

ПРЖУТСКІЯ

30 СЕНТЯБРЯ

1867 ГОДА.



39.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

СОДЕРЖАНІЕ О закрытіи базаровъ въ Праздничные дни.
Уставъ Духовныхъ Училищъ. Епархіальныя распоряженія.

ВѢДОМСТВО

Циркулярно.

**ПРАВОСЛАВНАГО
ИСПОВѢДАНІЯ**

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

КАНЦЕЛЯРІЯ

По поводу поступившихъ въ Святѣйшій Су-

ОБЕРЬ-ПРОКУРОРА
Святѣйшаго Синода

подъ отъ Преосвященныхъ разныхъ епархій
представленій о необходимости перенести су-
ществующіе во многихъ мѣстностяхъ нашей

Отдѣленіе II.

19 Августа 1867 г.

№ 4343.

Имперіи воскресные базары на дни будничные,
а равно и вслѣдствіе многочисленныхъ ходатайствъ о томъ же отъ частныхъ лицъ и цѣ-
лыхъ обществъ, Г. Синодальный Оберъ—Про-
куроръ, отъ 5 Мая минувшаго года, № 2681,
относился къ Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ
съ просьбою сдѣлать распоряженіе о повсе-
мѣстной отмѣнѣ этого обычая, въ высшей сте-
пени вреднаго для народной нравственности.

Г. Статсъ—Секретарь Валуевъ отозвался на сіе, что онъ находитъ заслуживающими особаго уваженія тѣ данныя и соображенія, на основаніи коихъ Г. Оберъ—Прокуроръ признаетъ необходимою отмѣну воскресныхъ базаровъ и что посему со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ будутъ неупустительно приняты мѣры къ тому, чтобы не было разрѣшаемо базаровъ въ воскресные дни вновь и чтобы немедленно были прекращаемы и тѣ изъ существующихъ уже воскресныхъ базаровъ, о закрытіи которыхъ будутъ сдѣланы заявленія со стороны подлежащихъ обществъ и властей. Независимо отъ сего, дабы имѣть возможность достигнуть отмѣны базаровъ въ воскресные дни въ видѣ общей мѣры, онъ, Г. Министръ, отнесся къ Начальникамъ губерній о доставленіи ему заключенія по этому дѣлу, для соотвѣтственныхъ за тѣмъ распоряженій со стороны Министерства.

О такомъ отзывѣ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, предложенномъ уже Святѣйшему Синоду, имѣю честь увѣдомить и Ваше Преосвященство, и при семъ препроводить, для Вашего, Милостивый Государь и Архипастырь, свѣдѣнія и соображеній въ потребныхъ случаяхъ, кою съ вышеупомянутаго отношенія Г. Оберъ—Прокурора по настоящему дѣлу.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою *Юрій Толстой.*

Его Пресв. Парсенію, Архіепископу Иркутскому.

КОПІЯ СЪ ОТНОШЕНІЯ Г. ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СИНОДА КЪ Г. МИНИСТРУ ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ ОТЪ 5 МАЯ 1866 ГОДА № 2681.

Отъ 13 Октября 1855 года № 1303 предмѣстникъ Вашего Превосходительства, сообщивъ исправлявшему должность Оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода ходатайство Пресвященнаго Казанскаго объ отмѣнѣ воскресныхъ базаровъ въ Казанской губерніи, просилъ увѣдомить о послѣдующемъ.

Означенное ходатайство было только началом цѣлаго ряда другихъ, обращенныхъ непосредственно къ Святѣйшему Синоду. Съ 1855 года многие Епархіальные Преосвященные входили, въ разное время, съ представленіями о необходимости перенесенія воскресныхъ базаровъ на будничныя дни. О томъ же поступили, во множествѣ, въ Святѣйшій Синодъ просьбы отъ частныхъ лицъ и цѣлыхъ обществъ и приговоры по сему предмету, составленные жителями разныхъ мѣстностей губерній: Московской, Казанской, Нижегородской, Симбирской, Пензенской, Кишиневской, Литовской, Рязанской, Варшавской, Орловской и Черниговской. Между ними наибольшаго вниманія заслуживаетъ просьба купечества и другихъ сословій г. Москвы, а также просьба Сызранскихъ гражданъ, принесенная Святѣйшему Синоду уже послѣ того, какъ ходатайство ихъ объ отмѣнѣ въ ихъ городѣ воскреснаго базара было отклонено состоявшимся въ 1854 году рѣшеніемъ Общаго Собранія Правительствующаго Сената, и ходатайство Графа Остенъ-Сакена, который, въ бытность начальникомъ 2-го резервнаго кавалерійскаго корпуса и первыхъ 8-ми округовъ Новороссійскаго военнаго поселенія, воспретилъ воскресные базары во ввѣренныхъ ему округахъ.

При разрѣшеніи возбужденнаго такимъ образомъ вопроса о базарахъ въ воскресные дни могутъ быть приняты за основаніе слѣдующія данныя и соображенія:

По ученію Православной церкви, дни воскресные и праздничные имѣютъ весьма важное церковно-историческое и духовно образовательное значеніе для христіанъ, и должны быть посвящаемы на служеніе Богу участіемъ въ церковныхъ молитвахъ, богомысліемъ и вообще дѣлами благочестія. И гражданскій законъ, охраняя святость и силу церковнаго постановленія, соотвѣтственно тому предписываетъ, воскресные и праздничные дни употреблять не на одно отдохновеніе отъ

трудоу, а наиболѣе на дѣла набожности; праздновать сіи дни съ чистотою и благоговѣніемъ: ходить въ церковь для слушанія службы Божіей и воздерживаться отъ пьянства и всякаго безнудства еще болѣе, нежели въ дни будничные.» Свод. 1857 г. Т. XII ч. 2. благ. въ каз. сел. ст. 218 и Т. XIV Уст. пред. прест. ст. 28.

Но эти обязанности, налагаемыя Церковію и Государствомъ несовмѣстимы съ существованіемъ воскресныхъ базаровъ. Какъ Епархіальные Преосвященные, такъ и частныя лица въ своихъ просьбахъ Святѣйшему Синоду единогласно свидѣтельствуютъ, что базары эти отвлекаютъ народъ отъ храмовъ и приносятъ ему положительный вредъ. На базары жители окрестныхъ селеній отправляются съ ранняго утра, а отдаленные даже наканунѣ съ вечера. Оттого, всюду, гдѣ учреждены воскресные базары, храмы Божіи посѣщаются мало и рѣдко, многими же вовсе не посѣщаются и пустуютъ, а число неисполняющихъ долга исповѣди и св. причащенія возрастаетъ съ каждымъ годомъ. Цѣлыя селенія, отвыкая отъ участія въ божественномъ богослуженіи, которое въ сельскихъ церквахъ совершается единственно по воскресеньямъ и праздникамъ, охладѣваютъ къ вѣрѣ и церкви. Не освящаемые ея таинствами, лишены пастырскаго назиданія и съ нимъ твердыхъ понятій о истинахъ спасенія и правилахъ христіанской жизни, они дѣлаются доступными для всевозможныхъ вредныхъ вліяній. Отсюда закоснѣлость народа въ невѣжествѣ, легкость распространенія въ его средѣ суевѣрныхъ или изувѣрныхъ понятій, вовлеченіе его въ разныя секты и упадокъ нравственности.

Независимо отъ нравственнаго вреда, нарушеніе правила о чествованіи воскреснаго дня роняетъ достоинство нашей церкви въ глазахъ иновѣрцевъ, особенно въ мѣстахъ, населенныхъ послѣдователями Магометова и Моисеева закона. Татары, составляющіе значительную часть населенія Казанской и дру-

гихъ губерній, чтуть день пятницы, посвящая ея молитвѣ и покою и недозволяя себѣ, какъ бы въ укоризну христіанамъ, ни торговыхъ занятій и ни какихъ мірскихъ трудовъ и попеченій. Точно также у Евреевъ западнаго края соблюдается почитаніе субботы: въ это время по городамъ, селамъ и мѣстечкамъ торговля прекращается. Между тѣмъ какъ въ священный для христіанъ воскресный день, съ самаго разсвѣта торговая площадь, обыкновенно отводимая вблизи православнаго храма, наполняется народомъ; запрещенная продажа питей, а съ нею и пьянство, начинается съ ранняго утра; въ самый часъ принесенія въ храмъ безкровной жертвы вокругъ него раздаются шумъ, крикъ, брань, пѣсни и срамословіе. Особенно поразительно униженіе христіанства предъ іудействомъ, когда христіанскій праздникъ, въ который назначается торгъ, совпадаетъ съ субботой или другимъ еврейскимъ праздникомъ; тогда торгъ обыкновенно переносится на слѣдующій, непазднуемый евреями, день и это перенесеніе простирается до того, что сколько бы дней ни продолжался еврейскій праздникъ, торгъ въ эти дни не производится; но въ первый же день по окончаніи еврейскаго праздника, какой бы ни случился праздникъ христіанскій, торгъ непременно бываетъ.

Потворствовать столь прискорбнымъ явленіямъ общественной жизни не было никогда въ видахъ Правительства, напрягающаго всѣ свои усилія къ поднятію духовнаго уровня своего народа и считающаго основой гражданскаго благосостоянія развитіе народа въ религиозно-правственномъ духѣ, воспитываемомъ, главнымъ образомъ, Церковію. Посему и законодательство наше всегда стремилось къ поддержанію Православной Церкви и ея уставовъ, ограждалъ ихъ неприкосновенность соответствующими постановленіями. Еще Уложеніемъ Государя Царя Алексія Михайловича, гл. X ст. 25., предписывалось: «противъ воскресныхъ дней по вся субботы православнымъ христіанамъ отъ всякія работы и отъ торговли престати и ряды затворити за три часа до вечера. А въ вос-

кресный день рядовъ не отпирать и ничѣмъ не торговать, опричь съѣстныхъ товаровъ и конскаго корму.» Этотъ законъ имѣеть особенно важное значеніе въ отношеніи къ вопросу о базарахъ, такъ какъ уложеніе составлено было при участіи выборныхъ отъ всей русской земли и послужило основнымъ камнемъ нынѣ дѣйствующаго законодательства и въ частности уставовъ торговаго и о предупрежденіи преступленій, въ коихъ изложены нѣкоторыя правила касательно торговли по воскресеньямъ. Послѣ того, Именнымъ указомъ 1682 г. Декабря 18 повторено: «на торжки въ воскресные дни не съѣзжаться и не торговать, а торговать вмѣсто воскреснаго дня въ иной день». Именнымъ же указомъ 1718 г. Февраля 17 снова подтверждено «въ городахъ и въ селахъ и въ деревняхъ, какъ въ лавкахъ, такъ и на площадяхъ, никакимъ товаромъ въ помянутые дни не торговать.»

Приведенныя постановленія даютъ видѣть, что учрежденіе воскресныхъ базаровъ относится не слишкомъ къ отдаленному отъ насъ времени и во всякомъ случаѣ было уклоненіемъ отъ опредѣлительно выраженнаго въ законѣ правила. Извѣстныя условія экономическаго быта нашего отечества, теперь уже не существующія, были, конечно, причиною, почему послѣ Петра Великаго и до ближайшаго къ намъ времени, несмотря на повсемѣстное почти распространеніе обычая заводить базары по воскресеньямъ, законъ не возобновлялъ ихъ воспрещенія и не находилъ своевременнымъ и удобнымъ принимать противъ нихъ прежнія строгія мѣры, такъ что всѣ послѣдующія постановленія издавались только въ видахъ устраненія болѣе рѣзко выдававшихся злоупотребленій.

Но и новѣйшими постановленіями не дается прямого и неограниченнаго разрѣшенія производить въ воскресные дни торговлю всякаго рода. Уставомъ о народномъ продовольствіи, Свод. 1857 г. Т. XII, ст. 752, только «продажа на рынкахъ съѣстныхъ припасовъ дозволяется во всякое время, не ис-

включая воскресныхъ и праздничныхъ дней», торговля, разрешенная и Уложениемъ 1649 г.; притомъ это дозволеніе относится не къ базарамъ, а къ постояннымъ рынкамъ, снабжающимъ жителей насущнымъ продовольствіемъ. Уставомъ о предупрежденіи преступленій, Свѣд. 1857 г. т. IV, ст. 16, на обязанность полиціи возложено наблюдение, чтобы въ воскресные дни и другіе праздники «торговля лавки (исключая тѣхъ, въ коихъ продаются съѣстные припасы и кормъ для скота) и питейные дома не были открываемы прежде окончанія въ приходской церкви литургіи. Нельзя незамѣтить, что при всей снисходительности закона къ установившемуся обычаю, въ самомъ семъ законѣ выражено сознаніе несомѣстности торговыхъ занятій съ почитаніемъ воскреснаго дня. На практикѣ же оказывается, что и этотъ законъ постоянно нарушается, торговля начинается, какъ замѣчено выше, до окончанія воскресной литургіи и даже съ вечера, притомъ не одними съѣстными припасами и сельскими произведеніями, но и фабричными и ремесленными издѣліями, а также предметами роскоши и удовольствій, привозимыми какъ на городскіе, такъ и на сельскіе базары. Преслѣдовать всѣ сіи злоупотребленія, при распространенности и привычкѣ къ нимъ, превышало бы всѣ средства полиціи.

При такомъ порядкѣ вещей, если бы и могли быть достигаемы какія либо матеріальныя выгоды отъ существованія воскресныхъ базаровъ, выгоды эти слѣдуетъ признать ничтожными сравнительно съ проистекающимъ отъ воскресныхъ базаровъ положительнымъ вредомъ въ другихъ отношеніяхъ и одно это обстоятельство, само по себѣ, уже было бы достаточнымъ побужденіемъ къ пожертвованію сими выгодами во имя высшихъ, духовныхъ интересовъ народа. Но и матеріальныя преимущества воскресныхъ базаровъ предъ будничными болѣе чѣмъ сомнительны. Достоинно вниманія, что Московское купечество одною изъ причинъ бѣдности въ народѣ полагаетъ

воскресные базары. Такое, по видимому странное, заявленіе находить для себя подтвержденіе на практикѣ. Замѣчено, что изъ множества стекающихся на воскресный базаръ крестьянъ, только наименьшую часть привлекаетъ туда и дѣйствительная потребность въ продажѣ или покупкѣ, а большинство ихъ ѣздить на нихъ по одной привычкѣ, или изъ желанія найти тамъ пріятное времяпровожденіе и возможность предаваться удовольствіямъ, часто грубымъ и во всякомъ случаѣ убыточнымъ. Многіе изъ крестьянъ отправляются на базаръ не одни, а берутъ съ собою, безъ всякой надобности, своихъ женъ, дочерей, даже дѣтей малолѣтнихъ. Незначительныя выручки они употребляютъ на самыхъ базарахъ, мужья и нерѣдко жены на пьянство, дочери на ненужныя украшенія, дѣти на лакомство, и приносятъ въ дома, вмѣсто выбывшихъ, часто нужныхъ для собственнаго хозяйства, вещей, одно растлвнне нравовъ. Такимъ образомъ воскресные базары служатъ для многихъ не въ улучшенію, а въ разстройству своего хозяйства. Тогда какъ при установленіи базаровъ въ дни будничныя, они посѣщались бы крестьянами только по дѣйствительной надобности въ сбытъ своихъ произведеній, крестьянинъ отправлялся бы туда одинъ, оставляя семейство при работахъ и возвращался бы домой трезвымъ, если не изъ побужденій воздержанія, по крайней мѣрѣ изъ чувства стыда предъ своими домашними и чужими людьми, и чрезъ то достигалась бы значительная экономія, особенно въ простомъ сельскомъ бытѣ.

Существуетъ мнѣніе, что съ назначеніемъ для базаровъ будничныхъ дней потерпѣла бы нѣкоторое стѣсненіе торговля. При этомъ предполагается, что въ воскресные дни крестьяне, будучи свободны отъ сельскихъ работъ, съ большимъ удобствомъ могутъ воспользоваться этимъ временемъ для посѣщенія базаровъ. Но противъ сего позволительно замѣтить, что воскресный день потому и свободенъ, что посвящается на

служеніе Богу; если же допустить въ оный мірскія попеченія и торговлю, то утратится всякое различіе его отъ другихъ дней. Съ другой стороны, есть положительныя основанія отрицать стѣснительность для торговли отъ базаровъ будничныхъ. Въ Англіи, странѣ преимущественно предъ всѣми другими отличающейся практичностью и утилитарностію своихъ общественныхъ учрежденій, въ воскресные дни не дозволено продавать даже потребности дневнаго пропитанія. Въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, населенныхъ магометанами и евреями, недопускающими торговли въ чтимые ими дни, хозяйство ихъ отъ сего не страдаетъ и сами они не находятъ въ томъ никакихъ для себя неудобствъ. Состоявшееся въ недавнее время уничтоженіе воскресныхъ базаровъ въ Новороссійскомъ и Бессарабскомъ Генераль-Губернаторствѣ и въ Восточной Сибири также вполне подтверждаетъ, что отъ сего не можетъ послѣдовать ни малѣйшаго разстройства въ экономическомъ быту туземнаго населенія, въ противномъ случаѣ мѣстные Начальники губерній не сочли бы себя вправе приступить къ подобному распоряженію. Далѣе, упомянутыя выше, поступившія въ Св. Синодъ, просьбы многихъ лицъ купеческаго и мѣщанскаго сословія, лицъ, близко знакомыхъ съ торговлей и имѣющихъ въ ней источникъ къ существованію, и наконецъ просьбы отъ самихъ крестьянъ, людей болѣе всѣхъ другихъ въ этомъ дѣлѣ заинтересованныхъ, ясно показываютъ, что отъ установленія базаровъ въ воскресные дни они не видятъ для себя никакихъ особенныхъ выгодъ матеріальныхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ сознаютъ всю громадность потерь, происходящихъ отсюда во всѣхъ другихъ отношеніяхъ.

За симъ, въ пользу воскресныхъ базаровъ остается одно основаніе, а именно, что они дѣло обычая и къ нимъ получена привычка. Но такое основаніе, очевидно еще не даетъ имъ права на продолженіе ихъ существованія и на будущее время. Не только позволительно, но и необходимо, искоре-

нять самые обычаи, если они отражаются явнымъ вредомъ на жизни и характеръ народа. При томъ же съ отмѣною крѣпостнаго права и послѣдовавшимъ отъ того кореннымъ измѣненіемъ къ лучшему всего строя Государственнаго, рѣшилось и послѣднее основаніе, которое служило оправданіемъ укорененнагося обычая производить торговою воскреснымъ днямъ. Вышеизложенныя основанія приводятъ къ заключенію, что существованіе базаровъ въ дни воскресные не совмѣстимо съ требованіями религіи, ни съ истинною пользою Обществу, ни съ достоинствомъ нашего племени, ни съ здравіемъ Православнаго и въ Православіи имѣющаго твердый оплотъ своего политическаго могущества и величія народа.

Но въ сѣмъ соображеніи, а также принимая во вниманіе, что по закону, учрежденіе ярмарокъ и торговли представлено административной власти, Свод. 1857 г. Т. II. Част. I. Общ. Губ. учр. ст. 463, и Т. XIII. Усл. нар. прод. ст. 744, и имѣю честь обратиться къ Вашему Превосходительству съ покорнѣйшею и убѣдительною просьбою, не изволите ли признать возможнымъ, въ интересахъ Православной Церкви и въ видахъ споспѣшествованія возвышенію народной нравственности, предложить Начальникамъ Губерній сдѣлать распоряженіе, по примѣру Генераль-Губернаторовъ Восточной Сибири и Новороссійскаго и Бессарабскаго, о повсемѣстной отмѣнѣ воскресныхъ базаровъ, съ перенесеніемъ ихъ на слѣдующій за воскресеньемъ будничныи день; о послѣдующемъ же почтить меня увѣдомленіемъ.

Подписаль: Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода Графъ
Дмитрій Толстой.

Скрѣпилъ: Исправляющій должность Директора Н. Сергіевскій.
Вѣрно: за Старшаго Чиновника А. Касаткинъ.

УСТАВЪ

ДУХОВНЫХЪ УЧИЛИЩЪ

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Объ отношеніи епархіальнаго духовенства къ училищамъ.

§ 19. Каждая епархія, по числу находящихся въ ней духовныхъ училищъ, раздѣляется на участки, именуемые *училищными округами*, воихъ границы опредѣляются епархіальнымъ начальствомъ,

§ 20. Духovenство, состоящее въ училищномъ округѣ, имѣтъ попеченіе объ училищѣ этого округа.

§ 21. Духovenство училищнаго округа однажды или дважды въ годъ устрояетъ съѣзды или собранія изъ священно-служителей, избираемыхъ для сего по одному отъ десяти причетовъ.

Примѣчаніе 1. Время съѣздовъ, равно какъ и способы избранія священнослужителей на оныя опредѣляются епархіальнымъ начальствомъ.

Примѣчаніе 2. На съѣздахъ могутъ присутствовать, сверхъ избранныхъ духовенствомъ, и другіе священнослужители, по собственному желанію, и принимать участіе въ совѣщаніяхъ, но безъ права голоса.

§ 22. На съѣздѣ обязаны присутствовать члены училищнаго Правленія, избранные отъ духовенства (§ 34) которые съ одной стороны доставляютъ съѣзду свѣдѣнія по дѣламъ училища, какія оныя найдетъ нужнымъ имѣтъ при своихъ совѣщаніяхъ, а съ другой предлагаютъ ему собственныя заявленія о потребностяхъ училища и о мѣрахъ къ ихъ удовлетворенію.

§ 23. Съѣздъ избираетъ изъ среды себя председателя, который даетъ совѣщаніямъ съѣзда надлежащее направленіе; соблюдаетъ очередь при разсмотрѣніи предлагаемыхъ вопросовъ, слѣдитъ за правильностію и порядкомъ совѣщаній, отбираетъ голоса и объявляетъ съѣзду принятыя большинствомъ рѣшенія.

§ 24. Предметомъ занятій съѣзда служатъ:

1) Обсужденіе заявляемыхъ ему свѣдѣній о состояніи училища въ учебномъ и воспитательномъ отношеніяхъ.

2) Изысканіе мѣръ къ лучшему содержанию училища и назначеніе, съ этою цѣлю, одновременныхъ или ежегодныхъ пожертвованій на училище какъ изъ собственныхъ средствъ состоящаго въ училищномъ округѣ духовенства, такъ и изъ другихъ источниковъ.

3) Определеніе размѣра ежегодной платы съ учащихся въ училищѣ изъ другихъ сословій.

4) Избраніе, посредствомъ закрытой баллотировки, кандидатовъ (не менѣе двухъ) на должность смотрителя училища, а также членовъ училищнаго Правленія изъ среды мѣстныхъ священнослужителей.

§ 25. Принятія на сѣздѣ рѣшенія председатель представляетъ епархіальному Архіерею, который дѣлаетъ по онымъ соотвѣтственныя распоряженія, по своему усмотрѣнію.

§ 26. Независимо отъ сѣздовъ духовныя лица училищнаго округа имѣютъ право во всякое время словесно или письменно сноситься съ членами училищнаго Правленія, выбранными отъ духовенства, и дѣлать имъ всякаго рода заявленія, относящіяся къ благоустойству училища; каковыя заявленія предлагаются сими членами на обсужденіе училищнаго Правленія.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Рукоположеніе.

Діаконъ Преображенской Церкви г. Иркутска Михаилъ Очерединый рукоположенъ 10 Сентября во священника къ покровской Церкви села Новоудинскаго.

Причисленіе Заштатнаго.

Заштатный священникъ Іаковъ Пономаревскій, согласно его прошенію, зачисляется по Клировымъ Вѣдомостямъ при Градо-Иркутской Троицкой Церкви.

П Р И В А В Л Е Н І Я

къ

ИРКУТСКОМУ ЕПАРХИАЛЬНОМУ ВѢДОМОСТЯМЪ.

30 СЕНТЯБРЯ № 39 1867 ГОДА.

СОДЕРЖАНІЕ: Церкви Нерчинско-Заводскія. Вразумленіе язычника.

ЕПИСКОПЪ ИННОКЕНТІЙ НЕРУНОВИЧЪ.

(Церкви Нерчинско-Заводскія).

Въ управление Епископа Иннокентія Неруновича Иркутскою Паствою, за Байкаломъ какъ и во всей епархіи, увеличено число церквей и часовень; но обозрѣнію ихъ мы посвятимъ въ свое время особую статью. А теперь упомянемъ только о церковныхъ устроеніяхъ за Байкаломъ болѣе замѣчательныхъ.

Нерчинскіе заводы отличались отъ другихъ заселеній Восточной Сибири, опережавшею самый Иркутскъ, если выразиться по нынѣшнему, цивилизаціею. Только въ Нерчинскомъ Заводѣ было народное училище, и нигдѣ болѣе воеводы и граде начальники объ этой потребности еще помышлять не умѣли. Не менѣе того населенцы Нерчинскихъ Заводовъ заботились и объ умноженіи среди своихъ водвореній, молитвенныхъ домовъ и о приличномъ содержаніи церковныхъ причтовъ. Намъ извѣстно, что при Святомъ Иннокентіи начальникомъ Нерчинскаго серебряннаго Большаго Завода Бурцовымъ построена здѣсь церковь, предназначавшаяся усердствующими во имя Рождества Христова, по повеліи Святителя Иннокентія

освященная въ 1728 году во имя Первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла. У этой церкви былъ священникъ изъ заводскихъ крестьянъ Петръ Масюковъ, рукоположенный для завода Святителемъ Иннокентіемъ (*), еще ранѣе принятія Имъ Иркутской епархіи, во время пребыванія Его въ Селенгинскѣ. Масюковъ въ 1729 году умеръ, и на мѣсто его поставленъ 25 Декабря сего же 1729 года священнической сынъ изъ Соликамска Яковъ Васильевъ Бурцовъ—Бѣлобродовъ, служившій напередъ сего дьячкомъ у Аргунской церкви.

Аргунская же Вознесенская церковь, въ мѣстности тѣхъ же серебрянныхъ Заводовъ, возникла гораздо ранѣе устроенной Бурцовымъ въ большомъ заводѣ Петропавловской; она была въ числѣ переданныхъ отъ Тобольской епархіи управленію Святителя. При ней былъ престарѣлый священникъ Сергій Телятьевъ, который умеръ въ одинъ годъ съ Масюковымъ, нѣсколькими мѣсяцами позднѣе сего послѣдняго. Аргунскіе прихожане выискали въ средѣ своей Яренскаго купецкаго челоѣка Ивана Елизарьева Осколкова, который былъ сынъ Яренскаго Уѣзда, цырабской волости крестьянина Елизарья Федотова, и снабдивъ его на дорогу, послали съ своимъ одобреніемъ въ Иркутскъ къ рукоположенію во священника. Но при отобраніи отъ него въ архіейскомъ приказѣ сказки о его происхожденіи, оказалось къ рукоположенію препятствіе въ томъ, что Осколковъ не имѣлъ при себѣ жены, которая, по словамъ него, оставалась въ Яренской уѣздѣ въ Жешерской волости у отца своего крестьянина Бориса Петрова Шепетова. Святитель Иннокентій Кульчицкій на выборѣ написалъ: *отказать во оныхъ мѣстѣ, и подка жену сюда съицетъ.*

Однакожь вскорѣ встрѣтилось обстоятельство, которое вы-

(*) Въ № 20 Иркут. Еп. Вѣд. 1864 г. стран. 340, ошибочно сказали мы, будто бы неизвестно *откуда происходилъ и къмъ рукоположенъ Петръ Масюковъ.* Нынѣ встрѣтились мы съ документомъ неизвестной нашей поставившимъ въ извѣстность.

нудило Святителя измѣнить свою резолюцію. Въ селенгинскѣ, гдѣ имѣлъ главную квартиру, охранявшій границу Якутскій Полкъ, умеръ въ Мартѣ 1731 года полковникъ іеромонахъ Теофанъ Конарскій. Полковникъ Бухгольцъ настоятельно просилъ дать кого нибудь на мѣсто умершаго. Святитель рѣшился рукоположить Осколкова во священника и причислить къ полку до того времени, пока онъ достанетъ изъ Яренска жену свою. Между тѣмъ Аргунская церковь оставалась безъ священника.

Но лишь только прибылъ въ 1733 году на епархію преемникъ почившаго Святителя, то его встрѣтилъ протестъ Аргунскихъ Прихожанъ. Они требовали или перемѣстить Осколкова отъ полка къ Аргунской церкви, или взыскать съ него 33 рубля, которые даны были ему отъ прихода на проѣздъ къ посвященію. Вновь прибывшій Епископъ Иннокентій рѣшилъ дѣло короткимъ отвѣтомъ, что священникъ Иванъ Осколковъ 9 Сентября того 1733 года въ Селенгинскѣ умеръ, потому и взысканія чинить не съ кого.

Получивъ такое рѣшеніе, прихожане Аргунской церкви въ Мартѣ 1734 года представили вновь прибывшему Архимандриту для рукоположенія къ сей церкви во священника Симона Телятьева, сына покойнаго священника Сергія. Съ тѣмъ вмѣстѣ въ трехъ своихъ просьбахъ, подписанныхъ церковнымъ старостою Григорьемъ Каллистратовымъ, сотниками, рядовыми и заводскими жителями, написанныхъ отъ имени всѣхъ вообще заводскихъ жителей, изложили свои церковныя нужды подробно такъ: 1-е поелику некоторые изъ нихъ поселенныхъ здѣсь изъ разныхъ городовъ, живутъ въ дальнемъ разстояніи отъ прихолскихъ церквей, а именно въ Шелугиной и при рѣкѣ Газимурѣ во 150 верстахъ, а по другую сторону въ усѣ-уровской деревнѣ въ 200 верстахъ; къ тому при Аргунской церкви чрезъ долгое время священника нѣтъ, а при Большезаводской хотя и есть Іаковъ Васильевъ Бурцовъ, но одержимъ болѣзнію; а если де представляемый Симонъ Телятьевъ и бу-

дети рукоположены во священника къ Аргунской церкви, то отъ этаго, по дальнему между церквами разстоянію, большому Бурцову помощи, а имъ приходскимъ людямъ облегченія не будетъ. По такимъ соображеніямъ они желали бы всё единодушно, чтобъ дать имъ еще третьяго священника, котораго бы возвести въ санъ протопресвитера, чтобъ онъ въ этомъ званіи могъ завѣдывать обоими приходами и наблюдать за церковнымъ порядкомъ. Для содержанія сего послѣдняго они назначали, кромѣ случайныхъ доходовъ, по пуду ярицы съ каждаго вѣнца всѣхъ вообще заводскихъ жителей. Кандидатомъ на это мѣсто они одобряли Аргунскаго острога отставнаго служиваго силу Фелдшера Каюкова. 2-е Для доставленія разсѣяннѣмъ на большомъ разстояніи жителямъ заводоу лучшаго удобства помолиться, просили дозволенія построить въ деревнѣ Бунѣ Часовню во имя Святителя и Чудотворца Николая. И 3-е по уваженію крайней бѣдности многихъ изъ заводскихъ жителей, не имѣющихъ за дальностію возможности пріѣзжать въ церковь для принятія брачнаго благословенія, просили разрѣшенія вѣнчать браки въ Часовняхъ, именно, въ усть-уровской, построенной еще съ благословенія покойнаго Епископа Иннокентія Кульчицкаго, и въ Бунской, когда она выстроится.

Начальникъ заводоу, послѣ Бурцова, Оберъ—Гиттенъ Фелдштеръ Петръ Дамесъ, препроводя по командѣ чрезъ свое посредство эти просьбы къ Пресвященному, конфиденціально писалъ ему, что хотя по указамъ и регламентамъ и не надлежало бы выбирать во священника силу Каюкова, какъ не присходящаго изъ духовнаго званія; но нѣтъ въ виду священническихъ дѣтей, достойныхъ сего званія. А хотя де и посланъ къ Вашему Пресвященству для рукоположенія священнической сынъ Симонъ Телятьевъ, но изволите усмотрѣть, таковъ онъ есть. Дѣти же покойнаго заводскаго священника Петра Масюкова, котораго покойный Пресвященный Иннокентій Кульчицкій въ нуждѣ по просьбѣ начальника заводоу Бур-

цова еще до принятія въ свое управленіе Иркутской Епархіи рукоположилъ въ сей санъ, нисколько не походятъ на поповскихъ дѣтей, и при томъ понуцѣ не выключены, какъ и покойный отецъ ихъ, изъ общаго крестьянскаго тягла, и за себя и за него платятъ подушныя деньги. Но если, говорилъ въ заключеніе Дамесъ, въ семъ нашемъ писаніи предъ вашимъ архіерействомъ въ чемъ погрѣшеніе имѣется, въ томъ прошу прощенія, понеже дѣло наше иноземческое.

Иновѣрецъ руссуждалъ дѣльно. Однакожь надобность въ священникахъ настояла великая, а способныхъ къ принятію этого сана оказывалось такъ мало, что и смиренный Симонъ Сергѣевъ Телятьевъ не былъ отвергнутъ, и немедленно въ томъ же Мартѣ 1734 года рукоположенъ во священника на мѣсто покойнаго отца своего къ Аргунской Вознесенской церкви. Не оставлена безъ вниманія просьба заводскихъ жителей и въ разсужденіи Силы Каюкова. И онъ рукоположенъ въ священника въ помощь больному Іакову Бурцову Бѣлобородову въ *серебряный* заводъ, но, разумѣется, безъ производства въ протопресвитера. Съ этаго времени какъ бы узаконился порядокъ быть въ большомъ серебряномъ заводѣ двумъ священникамъ. Годовъ черезъ пять товарищемъ Силы Каюкова значится священникъ Иванъ Подынинъ. Вѣроятно къ этой порѣ Іаковъ Бурцовъ—Бѣлобородовъ умеръ. А въ Августѣ 1745 года на мѣсто Подынина, переведеннаго въ другое мѣсто, произведенъ въ сотрудники Каюкову одинъ изъ, забракovanýchъ Дамесомъ, сыновей покойнаго Петра Масюкова, Симеонъ. Въ началѣ же 1749 года Сила Каюковъ поступилъ въ Нерчинскій Успенскій монастырь, а на его мѣсто переведенъ въ Августѣ изъ Яравны въ серебряный заводъ священникъ Θεодоръ Петровъ.

Изъ упомянутыхъ священническихъ фамилій скоро пресѣклось служеніе церкви въ родѣ Осколкова, Бурцова, Подынина и Каюкова; но до сего времени преемственное священство сохра-

нилось въ фамиліи Телятвева, и только въ прошедшемъ году пресѣлось въ родѣ Масюковыхъ кончиною священника Михайла, сына бывшаго Ключаря Иркутскаго Кафедральнаго Собора, и регента Архіерейскаго хора, Протоіерея Тимоея Овдоровича Масюкова. Родъ Масюковыхъ замѣчательнъ особенною склонностію къ музыкѣ и къ пѣсню, чему соответствуютъ и природныя голоса. Пока окончилось въ немъ священническое преемство, но родъ этотъ не погасъ совсѣмъ. Желаемъ, чтобъ молодые отростки возстановили на себѣ ту благодать священства, которую на предка ихъ низвелъ Первосвятитель Иркутскій, во святыхъ Почивающихъ, Иннокентій Кульчицкій.

ВРАЗУМЛЕНІЕ ЯЗЫЧНИКА.

На Тугнуйской бурятской степи, какъ извѣстно уже читателямъ Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, строится храмъ Спасителя міра, въ память чудеснаго спасенія жизни возлюбленнаго нашего Монарха, при двукратномъ покушеніи злоумышленниковъ — угасить Свѣтильникъ земли Русской. Этотъ священный памятникъ имѣетъ въ родѣ родовъ повѣдать Монголо-Бурятъ о явленныхъ надъ помазанникомъ Божиимъ чудесахъ Божественнаго промысла и содѣлаться для нихъ купцѣлю Силоамскою отъ недуговъ невѣрія и суевѣрія.

Работа идетъ какъ нельзя лучше, благодаря щедрости Храмоздателя, Глхтинскаго 1-й гильдіи купца, Потомственнаго почетнаго гражданина, Коммерціи Совѣтника и Кавалера, Якова Андреевича Нѣмчинова. Благотворитель не жалѣетъ средствъ изъ своей горячей вѣры къ Богу — Спасителю и безпредѣльной преданности ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ, ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ.

Постройка производится бурятами Селенгинскаго вѣдомства, которые, въ путяхъ Промысла Божія, хотя и не познали еще Истиннаго Бога и Спасителя челоѣковъ, но участвуютъ уже въ сооруженіи Храмовъ для своихъ крещенныхъ соплеменниковъ за матеріальныя вознагражденія. И нужно отдать имъ честь — ведутъ свое дѣло спѣшно, чисто, отчетливо и честно. Но мудреное-ли дѣло, что между этими исполнителями, по нечистотѣ невѣрующихъ сердце, не разъ сорвется съ языка кощунственное слово, неуваженіе къ мѣсту, хула на Бога истиннаго.

Такое обстоятельство случилось здѣсь на Тугнуфъ, при храмѣ Спасителя, съ однимъ изъ рабочихъ. Какъ очевидецъ, я расскажу объ этомъ подробно.

Быль воскресный день, 16 Июля. Часу въ пятомъ по полудни, вышелъ я по обыкновенію на церковную площадь, по обязанности распорядителя построекъ. Со мной встрѣчается подрядчикъ съ однимъ изъ рабочихъ, бурятомъ Селенгинскаго вѣдомства, Олзонава рода, съ Оронгой, Цыбыкомъ Намцараевымъ. Я говорю Намцараеву по бурятски (бурятскій языкъ я знаю, какъ русскій):

— За чѣмъ ты, Цыбыкъ, сегодня работаешь? вѣдь сегодня воскресенье — праздникъ.

Ничего! это — не нашъ праздникъ, отвѣчалъ Цыбыкъ.

— Но все-таки неслѣдуетъ!.. вѣдь ты строишь храмъ для Истиннаго Бога, который для всѣхъ народовъ Богъ, и всѣмъ далъ свой святой законъ.

Нужно замѣтить что между бурятами многіе чтутъ наши св. дни, кто по внутреннему убѣжденію, а кто просто изъ подражанія русскимъ, съ которыми они вѣками освоились. А въ благодатную старину, когда неумѣли понынѣшнему уважать всякихъ убѣждений, какъ бы возмутительны они ни были, бывали даже отъ Правительства строгія предписанія по всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ, не исключая бурятскихъ, о прекращеніи занятій и работъ по Воскреснымъ и Праздничнымъ днямъ; и это строго тогда исполнялось. Зайсаны слѣдили за этимъ и нарушителей наказывали по своему иноземческому обычаю, такъ что виновный не скоро могъ забыть разъ слѣланнаго вразумленія. Нынѣ пошло уже не то: какая то распушенность и невниманіе, а подъ часъ даже явная злонамѣренность. Вѣкъ, видно, ужъ такой. Что ни богаче братскій, такъ и старается въ праздники урвать, ускорить какую-нибудь работу. Иной, право, не почтитъ и Пасхи Христовой. А тамъ, смотришь, вмѣсто прибыли Господь пошлетъ въ наказаніе убитки; гдѣ не думано, тамъ и пропажа, да гибель.

Не послушалъ меня Цыбыкъ Намцараевъ, полезъ на церковь. А вышина саженъ до восьми. Взгромоздился удалой къ самому шпилью. Смотрю, мой Цыбыкъ храбрится, словно потѣшается тѣмъ, что пошелъ наперекоръ обычаямъ христіанскимъ.

Слышу, Цыбыкъ хочетъ около шпиля приколотить на гвоздь одинъ уголокъ, и говорю ему:

— Держись хоть за веревку-то, не скатись!

— Ничего... и такъ удержусь!

Съ этими словами онъ быстро повернулся въ сторону, чтобы на крышѣ приколотить уголокъ, и скрылся изъ виду.

Но вотъ; въ ту же минуту послышалось: «упалъ, упалъ!» Подбѣжалъ народъ. Цыбыкъ нашъ лежитъ безъ памяти. Вспрыснули его холодной водой и начали откачивать. Цыбыкъ скоро очнулся и внятно проговорилъ: «болекутъ» (перестаньте!). Его приподняли и онъ оправившись, свободно пошелъ въ юрту. Осмотрѣли; оказалась небольшая ссадина на щекѣ, да на лѣвомъ боку.

— Ну, вотъ тебѣ и урокъ, сказалъ я. Не станешь впередъ работать по праздникамъ, да еще хвалиться...

Какъ ни простъ буряты, однако понялъ, что Христіанскій Богъ вразумилъ его и потомъ помиловалъ: съ такой высоты нельзя было упасть, не разбившись до смерти.

— Вѣкъ не забуду твои слова, какъ ты меня удерживалъ. Я думалъ, что тутъ и конецъ; отъ испуга сталъ совсѣмъ безъ памяти.

Цыбыкъ просилъ однакожь послать за лекаремъ, чтобы поправить помятыя кости. Приѣхалъ лекарь изъ буряты, костоправъ, и сказалъ, что все на своемъ мѣстѣ, и лечить нечего.

Прошла ровно недѣля. Цыбыкъ сталъ, какъ и всѣ. Поѣхали его товарищи на покосъ и онъ съ ними.

— Помни же, да не забывай, сказалъ я ему на прощаньѣ, что Богъ, которому вы строите Храмъ, самъ Христосъ—Спаситель спасъ тебя отъ смерти.

— Не забуду, буду помнить!

— Да надобно подумать и о крещеніи во имя Господа Исуса Христа, Который спасъ тебя.

— Подумаю, сказалъ Цыбыкъ изъ глубины души, и уѣхалъ на Оронгой съ товарищами.

— Явно спасъ его Богъ! сказали въ слѣдъ провожавшіе его мѣстные, крещенные инородцы. Съ коня нельзя упасть, да не разбиться, не вывихнуть руку, либо ногу; а онъ со шпиль слетѣлъ, ударился среди камней; тутъ-бы, кажись, и костей-бы не собрать.

Велій Господь нашъ! Велія слава Его и величію Его нѣсть конца!—Разумѣйте языцы и покарайтесь благовѣстію Его, яко съ нами Богъ.

Отставной Есаулъ Степанъ Кожевниковъ.
16 Авг. 1867 г. Тутнуйскій Миссіонерскій станъ.

Редакторъ, *Каѳедральный Протоіерей П. Громовъ.*
Печатать дозволяется: Инспекторъ Духовной Семинаріи
Архимандритъ *Іаковъ.* Сентября 28 дня 1867 г.

Печатано въ типографіи Окружнаго Штаба.