

# ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЬ.

Адресъ Редакціи:

Долгая улица, домъ № 13, кв. 11,  
при Холмско-Варшавской Духовной Консисто-  
ріи, въ Варшавѣ.

ВЫХОДИТЬ  
ПО  
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ

Годовая цѣна—5 руб.

При напечатаніи объявленій, за каждую строку  
или мѣсто строки взимается 20 коп.

Статьи, присланныя въ редакцію для напечатанія, въ случаѣ надобности, сокращаются и исправляются по взгляду редакціи.

## ОТДѢЛЪ I.

Рескриптъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича отъ 31-го декабря 1899 г. на имя Высокопреосвященнѣйшаго Іеронима, Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, сдѣлавъ распоряженіе о доставленіи изъ Канцеляріи Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества въ Холмско-Варшавскую духовную консисторію одобренныхъ мною правилъ для производства разрѣшеннаго Св. Синодомъ сбора въ пользу Православныхъ Іерусалима и Св. Земли, на Вербной недѣлѣ 1900 г., съ слѣдующими къ нимъ приложеніями, прошу Ваше Высокопреосвященство сдѣлать зависящія отъ Васъ распоряженія къ точному ихъ исполненію и наибольшему распространенію.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и поручая Себя и общество заступничеству Вашихъ священныхъ молитвъ, остаюсь

искренно расположенный

СЕРГѢЙ.

## Дѣйствія Правительства.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 10 декабря 1899 г., по ходатайству Высокопреосвященнѣйшаго Іеронима Архіепископа Холмскаго и Варшав-

скаго, отпущено на строительныя надобности Теодинскаго Спасопреображенскаго монастыря пять тысячъ рублей.

## Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

О производствѣ сбора пожертвованій въ 1900 г. на нужды Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Холмско Варшавская Духовная Консисто-рія слушала: а) сданный Его Высокопреосвященствомъ рескриптъ Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича, отъ 31 декабря мин. 1899 года за № 28, въ коемъ изъяснено, что, по примѣру прежнихъ лѣтъ, сдѣлавъ распоряженіе о доставленіи изъ Канцеляріи Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества въ Холмско-Варшавскую Духовную Консисто-рію одобренныхъ Его Императорскимъ Высочествомъ правилъ для производства разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ сбора въ пользу Православныхъ Іерусалима и Св. Земли, на Вербной недѣлѣ 1900 года, съ слѣдующими къ нимъ приложеніями, Августѣйшій Предсѣдатель Общества проситъ Его Высокопреосвященство сдѣлать зависящее распоряженіе къ точному ихъ исполненію и наибольшему распространенію. На семь рескриптъ положена Его Высокопреосвященствомъ отъ 10 января сего 1900 года за № 29 нижеслѣдующая Архипастырская резолюція. „Въ Консисто-рію для надлежащаго распоряженія по примѣру прежнихъ лѣтъ



съ напечатаніемъ настоящаго рескрипта и правилъ и приглашеніемъ отъ моего имени духовенства епархіи отнестись вполнѣ сочувственно къ предстоящему сбору пожертвованій въ Вербную недѣлю“. б) отношеніе Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества отъ 29 ноября 1899 года за № 1603, которое, въ исполненіе рескрипта Августѣйшаго Предсѣдателя своего къ Его Высокопреосвященству, препровождаетъ въ Консисторію грузъ, заключающій въ себѣ правила для производства вербнаго сбора въ 1900 году, надписи къ сборнымъ блюдамъ, воззванія, объявленія и собесѣдованія для своевременной разсылки ихъ во всѣ церкви епархіи.—Сборъ совершаемый въ праздникъ Входа Господня въ Иерусалимъ для православныхъ въ Иерусалимѣ и Святой землѣ, на основаніи правилъ онаго, производится слѣдующимъ образомъ:

1) Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2) Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдъ воззваніями, объявленіями, собесѣдованіями и актами по сбору, при чемъ приглашаетъ духовенство къ точному исполненію настоящихъ правилъ и къ приложенію особаго старанія для производства сбора.

3) По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій, священнослужители во внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ, гдѣ таковыя имѣются, а также проповѣдью на богослуженіи знакомятъ прихожанъ съ цѣлью настоящаго сбора, причемъ при входѣ въ церковь раздаются бесплатно грамотнымъ прихожанамъ воззванія и собесѣдованія, доставленныя для сего Обществомъ.

4) За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется воззваніе Общества о сборѣ.

5) Въ дни сбора паства ознакомляется посредствомъ устной проповѣди съ значеніемъ и цѣлью сбора.

6) Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Иерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7) Сборъ этотъ производится въ церквахъ, гдѣ имѣется нѣсколько священниковъ,—однимъ изъ нихъ, гдѣ же имѣется одинъ священникъ—церковнымъ старостой или однимъ изъ почетныхъ прихожанъ.

8) По окончаніи богослуженія составляется немедленно, по доставленному образцу, актъ о сборныхъ деньгахъ въ присутствіи священника, церковнаго старосты и нѣсколькихъ почетныхъ прихожанъ.

9) Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора, чрезъ благочиннаго, въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ

ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36, Постановили: 1) Чрезъ напечатаніе въ Холмско-Варшавскомъ Епархіальномъ Вѣстникѣ объявить духовенству Холмско-Варшавской епархіи къ непремѣнному и точному исполненію: а) чтобы сборъ въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества на всѣхъ богослуженіяхъ праздника Входа Господня въ Иерусалимъ въ 1900 году былъ произведенъ на основаніи вышеизложенныхъ правилъ, съ приложеніемъ со стороны духовенства особаго старанія къ его производству; б) чтобы собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ о произведенномъ сборѣ, не позже мѣсяца со дня сбора, представлены были настоятелями церкви подлежащимъ благочиннымъ, а сими послѣдними въ Консисторію для отправленія въ Совѣтъ Общества и в) чтобы сборъ сей не былъ смѣшиваемъ съ кружечнымъ сборомъ на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ; 2) Высланныя Канцелярією Общества правила производства сбора, надписи къ сборнымъ блюдамъ, воззванія, объявленія и собесѣдованія, для своевременной разсылки во всѣ церкви епархіи, препроводить, дополнительно къ настоящему распоряженію, при указахъ къ благочиннымъ церквей, а Каѳедральнымъ соборамъ—Варшавскому и Холмскому Конторамъ Архіерейскихъ домовъ—Варшавскаго и Холмскаго и монастырямъ: Яблочинскому, Лѣснинскому, Вировскому и Теолинскому выслать непосредственно изъ Консисторіи при подлежащихъ указахъ и 3) Независимо отъ сего, рескриптъ Августѣйшаго Предсѣдателя Общества, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, напечатать въ Холмско-Варшавскомъ Епархіальномъ Вѣстникѣ.

Утвержденіе въ званіи членовъ Сѣдлецкаго Комитета попеченія о православныхъ дѣтяхъ — сиротахъ и подкидышахъ.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Иеронима, Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго, отъ 10 января сего 1900 г. за № 13, на рапортъ благочиннаго Сѣдлецкаго округа протоіерея Н. Мизецкаго объ образованіи, подъ его предсѣдательствомъ, въ г. Сѣдлецѣ Комитета попеченія о православныхъ дѣтяхъ—сиротахъ и подкидышахъ, согласно изданнымъ правиламъ<sup>1)</sup> въ званіи членовъ такового Комитета утверждены слѣдующія лица:

1) начальникъ Сѣдлецк. уѣзда Петръ Николаевичъ Гонецкій,

2) начальникъ земской стражи Сѣдлецкаго уѣзда, штабсъ-капитанъ Александръ Михайловичъ Тейсъ,

<sup>1)</sup> Эти правила напечатаны въ № 52 Холмско-Варш. Епарх. Вѣстника за 1899 г.



3) полицеймейстеръ г. Сѣдлеца, поручикъ Романъ Аполлоновичъ фонъ-Арнольдъ,

4) комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ Сѣдлецк. уѣзда князь Димитрій Александровичъ Оболенскій,

5) врачъ Сѣдлецк. мѣстнаго военнаго лазарета Сергѣй Адольфовичъ Люри,

6) Начальникъ земской стражи Соколовскаго уѣзда, поручикъ Константинъ Моисеевичъ Безкишкинъ,

7) бургомистръ г. Соколова Лаврентій Ивановичъ Голенкевичъ,

8) войтъ гмины Рѣпки, Соколовск. уѣзда, Лука Симонокъ

и 9) писарь гмины Морды, Матвѣй Григорьевичъ Породко.

Кромѣ того, по личному избранію Его Высокопреосвященства, назначена членомъ сего же Комитета игуменія Вировскаго монастыря Анна.

**Перемѣщены** съ 1 января, псаломщикъ Старо-Межирѣцкой церкви Филиппъ *Свизъ* на должность старшаго псаломщика къ Грубешовской Свято-Николаевской церкви; псаломщикъ Грубешовской Св.-Николаевской церкви Иванъ *Теодоровичъ* на такую же должность въ г. Плоцкъ.

**Назначены** съ 1 января: окончившій курсъ Яблонинской причетнической школы Иванъ *Индюкъ* на должность псаломщика Старо-Межирѣцкой Св. Николаевской церкви и бывший псаломщикъ Городыщенскаго прихода Михаилъ *Супруновичъ* на должность псаломщика въ село Долгоброды Сѣдлецкой губ.

**Утвержденъ** въ должности церковнаго старосты Варшавскаго Каѳедральнаго Собора коллежскій ассесоръ Семенъ Ивановичъ Сченсновичъ.

**Изъявлена благодарность Епархіальнаго Начальства** и преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе съ грамотой д. ст. сов. Н. Г. *Аквилеву* за усердное прохожденіе въ теченіе шести лѣтъ должности церковнаго старосты Варшавскаго Каѳедральнаго собора.

**Пострижена въ монашество** въ Вировскомъ монастырѣ 27 декабря истекшаго года въ мантию рясофорная послушница означеннаго монастыря Анастасія Григорьева съ нареченіемъ ей имени *Аннѣ*.

**Покрты рясофоромъ послушницы:** 1) Вировскаго монастыря: Анна *Гришина*, Евфросинія *Бьлова*, и Марія *Жесько*—Романюкъ; 2) Теолинскаго монастыря: Анастасія *Левчукъ* и Анна *Прокопюкъ* и 3) Лѣснинскаго монастыря: Меланія *Паревнюкъ*, Теодора *Антонюкъ* и Анастасія *Моисеюкъ*.

## ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Пожертвовали: въ Люховскую Св. Покровскую церковь Бѣлгорайскаго уѣзда жена учителя пѣнія Холмскаго Маринскаго училища Пелагія Георгіева *Надрызовская*, украшенную цвѣтными камнями лампадку, стоимостью въ 10 р., владѣлица майората Люховъ Марія *Жданова* икону съ изображеніемъ Распятія, бронзовую лампадку и 5 р. на лампадное масло; въ Успенскую церковь села Обши, Люблинск. губ. пожертвовали: настоятель сей церкви Николай *Таратута* полное священническое облаченіе съ воздухами стоимостью въ 42 р.; братчикъ сей церкви крестьянинъ Павелъ *Яюличъ* икону Успенія Божія, стоимостью 100 р.; на нужды Ортель-Королевской церкви Сѣдлецкой губ. протоіерей Іоаннъ Кронштадтскій пожертвовалъ 200 р.; священникъ Адамъ *Андрушевичъ* пожертвовалъ въ ту-же церковь разныхъ книгъ духовнаго содержанія на сумму 15 р. Въ Чертовецкую церковь Люблинск. губ. пожертвовали: прихожане оной Стефанъ *Шевчукъ* и Григорій *Габитъ* полное траурное священническое облаченіе стоимостью въ 30 р., Андрей *Габитъ* молебное Евангеліе стоимостью въ 10 р. и Іосифъ *Иващукъ* двѣ иконы, стоимостью въ три рубля. Въ Тарнаватскую церковь Люблинск. губ. пожертвовали: Московская городская Управа изъ % съ капитала умершаго П. И. Куманина 50 р.; почетный граждаинъ г. Петербурга Александръ *Кобичевъ* пожертвовалъ въ Кладбищенскую Тарнаватскую церковь на поминаненіе души Государя Императора Александра III разными церковными вещами на сумму 25 р. На нужды Стрѣлецкой церкви Люблинской губ. житель г. Москвы Сергѣй *Окониничковъ* пожертвовалъ 38 пудовъ оцинкованнаго гальванизованнаго желѣза и 4 пуда 14 фунтовъ кровельныхъ желѣзныхъ принадлежностей. Прихожане Кульненской церкви Люблинской губерніи построили для мѣстнаго псаломщика новый деревянный домъ. Прихожане Бицкой церкви Люблинской губ. соорудили вокругъ приходскаго кладбища новую деревянную ограду. Съ священникомъ Викторожской церкви Радинскаго уѣзда Сѣдлецкой губерніи усердно трудились при ремонтнровкѣ этой церкви псаломщикъ Григорій *Мицевичъ*, церковный староста Иванъ Косточикъ и прихожане этой церкви, особенно: Теодоръ *Приходскій*, Иванъ *Верещко* и Стефанъ *Явила*; свое усердіе означенныя лица выражали и пожертвованіемъ денежныхъ суммъ.

**Всѣмъ жертвователямъ** преподано Его Высокопреосвященствомъ Архипастырское благословеніе.

Потомственнымъ дворяниномъ Николаемъ Перловымъ пожертвованы въ Варшавскій Каѳедральный Соборъ двѣ металлическихъ хоругви. Жертвователю выражена признательность Епархіальнаго Начальства письмомъ отъ имени Его Высокопрео-



священства съ преподаваніемъ Архипастырскаго благословенія.

## О Т Д Ъ Л Ъ II.

Обозрѣніе Преосвященнымъ Германомъ, Епископомъ Люблинскимъ, Викаріемъ Холмско-Варшавской епархіи, самостоятельныхъ и приписныхъ церквей Томашовскаго уѣзда Люблинской губерніи въ 1899 года.

(Продолженіе <sup>1)</sup>).

*Старосельскій приходъ* состоитъ изъ двухъ сель съ двумя церквами. Прихожанъ числится 1101, упорствующихъ 24. Церковь въ с. Старомъ-сель каменная, съ 1785 г., имѣетъ форму костела. Крыша на церкви желѣзная. Внутри церковь расписана, достаточна иконами, утварью и ризницею. Церковныхъ суммъ 130 р. 19 к. Въ Братствѣ записано 68 лицъ, братскихъ суммъ 22 р. 60 к. Книгъ для чтенія въ церковной библиотекѣ 123. При богослуженіи поютъ крестьяне хорошо. Училище въ селѣ министерское, учащихся 45.

Послѣ обычной встрѣчи и молебна, Владыка началъ въ сей церкви на текстъ 4-й заповѣди блаженства о томъ: кто ищетъ правды и кого Господь называетъ блаженнымъ. При испытаніи же учениковъ много было сказано о постѣ въ среду и о днѣ субботномъ. Благословляя народъ, Владыка раздалъ крестики и книжки, а затѣмъ посѣтилъ домъ настоятеля прихода, оказавшійся настолько ветхимъ и гнилымъ, что жить въ немъ становится невозможнымъ.

*Дыкошинская церковь*, приписная къ Старосельскому приходу, зданіемъ деревянная, съ такою же крышею, маломѣстительная, ветхая. Внутренній порядокъ очень хорошій. Утварь и ризница въ удовлетворенномъ состояніи. Церковныхъ суммъ 243 р. 45 к. Въ Братствѣ 56 членовъ, братскихъ суммъ 200 р. 65 к. Сравнительно значительныя средства, оказавшіяся въ приписной Дыкошинской церкви, свидѣтельствуютъ объ усердіи православныхъ жителей сей деревни. И дѣйствительно вся церковь была въ сборѣ, съ сыновнею радостію встрѣтила своего Архипастыря, съ любовію внимала ученію Владыки, вынявшаго въ поученіи цѣль своего посѣщенія прихода, значеніе его, преподаваемаго уроки христіанской жизни. Благословляя народъ и раздавъ въ благословеніе семьямъ крестики, Владыка отправился въ мѣстную школу грамоты, домъ которой только-что оконченъ постройкою на средства Епархіальнаго Училищнаго Со-

вѣта. Владыку сопровождалъ весь народъ. По осмотрѣ школьнаго дома оказалось, что неправильно распределено освѣщеніе классной комнаты и что для постройки подобныхъ домовъ необходимо выработать общій лучшій типъ, каковой предлагать въ руководство. Учащихся въ школѣ грамоты 42. Учащіеся послѣ испытанія получили крестики и книжки.

*Дутровская церковь*, приписная къ Телятинскому приходу, зданіемъ деревянная съ такою же крышею, снаружи и внутри покрашена масляными красками. Иконы, утварь и ризница имѣются; братчиковъ записано 46. Послѣ надлежащей встрѣчи, Владыка просилъ настоятеля прихода отслужить молебенъ Архистратигу Михаилу, который изволилъ слушать, а затѣмъ сказалъ поученіе о безплотныхъ силахъ и служеніи ихъ роду человѣческому. Испытаніе учениковъ мѣстнаго министерскаго училища произведено въ церкви. Учащихся 36. Всѣ учащіеся, какъ равно и дѣвчѣ получили изъ рукъ Владыки крестики, для народа же преданы крестики священнику. Выходя изъ церкви Владыка благословилъ всѣхъ и cadaго порознь.

*Наброжскій приходъ* расположенъ въ пяти ближайшихъ селахъ. Прихожанъ числится 1251, упорствующихъ 4. Церковь въ приходѣ одна, да и та ветхая настолько, что молиться въ ней опасно. Вблизи же церкви стоитъ громадный каменный костель, при которомъ находится два ксендза. О внутреннемъ порядкѣ въ одряхлѣвшемъ храмѣ слѣдуетъ ли говорить? Утварь и ризница имѣются. Хоръ пѣвчихъ поетъ весьма стройно, управляетъ учитель. Церковныхъ суммъ 176 р. 95 к., братскихъ—210 р. 62 к., братчиковъ числится 281. Въ церковной библиотекѣ книгъ для чтенія 100. Училищъ въ приходѣ два, оба министерскія, учащихся 109. Цифровыя данныя ясно свидѣтельствуютъ, что въ Наброжскомъ приходѣ православный русскій народъ воспитывается хорошо, въ усердіи не уступаетъ своимъ сосѣдямъ живущимъ при лучшихъ условіяхъ и такимъ образомъ заслуживаетъ вниманія и пособія для самой насущной потребности всякаго православнаго русскаго человѣка, для постройки храма. Преосвященный Владыка, совершивъ молебенъ въ Наброжскомъ ветхомъ храмѣ съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма и чтеніемъ евангелій, утѣшилъ прихожанъ обѣщаніемъ хлопотать о постройкѣ въ с. Наброжѣ храма и бесѣдою о созиданіи храма въ сердцахъ человѣческихъ. Поученіе Владыка говорилъ на церковномъ погостѣ, такъ какъ въ церкви весь народъ не могъ помѣститься; на церковномъ погостѣ произведено было испытаніе учащимся, розданы крестики и книжки. Изъ храма, въ сопровожденіи народа, Владыка отбылъ въ квартиру настоятеля прихода для ночлега.

*Кмичинская церковь*, приписная къ Жулицкому приходу, хотя причтъ живетъ въ с. Кмичинѣ. Зданіемъ церковь деревянная съ такою же крышею, построена въ 1892 г. исключительно на мѣстныя сред-

<sup>1)</sup> См. № 2 и 3.



ства. Снаружи церковь покрашена масляными красками, внутри же обшита досками и богато украшена иконами. Утварь и ризница хороши. Церковныхъ суммъ наличными 26 коп. билетами 287 р. 34 к. братчиковъ 38. Книгъ въ церковной библиотекѣ для чтенія 92. Въ Кмичинѣ церковно-приходская школа, учащихся 34. Хоръ изъ мѣстныхъ крестьянъ поетъ весьма хорошо.

Преосвященный Владыка, принявъ встрѣчу и привѣтствіе, совершивъ въ Кмичинской церкви молебень храмовому святому съ крестнымъ ходомъ вокругъ церкви, сказалъ поученіе о томъ, какое это великое дѣло украшаетъ храмъ Божій и какое оно имѣетъ значеніе, благословилъ народъ, оставивъ на каждый домъ по два крестика. Изъ церкви Владыка въ сопровожденіи народа посѣтилъ сперва школьный домъ, собственность Епархіального Училищнаго Совѣта, произвелъ испытаніе учащимся и раздавъ крестики и книжки, а потомъ посѣтилъ домъ настоятеля прихода.

*Жулицкая самостоятельная церковь* каменная съ желѣзною крышею, внутри расписанная красками, богато украшена иконами, вполнѣ достаточна утварью и ризницею. Мѣстный помѣщикъ, въ старое польское время, желая изгнать изъ своего имѣнія все русское и православное, уничтожилъ церковь въ Жулицахъ, перенесъ церковныя земли и усадьбу священника въ с. Кмичинъ, а за тѣмъ устроилъ около своей усадьбы каменное зданіе съ цѣлю освятить его въ костелъ и учредить здѣсь римско-католическій приходъ. Но Господь судилъ иначе, каменное зданіе освящено сперва въ грекоуніатскую, а послѣ въ православную церковь, которая по старой памяти такъ и числится самостоятельной приходскою церковью, хотя здѣсь, кромѣ земли подъ церковью, нѣтъ ни усадьбы, ни нахатнаго поля и слѣдовательно не можетъ жить мѣстный причтъ. Въ Жулицахъ церковныхъ суммъ всего лишь 24 р. 16 к., братчиковъ 45. Скучныя средства церкви объясняются какъ тѣмъ, что много затрачено средствъ на ремонтъ и благоустройство церкви, такъ и тѣмъ, что въ Жулицкомъ приходѣ три церкви, службы церковныя бывають въ третью недѣлю, и средства прихода дѣлятся на три части. Вообще же о Жулицкомъ приходѣ можно сказать только хорошее, ибо въ приходѣ три села съ тремя церквами, народонаселенія 1484 души, упорствующихъ нѣтъ, всѣ три церкви такъ благоустроены, такъ во всемъ достаточны, какъ рѣдко въ приходѣ, а это свидѣтельствуеетъ о любви народа къ храму Божію, усердію, жертволюбію и другихъ похвальныхъ качествахъ. Училище въ Жулицахъ министерское, учащихся 25. Небольшое число учащихся, а также то, что въ школѣ вовсе не учатся дѣвочки объясняется маломѣстимостью классной комнаты. Владыка въ семь приходѣ училъ о безропотномъ повиновеніи Промыслу Божію и несеніи съ вѣрою и любовью возложеннаго какъ на каждого человѣка порознь,

такъ на все общество креста. При испытаніи же учениковъ, Владыка говорилъ о воспитаніи молодого поколѣнія вообще, а также разъяснялъ истинны христіанской вѣры и рассказывалъ примѣры добродѣтельной жизни. Общеніе Архипастыря съ Жулицкою паствою завершилось благословеніемъ народа и раздачею крестиковъ и книжекъ.

*Стенятинская* приписная къ Жулицкому приходу церковь деревянная съ такою же крышею, снаружи покрашена, а внутри обклеена бумагою. Полный иконостасъ, множество иконъ прекрасной живописи, хорошая утварь и ризница. Церковныхъ суммъ 72 р. 30 к. Братчиковъ 123. Училище министерское, учащихся 54. Поютъ въ церкви отлично.

Въ поученіи своемъ Владыка хвалилъ Стенятинцевъ за благоустройство въ церкви, выяснилъ значеніе сего дѣла и говорилъ о чистотѣ сердца. При испытаніи же учениковъ, отвѣты которыхъ были прекрасны, хвалилъ заботу о дѣтяхъ, особенно о дѣвочкахъ, которыя съ успѣхомъ учатся въ школѣ, выяснилъ слушателямъ, что значить мать наученная вѣрѣ въ школѣ. Въ благословеніе розданы крестики и книжки.

*Лашевскій приходъ* состоитъ изъ посада и пяти деревень. Православныхъ жителей 1227, упорствующихъ 14. Церковь въ приходѣ одна, деревянная, построенная на средства Правительства въ 1871 г. Какъ снаружи, такъ внутри церковь покрашена масляными красками и содержится въ отличномъ порядкѣ. Иконостасъ новый, полный, иконъ достаточно и хорошей живописи, утварь и ризница содержится въ чистотѣ. Церковныхъ суммъ имѣется 70 р. 48 к., братскихъ 71 р. 60 к., въ Братствѣ записано 131 душа. Поютъ въ церкви хоромъ и довольно хорошо. Училищъ въ приходѣ три: одно министерское и двѣ школы грамоты, учащихся 104. Къ пріѣзду Владыки мѣстечко украсилось флагами улицы высыпаны пескомъ, у церкви устроена арка. Встрѣча обычно торжественная. Послѣ встрѣчи, Владыка совершилъ молебень храмовому святому съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма, сказалъ поученіе о томъ: кто можетъ называться православнымъ христіаниномъ и кто того имени недостойнъ, произвелъ испытаніе учащимся съ обычнымъ назиданіемъ для всѣхъ слушателей, раздавъ крестики и книжки и, благословивъ народъ, посѣтилъ домъ настоятеля прихода, который, къ сожалѣнію, за неимѣніемъ церковнаго дома и подходящаго помѣщенія среди христіанъ, квартируетъ въ жидовскомъ домѣ.

*Ратичевская церковь*, приписная къ Жернакскому приходу, зданіемъ деревянная съ такою же крышею, построена въ 1837 г. Наружныя стѣны церкви покрыты жестью и покрашены бѣлою масляною краскою, внутреннія же оштукатурены. Иконъ достаточно. Иконостасъ одноярусный съ подвижными намѣстными иконами, входящими въ составъ царскихъ вратъ. Не-



обходимая утварь и ризница имѣются. Церковныхъ суммъ 224 р. 12 к., братскихъ 28 р., братчиковъ 30. Мѣстный прихожанинъ и войтъ гмины обратился къ Владыкѣ съ просьбою открыть въ Ратичевѣ церковно-приходскую школу. Среди русскаго народа встрѣча Владыки была самая сердечная. Послѣ встрѣчи Владыка поучалъ народъ терпѣнію и покорности волѣ Божіей, а за тѣмъ подарилъ крестивыми и благословивъ отправился къ почлегу въ слѣдующее село.

*Зимнинская церковь*, приписная къ Жерникскому приходу, хотя причтъ живетъ при сей церкви. Церковь эта деревянная, съ 1743 г. слѣдовательно ветхая, но содержится въ отличномъ порядкѣ, снаружи покрашена, а внутри расписана и чиста. Иконъ много, утварь и ризница хорошіе. Церковныхъ суммъ наличн. 106 р. 49 к., билетами 160 р. 49 к. Братчиковъ 94, братскихъ суммъ 138 р. 45 к. Книгъ для чтенія въ церковной библиотекѣ 53. Училище министерское, учащихся 50. Хоръ пѣвчихъ отличный. Послѣ торжественной обычнымъ порядкомъ обставленной встрѣчи, Владыка совершилъ молебенъ въ семь храмѣ, съ крестнымъ ходомъ вокругъ церкви, поученіе сказалъ на текстъ: „Единою належитъ умерти“, о неизбѣжной участи каждаго человѣка—смерти, которая однако не для всѣхъ бываетъ одинаковою: праведникъ еще постигнетъ скончаться, въ покой будетъ, смерть грѣшниковъ люта. Послѣ испытанія учениковъ и продолжительной бесѣды объ исхожденіи Св. Духа и о пользѣ ученія для дѣвочекъ, Владыка раздалъ крестики и книжки, благословилъ народъ и отправился для ночнаго отдыха въ квартиру мѣстнаго настоятеля. 25 августа посѣщены церкви: *Жерникская* самостоятельная. Жерникскій приходъ состоитъ изъ трехъ селъ, при трехъ церквахъ; прихожанъ 1712, въ упорствѣ остается 4. Жерникская церковь зданіемъ деревянная, постройки 1793 года, снаружи и внутри покрашена масляными красками. Иконъ достаточно, имѣются иконы въ кіотахъ, пожертвованныя въ память важнѣйшихъ событій государственной жизни. Утварь и ризница хорошіе. Церковныхъ суммъ имѣется наличными 222 р. 21 к., билет. 107 р. Въ Братствѣ состоитъ 65 членовъ, братскихъ суммъ 150 р. 75 к. Училище министерское, учащихся 46. Пѣвчіе поютъ стройно, управляетъ мѣстный учитель. Принявъ встрѣчу отъ прихода и причта, Владыка поучалъ въ семь храмѣ на основаніи словъ изъ утренней молитвы Ангелу Хранителю. При испытаніи же учениковъ замѣчено, что въ числѣ учащихся нѣтъ ни одной дѣвочки. Причина сего явленія та, что для дѣвочекъ нѣтъ мѣста въ классѣ. Владыка убѣждалъ однако родителей не оставлять дѣвочекъ безъ воспитанія и обученія. Учащимся розданы крестики и книжки, оставлены крестики въ благословеніе каждому дому, народъ получилъ благословеніе Владыки.

*Посадовскій приходъ* состоитъ изъ двухъ селъ при двухъ церквахъ. Прихожанъ 1465, упорствующихъ

нѣтъ. Приходская церковь каменная, постройки 1825 года; крыша на церкви гонтовая. Внутри церковь расписана. Иконостасъ полный, иконъ достаточно. Утварь и ризница въ порядкѣ. Церковныхъ суммъ имѣется 22 р. 26 к. Братскихъ суммъ 139 р. 55 к. Хоръ стройный. Училище министерское, учащихся 46.

Послѣ надлежащей встрѣчи, Владыка совершилъ въ Посадовскомъ храмѣ молебенъ съ крестнымъ ходомъ вокругъ церкви, сказалъ поученіе о томъ, что не всякій величающій Божію Матерь достоинъ Покрова Ея. Послѣ молитвы и поученія Владыка бесѣдовалъ со школьниками и назидалъ всѣхъ уроками вѣры и христіанской жизни. Насладившись бесѣдою, вѣрующіе удостоились отъ Преосвященнаго подарковъ и благословенія. Посѣтивъ домъ настоятеля прихода, Владыка отправился въ слѣдующее село.

*Рѣплинская* приписная къ Посадовскому приходу церковь зданіемъ деревянная, съ такою же крышею, снаружи и внутри покрашена масляными красками и содержится въ добромъ порядкѣ. Иконъ достаточно. Утварь и ризница хорошіе. Церковныхъ суммъ въ Рѣплинѣ 104 р. 37 к., братскихъ 125 р. 98 к. Училище министерское, учащихся 41. Въ семь храмѣ Владыка поучалъ изъ жизни храмоваго Св. Іоанна Златоуста; при испытаніи же дѣтей много говорилъ о постѣ въ среду, о субботномъ днѣ, объ исхожденіи Св. Духа и о воспитаніи дѣтей вообще. Крестьяне Рѣплинскіе просили Владыку объ открытіи въ Рѣплинѣ самостоятельнаго прихода и просьбу свою мотивировали такъ: „трудно удержать народъ отъ костела (въ с. Рѣплинѣ имѣется приходскій костелъ), прійдѣ недѣля, хочеча помолиться въ церкви, но въ нашей церкви службы нема, до приходской не всегда удобно идти (гористая мѣстность), думаетъ человѣкъ: та, Богъ еденъ на свитѣ, и иде до костела“... Владыка обѣщавъ о нуждахъ православныхъ въ с. Рѣплинѣ доложить кому нужно и благословилъ ихъ крестиками, ученикамъ же сверхъ сего раздалъ книжки.

(Продолженіе будетъ).

Протоіерей *Николай Глинскій*.

### Первая въ г. Варшавѣ церковно-приходская школа.

10 сего января совершилось скромное торжество освященія на Черняковской улицѣ, въ домѣ подъ № 38. первой въ г. Варшавѣ одноклассной церковно-приходской школы, устроенной на основаніи Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 г. правилъ о церковно-приходскихъ школахъ.

Уже нѣсколько лѣтъ ощущалась здѣсь потребность въ школахъ именно этого типа, наиболѣе пригодныхъ для обученія и воспитанія въ духѣ православнаго русскаго дѣтей низшаго класса православнаго населенія, поставленнаго въ этомъ отношеніи нерѣдко в



очень неблагоприятныя условия. Благодаря энергичному почину Высокопреосвященнаго Архіепископа Іеронима, встрѣтившему сочувствіе Варшавскаго приходскаго духовенства, то, что прежде было однимъ желаніемъ, нынѣ облеклось въ дѣло, въ высокой степени симпатичное и плодотворное. На собраніи священнослужителей, состоявшемся 16 ноября минувшаго года въ архіерейскихъ покояхъ, Его Высокопреосвященство, между другими дѣлами, обратился къ духовенству съ призывомъ озаботиться открытіемъ въ г. Варшавѣ, хотя бы одной, церковно-приходской школы. Настоятели городскихъ приходскихъ церквей съ большою готовностью отозвались на призывъ любимаго Архипастыря и согласились удѣлять на содержаніе вновь открываемой школы изъ доходовъ своихъ церквей въ общей сложности 1,000 руб. ежегодно. На эти средства рѣшено было открыть церковно-приходскую школу въ одной изъ окраинныхъ мѣстностей города, обладающей достаточнымъ числомъ православныхъ дѣтей, обученіе которыхъ затрудняется и бѣдностью ихъ, и отдаленностью отъ городскихъ училищъ. По наведеннымъ справкамъ подходящею подъ эти условия оказалась юго-восточная окраина г. Варшавы, именно улица Черняковская и ея продолженіе—предмѣстѣ Сельце, гдѣ проживаетъ значительное число православныхъ людей, по большей части ремесленниковъ, огородниковъ, работниковъ, свискивающихъ пропитаніе обыкновенно скуднымъ заработкомъ.

Предварительныя распоряженія по найму помѣщенія для школы въ указанной мѣстности, по приспособленію его сообразно его назначенію и снабженію всеѣмъ необходимымъ любезно привялъ на себя священникъ л. гв. Уланскаго Его Величества полка о. Корнилій Журавскій, перковь котораго находится въ той же мѣстности и который, съ его согласія, Его Высокопреосвященствомъ назначенъ завѣдывающимъ и законоучителемъ новой школы. Учителемъ школы назначенъ окончившій курсъ Холмской духовной семинаріи Стефанъ Андреевъ. Учебныя пособія и руководства для школы отпущены безвозмездно епархіяльнымъ училищнымъ совѣтомъ. Высокопреосвященный инициаторъ добраго дѣла, Архіепископъ Іеронимъ, благословилъ школу живописнымъ образомъ Спасителя съ лампадою и принесъ ей въ даръ портретъ Государя Императора въ красивой золоченой рамѣ. Желающихъ обучаться въ новооткрываемой школѣ скоро оказалось болѣе 30 дѣтей, изъ которыхъ инымъ, къ сожалѣнію, пришлось отказать по великоили маловозрастію. Принято же 28 человекъ, изъ нихъ 10 мальчиковъ и 18 дѣвочекъ, въ возрастѣ отъ 7 до 13 лѣтъ, все православныя. Эти дѣти, вмѣстѣ съ ихъ родителями, отцами и матерями, изъ которыхъ инья пришли съ грудными младенцами на рукахъ, и наполнили помѣщеніе школы въ день ея открытія. Наполненная этой оживленной толпой, радующейся открывшейся возможности учиться, школа представляла

пріятное и умиленное зрѣлище. Само по себѣ школьное помѣщеніе, состоящее изъ двухъ чистыхъ и свѣтлыхъ комнатъ съ балкономъ, выходящимъ на улицу, съ видомъ вдаль на Лазенковскій паркъ, производитъ пріятное впечатлѣніе своею уютностью. Стѣны украшены картинами изъ священной исторіи ветхаго и новаго завѣта и портретомъ Государя Императора; кромѣ того на видномъ мѣстѣ красуется портретъ Высокопреосвященнаго Іеронима, по просьбѣ завѣдывающаго школою подаренный симимъ Архипастыремъ, для напоминанія учащимся, кому они обязаны открытіемъ этой первой въ Варшавѣ церковно-приходской школы.

Торжество открытія новой школы началось въ 11 часовъ утра освященіемъ школьнаго помѣщенія и молебномъ предъ началомъ ученія, отслуженнымъ благочиннымъ церквей гор. Варшавы священникомъ П. Каллистовымъ, въ сослуженіи завѣдывающаго школою о. Корнилія Журавскаго. Предъ началомъ священнодѣйствія, о. благочинный обратился къ дѣтямъ и ихъ родителямъ съ словомъ наставленія, въ которомъ простыми выраженіями объяснилъ, что это школа церковная, содержимая на церковныя средства, что учить въ ней сама Матерь наша церковь, подъ руководствомъ небеснаго учителя Христа, и что поэтому дѣти должны вести себя здѣсь какъ въ храмѣ Божіемъ, быть скромными, кроткими, послушными и почтительными къ своему учителю, воздерживаться отъ ссоръ, неприличныхъ словъ и грубыхъ шалостей. Послѣ обращенія къ родителямъ съ увѣщаніемъ любить новую школу, аккуратно посылать въ нее дѣтей и помогать школѣ воспитывать ихъ въ благочестіи и добрыхъ нравахъ, священнослужитель закончилъ благожеланіемъ, чтобы Богъ благословилъ начинаемое дѣло церковно-школьнаго ученія, чтобы школа эта выросла въ большую школу и превратилась бы со временемъ и въ церковную школу. Предъ молебномъ при началѣ ученія о. Корнилій Журавскій объяснилъ собравшимся происхожденіе церковно-приходской школы съ древнѣйшихъ временъ, показалъ отличіе ея отъ школъ другихъ типовъ и преимущество ея предъ ними, особенно относительно религиозно-нравственнаго воспитанія дѣтей, и пригласилъ присутствующихъ возблагодарить досточтимого Архипастыря, позаботившагося открыть для нихъ эту школу. Послѣ обычныхъ многолѣтій и окропленія дѣтей св. водою, въ школѣ начались нормальныя учебныя занятія.

Свящ. П. К.  
(Варш. Дневн.).

### Главнѣйшее орудіе іезуитской пропаганды.

Таинство покаянія есть одно изъ величайшихъ благодѣяній, одинъ изъ величайшихъ благодатныхъ даровъ, дарованныхъ Искупителемъ вѣрующимъ. Въ



пемъ согрѣшившій человекъ, неизрѣченною милостью и благодатью Божіей, получаетъ возможность покаяніемъ омыться отъ своихъ грѣховъ и снова содѣлаться чистымъ и святымъ чадомъ Божиимъ. И такъ какъ таинство это неизбѣжно должно соединяться съ сокрушеніемъ о грѣхахъ и смиреніемъ, и душа кающагося въ этотъ моментъ бываетъ наиболѣе доступною воздѣйствію со стороны ея духовнаго отца, священника, то римско-католическая церковь, заботящаяся главнымъ образомъ о всецѣломъ порабощеніи душъ вѣрующихъ, естественно, отнюдь не могла упустить столь удобнаго случая для осуществленія своихъ наиболѣе пламенныхъ вождедвѣній, наиболѣе завѣтныхъ мечтаній и плановъ. И вотъ для того, чтобы сдѣлать исповѣдь наиболѣе удобнымъ средствомъ для уловленія душъ и сердецъ вѣрующихъ, она отдала ученіе о таинствѣ покаянія въ опытныхъ ловкія руки іезуитовъ и нѣкоторыхъ наиболѣе вѣрныхъ изъ ихъ учениковъ — богослововъ Лигуори, Денса и нѣкоторыхъ другихъ. Эти богословы приложили къ порученному имъ дѣлу всю свою опытность и усердіе, и въ результатѣ явилось ученіе до того эластичное и неопредѣленное, что посредствомъ него можно было достигнуть чего угодно. Правда, въ этой переработкѣ отъ ученія о таинствѣ покаянія осталось мало христіанскаго. Для людей нужныхъ и надежныхъ, для тѣхъ, кто всецѣло преданъ католицизму, въ комъ нечего сомнѣваться, или для тѣхъ, кто нуженъ и кому нужно мирволить — покаяніе превращается почти лишь въ одинъ пустой звукъ. Отъ нихъ можно не требовать не только полнаго и подробнаго исповѣданія грѣховъ, сердечнаго сокрушенія во грѣхахъ и намѣренія отстать отъ нихъ, но даже и какой бы то ни было исповѣди; имъ можно позволить грѣшить и впредь, какъ угодно, и сколько угодно, отъ нихъ можно не требовать ни вѣры, ни раскаянія ни чего-либо подобнаго <sup>1)</sup>.

Но совсѣмъ другое дѣло, когда рѣчь идетъ объ исповѣди массы — обыкновенныхъ людей, которыхъ нужно держать въ полномъ подчиненіи и съ которыми нѣтъ надобности стѣсняться. Для нихъ тѣми же самыми богословами установлена совсѣмъ особая исповѣдь, и отъ нихъ требуется уже столь подробное, скрупулезное перечисленіе грѣховъ, съ угрозами вѣчнаго осужденія и проклятія въ случаѣ забвенія и не-исповѣданія даже малѣйшихъ, мельчайшихъ грѣховъ, что кажется невѣроятнымъ, что это ученіе одной и той же церкви, произведеніе однихъ и тѣхъ же богослововъ. Наиболѣе благодарнымъ матеріаломъ для католическихъ духовниковъ служатъ дѣти и женщины, поэтому на нихъ обращено особое вниманіе и отъ нихъ-то и требуется особенно подробная исповѣдь, при чемъ духовникамъ строго предписывается подробно выспра-

шивать у кающихся о самыхъ интимныхъ грѣхахъ (въ особенности касающихся седьмой — по католическому счету шестой — заповѣди) и предлагать имъ вопросы о такихъ гнусныхъ грѣхахъ, которые не только дѣвушкамъ и дѣтямъ, но и никакой сколько-нибудь порядочной женщины совершенно незнакомы.

Недавно вышла въ русскомъ переводѣ брошюра бывшаго католическаго аббата Шиники „Католическая исповѣдь и женщина“. Авторъ книжки — Канадскій (въ сѣверной Америкѣ) аббатъ, перешедшій въ протестантизмъ и недавно умершій. Книжка производитъ ошеломляющее впечатлѣніе. Авторъ задался цѣлью доказать, что конфессіональ (католическая исповѣдь) есть величайшее зло, какое только можно себѣ представить, и что на свѣтѣ не было, нѣтъ и не можетъ быть учрежденія болѣе злодѣйскаго, безнравственнаго и позорнаго, чѣмъ католическая исповѣдь. Въ книжкѣ развиваются и доказываются слѣдующія положенія:

1) Конфессіональ, требуя отъ кающихся столь подробнаго и съ такими возмутительными подробностями исповѣданія грѣховъ, какого почти никто не въ состояніи дать, держать ихъ въ вѣчномъ страхѣ того, что ихъ исповѣдь неполна, а слѣдовательно и не дѣйствительна, и потому заставляетъ ихъ снова и снова прибѣгать съ мольбами къ своимъ духовникамъ и такимъ образомъ дѣлаетъ ихъ подъ конецъ полными и безответными духовными рабами своихъ духовниковъ.

2) Безнравственные и притомъ необыкновенно подробные вопросы, задаваемые въ конфессіоналѣ милліонамъ невинныхъ дѣтей и дѣвушекъ, знакомятъ ихъ съ гнуснѣйшими пороками, развращаютъ и растлѣваютъ ихъ и весьма многихъ доводятъ до полной нравственной гибели.

3) Сами (католическіе) духовники, предлагая, согласно строжайшимъ предписаніямъ своихъ богослововъ, постоянно такіе соблазнительные и безнравственные и притомъ подробные вопросы и выслушивая на нихъ отвѣты, и сами, будучи безбрачными людьми, соблазняются и впадаютъ въ грѣхъ. Многие изъ нихъ грѣшатъ съ своими духовными дочерьми и даже пользуются исповѣдью, какъ средствомъ къ соблазну ихъ.

4) Женщина-католичка, подпавшая вліянію своего духовника, погибла для семьи и для мужа. Ея дѣйствительнымъ и полноправнымъ господиномъ становится ксендзъ, который можетъ приказывать ей и дѣлать съ ней что ему угодно; а она его вѣрная и покорная раба, не только не сдѣлаетъ безъ его согласія ничего, не окажетъ безъ него ни одной ласки мужу или дѣтямъ, но не задумается по его приказанію, даже предать ихъ.

Авторъ не находитъ достаточно словъ и выраженій, чтобы заклеить конфессіональ.

<sup>1)</sup> Подробнѣе объ этомъ въ брошюрѣ А. Шостина: „Превосходство исповѣди православной предъ исповѣдью іезуитски-католической“.



„О, какъ тяжело иго Рима! восклицаетъ онъ. Какъ горестна жизнь толпы его рабовъ! Тайна любви, милосердія и жертвы, принесенной на Голгофѣ, остается безъ силы и свѣта для ихъ угнетенныхъ душъ! О, съ какимъ восторгомъ эти женщины бросились бы въ пламя, пожирающее браминку съ береговъ Ганга, если бы были убѣждены, что цѣною этой временной муки избавятся отъ бремени, гнетущаго ихъ цѣлую жизнь, и разсѣютъ страхъ вѣчнаго осужденія, терзающей ихъ днемъ и ночью! И плачевнѣе всего то, что такая ужасная жизнь является удѣломъ большей части женщинъ и дѣвицъ, принадлежащихъ къ римской церкви...

„Вопреки своей совѣсти и разсудку, которые указывали мнѣ гнусность такихъ вопросовъ, я былъ вынужденъ вѣрить въ ихъ благо и святость. Моя безжалостная церковь заставляла меня погружаться въ конфессіоналъ, вмѣстѣ съ этими несчастными женщинами, въ море Содомы, подъ предлогомъ, что исповѣдь такихъ вещей будетъ полезна для ихъ исправленія, возбудить въ нихъ отвращеніе къ грѣху и подготовить къ полученію прощенія грѣховъ“...

„У восточно-католическихъ (т. е. православныхъ) народовъ каждый, отправляясь на исповѣдь, прежде всего отправляется къ своимъ роднымъ и знакомымъ, прося ихъ о прощеніи ему всякихъ обидъ; латинскіе же патеры создали себѣ монополію управленія душами наиболѣе деспотическаго. Только чрезъ конфессіоналъ Римъ властвуетъ и управляетъ народами; чрезъ конфессіоналъ создаетъ или ниспровергаетъ государства; чрезъ конфессіоналъ избираетъ себѣ въ народахъ такого представителя, какой ему угоденъ или нуженъ; въ конфессіоналъ влагаетъ кивжалъ въ руку убійцы, который желаетъ погубить ненавистнаго себѣ противника“...

И т. д., и т. д. Не станемъ приводить дальнѣйшихъ выдержекъ, потому что это значило бы перепечатывать всю книгу, не говоря уже о крайней, доходящей почти до невозможности перепечатки, рѣзкости ея выраженій. Въ пылу увлеченія, авторъ въ одномъ мѣстѣ своей книги отрицаетъ даже необходимость исповѣди. Въ концѣ книги приведены по латыни, безъ перевода, нѣкоторые изъ вопросовъ, задаваемыхъ на исповѣди католическими духовниками. А въ доказательство своихъ положеній авторъ въ разныхъ мѣстахъ своей книжки приводитъ не мало фактовъ и письменныхъ свидѣтельствъ.

Знакома читателей съ разбираемой нами книжкой, мы отнюдь не имѣли въ виду ея скандальныхъ разоблаченій. Мы не только охотно допускаемъ, но даже увѣрены, что авторъ, бывший католикъ, а потомъ протестантъ, подъ влияніемъ негодованія и въ полемическомъ задорѣ, преувеличилъ дѣло и, можетъ быть, даже обобщилъ отдѣльные случаи, и что между католическими духовниками есть люди благочестивые, нравственные и степенные. Но безусловно справедливо

все, что онъ говоритъ о католической исповѣди, какъ орудіи папскаго всевластія и какъ о вѣрнѣйшемъ и надежнѣйшемъ средствѣ держать въ безусловномъ рабствѣ и покорности души вѣрующихъ и въ особенности женщинъ. Каждый патеръ, по своему положенію, безбрачный, обыкновенно окруженъ такъ называемыми деотками (отъ франц. *devot* — набожный, благочестивый), т. е. набожными, а иногда просто хапжами, женщинами, безусловно и беззаветно ему преданными. Эти деотки шипонятъ, и очень бдительно и искусно, за всѣмъ приходомъ и о всемъ до мелочей доносятъ ксендзу. Повидно отсюда, какую силу въ приходѣ получаетъ послѣдній. Что же касается нашего Западнаго края (т. е. Царства Польскаго и Привислянскихъ губерній), то католицизмъ и полонизмъ не могли имѣть тамъ болѣе идеальныхъ, болѣе ревностныхъ и полезныхъ слугъ, нежели ксендзы. Замѣчательно, что и переводчикомъ разбираемая книжка посвящена полякамъ. Извѣстно, какую дѣятельную роль и какое руководящее значеніе имѣли католическіе монастыри и ксендзы въ польскихъ противъ Россіи возстаніяхъ нынѣшняго столѣтія. А въ настоящее время развѣ ксендзы не препятствуютъ въ этомъ краю дѣлу сближенія поляковъ съ Россіей? А какое вліяніе оказываютъ тамъ польки на своихъ русскихъ мужей? Недавнее дѣло ксендза Бѣлякевича становится теперь вполнѣ понятнымъ. А вѣдь это, можетъ быть, лишь одно изъ многихъ дѣлъ, лишь случайно всплывшее наверхъ. И потому ниже приводимыя слова автора разбираемой книжки безусловно справедливы:

„Конфессіоналъ есть сильнѣйшая крѣпость римской церкви, тайна ея гигантскаго и скрытаго могущества... Самый искусный полководецъ никогда не проявитъ столько ловкости, не придумаетъ такихъ подступовъ для покоренія крѣпости, сколько католическій духовникъ, когда онъ захочетъ обнажить женщину отъ уваженія, какое она обязана имѣть сама къ себѣ, и отъ скромности, которою одарилъ ее Богъ, въ особенности если она получила тщательное воспитаніе.

А такъ какъ папа и его церковь знаютъ, что только чрезъ женщину они могутъ завладѣть міромъ, то не пренебрегаютъ ничѣмъ для достиженія цѣли. Тогда лишь, когда женщины согнутъ голову подъ иго католической церкви и станутъ послушными ея требованіямъ, можно совершить то, чего надѣется отъ нихъ Римъ.

Для того, чтобы такая крѣпость сдалась, то есть для того, чтобы подчинить своему господству женщину изъ высшаго общества, католическимъ духовникамъ велятъ изучать средства интриги, подходовъ и самой осторожной, не знающей неудачъ, стратегіи. Какимъ бы то ни было способомъ они должны принудить эту женщину раскрыть предъ ними всѣ свои мысли и дѣянія, и чѣмъ болѣе найдется компрометирующихъ ея жизнь, тѣмъ лучше.



Такое искусство почитается и именуется въ Римѣ „искусствомъ изъ искусствъ, мудростью изъ мудростей“. Денсъ, Лигуори, Шевассю, Кенрикъ, Дебрейнъ и много другихъ богослововъ, списокъ коихъ слишкомъ длиненъ, чтобы поименовать ихъ всѣхъ, указали въ своихъ сочиненіяхъ правила и способы пользованія этимъ „искусствомъ изъ искусствъ“

Во всякомъ случаѣ всѣ они соглашаются въ одномъ, что это искусство весьма трудное и весьма опасное. Признаютъ также, что малѣйшая оплошность можетъ испортить все дѣло... И если Богъ не спасетъ женщину... ея разсудокъ, мысль, сердце, воля, душа становятся добычею духовника... Онъ будетъ впредь ея единственнымъ господиномъ, единственнымъ божествомъ, ибо онъ боролся и побѣдилъ во имя Бога; именемъ Божиимъ онъ и впредь будетъ руководить, править, повелѣвать... Чѣмъ болѣе оборонялась женщина и сопротивлялась непріятелю, тѣмъ больше теперь упала духомъ...

Развѣ кто осмѣлится утверждать, что человѣкъ свободенъ у себя дома, коль скоро его жена и дѣти, руководимые ксендзомъ, шпионятъ за нимъ и доносятъ своему духовнику о всѣхъ его словахъ, поступкахъ и движеніяхъ“.

Вотъ къ какимъ послѣдствіямъ приводитъ ненавистное папское властолюбіе. Нужно ли прибавлять къ этому, что въ православной церкви, абсолютно чуждой мірскимъ вождѣніямъ католицизма, не можетъ быть ничего, даже въ отдаленной степени подобнаго описанному нашимъ авторомъ. Онъ и самъ свидѣтельствуетъ объ этомъ. „Ничего подобнаго“, говоритъ онъ, „не испытываютъ послѣдователи восточной (православной) церкви. Ихъ духовенство имѣющее женъ и дочерей, хорошо знаетъ, какими способами охраняется нравственность неиспорченныхъ дѣвушекъ, и не будетъ наводить ихъ на распутныя мысли или склонять къ распутству съ собою, какъ дѣлаютъ безбрачные ксендзы“. „Такихъ предостереженій“, говоритъ онъ въ концѣ своей книжки, „мы не обращаемъ къ послѣдователямъ восточной церкви, ибо изъ устъ женатыхъ священниковъ невинная дѣвица никогда не услышитъ ничего возмутительнаго, но единственно полезныя совѣты и наставленія, какими только отцы могутъ надѣлать своихъ дочерей“.

(Душ. Чт).

### Забытое свойство пастыря церкви.

„Батюшка, какъ кончишь проповѣдь-то, такъ самъ запри церковь: вотъ и ключи, а ужъ я пойду“, говоритъ церковный сторожъ священнику кладя церковные ключи на аналой, на которомъ лежитъ проповѣдь батюшки. Ревностный проповѣдникъ, поднявъ голову, съ изумленіемъ замѣчаетъ, что въ церкви не оста-

лось ни одного слушателя, кромѣ сторожа и его самого. Этотъ весьма грубый, но ходячій анекдотъ, который намъ не однажды приходилось слышать, очевидно желаетъ отмѣтить отношеніе слушателей къ церковной проповѣди, намекая не безынтересность и жизненную неприменимость и самой проповѣди. Правда, въ семинаріи на урокахъ гомиетики говорилось, что для благотворности проповѣди, необходимо, чтобы она была современною. И современность, о которой трактовала эта наука чрезъ свои учебники, кажется есть въ нынѣшнихъ проповѣдяхъ: въ нихъ трактуется о современныхъ недугахъ общества, но, какъ мѣтко сказалъ глубокоуважаемый наставникъ Ярославской дух. Семинаріи М. П. Троицкій, въ своей статьѣ „О церковной проповѣди, преимущественно современной“, — „готово наступить время, когда церковный учитель будетъ церемонно выступать на кафедрѣ съ извиненіемъ за утомленіе „просвѣщеннаго вниманія“ своихъ слушателей“. (Яр. Е. В. 1899. № 5, стр. 75). Явленіе печальное. Гдѣ же корень его? Гдѣ причина того, что проповѣди даже съ признаками или вѣрнѣе съ намеками на современность не пріемлются слушателями?—Одна изъ многихъ причинъ этого печальнаго явленія, какъ намъ думается, лежитъ въ томъ, что мы, созидая „современныя“ проповѣди, не обладаемъ сами этимъ свойствомъ въ достаточной степени, конечно въ лучшемъ смыслѣ этого слова. Какъ можетъ придать своему слову характеръ современности тотъ, кто не имѣетъ этого качества самъ? Можетъ ли проповѣдникъ прошлаго столѣтія, вставшій изъ гроба, говорить понятно въ уши современнаго человѣка? Между тѣмъ объ этомъ качествѣ, современности въ пастырѣ, почти не говорится въ семинарскихъ учебникахъ, а отъ этого недочета происходитъ двойнѣ печальное явленіе. Одни изъ пастырей совершенно игнорируютъ это свойство, другіе заботятся о немъ, но, не имѣя истиннаго понятія объ этомъ требованіи отъ проповѣди, часто вступаютъ на ложный путь. Услыша эти слова объ отсутствіи у духовныхъ современности, первые вѣроятно скажутъ: „И слава Богу, что нѣтъ! Развѣ угонешься за современностью? Да и прилично ли, и возможно ли щеголять современностью пастырю церкви, проповѣднику ученія, даннаго всѣмъ вѣкамъ и народамъ, ученія вѣчнаго и неизмѣннаго, ученія, которое, если разсматривать его даже какъ явленіе историческое, насчитываетъ почти 2000 лѣтъ своего существованія. Обязанности пастыря ясны и опредѣленны: правъ службы Божіа, требы исправляй, учи народъ закону Божію, служи во всемъ примѣромъ пасомымъ—вотъ и все. Какая еще тамъ нужна современность?“ Все это правда, если подъ современностью разумѣть погоню за модой—будетъ ли это мода на комфортъ въ обстановкѣ, платьѣ и т. п., или даже на говореніе проповѣдей, или что-либо иное; имѣющее даже видъ благочестія,—но не о погонѣ за модой здѣсь рѣчи, и современность, о которой мы говоримъ, есть дѣло пря-



мой необходимости, имѣть опору въ наставленіяхъ св. апостоловъ и даже Самого Господа и представляетъ изъ себя нѣчто совершенно отличное отъ моды.

Что же значитъ быть дѣйствительно современнымъ? Для выясненія истиннаго смысла этого слова возьмемъ нѣсколько примѣровъ. Было время, когда въ Европѣ на кострахъ жгли колдуновъ и колдуній, и никто не находилъ этого ни жестокимъ, ни несправедливымъ, а нынѣ самое имя колдуна и колдуньи произносится не иначе, какъ съ улыбкою на устахъ, потому что исчезла самая вѣра въ силу колдовства и жечь колдуновъ нынѣ никто не станетъ, а если бы кто и захотѣлъ, услышитъ лишь смѣхъ надъ своими отсталыми взглядами и подвергнется справедливой и строгой карѣ закона. Было время, когда плеть и розги были повсюду обычнымъ педагогическимъ средствомъ, примѣнявшимся не только къ дѣтямъ, но и къ взрослымъ, а нынѣ пресса, какъ выразительница общественнаго мнѣнія, негодуетъ, когда узнаетъ, что учитель 15—17 лѣтнему юношѣ—ученику осмѣливается говорить на „ты“. Было время, когда прихожанинъ, встрѣтившись съ іереемъ, на котораго былъ за что-либо сердитъ, снималъ, боясь грѣха, съ своего батюшки скуфейку, и собственноручно производилъ надъ нимъ расправу, и никто не находилъ подобнаго обращенія возмутительнымъ, какъ равнымъ образомъ никто не возмущался, не слыша въ храмѣ живого слова проповѣдника. Нынѣ не только кулачная расправа, но и просто грубость въ обращеніи даже съ равнымъ себѣ, строго преслѣдуется закономъ, точно также какъ и отъ пастыря нынѣ требуется не только церковное служеніе и требоисправленіе, но еще и проповѣдничество, а, пожалуй, еще и нѣчто большее этого. Такихъ сопоставленій можно бы сдѣлать еще болѣе, но и приведенные примѣры достаточно наглядно показываютъ, что всякій народъ, всякое общество имѣютъ свой ростъ и возрастъ, всякое время предъявляетъ свои запросы, и потому то, что хорошо и пригодно въ одномъ случаѣ, можетъ оказаться не только не пригоднымъ, но прямо вреднымъ и даже невозможнымъ въ другомъ мѣстѣ или въ другое время. И всякій общественный дѣятель, на какомъ бы поприщѣ онъ ни трудился, если онъ желаетъ быть дѣйствительно полезнымъ обществу, а не быть лишь мѣдью звенящею и не сражаться только съ вѣтранными мельницами, необходимо долженъ знать и постоянно помнить это. Ему необходимо знать и понимать состояніе, настроеніе и стремленія того общества, въ которомъ онъ живетъ и дѣйствуетъ. Онъ долженъ слѣдить за всякимъ вновь нарождающимся вѣяніемъ и возникающими потребностями, долженъ умѣть замѣчать то, что уже существуетъ, хотя еще и не видно всѣмъ. Онъ долженъ знать привычки и вкусы тѣхъ, на кого онъ желаетъ дѣйствовать. Онъ долженъ предвидѣть опасности, могущія грозить обществу или отдѣльнымъ онаго членамъ, приманки, мо-

гущія ихъ увлечь, средства, которыя способны утвердить общественное устройство и благосостояніе. Знать и умѣть все это и значить быть дѣйствительно современнымъ. Въ этомъ же смыслѣ необходимо быть современнымъ и пастырю церкви, потому что и онъ есть общественный дѣятель по самому существу своего служенія. Такой пастырь, т.-е. понимающій моментъ, въ который онъ живетъ, найдетъ и тему для своей проповѣди, интересную для всѣхъ, найдетъ и форму для выраженія своихъ мыслей наиболѣе пригодную, т.-е. такую, которая будетъ и понятна и занимательна. Мало этого, такой пастырь заставитъ прихожанъ не только слушать его, но и слушаться, т.-е. будетъ пастыремъ, руководителемъ, пѣтуномъ во Христа въ дѣйствительномъ полномъ смыслѣ этихъ словъ.

Этого рода современность заповѣдуетъ и Господь Спаситель. Хотя Онъ въ день вознесенія, на вопросъ Апостоловъ, выражавшій любопытство, и сказалъ строго: *не ваше дѣло знать времена и сроки, которые Отецъ положилъ въ своей власти.* (Дѣян. I, 7), но это вовсе не значитъ, чтобы Господь заповѣдывалъ быть равнодушнымъ къ явленіямъ времени и не обращать на нихъ никакого вниманія. Совершенно напротивъ. Посылая учениковъ на проповѣдь, Онъ прямо открываетъ имъ дѣйствительное ихъ положеніе въ обществѣ: *Вотъ, Я посылаю васъ какъ овецъ среди волковъ,* и даетъ имъ наставленіе, какъ вести себя въ этомъ обществѣ, говоря: *будьте мудры какъ змии, и просты, какъ голуби.* (Мѡ. X, 16). Въ чемъ должна быть эта мудрость змійная? „Вѣроятно Господь наставляетъ учениковъ своихъ подражать мудрости змьи въ виду опасности; говорить змѣя въ этомъ случаѣ обнаруживаетъ много хитрости (ср. Злат., Теофил.)“,—объясняетъ это мѣсто еп. Михаилъ въ Толковомъ Евангеліи<sup>1)</sup>, „Мудръ, какъ змѣя, кто предлагаетъ ученіе съ осмотрительностію и разумніемъ, какъ успѣшнѣе привести слушателей къ благопокорности“, говоритъ св. Василій Великій<sup>2)</sup>. Такъ Господь внушаетъ своимъ послѣдователямъ вникать въ смыслъ переживаемыхъ моментовъ, вникать въ состояніе и настроеніе общества человѣческихъ, въ которыхъ имъ приходится дѣйствовать. Мало этого. Онъ заповѣдуетъ внимательно относиться не только къ духу времени вообще, описывая примѣты временъ, но и къ людямъ, съ которыми приходится имѣть общеніе, и даже къ каждому отдѣльному человѣку. *Не давайте святыни псамъ и не бросайте жемчуга вашему предъ свиньями, чтобъ они не попрали его ногами своими, и, обратившись, не растерзали васъ* (Мѡ. VII, 6). „И во многихъ мѣстахъ Онъ развращеніе жизни поставляетъ причиною того, что не пріемлется совершеннѣйшее ученіе. Почему и повелѣваетъ не отворять имъ дверей, ибо, узнав-

1) Толков. Ев. I, 188.

2) В. Великій V, 331.



пи, они становятся дерзновеннѣе<sup>4)</sup>, говоритъ св. І. Златоустъ<sup>1)</sup>. Припомнимъ также наставленія Господа о томъ, какъ поступать съ согрѣшившимъ братомъ послѣ тоекратнаго обличенія его (Мѡ. XVIII, 17). Св. Апостолы, оставившіе послѣ себя писанія, весьма согласно рисуютъ характеры людей послѣднихъ временъ міра (2 Петр. II, 1—3, и далѣе; Іуд. 18—19; 2 Тим. III, 1—5) и дѣлаютъ это конечно съ тою цѣлью, чтобы христіане, видя упадокъ вѣры и умноженіе беззаконія, не смущались душою а понимали переживаемый моментъ и могли встать къ нему въ должное отношеніе.

Всматриваясь въ самую жизнь Господа на землѣ, Апостоловъ и великихъ пастырей церкви, мы и въ ней усматриваемъ подтвержденіе своей мысли о современности, какъ необходимомъ свойствѣ для проповѣдника. Такъ, Господь къ явленіямъ грѣха въ людяхъ относился весьма различно: однихъ за содѣянное не укоряетъ ни единымъ словомъ, а ограничивается лишь краткимъ наставленіемъ „иди и впередъ не грѣши“. Такъ поступаетъ Онъ съ разслабленнымъ 38 лѣтъ, съ женою, ятою въ прелюбодѣянніи, и многими другими, мытарями и грѣшниками, а разбойнику, распятому съ Нимъ на крестѣ, не упоминаетъ даже самаго слова „грѣхъ“, а прямо обѣщаетъ рай. Къ другимъ Онъ обращается съ словомъ упрека и укоризны, какъ напр. къ соотчичамъ своимъ, жителямъ Назарета, или отцу, который привелъ бѣсноватаго сына къ горѣ преображенія. Противъ третьихъ, наконецъ, обрушивается всею силою своею праведнаго божественнаго гнѣва, какъ, напр., противъ книжниковъ и фарисеевъ въ своей возвышенной обличительной рѣчи, начинающейся словами: *На Моисеевъ спдалиши спдоша книжници и фарисеи* (Мѡ. XXIII, 2). Мало этого, кротчайшій, милосердѣйшій Учитель и Господь, исцѣлявшій всякую рану и болѣзнь, Самъ дѣлаетъ бичъ и дважды изгоняетъ изъ храма торгующихъ. Самъ Онъ не однажды уклоняется отъ вражескихъ рукъ, уходя въ пустыню, „въ сокровенное мѣсто“, въ Ефраимъ, и поступаетъ такъ потому, что еще не пришелъ часъ Его. Столь различныя употребляетъ дѣйствования, назирая одну цѣль—спасеніе людей. Св. Апостолы тоже весьма и весьма старались вникать въ смыслъ момента. Св. Ап. Павель, напр., прямо говоритъ *всѣмъ близъ вся, да всяко нпкн спасу* (1 Кор. IX, 22). И дѣйствительно, онъ является то тихимъ и смиреннымъ, то исполненнымъ силы и власти. „Мы могли явиться къ вамъ съ важностію, какъ Апостолы Христовы, но были тихи среди васъ подобно какъ кормилица нѣжно обходится съ дѣтьми своими“ (І. Фесс. II, 7), пишетъ онъ къ однимъ, другихъ, напротивъ, называетъ „несмысленными“ и т. д. А когда ему, схваченному іудеями, готовыми убить его, надобно было выиграть время, потому что еще не

выполнена была его миссія, онъ, зная взаимную вражду ихъ партій, восклицаетъ: „я фарисей“ (Дѣян. XVIII, 6) и находитъ себѣ среди толпы враговъ защитниковъ въ лицѣ тѣхъ, кто принадлежалъ къ этой партіи.—То же согласованіе поступковъ съ моментомъ находимъ мы въ жизни великихъ пастырей церкви. Мы видимъ, что одни изъ нихъ безъ сопротивленія отдаются врагамъ и не дѣлаютъ никакихъ попытокъ къ отдаленію часа смертнаго, другіе, напротивъ, тайно скрываются отъ враговъ, хотя благородство и великая сила ихъ духа не оспаривается даже самими врагами ихъ преслѣдователями; таковъ, напр., св. Аеаасій, арх. Александрійскій, св. свщч. Поликарпъ Смирнскій и мн. др. Они зорко слѣдили за теченіемъ жизни не только въ своихъ епархіяхъ, но и во всемъ мірѣ. Эти пастыри не оставались спокойными и равнодушными учителями, когда бѣда касалась самыхъ отдаленныхъ братьевъ. Между ними происходитъ быстрый обмѣнъ мыслей, собирались соборы и утверждалось то или иное рѣшеніе возникшаго церковнаго вопроса.

Чѣмъ дальше отъ первыхъ вѣковъ, чѣмъ ближе къ нашему времени, тѣмъ болѣе и болѣе духовное сословіе отрѣшается отъ жизни, тѣмъ слабѣе въ немъ становится общественный интересъ и, наконецъ, доходитъ до минимума, когда пастырь ограничивается своимъ приходомъ и далѣе его не видитъ и не знаетъ ничего, а часто даже не знаетъ и самаго прихода, сводя всю свою дѣятельность къ формальному отправленію службъ и требъ, и всему предпочитая занятіе хозяйствомъ и вообще изысканіе средствъ къ жизни. А если и появится стремленіе къ современности, то оно нерѣдко принижается и извращается вопросами самолюбія и другими личными интересами, которые заставляютъ, напр., видѣть расколъ и секты тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ въ дѣйствительности, и не замѣчать, гдѣ есть, и проч. Правда, въ послѣднее время замѣчается какъ бы нѣкоторое оживленіе духовнаго сословія, но это, если можно такъ выразиться, только первый и неувѣренный полетъ двухъ-трехъ пчелъ послѣ долгаго зимняго сна. Жизнь между тѣмъ не ждетъ и съ каждымъ днемъ становится все сложнѣе и сложнѣе. Съ разныхъ сторонъ дуютъ разные вѣтры ложныхъ ученій и—что всего печальнѣе—незамѣтными струйками вливаются и мало-по-малу отравляютъ народную жизнь. Вотъ тутъ-то и необходимо, чтобы пастырь у стада былъ современный, чтобы онъ зналъ, откуда и какой вѣтеръ ученій дуетъ и какъ устранить то или другое вредное вліяніе. Но спросите почти любого пастыря о состояніи его прихода и рѣдкій дастъ вамъ дѣйствительный отвѣтъ, большинство же въ общихъ выраженіяхъ будетъ описывать то именно, чего нѣтъ и отъ чего предостерегалъ составителей отчетовъ еще очень недавно г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода. А, вѣдь, это значитъ, что когда корабль несетъ по волнамъ, кормчій, помощь котораго въ этотъ моментъ такъ настоятельно нужна кораблю, находится на бе-

<sup>1)</sup> Толк. Ев. І. 135.



регу... Но развѣ можетъ онъ управлять кораблемъ, не находясь на немъ, и развѣ можетъ корабль пользоваться его совѣтами?

Это безмятежное и даже отчасти равнодушное пребываніе кормчаго на берегу, когда на его корабль налетаютъ все усиливающіяся волны, это равнодушіе многихъ пастырей къ судьбамъ своей родной церкви особенно вредно въ настоящее время. Теперь настаютъ у насъ несомнѣнно дни поворота общества къ старымъ церковнымъ идеаламъ. Вниманіе и общества и народа обращено теперь къ церкви и духовному сословію въ ожиданіи, что церковь въ лицѣ своей іерархіи дастъ добрыя, успокоительныя и вѣрные отвѣты на все вопросы о Богѣ, мірѣ и человѣкѣ, о жизни, ея задачахъ и цѣляхъ. Вотъ почему духовному сословию нынѣ особенно нужно быть внимательнымъ къ переживаему моменту. Теперь идетъ работа по вопросамъ общественнаго устройства, и духовному сословию необходимо внимательно слѣдить за тѣмъ, какія начала полагаются въ основу поправокъ къ существующимъ или даже новыхъ построений общественныхъ организацій. Нужно быть готовымъ съ радостію дать слово *здоровое, неукоризненное* (Тит. II, 8), *быть сильными и наставлять въ здоровомъ ученіи и противящихся обличать* (Тит. I, 9), т. е. особенно нужно быть современнымъ. Но это возможно только при томъ условіи, когда духовенство со всей энергіей духа будетъ вникать въ настоящее положеніе вещей, будетъ идти навстрѣчу запросамъ общества. Весьма важно понять моментъ и не потерять время напрасно. Конечно, для этого надо будетъ много потрудиться, много поработать, „работать руками, работать умомъ, работать безъ усталы ночью и днемъ“, придется много читать, еще больше думать и разсуждать въ братскихъ собраніяхъ; но эта работа есть и наша прямая обязанность, потому что это и значитъ „пасти стадо“, и не только обязанность, но и дѣло прямой необходимости, потому что невозможно будетъ ковать желѣзо, когда оно остынетъ. Конечно, иные могутъ сказать, что духовенство и теперь готово работать, но этой воодушевленной работѣ много препятствуетъ матеріальная небезопасность духовенства, особенно сельскаго, которое по необходимости теряетъ много времени на добываніе куска насущнаго хлѣба. А если бы оно и захотѣло работать, вникать и учиться, то, вѣдь, для этого необходимо выписывать книги и журналы, но гдѣ ихъ взять въ глуши деревенской, когда своихъ средствъ нѣтъ, а церковнымъ расходамъ на книги не сочувствуетъ церковный староста, что случается, какъ извѣстно, нерѣдко. Нужно сознаться, что это горькая истина, но правда и то, что это зло поправимо. Нынѣ повсюду заботятся объ устройствѣ благотворительныхъ и церковныхъ библиотекъ. Хорошо было бы, если бы церкви были обязаны сообразно своимъ доходамъ удѣлять ежегодно извѣстный процентъ на выписку книгъ и журналовъ духовныхъ для

церковной библиотекы. Даже можно составить каталоги наиболѣе необходимыхъ книгъ для церквей, какъ это было уже практикуемо и раньше. Это распоряженіе поставить устройство церк. библиотекъ на твердую почву. Церковныя библиотекы вообще отличаются и скудостью и отсутствіемъ какой бы то ни было системы. Два-три журнала, часто разрозненныхъ, да десятка два-три книгъ, изъ которыхъ половина—старинныя поученія церковной печати, вотъ все, что обыкновенно находятъ новоприбывшія іереи въ своей церкви. У него есть желаніе и учить и самому продолжать учиться, но источники мудрости отъ него закрыты, и онъ чувствуетъ себя какъ жаждущій странникъ въ безводной пустынѣ. Когда же устройство церковныхъ библиотекъ будетъ строго организовано, тогда возможно будетъ многое, о чемъ теперь мы можемъ только мечтать, тогда и къ деревенскому пастырю можно будетъ предъявлять большія требованія.

Дай Богъ, чтобы это время скорѣе приходило, то время, когда, и разставшись съ своею родною семинаріей, которая давала обильную пищу уму и сердцу юноши, всякій семинаристъ, посвятившій себя труду на духовной нивѣ, находилъ бы и въ деревнѣ, куда его поставитъ Промыслъ Божій, драгоценныя источники для продолженія своего умственнаго и нравственнаго развитія. Тогда и удаленіе изъ питомника образованія не было бы началомъ духовнаго оскуднѣнія, какъ это бываетъ нерѣдко нынѣ. Но и пока не пришло еще это благодатное время, будемъ изо всехъ силъ работать и трудиться надъ тѣмъ, что ввѣрилъ нашему попеченію Господь Богъ, будемъ вникать, сколько можемъ, въ тотъ великій для насъ моментъ, въ какой вступаемъ нынѣ, будемъ съ радостію дѣлиться тѣмъ, что получили въ семинаріи, если не можемъ дать больше, памятуя, что духовное богатство накапливается тѣмъ болѣе, чѣмъ болѣе мы дѣлимся имъ. Поступая такъ, мы будемъ на высотѣ своего призванія и положенія, будемъ тѣми, право правящими слово истины пастырями, какими намъ повелѣваетъ быть св. Апостоль.

(Яросл. Еп. Вѣд.).

Священникъ В. Ливановъ.

По поводу рецензіи сочиненія В. М. Площанскаго подъ заглавіемъ: „Прошлое Холмской Руси по архивнымъ документамъ XV—XVIII в. и др. источникамъ“, помѣщенной въ № 247 „Витебскихъ Вѣдомостей“.

За рецензію и добросовѣстную критику сочиненія авторъ его долженъ быть всегда благодарнымъ. Это чувство искренней признательности къ гг. рецензенту и редактору „Витеб. Вѣд.“ испыталъ и я, когда встрѣтилъ въ газетѣ серьезную оцѣнку моего труда. Библиографическая замѣтка почтеннаго Н. Д. Т. дала мнѣ желанную возможность высказать свои соображенія



нія на счетъ программы изданія и открытыхъ рецензиею его дѣйствительныхъ или мнимыхъ недостатковъ.

Г. рецензентъ, выражаясь вообще благосклонно о моемъ трудѣ, сожалѣетъ лишь о томъ, что общія свѣдѣнія, предшествующія главной части изложевія, отличаются меньшей степенью обстоятельности, при чемъ одна изъ главъ: „Краткая исторія и составъ епархіи до возсоединенія“ страдаетъ даже нѣкоторыми историческими неточностями и что древнѣйшій періодъ Холмской исторіи былъ мною почти совершенно игнорированъ.

Какъ гласитъ заглавіе, сочиненіе мое относится главнымъ образомъ къ XV—XVIII в. и поэтому не составляетъ полной исторіи Холмской Руси съ начала ея существованія. О началѣ Холма и его судьбахъ писали уже многіе изслѣдователи старины и я, какъ сказано мною на 3 стр. сочиненія, только отчасти пользовался ихъ сообщеніями, оставляя въ полной силѣ главные ихъ труды для интересующихся Холмщиною. Мои изслѣдованія занимаютъ періодъ съ XV в., т. е. время, за которое имѣются въ Виленскомъ центральномъ архивѣ латинскіе юридическіе документы; предпосланныя же имъ краткія данныя о правителяхъ Холмской земли, законодательствѣ, судахъ и судопроизводствѣ, о Холмской епархіи и проч. заимствованы мною — для краткаго ознакомленія читателей — изъ историческихъ сочиненій и свода польскихъ законовъ (*Volumina legum*). Предохраняя себя отъ критики данныхъ до XV в. въ моемъ сочиненіи, я заявилъ (стр. 37), что „въ опредѣленіи времени, именъ и фактовъ до XV в. мы придерживаемся древнихъ лѣтописей и мнѣній болѣе компетентныхъ историковъ“.

Не смотря однако на то, что, по программѣ сочиненія, я былъ въ правѣ игнорировать древнѣйшій періодъ Холмской исторіи, обработанный приведенными мною въ первой главѣ писателями, приступаю къ разбору подмѣченныхъ г. рецензентомъ неточностей.

Въ рецензіи сказано, что, не обращая вниманія на учрежденную на юго-западѣ независимую отъ Кіевской Галицкую митрополию около 1302 или 1303 г. съ Нифонтомъ во главѣ, во власти котораго оставалась и Холмская епархія не болѣе 3—4 лѣтъ, — я прямо сказалъ, что „до 1330 г. Холмская епархія была подчинена митрополи Кіевской“ (стр. 38).

Еслибы было вѣрно, что около 1302 или 1303 г. была учреждена Галицкая митрополія, то непонятно, зачѣмъ волыноско-галицкій князь Юрій Львовичъ послѣ смерти митрополита Максима Грека въ 1305 г. „восхотѣ Галицкую епископію въ митрополию перетворити“ и съ этой цѣлью выслалъ къ цареградскому патріарху Ратенскаго игумена Петра съ письмомъ и посломъ? Петръ былъ въ 1308 г. поставленъ митрополитомъ всей Руси, на преобразование же Галицкой епископіи въ митрополию патріархъ не согласился. Король Казиміръ, требуя назначенія Галицкаго епи-

скопа Антонія митрополитомъ завоеванной имъ земли, говорить, правда, въ письмѣ своемъ къ патріарху Филоою, въ 1371 г., о бывшихъ „отъ вѣка вѣковъ“ въ Галичѣ митрополитахъ Нифонтѣ, Петрѣ, Гаврилѣ и Теодорѣ, чѣмъ желалъ доказать патріарху, что требованіе его не нововведеніе, а продолженіе того, что уже раньше „отъ вѣка вѣковъ“ существовало. Между тѣмъ извѣстно, что, кромѣ кратковременной Галицкой митрополіи съ Теодоромъ во главѣ (до 1347 г.) въ Галичѣ были одни лишь епископы до Антонія, поставленнаго митрополитомъ въ 1371 г. по всей законной формѣ. Грамоты, будто бы данныя княземъ Львомъ въ концѣ XIII и въ самомъ началѣ XIV в. и упоминающія о митрополи и митрополитахъ въ Галичѣ, Карамзинъ считаетъ подложными. Вѣрно то, что удѣльные русскіе и литовско-русскіе князья, а также польскій король, желали въ своей русской странѣ имѣть митрополитовъ, независимыхъ отъ зарубужныхъ іерарховъ, и, не смотря на сопротивленіе патріарха, величали своихъ епископовъ архіепископами и митрополитами, чѣмъ они на дѣлѣ не были.

Затѣмъ почтенный рецензентъ коснулся вопроса о подчиненіи Холмской епархіи Галицкому митрополиту съ 1331 по 1347 г. (въ замѣткѣ „Вит. Вѣд.“ ошибочно напечатано 1447 г.). Правда, говорить г. рецензентъ, что по записи, открытой В. Э. Регелемъ въ ватиканской библиотекѣ, въ 1331 г. былъ поставленъ въ Константинополѣ для юго-западной церкви особый митрополитъ (вѣроятно Гаврилъ), но неизвѣстно, управлялъ ли онъ своей митрополіей, а если управлялъ, то очень не долго, такъ какъ уже въ 1335 г. митрополитъ Теогностъ состоитъ въ союзѣ и общеніи съ юго-западными епископами, въ числѣ которыхъ находится и Григорій Холмскій.

Но съ другой стороны говорятъ о Галицкомъ митрополитѣ того времени Теодорѣ. Епископъ (по источникамъ Льва Кишки — *митрополитъ*) Теодоръ упоминается въ первый разъ въ 1331 г., во время князя Юрія Андреевича, который сталъ употреблять титулъ „князя Малой Руси“. Хотя, кромѣ утвержденія короля Казимира въ письмѣ къ патріарху и списка Л. Кишки, нѣтъ другихъ положительныхъ данныхъ о томъ, что князь Юрій Андреевичъ, принявъ титулъ князя отдѣльной независимой русской страны, считалъ и Теодора независимымъ отъ Теогноста іерархомъ и хлопоталъ о признаніи съ стороны патріарха, но положительно извѣстно, что преемникъ князя Любарта Гедиминовичъ добивался въ Цареградѣ признанія отдѣльной Галицкой митрополіи, что наконецъ ему и удалось, благодаря происходившимъ въ Греціи между 1341—1345 гг. церковнымъ спорамъ. Но уже въ августѣ 1347 г. Цареградъ устранилъ это нововведеніе въ Галичѣ и поручилъ епископамъ Малой Руси подчиниться Кіевскому митрополиту Теогносту и его преемникамъ.



Наконецъ почтенный рецензентъ находить нужнымъ кое-что исправить въ томъ, что „съ 1371 — 1393 г. Холмская епархія была подчинена Галицкому митрополиту Антонию“. Правда, пишетъ г. Н. Д. Т., въ 1371 г. былъ поставленъ для юго-западной Руси самостоятельный митрополитъ Антоній, но отданная въ его владѣніе Холмская епархія вскорѣ (около 1377 г.) вслѣдъ за другими епархіями вѣроятно отошла отъ него, перейдя къ Литовско-Кіевскому митрополиту Кипріану, занявшему впоследствіи (1390 г.) и кафедру обще-русской митрополіи.

Изъ актовъ патріархата видно, что Кипріанъ былъ назначенъ въ 1376 г. митрополитомъ Кіевскимъ и Литовскимъ съ правомъ на всю Русь по смерти митрополита Алексія. Послѣдній скончался 12 февраля 1378 г., но Кипріанъ только въ 1389 г. сдѣлался митрополитомъ всей Руси. Галицкая митрополія, бывшая подъ властью польскаго короля, не подчинилась Кипріану. Въ августѣ 1391 г. патріархъ писалъ какому-то іеромонаху Симеону въ Малой Руси, что бы онъ по смерти (тогда больного) Галицкаго іерарха принялъ его церковь и временно завѣдывалъ ею. Тотъ, однако, рукоположенный въ епископы какимъ-то самозванцемъ Тагарисомъ, отказался отъ архіерейства. Въ 1393 г. Луцкій епископъ Іоаннъ прибылъ съ письмомъ короля къ патріарху для поставленія его Галицкимъ митрополитомъ, но патріархъ, предупредивъ Кипріаномъ о неблаговидныхъ поступкахъ Іоанна, не утвердилъ его. Скончался ли Антоній въ 1391 или 1392 г., точно сказать нельзя. Трудно также разъяснить вопросъ, когда Холмская епархія отпала отъ Антонія. По актамъ патріархата, въ 1387 г. Галицкая митрополія имѣла подъ своею властью, кромѣ Галицкой, одну только Перемышльскую епархію. Вообще же можно сказать, что судьба Холмской епархіи зависла отъ того, кому Холмская земля принадлежала въ политическомъ отношеніи. Въ то время Холмъ часто мѣнялъ своихъ правителей и иногда онъ принадлежалъ Польшѣ, иногда Литвѣ.

Въ виду всѣхъ этихъ неопредѣленныхъ отношеній, противорѣчій, вѣроятностей и невѣроятностей, съ какими встрѣчаемся въ политической и церковной исторіи XIII и XIV в., я ограничился въ краткихъ очеркахъ своихъ общими мѣстами. Вопросъ, наприм., къ кому относился Холмскій епископъ по церковнымъ дѣламъ между 1347 и 1371 г., т. е. въ продолженіи 24 лѣтъ, ясно опредѣлить трудно. Положимъ, до 11 марта 1353 г. (до дня своей смерти) управлялъ митрополіей и зависимою отъ нея Холмскою епархіею митрополитъ Θεогностъ, но кто же управлялъ послѣ него? Акты патріархата говорятъ о преемникѣ его Алексіи въ 1354 г., но въ то же время упоминается и соперникъ его нѣкій Θεодоритъ, возведенный болгарскимъ патріархомъ въ митрополиты Руси и, вопреки волѣ Цареграда, осѣвшій въ Кіевѣ между тѣмъ какъ, вмѣ-

сто Кіева, мѣстопробываніемъ митрополита (Алексія и др.) признанъ былъ Владиміръ Суздальскій. Далѣе говорится тамъ, что князь Ольгердъ, не признавая Алексія, отправилъ въ Цареградъ Романа, который и былъ поставленъ митрополитомъ Литовскимъ. Романъ не уступалъ Алексію и вторгался въ его границы. Наконецъ, въ 1356 г. Цареградъ утвердилъ Романа въ литовской митрополіи и, кромѣ литовско-русскихъ епархій, передалъ ему во власть волынскія области (затѣмъ и Холмщину); Алексій же былъ оставленъ митрополитомъ Кіевскимъ и всей Руси. Алексій покорился патріаршему рѣшенію, но не Романъ, который безъ вѣдома Алексія въ 1360 г. наѣзжалъ въ Тверь. Вслѣдствіе жалобъ, патріархъ послалъ тогда на Русь, для разслѣдованія дѣла, митрополита Кельчинскаго и діакона Пердику; но Романъ вскорѣ скончался и Алексій остался одинъ митрополитомъ. Однако и онъ не успѣлъ мирно управлять митрополіею, благодаря нерасположенію къ нему князей Ольгерда и Михаила Тверскаго; въ 1371 г. онъ былъ позванъ въ Цареградъ. Въ этомъ году, какъ уже извѣстно, былъ поставленъ Галицкимъ митрополитомъ епископъ Антоній, которому на дѣлѣ была подчинена и Холмская епархія.

Изъ всего мною сказаннаго можно вывести заключеніе, что, желая удовлетворить почтеннаго рецензента, мнѣ слѣдовало распространиться разсказами о митрополитахъ русской церкви, ихъ отношеніяхъ къ патріархамъ и князьямъ и неопредѣленномъ ихъ вліяніи на извѣстныя епархіи, что вовсе не входило въ программу сочиненія. Меня, какъ галицкаго уроженца давно уже интересовала исторія Галицкой митрополіи, изслѣдованіемъ которой занимались видные наши ученые, историки и бытописатели, какъ Гарасевичъ, Зубрицкій, Левицкій, Пелешъ,—особенно же Петрушевичъ, Шараневичъ и Малиновскій, которые, между прочимъ, воспользовались также публикаціями Миклошича и Миллера 1861 и 1862 гг. М. Малиновскій издалъ въ 1875 г. особое (небольшое) сочиненіе о Галицкой митрополіи съ переводами писемъ патріарховъ и короля Казимира. Ихъ сочиненія у меня всегда подъ рукою, но теперь пришлось мнѣ заниматься прежде всего документами XV—XVIII в., мало или вовсе неизвѣстными широкому кругу нашей интеллигенціи. Къ сожалѣнію, церковно-историческаго изслѣдованія Н. Тихомірова „о Галицкой митрополіи“ пока еще нѣтъ у меня. Постараюсь пріобрѣсти его, такъ какъ надѣюсь найти въ немъ новыя, для меня весьма интересныя и для будущихъ трудовъ моихъ (если доживу) полезныя данныя.

В. М. Площанскій.

Вильна 10 ноября 1899 г.



**Compendium juris ecclesiasticae — руководство для обучающихся въ р. католическихъ духовныхъ семинаріяхъ.**

Вилевскій корреспондентъ „Нов. Вр.“ В. Лялинъ въ своемъ письмѣ между прочимъ упоминаетъ объ учебникѣ по каноническому праву. (Compendium juris ecclesiastici), составленномъ епископомъ Айхперомъ и припятомъ какъ руководство въ р. католическихъ семинаріяхъ. Въ этомъ учебникѣ или „компендіумѣ“ преподаются ученикамъ, въ числѣ прочихъ, слѣдующія каноническія правила:

„Римско-католической церкви должно принадлежать право свободно распространять истинную (т. е. римско-католическую) вѣру и приобретать себѣ новыя чадъ среди еретиковъ, схизматиковъ и невѣрныхъ“;

„церкви принадлежитъ право издавать обязательныя для вѣрующихъ законы, и въ этомъ отношеніи перковъ не должна быть стѣсняема“;

„власти, обладающей правомъ издавать законы, принадлежитъ и право наказывать виновныхъ въ нарушении этихъ законовъ, на примѣръ, законовъ о бракахъ. Поэтому гражданское правительство не имѣетъ права вмѣшиваться въ дѣло церковнаго суда и препятствовать Іерархіи налагать наказанія на виновныхъ“;

„священники обязываются не допускать своихъ пасомыхъ вступать въ бракъ съ не католиками и т. д.“

Эти правила, въ особенности два послѣднихъ, объясняютъ отчасти поведеніе такихъ фанатиковъ, какъ извѣстный ксендзь Бѣлякевичъ.

### Замѣтка.

Иронически отозвалась „Польская Нива“ (цитируемая по переводу „Варшав. Дневн.“) на восторгъ евреевъ по поводу сенатскаго разъясненія, что на торговыхъ вывѣскахъ не обязательно писать подлинныя имена еврейскихъ владѣльцевъ магазиновъ:

Странная по истинѣ этика у этого избраннаго народа, который съ такимъ упорствомъ держится заплѣснѣлыхъ традицій своего племени и въ то же время стыдится своего имени! Не лучше ли это доказательство того, что они сами отлично понимаютъ, что на этомъ имени лежитъ вѣчное пятно обмана и лицемерія, къ которому никакъ нельзя снискавать симпатіи и довѣрія. Но неужели-жъ они думаютъ, что замазавъ на вывѣскахъ имена библейскихъ патриарховъ или замѣнивъ ихъ другими, они замажутъ вмѣстѣ съ тѣмъ и это пятно! Напрасный самообманъ!.. Измѣните не имена, а души и сердца ваши, полныя лжи и эгоизма, и тогда вамъ не будетъ вадобности стыдиться вашихъ именъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Поступила въ продажу книга: „Выписка изъ путевого журнала протоіеря Миз. Гусакова по обзорнѣю сектантства въ 1887 году“ ц. 30 коп.

Одобрена 3-мъ Всероссийскимъ Миссіонерскимъ съѣздомъ въ Казани во вѣдѣ церковныя, миссіонерскія и благочинническія бібліотека.

Съ требованіями обращаться въ Астраханскій Епархіяльный Книжный складъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1900 г.

на БОЛЬШУЮ ежедневную политическую, общественную и литературную ГАЗЕТУ

## „РУССКІЙ ЛИСТОКЪ“

(XII годъ изданія).

„Русскій Листокъ“, самая дешевая изъ большихъ газетъ издается безъ предварительной цензуры въ форматѣ и по программѣ большихъ и дорогихъ ежедневныхъ изданій. „Русскій Листокъ“ за послѣдніе три года достаточно зарекомендовалъ себя своей содержательностью и вполне опредѣлился, не нуждаясь въ самовосхваленіяхъ. „Задача издателя „Русскаго Листка“ дать за небольшую плату русскую, постепенно-перодоваго направленія, газету, наиболее полную, изобилующую разнообразіемъ и свѣжестью матеріала. Отъ „Русскаго Листка“ не ускользнулъ ни одинъ заслуживающій вниманія фактъ изъ русской или иностранной жизни. „Русскій Листокъ“ получаетъ все новости административной и петербургской жизни по телефону и даетъ ихъ одновременно съ петербургскими газетами. „Русскій Листокъ“ имѣетъ своихъ корреспондентовъ въ Парижѣ, Лондонѣ, Берлинѣ, Вѣнѣ и друг. город., а въ важныхъ случаяхъ посылаетъ спеціальныхъ корреспондентовъ, какъ на прим., въ 1899 г. былъ посланъ въ Гаагу и Швейцарію. „Русскій Листокъ“ въ наступающемъ 1900 году будетъ давать по нѣкоторымъ воскреснымъ днямъ, вмѣсто вкладнаго полулиста, — иллюстрированныя приложенія, въ форматѣ еженедѣльныхъ журналовъ, съ карикатурнымъ листкомъ, съ рисунками, портретами, чертежами, картами, модами, рукодѣліями и проч. „Русскій Листокъ“ ежедневно помѣщаетъ въ фельетонѣ лучшіе романы и повѣсти извѣстныхъ писателей. Въ газетѣ участвуетъ болѣе 200 сотрудниковъ и корреспондентовъ. „Русскій Листокъ“ высылалъ въ истекшемъ году подписчикамъ прекратившихся газетъ: „Утро“, „Калужскій Вѣстникъ“ и „Московский Вѣстникъ“. Свои отдѣленія — въ Петербургѣ, Тулѣ и Калугѣ. Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой ШЕСТЬ р., на 6 м. — 3 р. 50 к., на 3 м. — 1 р., на 1 м. — 75 к. Допускается разсрочка: 3 р. при подпискѣ и 3 р. къ 1 мая.

Адресъ главной конторы: Москва, Мясницкая ул., домъ № 20.

## Колокольный заводъ А. ВЛОДЖОВСКАГО

въ г. Венгровѣ.

Сѣдлецкой губерніи.

**Содержаніе:** Отдѣлъ I. Дѣйствія правительства. — Епархіяльныя распоряженія и извѣстія. — Пожертвованія. — Отдѣлъ II. Обзорнѣе Пресвященнымъ Германомъ Епископомъ Люблинскимъ, Викаріемъ Холмска-Варшавской епархіи, самостоятельныхъ и приписныхъ церквей Томашовскаго уѣзда Люблинской губерніи въ 1899 г. (продолженіе). — Первая въ гор. Варшавѣ церковно-приходская школа. — Главнѣйшее орудіе іезуитской пропаганды. — Забытое свойство пастыря церкви. — По поводу рецензіи сочиненія В. М. Плоцанскаго подъ заглавіемъ „Прошлое Холмской Руси по архивнымъ документамъ XV—XVIII в. и другимъ источникамъ“, помѣщенной въ № 247 „Витебскихъ Вѣдомостей“. — Compendium juris ecclesiasticae — руководство для обучающихся въ р. католическихъ духовныхъ семинаріяхъ. — Замѣтка. — Объявленія.

Редакторъ, Протоіерей А. Ковальницкій.

Печатать дозволяется. — Варшава, 21 Января 1900 года. — Цензоръ. Каѳедральный Протоіерей К. Чеховичъ. Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Краковское-Предмѣстье, № 3.