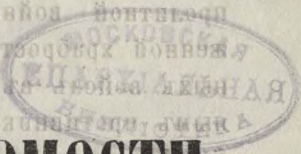


Годъ ХLI.

Уч. Мазу

1—15 октября 1905 года.

СМОЛЕНСКІЯ



ЕЩАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

№ 19.

Цѣна годовому изданію 4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ

О возстановленіи мира между Россіей и Японією.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ поданнымъ: —

Въ 23-й день августа сего года, съ соизволенія Нашего, заключенъ Нашими уполномоченными въ Портсмутъ и въ 1-й день текущаго октября утвержденъ Нами окончательный мирный договоръ между Россіей и Японією.

Въ неисповѣдимыхъ путяхъ Господнихъ Отечеству Нашему ниспосланы были тяжелыя испытанія и бѣдствія крово-

пролитной войны, обильной многими подвигами самоотверженной храбрости и беззаветной преданности Нашихъ славныхъ войскъ въ ихъ упорной борьбѣ съ отважнымъ и сильнымъ противникомъ. Нынѣ эта столь тяжкая для всѣхъ борьба прекращена и Востокъ Державы Нашей снова обращается къ мирному преуспѣванію, въ добромъ сосѣдствѣ съ отнынѣ вновь дружественной Намъ имперіей Японской.

Возвѣщая любезнымъ подданнымъ Нашимъ о восстановленіи мира, мы увѣрены, что они соединять молитвы свои съ Нашими и съ непоколебимой вѣрою въ помощь Всевышняго, призовутъ благословеніе Божіе на предстоящіе Намъ, совместно съ избранными отъ населенія людьми, обширные труды, направленные къ утвержденію и совершенствованію внутренняго благоустройства Россіи.

Данъ въ Петергофѣ октября 5 дня, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ пятое, Царствованія же Нашего въ одиннадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста:

— 18 сентября окончившему курсъ Смоленской духовной семинаріи Алексѣю Пляшбевичу предоставлено священническое мѣсто при церкви села Великополя, Юхновскаго у.

— Того же числа псаломщику села Лобкова, Смоленскаго уѣзда, Александру Горанскому предоставлено діаконское мѣсто при церкви села Аполя, Духовщинскаго уѣзда.

— 21 сентября выдержавшій экзамень на званіе псалом-

щика Софроній Марковъ допущенъ временно къ и. д. псаломщика при церкви села Каблукова, Краснинскаго уѣзда.

— 22 сентября сынъ заштатнаго священника села Холма-Жиркова, Вѣльскаго уѣзда, Николай Сocolовъ допущенъ временно къ и. д. псаломщика при церкви села Дмитровца, Юхновскаго уѣзда.

— Того же числа псаломщикъ села Мархоткина, Ельнинскаго уѣзда, Іоаннъ Руженцевъ опредѣленъ къ церкви села Воронцова, Вѣльскаго уѣзда, на діаконское мѣсто.

— Того же числа бывший воспитанникъ перваго класса Смоленской духовной семинаріи Александръ Полкановъ допущенъ временно къ и. д. псаломщика при церкви села Васильевскаго, Гжатскаго уѣзда.

— Того же числа окончившій курсъ Смоленскаго духовнаго училища Василій Залѣсскій допущенъ временно къ и. д. псаломщика при церкви села Берновичъ, Порѣчскаго у.

— 25 сентября діаконъ села Екимовичъ, Рославльскаго уѣзда, Василій Капутовскій опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви того же села—Екимовичъ.

— 25 сентября діаконъ села Пацыни, Рославльскаго у., Сергій Кутузовъ опредѣленъ къ церкви села Сеславля, Рославльскаго уѣзда, на священническое мѣсто.

— Того же числа окончившій курсъ второклассной Дѣдловской, Тульской губ., школы Владиміръ Левковъ допущенъ временно къ и. д. псаломщика при церкви села Дровнина, Гжатскаго уѣзда.

П е р е м ѣ щ е н ы :

— 22 сентября священникъ села Рождества, Дорогобужскаго уѣзда, Павелъ Виноградскій перемѣщенъ на священническую вакансію въ селѣ Гнѣздиловѣ, Ельнинскаго уѣзда.

— Того же числа діаковъ села Палкина, Краснинскаго уѣзда, Аванасій Кунцевичъ перемѣщенъ къ церкви с. Крюкова, того же уѣзда, на діаконское мѣсто.

— 21 сентября псаломщикъ села Лопатина, Ельнинскаго уѣзда, Михайль Соколовъ перемѣщенъ на псаломщицкое мѣсто къ соборной г. Ельни церкви.

У в о л е н ы :

— 18 сентября священникъ Николаевской гор. Бѣлаго церкви Гаврилъ Полубинскій уволенъ за штатъ, согласно прошенію.

— Того же числа протоіерей села Великополя, Юхновскаго уѣзда, Стефанъ Пляшковичъ уволенъ, согласно прошенію, за штатъ.

— Того же числа діаковъ села Аполя, Духовщинскаго уѣзда, Петръ Нечаевъ уволенъ, согласно прошенію, за штатъ.

— 21 сентября временно и. д. псаломщика при церкви села Каблукова, Краснинскаго уѣзда, Леонидъ Одоевскій удаленъ отъ этого мѣста.

— 22 сентября священникъ села Гибзилово, Ельнинскаго уѣзда, Алексій Виноградскій уволенъ, согласно прошенію, за штатъ.

— 24 сентября псаломщикъ Успенской гор. Краснаго церкви Аркадій Лебедевъ отрѣшенъ отъ должности.

— 30 сентября псаломщикъ села Рождественскаго, Новый-Дворъ тожъ, Смоленскаго уѣзда, Петръ Ясинскій уволенъ отъ сей должности, согласно прошенію.

— 1 октября заштатный священникъ тюремной гор. Духовщины церкви Алексій Качевскій уволенъ отъ должности священника при сей церкви.

— Того же числа и. д. псаломщика при церкви села Босина, Духовщ. у., Алексій Соколовъ удаленъ отъ должности.

22 сентября священникъ села Желаньи, Юхновскаго уѣзда, Алексѣй Скворцевъ назначенъ в. д. благочиннаго 2 округа, Юхновскаго уѣзда, съ увольненіемъ отъ должности наблюдателя-церковныхъ школъ по сему уѣзду.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

Священническія:

При церквахъ сель: Покрова-Кошкина и Рогнедина, Рославльскаго у., Рождества, Дорогобужскаго у., и при Николаевской г. Бѣлаго церкви.

Діаконскія:

При церквахъ сель: Щербина, Ельнинскаго у., Палкина, Краснинскаго у., Слободы, Порѣчскаго у., Ершичь, Рославльскаго у., и Пацныи, Рославльскаго у.

Псаломщицкія:

При церквахъ сель: Данькова, Лобкова и Рождественскаго, Новый-Дворъ тожь, Смоленскаго у., Потапова, Гжатскаго у., Мархотвина и Лопатина, Ельнинскаго у., Кошевичь, Порѣчскаго у., Осавика и Епишева, Рославльскаго у., при Ярцевской фабричной церкви Духовщинскаго у., Восина, Духовщинскаго у., и при Успенской гор. Краснаго церкви.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

Къ церкви села Зарубенокъ, Порѣчскаго уѣзда, крестьян-

нивъ деревни Большаго-Бурши, Иньковской волости, Игнатій Маркелловъ на 2-е трехлѣтіе, 16 сентября; къ церкви села Орвишицъ, Ельнинскаго уѣзда, дворянинъ воллежскій совѣтникъ Михаилъ Павловичъ Яновскій на 3-е трехлѣтіе, 21 сентября; къ церкви села Щелканова, Краснинскаго у., землевладѣлецъ Вадимъ Никандровичъ Верховской на 1-е трехлѣтіе, 21 севтября; къ церкви села Башковичъ, Духовщинскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Страдецъ, Кубаровской волости, Тимошей Абрамовъ на 2-е трехлѣтіе, 25 сентября сего года.

Преподано архипастырское благословеніе:

Вяземскому кушцу Николаю Семеновичу Капырину, церковному старостѣ Николаевской г. Вязьмы церкви Михаилу Θεодоровичу Колесникову и прихожанамъ сей церкви за пожертвованіе ими въ Николаевскую гор. Вязьмы церковь рѣзнаго золоченаго кіота на икону преподобнаго Серафима Саровскаго и массивнаго подсвѣчника изъ мѣди, отдѣланнаго подъ серебро и золото, все стоимостью 750 р.

Архіерейскія богослуженія.

Сентябрь.—16—пятница. Его Преосвященство, Преосвященный епископъ Петръ, совершилъ въ Надворотней Богоматерской церкви акаѳистъ Божіей Матери за вечернимъ богослуженіемъ; въ служеніи участвовали: каѳ. прот. І. Соколовъ, экономя архіер. дома—іером. Сергій и крестовые іеромонахи.

— 17—суббота. Его Преосвященство совершилъ въ Надворотней Богоматерской церкви литургію; въ служеніи участвовали: каѳ. прот. І. Соколовъ, экономя архіер. дома—іером. Сергій, Мартпрій, Іона.

— 18—воскресенье. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ литургію; въ служеніи участвовали: каѳ. прот. І. Соколовъ, влючарь—свящ. С. Каверзневъ, еп. наблюдатель—свящ. С. Добромысловъ, свящ. А. Санковскій и бромѣ того оо. депутаты епарх. сѣзда: прот. Дорогоб. соб. ц. Ѳ. Березвинъ, прот. Росл. соб. ц. В. Юденичъ, свящ. Казанской г. Гжатска ц. Н. Клитинъ, священники: Д. Конокотинъ, Н. Бѣляевъ, М. Марковъ, М. Орловъ, А. Крапухинъ, Л. Соколовъ, Е. Смирновъ; въ концѣ литургіи очередное слово произнесъ прот. В. Бѣлавенцевъ; рукоположенъ во діакона псаломщ. с. Ладыжина, Росл. у., Михаилъ Полубинскій, опредѣл. въ с. Власово, Юхн. у.

— 19—понедѣльникъ. Его Преосвященство совершилъ въ с. Дреснѣ, Смол. у., освященіе домовою архіерейскою церкви во имя свв. муч. Трофима, Савватія и Доримедонта и затѣмъ литургію; въ служеніи участвовали: архим. Вязем. мон. Діонисій, архим. Аврам. мон. Игнатій, каѳ. прот. І. Соколовъ, игум. Колочск. мон. Нивифоръ, прот. І. Сильницкій, экономя архіер. дома—іером. Сергій, намѣстникъ Троицкаго мон. Варлаамъ.

— 23—пятница. Его Преосвященство совершилъ въ Надворотней Богоматерской ц. акаѳистъ Божіей Матери за вечернимъ богослуженіемъ; въ служеніи участвовали: каѳ. прот. І. Соколовъ, экономя архіер. дома—іером. Сергій и крестовые іеромонахи.

— 24—суббота. Его Преосвященство совершилъ въ Надворотней Богоматерской ц. литургію; въ служеніи участвовали: каѳ. прот. І. Соколовъ, экономя архіер. дома—іером. Сергій, свящ. І. Воронковъ, іером. Іона; рукоположенъ во іеродіакона монахъ Св. Предтеч. Вяз. мон. Климентъ.

— 25—воскресенье. Его Преосвященство совершилъ въ Троицк. мон. литургію; въ служеніи участвовали: архим.

Игнатій, свящ. С. Добромысловъ, іером. Варлаамъ, іером. Владиміръ; рукоположенъ во іеромонаха іеродіак. Власій.

— 26—св. ап. и ев. Іоанна Богослова. Его Преосвященство совершилъ въ церкви духовной семинаріи литургію съ молебствіемъ, по случаю храмоваго праздника; въ служеніи участвовали: ректоръ семин.—архим. Сильвестръ, архим. Игнатій, каө. прот. І. Соколовъ, ключарь—свящ. С. Каверзневъ, свящ. І. Миловскій, свящ. І. Алмазовъ; въ концѣ литургіи слово было произнесено архим. Сильвестромъ.

— 27—вторникъ. Его Преосвященство, по прибытіи въ с. Дѣдово, Духовщ. у., совершилъ въ мѣстной ц. всенощное бдѣніе; въ служеніи участвовали: каө. прот. І. Соколовъ, еп. наблюдатель—свящ. С. Добромысловъ и мѣстное духовенство.

— 28—среда. Его Преосвященство совершилъ въ с. Дѣдовѣ освященіе возобновленнаго храма во имя св. великом. Параскевы и затѣмъ литургію; въ служеніи участвовали: каө. прот. І. Соколовъ, свящ. С. Добромысловъ, благочинный А. Клитинъ, свящ. І. Бѣлявскій; за богослуженіемъ Владыкою было сказано слово.

— 30—пятница. Его Преосвященство совершилъ въ каө. соборѣ всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѳиста Покрову Пр. Богородицы; въ служеніи участвовало соборное духовенство.

№ п. п.	Кол.	Въведене
—	60	I. № 1-му Феврѣ оставяется:
—	88	1. На хранение в Смоленском Отдѣ. Государств. Отдѣ. Кавал.
—	20	2. В кассѣ Кавал.
—	—	3. В кассѣ Государств.
—	—	II. В Феврѣ поступило:
—	—	О СОСТОЯНИИ
—	—	Смоленскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода
—	—	За Февраль мѣсяць 1904 года.
—	—	1) поступило въ завод.
—	—	2) поступило въ сумм. завод.
—	—	3) поступило въ складъ.
—	—	4) поступило въ складъ завода.
—	—	5) Отъ Крестовоздвиженской в. Вязки пер.
—	—	6) На содержание Смоленскаго духовнаго училища отъ Крестовоздвиженскаго склада.

И. С ч е с с ы

Приходъ.

За Февраль мѣсяца года.

Расходъ.

	Рубли.	Коп.	И т о		Рубли.	Коп.	И т о г о .
I. Къ 1-му Февраля оставалось:							
1. На храненіи въ Смоленскомъ Отдѣл. Государствен. Банка	5086	60		а) воска бѣлаго	15391	75	
2. Въ кассѣ Казначая	844	85		б) » желтаго	1031	28 ^{1/2}	
3. » » Смотрителя	217	20		в) огарковъ бѣлыхъ	7124	78	
			6148 р.	г) » желтыхъ	1422	23	
				д) оливковаго масла	2007	17	
II. Въ Февральъ поступило:				е) ладона копонца и роснаго	775	20	
1. Отъ продажи въ заводѣ: а) свѣчей	7	58		ж) Краснаго вина	—	—	
б) оливковаго масла	—	—		з) бумаги фитильной	220	83	
в) ладона капонца и роснаго	—	—		и) бумаги оберточной	14	28	
г) пробитаго фитиля, ро гоужь, ящик. и проч.	—	—		к) Ярославской бѣли	—	—	
				л) сводныхъ цвѣтовъ	111	60	
2. Процентвъ на суммы завода	94	9		м) пчелиной вошины	—	—	
3. За навозъ	—	—		н) масла подсолнечн., льнянаго	—	—	
4. Залоговъ отъ торговцевъ въ складахъ и лавкахъ завода	—	—		м) укупорочн. ящиковъ и бумаги	71	90	
5. Отъ Крестовоздвиженской г. Вязьмы церкви на покрытіе ссуды 1901 г.	111	10		На уплату процентвъ по ссудамъ	—	—	
6. На содержаніе Смоленскаго духовнаго училища отъ Краснинскаго склада	18	3		» » » за просрочен. платежи	1	29	
			230—8	» » Членамъ Ревизіон. Комитета	—	—	
				» » жалованья Предсѣд. и член. Правл.	90	—	
				» » » Смотрителю завода	83	33	
				» » » Письмоводителю	20	—	
				» » » свѣчн. рабочимъ, машин. и сторож.	402	2	
				» поукку марокъ для подуч. воды въ заводѣ	20	—	
				а) На приобрѣтеніе новаго заводскаго инвентаря	—	—	
				б) » ремонтъ старато инвентаря	—	—	
				На транспортировку свѣчнаго матеріала и корреспонденцію съ поставщиками	284	16	
				На уплату аренды за помѣщеніе завода и складовъ	—	—	
				На отопленіе и освѣщ. завода и правленія съ кухней	31	80	
				На расходы по содержанію складовъ	7	1	
				Уплачено складамъ { а) посуду	—	—	
				поступивш. отъ нихъ { б) отстой олив. масла	—	—	
				{ в) свѣчной ломъ	—	—	
				{ г) вино	—	—	

С ч е с с ы

За Февраль 1914 года.

Приходь.

Расходь.

	Рубли.	Коп.	И т о		Рубли.	Коп.	И т о г о .
				Внесено въ пользу духовно-учебныхъ заведеній	—	—	
				На покупку канцелярскихъ принадлежностей и			
				за уплату типографіи за напечатаніе книгъ и			
				бланокъ для завода и складовъ	3	—	
				На уплату страховыхъ премій за страховку			
				зданій завода и товара въ заводѣ и складахъ	1633	13	
				Дано взаимобразно духовенству Смол.			
				епархіи на Красный Крестъ	2000	—	
Въ уплату кредита отъ складовъ	29481	97 ¹ / ₂		На содерж. лошадей, сбруи и экипаж.	31	95	
				На расходы по содержанію слесар., кузн.	3	—	
				На мелочные и случайные расходы.	2	90	
				На постройку завода въ с. Серебрянвѣ	15	22	
			29481				
				Къ 1-му Марта осталось:			32800 — 1 ¹ / ₂
				На храненіи въ Смолен. Отдѣл. Госуд. Банка	2558	35	
				Въ кассѣ казначея	469	40	
				> > смотрителя	33	66	
			29712				3061 — 41
			35861				
Итого на приходь.							
Всего съ остаткомъ							35861 — 42 ¹ / ₂

II. Счетъ долговъ за снми и церквами епархіи.

Къ 1-му Февраля оставалось кредита:				Въ Февралѣ поступ. въ уплату кредита:			
За складами	166068	93 ³ / ₄		Отъ складовъ	29481	97 ¹ / ₂	
> церквами	27	50		церквей	—	—	29481 — 97 ¹ / ₂
			166095	Къ 1-му Марта осталось кредита:			
Въ Февралѣ отпущено въ кредитъ:				За складами	201498	54 ³ / ₄	
Складамъ	64912	42 ¹ / ₂		> духовенствомъ епархіи	2000	—	
По постановленію съѣзда духов. ото-				> церквами	27	50	
слано въ Красный Крестъ отъ духовенства.	2000	—					203526 — 43 ³ / ₄
			66912				
Всего съ остаткомъ			233008	Всего съ остаткомъ			233008 — 2 ¹ / ₄

III. Счетъ въ заводу.

	Рубли.	Коп.	И т о		Рубли.	Коп.	И т о г о.
Къ 1-му Февраля заводъ былъ долженъ:				Въ Февралѣ уплачено долговъ:			
1. Денежной ссуды изъ % церквамъ епархіи, Правленію Эмеритальн. Кассы духовенства, Совету Епарх. женскаго училища и частнымъ лицамъ	74623	8		Денежной ссуды изъ %	—	—	
2. Процентовъ за ссуды	307	75 ¹ / ₂		Процентовъ за просроченные платежи	15391	75	
3. За воскъ бѣлый	26644	44		За воскъ бѣлый	—	—	
4. » » желтый	—	—		» » желтый	2007	17	
5. » оливковое масло	2007	17		» оливковое масло	775	20	
6. » ладонъ капонецъ и росной	775	20		» ладонъ капонецъ и росной	220	83	
7. » бумагу фитильную	220	83		» бумагу фитильную	—	—	
8. » » оберточную	—	—		» » оберточную	—	—	
9. » Ярославльскую бѣль (вязку)	—	—		» Ярославльскую бѣль (вязку)	—	—	
10. » Сусальное золото	—	—		Льняное масло	4	—	
11. » Сводные цвѣты	—	—		» Сусальное золото	111	60	
12. » Красное вино	3701	20		Сводные цвѣты	9	75	
				» Красное вино	—	—	18521—59
			108279—	Къ 1-му Марта заводъ остается должнымъ:			
Въ Февралѣ поступило въ кредитъ:				Денежной ссуды изъ %%%			
1. Присчитано %%% за ссуды	275	99			74623	8	
2. % за просроченные платежи	1	29		Процентовъ за ссуды	583	74 ¹ / ₂	
3. Воска бѣлаго	16814	—		За воскъ бѣлый	23066	69	
4. » желтаго	—	—		» » желтый	—	—	
5. Оливковаго масла	802	42		» оливковое масло	802	42	
6. Ладона капонца и роснаго	760	10		» ладонъ капонецъ и росной	760	10	
7. Бумаги фитильной	156	60		» бумагу фитильную	156	60	
8. » оберточной	—	—		» » оберточную	—	—	
9. Ярославльскои бѣли (вязки)	—	—		» Ярославльскую бѣль (вязку)	—	—	
10. Льнянаго масла	—	—		» Сусальное золото	261	50	
11. Сусальнаго золота	265	50		Сводные цвѣты	—	—	
12. Сводныхъ цвѣтовъ	111	60		» Красное вино	3691	45	
13. Краснаго вина	—	—					108945—58 ¹ / ₂
			19187—	Всего съ остаткомъ			
							127467—17 ¹ / ₂
Всего съ остаткомъ				Всего съ остаткомъ			
	127467	17 ¹ / ₂					

IV. Счеты материаловъ и товаровъ складскихъ и мастерскихъ.

	Къ 1-му Февраля оставалось.		Въ Февралѣ поступило.		И т о г из- дано.		Къ 1-му Марта г. осталось.		В с е г о на сумму.		
	Пудовъ.	Фун.	Пудовъ.	Фун.	Пудовъ.	Фун.	Пудовъ.	Фун.	Рубли.	Коп.	
1. Воска бѣлаго	501	30	600	20	1102	29	9	610	1	17228	77 ³ / ₄
2. » желтаго	307	38 ⁵ / ₈	43	5 ³ / ₄	351	42	35	208	9 ² / ₈	5165	67
3. » подтеснаго	34	24	13	32	48	7	21	40	35	696	28 ¹ / ₄
4. » огарочнаго бѣлаго	188	26	258	36	447	14	39	132	23	2681	61
5. » » желтаго	33	1 ¹ / ₂	73	18	106	69	13 ¹ / ₂	37	6	873	3
6. Огарковъ бѣлыхъ	—	—	273	30 ¹ / ₂	273	73	30 ¹ / ₂	—	—	—	—
7. » желтыхъ	—	—	81	20 ¹ / ₈	81	81	20 ¹ / ₈	—	—	—	—
8. свѣчнаго лема.	—	—	—	20	—	—	20	—	—	—	—
9. вошины	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10. масла оливковаго	104	38 ¹ / ₂	75	28	180	78	36	101	30 ¹ / ₂	1302	56
11. Ладона капонца	27	15	52	13	79	51	33	27	35	446	—
12. » роснаго	1	17 ¹ / ₂	2	25 ³ / ₄	4	2	5	1	38 ¹ / ₄	219	10
13. Бумаги фитильной	100	4 ⁷ / ₈	8	4 ¹ / ₂	108	13	25 ³ / ₈	94	24	1755	16 ¹ / ₂
14. » оберточной	32	25	2	22	35	10	19 ¹ / ₂	24	27 ¹ / ₂	85	10 ¹ / ₂
15. Ярославской бѣлы	3	13	—	—	3	2	20	—	33	15	67 ¹ / ₄
16. Масла коноплянаго	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
17. Сусальнаго золота	388	—	440	—	828	95	—	633	—	361	30
18. Сводныхъ цвѣтовъ	199	—	186	—	385	43	—	342	—	190	55
19. Краснаго вина	3520	б.	—	—	3520	б.	б.	3220	б.	2187	—
20. Свѣчей всѣхъ сортовъ	1384	14	1037	15	2421	55	32 ¹ / ₂	465	36 ¹ / ₂	14989	31 ¹ / ₂
Итого									48197	13 ³ / ₄	

У. Б А Н С Ъ

Къ 1-му числу Месяца 1904 года.

АКТИВЪ.

	Руб.	Коп.	Руб.
1. Касса	3061	41	
2. Залоги торговцев			
3. Кредитъ за складами и церквами и духовен.	203526	4 ³ / ₄	
4. Товаръ и материалы въ заводѣ	48497	13 ³ / ₄	
5. Заводскій инвентарь и недвиж. собственн.	50969	73	
	<hr/>		305754

Чистой прибыли за отчетный мѣсяць поступило 2468—77¹/₂

ПАССИВЪ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
завода 1) за ссуды	74623	8		
2) за материалы	33738	76		
3) % за ссуды	583	74 ¹ / ₂		
4) залоги торговцевъ и подряда	600	—	109545	58 ¹ / ₂
5) Приписывается на прибыль			196208	74
			<hr/>	
			305754	32 ¹ / ₂

Предсѣдателя, священникъ *Теодоръ Чистяковъ.*

Члены Правленія: *Василій Спиридоновъ.*
Николай Марковъ.

Членъ-дѣлопроизводителя, священникъ *Николай Жегаловъ.*

Вѣдомость провѣряли: Предсѣдатель Ревизионнаго Комитета *Василій Блаленцевъ*; члены: священникъ *Романъ Бляевъ*, священникъ *Николай Бурковъ.*

Наличный составъ лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Смоленской епархіи, въ началѣ 1905-6 учебнаго года *).

Въ Смоленской духовной семинаріи.

Ректоръ, архимандритъ **Сильвестръ** (въ мѣръ Александръ Алексѣевичъ Братановскій), сынъ протоіерея Ярославской епархіи. По окончаніи въ 1896 году Императорскаго Петербургскаго Университета по юридическому факультету, поступилъ въ томъ-же году въ Московскую духовную академию, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1900 году со степенью кандидата богословія. Постриженъ въ монашество, съ нареченіемъ имени «Сильвестръ», 1898 г. авг. 23. Смотритель Мстиславскаго духовнаго училища съ 12 августа 1900 года; инспекторъ Кутаисской духовной семинаріи съ 19—23 января 1901 года; ректоръ той же семинаріи съ 28 марта 1902 года; ректоръ Смоленской духовной семинаріи съ 9 апрѣля 1904 года. Имѣетъ орденъ св. Анны 2 степ.

Инспекторъ ст. сов. Панкратій Панкратъевичъ **Березкинъ**, сынъ діакона Смоленск. губ. Кандид. богосл. С.-Петербур. дух. акад. 1873 г.; 1 іюля 1873 г. преподаватель греческаго языка въ Таврической семинаріи; 3 іюня 1874 г. преподаватель того-же предмета въ Смоленской семинаріи; 13 сент. 1874 г. помощникъ инспектора; 29 марта 1875 г. преподаватель греческаго языка Смоленской семинаріи; 18 ноябр. 1894 года инспекторъ той-же семинаріи и преподаватель Св. Писанія въ V классѣ. Имѣетъ орденъ св. Владимира 4 ст. Женатъ, имѣетъ 3 дѣтей.

Преподаватели:

Св. Писанія и еврейскаго языка—ст. сов. Александръ Ивановичъ **Вишневъ**, сынъ діакона Смоленской губ., кандидатъ Кіевской дух. академіи 1882 г.; 21 іюля 1882 года преподаватель Св. Писанія въ Подольской семинаріи; 12 ноябр. 1883 г. преподаватель Св. Писанія въ Смоленской семинаріи и съ 1 январ. 1888 г. преподават. еврейскаго языка; въ 1896 г.

*) Ежегодно печатается въ силу циркул. распоряженія Учебнаго Комитета отъ 11 ноября 1898 года № 1918.

утвержденъ въ званіи старшаго преподавателя семинаріи. Имѣетъ орденъ св. Анны 2 степени. Холостъ.

Основного догматическаго и нравственнаго богословія—
Н. М. Федоровъ—кандидатъ богословія.

Исторіи и обличенія русскаго раскола и обличительнаго богословія—кол. сов. и потом. дворянинъ Калужск. губ. Николай Александровичъ **Виноградскій**, кандидатъ Московской дух. акад. 1891 г.; 14 мая 1892 года помощникъ инспектора Самарск. дух. сем., членъ-дѣлопроизводитель и почетный членъ Самарскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта; 28 января 1899 преподаватель обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола въ Смоленской духовной семинаріи; съ 8 сентября 1901 года, редакторъ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей; имѣетъ орденъ св. Анны 3 ст.

Церковной и библейской исторіи и французскаго языка ст. сов. Лавръ Яковлевичъ **Лавровскій**, сынъ священника Могилевской губ., кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1888 г.; 12 октября 1889 г. преподаватель латинскаго языка въ Смоленской дух. сем.; 14 январ. 1890 г. преподаватель церковной исторіи той же семинаріи; съ 1 октябр. 1895 г. преподаетъ французскій языкъ; имѣетъ орденъ св. Станислава 2 ст. Женатъ, имѣетъ 2 дѣтей.

Литургіки, гомилетики и практическаго руководства для пастырей—священ. Стефанъ Васильевичъ **Каверзневъ**, сынъ священ. Смоленской губ., кандидатъ Московской духовной академіи 1886 г.; 13 марта 1887гг. священникъ Смоленскаго кафедральнаго собора и законоучитель Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища; 20 апрѣл. 1888 года инспекторъ классовъ того же училища; 29 декабря 1898 г.—преподаватель литургіки, гомилетики и практическаго руководства для пастырей въ Смоленской семинаріи. Имѣетъ орденъ св. Анны 3 степ., камилавку и наперсный крестъ. Женатъ, имѣетъ 7 дѣтей.

Русской словесности и исторіей литературы Надворн. Совѣтн. Теодоръ Васильевичъ **Воронинъ**,—уроженецъ Ярославской губ.; кандидатъ Кіевской дух. академ. 1899 года; 2 августа 1900 года преподаватель словесности и исторіи литературы въ Смоленской дух. сем. Женатъ;

Всеобщей и руской и гражданской исторіи—ст. сов. Василій Ивановичъ **Родионовъ**, уроженецъ Таврической губ.; кандидатъ Кіевской духовн. акад. 1875 года; 13 августа 1875

г.—помощникъ инспектора Смоленской духовной семинаріи; 16 марта 1878 г.—преподаватель Св. Писанія и 11 іюня того же года преподаватель всеобщей и русской гражданской исторіи въ Смоленской семинаріи; въ 1896 году утвержденъ въ званіи старшаго преподавателя семинаріи. Имѣеть орденъ св. Владимира 4 степ. Холость.

Логики психологіи, начальныхъ основаній и краткой исторіи философіи и дидактики—надв. сов. Ѳеодоръ Григорьевичъ **Каверзневъ**, сынъ священника Смоленской губ., кандидатъ Московской духовной академіи 1897 года; 11 марта 1898 г. преподаватель гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Смоленской семинаріи; 22 ноября 1898 г. преподаватель философскихъ наукъ въ той же семинаріи; 7 октября 1899 г. сверхштатный помощникъ инспектора семинаріи. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 степ. Холость.

Физики и математики—Петръ Николаевичъ **Юшковъ**, окончилъ С.-Петербургскій университетъ съ дипломомъ 1 степ.; 16 іюня 1904 года преподаватель математическихъ наукъ въ Смоленской духовной семинаріи. Женатъ имѣеть дочь и сына.

Греческаго языка—надворн. сов. Павелъ Михайловичъ **Смирновъ**, сынъ священника Смоленской губ., кандидатъ С.-Петербургской дух. акад. 1897 года; 18 марта 1897 года преподаватель греческаго языка въ Смоленской семинаріи. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 степ. Холость.

Латинскаго языка—статск. сов. Николай Аванасьевичъ **Соколютовъ**, сынъ священника Могилевской епархіи, кандидатъ Киевской духовной академіи 1885 года; 17 октябр. 1885 год. преподаватель русскаго и церковно-славянскаго языка въ Клеванскомъ духовномъ училищѣ; 8 марта 1886 года преподаватель словесности и исторіи литературы въ Смоленской семинаріи; 13 сентября 1889 года преподаватель латинскаго языка въ той же семинаріи. Имѣеть орденъ св. Станислава 2 степ. Холость.

Латинскаго языка—надворн. сов. Евгеній Киприановичъ **Червинскій**, сынъ священника Волинской губ., кандидатъ Киевской духовной академіи 1896 года; 15 мая 1897 года надзирагель за учениками Житомирскаго духовнаго училища; 19 сентябр. 1897 года преподаватель латинскаго языка въ Смоленской семинаріи; 16 октября 1900 г. секретарь Правленія семинаріи. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 степ. Холость.

Учитель церковнаго пѣнія—**Словачевскій В. М.**

Учитель иконописанія—**Сергѣй Ивановичъ Шведовъ**,—окончившій Московское Строгоновское училище, преподавалъ рисованіе въ Смоленской классической гимназій и Смоленскомъ Александровскомъ реальномъ училищѣ; съ 9 сентября 1902 года учитель иконописанія въ Смоленской семинаріи.

Учитель нѣмецкаго языка—**Е. К. Червинскій.**

Учитель гимнастики—штабсъ-капит. **Вильманъ.**

Учитель музыки—**Илія Моисеевичъ Соркинъ**,—окончилъ Консерваторію со званіемъ художника; съ 9 сентября 1902 года учитель музыки въ Смоленской духовной семинаріи.

Помощники инспектора:

Василій Михайловичъ Славачевскій—сынъ діакона г. Кіева кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи; 1904 г. съ 18 ноября 1904 года помощникъ инспектора Смоленской дух. семинаріи. Женатъ.

Вакація.

Прочія должностныя лица:

Духовникъ и священникъ семинарской церкви **Іосифъ Сергѣевичъ Алмазовъ**:—сынъ псаломщика Смоленской губ., студентъ Смоленской семинаріи 1878 г., 21 ноября того же года священникъ с. Воскресенскаго, Сычевскаго уѣзда; 25 мая 1886 г. духовникъ семинаріи и 1 сентября того же года законоучитель образцовой при семинаріи школы. Награжденъ камилавкою и наперснымъ крестомъ. Вдовъ, имѣеть 2 сыновей.

Экономъ семинаріи—**діаконъ Иванъ Ивановичъ Плаксинъ**—сынъ священника Смоленской губ., по прошенію уволенъ изъ 2 класса Смоленской духовной семинаріи; съ 1889 года діаконъ села Горокъ, Духовщинскаго уѣзда; состоялъ учителемъ школы грамоты съ 1897 по 1899 годъ; законоучителемъ той же школы съ 1900 по 1902 годъ; съ 22 августа 1902 года экономъ семинаріи и діаконъ семинарской церкви. Женатъ, имѣеть 7 дѣтей.

Врачъ — ст. сов. **Василій Александровичъ Крыловъ** — докторъ медицины, завѣдуетъ семинарской больницей съ 30 января 1896 года; имѣетъ орденъ св. Станислава 2 степ.

Учитель образцовой при семинаріи школы — титул. сов. **Андрей Семеновичъ Лызловъ**, сынъ свящ. Смол. епарх., студ. Смол. дух. сем. 1884 г.; 31 января 1885 г. учитель Вознесенскаго сельскаго училища; 25 октября 1885 года — учитель и законоучитель Дубровскаго сельскаго училища; 6 сентября 1886 года учитель образцовой школы при Смоленской дух. семинаріи. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 степ. Холостъ.

Почетный блюститель по хозяйственной части — Смоленскій 1-й гильдіи купецъ **Григорій Григорьевичъ Павловъ**.

Бѣльское духовное училище.

Смотритель училища — статскій совѣтникъ **Василій Петровичъ Брянцевъ**, сынъ священника Смоленской губерніи, кандидатъ СПб. д. академіи 1890 года; учитель греческаго языка въ Бѣльскомъ духовномъ училищѣ съ 1890 г. сентября 6; помощникъ смотрителя Вяземскаго дух. уч. съ 1891 г. февраля 5. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст. Женатъ, имѣетъ 3 дѣтей.

Помощникъ смотрителя — статскій совѣтникъ **Николай Николаевичъ Медвѣдновъ**, сынъ протоіерея Смоленской губерніи, кандидатъ СПб. д. академіи 1890 года; учитель Смоленскаго Епархіальнаго женскаго училища съ 1890 года августа 21; помощникъ смотрителя Бѣльскаго дух. уч. съ 1899 г. января 26; имѣетъ орденъ св. Анны 3 ст. Холостъ.

Учитель русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ трехъ старшихъ классахъ — надворный совѣтникъ, **Андрей Леонидовичъ Яковлевъ**, сынъ діакона изъ Области Войска Донскаго, кандидатъ Киевской д. академіи 1899 годъ; преподаватель Закона Божія въ Татьянинскомъ женскомъ Киевскомъ городскомъ приходскомъ училищѣ съ 1899 г. ноября 4; учитель Бѣльскаго д. уч. съ 1900 г. іюля 5; женатъ, имѣетъ сына.

Учитель того же предмета въ первомъ классѣ, а также пѣнія и чистописанія во всѣхъ штатныхъ классахъ училища неимѣющій чина, **Сергій Димитриевичъ Конокотинъ**, сынъ свя-

щенника Смоленской губерніи, студентъ Смоленской дух. семинаріи 1905 года; учитель Бѣльскаго дух. уч. съ 1905 года августа 3. Холостъ.

Учитель греческаго языка, статскій совѣтникъ Дмитрій Львовичъ **Кулюкинъ**, сынъ надворнаго совѣтника, кандидатъ СПБ. д. академіи 1885 года; преподаватель догм., основн., нравств. и сравн. богословій въ Минской д. семинаріи съ 1885 г. сентября 5; учитель греческаго языка въ Вяземскомъ д. училищѣ съ 1886 г. марта 17; учитель греческаго языка въ Бѣльскомъ д. училищѣ съ 1891 г. апрѣля 10. Имѣеть орденъ св. Анны 3 ст. Женатъ, имѣть 6 дѣтей.

Учитель латинскаго языка, коллежскій ассесоръ, Василій Ивановичъ **Орловъ**, сынъ священника Рязанской губерніи; кандидатъ Кіевской д. академіи 1895 года; псаломщикъ православной церкви въ г. Ментонѣ въ южной Франціи съ 1905 года; октября 2; помощникъ инспектора Волынской дух. семинаріи съ 1897 г. октября 16; преподаватель церковной исторіи въ Красноярской дух. семинаріи съ 1899 г. сент. 25; учитель Бѣльскаго дух. учил. съ 1903 г. ноября 6. Холостъ.

Учитель ариметики и географіи, надворный совѣтникъ Михаилъ Георгіевичъ **Пхаладзе**, сынъ причетника Тифлисской губерніи, кандидатъ богословія Казанской духовной академіи 1900 года; учитель русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ Кутаисскомъ духовномъ училищѣ съ 1900 г. іюля 27; преподаватель физики и математики въ Кутаисской дух. Семинаріи съ 1902 г. января 12; учитель Бѣльскаго д. уч. съ 1904 г. Арѣля 8. Женатъ, имѣеть сына.

Учитель приготовительнаго класса, титулярный совѣтникъ, потомственный дворянинъ Смоленской губерніи Андрей Васильевичъ **Пляшкевичъ**, студент. Смоленской дух. семинаріи 1900 года; надзиратель Бѣльскаго дух. училища съ 1900 г. сентября 21; учитель приготовительнаго класса съ 1903 г. сентября 21. Холостъ.

Надзиратель не имѣющій чина. Петръ Александровичъ **Болдинъ**, сынъ Московскаго мѣшанина, студентъ Смоленской д. Семинаріи 1904 года. Въ настоящей должности съ 1904 г. сентября 15. Холостъ.

Врачъ — коллежскій совѣтникъ, Владиславъ Фларіановичъ **Зацневичъ**, сынъ статскаго совѣтника, окончившій курсъ Императорскаго Московскаго университета, по медицинскому факультету, со степенью лѣкаря. 1882 года; врачъ Бѣль-

скаго духовнаго училища съ 1900 г. февраля 14. Имѣеть орденъ св. Анны 3 ст. Холостъ.

Почетный блюститель по хозяйственной части Бѣльскаго духовнаго училища, Бѣльскій купецъ второй гильдіи, Алексѣй Михайловичъ Михайловъ, съ 1901 года мая 15.

Экономъ училища—діаконъ Александръ Григорьевичъ Пляшневичъ, сынъ священника Смоленской губерніи, окончившій курсъ Бѣльскаго духовнаго училища 1898 года. Въ настоящей должности съ 1904 года іюля 27.

Вяземское духовное училище.

Смотритель училища—статскій сов. Даниль Кирилловичъ Якимовичъ, сынъ псаломщика Волынской губ., кандидатъ богословія. По окончаніи курса въ Московской дух. академіи, 26 сент. 1881 г. опредѣленъ преподавателемъ психологіи, философіи и педагогики въ Смоленскую дух. семинарію; съ 25 мая 1885 г. по 1 окт. 1891 г. состоялъ членомъ и секретаремъ Совѣта Авраміевскаго Братства и Училищнаго Епархіальнаго Совѣта. 23 сент. 1891 г. назначенъ на должность смотрителя Вяземскаго дух. училища; съ 27 апр. 1892 г. состоитъ членомъ Вяземскаго отдѣленія Смоленскаго епарх. училищнаго Совѣта и Отдѣленія Авраміевскаго Братства; съ 1 іюля 1896 г. состоитъ членомъ уѣзднаго попечительства о народной трезвости. Имѣеть ордена св. Станислава 2 ст. 11 мая 1904 г. награжденъ Библіею, отъ Синода выдаваемою. Женатъ, имѣеть 5 дочерей.

Помощникъ смотрителя—статскій сов. Александръ Платоновичъ Малыгинъ, сынъ священника Тверской епархіи, за службу отца причисленъ къ потомственному дворянству. По окончаніи курса въ Московской дух. академіи, со степенью кандидата богословія, опредѣленъ 10 сент. 1885 г. на должность помощника инспектора Смоленской дух. семинаріи; въ 1890 г. перемѣщенъ на должность учителя русскаго яз. съ церк.-слав. въ старшихъ классахъ Осташковскаго дух. училища; въ 1892 г., по прошенію, перемѣщенъ на должность преподавателя греческаго яз. въ Вяземское дух. училище; 14

октября 1902 г. назначенъ помощникомъ смотрителя, Вяземскаго дух. училища, съ 6 декабря 1904 г. исправляетъ должность смотрителя того-же училища. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. Женатъ, имѣеть сына и двухъ дочерей.

Преподаватель русскаго языка съ церк.-слав. въ старшихъ классахъ Николай Ивановичъ Покровскій, кандидатъ богословія сынъ учителя—наблюдателя за школами питомцевъ Императ. Моск. Воспитательнаго Дома. По окончаніи курса въ Московской дух. академіи, 16 августа 1904 года опредѣленъ на должность преподавателя русскаго языка съ церк.-слав. въ Вяземское духовное училище. Съ 1 окт. 1904 г. временно преподаетъ русскій языкъ и педагогику въ старшихъ классахъ Вяземской женской гимназіи. Холостъ.

Преподаватель русскаго языка съ церк.-слав. въ I кл., чистописанія въ I и II кл. и и. д. надзирателя-репетитора—надворный совѣтникъ Василій Семеновичъ Лызловъ, сынъ священника Смоленской епархіи. По окончаніи курса въ Смоленской дух. семинаріи, съ званіемъ студента, опредѣленъ 19 сент. 1885 г. на должность надзирателя-репетитора въ Вяземское дух. училище; 11 марта 1890 г. перемѣщенъ на должность учителя приготовительнаго класса; 16 окт. 1892 г. назначенъ учителемъ русскаго языка съ церк.-слав. въ I кл., чистописанія въ I и II кл. съ сохраненіемъ должности надзирателя-репетитора; съ 6 декабря 1904 г. исправляетъ должность помощника смотрителя училища. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. Женатъ, имѣеть пять сыновей и двухъ дочерей.

Преподаватель ариѳметики и географіи—статскій сов. Василій Ивановичъ Воронцовъ, сынъ священника Московской епархіи. По окончаніи курса въ Мословской дух. академіи со степенью кандидата богословія, 7 апр. 1877 г. опредѣленъ на должность смотрителя Звенигородскаго дух. училища; 23 дек. 1884 г. перемѣщенъ на должность преподавателя гражданской исторіи въ Томскую дух. семинарію; 10 апр. 1891 г. опредѣленъ преподавателемъ ариѳметики и географіи въ Вяземское дух. училище; съ 26 февр. 1896 г. утверждѣнъ въ званіи старшаго преподавателя; съ 29 дек. 1895 г. по 28 янв. 1902 г. состоялъ членомъ и дѣлопроизводителемъ училищнаго правленія. Имѣеть ордена св. Анны 3 ст. и св. Станислава 3 ст. Женатъ имѣеть двухъ дочерей.

Преподаватель латинскаго языка—коллежскій совѣтникъ

Николай Матвѣевичъ Георгіевскій, сынъ причетника Владимирской епархіи. По окончаніи курса въ Московской дух. академіи, со степенью кандидата богословія, 21 сент. 1894 г. назначенъ надзирателемъ Владимирской духовной семинаріи; 23 дек. 1895 г. опредѣленъ на должность преподавателя латинскаго языка въ Вяземское дух. училище; съ 1 сент. 1897 г. по 5 окт. 1904 г. преподавалъ церковное пѣніе; съ 28 янв. 1902 г. состоятъ членомъ и дѣлопроизводителемъ училищнаго правленія; съ 23 янв. 1901 г. состоятъ членомъ Вяземскаго Отдѣленія Смоленскаго Епарх. Училищнаго Совѣта и Авраміевскаго братства; съ 1 окт. 1904 г. временно преподаетъ уроки русскаго языка и педагогики въ старшихъ классахъ Вяземской женской гимназіи. Имѣетъ орденъ св. Анны 3 ст. Женатъ, имѣетъ сына.

Преподаватель греческаго языка, кандидатъ богословія Казанской дух. академіи Иванъ Никифоровичъ **Постниковъ**, сынъ протоіерея Московской епархіи; 26 авг. 1899 г. опредѣленъ на должность надзирателя Перервинскаго дух. училища; 16 авг. 1901 г. назначенъ помощникомъ инспектора Калужской дух. семинаріи и 17 марта 1903 г. назначенъ на должность преподавателя греческаго языка въ Вяземское дух. училище. Холостъ.

И. д. учителя церковнаго пѣнія, псаломщикъ Вяземской градской Николаевской церкви Демитрій Θεодоровичъ **Пожарскій**, сынъ почетнаго гражданина, изъ IV кл. дух. семинаріи, имѣетъ званіе учителя одноклассной церк. приходской школы съ правомъ обученія церковному пѣнію. Въ должности съ 7 сент. 1898 г. Холостъ.

Врачъ при училищѣ—Вяземскій городской врачъ колл. ассессоръ Константинъ Ивановичъ **Солицевъ**, сынъ священника Смоленской епархіи; на службѣ при училищѣ съ 21 сент. 1895 г. Холостъ.

Экономъ училища—окончившій полный курсъ ученія въ Вяземскомъ дух. училищѣ Михаилъ Павловичъ **Бѣлявскій**, сынъ священника Смоленской епархіи. въ должности съ февраля 1889 г. Холостъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О духовномъ судѣ.

Въ настоящее время среди другихъ предполагаемыхъ церковныхъ реформъ на очереди вопросъ о необходимости коренной реформы духовнаго суда. По этому вопросу Орловскія Епарх. Вѣдомости между прочимъ пишутъ: Сопоставленіе реформированнаго гражданскаго суда, съ его гласностію судебного процесса и быстротою рѣшеній, съ консисторскимъ судомъ, съ его тайною, медленностію, волокитою и съ присущимъ посіе время нѣкоторымъ консисторіямъ взяточничествомъ, слишкомъ рѣзко отбѣняетъ достоинства перваго и недостатки втораго.

И потому, скажемъ вслѣдъ за ними и мы, важнѣйшія начала, которыя положены въ основу нашихъ гражданскихъ судебныхъ уставовъ, нѣтъ причинъ не принять и въ духовно-судебной реформѣ.

Эти начала слѣдующія: 1) *Отдѣленіе судебной власти отъ административной и обвинительной.* Какъ извѣстно, въ духовномъ епархіальномъ вѣдомствѣ судъ не имѣетъ самостоятельности, онъ не отдѣленъ отъ администраціи и находится въ однѣхъ рукахъ съ административною властію. Епископъ главный въ епархіи распорядитель духовной администраціи; но онъ же главный судья по всѣмъ дѣламъ духовенства, всѣ функціи судебной власти сосредоточены въ архіереѣ: онъ отдаетъ подъ судъ на основаніи доходящихъ до него различными путями свѣдѣній, онъ назначаетъ слѣдствіе, къ нему поступаютъ жалобы на неправильныя дѣйствія слѣдователей, онъ, наконецъ, произноситъ и окончательный приговоръ, или утверждая рѣшеніе консисторіи или полагая свою собственную резолюцію, которая, за исключеніемъ самаго крайняго наказанія, т. е. лишенія сана, приводится въ исполненіе.

Нечего говорить, что смѣшеніе двухъ разнородныхъ дѣятельностей, какъ административная и судебная, въ рукахъ одного начальника, не можетъ быть произведено безъ виднаго ущерба для той и другой. Но несомнѣнно, что правосудію больше всего приходится терпѣть отъ такого сочетанія; ибо начальство по большей части предпочитаетъ административ-

ный способ дѣйствованія судебному и судебную дѣятельность направляетъ часто административными соображеніями. Поэтому реформа гражданскихъ судебныхъ учрежденій 1864-го года совершенно отдѣлила судъ отъ управленія и дала судебному институту совершенно самостоятельное положеніе и значеніе. Такого же отдѣленія суда отъ управленія надо добиваться и въ духовномъ вѣдомствѣ. Вопросъ этотъ, въ примѣненіи его къ епархіальному архіерею; въ свое время вызвалъ оживленную и страстную полемику между извѣстными канонистами, теперь уже покойными, профессоромъ Московской Академіи (впослѣдствіи Архіеписк. Литовскимъ) Лавровымъ и профессоромъ Московскаго Университета Соколовымъ. Первый изъ нихъ отрицалъ всякую возможность отдѣленія суда отъ управленія въ лицѣ нашего епархіальнаго архіерея, такъ какъ такое отдѣленіе противно Св. Писанію и канонамъ церкви, гдѣ ясно усвояются епископу права судьи. Второй напротивъ доказывалъ, что вопросъ о раздѣленіи суда и администраціи въ духовномъ вѣдомствѣ принадлежитъ къ той области церковно-практическихъ вопросовъ, которые имѣютъ своимъ предметомъ устройство внѣшнихъ порядковъ церковной жизни, дисциплинируютъ внѣшнія отношенія въ ней. Онъ возникъ не изъ догматическихъ разногласій, а изъ ненормальнаго развитія централизаціи въ епархіальномъ нашемъ управленіи и направляется къ ограниченію произвола и личнаго усмотрѣнія власти. Ни съ однимъ изъ догматовъ христіанства онъ не стоитъ въ связи, ни одного изъ нихъ не касается и вовсе не подрываетъ нравственнаго авторитета епископа, ибо имѣетъ въ виду выдѣлить изъ его власти только юридическую дѣятельность, т. е. процессуальныя отправленія суда. Соединеніе въ рукахъ епископа съ административною дѣятельностію судебной части, напротивъ, ограничиваетъ, сдавлиываетъ его епископскій авторитетъ. «Нужно освободить, говоритъ проф. Соколовъ, нашихъ архіереевъ отъ занятій судебнымъ дѣлопроизводствомъ, чтобы дать свободу и время для трудовъ болѣе возвышенныхъ и для церкви нашей имѣющихъ болѣе значенія*»).

Но если можно было спорить о возможности отдѣленія суда отъ управленія въ лицѣ епархіальнаго архіерея, то такого спора не могло быть по отношенію къ консисторіи, чрезъ ко-

* О раздѣленіи суда и администраціи въ епархіал. вѣдомствѣ. Прав. обозрѣніе 1871-го года окт. 495 стр.

теру «подъ непосредственнымъ начальствомъ епархіальнаго архіерея, производятся управленіе и духовный судъ въ поимѣнномъ предѣлѣ Православной Россійской Церкви, именуемой епархією». Всѣ и сейчасъ согласны въ томъ, что слѣдуетъ не только судъ отдѣлить отъ консисторіи, но и само это учрежденіе радикально реформировать или даже замѣнить другимъ, болѣе отвѣчающимъ духу церкви и потребностямъ епархіальной жизни. И можно пожалѣть, что свѣтлыя мысли о реформѣ консисторіи, высказанныя 30-тъ лѣтъ назадъ, не получили до сихъ поръ осуществленія!.

Прежде всего консисторія, по свойству и вругу дѣлъ, въ ней производящихся, также представляетъ смѣшеніе разнообразныхъ отправленій, въ ней разсматриваются и производятся дѣла и административныя и хозяйственныя и судебныя. Правда, дѣла эти распредѣляются, по предметамъ ихъ, на отдѣленія и расписываются по производству по столамъ; каждый столъ ввѣряется особому наблюденію одного изъ членовъ консисторіи; но тѣмъ не менѣе всѣ дѣла безъ извѣтія докладываются присутствію консисторіи и журналы засѣданій подписываются всѣми членами консисторіи. Такимъ образомъ, судебное производство въ консисторіи не представляетъ само стоятельнаго учрежденія, а вѣдается тамъ въ связи со всѣми епархіальными дѣлами и подвержено постороннему административному давленію со стороны другихъ членовъ консисторіи, не стоящихъ непосредственно у судебного стола.

Представляя по свойству дѣлъ несомнѣстимое смѣшеніе разнородныхъ отправленій, консисторія по устройству своего состава и способу дѣятельности поставлена въ такія отношенія къ епархіальному архіерею, которыя лишаютъ ее самостоятельности. Власть или начальство въ консисторіи принадлежитъ архіерею, а консисторія есть только орудіе, чрезъ которое производятся различныя отправленія этой власти. Тотъ же принципъ проведенъ въ устройствѣ самого состава консисторіи и въ дѣлопроизводствѣ. Члены консисторіи хотя назначаются Синодомъ, но подчинены епископу. Они не обязаны отказываться отъ своего мнѣнія, если епископъ съ ними не согласенъ, ихъ мнѣнія доходятъ до Синода, но епископъ, во первыхъ, можетъ во всякомъ безъ исключенія случаѣ отмѣнить рѣшеніе консисторіи и дать свое (ст. 330). Въ тоже время епископъ, во вторыхъ, можетъ на время удалить члена отъ присутствованія или по прикосновенности его къ разсмат-

риваемому дѣлу, или по важному обвиненію. Въ третьихъ, онъ можетъ назначить отъ себя временно присутствующихъ членовъ. Въ четвертыхъ, онъ представляетъ ихъ къ наградамъ, утверждаетъ росписаніе дѣлъ по отдѣленіямъ и столамъ. и т. д. Отсюда ясно, что если мнѣнія членовъ консисторіи фактически безсильны измѣнить исходъ дѣла и если разногласіе съ преосвященнымъ становится практически безсмысленнымъ, то единственный логическій выводъ будетъ тотъ, что лучше предварительно освѣдомляться о намѣреніяхъ преосвященнаго, чтобы дать рѣшеніе, какое ему нравится.

Но и епископы епархіальные не всегда чувствуютъ себя начальниками консисторій, напротивъ, консисторіи своимъ дѣлопроизводствомъ могутъ очень подавлять свободу дѣйствій епископа. Представляя епископу массу разнообразныхъ дѣлъ, проведенныхъ по всѣмъ канцелярскимъ мытарствамъ, со всевозможными справками въ законахъ, консисторіи бумагами закрываютъ отъ епископа дѣйствительную жизнь епархіи, становятся своего рода средостѣніемъ въ отношеніяхъ пастырей и паствъ къ своему архиастырю. Вотъ почему понятна будетъ недавняя жалоба въ печати изъ одной епархіи, что хотя епископовъ и мѣняютъ, а теченіе епархіальной жизни не измѣняется, потому что консисторія остается одна и та-же.

Такимъ образомъ консисторія и въ качествѣ судебного учрежденія и по общей своей организаціи поставлена въ такія отношенія, что не можетъ быть признана какою либо самостоятельной судебною инстанціею. Въ самой въ ней тоже несомнѣстимое смѣшеніе судебной дѣятельности съ административною. Судъ необходимо долженъ быть выдѣленъ изъ нея и поставленъ самостоятельно отъ администраціи.

2. Второе начало, положенное въ основу гражданскихъ уставовъ — это *устность, публичность, судопроизводства и равноправность сторонъ на судѣ, съ предоставленіемъ всѣхъ средствъ къ защитѣ и оправданію и съ отмѣною теоріи формальныхъ доказательствъ.*

Всѣми этими свойствами реформа 1864 года надѣлила нашу гражданскій судъ. Устность, гласность и публичность приняты во всѣхъ инстанціяхъ этого суда, только за нѣкоторыми исключеніями. Стороны на судѣ вполне уравнины въ своихъ правахъ: обвиненію здѣсь противопоставляется защита. Судъ является зрителемъ состязанія сторонъ, изъ коихъ каждая направляетъ всѣ средства къ убѣжденію его въ пользу своихъ

представлений. Убѣжденіе судей не связывается формальною теоріею судебныхъ доказательствъ, они судятъ по совѣсти.

Не таковъ судъ въ духовномъ епархіальномъ вѣдомствѣ. Епархіальное судопроизводство о лицахъ духовнаго званія, по существу дѣла, можетъ быть двойное: или непосредственно архіерейское, или чрезъ консисторію (§ 154), Судъ архіерейскій не опредѣляется никакими формами, кромѣ негласнаго дознанія справедливости поступка или жалобы и по закону не долженъ сопровождаться никакими юридическими послѣдствіями, и потому его справедливѣе назвать архипастырскимъ нравственнымъ судомъ, иначе вразумленіемъ. Судъ же въ собственномъ смыслѣ производится формально и открывается слѣдствіемъ. Опредѣленныхъ, постоянныхъ должностей, исключительно назначенныхъ для производства слѣдствій, совѣмъ нѣтъ. Эти обязанности могутъ быть возлагаемы на благочинныхъ и на другихъ довѣренныхъ лицъ: всякій священникъ можетъ обратиться въ слѣдователя по всякому дѣлу (§ 158). Какая либо предварительная, юридическая подготовка къ этому важному дѣлу не считается существенною, не требуется она уставомъ и отъ самыхъ судей, засѣдающихъ въ присутствіи консисторіи. Все производство совершается на бумагахъ. По окончаніи слѣдствія консисторія, получивъ дѣло, обзрѣваетъ, произведено ли оное согласно съ установленными формами и правилами и т. д. и если окажутся какіе либо недостатки, то предписываетъ дополнить слѣдствіе. Подсудимый можетъ быть потребованъ въ консисторію въ томъ случаѣ, если сдѣланныя имъ при допросѣ показанія представляются почему либо неполными, или неудовлетворительными. На основаніи такимъ образомъ собранныхъ свѣдѣній, консисторія постановляетъ свое заключеніе о виновности или невинности подсудимаго, представляя оное на разсмотрѣніе и утвержденіе архіерея.

Такимъ образомъ въ духовномъ судѣ преобладаетъ значеніе слѣдственнаго элемента, и самое слѣдствіе облекается въ письменную форму. „Не нужно много говорить,—замѣчаетъ по этому поводу проф. Соколовъ,—чтобы видѣть какъ много неудобствъ представляетъ подобный процессъ для достиженія тѣхъ цѣлей, для которыхъ онъ установленъ, и какъ напротивъ—много въ немъ удобствъ для цѣлей совершенно прѣтивныхъ правосудію. Процессъ тѣмъ лучше, чѣмъ больше средствъ онъ даетъ суду и сторонамъ, въ немъ заинтересованнымъ, къ

возстановленію фактической истины и къ объективному убѣжденію въ ней, и чѣмъ скорѣе и вѣрнѣе онъ ведетъ и судью и подсудимаго къ преслѣдуемой правосудіемъ цѣли. Между тѣмъ при слѣдственномъ порядкѣ все дѣло идетъ заглазно отъ суда; судья не ставится въ непосредственное соприкосновеніе съ подсудимымъ; они сообщаются между собою бумажнымъ способомъ и притомъ чрезъ третье лицо—слѣдователя... Вся убѣдительность живой рѣчи и непосредственныхъ впечатлѣній для судьи здѣсь не существуетъ. Его вниманіе сосредоточено не на психологическомъ анализѣ внутреннихъ состояній, изъ которыхъ развилось разсматриваемое имъ дѣйствіе, но на томъ, исполнѣ ли соблюдены при дѣлопроизводствѣ установленныя формы и правила. Слѣдовательно и приговоръ о винѣ или невинности подсудимаго составляется судьею не по внутреннему убѣжденію, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ, а по мертвымъ бумагамъ прошедшимъ чрезъ руки слѣдователя. Здѣсь слѣдствіемъ исчерпывается сущность процесса, для судьи не указывается другихъ средствъ болѣе вѣрныхъ и близкихъ, къ объективному убѣжденію, которыя въ новыхъ судахъ представляются судебнымъ разбирательствомъ, имѣющимъ служить, по закону, главнымъ основаніемъ для приговора. Здѣсь ни обвинитель, ни защитникъ, ни обвиняемый, ни свидѣтели не проходятъ непосредственно предъ вниманіемъ суда, оставляя каждый живое впечатленіе; предъ судьею однѣ мертвыя бумаги, отъ которыхъ нельзя добиться ничего болѣе того что написано въ нихъ. Между тѣмъ сколько удобствъ представляетъ подобный порядокъ для того, чтобы затемнить истину, замедлить дѣйствія суда, загроздить дѣло ненужными подробностями и сбить съ толку судей. Путемъ этой переписки можно развить пустое дѣло до огромныхъ размѣровъ, по нѣскольку разъ совершенно измѣнять все направленіе судопроизводства, пользуясь канцелярскою тайнственностью. въ какую обыкновенно облачается судъ въ гъ духовномъ вѣдомствѣ“ (Прав. Обзор. 1870 г., мартъ 1004—5).

Опускаемъ вопросъ о порядкѣ обжалованія рѣшеній Епархіальнаго суда и разсмотрѣнія апелляціонныхъ и кассационныхъ отзывать и протестовъ, каковой порядокъ устроенъ такъ, что не представляетъ для стороны обвиняемой достаточныхъ средствъ къ огражденію своей невинности и возстановленію своихъ правъ.

3) Третье начало—это *учреждение судовъ болѣе близкихъ къ подсудимымъ*. Гражданскій реформированный судъ осуществилъ эту потребность во всей полнотѣ и совершенствѣ, учредивъ на мѣстахъ народной жизни судей, въ уѣздахъ—съѣздъ мировыхъ судей, въ округѣ—окружной судъ и т. д. Въ духовномъ же Епархіальномъ судѣ продолжаетъ существовать крайняя централизація всѣхъ судебныхъ дѣлъ въ одной инстанціи, отъ чего происходитъ медленность судопроизводства и безсиліе суда открыть и изобличить преступныя дѣйствія.

На всѣ настойчивыя требованія печатью и обществомъ семидесятихъ годовъ реформы духовнаго суда отвѣтилъ «Проектъ основныхъ положеній преобразования духовно-судебной части», выработанный Комитетомъ, учрежденнымъ въ 1870 году. На основаніи подробнаго изученія существовавшихъ порядковъ духовнаго суда Комитетъ пришелъ къ убѣжденію, что существенныя его недостатки заключаются: 1) въ смѣшеніи административной и судебной власти; 2) въ канцелярской тайнѣ судопроизводства по письменнымъ актамъ, составленнымъ во время предварительнаго слѣдствія; 3) въ стѣсненіи убѣжденія судей формальными доказательствами и 4) въ централизаціи судопроизводства.

Для устраненія этихъ недостатковъ Комитетъ нашелъ необходимымъ: 1) отдѣлить судебную власть отъ административной; 2) установить публичность засѣданія съ замѣною письменнаго производства устнымъ и съ отмѣной теоріи формальныхъ доказательствъ и 3) учредить суды близкіе къ подсудимымъ. Эти принципы проведены въ проектѣ со всею обстоятельностью и полнотою: установлены особые судебныя органы, отстраненные отъ всякаго участія въ дѣлахъ административныхъ и поставленные совершенно въ независимое отношеніе къ администраціи; стороны въ судебномъ состязаніи вполне уравниваются въ своихъ правахъ чрезъ свободное гласное и публичное судопроизводство, и т. д. *). Проектъ этотъ, согласно Высочайше утвержденному, въ 16-й день мая 1873 года, опредѣленію Святѣйшаго Синода, былъ разосланъ на предварительное заключеніе Епархіальнымъ архіереямъ, главнымъ священникамъ и въ духовныя консисторіи, съ тѣмъ, чтобы сіи послѣднія представляли свои мнѣнія независимо отъ епархі-

*) Интересующіеся этимъ проектомъ могутъ прочесть его въ Правительственномъ Вѣстникѣ № 157-й 1873 года, а также въ Православномъ Обзорѣніи, августъ 1873 года.

альныхъ архіереевъ. Подавляющее большинство епархіальныхъ преосвященныхъ дало неблагопріятные проекту отзыбы, изъ нихъ особенно много надѣлалъ въ свое время шуму протестъ противъ проекта реформы суда преосвящ. Агаангела, архіеп. Волынскаго. Его рѣзкій отзывъ далъ точку опоры при разсмотрѣвіи въ Св. Синодѣ отзывы о поступившихъ и отъ другихъ архипастырей, и совѣтъ уже готовая было реформа суда духовнаго была отклонена и до сего времени ждетъ своей очереди.

Въ наши дни также настойчиво и въ печати и обществѣ повторяются голоса о необходимости реформы духовнаго суда. Можно бы, пользуясь трудами своихъ предшественниковъ 70-хъ годовъ и данными, установленными въ послѣдующее время, начертать также проектъ, который, умѣряя широту и радикальность реформы проекта 70-хъ годовъ, могъ бы тѣмъ не менѣе удовлетворить неотложнымъ потребностямъ духовнаго вѣдомства.

Для удовлетворенія въ наши дни назрѣвшей потребности реформы духовнаго суда можно бы воспользоваться указаніями и предположеніями противника отдѣленія суда отъ администраціи у епархіальнаго архіерея и вообще противника реформы суда духовнаго по «Проекту» Комитета 1870 года, профессора А. О. Лаврова. Вопросъ объ изъятіи судебной власти изъ рукъ епископа для духовенства епархіи не имѣетъ первостепеннаго и существенно—важнаго значенія, для него гораздо важнѣе изъять судебныя дѣла изъ канцелярской тайны, вывести судъ духовный на свѣтъ Божій, установить гласность судопроизводства, установить равноправность на судѣ сторонъ, установить высшія судебныя инстанціи, близкія къ подсудимымъ, и дать коллегіальный судъ на высшихъ инстанціяхъ. А на возможность удовлетворенія такихъ чаяній духовенства сам. проф. Лавровъ указываетъ законныя основанія и даетъ руководственныя предложенія. Въ одномъ мѣстѣ своей полемической брошюры «Новый вопросъ въ Православной русской церкви» онъ говоритъ: «При невозможности отнять у архіерея судную власть по каноническимъ основаніямъ,—тѣ неудобства, которыя могли бы произойти отъ соединенія въ лицѣ архіерея правительственной и судной власти, могли бы быть устранимы: 1) выборнымъ порядкомъ назначенія членовъ духовнаго суда; 2) увольненіемъ ихъ не иначе, какъ по суду; 3) принятіемъ коллегіальнаго образа рѣшенія дѣлъ и наконецъ

4) гласностью производства. Всѣ эти средства намъ представляются достаточными и улучшение духовнаго суда совершенно возможнымъ и безъ отнятія у архіерея судебной власти» (16 стр.). И такъ по мнѣнію проф. Лаврова судебно-церковная власть, которую теперь обладаетъ одинъ епископъ, можетъ быть замѣнена коллегіей изъ пресвитеровъ, выбранныхъ самимъ духовенствомъ специально въ составъ епархіальнаго суда, рѣшенія котораго представляются на утверждение епископа. Могутъ ли быть учреждены низшія судебныя инстанціи, въ лицѣ пресвитеровъ, безъ участія епископа. На утвердительный отвѣтъ на этотъ вопросъ тоже находимъ основаніе въ указанной брошюрѣ проф. Лаврова, гдѣ онъ говоритъ, что судебная власть передается каждому пресвитеру отъ епископа при его рукоположеніи въ св. санъ, и слѣдовательно каждый священникъ можетъ быть судьей, независимо отъ архіерейской судебной власти. Наконецъ каноны церкви, на которые и проф. Лавровъ указываетъ въ своей брошюрѣ, устанавливаютъ судъ апелляціонный въ лицѣ собора епископовъ нарѣшеніе мѣстнаго епископа (37, 117, 121 и 139 Прав. Кар. собора).

Такимъ образомъ, не умаляя значенія епископской власти въ судныхъ дѣлахъ, можно бы организовать въ епархіи слѣдующія судебныя инстанціи духовнаго суда: 1) выбранный благочиніемъ, не занимающій никакой административной должности судья пресвитеръ; 2) създъ судей уѣзда, какъ апелляціонная инстанція на постановленіе судьи; 3) епархіальный судъ пресвитеровъ, выбранныхъ духовенствомъ, изъ лицъ не занимающихъ административныхъ должностей, во главѣ съ епископомъ. Наконецъ виѣ епархіи 1) апелляціонный судъ епископовъ во главѣ съ митрополитомъ на рѣшеніе епархіальнаго суда и 2) судъ соборный помѣстной россійской церкви. Епархіальный судъ на всѣхъ инстанціяхъ долженъ быть гласный, устный, чуждый теоріи формальныхъ доказательствъ и письменнаго производства.

П. В. Н.

О сборахъ въ церквей на общепархіальныя потребности и возможность ихъ отмѣны.

Общепархіальныя потребности, подъ которыми главнымъ образомъ разумѣется содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, въ прежнее время покрывались всецѣло свѣчнымъ доходомъ и доходомъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы. Высшее духовное начальство всячески заботилось, чтобы эти статьи доходовъ не оскудѣвали. Въ нынѣ отмѣненной уже 147-й статьѣ „Устава духовныхъ консисторій“ относительно свѣчныхъ доходовъ предписывалось, чтобы епархіальное начальство обращало особенное вниманіе на этотъ доходъ, изыскивало всѣ способы къ увеличенію его, подробно разсматривало вѣдомости о немъ и виновныхъ въ небреженіи къ ущербу въ доходѣ противъ прежняго времени подвергало суду, а содѣйствующихъ возвышенію свѣчного дохода поощряло одобреніемъ. Свѣчной сборъ былъ установленъ въ размѣрѣ 50 в. съ каждаго проданнаго церковію фунта. Но, какъ видно, ни тщательный контроль, ни поощренія не служили вполне надежной гарантіей правильности поступленія свѣчного дохода, и, по Высочайшему повеленію, указомъ отъ 14 января 1871 г., означенный сборъ отъ продажи свѣчей замѣненъ былъ отчисленіемъ въ размѣрѣ 21% со всей доходности церковной, съ суммы поступленія ея за 1868 г., т. е. кружечныхъ, кошельковыхъ и свѣчныхъ суммъ, которыя соединены всѣ вмѣстѣ, какъ составляющія общій церковный доходъ. Въ 1879 г., по опредѣленію Св. Синода отъ 10—28 января, положенный размѣръ свѣчного сбора 21-процентный взносъ еще увеличенъ на 4%, составивши, такимъ образомъ, 25-процентный взносъ со всей доходности церковной, дѣйствующій и по настоящее время. При этомъ, указомъ Св. Синода, отъ 6 ноября 1871 г., на случай могущаго быть по разнымъ причинамъ въ нѣкоторыхъ церквахъ уменьшенія церковныхъ доходовъ, епархіальной власти предоставлено право временно освобождать такія церкви отъ взноса или уменьшать его, а образующійся въ подобныхъ случаяхъ недоборъ по епархіи покрыв-

вать раскладкою на доходы прочихъ церквей съ тѣмъ, чтобы этотъ добавочный взносъ по другимъ церквамъ не превышалъ 20% съ суммы всѣхъ доходовъ, и чтобы къ участию въ этомъ дѣлѣ призывались епархіальные съезды духовенства, когда это участіе признано будетъ нужнымъ.

Приводилось ли гдѣ либо и когда либо въ дѣйствіе это послѣднее распоряженіе Св. Синода, дающее полную возможность уравниванія взноса сообразно доходности церквей, не знаемъ; но только установленный обязательный взносъ съ церквей на содержаніе семинаріи и личного состава должностныхъ лицъ въ духовныхъ училищахъ во всѣхъ епархіяхъ остается безъ измѣненія, и взносъ съ каждой церкви, положенный съ нея болѣе 25 лѣтъ тому назадъ, взимается и въ настоящее время все въ томъ же размѣрѣ, безъ всякаго соотвѣтствія дѣйствительной доходности церкви. Между тѣмъ, въ теченіе такого продолжительнаго времени, какъ дѣлая четверть вѣка, весьма многіе приходы измѣнились почти до полной неузнаваемости и въ количественномъ и въ качественномъ отношеніяхъ. Помимо естественнаго прироста населенія, многіе приходы увеличены причисленіемъ къ нимъ деревень, благосостояніе жителей нѣкоторыхъ сель возвысилось, и доходность иныхъ церквей возросла до значительныхъ размѣровъ, превышающихъ въ 5—10 разъ прежнюю доходность; наоборотъ, другіе приходы количественно уменьшились, какъ вслѣдствіе переселенія жителей ихъ въ отдаленные края, такъ и вслѣдствіе отхода отъ нихъ деревень и т. п., и приходскія церкви въ нихъ значительно обдѣвлялись. Процентный же взносъ и съ тѣхъ и съ другихъ взимается противъ прежняго времени безъ всякаго измѣненія.

Неравнобѣрность обложенія церквей еще болѣе бросается въ глаза, если присоединить къ процентному и всѣ другіе существующіе сборы и разсматривать ихъ въ совокупности въ отношеніи къ доходности каждой отдѣльной церкви.

Процентный взносъ предназначается для удовлетворенія штатныхъ потребностей по духовно-учебному вѣдомству, на покрытіе же ихъ потребностей сверхштатныхъ общепархіальные и окружноучилищные съезды духовенства, согласно

9 ст. „Устава духовныхъ семинарій“ 2-го п. и 25-й ст. „Устава духовныхъ училищъ“ и 14-й ст. „Устава епархіальныхъ женскихъ училищъ“, изыскиваютъ мѣстные средства. Подъ мѣстными средствами, кромѣ личныхъ пожертвованій духовенства, разумѣются единовременныя или ежегодныя вспомошествованія изъ церковныхъ суммъ и монастырскихъ доходовъ въ видѣ опредѣленныхъ процентныхъ отчисленій со всей доходности. При этомъ, распоряженіями по духовно-учебному вѣдомству разъяснено, чтобы указанныя отчисления на сверхштатныя потребности по духовно-учебнымъ заведеніямъ были соображаемы съ наличными средствами и съ собственными нуждами церквей, чтобы при взиманіи ихъ не могло произойти уменьшенія въ поступленіи обязательнаго 25-процентнаго взноса, и чтобы отъ нихъ были освобождены церковныя суммы, имѣющія какое либо опредѣленное назначеніе.

Кромѣ этихъ сборовъ, приходскія церкви обложены еще сборами—а) *епархіальными*: на жалованье благочиннымъ, на церковно-приходскія школы, на пособіе священникамъ въ старообрядческихъ и сектантскихъ приходахъ и пр., и б) на *мѣстныя нужды каждаго благочинія*: на окружное попечительство, на благочинническую бібліотеку и проч.

Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ всѣ сборы съ приходскихъ церквей раскладываются и взимаются сообразно съ доходностью каждой церкви. Но сложность и трудность болѣе или менѣе справедливаго обложенія церквей процентнымъ отчисленіемъ съ доходности церковной, которая показывается почти всегда обыкновенно далеко неточно, слишкомъ краснорѣчиво говорить сама противъ себя. Вотъ почему духовенство чаще всего склоняется къ распредѣленію сборовъ по числу приходскихъ душъ, какъ къ болѣе справедливому. Правда и число приходскихъ душъ также не можетъ еще съ точностью свидѣтельствовать о доходности церкви: есть, напр., приходы, съ мало религіознымъ и рѣдко посѣщающимъ храмъ населеніемъ; есть приходы численныя, но разбрсанныя и бѣдныя; въ нѣкоторыхъ приходахъ чуть ли не половина населенія проживаетъ на сторонѣ. Но вообще говоря, числен-

ное отношеніе прихода весьма сильно вліяетъ на увеличеніе доходности церковной, какъ это можно видѣть изъ вѣдомостей особенно по продажѣ свѣчей. Во всѣхъ приходахъ обыкновенно расходъ свѣчей почти пропорціоналенъ количеству прихожанъ, вслѣдствіе чего ежегодную раскладку ихъ духовенство дѣлаетъ всегда по церквамъ соотвѣтственно числу душъ каждаго прихода. Если же количество населенія прихода такъ сильно вліяетъ на количество расходуемыхъ свѣчей въ церкви, то несомнѣнно, что оно способствуетъ и увеличенію или уменьшенію доходности церквей, такъ какъ послѣдняя въ сельскихъ церквахъ если не исключительно, то преимущественно составляется отъ продажи свѣчей. Церковные старосты единогласно свидѣтельствуютъ, что при большемъ числѣ молящихся въ храмѣ больше расходуется и свѣчей, сборы же кружечный и кошельковый въ селахъ бываютъ очень незначительны, разныя же пожертвованія—и вовсе случайны. Отсюда становится понятнымъ, что самымъ надежнымъ, такъ сказать, показателемъ доходности сельскихъ церквей слѣдуетъ признать количество расходуемыхъ ими свѣчей. Вотъ почему, очевидно, въ прежнее время процентный взносъ и взимался только съ свѣчного дохода въ размѣрѣ 50 коп. съ проданнаго фунта и прекращенъ былъ, когда на практикѣ явилось сокрытіе старостами дѣйствительнаго расхода свѣчей. Единственно опредѣленный, вѣрный и прибыльный, весьма значительно увеличивающій доходность сельской церкви, есть именно свѣчной доходъ, на которомъ, какъ на браугольномъ камнѣ, зиждется почти все благосостояніе каждой приходской сельской церкви.

На основаніи всего этого, свящ. І. Ягодинскій *) предлагаетъ заслуживающій самаго серьезнаго вниманія *свой* проектъ упрядоченія, или точнѣе—полной отмѣны всѣхъ сборовъ съ церквей съ отнесеніемъ ихъ на счетъ свѣчного дохода. Именно.

Въ виду трудности процентнаго обложенія всѣхъ церквей съ доходности церковной на покрытіе епархіальныхъ расхо-

*) «Къ вопросу объ обложеніи церквей епархіи на епархіальныя потребности разными сборами» (Пензен. Еп. Вѣд.).

довъ и неточнаго способа обложенія церквей по числу приходскихъ душъ, о. Ягодинскій находитъ и болѣе удобнымъ и болѣе справедливымъ замѣнить обязательный и особенно неравномѣрный 25-процентный взносъ и разные сборы по числу душъ опредѣленнымъ взносомъ съ каждаго проданнаго пуда свѣчей, т. е. измѣнить способъ обложенія церковныхъ доходовъ возвышеніемъ цѣны за отпускаемыя свѣчнымъ заводомъ для церквей епархіи свѣчи на столько, на сколько это нужно будетъ, чтобы увеличеніе цѣны на свѣчи въ общей своей суммѣ покрывало всѣ епархіальные расходы, и съ тѣмъ, чтобы эти расходы на епархіальные потребности покрывалъ уже самъ свѣчной заводъ. Подобный способъ обложенія церквей и доходовъ заслуживаетъ вниманія какъ вслѣдствіе простоты сбора на покрытіе епархіальныхъ расходовъ и справедливой равномѣрности распределенія его между церквами, такъ равно и тѣмъ, что свѣчная прибыль при этой операціи всецѣло будетъ поступать въ распоряженіе церковной епархіи. Простота проектируемаго о. Ягодинскимъ способа обложенія церквей заключается въ томъ, что епархіальный свѣчной заводъ, чрезъ увеличеніе цѣны на свѣчи, составитъ сумму денегъ, равную всѣмъ взносамъ съ церквей епархіи, и непосредственно отъ себя, въ положенные сроки, будетъ препровождать ее въ подлежащія учрежденія, а духовенство совершенно освободится отъ разныхъ раскладокъ этихъ взносовъ, не рѣдко сложныхъ, вызывающихъ между церквами ропотъ и неудовольствіе. При этомъ способъ обложенія обязательный 25-процентный взносъ и сборы по числу приходскихъ душъ, чрезъ увеличеніе цѣны на купленный каждою церковію пудъ свѣчей на 7—10 рублей, будутъ болѣе равномѣрны между церквами, уплачивающими ихъ соразмѣрно количеству расходуемыхъ свѣчей, и уплата ихъ будетъ находиться въ полномъ соотвѣтствіи съ ихъ *расходностью*, чѣмъ достигается и большая справедливость. Церковь, расходующая большее количество свѣчей и получающая, слѣдовательно, больше дохода отъ этого, должна будетъ и уплачивать—чрезъ доплату за свѣчи—больше взносовъ.

Введеніемъ въ жизнь проекта о. Ягодинскаго духовенство избавится отъ давнихъ,—а въ послѣднее время, къ тому же, и довольно сильныхъ,—нареканій со стороны церковныхъ старостъ и особенно со стороны прихожанъ на чрезмѣрное обложеніе церквей разными сборами, обнаруживающихъ иногда даже явное противодѣйствіе при самомъ производствѣ сборовъ. Возвышеніемъ же цѣны на свѣчи и установленіемъ чрезъ это вмѣсто сборовъ *косвеннаго налога* церкви освободятся отъ налоговъ явныхъ и прямыхъ, а чистая свѣчная прибыль *всецѣло* поступитъ въ доходъ и на нужды церквей. Нѣтъ надобности,—говорить о. Ягодинскій,—смущаться опасеніемъ чрезъ увеличеніе цѣны на свѣчи сокращенія расхода свѣчей и возбужденія недовольства церковныхъ старостъ: при современной монополіи продажи церковныхъ свѣчей и при должномъ участіи въ этомъ дѣлѣ самого духовенства, такого сокращенія, безъ сомнѣнія, не произойдетъ, а обстоятельное разъясненіе цѣлесообразности и полезности для церкви новой постановки дѣла только успокоитъ старость. За это, между прочимъ, ручается и опытъ прежнихъ лѣтъ. Постепенное возвышеніе цѣны на свѣчи, такъ часто дѣлаемое епархіальными създами духовенства, не только не сокращаетъ производства свѣчей епархіальными свѣчными заводами, напротивъ, оно прогрессивно увеличивается, и это обстоятельство всегда отмѣчается постановленіями създовъ. Можетъ произойти въ иной церкви отъ разныхъ случайныхъ причинъ и недоборъ ежегодно расходуемыхъ свѣчей; но онъ съ избыткомъ покроется постепенно возрастающимъ заборомъ ихъ другими церквами.

Наконецъ, проектируемою о. Ягодинскимъ мѣрою духовенство можетъ принести несомнѣнную пользу и своимъ мѣстнымъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ, объ интересахъ которыхъ оно должно особенно заботиться, какъ о главныхъ источникахъ епархіальныхъ средствъ. Всякій разъ, когда только представляется надобность, духовенство черпаетъ обыкновенно изъ своего завода денежные суммы, не справляясь объ устойчивости его денежнаго фонда, ежегодно требуетъ отъ него большихъ субсидій на различныя епархіальныя

учрежденія и тѣмъ часто ставитъ заводъ въ непріятную и нежелательную необходимость обращаться для веденія своихъ операцій къ большимъ займамъ, уплата процентовъ по которымъ, иногда довольно значительныхъ, очень неблагопріятно отзывается на общемъ финансовомъ состояніи завода. Сосредоточеніе же всѣхъ епархіальныхъ церковныхъ сборовъ чрезъ возвышеніе платы за свѣчи въ свѣчномъ заводѣ и предоставленіе ему права пользоваться этою приплатою для своихъ операцій, такъ какъ взносы на епархіальныя учрежденія будутъ вноситься имъ въ концѣ года, а нѣкоторые— только въ началѣ будущаго года за прошедшій отчетный годъ, дадутъ ему возможность обходиться безъ всякихъ займовъ и сберегутъ интересы завода и церкви.

Повторяемъ: проектъ о. Ягодинскаго заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія духовенства, и очень можетъ быть, что ему придется въ недалекомъ будущемъ сыграть весьма важную роль въ разрѣшеніи одного изъ сильно наболѣвшихъ вопросовъ нашего церковнаго хозяйства.

О порядкѣ ознакомленія членовъ причта съ епархіальными распоряженіями.

Въ каждомъ вѣдомствѣ, какъ извѣстно, есть свой высшій правящій органъ, отъ котораго и исходятъ къ подвѣдомственнымъ ему лицамъ и учрежденіямъ всѣ распоряженія и разъясненія, иногда требующія скорого и неуклоннаго исполненія или принятія къ свѣдѣнію и руководству. Пишущему сіи строки приходилось знакомиться съ производствами дѣлъ вѣдомствъ военнаго и гражданскаго. Въ обоихъ этихъ вѣдомствахъ существуетъ образцовый порядокъ: самый маленькій служащій обязательно знаетъ о всякомъ не секретно поступившемъ въ то учрежденіе распоряженіи своего начальства. Но почему-то въ нашемъ духовномъ вѣдомствѣ такого порядка не существуетъ, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ заолустныхъ приходяхъ.

О всякомъ поступающемъ изъ духовной консисторіи окружному благочинному указѣ, въ которомъ объявляется или воля епархіальнаго архіерея, распоряженіе или опредѣленіе Св. Синода и самой консисторіи, послѣднимъ, т. е, благо-

чиннымъ, по мѣрѣ возможности, дается знать подвѣдомствен-
нымъ ему причтамъ, смотря по существу дѣла, для исполне-
нія или же свѣдѣнія и руководства. Получая указъ чрезъ о
благочиннаго старшій членъ причта, почему-то не всегда на-
ходитъ нужнымъ знакомить съ даннымъ указомъ или распо-
ряженіемъ остальныхъ младшихъ своихъ сослуживцевъ—діа-
коновъ и псаломщиковъ, если только по существу своему онъ
не касается этихъ членовъ, вслѣдствіе чего лица эти совер-
шенно не знаютъ, что дѣлается въ высшихъ и среднихъ ин-
станціяхъ духовнаго вѣдомства и какія послѣдовали разъяс-
ненія и нововведенія со стороны духовнаго начальства, а ме-
жду тѣмъ случались и случаются такія указанія, которыя
обязательно долженъ знать каждый членъ причта, потому что
въ случаѣ неисполненія его, онъ долженъ отвѣчать за это
своей персоной. Часто случается, что окружный о. благочин-
ный, въ виду скорого наступленія срока, дѣлаетъ причту за-
просъ—почему такое то распоряженіе до сихъ поръ остается
неисполненнымъ или почему причтъ къ такому то дѣлу от-
носится халатно? Подобныхъ вопросовъ со стороны о. благо-
чиннаго во всякомъ разѣ никогда бы не было, если бы только
старшій членъ причта сообщалъ о всѣхъ поступившихъ ра-
споряженіяхъ духовной власти младшимъ членамъ, которые
своевременно внесли бы ихъ во входящій журналъ, и не за-
медлили бы приготовить исполнительную по нимъ бумагу для
подписи старшаго члена и для препровожденія ея куда слѣ-
дуетъ (ст. 2 п. Высочайше утвержденныхъ 16 апрѣля 1869
г. Положеній).

Много всевозможныхъ распоряженій и опредѣленій Св.
Синода и Епархіальнаго Начальства пропечатывается въ мѣ-
стныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, но всѣ они остаются
неизвѣстными младшимъ членамъ причта, потому что Епар-
хіальныя и Церковныя Вѣдомости силою и рядомъ не по-
ступають въ ихъ руки.

Въ устраненіе на будущее время подобнаго рода неудобствъ,
замедляющихъ скорый ходъ церковнаго дѣлопроизводства, бы-
ло бы весьма желательно, во 1-хъ, чтобы всѣ выходящіе изъ
Духовной Консисторіи чрезъ окружнаго о. благочиннаго ука-
зы и распоряженія или опредѣленія на имя сельскихъ прич-
товъ, для общей пользы епархіи, объявлялись бы главою при-
чта всѣмъ младшимъ его членамъ, съ роспискою на данномъ
распоряженіи с времени выслушанія или прочтенія такового.

а затѣмъ, на основаніи указаннаго выше закона (ст. 2, п. 4 Высочайше утвержденныхъ 16 апрѣля 1869 года Положеній), передавались бы этимъ членамъ для занисыванія во входящій журналъ, если самъ *старшій* членъ причта не ведетъ писмоводства, для храненія ихъ въ должномъ порядкѣ въ церковномъ архивѣ.

Въ 2-хъ, желательно было бы, чтобы всѣ духовные журналы, выписываемые за счетъ церкви, и обязательные духовные органы—Епархіальные и Церковныя Вѣдомости—давались для прочтенія *всѣмъ безъ исключенія младшимъ* членамъ причта, благодаря чему могъ бы подняться и уровень ихъ образовательнаго ценза, а чрезъ это само собою могла бы быть болѣе продуктивною ихъ дѣятельность въ общепархіальныхъ дѣлахъ. Безъ сомнѣнія, что и среди этихъ маленькихъ людей найдутся лица довольно даровитыя и интересующіяся дѣлами церкви.

Въ 3-хъ, что особенно важно, желательно было бы, чтобы Духовная Консисторія и вообще епархіальная власть всѣ свои *циркулярныя* распоряженія обязательно печатала въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, гдѣ самое помѣщеніе ихъ налагало-бы на членовъ причтовъ обязанность освѣдомленности объ нихъ; тогда какъ при опубликованіи епархіальныхъ распоряженій чрезъ о. благочинныхъ многіе причты узнаютъ о нихъ очень поздно, не получаютъ для себя самаго текста распоряженія (ибо благочинный на одномъ экземплярѣ циркуляра, который даетъ лишь прочитать, требуетъ росписки отъ всѣхъ причтовъ) и часто остается въ невѣдѣніи о томъ какія распоряженія прежде состоялись,—вѣдь въ памяти всего не удержишь. А особенно затруднительно бываетъ положеніе новыхъ священниковъ, которые не имѣютъ возможности справиться на мѣстѣ, какія распоряженія состоялись до ихъ назначенія по разнымъ вопросамъ ихъ пастырской практики. А если-бы Епархіальная власть систематически печатала ихъ въ официальной части Еп. Вѣдомостей, то у каждаго священника подъ руками былъ бы сборникъ епархіальныхъ распоряженій. Теперь же часто и сами благочинные теряются въ вопросахъ о томъ, что и когда было предписано по извѣстному дѣлу отъ архіерея или консисторіи и дѣйствуютъ больше по преемству другъ отъ друга въ силу установившагося обычая, не осмысливая юридически послѣдній...

П. Н. В.

Характерное явленіе нашего времени.

Каждый, вѣроятно, слыхалъ о „міроѣдахъ“,—это нахальныя крикуны на сельскихъ сходахъ, которые, сведя свое хозяйство на нѣтъ, пропивая послѣднія крохи, готовы за водку и всякій подкупъ продать первому встрѣчному интересы своего крестьянскаго общества, которые не дадутъ сказать своего разумнаго слова ни одному скромному крестьянину, орутъ свое, требуютъ только своего, нахально высмѣиваютъ каждаго противника и къ удивленію мирныхъ сельскихъ обывателей сплошь и рядомъ рѣшаютъ дѣла по своему во вредъ общинѣ, не такъ какъ это хотѣлось послѣдней. Достигаютъ они своего, конечно, не разумнымъ убѣжденіемъ, а единственно нахальствомъ, подавляющимъ слушателей крикомъ и циничными издѣвательствами надъ всякимъ противникомъ. Это—бичъ сельской общины, врагъ ея благосостоянія, и счастливо то общество, гдѣ міроѣдовъ нѣтъ. Къ несчастью это сельское явленіе—міроѣдство постепенно завоевало себѣ мѣсто и на болѣе широкой аренѣ, на аренѣ нашей общественной жизни и въ печати. Міроѣдство—это характерное явленіе нашего времени.

Зайдемъ для примѣра на городскія и земскія собранія. Кто здѣсь въ наши дни неукротимо ораторствуетъ и загрождаетъ уста другимъ, кто подготавливаетъ себѣ рукоплесканія и ошкиванія оппонентамъ, кто составляетъ всякаго рода крайнія программы и петиціи? все радикальные земскіе и думскіе міроѣды. Въмѣсто того, чтобы заниматься прямымъ дѣломъ,—они требуютъ составленія адресовъ мнимымъ страдалцамъ отъ реакціи, устраиваютъ бойкоты консервативныхъ газетъ, постоянно критикують дѣйствія и распоряженія не только правительства, но всякихъ учреждений и лицъ и даже иногда срываютъ свои засѣданія, если председатель и болѣе серьезные, но скромные товарищи приглашаютъ ихъ заняться прямымъ дѣломъ, а не революціонной кликой.

Подобное же, къ сожалѣнію, стало встрѣчаться иногда и на сѣздахъ духовенства, и здѣсь группа крикуновъ, вопреки увѣщаніямъ благоразумныхъ депутатовъ, намѣчаетъ свои

вопросы, смѣло затрогиваетъ предметы, не подлежащіе компетенціи сѣздовъ, безъ всякаго смущенія мараютъ свои учрежденія и служащихъ въ нихъ лицъ, забываетъ всякую вѣжливость по отношенію къ своему епископу и заставляетъ подписываться подъ журналами своими и такихъ депутатовъ, которые въ душѣ не согласны съ ихъ постановленіями. На такую постановку дѣла слышны иногда жалобы отъ самихъ депутатовъ сѣздовъ.

Въ болѣе яркой степени значеніе и сила крикуновъ-міроѣдовъ сказалось въ движеніяхъ послѣдняго времени среди рабочихъ и такъ называемыхъ аграрныхъ, гдѣ мирная, трудящаяся и болѣе цѣнная часть этихъ группъ была жертвой обструкціи, насплія и терпѣла голодъ и наказанія за вынужденныя своими міроѣдами забастовки и беспорядки.

Міроѣдство среди студенчества у всѣхъ на глазахъ и мирные студенты, желающіе учиться и работать, безрезультатно жалуются, что обструкціи и забастовки устраиваютъ силовочные своими интересами группы революціонеровъ-пнородцевъ — поляковъ, евреевъ и т. п. И вотъ на дняхъ въ Петербургѣ, рассказываютъ газеты, на сходкѣ студентовъ университета такъ называемы радикалы — крайняя лѣвая платформа — не дали совершенно заговорить представителямъ болѣе умѣреннаго студенчества, зашикали, затонали и прогнали ораторовъ патріотовъ, а распинавшихся за поляковъ и евреевъ встрѣчали аплодисментами. Или еще группа студентовъ евреевъ два раза срывала сходку, требуя заняться не общестуденческимъ, а еврейскимъ вопросомъ. Гдѣ же желаемая свобода слова, свобода личности. Требуя отъ государства для всѣхъ свободы, студенчество своимъ поведеніемъ подавляетъ всякую свободу и личность прежде всего въ своей средѣ *).

Наконецъ, болѣе отвратительную форму міроѣдство проявляетъ въ наши дни среди печати. Жидовствующія, польско-фильскія, вообще пнородческія и крайняго либеральнаго направленія газеты совершенно заглушили своимъ на-

*) Любопытно сознаніе одного радикала студента въ № 234 «Вечерней Почты», — что «фактическое большинство студенчества никогда не было склонно принимать участіе въ студенческихъ дѣлахъ», что, слѣдовательно, дѣло студенческихъ забастовокъ и беспорядковъ есть заслуга студентовъ-міроѣдовъ.

хальнымъ гамомъ голосъ умѣренныхъ и особенно печати патріотической. Не останавливаясь не предъ чѣмъ, не имѣя ничего святого за душой эти мірофды русской земли оплевываютъ все русское и вѣру, и нравственные устои, и порядки жизни общественной и государственной, требуютъ все разрушить, уничтожить и дать полную волю и господство въ русской землѣ ихъ покровителямъ (стоящимъ за ихъ спиной—евреямъ и инородцамъ). Теперь уже не остается сомнѣнія, что этого рода пресса слишкомъ не чужда и подкупности, недавно Ярмонкинъ въ № 386 „Зари“ смѣло укорилъ редактора „Впржевыхъ Вѣдомостей“ Пропера въ полученіи 100000 р. „за подстрекательство“ отъ еврейскаго бунда, подобныя же обвиненія раньше предъявлены были и къ редакциямъ другихъ юдофильскихъ газетъ. Травля патріотической и умѣренной печати со стороны этой либеральной идетъ крайне нахально. Подорвать и уничтожить авторитетъ послѣдней стараются изо всѣхъ силъ и не стѣсняются никакими средствами,—клеветой, издѣвательствомъ, сочиненіемъ и раздуваніемъ ложныхъ слуховъ о бойкотѣ этихъ газетъ со стороны разныхъ общественныхъ группъ и учреждений и т. п. Волей не волей среднее русское общество, которое очень часто учится только изъ газеты, повторяетъ, какъ попугай, только то, что пишутъ мірофды печати. Вѣдь ихъ больше, они нахальнѣе, они крикливѣе и какъ же за ихъ гвалтомъ обыватель услышитъ скромный умѣренный голосъ консервативной и патріотической прессы, при томъ же эта послѣдняя всячески дискредитируется первой. Консервативная и умѣренно-либеральная пресса имѣетъ нѣкоторыя традиціи, она не чужда порядочности и воспитанности,—она не выливаетъ грязныхъ помоевъ на неогласные съ нею органы печати, не призываетъ къ бойкоту ихъ; мірофдская же изо дня въ день высмѣиваетъ, бойкотируетъ, страстно бранитъ представителей первой. А вѣдь если про человека и хорошо вамъ извѣстнаго изо дня въ день вамъ будутъ внушать сплетни и клеймить грязью, вы въ концѣ концовъ чему нибудь да и повѣрите,—это такъ естественно, особенно если онъ, умѣренный въ своей право-

тѣ, самъ считаетъ лишнимъ оправдываться; и мы видимъ печальные примѣры того, какъ лучшіе, искреннѣйшіе и идейные органы печати постепенно гибнутъ, читатели ихъ совѣстятся сознаться, что они состоятъ подписчиками ихъ какъ бы ни попасть на злой языкъ читателей міроѣдствующей прессы.

Нахальство въ требованіяхъ, безудержная кривливістьъ, заносчивая самоувѣренность такъ называемыхъ передовыхъ людей и нашей молодежи стала поразительна и для нашего времени весьма характерна. Солидные, воспитанные серьезные люди теперь не могутъ уже слова сказать, имъ даже не дадутъ и начать. Интеллигентныхъ міроѣдовъ вы теперь вездѣ встрѣтите, куда только ни зайдете, лишь бы тамъ дано было право высказаться. Даже въ частной жизни при случайныхъ встрѣчахъ общества и здѣсь вы слышите ораторствующими исключительно эксъ-студентовъ, адвокатовъ или гимназистовъ, а старшіе смиренно молчатъ и поучаются.

Міроѣдскія черты—самоувѣренность, требовательность, кривливістьъ, издѣвательство надъ всѣми и всѣмъ, отсутствіе воспитанности заразили даже среднія наши учебныя заведенія. Мы не говоримъ озабастовкахъ гимназистовъ, семинаристовъ и реалистовъ, о бойкотѣ преподавателей, о разнаго рода петиціяхъ, которыя всѣ являются произведеніемъ бучки міроѣдовъ ученической среды, но посмотрите, съ какимъ видомъ идетъ по улицѣ наша учащаяся молодежь,—какая самоувѣренность и претензіи написаны на ея лицахъ, какая неучтивость при встрѣчѣ съ обывателями, доходящая до издѣательства и толчковъ, какая небрежность въ костюмѣ и модахъ. Прежде учащіеся стыдились своихъ недостатковъ и боялись нарушенія правилъ дисциплины и благовоспитанности, теперь же все это усиленно афишируется. Учащаяся молодежь съ утра до ночи съ папиросами въ зубахъ на главной улицѣ и въ садахъ: утромъ идутъ уроки, вечеромъ надо учить уроки, а ученики флангируютъ вездѣ по тротуарамъ и не знаешь когда они учатся, да и учатся ли? А ужъ какъ они ведутъ себя съ ближайшимъ начальствомъ и учителями—разсказывать тошно.

Да все это сверные признаки наших дней, и требуют они проявленія большого мужества и энергіи со стороны людей, искренно любящихъ свою родину. Они прежде всего требуютъ благоразумной твердости и послѣдовательности дѣйствій противъ себя со стороны представителай власти государственной, общественной, педагогической и родительской. Они побуждаютъ и всю лучшую часть нашего общества къ активному содѣйствію этимъ властямъ и къ поддержкѣ въ борьбѣ съ міроѣдствомъ патріотической прессы. Слѣдовало бы безотлагательно завести нѣсколько общедоступныхъ газетъ-оффиціозовъ, увеличить количество частныхъ газетъ идейныхъ и всячески субсидировать существующую патріотическую и умѣренно-либеральную прессу. Проявленіе міроѣдства настойчиво приглашаетъ людей опыта и здраваго ума не молчать и не отступать со смиреніемъ предъ назойливыми и самоувѣренными крикунами, а настойчиво проводить, вопреки имъ, свои свѣтлыя идеи и резоны. Міроѣды-радикалы организуются въ группы, начертываютъ программы дѣйствій, подстраиваютъ себѣ „искусственно шумную поддержку въ публикѣ, когда выступаютъ ораторами и свистки оппонентамъ. Необходимо также организоваться въ группы и проявить энергію и систематичность дѣйствій и представителямъ принциповъ правды, добра и порядка. Раскрытіе же всей зловредности міроѣдства для жизни церковной, общественной и государственной не должно быть чуждо и пастырямъ церкви. Если бы наши священники поняли свою силу въ государственной и общественной жизни, если бы они противопоставили свои учительскія каведры непризваннымъ узурпаторамъ учительства—міроѣдамъ, конечно, мы не были бы свидѣтелями тѣхъ безобразій и кровавыхъ событій, которыя своимъ происхожденіемъ обязаны міроѣдамъ русской жизни. Представьте себѣ только картину: 46412 трибунъ-священниковъ смѣло и искренно громятъ по всѣмъ городамъ и селамъ смутьяновъ, провокаторовъ и развратителей жизни государственной, семейной и общественной и защищаютъ правду, порядокъ и устой нравственности, что въ силахъ было бы противостоять этой проповѣди!!?

П. Н. В.

ВОЗЗВАНІЕ Союза для борьбы съ дѣтской смертностью въ Россіи.

Обращаемся къ людямъ добрымъ и милосерднымъ. Остановитесь. Выслушайте. Помогите.

Среди бѣдствій народа русскаго есть одно неизмѣримое, отнимающее столько жизней, сколько не увоситъ ни война, ни холера, ни чума, соединившись вмѣстѣ. Это бѣдствіе — ужасающая дѣтская смертность. По отзыву ученыхъ, нигдѣ на свѣтѣ, не умираетъ такъ много грудныхъ младенцевъ, какъ въ Россіи. Ни христіанскій, ни мусульманскій міръ, ни даже язычники не знаютъ этого бѣдствія въ такихъ размѣрахъ, и оно не ослабѣваетъ, а все растетъ.

Съ древнихъ временъ признакомъ счастья народнаго служить долготѣіе. Чѣмъ больше людей достигаетъ зрѣлаго и преклоннаго возраста, тѣмъ обезпеченѣе жизнь. Россія еще сто съ небольшимъ лѣтъ считалась страной благополучной въ этомъ отношеніи. По словамъ профессора Ю. Э. Янсона, въ концѣ XVIII вѣка смертность въ Россіи опредѣлялась въ 20 человекъ (на тысячу), но уже въ 1816—20 г. смертность повысилась до 23, а къ концу XIX вѣка перевалила за 30, и теперь кое-гдѣ доходитъ до 50 и выше. Мѣстами рождаемость уже не покрываетъ смертности и населеніе идетъ на убыль. Между тѣмъ во всѣхъ христіанскихъ странахъ, гдѣ быстро двинулось просвѣщеніе, смертность за то же столѣтіе быстро понизилась, дойдя въ Норвегіи до 16, а въ Австраліи даже до 11—12 на тысячу. Такимъ образомъ сравнительно съ этими странами мы теряемъ вѣсколько милліоновъ человекъ ежегодно, которые погибли напрасно и могли бы жить. Столь огромная и все растущая смертность въ Россіи вызывается множествомъ причинъ, но главная изъ нихъ, по свидѣтельству врачей, — это губительныя условія, въ которыхъ находятся только что родившіеся младенцы. Еще до рожденія многіе изъ нихъ обречены на гибель. Тяжкій трудъ матерей, изнуренье, зимній холодъ, пьянство, нравственныя тревоги — все это ведетъ къ тому, что дѣти уже рождаются на свѣтѣ малоспособными къ жизни. Самые роды обставлены варварскими условіями. Бабы-повитухи пускаютъ въ ходъ средства дикарей, подвѣшиваютъ родильницъ, встряхиваютъ, перетягиваютъ, вмѣсто акушерскихъ щипцовъ ковыряютъ простой палкой во внутренностяхъ роженицы; родившагося младенца парятъ въ банѣ, об-

взриваютъ, правятъ, трясутъ головой внизъ, сажаютъ въ горячую печь на лопатѣ, ошпаиваютъ и т. п. Спеленатый въ грязныхъ тряпкахъ и часто брошенный на присмотръ малолѣтнихъ ребятъ, грудной младенецъ заживо гниетъ въ собственныхъ изверженіяхъ, заѣдаемый насѣкомыми. Въ гнилой подстилкѣ и даже на тѣлѣ ребенка, въ язвахъ, часто заводятся черви. Младенцы, выдержавшіе эти муки, всего чаще гибнутъ отъ голода или отъ отравы, которая дается въ видѣ гнилой соски вмѣсто матерняго молока. По свидѣтельству врачей, эта соска (изъ жеваннаго хлѣба, каши и т. п.) уносить въ Россіи болѣе жизней, чѣмъ всѣ непріятельскія нашествія. Дѣтомъ, когда бабы въ полѣ, по деревьямъ свирѣствуетъ ужасающій дѣтскій поносъ, которымъ «смываетъ» иной разъ всѣхъ грудныхъ младенцевъ. Изъ тѣхъ-же, что остаются въ живыхъ, вырастаетъ населеніе хилое и малосильное, далеко не такое, какимъ могло бы быть по природѣ. И такъ какъ смертность, подобно лавинѣ, растетъ, то по словамъ доктора В. И. Гребенщикова, «мы съ полнымъ правомъ можемъ сказать, что не пройдетъ и 150 лѣтъ, какъ начнется безусловное вымираніе населенія».

Что всего поразительнѣе, особенно высока дѣтская смертность въ коренномъ великорусскомъ населеніи. У евреевъ, у татаръ, даже у вотяковъ-язычниковъ смертность дѣтей гораздо ниже, такъ какъ у инородцевъ въ силу религіознаго закона кормленіе дѣтей признается какъ священный долгъ. Ни еврейки, ни татарки не замѣняютъ собственнаго молока соской, это исключительно русскій обычай и одинъ изъ самыхъ гибельныхъ. По общему свидѣтельству, отказъ отъ кормленія младенцевъ грудью—главная причина ихъ вымиранія. Повышенная смертность влечетъ за собою повышенную рождаемость, которая напрасно обременяетъ семьи бѣдняковъ трудомъ беременности и болѣзней съ нею связанныхъ, муками родовъ, тревогами ухода за дѣтьми и, наконецъ горемъ преждевременной потери ихъ. Въ то время какъ въ Псковской губерніи по словамъ д-ра Рауха. Въ 1890 г. умерло изъ каждой тысячи моложе года 829 человекъ, въ Норвегіи умираетъ на тысячу 96.

Это сплошное мученичество и вымираніе русскихъ младенцевъ слѣдуетъ разсматривать какъ непрерывную и все растущую катастрофу. Откладывать спасеніе гибнущихъ нельзя. Необходимо изъ всѣхъ силъ спѣшить, иначе бѣдствіе можетъ сдѣлаться неодолимымъ. Въ Петербургѣ основанъ и утвержденъ правительствомъ всероссійскій Союзъ борьбы съ дѣтскою смерт-

ностью. Много лицъ самаго разнообразнаго положеніи примкнули къ нему и 12-го декабря 1904 г. Союзъ открылъ свои дѣйствія.

Обращаемся къ людямъ разума и сердца. Знайте, что съ этихъ поръ уже есть раскинутая по всей Россіи организація для борьбы съ народной гибелью. Помните, что есть Союзъ, зовущій васъ на помощь. Помните, что каждая жертва ваша, каждое участіе будетъ принято съ молитвой и безконечной благодарностью въ тѣхъ лачугахъ, гдѣ одичавшія отъ горя, матери рождаютъ дѣтей для того, чтобы почти тотчасъ же зарыть ихъ въ могилу. Обращаемся къ людямъ всякаго состоянія, къ помѣщикамъ, священникамъ, народнымъ учителямъ, къ крестьянамъ и торговымъ людямъ. Обращаемся къ преосвященнымъ архіереямъ, къ губернаторамъ и властямъ губернскимъ и уѣзднымъ, къ дѣятелямъ земства и городовъ. Примите участіе въ этой начинающейся борьбѣ со смертью, войдите въ союзъ, который только тогда будетъ дѣйствительнымъ, когда охватитъ всю страну.

Изъ устава Союза (онъ можетъ быть высланъ каждому желающему) вы увидите, какія даны огромныя права этой организаціи и какъ широко открытъ въ него доступъ всѣмъ, безъ различія состояній, вѣры, званія и матеріальнаго достатка. Даже круглые бѣдняки могутъ быть участниками святого дѣла, и ихъ жертва—личнымъ трудомъ—самая желанная и необходимая.

Опытомъ дознано, что наиболѣе дѣйствительными средствами для борьбы съ дѣтской смертностью служатъ дѣтскія ясли и пріюты, учрежденія для раздачи молока, лечебные и санитарные пункты, а также вмѣстѣ съ общимъ подъемомъ народной жизни—живая проповѣдь просвѣщеннаго и нравственнаго воспитанія. Нужны средства, еще нужнѣе—знаніе, и всего необходимѣе горячее сочувствіе гибнущимъ. Уставъ Союза даетъ право открывать по всей Имперіи мѣстные отдѣлы всюду гдѣ соберется нѣсколько десятковъ лицъ, желающихъ начать эту борьбу. Съ самыми маленькими средствами есть возможность принести крайне существенную помощь.

На первыхъ порахъ всероссійскій Союзъ для борьбы съ дѣтской смертностью нуждается во вниманіи къ нему, по означеніи съ его задачами. По всей Россіи разсѣяны благодарные и сострадательные люди, которые уже давно, въ мѣрѣ силъ, ведутъ борьбу съ тьмъ же грознымъ зломъ, лечатъ,

устраиваютъ ясли, и т. п., но ихъ усилія парализованы одиночествомъ. «Одинъ въ полѣ не воишь», думаетъ каждый, и сдается. Пусть же знаютъ эти великодушные люди, что они могутъ быть соединены въ одну великую армію, въ одинъ тѣсный Союзъ, который единеніемъ своимъ создастъ силу. Тяжелыя времена переживаетъ Россія и каждый, кто можетъ помочь народу, обязанъ поспѣшить это сдѣлать.

Съ требованіями устава, членскими взносами, пожертвованіями, запросами, предложеніями и т. п. слѣдуетъ обратиться въ Правленіе «Союза», Спб., Галерная, 7. Предсѣдатель Союза—Членъ Государственнаго Совѣта генераль Христофоръ Христофоровичъ Роопъ. Секретарь—докторъ В. Г. Дементьевъ. Членами совѣта и правленія состоятъ профессора, врачи, писатели и др. общественные дѣятели Петербурга. Членскій взносъ—отъ 50 к. до 5 р. въ годъ. Литературнымъ источникомъ для ознакомленія съ вопросомъ о дѣтской смертности можетъ служить брошюра д-ровъ Гребенщикова и Соколова «Смертность въ Россіи и борьба съ нею», ц. 50 коп. (продается въ пользу деревенскихъ яслей), а также диссертациі д-ра В. П. Никитенко «Дѣтская смертность въ Европейской Россіи», Спб. 1901.

Извлеченіе изъ отчета

о состояніи церковныхъ школъ Смоленской епархіи въ 1903—4 учебномъ году *).

Учебныя занятія въ школахъ начались въ октябрѣ и продолжались до шестой недѣли великаго поста, а послѣ пасхи велись съ учениками готовившимися къ экзамену. Исключеніе изъ общаго порядка составляли только домашнія школы. Продолжительность учебнаго года въ нихъ вполнѣ зависѣла отъ условій найма учителя и обстоятельствъ сельско-хозяйственной жизни: могли родители отпускать дѣтей—школа открывалась, потребовались дѣти дома—занятія прекращались. Не было въ нихъ поѣтому и опредѣленнаго строя. Во многихъ школахъ ученики не дѣлились на группы, но каждому

*) Продолженіе. См. № 19 Еп. Вѣд.

назначался особый урокъ и съ каждымъ учитель занимался отдѣльно; обыкновенно занятія наполняли весь день: начинались часъ или немного позже послѣ разсвѣта и заканчивались передъ вечеромъ, велись безъ опредѣленныхъ часовъ и перемѣнъ. Всѣ прочія школы держались одного, болѣе или менѣе опредѣленнаго порядка. Обыкновенно дневныя занятія начинались въ 8—8¹/₂ часовъ, и съ небольшими перемѣнами, чаще съ одной болѣе продолжительной для обѣда шли до 2—3 часовъ и далѣе, смотря по времени года. Учащіеся дѣлились на два или три отдѣленія, съ особымъ кругомъ занятій для каждаго; занятія велись по расписаніямъ, выработаннымъ примѣнительно къ программѣ, и своевременно отмѣчались въ классныхъ журналахъ. Обучая дѣтей, учителя школъ прилагали возможныя заботы и о воспитаніи ихъ. Учебный день въ школахъ обыкновенно начинался и оканчивался общею молитвою; въ праздничные дни ученики сельскихъ и ближайшихъ къ церкви деревенскихъ школъ присутствовали за богослуженіемъ и лучшіе изъ нихъ принимали участіе въ чтеніи и пѣніи; во время великаго поста исполнили долгъ исповѣди и Св. причастія. Развитіе въ дѣтяхъ нравственныхъ понятій и добрыхъ навыковъ составляло предметъ не меньшей заботливости учащихся. Во время занятій дѣтей приучали соблюдать возможную тишину и порядокъ, внимательно слушать объясненія учителя и слѣдить за отвѣтами товарищей, сидѣть прилично и не мѣшать сосѣдямъ, во внѣшности наблюдать опрятность, въ книгахъ и писменныхъ принадлежностяхъ бережливость и аккуратность. Главными воспитательными средствами были личный примѣръ учителя и наставительное слово. По общему отзыву оо. наблюдателей дѣти скоро привыкали къ школьной жизни и легко усвоили ея порядки, поведеніе ихъ заслуживало похвалы, и какихъ либо выдающихся поступковъ въ школахъ не замѣчалось. Въ лучшихъ условіяхъ относительно обученія и воспитанія дѣтей находились сельскія школы, законоучители которыхъ могли бывать въ нихъ во всякое время, руководить учителями и давать школамъ должное направленіе; посѣщенія же деревенскихъ школъ, особенно если въ приходѣ ихъ было нѣсколько, оказывались затруднительными; въ лучшемъ случаѣ они дѣлались разъ въ недѣлю, а по большей части откладывались до какой либо требы. Были, впрочемъ и такіе завѣдующіе, которые по

своему равнодушію въ школьному дѣлу, и совсѣмъ почти не посѣщали школъ, возлагая все дѣло на учителей.

Поэтому возможное улучшеніе учительскаго состава въ деревенскихъ школахъ является долгомъ необходимости. Но повсемѣстное обновленіе его не можетъ быть произведено скоро и до времени приходится довольствоваться настоящимъ персоналомъ, принимая лишь нѣкоторыя мѣры къ возвышенію педагогической подготовки его. Сюда относятся руководство учителями со стороны завѣдующихъ школами, оо. наблюдателей, учрежденіе библіотекъ при школахъ изъ книгъ общеобразовательнаго и педагогическаго характера и т. п. Для обновленія же учительскаго состава отдѣленія 1) рекомендовали оо. завѣдующимъ съ особымъ разборомъ представлять къ замѣщенію въ школы кандидатовъ учительства, поставляя условіемъ болѣе или менѣе достаточное образованіе и нравственную благонадежность, а для приготовленія такихъ кандидатовъ рекомендовали завѣдующимъ церковно-приходскими школами оставлять при школахъ на годъ или два болѣе способныхъ и отличныхъ по поведенію учениковъ, которые, помогая учителямъ и практически знакомясь съ преподаваніемъ, могли бы пополнять образованіе изученіемъ дополнительныхъ предметовъ (исторіи, географіи и т. п.) и чтеніемъ общеобразовательныхъ и педагогическихъ книгъ (Рославл.); 2) при назначеніи на учительскія мѣста отдавали предпочтеніе образовательному цензу и по мѣрѣ возможности старались привлечь къ учительству лицъ съ образованіемъ не ниже двухклассныхъ и второклассныхъ школъ, а для обезпеченія болѣе продолжительной службы назначали имъ повышенное содержаніе, 100—200 руб. въ годъ; учителей зарекомендовавшихъ себя усердной и полезной службой, поощряли денежными наградами, назначеніемъ повышенныхъ окладовъ и перемѣщеніемъ въ лучшія школы.

II.

Школы церковно-приходскія: одноклассныя и двухклассныя. Успѣхи по общеобразовательнымъ предметамъ. Дополнительные уроки въ предѣлахъ учебнаго курса. Классные журналы. Росписаніе уроковъ. Школьная дисциплина. Народныя чтенія при церковно-приходскихъ школахъ. Учащіе наиболее ревностно относящіеся къ школьному дѣлу. Заботы объ улучшеніи учительскаго персонала.

Болѣе совершенный типъ представляли церковно-приход-

свѣя школы одноклассныя и двухклассныя. Одноклассныхъ школъ было: въ Вѣльскомъ уѣздѣ 41, Вяземскомъ 29, Гжатскомъ 41, Дорогобужскомъ 15, Духовщинскомъ 20, Ельнинскомъ 19, Краснинскомъ 15, Порѣчскомъ 14, Рославльскомъ 53, Смоленскомъ 25, Сычевскомъ 25, Юхновскомъ 18. всего 315. Двухклассныхъ было 7: Крюковская Вѣльскаго уѣзда, Кармановская Гжатскаго, Болваничская Краснинскаго, Щучейская Порѣчскаго, Рогнединская Рославльскаго, Бехтѣвская и Высаковская Сычевскаго. Обучалось въ одноклассныхъ школахъ 12806 мальч. и 5077 дѣв., въ двухклассныхъ 614 мал. и 168 дѣв., всего 13420 мал. и 5245 дѣв. (болѣе предшествующаго года на 564 м. и 486 д.).

За малыми исключеніями, школы помѣщались въ собственныхъ нарочито устроенныхъ зданіяхъ, въ большинствѣ удобныхъ и обставленныхъ необходимыми школьными принадлежностями. Учащій персоналъ составляли члены причта (2 священника, 72 діакона и 9 псаломщиковъ) и свѣтскія лица (373), изъ нихъ 194 получившихъ среднее образованіе, 119 имѣющихъ учительское званіе, 12 имѣющихъ званіе учителя школы грамоты и 48 не имѣющихъ сего званія; лица послѣднихъ категорій занимали должности учительскихъ помощниковъ и помощницъ.

Учебныя занятія въ двухклассныхъ и городскихъ школахъ начались въ сентябрѣ, въ остальныхъ—въ первой половинѣ октября, и съ перерывами на время каникулъ продолжались до конца апрѣля или половины мая.

Преподаваніе велось примѣнительно къ программѣ, по учебникамъ и руководствамъ, рекомендованнымъ или допущеннымъ Святѣйшимъ Синодомъ и Училищнымъ при немъ Совѣтомъ; только по русскому языку во многихъ школахъ наряду съ рекомендованой для чтенія книгой Одинцова и Богоявленскаго или вмѣсто нея употреблялись допущенныя рапьше книги Попова и Радонежскаго, какъ болѣе удачныя по изложенію, и вмѣсто Синодальнаго Букваря—Буквари Тихомірова и Лебедева, какъ лучшіе.

Количественные успѣхи пройденнаго въ школахъ въ общемъ соотвѣтствовали требованіямъ программы, и степень усвоенія преподаннаго учениками можно признать удовлетворительною. Частные успѣхи обученія въ одноклассныхъ школахъ могутъ быть представлены въ слѣдующемъ видѣ.

По *Закону Божію* въ I отдѣленіи преподано было поня-

тіе о Богѣ, о свойствахъ Его, объ ангелахъ и святыхъ людяхъ, о молитвѣ и внѣшнихъ молитвенныхъ дѣйствіяхъ, изучены начальныя молитвы, исторія творенія міра и человѣка, грѣхопаденіе первыхъ людей и исторія двенадцатыхъ праздниковъ; въ нѣкоторыхъ школахъ изучены были, сверхъ программы, символъ вѣры и заповѣди (Вязем. и Гжат. у.); во II отдѣленіи изучены пространныя молитвы, положенныя программю, тропари святымъ, символъ и заповѣди и Св. исторія; въ III отдѣленіи—катихизисъ и ученіе о богослуженіи, и весь курсъ Закона Божія повторенъ. Изученіе молитвъ въ однихъ школахъ происходило со словъ законоучителя или учителя, въ другихъ велось по книгѣ и потому отлагалось до времени, когда дѣти научались читать. Преподаваніе Св. Исторіи велось почти всегда изустное, а книга употреблялась только для напоминанія о слышанномъ, при этомъ имѣлось въ виду не одно знакомство съ священно-историческими фактами, но и нравственно-воспитательныя цѣли. При изученіи катихизиса законоучители выясняли всѣ непонятныя слова и выраженія. При изученіи богослуженія обращали главное вниманіе на объясненіе главнѣйшихъ моментовъ богослуженія и воспоминанія съ ними соединяемыхъ; болѣе важныя пѣснопѣнія повседневной службы и праздн. тропари заучивали на память. Благодаря такой постановкѣ преподаванія, успѣхи учащихъ большинства церковно-приходскихъ школъ были вполне удовлетворительны, въ нѣкоторыхъ и очень хорошіе. Ученики читали молитвы правильно и сознательно; въ состояніи были излагать священно-историческіе рассказы толково и связно сблизать историческія факты, дѣлать изъ нихъ правильные выводы и въ самомъ рассказѣ не слѣдовали рабски языку учебника, приобрѣли довольно отчетливыя познанія въ ученіи вѣры и достаточно ознакомились съ богослуженіемъ церкви.

Обученіе *церковно-славянскому* языку повсемѣстно начиналось въ первомъ отдѣленіи, послѣ того какъ всѣ звуки родного языка были пройдены и дѣти овладѣли механизмомъ чтенія, т. е. спустя два или три мѣсяца послѣ начала занятій. Ознакомившись съ русской грамотой, дѣти изучали особенности церковно-славянской азбуки, практически знакомились съ надстрочными знаками и титлами и упражнялись въ чтеніи по букварю и азбукѣ Идьминскаго, при чемъ болѣе простыя библейскія и богослужебныя изреченія въ лучшихъ шко-

лахъ переводились на русскій языкъ и употребительнѣйшія слова заучивались. Къ концу года въ большинствѣ школъ ученики читали порядочно, произнося слова правильно и почти безъ ошибокъ въ удареніяхъ. Во II отдѣленіи чтеніе велось по книгѣ Ильминскаго «Обученіе церковно-славянской грамотѣ» и затѣмъ по часослову и псалтири; къ концу года дѣти читали довольно свободно, знали употребительнѣйшія слова и могли переводить нетрудныя выраженія. Въ III отдѣленіи читали часословъ, псалтирь и евангеліе, послѣднее съ переводомъ; изъ псалтири и часослова переводили только отдѣльныя изреченія. Для облегченія въ переводѣ многія школы были снабжены словарями. Въ этомъ же отдѣленіи по преимуществу знакомились съ славянскими цифрами.

По русскому языку ученики младшаго отдѣленія были научены чтенію совместно съ письмомъ по звуковому способу; при чтеніи требовалось правильное произношеніе словъ и воспроизведеніе прочитаннаго по вопросамъ; кромѣ чтенія, ученики упражнялись въ списываніи и письмѣ подъ диктовку, практически знакомились съ употребленіемъ *з* и *ъ* въ серединѣ и концѣ словъ, гласныхъ послѣ шипящихъ, *і* предъ гласными, прописныхъ буквъ и заучивали небольшія стихотворенія. Во II отдѣленіи совершенствовались въ чтеніи, изучали дальнѣйшія правила правописанія, учили новыя стихотворенія и въ лучшихъ школахъ знакомились съ разборомъ краткихъ предложений. Въ III отдѣленіи совершенствовались въ чтеніи бѣглою и выразительною, упражнялись въ разборѣ предложений, знакомились съ частями рѣчи, ихъ измѣненіями и правописаніемъ; писали грамматическія упражненія, вели почти ежедневный диктантъ и въ нѣкоторыхъ школахъ самостоятельныя работы; выученныя раньше стихотворенія были повторены и выучены новыя. Къ концу года или вообще учебнаго курса въ большинствѣ школъ дѣти научились читать почти свободно и довольно выразительно, пересказъ прочитаннаго дѣлали порядочно, почти безошибочно производили разборъ, имѣли знакомство съ частями рѣчи и писали удовлетворительно. Болѣе важными пробѣлами въ изученіи отечественнаго языка были (по мѣстамъ) недостатокъ занятій объяснительнымъ чтеніемъ, недостатокъ выразительности въ чтеніи и отсутствіе въ большинствѣ школъ самостоятельныхъ письменныхъ работъ.

По счисленію ученики I отдѣленія прошли числа перваго

десятка и счетъ десятками въ предѣлахъ сотни, съ устнымъ и письменнымъ рѣшеніемъ задачъ; во II отдѣленіи изучили числа до 1000 и таблицу умноженія, ознакомились съ названіемъ чиселъ, входящихъ въ составъ ариметическихъ дѣйствій и способами повѣрки послѣднихъ и рѣшали соответствующія задачи; въ III отдѣленіи производили дѣйствія надъ многозначными числами, изучили таблицу мѣръ и вѣсомъ, рѣшали задачи на всѣ изученные виды чиселъ и мѣръ и практиковались въ счисленіи на торговыхъ счетахъ. Въ качествѣ недостатка преподаванія можно отмѣтить: сравнительно слабый умственный счетъ учениковъ и недостаточное знакомство съ квадратными и кубическими измѣреніями.

По *чистописанію* въ I отдѣленіи послѣ предварительныхъ упражненій въ письмѣ для развитія руки и глазомера ученики упражнялись въ письмѣ элементовъ буквъ, буквъ строчныхъ и прописныхъ (по группамъ), въ письмѣ словъ и арабскихъ цифръ по крупной графической сѣткѣ; во II отдѣленіи продолжали тѣ же занятія; къ концу года графическая сѣтка замѣнялась рѣдкими наклонными, въ III отдѣленіи упражнялись въ письмѣ средняго почерка, съ постепеннымъ переходомъ къ болѣе мелкому, оканчивая письмомъ по одной линейкѣ и въ лучшихъ школахъ по траспоранту; матеріаломъ для работъ нерѣдко служили коренныя слова съ буквою ѣ и диктовка на изученныя правила. Въ общемъ къ концу курса дѣти научались писать довольно правильно; но выработать твердый и красивый почеркъ въ большинствѣ не успѣвали.

Слабѣе были успѣхи по *церковному пѣнію*. Причинами этого были и остаются; 1) слабыя постановки церковнаго пѣнія въ учебныхъ заведеніяхъ, откуда выходятъ учителя и учительницы. Нерѣдко воспитанники и воспитанницы духовно-учебныхъ заведеній выходятъ плохими пѣвцами, хотя имѣютъ въ выпускныхъ свидѣтельствахъ удовлетворительныя или даже очень хорошія отмѣтки; оказывается, что данныя отмѣтки свидѣлствуютъ только о знакомствѣ съ теоріей или исторіей пѣнія и весьма мало о практическихъ знаніяхъ. Недостаточно знакомые съ гласовыми напѣвами и церковной нотой, они оказываются совершенно не свѣдущими въ области методики пѣнія, такъ какъ во время обученія не были ознакомлены съ нею, практическихъ уроковъ по преподаванію пѣнія въ начальной школѣ сами не дѣлали, а многіе (неокончившіе курса) и не видѣли. О воспитанницахъ женскихъ гим-

назій и прогимназій излишне и говорить: въ лучшемъ случаѣ онѣ имѣють кое какое знакомство съ пѣніемъ, и то по преимуществу свѣтскимъ. 2) малоспособность и еще чаще отсутствіе усердія членовъ клира, состоящихъ преподавателями пѣнія: многіе діаконы и псаломщики только пишутся въ школьныхъ клировыхъ вѣдомостяхъ учителями пѣнія, а на дѣлѣ посѣщаютъ школы рѣдко и занятія ведутъ безъ порядка. 3) неправильный принципиальный взглядъ на положеніе пѣнія въ школѣ: обыкновенно церковное пѣніе считается второстепеннымъ предметомъ преподаванія, тѣмъ болѣе, что до 1903 по нему не производилось и выпускныхъ экзаменовъ, за преподаваніе его давалось небольшое вознагражденіе и то не вездѣ, равно и опущеніе занятій по пѣнію не сопровождается уменьшеніемъ окладовъ жалованія; соотвѣтственно этому ставятся и занятія пѣніемъ: обыкновенно уроки пѣнія относятся къ концу дневныхъ занятій, когда всѣ—и наставники и учащіеся—бываютъ утомлены, продолжаются не болѣе 30—40 мин., ведутся совмѣстно со всѣми, безъ группировки учениковъ по отдѣленіямъ школы, отчего и старшіе ученики плохо подвигаются впередъ, и младшіе не прошедши предварительно ступеней, не получаютъ отъ уроковъ настоящей пользы.

Благодаря всему этому, въ отчетномъ году было не мало школъ, въ которыхъ пѣніе не преподавалось вовсе, въ другихъ преподавалось, но не регулярно и съ слабыми успѣхами, и только въ немногихъ было поставлено болѣе или менѣе удовлетворительно. Совсѣмъ не преподавалось пѣніе въ 73 школахъ. Въ другихъ (большинство) занятія сводились къ изученію молитвъ «Царю Небесный», «Отче нашъ», «Богородице Дѣво», «Спаси Господи», «Достойно есть» и простѣйшихъ пѣснопѣній всеобщаго бдѣнія и литургій; въ нѣкоторыхъ школахъ къ этому присоединялось ознакомленіе учениковъ съ квадратною, круглою и цифирною нотою и простой гаммой; но послѣднія занятія большею частію велись съ старшими учениками и изъ нихъ только съ болѣе способными; въ нѣкоторыхъ школахъ ученики могли участвовать въ богослужбномъ пѣніи, въ другихъ, болѣе слабыхъ, неудовлетворительно пѣли и начальныя молитвы. Только въ немногихъ, въ болѣе благоустроенныхъ школахъ пѣніе преподавалось примѣнительно къ программѣ, и успѣхи въ немъ были достигнуты удовлетворительныя. Впрочемъ, въ большинствѣ и этихъ

школь учителя не выполняли всей программы общекласнаго пѣнія, иногда занимались съ избранными учениками, болѣе способными, изъ которыхъ и составляли церковные хоры. Таковы были школы *Бѣльскаго* уѣзда: 1) Большевская, Верховская, Глуховская, Дунаевская; 5) Знаменская мужская и женская, Корчежинская, Львовская, Николо-Ветлицкія мужская 10) женская и Татевская; *Вяземскаго*: градскія Духовская и Николаевская, уѣздныя: Горковская, 15) Плещеевская, Побуховская и Шуйская; *Гжатскаго*: Дровнинская, Сосницкая 20) Субботниковская; *Дорогобужскаго*: Успенская мужская и Волочковская (образцовая); *Духовщинскаго*: градская соборная, Дѣдовская, 25) Красносельская (образцовая), Пречистенская, Ректинская и Третьяковская; *Ельнинскаго*: Волково-Егорьевская, 30) Кузнецовская и Мачулинская; *Краснскаго*: градская мужская и Свѣтло-Стегримовская (образцовая); *Поръчскаго*: Глазковская; 35) Касплинская и Плай-Успенская; *Рославльскаго*: градская Вознесенская, Асельская, Ивановская, 40) Кохановская, Ладыжинская, Лаховская, Лужнянская, Спаская, и 45) Черноковская женская; *Смоленскаго*: градская Верхне-Георгіевская; *Сычевскаго*: Высоковская, Бехтѣевская, Баскаковская, 50) Борисоглѣбская, Дугинская, Зиловская, Извъковская, Писковская, 55) Монастырская и Торбѣевская; *Юхновскаго*: Ивановская и 58) Рубихинская. Ученики Архіерейской школы, не составляя постояннаго хора, нѣсколько разъ пѣли преждеосвященную литургію и всю службу въ день школьнаго праздника 11 мая при Архіерейскомъ служеніи. Болѣе успѣшно велось преподаваніе пѣнія въ образцовыхъ школахъ при второкласныхъ и ученики ихъ входили въ составъ общихъ хоровъ при второкласныхъ школахъ. Особенно хорошіе организованные хоры были при школахъ: Верховской (управлялъ д. Іоаннъ Волковъ), Знаменскихъ (управляла попечительница школы С. Н. Рачинская), Николо-Ветлицкихъ (пом. уч. Некрасовъ), Новосельской (уч. Ольховиковъ), Сосницкой (уч. Доронивъ), Касплинской (псал. Масловъ), Тюнинской (уч. пѣнія С. Фаддѣевъ), Ивановской (исал. В. Назаревскій) и Рубихинской (уч. Соколовъ).

Въ двухкласныхъ школахъ преподаваніе велось примѣнительно къ программамъ и, за исключеніемъ Щучейской и Рогвѣдинской школъ, успѣхи были достигнуты вполне удовлетворительные. Лучшіе успѣхи оказали Крюковская и Кармановская школы слабѣе Рогвѣдинская и особенно Щучей-

ская: Назначенный въ послѣднюю учитель (изъ окончившихъ курсъ Литовской дух. семинаріи) долго не являлся на мѣсто и не давалъ о себѣ какихъ либо извѣстій, такъ что Епархіальный Совѣтъ выпужденъ былъ въ концѣ всего назначить новаго учителя, но такая неопредѣленность продолжалась до половины февраля, и школьное дѣло велъ помощникъ учителя перваго класса, по своему образованію и предшествующему труду совершенно неподготовленный къ случайно выпавшему дѣлу.

Въ концѣ учебнаго года во всѣхъ двухклассныхъ и 300 одноклассныхъ школахъ были произведены выпускные экзамены. Окончило курсъ школъ со льготою II разряда по воинской повинности 36 мал. и съ льготою III разряда 1499 мал., съ свидѣтельствомъ объ окончаніи курса двухклассной школы 1 дѣв. и объ окончаніи курса одноклассной школы 493 дѣв., всего 1535 мал. и 494 дѣв., болѣе предшествующаго года на 113 мал. и 18 дѣв. по отношенію къ общему количеству учившихся, число окончившихъ курсъ мальчиковъ составляетъ 11,4% и число дѣвочекъ 9%. Не было экзаменовъ въ 15 школахъ: изъ нихъ 13 по разнымъ уважительнымъ причинамъ, въ 2 по малоуспѣшности (Каменецкая и Мачулинская Ельнин. у.). Многія школы дали выпуски, которые и сами по себѣ свидѣлствуютъ о хорошей постановкѣ учебнаго дѣла; таковы были: *Бѣльскаго* уѣзда Дунаевская образцовая (13 мал.), Крюковская — I классъ (15 м. и 1 д.), Быговская (9 м. и 2 д.), Глуховская (10 м. и 2 д.), Новосельская (12 м. и 7 д.), Татевская (16 м.); *Вяземскаго*: Богородицкая (11 м. и 2 д.), Вятская (11 м. и 3 д.), Осташевская (14 м. и 3 д.); *Гжатскаго*: Клушинская (10 м. и 2 д.), Николаевская Долговская (8 м. и 5 д.), Печищенская (10 м. и 1 д.), Соеницкая (19 м. и 2 д.); *Дорогобужскаго*: Волочковская образцовая (11 м.), *Духовицкаго*: Красносельская образцовая (12 м.), Апольнская мужская (11 м.), градская Духовская (7 м. и 5 д.), градская соборная (12 м. и 1 д.) Тяполовская (11 м. и 1 д.) *Ельнинскаго*: Каменско-Орнисицкая (10 м. и 2 д.), и Щербинская (11 м. и 1 д.); *Краснинскаго*: Свѣтло-Стегримовская образцовая (13 м.), Болваничская — I класса (11 м. и 2 д.) Викторовская (9 м. и 4 д.) и градская (1 м. и 11 д.); *Поръчскаго*: Касплинская (2 м. и 14 д.), и Плай-Успенская (12 м.); *Рославльскаго*: Лужнянская (11 м.), Новинская (10 м. и 2 д.), Рогви́динская (I классъ 9 м. и 2 д.), и Теодоров-

ская (14 м. и 1 д.), г. Смоленска: Соборная (12 д.); Сычевскаго: Бехтѣвская (I вл. 12 м.), Богдановская (12 м. и 4 д.) Зилевская (11 м. и 3 д.), Кисловская (11 м. и 1 д.); Юхновскаго: Бутурлинская жен. (10 д. и изъ нихъ 9 съ похвальныхми листами).

(Продолженіе будетъ).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Н О В А Я К Н И Г А :

ШКОЛЬНЫЙ ДѢТСКІЙ ПРАЗДНИКЪ.

Сборникъ статей, стихотвореній, дѣтскихъ игръ и нотъ для актовъ, святочныхъ и литературныхъ вечеровъ рождественскихъ елокъ, и другихъ дѣтскихъ праздниковъ. Ц. 75 к. Съ перес. 85 коп.

ДЛЯ ПОДАРОКОВЪ НА ЕЛКУ

и раздачи на святочныхъ и литературныхъ вечерахъ предлагается подборъ интересныхъ и полезныхъ книгъ, одобренныхъ и рекомендованныхъ для школь, войскъ и народныхъ читальнъ въ 3, 5, 6, 8, 10, 15, 20, и 25 к. за книжку.

Выборъ книгъ самый разнообразный—болѣе 50 названій. Многія книги иллюстрированы.

БЕЗПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ: ЛИСТКИ И КАРТИНЫ.

Требованія присылайте заблаговременно.

При требованіяхъ сообщать, сколько и въ какую цѣну высылать книжки.

Адресъ: Попельня, м. Паволочъ Кіевской губ. Свящ. Серапіону Брояковскому.

КАЛУЖСКОЕ КРЕДИТНОЕ ТОВАРИЩЕСТВО

(состоящее въ видѣннѣ Калуж. Отд. Госуд. Банка).

Изъ 6% годовыхъ, безъ всякихъ вычетовъ и марокъ принимать ВКЛАДЫ, на годъ и далѣе 7% ТАКОВЫЕ: 1) могутъ быть

вносимы непосредственно вкладчикамъ въ любое казначейство, или государственный банкъ, указавъ на сберегательную книжку Т-ва № 2206 или на его текущій счетъ, суммами до 3000 руб. въ одинъ разъ и полученную изъ государственнаго банка во взносъ квитанцію обмѣнять на вкладную книжку изъ Т-ва; 2) при условіи выдачи ихъ послѣ смерти вкладчика, по ст. III-й Высоч. утв. мн. госуд. совѣта 7 іюня 1904 г. — не подлежатъ наслѣдственной пошлинѣ, если сумма вклада къ выдачѣ не болѣе 1000 руб., и 3) по п. 17-му положенія о мелк. кредитѣ, — не подлежатъ ни описи, ни отчужденію по какимъ бы то ни было взыскаціямъ, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 1803 уст. гр. суд., гласящей: «Если при арестѣ имущества должника будутъ («арестованы и») представлены въ судъ билеты кредитныхъ установленій на принадлежащіе должнику капиталы и должникъ не сдѣлаетъ на нихъ, по вызовѣ его въ судъ и въ назначенный судомъ срокъ передаточной надписи» — на такихъ билетахъ. Правленіе: Калуга, Балашовская, д. № 109.



Содержаніе. **Отдѣлъ оффиціальній:** 1) Высочайшій манифестъ о мирѣ. 2) Епарх. распоряженія и извѣстія. 3) Архіерейскія богослуженія. 4) Вѣдомость о состояніи свѣчнаго завода за февраль 1904 г. 5) Составъ лицъ, служащихъ въ духовно-учебн. заведеніяхъ епархіи. **Отдѣлъ неоффиціальній:** 1) О духовномъ судѣ. 2) О сборахъ съ церквей и возможностяхъ ихъ отмены. 3) О порядкѣ озвакомленія членовъ причта съ епархіальными распоряженіями. 4) Характерное явленіе нашего времени. 5) Воззваніе союза для борьбы съ дѣтскою смертностію. 6) Извлеченіе изъ отчета о состояніи церковныхъ школъ Смоленской епархіи въ 1903—4 уч. году. 7) Объявленія.

Редакторъ, преподаватель семинаріи Н. Виноградскій.

Печатать дозволено цензурою. Смоленскъ, 12 октября 1905 года.

Цензоръ, соборный ключарь, священникъ Стефанъ Каверзневъ.

Паровая типо-литографія Я. Н. Подземскаго.