

МОСКОВСКІЯ

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.,
на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., за 1 мѣсяць 40 коп.,
съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р. 50 к., на полгода
2 р. 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп.
ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 21

25 МАЯ
1880 ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Донская улица, домъ Ризположен-
ской церкви, квартира протоіереея Виктора Петровича Ро-
ждественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто
строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Москва, 25-го мая. Внутреннія извѣстія. Иностранное обозрѣніе. Извѣстія и замѣтки. Отъ комиссіи Моск. епарх. свѣчнаго завода.

Въ Прибавленіи *Правительственнаго Вѣстника* обнародовано: „Государыня Императрица Марія Александровна опочила въ Бозѣ 22-го мая, въ осьмомъ часу утра, спокойно, безъ агоніи“.

МОСКВА 25-го МАЯ

Несомнѣнно, что по ученію Божественному для церкви Христовой существенно раздѣленіе ея на пастырей и пасомыхъ. Еслибы такой составъ церкви представлялъ собою только временную и, слѣдовательно, преходящую форму церковной жизни, то Господь не избралъ бы изъ числа многихъ своихъ послѣдователей апостоловъ, вручивъ имъ самыя широкія полномочія духовной власти въ церкви, а апостолы не учредили бы епископства и пресвитерства, какъ особенныхъ служеній въ церкви, на которыхъ вѣрующіе посвящаются черезъ особенное рукоположеніе. Но какъ несомнѣнно это, такъ несправедливо, неосновательно такое пониманіе этого состава церкви, хотя оно и довольно обычно, по которому вся она раздѣляется непроходимой гранью на двѣ половины: учащихъ и учащихся, такъ что только первымъ принадлежитъ вполнѣ дѣятельная жизнь въ познаніи истины Христовой, послѣднимъ же — пассивное, безмолвное слушаніе и воспріятіе того, что говорятъ и чему учать первые. Если такой взглядъ вѣренъ, то будемъ настолько смѣлы, чтобы дойти умомъ своимъ и до крайняго вывода, къ которому неизбѣжно ведетъ онъ логически, — именно: что обладаніе истиною принадлежитъ только учащимъ, остальные же вѣрующіе непричастны истинѣ, т. е. не имѣютъ вѣры, а лишь живутъ по-христіански въ силу рабскаго подчиненія и послушанія своимъ учителямъ. Не будетъ справедливо разсматриваемое пониманіе состава церкви и съ такимъ ограниченіемъ, что отъ учащихся требуется сознательная, размышляющая вѣра, сознательное усвоеніе истины Христовой, но только

для себя, для своей потребности, а не для другихъ, не для того, чтобы дѣлиться сокровищемъ истины съ братьями. Какая неразумная и непростительная жесткая скупость! И гдѣ? Въ наилучшей области духа, въ отношеніи къ идеальнѣйшей сторонѣ челоуѣческаго существованія! Это невозможно и непсихологически, а потому-то на самомъ дѣлѣ никогда въ церкви этого и не было; произошелъ только отсюда у насъ на Руси наиболѣе печальнѣйшій и наиболѣе вреднѣйшій взглядъ, будтобы Божественныя книги читать и знать нужно только служителямъ церкви, будтобы только для нихъ однихъ обязательно основательное изученіе христіанскаго ученія. На дѣлѣ же вотъ что было и есть. Утвердившееся съ перваго же дня первой христіанской Пятдесятницы въ Иерусалимѣ христіанство терпитъ преслѣдованіе отъ иудеевъ, и вѣрующіе оставляютъ Иерусалимъ и расходятся по его окрестностямъ, разнося вмѣстѣ съ собою свѣтъ евангелія Христова. Въ церкви Коринтской вѣрующіе стремятся къ полученію отъ Духа Божія блестящаго, но мало поучительнаго дара языковъ: ап. Павелъ внушаетъ всѣмъ безъ различія христіанамъ стремиться къ дару пророчества — учительства, какъ болѣе назидательнаго для всего собранія. У насъ сейчасъ въ духовныхъ семинаріяхъ и академіяхъ богословскія науки зачастую преподаются лицами свѣтскими, не облеченными саномъ ни священника, ни діакона. Въ печати появляются богословскія разсужденія и изслѣдованія авторовъ какъ свѣтскихъ, такъ и духовныхъ безразлично. Въ Японіи сейчасъ катихизаторами состоятъ по большей части лица свѣтскія. Положимъ, что все это — учительство въ школахъ, писательство, катихизаторство — совершается съ благословенія и подъ наблюденіемъ духовной власти. Но вѣдь ничто въ жизни церковной не должно совершаться безъ вѣдома епископа и пресвитеровъ, никто не долженъ жить и дѣйствовать, какъ членъ церкви, безъ союза съ ними. Странно было бы,

еслибы ноги или руки дѣйствовали безъ вѣдома или противъ воли головы. Важно здѣсь то, что погамъ и рукамъ дается право жить и дѣйствовать, а не представлять изъ себя рычаги такого-то рода. Что же такое, спроситъ иной читатель, епископство и пресвитерство по своему важнѣйшему служенію, для чего же пастыри, какъ учителя? Сообразно съ свойствами газетной статьи отвѣтимъ коротко: всякій вѣрующій *можетъ* учить, пастырь же *долженъ* учить, для перваго это есть только право, обязательно же для него это только нравственно; для послѣдняго же это есть не только право, но и обязанность—обязанность не только нравственная, но и внѣшняя, юридическая. Съ внутренней же, догматической стороны, пастырь церкви получаетъ для отправления этого своего служенія особенный даръ благодати; каждый же вѣрующій—мірянинъ совершаетъ учительство въ церкви при общемъ всѣмъ вѣрующимъ общеніи съ Духомъ Божиимъ, начало которому (общенію) полагается въ таинствѣ муропомазанія. Безъ организациі особеннаго служенія въ церкви—пастырства церковь не можетъ существовать, потому что церковь есть общество (вѣрующихъ), а также и потому, что поручать судьбу такого великаго дѣла, какъ распространеніе, раскрытіе и храненіе Христова ученія, просто только религіозному чувству грѣшныхъ людей, невозможно; и даже болѣе невозможно было предоставить самимъ вѣрующимъ и организацию служенія этому дѣлу; напротивъ, тутъ нуженъ былъ Божественный авторитетъ и полномочіе. Но пастырство учреждено въ церкви не для того, чтобы остальные члены ея всѣ свои религіозныя обязанности сдали въ вѣдѣніе особаго министерства духовнаго просвѣщенія, — какъ приблизительно нѣкто нѣгдѣ выразился.

Можно было бы войти и въ болѣе глубокое раскрытіе самаго существа церкви для обоснованія тѣхъ же мыслей, но и сказаннаго, надѣмся, достаточно, чтобы получить ясный и твердый отвѣтъ на вопросъ: можетъ ли свѣтскій человекъ быть преподавателемъ Закона Божія въ школѣ? Конечно, можетъ, потому что необходимо при этомъ предполагается, что онъ—православный христіанинъ. Но бывають, однакоже, положенія, при которыхъ простая честность должна заставлять насъ отказываться отъ извѣстныхъ своихъ правъ. „*Вся мила лѣтъ суть, но не вся на пользу*“, — эти слова апостола сказаны хотъ совсѣмъ по иному поводу, но могутъ быть поучительны и въ данномъ случаѣ. Прежде нежели воспользоваться какимъ либо правомъ, каждый разъ мы должны честно испытать себя и спросить: годны ли мы для того дѣла, за которое беремся? Сможемъ ли мы исполнить его и принести дѣйствительную пользу обществу, церкви и государству? Это нравственное самоиспытаніе, разумѣется, — рѣдкое явленіе между обыкновенными людьми, которыхъ большинство даже среди руководителей общественнаго мнѣнія и заправителей дѣлами общественной жизни. Но должно сказать и то, что строгое опредѣленіе годности или негодности своей для извѣстнаго служенія въ другихъ случаяхъ—дѣло въ высшей степени трудное; легко въ этомъ дѣлѣ власть въ преувеличенное самоосужденіе, влѣдствіе чего, еслибы каждый изъ настоящихъ об-

щественныхъ дѣятелей предъ вступленіемъ на должность сталъ строго судить себя, то у насъ, пожалуй, некому было бы и служить для общества, государства и особенно церкви, ибо идеальное совершенство, съ точки зрѣнія котораго возможно въ данномъ случаѣ нравственное самообладаніе, вообще не свойственно людямъ. Но, если избрать и самую относительную мѣрку годности для преподаванія Закона Божія въ народной школѣ, то все таки мы не найдемъ удовлетворительными для этого дѣла большинство наличныхъ народныхъ учителей. А между тѣмъ дѣло это великое, — это есть священнодѣйствіе, для котораго желательны бы и знаніе, и умѣнье и, кромѣ того, извѣстный складъ ума и настроенность цѣлаго духа, дѣлающіе человека хотя не идеальнымъ, но все таки проповѣдникомъ религіи, а не двухъ—трехъ религіозныхъ книжекъ, которыми преподаватель владѣетъ такъ рабаки, что двухъ строкъ изъ нихъ не можетъ передать своими словами, почему благоразумно и воздерживается отъ этого подвига.

Каковъ же наличный составъ нашихъ народныхъ учителей? „Черезъ 15-лѣтъ жизни русской учительской семинаріи, въ вѣдѣніи одного только министерства народнаго просвѣщенія продолжаетъ состоять *двадцать девять тридцатыхъ* частей народныхъ учителей безъ спеціальной педагогической подготовки. Значитъ, въ теченіе 15-ти лѣтъ учительскія семинаріи дали лишь *одну тридцатую* часть нынѣшняго состава народныхъ учителей“ („Рус. Кур.“ № 47).

Что же касается народныхъ учителей, вышедшихъ изъ учительскихъ семинарій, то, каковыми они оказываются относительно своего религіознаго образованія, это всего яснѣе показали педагогическіе курсы, бывшіе прошлымъ лѣтомъ въ Москвѣ: руководитель уроками по Закону Божию, достопочтеннѣйшій о. прот. П. А. Смирновъ нашелъ своихъ слушателей настолько мало знающими въ области православно-христіанскаго ученія, что счелъ нужнымъ вести предъ ними, наряду съ практическими уроками по методикѣ своего предмета, особня чтенія, популяризуя главнѣйшія, элементарнѣйшія истины Основнаго и Догматическаго Богословія; и когда онъ говорилъ предъ ними, то замѣтно было, что его слушаютъ съ сосредоточеннымъ вниманіемъ и съ такимъ выраженіемъ лицъ, что очевидно была вся новизна для слушателей предметовъ чтенія; для нихъ, очевидно, странно было слышать, что въ области Закона Божія можно имѣть какія либо мысли, кромѣ тѣхъ, которыя они читали въ своихъ учебникахъ, и что истины, изложенныя въ послѣднихъ, можно выражать иными словами...

Но разумѣется, — предполагается и проектируется, что желающіе быть преподавателями Закона Божія въ народной школѣ сдадутъ экзамены, напр., предъ членами училищнаго совѣта, въ духовныхъ семинаріяхъ. Что же отсюда выйдетъ? Отвѣтимъ словами „Берега“ (№ 32):

„Извѣстно, что такое и насколько могутъ служить дѣйствительнымъ мѣриломъ религіозности экзамены по Закону Божию. Задолбить, какъ говорится, или даже и сознательно усвоить катихизисъ и священную истину такъ, чтобы выдержать удовлетворительно экзаменъ

по этимъ предметамъ, для окончившаго курсъ въ учительской семинаріи не составляетъ никакого труда. И, сколько извѣстно, лицъ, отлично выдержавшихъ экзаменъ не только изъ катихизиса, но и изъ богословія, т. е. университетскаго курса Закона Божія, у которыхъ однакожъ трудно найти какіе бы то ни было слѣды не только искренней религіозности, но и простаго дѣйствительнаго пониманія христіанскаго ученія! Получивъ удовлетворительный балъ по Закону Божію, но отнюдь не имѣя ни религіозныхъ убѣжденій, ни дѣйствительнаго религіознаго знанія, сельскій учитель, можетъ быть очень хорошею знатокъ другихъ предметовъ, преподаваемыхъ въ сельской школѣ, отправляется къ мѣсту своего назначенія, чтобы быть тамъ и преподавателемъ Закона Божія. Въ самомъ лучшемъ случаѣ здѣсь возможно ожидать отъ него лишь механической выучки дѣтей катихизису и священной исторіи: воспитательно-образовательное значеніе этихъ предметовъ, которое всего больше должно имѣться въ виду и которое, говоря относительно, легко достигается при должномъ преподаваніи этихъ предметовъ пастыремъ церкви, въ этомъ случаѣ положительно не мыслимо. Въ большинствѣ случаевъ, характеръ занятій учителя этими предметами будетъ обуславливаться страхомъ ревизіи и контроля, и лишь только окажется возможность надѣяться, что инспекторы и прочія ревизующія власти будутъ не особенно компетентны или не особенно требовательны по этой части, — какъ учитель совѣмъ махнетъ рукой на эти предметы, и трудъ его облегчается здѣсь до послѣдней степени. Но возможны случаи, и ихъ легко предвидѣть, если взять во вниманіе многіе извѣстные уже факты, что учитель будетъ сознательно разрушать религіозное вѣрованіе въ дѣтяхъ, будетъ ниспровергать церковное ученіе“...

Говоря все это, мы отнюдь не имѣемъ въ виду малое число тѣхъ народныхъ учителей, которые вышли изъ высшихъ классовъ духовныхъ семинарій. Эти лица — самые удовлетворительные преподаватели въ народныхъ школахъ и не только Закона Божія, но, по нашему мнѣнію, и всѣхъ другихъ предметовъ элементарнаго курса.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Приговоръ Петербургскаго военно-окружнаго суда по дѣлу Михайлова, Сабурова, Веймара и другихъ лицъ, признанныхъ виновными частію въ принадлежности къ сообществу, стремящемуся путемъ насильственныхъ дѣйствій къ ниспроверженію существующаго порядка, частію въ принадлежности просто къ социальнореволюціонной партіи, 16 мая былъ утвержденъ главнымъ начальникомъ Верховной Распорядительной Комиссіи и обращенъ къ исполненію. Затѣмъ получено Высочайшее повелѣніе слѣдующаго содержанія: Адриану Михайлову и именуемому себя Владиміромъ Сабуровымъ смертную казнь замѣнить ссылкой въ каторжныя работы въ рудникахъ: перваго на двадцать, а втораго на пятнадцать лѣтъ; Василю Троцанскаго, Ореста Веймара, Марью Колѣнкину, Леонтія Бердникова, Лейбу Левенталя и Ольгу Натансонъ и именуемую себя Ольгою Витанъевой, по лишенію всѣхъ правъ состоянія, а Веймара и имѣющихся у него знаковъ отличія и чиновъ, сослать: Троцанскаго въ каторж-

ныя работы въ рудникахъ на десять лѣтъ, Веймара въ каторжныя работы въ крѣпостяхъ на десять лѣтъ, Колѣнкину, Бердникова, Левенталя въ каторжныя работы на заводахъ, первую на десять лѣтъ и втораго на восемь лѣтъ, а третью на шесть лѣтъ. Натансонъ и Витанъеву сослать на поселеніе, первую въ отдаленнѣйшія мѣста, а вторую не въ столь отдаленныя мѣста Сибири. Александру Малиновскую сослать на житье въ Тобольскую губернію безъ лишенія ея правъ и преимуществъ. О такомъ Монаршемъ милосердіи сообщено генералъ-адъютантомъ графомъ Лорисъ Меликовымъ Петербургскому военно-окружному суду къ надлежащему исполненію.

— «Церковно Общ. Вѣсти.» сообщаетъ, что новый обер-прокуроръ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ состоитъ почетнымъ членомъ Спб. духовной академіи, и изъявилъ, по слухамъ, намѣреніе присутствовать на академическихъ экзаменахъ этого года, на сколько дозволитъ ему это другія его занятія.

— «Моск. Вѣд.» слышали, что министръ внутреннихъ дѣлъ отправляется въ путешествіе по Россіи. Изъ Петербурга онъ выѣзжаетъ въ Рыбинскъ, а оттуда Волгой въ Нижній-Новгородъ, въ Казань и Уфу, затѣмъ въ Царцынъ и Астрахань. Путешествіе продлится мѣсяць.

— «Голосъ» передаетъ, что министерство внутреннихъ дѣлъ, имѣя въ виду неблагоприятную для земледѣлія весну нынѣшняго года и озабочиваясь, чтобы въ случаѣ надобности ссуды на продовольствіе и обсеменение полей могли быть удовлетворены своевременно и безпрепятственно, испрашиваетъ дополнительный кредитъ на счетъ общаго въ Имперіи продовольственнаго капитала въ размѣрѣ 770,000 рублей.

— Таже газета сообщаетъ, что 14 мая, въ среду новый министръ народнаго просвѣщенія, А. А. Сабуровъ, посетилъ Петербургскій университетъ. Въ назначенному часу, въ университетѣ собрались профессора и преподаватели — въ Петровской залѣ, студенты — въ огромномъ коридорѣ, ведущемъ въ аудиторіи. Попечитель округа, князь Волконскій, сопровождалъ министра. Ректоръ университета представилъ министру декановъ всѣхъ факультетовъ, деканы — всѣхъ профессоровъ и преподавателей факультетовъ. Каждому изъ профессоровъ, г. Сабуровъ пожалъ руку, сказалъ нѣсколько словъ и просилъ всѣхъ обращаться къ нему, когда только окажется надобность, такъ такъ «для профессоровъ университета его двери всегда открыты». Слова, обращенныя г. министромъ къ студентамъ, произвели на нихъ самое благотворное впечатлѣніе.

— Петерб. газеты сообщаютъ, что мѣстная дума предполагаетъ устроить во всѣхъ школахъ подвѣдомственныхъ городскому училищному совѣту врачебно-санитарный надзоръ. Положено на содержаніе двухъ врачей (обязанность которыхъ будетъ заключаться не только въ наблюденіи за санитарнымъ состояніемъ училищъ, но и въ лѣченіи заболѣвающихъ учениковъ и ученицъ городскихъ школъ) ассигновать 3,000 р., а на снабженіе больныхъ лѣкарствами и на прочіе расходы 500 р. Было бы очень хорошо, если бы и всѣ другія вѣдомства, имѣющія въ своемъ распоряженіи школы, послѣдовали этому благому примѣру. Врачебный надзоръ за школами много бы могъ принести пользы и сберечь здоровья учащихся; потому что школа часто ставитъ учениковъ въ самыя неблагоприятныя санитарныя условія.

— «Моск. Вѣд.» сообщаютъ слухъ, что вслѣдъ за разбирательствомъ двухъ дѣлъ о типографіяхъ открытых на Ва-

силевскомъ отровѣ и Саперномъ переулкѣ, поступить на очередь процессъ о лицахъ причастныхъ взрыву въ Зимнемъ Дворцѣ. Въ числѣ обвиняемыхъ бывшіе свидѣтелями въ дѣлѣ Михайлова и Веймара: Квятковскій и Фигнеръ.

— Въ *Отчетъ* о состояніи Демидовскаго юридическаго лица въ Ярославлѣ за 1879 г. обращаетъ на себя особенное вниманіе составъ студентовъ. Изъ отчета оказывается, что въ 187⁸/₉ учебномъ окончилъ курсъ въ лицей всего 22 человека, и всѣ они, кромѣ 2-хъ, поступили въ лицей изъ духовныхъ семинарій. Въ 1879 г. принято въ лицей 91 человекъ, — изъ которыхъ только 6 человекъ гимназисты; остальные же всѣ семинаристы. Да и изъ 6 гимназистовъ пятеро поступили изъ Ярославской гимназіи, и только одинъ изъ Владимірской. Такое же подавляющее большинство семинаристовъ и на прочихъ курсахъ лица: на 1-мъ изъ 27 студентовъ не семинаристовъ только 5; на 2-мъ изъ 41 только 9; на 3-мъ изъ 49 только 6. Такимъ образомъ выходитъ, что во всемъ Ярославскомъ лицей, считая и окончившихъ курсъ и вновь поступившихъ, по отчету за 1879 г., всѣхъ студентовъ не семинаристовъ — только 28 человекъ.

— «Смоленск. Еп. Вѣд.» (со словъ, впрочемъ, «Смолен. Вѣстн.?») сообщаютъ, что съ половины августа прошлаго года каждый воскресный день воспитанники 6 класса Смоленской дух. семинаріи произносятъ въ Аврааміевской церкви поученія. Содержаніе ихъ — Евангельская исторія. Предметъ самый извѣстный, по тѣмъ не менѣ слушателей проповѣдей тамъ бываетъ каждый разъ очень много. Это объясняется достоинствами проповѣдей — простотою, ясностью и плавностью изложенія. Нельзя сказать, чтобы и дикція воспитанниковъ была плоха, особенно въ послѣднее время, когда они освоились съ дѣломъ. Нѣкоторые изъ нихъ теперь говорятъ даже безукоризненно. Главное руководство и цензура поученій, по слухамъ принадлежитъ ректору семинаріи. Полезная и прекрасная практическая школа проповѣдничества такъ нужна нашимъ пастырямъ!

— Въ «Херсон. Еп. Вѣд.» сообщаются нѣкоторыя подробности о предпринятомъ по мысли одного изъ преподавателей мѣстной семинаріи (г. Соловьева) изданіи еженедѣльных «Воскресныхъ и праздничныхъ листковъ» религиозно-нравственнаго содержанія, — о чемъ мы сообщали въ своей лѣтописи событій. До настоящаго времени сдѣлано 38 выпусковъ этихъ листковъ, которые и розданы бесплатно по церквамъ. Кромѣ того каждый выпускъ печатается еще особо въ количествѣ 1200 экз. для продажи по 1/2 коп. за листокъ. Средства на изданіе получаютъ путемъ частной благотворительности, и главнымъ образомъ отъ греческаго консула, жителя Одессы г. Вучины. — Кромѣ того, по примѣру столицъ, въ Одессѣ стала издаваться «Одесская церковная каѳедра», которой до селѣ вышло 6 выпусковъ, заключающихъ въ себѣ проповѣди архіепископа Одесскаго Платона и другихъ болѣе видныхъ проповѣдниковъ изъ мѣстнаго духовенства. — Въ пользу подобныхъ изданій сомнѣваться, конечно, нельзя.

— Въ дневникѣ миссіонера Саратов. братства св. креста, напечатанномъ въ «Саратов. Еп. Вѣд.» сообщаются между прочимъ любопытныя свѣдѣнія о появившейся недавно среди Саратов. раскольниковъ (именно въ с. Синенькихъ Саратов. у.) новой секты *подпольниковъ*, сходной впрочемъ, кажется, съ сектой странниковъ. Допуская въ средѣ своихъ послѣдователей безнравственную жизнь, пьянство и куреніе табаку,

ученіе этой секты требуетъ лишь одного, чтобы все это творилось въ «подпольѣ», вдали отъ міра, зараженнаго прелестью антихриста. Эти странные подвижники дѣлятся на 2 разряда: вполнѣ отрѣшенныхъ отъ міра и живущихъ въ «подпольѣ» и на приготовляющихся къ этому затворничеству, по живущихъ пока еще съ своими семействами въ міру. На обязанности послѣднихъ лежитъ доставлять «подпольнымъ» обитателямъ всякое продовольствіе и тщательно охранять мѣста ихъ заключенія. Весьма понятно, что въ средѣ подземныхъ обитателей скрываются и безпаспортные бродяги, искрестившіе Россію вдоль и поперекъ. Прежде чѣмъ съѣсть въ «подпольѣ», готовящійся къ этому членъ общины распускаетъ молву въ средѣ своихъ сосѣдей, что онъ тогда-то намѣренъ отправиться въ путешествіе по св. мѣстамъ и долго прохаживать, и за тѣмъ уже въ назначенное время скрывается въ «подполье». Строго-подвижническій образъ жизни, самоотверженіе и лишенія — все это у подпольныхъ отцовъ оставлено, и жизнь напротивъ устроена на новыхъ, совершенно свободныхъ и ничѣмъ неограниченныхъ началахъ... Спасаются всѣ вмѣстѣ и мужчины и женщины. Грязь жизни — невообразимая!... заключаетъ миссіонеръ, сообщившій эти свѣдѣнія о новой сектѣ.

— Объявленъ Высочайшій указъ г. министру финансовъ, которымъ повелѣно произвести для содѣйствія усиленію открытых уже для движенія желѣзныхъ дорогъ и сооруженію строящихся нынѣ линій новый выпускъ консолидированныхъ облигацій Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, на сумму 150.000,000 рублей металлическихъ, считая за рубль 4 франка или 3 германскія марки и 25 пфениговъ, присвоивъ симъ облигаціямъ съ 1-го мая 1880 года 4% ежегоднаго дохода, уплачиваемаго полагательно 1 мая и 1 ноября.

— *Врачебныя Вѣдомости* сообщаютъ слѣдующія статистическія данныя о числѣ призрѣваемыхъ у насъ больныхъ душевными болѣзнями: общее число такихъ больныхъ въ Россіи въ 1878 году (за исключеніемъ десяти губерній откуда свѣдѣній не получено) достигло цифры 9,074 человекъ, изъ нихъ сравнительно поправилось и было выписано выздоровѣвшими 3,157 и умерло 1,015. Число больничныхъ кроватей въ заведеніяхъ специально предназначенныхъ для такого рода больныхъ значилось 2,238 (въ 12 заведеніяхъ) и 3,172 кровати при общихъ больницахъ; кромѣ того частныя лѣчебницы могутъ помѣстить до 200 больныхъ. Въ губерніяхъ Виленской, Витебской, Ковенской, Курляндской, Оренбургской и въ гор. Москвѣ предполагалось устроить новыя лѣчебницы для душевно-больныхъ.

ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Албанія въ послѣднее время поражаетъ міръ своими сюрпризами. Послѣ того, какъ черногорцы выставили для обезпеченія своей южной границы десятитысячный отрядъ войска, албанцы какъ будто успокоились. Видя, что они, занявъ нѣкоторые заранѣе намѣченныя ими пункты, не выказывали враждебныхъ дѣйствій, черногорское правительство приказало своимъ отрядамъ, сосредоточеннымъ на южной границѣ, разойтись, исключая одного небольшого отряда. Теперь изъ Скутари получена телеграмма, гласящая, что нѣсколько округовъ въ Албаніи охвачены возстаніемъ, что 4,000 албанцевъ идутъ къ черногорской границѣ и что прибывшія турецкія войска присоединились къ албанской лигѣ, руково-

дѣйствіями албанцевъ». Мы увѣрены, что черногорцы съумѣютъ справиться съ албанцами и защитить свою территорию, не смотря на то, что, повидимому, не приготовлены къ оборонѣ, и не смотря на многочисленность албанцевъ. Но насъ занимаетъ вопросъ: что за безсмысленное положеніе народа, живущаго, притомъ, въ Европѣ, въ отношеніи къ которому не соблюдаются никакіе договоры и который во всякое время долженъ ожидать нападенія ничѣмъ неукротимыхъ сосѣдей?

Должно, впрочемъ, замѣтить, что, къ сожалѣнію, свекорыстная политика нѣкоторыхъ европейскихъ государствъ не только тайно пользуется этою неурядицею между Албаніею и Черногоріею, но, можетъ быть, даже устраиваетъ и усиливаетъ ее. Что же удивительнаго, что этой неурядицѣ не предвидится конца? 1 (13) мая имѣли происходить въ Рагузѣ совѣщанія коммисіи о проведеніи турецко-черногорской границы. Послѣ перваго совѣщанія, ни къ чему не приведшаго, второе совѣщаніе отложено до того времени, когда турецкіе комиссары получаютъ инструкціи и едва ли безосновательно предположеніе, что въ виду анархіи, господствующей въ Албаніи, коммисіа должна будетъ разойтись.

Новое англійское министерство начинаетъ дѣйствовать замѣтнымъ образомъ. Оно пригласило европейскія державы созвать конференцію въ Берлинѣ, которая будетъ какъ бы продолженіемъ Берлинскаго конгресса. Имѣется въ виду уладить, прежде всего, вопросы черногорскій и греческій, потомъ понудить Порту даровать органической статутъ провинціямъ, оставшимся подъ властію султана, по образцу Восточной Румелии, и обезпечить правильное взиманіе налоговъ и, наконецъ, улучшить положеніе несчастной Арменіи.

О томъ, какими мыслями руководится министерство Гладстона по отношенію къ Турціи, можно судить по недавнимъ объясненіямъ, которыя сдѣланы были имъ въ обѣихъ палатахъ парламента при обсужденіи отвѣтнаго адреса королевѣ. Одинъ изъ бывшихъ при Беконсфильдѣ министровъ — Норткотъ заявилъ въ нижней палатѣ при этомъ случаѣ, что онъ, вообще, согласенъ съ внѣшней политикой правительства Гладстона, но желалъ бы имѣть болѣе точныя свѣдѣнія о томъ: какаго рода порученіе дано Гошену, недавно отправленному въ Константинополь англійскому уполномоченному? и какаго рода давленіе на Порту поручено ему сдѣлать? Гладстонъ отвѣчалъ, что Гошенъ имѣетъ такія же полномочія, какія даются обыкновенному послу; что ему поручено произвести давленіе на Порту въ смыслѣ исполненія постановленій Берлинскаго трактата; что Гошенъ отправленъ потому, что болѣе знакомъ съ политикою и видами англійскаго правительства. Особеннаго вниманія заслуживаютъ два вопроса: греческій и черногорскій; ибо до сихъ поръ не размежеваны и не опредѣлены точно границы между Турціей и Греціей; равно не представлены отъ Турціи во владѣніе Черногоріи тѣ мѣстности, которыя ей недавно уступлены Портой въ силу конвенціи. Конечно, болѣе удовлетворительному рѣшенію того и другаго пункта можетъ въ особенности содѣйствовать то лице, которое близко посвящено въ виды правительства и на этомъ основаніи можетъ поступать съ болѣею увѣренностію. Прежде всего, должно быть разъяснено Турціи, что она заблуждается, если думаетъ, что Англія во чтобы то ни стало будетъ поддерживать настоящее положеніе Турціи и неприкосновенность ея территоріи. Отношеніе Англіи къ Турціи будетъ зависѣть отъ образа дѣйствій

последней и, въ частности, отъ ея отношенія къ своимъ подданнымъ. Далѣе, должно быть Турціи указано, что Англія отнюдь не имѣетъ въ виду посягать на ея владѣнія и ея верховенство въ Малой Азіи; задача англійскаго правительства — добиться удовлетворительнаго положенія подъ верховною властію Турціи ея подданныхъ въ Малой Азіи. Въ заключеніе Гладстонъ заявилъ, что называть настоящее положеніе вещей въ Европѣ критическимъ — было бы преувеличеніемъ, хотя есть серьезные вопросы для политики, какъ въ Европѣ, такъ и въ другихъ мѣстахъ; что англійское правительство получило отсюду удовлетворительныя извѣстія и его задачей будетъ — поддерживать согласіе между европейскими державами.

Подобныя разъясненія англійской политики по отношенію къ Турціи сдѣланы были Гранвиллемъ въ верхней палатѣ парламента по поводу запроса Беконсфильда. Гранвилль, подобно Гладстону, соглашался, что въ числѣ вопросовъ европейской политики въ настоящее время есть вопросы серьезные, требующіе сдержанности и осторожности, и находилъ, что наиболѣе настоятельно требуютъ разрѣшенія вопросы: греческій, черногорскій и армянскій. О томъ, какъ должны быть размежеваны границы между Турціей и Греціей, существуютъ большія разногласія между державами и еще ничего опредѣленнаго не рѣшено; но предметъ этотъ обсуждается. Черногорскій вопросъ осложнился въ настоящее время возстаніемъ албанцевъ; удовлетворительному его рѣшенію мѣшаетъ, также, то, что инструкціямъ турецкаго правительства оказывается сопротивленіе мѣстными властями. Рѣшенія армянскаго вопроса требуетъ ужасное положеніе Арменіи; ибо доселѣ не приведены въ исполненіе постановленія Берлинскаго конгресса — касательно Арменіи. Чтобы достигнуть вообще исполненія постановленій Берлинскаго трактата необходимо общее согласіе державъ; англійское правительство уже отправило циркуляръ къ державамъ съ предложеніемъ совокупнаго дѣйствія.

Такимъ образомъ, все болѣе и болѣе выясняется характеръ Восточной политики новаго англійскаго министерства. Лозунгъ ея тотъ же, какаго держалась и держится Россія, именно: вниманіе къ правамъ подвластныхъ Турціи народностей, защита ихъ правъ противъ турецкаго гнета и депотизма.

Такъ называемая культурная борьба въ Пруссіи вступаетъ въ новую фазу. 8 мая былъ прусскимъ правительствомъ внесенъ въ ландтагъ проектъ измѣненія церковно-политическихъ (или такъ называемыхъ майскихъ) законовъ. Измѣненіе это есть ослабленіе церковно-политическихъ законовъ, ограниченіе ихъ абсолютной силы разными исключеніями. Вотъ наиболѣе существенныя положенія проекта. Министерство, съ соизволенія короля, можетъ разрѣшать извѣстнымъ лицамъ отправленіе духовныхъ обязанностей, не смотря на то, что они не исполняли нѣкоторыхъ требованій закона, подготовивъ при назначеніи духовныхъ лицъ, а равно допускать къ отправленію духовныхъ должностей иностранцевъ. Удаленіе служителей церкви отъ духовныхъ должностей и лишеніе соединенныхъ съ этими должностями доходовъ за сопротивленіе государственнымъ законамъ будетъ совершаемо только по приговору суда. Король имѣетъ право дозволить епископамъ, отрѣшеннымъ по приговору суда, исполненіе ихъ епископскихъ обязанностей. Въ епархіи, епископъ которой удаленъ по приговору суда, министерствомъ можетъ быть допу-

щено къ отправленію епископскихъ обязанностей лицъ, имѣющихъ церковныя на то полномочія, но не принесшее присяги. Только по предложенію оберъ-президента извѣстное духовное лице преслѣдуется за сопротивленіе майскимъ законамъ. Наконецъ, министромъ внутреннихъ дѣлъ и исповѣданій дано право не только разрѣшать учрежденіе новыхъ отдѣленій существующихъ уже въ Пруссіи обществъ съ цѣлію ухода за больными, но и позволять существующимъ для ухода за больными женскимъ обществамъ принимать на себя, въ видѣ побочнаго занятія, обученіе дѣтей, не подлежащихъ обязательному обученію.

Несмотря на то, что проектъ имѣетъ въ виду, какъ мы сказали, ослабленіе дѣйствующихъ теперь въ Пруссіи церковно-политическихъ законовъ, сдѣланное въ угоду клерикальной партіи, партія эта не довольна проектомъ. Она желаетъ, ни мало ни много, полной отмены майскихъ законовъ, желаетъ того, чтобы правительство подняло руку на собственное свое произведеніе, «пошло въ Каносу». Это ясно заявлено клерикалами въ резолюціи сѣзда рейнскихъ католиковъ въ Дортмундѣ 1 (13) мая. Выразивъ полное довѣріе клерикальнымъ депутатамъ въ рейстагъ и ландтагъ, сѣздъ выразилъ желаніе, чтобы правительство уступило наконецъ требованіямъ, «уже давно заявленнымъ епископами и представителями католическаго населенія». Пятый пунктъ этой резолюціи гласитъ, что образованіе духовенства должно быть всецѣло предоставлено церкви, должно быть въ всякаго вмѣшательства свѣтскихъ властей. Сѣздомъ требуется полная свобода дѣйствій орденамъ и конгрегаціямъ, признаннымъ католическою церковію. Назначеніе на духовныя должности должно исключительно принадлежать духовнымъ лицамъ; свѣтскія лица не должны вмѣшиваться въ это дѣло; равно въ рукахъ духовныхъ властей должна быть дисциплинарная власть надъ духовенствомъ. Наконецъ, въ виду прозита о смягченіи майскихъ законовъ, дортмундскій сѣздъ прямо заявилъ, что согласиться на этотъ проектъ — значитъ «признать майскіе законы, сдѣлать вредную уступку абсолютизму, уничтожить права церкви и стѣснить гражданскую свободу католиковъ».

Итакъ, нужно думать, предстоятъ новыя битвы правительству Пруссіи съ клерикальной партіей и далеко не наступилъ конецъ культурной борьбы, несмотря на уступки правительства.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Освященіе храма въ селѣ Кузькинѣ Подольскаго уѣзда. Храмъ во имя святителя и чудотворца Николая сооружался хотя не скоро, но зато прочно и великолѣпно. Иконостасъ отдѣланъ на золотѣ, иконы въ немъ написаны правильно; на сѣверной сторонѣ храма поставлена въ кіотѣ съ трехъ свѣчникомъ икона Иверской Божіей Матери, написанная по образцу Московской чудотворной иконы Иверской Богоматери. Среди храма устроено паникадило, которое служитъ великимъ украшеніемъ храма. Все вообще въ храмѣ сдѣлано въ изящномъ вкусѣ.

Всенощное бдѣніе, освященіе храма и Божественную литургію совершалъ мѣстный благочинный, соборный города Подольска священникъ Николай Васильевичъ Косминковъ съ четырьмя ближайшими къ селу священниками. Къ такому торжеству были приглашены изъ Москвы, какъ протодіаконъ Архангельскаго собора Смирновъ, такъ равно и пѣвчіе госпо-

дина Чернова, которые отправляли служеніе удовлетворительно. Народъ собрался къ Богослуженію въ большомъ количествѣ; къ тому же благоприятствовала прекрасная погода. Во время причащаннаго стиха мѣстный іерей Алексѣй Лебедевъ сказалъ приличное торжеству слово о созиданіи внутренняго храма. По окончаніи литургіи протодіакономъ было произнесено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, митрополиту Макарію, Христоробивому воинству, попечителямъ и украсителямъ святаго храма и всемъ православнымъ христіанамъ. Послѣ обѣдни священнослужители отправились въ домъ священника, пропѣли тропарь угоднику Божію и поздравили его съ торжественнымъ днемъ. Тутъ же подоспѣли и пѣвчіе, — пропѣли краткій концертъ и гимнь Боже Царя храма. Минуты были священные. Послѣ чего отправились мы къ обѣду въ училищный домъ, за которымъ было произнесено многолѣтіе попечителямъ храма.

Послѣ обѣда прихожане вспомнили покойнаго ихъ священника и благочиннаго Петра Ивановича Виноградова, который въ свое время принималъ великое участіе въ созиданіи храма и попросили благочиннаго совершить на могилѣ панихиду, которая и была отправлена нами соборно. Такъ совершилось освященіе храма въ означенномъ селѣ Успенской, села Александрова, церкви

Священникъ Θεодоръ Лебедевъ.

Рукопись апостола Петра. Если вѣрить еврейской газетѣ «Сабоать», издающейся въ Константинополь, — говорятъ «Рус. Вѣд.» — недавно, при весьма любопытныхъ обстоятельствахъ, открыли рукопись апостола Петра. Въ прошломъ году умеръ въ Иерусалимѣ, на 109 году отъ роду, одинъ старикъ, по имени Коре, жившій въ пещерѣ, повидимому, въ крайней нищетѣ. По его смерти, въ его норѣ, — иначе нельзя назвать углубленіе въ холмѣ, гдѣ онъ жилъ, — найдена была, кромѣ огромнаго количества монетъ, представляющихъ сумму приблизительно въ 200,000 фр. и старой кашемировой шали, въ которую завернуты были документы покойника, показывавшіе, что онъ принадлежалъ къ очень богатой фамиліи Стокгольма, — найдена была объемистая рукопись на папирусѣ, завернутая въ кусокъ зеленой шелковой матеріи, до того истлѣвшей отъ времени, что она развалилась отъ перваго къ ней прикосновенія. Манускриптъ начинается слѣдующими словами, красиво начертанными еврейскими буквами: «Петръ, грѣшникъ, ученикъ Исуса, Сына Божія, и продолжатель Его дѣла, говорить земнымъ народамъ, слушающимъ слово Господне, во имя любви и во имя Всесвятаго Бога». Кончается рукопись слѣдующими словами: «Я, Петръ, грѣшникъ, во имя Исуса, окончилъ писать слово любви, на 50-мъ году моей жизни, на 3-й пасхѣ послѣ смерти моего Господа и моего учителя, Исуса Христа, Сына Маріи, въ домѣ Беліери, книжника, близъ храма Господня». Иерусалимскіе ученые, разсмотрѣвъ эту рукопись, пришли къ заключенію, что автору новѣйшихъ временъ было бы невозможно писать на древнемъ еврейскомъ языкѣ съ такою легкостью почерка, съ такимъ знаніемъ значенія нѣкоторыхъ словъ, наконецъ въ такой архаической формѣ, которая напоминаетъ лучшія времена древне-еврейской литературы. Дѣйствительно-ли это рукопись апостола Петра? Лондонское Библейское общество, къ которому обратились за разрѣшеніемъ этого вопроса, тотчасъ же

отправило комиссію въ Іерусалимъ. Эта комиссія, послѣ продолжительныхъ изслѣдованій, высказалась за подлинность рукописи, которую она считаетъ дѣйствительнымъ произведеніемъ апостола (?). Библейское общество съ увѣренностію полагаетъ, что св. Петръ умѣлъ писать; но между тѣмъ какъ евангеліе Марка (?) повидимому, подтверждаетъ это предположеніе, одно мѣсто, нѣсколько темное, Дѣяній Апостольскихъ (?) заставляетъ подозрѣвать противное. Это противорѣчіе возбудило ревность библейскаго общества изучить вновь открытый манускриптъ. Между комиссіей, засѣдающей въ Іерусалимѣ, и Лондонскимъ Библейскимъ обществомъ, происходитъ оживленный обмѣнъ корреспонденцій, писемъ и телеграммъ. Библейское Общество предлагало семейству К... въ Стокгольмѣ, которому приходится, по наслѣдству, имущество Коре, 20,000 фунт. ст., или 500,000 франковъ за этотъ манускриптъ; но семейство К. не хочетъ его продавать. Впрочемъ, оно соглашается уступить обществу право воспроизведенія и перевода рукописи. Братья Абдуллахъ, въ Константинополѣ, предлагаютъ сдѣлать фотографическое изданіе.

ЗАМѢТКА О СЛОВАХЪ МОЛИТВЫ: „ОТЪ ОЧЕСЬ ПРИЗОРА.“

Г. Л. въ 19 № „Моск. Церк. Вѣд.“ напечаталъ библиографическую замѣтку въ родѣ отвѣта о. Язкову на его статью въ „Прав. Обзорѣннѣ“: непорочность церкви въ молитвѣ о родильницѣ. Споръ у нихъ идетъ о словахъ молитвы: отъ очесъ призора. Г. Л. старается отстоять свое объясненіе, данное имъ на заявленіе одного сельскаго учителя въ № 22 „Моск. Епарх. Вѣд.“ за 1879 г., и заявляетъ даже что онъ „считаетъ своимъ долгомъ подвергнуть вопросъ о призорѣ очесъ болѣе тщательному изслѣдованію“. Относительно словъ „отъ очесъ призора“ прекрасное, какъ мнѣ кажется, объясненіе дано было въ № 28 „Руков. для сел. пастырей“ за 1879 г. въ статьѣ „Срѣтская вода отъ пристрита“ (что тоже „отъ глаза“). Вотъ это объясненіе: „Мы понимаемъ выраженіе: „отъ очесъ призора“, какъ пристальный взоръ (Прем. І. С. 41, 26) на жену, въ смыслѣ 7 заповѣди, какъ соревнованіе въ дѣлѣ рожденія и воспитанія дѣтей, что особенно замѣтно было въ Ветхомъ Заветѣ. Отсюда—зависть и ревность—явленія, нарушающія правильную ходъ супружескаго счастья и благодатнаго воспитанія дѣтей; отсюда—и молитва церкви, какъ чадолюбивой матери, всегда заботившейся о сохраненіи между супругами вѣчной любви, дѣломудрія и святости. По крайней мѣрѣ можно положительно думать, что выраженію „отъ очесъ призора“ церковь не придаетъ значенія „пристрита“ какъ болѣзни или другой чарующей силѣ, такъ какъ въ одномъ и томъ же предложеніи она особо молится о соблюденіи родильницы „отъ гедуга и слабости“, а „призоръ очесъ“ ставитъ въ ряду понятий—ревность и зависть (стр. 277). Изъ этого объясненія видно, что начало слова: призоръ въ Библии—у Иисуса сына Сирахова 41 гл. 26 ст., гдѣ сказано: стыдитесь (21 ст.)... отъ пресмотренія женъ и мужатъ. Вотъ вамъ и призоръ очесъ.—Въ „Посланиіи патріарховъ восточно-каваліерскій церкви о православной вѣрѣ“ читаемъ: „въ сіи книги (триоди, мисей и проч.) содержатъ здравое и истинное богословіе и состоятъ изъ пѣсней—или гдѣбравныхъ изъ Св. Писанія, или составленныхъ по внушенію Духа, такъ что въ нашихъ пѣснопѣніяхъ только слова другія, нежели въ Писаніи: а собственно все то же, что въ Писаніи, только другими словами“ (Прибавл., вопросъ и отвѣтъ 3-й). Эти слова, „Посланиіа“ можно отнести и къ составу молитвъ церковныхъ: онѣ все полны выраженій библейскихъ,—и въ Библии нужно искать объясненія словъ молитвъ.

Николай Пльинскій.

НЕКРОЛОГЪ.

15 мая сего 1880 года въ 7 час. 20 мин. по полудни скончался на 78-мъ году отъ роду священникъ, церкви св. апост. Петра и Павла, что въ Лефортовѣ, Амвросій Васильевичъ Уваровъ сынъ дьячка села Глухова, Дмитровскаго уѣзда, Московской губерніи. Воспитаніе получалъ онъ въ Спасо-Виданской семинаріи. По окончаніи курса науки въ 1826 году

со степенью студента, произведенъ во священники Коломенскаго уѣзда къ Успенской, села Мячкови, церкви 1827 г. января 30 дня; переведенъ того же уѣзда въ село Бояркино 1828 г. марта 7 дня; опредѣленъ исправляющимъ должность депутата 1832 г. августа 25 дня; опредѣленъ депутатомъ 1833 г. апрѣля 27 дня; опредѣленъ исправляющимъ должность благочиннаго 1834 г. марта 14 дня; опредѣленъ благочиннымъ 1837 г. октября 6 дня, которую должность и проходилъ до 20 іюля 1856 года. За ревностное служеніе награжденъ набедренникомъ 1843 г. августа 3 дня; обращено имъ къ православію 28 душъ раскольниковъ, 1 Римскаго исповѣданія и 14 душъ Іудейскаго закона, 1843 г. сентября 20 дня; опредѣленъ наставникомъ въ поселенскомъ училищѣ безмездно обучалъ дѣтей приходской церкви, проходилъ оную должность съ 1846 г. сентября 3 по 1852 годъ; за немаловажное одобрительное прохожденіе должности благочиннаго и за усердные труды по безмездному обученію поселенскихъ дѣтей Всемилостивѣйше пожалованъ бархатною фіолетовою скуфьею, 1849 г. іюля 1 дня; опредѣленъ наставникомъ при приходскомъ училищѣ того же прихода въ селѣ Уваровѣ гдѣ и проходилъ эту должность съ 1850 г. іюля 31 по 1856 годъ ноября 30 дня; уволенъ по болѣзни за штатъ съ правомъ служенія смотря по силамъ, 1857 г. февраля 6 дня; опредѣленъ въ Москвѣ къ Александро-Невской церкви, что при Покровской мѣщанской богадѣльнѣ 1858 г. ноября 14 дня; за прохожденіе съ особымъ усердіемъ должности благочиннаго по засвидѣтельствуванію начальства Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Анны 3-й степени 1873 г. февраля 3 дня; опредѣленъ къ малолѣтнимъ мѣщанамъ при училищѣ мѣщанской богадѣльни законоучителемъ 1872 г. апрѣля 26 дня; переведенъ настоятелемъ къ церкви св. апост. Петра и Павла, что въ Лефортовѣ 1872 г. сентября 20 дня; за особенную дѣятельность по отправленію духовныхъ требъ во время свирѣпствовавшей въ 1871 и 72 годахъ эпидемической болѣзни преподано благословіе Святѣйшаго Синода 1873 г. мая 19 дня; по представленію епархіальнаго начальства и по удостоенію Святѣйшаго Синода Всемилостивѣйше награжденъ бархатною фіолетовою камизавкой 1873 г. мая 29 дня; по случаю совершившагося пятидесятилѣтняго служенія въ іерейскомъ санѣ, согласно удостоенію Святѣйшаго Синода Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену свят. князя Владиміра IV степени 1879 года 4 дня; имѣлъ крестъ въ память войны 1853—56 годахъ.

Высокопочтенная личность покойнаго о. Амвросія замѣчательна была своею истинно-христіанскою религіозностію, кроткимъ миролюбивымъ характеромъ, располагавшимъ къ себѣ всехъ имѣвшихъ знать его ближе. Примерное уваженіе и искренняя любовь, которую заслужилъ онъ отъ знавшихъ его, въ особенности же отъ глубокоуважающихъ духовныхъ его дѣтей, лицъ по большей части простаго званія и бѣдняковъ, ясно можно было видѣть при гробѣ умершаго, окруженнаго во все дни пребыванія его въ квартирѣ усердно молящихся объ упокоеніи души его. Сколько было слышно непритворныхъ отзывовъ о его высшихъ христіанскихъ качествахъ, какъ человѣка, а въ особенности какъ духовнаго отца и истиннаго пастыря церкви. Слезы бѣдныхъ людей проливаемые у гроба были яркими свидѣтелями о его добродѣтеляхъ.

18 числа въ день погребенія толпы народа заняли все окружающія домъ и церковь улицы. Храмъ до невозможности былъ наполненъ молящимися. Торжественно были отправлены миссы, заупокойная литургія и отпѣваніе, которое совершалъ о. архимандритъ Веніаминъ, настоятель Покровскаго миссіонерскаго монастыря въ сослуженіи многого духовенства, которое и сопровождало тѣло умершаго собрата до мѣста погребенія въ Покровскомъ монастырѣ при громадномъ стеченіи народа. Воспитанники фельдшерской школы во главѣ воспитателей были введены для отдаванія чести умершему своему духовному отцу-старцу.

Миръ праху твоему маститый пастырь, ревностный труженикъ и служитель алтара Господня, всегдашняя твоя молитва о безболѣзненной, непомянутой и мирной христіанской кончинѣ, услышана Господомъ, ты молилъ, просилъ Его и Онъ по вѣрѣ даровалъ тебѣ оную.

Покровскаго Миссіонерскаго монастыря
Іеромонахъ Іоиль.

Опечатка. Въ № 19 «Моск. Церк. Вѣд.» въ библиографической замѣткѣ допущена опечатка: fascinus а нужно—fascinum.

Отъ комиссіи Московскаго епархіальнаго свѣчнаго завода. Въ теченіе февраля, марта и апрѣля на епархіальномъ свѣчномъ заводѣ сдѣлано восковыхъ свѣчъ разнаго сорта 4515 пуд. 18 ф. на сумму 131,734 р.; за исключеніемъ расхода, оказалось прибыли 16,226 р. 87 к., а со включеніемъ прибыли, оказавшейся къ 1-му февралю, состоитъ къ 1-му маю прибыли 42,357 р. 38 к.

Сообщая о семъ комиссіа епархіальнаго свѣчнаго завода покорнѣе проситъ настоятелей и церковныхъ старостъ Московскихъ церквей поспѣшить уплатою денегъ за купленные на заводѣ свѣчи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Законъ Божій. Ученіе вѣры, изложен. въ связи съ нравствен. уроками, библейской исторіею и Богослуженіемъ.

Курсы для IV и V классовъ гимназій, реальныхъ училищъ и прогимназій, съ прибавленіемъ указателя библейско-историческихъ событій и обрядовыхъ истинъ; составлены свѣдѣніями А. Глаголевскимъ. Двѣ книги, I—VIII, 1—326 стр. Прод. у А. Н. Ферапонтова, на Никольской; цѣна съ перес. 1 р. 50 к.

ГЛАВНѢЙШІЯ МОЛИТВЫ

съ переводомъ на русскій языкъ и объясненіемъ. Молитва Господня, символъ вѣры и десять заповѣдей Божіихъ переведены на русскій языкъ, съ объясненіемъ по частямъ христіанскаго православнаго ученія. Съ приложеніемъ программы для испытанія лицъ, желающихъ пріобрѣсти свидѣтельство въ знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ, поименованныхъ въ приложеніи къ ст. 53 Устава о воинской повинности. Изданіе 5. Цѣна 20 к. Продается въ складѣ Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ въ Петровскомъ монастырѣ, на Петровкѣ, въ книжномъ магазинѣ И. И. Кольчугина, на Никольской, и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ.

КЪ СВѢДѢНІЮ ПРАВОСЛАВНАГО ДУХОВЕНСТВА, ЦЕРКОВНЫХЪ И БЛАГОЧИННИЧЕСКИХЪ БИБЛИОТЕКЪ *).

Отъ книжнаго магазина И. Л. Тузова, въ С.-Петербургѣ, Большая Садовая улица домъ № 16 (бывшее помѣщеніе книжнаго магазина подъ фирмою Кораблевъ и Сиряковъ).

Въ частности магазинъ И. Л. Тузова принимаетъ на себя устройство благотворительныхъ библиотекъ по указаніямъ, которыя будутъ даны, а равнымъ образомъ и пополненіе отдѣловъ въ этихъ библиотекахъ недостающими богословскими произведеніями, а также беретъ на себя сформированіе и снабженіе библиотекъ, существующихъ при церквяхъ приходскихъ.

Къ свѣдѣнію отцовъ библиотечарей, завѣдывающихъ благотворительными церковными библиотеками, книжный магазинъ

* Окончаніе. См. № 20-й „Моск. Церк. Вѣд.“

И. Л. Тузова считаетъ необходимымъ довести, что въ видахъ предоставленія удобствъ духовенству при подпискѣ на періодическія духовныя изданія, онъ принимаетъ также подписку и на всѣ духовныя журналы, выходящіе въ обихъ столицахъ, передавая подписную сумму въ подлежащія редакціи немедленно за полученіемъ и высылаетъ подписчикамъ квитанціи отъ редакцій въ доставкѣ по надлежащему денегъ. Ручательствомъ исполнителности магазина въ этомъ отношеніи можетъ служить то, что при немъ открыто отдѣленіе для пріема подписки отъ газетъ, наиболѣе распространенныхъ въ средѣ духовенства, а именно отъ официального органа Св. Синода «Церковный Вѣстникъ», отъ «Церковно-Общественнаго Вѣстника», а также и отъ двухъ духовныхъ журналовъ «Православнаго Обзорія», и «Стражника».

Магазинъ И. Л. Тузова принимаетъ на себя также высылку книгъ богослужебнаго круга, при покупкѣ которыхъ духовенству, въ провинціи доводится встрѣчать довольно чувствительныя затрудненія, поручая это дѣло не всегда удачно богомольцамъ, отправляющимся въ наши лавры.

До свѣдѣнія духовныхъ авторовъ магазинъ считаетъ необходимымъ довести, что онъ принимаетъ по взаимному соглашенію для изданія какъ рукописныя произведенія, такъ равно и напечатанныя въ повременныхъ изданіяхъ или отдѣльными книгами; послѣднія изданія предпринимаются въ томъ случаѣ, если экземпляры оныхъ, вышедшіе въ свѣтъ, распроданы.

Независимо отъ высылки книгъ духовнаго характера, магазинъ принимаетъ на себя высылку книгъ и по другимъ отраслямъ книжнаго дѣла и вообще готовъ удовлетворить каждое поступающее къ нему требованіе къ какому бы роду книжной торговли оно ни относилось; но главная задача магазина заключается въ предоставленіи организованныхъ на прочныхъ началахъ способовъ отвѣчать спросу на книги духовнаго рода, облегчить провинціальнымъ заказчикамъ, и по преимуществу духовнымъ особамъ, пути къ полученію этихъ книгъ при соблюденіи всѣхъ удобствъ для духовныхъ отцовъ, которые почтутъ магазинъ своими требованіями.—Только что отпечатанъ каталогъ книжнаго магазина И. Л. Тузова желающимъ высылается за три почтовыхъ марки 7 коп. достоинства.

УСЛОВІЯ МАГАЗИНА.

- 1) Требования гг. иногородныхъ покупателей на всѣ существующія въ продажѣ русскія книги, кѣмъ бы то ни было опубликованныя, исполняются магазиномъ немедленно.
- 2) Частнымъ лицамъ книги въ кредитъ не отпускаются.
- 3) Желающихъ получить письменные отвѣты на свои запросы магазинъ проситъ прилагать почтовую семикопѣечную марку.
- 4) Для болѣе удобнаго способа пересылки мелкихъ денегъ можно замѣнять части рубля почтовыми марками, соответствующей ихъ стоимости.
- 5) Учебнымъ заведеніямъ, земствамъ и библиотекамъ съ книгъ дѣлается скидка съ номинальной цѣны.
- 6) При выпискѣ книгъ магазинъ проситъ точно обозначать заглавія, имена авторовъ и составителей книгъ, а равно и способъ ихъ отправки: почтою, транспортною конторою или желѣзною дорогою.
- 7) На пересылку книгъ, магазинъ покорнѣе проситъ гг. иногородныхъ прилагать 15 коп. на каждый рубль.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: С.-Петербургъ, въ книжный магазинъ И. Л. Тузова, Большая Садовая, № 16.

При семъ прилагаются № 14-й Официальнаго отдѣла.

Редакторъ протоіерей
В. Рождественскій.

Типографія Л. О. Снегирева. Цензоръ
На Остоженкѣ, Савеловскій пер., д. Снегиревой. Архимаандритъ Амфилохій.