

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Тулъскія Епархіальныя Вѣдомости за 1868 годъ
 выданы по прежней формѣ 7-й томъ, въ 1-й разѣ, въ мѣсяцъ Іюль, отъ 1-го числа. Цѣна съ
 доставкою и пересылкою 5 рубликовъ.

Подписка принимается въ редакціи Тульскаго Епархіальнаго
 Тульской семинаріи.
 Городские и сельскіе подписчики доставляются въ Тулу,
 въ редакцію Тульскаго Епархіальнаго
 1868.

Редакторъ: свят. А. Павловъ.
 В. Шумовъ.

Т У Л А.

Въ типографіи Н. И. Соколова.

Т У Л Ъ С К І Я

ВѢДОМОСТИ

Тулскія Епархіальныя Вѣдомости въ 1868 году выходятъ по прежней программѣ, съ 1-го января, по два раза въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ, отъ 4 до 4½ листовъ. Цѣна съ доставкою и пересылкою 5 рублей.

Подписка принимается въ редакціи Тул. Епарх. Вѣдом. при тульской семинаріи.

Иногородные и сельскіе подписчики адресуются «въ Тулу, въ редакцію Тул. Епарх. Вѣдомостей.»

Редакторы: свящ. А. Ивановъ.
В. Шумовъ.

Т У Л Ъ С К І Я

Въ типографіи Н. И. Соловья

УЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Января

№ 1.

1867 года.

1. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Декабря 15. (1867 года). — О нераспространеніи силы 1020 ст. уст. уголов. судопр. въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 г. судебные уставы, на дѣла о церковнослужителяхъ.

Св. Синодъ имѣлъ разсужденіе о необходимости сдѣлать извѣстнымъ по духовному вѣдомству рѣшеніе уголовного кассационнаго департамента правительствующаго сената, состоявшееся 31 мая 1867 г. (сборн. рѣш. Касс. деп. прав. сен. 1867 г. № 220), по дѣлу о кражѣ дьячкомъ Павломъ Ремезовымъ дровъ изъ роши помѣщика Конопѣва, каковымъ рѣшеніемъ заключено: „Козельскіе мировой судья 3 участка и мировой съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло о обвиненію дьячка Павла Ремезова — въ кражѣ дровъ изъ роши помѣщика Конопѣва, и признавъ его виновнымъ въ этой кражѣ, приговорилъ его, на основаніи 154 и 169 ст. уст. о наказ., налагъ мир. суд., къ заключенію въ тюрьмѣ на три мѣсяца. На этотъ приговоръ дьячекъ Ремезовъ принесъ правител. сенату

кассационную жалобу, въ которой объясняетъ, что мировой судья, вмѣсто указаннаго имъ въ прошеніи, поданномъ въ козельское полицейское управленіе, свидѣтеля—содержателя питейнаго дома въ сельцѣхъ Слѣпцовѣхъ, крестьянина Ивана Сергѣева, спрашивалъ жену его и не допросилъ мѣщанина Федота Иванова, на котораго онъ также ссылался, на какое упущеніе онъ указывалъ въ своемъ апелляціонномъ отзывѣ и на бывшемъ въ мировомъ сѣздѣ разбирательствѣ, и что приговоръ о немъ постановленъ безъ сношенія съ духовнымъ начальствомъ, вопреки 1017 и 1018 ст. уст. угол. суд., и мировой сѣздъ не только оставилъ помѣщика Конопѣва безъ взысканія за самоуправство, но и отмѣнилъ взысканіе съ него 3-хъ рублей, слѣдующихъ ему въ вознагражденіе. Изъ справки съ протоколомъ мирового судьи видно, что къ разбирательству дѣла вызываемы были содержатели питейныхъ домовъ въ селѣхъ Костошевѣхъ и селѣхъ Слѣпцовѣхъ: Алексѣй Матвѣевъ, Прасковья Кондратьева и Надежда Андреева и, по указанію Ремезова, жена содержателя костешовскаго питейнаго дома Елизавета Андреева и сотскій Петръ Антоновъ, и спрошены были по отобранію подписокъ, установленныхъ ст. 98 уст. угол. судопр. Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, правител. сенатъ, по разсмотрѣніи содержащихся въ кассационной жалобѣ дьячка Павла Ремезова объясненій, находитъ: 1) что въ имѣющемся при дѣлѣ прошеніи, поданномъ въ козельское полицейское управленіе, Ремезовъ ссылался на жену содержателя костешовскаго питейнаго дома и на содержателя слѣпцовскаго питейнаго дома (не называя ихъ по именамъ), въ томъ, что при нихъ

платилъ деньги прикащику Николаеву за купленные у него жерди; объ уплатѣ же ему денегъ за купленную, будто бы, у него четверть дровъ показывалъ, что отдалъ ихъ Николаеву въ лѣсу, что подтвердилъ и при разбирательствѣ у мирового судьи, и, какъ изъ протокола его видно, просилъ о вызовѣ къ спросу жены содержателя питейнаго дома въ селѣ Костешовѣ Алексѣя Леонова, и хотскаго села Мѣхова Петра Антонова, которые и были спрошены; о вызовѣ же крестьянина Ивана Сергѣева и мѣданина Федотова Ремезовъ не просилъ, и на послѣдняго, въ поданномъ мировому судѣ объявленіи, ссылался только въ томъ, въ какое время онъ побѣхалъ въ лѣсъ за дровами, а не въ томъ, чтобы при немъ платилъ Николаеву за дрова деньги, и эти свидѣтели не были Ремезовымъ представлены въ мировой сѣздъ, а потому, хотя онъ и упоминалъ о нихъ въ апелляціонномъ отзывѣ, но вызовъ ихъ, за силою 159 ст. уст. угол. суд., вполне зависѣлъ отъ усмотрѣнія сѣзда; 2) что по ст. 1020 того же устава мировые судьи обязаны входить въ сношеніе съ духовнымъ начальствомъ по дѣламъ, касающимся священнослужителей, а не церковнослужителей, къ которымъ принадлежитъ Ремезовъ, и 3) что Ремезовъ—при разбирательствѣ у мирового судьи, ни въ апелляціонномъ отзывѣ, поданномъ въ мировой сѣздъ, не просилъ о взысканіи съ помѣщика Конопѣва за самоуправство, а потому не имѣетъ основанія ходатайствовать о семъ въ настоящее время. По силѣ уваженіямъ правител. сенатъ признаетъ, что приведенныя въ жалобѣ дьячка Ремезова возраженія не могутъ служить поводомъ къ отмѣнѣ обжалованнаго

приговора козельскаго мирового съезда, а потому опредѣляетъ жалобу Ремезова оставить безъ послѣдствій. Приказали: Въ видахъ разъясненія всеѣмъ подвѣдомственнымъ Св. Синоду духовнымъ установленіямъ, что по ст. 1020 уст. уголов. судопр., мировые судьи обязаны входить, въ упоминаемомъ въ сей статьѣ случаѣ, въ сношеніе съ духовнымъ начальствомъ по дѣламъ, касающимся священнослужителей, а не церковнослужителей, а по содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія Уголовнаго кассационнаго департамента правит. сената по дѣлу дьячка Ремезова дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами.

— По предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 г. судеб. уставы, дѣла по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ поступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 42 уст. о наказ., налаг. мир. суд.

Св. Синодъ по поводу встрѣчаемыхъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 г. судебные уставы, недоразумѣній относительно подсудности лицъ духовнаго званія въ поступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 42 уст. о наказ., налаг. мир. суд., имѣлъ разсужденіе о необходимости сдѣлать извѣстнымъ по духовному вѣдомству рѣшеніе уголовного кассационнаго департамента, правительствующаго сената, состоявшееся 7 іюня 1867 г. (Сборн. рѣш. кас. деп. прав. сен. 1867 г. № 238) по дѣлу, возникшему съ жалобы священниковъ Покровскаго и Плетнева на крестьянина Ивана Жаренаго, каковымъ рѣшеніемъ заклю-

чено: „Мировой судья 5 участка бѣжецкаго округа, разобравъ дѣло по жалобѣ священниковъ Покровскаго и Плетнева на крестьянина Ивана Жаренаго, призналъ виновными: а) Жаренаго въ оскорбленіи дѣйствиємъ означенныхъ священниковъ, и б) свящ. Плетнева въ несвоевременномъ звонѣ въ церковный колоколь, вызвавшемъ тревогу, и приговорилъ Жаренаго, на основаніи 135 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., къ аресту на два мѣсяца, а священника Плетнева, согласно 37 ст. того же устава, къ денежному штрафу въ пять руб. сер. На этотъ приговоръ свящ. Плетневъ изъявилъ удовольствіе, а Жареный принесъ апелляціонный отзывъ, по которому дѣло сіе поступило на разсмотрѣніе бѣжецкаго мирового съѣзда. Съѣздъ, руководствуясь 168 ст. уст. угол. суд., приговоръ мирового судьи оставилъ въ своей силѣ. На этотъ приговоръ съѣзда крестьянинъ Жареный принесъ кассационную жалобу, и товарищъ прокурора кашинскаго окружнаго суда Павловскій прелъявилъ протестъ. Жареный въ своей жалобѣ, объясняя обстоятельства, до существа дѣла относящіяся, упоминаетъ лишь, что 135 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., подвергаетъ наказанію лицъ, сдѣлавшихъ проступокъ съ обдуманномъ заранѣе намѣреніемъ, каковаго съ его стороны не было, а товарищъ прокурора Павловскій въ своемъ протестѣ объясняетъ, что по мнѣнію его, приговоръ мирового судьи о священникахъ подлежалъ отмѣнѣ по слѣдующимъ причинамъ: а) оба священника были въ безобразно-пьяномъ видѣ, и б) свящ. Плетневъ, кромѣ того, произвелъ еще ночью тревогу; по сему Покровскій долженъ быть подвергнутъ

наказанію по 42 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., по которой наказаніе обвиняемому не можетъ быть увеличено безъ требованія обвинителя, между тѣмъ какъ въ данномъ случаѣ одному изъ обвиняемыхъ — свящ. Покровскому вовсе не было присуждено ни какого наказанія. Правител. сенатъ, по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, принялъ на видъ: 1) что крестьянинъ Жареный приговорами мир. судьи и сѣзда, признанъ виновнымъ въ оскорбленіи дѣйствіемъ священниковъ, т. е. такихъ лицъ, которыя по самому носимому ими сану, имѣють право на особое уваженіе. Проступокъ этотъ именно предусмотрѣнъ въ 135 ст. уст. о нак., налаг. мир. суд., опредѣляющей наказаніе за обиду дѣйствіемъ, сопровождавшюся особыми, увеличивающими вину обстоятельствами, въ числѣ коихъ, независимо отъ обдуманнаго заранее намѣренія, упоминается и о нанесеніи обиды лицу, имѣющему право на особое уваженіе, а потому и мировой сѣздъ, примѣнивъ означенную статью къ вѣнѣ Жаренаго, поступилъ совершенно правильно; и 2) что неосновательность протеста товарища прокурора Павловскаго обнаруживается при соображеніи съ закономъ, опредѣляющимъ порядокъ производства дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ. На основаніи 1 п. 181 ст. уст. угол. суд. приговоры мировыхъ судебныхъ установленій и ходятъ въ законную силу, когда въ теченіи сутокъ отъ объявленія приговора не изъявлено на оный неудовольствія. Свящ. Плетневъ, присужденный мировымъ судьей, за совершенно отдѣльный отъ обвиненія Жаренаго въ обидѣ и предусмотрѣнный 37 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд.,

проступокъ, къ денежному штрафу, — тотчасъ же по объявленіи сего приговара изъяснилъ на него удовольствіе, слѣдовательно приговоръ этотъ вошелъ въ законную силу и ни въ какомъ случаѣ не подлежитъ разсмотрѣнію съѣзда, въ который дѣло поступило по отзыву Жаренаго, и который, согласно съ точною силою 168 ст. уст. угол. суд. не имѣлъ никакого права выходить изъ предѣловъ отзыва. Точно также мировой съездъ не имѣлъ права, въ качествѣ первой инстанціи, разбирать дѣло и постановлять приговоръ о такомъ проступкѣ священниковъ Покровскаго и Плетнева, о коемъ не было постановлено рѣшенія мировымъ судьей, ибо въ противномъ случаѣ съездъ поступилъ бы въ прямое нарушеніе 51 ст. учр. суд. уст., на основаніи коей съѣзды собираются для окончательнаго лишь рѣшенія дѣлъ, подлежащихъ мировому разбирательству, первоначальное же разбирательство сихъ дѣлъ, по указаннымъ въ законѣ поводамъ, принадлежитъ мировымъ судьямъ (уст. угол. суд. ст. 42). Въ настоящемъ же случаѣ съездъ кромѣ того нарушилъ бы и точную силу 101⁷ ст. уст. угол. суд., на основаніи которой лица духовнаго вѣдомства, за проступокъ, предусмотрѣнный 42 ст. уст. о наказ., на мир. суд., подлежатъ суду духовному (уст. дух. консисторій, ст. 158 п. 1). Наконецъ изъ вышеизложеннаго уже видно, что съездъ совершенно правильно сослался въ своемъ приговорѣ на 168 ст. уст. угол. суд., примѣнивъ къ настоящему случаю первую часть, а не послѣднюю, на которую указываетъ товарищъ прокурора; при этомъ нельзя не замѣтить, что толкованіе товарища прокурора означенной

168 ст. представляется совершенно неправильнымъ, ибо не подлежитъ сомнѣнію, что, если законъ не разрѣшаетъ апелляціонной инстанціи усиливать наказаніе обвиняемому безъ требованія сего обвинителемъ, то само собою разумѣется, что онъ не дозволяетъ ей и вазначать наказаніе подсудимому, оправданному в первой степени суда, какъ это положительно предписано для общихъ судебныхъ установленийъ въ 891 ст. уст. угол. суд., и по силѣ 118 ст. должно имѣть примѣненіе и къ дѣламъ, производимымъ въ мировыхъ установленіяхъ. Въ слѣдствіе всѣхъ сихъ изображеній правител. сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу крестьянина Жаренаго и протестъ товарища прокурора кашинскаго окружнаго суда на приговоръ бѣжецкаго мирового съѣзда по обвиненію Жаренаго въ оскорбленіи дѣйствіемъ священниковъ Покровскаго и Плетнева, за силою 174 ст. уст. угол. суд., оставить безъ послѣдствій. Приказали: въ предуаружденіе могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 г. судебные уставы, дѣль по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ поступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 42 уст. о наказ., налаг. мир. суд., о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія уголовнаго кассационнаго департамента правит. сената по дѣлу крестьянина Ивана Жаренаго дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами.

— По предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденныя 20 ноября 1864 г. судебныя уставы, дѣлъ по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ причиненіи кому либо оскорбленія дѣйствіемъ.

Св. Синодъ, по поводу встрѣчаемыхъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденныя 20 ноября 1864 г. судебныя уставы, недоразумѣній относительно подсудности дѣлъ по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ причиненіи кому либо оскорбленія дѣйствіемъ, имѣлъ разсужденіе о необходимости сдѣлать извѣстнымъ по духовному вѣдомству рѣшеніе уголовного и кассационнаго департамента правит. сената, состоявшееся 11 іюля 1867 г. (Сбор. рѣш. кассац. деп. правит. сен. 1867 г. № 284), по дѣлу діакона Доброхотова, какъковымъ рѣшеніемъ заключено: „Изъ обстоятельствъ, дѣла видно, что по жалобѣ рядоваго Колпакова на діакона Доброхотова за нанесеніе ему побоевъ, причѣмъ истецъ просилъ опредѣлить Доброхотову взыскапіе по законамъ уголовнымъ, мировой судья 1-го участка шуйскаго уѣзда, находя обвиненіе Колпакова недоказаннымъ, Доброхотова отъ обвиненія освободилъ. По апелляціи Колпакова дѣло разсматривалось въ сѣздѣ мировыхъ судей, который нашелъ діакона Доброхотова виновнымъ въ самоуправныхъ дѣйствіяхъ и приговорилъ его, на основаніи ст. 142 уст. г. о наказ., къ аресту на одинъ мѣсяць. На приговоръ этотъ Доброхотовъ подалъ кассационную жалобу, по разсмотрѣніи коей и по выслушавши заключенія оберъ-прокурора, правит. сенатъ находитъ, что Колпаковъ обвинялъ Доброхотова въ нанесеніи ему оскорбленія дѣйствіемъ,

т. е. въ такомъ преступленіи, за которое, на точномъ основаніи ст. 2 учр. суд. уст. и ст. 158 и 197 уст. духов. конс., священнослужители подлежатъ наказанію по опредѣленію духовнаго, а не свѣтскаго суда, что и разъяснено указомъ прав. сената по дѣлу капитанъ-лейтенанта Понютина (Сбор. рѣш. 1867 г. № 181), а потому, признавая настоящее дѣло о діаконѣ Доброхотовѣ не подсуднымъ мировымъ учрежденіямъ, правит. сенатъ опредѣляетъ приговоръ съѣзда мировыхъ судей шуйскаго округа отмѣнить, предписавъ ему передать дѣло въ мѣстную духовную консисторію. И по справкѣ, что о содержаніи рѣшенія уголовного кассационнаго департамента правит. сенат. по дѣлу) объ оклеветаніи священникомъ Лихачевымъ капитанъ-лейтенанта Понютина (Сборн. рѣш. кассац. деп. прав. сената 1867 г. № 181) дано знать по духовному вѣдомству, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, печатными циркулярными указами 28 июля 1867 г., приказали: Въ предупреденіе могущихъ возникнуть въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введено въ дѣйствіе Высочайше утвержденныя 20 ноября 1864 г. судебныя уставы, дѣль по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія *объ прищипеніи кому либо оскорбленія дѣйствіемъ*, по содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія уголовного кассационнаго департамента правит. сената по дѣлу діакона Доброхотова, дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами.

II. ОТКРЫТІЕ ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

Благоч. крапив. у. с. Головенекъ свящ. Д. Воскресенскій представилъ Его Преосвященству:

1) *Приговоръ прихожанъ крапивск. у. с. Кочаковъ Николаевской ц.*

Сего 1867 г. мая 28 д., мы нижеподписавшіеся прихожане крапив. у. с. Кочаковъ Николаевской ц. Ясенковской волости, движимые чувствомъ истинносыновней преданности и благодарности къ обожаемому нашему Монарху, истинному благодѣтелю и сердобольному Отцу, равно заботящемуся о каждомъ даже послѣднемъ изъ вѣрнопоदानныхъ своихъ, помолившись Господу о здравіи и благоденствіи Боговѣчнаго утвердителя учрежденія о приход. попечительствахъ, на основаніи 12-й статьи Положенія о попечительствахъ, составили сей приговоръ въ томъ, что всѣ единодушно соглашаемся открыть при церкви нашей приходское попечительство; въ удостовѣреніе же чистосердечнаго своего желанія на сіе святое учрежденіе, мы на первый разъ заявили предъ святою церковію, а въ настоящее время заявляемъ предъ волостнымъ правленіемъ свое обѣщаніе отбывать безъ всякой платы всѣ подводныя для церкви, нужныя ей по случаю ея устройства, исключивъ, впрочемъ, самое время для работъ сельскихъ, и при томъ не далѣе 20-ти верстъ. Членовъ изъ среды своей избираемъ единогласно:—предсѣдателемъ попечительства—помѣщика штабъ-ротмистра

Александра Васильевича Хомякова, непремѣнными членами— мѣстныхъ священниковъ Василии Иван, Карницкаго и Константина Иван. Пашковскаго Ясенковскаго волостнаго старшину Родиона Карнова Жукова и церковнаго старосту крапивенскаго купца Андрея Кирил. Брухунова;— времен. членами на трехлѣтній срокъ: помѣщика коллеж. регистр. Александра Николаев. Бибикова, крапивен. купцовъ Кондратія Ермил. Смольянинова, Антона Петр. Проселкова, Петр. Петр. Проселкова, Василия Поликар. Поликарпова и Илью Иван. Брухунова, тул. мѣщ. Петра Смольянинова, крапив. мѣщан. Тимофея Зябрева, управляющаго имѣніемъ п. Лопатиной отставнаго унтеръ-офицера Дмитрія Ульянова Кирпичникова, ввр. об. крест. Тихова Кудрявцева, Максима Кудрявцева, Василия Кудрявцева, Семена Кузнецова, Михаила Назарова, Илью Яковлева, Θεодора Гавриилова, Илью Родионова, Ивана Борисова, Ивана Трифонова, Иосифа Ильина, Максима Ермилова, Ермила Зябрева, Михаила Фоканова, Тимофея Фоканова, Матвея Егорова, Анисія Михайлова, Ефрема Давыдовича, кр. собственника Давида Лизунова, ввр. об. кр. Тарасія Никитина, Никиту Назарова, Трофима Игнатова, Тимофея Θεодорска, Василия Ульянова, Игнатія Васильева, Василия Кондрашина, Дмитрія Матвѣева, Григорія Кузевича и Григорія Власова.— Приговоръ сей подписанъ 91 лицомъ и 28 сентября утверждень слѣд. резолюціею Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждается. Господь да благословитъ попечительство и дѣятельность председателя и членовъ его.“

2) *Приговоръ прихожанъ крапив. у. с. Кутьмы Покровской ц.*

1867 г. Юня 18 д., мы нижеподпис. крапив. у. с. Кутьмы Покровской ц. прихожане въ общемъ собраніи положили образовать приходское попечительство при нашей Покровской ц. Для чего единогласно, на трехлѣтній срокъ службы, избрали предсѣдателемъ приходскаго нашего попечительства, свящ. Василя Иванов. Архистратигова, непременно членами онаго; 1) волостнаго старшину Петра Лазаревича Батова, 2) деревни Стахоновой однодворца церковнаго старосту Алексѣя Иванов. Жердева; времен. членами избираемъ: 1) дворянина Ивана Порфирьева Ростовцева, 2) дворянина Петра Никитича Дражалова, 3) однодворца Алексѣя Платон. Алехина, 4) вр. об. кр. Петра Суслова, 5) вр. об. крест. Василя Аонина и 6) вр. об. крест. Ивана Юшенкова. Представляя актъ сей на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, преосвященнѣйшаго Никандра, епископа тульскаго и бѣлевскаго, всепокорнѣйше просимъ архипастырскаго благословенія на это наше дѣло. — Приговоръ подписанъ 62 лицами и 28 сентября утверждень слѣд. резолюціею Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждается. Господь да благословитъ попечительство и дѣятельность предсѣдателя и членовъ его.“

3) *Приговоръ прихожанъ крапив. у. с. Селиванова Успенской ц.*

1867 г. Мая 25 д., мы нижеподписав. крапив. у. с. Селиванова прихожане, въ общемъ собраніи

всего прихода, составили сей приговоръ въ томъ, что всѣ единодушно изъявляемъ, на предложеніе нашего священника объ учрежденіи попечительства, согласіе и избираемъ: 1) въ предсѣдатели попечительства единогласно церковнаго старосту, помѣщика штабсъ-капитана Стефана Θεодоровича Гурьева; 2) въ непремѣнные члены: приходскаго нашего пастыря Ивана Θεодор. Успенскаго и вр. об. кр. волостнаго старшину Андрея Иванова Романцова, и 3) временными членами: вр. об. крест. Савостьяна Θεодотова, Дементя Емельянова, Филиппа Варфоломѣева, Каллистрата Григорьева, Михаила Гаврилова, Григорія Спирина, Захарія Симеонова, Максима Михайлова, Меркула Иванова, Николая Петрова, Антонія Иванова и Павла Семеонова. Срокъ избранія полагается трехлѣтній, считая со дня утверждения ихъ начальствомъ. Приговоръ сей положили привести въ исполненіе, своевременно. Испрашивая на начинаемое нами дѣло Божіей помощи, сей нашъ приговоръ, составленный при посредствѣ мѣстнаго нашего священника, представляемъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, преосвященнѣйшаго Никандра, епископа тульскаго и бѣлевскаго.— Приговоръ сей подписанъ 57 лицами и 28 сентября утверждень слѣд. резолюціею Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждается. Господь да благословитъ попечительство и дѣятельность предсѣдателя и членовъ его.“

Влагоч. одоев. у. с. Яхонтова свящ., П. Поповъ
представиль Его Пресвященству:

Приговоръ прихожанъ одоев. у. с. Вязовны Богородице-скорбящ. ц.

1867 г. Мая 28 д., мы нижеподписавш. одоев.
у. с. Вязовны Богородице-скорбящ. ц. прихожане
вр. об. кр. и крест. собственники съ истинною
признательностію и полнымъ сочувствіемъ къ волѣ
пекущагося о благѣ нашемъ Государя Императора
изъявляемъ полную готовность открыть при нашей
церкви приходское попечительство и, по молитвѣ,
приступили къ избранію предсѣдателя попечитель-
ства, непремѣн. и времен. членовъ онаго. Предсѣ-
дателемъ всѣ мы единодушно избираемъ нашего
приходскаго свящ. Григорія Иван. Раевского; не-
премѣн. членами: вязовскаго волостнаго старшину
вр. об. кр. Михаила Данил. Пахомова и церк. ста-
росту вр. об. кр. Георгія Алексѣева; временными
членами вр. об. кр. Григорія Карасева, Мокея Его-
рова, сельскаго старосту Григорія Городничѣва,
одоев. купцовъ Михаила Павл. Толстикова и Ми-
хаила Васил. Зеленова, подполковника Дмитрія
Игнат. Андреевскаго, вр. об. кр. Михаила Жиха-
рева, Павла Алексѣева, Василия Данилова, Сергѣя
Семенова, Ивана Григорьева, Теодора Григорьева,
Василья Козьмина, Шетра Митрофанова, Илью Фила-
това, Андрея Ефимова, сельскаго старосту Григорья
Ефимова, Теодора Семенова, Василья Борисова,
Георгія Андреева, и крест. собственниковъ: сель-
скаго старосту Ивана Лсонова, Юсифа Андреева

Петра Константинова и Онисима Θεодорова, — людей самыхъ добросовѣстныхъ, честныхъ и благомыслящихъ, которые должны заботиться обо всемъ, изложенномъ въ Высочайше утвержденномъ Положеніи; а мы съ своей стороны обязуемся исполнять всѣ законныя постановленія, какія, по усмотрѣнію ихъ, избранныхъ членовъ, окажутся нужнымъ и полезными. Срокъ службы временнымъ членамъ, определяемъ трехлѣтній. — Приговоръ подписанъ 56 лицами и 28 сентября утвержденъ слѣд. резолюціею Его Преосвященства: „ Приговоръ сей утверждается. Господь да благословитъ попечительство и дѣятельность предсѣдателя и членовъ его.“

Благоч. венец. у. с. Васильевскаго свящ. А. Молчановъ представилъ Его Преосвященству:

Приговора прихожанъ венец. у. с. Хруслевки Знаменской ц.

1867 г. Мая 18 д., мы нежеподпис. венец. у. с. Хруслевки Знаменской ц. прихожане вр. об. крестьяне, неоднократно слышавши отъ нашего священ. объ учрежденіи приходскихъ попечительствъ и сознавши необходимость и пользу такихъ учрежденій, нынѣ приступили къ избранію предсѣдателя попечительства и прочихъ членовъ. Предсѣдателемъ мы единодушно избираемъ приходскаго нашего помѣщика Александра Ильича Норова; неперемѣнными членами — свящ. Василія Васил. Казарина, помѣщика Владиміра Θεодоровича Уварова, волост. старшину

Дмитрія Иванова Семина и церковнаго старосту
Ивана Семенова Софронова; времен. членами венев.
мѣщан. Дороея Шелепина и вр. об. крест. Ни-
колая Зебелева, Семена Резоннова, Елисея Артамо-
нова, Степана Чекова, Леона Крючкова, Петра
Акимова, Василя Дмитріева, Давиила Прокопьева,
Илію Матвеева, Василя Авдреева, Ивана Тимоее-
ева, Θεодора Егорова, Якова Аванасьева, Никиту
Иванова, Павла Борисова, Сергѣя Стефанова, Θεо-
дора Гусева и Мирона Лапина. Мы же съ своей
стороны обязуемъ выполнять всѣ законныя поста-
новленія, какія по усмотрѣнію ихъ окажутся нуж-
ными и полезными. Срокъ службы избраннымъ чле-
намъ опредѣляемъ трехлѣтній. Приговоръ сей за
подписомъ прихожанъ поручаемъ приходскому на-
шему священнику чрезъ мѣстнаго нашего благочин-
наго представить на усмотрѣніе и утвержденіе Его
Преосвященства, высокопочитаемаго нами архи-
пастыря Никандра, епископа тульскаго и бѣлев-
скаго.—Приговоръ подписанъ 72 лицами и 27 сен-
тября утверждень слѣд. резолюціею Его Преосвя-
щенства: „Приговоръ сей утверждается, съ отнесе-
ніемъ, на основаніи § 2 Высочайше утвержденнаго
Положенія о приходскихъ попечительствахъ, помѣ-
щика Владиміра Θεодор. Уварова къ временнымъ
членамъ попечительства. Призывая благословеніе
Божіе на вновь открытое попечительство, сердечно
желаю г. предсѣдателю и членамъ попечительства
полагаю успѣха въ ихъ дѣятельности и трудахъ на
пользу общую.“

Благоч. бѣлев. у. с. Чернаго Верха свящ. Н. Благовѣщенскій представилъ Егс Преосвященству.

1) *Приговоръ прихожанъ бѣлев. у. с. Чернаго Верха Троицкой ц.*

1867 г. августа 3 д., мы нижеименованные крестьяне бѣл. у. 2-го мирового участка бобрѣвской волости, прихожане с. Чернаго Верха, собравшись на приходскій сходъ, по общему нашему согласію, въ присутствіи мѣстнаго благочиннаго и мирового посредника 2-го участка Алексѣя Феодоровича Бортфельдъ, приговорили открыть при нашей приходской церкви въ селѣ Черномъ Верху попечительство. Выборы предсѣдателя и членовъ должны производиться ежегодно, въ такое время, какое будетъ признано болѣе удобнымъ для общаго собранія прихожанъ, никакого вознагражденія за службу членовъ не полагаемъ, ибо для храма каждый обязанъ трудиться по силѣ и возможности безвозмездно. Всѣ постановленія попечительства, утвержденныя большинствомъ голосовъ членовъ его, обязываемся исполнять безпрекословно. Званіе предсѣдателя попечительства мы предлагаемъ мѣстному нашему благочинному Николаю Васил. Благовѣщенскому; непремѣнные члены, по Положенію, церковный староста Осипъ Степановъ, волостной старшина Алексѣй Ксенофоновъ Агѣевъ; въ должности же временныхъ членовъ попечительства избираемъ крест.: Степана Михѣева, Тимоѣя Кондратьева, Артема Иванова, Ивана Герасимова, Семена Семенова, Алексѣя Никитина, Петра Иванова, Миная Петрова,

Уара Тимоѣева, Василья Тихонова и Терентія Ефремова, и надѣмся, что эти избранные нами члены приход. попечительства вполнѣ оправдаютъ возлагаемое нами на нихъ довѣріе, въ чемъ и подписуемся. — Приговоръ подписанъ 103 лицами и 30 сентября утвержденъ слѣд. резол. Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждается. Господь да благословитъ предсѣдателя и членовъ попечительства на общепользную дѣятельность.“

2) *Приговора прихожанъ бѣлев. у. с. Рудина Казанской ц.*

1867 г. августа 3 д., мы нижеименованные крест. бѣлев. у. 2-го мирового участка бобревской волости, прихожане с. Николы Рудина, собравшись на приходскій сходъ, по общему нашему согласію, въ присутствіи мѣстнаго благочиннаго и мирового посредника А. Ѳ. Вортфельдъ, приговорили открыть при нашей церкви попечительство; выборы предсѣдателя и членовъ должны производиться ежегодно, въ такое время, въ какое будетъ признано болѣе удобнымъ для общаго собранія прихожанъ; никакого вознагражденія за службу членовъ не полагаемъ, ибо для храма каждый обязанъ трудиться по силѣ и возможности безвозмездно. Всѣ постановленія попечительства, утвержденныя большинствомъ голосовъ членовъ его, обязываемся исполнять безпрекословно. Званіе предсѣдателя попечительства мы предлагаемъ прихожанину нашему, помѣщику Ивану Минаевичу Меньшому; непременные члены, по Положенію, свящ. Ѳеодоръ Петр, Молоденскій и Евгеній Аванас. Сахоровъ, волостной старшина Алексей Ксеноф. Агѣвъ

въ должности же временныхъ членовъ попечительства избираемъ крест. Логвина Иванова, Фомина Андреева, Аникея Семенова, Андрей Тимофеева, Семена Селивохина, Константина Гаврилова, Александра Евтѣева, Артема Θεодорова, Ерофея Григорьева, Александра Григорьева, Тимофея Владимірова, Николая Емельянова, Артема Павлова, Евдокима Прокофѣева, Ананія Андреева, Петра Васильева, Андрея Андреева, и Василья Иванова, и надѣмся, что эти избранные нами члены попечительства вполне оправдаютъ возлагаемое нами на нихъ довѣріе, въ чемъ и подписуемся. — Приговоръ подписанъ 242 лицами и 30 сент. утвержденъ слѣд. резол. Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждается. Господь да благословитъ предсѣдателя и членовъ попечительства на общепользную дѣятельность.“

3) *Приговора прихожанъ блвл. у. с. Лучекъ Богородице-рождественской ц.*

1867 г. августа 3 д., мы нежеименованные крестьяне блл. у. с. Лучекъ прихода ц. Рождества Богородицы домохозяева, собравшись на общій приходскій сходъ, въ присутствіи мѣстнаго благочиннаго, мѣстнаго свящ. и мирового посредника А. Θ. Бортфельдъ, обсудивъ между собой и помолясь Богу, по общему нашему согласію — приговорили открыть при нашей церкви попечительство. Всѣ постановленія и распоряженія попечительства этого, утвержденныя большинствомъ голосовъ его членовъ, обязуемся исполнять безпрекословно. Выборы членовъ попечительства должны производиться ежегодно въ тѣ сроки,

какіе будутъ признаны болѣе удобными для прихожанъ. Членамъ попечительства никакого вознагражденія за службу ихъ не полагаемъ, ибо каждый долженъ считать за особую честь трудиться по силѣ и возможности для своего приходскаго храма. По общему же нашему согласію, званіе попечителя, мы предлагаемъ помѣщику Севастьяну Дмитріевичу Бровцыну. Непремѣнными членами попечительства, по Положенію, с. Лучекъ свящ. Павелъ Григорьевъ, церков. староста Максимъ Ивановъ, волост. старшина Климъ Курятниковъ. Временными членами выбрали крест.: Якова Исаева, Тимоѣя Андреева, Дениса Антонова, Тимоѣя Андреева, Марья Васильева, Павла Артемова, Максима Григорьева, Θεодора Васильева, Михаила Николаева, Максима Иванова, Василья Аникѣева, Алексѣя Андреева, Θεодота Егорова, Прокофія Емельянова и Илью Борисова. — Приговоръ подписанъ 63 лицами и 30 сент. утверждень слѣд. резол. Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждается. Господь да благословитъ предѣдателя и членовъ попечительства на общеплезную дѣятельность.“

Благоч. крапив. у. с. Голощанова свящ. Рудневъ представилъ Его Преосвященству:

Приговоръ прихожанъ крапив. у. с. Ушакова Покровской ц.

1867 г. іюня 11 д., мы нижеподписавшіеся крапив. у. с. Покровскаго, деревень Озерокъ, Локны и одоев. у. сельца Лѣсокъ и Бѣгина прихожане Покровской ц.,

вслѣдствіе Высочайше утвержденнаго Положенія о приходскихъ при церквахъ попечительствахъ въ общемъ собраніи при содѣйствіи свящ. нашего села, собравшись въ приходскомъ храмѣ, послѣ божественной литургіи и молебна, открыли при своей церкви церковное попечительство, председателемъ попечительства единодушно избрали мы церковнаго нашего старосту, помѣщика поручика Леонида Алексѣевича Дурова, непремѣнными членами приходскаго нашего свящ. Іоанна Покровскаго и волостнаго старшину Алексѣя Васил. Охотникова, времен. членами: сельскаго старосту Никиту Никитина и вр. об. крест. Оуму Родіонова, Савелья Иванова и Ануфрія Дементѣева, Герасима Кузмина и Ивана Θεодорова, сельскаго старосту Евдокимова, Кирьяна Димитріева, Леона Тимоеѣва, Ефима Θεодорова, Осипа Родіонова, Василья Ефимова, Александра Иванова, Θεодора Мартинова, Григорья Сыссева, Ивана Маркова, сельскаго старосту Ивана Логинова, — людей благоважныхъ, которымъ и поручено позаботиться о благолѣпіи нашего приходскаго храма и о всемъ изложенномъ въ Высочайше утвержденномъ Положеніи. При семъ всякое постановленіе, которое попечительство найдетъ нужнымъ и полезнымъ исполнять безпрекословно. Срокъ службы для временныхъ членовъ назначаеь трехлѣтній. — Приговоръ сей подписанъ 29 лицами и 24 сент. утвержденъ слѣд. резолющею Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждается. Господь да благословитъ попечительство и дѣятельность председателя и членовъ его.“

Благочин. одоев. у. с. Яхонтова свящ. І. Поповъ представилъ Его Преосвященству

Григоровъ прихожанъ одоев. у. с. Ивановскаго Иоанно-Предтеченской ц.

1867 г. сент. 11 д., мы нижепод. одоев. у. с. Ивановскаго, Иоанно-Предтеченской ц., прихожане согласно Высочайше утвержденнаго Положенія объ устройствѣ приход. попечительствъ, изъявили согласіе открыть при своей церкви приход. попечительство, и въ то же время приступивъ къ избранію предсѣдателя и членовъ выбрали: предсѣдателемъ попечител. помѣщика, флота капитанъ-лейтенанта Александра Александровича Кирдановскаго; непремѣнными членами свящ. Василья Димитр. Руднева, церковнаго старосту Михаила Никол. Сомова, его и членомъ по выбору, и волост. старшину Семена Никитина Пименова; временными членами прихожанъ добросовѣстныхъ и пользующихся общимъ довѣріемъ гг. помѣщиковъ—генераль-маіора Александра Григор. Сомова, Поручика Василья Никол. Жердинскаго, дѣвицу изъ дворянъ Елисавету Иван. Доможирову, полковницу Екатирину Богдан. Маслову, дворянина Ивана Никол. Межкова, діакона той же церкви Василья Тихон. Троицкаго и вр. об. крест. сельскаго старосту Семена Петрова, Ефима Иванова, Гавріила Потапова, Филиппа Павлова, Василья Никанорова, Андрея Семенова, сельскаго старосту Ивана Васильева, Никиту Степанова, Прохора Петрова, Анастасія Петрова, Фаддея Михайлова, сельскаго старосту Егора Семенова, Самойла Никитина, Петра Захарова, Алексѣя Терентьева, сельскаго старосту

Василья Севастьянова, Ивана Григорьева, Мосифа Ефремова, Ивана Петрова, Тита Дмитріева, сел. старосту Василья Иванова, Сергѣя Константинова, Устина Денисова, Александра Флорова, сел. старосту Адріана Григорьева, Дмитрія Адріанова, Арсепіа Семенова, сел. старосту Василья Несторова, Александра Евдокимова, Ивана Сергѣева и Александра Давыдова. При чемъ положили всякое поставовленіе, которое попечительствомъ признано будетъ нужнымъ и полезнымъ полнять безпрекословно. Срокъ службы для времен. членовъ опредѣляемъ трехлѣтній. — Приговоръ сей подписавъ 102 лицами и 30 сент. утверждаетъ слѣд. резолюціею Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждается. Господь да благословитъ председателя и членовъ попечительства на полезную для церкви и общества дѣятельность.“

Благоч. тул. у. села Яковлевскаго свящ. М. Соболевъ представилъ Его Преосвященству.

1) *Приговоръ прихожанъ тул. у. с. Руднева, что на коломенской дорогѣ, Никольской ц.*

1837 г. августа 28 д., мы нижеподпис. тул. у. с. Руднева, что на коломенской дорогѣ, Никольской ц. прихожане единодушно изъявили полное согласіе и искреннее желаніе открыть при нашей Николаевской церкви приход. попечительство; почему призвавъ на помощь Бога, приступили къ избранію председателя и членовъ, — людей честныхъ, религіозныхъ и преданныхъ пользѣ общества. Председате-

лемъ попечительства, по общему желанію, избираемъ и просимъ быть прихожанина нашей же церкви помѣщика стат. совѣтника Стефана Стефановича Стрѣкалова, извѣстнаго намъ своею щедростію, благотворительностію и усердіемъ къ храму и всегда готоваго на помощь ближнему; непремѣнными членами — мѣстнаго сваяц. Александра Павлов. Бурцева, старосту церковнаго Арсенія Васил. Немолодышева и волостнаго старшину вр. об. кр. Терентія Михайл. Дѣлимова; времен. членами — крест. собственниковъ — Илью Захарова, Никиту Михайлова и государ. крест. Петра Ив. Бороздина, живущаго у насъ въ с. Рудневѣ на собственной землѣ, вр. об. кр. Артемова Лукьянова и Тимофея Аверьянова и тульского купца, живущаго постоянно у насъ въ Рудневѣ на собственной землѣ, Алексѣя Ларіон. Московскаго, — вр. об. кр. Егора Михайлова, Кузьму Васильева, Романа Лукьянова, Ивана Михайлова Петра Трафимова и Онисима Петрова. Срокъ службы, для избранныхъ нами времен. членовъ, опредѣляемъ трехлѣтній. Уполномочивая ихъ общимъ нашимъ довѣріемъ дѣйствовать и заботиться въ пользу нашей церкви, духовенства, школы и всего прихода мы обязуемся законныя и полезныя постановленія выполнять охотно и безпрекословно. — Приговоръ сей подписанъ 127 лицами и 7 октября утверждень слѣд. резолюціею Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждается. Призываю благословеніе Божіе на попечительство и молю Господа — да укрѣпитъ Онъ предсѣдателя и членовъ попечительства въ трудѣ на пользу общую.“

2) Приговора прихожанъ тул. у. с. Мяснаго Казанской ц.

1867 г. окт. 9 д., мы нижеподписав. прихожане Казанской ц. с. Мяснаго тул. у., по предварительномъ извѣщеніи, собрались полнымъ сельскимъ сходомъ въ мясновскую сельскую контору, и выслушавши отъ нашего приходскаго священника предложеніе касательно устройства приходскаго попечительства и о предстоящей необходимости, въ настоящее время, такихъ попечительствъ, а также убѣдившись въ пользѣ и выгодахъ, ожидаемыхъ отъ нихъ, съ истиннымъ сочувствіемъ соревнуя волѣ благопопечительнаго Монарха, согласно Высочайше утвержденному Положенію, изъявили согласіе открыть и при своей церкви приход. попечительство, и въ то же время, призвавъ Господа Бога на помощь, приступили къ избранію предсѣдателя и членовъ. Предсѣдателемъ попечительства, по единодушному желанію, избрали приходскаго нашего свящ. Николая Ивач. Докторова; непремѣнными членами: приходскаго діакона Агафоника Ефимова Кудрявцева, церков. старосту вр. обяз. кр. Ивана Григор. Понкратова и водост. старшину Григорья Андр. Волкова; — времен. членами: вр. обяз. кр. сельскаго старосту Максима Антипова, Григорья Ануфриева, Александра Фатѣва, Григорья Лизнева, Михаила Фатѣва, Николая Архипова, Ивана Сидорова, Алексѣя Θεокина, Филиппа Жидкова, Василья Сучилкина, Ивана Щенакина, Θεодора Заварзина, Максима Андреева, Григорья Родіонова, Василья Софронова, Никиту Никитина, Василья Бѣлова, Никиту Ката-

гарова, Петра Гусарова, Михаила Мельникова, Ивана Козлова, Сергія Костикова, Ивана Григорьева, Ивана Каменскаго, Василья Тарасова, Ивана Кудинова, Діонисія Трясучева, Игната Русскова, Андрея Григорьева, Герасима Вятскаго, сельскаго старосту Илью Ермилова, Петра Ермилова, и тульскаго мѣщанина Ивана Θεодорова Трясучева, — людей добросовѣстныхъ и пользующихся довѣріемъ нашего общества. При чемъ обязались — всякое постановленіе, признанное ими нужнымъ и полезнымъ, исполнять безпрекословно. Срокъ службы избраннымъ временнымъ членамъ опредѣляется трехлѣтній. — Приговоръ подписанъ 101 лицомъ и 11 ноября утверждёнъ слѣд. резолюціею Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждаетъ. При благословеніи Божиёмъ да будетъ благоплодна дѣятельность предсѣдателя и членовъ попечительства.“

III. ИЗВѢСТІЯ.

ПРИЗНАТЕЛЬНЫЕ ОТЗЫВЫ ЕПАРХ. НАЧАЛЬСТВА.

Въ тульской Николозавальской церкви въ нижнемъ этажѣ устроенъ и позолоченъ новый иконостасъ, постѣнная живопись возобновлена и всѣ прочія ветхости нижняго храма исправлены усердіемъ прихожанина коллеж. сов. *Евграфа Андр. Малыгина*. На донесеніи о семъ благочиннаго дана слѣд. резолюція Его Преосвященства: „На боголюбиваго устроителя св. иконостаса призываю благословеніе Божіе и считаю своею священною обязанностію изъявить ему искреннюю благодарность за дѣло его усердія къ благолѣвію храма Божіа.“

— Г. Ефремова Соборной Троицкой ц. старостою ефремов. 2 гильд. купцемъ *Николаемъ Иван. Сивовымъ* пожертвовано въ сію церковь полное священ. и діак. облаченіе, стоящее 250 р. и устроена имъ же, при участіи и другихъ жертвователей, на храмовую икону Божіей Матери—Одигитріи сребропозлащенная риза, украшенная камнями и жемчугомъ, стоящая 1100 р. На донесеніи о семъ мѣстныхъ священ. цер. служителей дана слѣд. резолюція Его Преосвященства: „На боголюбиваго и попечительнаго о благолѣпнн храма Божіи церковнаго старосту г. Сивова призывается благословіе Божіе и покровъ Божія Матери.“

— На донесеніи объ устроеніи прихожанами и церкви старостою г. Ефремова Николаевской ц. сребропозлащ. ризы въ 770 р. на храмовую икону св. великомуч. Іоанна воина послѣдовали резолюція Его Преосвященства: „На жертвователей прихожанъ призывается благословіе Божіе.“

— По резолюціямъ Его Преосвященства объявляется признательность епархіал. начальства: 1) г. Одоева Преображенской ц. старостѣ купцу *Василію Яков. Толстикову* и прихожанамъ: купцу *Ивану Теодор. Курдюмову* и мѣщанину *Василію Петр. Толстикову*, за пожертвованія въ ту церковь первымъ 150 р., вторымъ 300 р., третьимъ 35 р., 2) одоев. у. с. Павловскаго прихожанину помѣщику *Петру Васил. Восейкову*, пожертвовавшему 50 р. на поправку ветхостей мѣстной церкви, 3) кашир. у. с. Григорьевскаго прихожанамъ, пожертвовавшимъ 140 р., на украшеніе иконъ мѣстнаго храма, и бывшему прихожанину москов. купцу *Алексію Возьмину*, пожертвовавшему на тотъ же предметъ 65 р., 4) ефремов. у. с. Нововознесенскаго—Лебяжки прихожанамъ и другимъ вкладчикамъ, пожертвовавшимъ 260 р. на поправленіе ветхостей и украшеніе мѣстнаго храма, 5) сифан. у. с. Себина дьячку *Стефану Анисим. Каменскому*,

устроившему на свои 314 р., и собранные имъ отъ прихожанъ 183 р. деревянную колокольню на столбахъ, балдахинъ надъ престоломъ и ризы апплике на 7 мѣстныхъ иконъ.

— На рапортъ благочиннаго новосил. у. с. Суровъ свящ. И. Нечаева объ исправленіи придѣльнаго храма во имя св. Николая Чудотворца въ с. Подъяковлевы стараніемъ мѣстнаго свящ. *Аксенофонти Сахарова* резолюціею Его Преосвященства предписано: „Священнику Сахарову объявить отъ меня полное одобреніе за его пастырскую заботливость о благоустроеніи своего приходскаго храма.“ — Изъ прошенія самаго свящ. Сахарова о разрѣшеніи ему сего исправленія видно, что на этотъ предметъ пожертвовано: помѣщикомъ *Димитріемъ Пасл. Крюковымъ* 75 р., богор. мѣщан. *Димитріемъ Иван. Петровымъ* 75 р., помѣщ. *Иваномъ Васил. Шенинымъ* 30 р., губер. секрет. *Николаемъ Сид.р. Кліентовскимъ* 25 р., прихожанами каз. крестьянами 20 р. и самимъ свящ. Сахаровымъ 40 р.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Присоединенъ къ православной Каолической церкви изъ евреевъ Могилевской губерніи горецкій мѣщанинъ *Якель Зольмовичъ Гельманъ*, съ нарѣченіемъ имени *Михаилъ*, г. Ефремова соборнымъ протоіереемъ В. Глаголевымъ.

— Его Преосвященствомъ освященъ обновленный храмъ св. Николая Чудотворца, что за валомъ, въ г. Туль

— По благословенію Его Преосвященства освященъ обновленный придѣльный храмъ въ с. Березовѣ одоев. у. мѣстнымъ благочиннымъ.

— Утверждены вновь избранные: 1) по 2 округу кашир. у. свящ. с. Колтова *Іоаннъ Красноплещевъ* благочиннымъ и с. Спицына — *Иваноръ Щукинъ* помощникомъ его, 2) по 3 округу ефремов. у. свящ. с. Пономарева *Матвей Калин-*

никовъ благочиннымъ и с. Новопетровскаго — *Алексей Бого-
явленскій* помощникомъ.

— На священнич. мѣсто при Георгіевской зарѣцкой церкви
въ г. Туль перемѣщенъ тул. у. с. Зайцева свящ. *Василій
Романовъ*, а на его мѣсто опредѣленъ студентъ семинаріи
Николай Бутырскій.

— На діаконское мѣсто въ с. Куркинѣ ефремов. у. опре-
дѣленъ воспитанникъ семин. *Николай Третьяковъ*.

— Въслѣдствіе приговора раевского волостнаго схода
чернскаго уѣзда резолюціею Его Преосвященства утверждена
почетельницею женскаго училища при раевскомъ волостномъ
правленіи помѣщица гвардіи штабсъ-капитана жена *Екатери-
рина Степановна Тилачева*.

— Утверждены наблюдателями школъ: 1) протоіерей г.
Епифаніи Соборной ц. *Димитрій Модестовъ* и священники:
2) новосил. у. по 1-му окр. с. Сѣтухи *Аванасій Пикит-
скій*, 2) по г. Каширѣ Соборной ц. *Александръ Велжево*,
3) бѣлев. у. по 1-му окр. с. Каменки *Іоаннъ Флеровъ*, 4)
чернск. по 2-му окр. с. Богослова-Шушлина *Іоаннъ Раев-
скій*, 5) по г. Крапивнѣ Троицкой ц. *Василій Знаменскій*,
6) крапив. у. по 2-му окр. с. Сергіевскаго *Димитрій
Блюсовъ*, 7) по 3-му окр. с. Иконокъ *Ілія Знаменскій*,
8) по г. Черни Соборной ц. *Іоаннъ Протасовъ*, 9) по г.
Богородицку Покровской ц. *Іоаннъ Кедровъ*, 10) по г. Ново-
силіу Николаевской ц. *Іоаннъ Благосклонскій*, 11) богород.
у. по 3-му окр. с. Левлева *Іліл Никольскій*, 12) ефремов. у.
по 3-му окр. с. Грязнаго *Василій Рожествовскій*, 13)
черн. у. по 1-му окр. с. Волчьей Дубровы, *Григорій Покровскій*,
14) по г. Ефремову Николаевской ц. *Алексей Флеровъ*,
15) кашир. у. по 1-му окр. с. Спицына *Николаѣ Шулкинъ*.

Редакторъ Свящ. А. Цваловъ.

ПРИБАВЛЕНІЯ
КЪ ТУЛЬСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ
ВЪДОМОСТЯМЪ.

(СЕДЬМОЙ ГОДЪ)

ТОМЪ 13-й.

(№ 1 — 12)

Т У Л А .

1868 г.

Въ типографіи П. И. Соколова.

П Р Я В Л Е Н І Я
О Б Ъ И З Д А Н І Я
ТУЛЬСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

ВЪ 1868 ГОДУ.

Тульскія Епархіальныя Вѣдомости въ 1868 году выходятъ по прежнему, два раза въ мѣсяць 1 и 15 чисель отъ 4 до 4½ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе **пять рублей** съ доставкою и пересылкою.

Подписка принимается въ редакціи Т. Е. В., а также и у благочинныхъ тул. епархіи. — Иногородные подписчики адресуются въ редакцію *Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при тульской семинаріи, въ Тулу.*

Т. Е. Вѣдомости за 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы, продаются по *три руб.* съ пересылкою, за каждый годъ.

Отдѣльные номера Т. Е. В. за тѣ же годы можно выписывать по *20 коп.* за каждый №.

Редакторы: свящ. А. Ивановъ.

Л. К. У. Т.

В. Шумовъ.

1868

Въ типографіи М. М. Коновалова

П Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

1-го Января

№ 1.

1868 года.

П О У Ч Е Н І Е

ВЪ НЕДѢЛЮ 29-Ю ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ (*).

*Срътшоа Ево десять прокаженныхъ мужей,
иже стаиа издалеча. Лук. 17, 12.*

Почему *сташа издалеча*? Потому что законъ повелѣвалъ отлучать прокаженныхъ отъ чистыхъ, чтобы нечистые не оскверняли чистыхъ, чтобы здоровые не получили отъ нихъ заразы. Блаженъ, кто не сообщался съ зараженными тѣлесной проказой; а еще болѣе блаженъ тотъ, кто далекъ отъ людей, прокаженныхъ душою.

(Проказа душевная, то есть грѣхъ, очень подобна тѣлесной проказѣ, и прокаженные душевно подобны зараженнымъ тѣлесной проказой. Какъ тѣлесная проказа лишаетъ благообразія тѣлеснаго, и бодрости и силы, какъ прикасающіеся къ прокаженнымъ заражаются отъ нихъ; такъ и душевная проказа, грѣхъ, лишаетъ красоты богоподобія, благодати Божіей, и живущіе съ прокаженными душевно, зара-

(*) Соч. Св. Димитрія Ростов., т. II, стр. 659—668.

жаются ихъ проказой. Такова слабость человѣческой природы и поврежденіе, что не злые отъ добрыхъ принимаютъ добрые нравы, но добрые отъ злыхъ принимаютъ злые. Здоровые бываютъ вмѣстѣ съ больными, но здоровья своего больнымъ не вдыхаютъ, а напротивъ больные здоровымъ вдыхаютъ свою болѣзнь; одинъ человѣкъ, имѣющій моровую язву, цѣлому городу и цѣлой странѣ приноситъ вредъ. Такъ бываетъ и въ немощахъ душевныхъ: злые отравляютъ добрыхъ своимъ ядомъ злонравія, сами же отъ нихъ рѣдко получаютъ исцѣленіе. Потому-то Духъ Святой говоритъ въ притчахъ Соломоновыхъ: *смие! да не прельстятъ тебе мужи нечестивии, ниже да восхощеши, още помолятъ тя, глаголюще: поиди съ нами. Не иди во путь съ ними, уклони же ногу твою отъ стезь ихъ; позъ бо ихъ на зло текутъ* (Прит. 1, 10. 11. 15. 16). Тоже вопіетъ Исаія: *отступите, отступите отсюду и нечистому не прикасайтесь, изидите отъ среды его* (Иса. 52, 11). Для чего такъ повелѣваетъ Господь? Для того, чтобы прикасающійся къ нечестивому не прикоснулся къ нечистотамъ его. И Павелъ святой велитъ *еретика человека по первомъ и второмъ наказаніи* отрицаться (Тит. 3, 10). Святой же Іоаннъ запрещаетъ и въ домъ принимать еретика и привѣтствовать его: *не пріемлите его въ домъ и радуйтеся ему не глаголите: благая бо ему радуйтеся сообщается дѣломъ его злымъ* (2 Іоан. 1, 10. 11). Не само по себѣ худо принимать въ домъ и привѣтствовать еретика, а по тому злу худо, которое за симъ послѣдуетъ. Слово еретика, какъ ракъ, будетъ распространяться; нѣтъ другаго врачеванія на эту болѣзнь, кромѣ отсѣченія,

отъ одного члена ракъ переходитъ въ другой и такъ все тѣло заражаетъ; такъ же — дѣйствуютъ и слова еретическія. Что нужно человеку, какъ его собственные члены? Однако Господь сказалъ: *още око твое соблажняетъ тя, изми е и верзи отъ себе; още рука твоя десная соблажняетъ тя, отсѣчи ю и верзи отъ себе* (Мат. 18, 8. 9). Эгими словами Господь повелѣваетъ избѣгать всякаго злаго дружества, всѣхъ злыхъ случаевъ, лицъ и мѣстъ, гдѣ только можетъ случиться паденіе грѣховное. Не только тотъ согрѣшаетъ, который самымъ дѣломъ впадаетъ въ грѣхъ, но и тотъ, который не избѣгаетъ тѣхъ лицъ, тѣхъ мѣстъ и тѣхъ случаевъ, отъ которыхъ бываетъ паденіе. Если бы кто и каялся, но не хотѣлъ бы отдалить отъ себя случаи къ паденію, не истинно то покаяніе. *Блажена мужъ, иже не иде на советъ нечестивыхъ!* Аминь.

НУЖНЫ ЛИ И МОГУТЪ ЛИ БЫТЬ ПОЛЕЗНЫ ПРИХОДСКІЯ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА?

Казалось бы, поздно ставить этотъ вопросъ, когда онъ рѣшенъ уже законодательнымъ порядкомъ. Казалось бы, странно разсуждать о нуждѣ приходскихъ попечительствъ, когда они съ такою быстротою и въ такихъ широкихъ размѣрахъ распространяются по лицу православной Руси. Казалось бы, неумѣстно разбяснять пользу этого новаго учрежденія, когда во многихъ мѣстностяхъ оно успѣло уже свою недавнюю жизнь ознаменовать прекрасною и по истинѣ

благородною дѣятельностію (*). Казалось бы..., но чтожь дѣлать, — если, не смотря на все это, еще многіе, очень многіе, не говоря уже о такъ называемомъ обществѣ, даже въ средѣ духовенства, крѣпко (***) сомнѣваются въ нуждѣ и пользѣ этого учрежденія? Что жь дѣлать, если это сомнѣніе — однихъ удерживаетъ отъ открытія приходскихъ попечительствъ, а другихъ, уже открывшихъ приходскія попечительства (по увлеченію примѣромъ, или влѣдствіе административныхъ распоряженій), лишаетъ необходимой энергіи и настойчивости дѣйствій и располагаетъ смотрѣть на дѣло, какъ на одну изъ новыхъ и совершенно лишнихъ формальностей или обрядностей церковно-приходской жизни? Вотъ, въ виду этого-то, довольно грустнаго явленія, наблюдаемаго въ значительной части приходскаго духовенства, намъ кажется еще не совсѣмъ странно и не очень поздно разяснять вопросъ, поставленный въ заглавіи нашей статьи. — Тѣмъ нужнѣе, тѣмъ желательнѣе разясненіе этого вопроса, что скептицизмъ, съ его равнодушіемъ и отрицаніемъ, по отношенію къ приходскимъ попечительствамъ, не имѣетъ никакого серьезнаго основанія и весь держится только на недосугѣ или на неохотѣ, чтобы не сказать чего нибудь хуже, хорошенько вдуматься, поглубже вникнуть въ сущность, въ основную идею, въ особенный характеръ новаго учрежденія. Не одного скептика

(*) См. май, іюль и августъ, «Православнаго Обзорнія» за 1867-й годъ.

(**) См. «Современный Листокъ» за сентябрь 1867 года, ден

удалось намъ обратить въ вѣрующаго — разъясненіемъ того, сколько добра можно сдѣлать чрезъ попечительство для прихода, для церкви и для себя. Эти случаи обращенія и подали намъ мысль — печатно подѣлиться по крайней мѣрѣ съ духовенствомъ нашей епархіи тѣми пріятными надеждами, которыя, по вашему искреннему убѣжденію, возможно осуществить при помощи попечительствъ.

Излишне объяснять при этомъ, почему мы въ настоящемъ случаѣ съ нашимъ словомъ обращаемся преимущественно къ приходскому духовенству. Общество и народъ могутъ постепенно и путемъ опыта приходить къ убѣжденію въ нуждѣ и пользѣ приход. попечительствъ. Развивая свою жизнь и дѣятельность, обнаруживая ее какими нибудь, хоть и незначительными, но очевидными и осязательными плодами, — этимъ самымъ приход. попечительства несомнѣнно привлекутъ себѣ сочувствіе и дѣятельную помощь со стороны общества и народа. (*) Совершенно въ иномъ положеніи къ новому учрежденію находится приходское духовенство. И своимъ положеніемъ въ средѣ приходской общины, и уровнемъ и характеромъ своего развитія, оно преимущественно предъ всѣми другими сословіями призывается дать отвлеченной идеѣ (приходскаго попечительства) кости, плоть и кровь, вложить въ нее душу живую, принять на свои руки и воспитать эту

(*) Кому же и трудно было бы убѣдить общество и народъ въ нуждѣ и пользѣ попечительствъ одними теоретическими соображеніями, которыя для такъ называемаго общества были бы недостаточно интересны, а для народа недостаточно понятны.

новую юридическую личность, поставить ее на ноги, и дать дѣльное направленіе ея самостоятельной жизни и дѣятельности. Прих. духовенству, и одному почти ему, предоставлены вся честь и весь подвигъ первоначальнаго, самаго труднаго, дѣла образованія и развитія новаго учрежденія церковно-приходской жизни. Здѣсь-то именно и нужны — вся энергія, все терпѣніе крѣпкаго теоретическаго убѣжденія! Здѣсь-то и нужно возможно — полное, и подробное разъясненіе вопроса о цѣлесообразности приход. попечительствъ. Здѣсь-то и могли бы сослужить хорошую службу мѣстные (***) органы духовенства, пригласивъ его къ теоретическому разъясненію и открывъ свои страницы для всѣхъ личныхъ, рго и соли, возрѣній. Вотъ по этому-то мы и желали бы настоящею нашею статьею открыть въ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ цѣлый рядъ статей съ цѣлю самаго всесторонняго обсужденія вопроса о нуждѣ и пользѣ учрежденія приход. попечительствъ. Мы не сомнѣваемся, что путемъ этого обсужденія все наше приходское духовенство, какъ бы ни много среди его было сомнѣвающихся и какъ бы ни было крѣпко ихъ сомнѣніе, скоро придетъ къ совершенному убѣженію въ неотложной нуждѣ и великой пользѣ учрежденія приход. попечительствъ и въ этомъ убѣженіи найдетъ себѣ и точникъ той энер-

(**) На другіе духовные журналы въ этомъ случаѣ разсчитывать нельзя. Они относительно рѣдко выписываются и еще рѣже читаются приходскимъ духовенствомъ. Иное дѣло Епархіальныя Вѣдомости. Ихъ получаютъ и, если не читаютъ, то хоть просматриваетъ каждый приходскій священникъ.

ги и настойчивости, которые так необходимы для успешнаго развитія этого многообъщающаго учрежденія.

И такъ нужны ли и могутъ ли быть полезны приходскія попечительства?—Мы намѣренно ставимъ такъ вопросъ, какъ бы различая нужду отъ пользы и на оборотъ. Это мы дѣлаемъ въ виду тѣхъ возраженій, къ какимъ подаетъ поводъ извѣстное дѣленіе нашихъ приходоѡ на городскіе и сельскіе, на богатые и бѣдные. Въ однихъ, богатыхъ, городскихъ, приходоѡ, по мнѣнію скептиковъ, попечительства совсѣмъ не нужны, ибо имъ тутъ не объ чемъ пешись, не объ чемъ заботиться, — и безъ нихъ тутъ все въ церковно-приходской жизни хорошо, все обстоитъ благополучно. Въ другихъ, во всѣхъ почти сельскихъ приходоѡ, хогъ и есть объ чемъ заботиться и могли бы быть нужны попечительства, — но тутъ они не могутъ привести никакой пользы, по неразвитости и бѣдности членоѡ приходской общины. Такимъ образомъ вопросъ разлагается на двѣ части:

- 1) Нужны ли попечительства въ богатыхъ приходоѡ городскихъ, и
- 2) Могутъ ли быть они полезны въ бѣдныхъ приходоѡ сельскихъ?

Мы не беремъ отвѣчать на первую часть вопроса. Проходя наше служеніе въ небогатомъ сельскомъ приходѣ, мы не знаемъ хорошо и подробно всѣхъ сторонъ церковно-приходской жизни богатыхъ городскихъ приходоѡ и потому не можемъ сказать, нужны ли и на что именно попечительства въ этихъ приходоѡ. Разъяснить и рѣшить этотъ вопросъ мы предоставляемъ тѣмъ, кто ближе насъ знакомъ

съ особенными условіями и особеннымъ характеромъ внугренней жизни этихъ приходо́въ. Съ своей стороны мы можемъ сказать только, что трудно представить, не только найти такой приходъ, гдѣ бы не было никакихъ нуждъ и недостатковъ, гдѣ бы не объ чемъ было заботиться, нечего было дѣлать попечительству. Если на пр. богатъ и совершенно обезпеченъ приходскій храмъ, то въ чемъ нибудь нуждается причтъ. Если бы и здѣсь не было никакихъ нуждъ, то всегда найдутся онѣ у приходской общины, у тѣхъ или другихъ отдѣльныхъ членовъ ея. И если бы даже нашолся такой идеальный приходъ, — гдѣ бы ни у храма, ни у причта, ни у приходской общины, словомъ ни у кого и ни у чего не было никакихъ матеріальныхъ нуждъ и недостатковъ; то и здѣсь приходъ попечительство не можетъ быть ненужнымъ, излишнимъ, бесполезнымъ. — Задача приходскихъ попечительствъ не ограничивается заботами о матеріальномъ благосостояніи церкви, причта и членовъ приходской общины. Кромѣ этой, прямой, ближайшей, такъ сказать непосредственной, цѣли, подъ буквою „Положеній,“ о приходскихъ попечительствахъ“ скрывается и сама собою подразумевается другая менѣе осязательная, болѣе отдаленная, и по этому рѣдко къмъ примѣчаемая, но зато самая важная, если только не самая главная, цѣль, — цѣль, которая и составляетъ основную идею новаго учрежденія церковно-приходской жизни. Собрать, нравственно сблизить и объединить между собою всѣ разнородные, составляющіе приходскую общину, элементы, уничтожить между членами ея сословную рознь, и отчужденность, воспитать въ

нихъ чувство взаимнаго родства и братства, сознание общности и единства ихъ нуждъ и интересовъ, образовать изъ нихъ единоклубную и единомышленную семью, въ которой каждый думаетъ и заботится обо всѣхъ и всѣ о каждомъ,—словомъ создать изъ каждаго прихода ту живую, сознательную, самостоятельную и самодѣятельную единицу, безъ которой такъ мертвенны, бѣдны и некрасивы—религіозно-нравственная и общественно-гражданская стороны нашей народной жизни,—вотъ къ чему направлены всѣ статьи „Положеній о приходскихъ попечительствахъ“ и къ чему, по мысли законодателя, должно вести развитіе жизни и дѣятельности этого новаго учрежденія. Мы не споримъ, что при настоящемъ состояніи нашей церковно-приходской жизни, или точнѣе, при совершенномъ почти отсутствіи у насъ того, что можетъ назваться цѣльною церковно-приходскою жизнью,—такіе виды и стремленія могутъ казаться мечтою; но нельзя не согласиться и съ тѣмъ, что такая прекрасная мечта заслуживаетъ всевозможныхъ попытокъ и усилій къ ея осуществленію и что самое цѣлесообразное средство къ этому представляетъ именно учрежденіе приход. попечительства.

Но если для богатыхъ городскихъ приходо-въ попечительства нужны; хотя только какъ путь къ осуществленію *pri desiderii*, прекрасной мечты о живой, свободной, и единоклубной приходской общинѣ,—то для всего множества бѣдныхъ приходо-въ сельскихъ оныхъ (попечительства) во всѣхъ отношеніяхъ составляютъ предметъ самой настоятельной, самой неотложной нужды.

Кто не знаетъ, что въ жизни нашего сельскаго народонаселенія много такихъ нуждъ, удовлетворить которыя можетъ только приходъ, взятый во всей совокупности своихъ членовъ, какъ отдѣльная самостоятельная личность, какъ живая сознательная единица? Таковы матеріальныя нужды приходской церкви, приход. причта, приходскихъ школъ, приходской лѣчебницы и богадѣльни и особенно приходскаго ссуднаго банка (*). Все это такія нужды,

(*) «Въ Положеніи о приход. попечительствахъ» прямо не говорится ни объ обязанности, ни о правѣ приход. попечительство открывать сберегательныя кассы и ссудные банки; но это само собою подразумѣвается въ § пунктъ 3 статьи «Подложеніи», гдѣ говорится, что приходскія попечительства обязаны заботиться вообще объ оказаніи бѣднымъ людямъ прихода въ необходимыхъ случаяхъ возможныхъ пособій». Кто знакомъ съ бытомъ нашихъ крестьянъ, тотъ знаетъ, что ни отъ чего они такъ много не терпятъ, ни отъ чего такъ явно не разоряются крестьяне, какъ отъ недостатка дешеваго кредита и отъ цѣмбѣнія подъ рукою лица, или мѣста, куда бы они могли отдать на сбереженіе потомъ и кровью зашибенную копѣйку. Запимая хлѣбъ или деньги, крестьянинъ платитъ за мѣрку—двѣ, за рубль—два,—если не хлѣбомъ и деньгами, то своимъ трудомъ. И такъ какъ нужда занимать—рѣдко и при томъ рѣдкихъ оставляетъ въ покоѣ,—то и выходитъ, что бѣдные крестьяне, продолжаютъ пребывать какъ бы въ зависмости, т. е. почти постоянно, какъ во время оно, работаютъ на тѣхъ добрыхъ людей, которые ссужаютъ ихъ въ нуждѣ. А гдѣ въ приходѣ не обрѣтается такихъ благодѣтелей, тамъ крестьянамъ еще хуже. Тутъ имъ не рѣдко приходится и по міру ходить, и поля оставлять не засеянными, и послѣднюю скотину спускать со двора, чуть не задаромъ, особенно при разныхъ взысканіяхъ или такъ называемыхъ аукціонахъ. Но если бы иному крестьянину какими нибудь судьбами удалось отдѣлаться отъ злодѣ-

въ удовлетвореніи которыхъ скрываются самые высокіе и дорогіе, и духовные и матеріальные, интересы нашего православнаго сельскаго люда, какъ то: благолѣпіе и красота Божіихъ храмовъ, стройность и назидательность церковнаго Богослуженія, свободное усердное служеніе духовенства своему прямому призванію, безостановочное и широкое развитіе народнаго образованія, уменьшеніе болѣзней и смертности у нашего простонародья, прекращеніе нищенства и бродяжничества, уничтоженіе обращенной въ промыслъ эксплуатаціи крестьянской бѣдности и нужды въ деньгахъ, цѣлость и сохранность крестьянскихъ трудовыхъ сбереженій. Кто же позаботится объ

этихъ—нужды и крайнимъ напряженіемъ силъ и крайними лишениями семьи скелотитъ нѣсколько десятковъ или сотенъ рублѣ; деньгъ,—тутъ его встрѣчаетъ бѣда другаго рода. Не имѣи мѣста, куда бы можно было отдать деньгъ на сбереженіе съ увѣренностью въ ихъ цѣлости, крестьянинъ по необходимости скрываетъ ихъ гдѣ нибудь въ клѣтѣ, или подъ застрѣхою, или даже просто закапываетъ въ землю, гдѣ они весьма, легко дѣлаются добычею извѣтнаго рода досужныхъ промышленниковъ и такимъ образомъ въ одинъ часъ исчезаютъ плоды многолѣтнихъ и самыхъ тяжкихъ усилій и трудовъ. Какъ часты и какъ губельны въ крестьянскомъ быту подобные случаи, объ этомъ излишне говорить. Мы скажемъ только, что ничѣмъ такъ нельзя пособить крестьянской бѣдности и нуждѣ, какъ учрежденіемъ ссуднаго банка и сберегательной кассы, т. е. поставленіемъ крестьянъ въ независимость отъ тѣхъ промышленниковъ, изъ которыхъ одни любятъ изъ копейки дѣлать рубль, а другіе—жать тамъ, гдѣ не сѣяли, собирать тамъ, гдѣ не расточали. Возможно ли для приходскихъ попечительствъ учрежденіе ссуднаго банка и сберегательной кассы, это вопросъ другой, на который мы отвѣтимъ въ своемъ мѣстѣ.

удовлетвореніи всѣхъ этихъ вопіющихъ нуждъ, этихъ насущныхъ потребностей? Было время, что эти нужды по крайней мѣрѣ *de jure*, лежали на сословіи помѣщиковъ, на административныхъ лицахъ и учрежденіяхъ Министерства Государств. Имуществъ. Чего больше, вреда или пользы принесла народу эта опека его нуждъ и интересовъ, это вопросъ совершенно для насъ посторонній. Дѣло въ томъ, что теперь даже и этой опеки не существуетъ, не только *de facto* (*), но и *de jure*. Она отмѣнена, какъ несостоятельная. Ктоже теперь будетъ заботиться объ этихъ нуждахъ и интересахъ? Правительство?... Но его заботливость въ этихъ случаяхъ, какъ бы ни была она велика сама по себѣ, по свидѣтельству опыта, не можетъ, безъ вреда для дѣла, идти дальше разныхъ общихъ законодательныхъ мѣръ, облегчающихъ народу возможность самому заботиться о своихъ нуждахъ и интересахъ.— Пора бы всѣмъ убѣдиться въ томъ, въ чемъ убѣдилось уже само Правительство, что т. е. казенныя заведенія для народа не достигаютъ своей цѣли, не говоря уже о томъ, что ни одно правительство въ мірѣ не въ состояніи покрыть всю страну отъ перваго столичнаго города до послѣдней деревушки казенными заведеніями, достаточными для всѣхъ нуждъ и потребностей населенія. Но не можетъ ли взять себя на этой опеки зем-

(*) Весьма рѣдкія исключенія здѣсь ничего не значатъ. Всѣ эти, поддерживаемыя еще нѣкоторыми, чрезвычайно рѣдкими, землевладѣльцами, разными заведеніями для народа, эти школы, больницы, и др. замечательны характеромъ случайности и, будучи нисколько не обязательны, какъ плодъ личной благотворительности, могутъ исчезнуть во всякое время.

ство?... Кажись, и все назначеніе этого новаго учрежденія состоитъ въ заботливости о нуждахъ и интересахъ мѣстнаго населенія..... повидимому это такъ. Но при ближайшемъ знакомствѣ съ сущностью и цѣлью этого учрежденія, оказывается, что предметомъ его заботливости служатъ, да и должны служить, нужды и интересы болѣе общіе, чѣмъ нужды и интересы того или другаго отдѣльнаго прихода, нужды и интересы, касающіеся цѣлаго, того или другаго, уѣзда, цѣлой, той или другой, губерніи. И эти, болѣе общіе нужды и интересы такъ важны и ихъ у насъ такъ много, что у земскихъ учрежденій, при разумномъ и добросовѣстномъ исполненіи ими прямыхъ своихъ обязанностей, не можетъ оставаться никакой возможности, ни средствъ, ни даже времени, заботиться о нуждахъ и интересахъ того или другаго отдѣльнаго прихода. Все, что могутъ дѣлать земскія учрежденія, для частныхъ нуждъ и интересовъ отдѣльныхъ приходовъ,—это только—возбуждать, поддерживать и поощрять собственную заботливость приходовъ о своихъ ближайшихъ нуждахъ и интересахъ.—Затѣмъ на когоже мы могли бы возложить ту заботу, которой не могутъ взять на себя ни правительство, ни земство?—Ясно, что нѣтъ никого и ничего, кромѣ самаго прихода. Такъ настоящій вопросъ рѣшенъ и правительствомъ, которое, издавши „Положеніе о приходскихъ попечительствахъ“, предоставило приходскимъ общинамъ—самимъ заботиться, пеиись о своихъ ближайшихъ нуждахъ и интересахъ. Такимъ образомъ вопросъ о нуждѣ попечительства для приходовъ сельскихъ сводится на вопросъ о томъ, есть ли у этихъ приходовъ ка-

кїя нїбудь нужды и таксы ли онѣ; чтобы объ нихъ нужно было, стоило бы заботиться? И такъ какъ здѣсь нужды этихъ очень много и всѣ онѣ суть нужды вопїющія, въ полномъ смыслѣ этого слова, — то излишне и распространяться о настоятельной нуждѣ, о безотложной необходимости учрежденія попечительствъ въ приходахъ сельскихъ. —

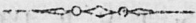
Но здѣсь-то и встрѣчаемся мы со второю частію вопроса, поставленнаго въ заглавіи нашей статьи: „Могутъ ли быть полезны попечительства въ бѣдныхъ приходахъ?“

„Можно ли, говорятъ скептики, можно ли чего нибудь ждать отъ этихъ учреждений тамъ, гдѣ въ ихъ личномъ составѣ преобладающимъ *) элементами является наше простонародье съ его извѣстною, духовною и вещественною скудостью?“ Сознаютъ ли, чувствуютъ ли эти, изъ простонародья избираемые, попечители важность нуждъ и интересовъ, ввѣрляемыхъ ихъ попеченію, на столько, чтобы отъ нихъ можно было ожидать неизмѣнно усерднаго постоянного ревностнаго отношенія къ своимъ новымъ обязанностямъ? А еслибъ и такъ, то гдѣ они возьмутъ значительныя матеріальныя средства для того, чтобы на дѣлѣ оправдывать свое почетное званіе, чтобы попеченіе ихъ выражалось хоть въ какихъ нибудь дѣйствительныхъ плодахъ? Кому жъ не извѣстно, что въ послѣднее время крестьяне наши съ трудомъ исполняютъ разныя повинности, и не рѣдко дѣло доходитъ до аукціона? Что же эти бѣдные

(*) А много, очевь много приходовъ и такихъ, гдѣ попечительства состоятъ буквально изъ однихъ крестьянъ.

люди могутъ сдѣлать, елибѣ даже и хотѣли, для своихъ приходскихъ нуждъ, напр. для приходской церкви, для приходскаго причта, для приходской школы; не го!оря уже о разныхъ другихъ затѣяхъ, напр. богадѣльнѣ, ссудномъ банкѣ и т. п.? Вотъ самыя важныя и серьезныя возраженія, дѣлаемыя противъ цѣлесообразности попечительства въ приходяхъ сельскихъ. Разборъ и опроверженіе этихъ то именно возраженій и составляетъ главную задачу настоящаго нашего труда. Взявши на себя такую задачу, мы постараемся съ возможною подробностью и наглядностью показать, какимъ образомъ всякое попечительство, каковъ бы ни былъ личный составъ его, много, очень много, если только не все, можетъ сдѣлать для удовлетворенія нуждъ, для обезпеченія интересовъ прихода.— Правда, что члены попечительства, взятые изъ простонародья, на столько темны и не развиты, что не могутъ по собственному сознанию и убѣжденію, разумно и ревностно относиться къ своему званію приходскихъ попечителей. Но развѣ это помѣшаетъ чему нибудь, если во главѣ попечительства будетъ стоять лице способное, съ порядочнымъ запасомъ благоразумія, энергіи и нравственнаго кредита? Развѣ предсѣдатель попечительства превосходствомъ своего умственнаго и нравственнаго развитія не можетъ восполнить недостатка этого развитія у всѣхъ остальныхъ членовъ попечительства.

(Окончаніе буд. въ слѣд. номер.)



ПОУЧЕНІЯ О ДЕСЯТИ ЗАПОВѢДЯХЪ (*).

14.

Третья заповѣдь: *Не возмешь имени Господа Бога твоего всуе.*

Имя Божіе такъ велико и страшно, что и самые ангелы, когда произносятъ его трисвятымъ гласомъ, трещутъ и, отъ страха, закрываютъ свои лица. Они и славятъ Бога, и то со страхомъ. А мы, братіе, чтоже за безстрашные такіе! Мы и кощунствуемъ, и божимся въ вещахъ неважныхъ и въ словахъ, не стоящихъ того, чтобы подтверждать ихъ именемъ Божіимъ, лжемъ и призываемъ Бога во свидѣтели, клянемся Богомъ и нарушаемъ клятву, даемъ обѣты Богу и не исполняемъ. И мало ли еще подобныхъ случаевъ, когда мы всуе и безъ страха произносимъ имя Божіе! Разсмотримъ самые обыкновенные изъ этихъ случаевъ.

Вопервыхъ, мы кощунствуемъ. — Кощунствуютъ тогда, когда священные предметы обращаютъ въ шутку или въ поруганіе. Кощунство обыкновенно не считаютъ за великій грѣхъ. Почти вездѣ, какъ скоро шутки и веселость выйдутъ за предѣлы скромности, почти вездѣ услышите вы шутки и на счетъ чего нибудь священнаго. И эти шутки, это безумное остроуміе встрѣчаетъ не всеобщее негодованіе, а всего чаще общій одобрительный смѣхъ. Но, братіе, шутить и насмѣхаться надъ священнымъ значить почти тоже, что шутить и насмѣхаться надъ

(*) *Продолженіе.* — См. Т. Е. В. 1867 г. № № 16—23.

самим Богомъ; ибо священнымъ называется то, что освящено особенною благодатию Божіею, что имѣетъ самое близкое отношеніе къ Богу, что уже составляетъ какъ бы собственность Божію. И хорошо это христіанину потѣшаться надъ святынею? И не стыдно ему будетъ послѣ стать предъ лицомъ Божіимъ въ церкви или дома на молитвѣ? — Я не говорю уже: не страшно ли; ибо *нѣтъ страха предъ очима его*. Кошунствующие, въ оправданіе свое, или по крайней мѣрѣ, чтобы уменьшить грѣхъ свой, говорятъ, что насмѣшки эти не значатъ, чтобы они уже не вѣровали ни во что священное; нѣтъ они вѣрують наравнѣ со всѣми, но только по легкомыслію позволяютъ себѣ шутки надъ священнымъ. Что пользы въ такой вѣрѣ, для которой ничего незначитъ посмѣяться надъ своимъ предметомъ? Такая вѣра хуже бѣсовской. Бѣсы покрайней мѣрѣ вѣрують со страхомъ, какъ говоритъ ап. Іаковъ: *бѣси вѣрують и трепещуть* (Іак. 2, 19). Но кто кошунствуетъ и говоритъ, что вѣруетъ, тотъ не только не трепещетъ, но даже смѣется надъ тѣмъ, во что вѣруетъ. Легкомысліемъ хотятъ извинить свой грѣхъ. Но это не уменьшаетъ его важности. кошунство, вмѣстѣ съ богохульствомъ, осуждено анафемою церкви. — Кошунство грѣхъ не только противъ Бога, но и противъ ближнихъ. Сколько можетъ быть соблазна отъ самой легкой шутки надъ святыней! Ничто такъ сильно не охлаждаетъ въ нашемъ сердцѣ чувства благоговѣнія къ святынѣ, какъ шутка надъ святыней. Такая шутка иногда невольно возбуждаетъ смѣхъ, а смѣхъ почти всегда выгоняетъ изъ сердца чувство благоговѣнія. Случается даже такъ, что вы когда-то

слышали такую шутку, и уже забыли, но потом встрѣчаете тѣ самые священные предметы, или слышите тѣ самыя священныя слова, которыя были предметомъ шутки, и вы среди самой благоговѣйной молитвы чувствуете сильное искушеніе смѣяться. Вотъ, какой вредъ бываетъ отъ кощунства: кто кощунствуетъ, тотъ не только самъ тяжело грѣшитъ предъ Богомъ, приѣмля имя Его всуе, но и другихъ вводитъ во грѣхъ, у другихъ отнимаетъ драгоценнѣйшее чувство благоговѣнія къ Богу и святынь. Аминь.

КАЛЕНДАРНЫЯ СВѢДѢНІЯ НА 1868 ГОДЪ.

1868 годъ високосный, отъ сотвор. міра 7376-й. Вруцльпото А, кругъ лунѣ 4, ключевая (пасхальная) буква И.—*Рождество Христово* (1867 г.) въ понедѣльникъ; *мясоястія* 6 недѣль (отъ 25 декабря до 4 февр.); *петрова поста* 4 недѣли и 5 дней (отъ 27 мая до 28 іюня).—*Рождество Христово* (1868 г.) въ среду; *мясоястія* 8 недѣль и 5 дней (отъ 25 дек. 1868 г. до 23 февр. 1869 г.).

Январь.—**1.** *Понедѣльникъ. Новый годъ.*—Ев. утр. з. 36, лит. Ап. з. 298 и 254, Ев. Мар. з. 1 и Лук. з. 6.—Долгота дня 7 ч. 32 м.—**7.** *Недѣля по проз.*—Ев. утр. 9-е, лит. Ап. з. 224 и 42, Ев. Мат. 8 и Іоан. 3.—*Гласъ 6.*—Долг. дн. 7 ч. 50 м.—**12.** *Новолуніе* 9 ч. 48 м. веч.—**14.** *Недѣля о Закхвѣ,* 32-я по пятидесят.—Ев. утр. 10-е, лит. Ап. з. 285, Ев. Лук. з. 94.—Долг. дн. 8 ч. 14 м.—**27.** *Нед. мытаря и фарисея.* Начало тріоди.—Ев. у. 11-е, Ап.

296, Лук. 89. Долг. дн. 8 ч. 42 м.—**27.** Полнолу-
ніе 0 ч. 5 м. утр.—**28.** Нед. о блудномъ сынѣ.—Ев.
у. 1-е, Ап. 135, Лук. 79.—Гласъ 1.—Долг. дн.
9 ч. 10 м.

Февраль.—**1.** Четвергъ.—Долг. дн. 9 ч. 28 м.—
3. Суббота мясопустная. Поминовеніе усопшихъ.—
4. Нед. мясопустная.—Ев. у. 2-е, Ап. 140, Мат.
106.—Гласъ 2.—Долг. дн. 9 ч. 41 м.—**11.** Нед.
сыропуст.—Ев. у. 3, Ап. 112, Мат. 17.—Новолуніе
4 ч. 22 м. веч.—Дол. дн. 10 ч. 12 м.—**12.** Начало
вел. поста.—**18.** Нед. православія, 1-я поста.—Ев. у.
4, Ап. 329, Иоан. 5.—Дол. д. 10 ч. 44 м.—**25.**
Нед. 2-я поста.—Ев. у. 5, Ап. 304 и 318, Мар.
7 и Иоан. 36.—Полнолуніе 10 ч. 23 м. веч.—Дол.
д. 11 ч. 17 м.

Мартъ.—**1.** Пятница. Начало врудѣлѣта и круга
лунѣ.—Дол. д. 11 ч. 40 м.—**3.** Нед. 3-я поста,
крестопоклонная.—Ев. у. 6, Ап. 311, Мар. 37.—
Дол. д. 11 ч. 49 м.—**8.** Начало весны 10 ч. 13 м.
утр.—Дол. д. 12 ч. 12 м.—**10.** Нед. 4-я поста.—
Ев. у. 7, Ап. 314 и 229, Мар. 40 и Мат. 10.—
Дол. д. 12 ч. 21 м.—**12.** Новолуніе 9 ч. 29 м. у.—
17. Нед. 5-я поста.—Ев. у. 8, Ап. 321 и 208, Мар.
47 и Лук. 33.—Дол. д. 12 ч. 55 м.—**24.** Неделя
сайй, 6-я поста.—Ев. у. Мат. 83, лит. Ап. 247,
Иоан. 41.—Дол. д. 13 ч. 27 м.—**25.** Благовщеніе
Пр. Богор. въ великій понедѣльник.—Ев. у. Лук. 4;
литур. Златоуст. Ап. 306, Лук. 3 и Мат. 98.—
26. Полнолуніе 9 ч. 47 м. у.—**31.** Пасха.—Дол. д.
13 ч. 59 м.

Апрѣль.—**1.** Понедѣльникъ св. недѣли.—Дол. д.
14 ч. 4 м.—**7.** Нед. ап. Оолы.—Ев. у. 1, Ап. 14,

Іоан. 65 — Дол. д. 14 ч. 30 м. — **10.** Новолуніе 10 ч. 50 м. в. — **14.** Нед. *мироносица*. — Ев. у. 3, Ап. 16, Мар. 69. — Дол. д. 15 ч. 1 м. — **21.** Нед. *о раслабленіомъ*. — Ев. у. 4, Ап. 23, Іоан. 14. — Дол. д. 15 ч. 31 м. — **24.** Цреполовеніе. — Полнолуніе 9 ч. 7 м. в. — **28.** Нед. *о самаряныни*. — Ев. у. 7, Ап. 28, Іоан. 12. — Дол. д. 15 ч. 59 м.

Май. — **1.** Среда. — Дол. д. 16 ч. 11 м. — **5.** Недѣля *о слѣпомъ*. — Ев. у. 8, Ап. 38, Іоан. 34. — Дол. д. 16 ч. 25 м. — **9.** Вознесеніе. — **10.** Новолун. 9 ч. 6 м. у. — Дол. д. 16 ч. 42 м. — **12.** Нед. *св. отецъ 1-го вселен. собора*. — Ев. у. 10, Ап. 44, Іоан. 56. — Дол. д. 16 ч. 48 м. — **18.** Суббота *пятидесят.* — Помино-веніе *усопшихъ*. — **19.** *Пятидесятица*. — Ев. у. 9, Ап. 3, Іоан. 27. — Дол. д. 17 ч. 8 м. — **20.** Понедѣльникъ *Св. Духа*. — **24.** Полнолун. 9 ч. 25 м. у. — Дол. д. 17 ч. 19 м. — **26.** Нед. *всѣхъ святыхъ*; 1-я по пяти-десят. — Ев. у. 1, Ап. 330, Мат. 38. — Мясопустъ. — Дол. д. 17 ч. 20 м.

Іюнь. — **1.** Суббота. — **2.** Нед. *2-я по пятид.* — Ев. у. 2, Ап. 81, Мат. 9. — *Главо 1.* — Дол. д. 17 ч. 32 м. — **8.** Новолун. 5 ч. 15 м. в. — **9.** Нед. *3-я по пят.* — Ев. у. 3, Ап. 88, Мат. 18. — Дол. д. 17 ч. 35 м. — **16.** Нед. *4.* — Ев. у. 4, Ап. 93, Мат. 25. — Дол. д. 17 ч. 31 м. — **22.** Полнолун. 11 ч. 10 м. — **23.** Нед. *5.* — Ев. у. 5, Ап. 103, Мат. 28. — Дол. д. 17 ч. 22 м. — **29.** *Петри и Павла въ субботу.* — **30.** Нед. *6.* — Ев. у. 6, Ап. 110, Мат. 29. — Дол. д. 17 ч. 8 м.

Іюль. — **1.** Понедѣльникъ. — Дол. д. 17 ч. 4 м. — **7.** Нед. *7.* — Ев. у. 7, Ап. 116, Мат. 33. — Дол. д. 16 ч. 48 м. — **8.** Новолун. 0 ч. 27 м. у. — **14.** Нед. *8-я.* во пятид. и нед. св. отецъ вселен. шести собо-

ровъ.—Ев. у. 8, Ап. 124 и 334, Мат. 58 и Иоан. 56.—
Дол. д. 16 ч. 25 м.—**21. Нед.** 9.—Ев. у. 9, Ап.
128, Мат. 59.—Дол. д. 15 ч. 58 м.—**22.** Полнолуніе
2 ч. 22 м. в.—**23. Нед.** 10.—Ев. у. 10, Ап. 131,
Мат. 72.—*Глава 1.*—Дол. д. 15 ч. 31 м.

Августъ.—**1. Четвергъ.** Начало успен. поста.—
Дол. д. 15 ч. 14 м.—**4. Нед.** 11.—Ев. у. 11, Ап.
141, Мат. 77.—Дол. д. 15 ч. 1 м.—**6.** Новолун. 7 ч.
42 м. у.—Дол. д. 14 ч. 52 м.—**11. Нед.** 12.—Ев. у.
1, Ап. 158, Мат. 79.—Дол. д. 14 ч. 31 м.—**15. Ус-**
пеніе Пр. Богор. въ четвергъ.—Дол. д. 14 ч. 13 м.—
18. Нед. 13.—Ев. у. 2, Ап. 166, Мат. 87.—Дол. д.
13 ч. 39 м.—**21.** Полнолун. 6 ч. 28 м. у.—Дол. д.
13 ч. 46 м.—**25. Нед.** 14.—Ев. у. 3, Ап. 170, Мат.
89.—Дол. д. 13 ч. 27 м.—**29. Ускрѣсеніе главы Іоанна**
Предт. въ четвергъ. Постъ.—Дол. д. 13 ч. 9 м.

Сентябрь.—**1. Нед.** 15.—Ев. у. 4, Ап. 176, Мат.
92.—Дол. д. 12 ч. 56 м.—**4.** Новолун. 3 ч. 50 м.
в.—**8. Нед.** 16, нед. предъ воздвижен. и *рождество*
Пр. Богор.—Ев. у. Лук. 4, Ап. 215, 181 и 210,
Іоан. 9, Мат. 105 и Лук. 54.—Дол. д. 12 ч. 23 м.—
14. Воздвиженіе креста въ субботу. Постъ.—**15. Нед.**
17. и нед. по воздв.—Ев. у. 6, Ап. 203 и 182, Мар.
37 и Мат. 62.—Дол. д. 11 ч. 51 м.—**19.** Полнолун.
10 ч. 28 м. в.—Дол. д. 11 ч. 34 м.—**22. Нед.** 19.—
Ев. у. 7, Ап. 188, Лук. 17.—*Глава 1.*—Дол. д. 11 ч.
20 м.—**29. Нед.** 18.—Ев. у. 8, Ап. 194, Лук. 26.—
Дол. д. 10 ч. 18 м.

Октябрь.—**1. Вторникъ.**—Дол. д. 10 ч. 39 м.—
4. Новолуніе 1 ч. 32 м. у.—**6. Нед.** 20—Ев. у. 9,
Ап. 200, Лук. 30.—Дол. д. 10 ч. 16 м.—**13. Нед.** 21
и нед. св. отецъ 7-го вселен. собора. Ев. у. 10

Ап. 203 и 334, Лук. 35 и Иоан 56.—Дол. д. 9 ч. 45 м.—**19.** Полнол. 1 ч. 36 м. в.—**20.** Нед. 22.—Ев. у. 11, Ап. 215, Лук. 83.—Дол. д. 9 ч. 14 м.—**26.** Суббота в. муч. Димитрія селун. Поминовение усопших.—**27.** Нед. 23.—Ев. у. 1, Ап. 220, Лук. 38 —Дол. д. 8 ч. 45 м.

Ноябрь.—1. Пятница.—Дол. д. 8 ч. 26 м.—**2.** Новолун. 1 ч. 26 м.—**3.** Нед. 24.—Ев. у. 2, Ап. 221, Лук. 39.—Дол. д. 8 ч. 17 м.—**10.** Нед. 25.—Ев. у. 3, Ап. 224, Лук. 53.—Дол. д. 7 ч. 54 м.—**15.** Начало рождествен. поста въ пятницу—**17.** Нед. 26.—Ев. у. 4, Ап. 229, Лук. 66.—*Гласъ 1.*—Дол. д. 7 ч. 33 м.—**18.** Полнол. 3 ч. 31 м. у.—**24.** Нед. 27.—Ев. у. 5, Ап. 233, Лук. 71.—Дол. д. 7 ч. 16 м.

Декабрь.—1. Нед. 28.—Ев. у. 6, Ап. 250, Лук. 85 (вм. 76).—Дол. д. 7 ч. 5 м.—**2.** Новолун. 4 ч. 3 м. у.—**8.** Нед. 29.—Ев. у. 7, Ап. 257, Лук. 91.—Дол. д. 7 ч.—**15.** Нед. св. *Праотца*.—Ев. у. 8, Ап. 258, Лук. 76.—Дол. д. 7 ч. 3 м.—**17.** Полнол. 4 ч. 18 м. в.—**22.** Нед. св. *отецъ*, предъ рождествомъ Христ.—Ев. у. 9, Ап. 328, Мат. 1.—Дол. д. 7 ч. 12 м.—**24.** Навечеріе рождества Христ.—Часы (парекіе) и литургія Василия вел.—**25.** *Рождество Христово* въ среду.—Дол. д. 7 ч. 17 м.—**29.** Нед. *по рождествъ Христ.*—Ев. у. 10, Ап. 200, Мат. 4.—*Гласъ 7.*—Дол. д. 7 ч. 26 м.—**31.** Новолун. 9 ч. 23 м. в.—Дол. д. 7 ч. 32 м.

1869 годъ. Вруцѣлѣто В; мясоѣст'я 8 нед. и 5 дней — **Январь.** 3. Пятокъ. Царскіе часы предъ богоявленіемъ.—**5.** Нед. предъ просвящ.—Ев. у. 11, Ап. 298, Мар. 1.—**6.** Богоявленіе Господне въ понедѣльникъ. Литур. Василия вел.—**12.** Нед. по

просвѣщ. — Ев. у. 1, Ап. 294, Мат. 8. — Гласъ 1. —
19 Нед. 30 по пятнд. — Ев. у. 2. — Февраль. 9. Нед.
мытаря и фарисея. — Ев. у. 5. — Мартъ. 9. Нед. 1
носта. — Ев. у. 9. — Гласъ 1. — Апрель. 20. Пасха.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Декабря 12. — По окончаніи литургіи, соборнымъ
духовенствомъ отслужено молебствіе, въ присутствіи городского
голова, съ купечествомъ и мѣщанствомъ, и принята ими
присяга для добросовѣтнаго выбора изъ среды своей лицъ
достоинѣйшихъ и способнѣйшихъ къ общественнымъ долж-
ностямъ.

— 15. — По литургіи въ Божоявленскомъ соборѣ Его
Преосвященство въ сослуженіи соборнаго духовенства совер-
шилъ молебствіе Господу Богу въ присутствіи гг. начальника
губерніи, губернскаго предводителя дворянства и дворянъ
тульской губерніи, съ возглашеніемъ многолѣтія Государю
Императору, Государынь Императрицъ, Наслѣднику Цесаревичу
и Сунругъ Его и Всему Царствующему Дому, по случаю
выбора изъ числа дворянъ лицъ на общественныя должности.
Послѣ молебствія избранные приняли присягу на вступленіе
въ сіи должности.

— 17. — Литургия совершена Его Преосвященствомъ въ
Божоявленскомъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства
и крапивен. у. с. Крутаго свящ. Василя Соколова (награж-
деннаго при семь набедренникомъ), а по литургіи благодар-
ственное молебствіе по случаю праздника тезоименитства Ея
Императ. Высочества Великой Княжны Анастаси Михайловны
съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія.

— 25. — Литургія совершена Его Пресвященствомъ въ Богоявленскомъ соборѣ, а по литургіи отправлено положенное въ сей день благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и возгласеніемъ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ и всему Августѣйшему Дому, вѣчной памяти Императору Александру 1-му и благопоспѣшенія побѣдоносному русійскому воинству, въ собраніи городского духовенства и въ присутствіи г. начальника губерніи, чиновъ военныхъ и гражданскихъ, войска и многочисленнаго народа. Проповѣдь произносилъ соборный протоіерей Аѳанасій Державинъ,

— 26-го Литургію совершалъ Его Пресвященство въ Николочасовенской церкви въ сослуженіи монашествующихъ.

— 28-го Литургію совершалъ Его Пресвященство въ Богоявленскомъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства, а по литургіи панихиду по случаю 40-дневнаго поминовенія, пресвященнѣйшаго митрополита московскаго Филарета въ собраніи городского духовенства.

— Такое же поминовеніе совершено въ семинарской церкви исправляющимъ дол. ректора, инспекторомъ іеромонахомъ Тихономъ въ присутствіи наставниковъ семинаріи и наличныхъ учениковъ, а въ училищной церкви ректоромъ училища въ присутствіи учителей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ“

въ 1868 году.

«Труды Кіевской Духовной Академіи» будутъ издаваться и въ слѣдующемъ 1868 году, по прежней программѣ.

Подписка принимается преимущественно въ редакціи журнала при «Кіевской Духовной Академіи»; а также въ Москвѣ у книгопродавца А. Н. Орапонтова; въ Петербургѣ, у книгопрод. С. И. Литова.

Цѣна за годовое изданіе журнала (12 кн., не менѣе 10 печат. лист. каждая) шесть руб. съ перес.

Но той же цѣнѣ можно получать «Труды» и за 1867 и 1866 годъ.

Въ той же редакціи можно получать «Воскресное Чтеніе», еженедѣльный журналъ, съ XXVIII (1864—65 года) предназначенный для народнаго образованія, и преимущественно для сельскихъ школъ. Цѣна за годовое изданіе текущаго (XXXI) года (начинающееся съ Пасхи) и прошедшаго XXX года 4 р. с. съ пересылкою. Изданіе «Воскреснаго Чтенія» будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ (XXXII—1868—69) году по прежней программѣ и по прежней цѣнѣ.

Въ той же редакціи продаются слѣд. книги по слѣдующей цѣнѣ съ пересылкою:

1. Девять историческихъ книгъ свящ. писанія Ветхаго Завета въ переводѣ съ еврейскаго на русскій языкъ съ примѣчаніями филологическихкими, археологическими, историческими и друг. М. Гуляева. Цѣна съ перес. 2 р. с. 2. Творенія св. Кипріяна съ біографіею его. Два тома. Ц. 3 р. 3. Творенія

блаж. Иеронима съ биографіею его. Т. 1-й Ц. 2 р. 4. Жизнь и творенія блаж. Августина Ц. 50 к. 5. Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ. Я. К. Амфитеатрора. Новое изданіе дополненное Ц. 1 р. съ перес. 6. Бесѣды сельск. свящ. къ прихож. (66 бесѣдъ) Ц. 1 р. 50 к. 7. Бесѣды сельск. свящ. къ прихожанамъ (25 бесѣдъ) Ц. 59 к. с. 8. Забѣтки поклонника св. горы. Ц. 50 к. с. 9. Послѣдніе дни жизни мѣтр. Филарета. Ц. 40 к. 10. Я. К. Амфитеатровъ. Ц. 40 к. с. 11. Дневникъ прот. Пв. Мих. Скворцова. Ц. 1 р. с. 12. Записки по церковному законовѣденію его же. Ц. 80 к. с. 13. Исторія Ветхаго Заваѣта его же. Ц. 40 к. с. 14. О богослуженіи его же. Ц. 50 к. с. 15. О видахъ и степеняхъ родства его же. 40 к. с. 16. Кіевъ съ древнѣйшимъ училищемъ академію. В. Аскоченскаго. Два тома Ц. 3 р. с. 17. Изслѣдованіе о Библейской хронологіи. Ц. 60 к. с. 18. Михаилъ Керуларій патр. константинопольскій. Ц. 40 к. с. 19. Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ. Ц. 60 к. с. 20. Московскіе еретики при Петрѣ 1-мъ. Ц. 20 к. с. 21. О придорожныхъ крестахъ. Ц. 50 к. с. 22. Беконъ Веруламскій. Соч. Кунс-Рипшера, изданное въ русекомъ изложеніи Ф. Терновскимъ (Съ портретомъ Бекона). Цѣна 50 коп. сер. 23. «Земная жизнь Господа нашего Иисуса Христа». Перев. съ нѣмецкаго подъ ред. проф. кievской духовной семинаріи Х. М. Орды (болѣе 500 стр.) изд. 2 е Цѣна 1 руб. 50 коп. сер.

О ПРОДАЖѢ ТРУДОВЪ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ И ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ ЗА ПРЕЖНИЕ ГОДЫ.

Оставшіеся въ редакціи экземпляры «Трудовъ» за первые шесть лѣтъ изданія журнала (1860—65) продаются по 3 руб. сер. за годовой экземпляръ съ пересылкою. Въ продаваемыхъ по уменьшенной цѣнѣ экземплярахъ «Трудовъ» помѣщены между прочимъ слѣдующія статьи:

1. По библейской экзегетикѣ и исторіи духовной литературы. Жизнь ап. Павла, какъ введеніе въ его посланія, годъ V, № 11.

О книгѣ премудрости Соломоновой г III, №№ 1, 10 и 11. г. IV, 5. Когда написаны наши Евангелія VI, 10. О евангеліяхъ апокрифическихъ II, 12. О книгахъ Сивиллъ III, 7. Оригенъ VI, 7. Символь апостольскій VI, 6, 9. О сочиненіяхъ приписываемыхъ св. Діонисію Ареопагиту IV, 8 и 12. Очерки христіанской философіи III, 10 и 12. Сужденія отцевъ церкви II и III в. объ отношеніи греческой философіи къ христіанству I, 2 и 3. Чтенія по исторіи христіанской литературы V, 3 и 7. Стихотворенія св. Григорія Богослова IV, 4. Св. Григорій Двоесловъ и его проповѣдннческіе друды V, 11. VI, 1, 9. Исторія церковной исторіи II, 6, 8 и 11. Историческій очеркъ рационализма въ его стношеніи къ вѣрѣ. III, 4 и 5. IV, 11. Публичные чтенія о вѣрѣ въ I. Христа противъ рационализма. VI, 1, 2, 3, 4, 5. Тюбингенская школа IV, 6, 7 и 6. Протестантское богословіе и вопросъ о богодухновенности св. Писанія V, 4 и 9. Апологетическая литература противъ Ренана. V, 9, 10. Религіозный романъ во Франціи VI, 1, 4.

2. По христ. символикѣ и общей церковной исторіи. Ист. очеркъ христ. проповѣди въ Китаѣ I, 3 и 4. Современное положеніе вопроса о соединеніи церквей. II, 7, 8. Современное іудейство II, 9. Состояніе Іудей предъ пришествіемъ Спасителя. VI, 8. Языческій Христосъ III вѣка. VI, 12. Христіане св. Оомы въ Индіи II, 12. Религіозныя вѣрованія чувашъ III, 2. Последніе представители политеизма IV, 4. Жизнь св. Іоанна Златоустаго III, 7. Тридентскій соборъ III, 8 и 9; IV, 3, 6 и 9.

3. По русской церковной исторіи. Отношенія Руси къ церкви римской при св. князѣ Владимірѣ IV, 2. Черниговскіе іерарх. I, 2. Екатеринбургскіе архіереи IV, 3. Патр. Никонъ I, 2. Адамъ Зерикавъ I, 3. Оеофанъ Прокоповичъ и Варлаамъ Ванатовичъ II, 3. Епифаній Славеницкій II, 8 и 9. М. Стефанъ Яворскій V, 1, 3 и 6. Письма Оеофана Прокоповича VI, 1, 2, 4, 8 и 10. Русскій священникъ-проповѣдникъ XVIII вѣка II, 4. Записки Лохвицкаго IV, 16. О еретикахъ Бакшинѣ и Косомѣ III, 3, 6, и 9. Антоній Поссевинъ VI, 1, 2, 3 и 4. Выдержки изъ реторикки и піитики О. Прокоповича о навистахъ и іезуитахъ VI, 4. Изъ раскольниковыхъ рукописей VI, 9. Матеріалы для исторіи русской противолютеранской полемики III, 8; V,

1 и 2. Историч. труды Татищева Ш, 1.—Щербатова и Болтица Ш, 5. Мистеріи и комедіи іеромонаха Довгалевскаго VI, 2. Типографія кієво-печерской лавры VI, 5 и 6. Слово предъ проклятіемъ Мазены. Мит. Яворскаго VI, 12. О судьбѣ вѣна Константинова въ русской церкви VI, 12.

4. По обзорнію произведеній современной литературы и явленій современной жизни. Изъ науки о человѣческомъ духѣ I, 4. Ницлалсты Ш, 4. Несостоятельность матеріализма V, 6. О сочинен. Кирѣевскаго V, 4. Совр. требованія отъ дух. журналистики II, 9. Обь отношеніи между дух. и свѣтскою литературою Ш, 9. О крестьянскихъ школахъ въ минской епархіи I, 1. Къ толкамъ о семци. образ. II, 6. По поводу замѣтокъ обь академіяхъ Ш, 10. Что можетъ ожидать въ будущемъ дух.-учебныя заведенія? V, 10. Необходимое объясненіе VI, 11. Жизнь и школа Ш, 4. О преподав. гомилетики IV, 5. О преподав. языковъ VI, 11 и 12. Бюджетъ наставника семинаріи IV, 1. Некрологъ В. И. Чеховича Ш, 10 и И. М. Скворцова IV, 8. О придорожныхъ крестахъ VI. II.

5. Статьи общеназидательныя. Судьбы церкви Божіей на землѣ I, 1. Дневникъ пр. И. М. Скворцова V, 1—5. 7, 8, 10 и 12. V. 7 и 12. Прэповѣди на разные случаи.

Цѣна отдѣльной книгѣ «Грудовъ» 50 к. с. съ перес. Въ той же редакціи продаются по уменьшенной цѣнѣ экземпляры «Воскреснаго Чтенія» за первыя 29 лѣтъ существованія журнала. Имѣются въ продажѣ слѣдующіе годы: I (1837—38), II (38—39), IV (40—41), V (41—42), VI (42—43), VII (43—44), IX (45—46), X (46—47), XI (47—48), XII (48—49), XIV (50—51), XV (51—52), XVI (52—53), XVII (53—54), XVIII (54—55), XIX (55—56), XX (56—57), XXI (57—58), XXII (58—59), XXIII (59—60), XXIV (60—61), XXV (61—62), XXVI (62—63), XXVII (63—64), XXVIII (64—65), XXIX (65—66). Цѣна за экз. каждаго года съ перес. 2 руб. сереб. Выписывающіе единовременно не менѣе 10 экземпляровъ «Воскреснаго Чтенія» прежнихъ годовъ платятъ только по 1 р. 50 к. с. за экземпляръ и получаютъ безплатно указатель къ 25 годамъ «Воскреснаго Чтенія» Цѣна указателя отдѣльно 50 к. с.

О ПОДПИСКѢ НА «ВЕЧЕРНЮЮ ГАЗЕТУ»

въ 1868 году.

«Вечерняя Газета», политическая и литературная, будетъ выходить въ 1868 году ежедневно, за исключеніемъ непсдѣльничковъ и дней, непосредственно слѣдующихъ за табельными праздниками.

Цѣна 60 коп. въ мѣсяць, или 7 р. въ годъ, съ пересылкою и доставкою на домъ.

Подписка принимается на столько мѣсяцевъ, на сколько кто пожелаетъ, въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ «Вечерней Газеты» (на Б. Конюшенной ул. д. Утина, № 5). Гг. иногородные адресуютъ свои требованія: въ редакцію «Вечерней Газеты» въ С.-Петербургѣ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ГАЗЕТЫ

„КАВКАЗЪ“

И КАЗЕННЫХЪ КЪ НЕЙ ПРИБАВЛЕНІЙ

въ 1868 году.

Съ начала 1868 года газета подвергается преобразованію. Въмѣсто двухъ разъ въ недѣлю, она будетъ выходить ТРИ РАЗА, листами большаго формата (равнаго формату «Виржевыхъ Вѣдомостей»). Казенныя прибавленія («Закавказскій Вѣстникъ») составятъ особый отдѣлъ въ газетѣ, но будутъ печататься вмѣстѣ, на одномъ листѣ, съ «Кавказомъ». Каждые три мѣсяца ПОДПИСЧИКИ ГАЗЕТЫ ПОЛУЧАТЪ КНИЖКУ въ три и болѣе листа подъ названіемъ: «Особыя прибавленія къ «Кавказу»; въ этихъ книжкахъ будутъ помѣщаться капитальныя статьи литературно-ученаго содержанія, не вошедшія въ составъ

газеты по своему объему. Четыре выпуска составляют въ годъ одинъ томъ, in 8, въ 200 и болѣе страницъ убористой печати.

«Кавказъ» будетъ заключать въ себѣ слѣдующіе отдѣлы: I. ОФИЦІАЛЬНАЯ ЛѢТОПИСЬ. II. ТИФЛИССКАЯ ГОРОДСКАЯ ХРОНИКА. III. ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ. IV. ИЗВѢСТІЯ ИЗЪ ПЕРСІИ, АЗИАТСКОЙ ТУРЦІИ И КОНСТАНТИНОПОЛЯ. V. ПОЛИТИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ ИЗЪ ЕВРОПЫ И ВСЕГО СВѢТА. VI. ТЕЛЕГРАММЫ. VII. ОТДѢЛЪ ЛИТЕРАТУРНЫИ. VIII. ТОРГОВЫЯ ИЗВѢСТІЯ. IX. РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. X. КАЗЕННЫЯ ПРИБАВЛЕНІЯ. XI. ЧАСТНЫЯ ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЦѢНА ГАЗЕТЪ: БЕЗЪ ДОСТАВКИ: на годъ 12 р., на полгода 6 руб., на 4 мѣсяца 4 руб. 50 коп.

СЪ ДОСТАВКОЮ: « » 12 » 50 к., на полгода 6 р. 50 коп., на 4 мѣсяца 5 руб.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: ВЪ ТИФЛИСѢ: въ Канторѣ Редакціи, въ домѣ Д. С. С. Гамбарова, на Лѣбораторней улицѣ и въ Тифлисскомъ почтовомъ Управленіи. ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ: въ газетной экспедиціи С.-Петербургскаго почтамта и у книгопродавца Сеньковскаго и К^о. ВЪ МОСКВѢ: у книгопродавца Ключкова.

Редакторы-издатели: Иванъ Сливницкій и Семенъ Сливницкій.

О Б Ъ И З Д А Н І И

ТАМБОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬН. ВѢДОМОСТЕЙ

ВЪ 1868 ГОДУ.

Тамбовскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить въ 1868 году, по утвержденной Св. Синодомъ программѣ и, какъ было прежде, два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го чиселъ.

Подписка принимается въ квартирѣ редактора Вѣдомостей, редактора семинаріи архимандрита Геннадія. На имя Редактора Редакціи просить адресовать деньги, высылаемыя за Вѣдомости.

Цена Вѣдомостей за годовое изданіе, съ пересылкою, 4 руб. 25 коп.—Желающіе могутъ выписывать Вѣдомости и за прежніе годы. Цена Прибавленій къ Вѣдомостямъ за прежніе годы—1861, 1862, 1863, 1864, 1865,—6 р. съ перес.

При редакціи имѣется въ продажѣ «Сборникъ сочиненій Іоанна Злагоустаго». Цена 40 коп. съ пересылкою.

Въ Редакціи продается еще переводъ съ французскаго, замѣчательнѣйшаго въ богословскомъ отношеніи, сочиненія:

«Философскія размышленія о Божественности Религіи Христіанской»---Огюста Николая.

По обширной учености автора, по глубокому и твердому логическому его анализу, «Философскія Размышленія о Божественности Христіанской Религіи» занимаютъ самое почетное мѣсто въ иностранной литературѣ между многочисленными сочиненіями, написанными въ защиту Божественности Христіанской религіи, вопреки современныхъ заблужденій рачіонализма и невѣрія. Что же касается до нашей собственной отечественной богословской литературы, то въ ней совершенно не имѣется ни переводнаго, ни оригинальнаго подобнаго сочиненія, равнаго по достоинству означенному сочиненію Огюста Николая. Потому переводъ «Философскихъ Размышленій о Божественности Христіанской Религіи» долженъ составить капитальное приобрѣтеніе въ нашей богословской письменности и, при современномъ броженіи разныхъ противохристіанскихъ заблужденій въ нашемъ обществѣ, долженъ принести большую пользу всякому, кто только будетъ читать его съ должнымъ вниманіемъ. Въ 1867 г. отпечатаны разсужденія: о внутреннихъ доказательствахъ Божественности Христіанской Религіи; изложеніе Евангельскаго правоученія; о Божественномъ достоинствѣ Евангельскаго правоученія; о догматахъ; о существѣ и свойствахъ Божіихъ; о безсмертіи души и о небѣ; объ адѣ; объ искупленіи, о приложеніи догмата объ искупленіи и о Троицѣ. Въ 1868 году продолжатся эти Размышленія.

Чтобы всякій православный богословъ могъ спокойно пользоваться сочиненіемъ католическаго ученаго богослова, въ пред-

лагвемой книгѣ православнымъ переводчикомъ сдѣланы нужныя измѣненія и принаравленія.—Цѣна книги, соотвѣтственно ея достоинству и объему, полагается самая умѣренная—2 руб. съ пересылкою, а безъ пересылки 1 руб. 50 коп.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи архимандритъ *Геннадій*.

О Б Ъ И З Д А Н І И

РАЗНЫХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ,

въ 1868 году.

1) *Владимирскія*, издаются два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 руб. съ перес. Адресъ: въ редакц. Владим. Еп. В. въ Владимірѣ.

2) *Вологодскія*, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 рубл. съ перес. Адресъ: въ редакц. Вологодск. Еп. Вѣд. при дух. семинаріи въ Вологдѣ.

3) *Воронежскія*, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 рубл. съ пересылкою. Адресъ: въ редакцію Ворон. Еп. В. при дух. семинаріи въ Воронежѣ.

4) *Вятскія*, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 рубл. съ перес. Адресъ въ редакц. Вятск. Еп. В. въ Вяткѣ.

5) *Иркутскія*, еженедѣльно. Цѣна 3 рубл. 50 коп. съ перес. Адресъ: въ редакцію Иркутскихъ Еп. Вѣдом. въ Иркутскѣ.

6) *Калужскія*, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 3 рубл. 70 коп. съ пересылкою. Адресъ: въ редакцію Калужск. Епарх. В. въ Калугѣ.

7) *Кіевскія*, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 3 рубл. съ пересыл. Адресъ: въ редакцію Кіевскихъ Епарх. Вѣдом. въ Кіевѣ.

8) *Литовскія*, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 рубл. съ перес. Адресъ: въ редакцію Литовскихъ Епарх. Вѣдом. при дух. семинаріи въ Вильнѣ.

9) *Нижегородскія*, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 4 рубл. съ доставкою 5 руб. Адресъ: въ редакц. Нижегородскихъ Еп. В. В. при дух. семинаріи въ Нижнемъ Новгородѣ.

- 10) *Орловскія*, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 4 рубл. съ перес. Адресъ: въ редакц. Орловскихъ Еп. В. при дух. сем. въ Орлѣ.
- 11) *Пензенскія*, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 4 руб. 50 коп. съ перес. 50 рубл. Адресъ: въ редакцію Пензенскихъ Еп. Вѣд. при дух. семинар. въ Пензѣ.
- 12) *Пермскія*, еженедѣльно. Цѣна 5 рубл. съ перес. Адресъ: въ редакцію Пермскихъ Еп. В. при Пермской духов. семинаріи.
- 13) *Полтавскія*, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 руб. съ перес. Адресъ: въ редакцію Полтавскихъ Епарх. Вѣд. въ Полтавѣ.
- 14) *Самарскія*, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 4 руб. съ перес. Адресъ: въ редакцію Самарскихъ Епарх. Вѣдом. при дух. сем. въ Самарѣ.
- 15) *Саратовскія*, еженедѣльно. Цѣна 5 руб. съ перес. Адресъ: въ редак. Саратовскихъ Еп. В. въ Саратовѣ.
- 16) *Смоленскія*, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 4 руб. съ перес. Адресъ: въ редак. Смоленскихъ Еп. Вѣд. при дух. семин. въ Смоленскѣ.
- 17) *Херсонскія*, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 руб. съ перес. Адресъ: въ редакцію Херсонскихъ Еп. Вѣд. въ Одессѣ.
- 18) *Черниговскія*, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 руб. 50 коп. съ перес. Адресъ: въ редакц. Черниговскихъ Еп. Извѣстій въ Черниговѣ. Иносархіальные могутъ выписывать одну неофициальную часть на 3 рубля.
- 19) *Ярославскія*, еженедѣльно. Цѣна 4 рубл. съ перес. Адресъ: въ редакц. Ярославскихъ Епарх. Вѣд. при духов. семин. въ Ярославлѣ.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ БРОШЮРА:

О Н О В О М Ъ С У Д Ъ .

Публичныя лекціи А. Лучинина по поводу судебной реформы. Программа лекцій разсмотрѣна и одобрена юридическимъ факультетомъ Казанскаго Университета. 1867 года. Цѣна 75 коп., съ пересылкой 1 руб.

Въ теченіе четырехъ лѣтъ, начиная съ 1866 года, положено ввести новые Судебные Уставы, въ полномъ ихъ объемѣ, во всѣхъ губерніяхъ, управляемыхъ по общему губернскому учрежденію. — Публикуемая брошюра предлагаетъ выясненіе началъ судебной реформы, сознательное усвоеніе которыхъ можетъ вести къ болѣе прочному осуществленію новаго судебного порядка, вводимаго въ видахъ лучшаго охраненія нашихъ правъ.

Требованія адресовать: **ВЪ САМАРУ А. ЛУЧИНИНУ БЪ ЗДАНІИ СЕМИНАРИИ.** Выписывающіе до 5 экземпляровъ за пересылку не платятъ. Выписывающіе болѣе 20 экземпляровъ пользуются уступкой 10%.

РЕДАКТОРЪ: **свщ. А. Ивановъ.**

СОДЕРЖАНІЕ:

- | | |
|---|-----|
| 1. Поученіе въ недѣлю 29-ю по пятидесятницѣ. — | 1. |
| 2. Нужны ли и могутъ ли быть полезны приходскія попечительства. — | 3. |
| 3. Поученія о десяти заповѣдяхъ. — | 16. |
| 4. Календарный свѣдѣніи на 1868 годъ. — | 18. |
| 5. Епархіальная хроника. — | 28. |
| 6. Объявленія. — | 25. |
-

Дозволено цензурою 29 декабря 1867 года.

Тип. Н. И. Соколова въ Тулѣ, на Кіев. ул., въ д. Козловой.