

ЦЕРКОВНАЯ

XXIV т. изд.

ВЪДОМОСТИ,

№ 28

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНУДѢ.

9 июля

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВЪЛЕНІЯМИ.

1911 года.

ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННЫЕ ОДОБРЕННЫЕ ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ СОВѢТОМЪ И ГОСУДАРСТВЕННОЮ ДУМОЮ ЗАКОНЫ.

На подлинныхъ Собственномъ Его Императорскаго Величества рукою написано:

«*БЫТЬ ПО СЕМУ.*»

Въ гор. Царскомъ Селѣ.
28-го мая 1911 года.

Скрѣпилъ: Государственный Секретарь
Макаровъ.

ОДОБРЕННЫЕ ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ СОВѢТОМЪ И ГОСУДАРСТВЕННОЮ ДУМОЮ ЗАКОНЫ.

I. Объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства средствъ на увеличеніе содержанія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

И. Отпускать изъ средствъ Государственнаго Казначейства, начиная съ 1912 года, по *сорокъ шесть тысячъ семьсотъ шестьдесятъ* рублей въ годъ на увеличеніе содержанія служащимъ въ православныхъ духовныхъ академіяхъ, въ дополненіе къ отпускаемымъ нынѣ на ту же надобность суммамъ, а въ 1911 году отпустить на этотъ предметъ *двадцать три тысячи триста восемьдесятъ* рублей.

II. Отпускать изъ средствъ Государственнаго Казначейства, начиная съ 1912 года, по *сто восемьдесятъ пять тысячъ девятьсотъ сорокъ* рублей въ годъ на увеличеніе содержанія служащимъ въ православныхъ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а также въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства и епархіальныхъ женскихъ училищахъ, въ дополненіе къ отпускаемымъ нынѣ на ту же надобность суммамъ, а въ 1911 году отпустить на этотъ предметъ *девятьсотъ девять тысячъ шестьсотъ двадцать* рублей.

III. Указанные въ отдѣлахъ I и II расходы въ 1911 году обратить на счетъ кредита, назначеннаго въ равной суммѣ къ условному отпуску въ составѣ назначенія по № 25 государственной росписи расходовъ на 1911 годъ.

Подписаль: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта *М. Акимовъ.*

II. Объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства средствъ на увеличеніе содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ.

I. Отпустить изъ средствъ Государственнаго Казначейства въ 1911 году на увеличеніе содержанія до 390 рублей на преподавательскій комплектъ учащимъ и *законоучительскій* въ церковно-

БИБЛИОТЕКА
Александровской Лавры
№ 14738

приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти тѣхъ уѣздовъ и городовъ Европейской Россіи, въ коихъ Министерство Народнаго Просвѣщенія приступило или приступить въ 1911 г. къ введенію всеобщаго обученія, *шестьсотъ пятьдесятъ тысячъ* рублей въ дополненіе къ суммамъ, ассигнуемымъ на тотъ же предметъ на основаніи законовъ 19 іюня 1909 года (Собр. Узак., ст. 1116) и 17 іюня 1910 года (Собр. Узак., ст. 1264).

II. Отпустить изъ средствъ Государственнаго Казначейства въ 1911 году *триста пятьдесятъ тысячъ* рублей на нужды церковно-школьнаго строительства.

III. Указанные въ отдѣлахъ I и II расходы въ 1911 году отнести на счетъ кредита, назначеннаго въ равной суммѣ къ условному отпуску по № 26¹ государственной росписи расходовъ на 1911 годъ.

IV. Постановитъ, что къ означенному въ отдѣлѣ I кредиту примѣняются условія расходованія, установленныя отдѣломъ II закона 17 іюня 1910 года объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства средствъ на увеличеніе содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ (Собр. Узак., ст. 1264).

V. Сбереженіе отъ отпускаемой, согласно отдѣлу I, суммы обратить въ ресурсы Государственнаго Казначейства.

Подписаль: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта *М. Акимовъ*.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 27 іюня—1 іюля 1911 года за № 4878, о вызовѣ въ составъ новообразуемыхъ въ текущемъ году курсовъ духовныхъ академій воспитанниковъ изъ духовныхъ семинарій.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правитель-

ствующій Синодъ слушалъ предложенный Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, отъ 18 іюня сего года за № 1552, журналъ Учебнаго Комитета, № 256, о вызовѣ въ составъ новообразуемыхъ въ текущемъ году курсовъ духовныхъ академій воспитанниковъ изъ духовныхъ семинарій. Приказали: Рассмотрѣвъ предположенія академическихъ совѣтовъ относительно вызова на казенный счетъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ составъ перваго курса духовныхъ академій въ наступающемъ академическомъ году и донесенія епархіальныхъ и семинарскихъ начальствъ о числѣ воспитанниковъ, призванныхъ благонадежными для отправленія въ академіи, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) въ соотвѣтствіе количеству имѣющихся въ духовныхъ академіяхъ казеннокоштныхъ вакансій, числу рекомендуемыхъ къ поступленію въ академіи воспитанниковъ духовныхъ семинарій и сравнительному количеству оканчивающихъ нынѣ въ послѣднихъ курсъ ученія и всѣхъ обучающихся въ семинаріяхъ воспитанниковъ, вызвать изъ рекомендованныхъ мѣстными епархіальными и семинарскими начальствами къ поступленію въ духовныя академіи 199 лицъ, къ надлежащему въ текущемъ году сроку, для зачисленія въ составъ перваго курса академій, на основаніи § 140-го Высочайше утвержденаго 2 апрѣля 1910 г. Уст. прав. дух. академій, безъ экзаменовъ, съ содержаніемъ на синодальныя средства, 78 воспитанника, а именно: а) въ С.-Петербургскую академию—15, по одному воспитаннику изъ семинарій: Литовской, Новгородской, Олонецкой, Псковской, Витебской, Тверской, Подольской, Одесской, Вологодской, Костромской, Тамбовской и Ярославской, двухъ воспитанниковъ изъ С.-Петербургской семинаріи и окончившаго курсъ Томской

семинаріи въ 1910 году Тихонова, какъ уже подвергавшагося испытаніямъ въ академію въ 1910 году, за исключеніемъ древнихъ языковъ, и нѣнѣ выдержавшаго экзамены по сѣмъ предметамъ; б) въ Кіевскую академію—20, по одному воспитаннику изъ семинарій: Могилевской, Новгородской, Тверской, Волынской, Воронежской, Курской, Полтавской, Тифлисской, Харьковской, Владимірской, Вологодской, Калужской, Костромской, Орловской, Рязанской, Смоленской, Тульской и Ярославской и двухъ воспитанниковъ изъ Кіевской семинарій; в) въ Московскую академію—20, по одному воспитаннику изъ семинарій: Минской, Рижской, Волынской, Воронежской, Донской, Екатеринославской, Кишиневской, Курской, Подольской, Ставропольской, Таврической, Черниговской, Владимірской, Калужской, Виѣанской, Орловской, Рязанской и Тульской и двухъ воспитанниковъ изъ Московской семинарій, и г) въ Казанскую академію—18, по одному воспитаннику изъ семинарій: Тверской, Полтавской, Владимірской, Нижегородской, Пензенской, Тамбовской, Астраханской, Вятской, Александровской, Иркутской, Казанской, Пермской, Самарской, Симбирской, Тобольской, Томской, Уфимской и Якутской, и 2) остальные казеннокостные вакансіи на первомъ курсѣ духовныхъ академій предоставить лучшимъ изъ имѣющихъ явиться къ приемнымъ повѣрочнымъ испытаніямъ въ качествѣ волонтеровъ; о чемъ передать выписку въ редакцію «Церковныхъ Вѣдомостей».

Опредѣленіями Святѣйшаго
Синода:

II. Отъ 7—27-го іюня 1911 года за № 4748, на должность настоятеля Алатирскаго Троицкаго третьекласснаго мужского монастыря, Симбирской епархіи, назначенъ кандидатъ богословія

іеромонахъ Назарій (Андреевъ), съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

III. Отъ 22—27 іюня 1911 года за № 4691, на должность смотрителя Арзамасскаго духовнаго училища назначенъ помощникъ смотрителя Зарайскаго духовнаго училища, іеромонахъ Борисъ.

IV. Отъ 27 іюня 1911 года за № 4763, на должность смотрителя Лысковскаго духовнаго училища перемѣщенъ ректоръ Черниговской духовной семинаріи, протоіерей Александръ Четыркинъ.

V. Отъ 8—21 іюня 1911 года за № 4178, постановлено: предсѣдателя Яренскаго уѣзднаго съѣзда, коллежскаго совѣтника Сергѣя Турбина, какъ оказавшаго особыя услуги въ дѣлѣ распространенія народнаго образованія чрезъ посредство церковныхъ школь, утвердить въ званіи почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школь Яренскаго уѣзда, Вологодской епархіи.

VI. Отъ 8—21 іюня 1911 года за № 4179, постановлено: протоіерея Харьковской Усѣкновенской кладбищенской церкви, магистра богословія, Іоанна Знаменскаго утвердить въ должности предсѣдателя Харьковскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

VII. Отъ 1-го іюля 1911 г. за № 4915, постановлено: уволивъ игуменію Алексію отъ должности настоятельницы Староладожскаго Успенскаго женскаго монастыря, С.-Петербургской епархіи, назначить монахиню сего же монастыря Вирсавію исправляющей должность настоятельницы онаго.

VIII. Отъ 10—25 іюня 1911 года за № 4315, постановлено: протоіерея Іоанна Извѣкова, согласно прошенію его, уволить отъ должности предсѣдателя

Калужскаго епархіальнаго училищнаго совѣта и на его мѣсто назначить ректора Калужской духовной семинаріи, протоіерея Алексія Преображенскаго.

IX. Отъ 28 февраля—15 марта 1911 года, за № 1569, постановлено: нотныя рукописи Уварова—переложенія «Милость мира», Кіевскаго распѣва на литургіи Василія Великаго, обиходное, и «Непорочны», стараго клироснаго распѣва; общества любителей церковнаго пѣнія: «Однголосные запѣвы обычнаго напѣва Московскаго»; Сѣверовосточкова—переложенія—«Догматики 2-го и 5-го гласовъ», Знаменнаго распѣва, и Рѣпина—«Милость мира»—допустить къ церковному употребленію, по напечатаніи.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 30 іюня 1911 года за № 21, увольняются: отъ службы: канцелярскій служитель 2-го разряда Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ **Гришель** съ 6-го іюня 1911 г.

Въ отпускъ: за границу: управляющій С.-Петербургской Синодальной типографіей, дѣйствительный статскій совѣтникъ **Гавриловъ**, и младшій столоначальникъ Хозяйственнаго, Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, коллежскій ассесоръ **Пасынковъ** на два мѣсяца (Гавриловъ съ 1-го іюня, а Пасынковъ съ 31-го мая 1911 г.);

внутри Имперіи: казначей Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, дѣйствительный статскій совѣтникъ **Губаревъ**, столоначальники того же Управленія: старшій, коллежскій совѣтникъ **Софійскій** и младшій, надворный совѣтникъ **Мильскій**; секретари духовныхъ консисторій: Владимирской—коллежскій совѣтникъ **Гроздовъ** и Полоцкой—титулярный совѣтникъ **Яновскій** и помощникъ столоначальника Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, титулярный совѣтникъ **Евшурскій**—на два мѣсяца (Губаревъ и Со-

фійскій съ 1-го, Мильскій съ 6-го, Евшурскій съ 17-го и Яновскій съ 20-го іюня и Гроздовъ съ 4-го іюля 1911 г.); секретарь Воронежской духовной консисторіи, коллежскій ассесоръ **Гайдукъ** съ 1-го іюля по 20-е августа 1911 г.; помощники: дѣлопроизводителя канцеляріи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, статскій совѣтникъ **Бернадскій** и столоначальника Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, коллежскій ассесоръ **Кочуровъ** на полтора мѣсяца (Кочуровъ съ 3-го и Бернадскій съ 16-го іюня 1911 г.); секретарь при директорѣ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, статскій совѣтникъ **Соловьевъ**, на одинъ мѣсяць съ 10-го іюня 1911 г., и секретарь Орловской духовной консисторіи, коллежскій совѣтникъ **Пятницкій** на 28 дней, съ 20-го іюня 1911 г.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ

Льготный тарифъ № 69—1911 г. (Сб. Тар. № 2186 стр. 15).

Съ 23 іюня 1911 г., впредь до отмѣны, организациі (отряды) «потѣшныхъ» будутъ перевозиться, вмѣстѣ съ сопровождающими ихъ лицами, по всѣмъ желѣзнымъ дорогамъ, примѣняющимъ общій пассажирскій тарифъ, въ вагонахъ III класса, по спеціальному тарифу № 6900 (Сводъ льготныхъ тарифовъ № 7309, Сб. Тар. № 1925, стр. 76), установленному на проѣздъ учащихся въ образовательныя экскурсіи.

Протопресвитеръ военнаго и морскаго духовенства **Георгій Шавельскій**, отправившись изъ С.-Петербурга 30 іюня по 15 іюля сего года для обзоренія подвѣдомыхъ ему церквей Виленскаго военнаго округа, возложилъ на время своего отсутствія исполненіе его обязанностей на предсѣдательствующаго въ духовномъ Правленіи при протопресвитерѣ члена онаго, настоятеля Сергіевскаго всей артиллеріи собора, протоіерея **Іоанна Морева**.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

Ц Е Р К О В Н Ы М Ъ

XXIV г. изд.

В ъ д о м о с т я м ъ,

№ 28

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

9 іюля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1911 года.

Р ъ ч ъ

преосвященнаго Алексія, епископа Псковскаго ¹⁾).

Глагола Господь ученикомъ Своимъ: жатва многа, дѣлателей же мало. Молитесь убо Господину жатвы, яко да изведеть стлательи на жатву Свою (Мѡ. ІХ, 37—38).

Привѣтствую васъ, други мои, съ окончаніемъ курса духовной семинаріи. Теперь, какъ оперившіеся птенцы, полетите вы изъ этого гнѣзда школьнаго, каждый своей дорогой, чтобы современемъ устроить свое гнѣздо, свой родной пріютъ. Что же? Съ Богомъ, въ добрый часъ. Да будетъ путь вашъ гладокъ, миренъ и благополученъ.

Слышалъ, что нѣкоторые изъ васъ шествуютъ въ духовную академію для полученія высшаго богословскаго образованія. Святое, богоугодное дѣло, нужное и въ высшей степени пріятное. Могущіе вмѣстить сіе, да вмѣстятъ. Слышалъ, что нѣкоторыхъ любознательность влечетъ въ университетъ. Что же? И отгуда выходятъ люди добрые и полезные. Слышалъ, что

нѣкоторые не прочь попробовать свои силы служебныя на свѣтскихъ должностяхъ. Не осуждаю и сихъ, ибо крѣпкія семинарскія головы нигдѣ не потеряются, вездѣ нужны и пригодны. Слышалъ сейчасъ отъ вашего товарища ¹⁾, что большинство изъ васъ все же идутъ на службу своихъ отцовъ, хотягь подыять на себя благое иго пастырства Христова. Въ добрый часъ, милости просимъ, ибо это и есть прямое назначеніе ваше, ваше святое званіе и призваніе. И вотъ почему.

Не долго служу я здѣсь, но успѣлъ уже увидѣть, что простой народъ нашего края очень темень, невѣжественъ и грубъ, хотя и очень преданъ Церкви. Вы, какъ это сами знаете, учились и выучились на средства этого темнаго народа. Вы еще не

¹⁾ Произнесена окончившимъ курсъ ученія воспитанникамъ Псковской духовной семинаріи 15 іюня 1911 года.

¹⁾ Вознесенскаго, сказавшаго прощальную рѣчь владыкѣ и семинаріи.

успѣли посѣять на нивѣ народной ничего духовнаго, а тѣлесное у народа уже пожали. А вѣдь Апостолъ учитъ объ этомъ иначе: «прежде нужно посѣять духовное, а потомъ уже пожать тѣлесное» (I Корине. IX, 11). Долгъ справедливости требуетъ, чтобы вы вернули народу лежащій на васъ долгъ передъ нимъ. Поработайте же для его духовнаго просвѣщенія и исправленія. Сердечное спасибо вамъ скажетъ за это русскій народъ. Но тутъ дѣло-то не въ этомъ только «спасибо», а въ томъ, что духовно-просвѣтительная дѣятельность пастыря сама по себѣ представляетъ величайшее нравственное удовлетвореніе для вдумчиваго благороднаго юноши духовной школы. Просвѣтить темнаго человѣка свѣтомъ Евангелія, облагородить его душу, указать ему путь и средства къ лучшей жизни, сдѣлать его угоднымъ Богу и полезнымъ членомъ Церкви и общества—это, какъ хотите, слишкомъ высокая, заманчивая роль для культурнаго дѣятеля.

Но не одинъ темный деревенскій людъ ждетъ и зоветъ васъ къ себѣ на помощь: возлагаетъ на васъ большія надежды и мѣстное образованное общество. И оно при всемъ своемъ маломъ вниманіи къ вопросамъ вѣры, при всемъ своемъ кажущемся маловѣріи и безвѣріи, живетъ жизнью непокойною, ищетъ праведную землю, хотя не тамъ, гдѣ слѣдуетъ; и оно чувствуетъ, хотя быть можетъ смутно, надвигающуюся на родъ человѣческой кару небесную, судъ Божій, и готово сказать: вѣрую, Господи, да не такъ, мало, со-всѣмъ мало, но помози моему невѣрію. Идите къ этому обществу и разъясните ему безусловную необходимость для осмысленно-спасительной жизни человечества вѣры во Христа, какъ Сына Божія; укажите, предупредите, что какъ бы ни была высока внѣшняя культура человечества, но оно будетъ осуждено, если не увѣруетъ въ Сына Божія; покажите и словомъ и личнымъ примѣромъ всю прелесть слѣдованія за Христомъ; раскройте, покажите

истовымъ совершеніемъ богослуженія всю поэзію христіанскаго православнаго культа; вразумите, предупредите, что нельзя, опасно оставаться въ безразличномъ, а тѣмъ болѣе во враждебномъ, положеніи относительно Церкви Христовой, ибо грядетъ часъ и непременно настанетъ, когда мы должны будемъ дать отчетъ Судіи Праведному, Который и опредѣлитъ нашу вѣчную судьбу; что для этой вѣчности мы и должны работать теперь, пока день есть, пока не надвинулась на насъ вѣчная ночь; что ради блаженной вѣчности стоитъ, нужно пожертвовать всѣми ненадежными и часто бесполезными сладостями и удовольствіями вѣка сего. И будьте увѣрены, образованное общество пойметъ васъ, пойдетъ за вами, если вы раскроете ему вѣру и жизнь по Евангелію, искренно, сердечно, безъ фальши въ тонѣ рѣчи и личной жизни. И когда вы приведете это общество ко Христу, оно скажетъ вамъ свое «спасибо», сознательное, глубокое «спасибо». Я уже имѣлъ здѣсь много случаевъ убѣдиться, какъ псковское образованное общество, особенно дворянство и начальство свѣтскихъ учебныхъ заведеній, цѣнить добрыхъ іереевъ, ищеть умныхъ и набожныхъ батюшекъ.

Помимо этой, такъ сказать, культурно-спасительной общественной роли пастыря Церкви, служеніе это имѣетъ еще свою исключительную внутреннюю прелесть и привлекательность. Пастырь Церкви живетъ по преимуществу въ сферѣ самыхъ высокихъ понятій, чувствъ и чаяній. Онъ есть носитель и раздатель истины и благодати, тѣхъ единственныхъ средствъ оправданія и спасенія человѣка, которыя дарованы намъ Спасителемъ (Іоан. I, 17). Онъ — міровой свѣтильникъ, освѣщающій и согревающій общество; онъ — соль земли, охраняющій общество отъ нравственной гнили и растлѣнія. Онъ — посредникъ между Богомъ и человѣкомъ, молитвенникъ за людей, за весь міръ. Онъ имѣетъ дѣло съ душой человѣка и его ду-

ховными запросами и потребностями. Духовная власть пастыря надъ человѣкомъ—власть исключительная, единственная на землѣ власть, которая простирается на всю вѣчную участь человѣка. Вѣдь если пастырь Церкви свяжетъ или разрѣшитъ совѣсть человѣческую здѣсь, на землѣ, она, эта совѣсть, будетъ связана или разрѣшена и на небѣ, на судѣ у Бога (Іоан. XX, 23). Только пастырь Церкви обладаетъ такими могучими силами и средствами, что можетъ воздвигнуть человѣка изъ глубины грѣховныя, оживотворить умерщвленнаго грѣхомъ. Сильное благодатію, властное слово пастыря можетъ жечь сердца людей: цѣлый храмъ, цѣлый приходъ можетъ заставить плакать и рыдать. Это ли не великая служебная перспектива, это ли не самое высокое и благодарное приложеніе молодыхъ, свѣжихъ, развитыхъ силъ и дарованій духовнаго юношества?

Правда, пастырство есть подвигъ, великій подвигъ крестоношенія и постепеннаго ежедневнаго умиранія ради дѣла Христова (Мате. X, 16—22. Рим. VIII, 36, 1. Кор. XV, 31). Пастырь добрый всегда готовъ положить душу свою за овецъ своихъ (Іоан. X, 11). Онъ постоянно пребываетъ въ мукахъ рожденія, доколѣ не изобразится въ его чадахъ духовныхъ Христосъ (Гал. IV, 19). Настанетъ для Церкви Христовой даже такое время, когда пастырей ея будутъ просто убивать и въ то же время думать, что это убійство есть угодное Богу дѣло (Іоан. XVI, 2). Но не смотря на это, подвигъ пастырскій до креста и смерти за Христа никогда не страшилъ и не страшитъ истинныхъ пастырей христіанскихъ (Дѣян. IV, 20, 29, 31 и др.), ибо они увѣрены, что печаль ихъ рано или поздно въ радость будетъ, подобно тому какъ женщина, когда рождаетъ, терпитъ скорбь, но когда родитъ младенца, уже не помнитъ скорби отъ радости, потому что родился человѣкъ въ міръ (Іоан. XVI, 20—21). Есть какое-то особое таинственно-благодатное средство пастыря со Христомъ,

какая-то особая пастырская преданность дѣлу царства Божія, преданность чисто идейная, по силѣ которыхъ добрый пастырь постепенно переживаетъ въ себя путемъ непрестаннаго благодатно-личнаго общенія со Христомъ ту самоотверженность, которая влечетъ пастыря Церкви велѣдъ за Пастыреначальникомъ положить душу свою за други свои (Іоан. XV, 4, 13, 14). Между пастыремъ и Христомъ создается такая тѣсная связь, что ни скорбь, ни тѣснота, ни гоненіе, никакая опасность, ни даже мечъ, ничто не можетъ отлучить его отъ любви Божіей во Христѣ Иисусѣ (Рим. VIII, 35). И подвигъ мученичества ради Христа не только не отводитъ достойныхъ кандидатовъ отъ пастырства, а, напротивъ, привлекаетъ ихъ къ этому великому служенію, особенно великому, быть можетъ, потому, что пастырство Христово, іереи Божіи, и суть то *смыа святое*, стояніе міра, о которомъ говоритъ пророкъ (Исаи VI, 13). Удалите, уничтожьте это *смыа святое*, и великое запустѣніе настанетъ на землѣ.

Въ наше время многихъ духовныхъ юношей тревожитъ вопросъ о скудномъ матеріальномъ обеспеченіи духовенства и часто удерживаетъ ихъ отъ поступленія въ ряды пастырства Христова. Еще болѣе, кажется, смущаетъ ихъ приниженное общественное положеніе духовенства, его полная зависимость отъ всѣхъ и отъ всего, смущаетъ и беспокоитъ тотъ презрительный взглядъ на служителей Церкви Христовой, какой весьма часто раздается нынѣ изъ устъ людей не церковныхъ, людей, порвавшихъ всякую связь не только съ Церковію, но и съ христіанствомъ вообще. Что сказать вамъ въ отвѣтъ на все это, чтобы успокоить васъ, особенно тѣхъ, кто твердо рѣшилъ взять на себя благое иго пастырства, и не только успокоить, но и осмыслить, утвердить эту святую рѣшимость?

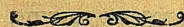
Конечно, пастырство Христово не сулитъ намъ груды серебра и золота, не общаетъ

и не уготовляетъ того барскаго довольства, при которомъ можно жить, по вся дни веселяся свѣтло. Напротивъ, Спаситель, посылая на [проповѣдь первыхъ христіанскихъ пастырей, святыхъ Апостоловъ, ясно указавъ имъ мѣру матеріальнаго обезпеченія: не берите съ собою, говоритъ Онъ, ни золота, ни серебра, ни мѣди въ поясы свои, ни сумы на дорогу, ни двухъ одеждъ, ни обуви, ни посоха. Въ какой домъ войдете, оставайтесь въ томъ домѣ, ѣшьте и пейте, что у нихъ есть, что вамъ предложатъ, ибо трудящійся достоинъ награды за труды свои (Мате. X, 9—10. Лук. X, 5—8). Но такое полное отрѣшеніе отъ міра, возможное для святыхъ Апостоловъ, непосредственныхъ свидѣтелей жизни Пастырначальника Иисуса, Который не имѣлъ гдѣ главы поклонити, невозможно для современнаго пастырства, хотя мнѣ приходилось встрѣчаться съ такими іереями-подвижниками, которые въ полномъ смыслѣ оправдали это слово Апостола: «имѣя пропитаніе и одежду, будемъ довольны тѣмъ» (I Тим. VI, 8). Современные пастыри, въ большинствѣ люди семейные, имѣютъ нужду и въ большемъ, чѣмъ святые Апостолы, матеріальномъ обезпеченіи. И мы видимъ, что духовенство, помимо добротныхъ даній отъ прихожанъ, имѣютъ и казенное жалованье, имѣютъ и дома, и землю и т. д. Въ общемъ, болѣе или менѣе обезпечено, хотя не по барскому, не по дворянскому чину и размѣру. Но, можетъ быть, такое скромное довольство духовнаго сословія хранить и оберегаетъ его отъ той нескромной, часто безумной жизни, какая доступна и довольно обычна тамъ, гдѣ, какъ говорятъ, есть на что пожить, повеселиться. Впрочемъ, если кандидатъ священства все же страшитъ и беспокоитъ довольно скромное матеріальное довольство духовенства, то я имъ готовъ дать самый неложный, практическій совѣтъ: не лѣнись учить, служить, молиться, ибо матеріальное обезпеченіе пастыря Церкви прямо пропорціонально его службѣ, ибо подѣ ле-

жачъ камень вода не течетъ. Пастыря-труженика, пастыря-молитвенника народъ видитъ, и въ нуждѣ, голодѣ и холодѣ не оставитъ.

Что касается приниженности духовенства и презрительнаго къ нему отношенія со стороны извѣстнаго сорта людей, то можно только удивляться, если это обстоятельство можетъ смущать нѣкоторыхъ кандидатовъ священства. Господь, какъ бы предвидя такое смущеніе молодыхъ кандидатовъ пастырства, говоритъ имъ: «Если хозяина дома назвали веельзевуломъ, не тѣмъ ли болѣе домашнихъ его» (Мате. X, 25). И дѣйствительно, вслѣдъ за Хозяиномъ дома - Церкви, миръ не оставилъ въ покоѣ и домашнихъ его, святыхъ Апостоловъ. «Мы сдѣлались позорищемъ для міра, говоритъ Апостоль, насъ злословятъ, насъ хулятъ, мы какъ соръ, какъ прахъ, всѣми попираемы» (I Кор. IV, 9—13). «Но, съ достоинствомъ и смиреніемъ замѣчаетъ Апостоль, для меня очень мало значить, какъ судятъ обо мнѣ другіе люди, ибо судія мнѣ Господь» (I Кор. IV, 3—4). А Господь *блаженными* называетъ всѣхъ тѣхъ, кого поносятъ и всячески злословятъ, Сына Человѣческаго ради (Мате. V, 11). Бываютъ, друзья мои, такіе случаи въ жизни, когда злословіе и ненависть со стороны враговъ Христовыхъ являются лучшей похвалой для рабовъ Божіихъ (Лук. VI, 26). Да и странно было бы, если бы недоброжелатели Христа стали хвалить пастырей христіанскихъ. Діаволь еще не доросъ до такой объективной, безпристрастной оцѣнки дѣятелей царства Божія...

Ну, вотъ, друзья мои, какъ могъ, я старался убѣдить васъ и расположить въ пользу пастырства. Простите, лучше не умѣю. Насколько я успѣлъ въ этомъ, покажетъ недалекое будущее. Но, я увѣренъ, когда вы поставите для себя вопросъ о вашемъ жизненномъ призваніи и служеніи, вспомните и о святомъ служеніи пастырскомъ. Аминь.



ВТОРОБРАЧІЕ СВЯЩЕНОСЛУЖИТЕЛЕИ.

(Церковное законодательство).

2) То, что пишетъ епископъ Никодимъ о Правилахъ и Постановленіяхъ Апостольскихъ, вызываетъ сильное недоумѣніе. До такой степени противорѣчить оно тому отношенію къ этимъ памятникамъ, которое существуетъ въ православной Церкви, слѣдующей здѣсь 2 правилу 6 вселенскаго собора, и всему тому, что писалъ о нихъ ранѣе самъ епископъ Никодимъ ¹⁾.

Уже въ первомъ изданіи «Правиль съ тумаченьима» еп. Никодимъ, приводя 17 ап. правило вмѣсто толкованія просто ссылается на 1 Тим. 2, Тит. 1, 6, на 3 пр. 6-го всел. собора и на многихъ христіанскихъ писателей, подтверждающихъ, что второбрачіе недозволительно священнослужителю ни до хиротоніи, ни тѣмъ болѣе послѣ ²⁾. Во второмъ изданіи еп. Никодимъ въ толкованіи на 17 ап. пр. пишетъ: «По ученію Св. Писанія священнослужители могутъ быть только единобрачными. Поэтому, кто былъ женатъ два раза, никоимъ образомъ не можетъ быть священнослужителемъ. «Таково было, говоритъ онъ въ примѣчаніи, общее правило въ Церкви» ³⁾. Гораздо болѣе обширное

толкованіе этому правилу онъ даетъ въ третьемъ изданіи своего труда. Упомянувъ объ ап. 18, Трул. 3, Вас. Вел. 12, онъ пишетъ: «опредѣленіе этого правила вытекаетъ изъ божественнаго права, по которому священническое служеніе можетъ совершать только тотъ, кто женился только одинъ разъ. Въ Ветхомъ Завѣтѣ мы находимъ одинаковое опредѣленіе о левитахъ (Лев. 21, 7, 13) ¹⁾,

¹⁾ Цитата еп. Никодима невѣрна. Въ данномъ мѣстѣ и, вообще, въ Библии нѣтъ запрещенія левитамъ (и священникамъ, и первосвященнику) жениться второй разъ. Но мы уже видѣли (см. стр. 901, примѣч. 1), что Иннокентій и Сирійскій ссылаются на ветхозавѣтное предписаніе такого рода. Очевидно, еп. Никодимъ пользуется какимъ-то западнымъ толкователемъ, не провѣрившимъ ссылки Тертуллиана, Сиріица и Иннокентія. Ссылки на книгу Левитъ, будто бы запрещающую второбрачіе ветхозавѣтными священникамъ, неоднократно встрѣчаются и у Тертуллиана, напр., «De exhortatione castitatis», cap. 7: *Caustum in Levitico: Sacerdotes mei non plus nubunt (вариантъ nubent, nubant); «De monogamia», cap. 7: Prohibet lex sacerdotibus denuo nubere.* То же самое повторяютъ и Сиріица и Иннокентій (ср. Церк. Вѣд., стр. 901, прим. 1), Сиріица, «Epist. I», cap. 8: *Ubi illud est, quod Deus noster data per Moysen lege constituit, dicens: «Sacerdotes mei semel nubant? Иннокентій, Epist. 2, cap. 6. Nec is, qui secundam duxit uxorem, clericus fiat; quia scriptum est: Unius uxoris virum. Et iterum: Sacerdotes mei semel nubant amplius; Epist. 23, cap. 5: Scriptum est in Veteri Testamento: uxorem virginem accipiat sacerdos. Et alibi: Sacerdotes mei semel nubant.* Какъ объяснить эти ссылки, когда на самомъ дѣлѣ ничего подобнаго ни въ книгѣ Левитъ, ни во всемъ Ветхомъ Завѣтѣ нѣтъ? Sachse, какъ мы видѣли, думаетъ, что эти писатели ссылаются на неизвѣстные намъ апокрифы. Иначе объясняетъ дѣло Минъ (Ser. Gr. I, 597—598, nota 98). Можно сказать, пишетъ онъ, что Сиріица замѣстовать ссылку Тертуллиана, а Иннокентій—у Тертуллиана и Сиріица, при чемъ Иннокентій ошибочно счелъ мѣсто, цитованное у Сиріица, отличнымъ отъ текста Тертуллиана. Поэтому, трудность заключается лишь въ объясненіи появленія этого мѣста у африканскаго писателя. По взгляду Памелія, приведенныя слова суть или прибавка къ 14 стиху 21 главы книги Левитъ, или толкованіе Симмаха или Θεодотіона. По мнѣнію Зельдена («Ухожъ Невтраца», lib. I, cap. 8), Тертуллианъ ввелъ въ заблужденіе то обстоятельство, что въ этой главѣ книги Левитъ слово «жена» или «женщина» стоитъ въ единственномъ числѣ. Тогда какъ евреи дѣлали отсюда выводъ, что первосвященнику нельзя имѣть нѣсколько женъ за-разъ, Тертуллианъ идетъ далѣе и дѣлаетъ выводъ, что всѣмъ священникамъ были запрещены и вторые браки. Къ объясненію Зельдена ссылаются и Минъ, высказывая предположеніе, что въ 21 гл. 13 стихѣ: «обътоу ѳуаѳа парѣѳоч ѣх тоѳ

¹⁾ Наша критика труда еп. Никодима можетъ показаться нѣсколько рѣзкою. Но мы говоримъ объ епископѣ Никодимѣ, лишь какъ авторѣ «Рукоположеніе, какъ препятствіе къ браку», а не какъ о канонистѣ вообще. Цѣнность его другихъ каноническихъ трудовъ, пользующихся широкою и вполне заслуженною извѣстностью во всемъ православномъ и даже инославномъ мірѣ, нисколько не умаляется тѣмъ ошибочнымъ шагомъ, который онъ сдѣлалъ, взявъ на себя защиту неправаго дѣла. А, между тѣмъ, этотъ ошибочный шагъ его усилилъ и безъ того значительную смуту въ бѣломъ духовенствѣ славянскихъ странъ, а самого еп. Никодима принудилъ къ дѣлому ряду ненаучныхъ приемовъ и поставилъ его въ безвыходное противорѣчіе съ его прежними трудами. Такимъ образомъ мы, полемизируя съ авторомъ «Рукоположенія», защищаемъ тѣмъ самымъ автора «Правиль съ тумаченьима» и «Православнаго церковнаго права».

²⁾ Никола Милаш, Правила православне Црѣве. Србски превод съ тумаченьма, I. Правила св. Апостола. Задар. 1873, стр. 21—22.

³⁾ Н. Милаш. Правила св. апостола. Србски превод съ тумаченьма. Панчево, 1878, стр. 41—42.

а апостоль Павель выразительно говорить въ своихъ посланіяхъ, что священнослужителями могутъ быть только единобрачные (Тим. 2—13, Тит. 1, 5—6). Въ Апостольскихъ Постановленіяхъ (VI, 17) мы находимъ то же самое. Побужденіемъ къ такому опредѣленію было то высокое понятіе, которое всегда существовало въ Церкви о воздержаніи, которое считалось выше брака, а на другой бракъ смотрѣли, какъ на слабость, недопустимую для служителя Божьяго алтаря. Когда стали замѣчать, что предписаніе Св. Писанія объ единобрачныхъ священникахъ не соблюдается по всей строгости, тогда нашли нужнымъ издать это предписаніе въ видѣ того закона, каковымъ является это апостольское правило, запрещающее принимать въ клиръ женатыхъ дважды. Опредѣленіе этого правила имѣло силу въ Церкви съ самаго начала, какъ о томъ говорятъ многіе отцы и

γένους αὐτοῦ λήψεται» Тертуліанъ читалъ не παρθένου, а παρθένος и дѣлалъ отсюда выводъ, что первосвященникъ можетъ вступить только въ «γάμος παρθενικός», подобно тому какъ арабскій толкователь смыслъ стиха 15: «онъ не долженъ порочить сѣмени своего въ народѣ своемъ», передаетъ такимъ образомъ: Et ne profanet stirpem suam per aliam mulierem de gente sua»: Мы также считаемъ болѣе вѣроятнымъ мнѣніе Зелдена. Что евреи, дѣйствительно, дѣлали изъ Лев. 21, 14 выводъ о запрещеніи здѣсь одновременной полигаміи первосвященнику, объ этомъ упоминаетъ V. Aptowitzer (въ докладѣ «Die Syrische Rechtsbücher und das mosaïsch talmudische Recht», прочитанномъ въ Вѣнской Академіи Наукъ 7 июня 1909 г. и напечатанномъ въ Sitzungsberichte d. Kais. Academie d. Wissensch. in Wien» (B. 163. 5 Abh., Wien, 1909), ссылаясь на Маймонида (Талмудъ, Мишна XVII, 13): гдѣ написано: «первосвященникъ не долженъ имѣть двѣ жены сразу, такъ какъ сказано (Лев. 21, 14): «только дѣвицу изъ народа своего долженъ онъ брать въ жену», т. е. одну жену, а не двѣ жены». Но сопоставленіе этого мѣста Талмуда съ канонами несторіанскаго католикаса Іезубарнума (начало 9 в. въ Багдадѣ), открытыми и изданными въ 1908 г. проф. Эдуардомъ Sachau, и дѣлаемый отсюда выводъ, что въ этомъ канонѣ проявляется влияние иудаизма, кажется намъ совершенно неудачнымъ. Канонъ этотъ (27) читается (Aptowitzer, S. 104—105) такъ: «Нѣкоторые соборные отцы запретили, чтобы пресвитеры и діаконы, жены которыхъ умерли, женились снова,—законъ, который удерживаютъ мельхиты (т. е. православные) и северіане (т. е. монофизиты). Св. церковь православнаго восточнаго христіанства (т. е. несторіанская) ничего та-

учители Церкви этого времени ¹⁾, а потомъ оно возобновлено было Василиемъ Великимъ въ его 12 правилѣ и Трулльскимъ соборомъ, который буквально въ своемъ 3 правилѣ привелъ это апостольское правило... ²⁾.

О 26-мъ апостольскомъ правилѣ (воспрещеніе брака послѣ хиротоніи) еп. Никодимъ писалъ: «Почему это правило и многія другія запрещають священнымъ лицамъ высшихъ іерархическихъ степеней жениться послѣ рукоположенія, мудро и обстоятельно выяснено въ толкованіи этого правила архимандрита Іоанна ³⁾. По нему, женитьба священнаго лица послѣ рукоположенія показывала бы, что оно не признаетъ значенія тѣлеснаго воздержанія, причлествующаго его чину, служила бы соблазномъ для народа и нѣкоторымъ образомъ низводила бы его съ высшаго чина въ обычный чинъ мірянъ. Хотя женитьба не есть что-то нечистое и противное священству (ап. пр. 5, 51), но для того, кто въ дѣвствѣ связанъ со Христомъ и его Церковью таинствомъ священства, было бы странно и даже совсѣмъ неприлично, послѣ этой связи, снова заключить тѣлесную связь съ міромъ. Другое дѣло женитьба до рукоположенія, когда еще нѣтъ таинственной связи, которая бы связывала священное лицо съ алтаремъ

кого не запрещаетъ, такъ какъ она слѣдуетъ святымъ, а не предшественникамъ, какъ нѣкоторые думаютъ (ср. 110 письмо Θεодорита), такъ какъ апостоль Павель говорить: «Дѣвицы (вдовы?) должны вступать въ бракъ, управлять своимъ домомъ и не подавать врагу повода къ упрекамъ. Слово: «священнослужитель долженъ быть мужемъ одной жены», апостоль направляетъ противъ тѣхъ, кто имѣють двѣ жены въ живыхъ, чтобы такой не могъ священнодѣйствовать, а не противъ тѣхъ, которые по смерти первой жены женились на второй, занявшей мѣсто первой и должнствующей одинаково съ той считаться одной... Здѣсь католики лишь повторяютъ опредѣленія прежнихъ несторіанскихъ соборовъ (см. «Ц. Вѣд.», стр. 1130—1131), восходящихъ, какъ къ своему первоисточнику, къ Θεодору Мопсуэстійскому, а не къ Талмуду.

¹⁾ Въ примѣчаніи еп. Никодимъ приводитъ ссылки, указанныя у Чиншана (417 сл.).

²⁾ Никодимъ, еп. Далматинскіи. Правила (κα νόμος) православне Цркви се тумаченыма. Нови Сад 1895, кн. I, стр. 74—75.

³⁾ Еписк. Смоленскій, «Опытъ курса церк. законодѣвія», I, 167—168.

Божіей благодати; другое также дѣло жезнѣнѣба церковнослужителей, не принимавшихъ таинства священства»¹⁾.

Иначе смотрѣлъ раньше еп. Никодимъ и на значеніе и происхожденіе апостольскихъ правилъ вообще. Въ главѣ о «правилахъ святыхъ апостоловъ»²⁾ онъ, приводя 2 правило 6-го вселенскаго собора о томъ, «чтобы тверды и нерушимы пребывали пріятыя и утвержденныя бывшими прежде насъ святыми и блаженными отцами, а также и намъ преданныя именемъ святыхъ и славныхъ апостоловъ осьмьдесятъ пять правилъ», пишетъ далѣе, что хотя эти правила и не составлены непосредственно святыми апостолами, но они «вполнѣ заслуживаютъ названія апостольскихъ и того уваженія, которое признала за ними вселенская Церковь, а что эти каноны представляютъ точное выраженіе того ученія, которое апостолы изложили въ своихъ посланіяхъ и устно предали своимъ преемникамъ, доказательствомъ этого служить ихъ полное согласіе въ основныхъ мысляхъ съ тѣмъ ученіемъ, которое содержится въ каноническихъ книгахъ Св. Писанія, и то обстоятельство, что они строго соответствуютъ церковной практикѣ, представляемой намъ сочиненіями апостольскихъ учениковъ и ближайшихъ ихъ преемниковъ, и, въ концѣ концовъ, и то обстоятельство, что за ними признанъ апостольскій авторитетъ со стороны соборовъ и отцовъ первыхъ вѣковъ». Далѣе еп. Никодимъ упоминаетъ, что на эти правила ссылался уже первый вселенскій соборъ въ своихъ 1 и 2 правилѣ, а также соборы Антиохійскій (341 г.), Константинопольскій 1-й, Константинъ Великій въ письмѣ къ Евсевию (Vita Constantini III, 61), Василиій Великій въ своихъ 3-мъ, 12, 51 и другихъ правилахъ, а послѣ IV вѣка вообще всѣ соборы и отцы Церкви упоминаютъ объ апостольскихъ правилахъ, какъ извѣстныхъ всей

Церкви. А въ VI вѣкѣ правила свв. апостолъ являются уже въ особомъ сборникѣ. «На основаніи всего вышесказаннаго, заключаетъ епископъ Никодимъ, и въ особенности на основаніи 1-го и 2 правилъ 1-го вселенскаго собора, который ссылается на апостольскія правила, какъ на такія, которыя были извѣстны всѣмъ отцамъ собора, а слѣдовательно и всѣмъ епископамъ христіанскаго міра, мы можемъ съ увѣренностью утверждать, что апостольскія правила *въ ихъ современномъ видѣ и количествѣ* были вообще извѣстны всей Церкви въ концѣ III или не далѣе начала IV вѣка»¹⁾.

Итакъ, въ своемъ трудѣ о второбрачій духовенства еп. Никодимъ высказываетъ взглядъ на апостольскія правила вообще и касающіяся брака духовенства—въ частности, діаметрально противоположный всему тому, что онъ писалъ ранѣе. Ранѣе еп. Никодимъ видѣлъ въ апостольскихъ правилахъ выраженіе чистаго апостольскаго ученія, содержамаго всею церковію и извѣстнаго всей церкви именно въ этой формѣ, т. е. въ формѣ 85 апостольскихъ правилъ въ сохранившейся до насъ ихъ редакціи не повдѣе начала IV вѣка, въ частности, въ 17 апостольскомъ правилѣ видѣлъ апостольское и общецерковное ученіе, и въ 26 общецерковное ученіе, объясняемое глубокими мотивами. Теперь же онъ, игнорируя 17 апостольское правило, имѣющее самое кардинальное значеніе въ вопросѣ, и пренебрегая авторитетомъ 6 вселенскаго собора, видитъ въ 26 ап. правилѣ извлеченіе изъ Апостольскихъ Постановленій, явившихся лишь во второй половинѣ IV вѣка, извлеченіе, выражающее лишь близкое къ еретическому отношеніе сирійской церкви къ браку.

Чѣмъ же объясняетъ епископъ Никодимъ такое коренное измѣненіе своихъ взглядовъ и приводитъ ли онъ какіе-либо новые доводы, которые бы лишили силы его прежніе доводы въ пользу древности и апостоль-

¹⁾ «Правила», Нови Сад, 1895, 83.

²⁾ Правила... Нови Сад, 1895, I, стр. 12—26, ср. Его же «Православное церковное право». Спб. 1897, стр. 89.

¹⁾ «Правила»... 6.

скаго происхожденія апостольскихъ правилъ? Ничего подобнаго мы не видимъ. Нельзя же считать объясненіемъ оговорку еп. Никодима, что раѣе онъ говорилъ о позитивномъ церковномъ правѣ, а теперь даетъ его оцѣнку, нельзя потому, что вопросъ о происхожденіи апостольскихъ правилъ есть вопросъ факта, а не вопросъ оцѣнки. Но если онъ даже не пытается лишить силы основанія своего прежняго взгляда, то даетъ ли онъ хотя прочное обоснованіе своего новаго взгляда? И этого у него нѣтъ. Онъ присоединяется въ трудѣ своемъ о второбрачій къ мнѣнію современныхъ западныхъ ученыхъ ¹⁾, относящихъ составленіе какъ Постановленій Апостольскихъ, такъ и Апостольскихъ Правилъ къ сравнительно позднему времени. Но, во-первыхъ, издревле отношеніе запада къ правиламъ апостольскимъ было не безпристрастнымъ. Еще Діонисій Малый изъ 85 этихъ правилъ взялъ лишь первыя 50, и въ послѣдующее время и эти 50 правилъ далеко не имѣли въ западной церкви того значенія, какое имъ принадлежало на востокѣ и подобало по существу дѣла. 2 правила Трульского собора, утвердившаго ихъ апостольскій авторитетъ, какъ нѣкоторыхъ другихъ правилъ Трульского собора 692 года, римская церковь не признала, какъ не признала и самый соборъ вселенскимъ ²⁾. И въ новейшее время западные изслѣдователи всячески стараются подорвать значеніе этихъ правилъ. Причину такого отношенія запада къ этимъ правиламъ, какъ и Постановленіямъ Апостольскимъ, вѣрно указываетъ самъ же епископъ Никодимъ въ своихъ «Правилахъ». Причина эта—несогласіе позднѣйшаго церковнаго устройства западной церкви съ этими правилами. Еще

Михаилъ Керуларій ссылаясь на Постановленія Апостольскія въ полемикѣ съ латинянами. Никита Секторатъ, архіеп. Никомидійскій, ссылаясь на нихъ, обличая латинскіе опрѣсенокі и постъ въ субботу. Поэтому относиться къ тому, что пишется на западѣ объ апостольскихъ правилахъ и постановленіяхъ нужно въ высшей степени осторожно. А во вторыхъ и главное, даже современная западная наука вовсе не доходитъ до столь отрицательнаго отношенія къ апостольскимъ правиламъ, какъ еп. Никодимъ. Въ западной наукѣ относительно апостольскихъ правилъ теперь почти общепринято мнѣніе Функа, поддержанное въ общихъ чертахъ Ахелисомъ, Гарнакомъ, Бардентверомъ, Батиффолемъ и др., что эти правила составляютъ часть другого памятника—Апостольскихъ Постановленій, *скомпилированныхъ* около 400 года ¹⁾ въ Антиохіи какимъ-то сирійцемъ полу-арианомъ (аполлинаристомъ). Но никто изъ западныхъ ученыхъ не утверждалъ, что тѣ памятники, изъ которыхъ скомпилированы Апостольскія Постановленія, *составлены* во второй половинѣ IV вѣка въ Сиріи. Компиляторъ лишь механически объединилъ нѣсколько памятниковъ, гораздо болѣе древняго происхожденія, и такъ какъ онъ при этомъ не преслѣдовалъ по большей части никакой посторонней дѣли, то памятники эти остались почти въ неизмѣнномъ видѣ и лишь дополнены нѣкоторыми вставками. Компиляторъ даже не коснулся взаимныхъ противорѣчій между этими памятниками ²⁾. Однимъ изъ такихъ памятниковъ, вошедшихъ въ Постановленія Апостольскія, (въ 8 книгу), какъ ихъ составная часть, и были апостольскія правила. Но также какъ и другія составныя части Апостольскихъ Постановленій («*Διδαχή*», «*Διδασκαλία*», быть можетъ Са-

¹⁾ Главнымъ образомъ, повидимому, Функа, на трудъ котораго: «*Didascalia et Constitutiones apostolorum*», Paderbornae, 1905, онъ ссылается. (Изд. 1-е, стр. 33, примѣч. 2-е).

²⁾ См. Hefele. *Conciliengeschichte*, 2 Aufl. V. III, § 328, S. 345—348. проф. Остроумовъ. Введеніе въ православное церковное право. Харьковъ, 1893, стр. 217—219.

¹⁾ Такъ думаетъ Bardenhewer (*Patrologia*, 3 Aufl. 1910, S. 319 сл.). Дюженъ и Гарнакъ составленіе ихъ относятъ къ царствованію Валента (364—378).

²⁾ См. Bardenhewer, «*Patrologia*» 3 Aufl. 1910, § 83, 319—326.

pones Hippolyti «Prima Clementis» и др.)¹⁾ апостольскія правила, какъ особый памятникъ, явились гораздо раньше, хотя, быть можетъ, и не въ томъ составѣ и числѣ, какъ въ Апостольскихъ Постановленіяхъ, и указанія епископа Никодима на ссылки соборовъ IV вѣка, начиная съ 1 вселенскаго, на эти правила, сохраняютъ всю свою доказательность даже и въ томъ случаѣ, если признать мнѣніе Функа о происхожденіи Апостольскихъ Постановленій безусловно правильнымъ. Что Апостольскія правила есть самостоятельный памятникъ, только включенный въ Апостольскія Постановленія, въ видѣ 47 главы 8 книги этихъ постановлений²⁾, доказываетъ одинъ изъ памятниковъ, примыкающихъ къ постановленіямъ, такъ называемая арабская Дидаскалія, гдѣ мы читаемъ³⁾: «Et perfecimus constitutionem canonum eosque collocavimus in ecclesia, Nos nunc et hunc librum alterum doctrinae, quem scripsimus, misimus per Clementem socium nostrum, ut eant in universum mundum, ut audiat mandata Nasareni omnes, id est Christiani, qui estis sub sole, ut diligenter erudiamini», т. е. мы окончили составленіе правилъ и помѣстили ихъ въ церкви. Теперь мы послали ихъ и эту другую книгу ученія (т. е. Дидаскалію), которую мы написали черезъ друга нашего Климента, чтобы они пошли по всему міру, чтобы всѣ вы назорены, т. е. христіане, существующіе подъ солнцемъ, услышали заповѣди для прилежнаго изученія⁴⁾.

Такимъ образомъ уже арабская Дидаскалія—памятникъ, по мнѣнію самого Функа, относящійся еще къ III вѣку, ясно

различаетъ двѣ особыя книги—правила и дидаскалію и первыя ставитъ *ранѣе* послѣднихъ по времени составленія. Это отмѣчаетъ даже самъ Функъ¹⁾, добавляя, что въ арабскихъ кодексахъ обычно сначала помѣщаются правила апостольскія, а потомъ уже Didascalia, т. е. главный источникъ Апостольскихъ Постановленій. Такимъ образомъ, существуютъ весьма вѣскія доказательства не только въ пользу того, что апостольскія правила есть памятникъ, особый отъ Апостольскихъ Постановленій, но и въ пользу того, что это памятникъ древнѣе не только самихъ Постановленій, но и древнѣйшихъ его источниковъ. Но быть можетъ тѣ апостольскія правила, о которыхъ упоминаютъ соборы и арабская Дидаскалія имѣютъ мало общаго съ 85 апостольскими правилами 47 главы 8 книги постановлений, принятыми 6 вселенскимъ соборомъ? Хотя и это мнѣніе не справедливо, но опровергать его мы не будемъ, такъ какъ такое опроверженіе не имѣло бы прямого отношенія къ нашей задачѣ. Намъ нужно доказать самостоятельность и древность не всѣхъ 85 (или 84) апостольскихъ правилъ, а лишь тѣхъ изъ нихъ, которыя касаются брака духовенства, т. е. 17 (и отчасти 18) и 26.

Допустимъ, что сборникъ апостольскихъ правилъ явился одновременно съ Постановленіями Апостольскими и даже послѣ ихъ. Но нельзя смѣшивать двѣ совершенно различныя вещи: самыя правила и сборники ихъ.

Итакъ, можно ли доказать, что 17 и 26 апостольскія правила, хотя бы какъ отдѣльныя правила, существовали независимо отъ Постановленій Апостольскихъ и ранѣе ихъ?

И то и другое доказывается какъ посторонними свидѣтельствами, такъ и са-

¹⁾ См. Batiffol, «Anciennes litteratures chretiennes»; ed. 4, 1901, Paris, p. 70—73, 200.

²⁾ Въ русскомъ переводѣ Постановленій эта глава вышущена, такъ же, какъ и у Миня (Ser. Gr. I, 540—1155), но у Функа она помѣщена.

³⁾ Отрывки у Функа II, 121.

⁴⁾ Ср. Δασκαλί VI, 18: «καὶ ταῦτα παρὰ ταύτων...», Постановленія, русск. пер., стр. 191. Другія доказательства въ пользу древности ст. правилъ см. у проф. Н. Заозерскаго: «Объ VIII книгѣ Апостольскихъ уставовъ», Прилож. къ тв. св. от. 1889, кн. II, стр. 476 сл.

¹⁾ II, 121, nota 4: Auctor discernit duos apostolorum libros, unum canones et alterum doctrinam continentem, et illud ponit ante hunc, qui haud dubie est Didascalia. Eodem modo scripturae in codicibus arabici positae sunt, scilicet Canones apostolorum priorem locum habent, Didascalia secundum.

ими Постановленіями Апостольскими, вмѣстѣ съ примыкающими къ нимъ памятниками. Уже свидѣтельство Тертуліана показываетъ, что во второбрачій духовенства въ его время видѣли нарушение апостольскаго предписанія («insultantes apostolo»), а Ипполитъ, осуждая и второбрачіе священнослужителей и бракъ послѣ хиротоніи, осуждаетъ какъ разъ то, что осуждали и 17 и 26 апостольскія правила. Первый вселенскій соборъ называетъ порядокъ, устанавливаемый этими двумя правилами, древнимъ преданіемъ. Анкирскій соборъ въ своемъ 10 правилѣ исходитъ изъ 26 апостольскаго правила, дозволяя условное изъятіе изъ него ¹⁾. Неокесарійскій соборъ въ 1 своемъ правилѣ примѣняетъ 26 апостольское правило къ пресвитерамъ. Наконецъ, Василій Великій повторяетъ въ сжатыхъ выраженіяхъ 17 апостольское правило и называетъ именно правиломъ (ὁ κανὼν) въ своемъ 12 правилѣ. Τοὺς διγάμους παντελῶς ὁ κανὼν τῆς ὑπερηβάτης ἀπέκλεισε, — двоеженцамъ *правило* совершенно возбраняло быть служителями церкви. И какъ древніе толкователи Зонара и Вальсамонъ ²⁾, такъ и наша «Книга Правиль» ³⁾ видятъ въ томъ «правилѣ», на которое ссылается Василій Великій, какъ на что-то всѣмъ извѣстное и всѣми признаваемое, именно 17 апостольское правило. И самъ еп. Никодимъ въ толкованіи на 12 пр. Василя Великаго пишетъ: «Правило, на которое ссылается здѣсь Василій, есть 17 апостольское правило. При толкованіи этого правила мы видѣли, что, *по опредѣленію божественнаго права*, священнослужителемъ можетъ быть только тотъ, кто женился одинъ разъ, и это опредѣленіе имѣло силу въ православной церкви во всѣ вѣка и до нашего времени. А епископъ, осмѣлившійся рукоположить во священники

того, кто былъ женатъ два раза, долженъ быть низложенъ ¹⁾.

Итакъ, мы имѣемъ цѣлый рядъ свидѣтельствъ въ пользу того, что какъ 17, такъ и 26 апостольское правило существовали независимо отъ Апостольскихъ Постановленій и гораздо раньше предполагаемаго времени составленія ихъ. На то же указываетъ и анализъ тѣхъ мѣстъ Постановленій, которыя говорятъ о второбрачій. Епископъ Никодимъ рѣшаетъ дѣло слишкомъ скоро и просто, сказавъ, что 26 правило заимствовано изъ VI, 17 Постановленій. Прежде всего онъ безъ всякаго основанія выдѣляетъ одни мѣста и игнорируетъ другія. О бракѣ клириковъ говорится не только въ VI, 17 Постановленіи и въ 26 правилѣ, а и во II, 2 и III, 1—2 Постановленій и въ 17 и 18 правилахъ. И если мы сличимъ эти мѣста между собою, а также воспользуемся работой Функа по изысканію источниковъ Постановленій, то придемъ къ выводу, какъ разъ противоположному тому выводу, который дѣлаетъ изъ сличенія 14, 7 Пост. и 26 ап. пр. еп. Никодимъ. Главнымъ и почти единственнымъ источникомъ первыхъ шести книгъ Постановленій для составителя ихъ или, какъ его называетъ Функъ, для конститутора, (т. е. auctor constitutionum Ap.) является гораздо болѣе древній памятникъ, по Функу, III вѣка ²⁾ такъ называемая, сирийская Дидаскалія. Функъ въ 1 книгѣ

¹⁾ Изд. 3-е, I, 367. Здѣсь еп. Никодимъ ссылается на уже упомянутое у насъ (стр. 1138) посланіе пап. Алексѣя.

²⁾ Время составленія Дидаскаліи Гарнакъ относилъ сначала (Texte und Unters. II, 1, 2 (1884) 224) къ 260—320 г., а потомъ (I. U. II, 5 (1885), 76), къ первой половинѣ 3 вѣка, Функъ, наоборотъ, сначала (Apost. konstit. 1891, 52 сл.) къ первой половинѣ 3 вѣка, а потомъ (Revue d'histoire eccl. II, 1901 и въ «Didascalia et Const. Apost. 1905) ко второй половинѣ того же вѣка, Каттенбушъ (Das. Apost. Symbol I, (1844, 394; II (1897) 207) стоитъ за конецъ 3 вѣка, Папъ (Neue kirch Zeitschr. VII, 1886, 22 сл.), Лоофсъ, Symbolik 1902, 21 сл.)—за первую половину 3 вѣка, Ахелисъ, подробно обсуждающій вопросъ о первой или второй половинѣ 3 вѣка, въ концѣ концовъ приходитъ (Die Syr. Didascalia, 1904, S. 337) къ безнадежному «non liquet».

¹⁾ См. Synodicon Beveregii, II, Annotationes, p. 175. Здѣсь Беверегій говоритъ, что 10 анк. правило содержитъ принципиальное воспрещеніе брака послѣ хиротоніи и опровергаетъ Вина, выдающаго здѣсь предписаніе celibata.

²⁾ См. Ae. Синтагму III, 131.

³⁾ Изд. 1886, стр. 309.

своего труда и помѣщаетъ параллельно латинскій переводъ Дидаскаліи и греческій текстъ Постановленій, при чемъ мѣста, которыхъ нѣтъ въ Дидаскаліи и которыхъ, слѣдовательно, можно считать принадлежащими конститутору, подчеркиваетъ. И вотъ, оказывается, вся 17 глава VI книги подчеркнута, т. е., что авторъ ея есть самъ конституторъ. Но такъ какъ обычно конституторъ во вставленныхъ имъ мѣстахъ лишь приводитъ текстъ Св. Писанія или другихъ памятниковъ, то возникаетъ вопросъ, изъ какихъ другихъ памятниковъ составлена 17 глава. Приведемъ эту небольшую главу, и тогда дѣло будетъ исполнѣ ясно: «Мы сказали, что въ епископа, пресвитера и діакона должно поставлять однобрачныхъ, въ живыхъ ли будутъ жены ихъ или уже померли. Но послѣ рукоположенія невозможно имъ ни вступать въ бракъ, если они не женаты, ни сочетаваться съ другими, если они женаты: они должны довольствоваться тою женою, которую имѣли, когда пришли къ рукоположенію. Повелѣваемъ также, чтобы однобрачные же были и служители, и пѣвцы, и чтецы и привратники, а если они поступили въ клиръ до женитьбы, то позволяемъ имъ жениться, если имѣютъ къ тому желаніе, чтобы, въ случаѣ согрѣшенія, не подвергались они наказанію. Но ни одному изъ находящихся въ клиръ не позволяемъ мы брать или блудницу, или служанку, или вдову, или отверженную, какъ и законъ говоритъ (Лев. 21, 7, 14). Діакониссою же должна быть дѣва непорочная, а если не такъ, то, по крайней мѣрѣ, вдова однобрачная, вѣрующая и почтенная»¹⁾.

Этого мѣста въ источникѣ «Постановленій»—сирійской Дидаскаліи нѣтъ. Откуда же оно взято? Указаніе на это дано въ

самомъ текстѣ, въ словахъ: «мы сказали» («ейторев», «praescripius»). Такимъ образомъ то, что излагается здѣсь, по словамъ конститутора, уже было сказано въ его книгѣ ранѣе, а здѣсь онъ лишь, такъ сказать, дѣлаетъ *resumé* всему тому, что было сказано ранѣе о бракѣ клириковъ въ разныхъ мѣстахъ. Такимъ образомъ, источникомъ 17 главы VI книги Постановленій служатъ сами же Постановленія. Дѣйствительно, сличивъ эту главу со 2 главой II книги и съ I и II главой VI книги мы увидимъ, что тамъ уже сказано то, что потомъ повторено въ VI, 17. «И таковъ долженъ быть епископъ: мужъ одной жены однобрачной», читаемъ мы во II, 2. Такъ какъ обычно конституторъ лишь толкуетъ свои источники, то и въ словахъ VI, 17 «въ епископа, пресвитера и діакона должно поставлять однобрачныхъ, въ живыхъ ли будутъ жены ихъ или уже померли, слѣдуетъ видѣть лишь распространительное толкованіе «таковъ долженъ быть епископъ: мужъ одной жены». А въ словахъ: «но ни одному изъ находящихся въ клиръ не позволяемъ мы брать или блудницу, или служанку, или вдову или отверженную, какъ и законъ говоритъ», опять-таки слѣдуетъ видѣть распространительное толкованіе слова «однобрачной» (т. е. жены) во II, 2. Наконецъ, послѣдняя фраза: «діакониссою же должна быть дѣва непорочная, а если не такъ, то, по крайней мѣрѣ, вдова однобрачная, вѣрующая и почтенная» слѣдуетъ видѣть повтореніе того, что было сказано въ III книгѣ: «чтобы вдовицы не вступали во второй бракъ и не сдѣлались виновными» (гл. 2). «Истинныя же вдовицы суть одномуженія (*univirae*)». «Въ діакониссу также избирай жену вѣрующую и святую» (гл. 15). Такимъ образомъ, остается не выясненнымъ лишь источникъ

¹⁾ «Постановленія» (русс. пер.), стр. 188; ср. Migne, S. Gr. I, 955—958; Funk, op. cit. I, 339—341. Въ примѣчаніи къ этому мѣсту Migne приводитъ любопытную полемику по поводу его между Никитой Песторатомъ и Гумбертомъ Silvae Candidae. Основываясь на этомъ мѣстѣ, Никита доказывалъ, что кандидатъ священства

долженъ быть или женатый или вдовый и что потому латинская практика (целибатъ) неправильна. Гумбертъ отвѣчаетъ ему въ чрезвычайно сильныхъ выраженіяхъ: «Tu Ecclesiam Dei volens efficere synagogam satanae... O abominabilis cynice!.. Nisi forte discipulus maligni Mohamed, eius farinae totus es, tu quoque...»

одного мѣста VI, 17: Но послѣ рукоположенія не позволительно имъ вступать въ бракъ, если они неженаты, ни сочетаваться съ другими, если они женаты: они должны довольствоваться тою женою, которую имѣли, когда пришли къ рукоположенію. Повелѣваемъ также, чтобы однобрачные не были и служителями, и пѣвцы, и чтецы и привратники, а если они поступили въ клиръ до женитьбы, то позволено имъ жениться, если имѣютъ къ тому желаніе, чтобы въ случаѣ согрѣшенія не подверглись они наказанію». Ранѣе въ «Постановленіяхъ Апостольскихъ» подобнаго мѣста не было, но достаточно сопоставить это мѣсто съ 26 апостольскимъ правиломъ, помѣщеннымъ въ 47 главѣ VIII книги Постановленій, чтобы видѣть, что оно также является распространительнымъ толкованіемъ этого правила, какъ другія части VI, 17, являющіяся распространительными толкованіями II, 2 и III, 1—3, а также и Апостольскихъ правилъ 17 и 18-го. «Повелѣваемъ, да изъ вступившихъ въ клиръ безбрачными желающіе вступаютъ въ бракъ одни только чтецы и пѣвцы», гласитъ это 26 правило. Итакъ, не 26 правило заимствовано изъ VI, 17 Постановленій, какъ утверждаетъ еп. Никодимъ, а часть VI, 17 Постановленій есть толкованіе 26 правила. Это доказывается 1) существованіемъ 26 правила до составленія VI, 17, скомпилированной конституторомъ; 2) общимъ характеромъ VI, 17, въ которой, по заявленію самаго текста (εἴπορευ), лишь повторяется сказанное ранѣе, 3) аналогіей отношенія VI, 17 къ II, 2 и III, 1—3, распространительнымъ толкованіемъ которыхъ такъ же, какъ и 26 ап. правила, 17 глава является; 4) самостоятельностью («по святомъ крещеніи»), другого (17) правила о бракѣ священнослужителей отъ «Постановленій», въ которыхъ нельзя указать мѣста, которое могло бы послужить его источникомъ. Единственнымъ доводомъ contra могло бы служить указаніе, что 26 ап. правило въ Постановленіяхъ помѣщено въ VIII книгѣ и, слѣ-

довательно, послѣ VI, 17. Но мы уже видѣли, что такой порядокъ есть лишь нововведеніе конститутора, и что въ древности Апостольскія правила помѣщались ранѣе Дидаскаліи, изъ которой составлены первыя 6 книгъ Постановленій, да и въ кодексахъ Постановленій они часто помѣщаются отдѣльно ¹⁾ и, слѣдовательно, въ тѣхъ источникахъ, которыми пользовался конституторъ, 26 (какъ и 17 и 18) ап. правило стояло ранѣе 6 книги Постановленій.

Итакъ, какъ 17, такъ и 26 апостольское правило есть самостоятельныя и болѣе древнія свидѣтельства о запрещеніи второбрачія и брака послѣ хиротоніи, чѣмъ 17 глава VI книги «Постановленій», и какія бы теорія ни создавались относительно времени составленія и значенія «Постановленій», древность и великое значеніе 17 и 26 апостольскихъ правилъ этимъ нисколько не будутъ поколеблены.

Мы видѣли, что еп. Никодимъ беретъ лишь одно мѣсто изъ «Постановленій Апостольскихъ» (VI, 17), говорящее о моногаміи священнослужителей, и упускаетъ изъ виду другія. А между тѣмъ, эти послѣднія (II, 2, III, 1—3) имѣютъ гораздо большее значеніе въ данномъ вопросѣ, чѣмъ первое (VI, 17). Тогда какъ VI, 17 цѣликомъ принадлежитъ самому конститутору, составившему эту главу по II, 2 и III, 1—3 Постановленій и 17, 18, 26 правиламъ, II, 2 и III, 1—3 принадлежатъ ему лишь отчасти, а главнымъ своимъ источникомъ имѣютъ болѣе древній памятникъ — сирійскую Дидаскалію, и сличеніе ихъ съ этимъ первоисточникомъ хотя нѣсколько можетъ выяснитъ намъ первоначальную исторію священно-брачнаго законодательства.

Во второй главѣ второй книги Апостольскихъ Постановленій мы читаемъ: «Τοιοῦτον δε δεῖ εἶναι τὸν ἐπίσκοπον μίαν ἄνδρα γερυνήμενον ἰουαῖχος μονογάμου» ²⁾. Talem

¹⁾ См. Функъ, I, S. XLVIII.

²⁾ Въ Вѣнскомъ кодексѣ стоитъ μονογάμου, но какъ Минъ (I, 598, adm. 99), такъ и Функъ (I, 34—35) правильнымъ считаютъ чтеніе другихъ кодексовъ. Функъ въ примѣчаніи къ этому

vero esse decet episcopum; unius uxoris *uni-virae virum*» — «И таковъ долженъ быть епископъ: мужъ одной жены однобрачной¹⁾. Функъ подчеркиваетъ здѣсь одно лишь слово *μονογάμοο*, показывая, что только это слово принадлежитъ конститутору, а остальное заимствовано изъ болѣе древняго источника. И дѣйствительно, въ сирийской Дидаскиліи мы читаемъ: «Talem decet esse episcopum unius uxoris virum; а слова *uni-virae* здѣсь не находимъ. А сличивъ это мѣсто Дидаскиліи съ 1 Тим. 3, 2, мы увидимъ, что древнѣйшая форма священнобрачнаго законодательства состояла лишь въ буквальномъ повтореніи той священнобрачной формулы, которую далъ апостоль Павелъ. Только впоследствии въ это законодательство стали привноситься и тѣ выводы, которые сдѣланы были изъ этой формулы. Такимъ выводомъ является, напр., прибавленное конституторомъ слово «*μονογάμοο*». Требуя отъ епископа моногаміи, апостоль ничего не говоритъ относительно его жены. Но впоследствии Церковь, быть можетъ, основываясь и на ветхозавѣтныхъ предписаніяхъ и на устномъ апостольскомъ преданіи (Лев. 21, 7, 13) и на словахъ апостола о вдовыхъ и женахъ діаконовъ (и епископовъ? 1 Тим. 3, 11), требуетъ уже отъ епископа не единоженства лишь, но и единобрачія въ строгомъ смыслѣ слова, т. е. чтобы при бракѣ епископа обѣ стороны были единобрачны. Это требованіе, проявля-

мѣсту говорить, что «оно было *всѣми* понимаемо въ томъ смыслѣ, что епископомъ должно избирать только того, кто только разъ женился или что дѣтима не совмѣстима съ епископствомъ. Только немногіе толковали это мѣсто въ смыслѣ бигаміи, а не послѣдовательной полигаміи». Въ числѣ этихъ немногихъ Функъ упоминаетъ на ряду съ Феодоромъ и Феодоритомъ и Златоуста (на 1 Тим. 3, 2), повторяя такимъ образомъ ошибку, которую сдѣлалъ, слѣдуя Бингаму, и Свистъ. Тѣмъ не менѣе, Функъ рѣшительно высказывается за правильное толкованіе. «Авторъ Дидаскаліи, очевидно, относилъ это мѣсто къ послѣдовательной полигаміи, и конституторъ истолковалъ его правильно. Повсюду въ клиръ допускались лишь единобрачные. То, въ чемъ упрекаютъ Тертуллианъ (De monogamia XII) и Ипполитъ (Philos. IX, 12) католиковъ, не доказываетъ противнаго, говорить онъ въ заключеніе.

¹⁾ Русск. пер., стр. 18.

шеся въ обычай, вѣроятно, съ самаго начала, въ письменные памятники церковнаго законодательства вносится позднѣе въ видѣ 18 апостольскаго правила, и конституторъ, опираясь на это правило, считаетъ нужнымъ дополнить имъ апостольскую формулу, сохранившуюся въ первоначальномъ видѣ въ Дидаскаліи. Точно также, и относительно брака послѣ хиротоніи. Апостоль Павелъ не говоритъ прямо, что бракъ послѣ хиротоніи недопустимъ, хотя мысль эту можно вывести изъ его словъ. Нигдѣ у него нѣтъ мысли о дозволительности вступать въ бракъ послѣ хиротоніи, и кандидатъ на священнослужительскія должности представляется уже женатымъ и даже имѣющимъ дѣтей. Кромѣ того, во всѣхъ трехъ мѣстахъ, гдѣ апостоль говоритъ о бракѣ священнослужителей, онъ говоритъ и о хорошемъ управленіи ими собственнымъ домомъ, и это хорошее управленіе является у апостола однимъ изъ существенныхъ условій для священнослужительства: «ибо кто не умѣетъ управлять собственнымъ домомъ, тотъ будетъ ли пещись о Церкви Божіей?» (1 Тим. 3, 5). Попеченіе о Церкви Божіей мыслится такимъ образомъ, какъ расширеніе попеченія о малой, домашней Церкви, каковою должна быть семья всякаго священнослужителя, который долженъ «дѣтей имѣть вѣрныхъ» (Тит. 1, 6). Само собою разумѣется, что бракъ послѣ хиротоніи совершенно не гармонируетъ съ такимъ представленіемъ апостола о нормальномъ взаимоотношеніи между церковнообщественнымъ служеніемъ священника и его семейною жизнью, такъ какъ онъ явился бы не расширеніемъ арены дѣятельности священнослужителя, а суженіемъ ея до предѣловъ семьи. И вотъ руководясь этимъ соображеніемъ и, быть можетъ, устнымъ апостольскимъ преданіемъ (1 Тим. 6, 20), Церковь съ самаго начала обычно не допускала брака послѣ хиротоніи, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ св. Ипполитъ Римскій. Но опять-таки въ письменномъ церковномъ

законодательствѣ обычай этотъ былъ зарегистрированъ не сразу и въ сирійской Дидаскаліи о немъ не упоминается. Однако, уже арабская Дидаскалія его подразумеваетъ. «Bonum est, читаемъ мы въ этомъ памятникѣ ¹⁾ si sine uxore sit (кандидатъ епископства) sin minus, qui unius uxoris vir fuit, ne afligatur viduitate duplici». Здѣсь кандидатъ епископъ долженъ быть или безбрачнымъ или вдовцомъ послѣ перваго брака, и, слѣдовательно, не только бракъ послѣ хиротоніи, но и брачная жизнь послѣ нея ему не дозволяется. То же находимъ и въ древнѣйшей коптской хиротоніи: «Bonum quidem est, eum nunquam habuisse uxorem; si vero non, interrogetur, an fuerit maritus uxoris unius in matrimoniosollemni ²⁾». Но категорическое воспрещеніе брака послѣ хиротоніи въ церковномъ законодательствѣ появляется въ видѣ 26 апостольскаго правила позднѣе, и текстъ этого правила («повелѣваемъ») даетъ основаніе думать, что церковная практика относительно брака послѣ хиротоніи была, такъ сказать, зарегистрирована на одномъ изъ соборовъ 3 вѣка. Наконецъ, то же самое слѣдуетъ сказать и относительно 17-го апостольскаго правила: кто по святомъ крещеніи двумя браками обязанъ былъ или наложницу имѣть, тотъ не можетъ быть епископъ или пресвитеръ, ни діаконъ, ниже вообще въ списокъ священнаго чина». Обычно это правило приводится для доказательства того, что правила запрещаютъ рукоположеніе второбрачныхъ. Конечно, правило говорить и это ³⁾. Но

¹⁾ XXXVI, 4, Funk op. cit. II, 126.

²⁾ Denzinger. Ritus orientalium, 1864, II, p. 18. Funk, op. cit. II, 126.

³⁾ Впрочемъ, была сдѣлана попытка доказать, что 17 апостольское правило не запрещаетъ второбрачія духовенству, путемъ сличенія его съ 19 правиломъ: «имѣвшій въ супружествѣ двухъ сестръ или племянницу, не можетъ быть въ клирѣ». Впервые этимъ аргументомъ воспользовался, насколько намъ извѣстно, авторъ статьи «Второбрачіе южно-русскихъ священниковъ» («Кіевская Старина», 1883), и затѣмъ онъ повторялся не разъ другими защитниками второбрачія «17 апостольское правило, пишетъ онъ, понимаемое въ смыслѣ воспрещенія втораго правильнаго брака, стояло бы въ противрѣчій съ 19 апостольскимъ правиломъ, кото-

рѣе центръ тяжести правила вовсе не здѣсь—въ противномъ случаѣ, появленіе его въ то время, когда никто не сомнѣвался въ смыслѣ и обязательности апостольской священно-брачной формулы было бы непонятнымъ, а въ словахъ «по святомъ крещеніи». У апостола Павла нигдѣ не сказано, съ какого момента нужно считать браки священнослужителей, съ момента плотскаго рожденія или рожденія духовнаго. Но уже упоминаніе о томъ, что епископъ не долженъ быть изъ новообращенныхъ (1 Тим. 3, 6, ср. апост. пр. 80), а также распущенность въ отношеніи къ браку въ мірѣ языческомъ въ то время, позволяетъ думать, что апостолъ говорилъ лишь о «новомъ созданіи». Согласно съ такимъ пониманіемъ словъ апостола установилась и церковная практика, насколько это можно заключить изъ полемики Оригена и Ипполита противъ Каллиста по поводу второбрачныхъ епископовъ. «Невозможно рѣшить, съ положительностью, пишетъ проф. В. В. Волотовъ ¹⁾, имѣются ли въ виду здѣсь браки, заключенные до крещенія или послѣ него, т. е. затронуты ли было уже здѣсь различіе въ возрѣніяхъ между римскою и греческою церковью. Дѣло въ томъ, что восточная церковь утверждала, что крещеніе—второе рожденіе, что человѣкъ выходитъ изъ купели, какъ отроча млада. Стоя на этой точкѣ зрѣнія, она не хотѣла знать жизни человѣка, предшествовавшей крещенію, и потому придавала зна-

рымъ воспрещается священство только имѣвшимъ въ супружествѣ двухъ сестеръ, а не вообще второбрачнымъ (стр. 493, ср. 435). Для опроверженія этого мнѣнія достаточно привести примѣчаніе, сдѣланное въ 19 пр. въ нашей Книгѣ правилъ: «сіе апостольское правило постановлено для тѣхъ, которые, въ таковое супружество вступивъ еще въ язычествѣ, оставались въ семъ незаконномъ сожитіи нѣкоторое время и послѣ крещенія. А которые по крещеніи не оставались болѣе въ такомъ супружескомъ сожитіи, тѣ по 5 правилу Св. Теофила Александрійскаго могутъ быть терпимы во клирѣ: потому что грѣхъ языческаго житія очищенъ святымъ крещеніемъ». Итакъ, дѣло идетъ не о второбрачіи, а о продолженіи послѣ крещенія незаконнаго, по христіанскимъ понятіямъ, брака, заключеннаго до крещенія.

¹⁾ Лекціи по исторіи древней Церкви, Спб. 1910, II, 370.

ченіе только бракамъ, совершеннымъ послѣ крещенія. Крещаемый до крещенія могъ состоять въ трехъ или четырехъ бракахъ, но всѣ они до вступленія въ церковь забывались. Не такъ думала западная церковь въ лицѣ Іеронима ¹⁾. Обращая вниманіе на слова: и «исповѣдую едино крещеніе во оставленіе грѣховъ», она говорила, что въ крещеніи оставляются только грѣхи; бракъ же не грѣхъ; слѣдовательно, браки, совершенные до крещенія, законны. Каллисть не сталъ на западную точку зрѣнія». Но врядъ ли можно сказать, что при Каллиствѣ вообще на Западѣ была другая точка зрѣнія на бракъ до

крещенія, чѣмъ на Востокѣ. Эта точка зрѣнія впервые появляется тамъ позднѣе въ связи съ борьбой противъ ученія Іовиніана, Вигиліанція и пелагианъ, а также въ связи съ попытками установленія целибата, и мы видѣли, что при Іеронимѣ и даже при Иннокентіи восточный взглядъ былъ взглядомъ почти всѣхъ западныхъ церквей—испанской ²⁾, африканской, галльской и друг., такъ что папамъ приходилось бороться съ нимъ въ посланіяхъ, адресованныхъ во всѣ концы Запада. Тѣмъ болѣе не могъ быть инымъ взглядъ римской церкви при Каллиствѣ ³⁾, когда она была ско-

¹⁾ Здѣсь авторъ (или издатель?) лекцій допускаетъ очень крупную ошибку. Мы уже видѣли, что какъ-разъ именно Іеронимъ былъ рьянымъ защитникомъ того восточнаго взгляда, что бракъ до крещенія засчитывать нельзя. Истинными представителями западнаго взгляда были Августинъ и Амвросій, которымъ потомъ слѣдовали Сириій, Иннокентій I, Левъ Великій и другіе западные писатели. См. «Церк. Вѣд.» за 1911 г. стр. 969, ср. 971, 1081, 1137—1138.

²⁾ А что такой взглядъ былъ здѣсь и ранѣе, на это намекаетъ 30 правило эльвирскаго собора 306, гдѣ говорится, что блудъ является препятствіемъ къ поставленію даже во иподiakоны только тогда, когда онъ имѣлъ мѣсто «*post lavacrum*» ср. пр. 31. Hefele, Conciliengeschichte, 2 Aufl. I, § 13, S. 167.

³⁾ Такимъ образомъ, въ слѣдствіи папы Сириіи, Иннокентія Лева Великаго и др., отстаивали какъ разъ тотъ взглядъ на бракъ до крещенія, противъ котораго боролся одинъ изъ ихъ предшественниковъ—Каллисть. Споръ между Ипполитомъ и Тертуллианомъ, съ одной стороны, и Каллистомъ, съ другой, является, такимъ образомъ, однимъ изъ многихъ фактическихъ свидѣтельствъ противъ палской непогрѣшимости. Если даже допустить, что правы были слѣдующіе папы, то въ такомъ случаѣ все же придется признать, что былъ неправъ одинъ изъ первыхъ папъ—св. Каллисть. Однако, правильнымъ все же слѣдуетъ признать древній общецерковный взглядъ, защищавшійся Каллистомъ, санкціонированный 17 апостольскимъ правиломъ и сохранившійся на востокѣ, а не взглядъ, высказанный впервые монтеанстами и затѣмъ защищавшійся западными писателями и въ настоящее время являющійся официальнымъ взглядомъ римской церкви (см. Vasani et Mangelot, «Dictionnaire de Theol. Cath.», sub voce «Bigamie», fasc. XII, 884). Этотъ католическій взглядъ формально-юридическаго характера сводитъ вопросъ о смыслѣ священнобрачной формулы къ вопросу о законности брака до крещенія и, установивъ эту законность, дѣлаетъ выводъ, что и онъ долженъ идти въ счетъ. Но дѣло не въ законности и не въ счетѣ браковъ, а единственно въ достоинствѣ кандидата на священнослуженіе. Цер-

ковь считаетъ препятствіемъ къ священнослуженію не второй бракъ, который самъ по себѣ есть такое же таинство, какъ и первый, а повтореніе брака. Другими словами, православная Церковь видитъ препятствіе для хиротоніи не въ томъ, что таинство второго брака имѣетъ какой-то препятствующій хиротоніи недостатокъ (*defectus sacramenti*), какъ учитъ католическое церковное право, а въ томъ, что кандидатъ священства, заключивъ послѣдовательно два брака, а не одинъ, этимъ ясно для всѣхъ (ср. неоевс. 9) показалъ слабость своихъ духовныхъ силъ, показалъ, что онъ не воздержанъ. Такимъ образомъ, дѣло не въ таинствѣ, а исключительно въ самомъ кандидатѣ священства, не во второмъ бракѣ, а во второбрачномъ. Впрочемъ возможно и иногда дѣйствительно бываетъ, что и первый бракъ является признакомъ невоздержанности, заключающагося «не о Господѣ, а по похоти» и, наоборотъ, второй бракъ можетъ быть бракомъ «о Господѣ», если вступающій во второй бракъ избавился отъ своего невоздержанія (ср. Трульск. 3). Но если первый бракъ былъ дѣйствительно бракомъ о Господѣ, то онъ и долженъ остаться единственнымъ въ силу личнаго характера брачной любви, а если осквернившій снова вступаетъ при этомъ въ бракъ, то онъ этимъ показываетъ, что или первый бракъ его не былъ бракомъ о Господѣ или что второй онъ заключаетъ по невоздержности. Такимъ образомъ, церковное ученіе сводится къ тому, что кто дважды былъ женатъ, тотъ вступилъ или въ первый или (что естественнѣе) во второй бракъ, а быть можетъ, и въ оба брака по невоздержанію. Второбрачье является, такимъ образомъ, доказательствомъ лишь невоздержанности вступающаго въ него вообще, а не того, что именно второй бракъ заключается по невоздержанію. Отсюда слѣдуетъ, что правленъ восточный взглядъ, а не западный. Второй бракъ является препятствіемъ къ хиротоніи не самъ по себѣ, а какъ несомнѣнный показатель невоздержанія брачующагося и при томъ показателемъ такой, который очевиденъ для всѣхъ. Поэтому церковь, считая второбрачье безусловнымъ препятствіемъ для священнослуженія, не считаетъ таковымъ блудъ до брака, если только о немъ неизвѣстно другимъ. Если же «согрѣшеніе тѣломъ» до хиротоніи *сдѣлается*

рѣе греческой колоніей по своему составу, языку, богослуженію, богословію¹⁾. Поэтому,

известнымъ послѣ нея, то согрѣшившему священнодѣйствіе запрещается (неокес. 9). А если такъ, то бракъ до крещенія препятствіемъ къ хиротоніи служить не можетъ, хотя бы овдовѣвшій до крещенія, послѣ него вступилъ во второй, такъ какъ, во первыхъ, если этотъ первый бракъ и былъ заключенъ «по похоти», по невоздержанію, то этотъ порокъ, препятствующій хиротоніи, (а не самъ бракъ) смывается водою крещенія, какъ и всѣ грѣхи, а во вторыхъ, христіанская церковь считается съ нравственностью своихъ членовъ лишь послѣ того момента, какъ они вступили въ нее, т. е. съ крещенія. Такъ смотритъ 12 правило анкирскаго собора, дозволяя «прежде крещенія» идоложертвовавшихъ и потомъ преставшихъ производить въ чинъ священный, яко омывшихъ грѣхъ». Такъ смотритъ и эльвирскій соборъ (пр. 30 и 31). Такъ, наконецъ, смотритъ уже «Дидакалія», говоря, что блудъ, *послѣ крещенія*, нельзя смыть ни морями, ни океанами, ни всѣми рѣками (144, 9—11, изд. Ахелиса). Отсюда же выясняется, почему Церковь, не одобряя второбрачія, въ тоже время преподаетъ таинство брака, второбрачнымъ, въ чемъ нѣкоторые защитники второбрачія духовенства видѣли противорѣчіе, выясняется, что доводъ еп. Никодима, что второй бракъ, какъ таинство, не можетъ служить препятствіемъ для другого таинства—хиротоніи, нисколько не говоритъ за допустимость второбрачныхъ до священнослуженія, выясняется далѣе, что и второй и третій бракъ есть такое-же таинство, какъ и первый, вопреки довольно распространенному прежде мнѣнію, наконецъ, выясняется и причина, почему восточная церковь ограничила повторимость браковъ. Правильность восточнаго взгляда прекрасно доказана Иеронимомъ въ 69 письмѣ къ Океану (Минь 22, 655—664), гдѣ всѣ возраженія, которыя дѣлали противъ него позднѣе Августинъ, Амвросій, Иннокентій, Левъ Великій, предумотрѣны и опровергнуты. Основная его мысль та, что нужно имѣть въ виду не число браковъ, а самого человѣка. Менѣе удачна защита восточнаго взгляда въ толкованіи Иеронима на посланіе къ Титу (Минь 26, 564), гдѣ его аргументы бьютъ далѣе цѣли. Онъ доказываетъ, что нельзя запрещать священнику бракъ послѣ крещенія, если онъ былъ женатъ до крещенія и потерялъ до крещенія же жену, такъ какъ потеря жены не дѣло доброй воли, а несчастія, а съ другой стороны, если не считается препятствіемъ къ священнослуженію развратная жизнь до крещенія, то тѣмъ болѣе нельзя считать такимъ препятствіемъ бракъ до крещенія. Но оба эти аргумента можно примѣнить и къ браку послѣ крещенія и, слѣдовательно, для доказательства дозволительности второбрачія послѣ крещенія, что и сдѣлалъ Феодоръ Мопсуэстскій. Минь въ примѣчаніи къ письму къ Океану (22, 655) тщетно старается доказать, что и ученіе восточной церкви не согласовалось со взглядомъ Иеронима и что Иеронимъ заимствовалъ его изъ XI главы «De Monogamia» Тертуллиана. Но здѣсь Тертуллианъ говоритъ исключительно о мірянахъ, а не о священнослужителяхъ.

¹⁾ И такой оставалась до половины III вѣка.

если Ипполитъ и Тертуллианъ дѣйствительно возставали противъ хиротоніи только мнимо-второбрачныхъ, то они защищали не западный взглядъ, а взглядъ монтанистовъ, раздѣлявшійся и ортодоксальными ригористами, къ которымъ новѣйшіе изслѣдователи причисляютъ Ипполита¹⁾. Въ такомъ случаѣ появленіе 17 апостольскаго правила будетъ понятно. Это правило, являющееся толкованіемъ апостольской священнобрачной формулы, постановлено было тогда, когда противъ основывающагося на немъ церковнаго обычая возстали монтанисты во имя своего новаго откровенія и отрицанія всякаго второго брака, всегда являющагося съ ихъ точки зрѣнія, по выраженію Тертуллиана, лишь «species sturpi». Вѣроятно это правило и было издано на одномъ изъ многократныхъ соборовъ противъ монтанистовъ²⁾ въ Малой Азіи во второй половинѣ второго вѣка—первыхъ соборовъ, о которыхъ знаетъ церковная исторія, послѣ собора Апостольскаго. Таково же возможное происхожденіе и 5-го и 51, 53, 60, 64 апостольскихъ правилъ и, быть можетъ, нѣкоторыхъ другихъ.

Аналогичное явленіе представляетъ изъ себя исторія другой апостольской формулы,

См. Ч. Горь. «Римско-католическія притязанія», стр. 29.

¹⁾ Ригоризму сочувствовалъ и учитель Ипполита Ириней.

²⁾ Объ этихъ соборахъ см. Hefele, Conciliengeschichte, 2 Aufl. I, § 1, S. 83—86. Къ такому пониманію апостольской формулы монтанисты должны были придти неизбежно. Тертуллианъ въ «De monogamia» (Migne, II, 945—946) толкуетъ разрѣшеніе второбрачія мірянамъ [въ 1 Кор. 7 въ томъ смыслѣ, что подъ однимъ изъ браковъ здѣсь разумѣются браки, имѣвшіе мѣсто до «вѣры», т. е. до крещенія: «hic secundus maritus deputabitur, qui est a fide primus». Но если апостоль, дозволяя мірянамъ два брака, разумѣетъ одинъ бракъ до крещенія, то, слѣдовательно, дозволяя священнослужителямъ только одинъ бракъ, онъ запрещаетъ повторимость браковъ для нихъ абсолютно. Намека на то, что именно такъ учили монтанисты и Тертуллианъ, есть и у Иеронима въ толкованіи на посланіе къ Титу (Migne, 26, 564), гдѣ Иеронимъ, доказывая, что бракъ до крещенія не долженъ засчитываться, упрекаетъ за запрещеніе второбрачія мірянамъ монтанистовъ, новацианъ и Тертуллиана и упоминаетъ именно его книгу «De monogamia», называя ее еретической.

относящейся къ церковнымъ вдовицамъ: «единого мужа жена». Мы видѣли, что предписанія VI, 17 Ап. Пост.: «*диакониссою должна быть дѣва непорочная, а если не такъ, то, по крайней мѣрѣ, вдова единобрачная*», заимствовано изъ III главы тѣхъ же Постановленій. Если же мы сравнимъ эту главу съ ея первоисточникомъ, съ Дидаскаліей, то увидимъ, что Дидаскалія лишь буквально повторяетъ апостольскія предписанія о вдовицахъ: «*Viduas autem constitute eas, quae non sunt minores quinquaginta (не sexaginta, какъ 1 Тим. 5, 9), ut quomodo propter aetatem longe absint a suspicione, se futuras esse duorum virorum (III, 1). Si iuniorum non ferens viduitatem, propter iuventutem nupserit, ignominiam afferret gloriae viduitatis et rationem reddet Deo, primo quod Deo promisit se viduam futuram esse (ср. 1 Тим. 5, 12). Iuniores vero viduae in loco viduarum ne instituentur, ne ratione inopiae secundas nuptias facere cupiant et exoriarum negotium offensionis (ср. 1 Тим. 5, 11). Такимъ образомъ, въ Дидаскаліи, какъ и въ 1 Тим. 5 говорится лишь о пожилыхъ вдовахъ¹⁾, которыя не различаются отъ диакониссъ. Но уже въ посланіи Игнатія къ Смирнянамъ говорится о дѣвахъ, называемыхъ вдовами (13, 1: *virgines, vocatas viduas*), т. е. дѣвахъ, занимающихъ положеніе церковныхъ вдовицъ-диакониссъ, а въ постановленіяхъ Апостольскихъ въ книгахъ, соответствующихъ Дидаскаліи, между диакониссами и вдовами проведена рѣзкая разграничительная черта. Диакониссы избираются, по Постановленіямъ, прежде всего изъ дѣвицъ, а потомъ уже изъ вдовъ (VII, 17), диакониссы причисляются къ священнослужителямъ (VIII, 20), а вдовы—къ церковнослужителямъ (VIII, 25), вдовы обязываются подчиняться диакониссамъ (III, 7). А изъ*

одного свидѣтельства Златоуста можно заключить, что въ его время институтъ вдовъ уже былъ вытѣсненъ институтомъ диакониссъ¹⁾. Но при всѣхъ видоизмѣненіяхъ института вдовицъ апостольское предписаніе объ ихъ моногаміи никогда не отмѣнялось.

Изъ другихъ древнихъ каноническихъ памятниковъ, примыкающихъ къ «Постановленіямъ Апостольскимъ», для насъ важны: 1) памятникъ, извѣстный подъ названіемъ «*Κατάστασις τοῦ κλήρου*», потомъ включенный въ другой, болѣе поздній, памятникъ, 2) «*Κανόνες ἐκκλησιαστικοὶ τῶν ἁγίων ἀποστόλων*», извѣстный въ нѣмецкой литературѣ подъ названіемъ «*Apostolische Kirchenordnung*», а также 3) «*Canones Hypopoliti*», близкіе къ 8 книгѣ Апостольскихъ Постановленій. Гарнакъ въ своемъ изслѣдованіи²⁾, посвященномъ, главнымъ образомъ, первому памятнику, считаетъ его чрезвычайно древнимъ, почти одновременнымъ пастырскимъ посланіемъ ап. Павла, и даже высказываетъ предположеніе, хотя и отказывается отъ него, что «*Κατάστασις*» древнѣе ихъ. Но такъ какъ онъ отрицаетъ подлинность пастырскихъ посланій и относитъ ихъ къ сравнительно позднему времени, то и «*Κατάστασις*» онъ относитъ къ времени между 140 и 180 годомъ³⁾. По Гарнаку—это единственный документъ, рисующій намъ то же церковное устройство, которое описано и въ пастырскихъ посланіяхъ. И вотъ въ такомъ древнемъ даже по оцѣнкѣ протестантскаго ученаго, далеко не склоннаго преувеличивать древность памятниковъ, документъ, уже повторяется апостольская священнобрачная формула и выясняется ея смыслъ. Въ самомъ началѣ этого памятника даются предписанія, касающіяся порядка избранія епископа и тѣхъ качествъ, которыми онъ долженъ обладать: «*Εἰ τις φήμην καλῶν*

¹⁾ Иного мнѣнія держится Ахелисъ, (*Die Syrische Didascalia*, S. 282) доказывающий, что Дидаскалія различаетъ диакониссъ отъ вдовицъ, но его доказательства не убѣдительны и Фунъгъ правъ, не раздѣляя его точки зрѣнія.

¹⁾ «*Καθ' ὅσον γὰρ εἶσι παρθένων χοροὶ, οὕτω καὶ κλήρων τὸ παλαιὸν ἦσαν χοροὶ*» (Ed. Benedict. III, 313).

²⁾ A. Harnack. «*Die Quellen der sogenannten Apostolischen Kirchenordnung*». Texte und Untersuch. II, 5, Leipzig. 1886.

³⁾ Тамъ же, S. 55.

ἔχει ἀπὸ τῶν ἐθνῶν, εἰ ἀναμάρτητος ὑπάρχει, εἰ φιλόπτοχος, εἰ σῶφρων, μὴ μέθυσος, μὴ πόρνος, μὴ πλεονέκτης ἢ λοιδόρος ἢ προσωπολήπτης, καὶ τὰ τοῦτοις ὅμοια. Καλὸν μὲν εἶναι ἀγόναιος, εἰ δὲ μὴ, ἀπὸ μιᾶς γυναικός». Такимъ образомъ, въ этомъ мѣстѣ перечисляются тѣ же качества, которыя у апостола Павла перечисляются не только въ пастырскихъ посланіяхъ (I Тим. 3, 2 сл., Тит. 1, 7 сл.), но и въ I посланіи къ Коринѳянамъ (5, 11), и документъ какъ бы поясняетъ пастырскія посланія I посланію къ Коринѳянамъ. Въ частности также поступаетъ онъ и со священнобращенной формулой. Его «καλὸν μὲν εἶναι ἀγόναιος, εἰ δὲ μὴ, ἀπὸ μιᾶς γυναικός» есть соединеніе «καλὸν ἀνθρώπῳ γυναικὸς μὴ ἄπεισθαι, I Кор. 7, 1 и «μιᾶς γυναικὸς ἄνδρα» 1 Тим. 3, 2, 12 и Тит. 1, 6. Благодаря этому объединенію, смыслъ апостольской формулы дѣлается вполне яснымъ: «хорошо, если онъ, т. е. епископъ, не женатъ, а если нѣтъ (т. е. если онъ женатъ), то одной жены ¹⁾. Относительно діаконовъ въ Κατάστασις говорится: Διάκονοι... ἔστωσαν δεδοκιμασμένοι πάσῃ διακονίᾳ, μεμαρτορημένοι παρὰ τοῦ πλήθους, μονόγαμοι, τεκνοτρόφοι, σῶφρονες... Опять здѣсь видно повтореніе перечня качествъ священнослужителя въ пастырскихъ посланіяхъ (ср. 1 Тим. 3, 3, 12), при чемъ апостольская формула μιᾶς γυναικὸς ἄνδρα замѣняется равнозначущимъ ей терминомъ μονόγαμος, терминомъ употреблявшимся въ послѣдующее время и для обозначенія неповторяемости брака ²⁾.

Нѣсколько отличнo отъ пастырскихъ посланій говорится въ «Κατάστασις» о пресвитерахъ: «Δεῖ οὖν εἶναι τοὺς πρεσβυτέρους ἤδη χειροτονητοὺς ἐπὶ τῇ κόσμῳ, τρόπῳ τινὶ ἀπεχομέν-

νοὺς τῆς πρὸς γυναῖκας συνελεύσεως». — «Итакъ, пресвитеры должны быть уже пожившими въ мірѣ, нѣкоторымъ образомъ удерживающимися отъ общенія съ женщинами». Здѣсь споренъ смыслъ выраженія «τρόπῳ τινὶ». Bickell думаетъ, что оно относится къ χειροτονητός и означаетъ, что пресвитеры должны быть довольно пожилыми, при чемъ онъ сопоставляетъ это мѣсто съ Апост. Пост., гдѣ (II, 1) говорится, что епископомъ нельзя ставить моложе 50 лѣтъ. Но Гарнакъ несогласенъ съ этимъ и, сопоставляя это мѣсто съ двумя мѣстами изъ Апост. Ап.: «ὅτι τρόπῳ τινὶ τὰς νεωτερικὰς ἐπιθυμίας ἐκπεφευγὼς ὑπάρχει» (II, 1) ¹⁾ и «τρόπῳ τινὶ τὸ τῆς διγαμίας αὐτῶν ἀνόπτονον βεβαῖον... (III, 1) ²⁾, думаетъ, что «τρόπῳ τινὶ» означаетъ «κατὰ τρόπον», т. е. «соответственно», «какъ слѣдуетъ». Однако и въ приведенныхъ параллеляхъ выраженіе это правильнѣе понимать иначе, а именно «нѣкоторымъ образомъ», «какъ бы», что можно доказать, приведя новую параллель изъ VIII, 25 Апостольскихъ Постановленій: «εἰ δε νεωστὶ ἀνέβαλε τὸν ὄμοζυγον, μὴ πιστεύσθω, ἀλλὰ χρόνῳ νεότης χρονέσθω, τὰ γὰρ πάθῃ ἔσθ' ὅτε καὶ συγγηρᾷ ἀνθρώποις» ³⁾.

То же самое предписываетъ и «Ägyptische Kirchenordnung» ⁴⁾: «Но если прошло не много времени съ тѣхъ поръ, какъ умеръ ея мужъ, то не довѣрай ей. Но хотя бы она сдѣлалась старою, въ продолженіе нѣ котораго времени ее слѣдуетъ подвергнуть испытанію, такъ какъ часто страсть составляется вмѣстѣ съ тѣми, которые даютъ

¹⁾ Pitra (въ «Iuris ecclesiastici Graecorum historia et monumenta», Romae 1860) передаетъ смыслъ этого мѣста въ духѣ целибата: «oportere episcopum esse aut caelibem aut unius uxoris viduum», но Гарнакъ справедливо называетъ такое толкованіе тенденціознымъ («Die Quellen»... S. 9, Anm. 17).

²⁾ Напр. у св. Меводія, еп. Олимпскаго († 311), въ его «Συμβόλιον». Русскій переводъ проф. Ловягина, Изд. 2-е. Спб. 1905, стр. 55.

¹⁾ «Die Quellen»; S. 12, Anm. 12. Р. пер. стр. 101: «А вдовицъ поставляйте не менѣе, какъ шестидесятилѣтнихъ, чтобы, судя по возрасту, нѣкоторымъ образомъ съ основательностью не подозрѣвали, что онѣ вступаютъ во второй бракъ».

²⁾ Русск. пер. стр. 16—17 «не моложе пятидесяти лѣтъ, когда онъ (епископъ) освободится нѣкоторымъ образомъ отъ юношескихъ непристойностей и навѣтвовъ отвѣт».

³⁾ «Русск. пер. стр. 286: «Если же она (вдовица) потеряла супруга недавно, то пусть не довѣряютъ ей, но считаютъ ее на время юною; ибо страсти нерѣдко *состариваются* съ людьми».

⁴⁾ Н. Achelis, «Die canones Hippolyti». Texte und Unters. VI, 4, Leipzig, 1891, S. 72—73.

ей мѣсто въ себѣ». То же самое говорится, наконецъ, и въ сагидскихъ отрывкахъ изъ 8 книги Ап. Постановлений. «Если же ея (вдовы) мужъ умеръ недавно, то должно испытать ее въ теченіе нѣкотораго времени, такъ какъ страсти состарѣваются съ людьми, если имъ даютъ у себя мѣсто и не обуздываютъ твердой уздой»¹⁾. Такимъ образомъ, по взгляду древнихъ памятниковъ, одни годы сами по себѣ не являются безусловнымъ ручательствомъ свободы отъ страстей, и потому даже 50-лѣтній епископъ освобождается отъ страстей лишь «нѣкоторымъ образомъ», и считать «60-лѣтнихъ вдовицъ совершенно безстрастными можно также лишь «нѣкоторымъ образомъ». А если такъ, то и подъ выраженіемъ «Κατάστασις», а относительно пожилыхъ пресвитеровъ, что они должны лишь «нѣкоторымъ образомъ воздерживаться отъ женщинъ», можно разумѣть ту же предписанную апостоламъ строгую моногамію священнослужителей, которая также является «нѣкоторымъ образомъ» воздержаніемъ, а вовсе нѣтъ нужды видѣть здѣсь древнѣйшее предписаніе целибата, какъ видятъ католическіе ученые. Итакъ, въ древнѣйшемъ изъ всѣхъ извѣстныхъ намъ каноническихъ памятниковъ, отдѣленнымъ быть можетъ только нѣсколькими десятилѣтіями отъ пастырскихъ посланій, уже предписывается строгая моногамія для всѣхъ трехъ степеней священноіерархій, предписывается самымъ яснымъ и категорическимъ образомъ и притомъ въ выраженіяхъ и въ контекстѣ, ясно указывающихъ на пастырскія посланія, какъ свой первоисточникъ. Весьма характерно также, что моногамія предписывается здѣсь только тѣмъ клирикамъ, какимъ предписываетъ ее и самъ апостолъ Павелъ и, хотя чтець (ἀναγνώστης) поставленъ здѣсь выше діакона и, вообще, чрезвычайно высоко (ἐδαγγελιστοῦ τόπου ἐργάζεται), о томъ, что онъ долженъ быть едиобрачнымъ, нигдѣ

нѣтъ и намека. Объяснять эти предписанія какимъ-то сирийскимъ еретическимъ влияніемъ немыслимо 1) потому, что памятникъ явился, вѣроятно, ранѣе сирийскихъ ересей, отрицающихъ бракъ, 2) написанъ онъ, въ Египтѣ или въ Греціи, но никакъ не въ Сиріи, 3) истинное происхожденіе этихъ предписаній изъ пастырскихъ посланій слишкомъ очевидно.

2) «Κατάστασις τοῦ κλήρου» (такъ же, какъ и другой памятникъ одного и того же происхожденія «Κατάστασις τῆς ἐκκλησίας») былъ внесенъ впоследствии въ болѣе поздній компилятивный памятникъ «Κανόνες ἐκκλησιαστικοί». Памятникъ этотъ, по Гарнаку¹⁾, составленъ въ Египтѣ около 300 года изъ 5-ти другихъ болѣе древнихъ памятниковъ, при чемъ составитель лишь механически объединилъ ихъ и почти не коснулся ихъ текста. Вышеприведенныя мѣста о бракѣ священнослужителей находятся здѣсь въ неизмѣнномъ видѣ въ главахъ 16, 18 и 20, при чемъ первая приписана апостолу Петру, вторая всѣмъ апостоламъ вмѣстѣ, а третья апостолу Маттею²⁾.

3) Canones Hippolyti, по мнѣнію Ахелиса, посвятившаго имъ специальное обширное изслѣдованіе³⁾, написаны святымъ Ипполитомъ Римскимъ въ 218—220 г. въ Римѣ. Этотъ памятникъ, такимъ образомъ, относился къ тому же столкновенію между Ипполитомъ и Каллистомъ, которое имѣетъ столь важное значеніе, между прочимъ и для выясненія первоначальной исторіи священнобрачнаго законодатель-

¹⁾ «Die Quellen»... S. 6, ср. Buchberger, Handlexicon, I, 291.

²⁾ См. А. Harnack, «Die Lehre d. zwölf Apostel» Texte und Unters. II, 1. Leipzig 1884, гдѣ на стр. 225—237 напечатаны «Κανόνες», 16, 18 и 20 главы здѣсь помѣщены на стр. 232—234.

³⁾ Hans Achelis, «Die Canones Hippolyti», Texte und Untersuchungen, VI, Leipzig 1891, S. 212—268. I. Wordsworth («The ministry of grace», London 1901) относитъ канонъ Ипполита еще ко времени папы Вигтора. Brugman (Liturgies Eastern and Western, Oxford 1896, p. XXIII) относитъ ихъ къ концу второго или началу третьяго вѣка, хотя и не считаетъ авторомъ ихъ Ипполита, а Morin, по словамъ Вордсворта (p. 23—24), считаетъ ихъ посланіемъ Діонисія Александрійскаго къ римлянамъ.

¹⁾ См. Johann Leipoldt, «Saidische Ausfüge aus dem 8 Buche d. Ap. Konst.» Texte und Unters. XXVI, I, Leipzig, 1904, S. 23.

ства. Ахелись предполагаетъ, что *Canonēs* написаны въ самомъ началѣ распри и, слѣдовательно, еще до 9 книги «Философумень»¹⁾. Въ своихъ канонахъ Ипполитъ изображаетъ на основаніи *ἀποστολικῆ παραδότης*, на которое онъ постоянно ссылается, должную церковную практику, отъ которой уклонился Каллисть. Здѣсь (с. II, 7) о поставленіи епископа сказано: *Episcopus eligatur ex omni populo. Sedatus sit, sicut de illo in apostolo scriptum est*. «Пусть епископъ избирается изъ всего народа. Пусть онъ будетъ установившимся (человѣкомъ), какъ о немъ написано у апостола». Такимъ образомъ, авторъ «канонновъ» при избраніи епископа предписываетъ руководиться тѣмъ критеріемъ, который данъ у апостола Павла въ пастырскихъ посланіяхъ. Онъ, однако, считаетъ излишнимъ перечислять эти качества, а, какъ бы объединивъ ихъ въ словѣ «*sedatus*», просто ссылается на апостола²⁾. А когда дѣло идетъ о рукоположеніи пресвитера (с. IV, 30) и діакона (с. V, 33), онъ уже совершенно не упоминаетъ объ ихъ качествахъ. Такимъ образомъ, для автора «канонновъ» апостольское предписаніе о качествахъ священнослужителей является тѣмъ-то столь общеизвѣстнымъ и общепонятнымъ и общепринятымъ, что онъ лишь разъ дѣлаетъ общее указаніе на это предписаніе, а потомъ считаетъ излишнимъ даже повторять его. Отсюда выясняется, что почва, на которой стоялъ Ипполитъ въ обличеніи Каллиста за допущеніе второбрачныхъ священнослужителей, была та же самая, что и у Тертуліана, т. е. «Апостоль» («*insultantes utique Apostolo*», De monog. XII). Отсюда выясняется и то, почему одни древніе памятники, напримѣръ, сирійская «Ди-

даскалія» упоминаетъ лишь о воспрещеніи второбрачія епископамъ¹⁾ и ничего не говорятъ ни о пресвитерахъ, ни о діаконахъ, а другіе (напримѣръ, «*Agurische Kirchenordnung*»)²⁾ не упоминаютъ о запрещеніи второбрачія и епископамъ, какъ не упоминаютъ и о другихъ ихъ качествахъ.

На основаніи всѣхъ этихъ памятниковъ и ихъ сличеній и сопоставленій первоначальную исторію священнобрачнаго законодательства можно реконструировать въ такомъ видѣ. Основнымъ ядромъ этого законодательства была апостольская священнобрачная формула «единныя жены мужъ», троекратно повторенная въ пастырскихъ посланіяхъ. Относительно ея смысла и безусловной общезначимости въ Церкви не было никакихъ сомнѣній, почему вопросъ объ этомъ ни разу и не ставился. Эта формула въ ея неизмѣнномъ видѣ и была внесена въ одинъ изъ древнѣйшихъ памятниковъ церковнаго законодательства—въ Дидаскалію, получившую самое широкое распространеніе³⁾, а еще ранѣе—въ «церковные каноны» съ «каноны Ипполита» и др. памятники.

¹⁾ Отсюда видно, какъ неосновательно мнѣніе Ахелиса (*Die Syrische Didascalia*, S. 316), допускающаго возможность толковать неупоминаніе Дидаскаліи о моногаміи пресвитеровъ и діаконовъ въ смыслѣ разрѣшенія имъ второбрачія. Какъ видно изъ *Философумень* (IX, 12), Ипполитъ не считалъ допустимымъ второбрачіе, какъ для епископовъ, такъ и для пресвитеровъ и діаконовъ. Однако, онъ также упоминаетъ лишь, и при томъ въ слишкомъ общемъ указаніи, о моногаміи епископа, и ничего не говоритъ о пресвитерахъ и діаконахъ. Невозможно допустить, чтобы Дидаскалія, признавая обязательность 2 стиха 3 главы 1 посланія къ Тимофею, не признавала обязательность 12 стиха того же посланія и той же главы.

²⁾ И въ сагидскихъ отрывкахъ изъ 8 книги Ап. постановленій о епископѣ говорится лишь: «Подобаеть епископу быть хиротонисану, какъ всѣмъ намъ изначала повелѣно, если онъ превосходенъ, святъ, выдается во всемъ». См. *Johann Leipoldt*, «*Saidsche Auszüge aus dem 8 Buche Ap. Konst.*» T. und Unt. XXVI, 1, Leipzig 1905, S. 17.

³⁾ Что доказывается ея многочисленными переводами и многочисленностью примыкающихъ къ ней памятниковъ, а также текстомъ самой Дидаскаліи (арабской): *Hos (canones) et hunc librum misimus... ut eant in universum mundum, ut audiatis mandata... Christiani omnes, qui*

¹⁾ См. «Перк. Вѣд.» 1133.

²⁾ Ср. *Achelis*, *Die Canonēs*, S. 153. А въ молитвѣ епископскаго (и пресвитерскаго) посвященія говорится: «Даруй.. чтобы нравы его были выше прочаго народа, чтобы подражали превосходству его»; въ молитвѣ посвященія діакона испрашиваются ему «нравы безъ грѣха». *Achelis*, S. 45, 66.



Гюсафъ Горденко епископъ Бѣлоградскій ум. 1754 г.

Воспроизведеніе портрета, находящагося въ конференцъ-залѣ Кіевской духовной академіи.

Но, кромѣ этой формулы, существовали и другія требованія, относительно брака священнослужителей, примыкающія къ апостольской формулѣ, но не вытекающія изъ ея прямого смысла. Таковы были—запрещеніе брака послѣ хиротоніи, требованіе единобрачія и отъ жены священнослужителя и, наконецъ, счетъ браковъ, начиная съ крещенія, а не до него. Эти три предписанія сначала основывались лишь на согласіи ихъ съ священнобрачною формулою и охранялись лишь общимъ церковнымъ обычаемъ, а не письменнымъ законодательствомъ. И только тогда, когда начались уклоненія отъ нихъ, въ особенности подъ вліяніемъ монтанизма, они были санкціонированы Церковью, вѣроятно, еще на соборахъ II вѣка и ранѣе составленія Дидаскаліи, въ качествѣ общецерковной практики, идущей отъ апостоловъ, въ результатъ чего и явились 17, 18 и 26 апостольскія правила. И соборы четвертаго вѣка, какъ и прежніе соборы, какъ вселенскіе, такъ и помѣстные, также не касались вопроса о второбрачіи духовенства принципиально, такъ какъ принципиально, по ихъ взгляду, онъ уже былъ рѣшенъ ясно и безповоротно въ апостольской формулѣ, и потому они, исходя изъ этого рѣшенія, лишь разсматривали и опредѣляли частныя, связанные съ нимъ вопросы, напримѣръ, вопросъ о допустимости перваго брака послѣ хиротоніи (Анк. 10, Неокес. 1), о незаконномъ сожителствѣ до хиротоніи (Неокес. 9) и др. Если мы и встрѣчаемъ въ IV вѣкѣ запрещеніе второбрачія самого по себѣ, то встрѣчаемъ не въ соборныхъ правилахъ, а въ посланіи Василія Великаго къ Амфилохію, епископу Иконійскому, причисленному къ общецерковнымъ каноническимъ памятникамъ только впоследствии Трулльскимъ соборомъ. Но и онъ, ссылаясь, повидимому, на 17 апостольское

правило или вообще на церковную практику, имѣть въ виду, главнымъ образомъ, *необязательность* апостольскаго запрещенія второбрачія, указывать на которую было бы излишне, такъ какъ въ ней никто не сомнѣвался, а *объемъ* этого запрещенія, т. е. рѣшаетъ вопросъ не о томъ, должны ли быть однобрачными священнослужители, а о томъ, должны ли быть однобрачными и церковнослужители («служители церкви»).

Такимъ образомъ, ни малѣйшаго слѣда какого-либо разногласія между соборами древней церкви по вопросу о второбрачіи священнослужителей не только не было, но и не могло быть, такъ какъ *ни одинъ соборъ IV вѣка* этого вопроса не затрагивалъ, и какъ вся церковь, такъ и сами соборы руководились въ этомъ вопросѣ вполне яснымъ и категорическимъ рѣшеніемъ его, даннымъ въ апостольской священнобрачною формулѣ, повторявшейся въ древнѣйшихъ каноническихъ памятникахъ. Таковы итоги исторіи священнобрачнаго законодательства за первые четыре вѣка.

С. Троицкій.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Объ изображеніи святителя Іоасафа Вѣлоградскаго на иконахъ.

Предстоящее 4 сентября сего года церковное прославленіе святителя Іоасафа, епископа Вѣлоградскаго и Обоанскаго, выдвигаетъ вопросъ объ иконномъ изображеніи святителя. По завѣтамъ православной Церкви, иконы должны писаться согласно установившимся и принятымъ Церковью образцамъ и согласно историческимъ свидѣтельствамъ о жизни и дѣятельности того или иного святого, а не быть плодомъ измышленія иконописцевъ. Эту мысль выразилъ VII-й Вселенскій соборъ: «не замысломъ живописца создаются иконы, но

estis sub sole». Ср. Постановленія VI, 18: «такъ поступили мы въ городахъ повсюду во всей вселенной міра, а вамъ... оставили это наводическое ученіе... (Русск. пер., стр. 190—191).

въ силу ненарушимого закона, преданія Вселенской Церкви». Соборъ 1667 г. и Святѣйшій Синодъ также осуждали произволь въ отношеніи писанія свв. иконъ: «да престанеть всякое суемудріе неправедное и дерзостный обычай, по которому всякъ собою безъ свидѣтельства пишетъ» иконы (опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 31 августа 1722 г.—Полн. Собр. пост. и распор. по Вѣд. Прав. Испов. т. II, № 777). Въ виду этого вопросъ объ исторически-правильномъ изображеніи святителя Іоасафа на иконахъ имѣеть не только историческій, но и специально-церковный интересъ.

Выясненіемъ означеннаго вопроса, по предложенію высокопреосвященнаго Питирима, архіепископа Курскаго, занималась Курская (церковная историко-археологическая коммиссія. Она собрала обширный матеріалъ, который помогъ ей правильно рѣшить означенный вопросъ.

Святитель Іоасафъ при жизни своей стяжалъ себѣ славу подвижника, молитвенника и праведника, а по кончинѣ—славу чудотворца и теплаго заступника предъ Богомъ за всѣхъ вѣрующихъ. Въ виду этого, отъ современниковъ святителя и отъ ближайшихъ его потомковъ сохранилось до нашихъ дней весьма много портретовъ, очень правильно передающихъ черты его земного образа.—Для собранія свѣдѣній о возможно большемъ количествѣ существующихъ портретовъ святителя Іоасафа, коммиссія, чрезъ посредство газетъ и журналовъ, просила лицъ, властвующихъ этими портретами, сообщить ей свѣдѣнія о нихъ. Обращеніе это не осталось безъ отвѣта. Коммиссіи были сообщены свѣдѣнія о 29 портретахъ святителя, находящихся не только въ Курской епархіи, но и въ епархіяхъ Полтавской, Тульской, Воронежской, въ гор. С.-Петербургѣ и въ другихъ мѣстахъ, и это не считая тѣхъ 20 портретовъ, которые помѣщены въ изданіяхъ князя Н. Д. Жевахова—«Святитель Іоасафъ Горленко, епископъ Бѣлгородскій и Обоянскій (1705—1754). Матеріалы для біографіи».

Такимъ образомъ, общее число находившихся въ распоряженіи коммиссіи портретовъ святителя Іоасафа достигало 49.

Путемъ внимательнаго изученія и сравненія собраннаго коммиссіею матеріала и на основаніи свидѣтельства лицъ, на долю коихъ выпалъ счастливый жребій видѣть воочию нетлѣнный ликъ святителя Іоасафа, коммиссія пришла къ выводу, что изъ всѣхъ бывшихъ въ ея распоряженіи 49 изображеній святителя наиболѣе точно воспроизводитъ черты его земного образа тотъ его портретъ, который находится въ конгрегационномъ залѣ Кіевской Духовной Академіи (фотографическій снимокъ съ этого портрета помѣщается въ этомъ номерѣ «Церковныхъ Вѣдомостей»). Этотъ снимокъ не только являетъ, по свидѣтельству очевидцевъ, поразительное сходство съ нетлѣннымъ ликомъ святителя, но и соответствуетъ историческимъ даннымъ о его жизни: лицо святителя отмѣчено здѣсь печатью воздержанія и самособранности—отличительныхъ особенностей аскетизма. Въ силу этого, Курская церковная историко-археологическая коммиссія пришла къ выводу, что находящійся въ Кіевской Духовной Академіи снимокъ святителя Іоасафа долженъ быть положенъ въ основу иконныхъ изображеній его.

Одновременно съ разрѣшеніемъ вопроса о правильности изображенія лика святителя, коммиссія обратила вниманіе и на изслѣдованіе вопроса о священныхъ одеждахъ, въ коихъ слѣдуетъ изображать святителя Іоасафа. Выполнить эту задачу коммиссіи было значительно проще, потому что, къ великой радости православныхъ русскихъ людей, до нашихъ дней сохранилось силою благодати Божіей нетлѣннымъ не только тѣло святителя Іоасафа, но и облаченія, въ коихъ онъ былъ погребенъ. Облаченія эти находились на святителѣ до 27 апрѣля 1910 г., т. е. до дня официальнаго освидѣтельствованія, по порученію Святѣйшаго Синода, честныхъ мощей святителя, а послѣ этого освидѣтельствована-

нія сняты съ него и теперь находятся въ алтарѣ Вѣлгородскаго Свято-Троицкаго монастыря, въ надпещерной церкви Страшнаго Суда, въ особомъ шкафу. Здѣсь хранятся: 1) панагія, 2) архіерейскій крестъ, 3) омофоръ, 4) саккосъ, 5) митра, 6) палица, 7) епитрахиль, 8) поручи, 9) подризникъ, 10) богослужебный поясъ; затѣмъ, здѣсь же находятся тѣльный крестъ святителя Иоасафа и его одежды: подрясникъ, парамандъ и небогослужебный поясъ.

Изъ перечисленныхъ предметовъ ¹⁾ прежде всего обращаетъ на себя вниманіе простотѣ и, вмѣстѣ, художественности работы панагіи и архіерейскій крестъ.

Панагія имѣетъ форму круга—полтора вершка въ діаметрѣ, толщина ея—одна четверть вершка, панагія деревянная (кипарисная), рѣзная, въ серебряномъ окладѣ-рамкѣ, и состоитъ изъ двухъ тонкихъ деревянныхъ пластинокъ со сквозными рѣзными изображениями. Между пластинками—красная тонкая шелковая матерія. Рѣзба покрыта слюдой. На лицевой сторонѣ ея, въ центрѣ, во вписанномъ кругѣ (три сантиметра въ діаметрѣ), находится рѣзное изображеніе Пресвятой Богородицы, сидящей на тронѣ съ Предвѣчнымъ Младенцемъ на рукахъ. По сторонамъ—изображенія двухъ ангеловъ. Около этого центрального изображенія, со всѣхъ его сторонъ, въ меньшихъ вписанныхъ кругахъ, помѣщены девять рѣзныхъ изображеній ветхозавѣтныхъ пророковъ. Внизу, подъ изображеніемъ Пресвятой Богородицы, изображеніе пророка Ионы у города Ниневіи, или Іакова, видящаго лѣтвицу. На оборотной сторонѣ панагіи въ такомъ же соотношеніи, какъ вышеописанныя изображенія, помѣщены рѣзныя изображенія Господа Вседержителя на тронѣ, съ двумя ангелами по сторонамъ, и девяти ветхозавѣтныхъ пророковъ. Внизу, подъ изображеніемъ Господа Все-

держителя, пророкъ Иона, извергаемый китомъ. Исполненіе—рѣзба священныхъ изображеній, находящихся на панагіи святителя Иоасафа, приковываетъ взоръ наблюдателя рѣдкою художественностью, красотой и изяществомъ. Содержаніе иконографическихъ сюжетовъ, прекрасно исполненныхъ на панагіи, отличается глубиной символическаго значенія.

Архіерейскій *крестъ* святителя Иоасафа—четвероколенный, деревянный, рѣзной, въ серебряной оправѣ-рамкѣ. По характеру крестъ однороденъ съ описанною выше панагіею. Рѣзба покрыта слюдой. Высота креста—полтора вершка. Ширина поперечнаго древа креста—одинъ вершокъ. Толщина креста—одна четверть вершка. Длина шнура—одиннадцать вершковъ. Рѣзба отличается такими же выдающимися качествами, какъ и на панагіи. На архіерейскомъ крестѣ святителя Иоасафа помѣщены слѣдующія изображенія: на лицевой сторонѣ, въ средней части креста, находится рѣзное изображеніе Распятія съ предстоящими Божіею Матеріею и апостоломъ Иоанномъ Богословомъ; въ правой части поперечнаго древа креста—равноапостольные Константинъ и Елена; въ лѣвой части—неизвѣстная святая; въ нижней части лицевой стороны креста—изображеніе святого, повидимому, евангелиста; въ верхней части—изображеніе неизвѣстнаго святого съ книгой въ рукѣ; на оборотной сторонѣ креста, въ средней его части, находится рѣзное изображеніе Божіей Матери, сидящей на тронѣ съ Богомладенцемъ на рукахъ (изображеніе это—западно-русскаго характера); по сторонамъ Богоматери—ангелы съ распростертыми крыльями. Въ верхней и нижней частяхъ оборотной стороны креста находятся изображенія царственныхъ людей. Въ верхней части находится изображеніе неизвѣстнаго святого мужа въ царскомъ вѣнцѣ со свиткомъ въ десницѣ. Въ нижней части—изображеніе святого юноши въ царской діадемѣ, съ гусями-псалтирю. Надписи

¹⁾ Приводимое ниже описаніе этихъ предметовъ составлено на основаніи брошюры преподавателя Курской духовной семинаріи Г. И. Вулгакова—«Облаченія святителя Иоасафа Горленго».

около изображенія нѣтъ, но не будетъ слишкомъ смѣлымъ и ошибочнымъ предположеніе, что это — тезоименный святителю Иоасафу небесный покровитель его при жизни, святой царевичъ Индійскій Иоасафъ.

Изъ облаченій *омофора* имѣетъ блѣдно-свѣтло-коричневый цвѣтъ, затканъ цвѣтами, листьями и стеблями, по краямъ омофора — газовая серебряная сѣтка, нашитая на розоватую шелковую кайму; *санкосъ*, голубого цвѣта, тоже затканъ цвѣтами, листьями и стеблями, на спинѣ шитое изображеніе Спасителя, по сторонамъ котораго вышиты четыре греческихъ буквы — ІѨΧϚ; *митра*, нѣжно-голубого бархата, заткана золотымъ шитьемъ; на ней изображенія Спасителя, Божіей Матери и Иоанна Крестителя, образующія композицію, извѣстную подъ именемъ «Деисисъ», выше изображеній Богоматери и Иоанна Крестителя находятся изображенія двухъ евангелистовъ; *палица* — бархатная, квадратная, блѣдно-зеленаго цвѣта; *епитрахиль* — бѣлый, на лицевой сторонѣ котораго нашиты три четвероконечныхъ креста изъ золотой парчи; *подризникъ* — темнокрасной матеріи съ выпуклыми рисунками цвѣтовъ, листьевъ и стеблей; *поручи*, желтой парчи съ цвѣтами зелеными, малиновыми, синими и коричневыми, и *поясъ* зеленаго цвѣта.

Въ виду сохранившихся нетлѣнными священныхъ облаченій святителя Иоасафа, Курская церковная историко-археологическая коммиссія признала желательнымъ, чтобы на иконныхъ изображеніяхъ святителя архіерейскія его облаченія писались въ соотвѣтствіи съ подлинными нетлѣнными облаченіями его, въ коихъ святитель почивалъ 155 лѣтъ.

Высокопреосвященный Питиримъ, архіепископъ Курскій, сдѣлавъ донесеніе Святѣйшему Синоду объ указанныхъ предположеніяхъ Курской церковной историко-археологической коммиссіи относительно изображенія на иконахъ лика святителя и одежды его, просилъ Святѣйшій Синодъ, въ дѣлахъ распространенія исторически-пра-

вильнаго иконнаго изображенія святителя Иоасафа, утвердить эти предположенія коммиссіи. Святѣйшій Синодъ предварительно призналъ нужнымъ имѣть отзывъ по этому дѣлу Высочайше учрежденнаго комитета попечительства о русской иконописи, а, по полученіи одобрительнаго отзыва отъ комитета, принимая во вниманіе, что находящійся въ Киевской Духовной Академіи снимокъ съ епископа Вѣлоградскаго Иоасафа наиболѣе точно, какъ это оказалось по собраннмъ Курскою коммиссіею свѣдѣніямъ, воспроизводитъ черты земнаго образа святителя, по опредѣленію отъ 10 — 14 іюня сего года за № 4372, постановилъ: 1) означенный снимокъ одобрить для иконнаго изображенія святителя Иоасафа, съ тѣмъ, чтобы святитель былъ изображаемъ на иконахъ или съ крестомъ и архіерейскимъ жезломъ въ рукахъ, какъ онъ воспроизводится на означенномъ снимкѣ, или же благословляющимъ правой рукой именованно молящихся, а лѣвой держащимъ Евангеліе, какъ принято вообще изображать святителей, и съ тѣмъ, чтобы на иконахъ его, въ верхней части, были помѣщаемы небольшія изображенія Христа Спасителя или Божіей Матери, и 2) предположеніе Курской церковной историко-археологической коммиссіи объ изображеніи святителя Иоасафа въ подлинныхъ нетлѣнно сохранившихся священныхъ одеждахъ его признать заслуживающимъ полнаго одобренія.



Вѣроисповѣдный вопросъ въ Западной Россіи.

I.

Вѣроисповѣдный вопросъ въ продолженіе уже нѣсколькихъ столѣтій составляетъ въ Западной Россіи злобу дня. Но никогда еще, кажется, онъ не принималъ здѣсь такой острой формы, въ какой мы видимъ его въ послѣдніе годы (съ 1905 года). Массовыя отпаденія отъ православія въ католицизмъ, бывшія въ 1905—1906 г.г.,

правда, прекратились. Но натиск католицизма не прекратился, а, наоборот, получил болѣе правильную, планомерную организацію, дѣйствуя на отдѣльныя личности и систематически улавливая ихъ. Точной статистики этихъ «уволнений» нѣтъ, да и едва ли она возможна. Число отпавшихъ отъ православія въ Западной Россіи съ 1905 года опредѣляется круглой цифрой въ 300.000 человекъ. Вѣрна или невѣрна эта цифра,—сказать трудно. Да и не въ этомъ дѣло: цифра отпавшихъ—только голый фактъ. Суть вопроса въ томъ: почему происходятъ эти отпаденія? Какъ православные улавливаются въ сѣти католицизма?

Съ противной стороны стараются, какъ извѣстно, увѣрить, что православные русскіе люди идутъ въ латинскій костелъ по своей «свободной волѣ», по своему внутреннему убѣжденію, сознательно предпочитая католицизмъ православію. Ксендзь Мацѣевичъ—членъ Государственной Думы отъ Виленской губерніи—даже съ думской трибуны объявлялъ: «Если происходятъ такіе факты, что люди переходятъ въ другое вѣроисповѣданіе, то это зависитъ отъ традиціи, отъ ихъ (людей) преданій и отъ того, что въ ихъ душѣ вѣдрили ихъ отцы и ихъ предки».

Извѣстно, однако, что и отцы и предки—какъ ближайшіе, такъ и отдаленные—нашихъ теперешнихъ западно-руссовъ были православные. Ясно, никакихъ «преданій», влекущихъ въ католичество, у нихъ быть не можетъ. Что же касается «традицій», то извѣстна традиціонная борьба западно-русскаго народа съ католицизмомъ во времена владычества въ Западной Руси Польши: западно-русскій народъ оставался вѣренъ православію и стоялъ на стражѣ его, не смотря на неслыханныя насилія, гоненія и мученія, и несмотря на измѣну православію западно-русскаго дворянства. Традиція эта, ясно, не въ пользу католицизма, а наоборотъ—противъ него. Если бы западно-русскій народъ «сознательно

предпочиталъ католицизмъ православію,—онъ, конечно, давно былъ бы католическимъ, а не оставался бы православнымъ, ибо если этого нельзя было сдѣлать подъ властью Россіи до 1905 года, то вѣдь это не только можно было сдѣлать подъ властью Польши, но къ этому именно и сводились, увы! тщетно,—все усилія послѣдней. Однако, западно-русскій народъ не только не перешелъ въ католицизмъ во времена Польши, но самоотверженно боролся съ нимъ. Не думаетъ онъ переходить въ него, оставаясь въ массѣ своей православнымъ, и теперь, послѣ 1905 года; 300 или, допустимъ, даже 400 тысячъ отпавшихъ въ католицизмъ—это лишь крупица 18-милліоннаго православнаго населенія Западной Россіи. О «сознательномъ предпочтеніи католицизма православію», очевидно, рѣчи не можетъ быть. Наоборотъ: какъ раньше (во времена владычества Польши), такъ и теперь западно-русскій народъ, въ массѣ своей, сознательно предпочитаетъ православіе католицизму.

Почему же происходятъ отпаденія? Какъ православные улавливаются въ сѣти католицизма? На основаніи *болѣе тысячи дѣлъ*, имѣющихся въ нашемъ распоряженіи, мы и хотимъ освѣтить этотъ вопросъ.

Отпаденія отъ православія происходятъ, какъ представляется многимъ, въ силу принципа вѣротерпимости, провозглашеннаго 17 апрѣля 1905 года, или, какъ у насъ принято выражаться, «свободы совѣсти». Дѣйствительно, отпаденія начались послѣ 17 апрѣля 1905 года, но происходятъ они, въ большинствѣ случаевъ, не въ силу принципа вѣротерпимости и «свободы совѣсти», какъ увидимъ далѣе, а совершенно наоборотъ,—въ силу злоупотребленія и самаго грубаго попранія этого принципа.

Согласно недавнему циркулярному разъясненію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, «Высочайшимъ указомъ 17 апрѣля 1905 года совершеннолѣтнимъ православнымъ предоставлено право перехода, по ихъ усмо-

трѣнью, въ другія исповѣданія и вѣроученія, причѣмъ, однако, указъ не содержитъ въ себѣ никакихъ указаній относительно обязанности исключенія кого бы то ни было изъ числа православныхъ. Всякое принужденіе въ этой области было бы противно не только принципу провозглашенной Монаршею волею вѣроисповѣдной свободы, но и духу православной Церкви, не извергающей своихъ колеблющихся въ вѣрѣ чадь, но всегда готовой оказать имъ поддержку и милосердіе. Равнымъ образомъ и Высочайше утвержденное 25-го іюня 1905 г. положеніе Комитета Министровъ, коимъ опредѣленъ порядокъ совершенія вышеозначенныхъ вѣроисповѣдныхъ перемѣнъ, не содержитъ въ себѣ подобнаго принужденія и обуславливаетъ исключеніе изъ православія предварительнымъ добровольнымъ заявленіемъ о томъ заинтересованнымъ лицомъ мѣстной гражданской власти. При отсутствіи такого заявленія, починъ исключенія того или другаго лица изъ числа православныхъ, очевидно, могъ бы исходить только отъ самой православной Церкви. Такимъ образомъ, всякія распоряженія, клонящіяся къ понужденію перехода изъ православія, не только представляются не основанными на законѣ, но вторгаются въ область принадлежащихъ православной Церкви правъ».

Такимъ образомъ, закономъ о вѣротеримости отпаденія отъ православія допущены, но лишь добровольныя, по своей свободной совѣсти и волѣ. Проявленіемъ этой свободной воли служить непосредственное письменное заявленіе губернатору о желаніи перейти въ другое вѣроисповѣданіе, а гарантіей внутренняго убѣжденія («свободы совѣсти») — обязательное «увѣщаніе» духовнаго отца. Что же оказывается въ дѣйствительности? А вотъ что:

Къ Виленскому губернатору поступило прошеніе отъ имени крестьянки Анны Петровской, въ которомъ послѣдняя просила о разрѣшеніи перейти изъ православія въ католичество. Согласно закону, раньше вы-

дачи разрѣшенія, Петровская была направлена къ духовному лицу православнаго исповѣданія для увѣщанія. И вотъ, побывавъ у священника Сидорскаго на исповѣди, Петровская потомъ заявила священнику, что *она никакого прошенія губернатору не подавала*, а прошеніе подавала безъ ея вѣдома ея женихъ Петръ Жолдакъ, за котораго ея родители хотѣли ее выдать замужъ, какъ за богатаго человѣка, противъ ея воли. При этомъ Анна Петровская выдала священнику расписку въ томъ, что *она отъ перехода въ католичество отказывается*. Расписку эту она подписала собственноручно; между тѣмъ, прошеніе, поданное губернатору, было подписано за нее, какъ за неграмотную, крестьяниномъ Францемъ Шѣслей.

Другой фактъ. «Мнѣ, — пишетъ приходскій священникъ Минской губерніи, — было предписано консисторіей, вѣлѣдствіе отношенія губернатора, преподавать пастырскія увѣщанія одной изъ моихъ прихожанокъ по случаю заявленія о переходѣ въ латинство и о результатахъ донести въ консисторію. Такого рода предписанія мнѣ приходилось получать и раньше, но ни одно изъ нихъ не производило на меня столь удручающаго впечатлѣнія, какъ послѣднее. Дѣло въ томъ, что личность, о которой идетъ рѣчь, — дѣвушка изъ состоятельной и большой семьи, красивая лицомъ, очень часто посѣщающая храмъ и, кромѣ всего, она же одна изъ первыхъ и очень немногихъ лицъ женскаго пола изъявила желаніе вступить въ число членовъ недавно открытаго въ приходѣ отдѣла православнаго народнаго братства. Понятно, мнѣ жаль было отпустить въ польскія волчьи лапы такую прихожанку, и я рѣшилъ употребить всѣ усилія, чтобы удержать ее въ православіи. Съ чувствомъ душевной скорби я ждалъ случая, чтобы поговорить съ нею и, по возможности, въ присутствіи постороннихъ. Случай скоро представился. Н въ день Святой Троицы, придя къ началу литургіи, принесла вѣнокъ изъ искусствен-

ныхъ цвѣтовъ, чтобы возложить его на образъ мѣстнотимой «Слободской» иконы Богородицы, помѣщенный въ алтарѣ. Принимая цвѣты, я сначала осторожно вступилъ съ N въ бесѣду по содержанію предписанія. Какова же была моя радость, когда N публично и открыто заявила мнѣ и присутствующимъ, что ни она лично и никто изъ семейства родителей никогда не подавали прошенія губернатору о разрѣшеніи ей перехода въ католичество. Тотчасъ, конечно, написано было заявленіе отъ ея имени и отослано въ консисторію въ отвѣтъ на предписаніе».

Третій фактъ—дѣло, разбиравшееся недавно въ Киевскомъ окружномъ судѣ: въ канцелярію Киевскаго губернатора поступило прошеніе отъ крестьянки Маріи Пономаренко, просившей разрѣшенія перейти изъ православія въ католичество. При производствѣ положеннаго дознанія выяснилось, что *Марія Пономаренко такого прошенія сама не подавала и никого не просила написать прошеніе, подписать за нее, неграмотную, и подать губернатору.* Дальнѣйшимъ дознаніемъ установлено было, что прошеніе это написано письмоводителемъ канцеляріи Киевскаго костела Питкевичемъ, подписано за неграмотную мѣщаниномъ Линкевичемъ и послано изъ канцеляріи костела.

Такимъ образомъ, какъ видно изъ приведенныхъ фактовъ (взятыхъ изъ множества), заявленія губернатору о желаніи перейти въ католичество очень часто не только не являются выраженіемъ такого желанія, т. е. «свободной воли», но оказываются даже подложными: подаются другими лицами безъ согласія и даже безъ вѣдома лица, якобы желающаго перейти въ католичество. Въ большинствѣ случаевъ заявленія о желаніи перейти въ католичество даже не писанныя, а печатныя: печатные бланки ихъ имѣются у всѣхъ ксендзовъ и въ массѣ распространяются въ населеніи, въ цѣляхъ пропаганды. Темные люди всадкими способами склоняются

къ подписанію ихъ или къ дачѣ согласія на подписаніе за нихъ, неграмотныхъ (часть не знающихъ даже, что въ нихъ заключается). Когда же согласія не получается, то заявленія подписываются и препровождаются къ губернатору и безъ согласія, какъ свидѣлствуютъ приведенные факты.

Является, конечно, вопросъ: зачѣмъ же вынуждать согласіе на подачу заявленія или, тѣмъ болѣе, подавать его безъ согласія, когда при увѣщаніи его все равно обнаружится, и переходъ въ католицизмъ не состоится? На увѣщаніи это, конечно, обнаружится, но придуманы способы обходиться и безъ увѣщанія. Дѣло въ томъ, что для увѣщанія установленъ 30-дневный срокъ; приходскій священникъ получаетъ предписаніе объ увѣщаніи такого-то, его прихожанина, подавшаго заявленіе о желаніи перехода въ католичество. Но такого-то прихожанина не оказывается: онъ уѣхалъ, точнѣе—его услали куда-нибудь, или на работу или на мѣсто. Священникъ ищетъ, наводитъ справки, а тѣмъ временемъ истекаетъ 30-дневный срокъ, и такой-то прихожанинъ записывается ксендзомъ въ свои прихожане.

Наиболѣе распространенными средствами къ совращенію православныхъ въ католицизмъ являются: во-первыхъ, матеріальная зависимость (православныхъ отъ католиковъ), во-вторыхъ—смѣшанныя семьи и въ третьихъ—женитьба православныхъ на католичкахъ и наоборотъ. Послѣднее средство особенно широко практикуется въ настоящее время. Ксендзами заведены по селамъ особыя свахи, которыя знакомятъ, сводятъ выгодныхъ жениховъ съ невѣстами и сватаютъ ихъ: бѣдные православные парни сватаются за состоятельныхъ невѣстъ-католичекъ, бѣдные православныя дѣвушки—за состоятельныхъ жениховъ-католиковъ. При этомъ обязательно требуется переходъ въ католицизмъ, и тотчасъ же посылается заявленіе губернатору. Не дожидаясь, однако, установленнаго срока

для увѣщанія, ксендзъ вѣнчаетъ молодыхъ въ костелѣ, и православные—женихъ или невѣста записываются уже католиками. Отъ православнаго священника, который долженъ произвести увѣщаніе, ихъ укрываютъ до истеченія срока и, такимъ образомъ, незаконное становится какъ бы законнымъ.

Трагическія сцены разыгрываются часто при увѣщаніи. «Грустная картина отразилась,—говоритъ сельскій священникъ Минской губерніи,—когда я, получивъ указъ изъ духовной консисторіи, призвалъ жениха (католика) и невѣсту (православную, подавшую заявленіе о желаніи перейти въ католичество) для преподанія имъ требуемыхъ закономъ увѣщаній. Невѣста плачетъ и говоритъ: «я не хочу оставлять родную вѣру, но что же мнѣ дѣлать, когда я уже обречена и на мнѣ никто не женится: поневоли я должна за него выйти, чтобы избѣжать скораго позора»; женихъ тоже плачетъ и говоритъ: «видитъ Богъ, я не хочу ее насиловать, не хочу заставлять ее оставлять свою вѣру, но что же мнѣ дѣлать, когда отецъ мой грозитъ прогнать меня изъ дому; гдѣ я безъ него возьму денегъ на свадьбу, гдѣ мы, обвѣчавшись съ Анной, дѣнемся, если онъ, въ правду, насъ не приметъ въ домъ?»

Другой фактъ. «Предо мною,—говоритъ протоіерей Константинъ Поповъ (Минскій епархіальный миссіонеръ), стоитъ молодая женщина, Ольга Сапѣга, крестьянка, и горько плачетъ. Консисторія поручила мнѣ увѣщавать ее, какъ подавшую прошеніе губернатору о желаніи перейти въ католичество. Оказывается, Сапѣга неграмотная, чисто-русская православная крестьянка, и вышла замужъ за католика. До «свободы» они жили мирно, хорошо, оба ходили въ православную церковь, дѣтей крестили въ православіи, но теперь мужъ потребовалъ, чтобы она перешла въ католичество, такъ какъ иначе онъ броситъ ее съ дѣтьми, ибо ксендзъ объявилъ, что если онъ не присоединитъ своей жены въ католичество, то не

получитъ причастія. И мужъ грозитъ бросить жену. Какое увѣщаніе я могу дѣлать, если она нисколько не сомнѣвается въ православіи и всей душой къ нему привязана; а идетъ въ католицизмъ, бѣдная, потому, что ей некуда дѣваться съ дѣтьми. Въ прислуги идти не можетъ, да кто возьметъ ее съ 4-мя дѣтьми; работать на волѣ,—какъ уйдетъ отъ дѣтей? И ждетъ она отъ меня не увѣщанія, а защиты, помощи, чтобы я повліялъ на мужа, а главнымъ образомъ, на ксендза. Сапѣга согласна даже уйти отъ мужа, чтобы остаться съ дѣтьми въ православіи, но ей нужно дать кусокъ хлѣба. Ничего этого я не могъ сдѣлать для нея. И ушла она, бѣдная, заливаясь слезами.—«Батюшка!»—сказала она мнѣ на уходѣ,—«я все равно въ душѣ своей буду православною! Богъ видитъ мое сердце и мое притѣвленіе».

Можетъ ли быть тутъ рѣчь о «свободной волѣ», о внутреннемъ убѣжденіи? Совершенно справедливо говорить по этому поводу отъ Поповъ: «и сколько такихъ, «въ душѣ православныхъ», русскихъ православныхъ людей перешло и переходитъ теперь въ костелъ, въ католичество, благодаря насилію. Десятки лицъ со времени объявленной свободы въ 1905 г. прошли предъ моими глазами, съ плачемъ и рыданіемъ покидая свою вѣру. Если бы мы имѣли возможность оказывать въ этихъ случаяхъ широкую матеріальную помощь, то мы имѣли бы цѣлыя пріюты брошенныхъ женъ, дѣтей или мужей съ дѣтьми. Но такъ какъ у насъ этого нѣтъ, то католицизмъ пожиралъ жертвы. Ксендзамъ дѣла нѣтъ, вѣришь ли ты въ душѣ въ католицизмъ или плюешь на него, будь лишь на бумагѣ прихожаниномъ костела. Для ксендзовъ дѣла нѣтъ до чьей-нибудь свободы, равно и для всѣхъ другихъ сектантовъ въ Россіи. Не хочешь идти свободно, пойдешь насильно, дустятъ въ ходъ обманъ, подкупъ».

Приведемъ и еще одинъ фактъ, ярко рисующій грубое пограние «свободной воли» и внутренняго убѣжденія православныхъ,

имѣющихъ несчастіе жить среди католиковъ: крестьянинъ деревни Игнатки, Міорской волости, Осипъ Вишневекій, римско-католикъ, отбывши воинскую повинность въ Маньчжуріи, женился на православной и привезъ ее на родину. Страшно обозлились старики Вишневскіе на сына за то, что схизматику привезъ и повели на недовяркуневѣстку осаду: «Принимай римско-католичество». Одинокой женщиной, въ незнакомой странѣ, среди по-звѣрски настроенныхъ людей не воевать. Подписываетъ она прошеніе, прячетъ свою православную икону въ сундукъ, ѣдетъ въ чуждый ей костелъ. Украдкой, вынимаетъ изъ сундука свою икону, плачетъ, помолится и спрячетъ.

О положеніи православныхъ членовъ смѣшанныхъ семей распространяться не станемъ: оно слишкомъ хорошо извѣстно. Участь всѣхъ одна: или самоотверженное мученичество или же переходъ въ католичество. Послѣднимъ обыкновенно и кончается, что влечетъ за собой переводъ въ католичество и дѣтей. Потому ксендзами такъ и поощряются теперь смѣшанные браки: до 1905 года они всячески препятствовали имъ; теперь, наоборотъ, всячески поощряютъ, мобилизовавъ даже особые отряды сельскихъ свахъ. При этомъ браки такіе въ большинствѣ случаевъ совершаются не въ церкви, какъ требуетъ законъ, а въ костелѣ, и дѣло не кончается возвращеніемъ православнаго члена въ католичество, а начинается съ этого. О «свободной волѣ», о внутреннемъ убѣжденіи тутъ и рѣчи быть не можетъ; тутъ просто соблазнъ, насиліе или расчетъ. [Справедливо говорить о. А. Владимірскій: «Какое можетъ быть внутреннее убѣжденіе у дѣвицы, которая проситъ священника благословить ее перейти въ католичество, чтобы повѣнчаться съ католикомъ, владѣльцемъ 34 десятинъ земли и значительнаго количества коровъ и лошадей? На протесты и увѣщанія священника дѣвица сія наивно завѣряетъ, что она уважаетъ православную вѣру, будетъ и впредь ходить

въ церковь, но она никакъ не можетъ отказаться отъ своего счастья, потерять столь завиднаго жениха, а для этого она должна быть католичкой: таково требованіе жениха. Или можетъ ли быть рѣчь о какомъ-нибудь убѣжденіи, доброй волѣ, когда по настоянію католички-матери дочь переходить въ католичество, а чрезъ дватри года, при выходѣ замужъ за православнаго, просить священника простить ей ея невольное отступничество и принять въ лоно православія?»

Но если мы въ перемѣнѣ вѣры хотимъ все видѣть «свободную волю» и внутреннее убѣжденіе, то противная сторона—ксендзы и ихъ клеветы совсѣмъ даже не задаются такими «высокими матеріями»: «свободная воля» и внутреннее убѣжденіе имъ совсѣмъ не нужны, для нихъ это звучитъ прямо какой-то провѣй. Имъ нужны новыя адепты католицизма и они вербуютъ ихъ, совсѣмъ даже не задаваясь ихъ волей и убѣжденіемъ и руководствуясь единственно лишь правиломъ «цѣль оправдываетъ средства». И всякія средства считаются тутъ не только позволительными, но и «благочестивыми». А каковы эти «благочестивыя» средства, свидѣтельствуя слѣдующіе факты:

Крестьянинъ Виленской губерніи, Константинъ Лихторовичъ, былъ повѣнчанъ съ католичкой ксендзомъ Оборокскаго (Ошманскаго уѣзда) костела. Вслѣдъ за тѣмъ Лихторовичъ обратился въ Литовскую духовную консисторію съ прошеніемъ о расторженіи его брака съ женой-католичкой, съ которой онъ не желаетъ находиться въ супружескомъ сожитіи главнымъ образомъ потому, что за вѣнчаніемъ, совершеннымъ въ костелѣ ксендзомъ, онъ не признаетъ силы Богомъ установленнаго таинства. Нужно замѣтить, что этотъ Лихторовичъ перешелъ въ католичество, а чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ опять возвратился въ православіе. Въ своемъ прошеніи и устно показани на слѣдственномъ допросѣ онъ дѣлаетъ чрезвычайно любопытныя разясненія. Онъ говоритъ, что *къ отступни-*

честву отъ православія привели его «усиленныя угощенія спиртными напитками» и «уговоры» родственниковъ невесты и ксендза въ томъ смыслѣ, что-де всѣхъ католиковъ ожидаютъ необыкновенныя блага: «даровая земля» и всяческія привилегіи и «льготы»; что даже «самъ царь и 12 священниковъ перешли въ католичество». Присоединеніе и вѣнчаніе происходили въ одинъ день, причемъ Лихторовичъ, по его откровенному признанію, былъ въ «нетрезвомъ» состояніи и мало «сознавалъ» свои поступки.

Другой подобный же фактъ: Въ койдановскую мѣщанскую управу (Ковенской губерніи) входитъ мѣстный житель В., челоуѣкъ лѣтъ 30-ти, и проситъ выдать на имя своей жены годовой паспортъ.

— Развѣ вы женаты?

— Да, женатъ.

— Представьте себѣ, а я полагалъ, что вы—холостякъ, что-то не слышно было о вашей свадьбѣ. Скажите, пожалуйста, вы вѣнчались въ Койдановской церкви?

— Н-да..., т. е., я вѣнчался въ Койдановѣ, но только не въ церкви, а въ костелѣ.

— Въ костелѣ?! Развѣ вы приняли католичество?

— Да, принялъ было.

— Скажите, пожалуйста, что же васъ заставило измѣнить религіи вашихъ отцовъ и дѣдовъ?

— Ахъ, и не спрашивайте лучше! Нечистый, знаете, попуталъ: ухаживалъ я за одной католичкой, теперешней своей женой, ухаживалъ, ухаживалъ, да, наконецъ, сдурю, и сдѣлалъ ей предложеніе выйти за меня замужъ. Она объявила мнѣ, что станетъ подъ вѣнецъ только въ томъ случаѣ, если обрядъ вѣнчанія будетъ совершенъ въ костелѣ, для чего я долженъ принять католичество. Я отвѣтилъ ей, что этому никогда не бывать, однако, не переставалъ ухаживать. И вотъ въ одинъ день въ домѣ родныхъ моей возлюбленной *меня такъ угостили «сивусой», что я потерялъ всякое самоусловіе; тогда-то со мной и случился*

грѣхъ: я принялъ католичество и обвѣнчался въ костелѣ. Не помню, какіе обѣты я давалъ тамъ, помню только, что *кто-то тащилъ меня въ костелъ*, а я протестовалъ, кричалъ: куда ведете, черти?! Не помню также, какъ и отпраздновалъ я вечеръ своей свадьбы: вѣроятно, послѣ вѣнца меня сейчасъ же уложили спать. На другой день послѣ свадьбы проснулся я довольно поздно; трепитъ, знаете, голова; сердце скребутъ кошки. Вдругъ я припомнилъ, что случилось со мною вчера, и на душѣ у меня стало такъ гадко, скверно, что я готовъ былъ наложить на себя руки. А тутъ предо мной предстала и моя милѣйшая супруга, веселая, радостная, торжествующая, и съ распростертыми объятіями поздравляетъ меня съ принятіемъ католичества. Черезъ два дня послѣ свадьбы пошелъ къ священнику, покаялся и снова сталъ православнымъ. Жена, узнавъ объ этомъ, взбѣсилась и потребовала отдѣльнаго вида на жительство, и я съ удовольствіемъ выдалъ требуемый паспортъ».

Такимъ образомъ, ради увлеченія православныхъ душъ, ксендзы не стѣсняются даже исповѣдывать, причащать и вѣнчать пьяныхъ людей! Что это, какъ не кощунство? Но... «цѣль оправдываетъ средства», каковы бы они ни были. О какой же, однако, «доброй волѣ» и какомъ внутреннемъ убѣжденіи и «сознательномъ предпочтеніи католицизма православію» можетъ быть тутъ рѣчь.

Приведенные факты показываютъ во-очію, чѣмъ обусловливаются отпаденія православныхъ въ Западной Россіи, какъ улавливаются здѣсь православные въ сѣти католицизма. Тутъ все, что угодно—и подлоги, и обманъ, и соблазнъ, и принужденіе, и всякія уловки, до опоенія водкой включительно,—но только не «свободная воля», не внутреннее убѣжденіе и не «сознательное предпочтеніе католицизма православію», въ большинствѣ случаевъ, по крайней мѣрѣ. Это—не сознательный, придуманный переходъ, а совращеніе, похищеніе, про-

тивное не только принципу вѣротерпимости или «свободы совѣсти», но и вообще христіанской морали.

Такимъ оружіемъ православіе, конечно, не можетъ бороться съ католицизмомъ, никакого соревнованія въ этомъ отношеніи быть не можетъ. Это—область уголовного суда, а не церкви, и уголовные суды Западной Россіи завалены дѣлами о совращеніи православныхъ и о всякихъ злоупотребленіяхъ со стороны ксендзовъ въ области вѣротерпимости. Извѣстно, какими условіями обставлено принятіе въ лоно православія инославныхъ: требуется не только основательное знакомство съ православнымъ ученіемъ вѣры, но и вполне сознательное предпочтеніе его другимъ вѣроченіямъ. Католицизмъ же ничего этого не требуетъ: ему лишь бы больше уловить православныхъ душъ, хотя бы хитростью, обманомъ и даже насиліемъ. Это и даетъ ему вѣншній видимый успѣхъ. Но это путь, конечно, скользкій и ужъ, во всякомъ случаѣ, не завидный.

А. Вольнецъ.

ХРОНИКА.

Увеличеніе содержанія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.—50-лѣтіе миссіонерской дѣятельности архіепископа Японскаго Николая.—Выздоровленіе архіепископа Донскаго Владимира.—Отпуски преосвященнымъ Уфимскому и Полтавскому.—Отпѣваніе архіепископа Тихона.—Псаломщическая школа въ Почаевѣ.—Къ вопросу о порядкѣ выдачи пособій.—Назначеніе представителя отъ духовнаго вѣдомства въ комитетъ по дѣламъ печати.—Изъ жизни Таврической епархіи.

28-го мая Высочайше утверждены одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думою законъ объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства средствъ на увеличеніе содержанія служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. По этому закону положено:

I. Отпускать изъ средствъ Государственнаго Казначейства, начиная съ 1912 года, по *сорокъ шесть тысячъ семьсотъ*

шестьдесятъ рублей въ годъ на увеличеніе содержанія служащимъ въ православныхъ духовныхъ академіяхъ, въ дополненіе къ отпускаемымъ нынѣ на ту же надобность суммамъ, а въ 1911 году отпустить на этотъ предметъ *двадцать три тысячи триста восемьдесятъ* рублей.

II. Отпускать изъ средствъ Государственнаго Казначейства, начиная съ 1912 года, по *сто восемьдесятъ пять тысячъ девяти сорока* рублей въ годъ на увеличеніе содержанія служащимъ въ православныхъ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а также въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства и епархіальныхъ женскихъ училищахъ, въ дополненіе къ отпускаемымъ нынѣ на ту же надобность суммамъ, а въ 1911 году отпустить на этотъ предметъ *девятьсто двѣ тысячи шестьсотъ двадцать* рублей.

Отпущенныя на духовныя академіи 46.760 руб. пойдутъ на увеличеніе содержанія учебному персоналу и врачамъ академій въ размѣрѣ 20% получаемыхъ ими нынѣ окладовъ: ординарнымъ профессорамъ, получающимъ нынѣ по 3.000 руб. въ годъ, будетъ прибавлено по 600 руб., экстраординарнымъ профессорамъ, получающимъ по 2.000 руб., будетъ прибавлено по 400 руб., доцентамъ, получающимъ по 1.200 руб., будетъ прибавлено по 240 руб., лекторамъ и практикантамъ, получающимъ по 600 р., будетъ прибавлено по 120 руб., и врачамъ, получающимъ по 500 руб., будетъ прибавлено по 100 руб.

Изъ 185.240 руб., отпущенныхъ на духовныя семинаріи и училища, на женскія училища духовнаго вѣдомства и на епархіальныя женскія училища, около 106.000 р. пойдеть на увеличеніе, по 10 руб., платы за дополнительные уроки, даваемые преподавателями и начальствующими лицами въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, съ 60 до 70 руб. за каждый (сверхъ 12-ти) урокъ, и на прибавку къ жалованью (300 руб.) врачамъ духовныхъ семинарій по 60 руб. каждому; 11.550 руб.—на со-

держаніе учебно-воспитательнаго персонала въ 11 женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, по 1.000 руб. на каждое училище, и на увеличеніе содержанія врачамъ въ этихъ училищахъ, по 50 руб. каждому (получаютъ теперь по 250 руб. въ годъ), и 68.000 руб. на содержаніе учебно-воспитательнаго персонала въ 68 епархіальныхъ женскихъ училищахъ, по 1000 руб. на каждое.

Послѣ прибавокъ предшествующихъ лѣтъ и съ возвышеніемъ теперь платы за дополнителные уроки, оклады содержанія преподавателей семинарій и училищъ будутъ уравнины съ окладами содержанія, установленными въ 1903 г. для учебно-воспитательнаго персонала Министерства Народнаго Просвѣщенія.

.

2 іюля исполнилось пятьдесятъ лѣтъ со дня прибытія высокопреосвященнаго архіепископа Японскаго Николая въ предѣлы Японіи и, такимъ образомъ, дѣйствительнаго вступленія его на путь миссіонерской дѣятельности среди японцевъ. Святѣйшій Синодъ привѣтствовалъ высокопреосвященнаго Николая съ исполненнымъ пятидесятилѣтіемъ его апостольскихъ трудовъ въ Японіи.

.

Тяжко болѣвшій въ теченіе послѣднихъ мѣсяцевъ высокопреосвященный Владиміръ, архіепископъ Донской и Новочеркасскій, настолько въ настоящее время оправился отъ своей болѣзни, что получилъ возможность съ этого мѣсяца вступить въ управленіе своей епархіей. До сихъ поръ епархію управлялъ викарій, епископъ Аксайскій Гермогенъ.

.

Пресвященный Навааниль, епископъ Уфимскій и Мензелинскій, уволенъ Святѣйшимъ Синодомъ въ трехмѣсячный отпускъ, съ 20 іюля по 20 октября, въ Крымъ, для леченія. Управленіе Уфимской епархіей, на время отпуска пресвященнаго, поручено пресвященному Евгению, епи-

скопу Муромскому, второму викарію Владимірской епархіи.

Разрѣшенъ также отпускъ на одинъ мѣсяць, съ 1 іюля по 1 августа, высокопреосвященному Назарію, архіепископу Полтавскому и Переяславскому. Временное управленіе Полтавскою епархією на указанный срокъ возложено на преосвященнаго Сильвестра, епископа Придлукскаго, викарія Полтавской епархіи.

.

Отпѣваніе и погребеніе почившаго 29-го іюня сего года высокопреосвященнаго Тихона, архіепископа Иркутскаго и Верхотурскаго, поручено Святѣйшимъ Синодомъ пресвященному Месодію, епископу Забайкальскому и Нерчинскому, а управленіе Иркутскою епархією, впредь до назначенія новаго архипастыря, возложено на пресвященнаго Іоанна, епископа Киренскаго, викарія этой епархіи.

.

Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено открыть при Почаевской второклассной школѣ, Кременецкаго уѣзда, Волынской епархіи, съ 1 сентября настоящаго года, дополнителный двухгодичный курсъ для подготовленія воспитанниковъ къ служенію Церкви Божіей въ должностяхъ псаломщиковъ и діаконовъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, помощниковъ священнику въ преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ школахъ, при чемъ на содержаніе этого курса положено ежегодно отпускать въ распоряженіе Кременецкаго отдѣленія Волынскаго епархіальнаго училищнаго совѣта по 4.350 р.

.

Въ центральныя учрежденія Святѣйшаго Синода въ послѣднее время стали часто поступать запросы отъ епархіальныхъ учреждений, кому слѣдуетъ выдавать назначенныя изъ суммъ Святѣйшаго Синода постоянныя и единовременныя пособія лицамъ духовнаго званія, если тѣ лица, которымъ эти пособія назначены, умерли прежде полученія пособій. Въ устраненіе излишней переписки по такимъ

запросамъ, а также и въ предупрежденіе случаевъ неправильной выдачи епархіальными учрежденіями означенныхъ пособій, Святѣйшій Синодъ циркулярно (указъ отъ 25 іюня сего года за № 17) произвождая по духовному вѣдомству, что 1) производимыя изъ суммъ Святѣйшаго Синода постоянныя пособія, неполученныя, за смертью, лицами, коимъ они назначены, считаются принадлежащими къ имуществу покойныхъ лишь въ суммѣ, причитавшейся имъ по день смерти, а единовременныя пособія лишь въ томъ случаѣ, если постановленіе объ отпускѣ ихъ состоялось ранѣе смерти лицъ, коимъ они назначены. 2) указанные выше суммы, причитавшіяся умершимъ, могутъ быть выдаваемы семьямъ (вдовамъ и дѣтямъ), оставшимся послѣ смерти тѣхъ лицъ, по письменному удостовѣренію о нихъ благочинныхъ, прочимъ же наслѣдникамъ — только по представленіи ими документовъ объ утвержденіи ихъ установленнымъ порядкомъ въ правахъ наслѣдства, 3) въ случаѣ, если ранѣе поступленія или одновременно съ поступленіемъ просьбъ о выдачѣ семьямъ умершихъ неполученнаго послѣдними постояннаго или единовременнаго пособія, будутъ предъявлены въ епархіальное управленіе опредѣленныя судебными мѣстами объ утвержденіи другихъ лицъ въ правахъ наслѣдства къ имуществу умершихъ, то означенныя деньги слѣдуетъ выдавать согласно судебнымъ опредѣленіямъ, и 4) единовременныя и постоянныя пособія, высланныя въ епархіальныя учрежденія и неподлежація, въ случаѣ смерти лицъ, коимъ они назначены, выдачѣ на изложенныхъ выше (въ п.п. 1 — 3) основаніяхъ, подлежатъ безотлагательно возврату въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ для причисленія ихъ къ источнику ассигнованія.

* *

Въ виду выраженнаго Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ согласія на допущеніе представителя отъ духовнаго вѣдомства къ уча-

стію въ занятіяхъ С.-Петербургскаго Комитета по дѣламъ печати, съ правомъ совѣщательнаго голоса, Святѣйшій Синодъ назначилъ такимъ представителемъ настоятеля Троицкой церкви общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви протоіерея Павла Лахостскаго.

* *

За послѣдніе годы въ предѣлахъ Таврической епархіи открыли усиленную дѣятельность штундо-баптисты, заражая своимъ ученіемъ не только народную массу, но и войско—армію и флотъ. Такъ какъ современный штундо-баптизмъ, въ виду рѣзко выразившихся въ немъ социальныхъ и противогосударственныхъ тенденцій, представляетъ собою крайне опасное въ религіозномъ и политическомъ отношеніяхъ явленіе, — то преосвященный Теофанъ, епископъ Таврической, на этомъ печальномъ фактѣ церковно-общественной жизни въ Тавридѣ сосредоточилъ все свое архипастырское вниманіе. Не довольствуясь личными силами внутренней миссии, преосвященный Теофанъ принялъ на службу въ свою епархію, для удовлетворенія нуждъ миссии и лучшей ея постановки, миссіонера-проповѣдника «Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви» — въ С.-Петербургѣ Д. В. Діаковского и псаломщика церкви Воскресенія Христова — у Варшавскаго вокзала П. Г. Бѣляева, сотрудника протоіерея Петра Миртова по Александро-Невскому обществу трезвости и организатора-регента церковныхъ народныхъ хоровъ г. С.-Петербурга. Д. В. Діаковского преосвященный Теофанъ назначилъ проповѣдникомъ-миссіонеромъ г. Севастополя и его района, а П. Г. Бѣляева діакономъ къ кафедральному собору, съ возложеніемъ на него дѣла организаціи церковныхъ народно-пѣвческихъ хоровъ и обществъ трезвости.

Магистерскій диспутъ въ Киевской духовной академіи.

23 мая настоящаго года въ конгрегаціонномъ залѣ Киевской духовной академіи состоялся магистерскій коллоквиумъ, на которомъ помощникъ столоначальника Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода кандидатъ богословія Владиміръ Ивановичъ Барвинюкъ защищаль представленное имъ на соисканіе степени магистра богословія сочиненіе, подъ заглавіемъ: «Никифоръ [Влеммидь и его сочиненія].»

Диспутантъ — уроженецъ Черниговской епархіи, среднее образованіе получилъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ этой епархіи, въ 1901 г. поступилъ въ Киевскую духовную академію, которую окончилъ въ 1905 г., въ томъ же году причислился къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, гдѣ съ 1906 г. занимаетъ должность помощника столоначальника. Кромѣ вышеозначеннаго сочиненія, Барвинку принадлежать нѣсколько проповѣдей, некрологовъ и статей, напечатанныхъ въ разныхъ духовныхъ журналахъ.

Въ своей рѣчи предъ коллоквиумомъ диспутантъ отмѣтилъ, что Никифоръ Влеммидь, монахъ—основатель одного монастыря въ Ефесѣ, жилъ и дѣйствовалъ (1197—1272) въ самую смутную эпоху Византіи, когда грекамъ угрожала со стороны латинянъ опасность потери своей національной самобытности, а вмѣстѣ съ тѣмъ и религіознаго рабства. Онъ былъ однимъ изъ выдающихся людей своего времени. Свѣтлый и острый умъ соединялся въ немъ съ искреннимъ благочестіемъ, преданностью православію и горячею любовью къ своему отечеству. Главнѣйшимъ занятіемъ его было обученіе подраставшаго молодого поколѣнія; этому дѣлу онъ посвятилъ всю свою жизнь. Въ основанную имъ въ своемъ монастырѣ школу стремились всѣ, жаждавшіе знанія; въ ней получили образованіе будущій императоръ Феодоръ II Ласкарисъ,

извѣстный историкъ Георгій Акрополитъ и другіе дѣятели того времени.

Влеммидь былъ человѣкъ подвижническаго образа жизни. Скучная и суровая пища, жесткое ложе и грубая ряса средневѣковаго монаха были его достояніемъ. Нравственное величіе Влеммида доставило ему необыкновенное уваженіе современниковъ. Въ немъ видѣли человѣка святой жизни; наставленіями его пользовались лица всякаго званія и состоянія; у него искали нравственной поддержки и цари и патриархи. Монастырь и школа Влеммида были мѣстомъ, куда стремились всѣ, ищущіе не только знанія, но и нравственнаго усовершенствованія.

В лицѣ Никифора Влеммида мы имѣемъ одного изъ замѣчательнѣйшихъ представителей Византійской литературы того времени. Его сочиненія показываютъ, что онъ былъ выдающийся догматистъ, правоучитель, экзегетъ Св. Писанія, литургистъ, гѣснописецъ, философъ и вообще ученый. Трудно указать такую область знанія, въ которой Никифоръ Влеммидь не оставилъ бы своего слѣда. Едва ли другой Византійскій писатель XIII-го вѣка оставилъ послѣ себя столь обширную литературу, какъ Влеммидь. Догматико-полемическіе труды Влеммида въ значительной мѣрѣ содѣйствовали дальнѣйшему развитію въ Византіи богословской литературы, а его философскія сочиненія имѣли громадное влияніе на развитіе философской мысли какъ на Востокѣ, такъ и на Западѣ, и не только въ византійское время, но и въ послѣдующее.

Кромѣ догматико-полемическихъ и философскихъ сочиненій Влеммида, заслуживаютъ особаго вниманія его литургическіе труды и рѣчь къ новопоставленному императору Феодору II Ласкарису объ обязанностяхъ государей.

Изъ представленнаго Барвинкомъ очерка литургическихъ трудовъ Влеммида видно, что послѣдній является составителемъ, такъ называемыхъ, избранныхъ стиховъ изъ псалтири, которые, вмѣстѣ съ величаніями,

поются за всеночнымъ бдѣніемъ послѣ полдненія въ дванадцатые Господскіе и Богородичныя праздники и дни великихъ святыхъ. Здѣсь же авторъ подробно и обстоятельно изслѣдовалъ вопросъ и вообще о времени появленія въ богослужебной практикѣ праздничныхъ величаній, находящихся въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ въ неразрывной связи съ избранными стихами и вмѣстѣ съ послѣдними въ славяно-русскихъ рукописяхъ и старопечатныхъ богослужебныхъ книгахъ также надписываемыми именемъ Никифора Влеммида, но, какъ доказано Барвинкомъ, не принадлежащими Влеммиду.

Въ своей рѣчи объ обязанностяхъ государей Влеммидъ попытался начертать такой идеалъ царственного лица, который бы могъ даровать своимъ подданнымъ счастье, а себѣ приобрести временное благополучіе на землѣ и вѣчное блаженство на небѣ. Всѣ свои разсужденія по этому вопросу Влеммидъ обильно иллюстрируетъ примѣрами изъ Св. Писанія, современной жизни и классической древности.

Въ виду особой важности и интереса литургическихъ трудовъ Влеммида и его рѣчи объ обязанностяхъ государей эти отдѣлы изслѣдованія изданы Барвинкомъ отдѣльными брошюрами.

Официальными оппонентами на коллоквиумѣ были экстр.-проф. по кафедрѣ общей гражданской исторіи Н. О. Мухинъ и экстр. проф. по кафедрѣ основнаго богословія С. А. Песоцкій и неофициальнымъ экстр. проф. по кафедрѣ исторіи философіи П. П. Кудрявцевъ. Всѣ они признали трудъ Барвинка интереснымъ по содержанию и ученымъ по обработкѣ, имѣющимъ тѣмъ большее значеніе въ русской богословской литературѣ, что онъ является здѣсь первымъ серьезнымъ изслѣдованіемъ о Влеммидѣ. Всѣ также пожелали автору дальнѣйшихъ успѣховъ въ области изученія Византійской исторіи. Сдѣланныя оппонентами замѣчанія касались преимущественно методологической стороны изслѣдованія.

Защита диссертациі были признана удовлетворительной, почему Совѣтъ академіи постановилъ ходатайствовать предъ Святейшимъ Синодомъ объ утвержденіи диссертанта въ искомой степени магистра богословія.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Постановленіе папской библейской комиссіи въ Римѣ относительно Евангелія отъ Маттея.

Въ послѣднее время римско-католическая церковь обращаетъ особенное вниманіе на изученіе Библии. Мы уже писали о преподаваніи библейскаго богословія въ католическихъ семинаріяхъ (см. «Церк. Вѣд». 1908, стр. 1947 и сл.), объ учрежденіи новой ученой степени доктора экзегетики (1908, стр. 1828), объ учрежденіи библейскаго института и, наконецъ, о постановленіяхъ папской библейской комиссіи (1909, стр. 1596—1597). 5-го іюля въ «L'Univers» опубликованъ текстъ новаго постановленія библейской комиссіи относительно Евангелія отъ Маттея. Постановленіе это имѣетъ крупный интересъ и высокую авторитетность, поскольку оно основывается на продолжительныхъ работахъ наиболѣе выдающихся католическихъ библеистовъ. Приводимъ текстъ этого постановленія:

«На предложенные вопросы библейская комиссія дала слѣдующіе отвѣты:

I. Имѣя въ виду постоянное согласіе вселенской Церкви уже съ первыхъ вѣковъ, которое ясно обнаруживаютъ прямыя свидѣтельства отцовъ, надписанія (titres) кодексовъ Евангелій, древнѣйшій переводъ священныхъ книгъ, списки (каталоги), составленные святыми отцами, церковными постановленіями, верховными первосвященниками и соборами и, наконецъ, богослужебное употребленіе и восточной и западной церквей, нельзя ли и не должно ли съ увѣренностью утверждать,

что Матеей, апостоль Христовъ, есть, дѣйствительно, авторъ Евангелія, извѣстнаго подъ его именемъ?

Отвѣтъ: Да.

II. Не должно ли разсматривать, какъ истину, достаточно подтверждаемую преданіемъ, что Матеей предшествовалъ другимъ Евангелистамъ въ составленіи своего Евангелія ¹⁾ и что онъ написалъ первое Евангеліе на языкѣ, тогда употреблявшемся палестинскими евреями, которымъ онъ адресовалъ свой трудъ?

Отвѣтъ: Да, въ той и другой части вопроса.

III. Можно ли относить редакцію этого первоначальнаго текста ко времени послѣ эпохи разрушенія Иерусалима, такъ что пророчества, читаемыя въ немъ о разрушеніи Иерусалима, были бы написаны послѣ этого событія; или выдержку изъ св. Ириней (Adv. haeres. II, III, cap. 1) ²⁾, — толкованія ненадежнаго и противорѣчиваго, — которое обычно приводится, должно ли разсматривать, какъ достаточно вѣскую для того, чтобы заставить отвергнуть мнѣніе тѣхъ, которые считаютъ болѣе сообразнымъ съ преданіемъ, что редакція эта была закончена даже до прибытія святого Павла въ Римъ?

Отвѣтъ: Нѣтъ, относительно той и другой части вопроса.

IV. Можно ли держаться съ вѣроятностью мнѣнія извѣстныхъ новыхъ писателей, по которымъ Матеей не составилъ, въ строгомъ и точномъ смыслѣ, того Евангелія, которое мы имѣемъ, а составилъ лишь сборникъ

¹⁾ Здѣсь отрицается мнѣніе многихъ новыхъ экзегетовъ, что евангеліе отъ Матеея составлено послѣ Евангелія отъ Марка и въ зависимости отъ него.

²⁾ Повидимому, коммиссія разумѣетъ здѣсь слѣдующее мѣсто изъ «Обличенія и опроверженія лжеименнаго знанія» Ириней Лионскаго: «Такъ, Матеей издалъ у евреевъ на ихъ собственномъ языкѣ писанія Евангелія, въ то время какъ Петръ и Павелъ въ Римѣ благовѣствовали и основали Церковь». (См. Сочиненія св. Ириней, епископа Лионскаго, изд. въ русск. пер. прот. П. Преображенскимъ. Изд. 2-е, Спб. 1900, стр. 220). Это мѣсто приводитъ и Евсевій Кесарійскій въ своей «Церковной Исторіи» (V, 8).

«изреченій или словъ Христа», ¹⁾ послужившаго источникомъ для какаго-то другого анонимнаго автора, котораго они дѣлаютъ редакторомъ самого Евангелія?

Отвѣтъ: Нѣтъ.

V. Тотъ фактъ, что отцы и всѣ церковные писатели и, главное, сама Церковь съ самаго своего начала пользовалась единственно греческимъ текстомъ Евангелія, извѣстнаго подъ именемъ Матеея, какъ текстомъ каноническимъ, не исключая и тѣхъ, которые прямо говорили, что апостоль Матеей писалъ на материнскомъ языкѣ, не дозволяетъ ли установить съ увѣренностью, что греческое Евангеліе тождественно по своей сущности съ Евангеліемъ, составленнымъ Апостоломъ на своемъ материнскомъ языкѣ?

Отвѣтъ: Да.

VI. Можно ли изъ того факта, что авторъ перваго Евангелія преслѣдовалъ цѣль, главнымъ образомъ, догматическую и апологетическую, — доказать іудеямъ, что Исусъ есть Мессія, предвозвѣщенный пророками и происходящій изъ племени Давидова, и что, кромѣ того, въ своемъ распредѣленіи событій и рѣчей онъ не всегда держался хронологическаго порядка, дѣлать заключеніе, что его повѣствованіе нельзя считать истиннымъ; или даже утверждать, что повѣствованія о дѣяніяхъ и словахъ Христа, содержащіяся въ этомъ Евангеліи, подверглись нѣкоторому видоизмѣненію и приспособленію подъ вліяніемъ ветхозавѣтныхъ пророчествъ и болѣе развитаго устройства Церкви и что, слѣдовательно, они не всегда согласны съ исторической истиной?

Отвѣтъ: Нѣтъ, относительно той и другой части вопроса.

VII. Не должно ли въ особености считать лишними твердаго основанія мнѣнія тѣхъ, которые подвергаютъ сомнѣнію историческую подлинность двухъ первыхъ

¹⁾ Здѣсь разумѣется, вѣроятно, упоминаніе Папія Геропольскаго (Евсевій, Цер. Ист. 3, 39) о «Logia».

главъ о родословіи и дѣтствѣ Христа, такъ же какъ и подлинность такихъ важныхъ въ догматическомъ отношеніи отдѣловъ, какъ о приматствѣ Петра (МѠ. XVI, 17—19), о формулѣ крещенія, данной апостоломъ вмѣстѣ съ порученіемъ вселенской проповѣди (МѠ. XXVIII, 19—20), объ исповѣданіи вѣры апостолами въ божество Христа (МѠ. XIV, 33) и о другихъ подобныхъ истинахъ, особенно подробно возвышенныхъ въ Евангеліи св. Матѳея?

«*Отвѣтъ:* Да».

Такимъ образомъ библейская коммиссія отвергла всѣ важнѣйшія положенія, которыя отстаиваютъ въ настоящее время модернисты въ трудахъ, посвященныхъ критикѣ библейскаго текста. Это рѣшеніе библейской коммиссіи, утвержденное папою, обязательно для всѣхъ католиковъ. Выводы коммиссіи можетъ признать правильными и православная богословская наука, за исключеніемъ, конечно, пониманія МѠ. XVI, 17—19 въ смыслѣ приматства ап. Петра.

ОБЗОРЪ ДУХОВНОЙ ПЕЧАТИ.

Православный Собесѣдникъ, май, іюнь. Въ майской книжкѣ «Православнаго Собесѣдника» интересна вступительная лекція по исторіи философіи Н. Терентьева «Отличительныя черты новой европейской философіи, сравнительно съ философіей древней и средневѣковой. Новую европейскую философію по праву называютъ христіанской, несмотря на то, что она зачастую отрицаетъ христіанскія идеи. Христіанской мы назовемъ ее потому, что она получила отъ христіанства особое руководство и направленіе. Христіанство внесло въ міръ не только нравственное его возрожденіе, но и умственное просвѣщеніе.—Христіанское понятіе о Богѣ, какъ живомъ, личномъ, премірномъ Духѣ — устранило изъ понятія Абсолютнаго все недостойное Его; человѣкъ въ христіанствѣ отдѣленъ отъ природы, съ

которой смѣшивала его языческая философія; въ связи съ новой постановкой ученія о силахъ человѣческаго ума и человѣческой воли кореннымъ образомъ мѣняется въ христіанское время опредѣленіе природы человѣческой души.

Въ іюньской книжкѣ «Православнаго Собесѣдника» любопытныя данныя представляетъ замѣтка «О количествѣ язычниковъ въ Россіи и религіозныхъ ихъ вѣрованіяхъ». Оказывается, что въ Самарской губерніи значится 4.583 язычника изъ чувашъ и 264 изъ воляковъ; въ Казанской губерніи чувашъ язычниковъ 7.213, черемисъ 3.738, воляковъ 2.954, а всего 13.965 человѣкъ. Въ Вятской епархіи некрещенныхъ черемисъ 10.000 человѣкъ и воляковъ около 1.000 человѣкъ. Въ Пермской епархіи числится около 18.000 язычниковъ; кромѣ нѣкоторыхъ статистическихъ свѣдѣній, въ замѣткѣ даются описанія языческихъ религіозныхъ церемоній. Кромѣ отмѣченныхъ въ майской и іюньской книжкахъ «Православнаго Собесѣдника» помѣщены слѣдующія статьи и замѣтки:

Май. Книга пророка Іезекіиля въ русскомъ переводѣ съ греческаго текста LXX. П. Юнгера.—Двѣ морали, епископа Алексія.—Православная миссія среди ламаитовъ и мѣры къ ея наилучшей постановкѣ по трудамъ Иркутскаго и Казанскаго миссіонерскихъ сѣздовъ, іеромонаха Гурія.—Русскія епархіи въ XVIII вѣкѣ: открытіе ихъ, составъ и предѣлы, И. Покровскаго.—Воскресеніе Христова, Протоіерей Н. Виноградова.—Изъ писемъ ученаго паломника въ Св. Землю, В. Протопопова.—Библиографія К. Г.—*Іюнь.* Книга пророка Іезекіиля въ русскомъ переводѣ съ греческаго текста LXX, П. Юнгера.—Христіанское ученіе о любви ко врагамъ въ его отношеніи къ ученію классической древности, В. Никольскаго.—Православная миссія среди ламаитовъ и мѣры къ ея наилучшей постановкѣ по трудамъ Казанскаго и Иркутскаго миссіонерскихъ сѣздовъ, іеромонаха Гурія.—Русскія епархіи въ XVIII вѣкѣ (Сибирскія епархіи), И. Покровскаго.—Изъ писемъ ученаго паломника въ Св. Землю, В. Протопопова.—Вопросъ о методологич. полемики съ мусульманствомъ на Казанскомъ Миссіонерскомъ сѣздѣ.—О положеніи миссіи среди инородцевъ-язычниковъ и ея задачахъ, А. Буляшова.

Труды Кіевской Духовной Академіи, май.
 Въ майской книжкѣ «Трудовъ Кіевской Духовной Академіи» интересныя данныя относительно жизни восточныхъ подвижниковъ представлены въ трудѣ іеромонаха Анатолія «Сирійское монашество въ первой половинѣ V вѣка». — Авторъ даетъ свѣдѣнія о подвигахъ «молчальниковъ» и «затворниковъ», подвизавшихся часто подъ открытымъ небомъ, оставаясь открытымъ для всѣхъ неблагоприятныхъ дѣйствій природы. Такъ подвижникъ Іаковъ, именуемый блаженнымъ Теодоритомъ великимъ, часто по три дня и по столько же ночей проводилъ подъ снѣгомъ, который во время молитвы покрывалъ его до того, что не видно было ни одного лоскутка одежды его. Часто сошедши, разгребая навалившій снѣгъ заступами и лопатами, находили старца, лежащаго подъ снѣгомъ, и поднимали его. — Далѣе авторъ говоритъ объ извѣстной обители «неусыпающихъ», основанной на Евфратѣ преподобнымъ Александромъ. Въ трудѣ іеромонаха Анатолія приводятся правды, касающіяся общежительныхъ монастырей, — Рабуллы, еписк. эдесскаго. Весьма интересны также приведенныя здѣсь данныя относительно широкой благотворительности сирійскихъ подвижниковъ. Такъ подвижникъ Лимней, собравъ много слѣпыхъ и нищихъ, устроилъ для тѣхъ и другихъ жилища, приказавъ имъ жить здѣсь и славословить Бога, а необходимую пищу завѣщавъ доставлять тѣмъ, кто къ нему приходитъ. Особенно много разсказывается о благотвореніи Симеона Столпника: сколько сиротъ было питаемо благодаря ему, сколько освобождено рабовъ и ихъ свидѣтельства разорваны преподобнымъ, сколько обремененныхъ освобождено отъ своихъ тягостей.

Въ той же книжкѣ «Трудовъ Кіевской Духовной Академіи» начаты печатаніемъ воспоминанія проф. В. Ѳ. Пѣвницкаго; среди разныхъ житейскихъ мелочей здѣсь встрѣчаются характерныя для эпохи факты не только въ бытовомъ, но и историче-

скомъ отношеніи. — Памяти 19 февраля посвящены: статья проф. Вл. З. Завитневича «Манифестъ 19 февраля въ историческомъ освѣщеніи» и рѣчь, произнесенная 19 февраля 1911 г. въ пятидесятилѣтнюю годовщину освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, В. Н. Малинина. Въ томъ и другомъ трудѣ много цѣннаго, историческаго и историко-литературнаго матеріала. Проф. прот. Д. И. Богдашевскій продолжаетъ печатать краткое, но весьма цѣнное изъясненіе важнѣйшихъ мѣстъ перваго посланія св. ап. Павла къ Коринтянамъ.

Народное Образованіе, май — июнь. Въ отмѣчаемой книжкѣ «Народнаго Образованія», кромѣ статей, имѣющихъ специально педагогическій интересъ, заслуживаютъ вниманія весьма интересныя воспоминанія о С. А. Рачинскомъ свящ. А. Воскресенскаго «Изъ дневника учителя Татевской школы». Написанныя просто, задушевно, съ глубокимъ чувствомъ, эти воспоминанія переносятъ читателя въ ту атмосферу, которая царитъ около С. А. Рачинскаго, и знакомятъ съ его частною жизнью и характеромъ его сотрудниковъ. Кромѣ отмѣченной, въ майской-июньской книжкѣ «Народнаго Образованія» помѣщены слѣдующія статьи и замѣтки:

Уголки школьной жизни. Праздничное утро весною. Свящ. Е. Куликова. — Такъ-ли? Ив. Скородумова. — Грошникъ. Н. Н. Руппіева. — Одинъ изъ уроковъ г. Опыта. В. Павлова. — Какъ я научился читать. Учит. Е. Волкова. — Изъ дневника Карельской учительницы (Путешествіе въ Архангельскую Карелію) Опокиной. — И за что тебѣ деньги даютъ?!.. А. Воскресенскаго. — Роковая ошибка во взглядахъ на народное образованіе (откликъ изъ деревни). Свящ. А. Куласова. — Привычки въ педагогикѣ. А. Налимова. — Изъ школьной практики. Составленіе биологическихъ коллекцій дешевымъ способомъ (съ 7-ю рисунками) — (окончаніе) К. Де-Шагрена. Изъ иностранной педагогической литературы. Кое-что поучительное изъ внутренняго педагогическаго опыта американскихъ учителей. Н. Тичера. — Отзывъ чешскаго журнала о книжкѣ «Современное рисованіе въ народной школѣ» В. Кошечича. Н. Б.

Вѣра и Разумъ № 9—11.—Въ отмѣчаемыхъ книжкахъ интересенъ трудъ свящ. П. Дмитревскаго «Теософія — религіозная философія нашего времени». Авторъ продолжаетъ излагать ученіе теософовъ о природѣ человѣка, о происхожденіи міра и человѣка, объ отношеніи теософіи къ христіанству. Теософія, заключаетъ авторъ, не есть ни христіанство въ существующихъ формахъ, ни пантеизмъ, ни необуддизмъ, потому что все это она объемлетъ въ себѣ вмѣстѣ. Она есть синтезъ науки и вѣры, древне-восточной мудрости съ современнымъ западно-европейскимъ міропониманіемъ. Теософы указываютъ на особое мѣсто Россіи между Востокомъ и Западомъ и на вытекающую отсюда ея миссію объединенія. Она, говорятъ, восприняла религіозную мысль великихъ религій Востока и находится подъ влияніемъ христіанства. Она, такимъ образомъ,—дитя разныхъ религіозно-философскихъ теченій; это сказывается на русской литературѣ, которая носитъ отпечатокъ удивительной глубины и широты. Можетъ быть, ни у кого нѣтъ такой органической духовной связи съ древней Индіей, какъ у русскихъ: русская мистика и религіозная философія Индіи имѣютъ глубокія точки соприкосновенія, и кто знаетъ—можетъ быть отъ этого огненного соприкосновенія и родится новая культура будущаго.

Какъ ни сладки эти рѣчи теософовъ, но русское народное и культурное сознаніе черпаетъ и будетъ черпать силу только изъ сокровищъ христіанства, а влияніе Индіи можетъ только сдѣлать мелкимъ и засорить этотъ бездонный по глубинѣ источникъ.

Кромѣ того, въ 9 книжкѣ журнала «Вѣра и Разумъ» заслуживаетъ вниманія краткая замѣтка И. Гладкаго: «Ученіе апостола Петра о сошествіи Иисуса Христа въ адъ». Проповѣдья евангеліе царствія узникамъ ада, Иисусъ Христосъ, конечно, имѣлъ въ виду и тѣхъ узниковъ-грѣшниковъ, которые умерли и сошли въ адъ, не

имѣя истиннаго понятія о Богѣ. Даже современники Ноя, погибшіе за невѣріе, если не утратили способности принять проповѣдь Спасителя, могли имѣть возможность подучить оправданіе предъ Богомъ и, значитъ, спастись.—Это ученіе апостола Петра о сошествіи Иисуса Христа въ адъ проливаетъ яркій свѣтъ на тайну судьбы языческаго человѣчества. Понятіе о любви и правдѣ Божіей побуждаетъ насъ полагать и вѣрить, что и послѣ смерти человѣка благодать Божія даетъ возможность человѣку «возрасти во спасеніе» (I Петр. 2.) лишь бы онъ былъ способенъ принимать благодать Божію.

Въ 10 книжкѣ «Вѣры и Разума» интересную историческую справку даетъ В. Пархоменко въ статьѣ «О крещеніи св. княгини Ольги». Основываясь на историческихъ свидѣтельствахъ западныхъ писателей, авторъ относитъ годъ крещенія св. Ольги къ 960 или 961 г., при императорѣ Романѣ II,—это было уже во время второй поѣздки св. Ольги въ Царьградъ; первую поѣздку 957 г. слѣдуетъ признавать неудачною.

Кромѣ того, въ отмѣченныхъ книжкахъ «Вѣры и Разума» помѣщены слѣдующія статьи и замѣтки:

Май—кн. 9. Нравственное ученіе св. Амвросія, епископа Медиоланскаго. (Продолж.) Г. Прохорова.—Религія и народность, какъ основы воспитанія. И. Власовскаго.—Натуралистическій мизмъ Геккеля. (Продолж.) свящ. Николая Липскаго.—Замѣна въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ инспекціи институтомъ класныхъ воспитателей. I. Б. *Июль*.—Нравственное ученіе св. Амвросія, еп. Медиоланскаго. (Продолж.) Г. Прохорова.—Религія, философія и мораль Л. Н. Толстого. (Изложеніе и критика.) (Продолж.) В. Тихомирова.—Эстетическія воззрѣнія В. Г. Вѣлинскаго. А. Гладкаго. *Іюль*—кн. 11. Рѣчь при открытіи законоучительскихъ курсовъ въ г. Харьковѣ 12 іюня 1911 г. Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго.—Тайна спасенія, Н. Малахова.—Нравственное ученіе св. Амвросія, еп. Медиоланскаго. (Прод.) Г. Прохорова.—Натуралистическій мизмъ Геккеля. (Продолж.) свящ. Николая Липскаго.—Христіанство и государственная жизнь. С. Горскаго.

Миссіонерское Обзорніе, июнь. Въ июньской книжкѣ журнала «Миссіонерское Обзорніе» печатаются «Очерки новѣйшей полемики съ расколомъ старообрядчества. Безпоповщина», свящ. Д. Александрова. Авторъ своимъ трудомъ желалъ бы дать приходскимъ іереямъ и начинающимъ миссіонерамъ полное пособие къ веденію бесѣдъ съ отступниками отъ православной Церкви. Время выдвинуло новые пререкаемые вопросы, послѣднія изслѣдованія историковъ дали новый матеріалъ по исторіи раскола старообрядчества, да и самая постановка вопросовъ на бесѣдахъ сильно измѣнилась. Прежнія руководства по обличенію раскола устарѣли; нужда очевидная въ новомъ, болѣе полномъ и отвѣчающемъ современной постановкѣ полемики руководствѣ; желая хоть отчасти удовлетворить этой нуждѣ, авторъ и печатаетъ сборникъ своихъ бесѣдъ.—Въ той же книжкѣ «Миссіонерскаго Обзорнія» обращаетъ на себя вниманіе трудъ прот. Д. Н. Бѣликова «Апостоль Павелъ въ изображеніи Фаррара». Отмѣчаемый трудъ, представляя библиографическій интересъ, какъ дающій подробный разборъ извѣстнаго труда Фаррара «Жизнь и труды св. апостола Павла», возстановляетъ въ то же время предъ читателемъ и самый образъ великаго апостола языковъ, а равно и ту среду, въ которой ему пришлось совершать свой апостольскій подвигъ.

Кромѣ отмѣченныхъ въ июньской книжкѣ «Миссіонерскаго Обзорнія» помѣщены слѣдующія статьи:

Двѣ морали (Публичное чтеніе). Епископа Алексія.—Автобіографія моего духа. Истина есть созерцаніе. Н. Энгельгардта (Мірянина).—Святое причащеніе при свѣтѣ евангелія, исторія и настроенія причастника (По поводу взглядовъ Бебеля, Л. Толстого и ученія штундбаптистовъ). Прот. В. Воробьева.—Начало-вождь и первоучитель расколо-старообрядчества, протопопъ Авакумъ. И. В. Пр.—ій.—Бесѣда съ хлыстами объ Иисусѣ Христѣ, Сынѣ Божіемъ (Изъ дневника миссіонера) И. Айвазова.—Донскіе калмыки и исторія ихъ христіанскаго просвѣщенія по трудамъ Казанскаго миссіонерскаго

свѣзда (Мѣропріятія Казанскаго свѣзда къ улучшенію миссіонерскаго дѣла среди донскихъ калмыковъ), іером. Гурія.

Христіанинъ, май. Въ майской книжкѣ «Христіанина» обращаетъ на себя вниманіе письмо преосвященнаго Михаила (Грибановскаго), напечатанное подъ № 48. Долгими муками и послѣ продолжительныхъ блужданій, пишетъ преосвященный, я пришелъ къ убѣжденію, что истинное монашество, отъ котораго должно исходить возрожденіе русскаго православія, непременно должно быть основано на старчествахъ; только при духовномъ руководствѣ, соединенномъ съ полнымъ нравственнымъ довѣріемъ, возможно укрѣпленіе внутренняго нашего челоука, закаленіе характера и рѣшимость полнаго самоотверженія ради любви ко Христу.—Только путемъ внутренняго аскетизма могутъ выработаться люди, нужные для борьбы съ врагами церкви, внѣшними и внутренними. Я все время присматривался къ церковной жизни, какъ она течетъ въ настоящее время въ обычномъ традиціонномъ своемъ руслѣ; я испыталъ на себѣ всѣ періоды церковнаго воспитанія и образованія, изучалъ условія жизни и дѣятельности ученаго монашества... нѣсколько ознакомился съ монастырскимъ монашествомъ и результатомъ всего этого... можно выразить словами: нельзя вино новое вливать въ мѣхи старыя.

Кромѣ писемъ преосвященнаго Михаила въ отмѣчаемой книжкѣ «Христіанина» помѣщены слѣдующія статьи и замѣтки:

Богъ христіанства и боги язычества. С. В. Ешевскаго.—Евангеліе въ исторіи. М. Н. Петрова—Жизнь. Н. В. Гоголя.—Назначеніе и смѣсль жизни. Еп. Іоанна (Смоленскаго).—Солнце правды. Апологія христіанства. Свящ. С. Козубовскаго.—Соціализмъ и коммунизмъ. (Ихъ атеистическій характеръ. Средства къ мирному разрѣшенію соціальнаго вопроса), свящ. Михаила Менстрова.—Тѣни прошлаго и возможныя перспективы будущаго въ судьбѣ церковно-приходскихъ школъ. Свящ. Іоанна Труханова. Демьянъ. Свящ. Виктора Канторскаго.—Рабочій и правственный пролетаріатъ. (Изъ очерковъ современной общественной жизни). Н. Рышковскаго.—Письма епископа Теофана-Затворника. Со-

обшилъ свѣц. Митрофанъ Никольскій.—Въ обители и у гробницы Теофана, подвижника и затворника Вышенской пустыни. Иеродиакона Вениамина.—Притча.—Разговоръ со смертью. Полковн. Вейда.—Пастырь, рассказъ княжны Елецкой.—Сирокко, рассказъ К. Мурра.—Земля, (Быль) свѣц. Иоанна Нодивача.—Участіе приходскаго духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита. Р.

Душеполезное чтеніе, май, июнь. Въ майской книжкѣ «Душеполезнаго чтенія», въ трудѣ С. Голощапова «Протопопъ Аввакумъ Петровъ», авторъ говоритъ о значеніи этой личности въ исторіи старообрядчества. Засвидѣтельствовавъ свое ученіе собственной кровью, протопопъ Аввакумъ придалъ этому ученію въ глазахъ старообрядцевъ особое значеніе — истиннаго православія, за которое должно умирать не смущаясь. Онъ первый предводитель старообрядчества, воинствующаго противъ никоновскихъ исправленій; онъ является для нихъ столпомъ церкви, пишетъ множество писемъ къ частнымъ лицамъ и къ цѣлымъ обществамъ, даетъ тысячи наставленій, составляетъ окружныя посланія «ко всѣмъ вѣрнымъ, живущимъ по всему лицу земли». Аввакумъ, такимъ образомъ, встаетъ какъ бы выше епископовъ, выше соборовъ. Онъ является къмъ то въ родѣ апостола раскола. Такъ и смотрѣлъ на себя Аввакумъ. Онъ считаетъ себя въ правѣ разрѣшать единолично разные церковныя вопросы, ставить свой авторитетъ наравнѣ съ вселенскими соборами, говоря: «да будетъ проклятъ семью вселенскими соборами и мною грѣшнымъ».—Свои приказанія Аввакумъ уже считаетъ изреченіями св. Духа, какъ бы нѣкоторымъ божественнымъ откровеніемъ: «не я, но такъ глаголетъ Духъ Святыи». Аввакумъ видѣлъ въ себѣ особеннаго избранника Божія: самый языкъ его рѣчей—то грозный, обличительный, пророческій, то апостольскій.—Кромѣ того, въ отмѣченныхъ книжкахъ продолжаются печатаніемъ «Очерки по догматическому богословію» Ив. Николина. Излагая матеріалъ, примѣнительно къ порядку распредѣленія его въ семинарской программѣ, авторъ даетъ

пригодное и полезное руководство для преподавателей богословія. Жизненность содержания, простота и ясность изложенія выгодно отличаютъ очерки.

Кромѣ отмѣченныхъ въ майской и июньской книжкахъ «Душеполезнаго Чтенія» помѣщены слѣдующія статьи, замѣтки и стихотворенія:

Май. Данниа формальнаго разслѣдованія поразительныхъ явленій Божіей Матери и чуда отъ ея иконы въ Ростовской Благовѣщенской церкви (съ прилож. рисунка), епископа Іосифа.—Въ объятіяхъ отчихъ (изъ дневника инока). А. І.—Юродивый Тимофей Архиповичъ (съ прилож. рисунка), А. Титова.—Григорій Феодоровичъ Львовскій и его духовно-музыкальныя сочиненія. А. Карасева.—Христіанство и наука. Стѣмцакаго, проф. В. Казанскаго—Вознесеніе Господне. (Къ 19 мая) (стихотвореніе) І. Евемія.—Silentium (стихотвореніе) В. К. Недзвѣцкаго.—Пѣнь русская (стихотвореніе). Его-же. Вопросъ и отвѣтъ. (Стихотвореніе) Его-же.—Великая заповѣдь. Ив. Попова-Пермскаго.—Довольни будете оброки вашими (Стихотвореніе). І. Евемія.—Отклики на современность. Религіозно-философская бібліотека. П. Никольскаго.

Июнь. Оптинскій старецъ, іеросхимонахъ о. Іосифъ († 9 мая 1911 г.) (Съ прилож. рисунка). Е. В.—Христіанство и наука. Съ нѣмецкаго, проф. П. Казанскаго.—Въ объятіяхъ отчихъ (изъ дневника инока) А. І.—Къ исторіи происхожденія образа Пресвятыи Богородицы «Прибавленіе ума». Диллетанта.—Изъ бумагъ Нижегородскаго архіепископа Іакова Вечеркова. Ан. Титова.—Пятидесятилѣтіе Соловецкаго пароходства. Прот. Иоанна Сырцова.—Еще о Ростовской новоявленной иконѣ «умиленія». Епископа Іосифа.—Dum spero—spiro. (Стихотвореніе) В. К. Недзвѣцкаго.—Festina lente! (Стихотвореніе). Его-же.—На мысль доктора Гааза (Стихотвореніе). Его-же.—Григорій Феодоровичъ Львовскій и его духовно-музыкальныя сочиненія. А. Карасева.—На лонѣ сельской природы. (Стихотвореніе) І. Евемія.—Отклики на современность. Проф. В. О. Ключевскій. Свѣц. М. Θ—скаго.

Миссіонерскій сборникъ, июнь. Въ июньской книжкѣ «Миссіонерскаго сборника» помѣщены слѣдующія статьи и замѣтки:

Левъ Толстой и русская интеллигенція въ ея потонѣ за кумирами. А. Никольскаго.—Почему мы должны вѣрить въ Иисуса Христа, какъ въ Бога? Свѣц. С. Соколова.—Вторичное отступленіе отъ Православной Церкви В. И. Механикова и его «самовритика». Свѣц.-мисс. Д. Холопова.



БИБЛЮГРАФІЯ.

Сотерскій А. Общедоступныя лекціи по исторіи западно-европейскаго средневѣковья. Сергіевъ посадъ. 1910 г., стр. 250, ц. 1 р. 50 коп.

Отмѣчаемый трудъ пополнилъ собою замѣтный пробѣлъ въ нашей исторической литературѣ въ доступномъ, простомъ по изложенію и немногословномъ, но обстоятельномъ и серьезномъ, изложеніи для средняго читателя исторіи средневѣковья, конечно, не вѣдшей съ безконечными варварскими нашествіями, войнами, крестовыми походами и разбойничьими набѣгами феодаловъ, а внутренней—соціальной и бытовой. Въ первой главѣ авторъ описываетъ римскую имперію въ эпоху ея паденія, ея административный и экономическій строй и указываетъ причины паденія. Слѣдующая глава посвящена описанію быта германцевъ и ихъ борьбы съ римской имперіей; далѣе изображается эпоха переселенія народовъ и ея ближайшіе результаты, исторія франкскаго королевства. Здѣсь авторъ, между прочимъ, ясно подчеркиваетъ три главныхъ фактора, создавшихъ современное западно-европейское общество: римское наслѣдіе—культуры, христіанская церковь и германство. Посвящая слѣдующую главу монархіи Карла Великаго, г. Сотерскій обстоятельно выясняетъ характеръ личности этого государя и его работы по созданію истинно-христіанской монархіи, въ которой каждый подданный былъ бы истиннымъ христіаниномъ.—Кратко, но съ достаточною отчетливостію, авторъ излагаетъ далѣе (VI глава) процессъ образованія западно-европейскихъ національностей. Весьма интересна VII глава, гдѣ сообщается понятіе о феодализмѣ, изображается процессъ его постепеннаго развитія, дается характеристика внутренней его стороны, личной и семейной жизни феодала. Въ послѣдней главѣ (VIII) г. Сотерскій говоритъ о средневѣковыхъ городахъ, ихъ постепенной фео-

дализаціи, ихъ борьбѣ и постепенномъ освобожденіи. Книжка читается съ большимъ интересомъ. Очень жаль, однако, что авторъ сравнительно мало коснулся исторіи быта, особенно интересной въ это время, и совершенно оставилъ въ сторонѣ работу средневѣковой мысли и вообще область религіозныхъ идеаловъ, науки и искусства. Впрочемъ, эта послѣдняя сторона науки средневѣковья можетъ составить предметъ особаго труда.

Б.

Русскій старообрядческій календарь для приемиющихъ священство на 7419 годъ отъ сотворенія міра, 1911 г. отъ Рождества Христова.

Старообрядческіе календари на нынѣшній годъ, кромѣ обыкновенныхъ календарныхъ свѣдѣній, статей биографическаго характера и вообще очерковъ по исторіи расколотанства, содержатъ весьма характерныя замѣтки догматическаго и полемическаго характера. Такова статья въ календарѣ старообрядцевъ, «приемиющихъ священство» «Неоскудѣваемость священства».—Статья представляетъ компіляцію съ разсужденій нѣкоторыхъ писателей по богословскимъ вопросамъ изъ такъ называемыхъ «лѣвыхъ-обновленцевъ», но только идетъ замѣтно далѣе ихъ въ направленіи къ протестантскому образу мыслей.—«Духъ Святой сошелъ не на однихъ апостоловъ,—пишутъ старообрядцы,—а на всю Церковь вообще, на народъ. Онъ, такъ сказать, воцерковился, вселился въ народъ». Откуда дѣлается выводъ такой: «Епископъ есть не представитель Христа на землѣ, а *предстоятель* общины и Церкви предъ Христомъ. Онъ таковъ же, какъ и всѣ прочіе, но впереди всѣхъ; такая же пасома *овца*, какъ и всѣ остальные, но на первомъ мѣстѣ въ стадѣ Христовомъ. Благодати священства лично, внѣ общенія съ вѣрующими, ни на комъ нѣтъ; она вся выражается въ

предстоятельствъ общины»... Можно бы сдѣлать много и другихъ характерныхъ выписокъ изъ этой замѣтки старообрядческаго календаря, но достаточно и этого для сужденія о томъ, куда идетъ въ своихъ религиозныхъ блужденіяхъ старообрядчество.

По поводу этихъ разсужденій намъ вспоминается евангельское «невольное пророчество» Каиафы.—Подлинно и здѣсь по сознанию самихъ же старообрядцевъ—ихъ община—стадо безъ пастыря; овецъ у нихъ много, однѣ идутъ впереди, другія позади, но пастырей нѣтъ, и учить ихъ некому. Что же касается догматическаго достоинства этого *новаго* ученія нашихъ старообрядцевъ о священствѣ и іерархіи, то тѣхъ, кто помнитъ слова апостола, что *Господь* далъ Церкви не только апостоловъ и пророковъ, но и пастырей и учителей къ совершенію святыхъ, къ созиданію тѣла Христова (Еф. IV, 11—12), что Духъ Святой... постави епископы пасти Церковь Господа и Бога (Дѣян. XX, 28)—никакъ не смутитъ этимъ перенесеніемъ парламентскихъ началъ въ церковную жизнь.—Настъ въ данномъ случаѣ интересуется лишь то, какимъ путемъ это отрицаніе пастырства нашими старообрядцами мирится съ признаніемъ ими подлинности пастырскихъ посланій апостола Павла, гдѣ порядокъ поставленія епископовъ и пресвитеровъ не по уполномочію общины, а по дарованному апостольскимъ преемствомъ праву поставлять въ іерархическія должности (Тит. I, 5, 1 Тим. V, 22, 19), если на-лицо есть необходимые нравственные качества, такъ ясно изложено?—Если протестантскіе богословы говорятъ о пастырѣ, какъ только объ идущей впереди стада овцѣ, то они отвергаютъ подлинность пастырскихъ посланій и по-своему стараются перетолковать и другія мѣста Писанія, ясно свидѣтельствующія о пастыряхъ и ихъ руководящей роли въ Церкви, какъ «строителей тайнъ Божиихъ».—Интересно вообще то, какъ оправдаютъ старообрядцы свои шатанія отъ католицизма, къ которому такое стремленіе

вдругъ почувствовали Московскіе старообрядцы,—къ радикальному протестантизму. Впрочемъ, въ слѣдующемъ старообрядческомъ календарѣ, можетъ быть, мы увидимъ и новый старообрядческій «канонъ» Священнаго Писанія? И возможно, что въ новой статьѣ о священствѣ уже и Самъ Христосъ окажется не «Пастыремъ овцамъ великимъ» (Евр. XIII, 20), а только предстоятелемъ общины.

Б.

Отвѣты Редакціи.

С-скому благочинному Г-ской еп. В.: учитель одноклассной церковно-приходской школы, исполняющій должность псаломщика при мѣстной церкви, можетъ ли, оставаясь учителемъ, быть утвержденнымъ въ должности псаломщика? *О.:* можетъ.

Святи. С-ской еп., К. Е. В.: Какіе родственники женскаго пола могутъ жить въ домѣ вдоваго священника или діакона? *О.:* Согласно 3 пр. I Всел. Соб., въ домѣ вдоваго священника или діакона изъ лицъ женскаго пола могутъ жить: мать, или сестра, или тетка, или «тѣ тоюмо лица, которыя чужды всякаго подозрѣнія».

Д. А. Т-ову. Имя Тамара новорожденнымъ дѣтямъ женскаго пола безпрепятственно можетъ быть даваемо въ честь святой Тамары, царицы Грузинской, память коей празднуется въ недѣлю св. женъ-мученицъ и 1-го мая. Церковь Грузинская издревле была церковью православною, а потому ея святые почитаются таковыми и православною Церковью Русскою. Въ этомъ наглядно, можно еказать, выражается взаимное общеніе между помѣстными православными церквами. Въ христіанскомъ мѣсяцесловѣ, издаваемомъ Московскою Синодальною типографіею, напечатаны въ приложеніи къ нему краткія жизнеописанія грузинскихъ святыхъ.

«Вопрошающему іереею.» Вы пишете, что одинъ изъ вашихъ прихожанъ въ самозащитѣ, при нападеніи разбойниковъ, убилъ одного разбойника выстрѣломъ изъ револьвера, и *спрашиваете:* какъ вамъ отнестись къ нему, когда онъ явится къ вамъ на исповѣдь? *О.:* По древнимъ правиламъ святыхъ отецъ—Василія Великаго (56) и Григорія Нискаго (5), люди, совершившіе убійство въ сопротивоборствѣ, считаются вольными убійцами и отлучаются отъ святаго причастія на 20 лѣтъ. Такая строгость древнихъ

правиль въ свое время была необходима, въ виду того, что, при языческихъ соблазнахъ и гоненіяхъ, большая снисходительность могла бы подать поводъ къ частымъ отпаденіямъ отъ Церкви и другимъ грѣхопаденіямъ, вреднымъ для ея блага и цѣлости. Но какъ отцы Церкви, такъ и древніе соборы, не примѣняли этихъ правилъ безусловно; напротивъ, они всегда обязывали самихъ пастырей Церкви обращать вниманіе на качество грѣха и на душевное состояніе согрѣшившихъ (VI Всел. 102, Анкир. 5). Св. Григорій Нисскій замѣчаетъ, что «еще будетъ истинное обращеніе, то да не соблюдается число *лтѣ*, но съ сокращеніемъ времени да ведется кающійся къ возвращенію въ Церковь и къ причастію Святыхъ Таинъ (пр. 5)». Также и св. Василій Великій считаетъ дѣломъ пастырскаго благоразумія, по особености случая, продолжить наказаніе, или облегчить (пр. 54). Такимъ образомъ, и ваше отношеніе къ указываемому вами случаю должно опредѣляться вашимъ пастырскимъ благоразуміемъ и совѣстью. Духовный регламентъ, въ предупрежденіе безразсуднаго лишенія кающихся на многія лѣта причастія Святыхъ Таинъ, предписываетъ не употреблять такого рода эпитими.

Прихожанину Д—скому прихода, А—ской губ., В. А. Б—ову. Ваши недоумѣнія относительно взаимнаго священно-служителями платы за исповѣдь и причастіе Св. Таинъ разъясняются въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 20 февраля 1887 г. Въ этомъ указѣ, между прочимъ, говорится, что «во многихъ мѣстностяхъ Имперіи, въ церквахъ, какъ монастырскихъ, такъ и приходскихъ, вопреки существующихъ постановленій, «за исповѣдь и причастіе Св. Таинъ отнюдь ничего не брать» (П. С. З., т. XVII, № 12378 и т. XXX, № 19122), установился обычай, по которому готовящіяся ко святому причащенію, послѣ исповѣди предъ духовникомъ, полагаютъ свои въ пользу духовника приношенія на нарочито поставляемыя для сего близъ аналогія блюда, а иногда оставляютъ приношенія и на самомъ аналогіи; тотъ же обычай наблюдается по прочтеніи правилъ предъ причащеніемъ при употребленіи причастниками теплоты, при окропленіи ихъ, по окончаніи литургіи, св. водою, а также и при записи исповѣдниковъ въ исповѣдныя росписи». По поводу сихъ обычаевъ, въ устраненіе нареканій на православное духовенство, Святѣйшій Синодъ и призналъ необходимымъ означеннымъ указомъ: 1) «подтвердить духовенству къ непремѣнному исполненію существующаго постановленія о невзиманіи платы за исповѣдь и причастіе Св. Таинъ, воспретивъ при семъ нарочито выста-

вленіе блюдъ для принятія добротныхъ дацій отъ исповѣдниковъ при исповѣди, а отъ причастниковъ при употребленіи ими теплоты; 2) предоставить монастырскимъ начальствамъ и причтамъ церквей, взамѣнъ сборовъ при записи исповѣдниковъ въ исповѣдныя росписи, по прочтеніи для нихъ правила предъ причащеніемъ и при окропленіи причастниковъ, по окончаніи литургіи, св. водою, поставить для принятія добротныхъ дацій одну общую кружку, съ надписью: «въ пользу причта». Такимъ образомъ, изъ приведеннаго распоряженія высшей церковной власти можно видѣть, что никакого принужденія для прихожанъ къ производству ими платы священно-служителямъ за совершеніе таинствъ исповѣди и святаго причастія нѣтъ. Производство означенной платы есть дѣло доброй воли прихожанъ. Свѣча, полагаемая каждымъ исповѣдникомъ на аналогіи, является также его добровольнымъ приношеніемъ въ пользу церкви.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Воронежской духовной консисторіи Симиъ объявляется, что въ оную 3 февраля 1911 г. вступило прошеніе крестьянина с. Рѣпнаго, Воронежскаго уѣзда, Герасима Аверкіева Смагина, о расторженіи брака его съ женой Татьяной Константиновной Смагиной, вѣнчаннаго причтомъ Архангельской церкви с. Рѣпнаго, Воронежскаго уѣзда, 8 ноября 1902 года. По заявленію просителя Герасима Аверкіева Смагина, безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Константиновны Смагиной началось изъ с. Рѣпнаго, Воронежскаго уѣзда, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Константиновны Смагиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи Симиъ объявляется, что въ оную 3 марта 1911 года вступило прошеніе крестьянки слоб. Подгорной, Богучарскаго уѣзда, Акилины Ивановой Серженко, о расторженіи брака ея съ мужемъ Антономъ Дометіевымъ Серженко, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви слоб. Подгорной, Богучарскаго уѣзда, 31 января 1900 года. По заявленію просительницы Акилины Ивановой Серженко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Антона Дометіева Серженко началось изъ слободы Подгорной, Богучарскаго уѣзда, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Антона Дометіева Серженко, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи Симиъ объявляется, что въ оную 27 мая 1911 года вступило прошеніе крестьянки слободы Крутогорской, Задонскаго уѣзда, Елены Митрофановой Акуловой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Павловымъ Акуловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой пригородной церкви гор. Воронежа, слободы Чижевки, 30-го января 1905 года. По заявленію просительницы Елены Митрофановой Акуловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Павлова Акулова началось изъ пригор. гор. Воронежа, слоб. Придачи, съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія

имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Павлова Акулова, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 февраля 1911 г. вступило прошеніе крестьянина села Лозоватки, Екатеринославской губ., Новомосковского уѣзда, Василія Гаврилова Бабычъ, жительствовавшего въ с. Лозоваткѣ, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Прокопьевой Бабычъ, урожденной Пономаренко, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Любимовки, 22 октября 1897 года. По заявленію просителя Василія Гаврилова Бабыча, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Прокопьевой Бабычъ началось изъ города Александровска, Екатеринославской губ., съ декабря 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Прокопьевой Бабычъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 января 1911 г. вступило прошеніе крестьянина села Гайчула, Царско-константиновской вол., Александровскаго уѣзда, Екатеринославской губ., Андрея Терентьева Сердюка, жительствоващаго въ с. Гайчуль, о расторженіи брака его съ женой Пелагіей Федоровой Сердюкъ, урожденной Костенко, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви с. Гайчула, 11 мая 1903 года. По заявленію просителя Андрея Терентьева Сердюка, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагии Федоровой Сердюкъ началось изъ с. Гайчула, съ 14 сентября 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагии Федоровой Сердюкъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 6 марта 1909 года вступило прошеніе крестьянина Гордія Іоакимова Столбцова, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Владиміровой Столбцовой, вѣнчаннаго причтомъ Введенской церкви села Залинейнаго, Константиноградскаго уѣзда, 2-го ноября 1903 года. По заявленію просителя Гордія Іоакимова Столбцова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Владиміровой Столбцовой началось изъ села Залинейнаго, Константиноградскаго уѣзда, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Владиміровой Столбцовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 декабря 1910 г. вступило прошеніе крестьянина села Шулаевки, Бузулукскаго уѣзда, Ивана Николаева Бурова, жительствоващаго въ селѣ Шулаевкѣ, о расторженіи брака его съ женой Евгеніей Васильевой Буровой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Шулаевки, 20-го октября 1889 года. По заявленію просителя Ивана Николаева Бурова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евгеніи Васильевой Буровой началось изъ с. Шулаевки, 6 лѣтъ назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евгеніи Васильевой Буровой, урожденной Сильовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 мая 1911 года вступило прошеніе крестьянки села Елшанки, Бузулукскаго уѣзда, Гликеріи Ивановой Нижегородцевой, жительствовающей въ Самарѣ, по Вознесенской ул., д. 103, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Сергѣевымъ Нижегородцевымъ, вѣнчаннаго причтомъ

церкви села Ново-Семейкина, 10-го января 1894 года. По заявленію просительницы Гликеріи Ивановой Нижегородцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Сергѣева Нижегородцева началось изъ Самары, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Сергѣева Нижегородцева, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 ноября 1910 г. вступило прошеніе жены отставнаго рядового 1-гв. Гренадерскаго полка, Татьяны Михайловой Вискнау, жительствовающей въ гор. С.-Петербургѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Юриемъ Юрьевымъ Вискнау, вѣнчаннаго причтомъ Спб. Вознесенской церкви 23 октября 1883 года. По заявленію просительницы Татьяны Михайловой Вискнау, безвѣстное отсутствіе ея супруга Юрія Юрьева Вискнау началось изъ гор. С.-Петербурга, Средней Подъяческой ул., д. 13. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Юрія Юрьева Вискнау, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 февраля 1910 г. вступило прошеніе коллежскаго регистратора Алексія Федорова Косульникова, жительствоващаго въ мѣст. Озеркахъ, Спб. губ., о расторженіи брака его съ женой Александрой Николаевой Косульниковой, урожденной Тенцовой, вѣнчаннаго причтомъ церкви, что при домѣ приарнія малолѣтнихъ бѣдныхъ. По заявленію просителя Алексія Федорова Косульникова, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Николаевой Косульниковой началось изъ гор. Саратова, съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Николаевой Косульниковой, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 апрѣля 1911 г. вступило прошеніе жены мѣщанина гор. Владивостока, Анны Анатоліевой Чекменевой, жительствовающей въ гор. С.-Петербургѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Леонидомъ Григорьевымъ Чекменевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви штаба войскъ Квантунской области. По заявленію просительницы Анны Анатоліевой Чекменевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Леонида Григорьева Чекмена началось изъ гор. С.-Петербурга. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Леонида Григорьева Чекменева, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1 марта 1911 года вступило прошеніе крестьянина дер. Заянья, Гдовскаго уѣзда, С.-Петербургской губерніи, Никифора Егорова, жительствоващаго на родинѣ, о расторженіи брака его съ женой Пелагіей Семеновой Егоровой, вѣнчаннаго причтомъ церкви 1-гв. Финляндскаго полка, въ 1868 году. По заявленію просителя Никифора Егорова, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагии Семеновой Егоровой началось изъ дер. Заянья, съ 1883 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагии Семеновой Егоровой, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 апрѣля 1911 г. вступило прошеніе жены крестьянина Тульской губ., Богородицкаго уѣзда, дер. Краснаго Хома, Анны Васильевой Бѣлоусовой, жительствовающей въ гор. С.-Пе-

тербургъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Тимошеевымъ Бълоусовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви гор. Коломны, 23 января 1900 года. По заявленію просительницы Анны Васильевой Бълоусовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Тимошеева Бълоусова началось изъ гор. Коломны. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Тимошеева Бълоусова, обязываются немедленно доставить онѣя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 сентября 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Ксеніи Потаповой Безверховой, жительствующей въ городѣ Борисоглѣбекѣ, Тамбовской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Игнатомъ Васильевымъ Безверховымъ, вѣнчаннаго причтомъ Старо-соборной церкви города Борисоглѣбска, 8 ноября 1898 года. По заявленію просительницы Ксеніи Потаповой Безверховой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Игната Васильева Безверхова началось изъ города Борисоглѣбска, около 8 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Игната Васильева Безверхова, обязываются немедленно доставить онѣя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 сентября 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Вѣры Ивановой Непрокиной, жительствующей въ гор. Кирсановѣ, Тамбовской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Герасимовымъ Непрокинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Тихвинской церкви гор. Кирсанова, 15 января 1882 года. По заявленію просительницы Вѣры Ивановой Непрокиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Герасимова Непроккина началось изъ пригородной слободы гор. Кирсанова, около 20 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Герасимова Непроккина, обязываются немедленно доставить онѣя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тобольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 декабря 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Тобольской губерніи, Ялуторовскаго уѣзда, Томиловской вол., дер. Кривоулуйской, Хіоніи Степановой Мясниковой, урожденной Панфиловой, жительствующей въ дер. Кривоулуйской, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Ивановымъ Мясниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Ялуторовской соборной Срѣтенской церкви 31 января 1886 года. По заявленію просительницы Хіоніи Степановой Мясниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Иванова Мясникова началось изъ дер. Кривоулуйской, съ іюня 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Иванова Мясникова, обязываются немедленно доставить онѣя въ Тобольскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 ноября 1909 года вступило прошеніе крестьянина Василия Никитина Гончаренко, жительствующаго въ заселкѣ Николаевскомъ, Касмалинской вол., Барнаульскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Теодорой Ивановой Гончаренко, урожденной Иванченко, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Старо-Бутырскаго, 26 января 1905 года. По заявленію просителя Василия Никитина Гончаренко, безвѣстное отсутствіе ея супруги Теодоры Ивановой Гончаренко началось изъ заселки Николаевскаго, Касмалинской волости, Барнаульскаго уѣзда, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Теодоры Ивановой Гончаренко, обязываются немедленно доставить онѣя въ Томскую духовную консисторію.

ваются немедленно доставить онѣя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 января 1911 г. вступило прошеніе крестьянки Томской губ., Каинскаго уѣзда, Шипицанской вол. и села, Агапіи Алексѣевой Ясинской, жительствующей въ гор. Никольскѣ-Уссурийскѣ, по Барановской ул., д. 29, Бардина, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Францевымъ Ясинскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Шипицанскаго, 8 іюля 1896 года. По заявленію просительницы Агапіи Алексѣевой Ясинской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Францева Ясинскаго началось изъ гор. Благовѣщенска, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Францева Ясинскаго, обязываются немедленно доставить онѣя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1 февраля 1911 г. вступило прошеніе Барнаульскаго мѣщанина Семена Петрова Комарицина, жительствующаго въ гор. Барнауль, по Московскому пр., д. Петра Комарицина, о расторженіи брака его съ женой Матроной Никаноровой Комарициной, урожденной Ковалевой, вѣнчаннаго причтомъ Барнаульскаго Петропавловскаго собора, 18 февраля 1905 года. По заявленію просителя Семена Петрова Комарицина, безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Никаноровой Комарициной началось изъ города Барнаула, 19 мая 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Марии Никаноровой Комарициной, обязываются немедленно доставить онѣя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 апрѣля 1911 г. вступило прошеніе крестьянина с. Вагановскаго, Касмалинской вол., Кузнецкаго уѣзда, Ивана Яковлева Журавлева, жительствующаго въ селѣ Вагановскомъ, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Филипповой Журавлевой, урожденной Шалковой, вѣнчаннаго причтомъ Христорождественской церкви села Вагановскаго, 30 іюля 1902 года. По заявленію просителя Ивана Яковлева Журавлева, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Филипповой Журавлевой началось изъ села Вагановскаго, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Филипповой Журавлевой, обязываются немедленно доставить онѣя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 марта 1911 года вступило прошеніе крестьянки Тобольской губерніи, Курганскаго уѣзда, Падеринской вол., дер. Костоусовой, Евгеніи Алексѣевой Чупиной, жительствующей въ гор. Томскѣ, по 2-й Вокзальной ул., д. 55, Шекотурова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Маркелломъ Ивановымъ Чупинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Шкокскаго, Тобольской епархіи, 28 іюля 1896 года. По заявленію просительницы Евгеніи Алексѣевой Чупиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Маркелла Иванова Чупина началось изъ гор. Томска, съ 10-го апрѣля 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Маркелла Иванова Чупина, обязываются немедленно доставить онѣя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 октября 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Ефремовскаго уѣзда, села Богословскаго, Долгольсковской волости, Марии Ивановой Лосевой, жительствующей въ названномъ селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Маркомъ Фи-

Илимоновымъ Лосевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Богословскаго, Ефремовскаго уѣзда, 26 сентября 1876 года. По заявленію просительницы Марины Ивановой Лосевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Марка Филимонова Лосева началось изъ города Вильны, съ 1884 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Марка Филимонова Лосева, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 января 1911 г. вступило прошеніе крестьянина сельца Кудяевки, Бѣлевскаго уѣзда, Павла Димитріева Мельникова, жительствоващаго въ названномъ сельцѣ, о расторженіи брака его съ женой Стефанидой Андреевой Мельниковой, урожденной Курдюмовой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Монашопъ, Бѣлевскаго уѣзда, 13 февраля 1902 года. По заявленію просителя Павла Димитріева Мельникова, безвѣстное отсутствіе ея супруги Стефаниды Андреевой Мельниковой началось изъ сельца Кудяевки, Бѣлевскаго уѣзда, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Стефаниды Андреевой Мельниковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 апрѣля 1911 г. вступило прошеніе мѣщанина города Илецка, Оренбургской губерніи, Александра Ильина Ватагина, жительствоващаго въ городѣ Ташкентѣ, о расторженіи брака его съ женой Капитолиной Феликсовной Ватагиной, урожденной Жабской, вѣнчаннаго причтомъ Сергіевской церкви гор. Ташкента, 14 іюля 1902 года. По заявленію просителя Александра Ильина Ватагина, безвѣстное отсутствіе ея супруги Капитолины Феликсовны Ватагиной началось изъ гор. Ташкента, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Капитолины Феликсовны Ватагиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 14 декабря 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Самарской губ., Николаевскаго уѣзда, Березово-Дунской вол., села Давыдовки, Дмитрія Алексѣева Фомина, жительствоващаго въ гор. Ташкентѣ, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Константиновной Фоминой, урожденной Геперазовой, бывшей дочерью отставнаго коллежскаго регистратора, вѣнчаннаго причтомъ Бакинскаго Александроневскаго собора 26-го сентября 1890 года. По заявленію просителя Дмитрія Алексѣева Фомина, безвѣстное отсутствіе ея супруги Екатерины Константиновны Фоминой началось изъ укрѣп. Кизиль-Арвата, Закаспійской области, съ февраля 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Константиновны Фоминой, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 14 февраля 1911 г. вступило прошеніе крестьянки Анны Ивановой Зайцевой, жительствоващей въ дер. Рядовкѣ, Мечетинской вол., Изюмскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Елизеемъ Семеновымъ Зайцевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви слоб. Княжнина-Лимана, Изюмскаго уѣзда, 26 октября 1892 года. По заявленію просительницы Анны Ивановой Зайцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Елизея Семенова Зайцева началось изъ дер. Рядовки, Изюмскаго уѣзда, съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ

мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Елизея Семенова Зайцева, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 февраля 1910 г. вступило прошеніе жены крестьянина села Войтовецъ, Летишевскаго уѣзда, Подольской губерніи, Татьяны Тимофеевой Синякъ-Горбатюкъ, урожденной Трощиновой, жительствоващей въ гор. Одессѣ, по Головковской ул., д. 33, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Григорьевымъ Синякомъ-Горбатюкомъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви м. Меджибожа, Летишевскаго уѣзда, Подольской губерніи, 17-го сентября 1889 г. По заявленію просительницы Татьяны Тимофеевой Синякъ-Горбатюкъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василя Григорьева Синяка-Горбатюка началось изъ м. Меджибожа, Летишевскаго уѣзда, Подольской губ., съ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василя Григорьева Синяка-Горбатюка, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 апрѣля 1910 г. вступило прошеніе земской учительницы, жены бывшаго псаломщика, Александры Федоровой Покорской, жительствоващей въ с. Красносельѣ, той же волости, Александрійскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Федоровымъ Покорскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Михайловской церкви, что на Молдованкѣ, гор. Одессы, 17 іюля 1902 года. По заявленію просительницы Александры Федоровой Покорской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Федорова Покорскаго началось изъ с. Вершацъ-Нестеровка, Стодольской вол., Александрійскаго уѣзда, съ іюля 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Федорова Покорскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 апрѣля 1911 г. вступило прошеніе жены австрійско-подданнаго, Маріи Осиповой Загаевской, жительствоващей въ гор. Тирасполь, Херсонской губерніи, по Покровской ул., д. Кондрацкаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ Станиславомъ Эдуардомъ Юсифовымъ Загаевскимъ, вѣнчаннаго причтомъ свято-Варваровской церкви Краковской епархіи, 2-го Деканата, прихода Св. Анны, 2-го іюля 1887 года. По заявленію просительницы Маріи Осиповой Загаевской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Станислава Эдуарда Юсифова Загаевскаго началось изъ города Одессы, съ 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Станислава Эдуарда Юсифова Загаевскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Холмской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 января 1911 г. вступило прошеніе Анны Семеновны Мартыновой, жительствоващей въ предм. Воля, гор. Бѣлы, Свѣдлецкой губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ запаснымъ рядовымъ Николаемъ Авксентьевымъ Мартыновымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви 152-го пѣхотнаго Владикавказскаго полка, 10 октября 1899 года. По заявленію просительницы Анны Семеновны Мартыновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Авксентьева Мартынова началось изъ гор. Бѣлы, Свѣдлецкой губерніи, въ началѣ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Авксентьева Мартынова, обязываются немедленно доставить оныя въ Холмскую духовную консисторію.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

1 внутренней 5% съ выигрышами заемъ 1864 года. 93 тиражъ 1-го іюля 1911 г.

На основаніи Высочайше утвержденного 13 ноября 1864 г. Положенія о 1 внутренней 5% съ выигрышами заемъ 1864 г. и согласно утвержденнымъ Г. Министромъ Финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ сего займа, 1-го іюля 1911 г. Совѣтомъ Банка, въ присутствіи депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію С.-Петербургской городской думы и депутатовъ отъ С.-Петербургской биржи, произведенъ публичный тиражъ погашенія билетовъ означеннаго займа.

НУМЕРА СЕРІЙ, ВЫШЕДШИХЪ ВЪ ТИРАЖЪ.

Каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50 билетовъ, съ № 1 по № 50 включительно).

00046	02105	04117	05616	07523	09732	11296	12830	14857	16329	18416
00101	02114	04152	05628	07534	09913	11308	12872	14905	16419	18496
00173	02202	04184	05653	07595	09931	11318	12944	14941	16438	18542
00287	02218	04214	05718	07657	10005	11342	13081	14974	16450	18590
00294	02247	04330	05767	07661	10083	11471	13191	15015	16483	18661
00470	02354	04390	05876	07733	10090	11541	13216	15076	16493	18761
00486	02361	04437	05890	07875	10112	11555	13229	15128	16685	18798
00496	02450	04441	06092	08174	10120	11584	13369	15169	16686	18846
00597	02617	04498	06121	08190	10128	11822	13370	15203	16769	18881
00615	02641	04529	06175	08292	10140	11858	13422	15231	16806	18897
00817	02722	04565	06207	08561	10162	11873	13483	15296	16877	19020
00856	02732	04638	06384	08573	10208	11967	13545	15336	16921	19036
00863	03052	04771	06402	08602	10255	11986	13644	15454	16940	19107
00973	03120	04856	06616	08608	10353	12012	13782	15543	17036	19298
01153	03153	04879	06677	08738	10356	12064	13841	15558	17124	19497
01180	03230	04980	06893	09024	10451	12200	13900	15673	17132	19531
01361	03281	05021	06915	09108	10472	12203	13909	15695	17140	19551
01562	03321	05024	06930	09112	10500	12214	13935	15814	17245	19608
01588	03420	05100	06931	09125	10593	12223	14229	15866	17577	19924
01603	03434	05128	06940	09235	10649	12328	14431	15877	17592	19956
01632	03728	05201	07084	09287	10699	12409	14486	15905	17702	
01705	03739	05204	07094	09309	10728	12459	14623	16000	17718	
01740	03769	05255	07142	09380	10892	12478	14639	16035	17912	
01757	03804	05263	07150	09429	10910	12492	14651	16037	18212	
01789	03970	05277	07153	09471	11011	12541	14662	16156	18290	
01839	04035	05278	07278	09546	11017	12766	14676	16185	18300	
01888	04059	05290	07313	09630	11021	12784	14754	16227	18330	
01939	04062	05452	07316	09636	11084	12785	14758	16291	18381	
02080	04113	05459	07431	09644	11189	12813	14821	16319	18382	

Всего 310 серій, составляющихъ 15.500 билетовъ на сумму 2.170.000 рублей.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 140 рублей за билетъ, будетъ производиться съ 3 октября 1911 года въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, а также въ Казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ учреждений Банка.

Содержаніе: Высочайше утвержденные одобренные Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думой законы.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. *Прибавленія:* Рѣчь преосвященнаго Алексія, епископа Псковскаго.—Второбрачіе священнослужителей.—Объ изображеніи святителя Іоасафа Влдоградскаго на иконахъ.—Вѣроисповѣдный вопросъ въ Западной Россіи.—Хроника.—Магистерскій диспутъ въ Киевской духовной академіи.—Сообщенія изъ заграничія.—Обзоръ духовной печати.—Библиографія.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 1

◆ При семь №-рѣ всѣмъ подписчикамъ разсылается въ видѣ бесплатнаго приложенія къ «Церковн. Вѣдомостямъ» часть Алфавитнаго указателя къ офиц. части «Церк. Вѣдом.» за 1898—1910 г.г.

С.-Петербургъ, 7 іюля 1911 г. Редакторъ профессоръ **М. Остроумовъ.**

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ совѣта Юрьевскихъ частныхъ университетскихъ курсовъ

(находящихся въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія).

Открытъ приемъ прошеній на осенній семестръ 1911 г. на I, II, III и IV курсы медицинскаго и естественнаго факультетовъ и на I, II и III курсы математическаго факультета. Объемъ, порядокъ и программа преподаванія Юрьевскаго университета. Принимаются лица обоюбого пола. Плата за ученіе на медицинск. фак. 75 руб. въ семестръ, на естеств. и математ. фак. 50 р. въ семестръ. Прошенія подаются на имя директора (г. Юрьевъ, Либл. губ., Мельничная ул. № 1). Съ сентября мѣс. при курсахъ открывается зубоохранное отдѣленіе съ 3-хъ годичнымъ курсомъ и университетской программой, плата 85 руб. въ семестръ.

Директоръ курсовъ проф. М. И. Ростовцевъ.

РЕГЕНТСКОЕ УЧИЛИЩЕ

учрежд. С. В. СМОЛЕНСКИМЪ. Начало занятій 1-го сентября. Прошенія—на имя П. А. Петрова—Сиб., Мойка, 20, кв. 3. Программы—за три 7 коп. марки. 3—1

КЪ СВѢДѢНІЮ О.О. настоятелей и церковныхъ старостъ.

Въ виду предстоящаго церковнаго прославленія святителя ІОАСАФА, епископа Бѣлгородскаго, имѣющаго быть 4-го сентября сего года, Правленіе Бѣлгородскаго Свято-Троицкаго мужскаго монастыря, въ коемъ почиваютъ честныя мощи святителя, имѣетъ честь довести до свѣдѣнія, что въ Бѣлгородскомъ монастырѣ имѣется большой выборъ живописныхъ иконныхъ изображеній святителя Іоасафа въ серебряныхъ ризахъ, на кипарисовыхъ и липовыхъ доскахъ съ золотымъ, чеканнымъ и красочнымъ фономъ, а также выборъ закліросныхъ кіотовъ разнаго размѣра, по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ. Адресъ: гор. Бѣлгородъ, Курской губ., Правленію Свято-Троицкаго мужскаго монастыря. 4—3

Гор. Бѣлгородъ, Курской губ.

СКЛАДЪ ИКОНЪ ЯКОВА ГЕОРГІЕВ. СУЧИЛИНА,
ИКОНЫ съ СВ. ІОАСАФА, АРХ. БѢЛГОРОДСКАГО чудотв. (точные копии съ его портрет.) имѣются въ готовности и выполняются по заказу, которыя по требованію высылаются по всей Россіи (по желанію могутъ быть освящены у гробницы Святителя), цѣны на иконы смотр. въ № 1 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1911 г. За добросовѣстное выполненіе заказа въполнѣ ручаюсь. По особому заказу выполняются иконы съ изображеніемъ другихъ святыхъ, а также стоячіе и висячіе перковы. кіоты и багетовъ. рамы, цѣны по соглашенію. 2—2

АДРЕСЪ: г. БѢЛГОРОДЪ, Курской губ., складъ иконъ Якова Георгіев. Сучилина.

ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ

ДЛЯ ЦЕРКОВНЫХЪ КАДИЛЬ.

Упаковка по 100 шт. въ коробкахъ.

Тор. д. П. БИРЮКОВЪ и К^о.

С. Петербургъ, Вас. Остр., Кадетскій пер., (уп. 9 линии), домъ № 1—4, кв. 24. 1—1

КОЛОКОЛЬНЫЕ ЗАВОДЫ

Братьевъ ПРИВАЛОВЫХЪ.

Въ Нижнемъ-Новгородѣ (Канавино) и Н. Ломовѣ, Пензенской губ.

Фирма существуетъ съ 1817 года.

Заводы удостоены медалей на выставкахъ; Всероссийской 1896 г. (въ Н.-Новгородѣ), Ростовско-Дону 1908 г. и Казани 1909 г. (золотыя медали). При заводахъ имѣются для продажи всегда готовые колокола отъ 200 пуд. и принимаются заказы на отливку колоколовъ изъ разныхъ сортовъ мѣди. Также производится торговля въ Нижегородской ярмаркѣ.

12—7 Съ почтеніемъ Бр. Приваловы.

ФОСФОРИТНАЯ МУКА,

содержитъ отъ 15% до 26% фосфорной кислоты общей растворимости 85% отъ 12 к. за пудъ съ доставкою на ж. д., прекрасно дѣйствуетъ на подзолистыхъ глинистыхъ тяжелыхъ торфяныхъ и др. кислыхъ появляющихся въ озимомъ хлѣбѣ костеру на 1 десятину удобренія съ провозомъ 1000 верстъ обходится десять (10 р.) и дѣйствуетъ на три урожая. Адр. ст. Станицкая, Р. О. ж. д., фосфоритный заводъ Георію Васильеву. 1—1

СУСАЛЬНОЕ ЧЕРВОННОЕ ЗОЛОТО

для золоченія главъ, крестовъ, иконостасовъ, кіотъ и проч., 2 собственныхъ мастерскихъ

г./д. братьевъ ГАВРИЛА и ФЕОДОРА СМІРНОВЫХЪ.

Фирма существуетъ съ 1849 года.

Магazinъ на Варваркѣ, домъ Знаменскаго монастыря въ Москвѣ.

Подробные прейсъ-курanty по требованію высылаются бесплатно. Пересылка товаровъ по почтѣ скоро и аккуратно за нашъ счетъ. 10—4

Художественная мастерская

ПОСТАВЩИКА

ДВОРА ☆ ☆

Его Императорскаго Величества,
ЯКОВА ЕВЗИМОВИЧА ЕПАНЕЧНИКОВА.

Принимаю заказы на исполненіе художественной иконостасной и стѣнной живописи и иконописи, а также и реставрацію древнихъ иконъ, картинъ разныхъ въѣвъ и стилей.

Исполняются иконостасы и кюты:

сплошь золоченые, лакированные съ золоченіемъ, съ отдѣлкою эмалью подъ фаянсъ, дубовые и др., разныхъ рисункъ на разныхъ цѣны.

Москва, 4-я Мѣщанская ул., собств. домъ. Телеф. 1-58.

**Церковное
вино
Асланова**

Вполнѣ отвѣчаетъ своему
назначенію
по совершенной
чистотѣ.

Въ текущемъ году
Т-во М. В. Аслановъ и К^о выпустило въ продажу совершенно натуральное, безъ всякихъ постороннихъ примѣсей, церковное вино, получаемое исключительно изъ винограда. Химическій анализъ свидѣтельствуетъ, что это вино „удовлетворяетъ нормальному типу сладкихъ винъ и не содержитъ ни тростниковаго, ни свекловичнаго сахара, ни сахарина и никакой искусственной подкраски“.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ
ДЛЯ ПРАВОСЛАВНАГО ДУХОВЕНСТВА
„ПРИХОДСКІЙ СВЯЩЕННИКЪ“.

Журналъ выходитъ еженедѣльно, каждый номеръ въ размѣрѣ 16—20 страницъ большого формата, съ иллюстраціями. Постоянные отдѣлы: «Страничка приходскаго пастыря», «Страничка православнаго прихожанина» (вводится съ 1-го іюля), «Среди газетъ и журналовъ», «Библиографія», «Обзоръ епархіальной жизни», «Лѣтопись церковно-общественной жизни» и др.

Съ 1-го іюля вводится отдѣлъ «САМООБРАЗОВАНІЕ», который будетъ имѣть огромное значеніе для каждаго пастыря. Въ этомъ отдѣлѣ согласились принять участіе многие видные представители богословскихъ наукъ, историки, врачи, экономисты и друг.

Большое мѣсто въ журналѣ отводится сообщеніямъ съ мѣстъ, статьямъ самихъ приходскихъ пастырей. Редакція озабочена возможно болѣе широкой постановкой отдѣла корреспонденцій; всѣми доступными средствами она стремится къ тому, чтобы въ каждомъ городѣ имѣлъ своего постоянного сотрудника, безъ всякой тенденціозности, совершенно правдиво передающаго болѣе или менѣе крупныя событія мѣстной жизни. Въ этихъ видахъ Редакція настоящимъ обращается съ предложеніемъ ко всѣмъ вообще священникамъ, а въ особенности къ священникамъ губернскихъ и уѣздныхъ городовъ вступить въ число постоянныхъ корреспондентовъ.

Корреспонденціи оплачиваются по принятой Редакціей нормѣ.

Всѣмъ годовымъ подписчикамъ и тѣмъ изъ полугодовыхъ, подписная плата которыхъ поступитъ до 20-го іюня въ августѣ мѣсяцъ будетъ разослано необходимое сейчасъ каждому пастырю приложеніе:

„Конспекты проповѣдей на всѣ воскресные и праздничные дни церковнаго года“.

На каждый воскресный и праздничный день будетъ дано три конспекта: 1) на евангельское чтеніе, 2) на чтеніе апостольское и 3) на какую либо тему вѣро-и правоучительнаго характера.

Составитель книги принимаетъ во вниманіе всѣ тѣ условія, среди которыхъ приходится работать приходскому пастырю, всѣ тѣ запросы, которые поднимаются къ церковному амвону со стороны ищущей Бога, подчасъ смущенной сеитантскими движеніями, души простолюдина: въ виду этого большое мѣсто отводится проповѣдямъ, имѣющимъ апологетическій или же миссіонерскій характеръ. Подписная цѣна на годъ съ перес.—четыре руб., на полгода—два р. съ перес. (за границу въ годъ—шесть руб.).

ВЫПИСЫВАТЬ: СПБ., Нарвскій, 1. Контора журнала «Приходскій Священникъ».

Редакторы-издатели: Протоіерей В. П. Гамкинъ, Священникъ М. В. Гамкинъ.

6—6

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

И. И. МИРОНОВЪ СЪ С-МИ.

Фирма сущ.

МОСКВА, Никольская, 4.

съ 1875 года.

ИКОНЫ СВЯТИТЕЛЯ ІОАСАФА БѢЛГОРОДСКАГО,

писанныя въ собственныхъ мастерскихъ для аналоя и мѣстныхя, торговый домъ высылаетъ немедленно по требованію.

Иконы для аналоя по золотому чеканному фону съ эмалевой каймой фряжскаго письма на кипарисномъ деревѣ:

Размѣръ	7×6 вершк.	8×7 вершк.	10×8½, вершк.	12×10 вершк.
Цѣна	6 р. 50 к.	10 р.	18 р.	23 р.

Иконы мѣстныя по золотому чеканному фону съ изящной эмалевой каймой, художественнаго письма на липовомъ деревѣ:

Размѣръ	16×13 вершк.	20×16 вершк.	24×16 вершк.	32×16 вершк.
Цѣна	35 руб.	42 руб.	50 руб.	70 руб.

Такой же работы для аналоя:

Размѣръ	7×6 вершк.	8×7 вершк.	10×8½, вершк.	12×10 вершк.
Цѣна	12 руб.	16 руб.	25 руб.	30 руб.

Иконы живописныя въ серебряныхъ 84 пр. вызолоченныхъ ризахъ:

Размѣръ	3×2½ в.	4×3¼ в.	5×4 в.	6×5 в.	7×6 в.
Цѣна	4 руб.	6 р. 50 к.	9 руб.	15 руб.	22 руб.

Высылаемъ безъ задатка съ наложеннымъ платежомъ.

Требованія должны быть подписаны церковными причтами и всланы заблаговременно.

При требованіи просимъ сообщать ближайшія почтовую и желѣзнодорожную станціи.

За добросовѣстное и изящное исполненіе торг. домъ имѣетъ много благодарностей.

ЦЕРКОВНЫЙ УГОЛЬ для КАДИЛЬ.

Цѣна за кружокъ угля 1 $\frac{1}{2}$ копейки безъ пересылки. При выпискѣ 400 шт. по желѣзной дорогѣ малою скоростью въ предѣлахъ Европейской Россіи упаковку и пересылку принимаю на свой счетъ. Цѣна 1000 шт. кружковъ угля съ моею упаковкою и пересылкой 14 руб. Кромѣ полученныхъ многихъ благодарностей отъ священнослужителей и другихъ лицъ, мною получены отъ комитета сельско-хозяйственной и кустарно-промышленной выставки **похвальный отзывъ** за представленный въ гор. Валдаѣ на выставку «Церковный уголь для кадилъ». Подробности прошу смотрѣть «Церковныя Вѣдомости» № 43 за 1910 годъ.

СЪ ЗАКАЗАМИ ОБРАЩАТЬСЯ:

Гор. Валдай, Новгородской губерніи, Никольская улица, собственный домъ.

Ивану Киприановичу Бойцову.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

На основаніи разрѣшенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія въ число студентовъ Императорскаго Томскаго Университета въ предстоящемъ 1911—12 учебномъ году будутъ приниматься окончившіе курсъ православныхъ духовныхъ семинарій. Для пріема требуется сдать при университетѣ повѣрочное испытаніе изъ математики, физики и одному новому языку въ объемѣ 8 классовъ мужской гимназіи, при чемъ лица, имѣющія въ семинарскихъ аттестатахъ и свидѣтельствахъ отмітку изъ одного древняго языка, должны сдать повѣрочное испытаніе по обѣимъ новымъ языкамъ. 1—1

СПБ. ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ и ЮРИДИЧЕСКІЕ ВЫСШІЕ ЖЕНСКІЕ КУРСЫ.

Приним. оконч. епарх. жен. уч., гимн и др. ср. уч. зав. (8 кл. не треб.). Прощ. съ докум.: атт., метр., ф. карт., почт. мар. присыл. директору Н. П. Раеву (Спб., Гороховая 20). Плата 75 р. полугодіе. Прогр. выс. нал. плат.

РЕГЕНТЪ,

окончившій регентскіе классы, Придворной Пѣвческой капеллы въ 1901 г. и имѣющій десятилѣтнюю практику, желаетъ получить мѣсто. С.-Петербургъ, Усаевъ переулокъ д. № 3, кв. 36. Сергій Свиридовъ.

Печатаются и въ непродолжительномъ времени поступаютъ въ продажу въ Синодальномъ книжномъ магазинѣ (Литейный, № 34) и складѣ (Кабинетская, 15)

СЛУЖБА и АКАДЕМИИ,

иже во святыхъ отцу нашему

ЮАСАФУ,

ЕПИСКОПУ БѢЛОГРАДСКОМУ.

ОПЫТНЫЙ УЧИТЕЛЬ-РЕГЕНТЪ

(20-лѣтняя практика) желаетъ перемѣнить мѣсто. Адресовать: Кохма, Владимірской губ., учителю-регенту при Ф-касъ Т-ва М-ры В. Е. и А. Ясютинскихъ, А. И. Покровскому. 2—1

Общедоступная Богослужбная Хрестоматія.

«Слово жизни», вып. 1-й, 4-е изд. Спб. епарх. миссіонерск. совѣта. Книжка приспособлена для пользованія въ храмахъ при общенародн. пѣн. въ дух. училищахъ, школахъ и среднихъ учеб. заведеніяхъ урокахъ дерк. пѣнія и богослуженія. 266 стр., въ 8 д. л. Цѣна 10 к. безъ пересылки. Братств., книгопрод. и вып. не менѣе 50 экз. скидка 20%. Скл. изд. Спб., Книжная лавка при Самсонов. соб. Б. Самсоновскій, д. 37в. 1—1

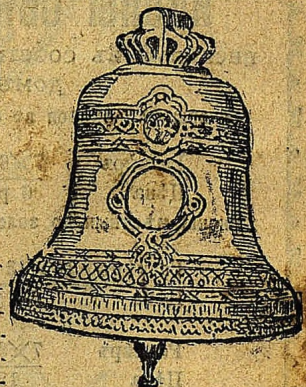


КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Ф. И. СКОПИНСКАГО СЪ СЫНОВЬЯМИ

въ м. Немировѣ, Подольской губерніи.

Принимаетъ заказы во всей Россійской Имперіи на церковныя различной величины колокола, которые отличаются сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, прочностью и изящной отдѣлкой. Колокола изготовляются изъ высокаго качества матеріала, и за прочность ихъ высылаются письменное ручательство на продолжительное время. За добросовѣстное исполненіе заказовъ нашъ заводъ пользуется давнишней извѣстностью, имѣетъ громадный сбытъ по всей Россійской Имперіи и заслужилъ множество письменныхъ благодарностей. Принимаетъ въ уплату за новые старые битые колокола, также соглашается переливать битые колокола разнаго вѣса; для полного хора могутъ быть подобраны подѣ камертоны. Цѣны доступнѣе другихъ заводовъ. Допускается разсрочка платежа. По требованію подробныя условія высылаются бесплатно, или посылается повѣренный. 1—1



С.-Петербургъ, Синодальная типографія.