

ТАМБОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНА

ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ
1 и 15 чисель.

№ 6.

Цѣна годовому изданію съ пере-
сылкою и доставкою на домъ 5 р

15-го Марта

Годъ XXV.

1885 года.

Правительственныя распоряженія.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно удостоенію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 15-й день минувшаго декабря, пожаловать настоятельницѣ Алексѣевского женскаго монастыря въ Москвѣ игуменіи **Антоніи** *золотой наперсный крестъ съ драгоценными украшеніями* изъ кабинета Его Императорскаго Величества, за пожертвованія въ пользу московскихъ тюремныхъ больницъ, издавна приносимыя монастыремъ по инициативѣ названной игуменіи.

Государь Императоръ, въ 22-й день декабря 1884 года Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе бывшему діакону московской епархіи Виктору **Вѣложурову**, сложившему съ себя діаконскій санъ въ 1884 году, вступить въ государственную службу по правамъ его рожденія и воспитанія, до истеченія установ-

леннаго св. зак. 1876 г. т. III уст. служ. прав въ ст. 10 и т. IX зак. о сост. въ ст. 370 шестилѣтняго срока.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 28-го ноября—12-го декабря 1884 года, за № 2584, о книгѣ А. Гортова „Методическое руководство обученія письму“, съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23 минувшаго ноября за № 912, журналъ Учебнаго Комитета, № 432, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію преподавателя слабужскаго реальнаго училища, надворнаго совѣтника Александра Гортова объ одобреніи для употребленія въ мужскихъ духовныхъ и въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ, въ качествѣ пособия по чистописанію, составленной имъ книги, подъ названіемъ: «Методическое руководство обученія письму. Пособіе для учителей, какъ среднихъ, такъ и низшихъ учебныхъ заведеній, родителей и для самообученія» (Елабуга. 1884 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ: допустить означенную книгу къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ пособия для учителей чистописанія. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о книгѣ Гортова, подъ названіемъ: «Методическое руководство обученія письму. Пособіе для учителей, какъ среднихъ, такъ и низшихъ учебныхъ заведеній, родителей и для самообученія» (Елабуга, 1884 г.), правленіямъ духовныхъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщитъ, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

II. Отъ 4-го—15-го іюля 1884 года, за № 1415, о книгѣ: «Къ животворящему Гробу Господню», съ журналомъ Учебнаго при Св. Синодѣ Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Пра-

вительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 5-го мая 1884 года, журналъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета, за № 149, съ заключеніемъ о препровожденной исполющимъ обязанности вице-предсѣдателя православнаго палестинскаго общества книгѣ, подъ названіемъ: «Къ животворящему Гробу Господню». Изданіе православнаго палестинскаго общества (С.-Петербургъ, 1884 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ одобрить означенную книгу для приобрѣтенія въ ученическія бібліотеки духовныхъ училищъ, въ бібліотеки церковныя, а также въ бібліотеки городскихъ и начальныхъ училищъ, о чемъ увѣдомить исполняющаго обязанности вице-предсѣдателя православнаго палестинскаго общества, равно сообщить ученому комитету министерства народнаго просвѣщенія. Приказали: Заключеніе Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета о вышеозначенной книгѣ утвердить и для объявленія о семъ по духовному вѣдомству сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

III. Отъ 21-го декабря—15-го января 1884—85 года, за № 2842, о возведеніи чагринской Покровской женской общины, николаевскаго уѣзда, въ общежительный монастырь.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе преосвященнаго самарскаго, отъ 5 іюня 1884 года за № 5636, о переименованіи чагринской Покровской женской общины, николаевскаго уѣзда, въ общежительный женскій Покровскій монастырь. Приказали: преосвященный самарскій, по просьбамъ учредителя чагринской Покровской женской общины, потомственнаго почетнаго гражданина Василя Головачева, а также настоятельницы и сестеръ общины, ходатайствуетъ о возведеніи сей общины въ монастырь. Изъ представленія преосвященнаго по сему дѣлу видно: 1) что существующая съ 1874 года чагринская Покровская женская община владѣетъ землею, въ количествѣ 1,419 десятинъ 1,560 сажень, пожертвованною

кунцомъ Головачевымъ при учрежденіи общины и укрѣпленною за нею законнымъ порядкомъ; земля эта за исключеніемъ 70 десятинъ, выдѣленныхъ состоящему при общинѣ причту, частію сдается въ аренду, отъ 15 до 20 рублей за десятину, частію, до 100 десятинъ, распахивается подъ посѣвъ пшеницы и другаго хлѣба, который убирается руками самихъ сестеръ общины; 2) что для хлѣбопашества и продовольствія община имѣетъ до 120 головъ крупнаго скота и до 100 штукъ овецъ, отъ послѣднихъ получается одежда и обувь для сестеръ; 3) что для помѣщенія живущихъ въ общинѣ имѣется шесть деревянныхъ на каменномъ фундаментѣ корпусовъ, изъ коихъ три въ два этажа и три одноэтажные; всѣ сіи зданія обнесены оградю, за которою устроены: домъ для причта съ необходимыми службами, домъ для богомольцевъ, помѣщеніе для рабочихъ и всѣ необходимыя службы; 4) что для отиравленія богослуженія имѣется въ означенной общинѣ деревянная на каменномъ фундаментѣ двухпрестольная церковь, вполне достаточно снабженная ризницею, богослужебными книгами и церковною утварью и при церкви сей состоитъ причтъ изъ священника и псаломщика, которые обезпечены помѣщеніемъ, землею въ количествѣ 70 десятинъ, жалованьемъ въ размѣрѣ 250 рублей въ годъ и церковными доходами; 5) что при общинѣ этой содержится богадѣльня на 30 человекъ и имѣется училище, въ коемъ обучаются отъ 20 до 30 дѣвочекъ, изъ которыхъ многія содержатся на средства общины, и 6) что въ настоящее время проживаютъ до 130 сестеръ, и всѣ онѣ находятся въ строгомъ послушаніи настоятельницы общины, точно исполняютъ введенный въ общинѣ монастырскій порядокъ, многія изъ нихъ живутъ въ общинѣ съ самаго ея основанія и желаютъ постриженія въ иноческій чинъ. По отзыву преосвященнаго самарскаго, чагринская Покровская женская община можетъ быть признана обителію благоустроенною и имѣетъ полную возможность существовать безъ всякаго отъ казны пособія, при тѣхъ матеріальныхъ средствахъ, какими

она располагаетъ, а съ возведеніемъ сей общины на степень монастыря она будетъ имѣть еще большую возможность оказывать благотворное религіозно-нравственное вліяніе на окружающее населеніе, зараженное расколомъ. Со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ не встрѣчается препятствій къ возведенію означенной общины въ монастырь. Въ виду изложеннаго, Святѣйшій Синодъ, руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ, воспослѣдовавшимъ 9 мая 1881 года (собр. узак и расп. прав. 1881 г. № 82, ст. 552), опредѣляетъ: возвести чагринскую Покровскую женскую общину николаевского уѣзда, самарской губерніи, въ общежительный монастырь, наименовавъ оный чагринскимъ Покровскимъ женскимъ общежительнымъ монастыремъ. Для припечатанія во всеобщее извѣстіе объ учрежденіи означеннаго монастыря сообщить въ редакцію «Церковнаго Вѣстника».

IV. Отъ 21-го декабря—5-го января 1884—1885 года, за № 2809, о назначеніи ежегодныхъ паннихидъ по въ Бозѣ почивающей Императрицѣ Александрѣ Теодоровнѣ на 19 октября.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ преосвященнаго Исидора, митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго, отъ 1 минувшаго декабря за № 3644, слѣдующаго содержанія: «оберъ-гофмаршалъ Высочайшаго двора сообщилъ преосвященному митрополиту новгородскому и с.-петербургскому, для надлежащаго исполненія, что Государь Императоръ, въ 19 й день октября 1884 года, Высочайше повелѣть соизволилъ: «такъ какъ 20 октября празднуется день рожденія Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой княгини Елизаветы Теодоровны, то на будущее время назначить паннихиды по въ Бозѣ почивающей Императрицѣ Александрѣ Теодоровнѣ ежегодно 19 октября. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ, для должныхъ къ исполненію распоряженій, сооб-

щитъ епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ напечатаніе въ журналъ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ. — Преосвященный Іаковъ, епископъ якутскій, въ представленіи Святѣйшему Синоду, объяснивъ, что въ церквахъ якутской епархіи, за весьма немногими исключеніями, нѣтъ другихъ книгъ кромѣ богослужебныхъ и то нерѣдко на якутскомъ языкѣ и что при содѣйствіи благотворителей и нѣкоторыхъ преосвященныхъ устроятся въ якутской епархіи церковныя бібліотеки, пополняется училищная бібліотека и устроятся бібліотека при вновь открытой духовной семинаріи въ Якутскѣ, проситъ, между прочимъ, предложить издателямъ духовныхъ журналовъ о пожертвованіи издаваемыхъ ими журналовъ за прежніе годы въ якутскую семинарію, а духовнымъ академіямъ и семинаріямъ, избыточествующимъ книгами, пожертвовать якутской семинаріи эти избытки, при чемъ за отдѣленіемъ книгъ учебныхъ въ бібліотеку якутской семинаріи, остальные изъ пожертвованныхъ книгъ назидательнаго содержанія будутъ разосланы по приходамъ епархіи, для церковныхъ бібліотекъ, съ цѣлію учредить повсюду проповѣдничество церковное и внѣ-богослужебное. Къ сему преосвященный Іаковъ присовокупилъ, что пожертвованныя для сей цѣли книги могутъ быть пересылаемы на имя его, преосвященнаго, чрезъ посредство пермскаго купца Каменскаго (конторы коего находятся во всѣхъ городахъ по сибирскому тракту), изъявившаго готовность безмездно доставлять таковыя посылки до г. Томска на имя городского головы Петра Михайлова, которымъ будутъ препровождены означенныя посылки въ г. Якутскъ.

По распоряженію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, Хозяйственное Управленіе сообщаетъ о вышеизложенномъ ходатайствѣ преосвященнаго Іакова, епископа якутскаго, правленіямъ духовныхъ академій и состоящимъ при нихъ редакціямъ, а

также правленіямъ духовныхъ семинарій, въ тѣхъ видахъ, не представится ли возможности изъ имѣющихся въ ихъ распоряженіи свободныхъ экземпляровъ книгъ пожертвовагъ таковыя для якутской семинаріи и бѣдныхъ церквей якутской епархіи, съ отсылкою оныхъ указаннымъ выше, или инымъ способомъ, какой будетъ признанъ для сего наиболѣе удобнымъ; при чемъ списки отосланныхъ книгъ сообщать преосвященному якутскому для надлежащихъ съ его стороны распоряженій и въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ, для свѣдѣнія.

—Хозяйственное Управление, по распоряженію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, покорнѣйше просить редакціи епархіальныхъ вѣдомостей сдѣлать распоряженіе, чтобы помѣщаемыя еженедѣльно въ неофициальной части «Церковнаго Вѣстника» публикаціи о книгахъ, продающихся въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ (въ С.-Петербургѣ и Москвѣ), въ видахъ большаго распространенія ихъ среди духовенства и народа, своевременно перепечатывались въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Утвержденъ въ должности.

Священникъ села Сухаго Колаиса, Семень Быстровъ — духовникомъ въ 1-мъ Кирсановскомъ Благочинническомъ округѣ.

Опредѣлены на мѣста.

Окончившій курсъ Тамбовской духовной семинаріи Михаилъ Критскій во псаломщика къ церкви села Кермиси, Шацкого уѣзда.

Уволенный ученикъ 2-го Тамбовскаго духовнаго училища Михаилъ Космодамианскій на псаломщическое мѣсто при церкви села Разказава, Тамбовскаго уѣзда сверхъ штата.

Уволены въ заштатъ согласно прошенію.

Сверхштатный псаломщикъ діаконъ села Дмитріевки, Кирсановскаго уѣзда, Михаилъ Воскресенскій.

Священникъ села Нелжи, Усманскаго уѣзда, Ксенофонтъ Липецкій.

З а к р ы т ы м ѣ с т а .

При церкви села Жидиловки, Козловскаго уѣзда, за смертію причетника Ивана Добросердова.

При церкви села Дмитріевки, Кирсановскаго уѣзда, за увольненіемъ діакона Михаила Воскресенскаго заштатъ.

Перемѣщены съ одного мѣста на другое.

Исправляющій должность псаломщика діаконъ села Троицко-Ивановскаго, Козловскаго уѣзда, Василій Рязанскій къ церкви села Большой Лазовки Тамбовскаго уѣзда.

Исправляющій должность псаломщика причетникъ села Бабѣва, Темниковскаго уѣзда, Алексѣй Бабѣвскій къ церкви села Жегалова, на мѣсто умершаго псаломщика діакона Петра Маркова.

Священникъ села Подгороднаго Любовникова, Елатомскаго уѣзда, Андрей Политовъ къ церкви села Савватѣмы, Елатомскаго уѣзда.

Священникъ села Подъема, Моршанскаго уѣзда, Николай Осетровъ къ церкви села Кашелевки, Спасскаго уѣзда.

Священникъ села Кашелевки Спасскаго уѣзда, Илья Раевъ къ церкви села Подъема, Моршанскаго уѣзда.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

За смертію исключены изъ формулярнаго списка:

Настоятель священникъ села Савватѣмы Елатомскаго уѣзда, Григорій Бѣляковъ 69 лѣтъ, студентъ, съ 1838 г. священни-

комъ, съ 1839 по 1849 годъ — обучалъ безмездно крестьянскихъ дѣтей; въ 1841 году присоединилъ изъ раскола къ православію шесть челоуѣкъ, съ 1857 года по 1866 годъ проходилъ должность благочиннаго, съ 1876 года закоучителемъ двухкласснаго образцоваго сельскаго училища; съ 1871 по 1880 годъ членомъ благочинническаго совѣта, имѣлъ награды: набедренникъ, скуфью, камилавку и наперсный крестъ; въ семействѣ оставилъ жену Акилину Георгіеву 63 лѣтъ.

Псаломщикъ-діаконъ села Жегалова, Темниковскаго уѣзда, Петръ Макаровъ 66 лѣтъ, изъ средняго отдѣленія семинаріи, съ 9 марта 1841 года діакономъ, вдовъ; въ семействѣ оставилъ сына Аристарха 18 лѣтъ.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Тамбовскаго трехкласснаго Епархіальнаго женскаго училища за 1883—84-й учебный годъ.

I.

а.) Въ отчетномъ году уволены по прошенію: помощница воспитательницы и преподавательница гражданской исторіи во 2-мъ классѣ и географіи во 2-мъ и 1-мъ классахъ, Евдокія Богословская, преподаватель ариметики во 2-мъ и 3-мъ классѣ Александръ Ракшинскій, преподаватель закона Божія въ 1-мъ классѣ Александръ Веселовъ, экономъ училища, священникъ Александръ Шишковъ; опредѣлены по прошенію: помощница воспитательницы Варвара Мауреръ, преподаватель ариметики во 2-мъ и 3-мъ классѣ Василій Лебедевъ, преподаватель гражданской исторіи во 2-мъ классѣ Николай Розановъ, преподаватель русскаго языка во 2-мъ классѣ Алексѣй Коринскій, преподавательница географіи въ 1-мъ классѣ начальница училища Варвара Шишкина, преподаватель географіи во 2-мъ классѣ Александръ Савостьяновъ, экономъ діаконъ Иванъ Высотскій; перемѣщенъ по прошенію Михаилъ Алтуховъ, преподаватель русскаго языка во 2-мъ классѣ въ 1-й классъ на уроки Закона Божія.

б.) Личный составъ должностныхъ лицъ училища въ концѣ (въ первой половинѣ августа) отчетнаго года былъ слѣдующій:

1) Члены Совѣта: Предсѣдатель Протоіерей Іоаннъ Кобяковъ, студентъ Семинаріи, Протоіерей Матвѣй Савостьяновъ, студентъ семинаріи, священникъ Іоаннъ Реморовъ, студентъ семинаріи, начальница училища Варвара Шипкина, она же преподавательница географіи въ 1-мъ классѣ, окончившая курсъ въ с.-петербургскомъ Маріинскомъ женскомъ училищѣ, исправляющій должность Инспектора классовъ, Василій Боголѣповъ, онъ же и преподаватель словесности въ 3-мъ классѣ, кандидатъ академіи.

2) Почетный Блуститель ЕГО СІЯТЕЛЬНОСТИ, Графъ Павелъ Сергѣевичъ Строгановъ.

3) Преподаватели и преподавательницы:

Законоучитель въ 3-мъ классѣ Владиміръ Успенскій, кандидатъ академіи, законоучитель во 2-мъ классѣ Владиміръ Богословскій, кандидатъ академіи, законоучитель въ 1-мъ классѣ Михаилъ Алтуховъ, кандидатъ академіи, преподаватель гражданской исторіи въ 3-мъ классѣ Николай Лебедевъ, кандидатъ академіи, преподаватель гражданской исторіи во 2-мъ классѣ Николай Розановъ, кандидатъ академіи, преподаватель физики Александръ Левкоевъ, кандидатъ академіи, преподаватель педагогики Семень Протопоповъ, кандидатъ академіи, преподаватель Ариометики въ 2-мъ и 3-мъ классѣ Василій Лебедевъ, кандидатъ академіи, преподаватель русскаго языка во 2-мъ классѣ Алексѣй Коринскій, кандидатъ академіи, преподаватель географіи во 2-мъ и 3-мъ классѣ Александръ Савостьяновъ, студентъ семинаріи, преподаватель числописанія, священникъ Іоаннъ Разумовъ, окончившій курсъ семинаріи, преподаватель церковнаго пѣнія Иванъ Любомудровъ, имѣющій званіе учителя пѣнія, преподавательница русскаго языка въ 1-мъ классѣ Любовь Чащинская, окончившая курсъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, преподавательница ари-

метики въ 1 мѣ классѣ Александра Архангельская, окончившая курсъ въ женскомъ духовномъ училищѣ.

4) Воспитательницы, ихъ помощницы и остальные должностныя лица въ училищѣ.

Воспитательницы: Александра Архангельская, (старшая воспитанница) Наталья Васильева, Екатерина Зернова, завѣдывающая библіотекой. Всѣ онѣ окончили курсъ въ Тамбовскомъ женскомъ духовномъ училищѣ. Помощницы воспитательницъ: Любовь Чащинская, Елизавета Новоспаская, она же учительница гимнастики,—кончили курсъ въ Тамбовскомъ женскомъ духовномъ училищѣ, Варвара Мауеръ, имѣющая званіе домашней учительницы, Экономъ училища, діаконъ Иванъ Высотскій, неокончившій курса семинаріи, врачъ училища Николай Тулушевъ, Тамбовскій городской врачъ, дѣлопроизводитель совѣта Алексѣй Никольскій, коллежскій секретарь.

Всѣ поименованныя должностныя лица получаютъ жалованье въ размѣрѣ опредѣленномъ въ уставѣ Епархіальныхъ училищъ, кромѣ преподавателей съ академическимъ образованіемъ, получающихъ за годовой урокъ 45 рублей, кромѣ врача училища, получающаго 180 руб. Члены совѣта отъ духовенства получаютъ по 30 руб. въ годъ на разѣзды по дѣламъ училища.

II.

Составъ учащихся.

а) Всѣхъ воспитанницъ въ отчетномъ году было 134, изъ нихъ въ первомъ классѣ 46, одна воспитанница уволилась по болѣзни, во второмъ 45, въ третьемъ 43.

б) Содержащихся на церковно-епархіальныя средства было 50-ть, стипендіатокъ 6-ть, содержащихся на средства благотворителей 29-ть, своекоштныхъ пансіонерокъ 37-мь, приходящихъ 12-ть, полупансіонерокъ нѣтъ.

в) Дочерей лицъ духовнаго званія обучалось 129. другихъ сословій 5.

III.

Учебно-воспитательная часть.

а) Уроки были распределены согласно законному для трехклассных епархіальных женских училищ распределенію уроковъ, только по педагогикѣ и русскому языку въ первомъ классѣ прибавлено по одному уроку, согласно журнальному опредѣленію совѣта, состоявшемуся вслѣдствіе заявленія преподавателей о недостаточности уроковъ по означеннымъ предметамъ.

б) Учебники по всемъ предметамъ были тѣ же, какіе употреблялись прежде.

в) Установленные для каждаго класса программы учебныхъ предметовъ были выполнены всеми преподавателями.

г) Воспитанницамъ назначаемы были письменныя упражненія внѣклассныя и классныя первыя назначались въ 1-мъ классѣ на недѣлю, во 2-мъ десять дней, въ 3-мъ на двѣ недѣли, классныя же упражненія назначались преподавателями, по ихъ усмотрѣнію; степень успѣховъ по письменнымъ упражненіямъ видна изъ балловъ, помѣщаемыхъ ниже въ вѣдомости объ успѣхахъ воспитанницъ.

д) Ученіе продолжалось въ теченіи цѣлаго года кромѣ дней воскресныхъ, праздничныхъ и табельныхъ, дней говѣнія, экзаменовъ и установленныхъ каникулъ. Экзамены начались 29-го мая, окончились 22-го іюня.

е) Воспитанницы 1-го и 2-го классовъ всѣ переведены въ соответствующіе классы, всѣмъ воспитанницамъ 3-го класса, окончившимъ курсъ, выданы аттестаты.

ж) Вѣдомость объ успѣхахъ воспитанницъ, составленная со-
вѣтомъ за 1883 — 84 учебный годъ.

КЛАС- СЫ.	Предметы учебнаго курса и пис- менные упражненія.	Количество балловъ.					Примѣчаніе.
		5.	4.	3.	2.	1.	
1-й клас.	Законъ Божій	17	17	11			
	Русскій языкъ	14	14	17			
	Ариѳметика	12	21	12			
	Пѣніе церковное	26	17	2			
	Чистописаніе	19	23	3			
	Географія	14	10	21			
	Письменное упражненіе	9	14	22			
2-й клас.	Законъ Божій	21	17	6			Одна воспитанница не дер- жала экзамена по болѣзни во- семь воспитанницъ не обучались пѣнію по болѣзненному состо- янію.
	Русскій языкъ	10	20	14			
	Ариѳметика	10	20	14			
	Географія	16	15	13			
	Гражданская исторія	13	18	13			
	Пѣніе церковное	17	11	8			
	Чистописаніе	33	11	—			
	Письменное упражненіе	6	7	31			
3-й клас.	Законъ Божій	18	16	9			
	Словесность	15	22	7			
	Ариѳметика	18	15	10			
	Гражданская исторія	17	17	9			
	Географія	17	13	13			
	Физика	21	16	6			
	Педагогика	17	22	4			
	Пѣніе церковное	24	19	—			
	Письменное упражненіе	5	10	28			

б) Въ годовой вѣдомости по поведенію всѣ воспитанницы
имѣють балль — 5.

в) Состояніе здоровья воспитанницъ было вообще удовле-
творительное; эпидемическихъ болѣзней небыло.

г) Учебно воспитательное дѣло въ училищѣ шло въ отчет

номъ году вообще обычнымъ порядкомъ, въ частности — открытыя совѣтомъ, во исполненіе особаго указа святѣйшаго Синода, уроки черченія во 2-мъ классѣ не могли состояться, такъ какъ никто изъ наличныхъ въ Тамбовѣ преподавателей черченія не изъявилъ согласія взять на себя уроки черченія въ училищѣ преимущественно по недостаточности вознагражденія за уроки (Епархіальный съѣздъ опредѣлилъ 60 руб. за два годовыхъ урока). Совѣтъ до открытія уроковъ черченія озаботился составленіемъ подробной программы по предмету черченія, каковая программа и утверждена Его Преосвященствомъ.

Несостоявшіеся уроки черченія замѣнены уроками чистописанія на прежнихъ основаніяхъ.

Всѣхъ уроковъ пропущено преподавателями въ отчетномъ году 123 по болѣзни и другимъ уважительнымъ причинамъ.

IV.

Библіотека и физическій кабинетъ.

а) въ отчетномъ году приобрѣтено въ бібліотеку 264 экз. книгъ по разнымъ предметамъ, большая часть изъ нихъ учебники и учебныя пособія.

б) Физическій кабинетъ по своему составу вполне удовлетворяетъ педагогическимъ цѣлямъ.

в) Руководства по всѣмъ предметамъ училищнаго курса даются каждой живущей въ зданіи училища воспитанницѣ, пособія распредѣляются по классамъ сообразно учебнымъ потребностямъ. Книги для чтенія выдаются воспитанницамъ по указаніямъ преимущественно преподавателей, которые и контролируютъ чтеніе.

V.

Средства училища.

Приходъ денежной суммы на содержаніе училища въ 1883 г.
РУБ. К.

а) На разъѣзды членамъ совѣта отъ духовенства. 90

б) Епархіальнаго взноса. 9683 95

	РУБ.	К.
в) Арендныхъ	303	41
г) Процентвъ съ капитала Трунцевскаго	315	32
д) Процентвъ по билетамъ на содержаніе училищъ	2124	40
е) Отъ монастырей	480	—
ж) На жалованье наставникамъ	426	—
з) Взноса за своекоштныхъ воспитанницъ	3965	—
и) Процентвъ изъ Банка Общест. Взаим. Кред.	329	50
і) Отъ молебновъ предъ Выш. Икон. Божей Мат.	216	70
к) Сверхъ-смытнаго прихода	62	29
Итого	17996	57

А всего въ остаткѣ отъ 1882 г. наличными деньгами было 19958 руб. 57 коп.

Въ 1883 году израсходовано на содержаніе училища.

	РУБ.	К.
а) На разѣзды членамъ	90	—
б) На жалованье служащимъ	4538	42
в) На содержаніе пищею	6726	76
г) На содержаніе дома	3153	46
д) На одежду и обувь воспитанницъ	2304	91
е) На жалованье прислугѣ	1989	10
ж) На библіотеку	439	98
з) На учебныя принадлежности	133	50
и) На больницу	341	29
і) На канцелярію	49	92
к) Непредвиденнаго расхода	31	90
Итого	19799	24

IV

Дополнительныя свѣдѣнія.

а) Отношеніе Почетнаго Блюстителя Его Сіятельства, Графа Павла Сергѣевича Строганова къ нуждамъ училища.

На средства Его Сіятельства окончена постройка больницы для училища, по смѣтѣ на такую постройку ассигновано

15 тысячъ рублей, кромѣ того Его Сіятельство изволилъ пожертвовать всю необходимую обстановку въ больницу и 1200 р. на улучшение стола воспитанницъ.

б) Пожертвованія:

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Палладій Епископъ Тамбовскій и Шацкій 15 руб.; голову сахару и 1 ф. чаю; Настоятель Вышинской Пустыни Архимандритъ Аркадій 25 руб., двѣ головы сахару и 2 ф. чаю; Протоіерей П. И. Преображенскій 16 руб.; Протоіерей Іоаннъ Сладкопѣвцевъ 15 экземпляровъ поученій о догматахъ Православной вѣры, своего сочиненія, — Протоіерей В. И. Владиславскій 5 руб.; Священникъ Александръ Шишковъ Святую икону Спасителя Г. Н. І. Х. въ серебряной вызолоченной ризѣ, Инспекторъ училища В. А. Боголѣповъ 3 руб., И С. Архангельскій 3 руб., Д. С. Шубинъ 5 руб., облаченіе, одежду на престоль и жертвенникъ, три пелены и воздухи изъ чернаго бархата, Л. Д. Байкова парчевый эпитрахиль, поясъ, оарь и поручи.

Отъ Тамбовской духов. консисторіи.

Шацкій уѣздный училищный Совѣтъ отношеніемъ, отъ 18 августа 1884 г. за № 138, увѣдомилъ консисторію, что настоятель Вышинской пустыни Шацкаго уѣзда архимандритъ Аркадій, не желаетъ болѣе продолжать должности попечителя Шаморгскаго сельскаго училища, въ каковой находился 7 $\frac{1}{2}$ лѣтъ. Изъ сего отношенія училищнаго Совѣта между прочимъ видно, что о. архимандритъ Аркадій, въ бытность свою на означенной должности, пожертвовалъ на Шаморгскую школу изъ своихъ средствъ до 5000 рублей.

Журналомъ консисторіи, утвержденнымъ 7 сего февраля Его Преосвященствомъ, опредѣлено за означенное пожертвованіе на Шаморгскую школу объявить о. архимандриту Аркадію признательность епархіальнаго начальства.

О каковомъ распоряженіи епархіальнаго начальства кон-

систорія симъ честь имѣть просить редакцію Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей пропечатать въ оныхъ Вѣдомостяхъ.

Адресъ.

Его Высокоблагословенію

Благочинному 5-го благочинническаго округа, Протоіерею Стефану Григорьевичу Богородицкому отъ вѣреннаго ему духовенства.

Ваше Высокоблагословеніе,

Глубокопочитаемый отецъ Благочинный, Степанъ Григорьевичъ!

Собраніе пастырей вѣреннаго Вамъ округа имѣть честь привѣтствовать Васъ съ возведеніемъ Васъ въ священнѣйшій санъ Протоіерея! Отъ души радуемся вашему возвышенію. Благодаримъ подлежащую власть, възыскавшую Васъ и достойно почтившую (Васъ) за многолѣтнюю и полезную службу Вашу Церкви Божіей и духовенству.

Достопочтеннѣйшій отецъ Протоіерей!

Да не оскорбится скромность Ваша, если мы, въ ознаменованіе столь радостнаго событія для Васъ, прочитаемъ нѣчто изъ свитка Вашей пастырской миссіи и благочиннической должности въ пользу нашу. Какъ пастырь Церкви Божіей, Вы въ теченіи сорокалѣтняго служенія вашего на поприщѣ пастырской миссіи подвизались подвигомъ добрымъ. Будучи всегда строги сами къ себѣ, Вы всегда стояли и стоите на высотѣ своего поста, чрезъ что пріобрѣли уваженіе, почтеніе и любовь не только вѣренныхъ Вамъ прихожанъ, но и постороннихъ лицъ. Строго всегда держа при себѣ свой авторитетъ, Вы пріобрѣли одно изъ важныхъ достоинствъ пастыря, — это нравственное влияніе на Вашихъ прихожанъ; а потому слово Ваше къ лицу прихожанъ всегда имѣло вѣсь и силу; пред-

пріятія Ваши относительно ли украшенія и благолѣпія храма Божіа, или какихъ другихъ благодѣтельныхъ учреждений въ Вашемъ приходѣ всегда увѣнчавались желанными успѣхами. Дай Богъ каждому изъ насъ поставить себя въ приходѣ своемъ такъ, какъ Вы стоите.

Какъ Благочинный вѣреннаго Вамъ духовенства, какъ административный и ближайшій нашъ начальникъ, Вы мужъ вполне по сердцу нашему.

Мы имѣемъ въ Васъ себѣ опытнаго наставника и руководителя, какъ въ дѣлахъ многотрудной и многоотвѣтственной пастырской обязанности, такъ и въ дѣлахъ украшенія и благолѣпія церквей. Многолѣтнее пастырское служеніе Ваше, обогатило Васъ всякаго рода познаніями, теоретическими и практическими, такъ что Вы можете умудряться во спасеніе свое и другихъ. И правду сказать: кто изъ насъ не обращался къ Вамъ за разъясненіемъ разныхъ недоумѣній, за совѣтами и и наставленіями въ служебныхъ обязанностяхъ? и каждый вопрошающій получалъ — кто удовлетворительный отвѣтъ, кто благородные совѣты и наставленія. Преимущественно важны замѣчанія и наставленія Ваши относительно живописи церковной и относительно украшенія и благолѣпія церкви, потому что вы сами обладаете замѣчательнымъ искусствомъ живописи и эстетическимъ вкусомъ.

Мы имѣемъ въ Васъ всегда готоваго защитника нашихъ правъ и преимуществъ. Во вѣренномъ Вамъ округѣ нисшій членъ причта не предвосхищалъ права высшаго, а высшій не превѣшалъ своей власти надъ нисшимъ. Особые труды и заслуги пастырей Вы всегда поставляли на видъ начальства и ходатайствовали о награжденіи достойныхъ.

Мы имѣемъ въ Васъ вѣрнаго блюстителя какъ церковныхъ интересовъ, такъ и нашихъ собственныхъ. Всѣмъ намъ извѣстно то бѣдственное положеніе священно-церковно-служителей с. Ново-Знаменскаго, когда они находились при 2-штатномъ ихъ составѣ: при одной порціи земли, при бѣдномъ приходѣ

притомъ зараженномъ сектантами священно-церковно-служители въ матеріальномъ быту терпѣли громаднѣйшій недостатокъ, а въ послѣдствіи и самая церковь пришла въ упадокъ и нищету. Не было другаго исхода улучшить бытъ священно-церковно-служителей и положеніе церкви, какъ ходатайствовать предъ правительствомъ оставить при церкви одинъ штатъ. Вамъ, достопочтеннѣйшій отецъ Благочинный, принадлежитъ честь эта. Вы впервые начали ходатайствовать по этому дѣлу и по Вашему ходатайству оставленъ одинъ штатъ при двухъ-личномъ составѣ. Теперь причтъ с. Ново-Знаменскаго благоденствуетъ и сама церковь начинаетъ процвѣтать.

Мы имѣемъ въ Васъ сердобольнаго попечителя о бѣдныхъ и сиротствующихъ нашего округа. Учрежденіе, попечительскаго совѣта въ нашемъ округѣ принадлежитъ инициативѣ Вашей. Горька была участь нашихъ сиротъ. Епархіальное попечительство давало имъ малыя крохи, такъ что имъ не доставало на обувь, другой помощи ожидать было не отъ кого. Въ 1875 году собранію духовенства предложено было Вами войти въ горькую участь сиротствующихъ округа, учредить попечительный совѣтъ и открыть ежегодный сборъ съ церковной земли и отъ требъ христіанскихъ. Предложеніе это духовенствомъ радушно принято; съ того времени въ нашемъ округѣ существуетъ попечительный совѣтъ; теперь бѣдные и сироты двукратно въ годъ получаютъ посильное денежное вспоможеніе.

Въ заключеніе остается сказать: глубоко благодаримъ Васъ, достопочтеннѣйшій отецъ Благочинный, за Вашу усердную и многополезную службу на поприщѣ благочиннической Вашей дѣятельности! Почтительнѣе просимъ Васъ болѣе и болѣе подвигаться симъ добрыбрымъ подвигомъ. А когда скончаете Ваше теченіе: признательное духовенство вѣреннаго Вамъ округа, почтитъ Васъ достойною памятію, а Правосудный Господь воздастъ Вамъ вѣнецъ правды.

(Слѣдуютъ подписи).

Отъ Тамбовскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ училища, получивъ, въ январѣ мѣсяцѣ текущаго года, отъ почетнаго блюстителя графа Павла Сергѣевича Строганова 120 рублей на устройство при училищѣ двора, для помѣщенія дровъ, въ особомъ журналѣ по этому предмету постановилъ: деньги 120 рублей записать на приходъ въ особозаведенную приходорасходную книгу суммъ, получаемыхъ отъ графа Павла Сергѣевича, а Его Сіятельство графа Павла Сергѣевича за пожертваніе этихъ денегъ благодарить, о чемъ и напечатать въ Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.»

На семь журналѣ резолюція Его Пресвященства послѣдовала такая: *«Исполнить»*.

Православнаго Палестинскаго Общества

ВОЗЗВАНІЕ.

Близъ Храма Воскресенія Господня въ Иерусалимѣ принадлежитъ Россіи мѣсто, которое до послѣдняго времени оставалось пустыремъ, покрытымъ вѣковымъ мусоромъ.

Православное Палестинское Общество, по мысли и предположенію своего Августѣйшаго Предсѣдателя Государя Великаго Князя Сергія Александровича, предприняло, на пожертвованнаго Его Императорскимъ Высочествомъ средства, раскопки на этомъ мѣстѣ, съ двойною цѣлью: разъяснить планъ воздвигнутыхъ Равноапостольнымъ Императоромъ Константиномъ сооружений на мѣстѣ смерти и воскресенія Господа нашего Иисуса Христа и отысканіемъ направленія старой городской стѣны Иерусалима—подтвердить подлинность чествуемой всѣмъ христіанскимъ міромъ пещеры, служившей погребальнымъ ложемъ Богочеловѣку.

Совершенныя Обществомъ раскопки увѣчались, по благос-

словенію Свѣше, успѣхомъ, превзошедшимъ надежды и ожиданія. По очищеніи мѣста до природной скалы отъ лежавшаго на немъ слоя вѣковаго мусора, найдены остатки древнихъ городскихъ стѣнъ Іерусалима и пороги воротъ, ведущихъ за городъ во время земной жизни Спасителя. Такъ какъ ворота сіи ближайшія къ Голгоѣ, то съ несомнѣнною достовѣрностію можно сказать, что чрезъ нихъ проходила конечная часть Крестнаго пути, по которому Господь нашъ Іисусъ Христосъ былъ веденъ на вольную страсть.

Въ настоящее время, когда Промыслу Божію угодно было открыть для чествованія христілюбивыхъ поклонниковъ стезю, по которой шествовалъ Спаситель на Крестную смерть за грѣхи рода человѣческаго, на Православномъ Палестинскомъ Обществѣ лежитъ священная обязанность защитить сіе мѣсто особымъ сооруженіемъ отъ разрушительнаго вліянія зимнихъ дождей и непогодъ.

Въ виду этой цѣли Православное Палестинское Общество приглашаетъ всѣхъ благочестивыхъ православныхъ людей, которымъ дороги мѣста, освященные земною жизнью и страданіями Христа Спасителя, придти Обществу на помощь своими пожертвованіями да вновь не запустѣетъ мѣсто свято.

Пожертвованія могутъ быть доставляемы въ Совѣтъ Православнаго Палестинскаго Общества:

чрезъ мѣстное Епархіальное начальство;

или прямо въ Совѣтъ Общества въ С.-Петербургѣ: чрезъ Кантору Двора Его Императорскаго Высочества Государя Вел. Князя Сергія Александровича Собственный Его Высочества дворецъ, и на имя Казначея Общества Сергія Дмитриевича Лермонтова, Манежный переулочъ, 7.

Жертвователи могутъ пересылать свои приношенія и чрезъ Уполномоченныхъ Общества:

въ Москвѣ—Священника Гавріила Григорьевича Срѣтенскаго, Большая Никитская, въ домъ церкви Малаго Возве-

сенія, и Андрея Николаевича Лѣнинова, Пятницкой части, Лужниковскій пер., въ своемъ домѣ;

въ Троице-Сергіевой Лаврѣ—о. Агапита, въ Новой гостинницѣ;

въ Кіевѣ—Протоіерея Илью Тихоновича Экземпларскаго, Фундуклеевская улица, въ Коллегіи Галагана, Протоіерея

Петра Гавриловича Лебединцева, въ домѣ Софійскаго Собора и о. Іеромонаха Александра, въ Лаврской гостинницѣ;

въ Одессѣ—Протоіерея Александра Николаевича Кудравцева, въ Университетѣ, и Михаила Ивановича Осипова, Воронцовскій пер., въ домѣ Бодаревскаго;

въ Воронежѣ—Ризничаго Митрофаніева монастыря о. Іеромонаха Платона;

въ Перми—Дмитрія Дмитриевича Смышляева;

въ Казани—Николая Васильевича Саврасова, Черноозерская улица, въ домѣ Куракиныхъ;

въ Полоцкѣ—Петра Михайловича Казначеева и

въ Читѣ—Ивана Васильевича Махова.

СОДЕРЖАНИЕ: Правительственныя распоряженія. Опрежденія Св. Синода. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. Отчетъ о состояніи Тамбовскаго трехкласснаго Епархіальнаго женскаго училища за 1883—4 г. учебный годъ. Отъ Тамбовскаго Епарх. женскаго училища. Отъ Тамбовской духовной Консисторіи Адресъ отъ духовенства благочинному. Воззваніе Православн. Палестинскаго Общества. Объявленія.

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Христофоръ.

Печатать позволяется. Тамбовъ 15-го Марта 1885 г.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Аввилоновъ.

Тамбовъ. Типогр. Губернск. Правлен. на Большой ул. д., Присутств. Мѣста.



НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

ТАМБОВСКИХЪ

ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

15-го Марта № 6. 1885 года.

Изъ вѣд-богослужебныхъ собесѣдованій приходскаго священника съ простымъ народомъ.

Собесѣдование семнадцатое ().*

Въ прошлой бесѣдѣ я сказалъ вамъ, братъ мой, что не судилъ Богъ Моисею ввести Израильтянъ въ землю обѣтованную, — онъ умеръ на границѣ ея. Моисей, — надобно вамъ добавить о немъ, — оставилъ народу Израильскому пять книгъ, написанныхъ имъ при жизни.

(*) 25 ноября 1884 г. Нед. 26 по Пятидесятницѣ. Въ церкви, послѣ обѣдни.

по внушенію Божію. Это книги:—Бытія, Исходъ, Левитъ, Числь и Второзаконіе. Книги эти находятся нынѣ въ св. Библии,—въ началѣ ея. Въ нихъ-то, между прочимъ, и записанъ законъ Моисеевъ, полученный имъ отъ Бога на горѣ Синаѣ, —вѣра ветхозавѣтная, Израильская, которая должна была, какъ нянька, хранить людей отъ совращенія въ ложную, языческую вѣру и готовить ихъ къ пришествію обѣщаннаго Богомъ Спасителя міра, Іисуса Христа, и къ принятію Его, когда Онъ придетъ,—чтобы люди узнали, что это именно Онъ—ожидаемый ими Спаситель міра. Значитъ законъ Моисеевъ, кромѣ неизмѣннаго ученія о Богѣ и благочестивой жизни, данъ былъ Богомъ только на время,—до пришествія на землю Спасителя міра, когда данъ былъ людямъ новый законъ, новая вѣра,—вѣра христіанская и на вѣчныя времена.

Послѣ смерти Моисея, начальникомъ и вождемъ Израильскаго народа поставилъ Богъ Іисуса Навина и повелѣлъ ему вести Израильтянъ за рѣку Іорданъ, — въ землю обѣтованную, Ханаанскую. „Я отдаю эту землю вамъ, сказалъ Богъ Іисусу Навину,—и ни кто не устоитъ предъ тобою; потому что Я буду съ тобою. Только будь твердъ и исполняй въ точности весь законъ Мой“. Въ то время было начало весны и рѣка Іорданъ разлилась широко и глубоко. Мостовъ чрезъ нее не было и перейти въ бродъ было не возможно. Но Богъ и невозможное сдѣлалъ возможнымъ для особо хранимаго Имъ народа. По повелѣнію Божію, Іисусъ Навинъ сдѣлалъ распоряженіе, чтобы священники впереди всѣхъ вошли въ воду съ ковчегомъ завѣта—главною Израильскою святынею. Ковчегъ завѣта—это, помните, золотой ящикъ, въ которомъ были каменные

доски съ написанными на нихъ Самимъ Богомъ десятью заповѣдями, золотой сосудъ съ манною—небеснымъ хлѣбомъ и проч. И лишь только священники ступили въ рѣку,—вода раздвоилась: съ одной стороны остановилась стѣною, съ другой протекла ниже, открылось дно,—и народъ началъ переходить съ одного берега на другой. И когда священники, послѣ всѣхъ, съ ковчегомъ завѣта перешли также на другой берегъ,—вода опять соединилась и потекла своимъ порядкомъ. Переходъ былъ необыкновенный, чудесный,—и Израильтяне поняли, что и съ новымъ ихъ вождемъ—Иисусомъ Навиномъ тоже всемогущая сила Божія, что была и съ Моисеемъ,—и стали его бояться и во всемъ ему повиноваться.

Такимъ образомъ, Израильтяне вступили, наконецъ, въ землю обѣтованную, гдѣ жили предки ихъ—Авраамъ, Исаакъ и Иаковъ, и манна перестала падать съ неба, можно уже было кормиться хлѣбомъ и плодами той земли. Жители этой земли—Хананеяне, потомки Хама, недостойнаго сына Ноева, были народъ многочисленный и сильный и жили въ большихъ и крѣпкихъ городахъ; но они не знали и не почитали истиннаго Бога, а поклонялись идоламъ и были беззаконники. И вотъ за ихъ безбожную и беззаконную жизнь Господь и послалъ на нихъ наказаніе,—помогъ Израильтянамъ одолѣть ихъ и завладѣть всею ихъ землею и городами. Первый городъ, который приходилось Израильтянамъ брать, по переходѣ чрезъ Иорданъ, былъ Иерихонъ, городъ большой и крѣпкій, съ высокими каменными стѣнами. Но что значать и высокія и крѣпкія стѣны предъ всемогущею силою Божіею!!! По повелѣнію Божію, Иисусъ Навинъ приказалъ своимъ войнамъ и народу

обходить вокругъ города, гдѣ заперлись жители, шесть дней сряду, по разу въ день, а священникамъ носить впереди народа ковчегъ завета и трубить въ трубы. Въ седьмой день городъ былъ обойденъ семь разъ, и когда, при обходѣ въ послѣдній разъ, весь народъ воскликнулъ громкимъ голосомъ, — стѣны городскія рухнули сами собою и Израильтяне смѣло вошли въ городъ и завладѣли имъ. Чудесный переходъ Израильтянъ чрезъ Иорданъ и такое же чудесное взятіе города Іерихона навели ужасъ на царей Ханаанскихъ. Они видѣли, что этому пришлому народу Самъ Богъ помогаетъ; но тѣмъ не менѣе, не хотѣли добровольно покориться ему: дѣлали между собою соглашенія, собирали свои войска и упорно отстаивали свою землю и города. Но Израильтяне, при помощи Божіей, брали городъ за городомъ и, наконецъ, чрезъ шесть лѣтъ завладѣли всею землею, кромѣ нѣсколькихъ приморскихъ городовъ, а жителей ея или прогнали, или истребили.

Завоеванную землю Іисусъ Навинъ раздѣлилъ на двѣнадцать участковъ, по числу двѣнадцати племенъ Израильскихъ, которыя произошли отъ двѣнадцати сыновей патріарха Іакова, и каждое племя получило свой участокъ земли по жеребью. Только племя Левіино, — сословіе духовное не получило отдѣльнаго земельного участка, такъ какъ оно должно было жить по всѣмъ участкамъ. Ему выдѣлено было въ каждомъ участкѣ по шести городовъ и на содержаніе его каждый Израильтянинъ обязанъ былъ выдавать десятую часть изъ своихъ доходовъ. Въмѣсто него, получило два участка земли племя Іосифово, которое произошло отъ двухъ сыновей его — Ефрема и Манассіи, и въ самой серединѣ завоеванной земли, — въ городѣ Силомѣ поставлена бы-

ла скинии—походный храмъ съ главною Израильскою святынею въ ней—ковчегомъ завѣта.

Обѣтованная земля, которую Израильтяне и получили отъ Бога во владѣніе,—это брат. мой, та самая земля, гдѣ свв. города Іерусалимъ, Виелеемъ, Назаретъ и проч., гдѣ рѣка Іорданъ, гдѣ горы Фаворъ, Елеонъ и проч., это та самая земля, гдѣ потомъ родился отъ племени Іуды, четвертаго сына патриарха Іакова, обѣщанный Богомъ Спаситель міра, Іисусъ Христосъ; это теперь для насъ христіанъ „Земля Святая“; но объ этомъ будетъ у насъ рѣчь въ свое время.

Между тѣмъ Іисусъ Навинъ состарѣлся и почувствовалъ, что жить ему осталось не долго. Передъ смерткою своею, онъ созвалъ всѣхъ Израильтянъ и взялъ съ нихъ клятву, что они будутъ почитать только Одного Истиннаго Бога и вѣрно исполнять законъ Его, данный Моисею на горѣ Синаѣ; особенно же умолялъ онъ народъ свой не заводить знакомства съ сосѣдними народами—идолопоклонниками и не перенимать у нихъ дурныхъ обычаевъ, и вскорѣ послѣ того скончался ста десяти лѣтъ. Послѣ смерти Іисуса Навина, каждымъ племенемъ Израильскимъ стали управлять старѣйшины, — „старики“; не было еще у нихъ ни князей, ни царей. Если у какого племени, или у нѣсколькихъ племенъ случалось общее какое-либо дѣло, то старѣйшины ихъ собирались вмѣстѣ—„на сходы“ и рѣшали дѣло общимъ голосомъ; а если у старѣйшинъ выходили разногласія, или недоумѣнія—какъ рѣшить дѣло, то обращались къ власти духовной,—собирались въ городъ Силомъ къ первосвященнику, — и онъ мирилъ несогласныхъ, объяснялъ законъ и рѣшалъ дѣло для всѣхъ безобидно. Если бы и нынѣшніе „старики“ по

чаще обращались за совѣтами къ пастырямъ своимъ духовнымъ, хотя бы и по дѣламъ мірскимъ, и слушались ихъ, то меньше было бы разныхъ неправдъ и безпорядковъ общественныхъ. И никто не долженъ думать, будто дѣло мірское—не дѣло пастырей. Не за тѣмъ только поставляются они въ приходы, чтобы только обѣдни служить и требы править; но чтобы руководить прихожанами во всѣхъ обстоятельствахъ ихъ земной жизни,—частной и общественной, и направлять ихъ на путь правды, и благочестія. Отъ того они и „пастыри“... Да благоразумные изъ васъ и сами не такъ ли думаютъ и говорятъ, а не рѣдко пожалуй и на дѣлѣ исполняютъ!.. Но это къ слову...

И зажили Израильтяне на свободѣ въ довольствѣ и благополучіи, послѣ долгихъ лѣтъ тяжелой неволи Египетской и трудныхъ странствованій по бесплодной пустынѣ. Земля давала имъ богатый урожай, скотъ ихъ сыто кормился на широкихъ пастбищахъ и плоды всякихъ у нихъ было довольно. И ничто не помѣшало бы ихъ мирной и счастливой жизни, подъ покровительствомъ Божиимъ, если бы они навсегда остались вѣрными истинному Богу. Но, живя по сосѣдству съ народами—идолопоклонниками, Израильтяне мало по малу стали дружитья и родниться съ ними, жить по ихъ безбожнымъ обычаямъ и поклоняться ихъ ложнымъ богамъ—идоламъ. Господь прогнѣвался на нихъ и сталъ насылать на нихъ разныя бѣды. На нихъ нападали сосѣдніе народы, тѣ же самыя, съ которыми они дружились и роднились, притѣсняли ихъ, грабили ихъ имущество и закабалили ихъ въ рабство. Жить имъ становилось тяжело; но по ихъ же собственной винѣ.

Что бывало, братъ мой, съ Израильтянами, когда они

забывались предъ Богомъ, то же замѣчается и въ наше время. Пока предки наши и мы больше поминали и почитали Бога, — жигъ было лучше: любви и правды было больше; да и хлѣба было съ остаткомъ, и скота довольно, и разныя нужды житейскія справлялись безъ особаго затрудненія. Видимое было благословеніе Божіе и на насъ, и на домахъ, и на поляхъ нашихъ. Но, вотъ, особенно въ послѣдніе годы жизнь и порядки наши стали куда какъ плохи. Къ храму Божию нѣтъ прежняго, прадѣдовскаго усердія, и пожертвовать что либо на украшеніе храма для нѣкоторыхъ противнѣ всякихъ другихъ, нерѣдко напрасныхъ расходовъ. Въмѣсто того, развели кабаковъ и трактировъ, куда и рано и поздно тащитесь и старъ и молодъ пропивать трудовые рубли и копѣйки и продавать тамъ за стаканъ вина и совѣсть и правду. Дали волю въ дѣлахъ общественныхъ людямъ, у которыхъ нѣтъ ни страха Божія, ни доброй совѣсти человѣческой, — и, вотъ, обманъ слѣдуетъ за обманомъ, плутня за плутней, неправда за неправдой... А начальство, которое поставлено блюсти законъ и правду и добрые порядки общественные, — что же оно? Да о томъ ли у него забота!?... Да за тѣмъ ли оно и власть на себя принимало, чтобы блюсти правду и порядки!?... Да не въ немъ ли и главная причина всѣхъ — всѣхъ этихъ неправдъ и безпорядковъ общественныхъ, ради неправеднаго прибытка!.. И, вотъ, во всемъ тѣснота и недостатки, и дома и въ полѣ, — явное наказаніе Божіе за наши неправды и жизнь незаконную. И чѣмъ ни дальше, тѣмъ все хуже. Да и будетъ хуже; потому что въ насъ самихъ нѣтъ поворота къ лучшему. Но „кто же въ этомъ полѣ живъ, чловѣкъ?..“ — Люди честные и правдивые — гдѣ же вы?.. есть-ли вы?..

Есть вы—люди честные и правдивые, да робокъ и не слышенъ голосъ вашъ за голосами продажными и безчестными.. Но ободритесь, но соединитесь, но заговорите, громко заговорите и твердо постоитъ за честь и правду и добрые порядки общественные: доброму дѣлу Богъ помощникъ. Поймите, что за неправду однихъ гнѣвъ и немилость Божія на всѣхъ, какъ было съ Израильтянами, какъ бывало и съ другими.

Но продолжимъ нашъ разсказъ. Когда Израильтяне подъ наказаніями Божіими вразумлялись и обращались къ Богу съ покаяніемъ и молитвою о помощи,—Господь перемѣнялъ гнѣвъ Свой на милость и изъ ихъ же племени воздвигалъ и укрѣплялъ людей богобоязненныхъ, правдивыхъ и честныхъ, которые принимали на себя власть надъ народомъ не для корысти, а для исправленія его, твердо защищали его отъ враговъ и судили его во всемъ по справедливости,—возвращали ему спокойствіе и благополучіе и Божію милость. Такіе начальники Израильскіе назывались судьями. О, когда бы и намъ, брат. мои, вразумиться и исправиться подъ Божіими наказаніями! О, когда бы и намъ посылалъ Богъ начальниковъ и судей богобоязненныхъ, правдивыхъ и честныхъ, чтобы они направляли народъ къ спокойствію и благополучію и судили бы каждого по закону и правдѣ,—по-божьему! Тогда, быть можетъ, и къ намъ возвратились бы времена мирныя и счастливыя.

Судьи Израильскіе управляли Израильтянами, одинъ за другимъ, многіе годы. Я не буду разсказывать вамъ о всѣхъ нихъ, --разскажу только о нѣкоторыхъ. Вотъ, за грѣхи Израильтянъ, Богъ наслалъ на нихъ враговъ --Маданитянъ, вмѣстѣ съ другими дикими народами. Непріатели ворвались въ Израильскую землю, бродили

по ней со стадами своими, травили у Израильтянъ хлѣбъ и грабили скотъ и имущество. Обнищали Израильтяне и должны были укрываться отъ враговъ въ горахъ и пещерахъ. Семь лѣтъ страдали они; но когда раскаялись и обратились къ Богу съ молитвою о помощи, — Богъ послалъ имъ избавителя изъ ихъ же племени. Это былъ Гедеонъ. Однажды онъ молотилъ на гумнѣ пшеницу, чтобы собраться и бѣжать отъ враговъ. Въ это время явился ему ангель Божій и сказалъ: „Господь съ тобою, храбрый мужъ!“ Гедеонъ сначала не узналъ, что это ангель Божій, и отвѣчалъ: „если бы Господь былъ съ нами, — не постигли бы насъ такія бѣды. Нѣтъ, оставилъ насъ Господь и отдалъ въ руки враговъ.“ „Иди и избавь Израильтянъ отъ этихъ враговъ“, сказалъ ему ангель Божій. „Гдѣ же мнѣ избавить Израильтянъ?“ отвѣчалъ Гедеонъ; — я человекъ вовсе не важный“. „Я буду съ тобою, и ты одолѣешь враговъ, какъ одного человека“, сказалъ ангель — и тотчасъ скрылся. Гедеонъ понялъ теперь, что съ нимъ бесѣдовалъ небесный посланникъ Божій, и немедленно взялся за дѣло, на которое поставлялъ его Богъ. Онъ послалъ въ разные города созывать Израильтянъ на войну противъ враговъ, и собралось къ нему охотниковъ болѣе тридцати тысячъ. Получивши отъ Бога чудесное увѣреніе, что онъ одолѣетъ враговъ, — Гедеонъ смѣло выступилъ противъ нихъ съ своимъ войскомъ. Но Господь велѣлъ ему выбрать изъ всего войска только триста человекъ, а остальныхъ отпустить домой, чтобы всемъ было видно, что побѣдила враговъ только сила Божія. Съ такимъ совершенно малочисленнымъ войскомъ Гедеонъ подошелъ ночью къ непріятельскому стану, далъ каждому войну трубу, зажженный свѣтильникъ и пустой кувшинъ,

чтобы скрыть въ немъ свѣтильникъ; велѣлъ окружить непріятелей со всѣхъ сторонъ и сказалъ: «когда я заиграю трубу въ трубу, трубите и вы и кричите: мечъ Господа и Гедеона!» И, вотъ, когда войны его такъ сдѣлали и, при этомъ, подняли изъ кувшиновъ зажженные свѣтильники, — непріатели въ тревогѣ подумали, что на нихъ напало огромное Израильское войско, бросились бѣжать и убивали другъ друга, — въ испугѣ своихъ считали за чужихъ. Гедеонъ далеко гнался за ними съ своими воинами, захватилъ въ плѣнъ ихъ начальниковъ и царей, истребилъ почти все ихъ войско — и, такимъ образомъ, избавилъ Израильтянъ отъ враговъ, которые ихъ грабили и разоряли.

Послѣднимъ по времени судью Израильскимъ былъ Самуиль. Всѣ Израильтяне знали, что онъ угодику Божій и пророкъ, и весьма его почитали. Онъ поставленъ былъ судьей въ то время, когда на Израильтянъ, за ихъ поклоненіе ложнымъ богамъ и грѣшную жизнь, послалъ Богъ сильныхъ враговъ — Фелистимлянъ, которые быстро ихъ одолѣвали и разоряли. Чтобы избавить Израильтянъ отъ этого праведнаго наказанія Божія, Самуиль увѣщевалъ ихъ оставить ложныхъ боговъ языческихъ и обратиться съ искреннимъ раскаяніемъ къ истинному Богу. Израильтяне послушались Самуила, уничтожили идоловъ, собрались въ одно мѣсто и постились и каялись предъ Богомъ. Самуиль вмѣстѣ съ ними молился и приносилъ Богу жертвы за грѣхи ихъ. И Господь смиловался. Когда враги уже совсѣмъ готовились напасть на нихъ, чтобы всѣхъ ихъ истребить въ одномъ мѣстѣ, — надъ головами ихъ вдругъ загремѣлъ оглушительный громъ, и такъ порепугалъ ихъ, что они въ безпорядкѣ обратились въ бѣгство, а Из-

Израильтяне погнались за ними и прогнали ихъ вонъ изъ земли своей.

Когда Самуиль состарѣлся и не могъ одинъ управлять народомъ, — онъ поставилъ сыновей своихъ помощниками себѣ. Самъ онъ судилъ людей по правдѣ и никого напрасно не обижалъ; но сыновья его, какъ это и нынѣ бываетъ, заботились не о правдѣ и добрыхъ порядкахъ въ народѣ, а только о неправедной наживѣ отъ народа. За подарки они кривили душою, — оправдывали виноватыхъ и обвиняли правыхъ и допускали разные другіе безпорядки, при которыхъ добрымъ людямъ отъ плохихъ житья не было. Народъ былъ не доволенъ такими безпорядками, — и старѣйшины Израильскіе собрались къ старцу — Самуилу и сказали ему: «вотъ самъ ты состарѣлся, а сыновья твои управляютъ народомъ и судятъ его не по правдѣ: поставь надъ нами царя, чтобы онъ управлялъ нами, какъ это заведено у всѣхъ народовъ.» Самуиль спросилъ объ этомъ Бога, — и Господь сказалъ ему: «поставь имъ царя».

Такимъ образомъ, Израильтяне, подъ дурнымъ управленіемъ сыновей Самуиловыхъ, сами сознали, что для нихъ нужна власть болѣе правдивая и сильная, — власть царская, и Богъ повелѣлъ Самуилу исполнить ихъ желаніе. Когда бы, братъ мой, и у насъ по меньше было этого, такъ называемаго, «самоуправленія», которое обратили въ самоуправство, или, по крайней мѣрѣ, по больше бы внимательнаго и добросовѣстнаго наблюденія за этимъ самоуправленіемъ со стороны тѣхъ, которые должны быть «царскимъ окомъ!..» Тогда, быть можетъ, по меньше было бы этихъ подарковъ и подпоевъ при выборахъ «въ начальники» и послѣ того, а потомъ — этого безнаказаннаго самоуправства, кривосуда, побо-

ровъ — «выручки расходовъ съ барышами,» растраť и прочаго другаго, что, какъ язва, заражаетъ и разѣдаетъ жизнь народа все больше и больше.. На этомъ я оканчиваю нынѣшню бесѣду свою съ вами, бр. мои.

Вопросовъ со стороны слушателей предложено не было.

Священникъ *Михаилъ Зеленевъ.*

Ученіе древней Церкви о лицѣ І. Христа.

(Продолженіе).

ТЕРТУЛЛІАНЪ.

Тертулліанъ представилъ подробное ученіе о лицѣ І. Христа въ своей полемикѣ съ докетизмомъ и монархіанизмомъ.

а) *Полемика его съ докетизмомъ.*

Такъ какъ принципъ докетизма уже былъ отвергнутъ церковнымъ сознаниемъ, то Тертулліанъ собираетъ, такъ сказать, различныя формы докетизма, чтобы произнести надъ нимъ послѣдній рѣшительный приговоръ съ точки зрѣнія здраваго разума.

„Маркіонъ — говоритъ Тертулліанъ, желая отвергнуть плоть Христову, отвергъ и рожденіе Его, или желая отвергнуть Его рожденіе, отвергъ вмѣстѣ и плоть Его, опасаясь вѣроятно, чтобы рожденіе и плоть не послужили взаимнымъ другу другу свидѣтельствомъ, потому что ни рожденія безъ плоти, ни плоти безъ рожденія, быть не можетъ, какъ будто бы по праву, присвояемому себѣ ересію, не могъ онъ или отвергнуть рожденіе, принявши плоть, подобно какъ сдѣлалъ то Апеллесъ, ученикъ его и потомъ его отступникъ, или же, испо-

вѣдуя и плоть и рожденіе, дать имъ другое какое нибудь знаменованіе вмѣстѣ съ Валентиномъ, другимъ ученикомъ и отступникомъ Маркіоновымъ. Но кто первый могъ утверждать, что плоть Христова призрачна, тотъ легко могъ предположить, что и рожденіе Его не иное что, какъ призракъ, а зачатіе, беременность и роды Приснодѣвы—не иное что, какъ привидѣніе. Всѣ эти обстоятельства удобно могли обмануть тѣ взоры и чувства, которыя уже ослѣпила мечта плоти» (1). «Стараясь поколебать вѣру въ воскресеніе,» эти «новые саддукеи,» говоритъ Тертуліанъ, «считаютъ себя въ правѣ предлагать вопросъ на счетъ плоти Іисуса Христа и утверждать, что она или не существуетъ, или совсѣмъ не то, что плоть человѣческая. По сему надлежитъ поддерживать дѣйствительность плоти тѣми же доводами, какіе служатъ и къ опроверженію ея» (2). Вотъ планъ и характеръ полемики Тертуліана.

Прежде всего Тертуліанъ ставитъ общій вопросъ: «разсмотримъ, говоритъ, какая есть тѣлесная сущность Господа» (3). Споръ идетъ о плоти: о ея дѣйствительности, о ея естествѣ ея, существованіи, основѣ, качествахъ.

Послѣ этого, Тертуліанъ, переходитъ къ частнѣйшимъ изслѣдованіямъ, начиная съ рожденія.

«Рожденіе, говоритъ онъ, торжественно возвѣщено Гавріиломъ. «Устами Маркіона» Тертуліанъ отвергаетъ (4) «всѣ достовѣрныя доказательства о человѣчествѣ Хри-

(1) О плоти Христ. Перев. Карп. ч. III. Стр. 2.

(2) Тамъ же. Стр. 1

(3) Что касается до духовной Его сущности, то на сей счетъ весь свѣтъ согласенъ—говоритъ Тертуліанъ. Можно заключить изъ этого замѣчанія, что евіонизмъ въ Его время, если не совершенно исчезъ, то потерялъ всякую силу.

(4) Но что для Маркіона и ангель Создателя и зачатіе въ утробѣ Дѣвы? Къ чему служить для Него Ісаія, пророкъ Создателя? Онъ ненавидитъ медленность, и внезапно

ста» и спрашиваетъ: «по какому праву» онъ дѣлаетъ это! Не будучи ни апостоломъ, ни пророкомъ, ни мужемъ апостольскимъ, а простымъ христіаниномъ, онъ не имѣлъ на это никакого права, а долженъ былъ вѣровать тому, что дошло до насъ по преданію...» (5). Страданія Иисуса Христа Маркіонъ не отрицаетъ, но какъ не велѣно признавать страданія и смерть, а рожденіе и человеческое тѣло отрицать. «Ты допускаешь распятіе, — говоритъ Тертулліанъ Маркіону: какъ же Богъ можетъ страдать безъ человеческой плоти? Или Его страданія были только призракъ? Въ такомъ случаѣ и рожденіе и дѣтство можно обратить въ призракъ и ты можешь ихъ не отрицать». Нѣкоторые предоставляютъ Иисусу Христу дѣйствительную плоть, но отказываютъ Ему въ дѣйствительномъ рожденіи. «Апеллесъ провозглашаетъ, что тѣло Христово было дѣйствительное тѣло, но не имѣло рожденія.» Но откуда взялось вещество Его, спрашиваетъ Тертулліанъ, какъ не отъ качества въ немъ видимаго? Откуда тѣло, если оно не изъ плоти? Откуда плоть, если она не рождена, потому что эта плоть осуществляется и видима бываетъ не иначе, какъ чрезъ рожденіе? «Христосъ, говорятъ они, заимствовалъ плоть свою отъ звѣздъ и отъ сущностей міра выпшняго. По сему, не должно удивляться, что тѣло бываетъ не рож-

низводитъ Христа съ небесъ. «Удалите отъ глазъ моихъ, — говоритъ онъ, — это строгое повелѣніе Кесаря, эту малую гостинницу, эти замаранные пелены, эти не покойныя ясли. Это множество ангеловъ да воздастъ честь Господу своему, и да не увлекается ночными призраками. Оставьте пастуховъ лучше при ихъ стадахъ. Пусть маги не трулятся предпринимать столь дальняго пути, богатство ихъ пусть останется при нихъ. Да будетъ Иродъ человеколюбивѣе, чтобъ Іеремія не хвалился своимъ пророчествомъ. Не должно обрѣзывать младенца, чтобъ онъ не плакалъ. Не должно представлять Его въ храмъ, чтобы издержками на жертвоприношеніе не отяготить родителей и т. д. О плоти Хр. Пер. Карн. гл. II, стр. 2—3.

(5) Тамъ же.

дено: ибо и ангелы могли являться съ плотію, въ утробѣ жены не образованною.» Явленіе Христа, такимъ образомъ, ставится въ рядъ ангелоявленій. «Знаемъ,» говоритъ Тертуліанъ, «что отъ сихъ ангелахъ говорится и въ св. Писаніи...» (6). «Тѣхъ, которые утверждаютъ, что дѣйствительная плоть Христова подобна ангельской, я прошу только сравнить причины, для которыхъ Христось и ангелы являлись во плоти. Никакой ангелъ не сходилъ на землю, чтобы бытъ здѣсь распятымъ, умереть и по смерти воскреснуть.» Потому то они не «необлекались въ плоть путемъ человеческого рожденія.» «Являясь не для того, чтобы умереть, они не имѣли надобности и родиться. Но Христось будучи посланъ для того, чтобы умереть, необходимо долженъ былъ родиться, чтобы умереть. Что рождается, то подвержено смерти. Рожденіе и смерть связаны нѣкотораго рода взаимными узами. Условіе смерти есть причина рожденія...» «Если Христось умеръ за тѣхъ, которые умираютъ, а тѣ, которые родятся, суть тѣ же, что и умираютъ: то изъ сего слѣдуетъ, или лучше сказать, это уже есть первое основное правило, что Онъ долженъ былъ родиться по причинѣ тѣхъ, которые рождаются, потому что долженствовали умереть по причинѣ тѣхъ, которые умираютъ вслѣдствіе закона рожденія. Не свойственно было бы, чтобы Онъ не родился въ той плоти, для которой было бы свойственно, чтобы Онъ умеръ» (7). Тертуліанъ допускаетъ явленіе Іисуса Христа во плоти до воплощенія, когда говоритъ о еретикахъ, что они «Іисуса Христа, Который уже и тогда поучалъ (въ В. З.), избавлялъ и судилъ родъ че-

(6) О плоти Хр. Перев. Карл. гл. VI, стр. 15.

(7) Тамъ же, стр. 15.

ловѣческой, не признають вои плоти, въ то время еще не родившейся; ибо она не должна была умереть прежде, нежели возвѣщено было о ея рожденіи и смерти» (8). Но такъ какъ это мѣсто стоитъ тамъ, гдѣ онъ говоритъ о плоти ангеловъ, то и плоть Иисуса Христа нужно принимать въ томъ же смыслѣ, т. е. въ смыслѣ временной формы или тѣла созданнаго безъ помощи вещества...» (9). «Если Христосъ имѣлъ дѣйствительную плоть, но не родился, — что значить мать и братья, которыхъ знали современники? (10) Тертуллианъ опровергаетъ также дуалистическій элементъ, заключающійся въ ученіи Апеллеса. «Ученики Апеллесовы болѣе всего нападаютъ, говоритъ онъ, на низость и подлость плоти, которая, по системѣ ихъ, имѣя началомъ своимъ ангела злаго бога, состоящаго единственно изъ огня, получаетъ отъ него души, склонныя къ возмущенію, и которая потому не достойна Христа, и Онъ долженъ былъ заимствовать плоть свою отъ звѣздъ.» Этотъ ангель, по ихъ мнѣнію, сотворилъ міръ и внесъ въ него раскаяніе. Тертуллианъ остроумно замѣчаетъ, что міръ, какъ произведеніе злаго бога, есть грѣхъ, о чемъ свидѣтельствуетъ раскаяніе его создателя, и находитъ противорѣчіе въ ихъ ученіи. «Если міръ есть грѣхъ: то тѣмъ паче тѣло и члены его суть грѣхи, слѣдовательно грѣхи суть и небеса и небесныя силы и все, что ими зачато и произведено. Что же изъ этого слѣдуетъ? То, что плоть Христова, заимствованная, по ихъ мнѣнію, отъ небесныхъ существей, состо-

(8) Тамъ же, стр. 15.

(9) Тѣло ангеловъ Тертуллианъ считаетъ или не созданнымъ не изъ какого вещества, или же, если и изъ какого либо вещества, то «скорѣе отъ земнаго вещества, потому что плоть питалась даже земными истами.» Гл. VI, стр. 17.

(10) О плоти Христа. Пер. Карн. гл. VI, стр. 17.

ить изъ элементовъ грѣха, и есть плоть грѣховная (sarcopessatrix), извлеченная изъ источника грѣха» (11). Какъ грѣховная, и ихъ плоть, очевидно, не достойна Христа, слѣдовательно цѣль ихъ—устранить грѣхъ, для которой они и придумали свое ученіе, совершенно не достигается. Между тѣмъ личность Иисуса Христа прямо противорѣчитъ ихъ теоріи. «Ничто, заимствующее существо свое отъ другой вещи,—говоритъ Тертуліанъ,—хотя съ нею и различествуетъ, никогда не отличается отъ нея до такой степени, чтобы нельзя было узнать, откуда оно происходитъ. Нѣтъ вещества, которое бы не сохраняло свидѣтельства своего происхожденія, не смотря на свои измѣненія. Самое тѣло наше, сотворенное изъ персти (истина, изъ которой народы извлекали свои басни), свидѣствуетъ о двухъ элементахъ, изъ которыхъ оно составлено, по плоти изъ земли, а по крови изъ воды» (12). Послѣ подробнаго анализа составныхъ частей нашего организма и сравненія ихъ съ элементами земли, Тертуліанъ говоритъ; «всѣ эти признаки земнаго естества существовали и въ Иисусѣ Христѣ.» «Это-то самое, замѣчаетъ, и скрыло отъ глазъ еретиковъ Сына Божія, Котораго приняли они за обыкновеннаго человѣка, видя Его живущимъ человѣческаго сущностию. Одна ложь свидѣствуетъ противъ другой.» Да покажутъ они намъ въ Немъ что либо небесное, заимствованное Имъ отъ сѣверной звѣзды, отъ плеядъ или отъ другихъ созвѣздій» (13). «Если бы она (плоть Иисуса Христа) была нѣчто новое и чудесное, каждый бы могъ легко то замѣтить.» Между тѣмъ, по

(11) Тамъ же, VIII, стр. 22.

(12) Тамъ же, IX, стр. 23.

(13) О плоти Хр. перев. Карп. гл. IX стр. 24.

свидѣтельству Евангелій объ отношеніи къ Нему людей, видно, что никто не замѣчалъ въ Немъ какихъ нибудь особыхъ признаковъ небснаго происхожденія, но все видѣли въ Немъ простаго, обыкновеннаго, совершенно подобнаго намъ чловѣка, съ потребностями и слабостями нашей плоти. Если кто удивлялся Ему, то удивлялся «единственно со стороны Его словъ, дѣйствій, ученія и могущества.» «Сколько извѣстно, лице Его не озарялось никакимъ небснымъ блескомъ, и Онъ не имѣлъ ни одной черты чловѣческой красоты. Напротивъ того, Онъ имѣлъ все качества земной плоти, которыя, хотя сами по себѣ были обыкновенны, но полный Его составъ дѣлалъ столь поразительнымъ, что многіе спрашивали: что есть сіе и что ученіе новое сіе» (14).

Валентинъ и его послѣдователи утверждали, что «плоть Христова имѣла естество души.» Душа содѣлалась плотію, — говорили еретики, — стало быть душа есть плоть. «Слѣдовательно, плоть Его, какъ происходящая изъ души (anima) есть душевная плоть (caro animalis). Тертуллианъ требуетъ объясненія, «зачѣмъ, воплотившись, восхотѣлъ Онъ, чтобы плоть Его имѣла естество души, какъ будто Онъ не могъ иначе спасти душу, какъ сдѣлавъ ее плотію.» Онъ могъ спасти душу, которую Самъ принялъ, не имѣя надобности, чтобы она была плотію» (15). По мнѣнію этихъ еретиковъ «Христось пришелъ не для избавленія тѣла, но единственно души,» а между тѣмъ душа зачѣмъ-то должна стать плотію во Христѣ. «Какая надобность, — говоритъ Тертуллианъ, — полагать, что, пришедши избавить одну только душу, Онъ даровалъ ей естество тѣла, котораго не долженъ былъ

(14) Тамъ же, стр. 24.

(15) Тамъ же, стр. 25—26.

избавлять. Принятая Имъ душа должна была имѣть форму души, — какова бы ни была форма души въ ея невидимомъ естествѣ, — но никакъ не плоти. — Онъ и не избавилъ нашей души по той причинѣ, что избавилъ только душу плотяную, а у насъ душа не плотяна. Если же Онъ не избавилъ души нашей по той причинѣ, что избавилъ душу плотяную: то что общаго можемъ мы съ Нимъ имѣть, если Онъ избавилъ не нашу душу? Но мало того. Душа, которая была не наша, будучи плотяною, не имѣла надобности въ избавленіи; ибо, если она была не наша, если она была не безплотна: то какой опасности она могла подвергаться на счетъ своего спасенія? Но она дѣйствительно была избавлена: дѣло достовѣрное. Слѣдовательно она была не плотяная. Слѣдовательно, душа, которая избавлена, была наша душа, если Онъ избавилъ душу, находившуюся въ опасности. Изъ сего я заключаю, что какъ во Христѣ душа была не плотяная: то она не имѣла и естества плоти» (16). Они говорятъ, что Богъ «притворно сдѣлалъ душу видимою изъ невидимой въ глазахъ людей, чтобы они могли видѣть ее родившеюся, умершею и воскресшею, и чтобы сама душа (такъ какъ она, по ихъ мнѣнію, «не видѣла и самой себя отъ помѣхи плоти») созерцала и узнавала въ лицѣ Христа, какъ символъ, свою внутреннюю исторію (внутренній психологическій процессъ) (17). Но тѣло Христа, говоритъ

(16) О Плоти Хр. Перев. Карн. ч. III, гл. X стр. 26.

(17) Въ опроверженіе этого мнѣнія Тертуліанъ высказываетъ, повидимому, матеріалистическое воззрѣніе на душу, когда утверждаетъ, что душа имѣетъ тѣло. Но это объясняется, ближайшимъ образомъ, жаркимъ протестомъ его противъ мнѣнія, что душа невидима и невѣдома даже для себя самой, слѣдовательно, есть нѣчто несуществующее, какъ непознаваемое: чтобы доказать субстанціальность души и ея познаваемость, Терг. утверждаетъ, что душа имѣетъ свое тѣло, т. е. обладаетъ такимъ же дѣйствительнымъ бытіемъ какъ тѣло, есть духовное тѣло. Такъ заставляетъ понимать это контекстъ рѣчи. «Она не

Тертуллианъ, «закрываетъ Его душу, какъ же можетъ открыться въ немъ душа? Это значить войти во тьму, чтобы сіять и блистать». Въ такомъ случаѣ онъ долженъ придумывать другое тѣло, которое было бы способно невидимое дѣлать видимымъ. Если душа стала плотною, что же остается открывать? Дальше, «Сынъ Божій снизшелъ и пріялъ душу не для того, чтобы душа познала себя въ Иисусѣ Христѣ, но чтобы познала Иисуса Христа въ самой себѣ; ибо для нея нѣтъ опасности не знать себя, но величайшая для спасенія ея опасность не знать Сына Божія.» Этимъ Тертуллианъ протестуетъ, слѣдовательно, противъ той теории искупленія, по которой Иисусомъ Христомъ совершенъ только процессъ познанія или самосознанія души, а не нравственно-религіозное преобразование человѣчества, потому и со стороны Его человѣчества требовалось не больше, какъ то, чтобы оно было символомъ духовной истины.

Нѣкоторые еретики допускаютъ, что Христосъ (т. е. вѣчный Христосъ) пріялъ небесную, ангельскую природу ⁽¹⁸⁾. Въ пользу этого ученія они ссылаются на мѣста Писанія, въ которыхъ Христосъ называется ангеломъ. Тертуллианъ доказываетъ, что такое облеченіе Христа въ ангельское естество совершенно безцѣльно. Правда, ангелы пали, но имъ не обѣщано возстановленіе.

можетъ даже существовать, если не имѣть въ себѣ того, что дѣлаетъ ее существующею. Если она существуетъ: то непремѣнно должна имѣть ту вещь, посредствомъ которой существуетъ,» а эта вещь не иное что есть, какъ ея тѣло. «Томе показываетъ выраженіе: духъ своего рода тѣло, а не обыкновенное матеріальное тѣло; при томъ въ X гл. онъ ясно и рѣшительно утверждаетъ духовность души и отвергаетъ плотность, слѣдовательно, признать ее матеріальною, значило бы согласиться съ противниками.

(18) *Angelum gestavit ut satellitem fortem, cum quo salutem hominis operaretur.*

ніе, а чего не обѣщаль Отець, то Христось не могъ и исполнить. Союзничество же ангела со Христомъ въ дѣлѣ человѣческаго спасенія совершенно лишне и пред- полагаеть безсиліе во Христѣ; и въ такомъ случаѣ не одинъ Спаситель, когда спасеніе наше есть дѣло двухъ союзниковъ. Если же предположить, что Онъ употре- билъ ангела посредникомъ, то излишне было бы Его личное снисшествіе на землю ⁽¹⁹⁾. Поэтому, если Хри- стось называется въ св. Писаніи ангеломъ великаго совѣта, то такое названіе означаетъ Его должность, а не естество. Если бы Онъ былъ ангеломъ по естеству, какимъ образомъ о Немъ можно было бы сказать, что Онъ умаленъ предъ ангелами ⁽²⁰⁾. Это униженіе понят- но лишь чрезъ то, что Онъ былъ человѣкъ. Притомъ, Исаія ясно говоритъ, что ни ходатай, ни ангель, но Самъ Господь спасъ насъ ⁽²¹⁾.

Представивши въ опроверженіе мнѣнія валентіанъ о духовной плоти Христа мѣста Писанія, въ которыхъ Іисусъ Христось называется человѣкомъ ⁽²²⁾, Тертул- ліанъ излагаетъ, потомъ, частнѣйшія мнѣнія ихъ о томъ же предметѣ. По ихъ мнѣнію, говорить, надлежало бы сей плоти, сходной съ нашею, родиться подобно на- шей плоти не отъ Духа Божія и не отъ Бога, а отъ воли человѣка. Если бы Его тѣло было изъ земли по- добно нашему, какимъ образомъ оно могло бы быть не- тлѣннымъ? спрашиваютъ они. Почему Его плоть не уничтожается подобно нашей, а воскресаетъ и возно- сится на небо? Почему наша плоть не возносится на

(19) Перев. Карн. ч. III. О плоти Хр. гл. XIX, 32—33.

(20) Псал. 8, 6.

(21) Исаія, I XIII, 9.

(22) Ев. Іоан. VIII, 40. Матв. XII, 8. Исаія, I III, 3. Іеремі. XVII, 9. Дан. VII, 13. 1 Тим. II, 5. Дѣян. II, 22.

небо такъ же, какъ Его плоть?» Прежде всего Тертуллианъ уличаетъ еретиковъ въ противорѣчїи себѣ. Они признаютъ, что Христосъ униженъ предъ ангелами, «а между тѣмъ отрицаютъ низшую Его сущность,» ставя себя въ противорѣчїе съ Писанїемъ (23) и съ собою. «Они признаютъ человѣка, смѣшаннаго съ Богомъ (hominem Deo mixtum) и отрицаютъ человѣка безъ примѣси. Они вѣрятъ, что Онъ умеръ, и то, что умерло полагаютъ происшедшимъ отъ нетлѣнїя, какъ будто бы тлѣнїе не то, что смерть.» На возраженїе, что «плоть наша должна бы (подобно Христовой плоти) воскреснуть немедленно,» отвѣчаетъ: «Христосъ еще не побѣдилъ всѣхъ враговъ Своихъ, (чтобы торжествовать надъ врагами съ друзьями Своими)» (24). Ложь хочеть извернуть ся, перетолковывая ученїе Церкви. «Еретики полагаютъ, будто, по ученїю христіанъ, Христосъ облекся въ земную плоть для того, чтобы уничтожить въ Себѣ плоть грѣховную, которую будто Онъ сложилъ съ Себя (при вознесенїи), и въ опроверженїе этого мнимохристіанскаго ученїя указываютъ, на то, что Христосъ сидитъ одесную Отца съ плотїю. Тертуллианъ остроумно обличаетъ еретическую ложь продолженїемъ ея собственной мысли. «Они напоминаютъ намъ, что она (плоть Христова) обитаетъ на небесахъ одесную Отца; а мы учимъ, что она нѣкогда оттуда снизойдетъ во всемъ блескѣ Отцаго величїя... Такимъ образомъ, какъ не можемъ мы сказать, что плоть Христова уничтожена, такъ не можемъ сказать, что она была и грѣховная. Но вотъ, что мы утверждаемъ: во Христѣ уничтожена не грѣховная плоть, но уничтоженъ въ Немъ плот-

(23) Пс. 21, 7. Ис. ІІІ, 3.

(24) Пер. Кар. ч. ІІІ. О плоти Хр. гл. XV, стр.

скій грѣхъ, не вещество, а естество (грѣха), не сущность, но недостатокъ, какъ свидѣтельствуемъ апостоль: и о грѣсѣ осуди грѣхъ во плоти ⁽²⁵⁾, Христосъ посланъ въ подобіи плоти грѣха: не то, чтобъ Онъ пріялъ подобіе плоти, т. е., образъ плоти, вмѣсто дѣйствительности, но что пріялъ подобіе плоти согрѣшившей, потому что плоть Христова не грѣшившая была подобна плоти грѣшившей, подобна по естеству, а не по испорченности Адамовой. Грѣхъ въ ней умерщвленъ въ томъ смыслѣ, что она была безгрѣшна во Христѣ, между тѣмъ какъ въ человѣкѣ не безгрѣшна... «Христосъ не исполнилъ бы принятаго Имъ намѣренія уничтожить грѣхъ во плоти, если бы не уничтожилъ Его въ той плоти, въ которой находится естество грѣха. Да и что дивнаго сдѣлалъ бы Онъ, искупивши скверну грѣха въ лучшей плоти особаго качества, т. е., въ плоти не грѣховной?...» «Облекшись въ нашу плоть, Христосъ усвоилъ ее Себѣ; усвоивши Себѣ, Онъ сдѣлалъ ее не грѣховною...» Что до того, что плоть Христова рождена безъ мужа, — чего будто не могло бы быть, если бы Его плоть была наша плоть, то «пусть вспомнить каждый, говоритъ Тертуліанъ, что плоть Адамова рождена также безъ содѣйствія человѣка. Подобно какъ земля обращена была въ плоть безъ содѣйствія человѣка, такъ и Сынъ Божій могъ проникнуть въ сущность той же плоти, не имѣя надобности, чтобы человѣкъ доставилъ къ тому элементы ⁽²⁶⁾.

Оставляя частное мнѣніе, въ заключеніе спора, Тертуліанъ ставитъ общій вопросъ: «пріялъ ли Иисусъ Христосъ плоть свою въ утробѣ Дѣвы?» «Тотъ, кто намѣ-

(25) Римл. VIII, 3.

(26) Пер. Карн. ч. III. О плоти Хр. гл. XVI.

ревался ввести новый порядок рожденія, долженъ былъ и самъ родиться совершенно новымъ образомъ» (27), отвѣчаетъ онъ. Приведши пророчество: «се Дѣва во чревѣ приметъ и родитъ Сына и нарекутъ имя Ему Еммануиль» (28), Тертуллианъ утверждаетъ: «такъ Дѣва зачала и родила Еммануила, или съ нами Богъ.» Какъ Адамъ первый произошелъ изъ дѣвственной земли, такъ и новый или второй Адамъ «произошелъ или родился отъ Бога изъ земли же, т. е., изъ плоти, чистота которой ничѣмъ не была запятнана.» Самое имя Адамъ (какимъ называется Иисусъ Христосъ въ св. Писаніи) было бы неумѣстно въ приложеніи ко Христу, если бы «Онъ не былъ человѣкъ и не имѣлъ земной сущности.» «Ева была дѣвою, когда услышала слова соорудившаго зданіе смерти, — въ Дѣву надлежало низойти и Слову Божію, имѣвшему воздвигнуть зданіе жизни. Ева повѣрила змію; Марія повѣрила Гавріилу. Грѣхъ, содѣянный первою отъ вѣры, изглаженъ второю отъ вѣры же.» Ева родила грѣхъ, Марія спасеніе въ лицѣ Сына (29). Не желая допустить зачатія и рожденія Сына Божія изъ утробы человѣческой, еретики придумали, наконецъ, такую хитрость, что Онъ прошелъ чрезъ Дѣву, какъ чрезъ каналъ, ничего отъ нея не заимствовавъ. «Вы говорите: Иисусъ Христосъ родился чрезъ Дѣву, а не отъ Дѣвы, — пишетъ Тертуллианъ, — родился во чревѣ, а не изъ чрева ея, потому что ангель сказалъ Іосифу во снѣ: рождшееся въ ней отъ Духа есть Свята (30), вмѣсто того, чтобы сказать: рождшееся отъ нея.» Тертуллианъ доказываетъ тожество этихъ выраженій. «Заро-

(27) Приводитъ пророчество Исаіи VII, 14.

(28) Исаіи VII, 14.

(29) Пер. Барн. ч. III, гл. VIII, о плоти Хр.

(30) Матт. 1, 20.

дившееся въ ней дѣйствительно въ ней находилось. Стало быть въ ней и отъ нея есть одно и тоже, потому что бывшее въ ней было отъ нея“. Въ пользу этого приводитъ генеалогію Матѳея, свидѣтельство апостола Павла ⁽³¹⁾, свидѣтельство псалмовъ ⁽³²⁾. „Христосъ родился отъ Дѣвы, чтобы войти въ кровное родство съ человѣчествомъ. Если бы Слово Божіе было зачато и безъ участія Дѣвы, не заимствовавъ у ней плоти и крови, какъ хотять нѣкоторые, то Онъ зачалъ и родилъ Самъ Себя. Въ такомъ случаѣ не имѣетъ смысла пророчество: се Дѣва во чревѣ зачнетъ и пр.,— „зачнетъ, конечно, Слово Божіе, а не сѣмя человѣческое, зачнетъ для того, чтобы родить, какъ (сказано: „и родить Сына“. „Слѣдовательно, такъ какъ дѣйствіе ея состояло въ томъ, чтобы зачать, то рожденное ею принадлежало ей, хотя, то, что она зачала (Слово) и не ей принадлежало. Ложно было бы и названіе Его плодомъ чрева ея, а ея Матерію Господа. Онъ есть плодъ, а не просто гость ея чрева. Плодъ естественно происходитъ изъ цвѣта, цвѣтъ предполагаетъ стволъ и корень. Ересь похищаетъ у плода цвѣтъ его, у цвѣта стволъ, у ствола корень его, и такимъ образомъ разрываетъ генеалогію, въ цѣпи которой Писаніе ставитъ Иисуса по плоти, возводя Его къ началу—Давиду. Если же Онъ происходитъ отъ крови Давидовой, то кольми паче отъ крови Маріи, чрезъ которую пріялъ кровь Давидову.“ Въ пользу этой мысли, что Иисусъ Христосъ происходитъ отъ Давида, Тертуллианъ приводитъ свидѣтельство демоновъ, родословную Матѳея и свидѣтельство апостола Павла ⁽³³⁾. Происходя отъ Давида, Онъ естественно

(31) Гал. IV, 4.

(32) Псал. 21, 10—11.

(33) Рим. 1, 3. Гал. III, 16.

происходить и отъ Адама, какъ родоначальника; слѣдовательно качество плоти Христовой тоже, какое приписываемъ мы плоти Адамовой, потому что Онъ есть второй Адамъ. Изъ всего этого слѣдуетъ, что — или и мы имѣемъ духовную плоть, какую имѣетъ второй Адамъ (по ученію еретиковъ), или же и тѣло Христово, какъ происшедшее не изъ духовнаго рода, не было духовное тѣло⁽³⁴⁾.

Наконецъ, Тертуллианъ обращается къ послѣднему мнѣнію еретиковъ, составляющему частное мнѣніе только что представленнаго общаго. Мнѣніе это таково. Если-бы Сынъ Божій родился отъ человѣческаго сѣмени (хотя бы безъ мужа), то Онъ пересталъ бы быть Сыномъ Божиимъ и въ Немъ не было бы ничего превосходящаго Соломона, лучше Іоны, и нужно бы вѣрить тому, что говорить о Немъ Эвіонъ. «Чтобы тотъ, кто былъ Сынъ Божій отъ сѣмени Отца, т. е. отъ Духа Его, — отвѣчаетъ Тертуллианъ, — равномѣрно былъ и Сыномъ человѣческимъ отъ плоти человѣка: для сего Онъ долженъ былъ воспріять плоть безъ содѣйствія человѣка. Подобно какъ, будучи не рожденъ Дѣвою, Онъ могъ имѣть Отцемъ Бога, не имѣя матери изъ человѣческаго рода, такъ точно, родясь отъ Дѣвы, могъ Онъ имѣть мать изъ рода человѣческаго, не имѣя отцемъ человѣка. Однимъ словомъ, человѣкъ, такъ сказать, соединяется съ Богомъ чрезъ смѣшеніе плоти человѣческой съ Духомъ Божиимъ. Если-же по устроенію Премудрости Сынъ Божій родился отъ Дѣвы: то почему не могъ

(34) Тертуллианъ съ особенною рѣшительностію настаиваетъ на естественной органической связи Иисуса Христа съ родомъ человѣческимъ. *Ex humana matrice* Христосъ заимствовалъ свою тѣлесную субстанцію. *De carne Chr. c. XVII.*

Онъ получить отъ Дѣвы и плоти, которая зачата въ Дѣвѣ?» «Потому, отвѣчаютъ еретики, что другая вещь есть та плоть, которую Дѣва пріяла отъ Бога. Не сказано-ли: Слово плоть бысть?» Въ опроверженіе этого мнѣнія Тертуллианъ старается доказать, что Слово не стало само инымъ, чѣмъ Слово, — не стало плотию, а облеклось въ плоть, въ силу закона: рожденное отъ плоти плоть есть; тогда какъ, напротивъ, «рожденное отъ Духа духъ есть.» «Но ты не отрицаешь, обращается онъ къ еретику, — во Христѣ двойственной сущности — духа и плоти,» поэтому Онъ, рожденный отъ Духа (отъ Бога) есть Духъ и Богъ, но въ то же время и человѣкъ, рожденный отъ плоти плотию человѣка ⁽³⁵⁾. Если еретики признаютъ, что Христосъ принялъ плоть путемъ рожденія отъ Дѣвы, но не допускаютъ участія Дѣвы въ Его рожденіи, то для чего, — спрашиваетъ Тертуллианъ, — Духъ Божій снизшелъ въ утробу Дѣвы, если она не должна участвовать въ Его плоти? Духовная плоть могла быть произведена внѣ матерней утробы гораздо легче, чѣмъ какъ плоть выходитъ изъ утробы, въ которой была заключена.» Стало быть безъ причины вошелъ Онъ въ сію утробу, когда ничего отъ нея не заимствовалъ? Но Онъ снизшелъ въ нее не безъ причины; слѣдовательно заимствовалъ отъ нея что нибудь ⁽³⁶⁾.

Нельзя не обратить вниманія на то, что Тертуллианъ, когда дѣлаетъ различіе между зачатіемъ и рожденіемъ, только первое, а не второе называетъ дѣвственнымъ. «Она и родила и не родила, она Дѣва и не Дѣва, вос-

(35) О плоти Хр. гл. XVIII.

(36) Sine causa eo se intulit, unde nihil extulit. Sed non sine causa descendit in vulvam, ergo ex illa accepit.

клицають ученики Академіи,» говорить Тертуліанъ. «Дѣйствительно, — отвѣчаетъ онъ, она родила, потому, что Сынъ ея родился изъ ея плоти, и она не родила, потому что Сынъ Ея не рожденъ отъ содѣйствія челоуѣка (мужа). Она Дѣва въ отношеніи къ челоуѣку (мужу) и не Дѣва въ отношеніи къ тому, что родила (37). Нельзя, однако, согласно съ противниками нашими сказать: она и родила и не родила, она Дѣва и не Дѣва, потому якобы, что она не мать плода своей утробы. У насъ нѣтъ двусмыслія. Марія мать, потому, что родила. Она зачала, бывши Дѣвою, но сдѣлалась женою по рожденіи и плодъ ея отверзъ утробу ея по закону дѣторожденія (38). «Впрочемъ, и супружество разверзаетъ также зачавшую утробу. Посему можно бы скорѣе отказать, нежели согласиться дать званіе Дѣвы той, которая сдѣлалась матерью прежде, нежели была женою. Къ чему останавливаться мнѣ на семъ предметѣ? Апостоль, сказавши, что Сынъ Божій родился отъ жены а не отъ Дѣвы, тѣмъ самымъ показалъ что утроба ея была отверзта, какъ у другихъ женщинъ, становящихся матерями» (39). Ученіе это, повидимому противорѣчить ученію православному, признающему Богородицу Дѣвою—въ зачатіи, рожденіи и послѣ рожденія. Но Тертуліанъ настаиваетъ на совершенной одинаковости акта дѣторожденія, — вопреки еретикамъ, — въ пользу той же мысли, что тѣло Иисуса Христа есть истинное челоуѣческое тѣло, выдѣлившееся (какъ всякое челоуѣ-

(37) *Virgo Maria et non virgo... Virgo, quantum a viro, non virgo, quantum a partu... etc.*

(38) *Si virgo concepit in partu suo nupsit, ipsâ patefacti corporis lege... Исх. XIII, 2.*

(39) Гал. III, 6.

ческое тѣло) изъ частей тѣла Маріи, каковое выдѣленіе повлекло тоже послѣдствіе, т. е., развертiе утробы. Что же касается того, что онъ, повидимому, несоглашается усвоить ей имя Дѣвы, то это — мнѣніе брошенное совершенно мимоходомъ, какъ уступка (или лучше протестъ) еретикамъ, упрекавшимъ церковное ученіе въ двусмысліи, а не какъ положительное утвержденіе, что видно и изъ предположительнаго тона рѣчи: «можно бы». Притомъ, онъ называетъ св. Марію женою въ одинаковомъ смыслѣ съ апостоломъ, какъ родившую женщину, у коей рожденіе на время дѣйствительно разверзло «ложесна,» какъ выражается и Церковь; но такъ какъ она родила безъ участія мужа, то «ключи дѣвства ея» остались ненарушаемыми и она пребываетъ Дѣвою, хотя и можетъ называться женою. Таковъ смыслъ ученія Тертуліана, вызваннаго мнѣніемъ, что «Иисусъ Христосъ прошелъ сквозь Дѣву, какъ чрезъ каналъ.»

Опровергши, такимъ образомъ, различныя мнѣнія относительно плоти Христовой, доказавши изъ св. Писанія и соображеній здраваго разума, что плоть или челоувѣчество Христово было совершенно одинаково съ нашимъ, Тертуліанъ опровергаетъ самыя основанія, на которыхъ утверждается мнѣніе, что тѣло Христа должно быть иного происхожденія, чѣмъ наше. Противники вочеловѣченія Бога — Слова ссылаются въ свою пользу на два основанія: рожденіе не возможно для Бога и не прилично Богу. Тому и другому основанію особенно придавалъ значеніе Маркіонъ, а потомъ оно легло въ основаніе всѣхъ докетическихъ и дуалистическихъ хринологій. Если-бы Богъ родился и дѣйствительно принялъ челоувѣка, то Онъ, какъ думаетъ Маркіонъ, пере-

сталъ бы быть Богомъ, переставъ быть тѣмъ, чѣмъ былъ, и ставши тѣмъ, чѣмъ не былъ. Безконечное Существо пребываетъ всегда неизмѣннымъ: а обратиться въ новое существо, значитъ уничтожить существо первое. Стало быть существо, не имѣющее конца, не могло и измѣниться.» Тертуллианъ отвѣчаетъ: «для Бога ничего нѣтъ невозможнаго, кромѣ того, чего Онъ не хочетъ. Но если бы Богъ не хотѣлъ родиться, то Онъ и не являлся бы въ человѣческомъ видѣ. Но Онъ являлся.» Но ты говоришь, — обращается онъ къ Маркіону, — «что для Бога достаточно было имѣть одно собственное сознаніе. Отъ людей зависѣло, видя Его человѣкомъ, вѣрить рожденію Его.» «Пораздо приличнѣе и достойнѣе Бога быть дѣйствительнымъ человѣкомъ, чѣмъ казаться таковымъ, не будучи на самомъ дѣлѣ и вводить людей въ заблужденіе относительно Себя. Для Бога нѣтъ опасности снизойти съ Своего величія.» «Правда, все конечное, совершенно отличное отъ Бога и по естеству и по бытію, имѣетъ въ себѣ законъ, въ силу котораго, подвергшись измѣненію, существо уже не можетъ быть тѣмъ, что было прежде. Но этимъ-то Богъ и отличается отъ существъ конечныхъ, что Онъ «можетъ измѣняться во всѣ виды и оставаться тѣмъ, что есть.» Въ такомъ случаѣ не было бы различія, а тѣмъ больше превосходства Бога надъ ними и во всемъ, если бы Онъ «не превосходствовалъ и въ образѣ измѣненія.» Въ пользу своей мысли Тертуллианъ ссылается на явленія ангеловъ. Если ангелы, существа низшія Бога, оставались ангелами подъ оболочкою тѣла человѣческаго, то тѣмъ больше нельзя отказать въ этомъ Богу и Сыну Божию, несравненно превосходящему ангеловъ въ могуществѣ (49).

(49) Пер. Карн. ч. III. О плоти Хр. стр. 5 и 6.

Столь же подробно онъ опровергаетъ второе основаніе: рожденіе не достойно Бога ⁽⁴¹⁾. Очень мѣтко замѣчаетъ Тертуллианъ Маркіону, что онъ всегда проповѣдуетъ благость и любовь Божію, и не хочетъ признать удаленнаго отъ міра Бога; но какъ скоро Богъ дѣйствительно нисходитъ, онъ называетъ это недостойнымъ Бога. Съ особенною живостію Тертуллианъ упрекаетъ Маркіона въ томъ, что онъ презираетъ дѣло природы, (т. е. рожденіе) которое заслуживаетъ всякаго уваженія съ нашей стороны. Если Богъ такъ возлюбилъ человѣка, что рѣшился умереть за него, то почему не возлюбить Ему и рожденія. Если Онъ принялъ на Себя дѣло человѣка, то долженъ былъ исполнить его отъ начала до конца, начиная рожденіемъ, какъ кончилъ смертію“ ⁽⁴²⁾. Если ты ненавидишь Христа, путемъ рожденія явившагося на землю,—говоритъ онъ Маркіону,—ты ненавидишь людей, ненавидишь и себя самого; или ты рожденъ иначе?... ⁽⁴³⁾.

Божественная сторона Христа Спасителя получила также надлежащее освѣщеніе въ полемикѣ Тертуллиана съ гностицизмомъ и монархіанизмомъ.

Въ противоположность гностической эзонологіи, которая представлялась ему миѳологіею и политеизмомъ, Тертуллианъ отрицалъ въ Божественномъ существѣ существованіе различныхъ, внѣ одна другой лежащихъ формъ, но старался представить единство преобладаю-

(41) Валентиніанъ говоритъ: Ergo Dei Filius in tantum humilitatis exhaustus? Апеллесъ утверждаетъ: carnem habere ignominiam; — Маркіонъ: aspernatus est Christus carnem illam, ut terrenam et stereoribus infersam. De carne Chr. c. IX. Adv. Marc. III, X.

(42) Прот. Марк. III, X. О плоти Христа, IV.

(43) О плоти Хр. гл. IV.

щимъ надъ различіемъ. „Валентинъ, говоритъ онъ, своихъ зоновъ (probolas) отдѣляетъ отъ Отца и ставитъ ихъ въ столь далекомъ разстояніи отъ него, что послѣдній зонъ уже Отца своего не знаетъ. У насъ, напротивъ того, одинъ Сынъ знаетъ Отца, все слышитъ отъ Отца, все видитъ во Отцѣ... Да и подлинно, кто можетъ знать то, что есть Божіе, кромѣ Духа, въ Богѣ сущаго? Слово всегда пребывало въ Отцѣ“. Съ особенною же опредѣленностію и подробностію Тертуллианъ развиваетъ свое ученіе о Троицѣ, и въ частности о Сынѣ Божіемъ, въ полемикѣ съ монархіанизмомъ (частіе — патриассіанизмомъ).

(Продолженіе будетъ).

ЖИЗНЕОПИСАНІЕ

СВЯТИТЕЛЯ ПИТИРИМА, ЕПИСКОПА ТАМБОВСКАГО.

(Продолженіе)

Послѣ того Тамбовскій епископъ Питиримъ въ прошеніи писалъ: „Въ 7200 (1692) году стольникъ и воевода Александръ Нестеровъ прислалъ ложное прошеніе Тамбовскихъ жителей, въ которомъ они пишутъ ложно, будто на Талинской Полянѣ чинится въ заповѣдномъ лѣсу порубка и тѣмъ ложнымъ прошеніемъ отдачи той Поляны въ домъ Боголѣпнаго Преображенія Господня учинили они остановку и послѣ прежняго его прошенія съ 7194 (1686) года и по сіе число о той Полянѣ спору ни отъ кого не было и нынѣ та Поляна стоитъ порозжа; посему просилъ ту Талинскую Поляну по прежнему сыску и досмотру, по урочищамъ, со всеми угодыями отдать ему въ новую епархію подъ пашню и подъ селитьбу крестьянъ и о томъ дать грамоту.“

А по справкѣ въ Приказѣ Большаго Дворца оказалось: Въ строильныхъ книгахъ Романа Бобарыкина 7144 (1636 г.) и писцовыхъ книгахъ Богдана Карпова и дьяка Третьяка Капнина 7148 (1640) г. и стольника Юрія Крапоткина 7182 (1674 г.), 7183 (1675), 7184 (1676), 7185 (1677) и 7186 (1678) годовъ написано:

„Въ Тамбовскомъ уѣздѣ большой Ценскій лѣсъ, кото-

рый за Цною рѣкою и въ тотъ лѣсъ по всякое лѣсное угодье велѣно възжать города Тамбова и Тамбовскаго уѣзда всякихъ чиновъ служилымъ и жилецкимъ людямъ. А Талинской Поляны въ большомъ Ценскомъ лѣсу въ тѣхъ писцовыхъ книгахъ не писано и кромѣ вышесказанныхъ Семена Павловскаго книгъ досмотра и сыска никакого марта по 20 число 7202 (1694) года изъ Тамбова не приславо.“

А въ указѣ великаго государя, каковъ состоялся въ помѣстномъ приказѣ въ 7192 (1684) году въ писцовомъ наказѣ написано:

„Давать изъ дикихъ полей въ указныя статьи въ указныхъ городахъ; а Тамбова въ указныхъ не написано.— А въ указныхъ городахъ давать: патриарху 2000 четвертей, митрополитамъ, архіепископамъ и епископамъ по 1200 четвертей. А за Тамбовскими крѣпостями Тамбовцамъ дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ и выборнаго полка солдатамъ земли дано.“

А преосвященному Питириму, епископу Тамбовскому въ домъ Богольпнаго Преображенія земли за Тамбовскими воловыми крѣпостями въ 7201 (1693) г., по указу великихъ государей и по грамотѣ приказа Большаго Дворца отведено въ урочищахъ по рѣчкѣ Каряну (*) на 300 четвертей въ полѣ, а въ дву потому—жѣ. А въ указное число не додано ему 900 четвертей. И въ 7202 (1694) году марта 20 дня великіе государи указали по прошенію преосвящ. Питирима, епископа Тамбовскаго, послать грамоту въ Тамбовъ къ стольнику и воеводѣ Ивану Леонтьеву прогивъ прежняго указа велѣть за Тамбовскими воловыми крѣпостями на Талинскую Поляну ѣхать самому (а городъ приказать кому пригоже) и

(1) Верстахъ въ 50 отъ Тамбова.

той Талинской Поляны и порубленнаго Ценскаго лѣса досмотрѣть, въ которыхъ мѣстахъ та Поляна и на какихъ урочищахъ—на суходолахъ или рѣчкахъ и отъ воловыхъ крѣпостей, также и отъ Тамбовскихъ всякихъ чиновъ жителей, отъ сель и деревень и верхоценской волости изъ дворцовыхъ крестьянъ, какъ далеко, — а по досмотру ту Талинскую Поляну измѣрить пашню въ десятины и положить въ четверти, а сѣнные покосы въ копны, и изъ той Поляны отказать преосвященному епископу Питириму къ прежней дачѣ, къ 300 четвертямъ, что отведено ему за Тамбовскими воловыми крѣпостями въ указное число противъ другихъ епархій 900 четвертей съ сѣнными покосами.“

И по оному указу грамота 22 марта послана. А въ 7203 (1695) году ноября 5 дня стольникъ и воевода Иванъ Леонтьевъ писалъ, что онъ для дозора на Талинскую Поляну ѣздилъ и по досмотру его та Талинская Поляна отъ города Тамбова за рѣкою Цною лугомъ 785 сажень дровочнаго лѣса и бору на 5877 сажень, а за боромъ Поляна Кулакова, дачи Василья Миронова и селитьба на рѣчкѣ Лядѣ, а за рѣчкою Лядою заповѣднй лѣсъ до Талинской Поляны 1135 сажень, а за лѣсомъ Талинская Поляна, по ней течеть рѣчка Талинка, за Талинкою по правую сторону Поляны и рѣчки большой Ценскій лѣсъ до рѣчки Керши, а за рѣчкою Кершею до дикой степи по рѣчкѣ Ломовису къ Пичаеву напереди Талинской Поляны многія дачи Тамбовцевъ дѣтей боярскихъ, а кромѣ владѣнїя преосвящ. Питирима епископа Тамбовскаго на той Полянѣ, по его дозору, нѣтъ, и спора и прошеній со 2 мая 7202 (1694) года по 26 августа 7203 (1695) года ни отъ кого не было и изъ той Талинской Поляны отведъ въ домъ Во-

голубнаго Преображенія Господня преосвященному Питириму, епископу Тамбовскому на пашню земли 900 четвертей съ сѣнными покосами въ урочищахъ на Талинской Полянѣ, а во многихъ мѣстахъ безъ угодій пришли ржавцы, болота, мхи и кочкарникъ на пашню и сѣнные покосы не годится ни которыми дѣлы, — и отказныя книги прислалъ въ приказъ Большаго Дворца.

А въ книгахъ написано:

„7202 (1694) г. июля 17 дня, по указу великихъ государей и по грамотѣ изъ приказа Большаго Дворца, стольникъ и воевода Иванъ Леонтьевъ, взявъ съ собою Тамбовцевъ дворянъ и дѣтей боярскихъ и всякихъ чиновъ служилыхъ людей, приѣхавъ въ Талинскую Поляну досматривалъ, а по досмотру та Поляна пошла изъ большаго заповѣднаго лѣса и съ другой стороны пришелъ черный лѣсъ и спелся съ Кершинскимъ лѣсомъ и вышла къ большой степи къ Воронежской дорогѣ, по дачамъ Тамбовцевъ дѣтей боярскихъ, и отъ прихода воинскихъ людей опасенія Тамбовскимъ жителямъ и новопоселеннымъ крестьянамъ не будетъ, потому что стала въ крѣпостяхъ съ двухъ сторонъ лѣсъ и отъ степи рѣка Керша весьма неприступна и крѣпка.

А по сказкѣ старожиловъ то мѣсто называется Талинскій Уголь, а не Поляна, отъ почистки лѣса, и изъ той Поляны отказалъ въ домъ Боголюбнаго Преображенія Господня преосвященному Питириму, епископу Тамбовскому къ прежней дачѣ, къ 300 четвертямъ 900 четвертей земли въ урочищахъ на рѣчкѣ Талинкѣ и по Савенью и по рѣчкѣ Кершѣ и по обѣ стороны сѣнные покосы противъ указа за рѣчкою Кершею къ Ржавцу Казаванью...“

Послѣ этого, какъ узнаемъ по актамъ, сдѣлана была со

стороны нѣкоторыхъ новая попытка отнять данную епископу Питириму землю, но и она оказалась неудачною.

Ноября 7 дня (*) Московскаго выборнаго полка генерала Петра Ивановича Гордона солдаты Тамбовскіе жители въ прошеніи писали: просили они въ приказъ Большаго Дворца о землѣ за Тамбовскими воловыми крѣпостями, а по досмотру полковника Якова Гордона и стороннихъ людей та земля—порозжая дикая степь ни за кѣмъ не въ дачахъ и по досмотру спору ни отъ кого не было, а нынѣ подалъ спорное прошеніе преосвящ. Питирима, епископа Тамбовскаго домовыхъ его дѣлъ приказный, будто та порозжая земля, дикая степь, отдана ему въ дачу къ Тамб. Полянѣ, а въ Тамбовской Полянѣ сверхъ того, что отведено ему, преосвященному Питириму, будетъ четвертей тысячь семь и больше, а у нихъ земли нѣтъ ни одной четверти; поэтому—просили ту землю отдать имъ, чтобы имъ было съ чего службу служить.

И того-же ноября 13 дня велѣно послать въ Иноземный приказъ память просить увѣдомить,—велѣно-ль полковнику Якову Гордону писать Тамбовцевъ въ Московскій выборный полкъ.—Но изъ Иноземнаго приказа по 19 число ноября увѣдомленія не прислано.—А того-же ноября 19 дня преосв. Питиримъ, епископъ Тамбовскій въ прошеніи, поданномъ въ приказъ Большаго Дворца писалъ: отказана ему въ домъ Боголѣпнаго Преображенія Господня въ Тамбовскомъ уѣздѣ Талинская Поляна и отказныя книги присланы,—просиль на ту землю по урочищамъ дать ему выпись. По тому прошенію 16 декабря 7203 (1695) г. велѣно преосвященному Питириму, епископу Тамбовскому на Талинскую Поляну

(*) По всей вѣроятности, того же самаго вышеуказаннаго или слѣдующаго года.

дать отказныхъ книгъ, выпись, которая 22 декабря и дана.

А февраля 18 дня 7204 (1696) года преосвященный Питиримъ, еп. Тамбовскій просилъ ту Талинскую Поляну по урочищамъ со всеми угольями ему отмежевать, которая 19 сентября 7204 (1696) года и отмежевана.

Такимъ образомъ мы видимъ, что дѣло пріобрѣтенія преосвященнымъ Питиримомъ владѣній для Тамбовской архіерейской каѳедры тянулось нѣсколько лѣтъ до момента окончательнаго, полнаго и формальнаго утвержденія ихъ за каѳедрой. Мы видимъ, что въ 1686 году подана была преосвящ. Питиримомъ бумага съ ходатайствомъ о дарованіи ему вышеозначенныхъ владѣній на Талинской Полянѣ, и въ то же время великими князьями велѣно было разсмотрѣть это ходатайство. Но два воеводы Алексѣй Лутохинъ и Лаврентій Дуловъ, обязанные заняться этимъ дѣломъ съ практической стороны, по осмотру и изслѣдованію владѣній, ничего не дѣлали въ исполненіе княжескаго приказанія; только третій воевода, Александръ Нестеровъ, въ 1691 году сдѣлалъ соответствующее распоряженіе по этому дѣлу. Въ слѣдующемъ 1692 году подполковникъ Павловскій производилъ подробный осмотръ и изслѣдованіе просимыхъ для Тамбовской каѳедры земельныхъ владѣній и, согласно ходатайству, отдалъ ихъ въ пользованіе преосвящ. Питириму. Послѣдній въ томъ же 1692 году, очевидно давно уже, какъ бы съ нетерпѣніемъ, дожидаясь этого, не медля просилъ о формальномъ утвержденіи за его каѳедрой этихъ владѣній, такъ какъ къ нимъ предъявлялись нѣкоторыя несправедливыя претензіи. Подавались жалобы, производились новыя разслѣдованія по тому же дѣлу и посылалась новая просьба объ оконча-

тельномъ утвержденіи за Тамбовской архіерейской каедрой тѣхъ же означенныхъ выше владѣній. Приказъ Большаго Дворца не былъ увѣдомленъ объ окончательномъ результатѣ по этому дѣлу до 1694 года, и только въ 1694 году великими князьями просимая преосвященнымъ Питиримомъ земля окончательно отдана была ему въ полное его распоряженіе и владѣніе. Въ слѣдующемъ 1695 году, по просьбѣ святителя Питирима, дана была ему форменная выпись изъ отказныхъ книгъ отъ Большаго Дворца, а въ 1696 году просимая земля была уже окончательно отмежевана, съ полнымъ огражденіемъ ея, какъ собственности Тамбовской архіерейской каедры... Сколькихъ же трудовъ и безпокойствъ все это стоило неутомимому труженику, преосвященному епископу Питириму!..

О самомъ отмежеваніи подаренной преосвящ. Питириму земли, съ опредѣленіемъ и указаніемъ различныхъ межевыхъ знаковъ, находимъ въ древнихъ актахъ слѣдующія свѣдѣнія. Въ *выписи* изъ Тамбовскихъ мѣрныхъ и межевыхъ книгъ мѣръ и межеванья стольника и Тамбовскаго воеводы Никиты Лукина Головнина значится: „7204 (1696) года сентября 19 дня написано по грамотѣ изъ приказа Большаго Дворца за приписью дьяка Тимоея Невыжина по челобитью преосв. Питирима, епископа Тамбовскаго, велѣно стольнику и воеводѣ Никитѣ Лукину Головнину ѣхать въ Тамбовскій уѣздъ, за Тамбововыя крѣпости, на Талинскую Полянну и въ той Полянѣ сторонними людьми землю, котоая отказана въ домъ Боголѣпнаго Преображенія Господня преосвященному епископу Питириму въ Тамбовскомъ уѣздѣ въ Талинской Полянѣ 900 четвертей по урочищамъ отъ помѣстныхъ дачъ Тамбовцевъ дворянъ и дѣтей боярскихъ

отмежевать и учинить межу и по межѣ всякіе межевыя признаки по уложенію и по новоуказнымъ статьямъ и по тому указу оное недвижимое имѣніе отмежевано“...

Далѣе слѣдуетъ подробное указаніе межевыхъ знаковъ. А затѣмъ говорится о свидѣтеляхъ межеванья.

„У межеваго дѣла были сторонніе люди,—къ тѣмъ межевымъ книгамъ Аванасій Головинъ вмѣсто отца — Тамбовецъ Тимошей Хлѣбниковъ, Тамбовскіе приказные избы подъячей 7 человекъ. Къ тѣмъ межевымъ книгамъ Тамбова города Троицкой попь Семенъ, вмѣсто двухъ пушкарей по ихъ приказанію, руку приложилъ. Города Тамбова Архангельской попь Ѳедоръ, вмѣсто прихожанъ Степана съ товарищи, руку приложилъ. Тамбова города Покровской слободы Покровскій попь Ѳедоръ, вмѣсто пяти прихожанъ своихъ,—Тамбова города Дмитріевской Ѳедоръ вмѣсто прихожанъ;—города Тамбова Знаменской попь Никита, вмѣсто прихожанъ своихъ шести стрѣльцовъ;—Тамбовскія площади подъячій Иванъ Алтуховъ руку приложилъ“...

По смерти епископа Питирима, въ 1699 году, когда въ Тамбовѣ назначенъ былъ новый епископъ Игнатій, мы видимъ изъ тѣхъ же древнихъ актовъ, что Тамбовской архіерейской каедрѣ даны были новые дарственные участки земли. Нельзя—ли думать, что это совершилось (покрайней мѣрѣ въ своемъ началѣ,) по ходатайствамъ и стараніямъ того же преосвященнаго Питирима, потому что Игнатій едвали успѣлъ бы сдѣлать это въ столь короткій срокъ своего назначенія и служенія въ Тамбовѣ, при тогдашней длинной процедурѣ возникновенія, разсмотрѣнія и рѣшенія какихъ либо дѣлъ, какъ по бумагамъ, такъ и въ дѣйствительности. Акты говорятъ, что преосвященному Игнатію, еписко-

пу Тамбовскому, въ 7207 году (1699 г.) декабря 22 дня отведено въ Тамбовскомъ уѣздѣ за воловыми крѣпостями на рѣкѣ Хопрѣ, въ домовую коренную вотчину, въ бортномъ его домовомъ ухажѣ, вотчинной его земли 80,000 (?) четвертей, сѣнныхъ покосовъ на 2300 копень.

Того же года, августа 20 дня, отведено ему же, преосвященному Игнатію, въ Тамбовскомъ уѣздѣ, за Тамбовскимъ Цѣнскимъ лѣсомъ, между рѣчекъ — Керши и Ломовиса, изъ дикой степи подъ сѣнные покосы 75 десятинъ. Но въ 1701 году вотчины Тамбовскаго архіерея отписаны были опять въ казну, съ закрытіемъ Тамбовской каѳедры.

По переписнымъ книгамъ 1701 года значится:
„Въ Тамбовскомъ уѣздѣ новопоселенныхъ вотчинъ прежде бывшаго Тамбовскаго епископа въ Тамбовской Полянѣ въ селѣ Спасскомъ съ селами и деревнями крестьянскихъ и бобыльскихъ 240 дворовъ, которые по указамъ бывшихъ Тамбовскихъ епископовъ въ ту вотчину переведены и сами перешли изъ вотчинъ Черніева монастыря Шадкаго уѣзда изъ села Черніева... Въ селѣ Спасскомъ, Талинское тожъ, дворъ архіерейскій, крестьянскихъ 114 дворовъ, въ коихъ мужскаго пола 828 душъ, женскаго пола 804 души, всего 1632 души. Въ селѣ Троицкомъ, Керша тожъ, дворъ архіерейскій, крестьянскихъ 40 дворовъ, въ нихъ людей мужскаго пола 449, женскаго пола 399, всего 848 душъ. Въ селѣ Богородицкомъ, Малая Талинка тожъ, дворъ архіерейскій, крестьянскихъ 31 дворъ, въ нихъ людей мужскаго пола 168, женскаго пола 181, всего 348 душъ“ *).

*) См. документы дѣйств. ст. сов., камергера Импер. Двора, М. Н. Челищева, въ Тамб. гражд. палатѣ, отъ 1863 г. со справкою изъ Москов. архива Минист. Юстиціи.

Все это показываетъ, что благодаря главнымъ и, можно сказать, даже единственнымъ усилямъ и стараніямъ преосвященнаго Питирима (*), владѣнія Тамбовской архіерейской каѳедры, въ довольно короткое сравнительно время, такъ чувствительно и значительно увеличивались, какъ по количеству недвижимаго имущества—земельныхъ разнаго рода надѣловъ, такъ и по душамъ крестьянъ, составлявшихъ собственность каѳедры. Тѣ пріобрѣтенія для каѳедры, которыя совершились при епископѣ Игнатіи, въ одинъ годъ его епископства, по всей вѣроятности, какъ мы сказали выше, обязаны также нѣкоторымъ образомъ стараніямъ преосвящ. Питирима. Ранняя смерть послѣдняго только не дала ему возможности пожать всѣ лавры своихъ хозяйственно—экономическихъ трудовъ по устройству и обезпеченію своей бѣдной каѳедры,—и онъ, такимъ образомъ, предоставилъ пожать часть плодовъ отъ своихъ трудовъ своимъ преемникамъ, какъ ближайшему, такъ и отдаленнымъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ПРЕДЪ ИКОНОЮ **.

Въ часъ ночной головой многогрѣшною,

Предъ иконою склоняюсь святой

И со скорбью въ душѣ безутѣшною

Обращаюсь къ Страдалцу съ мольбой:

* * *

*) Такъ какъ послѣ Игнатія, бывшаго епископомъ самое короткое время, епархія была закрыта до 1758 года. Слѣдовательно—что сдѣлано было для архіерейской каѳедры въ періодъ ея существованія до закрытія,—все это главнымъ образомъ нужно приписывать стараніямъ и дѣятельности приспомятаемаго епископа Питирима.

**) Иллюстрир. Миръ 1885 г. № 5.

О! прости ты мои прегрѣшенія,
Что безумно ропталъ на судьбу,
Что во мнѣ не хватало терпѣнія
Безъ проклятій идти на борьбу...

* * *
О! прости, что душою холодною
Я обиды врагу не прощаль,
Что надъ бѣдностью блѣдной, голодною
Съ дикой злобой не разъ хохоталь

* * *
О! прости, что устами нечистыми,
Понапрасну Тебя призываль,
Предъ Твоими шипами тернистыми
Я не разъ головы не склоняль.

* * *
О! прости, я молю со смиреніемъ,
Ты въ прощеньи заблудшихъ великъ....
И глядѣть на меня съ умиленіемъ—
Сына кроткій, страдальческій ликъ....

РѢЧЬ,

произнесенная на годичномъ актѣ въ 1-мъ Тамбовскомъ духовномъ училищѣ, 24 іюня 1884 г.

(Окончаніе).

Въ этотъ періодъ состоянія духовныхъ школъ въ воспитательной части слишкомъ уже большимъ значеніемъ пользовались розги, и хотя Регламентъ для большихъ и среднихъ рекомендовалъ «слово угрозытельное,» тѣмъ не менѣе на практикѣ и средніе, и большіе т. е. филозофы и богословы наказывались болѣе чѣмъ «словомъ угрозытельнымъ»... Во главѣ инспекціи стоялъ префектъ (онъ же обыкновенно преподавалъ философію, тогда какъ ректоръ былъ преподавателемъ богословія); въ дѣлѣ надзора надъ учениками ему помогали такъ называемые сеньоры, которые выбирались изъ учениковъ же. Фискальство или шпионство — эта нравственная язва въ учеб-

ныхъ заведеніяхъ—продуктъ иезуитизма—признавалось Регламентомъ какъ нѣчто естественное, законное. Наконецъ замкнутость была невѣроятная. Мы знаемъ совѣты Регламента невыпускать школяровъ ранѣе 3 лѣтъ. Если допустить, что этотъ принципъ примѣнялся только на половину,—и тогда предъ нашими глазами является слишкомъ тяжелая картина стужительнаго бурсацкаго житія. Вообще въ воспитательной и дисциплинарныхъ частяхъ начальство духовныхъ семинарій слѣдовало Регламенту.

На содержаніе духовныхъ школъ взамѣнъ хлѣбныхъ сборовъ (20 д. съ монастырей и 30 съ церквей), со временъ Екатерины, назначены были оклады, но оклады весьма скудные. Въ 1764 г. обращены были между прочимъ въ казну монастырскія вотчины; послѣ этого прекратились окончательно всякіе сборы съ монастырей въ пользу духовныхъ училищъ. Какъ бы взамѣнъ этого правительство отпустило на содержаніе 26 семинарій (съ 6000 учащихся) 38,000р; въ 1784 г. сумма эта была удвоена. Императоръ Павелъ II повелѣлъ отпустить 180,000р, когда учащихся было уже 30,000 человекъ. Александръ I-й при вступленіи на престолъ удвоилъ и эту сумму; но на 300,000 должно уже было содержаться—4 академіи, 36 семинарій и до 115 низшихъ школъ семинарій [кромѣ семинарій, состоявшихъ изъ 8 перечисленныхъ выше классовъ и устроивавшихся, какъ мы сказали, по образцу Кіевской духовной академіи, открывавшихся между прочимъ въ губернскихъ городахъ,—въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ—открывались одни низшіе классы семинарій, курсъ которыхъ простирался до поэзіи, а иногда до реторики и даже до философіи; эти низшія школы носили названіе «духовныхъ училищъ», а нѣрѣдко и семинарій—«маленькихъ семинарій»,—правильнѣе имъ должно бы принадлежать названіе просеминарій. Такихъ-то низшихъ школъ въ началѣ царствованія Александра Iго насчитывалось уже до 115; всѣ онѣ содержались уже на средства окружнаго духовенства, такъ какъ и открывались по инициативѣ послѣдняго, но при пособіи казенныхъ суммъ, удѣляемыхъ уже правленіями главныхъ семинарій не болѣе 200—300р.] Ничтожность суммы, отпущенной Александромъ I-мъ въ началѣ царствованія на содержаніе духовныхъ учебныхъ заведеній покажется ясно, если мы добъивимъ, что на содержаніе одного университета въ это время отпускалось до 130 т., тогда какъ академіи должны были содержаться на 20—30 тыс. Высшій окладъ на содержаніе семинарій былъ въ 8000 р; на эту сумму нужно было обучать 1000 учениковъ [а си-

ротъ и бѣдныхъ содержать пищу и одеждою), — итакъ приходилось 8 р. только въ годъ на человѣка; въ этотъ счетъ нужно было содержать и училищный домъ, и библиотечку, и учителей. Бывали случаи, что въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ за израсходованіемъ ассигнованной суммы на постройки и другія нужды не изъ чего было выдавать жалованье начальникамъ и наставникамъ и не на что было содержать казеннокоштныхъ учениковъ. Вслѣдствіе матеріальной необеспеченности бѣдность въ содержаніи учениковъ была не имовѣрная..

III.

Въ такомъ положеніи находились духовныя школы до 1807 г. По именному указу Александра 1 отъ 29 ноября этого года учрежденъ былъ знаменитый комитетъ по преобразованію духовныхъ училищъ и улучшенію быта духовенства. Означенный комитетъ составляли слѣдующія лица: Амвросій митрополитъ Новгородскій, Теофилактъ епископъ Калужскій (ему принадлежить между прочимъ проектъ устава духовныхъ учебныхъ заведеній), Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода князь Алекс. Никол. Голицынъ, статсъ-секретарь М. М. Сперанскій, который, какъ воспитанникъ духовной школы, хорошо знакомъ былъ съ недостатками ея — и оберъ-священникъ Юанъ Державинъ. Кромѣ того въ обсужденіи вопроса о преобразованіи дух. училищъ принималъ участіе Евгеній еп. Старорусскій — впоследствии митрополитъ Кіевскій). Комитетъ немедленно принялся за возложенное на него государемъ дѣло. Не болѣе какъ въ полгода онъ разсмотрѣлъ составленный еп. Евгеніемъ планъ усовершенствованія духовныхъ училищъ, начерталъ правила ихъ преобразованія, обозрѣлъ способы содержанія ихъ и исчислилъ суммы, потребныя на содержаніе преобразованныхъ заведеній, указалъ и источникъ, откуда заимствовать эти суммы и представилъ государю подробный докладъ. Докладъ начинается обзорѣніемъ судьбы дух. училищъ въ предшествующее время; затѣмъ излагаются общія начала и частнѣйшія правила касательно образованія ихъ. По

проекту комитета духовно-учебныхъ заведеній должны были имѣть особое управленіе, не зависящее отъ управленія свѣтскихъ учебныхъ заведеній, подъ именемъ «Коммиссіи духовныхъ училищъ.» Затѣмъ примѣнительно къ общему плану народнаго просвѣщенія всѣ духовно-учебныя заведенія должны раздѣляться на 4 разряда: академіи — высшія учебныя заведенія, семинаріи — среднія зав., уѣздныя и приходскія училища — низшія учебныя заведенія. Академіи по прежнему предположено было оставить четыре, семинаріи имѣть по одной въ каждой епархіи; кромѣ того, въ каждой епархіи комитетомъ предположено было открыть по 10 уѣздныхъ училищъ и 30 приходскихъ (впрочемъ число это должно было составлять максимум). Приходскія училища, по проекту комитета, находятся въ зависимости (въ учебномъ и экономическомъ отношеніяхъ) отъ уѣздныхъ училищъ, уѣздныя — отъ семинарій, а послѣднія отъ академій; для этого семинаріи раздѣляются на четыре академическихъ округа. Академіи въ свою очередь находятся въ зависимости отъ высшаго управленія Коммиссіи дух. училищъ. Ежегодная сумма на содержаніе 4 академій, 36 семинарій съ должнымъ количествомъ уѣздныхъ и приходскихъ училищъ, по исчисленію комитета, опредѣлялась въ 1,669,450 р. Для составленія этой суммы комитетъ, по мысли Сперанскаго, предположилъ возстановить право церквей на исключительную продажу восковыхъ свѣчей, дарованное имъ еще Петромъ В., но впослѣдствіи отмѣненное; а для пополненія недостающей суммы ходатайствовать предъ государемъ объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства (1).

(1) По штатамъ, выработаннымъ комитетомъ, на содержаніе каждой академіи ассигновано не менѣе 55 тыс. (при 200 студентахъ на казенномъ содержаніи), на содержаніе каждой семинаріи отъ 12 до 17 тыс. (при 100 воспитанникахъ на казенномъ содержаніи; семинаріи какъ и училища раздѣлены были на три разряда относительнаго окладовъ содержанія); на содержаніе каждаго уѣзднаго училища ассигновано было отъ 950 р. до 1500 (собственно на содержаніе должностныхъ лицъ и содержаніе дома) и наконецъ на содержаніе каждаго приходскаго училища отъ 400 до 550 руб. въ годъ.

26 июня 1808 г. докладъ комитета былъ утвержденъ государемъ. Согласно докладу комитета при Святѣйшемъ Синодѣ учреждено было высшее управленіе духовныхъ школъ подъ именемъ «Коммиссіи духовныхъ училищъ», которой и поручено было привести въ исполненіе постепенно предначертанія комитета. Преобразование началось съ С.-Петербургской академіи и Петербургскаго округа; въ 1809 г. преобразована была С.-Петербургская академія и открыты низшія школы въ Петербургскомъ округѣ. Въ 1814 г. съ первымъ выпускомъ студентовъ академіи dokonчено было преобразование семинарій Петербургскаго округа (1) и приступлено было къ преобразованію Московскаго округа съ семинаріями, уѣздными и приходскими училищами. Въ 1817 г. преобразованы были семинаріи съ уѣздными и приходскими училищами, отчисленныя къ Кіевскому округу (самая академія преобр. въ 1819), а въ 1818 г.—по окончаніи перваго курса въ Московской академіи—подвергнулся преобразованію и Казанскій округъ; причѣмъ завѣдываніе дѣлами семинарій, уѣзд. и приходскихъ училищъ казанскаго округа поручено было Московской академіи; впредь до устройства Казанской, такъ какъ Казанская академія въ этомъ же 1818 г. была преобразована въ семинарію, въ Казани же академія по новому уставу открылась уже въ 1842 г.)

Существенныя черты преобразованія по проекту комитета 1808 г. состояли въ слѣдующемъ: академіи учреждались, по

(1) Къ Петербургскому округу принадлежало 6 семинарій: Петербургская, Новгородская, Псковская, Тверская, Могилевская и Архангельская; при нихъ открыто было 30 уѣздныхъ и 60 приходскихъ училищъ; къ Московскому—8 семинарій: Московская, Ярославская, Рязанская, Калужская, Владимірская, Вологодская, Тульская, Костромская, при нихъ открыто было 33 уѣздныхъ и 39 приходскихъ училищъ; къ Кіевскому—12 сем. Кіевская, Екатеринославская, Черниговская, Слуцкая или Минская, Подольская, Смоленская, Курская, Воронежская, Орловская, Полтавская, Харьковская и Волынская, при нихъ открыто было 22 уѣздныхъ и 33 приходскихъ училища; къ казанскому округу принадлежали слѣдующія 10 семинарій—Казанская, Астраханская, Тобольская, Нижегородская, Вятская, Иркутская, Тамбовская, Пермская, Пензенская и Оренбургская, при нихъ 16 уѣздныхъ и 20 приход. учил.

вторимъ, какъ высшія учебныя заведенія и только съ четырех-голичнымъ курсомъ; въ нихъ должны получать высшее богословское образованіе лучшіе студенты духовныхъ семинарій и по удовлетворительномъ окончаніи курса — студенты утверждаются въ ученыхъ степеняхъ кандидатовъ, магистровъ богословія (чего не было въ прежнихъ академіяхъ, которыя по курсу проходимыхъ въ нихъ наукъ и числу классовъ не отличались отъ семинарій и не давали ученыхъ степеней магистра и кандидата). Семинаріи по уставу 1808 г. должны состоять изъ трехъ классовъ съ двухгодичнымъ курсомъ. Онѣ имѣютъ цѣлю дать болѣе или менѣе законченное богословское образованіе кандидатамъ священства. Классы новыхъ семинарій образовались изъ прежнихъ старшихъ классовъ семинарій — т. е. шитики, реторики, философіи и богословія. Въ семинаріяхъ по уставу 1808 г. уничтожены прежнія громкія названія — реторика, философія и богословіе и введены болѣе скромныя — высшее, среднее и низшее отдѣленія (хотя на общежительномъ языкѣ удержались названія: богословія за высшимъ отдѣленіемъ, философіи — за среднимъ и реторики — за низшимъ до послѣдней реформы); курсъ предметовъ преподаванія остался впрочемъ почти тотъ же. Такъ въ высшемъ отдѣленіи семинарій положено преподавать то же, что и прежде преподавалось въ богословіи — т. е. исключительно науки богословскія (богословіе догматическое, нравственное, изъяснительное (герменевтика) и церковная исторія); въ среднемъ — науки философскія, (подъ которыми разумѣлись: логика, метафизика съ исторією философіи и физика); въ низшемъ отдѣленіи — то же, что въ прежней шитикѣ и реторикѣ т. е. реторика и поэзія, при чемъ въ низшемъ же отдѣленіи по прежнему изучалось церковное ораторство; науки историческія — всеобщая и русская исторія стали проходиться въ низшемъ отдѣленіи; математическое образованіе усилено чрезъ введеніе въ кругъ семинарскихъ наукъ алгебры, геометріи, математической геометріи и пасхалии, — указанныя математическія науки стали преподаваться въ сред-

немъ отдѣленіи. Уставомъ 1808 г. усилено изученіе языка греческаго и введено преподаваніе еврейскаго и нѣмецкаго и французскаго языковъ, (гдѣ таковыя не преподавались) изъ послѣднихъ трехъ языковъ обязательнымъ для каждаго семинариста являлся одинъ только по выбору. Латинскій языкъ и въ преобразованныхъ семинаріяхъ остался всетаки однимъ изъ главныхъ предметовъ. На немъ по прежнему преподавались главные предметы семинарскаго курса — всѣ богословскія и философскія науки и реторика; слѣдовательно знаніе его должно быть самое совершенное... Но уставъ 1808 г. сдѣлалъ шагъ впередъ: историческія и математическія науки вѣдно было уже преподавать на русскомъ языкѣ..—Изъ низшихъ классовъ семинарій—фары, инфимы, грамматики и сянтаксимы образованы были, такъ называемыя, уѣздныя духовныя училища, состоявшія изъ двухъ классовъ—высшаго и низшаго отд. съ двухгодичнымъ курсомъ. Предметы преподаванія въ этихъ классахъ остались почти тѣже, что и въ прежнихъ низшихъ классахъ семинарій т. е. латинскій языкъ, на ряду съ которымъ сдѣлалось обязательнымъ изученіе и греческ. языка, — рус. яз. и славянская грамматика, катихизисъ и священная исторія, географія и ариѳметика; кромѣ сего, предназначено было изучать церковный уставъ и пѣніе. Правда, на латинскій, равно и на греческій языкъ назначено большее число часовъ противъ другихъ предметовъ (18 рус. уроковъ или 36 час. такъ какъ уроки были 2 часовые), но уже вдвое меньше противъ прежняго, и изученіе другихъ общеобразовательныхъ предметовъ поставлено было на ряду съ латинскимъ и греческимъ яз.: для нихъ назначены дообѣденные часы, тогда какъ прежде въ низшихъ классахъ семинарій для общеобразовательныхъ предметовъ назначались большею частью часы послѣобѣденныя.

Приходскія духовныя училища по уставу 1808 г., состояли изъ двухъ классовъ: перваго и втораго съ одногодичнымъ уже курсомъ. Курсъ обученія въ нихъ соотвѣтствовалъ курсу прежняго заправнаго класса или иначе — информаторіи и пригото-

вительному классу духов. училищъ нашего времени—съ тою только разницею, что въ 1-й приходскій классъ могли поступать не умѣющіе читать и обучались въ немъ главнымъ образомъ чтенію и письму по-русски и славянски. Затѣмъ въ приходскомъ училищѣ преподавались: «первыя начала Россійской грамматики, четыре первыя правила ариѳметики, сокращенный катихизисъ и церковное пѣніе.» Приходскія училища должны были готовить дѣтей (съ 7-лѣтняго возраста) къ поступленію въ уѣздныя училища, а уѣздныя давали необходимое образованіе для имѣющихъ поступить въ семинарію.... Съ реформы по проекту уст. 1808 г. духовныя школы вступили, т. с., въ третій періодъ своего развитія. Отличительный характеръ этого періода состоитъ въ томъ, что низшіе классы, какъ мы видѣли, отдѣлились отъ высшихъ, — вторые удержали за собою названіе семинарій, первые же получили названіе уѣздныхъ училищъ и вмѣсто «заправныхъ» классовъ явились, такъ называемыя, приходскія училища. Заслуга реформы духовныхъ учебныхъ заведеній по проекту уст. 1808 г. въ учебномъ отношеніи состоитъ между прочимъ въ томъ, что точно опредѣлено было, какіе предметы должны преподаваться въ томъ или другомъ классѣ, изданы программы, указаны учебники, отъ которыхъ преподаватели не имѣли права отступать, всѣ предметы, за исключеніемъ главныхъ—богословскихъ и философскихъ наукъ и реторики, какъ мы видѣли, стали преподаваться на русскомъ языкѣ; усилено математическое образованіе и предметамъ общеобразовательнымъ отведено должное мѣсто на ряду съ латинскимъ яз., вслѣдствіе чего латинскій яз. сталъ терять свое безраздѣльное господство и на ряду съ нимъ поставлено изученіе греческаго языка. Но самая главная заслуга этой реформы состояла въ томъ, что съ этого времени духовныя школы явились болѣе или менѣе обезпеченными въ экономическомъ отношеніи. Оклады содержанія должностнымъ лицамъ (1) увеличены были почти втрое про-

(1) Вмѣсто 200 или 300 рублей ассигн. ректоръ семинаріи сталъ получать за обязанности по должности ректора не менѣ 600 р. ассигн. въ семинаріи 3-го разряда, къ каковому между прочимъ отнесена б. Тамб. сем....

тивъ прежняго, положены опредѣленные суммы и не незначительныя по тому времени на содержаніе домовъ, воспитанниковъ и т. д.

Оклады содержанія должностныхъ лицъ были увеличены въ 1820 г. и затѣмъ 1836 г. (1) по случаю увеличенія дороговизны содержанія; но въ остальныхъ частяхъ экономическая сторона духовныхъ школъ оставалась безъ измѣненія до послѣдней реформы по уст. 1867 г....

IV.

Въ 1840 г. духовныя семинаріи подверглись новой учебно-воспитательной реформѣ по мысли Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода графа Протасова. Реформой 1840 г. семинарскому образованію дано было направленіе практически-утилитарное въ отличіе отъ прежняго болѣе теоретическаго отвлеченно-философскаго. Сущность этой реформы состояла въ слѣдующемъ: 1) въ семинарскій курсъ введены были нѣкоторые новые предметы— «реальные, особенно полезныя,» какъ сказано въ указѣ, въ общежитіи и житейскомъ быту священника, какъ-то: естественныя науки, медицина, сельское хозяйство, дабы готовящіеся преимущественно въ сельскіе священники, чрезъ приобрѣтеніе нужныхъ свѣдѣній въ сихъ наукахъ, могли имѣть благотворное вліяніе на благосостояніе народное; 2) расширено и усилено преподаваніе нѣкоторыхъ богословскихъ предметовъ: такъ священное Писаніе положено читать въ полномъ объемѣ священныхъ книгъ чрезъ всѣ классы семинарскаго курса, введены были практическія богословскія науки: обличительное или сравнительное богословіе, литургика, гомилетика, каноническое право, пастырское богословіе; 3) въ низшемъ отдѣлен. семинаріи (реторикѣ) положено было читать «кати-

(1) Въ 1836 г. ректору училищъ полжено было 525 р. ассигн. (150 руб.) вмѣсто 200 р., учителямъ высшаго класса также 525 р. ассигн. (150 р. сер.) вмѣсто 150 р.,—низшаго класса 450 ассигн. (128 р. 57 к. с.) вмѣсто 125 р., инспектору сверхъ учительской должности 200 р. (57 р. 14 к. с.) на содержаніе дома, освѣщеніе, прислугу и канцелярію 400 р. асс. (114 р. 28 к.) и приходскаго 150 р. (40 р. 28 к. с.); учителю 2 прих. кл. 300 р. (80 р. 57 к. с.) вмѣсто 100 р. и учит. 1 кл. 250 р. (71 р. 43 к. с.) вмѣсто 75 р. ассигн.

хизическое ученіе» по учебнику митрополита Цетра Могилы и «руководство къ познанію и употребленію церковно-богослужебныхъ книгъ»; въ среднемъ (философіи) — церковно-библейскую исторію (по Филарету) и патристику. Такимъ образомъ богословскій элементъ проходилъ чрезъ всѣ классы семинарій сообразно съ задачею духовнаго образованія; 4) наконецъ, всѣ предметы семинарскаго курса велѣно было преподавать на русскомъ языкѣ. Последнее распоряженіе о преподаваніи всѣхъ предметовъ семинарскаго курса (не исключая богословія и философіи) приводило между прочимъ въ убыткіе профессоровъ философіи, — «погибла философія, погибла... восклицалъ одинъ изъ нихъ при полученіи упомянутого указа, — развѣ можно передать возвышенныя философскія идеи на русскомъ языкѣ еще не установившемся, молодомъ»? Въмѣстѣ съ указанной реформой Св. Синодъ предписалъ, чтобы изученіе церковнаго устава въ духовныхъ уѣздныхъ училищахъ было практическое, — чтобы ученики пріобрѣтали полное знакомство со всѣми богослужебными книгами и пріучались показывать по симъ книгамъ и рассказывать своими словами, какое, когда и въ какомъ порядкѣ отправлять въ церкви богослуженіе, — чтобы воспитанники пріучаемы были читать по-славянски ясно, внятно, произнося слова славянскія согласно съ правилами славянскаго языка, — чтобы въ училищахъ и семинаріяхъ ученики непременно пѣли и читали на клиросѣ, — чтобы въ каникулярное время, когда живутъ въ домахъ родителей, неопустительно бывали въ церкви въ воскресные и праздничные дни...

Вслѣдъ за тѣмъ подверглись преобразованію въ учебномъ отношеніи и духовныя училища. Въ 1851 г. Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ низшія училища, уѣздныя и приходскія соединить въ одинъ составъ подъ названіемъ уѣздныхъ училищъ, закрывъ нѣкоторые приходскія, — и при нѣкоторыхъ изъ духовныхъ училищъ открыть особые классы для приготовленія церковно-служителей — такъ называемые причетническіе клас-

сы. Уѣздныя духовныя училища стали состоять изъ трехъ классовъ съ двухгодичнымъ курсомъ: низшаго, средняго, и высшего отдѣлений (низшій классъ составилъ изъ двухъ классовъ приходскаго училища, средній — изъ низшаго). вмѣстѣ съ этимъ въ духовныхъ училищахъ введены были новые предметы преподаванія — «объясненіе евангельскихъ и апостольскихъ чтеній», «сокращенная русская исторія» и уничтожена хотя отчасти раздробленность предметовъ въ рукахъ преподавателей: такъ по уст. 1808 года въ каждомъ классѣ уѣзднаго училища было по два учителя и каждый изъ нихъ долженъ былъ преподавать не менѣе 3—4 предметовъ; реформою 1851 г. назначался одинъ учитель латинскаго языка, начиная съ низшаго, — одинъ учитель греческаго яз. то же во всѣхъ классахъ, одинъ учитель ариѳметики, одинъ учитель русской грамматики то же во всѣхъ классахъ. Къ сожалѣнію и при этомъ допущено было соединеніе въ рукахъ одного преподавателя 2—3 предметовъ разнородныхъ. Такъ учитель латинскаго яз. долженъ былъ преподавать катихизисъ, — учитель греческаго яз. — священную исторію и русскую исторію, уч. ариѳметики — географію и славянскую грамматику, уч. русскаго яз. — церковный уставъ и пѣніе. Во всякомъ случаѣ новымъ распределеніемъ (1852 г.) учебныхъ предметовъ между учителями въ духовныхъ училищахъ сдѣланъ былъ значительный шагъ впередъ — уничтожалась, повторимъ, хотя отчасти раздробленность преподаванія предметовъ. Реформою 1852 г. между прочимъ измѣнено росписаніе часовъ и опредѣлено точно количество уроковъ въ каждомъ классѣ по каждому предмету. Изъ сравненія росписанія учебныхъ часовъ проекта 1808 г. съ росписаніемъ часовъ для преподаванія учебныхъ предметовъ, введенныхъ въ духовныхъ училищахъ въ 1852 г. между прочимъ видно, что на латинскій и греческій языки удѣлено уже меньшее количество уроковъ: вмѣсто 18 курсовыхъ уроковъ только по 14 и древніе языки положено было проходить въ духовныхъ училищахъ во всѣ 6 лѣтъ а не въ 4 года, какъ прежде

по ус. 1808 г., чѣмъ значительно облегчились занятія этими языками; на русскій же языкъ вмѣсто 7—отдѣлено 10 курсовыхъ уроковъ...

V.

Къ сожалѣнію преобразованіе 1840 г. въ семинаріяхъ и въ 1852 г. въ духовныхъ училищахъ не коснулось экономической стороны сихъ заведеній. Не только оклады на содержаніе учениковъ и училищныхъ домовъ—по штатамъ 1808 г., но даже жалованье должностнымъ лицамъ, увеличенное въ 1836 г. почти втрое противъ прежняго штата 1808 г.—къ этому времени являлось скуднымъ вслѣдствіе постепенно увеличивавшейся дороговизны содержанія. Вслѣдствіе недостатка матеріальнаго обезпеченія наставники принуждены были искать постороннихъ занятій, отвлекаявшихъ ихъ отъ прямыхъ обязанностей; занимали перѣдко мѣста приходскихъ священниковъ, а добросовѣстное исполненіе обязанностей по приходу естественно заставляло ихъ уклоняться отъ классныхъ занятій, несвоевременно прерывать классные уроки и т. д. Недостатокъ матеріальныхъ средствъ еще болѣе отражался на неисправномъ содержаніи домовъ; отъ недостатка дровъ классныя комнаты въ зимнее время оставались нетопленными; отъ недостатка служителей по цѣлымъ мѣсяцамъ не только не мытыми, но и не метеными... Въ содержаніи сиротъ царила вопіющая бѣдность... Бурсы пятидесятихъ годовъ, по крайней мѣрѣ, училищныя стали напоминать бурсы 18 вѣка, когда бурсаки жили буквально Христовымъ именемъ. Кому неизвѣстны очерки бурсы — Помяловскаго?.. а они писаны съ натуры—сняты съ бурсы училища столичнаго пятидесятихъ годовъ; не лучше, если не хуже, были бурсы и провинціальныхъ училищъ. Съ конца 50 годовъ особенно много стали говорить и писать о неурядицахъ и матеріальной необезпеченности нашихъ духовныхъ учебныхъ заведеній. Нельзя отрицать, что очерки бурсы Помяловскаго, писанныя въ началѣ 60 годовъ, возбуждали въ самомъ обществѣ сознаніе необходимости реформи-

ровать духовныя школы. Бывшій Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода графъ Д. Толстой далъ движеніе волновавшимъ общество мыслямъ относительно реформированія духовныхъ школъ и, благодаря энергической дѣятельности членовъ Свят. Синода и самого Оберъ-Прокурора, въ 1866 г. выработанъ былъ проектъ преобразованія дух. учебн. заведеній, а 14 мая 1867 г. новый уставъ духовныхъ семинарій и училищъ получилъ Высочайшее утвержденіе, при чемъ покойный Государь Императоръ Александръ Николаевичъ соблаговолилъ отпускать ежегодно въ пособіе къ средствамъ Св. Синода на содержаніе духовныхъ учебныхъ заведеній изъ государственнаго казначейства полтора милліона руб. Съ новымъ уставомъ 1867 г. духовныя школы вступили въ послѣдній періодъ своего развитія. Уставъ 1867 г. вывелъ духовныя школы изъ ихъ бѣдственнаго состоянія, происходившаго вслѣдствіе матеріальной необезпеченности ихъ (1). Въ учебномъ отношеніи новый уставъ ввелъ преобладаніе классической системы сообразно съ устройствомъ гимназій министерства Народнаго Просвѣщенія; семинарскій курсъ раздѣляется на 6 классовъ одноступенчатыхъ и училищный на 4 одноступенчатыхъ класса; курсу семинарій и училищъ приданъ по прежнему характеръ общеобразовательный, при чемъ только два послѣднихъ класса семинарій сдѣланы специально богословскими. Уничтожено существовавшее при прежнемъ уставѣ дѣленіе предметовъ на главные и второстепенные, такъ же какъ и соединеніе разнородныхъ предметовъ въ однѣхъ рукахъ, какъ это было въ духовныхъ училищахъ и послѣ реформы 1852 г., когда каждый учитель является преподавателемъ 2-хъ и даже 3-хъ разнородныхъ предметовъ...

Духовныя училища съ уст. 1867 г. сдѣлались независимыми отъ семинарскихъ правленій въ административномъ и эконо-

(1) Преподаватели семинарій въ вознагражденіи уравниваются съ преподавателями среднихъ учебныхъ заведеній минист. Народнаго Просвѣщенія (700 р. за 12 ур. въ гимназій 750 р.; чрезъ 5 лѣтъ службы 900 р. тоже и въ гимназ.), а также въ правахъ на чинопроводство и пенсію.

мическомъ отношеніяхъ и остались только отчасти въ нѣкоторой зависимости отъ семинарій въ учебно-воспитательномъ отношеніи. Всѣ училищныя дѣла, не исключая и экономическій части— по прежнему уставу разсматривались и разрѣшались семинарскимъ правленіемъ. Последнее назначало ревизоровъ въ училище большею частью каждое 2-лѣтіе во время переводныхъ экзаменовъ, нерѣдко самого ректора или инспектора, или кого либо изъ преподавателей и даже изъ стороннихъ лицъ. Въ случаѣ не назначенія ревизіи экзамены поступающихъ изъ училища въ семинарію производились въ семинарскомъ правленіи. По новому уставу 1867 г. за правленіемъ семинаріи оставлено право производить чрезъ своихъ членовъ ревизіи въ духовныхъ училищахъ, ежегодно разсматривать годичные отчеты по учебно-воспитательной части, разсматривать инструкціи для воспитателей и воспитанниковъ, составляемыя правленіями училища, одабривать списки книгъ и учебныхъ пособій для училищной библіотеки и производить приемные экзамены учениковъ поступающихъ въ семинарію. Но въ настоящемъ учебномъ году и приемные экзамены поступающимъ изъ училища въ семинарію, по опредѣленію Св. Синода, отмѣнены: съ настоящаго учебнаго года воспитанники, окончившіе курсъ духовныхъ училищъ и признанные правленіемъ училища достойными перевода въ семинарію, поступаютъ въ 1-й кл. сем. безъ экзамена...

Курсъ предметовъ преподаванія въ духовныхъ училищахъ по уст. 1867 г. во многомъ приближенъ къ курсу первыхъ 4-хъ классовъ гимназій. Большинство классныхъ уроковъ въ духовныхъ училищахъ посвящено на изученіе классическихъ языковъ, какъ и въ гимназіяхъ. Такъ на изученіе латинскаго языка отдѣлено 22 курсовыхъ урока (въ классической гимназій въ I—IV кл. 25 ур.), — греческаго яз. — 15 уроковъ (въ гимназій въ 3, 4 кл. 11 ур.), на изученіе же Русскаго языка съ церковнославянскимъ 14 ур. (въ гим. 15 ур.), — аримети

ки—11 курс. ур. (въ гимназіи курсъ собственно ариѳметики проходится при 15 урокахъ и на изученіе географіи 6 уроковъ (по 3 урока въ 3 и 4 кл.); (въ гимназіи же курсъ географіи проходится при 8 урок.) Существенная разница въ объемѣ курса обученія въ духовныхъ училищахъ сравнительно съ 4 классами гимназій заключается между прочимъ въ томъ, что въ курсъ обученія въ духовныхъ училищахъ не входитъ изученіе алгебры съ геометрией, гражданской исторіи и новыхъ языковъ, каковыя предметы въ гимназіяхъ изучаются съ III класса, а новыя языки со II-го класса...

Къ сожалѣнію духовныя училища, получивъ обезпеченіе отъ правительства только въ дѣлѣ содержанія должностныхъ лицъ, въ остальномъ легли всею тяжестью на окружное духовенство т. е. въ содержаніи училищныхъ домовъ, сиротъ, бібліотеки, а чрезъ это подвергались и подвергаются нерѣдко случайностямъ въ дѣлѣ улучшенія своего внѣшняго быта. Провѣтаніе ихъ съ внѣшней стороны зависитъ отъ того или другаго отношенія духовенства къ своему училищу. Новый уставъ не указалъ нормы ни для содержанія училищныхъ домовъ, ни для содержанія сиротъ, бібліотеки, канцеляріи и т. д., а представилъ все на волю духовенства. Отсюда происходило и происходитъ слѣдующее: въ то время какъ одни училищныя сѣзды ассигновываютъ на содержаніе сиротъ до 100 р. и болѣе въ годъ на cadaго, въ другихъ округахъ эта ассигновка не доходитъ и до 50 р., хотя дороговизна содержанія болѣе или менѣе одинакова, когда одинъ округъ отпускаетъ 200 р. и болѣе на училищную бібліотеку, другой не отпускаетъ и 100 руб., хотя нужды въ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ для всѣхъ училищъ должны быть однѣ и тѣже... То или иное отношеніе къ своимъ училищамъ со стороны сѣздовъ окружнаго духовенства зависитъ нерѣдко отъ извѣстнаго состава депутатовъ сѣзда. Иногда на окружныя сѣзды въ качествѣ депутатовъ являются священники не имѣющіе дѣтей въ школѣ и даже совсѣмъ бездѣтныя, которые въ

силу самаго этого обстоятельства, естественно, относятся холодно и безучастно и къ интересамъ училища и воспитательнаго дѣла. Что имъ за дѣло, если въ классахъ училища ихъ сырой, холодный и гнилостный воздухъ? — вѣдь они учились совсѣмъ въ нетопленыхъ классахъ... Что имъ до того, что библіотека скудна учебными пособіями и въ ней мало книгъ для чтенія ученикамъ, — въ ихъ время въ училищахъ ничего не читали!...

Смотритель училища *В. Успенскій*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ епархіальнаго Комитета Тамбовскаго миссіонерскаго Общества.

Епархіальный миссіонерскій Комитетъ имѣетъ честь объявить, что 7 будущаго апрѣля, послѣ литургіи въ Казавскомъ монастырѣ и молебна о благопоспѣшеніи распространенію православной вѣры между инородцами, назначено общее собраніе мѣстнаго миссіонерскаго общества въ залѣ духовной Семинаріи для выслушанія и утвержденія отчета за минувшій 1884 годъ. Всѣ сочувствующіе православно-миссіонерскому дѣлу благоволятъ почтить собраніе своимъ присутствіемъ.

Отъ Совѣта Тамбовскаго епархіальнаго женскаго училища предлагается, чтобы оо. благочинные въ рапортахъ своихъ непременно означали, на какой именно предметъ и за какой годъ представляются деньги въ Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища, во избѣжаніе имѣющихъ быть недоразумѣній.

РУССКОЕ СТРАХОВОЕ
ОТЪ ОГНЯ ОБЩЕСТВО
ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННОЕ

24 МАРТА 1867 ГОДА.

Основной капиталъ 2 500,000 руб. сер.
(Наличный взносъ въ 500,000 руб. сер.).

Николай Григорьевичъ Стеженскій

предлагаетъ священно-церковно-служителямъ Тамбовской епархіи чрезъ него страхование церквей, движимаго и недвижимаго имущества церковно-служителей и проч., на самыхъ выгодныхъ условіяхъ.

Адресъ: На берегу Тезиковской улицы домъ Романова, рядомъ съ 1-мъ духовнымъ училищемъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Изъ вѣ-богослужебныхъ собесѣдованій приходскаго священника съ простымъ народомъ. Ученіе древней Церкви о лицѣ Иисуса Христа. Жизнеописаніе Тамб. святит. Питирима Стиховъ. Предъ иконою. Рѣчь, произнесен. на годичномъ актѣ въ 1 Там. дух. училищѣ. Объявленія.

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Христофоръ.

Печатать позволяется. Тамбовъ 15-го Марта 1885 г.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Аквилоновъ.

Тамбовъ. Типогр. Губери. Правлен. на Большой ул., д. Присутств. Мѣсть.