



Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 23.

10 іюня.

Цѣна съ пересылкой

выходятъ

адресъ редакціи:

4 р 50 к.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

НОВГОРОДЪ.

Отдѣльно № 10 к.

Редакція «Епархіальныхъ
Вѣдомостей»

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Новгородская Губернская Землеустроительная Коммиссія, отношеніемъ отъ 17 мая сего года за № 1907 сообщила Консисторіи, что Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія сообщено нижеслѣдующее разъясненіе по вопросу объ отводѣ казенныхъ земель для причтовъ вновь учреждаемыхъ церквей: Согласно дѣйствующимъ узаконеніямъ (зак. о сост., изд. 1899 г. ст. 445, зак. межев. изд. 1893 г. ст. 349 примѣч. 1 и 2,

полож. крест. казен. изд. 1902 г.—ст. 70),—надѣленіе землею церковныхъ причтовъ лежитъ, въ видѣ общаго правила, на прихожанахъ и подчиняется усмотрѣнію соотвѣтственныхъ крестьянскихъ обществъ, безъ всякаго участія казны. Поэтому за нѣкоторыми точно указанными въ законѣ исключеніями, казна не обязана представлять причтамъ надѣлы изъ свободныхъ казенныхъ земель и ни причты, ни прихожане не имѣютъ права требовать таковыхъ отъ казны. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, въ силу ст. 4 Уст. Оброчн., изд. 1908 г., на Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія возложено содѣйствовать къ улучшенію быта православнаго духовенства, путемъ отвода казенныхъ угодій особенно нуждающимся причтамъ, если это по мѣстнымъ условіямъ будетъ признано возможнымъ. Такимъ образомъ, хотя на основаніи Высочайшаго указа 27 августа 1906 года казенныя земельныя оброчныя статьи должны служить прежде всего для обезпеченія нуждающихся крестьянъ и предназначены къ распродажѣ имъ чрезъ посредство Землеустроительныхъ Комиссій, тѣмъ не менѣе, согласно ст. 4 Уст. Оброч. изд. 1908 года и ст. 2 Отд. 1 указа 27 августа 1906 года, изъ состава подлежащихъ продажѣ крестьянамъ казенныхъ земель можетъ быть допускаемъ отводъ участковъ церковнымъ причтамъ, если необходимость такой мѣры вызывается особо уважительными обстоятельствами. При этомъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ размѣръ проектируемаго для причта участка долженъ опредѣляться не обязательно въ установленный межевыми законами 33 десятинной пропорціи, а лишь по соображенію съ количествомъ имѣющагося въ данной мѣстности казеннаго земельного фонда и со степенью необходимости его для нуждъ мѣстнаго крестьянскаго населенія. Слѣдуетъ также имѣть въ виду, что малоземелье прихожанъ вообще, само по себѣ, не можетъ служить основаніемъ для отвода данному причту земли отъ казны, если эти прихожане по своему экономическому положенію (напримѣръ, въ фабрично-заводскихъ районахъ или въ мѣстностяхъ, гдѣ на крестьянскихъ земляхъ производится добыча каменнаго угля, желѣзной руды и другихъ ископаемыхъ) обладаютъ достаточными средствами для обезпеченія церковнаго причта путемъ назначенія ему добавочнаго денежнаго содержанія, или путемъ покупки необходимой для надѣленія его казенной земли примѣнительно къ ст. 510—отд. 1 циркуляра Комитета по Землеустроительнымъ дѣламъ отъ 21 марта 1908 г. за № 10. Относительно выбора участковъ для церковныхъ причтовъ нельзя не признать желательнымъ и цѣлесообразнымъ, чтобы подобные участ-

ки находились въ предѣлахъ прихода данной церкви и по возможности въ ближайшемъ отъ причтовыхъ домовъ разстояніи: проектированіе же въ надѣль причтамъ болѣе отдаленныхъ участковъ можетъ имѣть мѣсто лишь въ исключительныхъ случаяхъ.

О вышеизложенномъ Консисторія даетъ знать духовенству Новгородской епархіи чрезъ Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости.

Комитетъ по сбору пожертвованій пострадавшему отъ пожара христіанскому населенію гор. Могилева отношеніемъ, отъ 16 мая сего года за № 22505, въ виду предстоящей ликвидаціи дѣлъ Комитета и необходимости представленія въ Государственный Контроль денежной отчетности по оказанію помощи погорѣльцамъ гор. Могилева, проситъ о возвращеніи подписныхъ листовъ за №№ 2285, 2287, 2288, 2289, 2291, 2295, 2297, 2301, 2304, 2307, 2309, 2311, 2312, 2316, 2318, 2321, 2324, 2325, 2326, 2328, 2329, 2330, 2331 и 2332.

Въ виду сего Консисторія предписываетъ благочиннымъ церквей и настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, не возвратившимъ до сего времени перечисленныхъ подписныхъ листовъ, немедленно представить ихъ въ Консисторію.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Священникъ Рдейской женской пустыни Владиміръ Мстиславскій перемѣщенъ къ Должинской церкви, Старорусскаго уѣзда, 1 іюня.

Настоятель Бѣлозерскаго собора протоіерей Іаковъ Свѣтловъ уволенъ заштатъ, 31 мая.

Сынъ священника Павелъ Галкинъ допущенъ къ исполненію псаломщическихъ обязанностей при Баботозерской церкви, Кирилловскаго уѣзда, 27 мая.

Бывшій воспитанникъ 2 класса духовной семинаріи Алексѣй Остроумовъ-Яковцевскій допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика при Валдайскомъ соборѣ, 27 мая.

И. д. псаломщика Городецкой церкви, Кирилловскаго уѣзда, Михаилъ Рухманъ перемѣщенъ къ Заболотской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, 27 іюня.

Псаломщикъ Вѣкшинской церкви, Старорусскаго уѣзда, Иванъ

Покровскій перемѣщенъ къ Косицкой церкви, Новгородскаго уѣзда, 27 мая.

Сынъ священника Владиміръ Покрываловъ допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика при Вѣкшинской церкви, Старорусскаго уѣзда, 27 мая.

Боровичскій мѣщанинъ Николай Шляевъ допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика при Трубской церкви, Боровичскаго уѣзда, 27 мая.

Сынъ крестьянина Александръ Бѣловъ допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика при Троицкой Талицкой церкви, Кирилловскаго уѣзда, 27 мая.

Учитель Мишинской школы грамоты Устюжнскаго уѣзда, Тимоѣей Аюногеновъ назначенъ и. д. псаломщика къ Конечновской церкви, Череповскаго уѣзда, 27 мая.

Крестьянинъ Петръ Марышевъ временно допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика къ Корвальской церкви, Тихвинскаго уѣзда, 27 мая.

Праздныя вакансіи.

Священническія: при Корбиничской церкви, Тихвинскаго уѣз., Радоховской—Демянскаго уѣзда, Стариковской—Старорусскаго уѣзда, Селищской—Тихвинскаго уѣзда, Старорусскомъ соборѣ, Прутской—Старорусскаго уѣзда, Новгородской градской Михаило-Архангельской, Чуровской—Череповскаго уѣзда, Крайской—Бѣлозерскаго уѣзда, Рдейской пустыни—Старорусскаго уѣзда, Молодиленской—Боровичскаго уѣзда и при Бѣлозерскомъ соборѣ.

Діаконскія: при Прошковской—Боровичскаго уѣзда, Жабенской—Валдайскаго уѣзда, Марковской—Старорусскаго уѣзда, Моденской—Устюжнскаго уѣзда, Никандровской—Боровичскаго уѣзда, при Становской—Череповскаго уѣзда, Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ, Локстской—Крестецкаго уѣзда, Александроневской—Череповскаго уѣзда и при Боровичскомъ соборѣ.

Псаломщическія: при Новгородской градской Спасской церкви, Корбиничской—Тихвинскаго уѣзда, Новгородской градской Георгіевской церкви, Малоберезницкой—Новгородскаго уѣзда, Бѣлозерскомъ соборѣ, Пашеозерской—Тихвинскаго уѣзда, Мягозерской—Тихвинскаго уѣзда, Городецкой—Кирилловскаго уѣзда, Голинской—Новгородскаго уѣзда и при Кинжезерской—Кирилловскаго уѣзда.

Списокъ лицъ, получившихъ пенсію изъ эмеритальной кассы за 1910 годъ.

№№	Фамиліи, имена и званіе.	Выдано въ пенсію.		
		За сколько пятилѣтій.	По 1-му разряду.	По 2-му разряду.
<i>По Новгородскому уѣзду:</i>				
1	Соколовская Ольга дочь свящ. . . .	1	12	—
	Ильинская Екатерина вд. свящ. . . .	1	12	—
	Спасская Юлія вд. чиновника Конс.	1	12	—
	Медвѣдскій Иванъ чин. Кон.	1	24	—
5	Осиновская Параскева вд. діак. . . .	1	—	6
	Рождественская Ольга дочь діак. . . .	1	—	6
	Серпухова Татьяна вд. свящ.	2	24	—
	Свѣтлова Аѳанасія вд. псал.	2	—	12
	Жемчужина Марія вд. псал.	2	—	24
10	Октавина Марія вд. свящ.	2	24	—
	Наговская Екатерина вд. діакъ. . . .	2	—	24
	Цопова Варвара вд. свящ.	2	27	—
	Воинова Евдокія вд. протоіер.	2	24	—
	Крыловъ Александръ сынъ свящ. . . .	2	—	8
15	Ужинскій Василій діак.	3	—	36
	Колмовская Анна вд. свящ.	3	36	—
	Баткова Параскева вд. псал.	3	—	18
	Рахинская Анна вд. прот.	3	—	18
	Твердынская Екатерина вд. свящ. . . .	3	36	—
20	Перова Серафима дочь прот. *)	3	18	—
	Николаевскій Николай діак.	3	—	36
	Быстровы дочери протоіерея	4	96	—
	Заозерскій Еразмъ псал.	4	—	48
	Валдайская Вѣра вд. свящ.	4	—	48
25	Михайловская Ольга вд. діак.	4	—	24
	Демянскій Іоаннъ протоіер.	4	96	—
	Будрявцевъ Павелъ діаконъ**)	4	—	24
	Флоровская Екатер. дочь діак.**) . . .	4	—	12

*) За 1 пол. года. **) За 2 пол. года.

№№	Фамиліи, имена и званіе.	Выдано въ пенсію.		
		За сколько лѣтъ.	По 1-му разряду.	По 2-му разряду.
30	Делекторская Акилина вѣд. свящ.	1	24	—
	Зряхова Анастасія дочь діак.	1	—	6
	Руженцова Александра вѣд. препод.	1	16	—
	Малинина Анастасія вѣд. псал.	1	12	—
	Миролюбова Софія вѣд. діак.	1	—	7
35	Богословская Марія дочь псал.	1	—	6
	Смирнова Юлія вѣд. свящ.	1	—	6
	Бабкинъ Николай свящ. *)	1	12	—
	Констанская Ольга вѣд. свящ.	1	12	—
	Орлова Александра вѣд. пс.	1	—	6
40	Соболева Александра вѣд. свящ.	2	48	—
	Семеновская Анна дочь свящ. *)	2	12	—
	Мурашева Александра дочь свящ.	2	24	—
	Велицкая Миропія вѣд. діак.	2	—	12
	Ильменскій Іоаннъ свящ.	2	48	—
45	Веселовы дѣти бывш. свящ.	2	48	—
	Туберозовы доч. прот.	3	72	—
	Климовская Александра вѣд. свящ.	3	—	36
	Нечаевъ Владиміръ псал.	3	—	36
	Соловьева Софія дочь прот.	3	36	—
50	Троицкій Николай пс.	3	48	12
	Лебедева Анна дочь діак.	3	—	18
	Талепоровскій Николай свящ.	3	72	—
	Пальмовъ Александръ псал. **)	3	—	30
	Покровская Варвара дочь прот.	4	48	—
55	Жемчужина Александра дочь прот.	4	48	—
	Фелицына Θεодосія вѣд. свящ.	4	48	8
	Любомирова Елизавета вѣд. свящ.	4	96	—
	Бедринскій Антоній прот.	4	96	—
	Долотскій Алексій псалом. *)	4	48	—
60	Крутякова Марія вѣд. діак.	4	16	24
	Порожецкая Александра вѣд. псал.	4	—	24
	Полетаева Анастасія вѣд. діак.	4	24	36

*) За 1 пол. года. **) 6 р. возвращено.

№№	Фамиліи, имена и званіе.	Выдано въ пенсію.		
		За сколько пятилѣтій.	По 1-му разряду.	По 2-му разряду.
	Семеновская Елизавета вд. прот. . .	4	—	48
	Вольская Надежда вд. препод. . .	4	96	—
	Раевская Евпраксія вд. препод.*) . .	4	48	—
65	Порожецкая Анисія вд. псал. . . .	1	—	7
	Финикова Анна вд. свящ.	1	12	—
	Климовскія доч. діак.	1	—	12
	Тогатова Параскева вд. свящ. . . .	2	—	12
	Цвѣтаевы дѣти свящ.	2	24	—
70	Покровская Александра вд. псал. . .	3	—	21
	Пѣвцова Евдокія вд. свящ.	4	56	—
	Быстровъ Василій псал.	4	—	48
	Бѣляева Ольга вд. псал.	1	—	6
	Добровольская Клавдія вд. діак. . .	1	—	8
75	Каткова Евдокія вд. діак.	1	12	—
	Ивановская Анна вд. псал.	1	—	6
	Образцова Марія вд. свящ.	1	—	6
	Лаврова Серафима вд. діак.	2	—	24
	Георгіевскій Василій свящ.	2	48	—
80	Локотская Анна вд. діак.	2	—	12
	Соколова Ольга вд. псал.	3	—	18
	Богословская Любовь вд. свящ. . .	4	96	—
	Боброва Елизавета вд. свящ.	4	84	—
	Львовскій Василій псал.	4	—	48
85	Богородская Параскева вд. діак.*) .	4	—	24
	Граціанскій Иванъ псал.*)	4	—	24
	Богоявленская Анна вд. псал. . . .	1	—	6
	Наговская Глафира вд. псал.	1	—	8
	Владимірова Зинаида дочь свящ. . .	1	12	—
90	Наговская Капитолина дочь псал. . .	1	12	—
	Розанова Ольга вд. прот.	2	32	—
	Быстрова Юлія вд. псал.***)	2	—	6
	Пятницкая Марія вд. прот.	3	36	—

(Продолженіе слѣдуетъ).

*) За 2 половину года. **) За 1 пол. года.

Акты и журналы съезда о.о. депутатовъ Кирилловскаго училищнаго округа 18 января 1911 г. *).

Журналь № 6.

Резолюція Его Высокопреосвященства:
№ 574, 1911 года, января 28. *Читалъ.*
А. А.

Съездъ депутатовъ имѣлъ сужденіе относительно учрежденной Съездомъ минувшаго 1910 года (журналь № 6) добровольной подписки на стипендію при училищѣ имени покойнаго протоіерея Іоанна Сергіева (Кронштадтскаго) и, имѣя въ виду то обстоятельство, что сумма, поступившая въ минувшемъ 1910 г. сравнительно не велика, Постановилъ: сборъ по подписнымъ листамъ продолжать, пока не получится капиталъ, процентовъ съ котораго будетъ достаточно на содержаніе одного ученика.

Журналь № 7.

Резолюція Его Высокопреосвященства:
№ 575, 1911 года января 28. *Правленіе Бѣлозерскаго училища представитъ мнѣ объясненіе по данному вопросу.* А. А.

По заявленію благочиннаго 6 Кирилловскаго округа Константина Омина со священника Свидской церкви Иннокентія Борисова взыскивается ежегодно Правленіемъ Бѣлозерскаго духовнаго училища по 20 руб. за обученіе его сына въ училищѣ, какъ съ инорайоннаго; при чемъ благочинный находитъ такой взносъ для многосемейнаго священника Борисова обременительнымъ. Съездъ со своей стороны считаетъ требованіе Правленіемъ Бѣлозерскаго духовнаго училища платы за обученіе съ ученика Борисова несправедливымъ. Борисовъ, какъ сынъ священника, не долженъ бытъ облагаемъ таковою платою наравнѣ съ инословными. Насколько извѣстно Съезду, такого взгляда держатся вообще всѣ Правленія духовныхъ училищъ Новгородской епархіи, на примѣръ: Кирилловское, Устюжнское, Тихвинское и не взимають платы за обученіе съ дѣтей духовныхъ лицъ сосѣднихъ учи-

*) Окончаніе. См. № 22.

лищныхъ округовъ. Постановили: просить Правленіе Кирилловскаго духовнаго училища войти въ сношеніе съ Правленіемъ Бѣлозерскаго духовнаго училища объ освобожденіи священника Свидской церкви о. Иннокентія Борисова отъ платы за обученіе его сына въ Бѣлозерскомъ духовномъ училищѣ. Если же по чему-либо Правленіе названнаго училища откажетъ въ этой просьбѣ, то Съѣздъ просить Правленіе Кирилловскаго училища войти съ соотвѣтственнымъ ходатайствомъ по данному дѣлу къ Его Высокопреосвященству.

Журналъ № 8.

Резолюція Его Высокопреосвященства: № 576, 1911 г. янв. 28. *Правленіе училища ответитъ мнѣ, почему духовенство своевременно не было оповѣщено о способѣ избранія представителей отъ старостъ. Не вижу основаній, почему духовенство уменьшило самообложеніе въ половинномъ размѣрѣ, что вызвало неудовольствіе старостъ. Развѣ потребности для училища уменьшились? Напротивъ. Но духовенство только отказывается въ удовлетвореніи ихъ подъ предлогомъ неимѣнія средствъ. Посему, такъ какъ, какъ видно, заявленіе старостъ не обсуждалось, да ихъ было всею только двое, то до слѣдующаго съѣзда самообложеніе остается въ прежнемъ размѣрѣ. По ст. 34 расхода: сумма—небольшая, а мотивъ отказа—неосновательный. Посему пріобрѣсти указанные тутъ портреты, кромѣ моего. Напрасно тоже Съѣздъ скупится ассимованіемъ средствъ на устройство больницы, хотя бы въ двухъ комнатахъ смотрительской квартиры. Вѣдь больница при училищѣ положительно необходима. Надѣюсь, что будущій Съѣздъ разрешитъ этотъ вопросъ въ этомъ именно смыслѣ. Прочее утверждается. А. А.*

Съѣздъ депутатовъ, рассмотрѣвъ представленную Правленіемъ училища смету прихода и расхода по содержанію училища и общежитія въ 1911 году, нашелъ возможнымъ принять ее со слѣдующими измѣненіями.

По смѣтѣ прихода, по ст. 9 подлежатъ записи на приходъ долги въ суммѣ 37 р. 50 к. за учениковъ: Протопопова 25 р. и Бушина 12 р. 50 к. (журн. сѣзда № 3) и исключить по сей статьѣ долги за учениковъ Третинскаго 25 р., Добрынскаго 10 р. (журн. сѣзда № 4), такъ что въ общемъ смѣта увеличится по сей статьѣ на 2 р. 50 к. и получится 777 р. 10 к., вмѣсто 774 р. 60 к.; по ст. 11, единовременный сборъ съ духовенства округа продолжить и въ 1911 году, но въ половинномъ размѣрѣ: съ священника 1 р. 20 к., Діакона 80 к. и псаломщика 40 коп. и вмѣсто 535 р. 20 к. принять 267 р. 60 коп.

Такимъ образомъ въ 1911 году поступленіе по принятой смѣтѣ выразится въ суммѣ 10463 р. 42 к.

По смѣтѣ расхода: ст. 12, на отбѣлку училища внутри зданія сѣздъ находитъ достаточнымъ ассигновать 50 р., вмѣсто 150 руб.; ст. 28, жалованье старшему служителю Михаилу Ракчеву оставить прежнее 144 р., назначивъ ему за усердіе по службѣ единовременное вознагражденіе въ размѣрѣ 25 руб.; по ст. 34, ассигнованные 60 руб. на пріобрѣтеніе портретовъ отклонить въ виду того, что не выяснена точно стоимость означенныхъ портретовъ, при этомъ просить Правленіе училища войти въ сношеніе съ фотографіями о цѣнѣ портретовъ и доложить о семъ будущему очередному Сѣзду; по ст. 42—на ремонтъ куба вмѣсто 25 руб. ассигновать 12 руб.; по 44,—на устройство пожарной лѣстницы ассигновать вмѣсто 32 р. 16 р.; по 45, на покупку 20 новыхъ одѣялъ ассигновать 80 руб. (вмѣсто 287 р. 50 к.); по ст. 48,—пріобрѣтеніе скрипокъ, гитаръ и балалаекъ отклонить за неимѣніемъ средствъ; по ст. 49—ассигнованіе на устройство иконы въ окнѣ зала отложить до слѣдующаго года и просить Правленіе училища предварительно выяснить стоимость иконы и кіоты; по ст. 50,—Сѣздъ находитъ болѣе удобнымъ вмѣсто каменной бани построить деревянную на каменномъ фундаментѣ съ цементнымъ поломъ и на таковой расходъ ассигновать 640 р. 60 к.; по ст. 51, приспособленіе подъ больницу двухъ комнатъ въ домѣ, занятомъ квартирою Смотрителя училища,—отклонить до будущаго года за недостаткомъ средствъ и 618 р. 50 к. изъ смѣты исключить; по ст. 52, вознагражденіе доктору или фельдшеру за посѣщеніе больныхъ въ проектируемой больницѣ отклонить и 100 р. изъ смѣты исключить.

Вслѣдствіе вышеуказанныхъ измѣненій весь расходъ по содер-

жанію училища въ 1911 году выразится въ суммѣ 10456 р. 45 к., при чемъ, за вычетомъ ихъ изъ 10463 р. 42 к. прихода, получатся остатокъ къ 1912 году 11 р. 97 к.

Въ журналу № 8, особое мнѣніе церковныхъ старостъ, присутствовавшихъ на собраніи.

На съѣздѣ депутатовъ Кирилловскаго училищнаго округа явились только два церковные старосты—одинъ Кирилловскаго, другой Череповецкаго уѣздовъ. Причина этого, какъ выяснилось на собраніи, произошла вслѣдствіе того, что представители старотъ въ десяткахъ не были выбираемы, такъ какъ духовенство не было своевременно объ этомъ оповѣщено. Въ виду такого, крайне нежелательнаго явленія, церковные старосты просятъ чтобы на будущее время выборы старостъ производились бы во всѣхъ десяткахъ округа и чтобы старосты являлись на собраніе, какъ представители церквей.

Прибывшіе старосты обратили вниманіе на такое, по ихъ мнѣнію, ненормальное явленіе, какъ сборъ на содержаніе духовнаго училища съ церковей 3027 р. 10 к., а съ причтовъ постоянныхъ 1048 р. 40 к. и временнаго сбора 267 р. 60 к., всего 1316 рублей. Между тѣмъ расходуется на одну только благотворительность: по ст. 13—смыты на содержаніе 28 воспитанниковъ 1400 р., по ст. 15—на обувь и одежду для нихъ же 400 р. по ст. 16 на пособіе бѣднымъ ученикамъ 300 руб. и по ст. 17 на учебныя принадлежности для нихъ же 80 руб., что всего составляетъ сумму 2180 руб. Такимъ образомъ расходуется на одну только благотворительность на 864 руб. болѣе, чѣмъ причтъ участвуетъ въ расходахъ, не считая остальныхъ расходовъ по учебному заведенію.

По мнѣнію церковныхъ старостъ расходы по содержанію духовнаго училища должны быть несены въ равной мѣрѣ какъ церквами, такъ и причтами; по сложеніи же съ причтовъ и остальной половины временнаго сбора, участіе причтовъ въ расходахъ по содержанію духовнаго училища будетъ выражаться въ 25% общаго расхода церквей и причтовъ по прямымъ налогамъ, не считая косвенныхъ, какъ вѣнчикомотивенный сборъ и другіе.

Принимая во вниманіе вышесказанное, церковные старосты признаютъ неправильнымъ убавленіе причтомъ своего участія въ расходахъ по содержанію духовнаго училища въ суммѣ 267 р. 60 к. и кромѣ того, признаютъ необходимымъ часть стипендій предоставить и крестьянамъ.

Журналъ № 9.

Резолюція Его Высокопреосвященства;
№ 577, 1911 г. января 28. *Избранные
утверждаются. А. А.*

Производили выборъ членовъ временнаго ревизіоннаго комитета для провѣрки отчета Правленія Кирилловскаго духовнаго училища по приходу, расходу и остатку суммъ за 1910 годъ. Избраны единогласно, безъ баллотировки, бывшіе члены ревизіоннаго комитета священники: Ильинской Цыпинской церкви Александръ Ооминъ, Зачатіевской Раменской церкви Дмитрій Львеницкій и Покровской подгородней Василій Остроумовъ и кандидатомъ къ нимъ священникъ Кирилловскаго Казанскаго собора Алексѣй Діаконовъ.

Журналъ № 10.

Резолюція Его Высокопреосвященства: № 578,
1911 г. янв. 28. *Избранные утверждаются А. А.*

Согласно отношенія Правленія Новгородскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, отъ 27 декабря 1910 г. за № 1104, о продленіи Членовъ Ревизіонныхъ комитетовъ за свѣчными складами на 3 года, производили выборъ членовъ Ревизіоннаго комитета по свѣчной операціи въ свѣчныхъ складахъ Кирилловскаго училищнаго округа и избранными посредствомъ закрытой баллотировки оказались: по Череповецкому уѣзду—Шеконской Христо-рождественской церкви священникъ о. Михайль Орнатскій и свящ. Череповецкаго Воскресенскаго собора о. Николай Соколовъ, кандидатомъ къ нимъ священникъ Богословской церкви о. Михайль Лебедевъ. По Кирилловскому уѣзду священники: Горицкаго монастыря Василій Вѣщезеровъ и Покровской подгородней церкви Василій Остроумовъ и кандидатомъ къ нимъ свящ. Кладбищенской г. Кириллова церкви о. Николай Смирновъ.

Журналь № 11.

Резолюція Его Высокопреосвященства:—
№ 579 „1911 г. янв. 28. *Время слѣдую-*
щаго Съѣзда утверждается. Акты и жур-
налы напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ.
А. А.“.

Съѣздъ депутатовъ, закончивъ свои дѣйствія постановили:
1) въ слѣдующемъ 1912 году назначить очередной Съѣздъ на
17 января; 2) просить Его Высокопреосвященство о разрѣшеніи
акты и журналы настоящаго Съѣзда напечатать въ Новгород-
скихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и 3) собраніе признать
закрытымъ.

Редакторъ официальной части
Секретарь Консисторіи *Д. Андреевъ.*



НОВГОРОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 23.

10 іюня.

Паломничество трезвенниковъ.

30 мая, въ Духовъ день, трезвенники Новгородской Іоанно-Предтеченской церкви во главѣ съ Преосвященнѣйшимъ Андроникомъ, Епископомъ Тихвинскимъ, и своимъ руководителемъ, священникомъ о. Александромъ Ваучскимъ, — посѣтили Званскій женскій монастырь, на рѣкѣ Волховѣ, въ 65 верст. отъ Новгорода. Трезвенники прибыли къ Литургіи, которую имѣлъ совершать Преосвященнѣйшій Владыка-Андроникъ.

Въ 9 часовъ изъ-за изгиба рѣки показался пароходъ „Племязниковъ“, украшенный зеленью и флагами... Палуба усѣяна народомъ. Среди трезвенниковъ изъ простого люда было много и интеллигентной публики, много женщинъ и дѣтей... Уже издали слышалось пѣніе духовныхъ пѣснопѣній, которое, съ приближеніемъ парохода, все росло и росло...

У пристани паломниковъ встрѣтило мѣстное духовенство съ крестнымъ ходомъ, сестры монастыря и многочисленная толпа прибывшихъ изъ окрестныхъ деревень богомольцевъ и трезвенники Званской церкви...

Трезвонъ колоколовъ смѣшался съ пѣніемъ монастырскаго хора... Пароходъ сдѣлалъ полукругъ и плавно присталъ къ пристани... Сотни рукъ поднялись для крестнаго знаменія съ парохода, при видѣ утонавшей въ зелени садовъ обители.

Преосвященнѣйшій Владыка прослѣдовалъ въ храмъ, гдѣ, послѣ надлежащей встрѣчи, изволилъ совершать литургію. Въ служеніи литургіи принимали участіе, кромѣ мѣстнаго причта, о. Архимандритъ Хутынскаго монастыря Симонъ, свящ. о. А. Ваучскій и три діакона, прибывшіе вмѣстѣ съ Владыкой. Утреня была совершена на пароходѣ...

Давно небывалое въ Званкѣ духовное торжество Владычняго служенія собрало полную церковь богомольцевъ... Торжественные чины архіерейскаго облаченія, торжественные входы и вообще вся служба вызвала молитвенное умиленіе. Многіе плакали отъ полноты религіознаго чувства...

А пѣніе монастырскаго хора, извѣстнаго въ епархіи своею стройностію и мягкостью въ исполненіи церковныхъ пѣсноуѣній, и прибывшаго съ трезвенниками хора Иоанно-Предтеченской церкви, обладающаго богатыми голосами, — дополняли и завершали торжество Церковной службы...

Пріятно и отраднo было сердцу смотрѣть на благоговѣнно сосредоточенныя лица трезвенниковъ-богомольцевъ, — съ такой вѣрой и умиленіемъ они внимали богослуженію!

Послѣ чтенія Евангелія Преосвященнѣйшій Владыка обратился къ богомольцамъ съ слѣдующими приблизительно словами.

„Сегодня Св. Церковь наша воспоминаетъ величайшее событіе въ дѣлѣ домостроительства нашего спасенія — Сошествіе Св. Духа на апостоловъ. Господь Іисусъ Христосъ, вознесшись на небо, согласно Своему обѣщанію, ниспослалъ апостоламъ Св. Утѣшителя, видимо, подѣ образомъ огненныхъ языкъ. А Этотъ Св. Утѣшитель сообщилъ апостоламъ великіе благодатные дары — вѣдѣнія, разума, чудотворенія, языкоглаголанія. И эти благодатные дары тотчасъ же обнаружилились на апостолахъ самымъ чудеснымъ образомъ: они тотчасъ же стали говорить и поучать народъ на разныхъ языкахъ, которыхъ раньше не знали. Тогда тотчасъ же и апостоль Петръ сказалъ свою первую чудесную проповѣдь о распятіи и воскресеніи Господѣ, и проповѣдь эта была настолько чудодѣйственна, что 3000 людей тотчасъ же увѣрвали и крестились во имя Господа Іисуса... Вотъ вѣяніе Духа Божьяго, вотъ дѣйствіе благодати Св. Утѣшителя.

Этотъ Духъ Божій, эту спасительную благодать отъ апостоловъ чрезъ преемственное рукоположеніе архіерейское или іерейское получили, бр., и мы, получилъ каждый христіанинъ. Но во всякомъ-ли она обитаетъ? Всякій-ли ощущаетъ въ себѣ это вѣяніе Духа Божьяго? Не заглушили-ли мы въ себѣ этотъ благодатный

источникъ духовной жизни нашей житейскими попеченіями, соромъ и пошлостью? Не подобны-ль многіе изъ насъ тѣмъ бѣднымъ самарянамъ, которые на вопросъ: „получили-ли они Духа Святаго?“ —отвѣчали: „Не знаемъ, что такое Духъ Святой!“...

Братіе! какъ же теперь намъ узнать, что въ насъ живетъ и дѣйствуетъ Духъ Божій, что мы живемъ не по стихіямъ вѣка сего, а по дѣйству благодати Св. Духа? И еще—какъ мы должны жить и трудиться, чтобы Господь не отнялъ, не лишилъ насъ Своего Св. Духа?

Посмотрите, что сдѣлали іудеи, услышавъ проповѣдь апостола Петра? Они оставили свои религіозные предразсудки, свои національныя мечтанія, сознали свою величайшую вину въ убійствѣ Великаго Праведника и увѣровали, что Онъ, Этотъ распятый ими на крестѣ, Этотъ оплеванный, поруганный, обезчещенный Іисусъ—побѣдилъ смерть, воскресъ отъ гроба, какъ Богъ, вознесся на небо, возсѣлъ одесную Своего Отца—Бога и ниспослалъ на землю Своего Св. Утѣшителя Духа. Вотъ въ комъ есть эта вѣра въ Іисуса Сына Божія, тотъ пусть знаетъ, что онъ водится Духомъ Божіимъ. Это есть первая ступень духовнаго совершенства. А увѣровавъ въ Іисуса Сына Божія, каждый изъ насъ невольно проникается мыслию о своемъ обаянствѣ, своемъ неусердіи и нерадѣніи о добродѣтели, въ душу проникаетъ скорбное покаянное настроеніе, все существо охватывается печалью и о жизни небесной. И эта печаль не о мірѣ этомъ земномъ, не отъ міра сего,—эта печаль по Богъ, Божья печаль, растворенная тихой скорбной радостью... Эта радостная печаль есть второй показатель дѣйствія въ насъ Духа Божьяго и вмѣстѣ съ тѣмъ вторая ступень духовнаго совершенства. Отъ нея недалеко и третья ступень—оправданія и святости, а за ними послѣдняя, возжелѣнная надежда человѣка—состояніе сыновняго дерзновенія къ Богу, усыновленіе Ему и сонаслѣдіе съ Нимъ въ вѣчномъ блаженствѣ, когда человѣкъ, какъ Сынъ Божій, дерзновенно взываетъ Ему: „Авва, Отче!“...

Къ этому духовному совершенству и стремитесь, его и достигайте по мѣрѣ силъ и дарованій вашихъ“.

Такъ закончилъ свое слово Преосвященнѣйшій Владыка.

Послѣ литургіи, предъ началомъ молебна, съ благословенія Владыки, обратился съ словомъ привѣтствія къ прибывшимъ трезвенникамъ руководитель мѣстнаго общества трезвости, свящ. Петръ Сергѣевъ. Въ этомъ привѣтствіи онъ съ прикорбіемъ указывалъ на тотъ тяжелый недугъ, который вотъ уже второе тысячелѣтіе

тяготѣеть надъ русскимъ народомъ, дѣлая изъ сильнаго и могучаго народа послушнаго себѣ раба. А этотъ великій народъ, покорно склонивъ свою могучую голову предъ страшнымъ богатыремъ, отдалъ себя въ плѣнь чародѣю змѣю-горынычу и безропотно несетъ ему великія дани, даже до послѣдней рубахи... Какъ отрадно поэтому видѣть здѣсь сплоченную семью поборниковъ трезвости, какъ первыхъ вѣстниковъ свободы отъ постыднаго рабства, какъ первыхъ передовыхъ воиновъ, свергнувшихъ съ себя позорное иго, отказавшихся болѣе служить и кланяться страшному змѣю... „Несите же этотъ свѣтъ трезвости,—закончилъ свое привѣтствіе священникъ,—въ ваши семьи и въ среду вашей трудовой жизни. Будьте свѣтомъ и солью земли! Сѣйте разумное, доброе, вѣчное! Сѣйте эти святые сѣмена!“

Вслѣдъ за этимъ Преосвященнѣйшій Владыка снова обратился къ богомольцамъ съ словомъ увѣщанія и наставленія.

„Дѣйствительно, говорилъ Владыка,—тяжелая болѣзнь обуяла русскаго человѣка. Зеленое вино широкой волной льется по святой Руси, и изъ этого грязнаго потока цвѣтъ русскій народъ; дѣйствительно онъ приобщается змѣю-горынычу, а не Подателю жизни Христу. И какъ будто не знаетъ русскій человѣкъ, что этимъ онъ губитъ тѣло и душу: первое—разрушая, вторую—развращая,—ибо вино, алкоголь—есть ядъ. И народъ, подверженный этому пороку, обрекаетъ себя на умираніе, ибо всякій изъ насъ знаетъ, что отъ пьянственныхъ родителей рождаются хилыя, болѣзненные дѣти, калѣки, идіоты, неврастеники... Пусть же каждый изъ васъ, мужчина-ли, женщина-ли, старій-ли, малый, пусть каждый помнить, къ какому тяжелому роковому концу приводитъ пьянство“...

И сразу затѣмъ былъ отслуженъ молебенъ св. великомученику Пантелеимону, съ молитвой и многолѣтствованіемъ.

Затѣмъ трезвенникамъ были розданы брошюры и листки, а Владыка, осмотрѣвъ отремонтированную Державинскую церковь, посѣтилъ покои настоятельница монастыря, Игуменія Агніи, гдѣ вмѣстѣ съ сослужившими священниками и діаконами изволилъ пить чай и обѣдать. Пѣвчимъ также былъ предложенъ чай въ училищной столовой.

Въ 3 часа пополудни весь монастырскій берегъ, не смотря на ненастную погоду, былъ запруженъ народомъ... Палуба парохода съ каждой минутой наполнялась и наполнялась... Пароходъ нервно вздрагивалъ, готовый къ отходу... Раздался послѣдній свистокъ... Начались прощанья, рукопожатія и поцѣлуи... Съ палубы Владыка благословлялъ народъ при цѣннѣ монастыр-

скаго хора: „Ис полла эти деснота!“ Черезъ минуту пароходъ отчалилъ отъ пристани... На берегу пѣли „величаніе Великому-ченику“, а на пароходѣ виѣсть съ Владыкой тропарь Св. Троицѣ, —пока пароходъ не скрылся за колѣномъ...

Говорятъ объ единеніи борцовъ за святую трезвость въ одну дружную семью. Въ Петербургѣ, какъ извѣстно, съ этой цѣлью образовалось „Всероссійское Братство Трезвости“, намѣтившее себѣ много вопросовъ по разнымъ отраслямъ трезвой жизни. Но всѣ эти вопросы и задачи для малочисленныхъ братствъ трезвости, разбросанныхъ по разнымъ глухимъ уголкамъ нашего отечества, мало доступны и даже неосуществимы. Мнѣ думается, что на первыхъ порахъ жизни нашихъ Обществъ трезвости подѣ кровомъ Св. Церкви мы должны, не задаваясь пока разными филантропическими учрежденіями, приложить все наше стараніе къ тому, чтобы поднять религіозную настроенность членовъ своего общества. А наилучшимъ средствомъ для этого могутъ быть торжественные крестные ходы, торжественное богослуженіе, религіозныя экскурсіи, паломничества и пр. Не говоря уже о томъ, что подобныя религіозныя торжества отвлекаютъ народъ отъ суетнаго и грѣховнаго развлеченія и времяпровожденія, —они содѣйствуютъ и сближенію поборниковъ трезвости другъ съ другомъ и всѣмъ наглядно показываютъ, какъ хорошо и пріятно быть трезвымъ... Конечно, нужно только заботиться, чтобы эти религіозныя путешествія были по расходамъ доступны простому, бѣдному человѣку. А разъ они будутъ доступны, желающихъ принять участіе въ нихъ всегда найдется достаточно. Вѣдь вотъ нашлось же 250 человѣкъ, составившихъ описанное паломничество. Примѣръ данъ, —остается подражать!

Вѣдь не пропита еще душа русскаго человѣка!

Отъ души приношу отъ своего имени и отъ имени трезвенниковъ Званской церкви почтительнѣйшую благодарность Преосвященнѣйшему Владыкѣ Андронику и искреннее спасибо о. Александру Ваучскому, —обрадовавшимъ насъ небывалымъ у насъ торжественнымъ праздникомъ.

Свящ. *Петръ Сергѣевъ.*

Паломничество трезвенниковъ изъ города Боровичъ въ Іоанно-Предтеченскую пустынь.

Въ воскресенье, 22 мая, въ городѣ Боровичахъ происходило небывалое здѣсь доселѣ торжество. Подъ пастырскимъ руководствомъ Боровичскаго духовенства члены обществъ трезвости, что при Боровичскомъ соборѣ и церкви Преображенія Господня, на Спасской сторонѣ, совершили паломничество въ обитель св. Іоанна Предтечи—въ Желѣзково.

На это торжество долженъ былъ пріѣхать Преосвященнѣйшій Епископъ Андроникъ, но, къ величайшему прискорбію, Владыка заболѣлъ, о чемъ сообщилъ Епархіальный Миссіонеръ о. Николай Чепуринъ; вмѣсто же себя Преосвященный поручилъ совершить богослуженія епархіальнымъ миссіонерамъ о. Архимандриту Варсонофію и Свящ. о. Николаю Чепурину.

Въ субботу 21 мая въ Боровичскомъ Троицкомъ соборѣ было совершено торжественное всенощное бдѣніе, отслуженное при участіи о. Архимандрита Варсонофія. Къ началу всенощнаго въ соборъ пріѣхалъ крестный ходъ изъ Спасо-Преображенской церкви со своимъ настоятелемъ о. Іоанномъ Демянскимъ, а съ нимъ и все трезвенники съ хоругвями и иконою своего покровителя св. Праведнаго Іакова Боровичскаго чудотворца. Стройное пѣніе сотенной толпы трезвенниковъ производило умиленное впечатлѣніе! Сряду по прибытіи крестнаго хода началось бдѣніе. На литію и величаніе выходилъ о. Арх. Варсонофій, настоятель собора о. Косма Преображенскій, Епарх. Миссіонеръ о. Н. Чепуринъ и все городское духовенство при участіи пяти діаконовъ. Очень стройно пѣлъ хоръ Боровичскаго собора подъ упр. учителя Виктора Яковлева.

Передъ первой каѳизмой о. Архимандритъ Варсонофій сказалъ молящимся прекрасное слово, въ коемъ объяснилъ цѣль предполагаемаго паломничества.

Утро 22 мая. Съ четырехъ часовъ утра около Троицкаго собора стали собираться паломники. Хотя нѣкоторые изъ интеллигентовъ города и предсказывали неудачу этому святому дѣлу, но ихъ предсказанія не сбылись. Къ 6 часамъ утра по дорогѣ отъ собора до церкви Преображенія Господня собралось нѣсколько тысячъ человѣкъ богомольцевъ. Среди нихъ выдѣлялись крестьяне съ котомками на плечахъ. Что привлекло ихъ сюда за десятки верстъ? Эти люди, съ усталыми, загорѣлыми лицами, обрабатывающіе землю—кормилицу, начинаютъ понимать теперь,

что пьянство для русской деревни опаснѣйшій врагъ. И они явились теперь въ Боровичи по сочувствію къ тому религіозному торжеству трезвенниковъ, которое имѣло въ этотъ день совершиться.

Къ 6 часамъ утра все уже было готово къ отправленію въ путь. Настоятель Троицкаго собора о. Косьма Преображенскій произнесъ душевное напутственное слово паломникамъ. Онъ говорилъ о причинахъ, побудившихъ трезвенниковъ къ совершенію крестнаго хода.— „Крестный ходъ сегодня устраивается для того, говорилъ о. Протоіерей, чтобы излить предъ Господомъ Богомъ радостное чувство въ сознаніи плодовъ трезвости, исповѣдать торжество св. вѣры и испросить у Господа Бога общественнымъ моленіемъ, предъ лицемъ неба и земли, крѣпость и силу для крѣпкаго стоянія въ обѣтахъ трезвости на поддержаніе и укрѣпленіе въ народѣ духа вѣры и благочестія“. Сильный, хотя и старческій голосъ о. Протоіерея, громко звучалъ подъ сводами грандіознѣйшаго Троицкаго собора. Но вотъ онъ кончилъ. Какъ по командѣ тысячи рукъ замелькали въ воздухѣ, совершая крестное знаменіе.

Съ колокольни полился торжественный трезвонъ и процессія двинулась въ путь. Солнце играло и своими свѣтлыми лучами озаряло хоругви и одежды духовенства. Картина была умили-тельная!

Впереди процессіи трезвенники несли девять паръ хоругвей и столько-же закрестольныхъ крестовъ; далѣе шло духовенство въ свѣтлыхъ облаченіяхъ во главѣ съ Архимандритомъ Варсонофіемъ. Народъ стоялъ длинною вереницею отъ собора и до Спасской церкви. Сзади духовенства на носилкахъ, унизанныхъ цвѣтами, трезвенники несли икону своего покровителя св. Праведнаго Іакова Боровичскаго чуд. и мѣстно-чтимую икону Скорбящей Божіей Матери, а священникъ о. Михайлъ Петронавловскій кропилъ народъ святой водой. Изъ Спасо-Преображенской церкви навстрѣчу процессіи вышелъ крестный ходъ, который, присоединившись къ процессіи, шелъ до Желѣзкова.

У церкви Преображенія Господня процессія остановилась, и Епархіальный миссіонеръ о. Николай Чепуринъ произнесъ слово. Онъ призывалъ всѣхъ православныхъ людей къ объединенію на спасеніе дорогой Руси православной отъ губельнаго пьянства.— Чтобы спасти погибающій отъ пьянства народъ, нужно объявить борьбу этому злѣйшему врагу. Хотя насъ и мало сейчасъ, но мы не унываемъ: Господь Богъ поможетъ намъ.— При этомъ онъ рассказалъ исторію о Гедеонѣ, побѣдившемъ съ тремя стами евреевъ—огромное

войско мадіанитянъ. Слово о. миссіонера произвело глубокое впечатлѣніе.

По окончаніи рѣчи о. Н. Чепурина процессія двинулась черезъ всю Спасо-Преображенскую сторону по направленію къ Желѣзкову. Трезвенники въ это время пѣли молебный канонъ Богородицѣ. Черезъ четыре версты пути, въ поселкѣ „Устье“, былъ отслуженъ молебенъ и свящ. Боровичскаго собора о. Михаиломъ Петропавловскимъ было сказано приличное случаю слово. Проповѣдникъ разъяснилъ значеніе крестнаго хода, которымъ освящается воздухъ, земля и все живущее на ней. Здѣсь о. Архимандритъ отбылъ въ экипажѣ въ Іоанно-Предтеченскую пустынь для встрѣчи процессіи. По отъѣздѣ о. Варсонофія началось чтеніе акаѳиста сладчайшему Іисусу. Читали поочереды всѣ священники, а пѣли трезвенники.

На шестой верстѣ отъ города, близъ дер. Плавкова, былъ отслуженъ молебенъ и началось пѣніе пѣснопѣній всеобщаго бдѣнія. Не доходя одной версты до кладбища Прошковской церкви, процессію встрѣтилъ свящ. о. Алексѣй Добряковъ съ крестнымъ ходомъ. У кладбища, по просьбѣ крестьянъ, была отслужена заупокойная литія. При провозглашеніи діакonomъ Удаловымъ „Вѣчной памяти“ многіе опустились на колѣна. По окончаніи литіи произнесъ прекрасное поученіе уѣздный наблюдатель цер.-прих. школъ свящ. Боровичскаго собора о. Андрей Озеровъ. Онъ указалъ на то, что хотя трезвенниковъ пока и немного (около 100 человекъ), но они могутъ заставить своимъ примѣромъ задуматься многихъ. Какъ небольшая машина приводитъ въ движеніе всю внутреннюю жизнь завода, такъ и маленькая горсть трезвенниковъ можетъ подѣйствовать на огромную массу народа. Послѣ о. Озерова сказалъ слово мѣстный священникъ о. Алексѣй Добряковъ на тему пасхальной пѣсни: „Богоотецъ убо Давидъ“. Затѣмъ процессія двинулась впередъ, продолжая пѣть пѣснопѣнія Всеобщаго бдѣнія.

До Желѣзкова оставилось 5 верстъ, но никто не испытывалъ утомленія! Отрадно было смотрѣть на священнослужителей, а особенно на старца іеромонаха Св. Духова монастыря Валеріана! Всѣ они прошли 13 верстъ и ни одинъ не заявилъ объ усталости. Одна мысль о великомъ и важномъ дѣлѣ ободряла всѣхъ.

Не доходя до пустыни 2 версты, въ деревнѣ Черноземъ, крестьяне вышли навстрѣчу съ хоругвями и иконами. У часовни былъ отслуженъ молебенъ, а священникъ Боровичскаго собора о. Петръ Орловъ сказалъ паломникамъ назидатель-

ное поученіе, въ коемъ яркими красками обрисовалъ всѣ безчинства и богопротивныя поступки пьяницъ. — „Всѣ выдающіеся случаи въ жизни народа, — говорилъ о. Петръ, сопровождаются пьянствомъ. Пора это бросить и начать новую, христіанскую жизнь“.

Изъ Іоанно-Предтеченской пустыни уже доносился трезвонъ. Братія монастыря съ прибывшимъ о. Арх. Варсонофіемъ вышла съ крестнымъ ходомъ навстрѣчу паломникамъ. Здѣсь были и прибывшіе изъ сосѣднихъ погостовъ священники: Ровенской цер. свящ. о. Павелъ Свѣтловскій съ діакономъ Ѡ. Паньковымъ, Великопорожской цер. свящ. о. Іоаннъ Румянцевъ и Опоченской цер. свящ. о. Александръ Борисовъ. Сряду по прибытіи крестныхъ ходовъ началась Божественная литургія, которую совершала о. Арх. Варсонофій въ сослуженіи о. Настоятеля Боровичскаго собора протоіерея К. Преображенскаго, настоятеля пустыни іеромонаха Анатолія, св. Свѣтловскаго, св. Борисова, іеромонаха Валеріана, іеромонаха Иллариона и трехъ діаконовъ: Бѣлаева, Удалова и Панькова. Пѣли три хора пѣвчихъ: хоръ Сергіевской церкви — школы изъ Боровичъ, хоръ любителей пѣнія и хоръ трезвенниковъ. Обширный храмъ монастырскій не вмѣщала и трети всѣхъ молящихся, такъ — что множество народа стояло въ оградѣ.

Послѣ литургіи духовенство въ количествѣ 16 человекъ вышло на молебенъ, отслуженный на улицѣ св. Іоанну Предтечѣ и св. Праведному Іакову. Передъ молебномъ опять было сказано прекрасное слово о. Н. Чепуринымъ, призывавшимъ всѣхъ пьющихъ вино съ этого-же знаменательнаго дня дать слово не употреблять спиртныхъ напитковъ.

Всѣмъ паломникамъ были розданы назидательныя брошюры. По окончаніи Богослуженія всѣмъ служащимъ и народу заботливымъ о. Настоятелемъ монастыря была предложена братская трапеза, а черезъ часъ паломники уже возвращались въ Боровичи подъ звонъ колоколовъ Іоанно-Предтеченской пустыни и Прошковской церкви. Около 7 часовъ вечера крестный ходъ прибылъ въ Боровичскій монастырь, гдѣ былъ отслуженъ молебенъ св. праведному Іакову, Чудотворцу Боровичскому, а затѣмъ всѣ разошлись по домамъ, благодаря Бога.

Верховской цер. діаконовъ *Александръ Удаловъ.*

Къ доброму сердцу духовенства и о.о. депута- товъ предстоящаго Съѣзда.

Два мѣсяца тому назадъ скончался сосѣдъ-священникъ прослуживъ Церкви Божіей семнадцать лѣтъ, и слѣдовательно, не выслуживъ пенсіи. Послѣ него остались жена и трое дѣтей-сиротъ. Пока живъ былъ отецъ, они имѣли свой уголь (въ церковномъ домѣ) и болѣе или менѣе благоденствовали, но лишь умеръ ихъ кормилецъ—отецъ, для нихъ кончилось все:—домъ, гдѣ они жили, они должны покинуть, такъ какъ въ него поселится преемникъ ихъ отца по должности, средствъ къ жизни взять неоткуда... Въ письменномъ столѣ покойнаго найденъ былъ... *одинъ рубль серебромъ*... Тяжелое положеніе... Ужасная картина! На грустныя мысли наводитъ она.

Нигдѣ, кажется, ни въ какомъ сословіи положеніе сиротъ не внушаетъ столько горечи, какъ въ духовенствѣ. Умираетъ дворянинъ,—оставляетъ послѣ себя весь сельско-хозяйственный инвентарь, а главное землю; умираетъ крестьянинъ,—оставляетъ послѣ себя неумирающій надѣлъ земли; умираетъ купецъ, ремесленникъ,—одинъ оставляетъ торговлю, капиталъ, другой—ремесло. Что-же оставляетъ послѣ себя умирающій священно-церковно-служитель? Ничего, кромѣ осиретѣлой семьи и постройки на чужой землѣ, которую часто приходится продавать за безцѣнокъ замѣстителю умершаго. Что-же сдѣлано для того, чтобы утереть слезы вдовъ и сиротъ умершихъ лицъ духовнаго званія, не выслужившихъ пенсіи, кромѣ эмеритуры и той ничтожной помощи, которую даютъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія? Попечительство не лишаетъ никого своихъ пособій, но только скудость средствъ мѣшаетъ ему оказать болѣе существенную помощь. Пособія слишкомъ мизерны. Вопросъ объ увеличеніи средствъ попечительства далеко уже не новъ. Онъ неоднократно рѣшался на страницахъ епархіальнаго органа. Но дальше дѣло не шло. А вопросъ этотъ, несомнѣнно, неотложный и жгучій, требующій такого или иного рѣшенія, если принять во вниманіе безвыходное, поистинѣ бѣдственное положеніе значительнаго числа лицъ, принадлежащихъ къ нашему духовному сословію и поставленныхъ условіями жизни въ самое безотрадное состояніе крайней нужды и безпріютности. Объ увеличеніи средствъ попечительства, конечно, прежде всего должны позаботиться мы сами, такъ какъ отъ описаннаго въ началѣ замѣтки положенія изъ насъ никто не застрахованъ.

Установленный кружечный сборъ въ пользу бѣдныхъ духов-

наго званія дають очень мало средствъ. Винить кого-либо въ этомъ нѣтъ основаній, такъ какъ по крайней мѣрѣ въ сельскихъ церквахъ жертвователей въ кружки очень мало. Крестьянинъ идетъ въ церковь съ гривенникомъ (далеко—не всякій), который распредѣленъ у него уже заранѣе: 3 коп. на просфору, столько-же на проскомидію, 3 коп. на свѣчку и копейку на блюдо, а въ остальныхъ кружки и не хватаетъ. Вообще о сборахъ въ кружки нужно сказать, что кружекъ въ храмахъ такъ много, что надѣяться на увеличеніе пожертвованій въ нихъ трудно. Почти то же самое можно сказать и о подписныхъ листахъ попечительства, особенно въ нынѣшнее время, когда всѣми мѣрами стараются заплевать духовенство. Необходимо создать взаимно-помощь для нашихъ сиротъ и заштатныхъ изъ своихъ личныхъ средствъ. Духъ братства и христіанской любви помогутъ намъ въ этомъ. Нѣкоторыя соображенія по этому поводу и хотѣлось-бы предложить вниманію и обсужденію духовенства и о.о. депутатовъ Епархіального Съѣзда. Думается, что предлагаемый способъ, пока не примѣнявшійся, могъ-бы способствовать рѣшенію неотложнаго вопроса.

Прежде всего важно установить слѣдующее: дома сиротъ оставлять неприкосновенными до ихъ смерти. Въ приходахъ, гдѣ есть во владѣніи лѣсъ, предоставить сиротамъ право пользоваться отопленіемъ по указанію мѣстнаго причта. Установить ежегодный обязательный взносъ съ причтовъ въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, примѣрно такой: для священниковъ—3 руб., діаконовъ (штатныхъ и нештатныхъ)—2 руб. и псаломщиковъ—1 руб. При опредѣленіи на мѣста вносить въ попечительство жертву на сиротъ въ такомъ-же размѣрѣ, а равно и при полученіи наградъ: набедренника—3 руб., скуфьи и камилавки—5 руб., наперснаго креста и ордена Анны—по 10 руб., протоіерейства и ордена Владиміра—по 20 руб. Непремѣнно дѣлать строгое, до сихъ поръ неисполнявшееся, отчисленіе въ пользу попечительства—половины доходовъ отъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ, надъ чѣмъ, конечно, должны наблюдать о.о. благочинные. А то въ настоящее время доходы эти большею частію поступаютъ—отъ священническихъ мѣстъ въ пользу входящихъ іереевъ, отъ штатныхъ діаконовскихъ мѣстъ въ пользу служащаго причта, отъ псаломщическихъ—часть на наемъ лица, исправляющаго должность, а остальное священнику. Это крайне несправедливо, надо сознаться... Вотъ тѣ мысли и соображенія, которыми хотѣлось подѣлиться съ чита-

телями. Быть может по данному вопросу выскажутся и болѣе опытные лица, и на предстоящемъ Епархіальномъ съѣздѣ съ благословенія и разрѣшенія Архiepастыря выработаютъ какія-либо мѣры къ оказанію помощи чрезъ Епархіальное Попечительство нашимъ бѣднякамъ сиротамъ.

Смѣю надѣяться, что безысходное горе и слезы нашихъ кровныхъ бѣдняковъ, а быть можетъ („смерть не за горами, а за плечами“) и нашихъ собственныхъ сиротъ подвигнутъ духовенство согласиться дѣлать установленные взносы. Смѣю надѣяться, что все духовенство съ живою готовностью откликнется на доброе дѣло и будетъ выполнять, безъ жалобъ на обременительность, постановленіе Съѣзда (если таковое состоится). Чтобы увеличить размѣръ пособій отъ попечительства дадимъ на нихъ больше средствъ, хотя-бы пришлось каждому изъ насъ удѣлить изъ своего содержанія еще нѣсколько рублей; несомнѣнно, что какіе нибудь 3—5 рублей въ годъ не особенно улучшатъ или ухудшатъ наше матеріальное положеніе, но зато какую громадную они могутъ оказать помощь нашимъ бѣднымъ и нищимъ сиротамъ... Съ міру по ниткѣ,—голому рубашка!..

Д---ъ.

Священники на діаконскихъ вакансіяхъ.

(Къ Епархіальному Съѣзду).

Обязанности духовенства, особенно священниковъ, съ каждымъ годомъ все увеличиваются. Теперь въ приходѣ, гдѣ положены по штату діаконъ, священнику не много остается времени на труды по хозяйству, которое является подспорьемъ въ содержаніи семьи лишь тогда, когда ведется при личномъ участіи и подъ руководствомъ хозяина.

Все время беретъ приходъ и школы.

Прихожане, теряя время часто въ разгулѣ, бесѣдахъ, зря, при обращеніи къ священнику съ требою цѣнятъ каждую минуту: всякую задержку, иногда и невольную, ставятъ въ строку.

Требовательность къ священнику и его труды растутъ, тогда какъ число дѣятелей и ихъ обезпеченіе, остаются тѣ же. О жалованьѣ духовенству, въ размѣрѣ назначаемаго, какъ о средствѣ увеличивающемъ его обезпеченіе, говорить много не приходится, во-первыхъ, потому, что назначеніе его, при существующихъ ассигновкахъ, растягивается на многіе годы, въ теченіе которыхъ до-

ходность отъ прихожанъ падаетъ и будетъ падать. Значитъ, оно лишь покроетъ уменьшеніе приходскихъ средствъ. Съ другой стороны, извѣстны и такія случаи: прихожане, съ назначеніемъ ихъ причту жалованья, прекращаютъ плату за крещеніе и отпѣваніе, и до мизерности уменьшаютъ плату за молебны на домахъ, заявляя: „вамъ дано жалованье“. Поди, убѣждай каждого въ недостаточности жалованья и въ томъ, что причтъ несетъ много обязанностей, которыя не оплачиваются ничѣмъ, развѣ только этимъ жалованьемъ.

Эти разъясненія и убѣжденія будутъ признаны за вымогательство и объяснены скупостію и корыстолюбіемъ „поповъ“. Кроме этого, на эти разсужденія нужно время, а у священника его не хватаетъ и на исполненіе лежащихъ на немъ многосложныхъ обязанностей.

Оговариваемся. Цѣль этой замѣтки—не рѣчи о матеріальномъ обезпеченіи духовенства, а затруднительное положеніе священника вслѣдствіе многочисленныхъ обязанностей его въ приходѣ; поэтому, коснувшись отчасти матеріальнаго обезпеченія духовенства, переходимъ къ главному вопросу: есть-ли физическая возможность священнику, даже при помощи діакона, исполнить обязанности по приходу и школамъ?

Для примѣра возьмемъ Боровичскій уѣздъ, такъ какъ въ немъ съ минувшаго декабря открыты всѣ, положенныя по сѣти, школы.

Въ уѣздѣ, кроме города, числится 60 сельскихъ причтовъ, изъ нихъ 20—25 съ двухчленнымъ составомъ, остальные 35—40 со штатными дьяконами.

Школъ въ уѣздѣ: земскихъ 158; министерскихъ двухклассныхъ около 10-ти и церковно-приходскихъ до 70-ти—всего 238—240 школъ. Такъ какъ въ малолюдныхъ приходахъ открыты 1 много 2 школы, то на 35—40 многолюдныхъ приходовъ остается до 210—220 школъ, т. е. на каждый приходъ по 5—6 и 7 школъ. Этотъ расчетъ подтверждается и жизнью. Укажемъ напримѣръ на приходы: Ивано-Волокодержковскій, Видимирскій, Сопинскій, Прокопие-Бѣльскій, гдѣ по 6—7 школъ, въ числѣ которыхъ есть двухклассныя.

Полагая по 6-ти часовыхъ уроковъ на школу всего 30—40 часовъ въ недѣлю, да на проѣзды въ школы столько же, такъ какъ школы раскинуты отъ погостовъ въ разныя стороны и отстоятъ на 5—10—15 а иногда и 20 верстъ, а дороги наши между селеніями почти всегда очень плохи (когда онѣ хороши,

исправлены, то это приходится считать исключеніемъ), получимъ до 70 часовъ въ недѣлю. Слагая половину труда на дьякона, всетаки священникъ имѣетъ 5—6 часовъ ежедневнаго труда (съ развѣдомъ) на школы.

Но въ многолюдныхъ приходахъ—многочисленны и требы по приходу и церкви, большинство которыхъ совпадаетъ по времени съ занятіями въ школахъ.

Священникъ, желая явиться во время на урокъ въ школу, вынужденъ до 8 часовъ утра отслужить заказную обѣдню, поторопить съ пріѣздомъ усопшаго. Или, уѣхавъ въ школу, не по своей винѣ заставляеть ожидать пріѣхавшихъ крестить младенца, получить справки изъ документовъ и т. п.

Не рѣдки случаи, что священникъ для требы ѣдетъ въ ту же деревню, гдѣ занимается въ школѣ о. дьяконъ. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ страдаетъ и дѣло и священникъ.

Не вслѣдствіе-ли совпаденія многихъ обязанностей—совершеніе церковныхъ службъ доведено до непозволительной краткости и торопливости, а преподаваніе Закона Божія во многихъ случаяхъ не выполняется по программѣ.

Долгъ священства—не замалчивать этого вопроса, ибо—истинное неторопливое совершеніе церковныхъ службъ и требъ, съ одной стороны, и аккуратное посѣщеніе школъ, возможно большее сообщеніе дѣтямъ религіозно-нравственныхъ истинъ, съ другой,—первый долгъ пастыря, который можетъ быть выполненъ современнымъ духовенствомъ лишь при значительномъ увеличеніи числа священниковъ.

Въ числѣ вопросовъ предстоящаго Епархіального Съѣзда есть вопросъ о штатныхъ священникахъ.

На основаніи 25-ти лѣтняго опыта намъ думается, что введеніе одного запаснаго священника на округъ не облегчитъ священникамъ округа ихъ дѣла. Запасной священникъ будетъ занятъ службою въ приходахъ мѣстнаго Благочиннаго и его помощниковъ (во время отлучекъ ихъ по должности) или за больного собрата-священника, а также до назначенія новаго при освободившейся вакансіи.

Жизнь-же требуетъ другого!

Испытавъ затрудненія при исполненіи священническихъ обязанностей въ многолюдномъ приходѣ, пишущій эти строки невольно думаетъ: что, если бы вмѣсто штатныхъ дьяконовъ во многолюдныхъ приходахъ (разумѣю отъ 1000 до 1800 душъ мужескаго пола) были бы на ихъ вакансіи вторые священники?

Вѣдь тогда бы нашлось, кто бы отслужилъ за о. Благочиннаго, его помощниковъ, за болѣющаго или умершаго священника; тогда бы труды по церковной службѣ и приходскимъ требамъ раздѣлились на двоихъ (облегченіе очевидное). Тогда бы, позволительно надѣяться, священникъ спокойный за своевременное исполненіе лежащихъ на немъ обязанностей, могъ выполнить ихъ не торопясь и аккуратно, на спасеніе своей души и на пользу ввѣренной паствы.

С. Т.

О распредѣленіи Епархіальнымъ Съѣздомъ добавочнаго содержанія причтамъ.

Съ какою радостію, помню я, читался и выслушивался указъ Св. Синода отъ 26 мая 1908 года за № 9, въ коемъ сообщалось, что 7 бюджетная подкомиссія Государственной Думы въ своемъ докладѣ по смѣтѣ Св. Синода на 1908 годъ, при обсужденіи кредита на усиленіе средствъ содержанія духовенства, коснувшись порядка распредѣленія этого кредита, сдѣлала указаніе, что *содержаніе изъ сего источника должно бы назначаться по приходамъ, не въ силу представленій духовныхъ консисторій, а на основаніи заключеній съѣздовъ духовенства (окружныхъ и епархіальныхъ), которые лучше знаютъ дѣйствительное матеріальное положеніе приходоѡзъ... что представленіе съѣздамъ духовенства судить о томъ, какіе причты нуждаются въ назначеніи содержанія изъ казны прежде другихъ и въ какомъ размѣрѣ слѣдуетъ имъ назначать такое содержаніе, представляется вполнѣ цѣлесообразнымъ... оно удобно и въ томъ отношеніи, что устранить всякіе поводы отъ возможныхъ нареканій на неправильность и несправедливость въ дѣлѣ назначенія жалованья причтамъ.*

Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ полагалъ въ свою очередь постановить правиломъ, чтобы на будущее время... *распредѣленіе суммъ на содержаніе тѣмъ или другимъ причтамъ каждой епархіи предоставитъ епархіальнымъ Пресвященнымъ, по предварительномъ разсмотрѣніи дѣла на съѣздахъ духовенства.*

Какъ было не порадоваться такому извѣстію! Слава Богу, наконецъ-то, думалъ всякій, пришелъ конецъ всѣмъ тѣмъ не-

нормальностямъ, какія были при прежнемъ порядкѣ распредѣленія казеннаго содержанія духовенству: только духовенство, только оно одно можетъ справедливо рѣшить—кому, въ какой очереди и въ какомъ размѣрѣ нужно положить или прибавить содержаніе.

Но не рано ли стали мы радоваться? Послѣдующее показало, что рано: постановленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 11 іюня—8 іюля 1908 года сразу же не только отдѣльные причты, но цѣлые благочинническіе округа, даже цѣлый уѣздъ были лишены возможности попасть въ общепархіальный списокъ подлежащихъ улучшенію въ содержаніи только потому, что они получаютъ средне-нормальный окладъ жалованья (священникъ 300 руб., діаконъ 150 руб. и псаломщикъ 100 руб.). *Такого ограниченія въ вышеприведенномъ указѣ Св. Синода нѣтъ.* Помимо этого, *справедливо-ли* было лишить возможности быть внесенными въ списокъ многіе причты только потому, что они получаютъ средненормальный окладъ содержанія? Неужели полученіе причтами средненормального оклада содержанія является ужь такимъ вѣскимъ и бесспорнымъ доказательствомъ его матеріальной обеспеченности, что разъ онъ получаетъ, то, значитъ, и обеспеченъ. *Нѣтъ.* Это выяснила и комиссія Епархіальнаго Съѣзда 1909 года, съ мнѣніемъ коей согласился и съѣздъ. Но кто-то думалъ иначе: думали, что разъ причтъ получаетъ средненормальный окладъ содержанія, то онъ и обеспеченъ. Такимъ образомъ появилась первая заплата къ справедливому распредѣленію казеннаго содержанія.

Но вотъ собрался Епархіальный Съѣздъ 1909 года, который долженъ былъ распредѣлить добавочное содержаніе между причтами епархіи.

И я думалъ, что когда соберется этотъ Епархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства, то отцы депутаты найдутъ нужнымъ войти съ просьбою къ Его Высокопреосвященству о разрѣшеніи внести въ общепархіальный списокъ и эти, *выброшенные за бортъ причты* (получающіе средне-нормальный окладъ содержанія). Но по пріѣздѣ на Съѣздъ вскорѣ же пришлось разочароваться въ этомъ. Съ самаго начала, какъ только стало извѣстно о.о. депутатамъ о докладѣ духовенства 2 Бѣлозерскаго округа, въ коемъ оно доказывало, что въ общепархіальный списокъ церквей Новгородской епархіи, нуждающихся въ назначеніи или увеличеніи отъ казны содержанія, *могутъ быть внесены и причты, получающіе средне-нормальный окладъ содержанія* и что постановленіе Епархіальнаго Начальства отъ 11 іюня—

8 іюля 1908 года (чтобы въ списокъ были внесены только тѣ причты, кои не получаютъ средне-нормальнаго оклада содержанія) есть ограниченіе указа Св. Синода отъ 26 мая 1908 года за № 9, какъ только это стало извѣстнымъ, нѣкоторые изъ о.о. депутатовъ стали подсмѣиваться надъ этимъ, говоря: „Бѣлозеры хотятъ намъ разъяснить указъ“; другіе же не поддержали его (доклада): *Отцы депутаты, не поддержавъ справедливаго заявленія причтовъ о внесеніи въ общепархіальный списокъ причтовъ, получающихъ средне-нормальный окладъ содержанія, способствовали несправедливому распредѣленію казеннаго содержанія между причтами епархіи и не исполнили того, для чего они были главнымъ образомъ созваны: не составили общепархіальнаго списка. Составленный Съѣздомъ списокъ никоимъ образомъ нельзя считать общепархіальнымъ по причинѣ невнесенія въ него оч. многихъ причтовъ епархіи.*

По 2 пункту журнала № 70 Еп. Съѣзда 1908 г. „благочинническіе съѣзды имѣли представить слѣдующему Епархіальному Съѣзду (очередному или чрезвычайному) всѣ тѣ свѣдѣнія, которыя требовались по указу Консисторіи, припечатанному въ № 30 Еп. Вѣд. за 1908 годъ“. Этими данными комиссія Епархіальнаго съѣзда 1909 года и должна была бы пользоваться при составленіи общепархіальнаго списка, между тѣмъ этихъ свѣдѣній у комиссіи за нѣкоторыми исключеніями не имѣлось и ей пришлось пользоваться уже другими источниками. *Благочинническіе съѣзды, долженствовавшіе представить вышеупомянутыя свѣдѣнія Еп. Съѣзду и тѣмъ самымъ облегчить ему его нелегкую работу при составленіи общепархіальнаго списка, не сдѣлали этого. Пунктъ же 3 того же журнала (т. е. журнала № 70, 1908 г.), между прочимъ, гласитъ слѣдующее: „благочинническіе съѣзды, не представившіе актовъ собраній духовенства и подробныхъ вѣдомостей, предупредить, что на будущее время непредставленіе вѣдомостей и актовъ будетъ принято, какъ добровольный отказъ отъ назначенія жадованья“. Непредставленіе благочинническими Съѣздами подробныхъ вѣдомостей о средствахъ содержанія причтовъ округа, по моему мнѣнію, служатъ тоже немаловажною причиною неправильнаго составленія списка церквей, которымъ Съѣздомъ назначено пособіе.*

Затѣмъ, какъ составлялись списки на нѣкоторыхъ благочинническихъ Съѣздахъ? Для облегченія работы Епарх. Съѣзду эти списки благочинническими Съѣздами должны бы были быть

составлены въ порядкѣ строгой постепенности, т. е. подъ № 1 нужно помѣстить въ списокѣ причтъ, получающій самую меньшую сумму всей доходности, подъ № 2 тотъ, который получаетъ больше № 1, подъ № 3 тотъ, который получаетъ больше № 2 и т. д. Если же духовенство округа находитъ, что причтъ церкви А. хотя и получаетъ больше, чѣмъ причтъ церкви Б., но долженъ быть въ списокѣ округа помѣщенъ выше, чѣмъ причтъ церкви Б., то этому должно быть дано соответствующее разъясненіе, почему округъ находитъ нужнымъ поставить причтъ такой-то церкви выше по списку причта такой-то церкви, хотя первый и получаетъ больше, чѣмъ второй. Для большей ясности сказаннаго возьмемъ такой примѣръ: причтъ церкви А. получаетъ 750 руб., причтъ церкви Б.—700^{р.}, В.—725 р., Г—775 р. и т. д. Въ этомъ списокѣ противъ церкви А дано такое объясненіе: доходность причта церкви А больше доходности церквей Б и В и онъ долженъ бы по этимъ цифровымъ даннымъ (взята средняя доходность за послѣдніе пять лѣтъ) стоять на 3-мъ мѣстѣ въ нашемъ списокѣ, но поставленъ на первомъ потому, что отъ церкви А за послѣднее время отдѣлились три деревни во вновь образовавшейся приходѣ NN и доходность причта церкви А въ настоящее время не болѣе 680 р.; или: причтъ церкви А, получающій доходу 750 руб., поставленъ въ списокѣ выше причтовъ церквей Б и В., получающихъ 700 и 725 руб. потому, что причту церкви А за послѣдніе годы (за которые выводилась средняя доходность) пришлось отслужить нѣсколько случайныхъ сорокоуствоѣ, отчего и доходность его за эти годы въ среднемъ получилась болѣе доходности причтовъ церквей Б и В. При такомъ составленіи благочинническими Съѣздами списковъ причтовъ округа какъ комиссія, работающей надъ составленіемъ общенархіальнаго списка, такъ и Еп. Съѣзду было бы гораздо легче разобратъся, какую церковь поставить подъ какимъ №. Но на дѣлѣ было совсѣмъ не то. Нѣкоторыми благочинническими округами были представлены такіе списки, въ коихъ причты размѣщены или какъ попало, или же съ уклоненіемъ отъ порядка строгой постепенности безъ всякихъ разъясненій, почему причты размѣщены такъ, а не иначе. Многими при этомъ было поставлено цѣлю не справедливое и безобидное опредѣленіе средствъ, а уменьшеніе ихъ, дабы повыше попасть въ общенархіальномъ списокѣ и поскорѣе другихъ получить прибавку къ жа-

лованью, что, конечно, имѣло громадное значеніе при составленіи общенархіальнаго списка.

А что это мое заявленіе не голословно, постараюсь его обосновать. Такъ, когда комиссія приступила къ дѣлу, то на первыхъ же порахъ своей работы встрѣтилась съ такими вѣдомостями нѣкоторыхъ окружныхъ собраній, въ коихъ (въ вѣдомостяхъ) цифра доходности причтовъ, по сравненію съ вѣдомостями прошлаго года, уменьшена отъ 200 руб. до 400 р., при чемъ не указаны причины подобнаго уменьшенія (журн. епар. съѣзда 1909 г. № 10). Но это еще что! Потомъ оказалось, что *нѣкоторыми причтами доходность убавлена больше, чѣмъ на 1000 р.* Для интересующихся знать, причты какихъ церквей убавили свою доходность въ изрядномъ количествѣ, помѣщаю слѣдующій списокъ. 1) 3 Валд. Куженкинская—220 р., 2 Дем. Домашевская 235 р., 3 Валд. Домкинская—238 р., 4 Новг. Горнешенская—243 р. 5) 3 Череп. Нелазская—249^{1/2} р., 1 Крест. Перетенковская—266 р., 2 Дем. Вельевская—267^{1/2} р. Новг. Менюшская—276 р., Тихвинскій соборъ—283 р. 80 к., (?)*) 7 Новг. Слутская—284 р., 8 Новг. Марьинская—284 руб. 72 коп., 1 Крест. Язвицкая—287 р. 50 к., 2 Новг. Никитинская—320 р., 5 Новг. Большеугородская—328 р., 15) 3 Чер. Шухободская—353 р. 70 к., 2 Бор. Пироская—358 р., 2 Валд. Глиненская—360 р., 1 Крест. Оксочкая—390 р., 1 Валд. Боровенская 411 р. 60 к., 20) 2 Валд. Рютинская—420 р., Старорусскій соборъ—440 р., 1 Крест. Полицкая—475 р., 10 Новг. Ѳеодоростратил.—565 р., 1 Тих. Пашекожелъск.—608 р., 25) 6 Новг. Полянская—676 р., 8 Новг. Коровьеручьевск. 711 р., 1 Крест. Окуловская—749 р., Череповецкій соборъ 881 р. 5 к., Тихвинскій соборъ 883 р. 80 к., 30) 10 Новг. Тихвинск. клад. г. Новгорода—897 руб. 44 коп., 10 Новг. Рождеств. клад. г. Новгорода 1085 р. 98 к., 7 Новг. Чудовская 1140 р., 33) 5 Новг. Медвѣдская 1179 р. **).

Но вѣдь и это еще не все: доходность отъ земли какъ показана? Да, пожалуй, еще чище. Многие, *оч. многие по этому вопросу сыграли въ руку оппозиціи*, показавъ, что земля приноситъ оч. мало пользы или же что земля не приноситъ никакой пользы. Развѣ это не игра въ руку оппозиціи. Если ду-

*) У автора въ оригиналѣ Тихвинскій соборъ называется 2 раза, повидимому, ошибочно. Ред.

**) Въ этотъ списокъ не вошли причты церквей, доходность у которыхъ тоже убавлена, хотя и не въ такомъ размѣрѣ. Ихъ тоже не мало.

ховенство говорить, что земля приноситъ ему оч. мало пользы, или же что она ему не приноситъ никакой пользы, то что-же съ нею дѣлать? Что дѣлать? снять лишнюю обузу съ плечъ духовенства—отобрать ее отъ него—вотъ и вся недолга. Да и на самомъ-то дѣлѣ, зачѣмъ мнѣ земля, когда она мнѣ не приноситъ никакой пользы? зачѣмъ я буду зря тратить на ея обработку и время и деньги, да ко всему этому терпѣть еще и непріятности при потравахъ! Да Богъ съ ней—и съ землей-то, уберите ее и избавьте меня отъ всего этого! И вотъ, когда комиссія работала надъ составленіемъ списка, ей пришлось встрѣтиться еще и съ этой оказіей. И она, конечно, не могла составить безобиднаго списка при такихъ данныхъ: у однихъ денежные доходы убавлены на сотни руб., у другихъ отъ земли не показанъ доходъ. А такъ какъ *дохода отъ земли за рѣдкими исключеніями не можетъ не быть*, то самъ собою являлся вопросъ: какъ же тутъ быть? какъ поступить съ такими причтами при отводѣ имъ мѣста въ общепархіальномъ списокѣ? Вѣдь *уменьшеніе доходности отъ земли, тѣмъ болѣе ея непоказаніе даетъ плюсъ къ занятію ближайшихъ мѣстъ въ списокъ, а показаніе ея—минусъ*. Возьмемъ такой случай: причты двухъ церквей К. и Л., получающіе поровну какъ братскіе доходы, такъ и отъ земли, должны бы въ общепархіальномъ списокѣ стоять рядомъ, но у причта церкви К. доходность отъ земли не показана, утаена, а у причта церкви Л. показана въ 100 руб. И вотъ, благодаря этому между ними образуется громадная разница: причтъ церкви К. займетъ мѣсто въ общепархіальномъ списокѣ куда выше церкви Л., чего, конечно, не должно быть при правильномъ показаніи доходности отъ земли. *Одни предложили, что тѣмъ причтамъ, у которыхъ доходность отъ земли показана оч. малою или сказано, что земля не приноситъ никакой доходности, поставить это въ минусъ и „вывести ихъ на чистую воду“, другіе же (большинство) порѣшили, что сору изъ избы не слѣдуетъ выносить*, а для того, чтобы не обнаружилось, что весьма и весьма многими причтами доходность отъ земли убавлена или же и вовсе не показана, для этого въ формѣ вѣдомости, по которой благочинническими Съѣздами должны быть представлены въ Консисторію свѣдѣнія о причтахъ, соединить 4 и 5 графы въ одну, и тогда *разбирайтесь какъ знаете*. Такъ и сдѣлали. Такимъ образомъ большинство членовъ Комиссіи, ради невынесенія семейнаго (сословнаго) сора изъ избы, затемнило ис-

тину и покривило душой, что и должно быть ему поставлено въ громадный минусъ.

Итакъ, плохо было, когда само Начальство распредѣляло жалованье по церквамъ и когда вмѣстѣ съ бѣдными причтами ухитрялись получать это жалованье и причты городскихъ соборовъ и церквей, а также и богатыхъ селъ^{*)}). Но „и при новомъ порядкѣ дѣло обстоитъ не лучше. Вмѣстѣ съ дѣйствительно нуждающимися причтами получаютъ казенную субсидію и причты богатые, и получаютъ ранѣе другихъ бѣдныхъ причтовъ“. Очень жаль, что и при новомъ порядкѣ дѣло обстоитъ не лучше. Но *не будемъ смущаться первыми неудачными шагами въ этомъ новомъ дѣлѣ*. Пусть первый съѣздъ преподнесъ намъ „сюрпризъ“, пусть вторымъ многіе остались недовольны, можетъ быть и третій, и четвертый, даже и пятый Съезды будутъ не совсѣмъ удачны, не будемъ опускать рукъ, а *будемъ стараться избѣгать прежнихъ ошибокъ и стараться поставить это новое дѣло на правильный путь*. Что и при новомъ порядкѣ дѣло обстоитъ не лучше, это зависитъ отъ многихъ причинъ, между прочимъ и отъ того, что это дѣло новое, а при всякомъ новомъ дѣлѣ возможны промахи и ошибки. Не ошибается же только тотъ, кто ничего не дѣлаетъ. Потомъ—потому, что нашлись охотники получить поскорѣе прибавку къ своему *не скудному* бюджету, чего, конечно, не должно бы быть, объ искорененіи чего мы должны стараться. А для этого не много только и нужно: нужно не утаивать въ своихъ показаніяхъ суммы получаемыхъ нами доходовъ, а поступающихъ иначе „выводить“ на свѣжую воду“, не смотря ни на что. *Въ этомъ дѣлѣ каждый изъ насъ долженъ преслѣдовать не личныя свои выгоды, чтобы поскорѣе получить прибавочку,—не объ этомъ должны мы стараться, а о томъ, чтобы справедливо и безобидно была распределена ассигнуемая сумма между тѣми, кои дѣйствительно прежде другихъ нуждаются въ назначеніи вновь или увеличеніи получаемого ими жалованья*. „Епархіальный Съездъ 1909 года, составившій списокъ церквей, нуждающихся въ пособіи, сознавалъ, очевидно, что этотъ списокъ далекъ отъ совершенства, почему и составилъ его на время, до будущаго Съезда“. Совершенно вѣрно. Да иначе и быть не могло: развѣ можно было признать списокъ совершеннымъ при тѣхъ недоче-

*) Поставленное въ скобкахъ здѣсь и далѣе заимствовано изъ замѣтокъ авторовъ, уже ранѣе писавшихъ въ Епарх. Вѣд. по данному вопросу.

тахъ, кои были обнаружены при его составленіи въ вѣдомостяхъ о средствахъ содержанія духовенства Новгородской епархіи. Правильнымъ вышеозначенный списокъ будетъ только тогда, когда само духовенство дастъ правдивыя показанія своихъ доходовъ“... Совершенно вѣрно, и дай Богъ, чтобы это было сдѣлано при первомъ же случаѣ, а то нѣкоторыми причтами были даны такія показанія о своихъ доходахъ, что за нихъ (за причты) приходится краснѣть... „Многіе причты, добросовѣстно показавшіе сумму своихъ доходовъ, имѣютъ надежду получить это жалованье лѣтъ чрезъ 15—20, когда оно для нихъ наполовину теряетъ свою цѣну“. Честь и хвала и большое спасибо отцамъ и братіямъ, не промѣнявшимъ истину на презрѣнный металлъ и не поправшимъ ее ради своихъ личныхъ интересовъ.

Въ заключеніе своей замѣтки не могу не сказать слѣдующаго. Если нѣкоторые причты и на будущее время будутъ давать такія же „достоверныя“ свѣдѣнія на счетъ своихъ доходовъ, какія ими были даны къ Еп. Съѣзду 1909 г., а духовенство благочинническаго округа о семъ будетъ замалчивать, то мы придемъ въ такія дебри, что Боже упаси, и вопросъ этотъ такъ запутается, что, какъ говорится, „не разбери самъ квартальный“. И я боюсь, какъ бы не случилось съ сими причтами того же, что и съ испортившеюся солюю. *Если же наши показанія будутъ добросовѣстны, то мы и придемъ къ желанному разрѣшенію вопроса*—къ справедливому и безобидному распредѣленію жалованья. А чтобы этого достигнуть, я думаю нужно вотъ что: а) каждый причтъ пусть по чистой совѣсти, безъ всякой утайки покажетъ всю свою доходность; б) духовенство округа при составленіи списка пусть со всею строгостію провѣритъ показанія причтовъ, а списки составитъ согласно цифровымъ даннымъ въ порядкѣ строгой постепенности, въ случаѣ же отступленія отъ сего пусть дастъ соотвѣтствующія разьясненія: почему оно поставило въ своемъ списокѣ ту или иную церковь выше тѣхъ, цифра общей доходности коихъ менѣе цифры доходности этихъ церквей, а также—почему при такой-то церкви земли хотя и много, а доходъ отъ нея не великъ; в) Предсѣдатель комиссіи Еп. Съѣзда, получивъ акты и вѣдомости благочинническихъ округовъ о средствахъ содержанія духовенства, раздаетъ ихъ членамъ комиссіи (каждому члену свой уѣздъ) для распредѣленія церквей уѣзда въ порядкѣ строгой постепенности. г) Когда всѣми членами комиссіи будутъ составлены списки, устраивается общее собраніе членовъ. На немъ поступаютъ такъ, какъ было указано

въ № 4 Еп. Вѣд. за 1909 г. въ замѣткѣ К. „Сюрпризы епархіального съѣзда“, при чемъ предсѣдатель комиссіи ведетъ записъ церквей по порядку, отмѣчая при этомъ ихъ недочеты, т. е. недостатки въ показаніяхъ причтовъ сихъ церквей, если они окажутся. д) Таковую же записъ ведетъ кто-либо и изъ членовъ комиссіи (для контроля). е) Такимъ образомъ составится списокъ, который можно назвать и окончательнымъ и подготовительнымъ. Окончательнымъ, если въ спискахъ благочинническихъ округовъ не будетъ недочетовъ, если они окажутся такими, что противъ нихъ нечего сказать, подготовительнымъ, если въ нихъ будутъ недочеты. Если списокъ оказался подготовительнымъ, то его исправляютъ, т. е. отводятъ соответствующее мѣсто церквамъ, противъ которыхъ сдѣланы замѣчанія при составленіи первоначальнаго списка. ж) Списокъ вчернѣ готовъ. Предсѣдатель комиссіи читаетъ его, объявляя при этомъ сумму доходности церквей, а члены провѣряютъ его по составленнымъ ими спискамъ, но провѣряютъ теперь уже не каждый по составленному имъ списку, а обмѣнявшись ими, т. е. членъ комиссіи, положимъ, Новгородскаго уѣзда беретъ списокъ, составленный членомъ комиссіи Старорусскаго уѣзда, а этотъ—Новгородскаго или какого—либо другого уѣзда и т. д. Для чего? Для контроля. з) Въ докладѣ комиссіи Еп. Съѣзду долженъ быть изложенъ порядокъ работъ комиссіи по составленію списка, при чемъ необходимо упомянуть и о тѣхъ разногласіяхъ, какія были при обсужденіи того или другого вопроса, а можетъ быть и особыя мнѣнія нѣкоторыхъ членовъ, а также помѣстить объясненія тѣхъ причтовъ, при церквахъ которыхъ земли хотя много, но доходность отъ нея показана невелика. и) Докладъ комиссіи Еп. Съѣзду долженъ быть отпечатанъ въ Еп. Вѣд. одновременно со спискомъ и журналомъ Съѣзда по сему дѣлу. Отпечатаніе доклада комиссіи, по моему мнѣнію, необходимо: докладъ будетъ служить или оправдательнымъ документомъ дѣйствию комиссіи, если они были правильны, или же обвинительнымъ актомъ противъ нея, если они были неправильны. Въ первомъ случаѣ оно избавитъ комиссію отъ могущихъ быть на нее неправильныхъ нападковъ по недоразумѣнію, а во второмъ—послужитъ основаніемъ получить должное по дѣламъ.

Свящ. Александръ Орнатскій.

Хроника Епархіальной жизни.

— Неделя Всѣхъ Святыхъ—5 іюня. По случаю памяти св. благовѣрнаго князя Θεодора Ярославича, мощи коего открыто почиваютъ въ Софійскомъ соборѣ, наканунѣ за всенощнымъ бдѣніемъ литія и поліелей отправлены были Преосв. Андроникомъ, въ сослуженіи соборнаго причта, при чемъ Его Преосвященство самъ помазывалъ освящ. елеемъ всѣхъ молящихся. Литургія съ молебномъ послѣ нея предъ мощами св. Θεодора совершена Его Преосвященствомъ въ сослуженіи соборнаго причта и іеромонаха Антоіева мон. Іова. Поученіе за литургіей произнесено прот. Никитинской ц. П. Рождественскимъ.

— *Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній въ Деревяницкомъ училищѣ.* 31 мая сего 1911 г. изволилъ посѣтить Деревяницкое епархіальное женское училище Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Архіепископъ Новгородскій и Старорусскій. Прибывъ въ училище ровно въ 9 часовъ утра, Владыка сряду же прошелъ на экзаменъ въ 5 классъ, на предметъ гражданской исторіи. Съ этого экзамена часа черезъ полтора онъ перешелъ въ 4 классъ, гдѣ шелъ экзаменъ по природовѣдѣнію. Наконецъ, Владыка зашелъ въ 6 классъ, гдѣ экзамена не было, но, какъ можно было замѣтить, и главною цѣлію прибытія Владыки было преподавать оканчивающимъ курсъ воспитанницамъ благословеніе и напутственное наставленіе. Въ 6 классѣ Высокопреосвященный обратился къ оканчивающимъ курсъ съ слѣдующею рѣчью (воспроизводимъ приблизительно): „я пришелъ къ вамъ, чтобы преподавать на прощанье свое благословеніе и принесть вамъ маленькія иконки Знаменія Божіей Матери,— чтобы вы носили ихъ вмѣстѣ съ крестиками на шеѣ. Окончивъ курсъ, вы вступите въ новую жизнь. Задумывались ли вы надъ словами: „скажи мнѣ, Господи, путь, въ онъже пойду“. Изъ книгъ, которыя вы читали, жизнь можетъ казаться вамъ усѣянною розами. На опытѣ вы узнаете, что она вся усѣяна тернами и очень острыми. Здѣсь вамъ было уютно, тепло. Вы были согрѣты лаской училищной семьи. Вы жили среди этой семьи шесть лѣтъ. До сихъ поръ вы плыли тихой, маленькой рѣчкой,—теперь предстоитъ вамъ вступить въ широкую рѣку, въ море, гдѣ встрѣтятъ васъ бурныя волны. Я вижу васъ такими маленькими, хрупкими, и боюсь за васъ, что эти бурныя волны могутъ разбить васъ и потопить. Счастлива та, которая сумѣетъ переплыть это море. Вы всѣ—

дѣти бѣдныхъ родителей. Вы видѣли борьбу за существованіе вашихъ отцовъ и матерей, но сами этой борьбы не испытали. Теперь вы опытнымъ путемъ познакомитесь съ ней. Будете-ли вы женами священниковъ или другихъ лицъ, матерями, учительницами, быть можетъ, гдѣ-нибудь въ глухихъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ медицинской помощи, гдѣ нѣтъ людей, которые бы поняли васъ, будете жить среди темной среды, и вы не разъ вспомните теплое училищное гнѣздо, откуда теперь вы должны вылетѣть на трудную жизнь, и эти училищныя воспоминанія будутъ самыми свѣтлыми въ вашей жизни. Желаю вамъ сохранить бодрость духа во всѣхъ обстоятельствахъ вашей жизни. Чаще обращайтесь съ молитвою къ Господу Богу! Больше я съ вами, быть можетъ, не увижусь, — посему хочу васъ благословить привезенными мною образками Знаменія Божіей Матери. Молитесь за меня, какъ и я всегда молюсь за васъ. Наиболее бѣднымъ воспитанницамъ Владыка далъ на дорогу 25 рублей и самъ привезъ имъ гостинцевъ 20 фунтовъ. Протоіерей *Арсеній Вихровъ*.

— *Чествованіе регента*. 30 мая въ день своего храмоваго праздника *Свято-Духовской приходъ г. Старой Руссы* чествовалъ Старорусскаго купца Дм. П. Махова за двадцатипятилѣтніе безкорыстные труды по управленію церковнымъ хоромъ. Благодарные причтъ, церковный староста и прихожане почтили Д. П. поднесеніемъ Св. Иконы въ сребро-позолоченной ризѣ въ честь Св. Дмитрія Солунскаго. На оборотѣ иконы имѣется надпись: „въ благословеніе за двадцатипятилѣтніе безкорыстные труды по управленію церковнымъ хоромъ, — отъ духовенства, почитателей и прихожанъ; 30 мая 1911 года“. Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Архіепископъ Новгородскій и Старорусскій, на рапортѣ причта положилъ резолюцію 28 апрѣля за № 2686: „*Призываю Божіе благословеніе на усерднаго труженика по благолѣпнѣю церковнаго служенія*“. Помимо своихъ безкорыстныхъ трудовъ Дм. П. Маховъ не жалѣлъ своихъ личныхъ средствъ на приобрѣтеніе нотныхъ книгъ и на наймы пѣвчихъ въ другихъ мѣстахъ. Последнихъ одѣвалъ и давалъ квартиру и столъ. При врученіи иконы священникъ Симеонъ Райковъ приблизительно сказалъ такіа слова: „Безкорыстный и усердный труженикъ по управленію церковнымъ хоромъ! Двадцать пять лѣтъ тому назадъ ты вошелъ въ нашъ храмъ на свое скромное, но безкорыстное дѣланіе въ качествѣ управителя церковнымъ хоромъ. Съ тѣхъ поръ вся твоя жизнь стала всецѣло принадлежать этому дѣлу. Ты духовно сроднился съ нимъ и въ немъ нашелъ тотъ живой

центрѣ, около котораго сосредоточивались всѣ твои помыслы и чувства. Подъ твоимъ опытнымъ руководствомъ прошли цѣлыя массы пѣвчихъ изъ разныхъ званій и состояній и нерѣдко безпкойнаго поведенія. Мы живые свидѣтели того, какъ ты обладалъ и обладаешь великимъ терпѣніемъ, истинно-отеческою попечительностію и любовію, чтобы изъ года въ годъ всячески очищать, возвышать и нравственно облагораживать всѣ эти неудобные элементы, да уготовятся изъ всѣхъ сосуды, въ честь благопотребныя Владыцѣ (2 Тим. 2, 21). Результатъ твоихъ трудовъ—церковный хоръ, который на протяженіи двадцати пяти лѣтъ въ семь храмъ побуждалъ всѣхъ благоговѣйше стоять въ немъ, усерднѣе молиться Богу о помилованіи, помощи и заступленіи, сердечнѣе благодарить Господа за Его благодѣянія,—прогонялъ разсѣянность и скуку, лѣность и усталость и возбуждалъ умиленіе и сокрушеніе, сердечную отраду и душевный восторгъ. Ты всегда твердо помнилъ, что церковное пѣніе угодно Господу и спасительно для нашей души, а потому ты и преслѣдовалъ ту мысль, чтобы оно было сообразно съ величіемъ и святостію Самого Бога, благоговѣйное и разумное, умиленное, сердечное и скромное пѣніе. Господь труждающихся удостоиваетъ великихъ наградъ. Сама Св. Церковь за каждымъ богослуженіемъ молится „за поющихъ“. Она же умоляетъ Пресвятую Богородицу, чтобы Она „поющихъ утвердила въ Божественной славѣ Своей, сподобила ихъ въ будущей жизни вѣнцовъ славы“. Призываю Божіе благословеніе на усерднаго труженика по благолѣпію церковнаго богослуженія“,—говорю словами самого Владыки, Архіепископа Новгородскаго и Старорусскаго Арсенія. Мы же со своей стороны просимъ принять сію Св. Икону, какъ искреннее выраженіе нашего сердечнаго желанія, да сохранитъ твой тезоименитый Святой тебя подъ кровомъ своимъ и да продлитъ твои дни на многія лѣта. Священникъ *Симеонъ Райковъ*.

— Въ ночь на 13-е мая с. г. въ дер. Лебедево, Минецкой вол., Борович. уѣзда, взломана кружка, вдѣланная въ столбъ съ иконой „Усѣкновенія главы св. Іоанна Предтечи“, изъ коей похищены деньги. По дознанію выяснено, что кража произведена крестьяниномъ этой же деревни. (Мст. В.).

— *Взломъ церкви*. Въ ночь на 26 мая взломана церковь с. Горокъ, Высоковской вол. Громилы, судя по слѣду, трое, проникли черезъ выломанную въ окнѣ рѣшетку. Взломаны конторка, шкафъ, кружки и сундукъ, находившійся въ алтарѣ. Изъ сундука похищены 70 руб., изъ конторки кошелекъ съ 8 р. 84 к.

денегъ. Взломанныя кружки найдены въ кустахъ въ 150 саж. разстоянія отъ церкви. На кое-кого падаетъ подозрѣніе, но пока ничего неизвѣстно. (Нов. Жизнь).

Отъ иконно-книжнаго склада братства Св. Софіи.

Въ иконно-книжномъ складѣ братства Св. Софіи г. Новгородѣ имѣется для продажи хорошій выборъ готовыхъ священническихъ и діаконскихъ облаченій, а также парчи для облаченій и церковной утвари.

Содержаніе № 23.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.—Отъ Новгородской Губернской Землеустроительной комиссіи объ отводѣ казенныхъ земель для причтовъ вновь открываемыхъ церквей. — О возвращеніи сборныхъ листовъ въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая въ г. Могилевѣ. — Движеніе и перемѣны по службѣ. — Праздныя вакансіи. — Отчетъ Эмеритальной кассы за 1910 г. Акты и журн. Кирил. учил. окр.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.—Паломничество трезвенниковъ въ Званку. — Паломничество Боровичскихъ трезвенниковъ. — Къ доброму сердцу духовенства. — Священники на діаконскихъ вакансіяхъ. — О распределеніи Епархіальнымъ Съездомъ добавочнаго содержанія причтамъ. Хроника Епархіальной жизни.

Цензоръ Архимандритъ *Серій*.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *Владиміръ Финиковъ*.

НОВГОРОДЪ.

Губернская Типографія

1911.