



МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Іюня № 11. 1901 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяць
около 1 и 15 чисель. Цѣна го-
довому изданію 5 руб. съ перес.

Подписка принимается въ Ре-
дакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей
въ губ. г. Минскѣ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ ПРИКАЗЪ.

ВЫСОЧАЙШИМЪ приказомъ, въ 5-й день Мая 1901 года за № 35, отданнымъ по гражданскому вѣдомству произведены за выслугу лѣтъ со старшинствомъ: изъ *коллежскихъ ассесоровъ въ надворные советники* — преподаватели: Минской Духовной Семинаріи **Завицкій** съ 4-го Января 1901 года и Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства **Рѣдковъ** съ 23-го Августа 1900 года; изъ *коллежскихъ секретарей въ титулярные советники* — надзиратель Минскаго духовнаго училища **Мингай** съ

12-го Февраля 1897 года и утвержденъ въ чинѣ *титулярнаго советника* со старшинствомъ съ 13-го Февраля 1897 года помощникъ инспектора Минской Духовной Семинаріи кандидатъ богословія **Хвалебновъ**.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Изъ сообщенія Управленія Московской Синодальной Типографіи усмотрѣно, что одинъ изъ священниковъ епархіи выписалъ непосредственно изъ названной типографіи потребное количество листовъ разрѣшительной молитвы. Вслѣдствіе сего Консисторія, согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства, подвергнувъ того священника дисциплинарному взысканію, просила С.-Петербургскую и Московскую Синодальныя Типографіи, въ случаѣ обращенія въ будущемъ кого либо изъ священниковъ съ требованіемъ о высылкѣ разрѣшительныхъ молитвъ, вѣнчиковъ или какихъ либо бланковъ, неудовлетворять такихъ требованій, какъ предъявленныхъ не въ установленномъ порядкѣ, а препровождать ихъ вмѣстѣ съ деньгами въ Консисторію. Оповѣщая о сему духовенство епархіи въ предотвращеніе случаевъ, подобныхъ настоящему, Минская Духовная Консисторія предписываетъ обращаться за всѣми безъ исключенія бланками Синодальнаго изданія исключительно въ Консисторію чрезъ благочинныхъ съ представленіемъ потребнаго количества денегъ.

Перемѣны по епархіальной службѣ.

Учитель Глубоковичской церковно-приходской школы **Александръ Шапкевичъ** опредѣленъ на псаломщическое мѣсто при Рѣчицкомъ соборѣ—2-го Мая.

Діаконъ Мирской церкви, Новогр. у., **Михаиль Рубановичъ** перемѣщенъ на должность эконома епархіальнаго общежитія при семинаріи и діакона семинарской церкви—4-го Мая.

Священникъ Малковичской церкви, Пинс. у., **Романъ Тишкевичъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, на такое же мѣсто къ Юревичской церкви, Игум. у.,—15-го Мая.

Крестьяне: **Матасей Радаманъ** и **Савва Тальшицъ** утверждены въ должности церковныхъ старостъ—первый къ Сновской церкви, Новогр. у., на 1-е 3-лѣтіе, а послѣдній къ Рычевской церкви, Моз. у., на 4-е 3-лѣтіе—6-го Мая.

Крестьяне: **Данииль Кутько** и **Захарій Изохъ** и мѣщанинъ **Корній Нестеровъ** утверждены въ должности церковныхъ старостъ—первый къ Бесѣдской церкви, Моз. у., на 1-е 3-лѣтіе, второй къ Кличевской церкви, Бобр. у., на 1-е 3-лѣтіе, а послѣдній къ Петриковской Николаевской церкви, Моз. у., на 2-е 3-лѣтіе—7-го Мая.

Опредѣленный на священническое мѣсто къ Радловичской церкви, Моз. у., діаконъ **Александръ Давидовичъ** рукоположенъ во священника—10-го Мая.

Крестьяне: **Иванъ Мароничъ** и **Георгій Швумать** утверждены въ должности церковныхъ старостъ—первый къ Березовской церкви, Моз. у., на 2-е 3-лѣтіе, а послѣдній къ Переровской церкви, того же у., на 2-е 3-лѣтіе—12-го Мая.

Крестьяне: **Елисей Дакукъ** и **Яковъ Гринъ** утверждены въ должности церковныхъ старостъ—первый къ Бродовской церкви, Борис. у. (на какое 3-лѣтіе избранъ благочиннымъ не пояснено), а послѣдній къ Гатьской церкви, того же у., на 1-е 3-лѣтіе—13-го Мая.

Мѣщанинъ **Иванъ Масюкевичъ** утверждень въ

должности церковнаго старосты къ Кореличской церкви, Новогр. у., на 1-е 3-лѣтіе 14-го Мая.

Псаломщикъ Любоничской церкви, Бобр. у., **Владиміръ Бирюковичъ** рукоположенъ во діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ—14-го Мая.

Крестьяне: **Иотаній Лукашевичъ**, **Трофимъ Вербило** и **Петръ Тарашкевичъ** утверждены въ должности церковныхъ старостъ—первый къ Радилевичской церкви, Моз. у., на 2-е 3-лѣтіе, второй къ Тонѣжской церкви, того же у., на 2-е 3-лѣтіе, а послѣдній къ Сергѣевичской церкви, Игум у., на 13-е 3-лѣтіе—17-го Мая.

Священникъ Ванюжичской церкви, Моз. у., **Константинъ Воронецъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, на такое же мѣсто къ Тальской церкви, Бобр. у.,—15-го Мая.

Священникъ Тульговичской церкви, Рѣч. у., **Арсеній Желѣзняковичъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, къ Лѣшникской церкви, Слуцк. у.,—18-го Мая.

Священникъ Круговичской церкви, Слуцк. у., **Іуліанъ Горбацевичъ** уволенъ, согласно прошенію, заштатъ—18-го Мая.

Временно исправляющій должность казначея Консistorіи коллежскій регистраторъ **Константинъ Горбацевичъ** утверждёнъ въ означенной должности—18-го Мая.

Псаломщикъ Корсаковичской церкви, Борис. у., **Елисей Понятовскій** перемѣщенъ на прежде занимаемое имъ псаломщическое мѣсто при Краснолуцкой церкви, того же у.,—18-го Мая.

Псаломщикъ Краснолуцкой церкви, Борис. у., **Антоній Ждановичъ** перемѣщенъ на такое же мѣсто къ Корсаковичскій церкви, того же у.,—24-го Мая.

Временно исправляющій должность псаломщика Велятичской церкви, Пинск. у., **Алексѣй Квятчинскій** утверждёнъ въ означенной должности—23-го Мая.

Награды. Псаломщики церквей: Будчанской, Слуцк. у., **Григорій Бирюковичъ**, Лопатинской, Пинс. у., **Стефанъ Певадкевичъ**, Люденевичской, Моз. у., **Николай Рудаковскій**, Рожанской, Слуцк. у., **Амвросій Каратай**, Велемичской, Моз. у., **Михаилъ Дубровскій**, Лядецкой, того же у., **Сергій Спородскій**, Вересницкой, того же у., **Матвѣй Вазюличъ** и Почаповской, Новогр. у., **Игнатій Жудро** посвящены въ стихарь.

Некрологъ. Умерли: священникъ Лѣшнянской церкви, Слуцк. у., **Антоній Дорашкевичъ**—4-го, протоіерей Мозырскаго собора **Антоній Савичъ**—10-го и священникъ Оздятичской церкви, Борис. у., **Владиміръ Соловьевичъ**—14-го Мая.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а :

А) Священническія при церквахъ:

- 1) Житинской, Бобр. у., — 29 Дек. 1900 г.
- 2) Городненской, Пинс. у., — 17 Фев. 1901 г.
- 3) Бнязь-Озерской, Моз. у., — 5 Мар.
- 4) Острожанской, того же у., — 5 Мар.
- 5) Неньковичской, Пинс. у., — 14 Апр.
- 6) Скородненской, Моз. у., — 18 Апр.
- 7) Койдановской, Минс. у., — 28 Апр.
- 8) Малковичской, Пинс. у., — 15 Мая.
- 9) Ванюжичской, Моз. у., — 15 Мая.
- 10) Тульговичской, Рѣч. у., — 18 Мая.
- 11) Круговичской, Слуцк. у., — 18 Мая.
- 12) При Мозырскомъ соборѣ (протоіерейское) — 10 Мая.
- и 13) Оздятичской, Борис. у., — 14 Мая.

Б) Псаломщическія при церквахъ:

- 1) Сернискской, Пинск. у.,—15 Адр. 1901 г.
- 2) Мирской, Новогр. у.,—4 Мая.
- и 3) Верхменской, Игум. у.

А К Т Ы

депутатовъ Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1900 года.

Актъ № 1-й.

1900 года, Декабря 12 дня. Депутаты духовенства Минскаго училищнаго округа, прибывъ въ Правленіе Минскаго духовнаго училища, производили выборъ предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда, причемъ избранными единогласно оказались: на должность предсѣдателя священникъ Михаилъ Самойловичъ и на должность дѣлопроизводителя священникъ Адамъ Хлѣбцевичъ. О чемъ записавъ настоящій актъ, постановили таковой представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 12 Декабря 1900 года за № 5760, послѣдовала таковая:
< Утверждается.

Актъ № 2-й.

1900 года, Декабря 12 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства имѣли сужденіе о томъ, какую пользу въ качествѣ источника матеріальныхъ средствъ для училищнаго округа приносить церковно-утварный складъ, для выясненія чего признали нужнымъ назначить особую

ревизионную комиссію изъ слѣдующихъ отцовъ депутатовъ: священника Игнатія Тумиловича, священника Стефана Соловьевича и священника Антонія Пигулевскаго. О чемъ записали настоящій актъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 13 Декабря 1900 года за № 5489, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 3-й.

1900 года, Декабря 13 дня. Депутаты Минскаго окружного училищнаго съѣзда духовенства слушали переданную Его Преосвященствомъ докладную записку Помощника Смотрителя училища, отъ 3 Декабря 1900 года, объ учрежденіи въ Минскомъ духовномъ училищѣ института 4 надзирателей-репетиторовъ и столькихъ же классныхъ наставниковъ.

Вопросъ о репетиторахъ подвергался обсужденію и всестороннему разсмотрѣнію съѣзда 1898 года (актъ № 13), и за скудостію средствъ рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ. Въ настоящее время средства округа, въ силу ежегодно прогрессивно увеличивающихся нуждъ по училищу, еще болѣе ухудшились, почему и настоящій съѣздъ вынужденъ согласиться съ мнѣніемъ предыдущаго съѣзда и отклонить учрежденіе института надзирателей-репетиторовъ единственно по той же причинѣ—скудости средствъ округа, хотя подобный мотивъ и признается г. Помощникомъ Смотрителя страннымъ и явно неубѣдительнымъ. Съ другой стороны, съѣздъ полагаетъ, что, въ силу основной задачи каждой школы каждый изъ господъ преподавателей достаточно и разумно разрабатываетъ учебный матеріаль въ классѣ, не обременяя учениковъ непосильною работою во время внѣклассныхъ занятій, почему, по мнѣнію съѣзда, репетиторство, если бы и принесло пользу малоуспѣшнымъ, то можетъ отучить луч-

шихъ учениковъ отъ самостоятельнаго труда.

Что же касается учрежденія особой должности классныхъ наставниковъ, то съѣздъ вынужденъ отклонить и сей вопросъ по тѣмъ же соображеніямъ. О чемъ записавъ настоящій актъ, постановили представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 13 Декабря 1900 года за № 5509, послѣдовала такая: *«Цѣль средствъ, то открывать институтъ репетиторовъ и классныхъ наставниковъ конечно не приходится».*

Актъ № 4-й.

1900 года, Декабря 13 дня. Депутаты Минскаго окружного училищнаго съѣзда духовенства слушали прошеніе Ивана Бардіана о возвратѣ ему 18 р. 59 к. изъ третней платы, внесенной имъ за содержаніе его сына въ училищѣ, на томъ основаніи, что сынъ его Георгій Бардіанъ полной трети въ училищѣ не былъ по болѣзни.

Принявъ во вниманіе, что по существующимъ училищнымъ узаконеніямъ плата за содержаніе учениковъ, выбывшихъ изъ училища до срока, не возвращается, тѣмъ болѣе, что Бардіанъ взятъ изъ училища 2-го Декабря по болѣзни, признали просьбу Ивана Бардіана не подлежащей удовлетворенію. О чемъ записали настоящій актъ для представленія таковаго на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 13 Декабря 1900 года за № 5510, послѣдовала такая: *«Утверждается».*

Актъ № 5-й.

1900 года, Декабря 13 дня. Депутаты Минскаго окружного

училищнаго сѣзда, заслушавъ отношеніе Правленія Минскаго училища отъ 12 Декабря этого года за № 1038, о назначеніи временнаго Ревизіоннаго Комитета для провѣрки въ 1901 г. экономическихъ отчетовъ училища, постановили избрать для сего священниковъ: законоучителя Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства Владиміра Зубковича, Заславльскаго Преображенской церкви Петра Сущинскаго и Хмарино-Городецкой церкви, Минскаго уѣзда, Антонія Заусцинскаго, о чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 13 Декабря 1900 года за № 5511, послѣдовала таковая: *« Утверждается »*.

Актъ № 6-й.

1900 года, Декабря 13 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго сѣзда духовенства слушали прошеніе учителя Ивенецкаго народнаго училища Игнатія Боборыко объ освобожденіи сына его, ученика II класса Минскаго духовнаго училища Аркадія Боборыко, отъ платы за право ученія и о приравненіи его во всемъ съ учениками духовнаго званія.

По выслушаніи сего прошенія, депутаты сѣзда, принимая во вниманіе крайнюю ограниченность средствъ содержанія окружнаго училища, не нашли возможнымъ освободить вышеозначеннаго ученика отъ платы за ученье въ текущемъ учебномъ году. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія таковаго на Архiepастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 15 Декабря 1900 года за № 5544, послѣдовала таковая *« Утверждается »*.

Актъ № 7-й.

1900 года, Декабря 13 дня. Депутаты Минскаго окружного училищнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Минскаго духовнаго училища, отъ 12 Декабря 1900 года за № 1039-мъ, съ просьбой объ ассигнованіи 166 руб. на мебель для квартиръ двухъ надзирателей.

Въ виду того, что до настоящаго времени такія просьбы не возбуждались и надзиратели имѣли собственную мебель, и настоящій съѣздъ, находя просьбу эту неуважительною, постановилъ отклонить отпущекъ денегъ на приобрѣтеніе мебели для квартиръ надзирателей, а о семъ записать настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 15 Декабря 1900 года за № 5545, послѣдовала такая: *Если съѣздъ крайне затрудненъ въ пріисканіи средствъ, то и пусть будетъ такъ.*

Актъ № 8-й.

1900 года, Декабря 13 дня. Депутаты Минскаго окружного съѣзда духовенства слушали переданное Правленіемъ Минскаго духовнаго училища, отъ 12 Декабря 1900 года за № 1043, на разсмотрѣніе отношеніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ на имя Его Преосвященства, отъ 15 Января 1900 года за № 35, объ увеличеніи содержанія учителю приготовительнаго класса.

Принявъ во вниманіе, что отъ умѣлаго и усерднаго отношенія учителя приготовительнаго класса къ своему дѣлу, отъ хорошей подготовки учениковъ въ этомъ классѣ зависитъ дальнѣйшая дѣеспособность ихъ къ успѣшному прохожденію ими курса вышнихъ классовъ и при томъ же, имѣя свѣдѣнія о томъ, что настоящій учитель приготовительнаго

класса, помимо прямых своих обязанностей, обращает внимание и на внеклассные приготовления своих учеников, съездъ духовенства, несмотря на крайнюю скудость своих средствъ, нашелъ нужнымъ увеличить жалованье учителю приготовительнаго класса Георгію Минкевичу до 540 р., надѣясь, что и на будущее время учитель Минкевичъ будетъ съ любовью и вниманіемъ относиться къ своимъ малолѣтнимъ питомцамъ, не ограничиваясь сухо-формальнымъ выполненіемъ своихъ обязанностей только въ классное время. Выдать же учителю приготовительнаго класса Георгію Минкевичу за прежніе годы просимую имъ сумму, съездъ духовенства не имѣетъ никакой возможности за скудостію средствъ. Въ заключеніе съездъ духовенства считаетъ своимъ долгомъ присовокупить, что окладъ жалованья учителю приготовительнаго класса Георгію Минкевичу въ 540 рублей считать лично ему, Минкевичу, присвоеннымъ съ тѣмъ, что нормальный окладъ жалованья учителю приготовительнаго класса—преемнику Минкевича опредѣляется съѣздомъ въ 400 руб. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія на Архiepастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 15 Декабря 1900 года за № 5546, послѣдовала таковая *«Утверждается. Надѣюсь, что Г. Минкевичъ оправдаетъ возлагаемыя на него надежды».*

Актъ № 9-й.

1900 года, Декабря 13 дня. Депутаты духовенства Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда, выслушавъ отношеніе, отъ 13 Декабря этого года за № 1178, временнаго Ревизионнаго Комитета по повѣркѣ отчета по содержанію училища въ 1899 г. съ приложенными къ нему журналомъ и актомъ отъ 11 Сентября этого же года о производствѣ таковой повѣрки, нашли, что, согласно посвидѣтельствуванію Коми-

тета, расходование Правлением училища ассигнуемых на содержание послѣдняго суммъ въ отчетномъ 1899 г. ведено аккуратно. и самый актъ Комитета составленъ правильно,— о чемъ записали настоящій актъ для представленія такового на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 15 Декабря 1900 года, послѣдовала такая: *«Смотрѣно»*.

Актъ № 10-й.

1900 года, Декабря 14 дня. Депутаты Минскаго окружного училищнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Минскаго духовнаго училища, отъ 12 Декабря сего года за № 1042, коимъ оно, основываясь на отношеніи Правленія Минской Духовной Семинаріи отъ 12 Декабря сего же года, ходатайствуетъ предъ съѣздомъ духовенства о восстановленіи закрытаго въ 1897 г. института надзирателей-репетиторовъ, въ виду повысившагося процента неуспѣвающихъ учениковъ.

По выслушаніи вышепрописаннаго отношенія Правленія, съѣздъ духовенства постановилъ: въ обсужденіе вопроса о репетиторахъ не входить, такъ какъ вопросъ этотъ уже всесторонне ислѣдованъ съѣздомъ при разсмотрѣніи записки Помощника Смотрителя училища, поданной на имя Его Преосвященства (актъ 1900 г. за № 3). О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 15 Декабря 1900 года за № 5548, послѣдовала такая: *«Смотрѣно»*.

Актъ № 11-й.

1900 года, Декабря 16 дня. Депутаты Минскаго окружного съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Минскаго

духовнаго училища, отъ 12 Декабря сего года за № 1041, слѣдующаго содержанія: «Вслѣдствіе выбитія изъ училища и училищнаго общежитія среди текущаго года нѣкоторыхъ инословныхъ учениковъ, а также по причинѣ поступленія въ училище и училищное общежитіе послѣ лѣтнихъ вакацій меньшаго количества дѣтей инословныхъ родителей, чѣмъ предполагалось при составленіи смѣты, по книгѣ прихода суммъ отъ церквей и духовенства на текущій годъ не получено: а) за право ученія инословныхъ учениковъ 270 руб. и б) за содержаніе въ училищномъ общежитіи трехъ учениковъ по 100 руб. съ каждаго — 300 руб., а за вычетомъ расхода по 55 руб. на каждаго, каковой расходъ пришлось бы понести на содержаніе пищею, 135 руб., а всего 405 руб. Въ Виду сего Правленіе училища, согласно своему журнальному опредѣленію отъ 29 Ноября сего года за № 44, имѣетъ честь просить съѣздъ духовенства доассигновать 405 руб.»

По выслушаніи настоящаго отношенія, съѣздъ духовенства постановилъ: такъ какъ суммою, поступившею въ сѣмь 1900 году за право ученія воспитанниковъ не духовнаго званія Правленіе училища распоряжалось безъ вѣдома и контроля окружнаго духовенства, то съѣздъ не находитъ возможнымъ удовлетворить ходатайство Правленія относительно возврата 270 руб., затраченныхъ на благоуукрашеніе училища, такъ какъ, по мнѣнію оо. депутатовъ, Правленіе училища должно было расходовать на этотъ предметъ сумму въ предѣлахъ дѣйствительнаго ея поступленія, не возлагая надежды на щедрость окружнаго духовенства, сильно стѣсненнаго матеріально. Что же касается возврата не поступившей платы за содержаніе въ училищномъ общежитіи трехъ учениковъ въ количествѣ 135 руб., то съѣздъ духовенства находитъ такое ходатайство Правленія заслуживающимъ удовлетворенія. О чемъ и записали настоящій

актъ для представленія такого на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 22 Декабря 1900 года за № 5761, послѣдовала такая: «*Правленіе училища представитъ отзывъ по сему*».

Актъ № 12-й.

1900 года, Декабря 18 дня. Депутаты Минскаго окружного училищнаго съѣзда духовенства имѣли сужденіе объ изысканіи средствъ на покрытіе смѣты расхода по содержанію училища на 1901 годъ. При этомъ депутаты съѣзда остановили свое вниманіе на платѣ за содержаніе, какъ своекоштныхъ, такъ и инословныхъ учениковъ въ училищѣ. По мнѣнію оо. депутатовъ съѣзда, плата за содержаніе своекоштныхъ учениковъ въ 55 руб. и инословныхъ воспитанниковъ въ 100 руб., въ виду дороговизны жизненныхъ продуктовъ, въ настоящее время крайне недостаточна. А потому постановили съ будущаго 1901 г. увеличить плату за содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ въ училищѣ до 70 руб. и инословныхъ до 110 руб. въ годъ. О чемъ записали настоящій актъ для представленія такого на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 22 Декабря 1900 года за № 5762, послѣдовала такая: «*Утверждается*».

Актъ № 13-й.

1900 года, Декабря 18 дня. Депутаты Минскаго окружного училищнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Минскаго духовнаго училища, отъ 12 Декабря сего года за № 1040, объ ассигнованіи 311 р. 75 к. на уплату мастерамъ Гольману и Канторовичу за произведен-

ныя ими работы въ училищномъ зданіи лѣтомъ текущаго года.

По заслушаніи настоящаго отношенія, съѣздъ духовенства постановилъ: принять къ свѣдѣнію и исчисленную сумму въ 311 р. 75 к. внести въ смѣту расхода по содержанію училища на 1901 годъ; при этомъ депутаты съѣзда въ виду того, что духовное училище содержится на средства церкви и духовенства округа, просятъ Правленіе училища на будущее время воздерживаться отъ всякаго рода передержекъ, кромѣ случаевъ самой крайней необходимости, и инаиначе, какъ съ милостиваго разрѣшенія Его Преосвященства. Въ противномъ случаѣ всякія передержки съѣздъ духовенства будетъ принужденъ относить на личныя средства членовъ Правленія. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія таковаго на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 22 Декабря 1900 года за № 5763, послѣдовала такая:
« Утверждается »

(Окончаніе будетъ).

Отъ Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Согласно утвержденнымъ Его Преосвященствомъ постановленіямъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, въ Маѣ мѣсяцѣ текущаго года сдѣланы распоряженія объ отпускѣ нижеперечисленнымъ Уѣзднымъ Отдѣленіямъ Совѣта изъ подлежащихъ казначействъ губерніи слѣдующихъ пособій на нужды церковныхъ школъ епархіи изъ суммъ губернскаго земскаго сбора:

1. Борисовскому уездному Отдѣленію изъ Борисовскаго казначейства.

1) На выдачу священнику Свядской церкви Михаилу Садовскому въ возвратъ перерасходованныхъ имъ денегъ на постройку зданія Свядской церковно-приходской школы 71 р. 40 к.

2) На выдачу тому же священнику Михаилу Садовскому въ возвратъ израсходованныхъ имъ изъ своихъ средствъ на устройство мебели для Свядской церковно-приходской школы 57 р.

II. Минскому уездному Отдѣленію изъ Минскаго губернскаго казначейства.

3) На оштукатурку зданія Гатовской церковно-приходской школы 50 р.

4) На устройство 4-хъ классныхъ скамеекъ для Горутишской церковно-приходской школы 20 р.

III. Новогрудскому уездному Отдѣленію изъ Новогрудскаго казначейства.

5) Въ пособіе учительницъ Турецкой церковно-приходской школы Валеріи Зиміонко 20 р.

6) На выдачу пособія и. д. учительницы Морозовичской церковно-приходской школы Любови Іолобовой. 15 р.

7) На устройство печей въ зданіи Задвѣйской церковно-приходской школы 74 р.

8) На устройство забора вокругъ зданія Задвѣйской церковно-приходской школы 20 р.

9) На наемъ въ 1900—1901 учебномъ году квартиры для учителя Своятичской церковно-приходской школы 30 р.

IV. Пинскому уездному Отдѣленію изъ Пинскаго казначейства.

10) На постройку зданія Бобровичской церковно-приходской школы, въ дополненіе къ отпущенной ранѣе суммѣ 200 р.

Отъ Московской Синодальной Типографіи.

Опредѣленемъ Святѣйшаго Сѣода на Московскую Синодальную Типографію возложена вся книжная торговля Синодальными и другими изданіями для иногороднихъ покупателей, за исключеніемъ губерній: С.-Петербургской, Олонецкой, Новгородской, Псковской, Эстляндской, Курляндской, Лифляндской и Финдландіи. Въслѣдствіе сего съ требованіями на книги гг. покупатели благоволятъ обращаться въ Главный складъ Синодальныхъ изданій (Москва, Никольская улица, Московская Синодальная Типографія).

Каталоги съ подробными условіями продажи книгъ высылаются по требованію бесплатно.

Поступили въ продажу слѣдующія новыя изданія:

Собраніе акаѣистовъ въ 32 д. л. церк. печ. безъ винов.

Томъ 1-й, въ бум. 30 коп.

Акаѣисты: Сладчайшему Иисусу, Пресвятѣй Троицѣ, Живоносному Гробу и Воскресенію Христову, Божественнымъ Страstemъ Христовымъ.

Томъ 2-й, въ бум. 45 коп.

Акаѣисты: Пресвятѣй Богородицѣ, Успенію, Покрову, Ик. Утоли моя печали, Троеручицѣ, Толгской и Неопалимой Кулинѣ.

Томъ 3-й. Книга 1-я, въ бум. 65 коп.

Акаѣисты: Арх. Михаилу, святителямъ: Николаю, Леонтію Ростов., Арсенію Тверскому, Петру Митроп., Гурію, Варсонофію Казанск. Димитрію Ростов., Митрофану Воронежск., Теодору и Іоанну Суздальск., великом. Георгію, муч. Аврамію и великом. Варварѣ.

Томъ 3-й. Книга 2 я, въ бум. 80 коп.

Акаѳисты: Преп. Антонію и Θεодосію, Сергію, Кириллу Бѣлозерск., Меѳодію Пѣшношск. Александру Свирск., Даниилу Перясл., Ефрему Новоторжск., Евѳимію Суздал., Алексію чел. Божію, Артемію Веркол., блг. кн. Александру Невск., блг. кн. Петру и Февроніи, блг. кн. Константину, Θεодору и Михаилу.

Всѣ, входящіе въ составъ «Собранія», Акаѳисты имѣются въ отдѣльной продажѣ; цѣна каждому въ бум. 8 коп.

Библия гражд. крупн. печати въ 4 дол. въ бум. 3 р. 10 к., въ коленк. или кожѣ 5 р. 50 к.

Евангеліе въ листѣ, новое изданіе съ заставицами и украшеніями по образцу старопечатныхъ изданій, съ изображеніями Евангелистовъ, художественно исполненныхъ по образцамъ XV в. въ бум. 10 р. 15 к.; въ бархатѣ 30 р.

Евангеліе въ 16 д. л. (молебное) въ бум. 1 р. 25 к.

Псалтирь церковной крупн. печ. съ кин. въ 4 д., въ бум. 3 р. 60 к. въ кожѣ 5 р.

Новый завѣтъ въ 16 д., гражд. печ., въ бум. 22 к.

Новый завѣтъ съ Псалтирью въ 16 д. гражд. печ., въ бум. 30 к. въ коленк. 45 к.

Псалтирь въ 8 д. церк. печ., съ объяснительн. примѣчаніями въ бум. 40 к. въ кол. 70 к.

Избранныя молитвы и пѣснопѣнія, въ 8 д. въ бум. 50 к.

Канонъ Андрея Критскаго, напечатанный въ порядкѣ чтенія на 1-ой седмицѣ Великаго Поста церк. крупной печ. съ кин. въ 8 д. въ бум. 45 к. въ коленк. 75 к.

Правило ко Св. Причащенію въ 8 д. въ бум. 45 к. въ кол. 90 к.

Рождество Христово (служба съ приложеніемъ мнѣйныхъ сказаній, избранныхъ статей и нотныхъ пѣснопѣній) въ 8 д. церк. и гражд. печ., въ бум. 75 к.

Молитвы для церковно-приходскихъ школъ ц. крупн. печ. въ бум. 3 к.

На пути въ Іерусалимъ, гражд. печ., въ бум. 30 к.

Христіанскій мѣсяцесловъ, съ историческ. сказаніями о святыхъ, гражд. печ., въ бум. 1 р.

Поминанье церк. или гражд. печ. въ коленк. 15 к. въ саф. 25 к.

Святцы лицевые на 48 таблицахъ, (каждый мѣсяцъ на 4 таблицахъ) напечатанные въ 12 красокъ, 14 р. 40 к.

КАРТИНЫ въ 12 красокъ на открытыхъ листахъ съ текстомъ

- 1) Явленіе Пресв. Богородицы преп. Сергію.—2 Преп. Сергійъ благословляетъ Вел. князя Дмитрія.—3. Святитель Христовъ Николай, въ скорбехъ милосердый и скорый помощникъ.—
4. Святитель Христовъ Николай избавляетъ отъ меча.

Цѣна каждой картинкѣ 8 коп.

П Е Ч А Т А Ю Т С Я :

Праздники Господни (Сборникъ священныхъ изображеній Воскресенія Христова и двенадесятихъ праздниковъ, съ текстомъ, на 14 листахъ, съ рисунк. въ 12 красокъ).

Святцы лицевые, на 48 таблицахъ, черной краской по золотому фону.

П Р И Г О Т О В Л Я Ю Т С Я К Ъ П Е Ч А Т И :

Житія Святыхъ на русскомъ языкѣ, изложенныя по руководству Четьихъ-Миней Св. Дмитрія Ростовскаго, съ объяснительными примѣчаніями и изображеніями праздниковъ и святыхъ, въ 12 книгахъ.

КАТАЛОГЪ ИЗДАНІЙ,

книгъ и картинъ Дм. Дубенскаго и В. Маркова,

находящихся въ книжномъ и географическомъ магазинѣ изданій Главнаго Штаба. С. Петербургъ, Невскій, № 4 (зданіе Главнаго Штаба).

П О Р Т Р Е Т Ы

(СТѢННЫЕ)

Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Феодоровны, художественно-исполненныя акварельными красками въ Экспедиціи Заготовленія Государственныхъ Бумагъ. За оба 3 руб. 50 коп., безъ пересылки. Къ портретамъ могутъ быть изготовлены рамы изъ золотого и темнаго (подъ орѣхъ, красное дерево) багета со стекломъ по разнымъ цѣнамъ.

ЦАРСТВЕННЫЙ
ДОМЪ РОМАНОВЫХЪ

Составилъ Дм. Жолчинъ.

Исторический очеркъ царствованія Дома Романовыхъ.

По опредѣленію Министерства Народнаго Просвѣщенія допущено къ обращенію въ учебныхъ заведеніяхъ. Чтеніе для Школъ, Училищъ, Семьи, Народа и Войскъ.

Въ этой книгѣ изложены въ общедоступной формѣ всѣ главнѣйшія событія русской исторіи, отъ смутнаго времени до вступленія на престолъ нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора Николая II.

Въ книгѣ помѣщены портреты всѣхъ Государей Дома Романовыхъ, а также болѣе 60 иллюстрацій особо выдающихся событій нашей исторіи за этотъ періодъ, художниковъ: А. Сафонова, А. Ковдаурова и Попова.

Цѣна книги 1 р. 50 к., безъ пересылки. Пересылка по вѣсу и разстоянію.

Какъ единственное подобнаго рода изданіе о Царственномъ Домѣ Романовыхъ книга эта предлагается всѣмъ интересующимся великимъ прошлымъ нашей родины и особенно пригодна для подарковъ юношеству и для библиотекъ войсковыхъ и учебныхъ заведеній, народныхъ и церковно-приходскихъ школъ.

(Продолженіе будетъ).



СОДЕРЖАНІЕ:

Высочайшій приказъ.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Перемѣны по епархіальной службѣ.—Награды.—Некрологъ.—Вакантныя мѣста.—Акты депутатовъ Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ Декабрѣ 1900 г.—Отъ Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Объявленія.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Александръ Товаровъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го Іюня № 11. 1901 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О

на день Св. Апостола и Евангелиста Іоанна
Богослова *)

*«Величія твоя, двѣственниче, кто повѣсть!
точииши бо чудеса и изливаеши исцѣленія и
молишися о душахъ нашихъ, яко богословъ и
другъ Христовъ» (конд. празд.).*

Кто повѣдаетъ твое величіе, богословъ Христовъ! взываетъ нынѣ св. Церковь своему Апостолу. Кто языкомъ своимъ восхвалитъ того, кого такими вѣнцами вѣнчалъ Христосъ! И сама св. Церковь какъ бы умолкаетъ предъ славой друга Христова, указуя намъ въ немъ источникъ исцѣлений и благодатной помощи Божіей. «Точииши бо чудеса и изливаеши исцѣленія и молишися о душахъ нашихъ, яко богословъ и другъ Христовъ». И если кто благочестивъ и боголюбивъ, пусть пріобщится благъ этого вмѣстелища (яко съ 8 акаѳ.) любви и милости Божіей! Если кто благоразумный рабъ Господа своего, пусть сотворитъ себѣ друга и спо-

*) Произнесено 8 Мая въ домовой Іоанно-Богословской церкви при Минской Духовной Семинаріи.

спѣшника изъ друга Христова! Великое имѣеть дерзновеніе предъ Господомъ тотъ, кто возлежалъ на персѣхъ Его. Возлюбленный ученикъ и другъ Учителя и Господа любви, самъ весь исполненъ любви божественной, которою объемлетъ и согрѣваетъ всѣхъ; прибѣгающихъ къ нему; всѣхъ пріемлетъ, всѣхъ успокаиваетъ, всѣмъ милосердствуетъ; на всѣхъ источаетъ чудеса, всѣхъ исцѣляетъ, о всѣхъ молится Богу нашему. Всѣ приступите! Никто не отойдетъ безъ утѣшенія и бѣднымъ отъ друга Христова.

Бѣдный труженникъ земли, въ трудахъ и потѣ добывающій себѣ хлѣбъ! Прииди и возрадуйся: имѣешь ходатаемъ того, кто самъ былъ избранъ отъ мрежей рыбарскихъ на проповѣдь Евангелія!

Изнывающій въ борьбѣ за блага міра! Безъ сна и покоя гоняющійся за вѣчно убѣгающимъ призракомъ счастія! Отдохни душою на персѣхъ того, кто міръ и всѣ его прелести презрѣлъ и небесныя блага въ возмездіе получилъ, научая и насъ тому, что *«міръ преходитъ и похоть его»* (1 Іоан. II, 17).

Въ стонахъ болѣзни встрѣчающій утро и провожающій день! Воззри съ вѣрой на друга Врача душъ и тѣлесъ нашихъ; прибѣгни къ тому, и самому мѣсту погребенія котораго дана отъ Бога благодать исцѣленій (конд. 12-й акаѳ.).

Слезами скорби обливающая ложе свое мать, потерявшая въ смерти свое чадо! Возверзи печаль свою на того, кому, на древѣ вися, пригвожденный за грѣхи наши Спасъ міра поручилъ на утѣшеніе Матерь Свою — скорбящую и рыдающую! Тотъ, кто словомъ любви своей силенъ былъ смягчить мучительнѣйшую въ мірѣ скорбь пронзеннаго оружіемъ сердца Богоматери, утѣшитъ и твое скорбящее сердце.

Несчастный сирота, лишенный отеческой помощи и защиты! Прибѣгни къ другу Христову. Тотъ, кто любви ради Христовой отца по плоти оставилъ и чрезъ Христа Небес-

наго Отца пріобрѣлъ (1-й икосъ акаѳ.), приведетъ и тебя къ Отцу Небесному, не оставляющему безъ Своего промысла птицы небесной и травы полевой.

Мудрый изслѣдователь глубины морской и свѣтилъ небесныхъ! Пріиди и пріобщись глубочайшей мудрости, созерцающей, «еже въ началѣ бѣ», и прорицающей, «еже имать быти до скончанія міра» (икосъ 10 акаѳ.).

Слабый вѣрою! пріиди и покажетъ тебѣ «силу Божества Христова, сокрытую подъ облакомъ челоуѣческаго естества» (конд. 3 акаѳ.), свидѣтель воскрешенія дочери Іаира и Преславнаго Преображенія Господня.

Бѣдный любовію! научись любить брата своего у Апостола любви, и познаешь тогда силу любви божественной.

И ты будущій пастырь церкви Христовой, и ты не отступай отъ друга Господня! Тебѣ въ будущемъ многотрудномъ твоёмъ служеніи всего болѣе нуженъ будетъ любящій другъ. Ты больше всѣхъ будешь страдать и за невѣріе и отъ невѣрія. Ты больше всѣхъ будешь гонимъ за правду отъ неправды. Тебѣ предстоитъ сильная борьба съ врагомъ любви—отцемъ лжи и злобы. Пріобрѣти же себѣ друга и споспѣшника въ другъ Господнемъ!

Итакъ, всѣ приступите къ тому, кого столькими вѣнцами вѣнчалъ Христосъ! Всѣ пріобщитесь трапезы любви! Всѣ воспримите утѣшеніе въ любви божественной, изливаемой чрезъ друга Божія! Мудрые и простые, соединитесь другъ съ другомъ въ любви друга Божія! Скорбящіе и обремененніи игомъ жизни, возверзите свои страданія другу Христову и онъ васъ согрѣетъ своею любовію! Никто пусть не жалуется на бѣдность, никто да рыдаетъ убожества! Явился всѣмъ общій другъ въ любви, всѣхъ избавляющій, всѣхъ утѣшающій. Никто пусть не боится злобы: побѣдитъ ее соединяющая насъ всѣхъ въ другъ Христовомъ любовь! «*Да любимъ другъ друга*» (II Іоан. I, 5)—и нѣтъ больше злобы.

«*Да любимъ другъ друга*» — и побѣждена будетъ зависть.
«*Да любимъ другъ друга*» — и ни единый не будетъ въ скорби.
«*Да любимъ другъ друга*» — и счастье жизни будетъ съ нами.
«*Да любимъ другъ друга*» — и будемъ причастницы любви божественной.
«*Да любимъ другъ друга*» — и возлюбитъ насъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ. Тому слава и держава во вѣки вѣковъ. Аминь.

И. Язвукій.

БЕСѢДЫ О ПРОПОВѢДНИЧЕСТВѢ.

(Внутренній характеръ церковной проповѣди).

(Продолженіе *).

Въ чемъ же должно состоять христіанское воспитаніе и направленіе чувствованій человѣка?

Чувствованія, какъ извѣстныя душевныя состоянія, рождаются отъ удовлетворенія въ нашей жизни прирожденныхъ влеченій, или, наоборотъ, отъ встрѣчаемыхъ препятствій къ ихъ удовлетворенію. Въ основѣ же всѣхъ влеченій лежитъ стремленіе человѣка къ благу или счастью. Мы желаемъ и неудержимо, какъ бы инстинктивно, влечемся только къ тому, что доставляетъ намъ счастье, и, наоборотъ, принимаемъ всѣ мѣры къ отстраненію отъ себя всего того, что можетъ удалить отъ насъ это счастье. Чтобы и религіозныя чувствованія соотвѣтствовали природѣ человѣка, въ нихъ долженъ быть этотъ общечеловѣческій элементъ — удовлетвореніе стремленія къ благу. И дѣйствительно, всѣ религіи имѣютъ свою цѣлю — дарованіе счастья, блага. Христіанство же,

*) См. № 10 Минск. Епарх. Вѣд. за 1901 г.

какъ единственно истинная религія, даруетъ и единственно истинное благо. Благо, счастье, радость настолько присущи христіанству, что сдѣлались его синонимомъ. Самъ Божественный Основатель христіанства назвалъ Свое ученіе Евангеліемъ—благовѣстіемъ, когда, посылая учениковъ Своихъ на проповѣдь, сказалъ имъ: *«шедше въ міръ весь, проповѣдите Евангеліе всей твари»* (Марк. XVI, 15), и Самъ началъ Свою проповѣдь со словъ: *«покайтесь и въруайте во Евангеліе»* (Марк. I, 15), т. е. въ дѣйствительность той радости, того блага, которыя Я буду возвѣщать. И вотъ та радость и тѣ блага, какія Онъ началъ возвѣщать людямъ: *«Духъ Господень на Мя, Егоже ради помаза Мя благовѣстити нищимъ, посла Мя исцѣлѣти сокрушенныя сердцемъ, проповѣдати плѣннымъ отпущеніе и слѣпымъ прозрѣніе, отпустити сокрушенныя во отраду; проповѣдати льто Господне пріятно»* (Лук. IV, 18—19), цѣлымъ рядомъ чудотвореній подтверждая истину Своихъ словъ. Вообще обѣтованіе людямъ счастья—блаженства было сущностью и предметомъ всего ученія Господа, а дарованіе этого блаженства было цѣлю Его прішествія на землю и всей земной жизни. *«Сынъ человѣскій не пріиде, да послужитъ Ему, но послужити и душу Свою дати избавленіе за многихъ»* (Мѣ. XX, 28), пришелъ *«взыскати и спасти погибшаго»* (Мѣ. XVIII, 11). Такимъ образомъ, христіанство есть не что иное, какъ благовѣстіе, возвѣщеніе и дарованіе людямъ истиннаго счастья. Въ немъ *«вся намъ божественныя силы, яже къ животу подана познаніемъ призвавшаго насъ... и честная и великая обѣтованія даровашася, да сѣхъ ради будемъ Божественнаго естества причастницы»* (2 Петр. I, 4). Имѣя такое содержаніе, христіанство, такимъ образомъ, является удовлетворяющимъ основному врожденному стремленію духа человѣческаго, тому стремленію, удовлетвореніе

котораго составляет, по общепринятому представлению, содержание жизни сердца человѣческаго. А какъ таковое, оно не можетъ пройти мимо сердца человѣческаго и проповѣдь его должна возбудить въ душѣ человѣка различныя чувствованія. Задача проповѣдника затронуть сердце человѣческое, возбудить его Евангельскимъ благовѣстіемъ. Проповѣдникъ долженъ стремиться къ тому, чтобы истины христіанскія сдѣлались въ его слушателяхъ не только достояніемъ ума, но и сердца и производили въ немъ отрадныя чувствованія, согрѣвая и услаждая жизнь человѣка въ скорбной юдоли земной. Проповѣдникъ долженъ стремиться къ тому, чтобы слушатели чувствовали благодать ученія Христа, питались и наслаждались ею и все болѣе и болѣе прилѣплялись въ своихъ желаніяхъ ко Христу, даровавшему это благо. Тогда вся жизнь и дѣятельность ихъ измѣнится сообразно съ ихъ новымъ настроеніемъ въ чувствахъ благодати Евангелія.

Проповѣдь достигаетъ этого тогда, когда она, по гомилетической терминологіи, имѣетъ въ себѣ *помазанность*. Это непонятное названіе внутренняго свойства проповѣди библейскаго происхожденія. Въ Назаретской синагогѣ Господь Іисусъ Христосъ приложилъ къ Себѣ и Своему ученію слова пророка Ісаіи: *«Духъ Господень на Мнѣ, Егоже ради помаза Мя благовѣстити нищимъ, посла Мя исцѣлти сокрушенныя сердцаемъ»* (Лук. IV, 18). Здѣсь Спаситель называетъ Свое ученіе и все дѣло Своего служенія помазаніемъ отъ Духа Божія. Слѣдствіемъ этого помазанія было все то, что Спаситель совершалъ, какъ Мессія, Христосъ, Помазанникъ Божій. Какъ Богочеловѣкъ, Онъ училъ не отъ Себя и творилъ не *Свою волю* (Іоан. VI, 38), но, какъ помазанный отъ Духа Божія, какъ посланникъ Божій, творилъ волю Отца небеснаго. Такимъ образомъ, Самъ Спаситель слову помазаніе придаетъ значеніе благодати Духа Божія,

низводимой на особыхъ избранниковъ Божіихъ. Отсюда помазаніе въ словахъ и дѣлахъ Спасителя обнаруживалось въ той силѣ Духа Божія, которой Онъ причастенъ былъ, какъ Богочеловѣкъ. Поэтому и въ проповѣди христіанской помазаніе, по содержанію своему, обнимаетъ все то, что составляетъ благовѣстіе объ Иисусѣ Христѣ, о Его дѣлахъ и ученіи, какъ плодахъ Его помазанія отъ Духа Божія, а по свойствамъ своимъ проявляется, какъ присутствіе той силы Духа Божія, которая изливается на всѣхъ сыновъ Церкви, раздавая имъ дарованія, *«коемуждо якоже хоцетъ»* (1 Кор. XII, 11): *«овому бо Духомъ дается слово премудрости, иному же слово разума о томже Дусѣ»* (ст. 8). Поэтому помазаніе, какъ свойство проповѣди, не поддается опредѣленію. Оно и не означаетъ опредѣленнаго свойства проповѣди, но есть благодать и дѣйственность слова, производимыя Духомъ Божіимъ и скорѣе чувствуемая душою человѣка, чѣмъ опредѣляемая и постигаемая его умомъ; причемъ и самое чувство, возбуждаемое словомъ помазанымъ, трудно выразиимо на языкѣ человѣческомъ, мало подходяще подъ опредѣленные слова и названія человѣческаго языка. Это какое-то общее возбужденіе души человѣка, возбужденіе, производимое голосомъ изъ другого высшаго міра. Чувства эти—предначинаніе тѣхъ высшихъ чувствованій, *«ихже не лтъ есть чловѣку глаголати»* (2 Кор. XII, 4). Душа человѣка слышитъ въ нихъ какъ бы что-то знакомое себѣ, но давно забытое и заглушенное голосомъ этого міра. Слыша слово помазанное, она какъ бы снова вступаетъ въ рай сладости и снова слышитъ голосъ Бога, ходящаго въ раю, и, какъ очищенная кровію Агнца—впорочна Христа, не боится этого голоса, но съ радостью внимаетъ ему, вся возбуждается, приходитъ въ восторгъ и испытываетъ особую радость и блаженство отъ общенія съ своимъ Творцемъ, переживаетъ сладость возвращенія въ свое отечество, изъ

котораго преступленіемъ праотца была изгнана и долго блуждала въ сухой и бесплодной пустынь; словомъ, сердце человеческое подь вліаніемъ слова помазаннаго наполняется иными чувствами, чувствами иного міра, какъ бы переражается, возраждается въ жизнь новую духовную. Такое впечатлѣніе производятъ всѣ лучшіе проповѣди св. отцовъ и проповѣдниковъ, обладающихъ духомъ помазанія. И даже самый закоренѣлый противникъ божественнаго откровенія, если дать ему прочесть ихъ со вниманіемъ въ уединеніи, не избѣгнетъ подобнаго возбужденія души, хотя бы даже и въ меньшей степени. Вотъ такое-то радостное о Господѣ возбужденіе души, чувство блаженнаго единенія съ Нимъ и долженъ стараться возбудить проповѣдникъ словомъ своей проповѣди. Чтобы достичь этого, слово его должно быть проникнуто помазанностью, той благодатной силой Духа Божія, которая обильно изливается на всѣхъ христіанъ и въ особенности на пастырей церкви. Пастырю церкви—проповѣднику слова Божія нужно только помнить завѣщаніе Апостола: *«не неради о своемъ дарованіи, живущемъ въ тебѣ, еже дано бысть тебѣ... съ возложеніемъ рукъ священничества»* (1 Тим. IV, 14), и *«возрѣвать даръ Божій, живущій»* въ немъ опять тѣмъ же возложеніемъ руки епископа (2 Тим. I, 6). Что же касается правилъ теоретическихъ, то здѣсь безсильна всякая теорія. «Если гдѣ, то именно здѣсь теорія подобна столпу на большой дорогѣ; можетъ только нѣмо показать путь, сама не подвигая ни назадъ, ни впередъ. Видимъ, что въ словѣ помазанномъ вездѣ духъ и все духъ; видимъ, что оно образуется не внѣ, а внутри, не внѣшними пособіями теоретическими, а внутреннимъ озареніемъ души отъ Духа Божія, силою и дѣйствіемъ благодати. Итакъ, все вниманіе проповѣдника должно быть обращено внутрь себя—на свою душу и характеръ. Себя онъ долженъ первоначально очистить, обновить и сердце свое сдѣлать храмомъ Духа Святаго; внутри

себя онъ долженъ почувствовать и слышать слово Духа, какъ слышали въ себѣ оное древніе пророки. Тогда и внѣшнее слово его будетъ явленіемъ духа и силы, или словомъ помазанія *)). И если мы беремъ говорить о помазанности въ словѣ проповѣдническомъ, то не съ цѣлю дать указаніе, какими внѣшними приемами пріобрѣтается это свойство проповѣди, а лишь съ цѣлю выяснитъ сущность его и показать, какую помощь могутъ оказать въ этомъ случаѣ естественныя силы духа человѣческаго, никогда не подавляемыя Духомъ Божіимъ, но возвышаемыя и восполняемыя. Слово помазанное есть совмѣстно дѣйствіе благодати Духа Божія и силъ человѣческихъ. Дѣло Духа Божія—возродитъ сердце слушателей, дѣло проповѣдника привести это сердце ко Христу. И Спаситель, посылая Своихъ учениковъ на проповѣдь Евангелія, хотя и поставилъ успѣхъ ихъ проповѣди внѣ ихъ воли: *«аще убо будетъ домъ достоинъ, пріидетъ миръ вашъ на нѣ; аще ли же не будетъ достоинъ, миръ вашъ къ вамъ возвратится»* (Мѣ. X, 13), но всеже прежде ихъ обязанностью поставилъ призывать всѣхъ къ Евангелію: *«входяще въ домъ, цѣлуйте его, глаголюще: миръ дому сему»* (ст. 12). Это-то дѣло св. Апостоловъ—возвѣщеніе мира и долженъ продолжать пастырь. Мы и постараемся указать, какой миръ, приводящій къ дѣйствительному миру сердца людей, долженъ возвѣщать пастырь. Но чтобы въ дѣлѣ, въ которомъ пастырь является не болѣе, какъ органомъ Духа Божія, чтобы въ такомъ дѣлѣ не впасть намъ въ ошибку, мы всюду будемъ основываться на Св. Писаніи—этомъ несомнѣнномъ проявленіи слова помазаннаго.

И. Язвцкй.

(Продолженіе будетъ).

*) Амфитеатровъ Я. Чтенія о церк. словезности. Изд. 1846 г. ч. II, стр. 84—85.

Протоіерей Антоній Карловичъ Савичъ.

(НЕКРОЛОГЪ).

10 мая въ 5 ч. 25 м. утра, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, скончался на 72-мъ году жизни настоятель Мозырскаго Михайловскаго собора, о. протоіерей Антоній Карловичъ Савичъ. Покойный—уроженецъ Минской губерніи и всю свою жизнь провелъ въ ея предѣлахъ. Онъ происходилъ изъ униатской семьи; воспитаніе получилъ въ Минской Духовной Семинаріи, полный курсъ наукъ которой окончилъ въ 1851 году. 21 октября того же года почившій былъ рукоположенъ Преосвященнымъ Михаиломъ во діакона, а черезъ недѣлю—во священника и назначенъ настоятелемъ церкви Рождества Богородицы въ село Бѣгомль, Борисовскаго уѣзда. Ровно черезъ два года (28 октября 1853 г.) о. Савичъ былъ перемѣщенъ настоятелемъ церкви Рождества Богородицы въ с. Дороги, Бобруйскаго уѣзда; 26 іюня 1864 г. онъ былъ назначенъ настоятелемъ Свято-Духовской церкви въ м. Паричахъ, Бобруйскаго уѣзда, и, наконецъ, 15 ноября 1876 года былъ переведенъ настоятелемъ Мозырскаго Михайловскаго собора. Такимъ образомъ, 28 октября текущаго года исполнилось бы пятидесятилѣтіе служенія почившаго въ санѣ священника.

15 декабря 1863 года покойный былъ назначенъ законоучителемъ Дорогскаго народнаго училища, и съ тѣхъ поръ почти до послѣднихъ дней его жизни его учительская дѣятельность не прекращалась; съ 15 ноября 1876 года онъ былъ законоучителемъ Мозырской шестиклассной прогимназіи.

Съ 26 іюня 1864 года о. Савичъ почти безъ перерыва состоялъ благочиннымъ тѣхъ округовъ, въ которыхъ находился его приходъ; въ санѣ протоіерея онъ возведенъ 20

марта 1874 года, а 27 марта 1877 года награжденъ отъ Св. Синода золотымъ наперснымъ крестомъ.

Уже на второмъ году священства, а именно 8 декабря 1852 года, о. протоіерейю была объявлена признательность Епархіальнаго Начальства со внесеніемъ въ формулярный списокъ за усердіе въ поученіи прихожанъ и исполненіе пастырскихъ обязанностей; съ тѣхъ поръ покойный много разъ былъ удостоиваемъ благодарности отъ своего ближайшаго начальства, а однажды и отъ Св. Синода за свою пастырскую дѣятельность, но особенно за свое усердіе въ дѣлѣ учительства. Послѣдняя изъ свѣтскихъ наградъ, орденъ Св. Владиміра 3-й степени, была получена имъ почти наканунѣ смерти; онъ имѣлъ также знакъ Краснаго Креста.

Таквы главнѣйшіе внѣшніе факты изъ жизни почившаго: теперь постараемся дать по возможности краткую и безпристрастную характеристику этого истинно-христіанскаго и особенно православнаго пастыря церкви.

Нечего говорить о строгости и глубинѣ религіозныхъ и политическихъ убѣжденій почившаго: это вполне понятно въ православномъ пастырѣ; но едва ли найдется много такихъ, которые бы съ бѣльшею настойчивостью и твердостью проводили свои убѣжденія въ жизнь и въ окружающую среду. Тамъ, гдѣ дѣло касалось долга, совѣсти,—ничто не могло остановить о. протоіерея, даже самая опасность.

Помню хорошо одинъ изъ эпизодовъ его жизни, рассказанный имъ самимъ. Дѣло происходило во время послѣдняго польскаго возстанія, когда почившій, еще молодой священникъ, былъ настоятелемъ въ Дорогахъ. На почтовую станцію собралось человекъ 15 помѣщиковъ, частію уже состоявшихъ въ разныхъ шайкахъ. Въ средѣ собравшихся былъ и смотритель станціи, тоже полякъ, но пріятель о. протоіерея. Вотъ, желая навѣстить этого пріятеля, и явился о.

Савичъ на станцію. Само собою разумѣется, что появленіе православнаго священника не только не умѣрило смѣлости собравшихся, но напротивъ поощрило ихъ къ самымъ дерзкимъ инсинуаціямъ противъ Гесударя и Правительства. Въ первый же моментъ своего присутствія о. протоіерей спокойно и хладнокровно замѣтилъ компаніи, что въ присутствіи православнаго священника такихъ выраженій употреблять не слѣдовало бы. Это только разожгло страсти, и одинъ изъ присутствующихъ, подойдя къ священнику, дерзко крикнулъ: «милчъ попе». Въ мигъ вспылилъ и батюшка и крикнулъ, что если собравшіеся сейчасъ же не уберутся, то крестьяне всѣхъ ихъ перевяжутъ,—но крикнулъ такъ, что всѣ очень скоро, хотя и съ угрозами, ушли со станціи; остались батюшка и смотритель. «Только потому я сообразилъ, добавилъ добродушно о. протоіерей, что, дѣйствительно, ихъ всѣхъ перевязали бы крестьяне, но до прибытія крестьянъ вѣдь они могли сдѣлать со мною, что угодно». Разошлись вскорѣ и пріятель, а на слѣдующій день станціонный смотритель раннимъ утромъ бросился о. Савичу въ ноги и благодарилъ его за спасеніе. Оказалось, что спустя часа два послѣ описанной сцены на станцію пріѣхалъ казачій разъѣздъ.

Много эпизодовъ изъ этого періода своей жизни рассказывалъ покойный о. протоіерей, но, боясь перепутать событія и обстановку ихъ, скажемъ лишь, что крестьяне его прихода стояли всѣ, какъ одинъ челоуѣкъ, за своего батюшку, учредили при его домѣ дежурство, и онъ спалъ, какъ онъ говорилъ, въ это тревожное время «сномъ праведника».

Впервые я встрѣтился съ о. протоіереемъ въ Мозырѣ. Помню, что къ его назначенію послѣ настоятеля академика мы отнеслись съ нѣкоторымъ сомнѣніемъ: сельскій батюшка, думали мы, повздорилъ съ генеральшей Пуцдиной и за это

лишился отличнаго мѣста, вѣроятно, держится крайнихъ церковныхъ взглядовъ и, пожалуй, станетъ вмѣшиваться въ нашу религіозную жизнь. Однако не долго намъ пришлось ждать разъясненія нашихъ сомнѣній. Послѣ первой же воскресной обѣдни, которая тянулась, какъ намъ тогда казалось, безконечно долго, почти всѣ прихожане, по приглашенію новаго батюшки, зашли къ нему откушать хлѣбасоли. Къ удивленію, и самъ хозяинъ, и его семья оказались очень радушными, привѣтливыми, и мы обратили вниманіе только на то, что о. протоіерей часто отлучался къ меньшей братіи, трапезовавшей въ коридорѣ его квартиры. Съ этого перваго воскресенія такъ и установился чай у о. протоіерея послѣ обѣдни, на которомъ всегда бывали всѣ прихожане изъ уѣздной интеллигенціи, присутствовавшіе у обѣдни. Такимъ образомъ, съ перваго же воскресенія между настоятелемъ и его прихожанами установились самыя тѣсныя и сердечныя, чисто семейныя отношенія, которыя не прекращались до послѣдняго дня его жизни.

Нѣкоторая доля нашихъ опасеній, впрочемъ, оправдалась. О. протоіерей, дѣйствительно, былъ немного строгъ къ своей православной паствѣ, когда дѣло касалось исполненія религіозныхъ обрядовъ и обычаевъ; но такъ какъ эта строгость примѣнялась имъ прежде всего къ самому себѣ и къ своей семьѣ, то это казалось естественнымъ и ни въ комъ не возбуждало ни сомнѣній, ни нареканій. Можетъ быть, эта строгость къ себѣ и ускорила кончину о. протоіерея, потому что, не смотря на его преклонный возрастъ, онъ обладалъ очень крѣпкимъ организмомъ. Нерѣдко самъ, совершенно больной, о. протоіерей, не взирая ни на какую погоду, по первому же требованію отправлялся напутствовать умирающаго больного. Многіе прихожане даже злоупотребляли этою преданностію долгу. Такъ, напримѣръ, о. протоіереемъ было объявлено, что сейчасъ послѣ обѣдни онъ не будетъ кре-

стить младенцевъ, но проходило рѣдкое воскресеніе, чтобы не являлись кумовья съ умирающимъ младенцемъ; о. протоіерей отлично зналъ, какой это умирающій младенецъ, и сразу бывало непремѣнно покричить, но спустя нѣкоторое время непремѣнно же окрестить, а на шутливое замѣчаніе гостей, дотянулъ ли ребенокъ до конца крещенія, обыкновенно отвѣчалъ: «а кто его знаетъ, я вѣдь не докторъ». Никакія угрозы и настоянія врачей не могли понудить его къ нарушенію постовъ; въ такихъ случаяхъ онъ питался однимъ чаемъ, и только въ самое послѣднее время, чувствуя совершенный упадокъ силъ, соглашался пить молоко и ѣсть яйца. Ничто такъ не тяготило о. протоіерея во время болѣзни, какъ невозможность посѣщать церковь, и если только онъ держался на ногахъ, то непремѣнно присутствовалъ при богослуженіи. Въ послѣднюю Пасху онъ почти не вставалъ съ постели, и доктора совершенно запретили ему выходить изъ комнаты. Но приближалась свѣтлая утрени и, несмотря на протестъ родныхъ, о. протоіерей выразилъ свое твердое намѣреніе быть въ церкви; «если нельзя будетъ зайти, сказалъ онъ своимъ домашнимъ, то вы занесете меня». И дѣйствительно, къ началу утрени его вывели подъ руки въ церковь, но черезъ часъ уже вынесли безъ чувствъ.

Служеніе о. протоіерея было весьма простое, но чувствовалось, что онъ совершаетъ великое дѣло, которымъ совершенно поглощенъ. Ни одна обѣдня не проходила безъ проповѣди, и хотя рѣчь о. протоіерея не отличалась ни искуснымъ построеніемъ, ни образностію выраженій, но его слово легко проникало въ душу слушателей, потому что исходило изъ глубины его убѣжденной души.

Почившій обладалъ рѣдкимъ даромъ привлекать къ себѣ исповѣдниковъ; и малые и большіе, и простые и интеллигентные люди—всѣ шли къ нему облегчить душу покаяніемъ, и въ великомъ посту онъ, усталый и измученный, нерѣдко

выходилъ изъ церкви часовъ въ 12 ночи, потому что многіе предпочитали ждать до поздняго времени, лишь бы исповѣдаться у о. протоіерея.

Церковныя школы составляли предметъ особенныхъ заботъ и попеченій почившаго, и онъ испытывалъ особенную радость въ тѣ дни, когда по его же назначенію являлись пѣть въ соборъ вечерню или обѣдню мальчики этихъ школъ изъ ближнихъ хуторовъ.

Ближе всего мнѣ извѣстна дѣятельность о. протоіерея, какъ законоучителя прогимназіи. Онъ очень любилъ дѣтей, и дѣти ему отвѣчали тѣмъ же; подъ благословеніе къ нему подходили всѣ, безъ различія христіанскихъ исповѣданій; на урокахъ его очень часто присутствовали, съ его разрѣшенія, изъ разныхъ классовъ ученики католики и лютеране, если у нихъ былъ свободный часъ, а одинъ лютеранинъ въ послѣдніе годы систематически прослушалъ у него курсъ Закона Божія съ I до IV класса включительно.

На засѣданіяхъ Педагогическаго Совѣта о. протоіерей былъ всегда какъ-то защитникомъ провинившагося ученика, и у него всегда какъ-то выходило, что виноватый находился въ такой обстановкѣ и такомъ состояніи, что его даже и винить нельзя въ томъ, что онъ сдѣлалъ.

Очень своеобразный взглядъ былъ у о. протоіерея на свой предметъ. Мы часто удивлялись, что лѣнивый и не успѣвавшій по многимъ предметамъ ученикъ получалъ за четверть по Закону Божию отмѣтку 5, хотя о. протоіерей, какъ обыкновенно выражаются, не былъ щедръ на отмѣтки. «Знаю, знаю, что N не бойкій ученикъ, отвѣчалъ въ такихъ случаяхъ о. протоіерей, но вѣдь цѣль преподаванія Закона Божія заключается не только въ томъ, чтобы дѣти познакомились съ истинами православной церкви, но главнымъ образомъ въ томъ, чтобы они были религіозны и преданы Богу. Важно не то, что ученикъ не выучилъ или не

доучилъ одного или даже нѣсколькихъ уроковъ, но важно то, чтобы онъ сердцемъ позналъ Бога въ томъ, что онъ выучилъ; а Н, право, хорошій, религіозный мальчикъ, и я за свою пятерку не боюсь». Удивительно, что на испытаніяхъ такіе ученики рѣдко, какъ говорится, подводили своего законоучителя, обыкновенно же они вполнѣ оправдывали свою отмѣтку.

Какъ сослуживецъ, о. протоіерей былъ рѣдкій товарищъ; всегда внимательный и предупредительный, онъ готовъ былъ помочь всякому изъ насъ и словомъ, и дѣломъ.

Во всѣхъ общественныхъ дѣлахъ о. протоіерей принималъ самое живое, самое дѣятельное участіе, и ни одно полезное и доброе начинаніе не открывалось безъ его благословенія. Много также частныхъ лицъ и христіанъ, и евреевъ обращалось за совѣтомъ и содѣйствіемъ къ о. протоіерею, и всѣмъ находилъ почившій слово утѣшенія, подавалъ разумный совѣтъ, а нерѣдко являлся дѣятельнымъ ходатаемъ за правыхъ и обиженныхъ.

Въ день погребенія 12 мая гробъ съ прахомъ почившаго провожалъ къ мѣсту послѣдняго упокоенія не только весь приходъ, но и буквально весь Мозырь; глубокая скорбь и искреннія слезы видѣлись на лицахъ весьма и весьма многихъ, и, вѣроятно, не одинъ изъ провожавшихъ думалъ лично за себя: «кто же теперь поможетъ, кто заступится?»

Пусть это общее сочувствіе, эта общая скорбь послужатъ семьѣ къ облегченію гнетущаго ее горя; мы же молитвенно воздохнемъ къ милостивому Богу, чтобы Онъ упокоилъ душу вѣрнаго раба своего Антонія и учинилъ ее въ селеніяхъ Своихъ праведныхъ.

Сослуживецъ.

О разрѣшительной молитвѣ.

По требнику, послѣ отпѣванія усопшаго и послѣ возглашенія ему «Вѣчной памяти», полагается чтеніе *прощальной* молитвы: *Господь Іисусъ Христосъ Богъ нашъ*. На практикѣ, вмѣсто этой *прощальной* краткой молитвы, обыкновенно читается другая, болѣе пространная, печатаемая на особыхъ листахъ, и, по прочтеніи, влагается въ правую руку умершаго, такъ назыв. *разрѣшительная молитва*. По содержанию своему обѣ эти молитвы сходны и по этому прочтеніе разрѣшительной молитвы исключаетъ собою необходимое чтеніе молитвы *прощальной*. Кромѣ того, практика указываетъ и время для прочтенія разрѣшительной молитвы иное, чѣмъ для *прощальной* молитвы, именно послѣ евангелія, сугубой ектеніи и молитвы: *Боже духовъ*. Основаніе для этого можетъ быть слѣдующее: по требнику въ это время полагается *цѣлованіе* умершаго. Чувство скорби объ умершемъ естественно должно облегчаться, когда въ рукахъ его видится разрѣшительная молитва, въ которой говорится о прощеніи Господомъ всѣхъ согрѣшеній почившаго. Съ другой стороны, цѣлесообразнѣе прочитывать разрѣшительную молитву во время указываемое практикой, т. е. въ присутствіи всѣхъ молящихся, а не послѣ отпуста, когда многіе могутъ уже уйти.

Содержаніе разрѣшительной молитвы заимствовано изъ умиловительной молитвы, помѣщенной въ концѣ литургіи св. ап. Іакова; а настоящую формулировку она получила въ XIII в. отъ епископа Амаэунтскаго Германа. Первоначально молитва эта читалась надъ тѣми изъ умершихъ, которые при жизни находились подъ отлученіемъ, или запрещеніемъ, или же умерли нечаянною смертію. Но такъ какъ въ разрѣшеніи грѣховъ имѣютъ нужду всѣ умершіе безъ различія рода смерти, то употребленіе разрѣшительной

молитвы сдѣлалось явленіемъ всеобщимъ: ее внесли въ чинъ погребенія и прочитываютъ надъ всѣми умершими. Въ Печерскомъ Патерикѣ о разрѣшительной молитвѣ разсказывается слѣдующее: къ преп. Θεодосію Печерскому пришелъ однажды князь Симонъ варягъ и просилъ молитвъ преподобнаго за себя, за сына и за весь родъ свой. Преподобный далъ обѣщаніе исполнять просьбу Симона и тогда послѣдній, поклонившись преподобному до земли, неотступно просилъ подтвердить данное обѣщаніе писаніемъ. Преп. Θεодосій списалъ ему слова іерейской прощальной молитвы. Симонъ завѣщалъ, чтобы эта молитва положена была ему въ руки послѣ его смерти, что и было исполнено. Отсюда и пошло обыкновеніе давать въ руки покойниковъ разрѣшительную молитву. Молитвы этой не чуждались даже люди праведные: такъ св. Александръ Невскій, при погребеніи своемъ, разогнувъ правую руку, принялъ разрѣшительную грамоту, какъ живой.

(Рижск. Еп. Вѣд.).

Епархіальная хроника.

Служенія Его Преосвященства. 20-го Мая, въ недѣлю Пятидесятницы, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ. Наканунѣ дня празднованія Пятидесятницы Владыка совершилъ въ соборѣ всенощное бдѣніе.

21-го Мая, въ день празднованія сошествія Святаго Духа на Апостоловъ, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію въ Минскомъ Спасо-Преображенскомъ женскомъ монастырѣ.

25-го Мая, въ Высочайшій день рожденія Ея Императорскаго Величества Благочестивѣйшія Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ. По окончаніи литургіи, Владыка совершилъ въ соборѣ, при участіи всего городского духовенства, торжественное благодарственное ко Господу Богу молебствіе о здравіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и всего Царствующаго Дома.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ духовно-учебныхъ заведеній г. Минска. Въ теченіе Мая мѣсяца Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, изволилъ неоднократно посѣтить Минскую Духовную Семинарію и Минское женское училище духовнаго вѣдомства для присутствованія здѣсь на выпускныхъ и переводныхъ экзаменахъ. 12-го Мая Его Преосвященство посѣтилъ Минскую Духовную Семинарію, гдѣ изволилъ присутствовать на выпускномъ экзаменѣ воспитанниковъ VI-го класса по Св. Писанію и на переводномъ экзаменѣ воспитанниковъ V-го класса по Догматическому Богословію. Изъ Семинаріи Владыка отбылъ въ Минское женское училище духовнаго вѣдомства, гдѣ присутствовалъ на выпускномъ экзаменѣ воспитанницъ старшаго класса по Словесности. 15-го Мая Владыка присутствовалъ на выпускномъ экзаменѣ воспитанниковъ Семинаріи по Обличенію раскола и на переводномъ экзаменѣ воспитанниковъ V-го класса по Литургіи. 22-го Мая Владыка посѣтилъ Семинарію для присутствованія на выпускномъ экзаменѣ воспитанниковъ по Догматическому Богословію. 24-го Мая Его Преосвященство посѣтилъ Минское женское училище духовнаго вѣдомства, гдѣ присутствовалъ на выпускномъ экзаменѣ воспитанницъ старшаго класса по Церковному Уставу и Церковной Исторіи.

Отъездъ Его Преосвященства для обзорнiя церквей епархiи. Въ Субботу, 26 го Мая, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшiй Михаилъ, Епископъ Минскiй и Туровскiй, изволилъ отбыть изъ г. Минска для обзорнiя церквей епархiи. Его Преосвященство отбылъ изъ г. Минска съ утреннимъ 10-часовымъ поѣздомъ Московско-Брестской желѣзной дороги. Въ день отъезда Владыки, предъ началомъ Божественной литургiи въ 8 часовъ утра, въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ о. Ректоромъ Семинарiи Архимандритомъ Тихономъ, въ сослуженiи городского духовенства, было совершено молебствiе с благополучномъ путешествiи Его Преосвященства. По окончанiи молебствiя все городское духовенство собралось на вокзалъ Московско-Брестской желѣзной дороги проводить стѣбзжающаго Архипастыря.

СО Д Е Р Ж А Н И Е:

Слово на день Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова.—Бесѣды о проповѣдничествѣ (продолженiе).—Протоіерей Антоній Карловичъ Савичъ (некрологъ).—О разрѣ ительной молитвѣ.—Епархіальная хроника.—Въ приложенiи отчетъ Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состоянiи церковныхъ школъ Минской епархiи.

Редакторъ, Преподаватель Семинарiи Александръ Товаровъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 26 Мая 1901 года. Цензоръ, Каѳедральнаго собора Ключарь, Священникъ Павелъ Аѳонскiй.

Минскъ.—Паровая Типо-литографiя Б. И. Соломонова.

увольненіи его съ означеннаго числа, согласно прошенія, отъ сей должности назначенный на его мѣсто резолюціею Его Преосвященства отъ того же числа священникъ Пинскаго собора Николай Перепечинъ—онъ же и казначей Отдѣленія—и непремѣнный членъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія Александръ Глинскій.

8) *Рѣчицкое Отдѣленіе*: Предсѣдатель Отдѣленія, протоіерей Василій Очаповскій—онъ же и уѣздный наблюдатель (нынѣ, согласно прошенію, уволенный отъ должности уѣзднаго наблюдателя), члены по назначенію Его Преосвященства: священникъ Николаевской церкви Михаилъ Соловьевичъ—онъ же членъ Школьной Комиссіи, священникъ Свиридовичской церкви Константинъ Бирюковичъ, священникъ Успенскаго собора Александръ Мигаи,—онъ же членъ Школьной Комиссіи, уѣздный предводитель дворянства Николай Эдуардовичъ Лундъ, а за выбытіемъ съ Іюля мѣсяца отчетнаго года назначенный на его мѣсто Николай Петровичъ Савицкій, уѣздный исправникъ Леонидъ Александровичъ Карауловъ, уѣздный казначей Иванъ Яковлевичъ Андреевскій—онъ же и казначей Отдѣленія, учитель Рѣчицкой двухклассной церковно-приходской школы Михаилъ Максимовичъ Шолковичъ—онъ же и дѣлопроизводитель Отдѣленія—выбывшій въ Августъ мѣсяцъ отчетнаго года изъ состава членовъ Отдѣленія за назначеніемъ на священническое мѣсто въ Бобруйскій уѣздъ, и члены по должности: непремѣнные члены уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія Петръ Васильевичъ Глинка и Николай Аѳанасьевичъ Рикъ и учитель двухкласснаго приходскаго училища Дмитрій Θεогеновичъ Благовѣщенскій (нынѣ дѣлопроизводитель Отдѣленія).

9) *Слуцкое Отдѣленіе*: Предсѣдатель настоятель Слуцкаго Свято-Троицкаго монастыря, Архимандритъ Θεодотъ, члены по назначенію Его Преосвященства: протоіерей Ни-

колай Өералонтовъ онъ же членъ Школьной Комиссіи, смотритель духовнаго училища священникъ Михаилъ Источниковъ—онъ же казначей Отдѣленія и членъ Школьной Комиссіи, уѣздный предводитель дворянства князь Александръ Александровичъ Урусовъ, уѣздный исправникъ Эмилій Антоновичъ Штриккеръ, статскій совѣтникъ Николай Давидловичъ Протопоповъ и учитель духовнаго училища Иванъ Александровичъ Новицкій—онъ же дѣлопроизводитель Отдѣленія—и члены по должности: уѣздный наблюдатель до 10 Декабря отчетнаго года, священникъ Михаилъ Вечерко, а по увольненіи его съ означеннаго числа, согласно прошенія, отъ сей должности назначенный резолюціею Его Преосвященства отъ того же числа на его мѣсто священникъ Михаилъ Лукашевичъ, директоръ гимназіи статскій совѣтникъ Михаилъ Михайловичъ Ивановскій, непремѣнные члены Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ—надворный совѣтникъ Михаилъ Өеодоровичъ Чоловскій и коллежскій секретарь Павелъ Давидловичъ Лавриненко.

Почетнымъ членомъ Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта былъ Г. Начальникъ Минской губерніи генералъ-лейтенантъ князь Николай Николаевичъ Трубецкой. Почетными членами Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ отчетномъ году были: Игуменскаго—бывшій Предсѣдатель Отдѣленія протоіерей Игуменскаго собора Іоаннъ Фалевичъ и Слуцкаго—бывшій уѣздный наблюдатель священникъ Георгіевской церкви Михаилъ Вечерко.

II.

Условія, благоприятствовавшія или препятствовавшія въ отчетномъ году росту церковныхъ школъ и учащихся въ нихъ. Причины отсутствія церковныхъ школъ въ тѣхъ или иныхъ (какихъ именно) приходяхъ. Школы другихъ вѣдомствъ и учащіеся въ нихъ за отчетный годъ.

Число церковныхъ школъ въ епархіи въ отчетномъ году

увеличилось, не считая воскресных школъ, до 1760, въ томъ числѣ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ 10, одноклассныхъ церковно-приходскихъ 217, школъ грамоты 1532 и 1 образцовая одноклассная церковно-приходская школа при духовной Семинаріи. Число одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ сравненіи съ предшествовавшимъ годомъ увеличилось на 16, изъ нихъ 8 открыты вновь и 8 преобразованы изъ школъ грамоты, а также увеличилось нѣсколько и число школъ грамоты епархіи, какъ видно изъ прилагаемой при семь статистической вѣдомости. Число учащихся въ церковныхъ школахъ возросло до 41.981, въ томъ числѣ мальчиковъ до 35.265 и дѣвочекъ до 6716, при чемъ въ сравненіи съ предшествовавшимъ годомъ въ особенности увеличилось число учащихся въ церковныхъ школахъ дѣвочекъ на 1845—1915.

Къ условіямъ, благопріятствовавшимъ въ отчетномъ году росту церковныхъ школъ и учащихся въ нихъ, слѣдуетъ отнести: 1) пробуждающееся въ народѣ стремленіе къ образованію и сознание пользы грамотности, вслѣдствіе чего въ церковныя школы посылаютъ своихъ дѣтей не рѣдко даже лица инославныхъ исповѣданій, а иногда и иновѣрцы, при недостаточности вообще народныхъ школъ въ губерніи въ сравненіи съ количествомъ населенія, 2) повсюду замѣчаемое, въ особенности при отсутствіи противодѣйствующихъ условій, расположеніе сельскаго населенія къ школамъ именно церковнаго типа, при участіи учащихся въ чтеніи и пѣніи во время церковныхъ богослуженій, 3) увеличивающіеся съ каждымъ годомъ отпуски пособій отъ казны на устройство и содержаніе церковныхъ школъ и наконецъ 4) въ общемъ заботливость приходскихъ священниковъ о распространеніи народнаго просвѣщенія путемъ церковныхъ школъ.

Къ условіямъ неблагопріятнымъ для успѣшнаго развитія церковно-школьнаго дѣла въ епархіи слѣдуетъ отнести: 1)

преобладаніе въ составѣ населенія губерніи по городамъ и мѣстечкамъ иновѣрцевъ—евреевъ, а затѣмъ—въ особенности среди землевладѣльцевъ—лицъ инославнаго исповѣданія, преимущественно католиковъ, при смѣшанномъ нерѣдко составѣ сельскихъ приходовъ въ большинствѣ уѣздовъ, изъ коихъ въ нѣкоторыхъ (Минскомъ, Новогрудскомъ, Пинскомъ и Слуцкомъ) много такъ называемыхъ упорствующихъ въ католичество, а въ другихъ (въ Бобруйскомъ, Борисовскомъ и Игуменскомъ) раскольниковъ, 2) разбросанность деревень и хуторовъ въ особенности по Мозырскому и Пинскому уѣздамъ и возникающія вслѣдствіе этого неудобства въ выборѣ пунктовъ для устройства церковныхъ школъ и въ изысканіи средствъ для прочнаго обезпеченія ихъ существованія, 3) затрудненія при изысканіи мѣстныхъ средствъ содержанія церковныхъ школъ и попыткахъ упрочить таковыя за сими школами, объясняющіяся бѣдностію крестьянскихъ обществъ, а также и тѣмъ, что мѣстныя крестьянскія общества, посылающія своихъ дѣтей въ церковныя школы, очень часто вынуждаются нести обязательные расходы на содержаніе народныхъ училищъ, въ которыя они иногда совѣтъ не посылаютъ своихъ дѣтей, а отъ взносов на содержаніе ихъ тѣмъ не менѣе не освобождаются, 4) несочувственное, за рѣдкими исключеніями, отношеніе къ церковнымъ школамъ мелкихъ чиновъ сельской администраціи и по преимуществу волостныхъ писарей, отмѣчаемое въ статистическихъ школьныхъ листкахъ завѣдующими школами, и, наконецъ, 5) по отношенію къ школамъ Борисовскаго уѣзда переселенческое движеніе крестьянъ въ Сибирь, оказавшее въ отчетномъ году вліяніе на уменьшеніе контингента учащихся въ церковныхъ школахъ уѣзда, а вмѣстѣ съ тѣмъ и мѣстныхъ средствъ содержанія сихъ школъ—отъ платы за обученіе.

Совокупностію вышеперечисленныхъ общихъ для всей

епархіи условій, неблагопріятныхъ для успѣшнаго развитія церковно-школьнаго дѣла, объясняется съ одной стороны преобладаніе въ составѣ церковныхъ школъ епархіи дешевыхъ школъ—школъ грамоты и по преимуществу передвижныхъ, а съ другой отсутствіе въ епархіи до истеченія отчетнаго года церковныхъ школъ высшаго типа—второклассныхъ и церковно-учительскихъ, на устройство и содержаніе коихъ, за невозможностію изыскать для сего какія либо мѣстныя средства, неизбѣжно испрашивать полностью отпущекъ пособій изъ средствъ казны. Положеніе дѣла по устройству второклассныхъ школъ въ епархіи съ начала отчетнаго года представляется въ слѣдующемъ видѣ. По ходатайству Епархіальнаго Училищнаго Совѣта увеличено пособіе изъ средствъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ на постройку зданія второклассной церковно-приходской школы, разрѣшенной къ устройству въ м. Богушевичахъ Игуменскаго уѣзда, согласно наименьшей подрядной цѣнѣ, заявленной на торгахъ, до 16.700 рублей и за отпущенную сумму начата постройка школьнаго зданія съ хозяйственными службами, оконченная въ слѣдующемъ за отчетнымъ году, въ каковомъ, съ разрѣшенія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, послѣдовало и открытіе учебныхъ занятій въ этой—первой въ епархіи второклассной школѣ. Изъ возбужденныхъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ въ 1898 году дѣлъ по устройству второклассныхъ школъ въ селѣ Бабчинѣ и с. Дамановичахъ Рѣчицкаго уѣзда и м. Изяславлѣ Минскаго уѣзда, рассмотрѣна Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ смѣта расходовъ на постройку зданія разрѣшенной къ устройству второклассной школы въ с. Бабчинѣ, представленная въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ въ началѣ слѣдующаго за отчетнымъ года, послѣ чего состоялось постановленіе сего Совѣта объ отпущкѣ исчисленной по смѣтѣ суммы на постройку школь-

наго зданія; затребована смѣта на устройство второклассной школы въ м. Изяславль, представленная къ концу отчетнаго года въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, по разсмотрѣннн коей симъ Совѣтомъ въ слѣдующемъ за отчетнымъ году состоялось постановленіе объ отпускѣ денежныхъ средствъ на постройку зданія для Изяславской второклассной школы; сообщены по распоряженію Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ дополнительныя свѣдѣнія по дѣлу объ устройствѣ второклассной церковно-приходской школы въ с. Дамановичахъ Рѣчицкаго уѣзда, послѣ чего въ слѣдующемъ за отчетнымъ году представлена въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ смѣта расходовъ по устройству школьнаго зданія и за симъ состоялось постановленіе объ отпускѣ пособія изъ смѣтныхъ суммъ Святѣйшаго Синода и на устройство зданія для Дамановичской второклассной школы. Одновременно съ производствомъ дѣлъ по устройству второклассныхъ школъ въ перечисленныхъ пунктахъ епархіи Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ начато въ отчетномъ году новое дѣло объ устройствѣ второклассной школы въ Пинскомъ уѣздѣ въ имѣннн «Витчевка», расположенномъ близъ села того же названія, гдѣ представилось возможнымъ приобрѣсть на выгодныхъ условіяхъ у Крестьянскаго Поземельнаго Банка, ликвидирующаго въ настоящее время названное имѣніе, участокъ усадебной земли, мѣрою въ 34 десятины 1730 саж., съ находящимися на немъ усадебными постройками, каковыя предположено приспособить для помѣщенія второклассной школы. Въ слѣдующемъ за отчетнымъ году состоялось постановленіе Совѣта Крестьянскаго Поземельнаго Банка объ уступкѣ Епархіальному Училищному Совѣту упомянутаго усадебнаго участка Витчевскаго имѣннн съ постройками за 7500 руб. и въ настоящее время дѣло объ отпускѣ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ пособія на покупку означеннаго участка

и устройство на ономъ второклассной школы приостановлено до окончанія ликвидаціи Банкомъ названнаго имѣнія, каковая, согласно увѣдомленію Минскаго Отдѣленія Банка, имѣетъ быть закончена весною 1901 года. Въ положеніи дѣла по устройству второклассныхъ школъ въ прочихъ уѣздахъ епархіи, сообразно съ происшедшими измѣненіями въ проектѣ относительно количества второклассныхъ школъ вообще въ имперіи, произошли за отчетный годъ слѣдующія перемѣны. Вслѣдствіе полученнаго въ отчетномъ году Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ увѣдомленія отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ о предположенномъ сокращеніи общаго числа второклассныхъ школъ, въ частности для Минской епархіи до 12 школъ, вмѣсто 18, проектированныхъ ранѣе, на бывшемъ въ Октябрѣ мѣсяцѣ отчетнаго года съѣздѣ наблюдателей церковныхъ школъ епархіи былъ подвергнутъ обсужденію вопросъ о распредѣленіи по уѣздамъ проектируемыхъ къ открытію въ епархіи 12 второклассныхъ школъ, при чемъ признано желательнымъ открыть по двѣ второклассныя школы въ уѣздахъ Рѣчицкомъ, Новогрудскомъ и Слуцкомъ, съ устройствомъ въ остальныхъ уѣздахъ епархіи по одной второклассной школѣ. Впослѣдствіи по полученіи новаго сообщенія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ о сокращеніи числа предполагаемыхъ къ устройству въ Минской епархіи второклассныхъ школъ до 9, по одной на уѣздъ, Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, въ виду безуспѣшности попытокъ изыскать въ Мозырскомъ уѣздѣ удобный пунктъ для устройства второклассной школы, а также по принятіи во вниманіе, что въ смежномъ съ восточною половиною Мозырскаго уѣзда Рѣчицкомъ уѣздѣ уже найдены удобные пункты для устройства двухъ второклассныхъ школъ, съ разрѣшенія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ предположено Мозырскій уѣздъ оставить вовсе безъ второклассной школы, открывши въ Рѣчицкомъ

уѣздѣ двѣ второклассныя школы—въ селѣ Бабчинѣ, согласно данному уже Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ разрѣшенію на устройство Бабчинской школы, и въ селѣ Дамановичахъ, при чемъ Дамановичская второклассная школа, будучи расположена почти на границѣ съ Мозырскимъ уѣздомъ, назначается, кромѣ Рѣчицкаго уѣзда, по преимуществу для восточной части Мозырскаго уѣзда, тогда какъ западная часть того же Мозырскаго уѣзда должна войти въ районъ проектируемой къ устройству второклассной школы въ селѣ «Витчевка» Пинскаго уѣзда, находящемся въ близкомъ разстояніи отъ западныхъ границъ Мозырскаго уѣзда. Почти законченныя еще въ 1898 году производствомъ въ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ дѣла объ открытіи второклассныхъ школъ въ селѣ Ольберовичахъ Борисовскаго уѣзда, въ с. Новыя-Дороги Бобруйскаго уѣзда и с. Городыще Новогрудскаго уѣзда, въ виду послѣдовавшаго предупрежденія отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ не снѣзить съ открытіемъ новыхъ школъ этого типа, рѣшено временно пріостановить отсылкою въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ до возможнаго выясненія новыхъ данныхъ относительно устройства въ перечисленныхъ уѣздахъ второклассныхъ школъ на болѣе выгодныхъ условіяхъ и до окончательнаго разрѣшенія Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ возбужденныхъ уже Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ ходатайствъ объ открытіи второклассныхъ школъ въ другихъ вышеозначенныхъ пунктахъ епархіи, представляющихъ болѣе удобствъ для устройства въ нихъ трактуемыхъ школъ. Въ Слуцкомъ уѣздѣ изысканіе пункта для устройства второклассной школы въ отчетномъ году еще не было закончено.

Изъ школъ другого типа, назначающихся также для подготовки учащихъ въ церковныхъ школахъ епархіи, въ отчетномъ году положено начало устройству образцовой школы