

ПОДОЛЬСКІЯ ЄПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТІ

(ГОДЪ СОРОКЪ ЧЕТВЕРТЫЙ).

Выходятъ еженедѣльно. —♦♦♦— Цѣна 5 р. 30 к. въ годъ

23 іюля № 30. 1905 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

**Извлеченіе изъ особаго журнала Комитета Министровъ
25-го января, 1-го, 8-го и 15-го февраля 1905 г. *).**

О порядкѣ выполненія пункта шестого Именного Высочайшаго указа
12-го декабря 1904 г.

3) *О порядкѣ сооруженія молитвенныхъ старообрядческихъ и сектантскихъ домовъ, закрытія ихъ и о распечатаніи запечатанныхъ молеленъ.* Предначертанія Комитета 1864 г. относительно правъ раскольниковъ по отправленію богомоленій получили осуществленіе въ законѣ 3-го мая 1883 г. На основаніи этого закона, раскольниковъ дозволяется творить общественную молитву, исполнять духовныя требы и совершать богомоленія по ихъ обрядамъ какъ въ частныхъ домахъ, такъ и въ особо предназначенныхъ для сего зданіяхъ. Независимо отъ сего, въ томъ же законѣ установлены особыя правила о порядкѣ исправленія, возобновленія, распечатанія часовенъ и другіихъ молитвенныхъ зданій, а также обращенія въ таковыя существующихъ строеній. Представляя ходатайства раскольниковъ о разрѣшеніи новыхъ молеленъ, мѣстныя власти весьма осторожно относятся къ этимъ вопросамъ, спрашиваютъ мнѣнія духовныхъ начальствъ, наводятъ самыя подробныя

*) См. № 29 Под. Еп. Вѣд. 1905 г.

справки о дѣйствительной потребности въ устройствѣ новаго молитвеннаго помѣщенія и т. д. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, съ своей стороны, производитъ по этимъ дѣламъ сношенія съ Вѣдомствомъ Православнаго Исповѣданія. Вслѣдствіе этого удовлетвореніе ходатайствъ имѣло мѣсто лишь въ рѣдкихъ случаяхъ. Собранныя Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ цифровыя данныя о числѣ раскольничьихъ молитвенныхъ зданій показываютъ, что до изданія закона 3-го мая 1883 г. число молеленъ было 1257, послѣ же изданія сего закона до 1-го января 1904 г. было дано разрѣшеніе на устройство 283 молитвенныхъ зданій. Такое число для 20-лѣтняго періода дѣйствія закона 1883 г. должно быть признано весьма незначительнымъ, если принять во вниманіе естественный за это время приростъ раскольническаго населенія. Высочайшее предубаженіе о большей въ дѣлахъ вѣры терпимости не дозволяетъ сохранять далѣе тотъ, нѣсколько односторонній для этихъ случаевъ, взглядъ, который имѣлъ въ виду исключительно охраненіе интересовъ православія и согласно коему открытіе каждой новой молельни признавалось опаснымъ, какъ способствующее укрѣпленію раскола и затрудняющее миссіонерскую проповѣдь. Не подлежитъ сомнѣнію, что какою бы строгостью ни были обставлены собранія для общественнаго богомоленія, таковыя всегда будутъ существовать, съ тѣмъ только различіемъ, что, въ случаѣ запрета богомоленія, будутъ совершаться въ обстановкѣ, совершенно не допускающей надзора со стороны властей. Это подтверждается и усиленнымъ открытіемъ раскольниками молеленъ въ частныхъ домахъ.

Что касается закрытія молеленъ, то мѣстныя власти до послѣдняго времени вмѣшивались иногда въ молитвенныя дѣла раскольниковъ и дѣлали распоряженія, вызывавшія съ ихъ стороны справедливыя жалобы. Государственный Совѣтъ, мнѣніемъ 9-го февраля 1898 г., удостоившимся Высочайшаго утвержденія, по доходившему до разсмотрѣнія его частному дѣлу Писева, остановившись на томъ, что въ законѣ 3-го мая 1883 г. не содержится правилъ, устанавливающихъ порядокъ закрытія молеленъ, не счелъ однако же возможнымъ согласиться съ такимъ толкованіемъ закона,

будто предоставленное Министру Внутренних Дѣлъ полномочіе разрѣшать распечатаніе и устройство молельнъ подразумѣваетъ и право закрывать оныя. Напротивъ того, Государственный Совѣтъ призналъ, что закрытіе раскольническихъ молитвенныхъ домовъ внѣ суда, въ порядкѣ административномъ, должно происходить чрезъ Комитетъ Министровъ съ испрошеніемъ Высочайшаго соизволенія. Въ послѣдніе годы, однако, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ избѣгало направленія подобнаго рода дѣлъ въ административномъ порядкѣ и давало указанія о привлеченіи виновныхъ въ самовольномъ устройствѣ молельнъ къ суду, такъ какъ слѣдствіемъ обвинительнаго приговора являлось и запечатываніе молитвеннаго зданія. Всѣ изложенныя данныя приводятъ къ заключенію о необходимости точнаго впредь опредѣленія въ законѣ условій устройства, открытія, ремонта и закрытія раскольническихъ молитвенныхъ зданій; обезпеченіемъ же соблюденія этихъ условій должно служить судебное преслѣдованіе за нарушеніе ихъ. Въ этомъ отношеніи, по мнѣнію Комитета, всѣ вопросы, касающіеся раскольническихъ молитвенныхъ домовъ, должны бы быть разрѣшаемы на основаніяхъ, одинаковыхъ съ тѣми, какія существуютъ или будутъ постановлены для устройства храмовъ инославныхъ исповѣданій.

Приходя къ такому заключенію, Комитетъ единогласно признаетъ послѣдовательнымъ нынѣ же испросить Высочайшее Вашего Императорскаго Величества соизволеніе на распечатаніе всѣхъ молитвенныхъ домовъ, закрытыхъ какъ по распоряженію административныхъ властей, не исключая случаевъ, восходившихъ чрезъ Комитетъ Министровъ на Высочайшее усмотрѣніе, такъ и по опредѣленіямъ судебныхъ мѣстъ, кромѣ тѣхъ молельнъ, закрытіе коихъ вызвано неисполненіемъ требованій устава строительнаго.

4) *Объ устройствѣ старообрядческихъ скитовъ и обителей.*

При обсужденіи слѣдующаго вопроса о томъ, не надлежитъ ли отмѣнить законъ, воспрещающій устройство раскольническихъ скитовъ и обителей, Комитетъ принялъ во вниманіе, что, по свѣдѣніямъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ настоящее время такихъ скитовъ существуетъ 49, и они не вызываютъ на себя наре-

каній ни со стороны Правительства, ни со стороны Церкви. Поэтому Комитетъ, находя, что запрещеніе старообрядцамъ и сектантамъ строить скиты и обители въ настоящее время утратило свое значеніе, полагаетъ поручить Министру Внутреннихъ Дѣлъ войти въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ объ отмѣнѣ ст. 47 Уст. пред. и прес. прест. и о разрѣшеніи старообрядцамъ и сектантамъ строить скиты и обители на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ: 1) разрѣшеніе на постройку скитовъ и обителей въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ дается Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ (безъ сношенія съ Вѣдомствомъ Православнаго Исповѣданія), и 2) предположенія объ отклоненіи таковыхъ ходатайствъ вносятся каждый разъ на уваженіе Комитета Министровъ.

5) *О публичномъ оказательствѣ раскола.* Остановливаясь засимъ на вопросѣ о томъ, не слѣдуетъ ли нынѣ пересмотрѣть законы, опредѣляющіе, въ чемъ заключается недозволенное публичное оказательство раскола, Комитетъ находитъ, что, въ случаѣ осуществленія предполагаемаго нынѣ расширенія религіозныхъ правъ старообрядцевъ и сектантовъ, несомнѣнно потребуетъ пересмотръ ст. 49 и примѣчанія къ ст. 59 Уст. пред. и прес. прест., а также другихъ подлежащихъ узаконеній. Пересмотръ этотъ слѣдуетъ возложить на учреждаемое Особое Совѣщаніе, которое, при выполненіи сего порученія, приметъ во вниманіе всю совокупность вновь даруемыхъ старообрядцамъ и сектантамъ правъ и сообразно сему представить въ Государственный Совѣтъ проектъ законположенія, соображеннаго съ тою степенью свободы въ проявленіи религіозныхъ обрядовъ, которую имѣется въ виду представить послѣдователямъ сихъ вѣроученій.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Пароеніемъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, преподано Архипастырское отъ Господа Бога благословеніе, съ выраженіемъ благо-

дарности, настоятелю Грановскаго Преображенскаго монастыря *игумену Мелетію*, іеромонахамъ того же монастыря *Нектарію*, *Варлааму*, *Іоануарію*, *Венедикту Гавріилу* и *послушникамъ Анте-нію Левченко* и *Харитону Столбенко*, а также *крестьянамъ* с. Машковецъ Волынской губерніи *Филиппу* и *Прасковіи Копаницамъ* и с. Красивки Кіевской губерніи *Іліи* и *Акилинъ Петренко* за сдѣланныя ими пожертвованія на пріобрѣтеніе въ Грановскій Преображенскій мужской монастырь Подольской епархіи церковнаго колокола.



Перемѣны по службѣ.

— **Опредѣлены:** на священническія мѣста — къ Св.-Іоанно-Богословской церкви с. Тышковки Гайсинскаго у. учитель Майдано-Куриловской второкласной школы, окончившій курсъ семинаріи *Сергій Баржицкій*—15 іюля и къ Св.-Успенской церкви м. Марковки Ямпольскаго у. бывшій студентъ Императорскаго Юрьевскаго университета *Игнатій Яструбецкій*—20 іюля.

— **Утвержденъ** исп. об. 2-го псалом. при Св.-Покровской церкви с. Слободки-Ярышевской Могилевскаго у. *Максимъ Пастухъ* въ занимаемой должности—19 іюля.

— **Умеръ** священникъ Св.-Рождество-Богородичной церкви с. Новой-Снявы Литинскаго у. *Викторъ Тарнавскій*—25 мая.



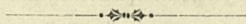
Списокъ пожертвованій, поступившихъ въ Подольскій Епархіальный Комитетъ по сбору пожертвованій на военныя нужды въ м.м. апрѣль и маѣ.

Отъ Каѳедральнаго протоіеря С. Сорочинскаго (при отношеніи отъ 2. апрѣля за № 12) 55 р. 41 к. на содержаніе лазаретныхъ кроватей отъ городскаго духовенства и 4 р. 63 к. 1⁰/₀-го отчисленія изъ жалованья соборнаго духовенства за м. мартъ на военныя нужды; отъ свящ. Пилиповскихъ-Каричинецъ І. Колин-

скаго 50 р. на пріобрѣтеніе рессорныхъ двуколокъ для перевозки раненыхъ; отъ жены учителя Г. Зененко 5 р. въ пользу больныхъ и раненыхъ; отъ жены священника с. Михайловки-Яругской С. Ковердынской 5 р. на усиленіе боевого флота; отъ прот. г. Ольгополя Е. Шероцкаго (переводомъ отъ 29 марта за № 273) 39 р. 59 к. 1⁰/₀ отчисленія изъ жалованья духовенства 1 округа на содержаніе лазаретной кровати; отъ Благочиннаго 2 округа Ольгопольскаго уѣзда О. Кашубскаго (при отношеніи отъ 4 апрѣля за № 170) 75 р. на содержаніе лазаретной кровати и 10 р. въ пользу семействъ убитыхъ и раненыхъ воиновъ; отъ исп. об. секретаря при Подольскомъ Епархіальномъ Епископѣ В. Кисилевича 60 р.; отъ настоятеля Гайсинскаго собора А. Курчинскаго (при рапортѣ отъ 7 апрѣля за № 432) 37 р. 50 к. отъ духовенства 2 округа на содержаніе лазаретной кровати; изъ Правленія Подольской духовной семинаріи (при отношеніи отъ 11 апрѣля за № 471) 75 р. на лазаретныя кровати, 16 р. 73 к. на усиленіе флота и 16 р. 74 к. въ пользу семействъ убитыхъ и раненыхъ воиновъ; отъ Каѳедральнаго протоіерея С. Сорочинскаго (при отношеніи отъ 13 апрѣля за № 13) 27 р. 55 к. отъ городского духовенства за м. мартъ на содержаніе лазаретной кровати и 4 р. 71 к. 1⁰/₀-го вычета изъ жалованья соборнаго причта за м. апрѣль на военныя нужны; отъ протоіерея Литинскаго собора Н. Томасѣвича (при отношеніи отъ 11 апрѣля за № 78) 75 р. отъ духовенства 4 округа и 15 р. отъ духовенства 6 округа на содержаніе лазаретныхъ кроватей; отъ Благочиннаго 1 округа Винницкаго уѣзда протоіерея А. Яворскаго (при рапортѣ отъ 12 апрѣля за № 175) 75 р. 64 к. на содержаніе лазаретной кровати; отъ Благочиннаго 8 округа Балтскаго у. П. Ржепишевскаго (при рапортѣ отъ 13-го апрѣля за № 410) 75 р. на содержаніе лазаретной кровати; отъ Благочиннаго 7 округа Каменецкаго уѣзда А. Моралевича (при рапортѣ отъ 20 апрѣля за № 190) 37 р. 40 к. 2⁰/₀ вычета изъ жалованья духовенства округа за январь, февраль и мартъ 1905 г. на военныя нужды; отъ Благочиннаго 5 округа Каменецкаго у. А. Неклѣевича (при рапортѣ отъ 21 апрѣля за № 444) 32 р. въ пользу вдовъ и сиротъ убитыхъ воиновъ; отъ Благочиннаго 8 окр.

Балтскаго уѣзда П. Ржепишевскаго (при отношеніи за № 411) 30 р. 85 к. на военныя нужды; отъ протоіерея Литинскаго собора Н. Томасѣвича (при отношеніи отъ 26 апрѣля за № 81) 31 р. 50 к. отъ причтовъ 5 округа и 15 р. отъ причтовъ 6 округа на содержаніе лазаретной кровати; отъ Благочиннаго 1 округа Брацлавскаго уѣзда прот. Г. Григоренко (при отношеніи отъ 27 апрѣля за № 276) 75 р. на содержаніе лазаретной кровати; отъ Благочиннаго 1 округа Гайсинскаго уѣзда М. Лященко (при отношеніи отъ 26 апрѣля за № 157) 112 р. 50 к. на содержаніе лазаретной кровати; отъ настоятеля Гайсинскаго собора прот. А. Курчинскаго (при рапортѣ отъ 29 апрѣля за № 525) 37 р. 50 к. отъ 2 округа на содержаніе лазаретной кровати; отъ настоятеля Проскуровскаго собора прот. І. Томасѣвича (при отношеніи отъ 21 апрѣля за № 103) 90 р. на содержаніе лазаретной кровати отъ духовенства 4 округа; отъ протоіерея г. Ольгополя Е. Шероцкаго (переводомъ отъ 28 апрѣля за № 394) 44 р. 41 к. на содержаніе лазаретной кровати; отъ жены священника с. Михайловки-Яругской С. Ковердынской 5 р. на усиленіе флота; отъ Каѳедральнаго протоіерея С. Сорочинскаго (при отношеніи отъ 7 мая за № 15) 75 р. 59 к. отъ духовенства г. Каменца на содержаніе лазаретной кровати, 11 р. 90 к. отъ воспитанниковъ школь Сутисской и с. Шляховой на нужды войны; отъ Благочиннаго 2 округа Ольгопольскаго у. О. Кашубскаго (при отношеніи отъ 1 мая за № 210) 75 р. на содержаніе лазаретныхъ кроватей отъ духовенства округа, 10 р. отъ духовенства того же округа въ пользу семействъ убитыхъ и раненыхъ воиновъ и 2 р. 70 к. отъ свящ. с. Ободовки П. Сергѣева въ пользу семействъ убитыхъ и раненыхъ воиновъ; отъ Благочиннаго 2 округа Ямпольскаго у. Е. Лукашевича (при отношеніи отъ 3 мая за № 287) 16 р. 10 к. на усиленіе флота, 11 р. 70 к. на военныя нужды, 3 р. въ пользу вдовъ и сиротъ воиновъ и 32 р. 50 к. на содержаніе лазаретной кровати; отъ Благочиннаго 1 округа Винницкаго уѣзда прот. А. Яворскаго 75 р. 64 к. на содержаніе лазаретныхъ кроватей (рапортъ 4 мая № 203); отъ Благочиннаго 5 округа Гайсинскаго уѣзда Г. Любичанковскаго (при рапортѣ отъ 4 мая за № 31) 150 р. на содержаніе лазарет-

ной кровати за м. февраль и мартъ; отъ Благочиннаго 1 округа Ушицкаго уѣзда прот. І. Бачинскаго (при рапортѣ отъ 10 мая за № 268) 2 р., пожертвованныхъ на военныя нужды женою священника с. Говоръ Е. Коцюбинской; отъ Благочиннаго 3 окр. Ушицкаго уѣзда А. Богацкаго (переводомъ отъ 1 мая за № 286) 5 р. на усиленіе флота и 5 р. въ пользу семействъ убитыхъ воиновъ; отъ протоіерея г. Ольгополя Е. Шероцкаго (переводомъ отъ 7 мая за № 421) 166 р. 95 к. на содержаніе лазаретныхъ кроватей; изъ Подольской Духовной Консисторіи (при отношеніи отъ 17 мая за № 14109) 200 р., ненадлежаще присланныхъ въ Консисторію протоіереемъ Д. Корсуновскимъ, поступившихъ отъ духовенства 3 и 5 округовъ Могилевскаго у. на содержаніе лазаретныхъ кроватей; отъ протоіерея Литинскаго собора Н. Томасъвича (при отношеніи отъ 19 мая за № 95) 37 р. 50 к. на содержаніе лазаретной кровати отъ духовенства 2 округа; отъ Благочиннаго 5-го округа Брацлавскаго у. А. Руданскаго (при рапортѣ отъ 15 мая за № 129) 40/0-го отчисленія изъ жалованья духовенства округа за мартъ и апрѣль 55 р. 40 к. на военныя нужды; отъ Каѳедральнаго протоіерея С. Сорочинскаго (при отношеніи отъ 28 мая за № 16) 59 р. 19 к. на содержаніе лазаретныхъ кроватей; отъ Благочиннаго 1 округа Брацлавскаго у. прот. Г. Григоренко (при отношеніи отъ 28 мая за № 364) 75 р. на содержаніе лазаретныхъ кроватей; отъ Благочиннаго 5 округа Проскуровскаго уѣзда прот. Г. Яворовскаго (при рапортѣ отъ 27 мая за № 353) 2 1/0-го отчисленія изъ жалованья причтовъ округа въ количествѣ 11 р. 60 к. на военныя нужды; отъ Благочиннаго 4 округа Каменецкаго у. Г. Пашуты (при отношеніи отъ 26 мая за № 322) 40 р. 50 к. вычета изъ жалованья духовенства округа за 1 половину 1905 г. на военныя нужды. Всего за м.м. апрѣль и май поступило *2.356 р. 94 к.*



В Ъ Д О М О С Т Ъ

объ освідѣтельствованіи суммъ Управленія Подольскаго Епархіального Свѣчнаго Завода за м. май 1905 года.

	Наличными.		Билетами.		Всего.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Оставалось на 1-е мая 1905 года	33.513	91	44.600	—	78.113	91
Поступило въ маѣ мѣс.	25.156	55	—	—	25.156	55
Итого	58.670	46	44.600	—	103.270	46
Израсходовано въ маѣ м.	42.276	85	—	—	42.276	85
Остается на 1 іюня 1905 г.	16.393	61	44.600	—	60.993	61

Примѣчаніе: Изъ этихъ денегъ 15.286 руб. 73 коп. хранятся въ Каменець-Под. Отдѣленіи Государственнаго Банка по расчетнымъ книжкамъ за №№ 7480/7428 и 20.564/19.060, а 1106 р. 88 коп.—въ кассовомъ шкафѣ.

Вѣдомость эта составлена м. мая 31 дня 1905 года, по провѣркѣ приходо-расходныхъ книгъ и денежной кассы Управленія, при чемъ къ 1 іюня 1905 г. дѣйствительно оказалось: а) наличными 16.393 руб. 61 коп., б) билетами 44.600 руб., а всего шестьдесятъ тысячъ девятьсотъ девяносто три рубля и шестьдесятъ одна коп. (60.993 руб. 61 коп.).

За свѣчнымъ капиталомъ 36-рублеваго долга церквамъ Подольской епархіи, произведеннаго на предметъ пскупки воска при открытіи Свѣчнаго Завода въ 1888 и 1889 г.г., оставалось на 1-е мая 1905 г. 11.111 руб. 40 коп.; въ теченіе мая мѣсяца погашено долга шестьдесятъ рублей; остается долга на 1 іюня 1905 года 11.051 руб.40 коп.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ и расходѣ суммъ и предметовъ торговли по
наго Свѣчнаго Завода

свѣчной лавкѣ при Управленіи Подольскаго Епархіаль-
за м. май 1905 года.

	Количество свѣчь.		На сумму.		Количество лампаднаго масла.		На сумму.		Количество ладана роснаго.	На сумму.		Количество ладана капан.		На сумму.		Количество кружковъ экономич. угля для камина.	На сумму.		А всего на сумму.		
	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.		П.	Фун.	Руб.	Коп.	П.	Фун.		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.
Оставалось въ лавкѣ на 1-е мая 1905 года	51	4	1839	60	1	9	14	70	—	4 ¹ / ₄	6	37 ¹ / ₂	1	10 ³ / ₄	18	77 ³ / ₄	430	10	75	1890	20 ¹ / ₄
Поступило въ лавку изъ Подольскаго Епархіальнаго Свѣч. Завода въ м. маѣ	20	—	720	—	1	—	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	732	—
Итого .	71	4	2559	60	2	9	26	70	—	4¹/₄	6	37¹/₂	1	10³/₄	18	77³/₄	430	10	75	2622	20¹/₄
Въ м. маѣ про- дано	21	31	783	90	1	—	12	—	1	1	50	—	21	7	77	220	5	50	810	67	
На 1 іюня 1905 г. остается въ лавкѣ	49	13	1775	70	1	9	14	70	—	3 ¹ / ₄	4	87 ¹ / ₂	—	29 ³ / ₄	11	3 ³ / ₄	120	5	25	1811	53 ¹ / ₄

Примѣчаніе. Сверхъ означенныхъ суммъ получено на содержаніе лавки за свѣчи (21 п. 31 ф.) 21 р. 92 к., считая по 1 р. за каждый проданный пудъ свѣчей; б) за лампадное масло (1 п. — ф.) — р. 40 к., считая по 1 фунтъ проданный фунтъ лампаднаго масла; в) за ладанъ (— п. 22 ф.) 22 к., считая по 1 к. за каждый проданный фунтъ ладану, и г) за уголь (220 п. 10 к., считая по 1/2 к. за каждый проданный кружечекъ угля; а всего на содержаніе лавки поступило 23 р. 64 ф

Вѣдомость

о приходѣ и расходѣ суммъ и предметовъ торговли по приходному и расходному Свѣчному Заводу

Свѣчной лавкѣ при Управленіи Подольскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода за м. май 1905 года.

	Количество свѣчъ.		На сумму.		Количество лампаднаго масла.		На сумму.		Количество лада на роснаго.	На сумму.		Количество лада на капан.		На сумму.		Количество кружковъ экономич. угля для кадила.	На сумму.		А всего на сумму.			
	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.		П.	Фун.	Руб.	Коп.	П.	Фун.		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Оставалось въ лавкѣ на 1-е мая 1905 года	51	4	1839	60	1	9	14	70	—	4 ^{1/4}	6	37 ^{1/2}	1	10 ^{3/4}	18	77 ^{3/4}	430	10	75	1890	20 ^{1/4}	
Поступило въ лавку изъ Подольскаго Епархіальнаго Свѣч. Завода въ м. маѣ	20	—	720	—	1	—	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	732	—
Итого .	71	4	2559	60	2	9	26	70	—	4 ^{1/4}	6	37 ^{1/2}	1	10 ^{3/4}	18	77 ^{3/4}	430	10	75	2622	20 ^{1/4}	
Въ м. маѣ продано	21	31	783	90	1	—	12	—	—	1	1	50	—	21	7	77	220	5	50	810	67	
На 1 июня 1905 г. остается въ лавкѣ	49	13	1775	70	1	9	14	70	—	3 ^{1/4}	4	87 ^{1/2}	—	29 ^{3/4}	11	3 ^{3/4}	120	5	25	1811	53 ^{1/4}	

Примѣчаніе. Сверхъ означенныхъ суммъ получено на содержаніе лавки за свѣчи (21 п. 31 ф.) 21 р. 92 к., считая по 1 р. за каждый проданный пудъ свѣчей; б) за лампадное масло (1 п. — ф.) — р. 40 к., считая по 1 к. за каждый проданный фунтъ лампаднаго масла; в) за ладанъ (— п. 22 ф.) 22 к., считая по 1 к. за каждый проданный фунтъ ладану, и г) за уголь (220 кр. 10 к., считая по 1/2 к. за каждый проданный кружечекъ угля; а всего на содержаніе лавки поступило 23 р. 64 к

Вѣдо о движеніи дѣлъ Подольской Духов

	Сколько оста- валось къ 1-му іюня 1905 г.: нерѣшенными		Сколько въ іюнѣ 1905 г. вновь посту- пило:	
	дѣль.	бумагъ.	дѣль.	бумагъ.
1-й столъ (распорядительный) . . .	11	25	38	523
Параллельный къ 1-му столу (пен- сіонный)	9	6	25	118
2-й столъ (бракоразводный) . . .	245	71	18	308
Параллельный къ 2 столу (метри- ческий)	284	141	108	279
3-й столъ (хозяйственный) . . .	583	231	15	184
Параллельный къ 3 столу (о денеж- ныхъ сборахъ)	153	256	7	551
4-й столъ (судный)	251	50	24	138
5-й столъ (церковно-строительный)	738	170	46	148
Параллельный къ 5 столу (блан- ковый)	190	5	7	95
6-й столъ (причтowo-строительный)	444	50	—	84
7-й столъ (казначейскій)	16	92	—	213
Итого	2924	1097	288	2641

МОСТЬ ной Консистеріи въ іюнѣ 1905 года.

Сколько изъ ныхъ въ іюнѣ 1905 г. рѣшено:		Сколько всѣхъ остается нерѣшен- ными къ 1-му іюля 1905 г.		Изъ рѣшенныхъ въ іюнѣ 1905 года дѣль и бумагъ прошло:		
дѣль.	бумагъ.	дѣль.	бумагъ.	протоко- лами.	журналь- ми статья- ми и докла- дами.	по насто- лному ре- естру.
42	503	7	45	44	17	484
27	119	7	5	18	14	87
16	312	247	67	11	42	302
143	220	249	200	57	2	519
3	261	595	154	14	23	224
17	532	143	275	6	24	502
11	163	264	25	13	35	115
10	265	774	53	5	30	230
6	92	191	8	3	8	81
4	82	440	52	23	9	52
—	206	16	99	3	3	200
279	2.755	2.933	983	197	207	2.796

Архіерейскія служенія.

15 іюля, четвергъ. Св. равноап. кн. Владиміра. Литургія совершена была Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Парөніемъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, въ Успенской церкви Архіерейскаго Дома въ сослуженіи протоіеря В. Павлинова, ключаря собора свящ. Ст. Добыи, свящ. с. Нестерварки Брацлавскаго у. Іоанна Людкевича и іеромонаха Антонія. На маломъ входѣ свящ. І. Людкевичъ, согласно опредѣленію Св. Синода, возведенъ въ санъ протоіеря. По литургіи совершёнъ былъ молебень св. кн. Владиміру.

17 іюля, воскресенье. Литургія совершена была Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Парөніемъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, въ Казанскомъ Каѳедральномъ соборѣ при участіи Каѳедрального протоіеря С. Сорочинскаго, протоіереевъ И. Лебедева, В. Павлинова и священниковъ Г. Кондрацкаго и А. Копержинскаго. Проповѣдь произнесъ свящ. К. Ватичъ.

19 іюля, вторникъ. Открытіе мощей преп. Серафима Саровскаго. Всенощное бдѣніе и литургія совершены были Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Парөніемъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, въ Успенской церкви Архіерейскаго Дома въ сослуженіи протоіеря В. Павлинова, священниковъ Г. Кондрацкаго, Н. Курчинскаго, іеромонаховъ Евфросина и Антонія. По литургіи совершено было молебствіе преп. Серафиму.

Отъ Правленія Подольской духовной семинаріи.

I. Экзамены для воспитанниковъ всѣхъ классовъ семинаріи, а также для молодыхъ людей, поступающихъ во II, III, IV и V классы семинаріи, будутъ произведены въ началѣ предстоящаго учебнаго года въ слѣдующіе сроки:

- 17 августа. 1) По Священному Писанію и прочимъ богословскимъ предметамъ.
" 2) По логикѣ, психологіи и философіи.
18 " По сочиненію.
19 " 1) По греческому и латинскому языкамъ въ 1 и 2 классахъ.
" 2) По математикѣ въ 1 классѣ и физикѣ.
" 3) По словесности и исторіи литературы.
20 " 1) По гражданской исторіи въ 1 и 2 классахъ.
" 2) По математикѣ во 2 и 3 классахъ.
22 " 1) По греческому и латинскому языкамъ въ 3, 4 и 5 классахъ.
" 2) По гражданской исторіи въ 3 классѣ и церковному пѣнію.

II. Пріемныя испытанія для поступающихъ въ первый классъ семинаріи молодыхъ людей будутъ произведены въ слѣдующіе сроки:

- 23 августа. По сочиненію.
24 " По катихизису и св. исторіи.
25 " По географіи и русскому языку съ церковно-славянскимъ.
26 " По ариѳметикѣ и латинскому языку.
27 " По греческому языку, церковному уставу и пѣнію.

Воспитанники духовных училищъ, окончившіе курсъ въ прошломъ году, а также и тѣ, которые не удостоены перевода въ семинарію въ текущемъ году, должны держать экзаменъ по всѣмъ предметамъ училищнаго курса.

З а м ѣ т к а.

„На дняхъ Русское Общество Пчеловодства получило разрѣшеніе на устройство въ С.-Петербургѣ Всероссийской пчеловодной выставки со слѣдующими отдѣлами: продукты пчеловодства, пчеловодныя принадлежности (ульи и пр.), медоносныя растенія и сѣмена и научно-педагогическій.

Открытіе выставки предположено 29 іюля.

За лучшіе экспонаты будутъ присуждены медали Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства, Русскаго Общества Пчеловодства и другихъ сельско-хозяйственныхъ Обществъ.

Выставка продолжится девять дней“.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а:

а) Священническія при церквахъ:

1) Св.-Николаевской с. *Черниліовець* Литинскаго уѣзда, съ 18 февраля.

2) Св.-Николаевской с. *Великой-Косницы* Ямпольскаго уѣзда, (перваго свящ.), съ 16 февраля.

3) Св.-Іоанно-Богословской *Мухоовецко-Штылевскаго* прихода Брацлавскаго уѣзда (настоятеля), съ 25 марта.

4) Св.-Георгиевской м. *Сатанова* Проскуровскаго уѣзда, съ

7 апрѣля.

5) Св.-Георгиевской с. *Карышкова* Могилевскаго уѣзда, съ

23 апрѣля.

6) Св.-Михайловской с. *Новыхъ-Нетечинецъ* Летичевскаго у.,

съ 5 мая.

7) Св.-Успенской с. *Млиновки* Могилевскаго у., съ 28 мая.

8) Св.-Іоанно-Златоустовской с. *Низшей-Томашевки* Про-

скуровскаго уѣзда, съ 10 іюня.

9) Св.-Чудо-Михайловской с. *Корытной-Забугской* Балт-

скаго у., съ 14 іюня.

10) Св.-Николаевской с. *Перепильчинецъ* Могилевскаго у.,

съ 15 іюня.

11) Св.-Николаевской с. *Савинецъ* Каменецкаго у., съ 21 іюня.

12) Св.-Покровской с. *Рѣпинецъ* Каменецкаго у., съ 21 іюня.

13) Св.-Покровской с. *Байковки* Винницкаго у., съ 27 іюня.

14) Св.-Рождество-Богородичной с. *Сандракъ* Литинскаго у.,

съ 1 іюля.

15) Св.-Рождество-Богородичной с. *Рудки* Каменецкаго у.,

съ 6 іюля.

16) Св.-Кр.-Воздвиженской с. *Чаусовой-Казенной* Балтскаго у.,

съ 17 іюня.

17) Св.-Чудо-Михайловской с. *Мокрой* Балтскаго у., съ 8 іюня.

18) Св.-Преображенской с. *Игнатовецъ* Летичевскаго уѣзда,

съ 11 іюля.

19) Св.-Рождество-Богородичной с. *Новой-Синявы* Литинскаго

уѣзда, съ 25 мая.

б) Діаконское при церкви:

1) Св.-Успенской с. *Таужной* Балтскаго уѣзда, съ 10 іюня.

а) Псаломщическія при церквахъ:

- 1) Св.-Успенской с. *Березовки* Ямпольскаго у., съ 19 іюня.
- 2) Иконы Божіей Матери „Всѣхъ скорбящихъ радости“ с. *Борышковецъ* Каменецкаго уѣзда, съ 2 іюля.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о количествѣ земли, населеніи и причт. постр. помѣщены въ „Сиравочной книжкѣ на 1905 г.“



Содержаніе: Извлеченіе изъ особаго журнала Комитета Министровъ 25-го января, 1-го, 8-го и 15-го февраля 1905 г.—*Распоряженія Епархіальнаго Начальства:* Архипастырское благословеніе—Перемѣны по службѣ—Списокъ пожертвованій, поступившихъ въ Подольскій Епархіальный Комитетъ по сбору пожертвованій на военныя нужды въ м.м. апрѣлѣ и маѣ.—Вѣдомость объ освидѣтельствованіи суммъ Управленія Подольскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода за м. май 1905 года—Вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ и предметовъ торговли по свѣчной лавкѣ при Управленіи Подольскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода за м. май 1905 г.—Вѣдомость о движеніи дѣлъ Подольской Духовной Консисторіи въ іюнѣ 1905 года—Архіерейскія служенія—Отъ Правленія Подольской духовной семинаріи—Замѣтка—Вакантныя мѣста.

Редакторъ официальной части Секретарь Подольской
Духовной Консисторіи **Иванъ Савичъ.**

Цензоръ протоіерей **Илія Лебедевъ.**

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

23 іюля

№ 30.

1905 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

**Какія новыя обязанности на православныхъ пастырей
налагаетъ Высочайшій указъ 17 апрѣля?**

(Окончаніе) *).

Мы приходимъ къ двумъ важнѣйшимъ пунктамъ, отъ которыхъ и будетъ зависѣть должное выполненіе православными пастырями своего отнынѣ *высоко-миссіонерскаго* служенія. Мы ничуть не преувеличиваемъ, называя нынѣ *всякаго* пастыря *миссіонеромъ*. Онъ постоянно долженъ будетъ думать о томъ, чтобы не отпали отъ православія его наличные пасомые; долженъ будетъ всячески подкрѣпить колеблющихся (конечно, напередъ зная ихъ); долженъ будетъ всѣми средствами духовными—убѣжденія, наставленія отъ Слова Божія и разума, а главнымъ образомъ—собственнымъ примѣромъ и собственной жизнью предотвращать увлеченіе неправославіемъ и возвращать въ лоно православія отпавшихъ почему-либо членовъ его. Какой же это важное дѣло требуетъ настойчивости, какой энергіи, какъ долженъ быть закаленъ православный пастырь—этотъ боецъ за цѣлость и нравственность своего стада!... Всѣ необходимыя качества должны быть предварительно воспитаны въ немъ школою. И это дѣло не требуетъ ни малѣйшаго отлагательства. Въ противномъ случаѣ, пока мы еще не успѣемъ свыкнуться съ новымъ положеніемъ, когда отвиѣ ни-

*) См. № 29.

откуда нельзя ожидать помощи въ дѣлахъ религіозной вѣры,—многое можетъ совершиться не ко благу православной паствы, слабой, колеблющейся или оставленной безъ тщательнаго пастырскаго наблюденія. Не мало отъ этого потеряетъ и самъ пастырь. Любовь къ своему званію, умѣнье и даже искусство учительства церковнаго, близкое и любовное отношеніе къ своимъ пасомымъ, чистота жизни, настойчивость и сила характера—все это должно быть воспитано въ школѣ, готовящей будущихъ пастырей. И среди этихъ прошедшихъ школу духовную долженъ быть производимъ строгій выборъ тѣхъ, на кого теперь возлагаются несравненно болѣе трудныя, чѣмъ прежде, задачи.

Для надлежащаго исполненія этихъ весьма трудныхъ задачъ настоятельно необходимо пастырей Православной Церкви матеріально обезпечить, чтобы имъ не надо было для поддержанія своего существованія и воспитанія дѣтей обращаться къ тѣмъ унижительнымъ (но печальною необходимостью вызываемымъ) способамъ улучшенія своего матеріальнаго благополучія, которые могли (не скроемъ того!) у нѣкоторыхъ пастырей переходить предѣлы, дойдя до крайности, вызывать соблазнъ, послужившій, быть можетъ, у иныхъ поводомъ къ отступничеству отъ Православной Церкви, терпящей и допускающей такихъ служителей. Вотъ какую картинку съ натуры рисуеть одинъ изъ сельскихъ священниковъ, гдѣ ясно видно, можно ли при настоящемъ положеніи духовенства ожидать отъ него энергичныхъ, до самоотверженія доходящихъ трудовъ на духовную пользу ввѣреннаго стада. „Наше духовенство принуждено всю жизнь свою влачить самымъ жалкимъ образомъ, довольствуясь добротнымъ подаяніемъ прихожанъ, выпрашивая какую-либо мѣрку хлѣба, унижаясь и срамя свой санъ и доброе имя, зачастую подвергаясь насмѣшкамъ и оскорбленіямъ со стороны своихъ же духовныхъ чадъ, а иногда и нападенію своры собакъ. Представьте себѣ слѣдующую картину: наступила осень; крестьянинъ убралъ и вымолотилъ свой хлѣбъ,—и вотъ мѣстный священникъ собирается ѣхать въ такъ называемую *коляду*. Самымъ раннимъ утромъ облачается онъ въ самый худшій, съ заплатами, подрясникъ, запасается мѣшками, велитъ ра-

ботнику запретъ лошадь въ простую телѣгу и вмѣстѣ съ нимъ отправляется въ намѣченную деревушку. Въ послѣдней какъ только замѣтили приближеніе знакомаго лица, началась суета. Нѣкоторые добродушные крестьяне стараются привѣтствовать пріѣзжаго гостя, а нѣкоторые или немедленно уѣзжаютъ изъ деревни, или просто прячутся, дабы какъ-нибудь избавиться отъ непрошеннаго нашествія духовенства. Однимъ словомъ, духовенство представляетъ изъ себя интеллигентныхъ нищихъ, обреченныхъ volens-nolens обирать своихъ духовныхъ чадъ, хотя бы послѣднія этого и не ожидали.

„Въ самомъ дѣлѣ,—спрашиваетъ далѣе тотъ же священникъ,— чѣмъ жить, какъ существовать, какъ прокормить себя и семью, воспитать дѣтей, если на содержаніе православнаго духовенства отпускаются въ сравненіи съ другими служащими въ иныхъ вѣдомствахъ ничтожныя суммы? Самое большое, если въ центральныхъ губерніяхъ священникъ получаетъ 300 рублей. Возьмемъ въ примѣръ какого-либо акцизнаго чиновника, получившаго очень часто низшее образованіе; онъ получаетъ 1200 руб. въ годъ; или возьмемъ земскаго начальника, получающаго довольно солидное содержаніе. Ужели эти и подобныя лица приносятъ больше пользы Престолу и Отечеству, чѣмъ духовенство?—Сомнительно“. —Странно только, что отъ такимъ образомъ поставленныхъ людей, не имѣющихъ твердой почвы, дабы опереться, хотятъ, чтобы они были хорошими дѣлателями. Успѣхъ всякаго дѣла зависитъ не только отъ личности того, кто его дѣлаетъ, но и отъ обстоятельствъ, въ которыя дѣятель поставленъ. А духовенство наше такъ дурно поставлено въ матеріальномъ отношеніи, что объ особенно полезномъ дѣланіи его, собственно говоря, не можетъ быть и рѣчи.

Еще нѣсколько иллюстрацій изъ той же статьи: „Умираетъ кто-либо въ приходѣ, оставляетъ осиротѣлую семью; родственники являютъ къ священнику, заявляютъ о смерти и здѣсь же, между прочимъ, спрашиваютъ: что же, батюшка, возьмете за погребеніе? Тутъ всякій, несвященникъ даже, долженъ бы посочувствовать горю ближняго, а священнику приходится вмѣсто всякаго сочувствія, иногда совершенно необходимаго, назначать плату за трудъ

и стараться получить мзду предварительно, въ противномъ случаѣ придется ожидать безсрочное время или вовсе таковой не получить, хотя пришлось бы въ грязь или морозъ идти съ тѣломъ умершаго версты двѣ или болѣе. А сколько бываетъ такихъ случаевъ, когда родственники умершаго, при всемъ желаніи отблагодарить духовенство на трудъ, не могутъ, потому что нечѣмъ!.. Пасомые тяготея содержаніемъ своихъ пастырей—и тяготея потому, что имъ самимъ приходится иной разъ очень плохо. Отчасти на этой почвѣ создаются у насъ и секты, послѣдователи которыхъ при всякомъ удобномъ случаѣ не преминуть поставить нашему мужичку на видъ, что ваши-де поны торгуютъ тайнствами и другими требами. Вотъ почему, между прочимъ, и слова пастыря часто не приносятъ желаемой пользы. Сколько бы ни старался онъ убѣждать прихожанъ на какое-либо доброе дѣло, сколько бы ни проповѣдовалъ, пасомымъ все кажется, что онъ говоритъ въ свою пользу“¹⁾.

Эти строки писаны до Высочайшаго указа 17-го апр. Справедливо говорятъ: чѣмъ права шире, тѣмъ и обязанности серьезнѣе, сложнѣе и отвѣтственнѣе. Но мы въ полномъ правѣ сказать, что если обязанности затрудняются, усложняются, то и права должны быть расширены, повышены. Такимъ несомнѣннымъ правомъ, основнымъ условіемъ успѣха пастырскаго дѣланія вообще, а при дѣйстви Высочайшаго указа 17-го апр. еще болѣе затрудненнаго, ставшаго миссіонерскимъ, является полная матеріальная обеспеченность православнаго пастыря, которая его не только бы не ставила ниже въ этомъ отношеніи сравнительно съ обезпеченіемъ духовныхъ лицъ инославныхъ исповѣданій, а даже выше или, въ крайнемъ случаѣ, была бы сравнена съ ними, если только православные пастыри, не смотря на силу указа, все же остаются представителями *первенствующей* и *господствующей* въ Россійской Имперіи вѣры. Это составляетъ, помимо другихъ указанныхъ нами условій, *conditio sine qua non* успѣха-и силы православно-миссіонерскаго дѣланія нашего духовенства при новыхъ условіяхъ.

¹⁾ Смол. Епарх. Вѣд., № 24-й (1904 г.).

Собственно всё эти условия должны бы быть предварительно созданы для того, чтобы указъ 17-го апр. не засталъ врасплохъ все церковное управленіе Православной Церкви и не вызвалъ бы, быть можетъ, спѣшныхъ реформъ, которыя могутъ оказаться и несовсѣмъ осуществимыми при тѣхъ трудныхъ финансовыхъ обстоятельствахъ, въ конхъ находится нынѣ ведущая тяжелую войну Россія.

Наконецъ, не забудемъ, что высокая степень культурности, на которую разсчитанъ Высочайшій указъ 17-го апр., требуетъ этой культурности и предполагаетъ ее не только у православныхъ, но и у инославныхъ и сектантовъ, особенно при свободномъ отнынѣ богомоленіи и при возможности, слѣдовательно, свободно отправлять свой ритуаль, не всегда согласующійся съ обрядами православнаго богослуженія. Свобода вѣры не есть свобода (неограниченная) исповѣданія, а тѣмъ болѣе, конечно, свобода пропаганды. На это не разъ указываютъ бывшія въ засѣданіяхъ Комитета Министровъ совѣщанія и разъясненія. Если исторія борьбы православія съ сектами доказываетъ, что сила является въ данномъ случаѣ орудіемъ недѣйствительнымъ, что подвергаемые преслѣдованію сектанты лишь получаютъ въ глазахъ единомышленниковъ ореолъ мучениковъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ ихъ исповѣданіе растетъ и крѣпнетъ; если отрицанія сектантами властей, воинской повинности, права собственности и т. п., въ случаѣ дѣйствительнаго внѣшняго проявленія, могутъ заключать въ себѣ признаки уголовного преступленія, караемаго соотвѣтствующимъ наказаніемъ: то, ограждая себя, свою власть, свои принципы, государственная власть, естественно, должна заботиться объ интересахъ Церкви господствующей. Намекъ на это мы тоже встрѣчаемъ въ разъясненіяхъ Комитета Министровъ. Совращеніе въ другое исповѣданіе (о сектантствѣ не сказано) признается преступнымъ только въ томъ случаѣ, если оно сопровождается обманомъ, насиліемъ или общаніемъ выгодъ; совращеніе же помощью убѣжденія не наказуется. Подобно этому, разъясненія указываютъ, что стѣсненіемъ права молитвы общественной сектантовъ въ жизнь мѣстнаго населенія вносилась значительная рознь, а иногда и

открытая вражда между односельчанами. Духовенство православное, выставя признакомъ преступности самое совершение религиозныхъ обрядовъ, не признаваемыхъ Православною Церковью, а потому какъ бы являясь защитникомъ правъ Церкви и ея неприкосновенности, могло въ иныхъ случаяхъ чрезмѣрно стремиться къ охраненію силы и значенія православія. Потому, по мнѣнію Комитета, убѣжденія совѣсти каждаго человѣка не подлежатъ контролю государства до тѣхъ поръ, пока они не выразились въ какомъ-либо неправовѣрномъ (вѣроятно—въ государственномъ смыслѣ) дѣяніи. Изъятіе изъ этого должно, само собою разумѣется, имѣть мѣсто относительно сектъ изувѣрныхъ, самая принадлежность къ которымъ карается закономъ. Религіозная свобода принадлежащихъ ко всѣмъ прочимъ сектамъ лицъ не можетъ быть стѣснена, пока вредное заблужденіе не проявится въ дѣятельности отдѣльныхъ лицъ: эти лица тогда и преслѣдуются въ уголовномъ порядкѣ. Точно также право совершенія общественныхъ богомоленій должно быть предоставлено всѣмъ (кромѣ изувѣрныхъ) сектамъ и толкамъ безъ различія ихъ вѣроученій. Если же проявленіе вѣрованій сопряжено съ опасностью для общественной нравственности или общественнаго спокойствія, то мѣры борьбы должны быть направлены не въ путяхъ ограниченія духовной свободы, а пресѣченіемъ и преслѣдованіемъ, на основаніи уголовного закона, какъ отдѣльныхъ преступныхъ дѣяній, такъ и дѣятельности пропагандаторской, еслибы таковая проявилась.

Печальные случаи коллизій между православными и сектантами (особенно штундистами) ясно показываютъ, что „настоятели“ и „наставники“ сектантовъ (къ сожалѣнію, въ большинствѣ невѣжественные не менѣе, если не болѣе, чѣмъ ихъ паства, съ прибавкою фанатически-страстнаго отношенія къ исповѣдуемымъ ими вѣрованіямъ) должны своихъ единомышленниковъ просвѣщать въ принципахъ вѣротерпимости, требуя уваженія и почитанія того, что ими не исповѣдуется или прямо отрицается. Возможно ли такое сразу и какъ *deus ex machina* высоко-просвѣщенное отношеніе главарей сектъ и ихъ послѣдователей къ православію, а въ губерніяхъ польскихъ—католическихъ ксендзовъ и фанати-

чески-настроеннаго населенія къ православнымъ, это покажетъ недалекое будущее.

Потворяемъ, что духовенству православному надо сплотиться въ одну твердую, авторитетную духовную силу подъ руководствомъ такихъ же энергичныхъ, мощныхъ духовно Архипастырей, вооружиться всѣми кротко-учительными, но убѣдительными словами евангельскаго ученія, ограждать овецъ ввѣреннаго имъ словеснаго стада Христова, заблудшихъ вразумлять и возвращать въ лоно Церкви и въ то же время отнюдь не допускать какого-либо признака неуваженія, а тѣмъ паче оскорбленія уставовъ и обрядовъ Православной Церкви со стороны инославнаго или сектантскаго населенія. Само собою понятно, что въ этомъ послѣднемъ ему должна явиться на помощь гражданская и судебная власти. (Рук. д. с. п.)

П. К—ій.

Первосвященническое служеніе Іисуса Христа.

(Догматическій очеркъ).

(Продолженіе*).

Въ новѣйшія времена подобныя же лжехристіанскія воззрѣнія на искупленіе повторены въ протестантскомъ рационалистическомъ богословіи, а также и въ философіи. Первоначально выступило съ такими воззрѣніями *социніанство*. Подвергнувъ критикѣ принятую западнымъ христіанскимъ міромъ т. н. юридическую теорію искупленія, социніанство отвергло вмѣстѣ съ ея крайностями и объективно-догматическое значеніе смерти І. Христа, какъ искупительной жертвы за грѣхи міра (идею удовлетворенія правды Божіей, какъ необходимаго условія для примиренія Бога съ людьми). Сообразно съ своими воззрѣніями на лицо І. Христа, какъ простаго человѣка, только особенно близкаго къ Богу, со-

*) См. № 29 Под. Еп. Вѣд. 1905 г.

циніане главное значеніе въ искупительномъ служеніи І. Христа усвояютъ служенію Его, какъ учителя людей, преподававшего людямъ Свое ученіе не только словомъ, но и примѣромъ Своей самоотверженной жизни. Онъ возвѣстилъ людямъ волю Божію объ ихъ спасеніи, открывъ имъ, что Богъ есть любящій Отецъ, который не переставалъ любить людей и послѣ грѣхопаденія, хотя сами люди, чувствуя себя виновными предъ Богомъ, и думали, что Богъ на нихъ гнѣвается, и потому испытывали не любовь, а лишь страхъ къ Богу, какъ своему Судіи и Карателю беззаконій. Посему они должны имѣть къ Богу не страхъ, но любовь. Какъ любящій Отецъ, Онъ готовъ прощать людямъ грѣхи и даровать имъ жизнь, только бы они правдивно исправились и покаялись. Послѣднее и есть единственно необходимое условіе для примиренія ихъ съ Богомъ и успокоенія ихъ совѣсти. Что же касается страданій и смерти І. Христа, то, во-первыхъ, они представляютъ великій и назидательный мученическій подвигъ, которымъ кончается жизнь всѣхъ великихъ людей, боровшихся за правду (такъ, напр., умеръ Сократъ), влекущій вѣрующихъ къ подражанію; подражая этому примѣру, послѣдніе искупаются отъ грѣховъ, т. е. усиліями собственной воли они мало-по-малу оставляютъ грѣхи и достигаютъ праведности и святости, при чемъ примѣръ святѣйшей жизни І. Христа весьма много облегчаетъ для вѣрующихъ это дѣло. Во-вторыхъ, страданія и смерть Христовы имѣютъ значеніе залога несомнѣнной увѣренности въ полученіи данныхъ отъ Бога обѣтованій; кровь Христова непрестанно вопіетъ къ Отцу о прощеніи человѣческихъ согрѣшеній, и Христосъ именемъ Отца непрестанно возвѣщаетъ намъ о томъ, что грѣхи наши прощены, и намъ уготована вѣчная жизнь. Въ третьихъ, страданія и смерть Христовы суть необходимое средство для того чтобы черезъ воскресеніе достигнуть прославленія. „Христосъ, по словамъ Социна, умеръ для того, чтобы чрезъ смерть перейти къ воскресенію, изъ котораго истекаетъ величай-

шая увѣренность въ нашѣмъ воскресеніи и вѣрнѣйшее убѣжденіе въ достиженіи вѣчной жизни“ 1).

Воззрѣнія соцініанъ на смерть І. Христа, какъ на обыкновенную смерть героевъ, борцовъ за истину и правду, раздѣляются и всѣми рачіоналистами. І. Христосъ умеръ, по ихъ пониманію, просто вслѣдствіе фарисейской и первосвященнической злобы и народнаго фанатизма противъ Него, но вовсе не есть смерть Его какая-либо искупительная жертва за грѣхи міра. Для спасенія человѣчества, для возстановленія союза людей съ Богомъ достаточно было научить ихъ истинѣ, сообщить имъ правильныя понятія о Богѣ и добрѣ, что и совершилъ І. Христосъ, какъ Учитель человѣчества, Основатель религіи любви, разума и свободы. Какъ на образецъ рачіоналистическихъ теорій объ искупленіи, въ отгѣнкахъ разнообразныхъ, можно указать на теорію *А. Ричля*, пользующуюся и въ настоящее время вліяніемъ въ протестантскомъ мірѣ. Богъ, по Ричлю, есть безусловно и исключительно любовь, всѣ дѣйствія которой имѣютъ цѣлю осуществить божественный планъ, т. е. царство Божіе. Справедливость или правда божественная есть только послѣдовательность, съ какою любовь Божія заботится о благѣ членовъ царства. Представленія о правосудіи или о гнѣвѣ Божіемъ несомвѣстимы съ истиннымъ понятіемъ о Богѣ: Онъ любитъ и праведныхъ и грѣшныхъ, и потому привнесеніе въ существо Божіе гнѣва, карающаго грѣшниковъ за ихъ беззаконія, есть уничтоженіе истиннаго понятія о Богѣ. Отношенія Его къ людямъ—отношенія Отца къ дѣтямъ, а не Судіи къ подсудимымъ. Если же нѣтъ гнѣва Божія на грѣшниковъ, то заблужденіе думать, что будто есть надобность въ искупленіи отъ грѣховъ. Посему ученіе о жертвенно-удовлетворяющемъ правдѣ Божіей значеніи смерти Христовой Ричль рѣшительно отвергаетъ, находя, что этимъ ученіемъ предполагаются

1) См. у *Орфанитскаго*. Историч. излож. догмата объ искупительной жертвѣ Христовой. 184 стр. *Будрина* проф. Теологія соцініанъ о служеніяхъ І. Христа. Пр. Соб. 1892 г. мартъ-апр.

совершенно не-христіанскія (юридическія) отношенія между Богомъ и человѣкомъ. Будучи только любовію, Богъ и отъ людей требуетъ только свободной любви. Правда, люди, обладая свободою въ совершеніи добра и зла, нерѣдко совершаютъ зло. Сознаніе, что они нарушаютъ заповѣди Божіи, вызываетъ въ нихъ чувство вины предъ Богомъ. Это субъективное чувство вины повергаетъ религіознаго человѣка въ такое страданіе, что онъ, какъ наказанный преступникъ, чувствуетъ себя далекимъ отъ Бога, и Бога далекимъ отъ себя, и даже представляетъ Его своимъ врагомъ, а не Богомъ любви, хотя въ Самомъ Богѣ нѣтъ вражды или гнѣва къ грѣшникамъ; Онъ не перестаетъ любить человѣка. Поэтому чувство вины выражаетъ только недостатокъ религіознаго общенія съ Богомъ и есть источникъ ложной идеи о правосудности Божіей. Для того, чтобы извлечь человѣка изъ этого печальнаго состоянія и спасти его, нужно, чтобы онъ увѣровалъ въ вѣчно неизмѣнную любовь къ нему Божества и приблизился къ Богу. Этого Богъ достигаетъ любовію, а не правосудіемъ, или требованіемъ какого либо удовлетворенія Своей правды, искупленіемъ. Откровеніе Божіе о любви дано намъ Христомъ. Онъ постоянно ощущалъ въ Себѣ отеческую любовь Бога и возвѣщалъ о ней въ Своемъ ученіи, какъ и въ жизни, и всею Своею личностію. Онъ показалъ намъ наглядно терпѣніе и любовь Божію, равно разсѣялъ заблужденія о гнѣвѣ Божіемъ, Его правосудіи. Что же касается смерти І. Христа, то Онъ явился мученикомъ за Свое ученіе, по любви къ людямъ, — не болѣе; посему Его смерть можетъ имѣть лишь нравственно-назидательное значеніе. Оправданіе человѣка, такимъ образомъ, не есть какое-либо объективное дѣйствіе, совершенное І. Христомъ по требованію правды Божіей, а исключительно субъективное: оно состоитъ лишь въ измѣненіи прежнихъ отношеній между Богомъ и людьми, — въ томъ, что на мѣсто прежней отдаленности, чувствуемой людьми въ ихъ отношеніяхъ къ Богу, теперь чувствуется ими близость къ Богу, или, что то же, —

усыновленіе Богу (воспринятіе Богомъ грѣшниковъ въ чадъ Божіихъ¹⁾“.

Таковъ характеръ рационалистическихъ ученій объ искупленіи. Ими опредѣляется искупленіе, какъ примиреніе человѣка съ Богомъ, и отвергается другая сторона искупленія—примиреніе Бога съ человѣкомъ. Въ этомъ—главнѣйшій недостатокъ или односторонность этихъ теорій. Причины такой односторонности заключаются прежде всего въ отрицаніи тайны боговоплощенія, а затѣмъ—вообще въ неправильныхъ религіозныхъ и нравственныхъ понятіяхъ, особенно въ понятіи о Богѣ, какъ только Богѣ любви, лишенномъ справедливости, и въ представленіи, что грѣхъ человѣка есть только духовное безсиліе человѣка къ общенію съ Богомъ, которое не зависитъ отъ него самого, для устраненія котораго достаточно лишь сообщить человѣку правильныя понятія о Богѣ и добрѣ. Но если Богъ, какъ учитъ откровеніе, не есть только любовь, но и Существо всеправедное, равно и грѣхъ не есть только болѣзнь или естественная немощь человѣка, хотя и требующая уврачеванія, но и вина предъ Богомъ, за которую человѣкъ отвѣтственъ, то справедливая любовь Божія могла совершить искупленіе человѣчества отъ удручающихъ его золъ (проклятія и смерти) лишь подъ условіемъ удовлетворенія закона правды божественной.

Отвергая рационалистическія теоріи искупленія, какъ явно одностороннія, всѣ христіанскія вѣроисповѣданія признаютъ, что искупленіе состоитъ въ примиреніи не только людей съ Богомъ, но и Бога съ людьми. Изложенія этого догмата, однако, въ западныхъ исповѣданіяхъ—римско-католическомъ и протестантскомъ—не свободны отъ односторонности. Въ этихъ изложеніяхъ находятся понятія, заимствованныя изъ юридической или гражданской области, почему въ нихъ и самое ученіе объ искупленіи носитъ *юридическій* характеръ. Такъ, по римско-католическимъ понятіямъ грѣхъ

¹⁾ *Свѣтлова*. Значеніе креста и пр. 62—65 стр. *Керенскаго*. Школа ричл. богосл. IX глава.

первыхъ людей состоялъ не столько въ поврежденіи природы чловѣка, сколько въ томъ, что чловѣкъ своимъ грѣхомъ *оскорбилъ* безконечно святаго и безконечно правосуднаго Бога, навлекъ на себя Его праведный гнѣвъ и лишился благодати. Сообразно съ такими понятіями, въ римско-католическихъ изложеніяхъ догмата объ искупленіи грѣхъ разсматривается преимущественно въ смыслѣ *преступленія*, вины предъ Богомъ, заслуживающей правосуднаго возмездія, безконечно великихъ казней, ибо чѣмъ выше оскорбленное лицо, тѣмъ тяжелѣе виновность и отвѣтственность за оскорбленіе. Спасти чловѣка отъ вѣчнаго наказанія за преступленіе можно было только соотвѣтствующимъ удовлетвореніемъ правосудію божественному, т. е. удовлетвореніемъ безконечнымъ. Такого удовлетворенія чловѣкъ дать не могъ, а могъ дать только Богочловѣкъ, неповинная и добровольная смерть Котораго была болѣе, чѣмъ достаточнымъ удовлетвореніемъ чувству оскорбленнаго достоинства Божія. Господь І. Христосъ Своими страданіями и смертію принесъ за насъ правдѣ Божіей *плату* не только совершенно полную и удовлетворительную за нашъ *долгъ*, но и *преизбыточествующую* (*satisfactio superabundans*). По силѣ этого удовлетворенія, людямъ возвращается благоволеніе Божіе, даруется благодать Божія, заслуженная Христомъ, — благодать прощающая, освящающая, усыновляющая, освобождающая отъ грѣха, смерти и діавола, словомъ — оправдывающая, подъ условіемъ, впрочемъ, нѣкоторой заслуги со стороны самихъ людей, — подъ условіемъ вѣры и добрыхъ дѣлъ (р.-католичество, у протестантовъ — подъ условіемъ одной вѣры). Такую формулировку ученіе объ искупленіи въ римской церкви получило въ вѣкъ схоластики, — у Анзельма (въ сочиненіи „*Cur Deus Homo?*“) и Ѳомы Аквината ¹⁾. Самовластіемъ римскаго первосвященника Климента

¹⁾ Богословіе Ѳомы Аквината папою Львомъ XIII рекомендовано въ качествѣ учебнаго руководства для р.-католическихъ семинарій. Этому руководству слѣдуютъ въ изложеніи догмата объ искупленіи и римскіе богословы.

VI (въ буллѣ „Unigenitus“ 1343 г.), такое пониманіе искупленія изъ условнаго богословскаго мнѣнія превратилось въ безусловную церковную формулу христіанскаго догмата. Безъ существенныхъ измѣненій р.-католическое ученіе объ искупленіи было удержано и реформаціею, съ отрицаніемъ лишь схоластическаго ученія о *satisfactio superabundans* ¹⁾.

При вѣрности основной мысли, т. е., что смерть Христова есть искупительная жертва за грѣхи міра, удовлетвореніе правдѣ Божіей, католическо-протестантское пониманіе догмата представляетъ искупленіе совершенно внѣшнимъ, постороннимъ по отношенію къ человѣку; оно ограничиваетъ искупленіе одной объективной его стороной—юридическимъ удовлетвореніемъ правдѣ Божіей и не оставляетъ мѣста для мысли о живой вѣрѣ въ Искупителя и праведной жизни людей. Въ самомъ дѣлѣ, если „Господь Іисусъ Своими страданіями и смертію принесъ за насъ правдѣ Божіей плату не только совершенно полную и удовлетворительную за нашъ долгъ, но и преизбыточествующую, и такимъ образомъ не только искупилъ насъ отъ грѣха, но и пріобрѣлъ намъ вѣчныя блага“,—то вѣрить или не вѣрить человѣкъ во Христа и праведно или неправедно онъ живетъ на землѣ, для будущаго спасенія его въ данномъ случаѣ это совершенно безразлично, ибо Христосъ уплатилъ за всѣ долги его—настоящія, прошедшіе и будущіе, претерпѣлъ наказаніе за всякую вину человѣка, и правосудный Богъ не можетъ, конечно, утаить эту плату и не можетъ неправедно потребовать отъ него, чтобы онъ во второй разъ еще уплатилъ тотъ долгъ, который въ дѣйствительности Ему уже уплаченъ крестною смертію. Такимъ образомъ выходитъ положеніе до невозможности несообразное: люди спасаются не потому, что они достойны спасенія, а потому, что они могутъ быть свободными отъ наказанія за грѣхъ. Конечно, такихъ выводовъ западные исповѣданія не дѣлаютъ изъ своего ученія, призаывая необ-

¹⁾ *Свѣтлова*. Значеніе креста и пр. 1—43 стр.

ходимымъ покаяніе и вѣру для усвоенія плодовъ искупленія, но это—непослѣдовательность, показывающая односторонность самаго ученія.

(Продолженіе будетъ).

Протоіерей Н. Малиновскій.

Замѣтка по вопросу о томъ, какіе документы должно требовать отъ католиковъ, желающихъ вступить въ бракъ съ лицами православнаго исповѣданія.

Въ ряду формальностей, предшествующихъ браковѣчанію, одно изъ важнѣйшихъ мѣстъ отводится огласкѣ, или оглашенію, которое иногда называется также оповѣщеніемъ, окличкой. Совершается это оповѣщеніе въ храмѣ того прихода, къ которому принадлежатъ женихъ и невѣста. Если же женихъ и невѣста не одного прихода, то огласка производится особо въ приходскомъ храмѣ жениха и въ приходскомъ храмѣ невѣсты, при чемъ настоятелю того прихода, въ которомъ имѣетъ быть совершено браковѣчаніе, представляется чужеприходными женихомъ или невѣстой такъ называемое предбрачное свидѣтельство. Въ этомъ свидѣтельствѣ, для котораго въ нѣкоторыхъ епархіяхъ существуетъ даже законенная мѣстною епархіальною властью особая форма, указывается, что троекратная огласка о желаніи такого-то или такой-то вступить въ бракъ съ такимъ-то лицомъ произведена, что по огласкѣ никакихъ препятствій къ браку не открылось, что желающее вступить въ бракъ лицо правоспособно къ тому (лѣта, здравый умъ, дозволеніе родителей или опекуновъ) и что оно у исповѣди и св. причастія было (или не было). Скрѣпляется свидѣтельство подписью причта и приложеніемъ церковной печати.

Такое же предбрачное свидѣтельство, согласно указа Св. Синода отъ 8 января 1819 года, требуется отъ жениха или невѣсты, принадлежащихъ къ *другому* христіанскому исповѣданію, католическому, напр., или протестантскому, Имѣя въ виду этотъ

указъ, православное духовенство въ тѣхъ случаяхъ, когда ему приходилось вѣнчать православныхъ съ католиками, требовало и требуетъ отъ послѣднихъ предбрачныхъ свидѣтельствъ, выданныхъ имъ ихъ приходскимъ ксендзомъ. Но, какъ извѣстно, католическое духовенство всегда почти относилось неодобрительно къ бракамъ католиковъ съ православными. Особенно усилилось отрицательное отношеніе его къ смѣшаннымъ бракамъ съ 1832 года, когда отмѣненъ былъ законъ, которымъ разрѣшалось въ смѣшанныхъ семействахъ дѣтей мужскаго пола крестить въ вѣрѣ отца, а дѣтей женскаго пола—въ вѣрѣ матери. Не ограничиваясь мѣрами нравственнаго воздѣйствія, католическое духовенство, чтобы отклонить своихъ прихожанъ отъ заключенія браковъ съ православными, не выдавало имъ (католикамъ) предбрачныхъ свидѣтельствъ, отказывалось совершать огласку, отказывалось выдавать исповѣдныя свидѣтельства и т. п. Естественнымъ послѣдствіемъ этого было то, что православное духовенство, не имѣя требуемаго указомъ Св. Синода 8 января 1819 г. документа, въ свою очередь отказывалось вѣнчать католиковъ съ православными, и браки послѣднихъ съ католиками вслѣдствіе этого очень часто разстраивались. На это обстоятельство обратилъ вниманіе бывшій генераль-губернаторомъ Юго-Западнаго края князь Васильчиковъ и по этому дѣлу вошелъ въ сношеніе съ мѣстными преосвященными и Луцко-Житомирскимъ римско-католическимъ епископомъ Боровскимъ. По соглашенію съ ними, онъ въ 1861 г. призналъ возможнымъ, въ случаяхъ смѣшанныхъ браковъ, не требовать отъ римско-католическаго духовенства производства огласки въ костелахъ и выдачи удостовѣреній о неимѣніи со стороны римско-католической церкви препятствій къ браку такогото католика съ православнымъ лицомъ, что требовалось раньше, а ограничиваться лишь удостовѣреніемъ отъ католическаго духовенства о вѣдѣнномъ состояніи, званіи, возрастѣ и принадлежности къ извѣстному римско-католическому приходу католика, желающаго вступить въ бракъ съ православнымъ лицомъ. Но и эта мѣра на практикѣ оказалась мало пригодной къ дѣлу, потому что католическое духовенство подъ разными предлогами или вовсе

отказывало въ выдачѣ своимъ прихожанамъ упомянутыхъ удосто-
вѣреній, или замедляло эту выдачу, что нерѣдко тоже приводило
къ разстройству предположенныхъ браковъ. Такое положеніе дѣла
побудило Кіевскаго генераль-губернатора, въ видахъ облегченія
смѣшанныхъ браковъ католиковъ съ православными, проектиро-
вать, по соглашенію съ мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ,
замѣну удостоавреній свидѣтельствами отъ полиціи о внѣбрачномъ
состояніи и правоспособности католиковъ, желающихъ вступить
въ бракъ съ православными. Объ этомъ проектѣ вошелъ съ пред-
ставленіемъ въ Св. Синодъ высокопреосвященный митрополитъ
Кіевскій, но Св. Синодъ, опредѣленіемъ отъ 4/18 мая 1888 г.,
предоставилъ Оберъ-Прокурору Св. Синода войти въ сношеніе
съ кѣмъ слѣдуетъ о томъ, чтобы приняты были мѣры къ неуклон-
ному исполненію католическими священниками законныхъ требо-
ваній православнаго духовенства относительно выдачи метриче-
скихъ записей о лицахъ римско-католическаго исповѣданія, всту-
пающихъ въ бракъ съ православными. Министръ Внутреннихъ
Дѣлъ, съ которымъ по этому вопросу вошелъ въ сношеніе Оберъ-
Прокуроръ Св. Синода, въ отношеніи отъ 4 іюня 1888 года (№ 23)
указалъ на то, что, въ интересахъ православія, неудобно на-
стаивать на непремѣнномъ исполненіи католическимъ духовен-
ствомъ закона объ оглашеніяхъ и проч. и что, напротивъ, гораздо
лучше было бы осуществить проектированную Кіевскимъ генераль-
губернаторомъ мѣру къ устраненію противодѣйствія римско-като-
лическаго духовенства смѣшаннымъ бракамъ. Сообщая объ этомъ,
Министръ Внутреннихъ Дѣлъ просилъ дать ему по рассматри-
ваемому вопросу заключеніе. Св. Синодъ, принявъ во вниманіе тѣ
данныя, какія представлены были въ сообщеніи Министра Внутрен-
нихъ Дѣлъ, и обсудивъ ихъ, призналъ, что „мѣра, проектируемая
Кіевскимъ генераль-губернаторомъ къ устраненію противодѣй-
ствія римско-католическаго духовенства смѣшаннымъ бракамъ,
соотвѣтствуетъ интересамъ Православной Церкви и что поэтому
во всѣхъ епархіяхъ Россійской Имперіи слѣдуетъ предоставить
преосвященнымъ разрѣшать смѣшанные браки между православ-
ными и католиками на основаніи свидѣтельствъ отъ полиціи о

въбрачномъ состояніи и правоспособности католиковъ, желающихъ вступить въ брачный союзъ съ православными. во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда со стороны римско-католическаго духовенства будетъ усмотрѣно противодѣйствіе къ заключенію смѣшанныхъ браковъ“. О такомъ своемъ заключеніи Св. Синодъ, въ силу опредѣленія отъ 21 іюня—19 іюля 1889 года, чрезъ Оберъ-Прокурора Св. Синода увѣдомилъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Послѣдній представилъ въ Комитетъ Министровъ записку о порядкѣ совершенія браковъ между лицами православнаго и католическаго исповѣданія, по заслушаніи которой Комитетъ Министровъ постановилъ: „1) бракъ лица римско-католическаго исповѣданія съ лицомъ православнаго исповѣданія можетъ быть оглашенъ въ одной православной церкви, но въ такихъ случаяхъ требуется, чтобы лица римско-католическаго исповѣданія, вступающія въ бракъ съ православными, представляли причту православной церкви, въ которой должно быть совершено оглашеніе, взамѣнъ предбрачнаго свидѣтельства приходскаго римско-католическаго священника, удостовѣреніе мѣстной полиціи о въбрачномъ ихъ состояніи и правоспособности ко вступленію въ бракъ; и 2) чины мѣстной полиціи, при выдачѣ помянутыхъ удостовѣреній, руководствуются метрическими свидѣтельствами о рожденіи такихъ лицъ, паспортами, легитимационными книжками и другими видами на жительство, а при дознанной невозможности представить таковыя—и показаніемъ не менѣе какъ двухъ достовѣрныхъ свидѣтелей“. Это положеніе Комитета Министровъ Государь Императоръ 11 мая 1891 г. Высочайше утвердить соизволилъ.

Выписку изъ журнала Комитета Министровъ по разсматриваемому вопросу Управляющій дѣлами Комитета Министровъ препроводилъ Оберъ-Прокурору Св. Синода, который съ своей стороны предложилъ ее 23 мая 1891 г. (за № 2478) Св. Синоду. 21 іюня 1891 г. состоялось слѣдующее опредѣленіе Св. Синода: „о Высочайше утвержденномъ въ 11 день мая сего года положеніи Комитета Министровъ дать знать, для исполненія и руководства, по духовному вѣдомству циркулярными указами“.

Но въ постановленіи Комитета Министровъ оказался одинъ

пробѣль, которымъ немедленно и воспользовалось католическое духовенство. Дѣло въ томъ, что существующія узаконенія требуютъ, чтобы относительно иноприходныхъ и принадлежащихъ къ римско-католическому исповѣданію брачующихся въ предбрачномъ свидѣтельствѣ представлялись свѣдѣнія не только о лѣтахъ и проч., но и о томъ, были ли эти лица у исповѣди и св. причастія. По постановленію Комитета Министровъ, полиція могла дать требуемую справку относительно правоспособности даннаго католика къ браку, но относительно исповѣднаго свидѣтельства въ этомъ постановленіи не сказано, такъ что прежній законъ въ этомъ пунктѣ оставался въ силѣ, т. е. католики, желавшіе вступить въ бракъ съ православными, должны были представлять отъ ксендзовъ исповѣдныя свидѣтельства. Понятно, что католическое духовенство въ выдачѣ такихъ свидѣтельствъ отказывало и тѣмъ препятствовало смѣшаннымъ бракамъ. Объ этомъ было доведено до свѣдѣнія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, который обратился къ Оберъ-Прокурору Св. Синода съ просьбой принять мѣры къ устраненію указаннаго препятствія къ браку между лицами православнаго и римско-католическаго исповѣданія. Просьбу Министра Внутреннихъ Дѣлъ Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, въ предложеніи отъ 12 декабря 1891 г. за № 111, довелъ до свѣдѣнія Св. Синода, который 18 декабря того-же года постановилъ: „въ устраненіе встрѣчаемыхъ препятствій при заключеніи браковъ между лицами православнаго и римско-католическаго исповѣданій, дать знать для исполненія и руководства по духовному вѣдомству циркулярными указами, чтобы священно-церковнослужители при совершеніи браковъ между лицами православнаго и римско-католическаго исповѣданій не требовали отъ послѣднихъ представленія исповѣдныхъ свидѣтельствъ отъ ксендзовъ“.

Такимъ образомъ изъ сказаннаго видно, что при браковѣчаніи православныхъ съ католиками оглашеніе брака можетъ быть произведено только въ православномъ храмѣ; что желающее вступить въ бракъ съ православнымъ лицомъ римско-католическаго исповѣданія можетъ представить православному священнику, взаимнѣ предбрачнаго свидѣтельства отъ ксендза, удостовѣреніе отъ

полиціи о внѣбрачномъ состояніи и правоспособности къ вступленію въ бракъ; наконецъ, что исповѣднаго свидѣтельства при такихъ смѣшанныхъ бракахъ отъ католика требовать не нужно.

Въ заключеніе замѣтимъ еще слѣдующее. Въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ нерѣдко поступали свѣдѣнія о томъ, что римско-католики и послѣ изданія вышеприведенныхъ узаконеній обращаются за предбрачными свидѣтельствами къ ксендзамъ и встрѣчаютъ съ ихъ стороны лишь противодѣйствіе браку. Съ другой стороны, стало извѣстно то, что иногда и полиція отказывалась выдавать установленное выше означеннымъ закономъ свидѣтельство и отсылала просителей къ ксендзу. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, относя такое положеніе вещей къ недостаточному распространенію свѣдѣній среди населенія и даже полицейскихъ чиновъ о наличности закона, устраняющаго противодѣйствіе ксендзовъ смѣшаннымъ бракамъ, признало необходимымъ, чтобы вышеприведенныя узаконенія относительно заключенія смѣшанныхъ браковъ получили возможно большую огласку среди населенія.

Желательно, прибавимъ онъ себя, чтобы эти узаконенія получили надлежащую огласку и среди населенія Подольской губерніи, въ которой смѣшанные браки до недавняго времени были явленіемъ обычнымъ, но въ послѣднее—встрѣчаютъ со стороны католическаго духовенства сильное противодѣйствіе.

А. Н.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Нужна на 10 мѣсяцевъ вполнѣ опытная **учительница** для подготовки мальчика въ 1-й классъ училища. Условія—письмомъ, по адресу: Тепликъ Под. губ., село Мышаровка, священнику І. Кудрицкому.

Открыта подписка на ВТОРОЕ

(удешевленное) издание

ежедневной общественной, политической и литературной газеты

„СЫНЪ ОТЕЧЕСТВА“

Второе издание не будетъ простой механической перепечаткой перваго. Имѣя свои особыя спеціальныя цѣли и задачи, оно будетъ имѣть соотвѣтственно иной характеръ. Разсчитанное на самыя широкіе круги городского и сельскаго населенія, второе издание будетъ преимущественно посвящено интересамъ, которые этимъ кругамъ должны-быть наиболѣе близки. Жизнь провинціи во всемъ разнообразіи ея проявленій, со всеми ея крупными и мелкими обывательскими горестями и печалями, найдетъ здѣсь наибольшее отраженіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ и самое изложеніе всего того, что будетъ печататься во второмъ изданіи, будетъ по возможности популярнымъ, приспособленнымъ къ уровню пониманія массоваго читателя.

Второе издание будетъ выходить съ 1-го іюля 1905 г.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой за полгода 2 руб., за три мѣсяца 1 руб.

Редакторъ-издатель *С. П. Юрицынъ.*

Продолжается подписка на ПЕРВОЕ

(большое) издание газеты

„СЫНЪ ОТЕЧЕСТВА“

Условія подписки: полгода—6 р., 3 мѣс.—3 р., 1 мѣс.—1 р.

Главная контора „Сына Отечества“: С.-Петербургъ, Невскій 90—92. Телефонъ № 5989. Главная редакція: Средняя Подъячская, 1. Телефонъ 284.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на ежедневную газету безъ предварительной цензуры

„ВЕЧЕРНЯЯ ПОЧТА“

НА ВТОРОЕ ПОЛУГОДИЕ

Послѣ приостановки по распоряженію г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ на одинъ мѣсяць, газета начнетъ выходить съ 14-го іюня.

Въ своемъ стремленіи создать совершенно оригинальный типъ газеты, Редакція избрала девизами „**ВЕЧЕРНЕЙ ПОЧТЫ**“: краткость, ясность, объективность и общедоступность.

Весь матеріаль систематизируется и обрабатывается такъ, чтобы въ газету **не могъ попадать никакой балласть и мелочи**, не имѣющія общаго значенія и интереса.

Газета вводитъ читателя въ кругъ **всѣхъ выдающихся событій времени, отмѣчая, освѣщая и резюмируя факты.**

Условія для московскихъ (городскихъ) подписчиковъ:

съ доставкой

съ 14 іюля по 1-е января 2 р., на 5 м.—1 руб. 90 к., на 4 м.—1 руб. 45 к., на 3 м.—1 руб., на 2 м.—90 к., на 1 м.—45 к.

Для московскихъ подписчиковъ обязательно подписываться непрерывно съ перваго числа мѣсяца; подписка принимается съ какого угодно числа.

Городская подписка принимается также простымъ заявленіемъ въ контору газеты открытымъ письмомъ или по телефону № 99-79.

Деньги вносить въ кассу можно и послѣ, но не позднѣе недѣльнаго срока со дня полученія газеты.

ДЛЯ ИНОГОРОДНЫХЪ ПОДПИСЧИКОВЪ

съ доставкой и пересылкой во все города Россіи:

СЪ 14 ЮЛЯ ПО 1-е ЯНВАРЯ 2 р. 50 к., на 5 м.—2 руб., на
4 м.—1 руб. 75 к., на 3 м.—1 руб. 25 к., на 2 м.—1 руб., на
1 м.—50 коп.

ЦѢНА ОТДѢЛЬНАГО НОМЕРА 3 к.

Контора газеты открыта ежедневно отъ 9 час. утра до 5 час.
вечера, кромѣ праздниковъ.

ПЛАТА ЗА ГАЗЕТУ МАРКАМИ НЕ ПРИНИМАЕТСЯ.

Адресъ:

Москва, Тверская д. № 17. Телефонъ 99-79.

*Пробные номера для ознакомленія по первому требованію
высылаются бесплатно.*



Содержаніе: 1) Какія новыя обязанности на православныхъ па-
стырей налагаетъ Высочайшій указъ 17 апрѣля.—2) Первосвященниче-
ское служеніе Іисуса Христа. (Догматическій очеркъ). Продолженіе. Прот.
Н. Малиновскаго.—3) Замѣтка по вопросу о томъ, какіе документы дол-
жно требовать отъ католиковъ, желающихъ вступить въ бракъ съ лицами
православнаго исповѣданія. А. Н.—4) Объявленія.

Редакторъ протоіерей **Евфимій Стѣцинскій**.

Цензоръ протоіерей **Илія Лебедевъ**.

Каменецъ-Подольскъ. Печатано въ типографіи С. П. Биржацкаго.