

КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОЖИТЕЛИ



Еженедѣльное
изданіе.

№ 34.

Воскресеніе,
22 августа.

Подписка принимается при Киевской духовной Консистоіи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Резолюціями Преосвященнѣйшаго Иннокентія, епископа Каневского, утверждены церковными старостами, с. Кумановки, Бердичевского уѣзда, кр. Назарій Сеньчукъ, с. Черничекъ, того же уѣзда, кр. Даніиль Лазарчукъ, с. Пиковца, того же уѣзда, кр. Иванъ Кирилюкъ, с. Вуйны, того же уѣзда, кр. Іоакимъ Власюкъ, м. Мошень, Черкасского уѣзда, кр. Трофимъ Гречуха, с. Ястребинець, Липовецкаго уѣзда, кр. Максимъ Команюкъ и с. Желѣзнячки, Звенигородскаго уѣзда, кр. Андрей Скоромный.

По опредѣленію Епархіального Начальства, 2—4 августа сего года состоявшемуся, уволенъ отъ должности церковный староста с. Сестреновки, Бердичевского уѣзда, Павелъ Магнушевскій за грубое обращеніе съ причтомъ и нежеланіе исполнять распоряженія Епархіального Начальства.

По опредѣленію Епархіального Начальства, 31 іюля—4 августа сего года состоявшемуся, уволенъ отъ должности церковнаго старосты с. Микитянъ, Каневского уѣзда, кр. Евфимій Корытникъ, за отказомъ его служить безъ жалованья.

По опредѣленію Епархіального Начальства, 2—4 сего августа состоявшемуся, уволенъ отъ должности церковный староста пос. Христиновка, Уманскаго уѣзда, Василій Андреевъ, за грубое обращеніе съ священникомъ и неисполненіе его законныхъ требованій.

Программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію XXVI-го сѣзда депутатовъ духовенства Кіевской епархіи, имѣющаго быть въ м. октябрѣ сего 1910 г.

1.

Вопросы, предложенные правленіемъ Кіево-Софійскаго духовнаго училища.

1. Разсмотрѣніе смѣты доходовъ и расходовъ по содержанию училища и церкви на 1911 годъ и экономического отчета за 1909 годъ.

По смѣтѣ на содержаніе училища въ 1911 году исчислено доходовъ 21,500 р. 92 к., менѣе противъ смѣты текущаго года (21,688 р. 13 к.) всего лишь на 187 р. 21 к., а расходовъ—постоянныхъ 30,856 р. 60 к. и временныхъ 1981 р., всего 32,837 р. 60 к., болѣе противъ суммы, назначенной XXV-мъ Епархіальнымъ сѣздомъ на текущій годъ

(32,109 р. 80 к.), на 727 р. 80 коп. Для уравниенія смѣты прихода и расхода необходимо дополнительное ассигнованіе изъ средствъ свѣчнаго завода въ размѣрѣ 11,336 р. 68 коп., болѣе противъ смѣты нынѣшняго года (10,421 р. 67 к.) на 915 р. 01 к.

Незначительное увеличеніе доходовъ ожидается лишь по четыремъ статьямъ смѣты: *а*, по § 6-му—платы за обученіе иносословныхъ воспитанниковъ, на 243 р. (1,193 р. вмѣсто 950 руб.), *б*, по § 7, ст. 6-й—однопроцентнаго вычета изъ жалованья окружнаго духовенства, на 12 р. (1062 р. вмѣсто 1,050 р.); *в*, по тому-же §, ст. 8—процентовъ съ наличныхъ училищныхъ суммъ по сберегательнымъ книжкамъ на 11 руб. (96 р. вмѣсто 85 р.) и *г*, по тому-же § ст. 7—свободныхъ остатковъ къ 1 января 1910 г. и недоимокъ за содержаніе учениковъ, на 79 к. (13 р. 92 к. вмѣсто 13 р. 13 коп.), при чемъ въ первыхъ трехъ пунктахъ расчетъ сдѣланъ на основаніи трехлѣтней сложности дѣйствительныхъ поступленій, а въ послѣднемъ—на основаніи наличной дѣйствительности. Всего по означеннымъ статьямъ ожидается увеличеніе доходовъ противъ смѣты текущаго года на 266 р. 79 коп. По пяти другимъ статьямъ смѣты предвидится уменьшеніе доходовъ, въ общемъ на сумму 454 р., а именно: *а*, по § 2-му—дохода отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы на 1 р., согласно трехлѣтней сложности поступленій (1,183 р. вмѣсто 1184 р.), *б*, по § 5-му платы отъ пансіонеровъ—на 385 р., въ виду того, что изъ расчета по трехлѣтней сложности количество учениковъ, имѣющихъ помѣститься въ общежитіи при училищѣ, опредѣляется по смѣтѣ въ 142 человѣка, а не въ 150, какъ это предположено было для текущаго года (12,321 руб. вмѣсто 12,706 руб.), *в*, по § 7, ст. 1, процентовъ съ благотворительныхъ капиталовъ на 1 р., (2,256 р. вмѣсто 2,257 р.), вслѣдствіе соотвѣтственнаго уменьшенія возмѣщенія 5% Государственнаго налога, *г*, по § 7, ст. 2, спеціальнаго ассигнованія изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ на

содержаніе Синодальныхъ и армейскаго вѣдомства стипендіатовъ на 60 руб., (120 руб. вмѣсто 180 р.), за выбытіемъ изъ училища ученика, пользовавшагося означенной стипендіей, и *д*, по § 7, ст. 9, дохода отъ продажи разныхъ отбросовъ отъ кухни и стола на 7 р. (130 р. вмѣсто 137 р.), разсчитаннаго въ данной суммѣ на основаніи трехлѣтней сложности поступленій. По остальнымъ тремъ статьямъ смѣты (3, 4 и 5 § 7-го) доходъ исчисленъ въ суммахъ, совершенно равныхъ смѣтнымъ назначеніямъ текущаго года. Въ виду показаннаго уменьшенія доходовъ по нѣкоторымъ статьямъ, въ общемъ на 454 р., при одновременномъ увеличеніи его на 266 р. 79 к. по другимъ статьямъ, общій итогъ доходовъ по смѣтѣ на 1911 годъ, сравнительно со смѣтой текущаго года, соотвѣтственно уменьшается на 187 р. 21 к.

По смѣтѣ расходовъ предвидится увеличеніе: *а*, по § 1, т. е. по содержанію служащихъ въ училищѣ, на 120 р.; *б*, по § 3, ст. 1, на разныя хозяйственныя нужды, на 976 р., изъ нихъ 700 р. временныхъ и 276 р. постоянныхъ, *в*, по тому-же §, ст. 2, на содержаніе бібліотеки, на 121 р. и *г*, по оборотнымъ суммамъ на 3 р. 80 к., всего на 1.220 р. 80 к.; а уменьшеніе—по § 2, по содержанію воспитанниковъ, на 521 р. по причинѣ предположеннаго уменьшенія количества пансіонеровъ на 8 человекъ и выключенія изъ смѣты соотвѣтственнаго на нихъ расхода, и по §§ 3 и 4 на 8 р.—на основаніи трехлѣтней сложности дѣйствительныхъ расходовъ по симъ статьямъ, а всего предвидится уменьшеніе расходовъ на 529 р. За вычетомъ этой суммы изъ вышепоказаннаго итга увеличенія расходовъ—1.220 р. 80 к. общее увеличеніе расхода по смѣтѣ на 1911 годъ выразится въ цифрѣ 691 р. 80 к.

По § 1-му хотя и послѣдовало исключеніе изъ смѣты единовременныхъ ассигнованій въ пособіе учителю приготовительнаго класса Е. Богданову—100 р., и бывшему учителю русскаго языка Е. Радзівескому—180 р., всего 280 р., но все-же и помимо этого, расходъ по § 1, сравнительно со

смітой текущаго года, увеличивается на 120 р.—въ виду внесенія новой ассигновки въ 400 р., въ качествѣ добавочнаго, по 100 р., вознагражденія четыремъ надзирателямъ училища за ихъ репетиторскій трудъ. Объ этомъ имѣется особый докладъ Правленія училища. По § 3, ст. 1, по пяти пунктамъ (1, 9, 11, 16, и подъ буквой Б), исчисленнымъ по трехлѣтней сложности расходовъ, произошло увеличеніе на 334 р., а по семи пунктамъ, исчисленнымъ на томъ-же основаніи, произошло уменьшеніе на 58 р., такъ что уклоненіе въ сторону увеличенія постоянныхъ расходовъ выражается въ суммѣ 276 р., при чемъ наиболѣе крупное увеличеніе (на 195 р.) падаетъ на пунктъ 1-й: побѣлку съ перетиркой и покраску всѣхъ училищныхъ помѣщеній, что находитъ для себя довлѣющее объясненіе въ томъ обстоятельстве, что въ будущемъ году предположено отремонтировать также и квартиры о. Смотрителя и г. Помощника Смотрителя, чего не дѣлалось въ предшествующіе годы. О временныхъ хозяйственныхъ расходахъ, относительно которыхъ имѣются особые доклады училищнаго Правленія, будетъ сказано ниже. По § 3, ст. 2, на пополненіе ученической бібліотеки и на переплетъ книгъ увеличеніе произошло на 145 р. въ виду того, что въ 1907 году сдѣланъ былъ значительный расходъ по этой статьѣ въ 492 р., а потому, хотя въ 1908 и 1909 годахъ расходъ по этой статьѣ выражался лишь въ суммахъ 264 и даже 250 р., но общій выводъ изъ трехлѣтней сложности получился въ 335 р. Такъ какъ по слѣдующему пункту этой статьи (на приобрѣтеніе учебниковъ и учебныхъ пособій) расходъ сократился на 24 р., то въ общемъ по 2-й статьѣ § 3-го предположено увеличеніе расхода на 121 р.

По содержанію училищной церкви, о которой замѣчено въ смѣтѣ, что она содержится на свои средства, доходъ на 1911 годъ исчисленъ по трехлѣтней сложности поступленій въ 193 р., а расходъ, выведенный по тѣмъ-же основаніямъ, показанъ въ 155 р., такъ что здѣсь предвидится даже небольшой остатокъ въ 38 р.

2. *Объ увеличеніи вознагражденія четырьмя надзира-
телями—репетиторамъ учениковъ до 400 р. каждому въ годъ,
вмѣсто получаемыхъ теперь 300 руб.*

Основаніемъ для предположеннаго повышенія годового
оклада жалованья репетиторамъ, которые несутъ нелегкій
трудъ въ занятіяхъ съ учениками приготовительнаго и трехъ
младшихъ классовъ, получая за это лишь по 25 р. въ мѣсяць,
Правленіе училища выставляетъ, во-первыхъ, дороговизну
жизни вообще, которая особенно даетъ себя чувствовать въ
большомъ городѣ при столь незначительномъ вознагражденіи
за трудъ, во-вторыхъ, семейное положеніе нѣкоторыхъ над-
зирателей-репетиторовъ, и въ третьихъ, то обстоятельство,
что эти послѣдніе, по характеру своей обязанности, не мо-
гутъ имѣть платныхъ репетицій въ училищѣ, чтобы хотя
этимъ восполнить свой, болѣе чѣмъ скромный, бюджетъ. Въ
виду этого Правленіе училища ходатайствуетъ предъ съѣз-
домъ духовенства прибавить каждому изъ четырехъ налич-
ныхъ репетиторовъ по 100 р. въ годъ, тѣмъ болѣе, что два
изъ нихъ, Шпачинскій и Крашенинниковъ, никакихъ другихъ
должностей въ училищѣ съ своею спеціальною должностью
не соединяютъ; третій изъ нихъ, Богдановъ, хотя и состоитъ
учителемъ приготовительнаго класса и получаетъ за это 775
руб., но онъ—человѣкъ семейный, и четвертый, Петрушев-
скій, состоя учителемъ пѣнія и чистописанія, получаетъ за
это всего лишь 495 р. въ годъ.

3. *Объ ассимованіи 500 р. на перестилку половъ въ
больничномъ зданіи и 200 р. на устройство крыльца у на-
раднаго входа въ училище.*

Неотложная необходимость перваго изъ показанныхъ
расходовъ, согласно докладу Правленія училища, вызывается
обнаруженной порчей половъ въ нѣкоторыхъ комнатахъ боль-
ничнаго зданія, происшедшею отъ особаго грибка, и такъ
какъ это разрушительное начало грозитъ поврежденіемъ и
остальнымъ поламъ, то признается необходимымъ перестлать
часть половъ вновь, при чемъ подробная смѣта на эту ра-

боту имѣть быть представлена училищнымъ Правленіемъ ко времени Съѣзда. Что касается переустройства крыльца, то необходимость его мотивируется Правленіемъ училища тѣмъ соображеніемъ, что существующая деревянная лѣстница съ такою-же деревянной площадкой вверху ея не только всегда имѣть безобразный видъ, но и требуетъ ежегоднаго ремонта; поэтому и проектируется устроить парадное крыльцо съ новой *гранитной* лѣстницей, для чего необходимо 200 р.

4. *Объ увеличеніи ассигнованія на пищевое довольство учениковъ съ 65 р. до 75 р. на каждаго ученика.*

Согласно постановленію бывшаго въ 1907 году Епархіального Съѣзда духовенства на пищевое довольство каждаго ученика училища положено 65 р. въ годъ, но при нынѣшней дороговизнѣ продуктово́й этой суммы въ настоящее время оказывается недостаточно, а потому Правленіе училища и ходатайствуетъ предъ Съѣздомъ о повышеніи ея до 75 р., такъ какъ, по трехлѣтней сложности дѣйствительныхъ расходовъ, на пищевое довольство каждаго ученика требуется по 75 р. 23 к. въ годъ. Потребная для означеннаго увеличенія сумма, по мнѣнію училищнаго Правленія, можетъ быть изыскана или поднятіемъ вообще пансіонерской платы до 130 руб. въ годъ, вмѣсто положенныхъ теперь 120 р., или путемъ перечисленія на пищевое довольство 10 рублей, взимаемыхъ нынѣ на содержаніе дома. Въ послѣднемъ случаѣ потребуется, конечно, на содержаніе дома дополнительная ассигновка изъ средствъ свѣчнаго завода.

5. *Избраніе трехъ членовъ въ составъ Ревизіоннаго Комитета для обревизованія экономической отчетности училища за 1910 годъ.*

Въ настоящее время членами Ревизіоннаго Комитета состоятъ священники города Кіева: Павелъ Левитскій (предсѣдатель), Константинъ Корольковъ и Николай Колтоновскій.

6. *Избраніе одного члена Правленія отъ духовенства на слѣдующее трехлѣтіе и кандидата къ нему.*

Подлежитъ переизбранію протоіерей Климентъ Чемена, настоятель Кіево-Срѣтенской церкви, какъ выслужившій трехлѣтіе.

II.

Правленіємъ Кієво-Подольскаго духовнаго училища.

1. Разсмотрѣніе смѣты доходовъ и расходовъ по содержанию училища и училищной церкви на 1911 годъ и экономическаго отчета за 1909 годъ.

По смѣтѣ на содержаніе училища въ 1911 году доходовъ исчислено 36.304 р. (противъ 34.847 р. 87 к. на текущій годъ), а расходовъ—постоянныхъ 49.311 р. 95 к. и временныхъ 471 р. 20 к., всего 49.783 р. 15 к. (противъ 49.325 р. 85 к. на 1910 годъ). Такимъ образомъ, для сбалансированія смѣты расхода со смѣтой прихода необходимо дополнительное ассигнованіе изъ доходовъ свѣчнаго завода въ размѣрѣ 13.479 р. 15 к. (противъ 14.477 р. 98 к. на текущій годъ).

Сравнительно со смѣтой на 1910 годъ доходовъ исчислено болѣе на 1456 р. 13 к., расходовъ также болѣе на 457 р. 30 к.; дополнительнаго ассигнованія потребно *меньше* на 998 р. 83 к.

Наиболѣе значительное увеличеніе доходовъ предвидится по слѣдующимъ статьямъ смѣты: I, по § 5, *а*, платы за содержаніе полныхъ своекоштныхъ пансіонеровъ—болѣе на 1800 р., въ виду предполагаемаго увеличенія количества такихъ пансіонеровъ (140 вмѣсто 125 съ платой по 120 р.; $120 \times 15 = 1800$); по § 6, *н*. I, платы за право ученія инословныхъ воспитанниковъ—болѣе на 100 р. (2400 р. вмѣсто 2300 р.), соотвѣтственно дѣйствительному числу этихъ учениковъ и предполагаемому поступленію ихъ, въ виду отмѣны ограничительнаго правила о 10%, до 16 человекъ, каковая сумма весьма близко подходитъ также и къ цифрѣ (2361 р.), выведенной по трехлѣтней сложности дѣйствительныхъ поступленій, и по § 6, *н*. 3, взносовъ на первоначальное обзаведеніе—болѣе на 80 р. (650 р. вмѣсто 570 р.), согласно средней суммѣ поступленій за послѣдніе три года. Болѣе или менѣе значительное уменьшеніе доходовъ предвидится лишь по § 5, *в*, платы отъ приходящихъ, живущихъ на квартирахъ, воспитанниковъ на обмундированіе—менѣе на 500 р. (500 р. вмѣ-

сто 1000 р.)—въ виду того, что родители таковыхъ учениковъ въ большинствѣ случаевъ, по своей бѣдности, отказываются отъ взносовъ требуемой суммы по 25 р. отъ каждаго, и потому Правленіе училища ожидаетъ взносовъ на обмундированіе только отъ 20 приходящихъ учениковъ. Изъ другихъ статей дохода по нѣкоторымъ предвидится незначительное увеличеніе, въ общемъ на сумму 105 р. 50 к., а по другимъ такое-же незначительное уменьшеніе, всего на 69 р. 37 к., при чемъ поясняется, что остатковъ отъ предыдущихъ лѣтъ къ началу 1910 года не было, такъ что по однимъ §§ смѣты ожидается доходовъ въ 1911 году болѣе противъ текущаго года на 2085 р. 50 к., а по другимъ §§ ожидается доходовъ сравнительно меньше на 569 р. 37 к., почему общее превышеніе доходовъ по смѣтѣ на 1911 годъ должно бы выразиться въ суммѣ 1516 р. 13 к.; но такъ какъ въ представленной Правленіемъ училища смѣтѣ оказалось недопоказаннымъ 60 р. при исчисленіи доходной смѣты на 1910 годъ (по сведеніи частныхъ итоговъ получается сумма въ 34.787 р. 87 к., а доходъ текущаго года выражается въ суммѣ 34.847 р. 87 к.), то въ виду этого дѣйствительное превышеніе доходовъ по смѣтѣ на 1911 годъ, сравнительно со смѣтой 1910 года, выражается, какъ указано выше, въ цифрѣ 1456 р. 13 к.

По смѣтѣ расходовъ увеличеніе предполагается по слѣдующимъ §§ и статьямъ:

А). По содержанію должностныхъ лицъ (§ I) на 325 р. постоянныхъ и на 91 р. 20 к. временныхъ (5421 р. 20 к. вмѣсто 5005 р.), что вызывается, во первыхъ, необходимою увеличить прибавку къ жалованью учителю приготовительнаго класса Теодору Радзиевскому до 200 р., вмѣсто 100 р., примѣнительно къ новому опредѣленію Св. Синода отъ 28 сент.—14 окт. 1909 года за № 7778 (Церк. Вѣдом. № 43), въ силу котораго преподаватели изъ лицъ съ среднимъ образованіемъ, прослужившіе свыше 15 лѣтъ и получающіе жалованья не менѣе 500 р., имѣютъ право на прибавку въ 200 р., начиная съ 1-го іюля 1909 года, а такъ какъ Радзиевскій состоитъ на службѣ при училищѣ (съ небольшимъ не-

рерывомъ) съ 7 марта 1884 года, то онъ имѣетъ право на означенную прибавку, почему Правленіе училища и вноситъ вмѣсто 100 р.—200 р. въ качествѣ постоянной прибавки Радзівескому и въ рубрикѣ временныхъ расходовъ сохраняетъ прошлогоднюю цифру въ 150 р., ибо эта прибавка въ 200 р. должна быть начислена и выдана по принадлежности съ 1 іюля 1909 года, т. е. за полтора года 150 р. Во вторыхъ, увеличеніе расходовъ вызывается предположеніемъ Правленія училища увеличить жалованье двумъ надзирателямъ училища, Заячковскому и Крыжановскому, на 100 р. каждому, назначивъ имъ по 400 р. вмѣсто 300 р., о чемъ имѣется особый докладъ (см. ниже) и повысить окладъ жалованья учителю гимнастики, назначивъ ему 125 р. вмѣсто 100 р., о чемъ также имѣется особый докладъ съ изложеніемъ основаній для этого предположенія. Наконецъ, въ третьихъ, увеличеніе расходовъ вызывается внесеніемъ въ смѣту въ качествѣ временныхъ расходовъ 31 р. 20 к. на оплату уроковъ, данныхъ въ приготовительномъ классѣ надзирателями Заячковскимъ и Крыжановскимъ за болѣзнь учителей этого класса, и 60 р. на введеніе уроковъ рисованія, при чемъ основанія къ тому и другому расходу изложены въ особыхъ докладахъ (см. ниже).

Б) По содержанію воспитанниковъ (§ 2-й) расходъ увеличился на 1091 р. 75 к. (29.985 р. 70 к. вмѣсто 28.893 р. 95 к.), что объясняется, во-первыхъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что Правленіе училища предполагаетъ имѣть въ будущемъ году въ училищномъ общежитіи не 125, а 140 платныхъ пансіонеровъ, отчего и расходъ по содержанію ихъ долженъ увеличиться на 1597 р. 50 к., считая по 106 р. 50 к. на каждого, а во-вторыхъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что расходъ по обмундированію входящихъ воспитанниковъ въ виду сокращенія количества ихъ на 20, сравнительно съ текущимъ годомъ, долженъ сократиться на 500 р., такъ что въ общемъ по сему § и получается цифра (1097 р. 50 к.), весьма близко подходящая къ вышепоказанной.

В) По содержанію дома (§ 3-й, ст. 1) ординарные расходы остались почти безъ измѣненія, въ общемъ понижая

смѣту текущаго года на 38 р. 85 к. (11.052 р. 35 к. вмѣсто 11.091 р. 20 к.), что большею частью вытекаетъ изъ результатовъ расходовъ за послѣдніе три года, а въ рубрикѣ временныхъ расходовъ вмѣсто прежней суммы въ 1.100 р. (на изготовленіе партъ и на покраску крыши) является теперь новая сумма 230 р., слагающаяся изъ слѣдующихъ ассигнованій: 1, на дальнѣйшее изготовленіе новой серіи партъ, удовлетворяющихъ требованіямъ школьной гигиены, взаменъ старыхъ негодныхъ партъ—100 р., 2, на устройство двухъ новыхъ шкафовъ, одного для фундаментальной и одного для ученической библіотекъ, въ виду того, что многія книги не вмѣщаются уже въ существующіе шкафы и остаются сложенными на полу,—70 р. и 3, на приспособленіе для занятій гимнастикой во дворѣ 60 р.

Г) По содержанію библіотеки (§ 3-й, ст. 2) расходы въ общемъ увеличены на 112 р. 75 к. (1.368 р. 30 к. вмѣсто 1.255 р. 55 к.)—главнымъ образомъ въ виду того, что Правленіе училища признаетъ недостаточнымъ ассигнованіе на выписку учебныхъ пособій, руководствъ и журналовъ въ фундаментальную библіотеку только 100 р., каковая сумма ассигнуется по сей статьѣ, начиная съ 1881 года, тѣмъ болѣе, что учебныя пособія, въ виду наличія параллельныхъ классовъ, приходится приобрѣтать въ двухъ экземплярахъ и что теперь особенно чувствуется потребность въ выпискѣ учебныхъ пособій по природовѣдѣнію и гражданской исторіи, не такъ давно введенныхъ въ курсъ духовныхъ училищъ, почему на 1911 годъ оно и испрашиваетъ не 100, а 150 р. Остальной излишекъ въ расходѣ вызывается увеличеніемъ числа пансіонеровъ и покрывается изъ ихъ-же взносовъ.

Д) По содержанію канцеляріи (§ 3-й, ст. 3) отмѣчается незначительное увеличеніе расхода на 6 р. 60 к. (435 р. 45 к. вмѣсто 428 р. 85 к.) въ виду итоговъ, выведенныхъ по трехлѣтней сложности.

Е) По § 4-му, статьи 1 и 2 (содержаніе больницы и мелочные, а также и экстраординарные расходы) смѣтныя

назначенія остаются почти безъ измѣненія, такъ какъ по первой изъ указанныхъ статей предвидится уменьшеніе расходовъ на незначительную сумму, всего лишь на 16 р. 10 к. (1.089 р. 10 к. вмѣсто 1.105 р. 20 к.), согласно выводамъ по трехлѣтней сложности, а по второй статьѣ, въ виду перечисленія расхода въ 50 р. на устройство ученическихъ образовательныхъ экскурсій изъ рубрики временныхъ въ постоянные расходы, предвидится увеличеніе расхода еще на болѣе незначительную сумму всего лишь на 1 р. 15 к. (201 руб. 95 к. вмѣсто 199 р. 90 к.).

Такимъ образомъ, если суммировать вышепоказанные частные итоги увеличенія и уменьшенія расходовъ по всѣмъ отдѣльнымъ статьямъ и §§-мъ, то окажется, что повышеніе расходовъ, сравнительно со смѣтой текущаго года, ожидающееся по § 1-му, § 2-му, § 3-му, ст. 2 и 3 и по § 4 му, ст. 2, должно выразиться въ цифрѣ 1628 руб. 45 к., а уменьшеніе ожидающееся по § 3, ст. 1 и по § 4, ст. 1, должно выразиться въ цифрѣ 924 руб. 95 коп., т. е. общее превышеніе расходовъ на 1911 годъ должно выразиться въ суммѣ 703 р. 50 к. сравнительно съ 1910 годомъ, но такъ какъ Правленіе училища при составленіи настоящей смѣты не внесло въ нее полностью всей суммы, ассигнованной съѣздомъ на текущій годъ (49.325 р. 85 к.), а внесло лишь 49.079 р. 65 к., т. е. не допоказало въ расходѣ 246 р. 20 к. то на эту послѣднюю сумму долженъ быть сокращенъ и показанный выше итогъ превышенія расходовъ, такъ что дѣйствительное увеличеніе расходовъ по смѣтѣ на 1911 г., сравнительно съ ассигнованіемъ на 1910 годъ, выразится не въ суммѣ 703 р. 50 коп., а лишь въ суммѣ 457 р. 30 к., какъ это въ точности и указано въ началѣ настоящаго доклада.

И въ настоящій разъ сохраняетъ вполне свою силу то замѣчаніе прошлаго года относительно смѣты Подольскаго духовнаго училища, что въ эту смѣту по § 1 му вносится

особое ассигнованіе въ вознагражденіе Ревизіонному Комитету (предсѣдателю 25 р. и двумъ членамъ по 15 р.), между тѣмъ какъ по смѣтѣ Софійскаго училища такового вознагражденія не полагается. Очевидно, что такое различное отношеніе къ дѣятелямъ, входящимъ въ составъ Ревизіонныхъ Комитетовъ духовныхъ училищъ одного и того же города, неумѣстно, и потому преимущество Подольскаго духовнаго училища должно быть усвоено и Софійскому училищу, или же въ крайнемъ случаѣ это преимущество должно быть отнято отъ перваго училища для полнаго уравниенія его въ этомъ отношеніи съ послѣднимъ училищемъ.

По смѣтѣ на содержаніе церкви въ 1911 г., на основаніи трехлѣтней сложности дѣйствительныхъ поступленій и расходовъ, исчислено доходовъ 3130 р. 41 к., на 405 р. 73 коп. менѣе противъ смѣты текущаго года (3536 р. 14 к.) и столько же расходовъ, менѣе на 405 р. 73 к. (3536 р. 14 к.). Статьи дохода: 1) отъ продажи свѣчей въ церкви и часовнѣ—2345 р. 21 к., 2) отъ продажи огарковъ 249 р. 91 к., 3) кошелькогаго сбора—276 р. 88 к., 4) пожертвованій на украшеніе храма—185 р. 11 к., 5) $\frac{1}{100}$ съ капиталовъ причта—69 р. 20 к. и 6) $\frac{1}{100}$ по вкладамъ храненій—4 р. 10 коп. Статьи расхода: 1) покупка свѣчей—1099 р., 2) вина и просфоръ—60 р. 88 к., 3) угля, ладана, смирны, лампаднаго масла, фитилей и свѣтовъ—69 р. 16 к., 4) электрическое освѣщеніе—178 р. 96 к., 5) жалованье діакону—180 руб., 6) жалованье служащимъ при церкви (пономарю, сторожу, клирошанамъ, продавцамъ свѣчей)—620 р., 7) наемъ хора пѣвчихъ на лѣтніе мѣсяцы, пасхальные и рождественскіе праздники—350 р., 8) пополненіе и ремонтъ церковной утвари и ризницы—97 р. 79 к., 9) отчисленіе изъ доходовъ часовни на пособіе бѣднымъ воспитанникамъ—100 р., 10) содержаніе двухъ стипендіатовъ—220 р., 11) выдача процентовъ причту за поминованіе—65 р. 40 к., 12) выписка бланковъ, покупка и переплетъ богослужебныхъ и другихъ книгъ—

26 р. и 13) ремонтъ церкви и квартиръ церковно-служителей, мелочные и экстраординарные расходы—63 р. 22 к.

2. *О назначеніи прибавки къ жалованью учителю приготовительнаго класса Θεодору Радзѣвскому, въ размѣрѣ 100 р. на 1911 годъ, и объ ассигнованіи ему же 150 р. добавочнаго содержанія за время съ 1 іюля 1909 года по 1 января 1911 года.*

Объ основаніяхъ, вызывающихъ необходимость означенной ассигновки, было сказано выше, при выясненіи расходовъ по § 1-му. Здѣсь развѣ только умѣстно пояснить, что опредѣленіемъ Св. Синода отъ 9—17 декабря 1908 года за № 8.859 (Церк. Вѣдом. 1909 г. № 1) для учителей приготовительныхъ классовъ, содержимыхъ на мѣстныхъ епархіальныхъ средства, установлены *тѣ-же* оклады жалованья и *прибавки*, какіе положены учителямъ штатныхъ классовъ духовныхъ училищъ изъ лицъ со среднимъ образованіемъ, почему за Радзѣвскимъ необходимо признать полное право на означенныя прибавки къ жалованью.

3. *Объ увеличеніи окладовъ содержанія до 400 рублей надзирателямъ за воспитанниками Александрѣ Заячковскому и Іосифу Крыжановскому.*

Означенные надзиратели получаютъ теперь по 300 р., квартиру и столъ за надзирательство и по 100 р. за уроки чистописанія, и дежурятъ черезъ день отъ 6 часовъ утра до 10 часовъ вечера, причемъ Заячковскій прослужилъ при училищѣ 5 лѣтъ, а Крыжановскій 3 года. Принимая во вниманіе ихъ не легкій трудъ и дороговизну жизни, Правленіе училища ходатайствуетъ предъ Свѣздомъ объ означенныхъ прибавкахъ къ ихъ жалованью.

4. *Объ увеличеніи числа уроковъ гимнастики и соотвѣтствующей прибавкѣ жалованья учителю гимнастики до 125 руб. вмѣсто 100 руб.*

Въ настоящее время учитель гимнастики даетъ 80 уроковъ въ годъ за 100 р., такъ что на долю каждаго класса, даже при совмѣстныхъ занятіяхъ съ двумя классами одно-

временно, приходится въ теченіе года только по 20—25 уроковъ. Придавая занятіямъ гимнастикой громадное значеніе для физическаго развитія дѣтей и идя на встрѣчу разрабатываемымъ теперь проектамъ объ увеличеніи физическихъ упражненій для воспитанниковъ, Правленіе училища ходатайствуетъ объ увеличеніи числа уроковъ гимнастики до 100 и о соответственномъ увеличеніи платы учителю гимнастики на 25 р.

5. *Объ ассимованіи 31 р. 20 к. на вознагражденіе надзирателей училища Заячковаго и Крыжановскаго за данныя ими уроки въ приготовительномъ классѣ во время отсутствія наличныхъ преподавателей этого класса.*

Въ виду временнаго отсутствія наличныхъ учителей, по уважительнымъ причинамъ, надзиратель Заячковскій далъ въ приготовительномъ классѣ 20 уроковъ, а надзиратель Крыжановскій въ томъ-же классѣ далъ 22 урока. Такъ какъ, въ случаѣ замѣщенія преподавателей въ штатныхъ классахъ, вознагражденіе за уроки въ концѣ каждаго полугодія высылается изъ Хозяйственнаго при Св. Синодѣ Управленія, согласно особымъ ходатайствамъ объ этомъ Училищнаго Правленія, то примѣнительно къ этому на оплату временныхъ уроковъ въ приготовительномъ классѣ, какъ содержимомъ на мѣстныхъ епархіальныхъ средства, Правленіе училища ходатайствуетъ назначить потребную сумму изъ мѣстныхъ-же средствъ. Согласно точному расчету поурочной платы (нѣкоторые уроки по 78 к., а нѣкоторые по 65 к.) Заячковскому причитается 14 р. 69 к., а Крыжановскому 16 р. 51 к., итого 31 р. 20 к.

6. *О введеніи уроковъ рисованія въ часы внѣклассныхъ занятій и объ ассимованіи на этотъ предметъ 60 р.*

Придавая большое значеніе своевременному развитію въ дѣтяхъ художественнаго чувства и способности къ рисованію и имѣя за собою примѣръ уже практиковавшихся добровольныхъ занятій нѣкоторыхъ учениковъ рисованіемъ съ учителемъ черченія (во внѣурочное время), Правленіе училища желаетъ ввести регулярныя занятія для желающихъ воспитанниковъ по рисованію и въ частности—по иконописи, приуро-

чивъ ихъ къ воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, для чего и испрашиваетъ кредитъ въ 50 р., изъ которыхъ 40 р. предположены въ вознагражденію учителю, а 10 р. на приобрѣтеніе разныхъ матеріаловъ.

7. *Объ устройствѣ гимнастическихъ приборовъ во дворѣ и объ ассигнованіи на этотъ предметъ 60 р.*

Отдавая преимущество гимнастическимъ занятіямъ, производимымъ на свѣжемъ воздухѣ, а не въ комнатѣ, на специальныхъ приборахъ, и ссылаясь на указанія членовъ Ревизіоннаго Комитета, отмѣтившихъ этотъ пробѣлъ въ способахъ къ физическому развитію воспитанниковъ, Правленіе училища ходатайствуетъ объ ассигнованіи 60 р. на устройство необходимыхъ гимнастическихъ приборовъ (трапеціи, лѣстницы, параллельныхъ брусьевъ, кобылки) на училищномъ дворѣ.

8. *Объ увеличеніи окладовъ содержанія своекоштныхъ пансіонеровъ и уменьшеніи числа епархіальныхъ окладовъ для полнокоштныхъ и полukoштныхъ воспитанниковъ.*

Епархіальнымъ съѣздомъ 1907 года было постановлено взимать съ cadaго своекоштнаго воспитанника въ Подольскомъ (а равно и въ Софійскомъ) училищѣ по 120 р. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы 10 р. отчислялись отсюда на содержаніе дома, 65 р. были употребляемы на пищевое довольствіе, стирку бѣлья и баню, а 45 р. на обмундированіе и снабженіе книгами и письменными принадлежностями. Правленіе училища въ томъ-же 1907 году напечатало въ Епарх. Вѣдомостяхъ (стр. 1146—1149) свои соображенія по поводу того, что 65 р. недостаточно на удовлетвореніе указанныхъ потребностей, при чемъ оно ссылалось на данныя отчета за 1906 годъ, изъ которыхъ слѣдуетъ, что на означенные предметы было израсходовано въ среднемъ на cadaго воспитанника по 68 р. 79½ к. Подкрѣпляя теперь эти свои соображенія данными отчета за 1908 годъ, откуда слѣдуетъ, что на одно пищевое довольствіе ученика расходуется 67 р. 14 к., на стирку бѣлья и баню 5 р. 72 к., на обмундированіе и пись-

менные принадлежности 42 р. 95 к., а всего 115 р. 81 к., не считая книгъ, (на что обычно отчисляется по 3 р. 50 к.) и указывая на тотъ фактъ, что этотъ перерасходъ въ 5—6 р. на каждаго воспитанника естественно вызывалъ въ училищномъ бюджетѣ ежегодный дефицитъ въ 1000—1200 руб., ($250 \times 5 = 1250$ р.), почему часть расходовъ переносилась изъ одного отчетнаго года въ другой, Правленіе училища приходило къ тому выводу, что на пищевое довольствіе должно быть ассигновано не менѣе 70 р., на обмундированіе съ бѣльемъ не менѣе 42 р., на стирку бѣлья и баню 5 р. и на книги 3 р. 50 к., а въ общемъ по крайней мѣрѣ 120 р.

При этомъ Правленіе училища поясняетъ, что, изыскивая средства для устраненія дефицита, оно проектировало отмѣнить завтраки, выдаваемые нынѣ ученикамъ, на что расходуется какъ разъ по 5 р. въ годъ на каждаго ученика, но Преосвященный Θεодосій не утвердилъ такого предположенія училищнаго Правленія, указавъ перенести этотъ вопросъ о завтракахъ учениковъ на усмотрѣніе Епархіальнаго съѣзда. Въ настоящее время Правленіе училища указываетъ еще и иной способъ для устраненія дефицита: это именно—освободить его отъ снабженія воспитанниковъ носильнымъ бѣльемъ, хотя тутъ-же само оговаривается, что это весьма не желательно въ гигиеническомъ отношеніи, такъ какъ нѣкоторые родители или по бѣдности своей, или просто по неаккуратности, выказывали въ этомъ отношеніи въ прежніе годы непростительную небрежность.

Предлагая повысить плату для своекоштныхъ пансіонеровъ до 120 р., а съ отчисленіемъ на содержаніе дома—до 130 р., Правленіе училища вмѣстѣ съ тѣмъ признаетъ необходимымъ повысить окладъ для казеннокоштныхъ до 120 р. (вмѣсто 118 р.), при чемъ оно ссылается также и на соответственные примѣры въ другихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ города Кіева, напр., на духовную Академію, гдѣ плата повышена съ 210 р. до 300 р. въ годъ, и на духовную семинарію, гдѣ ассигновка на содержаніе казеннокоштныхъ

воспитанниковъ повышена, а самое число казеннокоштныхъ окладовъ соотвѣтственнымъ образомъ понижено.

Для избѣженія переобремененія епархіального бюджета на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ, въ случаѣ возвышенія окладовъ ихъ съ 110 до 120 р., по мнѣнію Правленія училища, можно примѣнить ту-же мѣру и здѣсь т. е. можно уменьшить въ соразмѣрной суммѣ количество казеннокоштныхъ окладовъ, сведя ихъ съ 59 до 55, а равно также уменьшить и число полуказенныхъ окладовъ, назначивъ ихъ 57 вмѣсто 60; родителямъ-же воспитанниковъ, пользующихся полуказеннымъ содержаніемъ, пришлось-бы въ такомъ случаѣ доплачивать изъ своихъ средствъ не 45 р., какъ теперь, а 50 р., въ виду того, что на пищевое довольствіе такихъ учениковъ изъ епархіальныхъ суммъ отчислялось-бы 70 рублей. ¹⁾

Наконецъ, въ качествѣ частнаго пожеланія въ дѣлѣ обмундированія воспитанниковъ училища Правленіе училища высказываетъ слѣдующее соображеніе: взамѣнъ выдаваемыхъ нынѣ одного лѣтняго костюма, одного зимняго и добавочныхъ брюкъ было-бы цѣлесообразнѣе выдавать каждому ученику по *два лѣтнихъ черныхъ костюма* и по одному зимнему, на что потребовалось-бы добавить только по 1½ рубля на каждого ученика.

9. Избраніе трехъ членовъ въ составъ Ревизіоннаго Комитета для обревизованія денежной отчетности училища за 1910 годъ.

Въ настоящее время членами Ревизіоннаго Комитета состоятъ священники: Петръ Тарнавскій (предсѣдатель), Петръ Коломацкій и Николай Василевскій.

¹⁾ Здѣсь однако въ вычисленіяхъ училищнаго Правленія допущена какая-то ошибка, такъ какъ 59 окладовъ по 110 р. и 60 окладовъ по 65 руб. требуютъ ассигнованія суммы въ 10.390 руб., а между тѣмъ на 55 окладовъ по 120 р. и на 57 окладовъ по 70 р. потребно 10.590 руб. Эта разница въ 200 р. устраняется, если назначить число казеннокоштныхъ окладовъ 54, а полукоштныхъ—56.

10. *Избраніе двухъ членовъ Правленія отъ духовенства на слѣдующее трехлѣтіе и двухъ кандидатовъ къ нимъ.*

Подлежать переизбранію священники: Александръ Глаголевъ, прослужившій одно трехлѣтіе, и Александръ Скугорь-Скварскій, прослужившій три трехлѣтія.

11 *Проектъ надстройки 3-го этажа надъ боковымъ училищнымъ зданіемъ для помѣщенія больницы, съ отдѣльнымъ, изолированнымъ помѣщеніемъ для заразныхъ больныхъ*

Исторія возникновенія этого проекта такова. Постановленіемъ XXV Епархіальнаго съѣзда духовенства предложено было Правленію училища, въ видахъ избѣжанія необходимости отправлять больныхъ заразными болѣзнями учениковъ въ городскую Александровскую больницу, приспособить для заразныхъ больныхъ помѣщенія въ пристройкѣ при церкви, занятія теперь для храненія и разборки ученическаго бѣлья. Эти помѣщенія состоятъ изъ передней и двухъ комнатъ, расположенныхъ по одной въ нижнемъ и въ верхнемъ этажѣ.

Правленіе училища въ предлагаемой на разсмотрѣніе Съѣзда копіи журнала, представлявшагося на утвержденіе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Киевскаго и Галицкаго, въ настоящее время объясняетъ, что для наилучшаго разрѣшенія вопроса объ устройствѣ больницы для заразныхъ въ общее собраніе Правленія были приглашены о. о. члены Ревизіоннаго Комитета, училищный врачъ и епархіальный архитекторъ, при чемъ всѣ они, согласно съ членами училищнаго Правленія, пришли къ тому заключенію, что приспособлять означенные помѣщенія подъ больницу будетъ нецѣлесообразно и нерезонно по слѣдующимъ причинамъ: 1) приспособленіе потребуетъ большой затраты денегъ — до 3—3½ тысячъ рублей, 2) эта затрата окажется малопродуктивной, такъ какъ послѣ перестройки получатся двѣ небольшія комнаты, самое большее на 4 человекъ, 3) самое помѣщеніе заразной больницы среди училищнаго двора и въ ближайшемъ сосѣдствѣ состо-

ловой и классами не будет достигать цѣли—полной изоляціи больныхъ отъ здоровыхъ—и даже можетъ угрожать опасностью распространенія заразныхъ болѣзней среди учащих-ся и 4) помѣщеніе съ окнами только на сѣверъ не подходитъ для больницы, тѣмъ болѣе, что подъ нимъ находятся погребя. Епархіальный архитекторъ по этому вопросу далъ свой особый письменный отзывъ, въ которомъ пишетъ: „для помѣщенія въ двухъ этажахъ заразной больницы училища необходимо часть помѣщенія отдѣлить для каменной лѣстницы, а также вверху и внизу выдѣлить клозеты, ванны, и комнаты для сидѣлокъ или сторожей. За выдѣленіемъ всѣхъ этихъ добавочныхъ помѣщеній изъ площадей нынѣшнихъ комнатъ—для больныхъ почти ничего не останется, развѣ получится вверху и внизу по маленькой комнатѣ, на двухъ больныхъ каждая. Перестройка или приспособленіе этихъ помѣщеній, по самому скромному разсчету, будетъ стоить около 3—2¹/₂ тысячъ“. Въ виду этого епархіальный архитекторъ предложилъ сдѣлать надстройку 3-го этажа на двухъэтажномъ крылѣ главнаго зданія и въ этой надстройкѣ помѣстить всю больницу вмѣстѣ съ изолированнымъ заразнымъ отдѣленіемъ.

Правленіе училища согласилось съ мнѣніемъ архитектора и составило журналъ въ томъ смыслѣ, чтобы не приводить пока въ исполненіе постановленія XXV Епархіальнаго съѣзда о приспособленіи помѣщенія для больницы, а составить проектъ о надстройкѣ больницы въ третьемъ этажѣ училищнаго зданія и внести этотъ проектъ на обсужденіе XXVI Епархіальнаго съѣзда. Такъ какъ Преосвященный Θεодосій съ этимъ постановленіемъ училищнаго Правленія согласился, а затѣмъ и Высокопреосвященный Владыка Митрополитъ Флавіанъ его утвердилъ, то въ виду этого нынѣ Правленіе училища и ходатайствуетъ предъ Съѣздомъ объ осуществленіи означеннаго проекта, представляя при этомъ планъ и смѣту предполагаемой надстройки. Согласно плану въ 3-мъ этажѣ будутъ помѣщаться 4 большихъ палаты для незаразныхъ больныхъ, отдѣленіе для двухъ ваннъ, кабинетъ

врача, аптека, комната для сидѣлки и квартира для фельдшера, а въ совершенно изолированномъ отъ этого помещеніи предположено размѣстить также 4 большихъ палаты для заразныхъ больныхъ съ особой ванной при каждой палатѣ и комнату для сидѣлки. Согласно представленной смѣтѣ всѣ расходы по означенной надстройкѣ (кромѣ освѣщенія) исчислены въ 29,538 р. 78 к.

III.

Правленіемъ Черкаскаго духовнаго училища.

1. *Разсмотрѣніе смѣты доходовъ и расходовъ по содержанию училища и церкви въ 1911 году и экономического отчета за 1909 годъ.*

Смѣта по содержанию училища на 1911 годъ составлена съ превышеніемъ расходовъ надъ доходами на 6179 р. 87 к. (противъ 6643 р. 45 к. на 1910 г.), каковое превышеніе должно быть покрыто дополнительнымъ ассигнованіемъ изъ средствъ свѣчнаго завода. Доходовъ постоянныхъ и временныхъ исчислено 5499 р. 51 к., на 5 р. 55 к. болѣе противъ 1910 г. (5493 р. 96 коп.), расходовъ постоянныхъ и временныхъ 11,679 р. 38 к., на 458 р. 3 к. менѣе противъ текущаго года (12,137 р. 41 к.); дополнительнаго ассигнованія требуется менѣе на 463 р. 58 к. сравнительно съ текущимъ годомъ.

Увеличеніе доходовъ предвидится; а) по § 6, лит. а—отъ взносовъ иносословныхъ учениковъ за обученіе въ училищѣ на 50 р. (400 р. вмѣсто 350 р.); на основаніи трехлѣтней сложности дѣйствительныхъ поступленій по этой статьѣ должно бы поступить 445 р. 83 к., но, „въ виду бѣдности многихъ учениковъ иносословныхъ, Правленіе училища считаетъ возможнымъ внести по сей статьѣ въ смѣту только 400 руб.“; б) по § 7, лит. в.—1%-го вычета изъ жалованья духовенства училищнаго округа на 10 р. 2 к. (900 руб. 58 к. вм. 890 р. 56 к.), по трехлѣтнему выводу, и в) по § 7, лит. г.—повкласснаго сбора отъ приходскихъ цер-

квей училищнаго округа на 4 р. 71 к. (2180 р. 87 к. вм. 2176 р. 16 к.), также по трехлѣтнему выводу, всего на 64 руб. 73 коп.; но такъ какъ въ то же время предполагается уменьшеніе по двумъ статьямъ, именно: по § 2—отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы на 2 р. 4 к. (922 р. 93 к. вм. 924 р. 97 к.), по трехлѣтнему выводу, и по § 6, лит. б.—остатка отъ 1909 г. на 57 р. 14 к. (749 р. 27 к. вм. 806 р. 41 к.), всего на 59 р. 18 к., то увеличеніе доходовъ выразится только въ суммѣ 5 р. 55 к.

Смѣта расходовъ по содержанію училища на 1911 г. по сравненію съ смѣтою текущаго года представляется въ слѣдующемъ видѣ:

По § 1—содержаніе лицъ управленія и учащихся—смѣтное ассигнованіе текущаго года увеличено на 120 р. вслѣдствіе повышенія оклада жалованья надзирателю за учениками съ 420 р. до 540 р. Правленіе училища испрашиваетъ эту прибавку въ 120 р. „въ виду общаго увеличенія окладовъ жалованья всѣмъ служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а также въ виду вздорожанія всѣхъ первой необходимости предметовъ житейскаго обихода“. Такъ какъ изъ смѣты по этому § исключенъ прошлогодній временный расходъ въ суммѣ 103 р. 89 к. на прибавку къ жалованью учителю приготовительнаго класса, то увеличеніе смѣтнаго ассигнованія по § 1 выразится въ суммѣ 16 р. 11 к. Общій расходъ по этому § изъ мѣстныхъ суммъ—1965 р.

По § 2—содержаніе воспитанниковъ—смѣтное ассигнованіе остается безъ измѣненія и выражается въ суммѣ 6055 руб. 90 к.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены на священническія мѣста: окончившій курсъ семинаріи Борисъ Ромодановъ—въ с. Мельниковку, Черкасекаго уѣзда, 6 августа и окончившій курсъ семинаріи, Петръ Сушицкій—въ с. Сытники, Каневского уѣзда, 12 августа.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: бывшій псаломщикъ Исидоръ Олофинскій—въ с. Потапцы, Каневского уѣзда, 10 августа и окончившій курсъ семинаріи Леонтій Горохолянскій—въ с. Ярославку, Звенигородскаго уѣзда, 7 августа.

Перемѣщенъ, согласно прошенію, на псаломщическое мѣсто, псаломщикъ с. Ярославки, Звенигородскаго уѣзда, Ѳеодоръ Добрянскій—въ с. Морозовку, Сквирскаго уѣзда, 7 августа.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію, псаломщикъ с. Потапечь, Каневского уѣзда, Дометій Липченко, 10 августа, по болѣзни.

Умеръ священникъ с. Сытниковъ, Каневского уѣзда, Дмитрій Черняховскій, 3 августа.

Праздныя священническія мѣста.

По указу Св. Синода открыто четвертое мѣсто при Преображенской церкви м. Бѣлой Церкви, Васильковскаго уѣзда, земли церковной 165 дес., помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 5637 душъ.

Въ с. Великой Бугаевкѣ, Кіевскаго уѣзда, при Рождество-Богородичной церкви, съ 13 мая; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1239 душъ.

Въ с. Голубятинѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 1 августа; земли церковной нѣтъ, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 736 душъ.

Праздныя псаломщическія мѣста.

Въ с. Синявкѣ, Каневскаго уѣзда, съ 20 февраля; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 349 душъ.

Въ с. Халепѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 27 іюня; земли церковной 50 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1452 души.

— с. Жаботинѣ, Черкаскаго уѣзда, при Успенской церкви, съ 27 іюня; земли церковной 55 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1452 души.

— с. Борщевѣ, Радомысльскаго уѣзда, земли церковной 49 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 835 душъ.

— с. Жежелевѣ, Бердичевскаго уѣзда, съ 12 іюля; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 526 душъ.

— г. Таращѣ при соборной церкви, 1-е мѣсто; земли церковной 37 дес., помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 3229 душъ.

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется
Кіевъ, 19 августа 1910 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.

КИЕВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТИ

Еженедѣльное издание.

№ 34. Воскресеніе, 22 августа.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года уничтожаются.

*Часть неоффиціальная.***Нѣсколько мыслей о клятвѣ и поступкѣ Ирода.**

(Къ празднику Успѣшнovenія главы Крестителя Господня Іоанна).

Успѣшнovenіе главы Предтечи и Крестителя Господня Іоанна—безпримѣрное въ исторіи событіе. Жизнь праведника пресѣчена въ одно мгновеніе въ угоду человѣческой страсти... И трудно рѣшить, на комъ больше вины: на Иродіадѣ-ли, женѣ Ирода Филиппа, бывшей въ преступной связи съ братомъ мужа и потребовавшей чрезъ дочь свою главу Іоанна Крестителя, или на самомъ царѣ Иродѣ Антипѣ, въ угоду этой коварной и гнусной женщинѣ, отдавшемъ приказаніе принести главу Пророка Іоанна?.. У первой, несомнѣнно, дѣйствовала страшная ненависть къ Пророку, злоба къ нему

за тѣ постоянныя обличенія, съ какими онъ обращался къ царю Ироду Антипѣ: „Не должно тебѣ имѣть жену брата твоего“ (Марк. 6, 18—19). Второй—самъ царь—такъ предался страсти (связи съ Иродіадой), что въ угоду ей готовъ былъ на все: онъ заключилъ Іоанна въ темницу и хотѣлъ убить его, только боялся народа, потому что Іоанна почитали за пророка (Матѣ. 14, 3. 5). Евангелистъ Маркъ замѣчаетъ, что Иродъ даже боялся Іоанна, зная, что онъ праведный и святой, и берегъ его... и съ удовольствіемъ слушалъ его (Марк. 6, 20).

Въ день рожденія Ирода, когда дочь Иродіады плясала на пиршествѣ и тѣмъ сильно угодила царю, царь сказалъ дѣвицѣ: «Проси у меня, чего хочешь, и дамъ тебѣ». И клялся, что даже до половины царства отдастъ ей. Дѣвица поспѣшила къ матери и, посовѣтовавшись съ нею, стала просить у царя главу Іоанна Крестителя... Могъ ли царь ожидать такой просьбы? Евангелисты замѣчаютъ, что царь опечалился, когда услышалъ просьбу дѣвицы (Матѣ. 14, 9; Марк. 6, 26), но, ради клятвы и возлежавшихъ съ нимъ, не захотѣлъ отказать ей и тотчасъ приказалъ оруженосцу принести на блюдѣ голову Іоанна Крестителя.

Такъ повѣствуется объ усѣкновеніи главы Великаго Праведника, о которомъ Самъ Спаситель засвидѣтельствовалъ, что изъ рожденныхъ женами не было больше его.

Нечего говорить о побужденіяхъ злой Иродіады. Страшная злоба и ненависть порочной женщины вполне объясняютъ такое дикое требованіе, какое она внушила дочери своей. По преданію, повторяемому отцами Церкви, Иродіада не удовольствовалась и тѣмъ, что отсѣкли главу ненавистнаго ей обличителя: взявши голову Іоанна, она исколола его мертвый языкъ за то, что онъ нѣкогда такъ смѣло обличалъ ее въ беззаконіи, потомъ, завернувъ голову въ тряпку, выбросила ее въ окно. Видна чисто женская злоба и ненависть!..

Какія же объясненія поступка самого Ирода?

Хотя Евангелисты и замѣчаютъ, что царь опечалился, услышавъ просьбу дочери Иродіады, однако, едва ли можно вѣрить искренности этой печали. Мы знаемъ, что Самъ Христосъ Спаситель назвалъ Ирода лисицею, т. е. лицемѣромъ. Безъ сомнѣнія, Христу, какъ Сердцевѣдцу, открыты были всѣ движенія сердца Иродова. Поэтому и замѣчанія Евангелистовъ о печали Ирода естественнѣе понимать, какъ указанія на то, что самая печаль его была въ данное время также лицемѣрной, притворной: Ироду не хотѣлось открыто показать себя соучастникомъ преступнаго дѣла, поэтому онъ надѣлъ на себя маску опечаленнаго странною просьбою, но, ради клятвы и возлежащихъ съ нимъ, повелѣлъ исполнить просьбу дѣвицы. Впрочемъ, можно думать, что печаль, дѣйствительно, была у Ирода, только она происходила не отъ жалости къ Іоанну, а отъ предвидѣнія возможныхъ печальныхъ послѣдствій отъ убіенія Іоанна. Люди, подобные Ироду, слабохарактерные, преданные страсти, однако быстро учитываютъ возможные вредныя послѣдствія отъ тѣхъ или другихъ обстоятельствъ и даже не въ силахъ скрыть волненія души. Св. Іоаннъ Златоустъ, остановившись на словахъ Евангелиста объ Иродѣ: „печаленъ бысть царь“, замѣчаетъ: «Иродъ опечалился, но не потому, что у него просили убіенія Пророка, а потому что боялся народа: ибо всѣ почитали Іоанна пророкомъ. Если бы Иродъ, дѣйствительно, опечалился потому, что чувствовалъ благоговѣніе къ Пророку; то онъ еще сначала не связалъ бы его и не заключилъ бы въ темницу. Нѣтъ, онъ опечалился, именно, боясь народа. Душа Иродова была въ то время подобна кораблю, среди моря волнуемому и обращаемому то въ ту, то въ другую сторону. Совершить убійство—препятствовалъ ему страхъ народа; не совершить убійство онъ не могъ по причинѣ данной клятвы и по причинѣ пировавшихъ съ нимъ» (Воскр. Чт. XVII г., стр. 187).

Народъ, дѣйствительно, любилъ Іоанна Крестителя и могъ бы поднять возмущеніе противъ царя за убіеніе его. Если возмущенія и не произошло, то, можно предполагать, оттого,

что свѣдѣнія объ убіеніи Іоанна не скоро дошли до народа, а царь тѣмъ временемъ успѣлъ принять мѣры предосторожности противъ народнаго возмущенія.

Священникъ *Н. Шпагинскій*.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Дрижипольская битва.

1655—1/29—1910.

(Изъ народно-военной исторіи мѣстности нынѣшней Кіевской епархіи).

29 января настоящаго года истекло ровно 255 лѣтъ со дня достопримѣчательнаго сраженія войска Богдана Хмельницкаго съ союзными польско-татарскими войсками на такъ называемомъ „Дрижи-полѣ“, на берегахъ рѣчекъ Багвы и Тетеровки, гдѣ теперь расположены деревушка и село тѣхъ-же именъ, въ Таращанскомъ уѣздѣ Кіевской губерніи. Эта битва представляетъ одну изъ самыхъ блестящихъ страницъ въ исторіи военныхъ дѣйствій Хмельницкаго. Однако эта страничка исторіи козацкихъ войнъ съ Польшей оставляется обыкновенно въ тѣни и почти совсѣмъ не популяризирована въ обществѣ; впрочемъ, такова судьба многихъ замѣчательныхъ дѣлъ на военномъ поприщѣ, не имѣвшихъ непосредственнаго, нагляднаго, политическаго значенія. Но, не говоря о томъ, что никакая битва, имѣвшая рѣшающее вліяніе на ходъ войны (а такова Дрижипольская), не можетъ быть лишена своего значенія, — сама обстановка этой битвы — историческая и военная — вызываетъ глубочайшій интересъ. Битва является частью русско-польской компаніи 1654—55 г., когда дали себя знать первые признаки того довольно темнаго въ историческомъ отношеніи (по крайней мѣрѣ, до сихъ поръ не вполне выясненнаго) перелома въ Хмельницкомъ, причиной котораго были ошибки московской политики въ отношеніи совершенно ослабленной козацкими войсками Польши. Совмѣстное вліяніе этихъ ошибокъ и происшедшаго вслѣдствіе ихъ колеба-

нія въ дѣйствіяхъ Хмельницкаго имѣли своимъ послѣдствіемъ то, что неизбежная гибель политическаго конгломерата Польши, разъединявшаго Русскій народъ, была отсрочена еще на 140 лѣтъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ на такое же время было отсрочено и полное объединеніе Русскаго народа, а частью не совершилось и до сихъ поръ, удалено отъ насъ на неопредѣленное время (Галиція). Въ самой Дрижипольской битвѣ впервые выступилъ объединенный Русскій народъ противъ общаго врага, выступилъ въ условіяхъ, дающихъ наитѣснѣйшую нравственную связь: въ буквальномъ смыслѣ слова плечо къ плечу, съ оружіемъ въ рукахъ защищая другъ друга, выступилъ передъ лицомъ вѣчнаго свидѣтеля—самой смерти, въ страшной смертельной сѣчѣ... И объединенный Русскій народъ это первое взаимное испытаніе вынесъ съ честью, показавъ, что ему не страшень никакой врагъ!

А въ чисто-военномъ отношеніи,—стратегически-тактическомъ и боевомъ въ тѣсномъ смыслѣ,—эта битва—яркая, почти сказочная картинка изъ героической эпохи украинскаго козачества. Она была-бы сказкой, если бы не совершенно согласныя, точныя свидѣтельства какъ нашихъ, такъ особенно польскихъ лѣтописцевъ—„самовидцевъ“. Историческими источниками для войнъ Хмельницкаго вообще являются, главнымъ образомъ, дневники походовъ (польскіе), а также нѣсколько болѣе позднія лѣтониси, по времени появленія, однако, мало удаленныя отъ самыхъ описываемыхъ событій. ¹⁾ Война

¹⁾ Свѣдѣнія о кампаніи 1654—5 г. и описанія Дрижипольской битвы имѣются въ слѣдующихъ источникахъ: 1) Pamiętnik Mikołaja Jemotowskiego towarzysza lekkiej chorągwi, ziemianina wojewodstwa Bielskiego. 2) Latopisiec Jerlicza albo Kroniczka, z rękopismu. 3) Anna-lium Poloniae ab obitu Vladislavi IV, anno 1683. 4) Лѣтопись Величка, бывшаго канцеляриста войска запорожскаго. 5) Historia panowania Jana Kazimierza, przez nieznanego awtora. 6) Jakuba Michałowskiego księga pamiętnicza z dawnego rękopisma и т. д. 7) Рукописи Императорской Публичной Библиотеки, Miscellanea, польскій отдѣлъ. 8) Historiarum Poloniae ab excessu Vladislavi IV... и т. д. 9) Wojna domowa z Kozaki i Tatary... od Samuela z Skrzyzny Twardowskiego,

1654—5 г. была совершенно необходимымъ послѣдствіемъ Переяславскаго акта 8-го января 1654 г. Фактъ присоединенія Украины къ Московскому Государству заключалъ въ себѣ огромный запасъ причинъ къ нескончаемымъ войнамъ (не забудемъ, что къ дѣлу Украины Хмельницкій своими политическими комбинаціями привлекъ всѣ сосѣднія государства), не говоря уже о томъ, что и споръ украинско-польскій далеко еще не былъ разрѣшенъ актомъ 8 января: за Польшей оставалась еще 3-я часть Украины (части нынѣшней Волыни и Подолія, Холмщина и Подляшье, Галичина). Уже съ весны 1654 г. начались военныя дѣйствія, при чемъ съ русской стороны, вполнѣ естественно, не могло еще наладиться вполнѣ согласованное единство въ дѣйствіяхъ. Московское правительство, потребовавъ помощи отъ Хмельницкаго, начало завоеваніе Бѣлоруссіи и Литвы—„старой отчины московскихъ государей“. Русское войско, состоящее изъ москвитянъ и украинскаго козацкаго корпуса, очень успѣшно повело войну въ Литвѣ, окончившуюся позже почти полнымъ ея завоеваніемъ. Но Хмельницкій, повидимому, имѣлъ другой планъ: онъ хотѣлъ продолжать дѣло освобожденія украинскихъ земель отъ Польши и намѣревался идти походомъ на Волынь и въ Галицію, вслѣдствіе этого онъ не спѣшилъ на соединеніе съ бѣлорусскими войсками, вообще медлилъ, ведя свою крайне сложную политику, придумывая

anno Dom. 1681. 10) Исторія о презѣльной и отъ начала поляковъ кривавою небывалою брани Богдана Хмельницкаго зъ поляки, отпра-
 воватися початой року 1648 и т. д. Изд. въ Кіевѣ 1854 г. 11) Письма
 польскаго полководца С. Чарнецкаго, одного изъ важнѣйшихъ ге-
 роевъ этой войны и участника Дрижип. сраженія. 12) Письма черни-
 говскаго каштеляна Замойскаго (участника Дрижипольскаго сраж.) и
 мн. др. Лѣтопись Величко (4) новѣйшей исторической критикой счи-
 тается вообще „псевдо-историческимъ измышленіемъ“ (проф. Гру-
 шевскій).

*Источники указаны въ сочиненіи Н. И. Костомарова: „Богданъ Хмельницкій“, 3 тома, которыми мы будемъ пользоваться при состав-
 леніи настоящей статьи.*

все новыя и новыя комбинаціи. Что касается Польши, то она, будучи крайне ослаблена, почти ничѣмъ не отозвалась на эту войну. Такимъ образомъ, война въ самомъ началѣ была сведена почти на нѣтъ. Хмельницкій за свою медленность получилъ упреки со стороны Москвы. Въ тогдашней его политикѣ вовсе нѣтъ надобности, какъ того хотѣли-бы нѣкоторые историки, искать раскаянія въ присоединеніи къ Московскому Государству, тѣмъ болѣе—стремленія разорвать съ Москвой: всѣ его помыслы и тогда были сконцентрированы вокругъ главной задачи его жизни—освободить *весь* украинскій народъ отъ Польши. Конечно, Хмельницкій былъ слишкомъ могущественъ, чтобы исполнять чужіе планы, оставить свою собственную политику, чтобы изъ „русскаго самодержца“, въ нѣкоторомъ родѣ, ¹⁾ какъ онъ называлъ себя иногда, превратиться просто въ генерала. Но въ то же время онъ былъ слишкомъ умный политикъ, чтобы не видѣть, что дѣйствительное его призваніе состоитъ въ объединеніи русскаго народа. Конечно, въ числѣ причинъ тогдашней политики гетмана было и недовольство общества на централизаціонныя стремленія Москвы, проявленныя довольно рѣзко; были недовольны не только козацкіе круги (къ числу противниковъ Москвы принадлежалъ, напр., одинъ изъ самыхъ важныхъ сподвижниковъ Хмельницкаго—Богунъ), но и другіе, какъ и многіе изъ духовенства во главѣ съ митрополитомъ. Но понятно, что отъ недовольства до стремленія къ разрыву очень далеко. Всевозможныя неудовольствія и тренія на первыхъ порахъ были совершенно неизбѣжны и естественны при соединеніи столь разнородныхъ во многихъ отношеніяхъ обществъ, какъ Украина тѣхъ временъ и Московское Государство, и очень странно было бы смотрѣть на тогдашнія отношенія сквозь очки современныхъ понятій. Какъ бы то ни

¹⁾ Этому названію нельзя придавать современнаго значенія; кромѣ того, подъ „русскимъ“ въ тѣ времена въ Польшѣ подразумѣвалось только то, что теперь называется „малорусскимъ“.

было, Хмельницкій велъ собственную политику. Къ тому времени относятся его интенсивныя сношенія со Швеціей, принесшія, какъ извѣстно, вскорѣ въполнѣ реальные плоды: Польша совершенно была разгромлена Швеціей; русскимъ оставалось воспользоваться столь благоприятными обстоятельствами для полнаго освобожденія всего русскаго народа отъ Польши. „Кто правъ, кто виноватъ“ въ томъ, что этого тогда не произошло—дѣло не наше, и вопросъ объ этомъ вовсе не входитъ въ предѣлы настоящей замѣтки. Мы вератцѣ очертили тогдашнее положеніе только для того, чтобы яснѣе стали обстоятельства и атмосфера войны 1654—5 г. и центрального событія этой войны на Украинѣ—Дрижипольскаго сраженія.

Итакъ, какъ мы уже упомянули, всю весну и лѣто 1654 г. Хмельницкій, стоя со своими войсками на Украинѣ, совершенно бездѣйствовалъ. Формально онъ объяснялъ свое личное (съ главнымъ войскомъ) невмѣшательство въ литовскую кампанію тѣмъ, что не можетъ оставить Украину беззащитной, въ виду союза поляковъ съ татарами и намѣренія союзниковъ вторгнуться въ Украину. Но послѣ настойчивыхъ представленій Московскаго правительства, въ августѣ мѣсяцѣ Хмельницкій выступилъ въ походъ, соединился съ воеводою Андреемъ Бутурлинымъ и до половины сентября стоялъ подъ опустѣлымъ Бердичевымъ. Бутурлинъ побуждалъ Хмельницкаго идти на Воынь, соединившись по пути съ войскомъ А. Н. Трубецкаго, но гетманъ указывалъ на ненадежность войска самого Бутурлина. Дѣйствительно, солдаты этого деморализованнаго отряда вскорѣ разбрелись въ разныя стороны, самъ Бутурлинъ заболѣлъ, и Хмельницкій отошелъ изъ-подъ Бердичева и расположился обозомъ подъ Каневомъ. Впрочемъ, происходили дѣйствія и на Воыни, даже довольно значительныя. Польскій „коронный гетманъ“ (главнокомандующій) Потоцкій, узнавъ о движеніяхъ Хмельницкаго, выслалъ на Воынь значительный отрядъ подъ командой Суходольскаго (десять хоругвей), но этотъ отрядъ былъ совершенно разбитъ козаками. Бездѣйствовало и главное польское

войско, находясь около Тарнополя (въ нынѣшней Галиціи) и поджидая прихода татаръ. Наконецъ, по полученіи извѣстія, что въ помощь полякамъ идетъ большая орда, Потоцкій двинулся на укрощеніе отпавшей „Rusi“. Войско его— по нашимъ источникамъ—простиралось до 60 тысячъ, по польскимъ—до 40. Западная Украина была дѣйствительно беззащитна, какъ говорилъ Хмельницкій; но утомленный предыдущими войнами народъ нашелъ новые богатые источники энергіи и силы въ самомъ фактѣ соединенія съ Московскимъ Государствомъ: онъ рѣшилъ защищаться и защищать новое положеніе вещей до послѣдней капли крови. Началось жестокое усмиреніе со стороны поляковъ и столь же жестокая и поразительно самоотверженная защита со стороны украинцевъ. Вообще начало этой войны, пока не выступили козацкія войска, богато ужасными и крайне драматическими эпизодами ¹⁾. „Твердыя русскія сердца,—говоритъ польскій лѣтописецъ,—не имѣли надъ собою никакого состраданія, всѣ готовились погибнуть съ честью, послѣдовавъ примѣру Буши“ (см. примѣч.). Волосы становятся дыбомъ при чтеніи польскаго „усмиренія“. Справедливость, однако, требуетъ сказать, что къ тому времени успѣлъ накопиться неистощимый запасъ взаимнаго озлобленія; въ этомъ отношеніи, впрочемъ, замѣчательно слѣдующее обстоятельство: со стороны украинцевъ дѣлались разныя звѣрства только иррегулярными толпами „левенцевъ“, „дейнековъ“ и „опрышковъ“ ²⁾, извѣстные-же предводители козацкихъ войскъ

¹⁾ Такова геройская защита Буши (теперь м. Яруга Подольской губ.); на всѣ предложенія поляковъ жители категорически отказывались сдаться. Матери бросали своихъ дѣтей въ колодцы и костры, сами себя взрывали порохомъ. Огромное польское войско путемъ чрезвычайныхъ и долгихъ усилій взяло Бушу; погибли всѣ до одного бушане; послѣдними погибли 300 женщинъ, скрывшихся въ пещерѣ и не желавшихъ выходить изъ нея; онѣ были затоплены отведеннымъ въ пещеру потокомъ.

²⁾ Предшественники позднѣйшихъ гайдамаковъ.

вовсе не допускали этого; между тѣмъ со стороны поляковъ славилась жестокостями именно высшіе военачальники и знаменитые шляхтичи; со своей сравнительной культурностью и часто съ разными доблестями они какъ-то соединяли, спеціально по отношенію къ украинцамъ, даже для того времени удивительную жестокость.

Священникъ *Н. Крупскій*.

(Продолженіе сльдуетъ).

Раскаявшійся лицемѣрь.

Громадная сегодня ярмарка была въ мѣстечкѣ Будякахъ, не смотря на двадцатиградусный морозъ. Завтра канунъ праздника Рождества Христова, и потому всякій, кто только имѣлъ возможность побывать на ярмаркѣ, или пріѣхалъ, или пришелъ въ мѣстечко. Одинъ спѣшилъ закупить домой скоровины къ празднику для разговѣнья, другой купилъ новый козухъ или свитку, третьему нужна новая шапка и проч. И бабы быстро справлялись съ покупками, поспѣвая какъ можно скорѣе отправиться домой, гдѣ еще много оставалось работы по приготовленію къ празднику. Часамъ къ двумъ пополудни съ базара начался разѣздъ, а когда зашло солнце, то на базарѣ остался какой нибудь десятокъ саней, но хозяева и этихъ спѣшили убраться. Только возлѣ саней Марка Диденки стояла компанія челоувѣкъ въ 6-ть и черезчуръ громко вела свои рѣчи. Дѣло въ томъ, что Марка въ прошлое воскресенье крестьяне-односельчане избрали сельскимъ старостой, и онъ, встрѣтивъ здѣсь на ярмаркѣ своихъ родителей—изъ сосѣдней деревни, принималъ отъ нихъ поздравленія и, по заведенному порядку, предложилъ имъ угощеніе въ видѣ двухъ бутылокъ водки. „Хай Богъ процае, що завтра святъ вечирь,“—такъ думалъ Маркъ, угощая свою родню; и тянулась родственная бесѣда возлѣ Марковыхъ саней. Маркъ, входя въ свою новую должность старосты, разсуждалъ, какіе

онъ заведеть порядки въ селѣ, какъ онъ будетъ строгъ съ молодежью, которая совсѣмъ стала распускаться: „не слушае ни батькивъ, ни старшихъ, а свою волю справляе.“ „Та треба що нибудь и штундамъ робить, а то изъ нихъ все лихо иде.“ „Воны ніякого начальства не хотятъ знать, надъ усимъ згнущаются; кажутъ: яки тамъ батьки, мы всі брати; всяка святиня намъ ни по чемъ: ни крестъ, ни иконы, ни праздни-ки; бѣда тай годі, та ще й кажутъ: мы святи.“ Долго еще велся разговоръ родичей. Но вотъ и послѣдніе саночки уѣхали съ ярмарки; на нихъ уѣзжалъ штундовый лжепресвитеръ, долго засидѣвшійся у своего пріятеля-лавочника, который тоже былъ штундъ.

Проѣзжая мимо Марка, лжепресвитеръ тяжело вздохнулъ и молитвенно возвелъ очи свои горѣ. Вздохъ и молитвенное возведеніе очей горѣ сконфузили Марка, который чувствовалъ себя уже навеселѣ, и побудили его поспѣшить собраться домой. Попрощавшись съ родичами, которые тоже сейчасъ же отправились въ свою деревню, Маркъ уложилъ аккуратно свои покупки и тронулся изъ мѣстечка. Бѣдучи вспомнилъ Маркъ лжепресвитера, и опять ему стало неловко; неужели же, въ самомъ дѣлѣ, онъ такъй праведникъ, что, увидя меня за чаркой, тяжело вздыхаетъ? А, можетъ быть, ему въ самомъ дѣлѣ тяжело видѣть, что я наканунѣ святого вечера выпилъ чарку? Вѣдь они, говорятъ, что водки не пьютъ никогда. И совѣсть начала укорять Марка за его проступокъ.

А хорошо прошелъ у меня сегодняшній день, — мечталъ пресвитеръ штундовый, бѣдучи домой. Отличный человекъ лавочникъ: какъ онъ исправно отдалъ мнѣ мои сто рублей и какъ выгодно продалъ мой медъ за мою услугу! Вѣдь я привезъ ему всего два пуда, а деньги получилъ за четыре; какъ онъ ловко умѣетъ его поддѣлывать; говорилъ, что его научилъ Янкель этому искусству. Нужно будетъ всегда обращаться къ нему съ такими дѣлами. Да и какъ еще усердно меня уго-стилъ, чего только не предлагалъ, — и яишню, и яловичину, — и какое доброе вино! говорить, нарочно для васъ держалъ,

коньякомъ называется; а я даже послѣ пятой рюмки захмѣлѣлъ. Да и хорошо я сдѣлалъ, что, проѣзжая мимо Марка, намекнулъ ему вздохомъ за его выпивку. Вотъ будетъ сердиться, я думаю, на меня, а такъ ему и нужно: не бунтуй людей противъ насъ.

Версть пять проѣхалъ уже самозванный наставникъ, мечтая о хорошо проведенномъ днѣ; какъ вдругъ его лошадь шарахнулась въ сторону, и онъ увидѣлъ въ сугробѣ снѣга человѣческую фигуру, которая простирала къ нему руки и раздался стонъ. Э, дѣло плохо! Вѣрно какой нибудь бродяга — пьяница замерзаетъ, а то, быть можетъ, тотъ бѣглый, котораго ищетъ полиція и о которомъ говорилъ мнѣ лавочникъ. Вотъ напасть, еще въ бѣду попадешь! И лжепресвитеръ стегнулъ лошадь и быстро помчался по дорогѣ. Раза два оглянулся и что-то кольнуло его въ сердце; но страхъ за сто рублей и боязнь, что, можетъ быть, это былъ бѣглый и еще, пожалуй, скажутъ, что онъ передерживалъ его, заглушили добрую искру въ душѣ, и лжепресвитеръ спокойно поспѣшалъ домой, мечтая о теплой печи въ своемъ домѣ и горячемъ чаѣ въ такой трескучій морозъ.

Поспѣшаетъ и Маркъ домой. Высоко уже поднялась луна и своимъ блѣднымъ свѣтомъ обливаетъ окрестность. Давно уже прошелъ хмѣль въ головѣ Марка, и жутко ему ѣхать самому по глухой степи ночью. Вспомнилъ Маркъ, что въ прошломъ году напали на этой дорогѣ волки на Степана Подорожняго, насилу ушелъ отъ нихъ. Не дай Богъ такой бѣды! Вдругъ его лошадь захрапѣла, и Маркъ увидѣлъ впереди что-то черное. Страхъ невольно сталъ вливаться въ душу Марка, но черное не двигалось. Что же это такое? Тутъ пней нѣтъ, развѣ какая падалъ. И Марко тихо сталъ понукать лошадь впередъ. Развѣ какой-нибудь человѣкъ обезсилѣлъ и замерзаетъ, если не замерзъ? Маркъ рѣшительно подѣхалъ къ чернѣвшему. Тутъ разглядѣлъ онъ, что это была неподвижная человѣческая фигура, да еще въ солдатской шинели. Вотъ несчастіе: погибъ человѣкъ, нечего съ нимъ возиться! Ну, а

если его можно спасти, то грѣхъ будетъ на моей душѣ, какъ же его въ такомъ случаѣ бросить! И Маркъ, не долго думая, взвалилъ окоченѣвшее тѣло въ сани и, прикрывъ его своимъ кожухомъ, что есть духу погналъ лошадь домой.

Не прошло и двадцати минутъ, какъ Маркъ вѣзжалъ въ свой дворъ. Осторожно внесъ онъ съ женой замерзшаго въ холодную половину своего дома и началъ оттирать его снѣгомъ. Собрался народъ. Мало по малу жизнь начала возвращаться въ тѣло солдата, который оказался сыномъ лже-пресвитера. Пришелъ и отецъ, и когда все узналъ, то это его такъ поразило, что онъ тутъ же публично покаялся въ своемъ лицемѣрїи и исповѣдалъ себя впредь православнымъ. Конечно, въ день Рождества Христова онъ съ семьей былъ въ храмъ, а штундовая сборня была въ этотъ день безъ вожака.

Священникъ *Георгій Ромодановъ*.

Кіевъ и его святыни въ концѣ XVIII вѣка.¹⁾

П и с ь м о XXIX.

**Кіевъ. Церковь св. Василія. Домъ кн. Владиміра. Его при-
ключеніе съ Рогнѣдою.**

Вотъ церковь святаго Василія *).

На семъ мѣстѣ стоялъ домъ князя Владиміра.

Передо мною зеленѣеть и тотъ холмъ, **) гдѣ человекъ обожалъ твореніе рукъ своихъ, и низвергнулъ его въ ничтожество тою же самою рукою; гдѣ громодержецъ Перунъ,

¹⁾ Продолженіе. См. Кіевск. Епарх. Вѣд. № 33 за 1910 г.

*) Вы помните, и я имѣлъ уже случай замѣтить выше, что великій князь Владиміръ заложилъ ее тотчасъ послѣ крещенія всего народа кіевского.

**) Извѣстно, что Перунъ стоялъ передъ самымъ Владиміровымъ домомъ (146 стр.).

истуканъ, изваянный искусствомъ человѣческимъ, поселялъ трепеть въ душѣ громодержавнаго царя и героя.

Стоя на семъ холмѣ, взоры покоятся на прекрасномъ горизонтѣ. Владиміръ сидѣлъ, конечно, часто на семъ мѣстѣ, предавался глубокимъ размышленіямъ, и колебался уже заранѣе во мнѣніи своемъ о идолопоклонствѣ. Вѣрю, что, сидя на семъ высококомъ холмѣ, взирая на ясное небо, вокругъ его развивающееся, на рѣку, шумящую съ нѣкоторымъ величествомъ, на горы и долины; обтекая взоромъ красоты горизонта, и чувствуя тайное восхищеніе, онъ самъ призналъ Творца въ мірѣ. Мнѣ кажется, будто я вижу сей великій часъ; великолѣпная картина природы сообщила ему понятіе о Богѣ, и онъ поклонился Его величію.*)

Не въ семъ ли же самомъ Владиміровомъ жилищѣ было покушеніе на жизнь его, и самое трогательное приключеніе?

Рогнѣда, распаленная мщеніемъ, захотѣла нѣкогда, чтобы объятія любви и наслажденія превратились для ея супруга въ объятія смерти. Женщина вознесла убійственную руку на своего любимца, и въ то самое время, когда онъ покоился въ сладкомъ снѣ на груди ея; но—Владиміръ просыпается въ сію самую минуту. Вообразите его пробужденіе. Рука, которая нѣжно его ласкала, держитъ кинжалъ надъ нимъ; дикая свирѣпость сверкаетъ въ тѣхъ взорахъ, гдѣ нѣкогда сверкали любовь и нѣжность. Онъ видитъ адскую блѣдность и трепеть на тѣхъ самыхъ устахъ, на которыхъ улыбались розы и пылали поцѣлуи. Онъ удерживаетъ руку не-

*) На семъ холмѣ стоялъ Владиміровъ теремъ, по словамъ Нестора, который называетъ и дворъ его теремнымъ. Я стараюсь вообразить теремъ сей простой, безъ украшеній, едва вознесенный надъ землею, гдѣ великій порфиросеицъ бесѣдовалъ съ послами земныхъ народовъ; стараюсь представить себѣ сѣвернаго Соломона во дни языческихъ заблужденій и во дни христіанской славы; но всего болѣе стараюсь вообразить Гориславу, жертву Владиміроваго сластолюбія, въ минуту ея отчаянія (Испр. изд. 1805 г., 60 стр.).

счастной; кинжалъ выпадаетъ, убійца обезоружена; но кажется, что ярость и мщеніе пролились въ Рогнѣдинскомъ взорѣ во глубину сердца Владиміра. Онъ самъ вооружается кинжаломъ, который былъ устремленъ противъ него, и назначаетъ часъ казни для той, которая хотѣла устроить гробъ ему. Уже на другой день Рогнѣда ожидала смерти. Наступаетъ назначенной часъ. Владиміръ вбѣгаетъ, чтобы совершить наказаніе преступницы, какъ вдругъ видитъ бѣгущаго къ себѣ младенца съ обнаженнымъ кинжаломъ. Это невинной младенецъ, это—сынъ его, это залогъ прежней любви. Онъ бросается на колѣни предъ отцемъ и требуетъ, чтобы онъ пощадилъ мать его, или пронзилъ грудь, собственную грудь его. Я остаюсь сиротою въ мірѣ, восклицаетъ младенецъ, и слезы прерываютъ рѣчь его. Владиміръ, изумленный, пребываетъ безмолвенъ. Не сражается ли онъ съ самимъ собою?... Нѣтъ... чувство природы погасило мщеніе; но онъ наслаждается несравненными минутами. Ему хотѣлось бы продлить ихъ, хотѣлось бы долѣе видѣть у ногъ своихъ сына, умоляющаго отца за жизнь матери, и чувствовать, какъ природа сладко торжествуетъ въ душѣ его. Я читаю это въ лицѣ Владиміра. Онъ молчитъ, но молчаніе его краснорѣчиво;—едва онъ можетъ удержаться, чтобы не броситься къ сыну. Наконецъ, одинъ взоръ Изяслава, который читалъ побѣду свою въ глазахъ Владиміра и простиралъ къ нему уже ручки, сей взоръ довершилъ торжество любви отеческой. Владиміръ бросилъ мечъ, и взялъ на руки младенца.—Опускаю занавѣсъ.

Но простилъ ли Владиміръ Рогнѣду? Стыдитесь спрашивать, естьли вы имѣете сердце.

Живописцы, поэты, и ты, пѣвецъ Владиміра! простите, что я осмѣлился изобразить слабою кистию сіе происшествіе.

(146-152 стр.)

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ епархіальной хроники.

Лаврскіе праздники. 14 августа, въ день памяти перенесенія мощей преп. Θεодосія (въ 1091 г.), Божественную литургію въ Великой церкви Кіево-Печерской Лавры и, по окончаніи литургіи, молебень преп. Θεодосію, совершалъ преосвященный Θεодосій, епископъ Уманскій, второй викарій Кіевской епархіи.

15 августа, въ день Успенія Пресвятой Богородицы, по случаю престольнаго праздника. Божественную литургію въ Великой церкви Кіево-Печерской Лавры совершалъ преосвященный Павелъ, епископъ Чигиринскій, первый викарій Кіевской епархіи, въ сослуженіи преосвященнаго Назарія, епископа Черкаскаго, четвертаго викарія Кіевской епархіи, намѣстника Лавры, архимандрита Амвросія и старшей братіи Лавры. Утромъ въ тотъ же день крестный ходъ вокругъ Лавры, съ молебномъ и водоосвященіемъ, совершалъ преосвященный Θεодосій, епископъ Уманскій, второй викарій Кіевской епархіи. Вечеромъ, 14 августа, праздничное всенощное бдѣніе въ Великой церкви совершалъ преосвященный Павелъ, епископъ Чигиринскій, первый викарій Кіевской епархіи, въ сослуженіи преосвященнаго Назарія, епископа Черкаскаго, четвертаго викарія Кіевской епархіи, намѣстника Лавры, архимандрита Амвросія и старшей братіи Лавры. Во время богослуженія въ эти дни всѣ лаврскіе храмы были переполнены богомольцами, во множествѣ собравшимися изъ Кіева и его окрестностей.

Назначеніе Архипастыря. Высочайше утвержденнымъ всеподданѣйшимъ докладомъ Св. Синода преосвященный Θεодосій, епископъ Уманскій, второй викарій Кіевской епархіи, назначенъ епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ.

Новое ученое Общество. Въ Кіевѣ образовалось ученое „Общество охраны памятниковъ старины и искусства,“ которое въ законномъ порядкѣ утверждено. Почетнымъ предсѣ-

дателемъ Общества избранъ Кіевскій генераль-губернаторъ, генераль-адъютантъ Ѳ. Ѳ. Треповъ, предѣдателемъ Совѣта Общества—преосвященный Павелъ, епископъ Чигиринскій, первый викарій Кіевской епархіи, членами Совѣта изъ профессоровъ Академіи—протоіерей Ѳ. И. Титовъ и В. З. Завитневичъ, отъ университета Св. Владиміра—В. С. Иконниковъ, М. В. Довнаръ-Запольскій и др. Задача Общества состоитъ преимущественно въ охраненіи памятниковъ старины и искусствъ въ предѣлахъ Кіевской и сосѣднихъ съ нею губерній. Въ этомъ Обществѣ весьма желательно участіе приходскихъ священниковъ. Заявленія о желаніи вступить въ члены Общества могутъ быть направляемы на имя Преосвященнаго Предѣдателя Совѣта Общества.

Чудо милости Божіей (*Корреспонденція*). Въ с. Пальчикѣ, Звенигородскаго уѣзда Кіевской епархіи, по Архипастырскому благословенію, освященъ былъ 1908 года 19 декабря новоустроенный, чудной красоты, храмъ.

Устройство сего храма потребовало отъ прихожанъ вѣрвеннаго мнѣ прихода много средствъ, хлопотъ, великаго и похвальнаго усердія и любви къ сему св. дѣлу. ¹⁾

1910 года 26 іюня, послѣ двухъ часовъ дня, начался постепенно проливной дождь съ громомъ и молніей, а въ 9½ часовъ вечера сильная гроза разразилась надъ крестомъ большого купола нашей церкви. Очевидцы (которыхъ было много) удара молніи такъ говорятъ: когда ударъ молніи послѣдовалъ, то они увидѣли, что надъ крестомъ большого купола показались въ разсыпную огненные искры, а затѣмъ появился дымъ, и черезъ нѣсколько минутъ все это исчезло.

На другой день осматривали храмъ и оказалось, что незначительныя поврежденія храма ударомъ молніи произведены въ нѣсколькихъ мѣстахъ, какъ-то: порвало шалевку въ

¹⁾ До 1905 года имѣли наличнаго капитала 11,000 р., а съ 1905 г. по 1909 г. включительно собрано свыше 15000 руб.

нѣкоторыхъ мѣстахъ на мелкія щепки, орнаментацію, рейки поотрывало отъ стѣнъ и шалевки, стекла побило. Вѣрующія сердца благочестивыхъ прихожанъ спасеніе своего храма отъ разрушенія и уничтоженія удара молніи приписываютъ чуду милости Божіей, явленной надъ прихожанами сего храма.

Священникъ *Іоаннъ Березовскій*.

Поѣздка по епархіи преосвященнаго Назарія, епископа Чернасскаго. ¹⁾

13-е іюня, воскресенье.

Утро великолѣпное. При домѣ священника большой, въ порядкѣ содержимый, садъ. Послѣ дождя все очень зелено и свѣжо, и милліоны крупныхъ дождевыхъ капель на изумрудной зелени листвы и травъ играютъ на солнцѣ великолѣпнѣйшими брилліантами самой чистой воды. Приди и любуйся! Витрина самаго богатаго ювелира не дастъ зрѣлища такой роскошной красоты... А къ семи часамъ утра уже подѣвзжали къ *Сухой Калиторкѣ*. Это извѣстный на всю окрестность Кіевской, Херсонской и Подольской губерній приходъ. Здѣсь въ храмѣ находится чудотворный образъ Божіей Матери. Сюда стекаются тысячи паломниковъ. А въ послѣдніе годы, когда стало свободнѣе для проявленій церковной жизни, сюда приходятъ изъ-за сотенъ верстъ крестные ходы, освящаютъ здѣсь копіи чудотворнаго образа и несутъ въ свои родныя села. Предъ самымъ проѣздомъ Владыки прошелъ крестный ходъ въ село Залѣское.

Ждали много крестныхъ ходовъ изъ сосѣднихъ селъ и къ пріѣзду Владыки, но шедшій вчера дождь помѣшалъ этому. Народу къ встрѣчѣ собралось все же очень много на площади предъ храмомъ. Здѣсь стояло духовенство съ хоругвями. Приходскій настоятель, видный старецъ, протоіерей о. Тарнавичъ сказалъ привѣтственное слово. Литургію отслужили очень торжественно. Въ сослуженіи съ Преосвящен-

¹⁾ Продолженіе. См. Кіевск. Епарх. Вѣд. № 33 за 1910 г.

нымъ было много священниковъ. Какъ и въ Петриковѣ, до малаго входа служили на погостѣ. Хорошо пѣли, и служба шла очень гладко. Видно, слухъ, что Преосвященный самъ причащаетъ дѣтей, дошелъ сюда, и въ храмъ нанесли дѣтей очень много, и когда предъ причащеніемъ, послѣ причащающаго стиха, о. протоіерей-настоятель сталъ говорить поученіе о недѣлѣ Всѣхъ Святыхъ, плачь дѣтей заглушалъ мощный еще голосъ о. протоіерея. Послѣ обѣдни вышли изъ храма, и на погостѣ предъ образомъ Божіей Матери Преосвященный отслужилъ молебенъ. На молебнѣ прочтено Евангеліе, полагаемое на молебнѣ объ обращеніи заблудшихъ, отъ Матѳея зач. 85, такъ какъ въ приходѣ есть сектанты, и миссіонеръ въ объясненіе этого Евангелія сказалъ поученіе объ обязанности каждаго христіанина заботиться объ обращеніи заблудшихъ и о томъ, съ какою ревностью и христіанскою любовью должно совершать это обращеніе.

Храмъ въ Сухой Калигоркѣ по большому приходу и массѣ богомольцевъ не большой и не блещетъ благолѣпіемъ. Здѣсь мѣсто большому величественному храму. Школа (двухклассная) также плоха. Но заботами о. настоятеля на имя школы пріобрѣтено весьма цѣнное земельное имущество, и будущность школы обезпечена.

Отдохнувъ и пообедавъ въ домѣ гостепріимнѣйшаго хозяина, въ 12 час. дня прибыли въ село *Елизаветку*. Это небольшой приходъ съ чистенькимъ небольшимъ храмомъ. Здѣсь давно не было архіерея. Старожилы помнятъ, что лѣтъ пятьдесятъ тому назадъ былъ здѣсь проѣздомъ, повидимому, митрополитъ Филаретъ. Здѣсь на погостѣ церковномъ отслужили молебенъ, и священникъ изъ Пальчика, о. Іоаннъ Березовскій, сказалъ поученіе о недѣлѣ Всѣхъ Святыхъ, о томъ, что каждый изъ насъ призванъ къ святости и о томъ, какъ этого достигнуть.

Всенощную въ этотъ день совершали въ селѣ *Ярошевкѣ*. Здѣсь народа собралось очень много. Жители села, по большей части, шляхта. Богослуженіе совершали на погостѣ.

Вмѣсто каѳизмъ миссіонеръ сказаль поученіе о томъ, кто такіе святые, какъ почитать, прославлять и призывать ихъ. Здѣсь также давно не было архіерея. Одинъ изъ стариковъ, лѣтъ 75-ти, рассказываль, что когда онъ былъ маленькимъ „хлопчикомъ“, прїѣзжалъ архіерей. Характеренъ рассказъ его объ этомъ событіи. „Насъ на сели,—говорилъ онъ,— было мало, а церква тутъ у нызу була малесенька. Отъ и привозять его, якъ и теперь, у карети. Вынесли з карети. А „воно“ такэ святэ, маленьке, биленьке. Війшовъ въ церковь, а далі війшовъ, протянувъ намъ обидви ручки. Мы поциловали. Зновъ посадылы его въ карету, и повезлы на Ярославку... А намъ черезъ неділю приказъ: стройте нову церковь... Мы и построили, цю, що теперь стоить... Війшлы, стали по куткамъ, усе село стало, а церковь посередыни пуста... А теперь и половина людей не входить... Ото людей настала сыла, а земли, батюшечко, не прибавляется“,—меланхолически закончилъ онъ свой рассказъ про посѣщеніе, очевидно, митрополита Филарета.

Священникъ-миссіонеръ *Савва Потъхинъ*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ иноепархіальной печати.

По вопросамъ пастырскаго служенія. — Въ Тамбовскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ (№ 14) напечатано письмо одного сельскаго прихожанина, въ которомъ онъ объявляетъ, за что онъ любитъ и уважаетъ своего приходскаго пастыря. „Дѣятельность любимаго мною священника о. Г. К., „съ огнемъ въ душѣ“, заключается въ слѣдующемъ: 1) долгая и глубоко-прочувствованная служба; 2) при каждомъ своемъ служеніи у поздней литургіи говоритъ проповѣдь, но только говоритъ умѣло и безъ всякой бумаги и такъ, что своими проповѣдями всѣмъ и каждому нравится; 3) вводитъ при бесѣдахъ общее пѣніе; 4) хорошее отношеніе съ прихожа-

нами; 5) пастырское назиданіе при совершеніи всѣхъ священническихъ требъ“.

Параллельно этому свидѣтельству прихожанина о пастырѣ не лишне будетъ привести мысли одного Воронежскаго пастыря о томъ, *чѣмъ обуславливается истинное сближеніе пастыря съ пасомыми*. „Добрыя, близкія, сердечныя отношенія пастыря къ своимъ прихожанамъ, чуждыя высокоумѣрія и гордости, но полныя любви и добраго расположенія къ нимъ, при примѣрной службѣ“, — вотъ что, — по мнѣнію Воронежскаго пастыря, — имѣеть огромное значеніе и дѣйствіе въ сферѣ пастырской дѣятельности. Посредствомъ такихъ отношеній пастыря къ прихожанамъ „устанавливается тѣсная внутренняя связь, полная взаимнаго довѣрія и любви, ими же обуславливается и создается истинный престижъ и авторитетъ пастыря, такой авторитетъ, который не похожъ на созданный искусственно: неприступностію, высокоумѣріемъ, страхомъ, начальственнымъ тономъ“ (Ворон. Е. В. № 31). Прекрасныя слова! Какъ плодотворна была бы пастырская дѣятельность, если бы она являлась всегда и вездѣ полнымъ осуществленіемъ этихъ прекрасныхъ словъ!

— Волинскія Епарх. Вѣдомости (№ 30) предвидять тѣ неудобства, какія внесетъ въ народную школу хуторское расселеніе. Хуторское расселеніе, прежде всего, отниметъ у школьниковъ возможность аккуратнаго посѣщенія школы въ зимніе холода, въ весеннюю и осеннюю распутицы, а затѣмъ, вслѣдствіе невозможности аккуратнаго посѣщенія занятій, и продуктивность школы будетъ весьма сомнительна. Въ избѣжаніе этихъ неудобствъ, Волинскій епархіальный органъ рекомендуетъ устраивать школьное помѣщеніе въ центральномъ хуторѣ, а при школѣ отводить комнаты для ночлега дѣтей. Вопросъ о хуторскомъ расселеніи, по нашему мнѣнію, долженъ особенно озабочивать приходскихъ пастырей. Тѣ неудобства, какія внесетъ хуторское расселеніе въ школу, хотя какъ-либо, но все же устранимы. А какимъ громаднымъ разстройствомъ приходской жизни можетъ грозить хуторское

разселеніе! И теперь, когда жилища прихожанъ сосредоточены вокругъ храма, отъ священника требуется чрезвычайное напряженіе всѣхъ силъ, чтобы услѣдить за духовно-нравственнымъ состояніемъ своей паствы. А какъ же услѣдить духовный пастырь за своимъ духовнымъ стадамъ, овцы котораго разбредутся на большое разстояніе одна отъ другой, да и отъ самого пастыря? Устройствомъ храма въ центральномъ хуторѣ едвали можно избѣжать тѣхъ опасностей, какія, несомнѣнно, послѣдуютъ въ приходской жизни за хуторскимъ разселеніемъ. Объ этомъ слѣдуетъ серьезно подумать пастырямъ теперь, пока еще хуторское разселеніе не произошло во всѣхъ мѣстахъ.

Библиографическая замѣтка

Проф. Н. Ѳ. Каптеревъ. Патріархъ Никонъ и царь Алексѣй Михайловичъ. Томъ первый.

Сергіевъ Посадъ. 1909 г. стр. VI+524. Ц. 3 руб.

Профессоръ Московской духовной Академіи Н. Ѳ. Каптеревъ извѣстенъ, между прочимъ, въ нашей церковно-исторической литературѣ своимъ оригинальнымъ взглядомъ на церковную реформу, произведенную въ свое время патріархомъ Никомъ. Онъ далеко не все въ этой реформѣ признавалъ и признаетъ сдѣланнымъ правильно и цѣлесообразно. Съ другой стороны, реформаторскія дѣйствія патріарха Никона онъ считаетъ не во всемъ новыми и оригинальными.

Въ разсматриваемой нами книгѣ реформа п. Никона изслѣдуется съ разныхъ и многихъ сторонъ. Сказавъ предварительно о церковномъ реформаціонномъ движеніи во время патріаршества Іосифа и его главныхъ представителяхъ (главы 1 и 2) и о борьбѣ кружка ревнителѣй благочестія, къ которому принадлежалъ и будущій п. Никонъ, съ п. Іосифомъ по вопросу о единогласіи (гл. 3-я), авторъ затѣмъ подробно описываетъ первыя церковно-реформаторскія дѣйствія п. Никона (гл. 4), церковно-обрядовыя реформы его (гл. 5), исправленіе церковно-богослужебныхъ книгъ при немъ (гл. 6),

борьбу протопоповъ—Іоанна Неронова (гл. 7) и Аввакума съ п. Никономъ (гл. 8) и оставленіе Никономъ патріаршей кафедрѣ (гл. 9). Въ послѣднихъ главахъ книги излагается критика церковной реформы Никона въ литературныхъ произведеніяхъ ея первыхъ противниковъ (гл. 10-я) и говорится объ отрицательномъ отношеніи къ реформамъ Никона въ средѣ православныхъ.

Книга профессора Каптерова даетъ много новаго и важнаго для знакомства съ исторіей первоначальнаго происхожденія нашего старообрядчества. На нее обратили уже вниманіе старообрядцы, которые въ своихъ изданіяхъ, крайне тенденціозныхъ, хвалятъ проф. Каптерева за его рѣчь о Никонѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ сильно бранятъ за его безпристрастныя характеристики Аввакума, Неронова и др. первоначальныхъ дѣятелей раскола.

Книга проф. Каптерева читается съ большимъ интересомъ.

Воззваніе.

Въ 1861 году, 19-го февраля, цѣлые милліоны русскихъ людей получили освобожденіе отъ крѣпостной зависимости, по милости въ Божѣ почившаго САМОДЕРЖАВНѢЙШАГО ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II-го. И радовались тогда русскіе люди радостію великою, святою. Въ чувствѣ благодарности къ Господу Богу, Отцу щедротъ и всякія утѣхи, тогда же на Руси Святой положено было, по общему согласію, воздвигнуть величественный храмъ на молитвенное воспоминаніе о великомъ и славномъ днѣ освобожденія русскихъ крестьянъ отъ тяжелаго ига. Потекли пожертвованія на доброе дѣло. Но, къ сожалѣнію, чувства христіанцевъ мало по малу начали охладѣвать. На русскихъ людей нашло забвеніе важности великаго дня и даннаго обѣта. А въ силу этого пожертвованія стали сокращаться и понизились до изумительной степени. Въ 1908 году, на примѣръ, на построеніе храма въ память освобожденія крестьянъ былъ пожертвованъ отъ

всей необъятной матушки Россіи только одинъ рубль, а въ слѣдующемъ 1909 году 28 рублей. Тарелочный сборъ въ день 19 февраля хотя не падалъ такъ низко, но и не бывалъ особенно высокимъ.

Планъ храма выработанъ и **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденъ, составлена и смѣта. Требуется на построение храма почти два милліона рублей. Денегъ же собранныхъ въ наличности къ 1-му января 1910 года числилось только 419,457 руб. 31 коп. Ясно: на такую сумму не возвести двухмилліоннаго храма. Вотъ почему Комитетъ по построению его въ одномъ изъ своихъ засѣданій постановилъ: обратиться къ благочестивому чувству и усердію великаго русскаго народа.

Русь Святая! Вѣдь ты обширна и многолюдна. Откликнись же, родная! Христолюбцы благочестивые! Вспомните великій день и данный обѣтъ и придите на помощь Комитету своими пожертвованиями. Твердо помните, что рука дающаго, особенно на такое великое дѣло, не оскудѣетъ.

Знайте, что ни одна копѣйка изъ накопившагося капитала не пропала, и впредь не коснется его рука любителя чужой собственности. Для успокоенія жертвователей печатается подробный отчетъ о собранныхъ суммахъ.

Пожертвования принимаются въ Московскомъ Чудовомъ монастырѣ. Можно пересылать ихъ и на имя Предсѣдателя Комитета, Епископа Можайскаго, Викарія Московскаго.

Редакторъ неофф. части протоіерей *Θ. Титовъ*.

Помощникъ редактора протоіерей *І. Троицкій*.

Содержаніе. Нѣсколько мыслей о клятвѣ и поступкѣ Ирода. (къ 29 августа) — Дрижипольская битва. — Раскаившійся лицемѣръ. — Кіевъ и его святыни въ концѣ XVIII вѣка. — Изъ епархіальной хроники. — Изъ иноепархіальной печати. — Библиографическая замѣтка. — Воззваніе.

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется
19-го августа 1910 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Тип. акціонер. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.