

ВЛАДИМІРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 МАРТА

№ 5.

1872 года.

Цѣна безъ пересылки на годъ, 2 р. 20 коп.
— за пересылку — 60 коп.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ЖУРНАЛЫ

общаго Епархіальнаго Съезда Духовенства Владимірской
Епархіи, бывшаго съ 24-го по 30-е Генваря 1872 года.

№ 1.

24 Генваря 1872 года, утромъ.

Епархіальный Съездъ состоялся вслѣдствіе предложенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго, которое было пропечатано въ 19 № Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1871 годъ. Прибывшіе на Съездъ депутаты отъ духовенства, по одному отъ 10 причтовъ, въ 11 часовъ 24-го Генваря, собрались въ семинарской залѣ, и такъ какъ Предсѣдателемъ Епархіальнаго Съезда Протоіереемъ Пѣвницкимъ прислано было на имя Его Высокопреосвященства заявленіе, что онъ не можетъ явиться на Съездъ по болѣзни, и приложено было въ удостовѣреніе того медицинское свидѣтельство, то открыть Съездъ поручено отъ Его Высокопреосвященства Предсѣдателю Владимірскаго окружнаго Съезда священнику Андрею Харизоменову, слѣдующею резолюціею: *За болѣзнію Предсѣдателя Епар. Съезда прот. Пѣвницкаго поручаю священнику Ильинской церкви А. Харизоменову, по призваніи въ помощь Господа Бога, открыть собраніе духовенства, на законномъ основаніи.*

По повѣркѣ довѣренностей, представленныхъ уполномоченными, наличный составъ Създа оказался слѣдующій:

1) Отъ Владимірскаго училищнаго округа: Протоіереи: Іоаннъ Павлушковъ и Василій Александровскій, священники: І. Сперанскій, А. Громовъ, А. Покровскій, П. Ландышевъ. А. Цвѣтаевъ, А. Каллистовъ, Ѳ. Тихомировъ, В. Рождественскій, В. Авдаговъ, І. Альбицкій, Г. Богоявленскій, І. Меморскій, В. Альбицкій, Н. Троицкій, А. Харизоменовъ, І. Бесѣдинъ, А. Бѣляевъ, Н. Добровольскій, В. Покровскій, А. Бѣлоцвѣтовъ, Ф. Флоринскій, П. Преображенскій, Е. Воскресенскій, В. Никольскій, А. Радугинъ, О. Вишневецкій, В. Сперанскій, Д. Бережковъ, І. Чижевъ, Л. Соколовъ, А. Успенскій, П. Ѳедоровскій, А. Виноградовъ, В. Троицкій и М. Вознесенскій.

2) Отъ Муромскаго округа: священники—А. Загорскій, І. Целебровскій, Н. Орловъ, Г. Никольскій, В. Виноградовъ, А. Аменицкій, В. Алявдинъ, І. Смирновъ, І. Покровскій, А. Лавровъ, Д. Розановъ, І. Ставровскій, А. Богословскій, І. Сергіевскій, А. Поповъ, П. Товаровъ и Г. Бѣловъ.

3) Отъ Шуйскаго округа—священники—Г. Вишняковъ, Ф. Дунаевъ, І. Лавровъ, І. Миловидовъ, В. Малининъ, І. Бѣляевъ, К. Саваренскій, Ѳ. Остроумовъ, А. Харизоменовъ, П. Елпидинскій, В. Соловьевъ, І. Фортунатовъ, В. Херсонскій, Е. Стурницкій, Н. Молитвословъ, П. Виноградовъ, и В. Казанскій.

4) Отъ Суздальскаго округа: Протоіерей—А. Кротковъ, и священники—П. Сперанскій, А. Альбицкій, А. Рѣзовъ, А. Декаполитовъ, Г. Миловидовъ, І. Наумовъ, Н. Совѣтовъ, П. Воскресенскій, М. Благоднравовъ, А. Златоустовъ, А. Смирновъ, А. Елпидифоровъ, Т. Добродратовъ, С. Семеновъ, П. Тихомировъ, А. Орловъ, В. Вишняковъ, Ѳ. Введенскій и А. Бережковъ.

и 5) Отъ Переславскаго округа: Протоіерей Н. Дობрохотовъ и священники — А. Язвицкій, І. Виноградовъ, В. Дроздовъ, А. Ключаревъ, І. Харламовъ, В. Бѣляевъ, А. Успенскій, П. Пановъ, І. Розановъ, В. Федоровскій, П. Безсоновъ, А. Цвѣтаевъ, І. Елпатыевскій, Д. Смирновъ, Д. Недешевъ, Ѳ. Гусевъ, І. Добротворскій, В. Поспѣловъ и И. Успенскій, протоіерей В. Уводскій, свящ. П. Скворцовъ.

Такъ какъ прибывшихъ въ собраніе оказалось болѣе двухъ третей надлежащаго состава; то и открыто было засѣданіе пѣніемъ молитвы: «Царю Небесный». За тѣмъ члены приступили къ выбору предсѣдателя для настоящаго Съѣзда. Въ составленный для сего списокъ кандидатовъ вошли: 1) города Владиміра Ильинской церкви священникъ А. Харизоменовъ, 2) села Иванова священникъ В. Соловьевъ; 3) г. Покрова протоіерей В. Александровскій; 4) г. Суздаля священникъ П. Сперанскій; 5) г. Коврова священникъ А. Радугинъ. Посредствомъ закрытой баллотировки, большинствомъ 81 голоса противъ 25-ти избранъ въ предсѣдатели священникъ села Иванова В. Соловьевъ. Подписавъ избирательный списокъ, депутаты поручили священнику Харизоменову представить оный на утвержденіе Его Высокопреосвященства. Засѣданіе окончилось въ 2 часа по полудни.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: 24 Января. *Предсѣдателемъ Съѣзда утверждается священникъ Соловьевъ, какъ избранный большинствомъ голосовъ.*

№ 2.

24 Января, вечеромъ.

Подъ предсѣдательствомъ новоизбраннаго и утвержденаго Его Высокопреосвященствомъ Предсѣдателя, члены

Съѣзда приступили къ избранію дѣлопроизводителя для сего Съѣзда, и выбаллотированы были слѣдующія лица: священники—Алексѣй Бѣлоцвѣтовъ + 76 — 31, Петръ Виногооровъ + 73 — 34, Павелъ Тихомировъ + 73 — 34, Петръ Сперанскій + 92 — 15 и Александръ Цвѣтаевъ + 99 — 8.

Затѣмъ прочитаны были слѣдующія правила, опредѣляющія порядокъ и образъ дѣйствій Съѣзда, предложенныя Его Высокопреосвященствомъ отъ 7 января сего 1872 года за № 6: 1) По повѣркѣ довѣренностей уполномоченныхъ и по избраніи Предсѣдателя съ дѣлопроизводителемъ, Съѣздъ, для большой правильности въ ходѣ и порядкѣ совѣщаній, для обстоятельности дѣла и сбереженія дорогаго для священно-служителей времени, прежде всего озаботится опредѣленіемъ предметовъ, подлежащихъ обсужденію Съѣзда, принявъ къ соображенію вопросы, уже предложенные мною, и о послѣдующемъ представить мнѣ на разсмотрѣніе, обозначивъ, хотя приблизительно, число и время засѣданій по тому или другому предмету и назначивъ засѣданія два—три запасныхъ, на случай возникновенія въ собраніи новыхъ вопросовъ, и пересмотра бывшихъ на обсужденіи, но не утвержденныхъ; 2) Для точнаго достиженія этой цѣли, о. Предсѣдатель не будетъ конечно, закрывать собраніе съѣзда до опредѣленнаго и окончательнаго постановленія рѣшенія по извѣстному предмету, если не встрѣтятся къ тому какихъ либо особыхъ препятствій; 3) Епархіальный Съѣздъ, кромѣ предметовъ, относящихся до училищной части и тѣхъ, какіе мною предложены (*), можетъ принять къ разсужденію и другіе, но не иначе, какъ съ моего согласія. Но онъ не долженъ вѣдаться въ обсужденіе вопросовъ стороннихъ, вовсе не относящихся къ устройству духовно-учебныхъ заведеній, ни простираетъ своихъ претязаній на дѣла, подлежащія вѣдѣ-

(*) См. о.о. часть 1 № Епарх. Вѣдом. за настоящій годъ. Ред.

нію и рѣшенію семинарскаго правленія, ни вторгаться въ дѣла, предоставленныя III гл. устав. дух. учил. Окружнымъ училищнымъ сѣздамъ (опредѣлен. Св. Синода ^{13/20} декабря 1867 г.) или власти епархіальнаго архіерея; вообще же сѣздъ долженъ дѣйствовать на точномъ основаніи устава дух. сем. и учил. и руководственныхъ къ нему постановленій Св. Синода, перепечатанныхъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ за 1871 годъ; 4) Епархіальный Сѣздъ, по окончаніи совѣщаній, представляя рѣшенія свои, заявляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ, находитъ ли онъ надобность назначить слѣдующія собранія—(не зависимо отъ обязательнаго чрезъ каждые шесть лѣтъ—собранія для выбора членовъ правленія). Если находитъ, то по какимъ побужденіямъ и въ какое время (опредѣлен. Св. Синода ^{13/20} дек. 1867 г.), что также представляетъ на усмотрѣніе епархіальнаго архіерея; 5) Журналы сѣзда должны быть представляемы епархіальному архіерею по порядку засѣданій, а не вдругъ всё; 6) Оо. Члены сѣзда, кромѣ экстренныхъ случаевъ, заявленныхъ предсѣдателю, не должны оставлять собраніе и уѣзжать изъ города до срока послѣдняго, по сдѣланному назначенію, засѣданія; 7) Журналы сѣзда должны, чрезъ Предсѣдателя сѣзда, печататься въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, а по исполненіи ихъ, передаваться для храненія въ архивъ семинарскаго правленія (опредѣл. Св. Синода ^{13/20} декабря 1867 г. и ^{22 января} 1868 года). Кромѣ сего, прочитаны были правила, составленныя на первомъ Владимірскомъ епархіальномъ Сѣздѣ, бывшемъ въ сентябрѣ 1869 года. Какъ первыя, такъ и послѣднія правила приняты были къ руководству и должному по нимъ исполненію.

Для разбора жалобъ, представленныхъ на сѣздъ отъ разныхъ причтовъ о неравномѣрномъ распредѣленіи 21% сбора, составлена была комиссія, по одному члену отъ каждаго уѣзда. Въ составъ оной комиссіи назначены: свя-

щенники—А. Успенскій, А. Бѣлоцвѣтовъ, П. Скворцовъ, Е. Воскресенскій, І. Смирновъ, І. Сергіевскій, В. Виноградовъ, В. Дроздовъ, В. Алявдинъ, В. Малининъ, Ф. Дунаевъ, А. Радугинъ и протоіерей А. Кротковъ. Засѣданіе окончилось въ 9 час. вечера.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства: 25 января. *Смотрѣно. Дѣлопроизводителемъ утверждается священникъ П. Тихомировъ, за отказомъ Бѣлоцвѣтова, Цытаева и Сперанскаго.*

№ 3.

25 Января, утромъ.

Засѣданіе открылось въ 11 часовъ.

1. Предсѣдателемъ Съѣзда прочитана была резолюція Его Высокопреосвященства, послѣдовавшая на спискѣ лицъ баллотированныхъ на должность дѣлопроизводителя, которую въ должность сию утвержденъ священникъ П. Тихомировъ, а потому и поручено ему приступить къ письмоводству по дѣламъ Съѣзда.

Въ порядкѣ вопросовъ, предложенныхъ Его Высокопреосвященствомъ для обсужденія, члены Съѣзда первоначально занялись обсужденіемъ вопроса объ устройствѣ общежитій при семинаріи и училищахъ. Для разъясненія сего вопроса прочитаны были заявленія о томъ Смотрителя Шуйскаго дух. училища Чуриловскаго, Смотрителя Муромскаго училища Любомудрова и предсѣдателя Владимірскаго окружнаго съѣзда Харизоменова. По прочтеніи оныхъ заявленій члены Съѣзда, признали нужнымъ обсудить только вопросъ объ общежитіи при семинаріи, и признавая оное полезнымъ, но не находя средствъ для устройства новыхъ помѣщеній, *постановили* просить симъ журналомъ: не признаетъ ли Его Высокопреосвященство возможнымъ предложить Правленію семинаріи, чтобы, по примѣру Петербургской и другихъ семинарій, комнаты семинарскаго жи-

лаго корпуса, назначенныя для занятій, обратить въ дортуары, для занятій же употребить классныя помѣщенія. При такой мѣрѣ, въ семинарскомъ жиломъ корпусѣ могутъ помѣститься, сверхъ состоящихъ въ настоящее время, еще около 100 воспитанниковъ, и въ частныхъ квартирахъ семинарскихъ будетъ чрезъ то больше простора и удобства. Когда потребуются при этомъ, для настоящихъ занятыхъ комнатъ жилого корпуса гардеробы, то на устройство оныхъ отпустить потребную по смѣтѣ сумму, изъ обще-епархіальныхъ средствъ, въ количествѣ примѣрно 100 руб.—Что же касается общежитій при училищахъ, то разсужденіе о томъ и изысканіе на то средствъ предоставить, согласно §§ 24 и 109 уст. дух. училищъ, мѣстнымъ окружнымъ сѣздамъ. Предсѣдателемъ Владимірскаго окружнаго сѣзда о Харизоменовымъ послѣ сего предложенъ былъ такой вопросъ: не нужно ли устроить для бѣдныхъ учениковъ училищъ обще-епархіальную бурсу, при чемъ о. Харизоменовъ указалъ, какъ на удобное для того помѣщеніе, училищный корпусъ въ гор. Суздаль. Но такъ какъ при устройствѣ таковой бursы потребовалось бы и обще-епархіальное сиротское училище, да и самая доставка сиротъ и учениковъ въ одно мѣсто для многихъ сирото-воспитателей покажется затруднительною, по дальности разстоянія; то сѣзду призналъ устройство таковой бursы не удобнымъ.

Противъ сей статьи Его Высокопреосвященствомъ замѣчено: *Предварительно, въ особой комисіи обсудить, чего будетъ стоить обращеніе занятыхъ комнатъ въ дортуары, а классическихъ въ занятныя для предполагаемаго прибавленія 100 учениковъ. При этомъ взять во вниманіе потребность не въ однихъ только гардеробахъ, но въ постельныхъ приборахъ, шкафахъ для книгъ, кухонной и столовой посуды, наймъ излишней прислуги, а также опредѣлить*

сумму ежегоднаго взноса за каждое полукоштнаго воспитанника.

2. Слушали заявленія Предсѣдателя Владимірскаго окружнаго сѣзда Харизоменова и смотрителей Любомудрова и Введенскаго о приспособленіи училищныхъ зданій къ новому уставу. Постановили: заботы о томъ, по мѣрѣ средствъ, предоставить мѣстнымъ окружнымъ сѣздамъ. При семъ былъ представленъ журналъ Суздальскаго окружнаго сѣзда, бывшаго въ сентябрѣ 1871 года Предсѣдателемъ онаго Протоіереемъ Кротковымъ, гдѣ испрашивалось разрѣшеніе Его Высокопреосвященства о дозволеніи приступить къ перестройкѣ Суздальскаго училищнаго зданія съ возвратомъ суммы, которая, согласно предположенію епархіальнаго Сѣзда, бывшаго въ сентябрѣ 1870 года о закрытіи Суздальскаго училища, была задержана въ 18⁷⁰/₇₁ учебномъ году. Резолюція Его Высокопреосвященства на томъ журналѣ послѣдовада таковая: «эту статью представляю рѣшить епархіальному Сѣзду. Пусть онъ обсудитъ какъ то, нужно ли перестроить зданіе, такъ и то, нужно ли посылать деньги въ Суздальское училище и въ какомъ количествѣ.» Члены Сѣзда постановили: въ видахъ того, что Суздальское училище, по распоряженію Святѣйшаго Синода, должно оставаться на прежнемъ мѣстѣ,—не досланную сумму за прежній учебный годъ въ количествѣ *тысячи двухъ сотъ восьмидесяти шести р. 26³/₄ к.* слѣдуетъ выслать по принадлежности, а озаботится приспособленіемъ зданія училища по новому уставу предоставить Суздальскому окружному сѣзду.

Противъ сей статьи Его Высокопреосвященствомъ замѣчено: *Желательно, чтобы при этомъ взята была во вниманіе моя резолюція на журналъ Владимірскаго окружнаго сѣзда, относительно приспособленія зданій Владимірскаго училища къ новому уставу.*

3. Слѣдую порядку вопросовъ, приступили къ обсуж-

денію того: не нужно ли при одномъ изъ училищъ открыть V классъ съ тѣмъ, чтобы изъ него могли поступать ученики въ семинарію, гимназію и другія учебныя заведенія? Въ видахъ разъясненія этого предложенія было прочитано заявленіе о томъ Предсѣдателя Владимірскаго окружнаго съѣзда Харизоменова и распоряженіе по этому предмету Харьковскаго епархіальнаго съѣзда, пропечатанное въ № 2 1872 года Владимірскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей. Собраніе съѣзда, принимая во вниманіе то, что ученики, окончившіе училищный курсъ, но не принятые въ семинарію, въ продолженіе одного года не въ состояніи усвоить тѣхъ предметовъ, которые назначены для V класса, а потому, чтобы въ достаточной мѣрѣ ознакомиться съ предметами V класса потребуется вводить преподаваніе французскаго и немѣцкаго языковъ во всѣхъ училищахъ епархіи съ малыхъ классовъ и назначить для того по нѣскольку классовъ въ недѣль, сверхъ назначенныхъ уставомъ, что будетъ весьма утомительно для мальчиковъ, — да и самый расходъ на содержаніе сверхштатныхъ учителей для преподаванія сихъ языковъ потребуетъ съ духовенства не маловажныхъ издержекъ, члены Съѣзда признали открытіе V класса въ настоящее время не удобнымъ.

4) Имѣли сужденіе по поводу предложеннаго священникомъ Харизоменовымъ мнѣнія о введеніи однообразной одежды для учениковъ училища и постановили: согласно оному мнѣнію священника Харизоменова, вмѣнить въ обязанность родителямъ и попечителямъ воспитанниковъ, чтобы они приготавливали для сихъ послѣднихъ приличную одежду, хотя бы не богатую, но однообразную и изъ матеріи не яркаго, но темнаго цвѣта, которая бы подходила къ формѣ казенно-коштныхъ учениковъ семинаріи.

5) По вопросу о сборѣ денегъ съ учениковъ епархіальныхъ классовъ семинаріи за слушаніе лекцій, возбужденному тѣмъ же о. Харизоменовымъ, Съѣздъ пришелъ къ

тому заключенію, что взимать какую либо плату за слушаніе лекцій въ епархіальныхъ классахъ не слѣдуетъ, такъ какъ оныя классы содержатся на средства всей епархіи и взиманіе какой либо платы будетъ новымъ обременительнымъ налогомъ для тѣхъ отцовъ, дѣти которыхъ обучаются въ епархіальныхъ классахъ.

6) При обсужденіи вопроса о приѣмѣ иноокружныхъ учениковъ и объ источникахъ на ихъ обученіе и содержаніе, по связи его съ вопросомъ предложенія Его Высокопреосвященства объ уравниеніи училищныхъ округовъ, — занялись первоначально обсужденіемъ сего послѣдняго вопроса. Въ руководство къ разрѣшенію онаго прочитано было соображеніе по сему предмету Предсѣдателя Владимірскаго окружнаго съѣзда священника Харизоменова слѣдующаго содержанія: «со введеніемъ новаго устава въ семинаріи и училищахъ правительство на содержаніе послѣднихъ отпускаетъ одинаковую сумму, именно: 4020 руб. только на наличный штатъ каждаго училища; а остальные предметы по содержанію училища возлагаетъ на попеченіе духовенства училищнаго округа. Одинаковое назначеніе отъ правительства на каждое училище суммы указываетъ на то, что и самыя училищныя округа должны быть по возможности одинаковы по количеству церквей и причтовъ. Во Владимірской епархіи къ январю 1871 года было соборныхъ, монастырскихъ, приходскихъ и другихъ церквей 1170, а за исключеніемъ приписныхъ и при мужскихъ монастыряхъ, 1111 церквей, при которыхъ состояло претоіереевъ и священниковъ 1261 лицо. При равномерной разкладкѣ слѣдуетъ изъ означеннаго количества причислить къ каждому училищному округу по 222 церкви съ 252 причтами. При нынѣ существующемъ разграниченіи училищныхъ округовъ такого распределенія церквей и причтовъ нѣтъ. Во Владимірскомъ напр. округѣ вмѣсто 252 причтовъ находится ихъ до

400, а церковей вмѣсто 222-хъ 316. При такомъ неравно-
мѣрномъ распредѣленіи весьма естественно, что во Вла-
димірскомъ училищѣ всегда будетъ учениковъ больше,
чѣмъ на пр. въ Суздальскомъ, гдѣ всего 160 церковей; а
потому духовенству Владимірскаго округа всегда придет-
ся содержать на свои средства параллельныя отдѣленія
при училищѣ, на что потребуется, кромѣ обыкновенныхъ
по содержанию училища расходовъ, особый еще сборъ съ
духовенства округа, котораго при такомъ не нормальномъ
распредѣленіи церковей и причтовъ никогда не будетъ не-
сти духовенство другаго округа. По этому, для болѣе пра-
вильнаго между всѣмъ епархіальнымъ духовенствомъ рас-
предѣленія тяжести содержанія училищъ на свои средства,
слѣдуетъ равномерно распредѣлить и самыя училищныя
округи. При такомъ разграниченіи изъ Владимірскаго ок-
руга должно быть отчислено до 100 церковей и до 130 прич-
товъ.» По выслушаніи сего Члены Сѣзда постановили: по-
ручить комиссіи, избранной на вечернемъ засѣданіи про-
шедшаго дня, заняться всевозможно—равномѣрнымъ рас-
предѣленіемъ училищныхъ округовъ, и затѣмъ возврати-
лись къ вопросу § 6, по обсужденіи коего, постановили:
принимать иноокружныхъ учениковъ въ училища, гдѣ ока-
жутся свободныя для того вакансіи,—а для нуждающихся
въ пособіи иноокружныхъ учениковъ требовать тѣхъ по-
собій отъ мѣстныхъ училищныхъ округовъ. За симъ свя-
щенникъ Харизоменовъ предложилъ вопросъ: къ какому
училищному округу нужно причислять сиротъ и гдѣ имъ
назначать пособіе изъ суммъ вѣнчиковыхъ—тамъ ли, пот-
куда они происходятъ по рожденію, или тамъ, гдѣ они
живутъ на воспитаніи у родственниковъ? По этому пред-
мету члены Сѣзда постановили: назначать пособіе сиро-
тамъ изъ вѣнчиковыхъ суммъ того округа, въ которомъ
живетъ попечитель или родственникъ, у котораго они на
воспитаніи.

7. Слушали заявленіе смотрителя Переславскаго училища о. Свирѣлина объ измѣненіи лѣтнихъ каникулъ на срокъ съ 1-го іюля по 15-е августа. Многіе изъ уполномоченныхъ, соглашаясь съ мнѣніемъ о. Свирѣлина, желали измѣненія настоящихъ сроковъ для каникулъ по вниманію къ тому, что жаркіе іюльскіе дни не удобны для занятія учениковъ въ гигиеническомъ отношеніи. Но другіе изъ уполномоченныхъ, преслѣдуя экономическіе сельско-хозяйственные интересы, отстаивали прежній срокъ каникулъ. При такомъ разногласіи, въ прекращеніе преній, приступлено было къ разрѣшенію сего вопроса баллотировкою, по которой оказалось за прежній срокъ каникулъ съ 15 іюля по 1 сентября + 63—44.

8. При разсмотрѣніи вопроса о снабженіи учениковъ училища на отпуски балловыми отмѣтками о поведеніи и успѣхахъ, читано было по сему предмету предложеніе Протоіерея Яновскаго. По справкамъ оказалось, что таковыя отмѣтки въ настоящее время производятся уже по всѣмъ училищамъ епархіи, на основаніи указа Святѣйшаго Синода. Признавая таковыя отмѣтки весьма полезными и на билетахъ воспитанниковъ семинаріи и необходимыми для родителей и воспитателей, Депутаты Съѣзда единодушно выразили желаніе просить правленіе семинаріи, чтобы подобная мѣра о балловыхъ отмѣткахъ была введена и въ семинаріи, по примѣру С.-Петербургской семинаріи.

9. Читано было предложеніе смотрителя Шуйскаго училища Чуриловскаго о томъ, чтобъ хранящіяся въ училищахъ безъ употребленія денежныя суммы обратить въ серіи, или вносить въ какой либо банкъ впредь до востребованія. Собраніе уполномоченныхъ съѣзда постановило: денежныя суммы, хранящіяся въ училищахъ безъ употребленія, безпрепятственно ввѣрять храненію государственнымъ кредитнымъ учрежденіямъ. Засѣданіе кончилось въ 2 часа.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: *Прошу обратить вниманіе на мои замѣтки по первымъ двумъ статьямъ, а въ прочемъ согласенъ.*

№ 4.

25 Января, вечеромъ.

1. Члены Съѣзда, прибывши въ собраніе въ полномъ составѣ, (изъ числа прибывшихъ священникъ г. Судогды А. Бѣляевъ, съ согласія Съѣзда, Предсѣдателемъ онаго уволенъ отъ засѣданій по случаю смерти своего брата), слушали отношеніе Правленія Влад. Семинаріи, послѣдовавшее отъ 13 Января сего 1872 года № 6 (*), въ коемъ предлагается собранію депутатовъ Епархіальнаго Съѣзда обсудить тѣже самыя вопросы, какіе, по заявленію онаго Правленія и по указанію Его Высокопреосвященства, обсуждались на бывшемъ въ 1870 году Съѣздѣ, но не получили требуемаго разрѣшенія, а именно: а) объ учрежденіи общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ, б) объ обязательствѣ своекоштныхъ воспитанниковъ Семинаріи носить однообразную одежду, по принятому для казеннокоштныхъ воспитанниковъ образцу, в) о средоточенности квартиръ и наймѣ таковыхъ ближе къ Семинаріи, и г) о назначеніи, согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 31 Января 1871 года № 6, особаго надзирателя, въ видахъ возможно большаго надзора за учениками, живущими въ квартирахъ, особенно при множествѣ и разбросанности ученическихъ квартиръ и для содѣйствія въ надзорѣ помощникамъ Инспектора. Такъ какъ уже вопросы по назначеннымъ первымъ тремъ пунктамъ рѣшены Съѣздомъ на утреннемъ засѣданіи сего дня, то Съѣздъ перешелъ къ рѣшенію послѣдняго вопроса о назначеніи

(*) Отношеніе смотр. подлин. въ прилож. № 1.

особаго при Семинаріи надзирателя. При разсужденіи объ этомъ на основаніи указа Свят. Синода, Съѣздъ постановилъ: такъ какъ Святѣйшій Синодъ отъ 30 Января 1871 г. опредѣлилъ быть при нашей Семинаріи надзирателю въ помощь помощниковъ Инспектора, то отпускать означенному лицу жалованья по 20 руб. въ мѣсяцъ съ готовою, если то возможно, квартирою въ казенномъ корпусѣ, состоящемъ при Семинаріи, о чемъ и сообщить правленію семинаріи для зависящихъ съ его стороны распоряженій по сему предмету.

2. Слушали предложенныя Семинарскимъ Правленіемъ вопросы о томъ, не признаеть ли Съѣздъ нужнымъ открыть въ будущемъ 1872/3 учебномъ году, сверхъ штатныхъ, параллельныя отдѣленія при I, II, V классахъ, такъ какъ при переводѣ воспитанниковъ изъ I класса въ II и изъ IV въ V, а равно при поступленіи учениковъ училищъ въ Семинарію, число воспитанниковъ можетъ превышать опредѣленную уставомъ (§ 130) для каждаго класса норму. Съѣздъ уполномоченныхъ постановилъ: открыть въ слѣдующемъ учебномъ году параллельныя отдѣленія при I и II классахъ, и, если при переходѣ изъ IV въ V классъ останется непереведенныхъ воспитанниковъ, за неимѣніемъ вакансій, не менѣе 20 человекъ, въ такомъ случаѣ открыть параллельное отдѣленіе и при V классѣ, а если менѣе, — не открывать.

3. Послѣ сего, возвратясь къ очереднымъ вопросамъ, даннымъ Съѣзду въ предложеніи Его Высокопреосвященства, обсуждали вопросы о распредѣленіи суммъ, вносимыхъ монастырями вообще на училища. При чемъ, согласно распоряженію Св. Синода отъ 15 Октября 1870 года, пропечатанному въ 1 № 1871 г. Епархіальныхъ вѣдомостей, гдѣ говорится, что пожертвованія монастырскія не должны быть приурочиваемы къ округу, въ мѣстности котораго находится монастырь, а должны быть распредѣ-

ляемы между всѣми духовно учебными заведениями Епархіи, по усмотрѣнію Епархіальнаго Съѣзда духовенства, съ утвержденія мѣстнаго Архіерея, постановили: пожертвованія, поступающія отъ монастырей Епархіи распределять между всѣми духовными училищами поровну, — если училищные округа будутъ распределены равномерно.

4. Смотритель Переславскаго духовнаго училища о. Свирѣлинь предложилъ на обсужденіе Съѣзда вопросъ о томъ, чтобы предоставить училищному правленію безъ вмѣшательства окружнаго Съѣзда, опредѣлять размѣръ пособія ученикамъ. Мотивируя это предложеніе тѣмъ, что Съѣзды бывають однажды въ годъ, а между тѣмъ ученики по разнымъ несчастнымъ случайностямъ могутъ иногда крайне нуждаться въ пособіи, Съѣздъ постановилъ: смѣту расходовъ по обезпеченію нуждъ училищныхъ (согласно училищному уставу) должно составлять училищное Правленіе, представляя оную на обсужденіе окружнаго Съѣзда; въ экстренныхъ же случаяхъ предоставить право училищному Правленію, безъ предварительнаго сношенія съ Съѣздомъ, по личному усмотрѣнію, снабжать пособіями нуждающихся воспитанниковъ.

Противъ сей статьи Его Высокопреосвященствомъ замѣчено: *Полагалъ бы я достаточнымъ—окружнымъ Съѣздамъ утверждать только смѣты на пособія ученикамъ, а исполненіе по нимъ смѣтамъ и частное распределеніе пособій предоставить училищнымъ Правленіямъ, тѣмъ болѣе, что въ сужденіи по сему предмету участвуютъ депутаты отъ духовенства.*

5. При разрѣшеніи вопроса, возбужденнаго о. Харизоменовымъ, не нужно ли выдавать денежное пособіе на руки бѣднымъ родителямъ или опекунамъ или воспитателямъ, чтобы дѣти не потеряли денегъ по-пусту (прочитано было при этомъ въ подлинникѣ заявленіе о. Харизоменова), Съѣздомъ постановлено: выдавать пособіе или самимъ

родителямъ, опекунамъ и воспитателямъ, или тѣмъ лицамъ, коимъ довѣрятъ они, тогда, когда родители и воспитатели заявятъ о томъ начальству; во всякомъ случаѣ просить училищнаго Правленія имѣть наблюденіе за расходоуаніемъ денегъ самими учениками.

6. По вопросу объ обязанности членовъ училищъ представлять на окружныя Съезды свѣдѣнія о состояніи училищъ въ экономическомъ и нравственномъ отношеніяхъ, — согласно § 22 училищнаго устава, въ коемъ говорится, что члены училищнаго Правленія отъ духовенства доставляютъ Съезду свѣдѣнія по дѣламъ училища, какія онѣ найдутъ нужными имѣть при своихъ совѣщаніяхъ по дѣламъ училища и предлагаютъ собственныя заявленія о потребностяхъ училища и мѣрахъ къ ихъ удовлетворенію, Съездъ постановилъ: вмѣнить въ обязанность членамъ училищнаго Правленія, чтобы они, по требованію окружныхъ Съездовъ, представляли всевозможно точныя свѣдѣнія о своихъ училищахъ въ экономическомъ и нравственномъ отношеніяхъ — словесныя или письменныя, какъ того пожелаютъ училищныя Съезды.

7. По вопросу о складахъ учебныхъ книгъ при училищахъ и Семинаріи, возбужденному постановленіемъ Суздальскаго училищнаго Правленія, принято было Съездомъ имѣть подобныя склады книгъ учебныхъ при всѣхъ училищахъ, для безпрепятственнаго и подручнаго снабженія ими учащихся и постановлено: заботу о запасныхъ складахъ при училищахъ ввѣрить мѣстнымъ Правленіямъ.

Противъ этой статьи Его Высокопреосвященствомъ замѣчено: *Нужно изыскать и опредѣлить средства для этихъ складовъ.* Настоящее засѣданіе было закончено прочтеніемъ подлиннаго указа Святѣйшаго Синода отъ 30 Января 1871 года за № 6 (*), на основаніи котораго Правленіе

(*) См. прилож. № 2.

Семинаріи предлагало Създу назначить особаго надзирателя, съ назначеніемъ ему жалованья изъ Епархіальныхъ суммъ. Уполномоченные, не видя въ означенномъ указѣ прямого обязательства имѣть надзирателя при Семинаріи на Епархіальные средства, принимая въ основаніе, что въ Волынской Семинаріи на 600 штатныхъ воспитанниковъ полагается 3 помощника Инспектора, и въ виду предположеннаго помѣщенія въ Семинарскомъ жиломъ корпусѣ до 100 воспитанниковъ, чрезъ что болѣе или менѣе устранится трудность надзора за живущими въ квартирахъ учениками, постановили: отмѣнить постановленіе Създа о назначеніи жалованья надзирателю на семь журналѣ въ 1 пунктѣ изъясненное, въ виду другихъ, болѣе важныхъ нуждъ по Семинаріи и училищамъ.

При семъ послѣдовало замѣчаніе Его Высокопреосвященства: *Опредѣленіе Създа, изложенное въ 1 ст. журнала, признаю основательнымъ; въ Волынской Семинаріи никогда не бываетъ такого количества учениковъ, какое положено по штату. Указъ Синода говоритъ не о помощникахъ Инспектора, а о надзирателяхъ; необязывая каждую Семинарію опредѣлять ихъ, онъ и не отвергаетъ пользы ихъ тамъ, гдѣ они нужны. Посему рекомендую сіе прибавленіе пересмотрѣть.*

№ 5.

26 Января, утромъ.

Члены Епархіальнаго Създа, прибывъ въ собраніе въ 10 часовъ утра, Слушали: журналы утренняго и вечерняго засѣданій отъ 24 Января, которые и были подписаны; затѣмъ журналы утренняго и вечерняго засѣданій 25 Января, въ которыхъ сдѣланы были нѣкоторыя дополненія и измѣненія.

Въ порядкѣ предложенія, даннаго отъ Его Высокопреосвященства, Създу предстояли вопросы о нуждахъ обще-

епархіальныхъ: первымъ поставленъ вопросъ объ устройствѣ во Владимірѣ, или въ какомъ либо изъ мужскихъ монастырей Владимірской епархіи ремесленной школы для учениковъ, изключаемыхъ изъ Семинаріи и училищъ, или непринимаемыхъ въ Семинарію, по недостаточной подготовкѣ, по которой они также не могутъ поступать и въ Гимназію, — и Съездъ приступилъ къ обсужденію сего вопроса. Въ видахъ разъясненія было прочитано заявленіе отца Протоіерея Надеждина. Затѣмъ заслушана статья, въ № 1 Епархіальныхъ вѣдомостей напечатанная, о потребности ремесленныхъ школъ для дѣтей духовенства. Сужденіе по этому предмету Съезда было такое: въ виду современныхъ реформъ въ средѣ духовенства и преобразованія духовно-учебныхъ заведеній, Съездъ уполномоченныхъ вполне сознаетъ надобность учрежденія для дѣтей своихъ ремесленной Епархіальной школы, въ которой по преимуществу учили бы ихъ тѣмъ ремесламъ, которыя болѣе или менѣе приличны для дѣтей духовенства по самому ихъ происхожденію и воспитанію. Какъ дѣтямъ служащихъ алтарю, всего естественнѣе посвятить себя иконописанію, и мастерствамъ чеканному, рѣзному, малярному и переплетному. Сознавая такимъ образомъ пользу и нужду школы ремесленной, Съездъ находитъ возможнымъ устроить оную школу при Суздальскомъ Васильевскомъ, или Переславскомъ Никольскомъ монастырѣ, предпочитая въ этомъ отношеніи первый, какъ болѣе центральный и съ болѣе достаточными средствами. Желаніе духовенства по этому предмету вполне отвѣчаетъ распоряженію Святѣйшаго Синода, пропечатанному въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ 1868 года, гдѣ сказано, чтобы обители давали въ своихъ стѣнахъ пріютъ для школъ, въ которыхъ съ научнымъ образованіемъ преподавалось бы и обученіе ремесламъ. *Постановили:* ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о дозволеніи учредить

въ которомъ либо изъ означенныхъ монастырей ремесленную школу для дѣтей Епархіальнаго духовенства. А для надлежащей разработки проэкта по этому предмету составить комиссію въ г. Владимірѣ, въ которую и просили вступить о. Андрея Харизоменова и о. Евгенія Воскресенскаго. вмѣстѣ съ тѣмъ открыть таковыя комиссіи и въ гг. Суздаль и Переславль подѣ завѣдываніемъ мѣстныхъ окружныхъ благочинныхъ. Выработанные проэкты огласить предѣ духовенствомъ чрезъ мѣстный литературный органъ—Епархіальныя вѣдомости, для болѣе правильнаго и цѣлесообразнаго разъясненія тѣхъ проэктовъ и примѣненія ихъ къ дѣлу. При этомъ Съѣздъ полагалъ бы монастырскія средства обратить на содержаніе предполагаемой ремесленной школы.

2. Затѣмъ, по очереди вопросовъ, слѣдовало предложеніе объ отміѣ у сельскаго духовенства мелочныхъ (мѣстныхъ) матеріальныхъ сборовъ. Въ разъясненіе этого вопроса читано было о томъ заявленіе о. Протоіерея Надеждина. Съѣздъ по этому предмету имѣлъ такое сужденіе: священноцерковнослужители, по жизненной обстановкѣ поставленные въ нелегкое положеніе, не желаютъ себя лишать существующихъ сборовъ отъ прихожанъ. Сборы эти, при всей кажущейся ихъ мелочности, составляютъ, особенно въ нѣкоторыхъ приходахъ, не малое подспорье для нашего содержанія. Въ виду этого они перестаютъ быть и унижительными. Если назвать обычные сборы духовенства унижительными, то тѣмъ же самымъ надобно будетъ обозвать и всѣ другія денежныя даванія, которыя въ большинствѣ случаевъ, въ самыхъ скромныхъ лептахъ, приходится получать отъ прихожанъ, при хожденіи со святынею по домамъ, и при исполненіи нѣкоторыхъ требоисправленій. Казалось бы полезнымъ замѣнить эти мелочные сборы денежнымъ даваніемъ, но не вездѣ это удобно: таковая замѣна добровольныхъ даваній,

ценныхъ давнимъ обычаемъ, на неохотную выдачу денежныхъ за то вознагражденій, очень естественно можетъ неблагоприятно подѣйствовать на отношенія прихожанъ къ своимъ пастырямъ. И о. Протоіерею Надеждину представляется, что для духовенства еще только наступаетъ лучшая пора жизненной обстановки. Когда эта счастливая пора дѣйствительно наступитъ и духовенство значительно возвысится въ матеріальномъ своемъ положеніи: то неминуемо падутъ и всѣ этѣ поборы, которые теперь такъ еще преждевременно представляются ему какъ бы ненужными для духовенства. *Постановили:* обычные матеріальные сборы духовенства отъ прихожанъ оставить въ прежнемъ ихъ видѣ; но стараться по возможности облагородить самый способъ взиманія ихъ.

3. Затѣмъ слѣдовалъ вопросъ о возвращеніи въ распоряженіе Попечительства раздачи пособія бѣднымъ, въ видахъ болѣе вѣрнаго опредѣленія бѣдности и читаны заявленіе о семъ того же Протоіерея Надеждина, и данный для разсужденія на Сѣздѣ докладъ Попечительства Его Высокопреосвященству съ резолюціею Его Высокопреосвященства (*), а также соображенія по сему предмету Протоіерея Уводскаго, и заявленіе духовенства 7-го благочинническаго округа Юрьевскаго уѣзда. Принимая къ руководству означенной докладъ Попечительства, Сѣздъ по преимуществу остановился на соображеніяхъ Протоіерея Уводскаго, въ которыхъ онъ высказываетъ, что вопросъ о вспомошествованіи сиротамъ обсуждался на всѣхъ Епархіальныхъ Сѣздахъ и въ печатныхъ корреспонденціяхъ, но всѣ мѣры не производили желаемого улучшенія въ положеніи сиротъ не потому, чтобы духовенство было глухо къ безпомощности сиротъ,—но потому, что прежній порядокъ взноса и распределенія суммъ не былъ удовле-

(*) См. прилож. № 3.

творителенъ, потому что ослаблялъ въ нѣкоторыхъ усердіе, въ слѣдствіе неравности взноса по благочиніямъ, при общности суммъ сиротскихъ для всей Епархіи. Въ заключеніе своихъ соображеній Протоіерей Уводскій приходитъ къ такому заключенію: «печеніе о сиротахъ не полезѣе ли возложить на духовенство каждаго уѣзда такъ, чтобы сироты онаго удовлетворялись имъ, гдѣ бы ни проживали». При разсужденіи объ этомъ предметѣ одни изъ уполномоченныхъ, соглашались съ заявленіемъ Протоіерея Уводскаго, желали, чтобы въ отдѣльности каждый уѣздъ заботился объ обезпеченіи исключительно своихъ мѣстныхъ сиротъ. Собираемая на этотъ предметъ сумма, состоя въ исключительномъ завѣдываніи духовенства извѣстнаго округа и составляя, такъ сказать, собственность этаго округа, распредѣлялась бы на бѣдныхъ въ собраніи благочинныхъ съ уполномоченными отъ духовенства, и затѣмъ по предварительномъ разсмотрѣніи и утвержденіи Попечительствомъ раздавалась бы по назначенію. Другіе изъ уполномоченныхъ отстаивали тотъ порядокъ раздачи пособія бѣднымъ, какой существовалъ прежде 1870 года, то есть, признавали надобнымъ распоряженіе сиротскими суммами исключительно ввѣрить завѣдыванію Епархіальнаго Попечительства. Вопросъ по этому предмету остался нерѣшеннымъ до слѣдующаго засѣданія.

№ 6.

26 Января, вечеромъ.

1) Читаны были снова журналы утренняго и вечерняго засѣданій прошедшаго дня. По прочтеніи перваго пункта вечерняго засѣданія, въ которомъ состоялось постановленіе о назначеніи жалованья надзирателю при Семинаріи въ слѣдствіе отношенія оной на Съѣздъ, съ ссылкой на указъ Святѣйшаго Синода 30 Января 1871 г.

за № 6, прочитанъ былъ подлинный указъ Святѣйшаго Синода, который до настоящаго времени не былъ представленъ на Съѣздъ. Не видя въ немъ обязательной силы и на основаніи другихъ соображеній, члены Съѣзда постановленіе перваго пункта вечерняго засѣданія прошедшаго дня признали нужнымъ отмѣнить. Затѣмъ оба журнала отъ 25 дня были подписаны.

2) Возвратившись къ вопросу о Попечительствѣ, Съѣздъ снова подвергъ его обсужденію. Но, при разнообразіи заявленій, рѣшенія этаго сложнаго вопроса непослѣдовало, и онъ оставленъ до слѣдующаго засѣданія. Засѣданіе кончилось въ 10 часовъ вечера.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства таковая: *28 Января. Согласенъ.*

№ 7.

27 Января, утромъ.

Члены съѣзда, прибывъ въ мѣсто собранія въ 10 час. утра, приступили снова къ обсужденію вопроса о способѣ назначенія и раздачи пособія бѣднымъ духовнаго званія, не рѣшеннаго на засѣданіяхъ прошедшаго дня. Одинъ изъ уполномоченныхъ священникъ Успенскій предложилъ внимаю съѣзда такое мнѣніе: распредѣленіе пособій бѣднымъ предоставить Попечительству, съ тѣмъ, чтобы оно высылало это пособіе на бѣдныхъ въ каждое благочиніе въ той цифрѣ, какая поступаетъ отъ того или другаго благочинническаго округа,—для тѣхъ же округовъ, отъ которыхъ поступаютъ незначительные взносы по ихъ бѣдности, Попечительство дѣлало бы добавочное вспоможеніе изъ процентовъ имѣющагося у него основнаго капитала. Заявленіе это свящ. Успенскаго не измѣнило рѣшенія Съѣзда по сему вопросу. (*) Послѣ сего Предсѣдатель съѣзда свя-

(*) См. прилож. № 4.

щенникъ Соловьевъ высказалъ по обсуждаемому вопросу такое мнѣніе: предоставить всѣ сиротскія суммы въ завѣдываніе и распоряженіе Попечительства, съ тѣмъ, чтобы Попечительство сиротамъ или нуждающимся того благочинническаго округа, который представляетъ въ пользу ихъ сравнительно высшую цифру взноса, назначало пособіе въ высшемъ размѣрѣ противъ округовъ, доставляющихъ меньшее количество этой суммы, въ цѣляхъ поощренія и возбужденія соревнованія въ прочихъ. (*) Мнѣніе это принято достаточнымъ числомъ уполномоченныхъ. Затѣмъ священникъ Молитвослововъ высказалъ такое мнѣніе: суммы поступающія на пособіе бѣднымъ, ввѣрить распоряженію Попечительства, съ тѣмъ, чтобы члены Попечительства служили въ этой должности по выбору отъ духовенства, при чемъ это послѣднее будетъ имѣть къ Попечительству полное довѣріе, необходимое въ каждомъ дѣлѣ общественномъ и сочувствіе къ его распоряженіямъ и требованіямъ. И это заявленіе не достигло цѣли опредѣленнаго изъясненія даннаго вопроса. Вслѣдъ затѣмъ заслушано еще мнѣніе отъ священника Бѣлоцвѣтова такого рода: попеченіе о своихъ бѣдныхъ предоставить каждому уѣздному округу, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы съ той суммы, какая будетъ собираться на этотъ предметъ извѣстнымъ уѣздомъ, извѣстный процентъ поступалъ въ Попечительство, которое изъ этихъ процентовъ, по своему же усмотрѣнію помогаетъ благочиніямъ бѣднымъ. Для большаго усиленія средствъ попечительства, предоставить въ его распоряженіе и тотъ безспорно-безобидный налогъ, который рекомендуется въ № 21 Епархіальныхъ вѣдомостей 1871 года о. Александромъ Цвѣтаевымъ. Но и это не рѣшило еще вполне вопроса. Тѣмъ не менѣе соображенія членовъ съѣзда по обсуждаемому вопросу остановились на мнѣніяхъ Протоіерея Уводскаго и о. Предсѣдателя и рѣшено было, каждое изъ

(*) См. прилож. № 5.

этихъ мнѣній подвергнуть баллотировкѣ, по коей оказалось, что въ пользу заявленія Прот. Уводскаго + 64—44; а на сторонѣ заявленія свящ. Соловьева + 57—51. Вслѣдъ за такимъ рѣшеніемъ разбираемаго вопроса о пособіяхъ изъ Попечительства, было заявлено отъ Прот. Кроткова и Протоіерея Доброхотова, что если каждому уѣзду будетъ предоставлено попеченіе о своихъ бѣдныхъ, то ихъ уѣзды, а особенно города, какъ сравнительно бѣдные не въ состояніи будутъ удовлетворять нуждамъ ино-окожныхъ, проживающихъ въ томъ или другомъ городѣ бѣдняковъ. Уполномоченные же отъ Владимірскаго уѣзда выразили съ своей стороны желаніе, чтобъ городъ Владиміръ, дающій самыя скудныя взносы на обезпеченіе бѣдныхъ, независимо отъ уѣзда озабочивался объ участи своихъ бѣдныхъ. Постановили: пробаллотированныя мнѣнія Прот. Уводскаго и о. Предсѣдателя, съ послѣдующими затѣмъ заявленіями предоставить благоусмотрѣнію Его Высокопреосвященства.

Противъ сей статьи Его Высокопреосвященствомъ написано: *Мнѣніе о. Предсѣдателя нахожу болѣе основательнымъ и съ нимъ соглашаюсь. Если Създъ, по соображенію числа и занятій городскаго духовенства, усмотритъ возможность лучше вести дѣло чрезъ выборныхъ членовъ, то я не имѣю основанія не согласиться.*

2. Слушали предложеніе по 4 пункту объ устройствѣ духовенствомъ свѣчнаго завода, или по крайней мѣрѣ свѣчныхъ лавокъ по уѣзднымъ городамъ. Въ руководство по этому предмету прочитано было заявленіе Прот. Уводскаго, въ которомъ высказано имъ, что устройство Епархіальнаго свѣчнаго завода, по недостатку средствъ духовенства и за трудностію пріискать людей благонадежныхъ и опытныхъ въ управленіи и распоряженіи этимъ дѣломъ, представляется затруднительнымъ. Въмѣсто устройства свѣчнаго завода, онъ признаетъ полезнымъ извлечь выгоды изъ свѣчныхъ лавокъ по Епархіи: вмѣсто нѣсколь-

кихъ свѣчныхъ лавокъ, существующихъ по каждому городу, оставить одну таковую лавку и отдать оную въ аренду тому, кто за право торговли свѣчами дастъ большую плату, съ условіемъ, чтобы онъ невозвышалъ цѣны на свѣчи противъ существующихъ, а со стороны духовенства, чтобы каждая церковь брала свѣчи именно у него. Затѣмъ читано было заявленіе протоіерея Кроткова, въ которомъ онъ предлагаетъ открыть въ г. Суздаль общецерковную уѣздную свѣчную лавку на общія уѣздныя средства по слѣдующему проекту: составивъ основной капиталъ въ 1000—1500 руб. чрезъ взносъ въ видѣ займа отъ церквей отъ каждой 5—10 руб., смотря по ихъ средствамъ, нанять лавку, добросовѣстнаго и благонадежнаго торговца, купить свѣчь въ Москвѣ, и производить торговую операцію, уплачивая заемныя деньги свѣчами же. Послѣ сего прочитано заявленіе Протоіерея Шеметова, въ которомъ онъ предлагаетъ имѣть въ уѣздномъ городѣ свѣчную лавку, чтобы изъ оной можно было приобретать восковыя свѣчи для всѣхъ того уѣзда церквей, съ неопустительною записью покупки въ особой при лавкѣ книгѣ, такъ чтобы въ концѣ года можно было видѣть сколько и въ какую церковь куплено свѣчь и сколько изъ оной поступаетъ къ отсылкѣ на духовно-учебныя заведенія. Сводя всѣ эти мнѣнія, Съѣздъ призналъ нужнымъ, въ видѣ опыта, въ каждомъ городѣ открыть свѣчную лавку, пригласивъ на право торговли лицъ, которые бы доставляли арендную плату для употребленія ея на духовно-учебныя нужды, съ тѣмъ, чтобы эти свѣчные торговцы ни какъ не возвышали цѣнъ на свѣчи, противъ существующихъ, а церковнымъ старостамъ вмѣнить въ обязанность брать свѣчи исключительно изъ тѣхъ мѣстныхъ уѣздныхъ лавокъ; при чемъ ходатайствовать о дозволеніи прекратить продажу свѣчь отъ церквей по лавочкамъ, чтобы не подрывать мелочной продажи по церквамъ, — постановили:

поручить окружнымъ благочиннымъ, чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, или инымъ какимъ способомъ, пригласить арендаторовъ на право торговли и на сѣздахъ уполномоченныхъ уѣзда войти съ ними въ соглашеніе.

Противъ сей статьи Его Высокопреосвященствомъ замѣчено: *Согласенъ съ мнѣніемъ Протоіерея Кроткова. Но думаю, что предварительно нужно войти въ болѣе подробныя и обстоятельныя соображенія по сему предмету. Что же касается до продажи права на торговлю свѣчами купцамъ: то я не вижу на то законнаго основанія, а потому и согласія изъяснить не могу.*

3. Слушали предложеніе о вспоможеніи уполномоченнымъ на проѣзды на училищныя и Епархіальныя Сѣзды и постановили: признать нужнымъ дѣлать вспоможеніе уполномоченнымъ, полагая на путевыя издержки по 5 к. за каждую версту и суточные по 1 р., производить этотъ сборъ тотчасъ послѣ Сѣзда отъ причтовъ, чрезъ посредство мѣстныхъ благочинныхъ, удовлетворивъ уполномоченныхъ и за настоящей Сѣздъ. По сопркосновенности этого вопроса предложено было заявленіе отъ членовъ училищныхъ Правленій Недешева и Сперанскаго, чтобы служебныя труды членовъ Правленія отъ духовенства по училищнымъ дѣламъ неоставались безъ вознагражденія. Постановили: если училищныя сѣзды найдутъ средства къ вознагражденію членовъ училищныхъ Правленій, то могутъ назначить имъ эти вознагражденія, по своему усмотрѣнію.

Противъ сей статьи Его Высокопреосвященствомъ замѣчено: *Можно бы согласиться на вознагражденіе депутатовъ за ихъ труды, если бы духовенство ихъ на то уполномочило, если бы у него было достаточно средствъ для удовлетворенія всѣхъ своихъ нуждъ, и если бы, наконецъ, дозволено было собирать ихъ не 120, а 40 или и того менѣе въ видахъ болѣе поспѣ-*

шнаго рѣшенія дѣль и меньшихъ издержекъ, хотя нельзя не знать и того, что подобную тяжесть несутъ безмездно и друия сословія въ собраніяхъ земства. По моему справедливѣе и удобнѣе озаботиться возможнымъ вознагражденіемъ членовъ Правленія отъ духовенства.

4. Слушали предложеніе, заявленное Прот. Уводскимъ о переводѣ на училища суммы 1500 руб., жертвуемой духовенствомъ въ пользу чиновниковъ Консисторіи. *Постановили*: оставляя сумму эту при прежнемъ назначеніи, просить симъ журналомъ Его Высокопреосвященство, чтобы Консисторія освободила отъ труда окружныхъ благочинныхъ въ перепискѣ указовъ, которые имѣютъ отношеніе ко всѣмъ Благочиннымъ.

5) Слушали предложеніе «о единообразномъ (пунк. 7) и благочинномъ отправленіи богослуженія въ городскихъ и сельскихъ церквахъ, объ улучшеніи образа жизни духовенства въ нравственномъ отношеніи, при чемъ главнымъ образомъ обращено вниманіе на то, чтобы священноцерковнослужители въ извѣстные праздники, ходя по домамъ прихожанъ со святынею, уклонялись отъ угощенія въ каждомъ домѣ». По оному предмету Съѣздъ высказалъ такое сужденіе: духовенство не сознаетъ за собою отступленій отъ единообразнаго и благочиннаго отправленія богослуженій, всегда старается о всевозможномъ благочиніи и правильномъ отправленіи церковныхъ службъ, ревностно заботится объ образѣ своей жизни, стараясь подавать собою добрый примѣръ своимъ прихожанамъ, при хожденіи по домамъ ихъ со святынею ведетъ себя чинно, и если останавливается въ извѣстныхъ домахъ прихожанъ, — то это дѣлаетъ по ихъ искреннему расположенію, соблюдая при этомъ полную трезвенность. Отказываться же отъ гостепріимства прихожанъ, значило бы оскорблять ихъ радушіе и любовь къ своимъ служителямъ церкви. Если же и бываютъ въ этомъ родѣ печальныя

исключенія, то таковыя преслѣдуются Епархіальнымъ Начальствомъ, по донесенію мѣстныхъ благочинныхъ.

На сей статьѣ Его Высокопреосвященствомъ замѣчено: *Этотъ предметъ разсужденія внесенъ въ мое предложеніе съ заявленія протоіеря Шеметова. Кромѣ крайне непріятныхъ для всего духовенства указываемыхъ имъ исключеній, имѣются факты болѣе или менѣе общаго непорядка, напр. въ отправленіи богослуженія: литургій служатъ въ иныхъ мѣстахъ очень рано, литургій даровъ преждеосвященныхъ служатъ не вездѣ, выносъ плащаницы и обнесеніе ея вокругъ св. храма во многихъ мѣстахъ совершается не въ одно, принятое для того время и т. п. Искренно указывая на это собранію Депутатовъ Епархіальнаго духовенства, не полагалъ видѣть въ томъ упрекъ вообще духовенству, и охотно согласился бы съ мнѣніемъ съѣзда, если бы онъ постановилъ по крайней мѣрѣ сообщить оо. о добромъ желаніи духовенствомъ лучшаго въ указанныхъ отношеніяхъ.*

6. По обезужденіи обще-епархіальныхъ вопросовъ, данныхъ въ предложеніи Его Высокопреосвященства, свящ. П. Виноградовъ сдѣлалъ заявленіе, что сельскіе священники, по причинѣ своей невыгодной обстановки, поставленные въ печальную надобность заниматься сельско-хозяйственными работами, не всегда имѣютъ возможность составлять свои поученія, а потому желательно, чтобы наши церковныя бібліотеки имѣли достаточное количество книгъ, руководящихъ въ дѣлѣ проповѣдничества, и въ видахъ той же цѣли редакція мѣстныхъ Епархіальныхъ вѣдомостей составила бы сборникъ общедоступныхъ и понятныхъ для простаго народа поученій. (Заявленіе это прилагается при семъ въ подлинникъ (*)). Читано было за тѣмъ подобнаго содержанія письмо на имя Предсѣдателя Съѣзда отъ священника села Шарапова, о. Миловидова. Постановили: просить редакцію Епархіальныхъ Владимірскихъ вѣдомостей озаботиться составленіемъ сборника народныхъ поученій, соглашаясь на посильное за то вознагражденіе.

(*) См. прилож. № 6.

На сей статьѣ Его Высокопреосвященствомъ написано: *Согласенъ. Редакція конечно соблюдетъ при изданіи сборника правила о печати, и ради обстоятельности и пользы изданія приласитъ къ этому труду и другихъ, болѣе или менѣе компетентныхъ, лицъ.*

7. Слушали предложеніе Его Высокопреосвященства отъ 7-го Января 1872 года за № 6, о томъ, находить ли Епархіальный Съѣздъ надобность назначать слѣдующее собраніе, независимо отъ обязательнаго (черезъ каждые шесть лѣтъ) собранія для выбора членовъ Семинарскаго Правленія. Если находить, то по какимъ побужденіямъ и въ какое время (опред. Свят. Синода отъ ¹³/₂₀ Декабря 1867 г.). Постановили: Епархіальные Съѣзды открывать лишь въ случаѣ экстренныхъ надобностей по духовно-учебнымъ и обще-епархіальнымъ нуждамъ. При этомъ члены Семинарскаго Правленія отъ духовенства заявили, что на случай выбитія кого либо изъ членовъ Правленія отъ духовенства должны быть въ настоящій же Съѣздъ избраны, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ ¹³/₂₀ Декабря 1867 года, три кандидата въ должность членовъ Правленія отъ духовенства; вслѣдствіе чего Съѣздъ постановилъ: приступить къ баллотировкѣ трехъ кандидатовъ на означенную должность въ утреннемъ засѣданіи 28 Января.

Противъ сей статьи Его Высокопреосвященствомъ замѣчено: *Не ограничивая права Епархіальнаго Архіерея созывать на Съѣздъ духовенство епархіи когда то потребуетъ, я предлагаю собравшемуся духовенству опредѣленіе выразить его мнѣнія по этому предмету, на основаніи указа Св. Синода (Разясненіе къ 96 § устава Семинаріи).*

8. Слушали отношеніе Семинарскаго Правленія отъ 13 Января 1872 года за № 6, въ которомъ предлагаются вниманію Съѣзда слѣдующіе вопросы: а) въ виду того, что многіе изъ воспитанниковъ при переменѣ квартиръ по разнымъ нуждамъ поставлены бываютъ въ крайнее

затрудненіе относительно денежнаго удовлетворенія своихъ хозяевъ а также при отъѣздѣ въ дома родителей на каникулы,—вслѣдствіе чего вынуждены бываютъ занимать для сего деньги у стороннихъ лицъ, съ платою процентовъ, или обращаться въ данномъ случаѣ съ просьбами къ Начальству Семинаріи; не признаетъ ли Съѣздъ возможнымъ ассигновать на указанную надобность по крайней мѣрѣ 100 руб. Постановили: изъ обще-епархіальныхъ средствъ отпустить Правленію Семинаріи 100 руб. для выдачи при экстренныхъ случаяхъ воспитанникамъ оной, съ обязательнымъ для нихъ возвратомъ занимаемой суммы; такъ, чтобъ этотъ капиталъ имѣлъ назначеніе ссудной кассы, которая должна находится въ завѣдываніи члена Правленія Семинаріи отъ духовенства; б) Не укажетъ ли Съѣздъ болѣе дѣйствительныхъ мѣръ къ побужденію воспитанниковъ являться въ Семинарію съ каникулъ въ опредѣленные для сего уставомъ духовныхъ Семинарій сроки. Постановили: снова предложить духовенству, чтобъ оно всевозможно озаботилось своевременною доставкою своихъ дѣтей послѣ каникулъ въ Семинарію и училища, чтобъ тѣмъ самымъ ненарушать порядка въ учебныхъ занятіяхъ; в) Не сочтетъ ли Съѣздъ нужнымъ назначить вознагражденіе преподавателю Немѣцкаго языка въ Семинаріи г. Герингъ за данные имъ воспитанникамъ Епархіальнаго класса уроки съ 31 Октября 1869 по 1871 г. включительно и въ семь 1872 году, а равно и за уроки по французскому языку, данные имъ съ Января 1871 года по 1 Юля тогоже года. Постановили: по вниманію къ тому, что г. Герингъ преподавая Немѣцкій и Французскій языки воспитанникамъ Семинаріи Епархіальнаго класса вмѣстѣ съ штатными воспитанниками Семинаріи, назначить ему вознагражденіе со времени поданнаго имъ заявленія въ половинномъ окладѣ за годовой урокъ; и г)—предложеніе Семинарскаго Правленія о томъ, чтобы родители и родственники при-

няли всевозможныя мѣры противъ куренія табаку и употребленія спиртныхъ напитковъ воспитанниками, во время отпусковъ на банигулы. Постановили: принять къ свѣдѣнію.

9. Слушали отношеніе тогожь Правленія отъ 14-го Января 1872 года за № 18, о требованіи свящ. Воскресенскимъ съ Правленія Семинаріи 50 руб. денегъ за проданныя имъ книги для ученической библіотеки. Постановили: удовлетворить требованіе Воскресенскаго изъ общепархіальныхъ суммъ, ассигнуемыхъ на духовно-учебныя заведенія. Засѣданіе кончилось въ 2 часа.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства таковая: 29 Января. По 4-й 8 и 9 ст. согласенъ.

№ 8.

27 Января, вечеромъ.

По открытіи засѣданія, въ 7 часовъ, Слушали: 1) отношеніе г. смотрителя Владимірскаго духовнаго училища отъ 27 Января за № 1, на имя Предсѣдателя, которымъ онъ по словесному порученію г. ревизующаго духовно-учебныя заведенія Владимірскаго епархіи, члена учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Кавалера С. С. Лебедева, проситъ Предсѣдателя предложить Съезду завести при Владимірскомъ духовномъ училищѣ, какъ и при другихъ такихъ же училищахъ, обученіе гимнастикъ, какъ весьма полезное и нужное. Предложеніе было принято единогласно, и въ видахъ того, чтобы умственное развитіе дѣтей не было въ ущербъ развитію физическихъ силъ учениковъ тѣмъ болѣе, что квартирный бытъ ихъ въ свою очередь слишкомъ мало благоприятствуетъ послѣднему условію, постановлено: согласно предложенію г. ревизующаго духовно-учебныя заведенія Владимірскаго епархіи, и въ виду очевидной поль-

зы и нужды обученія гимнастикѣ, открыть въ каждомъ училищѣ, на мѣстныхъ средства окружнаго духовенства гимнастическія упражненія, пригласивъ для этого способныхъ лицъ.

2) Слушали докладъ (*) Совѣта Епархіальнаго женскаго училища, на имя Его Высокопреосвященства отъ января 3 дня за № 1, съ резолюціею на докладѣ отъ 11 января, о необходимости равномернаго взноса пожертвованій отъ церквей и причтовъ, въ пользу училища, для удовлетворенія нуждамъ его и болѣе правильнаго обезпеченія, для чего Совѣтъ училища признаетъ нужнымъ опредѣлить норму взноса отъ церквей въ количествѣ 5% съ цифры сбора отъ нихъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній—такъ чтобы съ 53000 руб. собирать въ пользу училища 2650 руб., для причтовъ же достаточныхъ положить за норму взноса 1—50 коп., посредственныхъ 1 р., бѣдныхъ 50 коп. По поводу прочитаннаго доклада, возникъ вопросъ вообще о приходѣ и расходѣ суммъ, жертвуемыхъ въ пользу училища, для видимости того, какое именно количество суммы требуется на содержаніе. Но такъ какъ смѣты по этому предмету не было представлено Съѣзду отъ училищнаго Совѣта, то дальнѣйшее обсужденіе вопроса отложено до слѣдующаго дня.

3) Слушали репортъ благочиннаго Ковровскаго уѣзда села Большихъ Всегодичъ священника В. Казанскаго, при которомъ представленъ и актъ, составленный священно-церковно-служителями его округа, на благочинническомъ съѣздѣ. Духовенство благочинническаго округа проситъ Его Высокопреосвященство о томъ, чтобы дозволено было вносить сумму отъ церквей на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, не погодно, не однажды въ годъ, какъ требуется въ настоящее время, но по полугодіямъ, какъ

(*) См. прилож. № 7.

было доселѣ, и при томъ такъ, чтобъ въ 1-е полугодіе представлять не половину суммы, а столько, сколько кто, судя по церковнымъ средствамъ, сможетъ представить, т. е. или болѣе или менѣе, или даже вдругъ всю требуемую сумму. Въ противномъ случаѣ не будетъ ли дозволено эту сумму за 1-е полугодіе вносить во Владимірское отдѣленіе государственнаго банка, для храненія изъ процентовъ, такъ какъ суммы вообще хранить въ церквяхъ не безопасно. Постановили: просить симъ журналомъ Его Высокопреосвященство о дозволеніи собирать благочиннымъ по истеченіи 1-го полугодія церковныя суммы, на сколько въ состояніи каждая церковь внести въ уплату причитающагося по раскладкѣ 21% сбора.

На сей статьѣ Его Высокопреосвященствомъ замѣчено: *Кажется, слѣдовало бы сказать, куда благочинный долженъ дѣвать собранныя имъ деньги.*

4) Слушали копию съ указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 29 Ноября 1871 года за № 2705, переданную на Съѣздъ, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства. Владимірскою Духовною Консисторіею, послѣдовавшаго вслѣдствіе ходатайства Его Высокопреосвященства объ открытіи во Владимірской семинаріи особой каѳедры по ученію о русскомъ расколѣ, въ коемъ, по выслушаніи сего ходатайства, постановлено: по вниманію къ тому, что ученіе о русскомъ расколѣ, не составляя особаго предмета преподаванія, можетъ быть, согласно § 129 устава духовныхъ семинарій съ достаточною полнотою преподано въ курсахъ церковной исторіи и Догматическаго богословія, Святѣйшій Правительствующій Синодъ не находитъ особенной надобности къ учрежденію во Владимірской семинаріи самостоятельной каѳедры по ученію о русскомъ расколѣ, предоставляя въ видахъ усиленія ученія о расколѣ по одному дополнительному уроку въ тѣ два дня недѣли, въ которые сравнительно съ прочими днями наз-

начено меньшее число уроковъ, съ отнесеніемъ слѣдующаго за этотъ дополнительный урокъ вознагражденія на мѣстные епархіальныя средства, — Члены Съѣзда постановили: согласно постановленію Святѣйшаго Синода, и въ виду того, что назначеніе двухъ классовъ въ недѣлю для усиленія ученія о расколѣ, при преподаваніи Догматическаго богословія и церковной исторіи, сверхъ положенныхъ уставомъ, будетъ обременительно для воспитанниковъ семинаріи, да и со стороны правленія нѣтъ заявленій о необходимости дополнительныхъ классовъ по этому предмету, Съѣздъ въ открытіи оныхъ не усматриваетъ особенной нужды. Засѣданіе кончилось въ 9 часовъ вечера.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: *Согласенъ.*

№ 9.

28 Января, утромъ.

Члены Съѣзда, прибывъ въ собраніе въ 9 часовъ, въ полномъ своемъ составѣ, *слушали:*

1. Заявленіе благочиннаго, священника В. Казанскаго отъ 21 сего Января за № 16, при которомъ представленъ и актъ, составленный духовенствомъ его благочинническаго округа. Въ актъ семь прежде всего сопоставляется бѣдственное состояніе вдовъ и сиротъ, проживающихъ въ разныхъ мѣстностяхъ епархіи съ положеніемъ сиротъ дѣвицъ, воспитывающихся въ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Изъ сопоставленія сего открывается, что на первыхъ падаетъ цифра годоваго пособія въ количествѣ не свыше 6 руб. въ годъ, содержаніе же другихъ обходится болѣе, чѣмъ въ 144 руб., тогда какъ съ своекоштныхъ ученицъ ежегодно бралось не болѣе 60 р. Почему на благочинническомъ Съѣздѣ и было постановлено: просить Епархіальное Начальство, какъ можно болѣе сократить расходы на женское училище и тѣмъ улучшить бытъ прочихъ бѣдныхъ лицъ духовнаго званія, для чего

предлагается: 3000 руб., отпускаемая Попечительством на училище отпускать впредь на бѣдныхъ лицъ, проживающихъ въ Епархіи; на содержаніе же ученицъ своекоштныхъ увеличить взносъ такъ, чтобы онѣя не пользовались средствами, принадлежащими сиротамъ. При обсужденіи проектируемаго о. Казанскимъ предложенія, заслушана была представленная на Съѣздъ членами училищнаго Совѣта смѣта о приходѣ и расходѣ суммъ на 1872 учебный годъ по содержанію Владимірскаго Епархіальнаго женскаго училища (*). При разсмотрѣніи этой смѣты многія статьи расхода признаны членами Съѣзда слишкомъ возвышенными и не соответствующими быту обыкновенныхъ сиротъ, и потому высказано было общее желаніе о сокращеніи этихъ расходовъ, какъ проектировано было на Съѣздѣ по благочинію о. Казанскаго. Сводя всѣ соображенія для сокращенія означенныхъ въ смѣтѣ расходовъ по женскому училищу, постановили: ассигновать на годичное содержаніе каждой казеннокоштной въ училищѣ воспитанницы по 75 рубл., но съ тѣмъ, чтобы столько же, а ни какъ не меньше каждагодно вносимо было и за каждую изъ своекоштныхъ воспитанницъ. Сумму отпускать изъ Попечительства въ количествѣ 3000 рубл., какъ она отпускалась досель, съ дополненіемъ 1000 руб. изъ сборовъ въ пользу училища отъ церквей и причтовъ, съ тѣмъ, чтобы остатокъ отъ сего сбора причислялся къ обще-епархіальнымъ средствамъ на духовно-учебныя заведенія.

По сей статьѣ Его Высокопреосвященствомъ замѣчено: Соглашаясь на увеличеніе платы съ пансіонерокъ, я полагаю бы оставить за женскимъ училищемъ всю ту кошелековую сумму, какая досель поступала на содержаніе онаго, а сборъ съ духовенства и употребленіе того сбора предоставитъ доброй волѣ самого духовенства. Если нѣкоторыя статьи расходовъ по училищу, какъ полагаетъ Съѣздъ, очень возвышены и могли бы быть сокращены, то необходимо поименовать ихъ и опредѣлить, на сколько можно со-

(*) См. прилож. № 8.

кратить расходъ по каждому предмету отдѣльно, а между тѣмъ пусть Съездъ обратитъ вниманіе и на то, что воспитанницы училища имѣютъ назначеніе быть полезными въ распространеніи просвѣщенія, что даетъ имъ важное преимущество предъ лицами, призываемыми Попечительствомъ.

2. Заслушаны резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшія на журналахъ отъ 25 Января.

А) На журналѣ утренняго засѣданія написано: «Прошу обратить вниманіе на мои замѣтки по первымъ двумъ статьямъ, а въ прочемъ согласенъ».

Замѣчанія эти слѣдующія: а) на постановленіи Съезда объ устройствѣ общежитія въ семинарскомъ жиломъ корпусѣ съ обращеніемъ занятныхъ комнатъ въ дортуары «предварительно въ особой комиссіи обсудить, чего будетъ стоить обращеніе занятныхъ комнатъ въ дортуары, а классическихъ въ занятныя для предполагаемаго прибавленія 100 учениковъ. При этомъ взять во вниманіе потребность не въ однихъ только гардеробахъ, но въ постельныхъ приборахъ, шкафахъ для книгъ, кухонной и столовой посудѣ, наймѣ излишней прислуги, а также опредѣлить сумму ежегоднаго взноса за каждого полуконштанаго воспитанника». Не имѣя ни времени для работъ комиссіи по составленію сметы на указанные предметы, ни опредѣленныхъ свѣдѣній о стоимости принадлежностей для проектируемаго общежитія, члены Съезда сочли за нужное снестись съ правленіемъ семинаріи для полученія примѣрной сметы по предполагаемымъ расходамъ, въ сообразность съ таковыми расходами на самокоштныхъ учениковъ.

Здѣсь Его Высокопреосвященствомъ замѣчено: *Желательно бы знать, кто эту смету обсудитъ и когда?*

б) На постановленіи по 2-му пункту журнала отъ 25 Января о приспособленіи училищныхъ зданій къ новому уставу резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «Желательно, чтобы при этомъ взята была

во вниманіе резолюція на журналъ Владимірскаго окружнаго Създа относительно приспособленія зданій Владимірскаго училища къ новому уставу». По выслушаніи резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на постановленіи Владимірскаго Окружнаго Създа, отъ 2 Сентября 1871 года, и самаго постановленія, Създъ полагалъ бы, согласно съ мнѣніемъ уполномоченныхъ Владимірскаго округа, на приспособленіе зданія для параллельныхъ классовъ ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ, въ виду недостаточности средствъ Епархіальнаго духовенства, объ отпускѣ на предполагаемую постройку изъ суммъ Флорищевой Пустыни, какъ вполнѣ достаточной по матеріальнымъ средствамъ, 10.000 руб. Что же касается до распоряженія по устройству училищнаго зданія, то поручить это строительному Комитету, составъ котораго представить мѣстному Владимірскому Окружному Създу. А если Его Высокопреосвященству неблагоугодно будетъ сдѣлать распоряженіе объ отпускѣ испрашиваемой суммы, то Създъ полагалъ бы оставить приспособленіе тѣхъ зданій на тѣ средства, какія въ настоящее время находятся въ вѣдѣніи Владимірскаго училищнаго правленія.

При обсужденіи этого вопроса представленъ былъ Предсѣвателемъ Владимірскаго Окружнаго Създа, священникомъ Харизоменовымъ докладъ, (*) въ которомъ онъ объяснилъ, что на бывшемъ въ сентябрѣ прошедшаго 1871 года частномъ Окружномъ Владимірскомъ Създѣ журнальнымъ опредѣленіемъ постановлено было ходатайствовать предъ Высшимъ Правительствомъ объ отпускѣ на Владимірское училище, какъ двух-штатное, суммы отъ казны на два штата, каковая отпускалась до преобразования училищъ, или по крайней мѣрѣ жалованье на двойной комплектъ преподавателей, по вниманію къ тому, что и

(*) См. прилож. № 9.

при этомъ на долю окружнаго духовенства придется на свои средства содержать два параллельныхъ при училищѣ класса, при необходимыхъ при этомъ другихъ расходахъ на ремонтъ зданія, содержаніе больницы и на пособіе бѣднымъ ученикамъ. Выслушавъ сей докладъ и резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на журналѣ упомянутаго Владимірскаго Окружнаго Съѣзда: «Согласенъ ходатайствовать, если Окружный Съѣздъ увѣренъ самъ и меня увѣритъ, что и Епархіальный Съѣздъ не найдетъ у себя средствъ для содержанія втораго штатнаго училища», члены Съѣзда постановили: по вниманію къ ограниченности матеріальныхъ средствъ Епархіальнаго духовенства и къ значительнымъ расходамъ на духовно-учебныя нужды по содержанію Епархіальныхъ классовъ при семинаріи и своимъ окружнымъ училищамъ, просить Его Высокопреосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отпускѣ суммы на содержаніе другаго штата при Владимірскомъ училищѣ.

На сей статьѣ Его Высокопреосвященствомъ написано: *Согласенъ просить братство Флорищевой Пустыни о ссудѣ на сей разъ не 10 а 5 тысячъ руб., по имѣющимся въ виду нуждамъ самой обители.*

Затѣмъ прочитаны были резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшія Б) на журналѣ вечерняго засѣданія отъ 25 Января.

а) На постановленіи Съѣзда, состоявшемся въ вечернемъ засѣданіи, касательно составленія училищными Правленіями смѣтъ по обезпеченію нуждъ училищныхъ, съ представленіемъ оныхъ на обсужденіе окружнаго Съѣзда и съ правомъ училищному Правленію, безъ соглашенія съ Съѣздомъ, въ экстренныхъ случаяхъ назначать пособіе нуждающимся воспитанникамъ по своему усмотрѣнію—резолюція Его Высокопреосвященства такая: «полагать бы достаточнымъ—окружнымъ Съѣздамъ утверждать только смѣты на пособія ученикамъ, а исполненіе по смѣтамъ и частное распредѣленіе пособій предоставить училищнымъ Правленіямъ, тѣмъ болѣе, что въ сужденіи по сему предмету участвуютъ депутаты отъ духовенства». Постановили: принять резолюцію Его Высокопреосвященства къ свѣдѣнію и руководству.

б) На постановленіи Сѣзда по вопросу о складахъ кнѣгъ — резолюція таковая: «Нужно изыскать и опредѣлить средства для этихъ складовъ». По рѣшенію Сѣзда изысканіе и опредѣленіе средствъ для складовъ предоставляется мѣстнымъ окружнымъ Сѣздамъ.

в) На припискѣ къ 1-му пункту журнала, сдѣланной въ концѣ онаго, относительно отмѣны постановленія по 1-му пункту сего журнала о назначеніи жалованья надзирателю, — резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала слѣдующая: «Опредѣленіе Сѣзда, изложенное въ 1-ст. журнала признаю основательнымъ; въ Волынской семинаріи никогда не бываетъ такого количества учениковъ, какое положено по штату. Указъ Св. Синода говорить не о помощникахъ Инспектора, а о надзирателяхъ; не обязывая каждую семинарію опредѣлять ихъ, онъ и не отвергаетъ пользы ихъ тамъ, гдѣ они нужны». По новомъ обсужденіи сего вопроса, члены Сѣзда остались при послѣднемъ своемъ постановленіи: за недостаточностію Епархіальныхъ средствъ, не имѣть особаго при Семинаріи надзирателя, обязанность коего предоставивъ штатной инспекціи.

3) Читаны были журналы утренняго и вечерняго за сѣданій отъ 27-го сего Января, которые приняты и подписаны.

4) Читанъ докладъ Коммисіи, назначенной изъ депутатовъ Сѣзда для разсмотрѣнія жалобъ, представленныхъ на Сѣздъ отъ разныхъ причтовъ и церковныхъ старостъ о неравномѣрномъ распредѣленіи 21% сбора (*). По выслушаніи онаго, соглашаясь съ мнѣніемъ Коммисіи, Сѣздъ постановилъ: признать поименованныя и означенныя въ докладъ Коммисіи прошенія о сбавкѣ оклада по 21% сбору не заслуживающими уваженія, а докладъ Коммисіи приложить къ журналу Сѣзда.

5) Прочитано было составленное, по порученію Сѣзда, тою же комиссіею новое росписаніе училищныхъ округовъ, съ уравниемъ оныхъ, для болѣе правильнаго распредѣленія средствъ къ содержанію духовныхъ училищ (**). По сему росписанію къ Владимірскому округу

(*) См. прилож. № 10.

(**) См. прилож. № 11.

причислено было 251 причтъ, Муромскому 235, Переяславскому 255, Суздальскому 254 и къ Шуйскому 247. Выслушавъ это росписаніе Оо. Протоіерей Кротковъ и священникъ Харизоменовъ, какъ Предсѣдатели мѣстныхъ окружныхъ сѣздовъ, заявили, что 8 сель Владимірскаго уѣзда (Андреевское, Старый дворъ, Кутуково, Рославское, Яновець, Брутово, Борисовское и Выпово), приписанныя къ Суздальскому округу, должны быть снова, въ видахъ большаго удобства въ сообщеніи, причислены къ Владимірскому округу, а городъ Юрьевъ, причисленный къ сему послѣднему долженъ быть отчисленъ къ Суздальскому округу. Согласившись съ этими заявленіями, Сѣздъ все остальное распредѣленіе училищныхъ округовъ призналъ правильнымъ.

По сей статьѣ Его Высокопреосвященствомъ указано слѣдующее: *Совѣтую объявить о семъ духовенству и училищамъ чрезъ напечатаніе списка церквей оныхъ округовъ.*

6) Слушали репортъ Его Высокопреосвященству благочиннаго Цвѣтаева, отъ 3 Ноября 1871 года за № 132, о томъ, что дѣлать съ тѣми духовными лицами, которыя не являются на благочинническіе Сѣзды и не представляютъ уважительныхъ отзывовъ своей неявки, — переданный на Сѣздъ съ резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 9 Ноября за № 9547: «Предложить Епархіальному Сѣзду на разсмотрѣніе и рѣшеніе». Постановили: внушить духовенству, чтобы оно правильно относилось къ своимъ обязанностямъ, подъ опасеніемъ за то взысканія.

По сему пункту Его Высокопреосвященствомъ замѣчено: *Совѣтую опредѣлить мѣру взысканія и способъ исполненія оной.*

Зсѣданіе кончилось въ 2 часа.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: 29 Января. Исполнить. По 4-мъ ст. по моимъ замѣткамъ пересмотрѣть.

(Окончаніе въ слѣд. №).

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Журналы Епархіальнаго Сѣзда.

Дозволено цензурою. Февраля 29 дня 1872 года.



ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 МАРТА № 5. 1872 ГОДА.

Цена безъ пересылки и съ пересылкою на годъ 1 р. 80 к.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

КЪ ДѢЛАМЪ ВЛАДИМІРСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО СЪѢЗДА ДУХОВЕНСТВА.

На 24-е число Января настоящаго года назначено было Епархіальнымъ Высокопреосвященнымъ открытіе засѣданій Епархіальнаго Съезда духовенства, предварительно чего дано было Его Высокопреосвященствомъ нѣсколько руководственныхъ предложеній — въ видахъ содѣйствія успѣшности дѣла и

порядка въ засѣданіяхъ Съѣзда. Прежде чѣмъ Редакція Епархіальныхъ вѣдомостей получитъ журналы Съѣзда и, напечатавъ ихъ, ближе познакомитъ насъ какъ съ вопросами, которые составляли предметъ разсужденій, такъ равно и съ обстоятельнымъ, вѣроятно, ихъ разсмотрѣніемъ и рѣшеніемъ Съѣздомъ — болѣе, чѣмъ во сто человѣкъ выборныхъ Епархіальнаго духовенства, — мы считаемъ не лишнимъ, между прочимъ по желанію нѣкоторыхъ членовъ духовенства, познакомитъ читателей съ однимъ назидательнымъ эпизодомъ изъ времени собраній и дѣятельности Съѣзда.

Около времени собранія Съѣзда, въ газетѣ «Дѣятельность» напечатано было нѣсколько корреспонденцій изъ Владимірской епархіи, поющихъ одну и ту же старую пѣсню, — оуждающихъ однихъ извѣстныхъ лицъ — въ видахъ восхваленія или защиты другихъ тоже извѣстныхъ лицъ — въ городѣ Владимірѣ. По поводу двухъ изъ корреспонденцій, подписанныхъ безъимянными депутатами Съѣзда, Инспекторъ Владимірской Семинаріи г. Павлинскій, такъ какъ корреспонденціи касались и его, 29 Января около 10 часовъ вечера представилъ въ залѣ собранія о. Предсѣдателю Съѣзда письменное заявленіе, которымъ просилъ слова предъ Съѣздомъ, въ время его официальныхъ занятій, — для нѣкоторыхъ разъясненій, касающихся его лично. По прочтеніи заявленія, препятствій къ слову не оказалось; только, кажется, одинъ изъ депутатовъ с. В., заинтересованный, конечно, дѣломъ, высказалъ желаніе знать, въ чемъ будутъ состоять разъясненія, на что ему основательно было указано, что те-

перь просятъ еще только дозволенія говорить по указанному въ заявленіи предмету, а разъясненія впереди. И такъ право слова дано, и г. Павлицкій воспользовался имъ въ утреннемъ собраніи Съѣзда 30 Января. Пользуемся случаемъ представить возможно точное содержаніе живой рѣчи г. Инспектора.

Прежде всего долгомъ считаю принести вамъ, почтенные отцы—представители Епархіального духовенства, благодарность мою за предоставленіе мнѣ слова — среди вашихъ сложныхъ и продолжительныхъ занятій.

«Я буду имѣть честь говорить по поводу двухъ, касающихся и меня, корреспонденцій въ газетѣ «Дѣятельность», помѣщенныхъ за 23 и 24 числа сего Января, изъ коихъ одна подписана «депутатомъ Епархіального Съѣзда Владимірской епархіи Гороховецкаго уѣзда», а другая — «депутатомъ Епархіального Съѣзда Владимірской епархіи». Послѣднее обстоятельство и было причиною, почему я рѣшился беспокоить васъ и просить слова имянно предъ вами, почтенные пастыри св. церкви. Не смѣю обременять ваше вниманіе чтеніемъ корреспонденцій сполна, тѣмъ болѣе, что онѣ многимъ изъ васъ, быть можетъ случайно, уже извѣстны и что я не беру на себя чести возстановить истину вообще, а пользуюсь случаемъ честно и прямо оградить только свою личную честь, которая дорога бываетъ, какъ извѣстно, даже и для безчестныхъ людей. Я позволю себѣ остановиться только на тѣхъ мѣстахъ изъ корреспонденцій, въ которыхъ въ дурномъ свѣтѣ ставится моя личность или возводятся на меня какія-то темныя подозрѣнія и едва не преступленія.

И такъ я покорнѣйше просилъ бы О.о. депутатовъ-корреспондентовъ объясниться безъ церемоній, лицомъ къ лицу, здѣсь, — при всѣхъ условіяхъ доброй и законной гласности, а не такой гласности, которая можетъ и любить почему-то пачкать грязью только изъ-за угла... (пауза). О.о. депутатовъ-корреспондентовъ, конечно, не оказывается, да ихъ, быть можетъ, и вовсе нѣтъ; но изъ подобающаго вообще уваженія къ печатному, quasi общественному, слову — я, пока, буду имѣть дѣло съ однимъ или двумя депутатами Владимірскаго Епархіальнаго Съѣзда.

Обращаюсь къ самому дѣлу.

1) «Воскресенскій, пишетъ корреспондентъ, началъ свою службу въ Правленіи. Здѣсь дѣятельность его началась съ того, что въ первое засѣданіе онъ осмѣлился вступить въ открытый разговоръ съ Ректоромъ и Инспекторомъ». Здѣсь обращаетъ на себя вниманіе съ плохимъ умысломъ пущенная фраза: «осмѣлился вступить въ открытый разговоръ между прочимъ съ Инспекторомъ» — какъ будто обыкновенный разговоръ, если онъ дѣльный и приличный, въ Собраніи Правленія — не открытый разговоръ и какъ будто почему-то нужно было указанному лицу положить начало его достойно оцѣненной дѣятельности въ Правленіи — именно съ какого-то открытаго разговора между прочимъ со мною... Словомъ — выраженіе депутата-корреспондента или не имѣетъ смысла, или звучитъ тономъ оскорбительнымъ для меня. Смѣю надѣяться, что и присутствующій здѣсь г.о. Евгеній Воскресенскій не откажется засвидѣтельствовать, что ни онъ, ни я не держались, какъ чле-

ны Правленія, такъ, чтобы къ нашимъ отношеніямъ шла фраза «осмѣлился».

2) «Противной сторонѣ, продолжаетъ корреспондентъ, хотѣлось и въ этомъ случаѣ (въ баллотировкѣ о. протоіерея Павлушкова и священника Воскресенскаго) обойти законъ и здѣсь поступить такъ, какъ поступили въ баллотировкѣ Павлинскаго, когда онъ баллотировался въ Инспекторы Семинаріи. Конечно и достигли своей цѣли: оттого-то Павлушкову» и проч. Если не всё изволили хорошо разслушать, я прочту снова,.... (корреспонденція читается въ другой разъ). Рѣчь идетъ, почтенные отцы, о моемъ выборѣ на должность Инспектора Владимірской Семинаріи, — т. е. что при немъ обойденъ законъ... Миѣ самому, смѣю думать, болѣе, чѣмъ кому либо изъ О.о. депутатовъ и газетныхъ корреспондентовъ, извѣстенъ весь порядокъ моего назначенія сюда. Не считаю умѣстнымъ распространяться объ этомъ здѣсь, — скажу одно: если бы я избранъ былъ единогласно и опредѣленъ по чьей либо только рекомендаціи, тогда подобные тонкіе намеки и деликатно-юридическія выраженія корреспондента имѣли бы смыслъ; но теперь, — когда свободный выборъ мой, на общихъ правахъ, двукратно обращалъ на себя серьезное вниманіе Св. Синода и, не смотря и на тогдашніе бранные воили безкорыстныхъ и умныхъ корреспондентовъ, утвержденъ Свят. Синодомъ, указаніе на незаконность его я считаю отсталымъ и неразумнымъ, хотя б. м. и безнаказаннымъ, оскорбленіемъ закона и высшей власти и незаслуженною обидою для себя, — послѣ двухлѣтней уже службы моей въ дол-

жности Инспектора здѣшной Семинаріи. Очень благодаренъ былъ бы я, если бы почтенный о. депутатъ-корреспондентъ научилъ меня смотрѣть на это дѣло иначе.

3) «Далѣе... Прошу извиненія у почтеннаго о. Евгенія Воскресенскаго, что, говоря и читая о себѣ, я долженъ допустить чтеніе и о немъ, — въ этомъ виноватъ о. депутатъ-корреспондентъ, связавшій насъ по законамъ его логики... «Какъ членъ Правленія, пишетъ корреспондентъ, Воскресенскій бывалъ въ столовой воспитанниковъ Семинаріи во время обѣда или ужина и результатомъ этихъ посѣщеній было то, что ученикамъ стали давать провизію лучшаго качества и въ большемъ количествѣ противъ прежняго». Какъ членъ Правленія, чаще всѣхъ бывавшій въ столовой, выдавшій не одну Семинарію, какъ человекъ между вами новый, немогшій скоро войти въ какія либо особыя симпатіи или антипатіи во Владимірѣ, я долгомъ совѣсти считаю заявить, что со времени вступленія моего въ должность — столъ казенныхъ воспитанниковъ здѣшной Семинаріи находилъ я и до о. Евгенія, и при о. Евгеніѣ, и послѣ о. Евгенія, одинаково хорошимъ, кромѣ весьма рѣдкихъ и случайныхъ исключеній, — такимъ, какой дай Богъ имѣть и намъ — отцамъ. Правда, что о вкусахъ, по пословицѣ, не спорятъ, а еще вѣрнѣе, что въ данномъ мѣстѣ весьма худо скрыта корреспондентомъ личная цѣль подлежащихъ лицъ въ передачѣ подобныхъ выдумокъ и въ недомолвкахъ: разъясненіе послѣднихъ вообще — выше моей настоящей задачи. Продолжимъ же чтеніе корреспонденціи: «на тѣхъ же правахъ члена, онъ

(Воскресенскій) посѣщалъ и провіантскія кладовыя Семинаріи. Въ одно изъ такихъ посѣщеній онъ нашелъ въ кладовой вмѣсто 40 ф. говядины только 32 ф., объ этомъ онъ неофициально доводилъ до свѣдѣнія г. Инспектора и священника Харизоменова, въ то время, когда послѣдній, съ своей стороны, заявлялъ Инспектору объ удержаніи экономомъ нѣсколькихъ десятковъ рублей, при расчетѣ поставщиковъ Сомова и Философова. На слова Воскресенскаго «ни чего не было сказано», а на заявленіе Харизоменова Инспекторъ сказалъ такъ: «въ книгѣ есть росписка въ полученіи всѣхъ денегъ; по этому намъ нѣтъ дѣла до расчета эконома съ поставщиками. Это ихъ дѣло» (и). Позвольте, для лучшаго уразумѣнія, повторить прочитанное (чтеніе повторено). Не касаясь, по указанной причинѣ, всего содержанія заявленій, смѣю обратиться къ вашей, отцы, откровенности: чѣмъ звучитъ этотъ рассказъ депутата-корреспондента для меня, — что надобно тутъ мнѣ читать между строками?.. На слова Воскресенскаго «ни чего не было сказано», — послѣднія слова оскоблены.... Какъ люди грамотные, мы понимаемъ данный словамъ смыслъ: вѣдь это ни что иное, какъ обвиненіе въ урѣзкѣ казеннаго мяса, или во взяткѣ чрезъ стачку съ экономомъ. Подобныя вещи, почтенные отцы, надобно бы сначала доказать, а потомъ печатать. Не угодно ли кому либо изъ О.о. корреспондентовъ, пока мы здѣсь, навести справки и у мясника, и у комиссара, и у кого угодно — бралъ ли я для себя хотя золотникъ ученической говядины и находился ли въ какихъ либо подобныхъ отношеніяхъ съ указанными

поставщиками (миѣ стыдно даже говорить о такомъ предметѣ). Что же касается до сдѣланныхъ миѣ будто бы заявленій О.о. Харизоменовымъ и Воскресенскимъ, отговаривать не могу допустить, чтобы они, состоя членами Правленія, настолько не знакомы были съ уставомъ Семинарій, что обращались съ заявленіемъ, притомъ послѣдній какъ-то *неофициально*, ко мнѣ: я они видѣли фактъ, что Инспекторъ ступаетъ не при чемъ. Уставъ вотъ что опредѣляетъ: «каждый членъ имѣетъ право представлять Правленію предложенія объ улучшеніяхъ по той или другой части семинарскаго устройства; на распорядительныя Собранія Правленія возлагается между прочимъ — изысканіе средствъ къ улучшенію той или другой статьи по хозяйственной части, и разсмотрѣніе (всѣхъ поступающихъ предложеній о сѣмъ или о какихъ либо недостаткахъ и упущеніяхъ» (102 и 109 п. 3 §§ уст. сем.). Если бы, слѣдовательно, заявленія внесены были въ Правленіе, я имѣлъ бы право разсуждать о нихъ. Не думаю, чтобы указанные члены, если они честные люди, сдѣлали заявленія — только искушая меня, — не ввутаюсь ли я и въ то, чего самъ не видалъ. Въ частности, относительно словъ почтеннаго о. Андрея Харизоменова, сказанныхъ въ канцеляріи, что другое могъ я сказать, какъ членъ правленія, и что сказалъ бы другой на моемъ мѣстѣ кромѣ того, что я дѣйствительно сказалъ и что передаетъ корреспондентъ, умолчавшій почему-то о моемъ указаніи О.о. членамъ на возможность для нихъ внести дѣло въ Правленіе. Депутатъ — корреспондентъ сочинилъ и приставилъ къ концу моей фразы — нуж-

ное по его видамъ и многознаменательное «и»). Конечно, подобную грязь корреспонденцій или презираютъ, или, что прямѣе, преслѣдуютъ судомъ, если есть досугъ и желаніе удовлетвориться напр. арестомъ виновника клеветы, — что могъ бы сдѣлать и я; но если быть сколько нибудь внимательнымъ Инспекторомъ 500 человекъ вашихъ дѣтей, — повѣрьте, судиться не будетъ ни времени, ни охоты, не говоря о неудобствѣ тратить на это семейному человеку деньги. По этому-то за братскимъ судомъ, за судомъ совѣсти надъ видимою и понятною ложью корреспондента — священника я и имѣю честь обратиться къ вамъ, отцы — пастыри».

4) «Въ собраніи съѣзда, говоритъ другая корреспонденція, много было говору объ экзаменахъ, бывшихъ въ семинаріи до вакаціи и о пріемныхъ экзаменахъ послѣ вакаціи. Кто что говорилъ, а все сводилось къ тому, что экзамены были слишкомъ строги и что экзаменовали по такимъ предметамъ, которые вовсе не преподавались въ училищахъ (?). Въ такомъ дѣйствіи семинарскаго начальства (?) многіе видѣли цѣль его — какъ можно менѣе имѣть учениковъ въ семинаріи. Предположеніе это основывается на томъ, что нѣкоторымъ депутатамъ бывшихъ съѣздовъ, будто бы, приходилось слышать отъ о. Ректора Павла и Инспектора Павлинскаго слѣдующее»: мы-де (Ректоръ и Инспекторъ) отъ епархіи жалованья не получаемъ и потому не считаемъ себя обязанными смотрѣть за учениками классовъ епархіальныхъ». Нахожу неумѣстнымъ здѣсь объяснять, дѣло ли съѣзда разсуждать объ экзаменахъ въ семинаріи, какое вліяніе на экзамене-

ны можетъ имѣть начальство и кто можетъ тяготиться содержаніемъ епархіальныхъ классовъ.... Что касается до строгости приѣмныхъ экзаменовъ, то, къ счастью, нѣкоторыми, quasi строгими, экзаменаторами дѣлались для памяти записи на самыхъ балловыхъ экзаменскихъ табеляхъ, изъ которыхъ оказывается, что иные воспитанники училищъ не знали Символа Вѣры, Заповѣдей, не понимали самыхъ простыхъ славянскихъ словъ... Я позволю себѣ выразить мое личное мнѣніе: и въ прошломъ году, и нынѣ приѣмные экзамены въ семинарію производились далеко не такъ строго, какъ требовало бы современное положеніе учебнаго дѣла: чтобы имѣть хорошую семинарію, надобно хорошо учить и воспитывать, но надобно дѣлать и строгій выборъ. Слова, дѣйствительности которыхъ впрочемъ я не признаю: «мы отъ епархіи жалованья не получаемъ и потому не считаемъ себя обязанными смотрѣть за учениками классовъ епархіальныхъ», — можно вѣдь сказать, какъ всякій изъ насъ пойметъ, развѣ въ шутку, подобно тому, какъ мимоходомъ можно же сказать, что за уроки въ епархіальныхъ классахъ вы изволите платить жалованье гг. преподавателямъ, а за наблюденіе надъ ними и управление можно бы сказать иногда хоть доброе слово г. (голоса: благодаримъ, благодаримъ). Съ кѣмъ нибудь и изъ васъ, почтенные отцы, могъ быть такой случай: зовутъ напр. не во время къ умирающему, въ другой приходъ, — «не моего прихода» вырвется слово, — но идти-то съ требою, за отсутствіемъ приходскаго священника, все таки придется. Честно ли поступилъ бы тотъ, кто и это вырвавшееся слово поставилъ бы

вамъ публично въ укоръ — ради вашего безсестія?...»

5) «Не хотѣлось бы вѣрить, — какъ кто-то и изъ васъ заявилъ здѣсь, — что роняетъ мою честь и клевететь на меня депутатъ — священникъ, долженствующій быть проводникомъ правды и любви; последнее вы сознаете, конечно, лучше моего... И я готовъ за этими газетными подписями видѣть другаго темнаго человѣка, которымъ пользуются. Но въ такомъ случаѣ прошу обратить ваше вниманіе на цѣль принятаго корреспондентомъ псевдонима: преступное средство достойно низкой цѣли — произвести больше шуму, воспользовавшись чужимъ званіемъ — больше обезславить, — что вотъ-де пишетъ человѣкъ знающій, — депутатъ съѣзда! Полагаю, вамъ извѣстно законное названіе для такого ловкаго приёма. Теперь обращаюсь къ собственной чести вашего почтеннаго собранія: ужели для васъ безразлично, если темныя личности злоупотребляютъ почтеннымъ званіемъ вашихъ членовъ, — пишутъ и печатаютъ ложь едва не отъ лица всего съѣзда? По этому-то выясняя дѣло въ огражденіе моего добраго имени, я, думаю, не погрѣшу, если сочту цѣлесообразнымъ и справедливымъ указать и на вашу честь, какъ на побужденіе для васъ выразить надлежащій по этому предмету протестъ, и убѣжденъ, что такому протесту вашего собранія, въ уваженіи къ его составу и идеѣ, дали бы мѣсто и въ болѣе почтенной газетѣ».

«Въ заключеніе позвольте нѣсколько удалиться отъ этихъ дразгъ и глубже взглянуть на положеніе дѣла. Между родителями и воспитателями должно быть крѣпкое единеніе, добрый обмѣнъ мыслей,

психическая связь, содружество, — только тогда можно воспитать хорошее молодое поколѣніе. Эта живая, задушевная связь не должна прерываться и тогда, когда къ инымъ изъ дѣтей приходится прилагать строгія мѣры, что дѣлается, обыкновенно, чрезъ Инспектора: дурное — дурно и само по себѣ, дурно и какъ вредное по возможному вліянію на большинство. Къ укрѣпленію ли этой внутренней связи направляются подобныя анонимныя или псевдонимныя газетныя возбужденія, съ примѣсью желчи и клеветы? Не разрушаютъ ли онѣ въ корнѣ дѣло добраго воспитанія, подчасъ лишая воспитателей равнаго расположенія духа, такъ необходимаго педагогу? Благотворныя взаимныя отношенія устанавливаются подъ условіемъ взаимнаго уваженія правъ и обязанностей. Уваженіе даже къ недостойному человѣку можетъ исправлять и облагораживать послѣдняго. Чего же достигнемъ мы въ педагогій, если, *кривымъ* при томъ путемъ, будемъ ронять другъ друга въ глазахъ общества и даже собственныхъ нашихъ дѣтей, которыя скорѣе могутъ прочесть дешевую газету, къ сожалѣнію, не будучи въ состояннн знать ни побужденій, ни цѣлей безчестной брани корреспондента, могущей между тѣмъ вредно вліять на дѣло учебнаго заведенія. Во имя указанныхъ началъ я снова обращаюсь къ защитѣ съѣзда почтеннаго духовенства епархіи — противъ дѣйствительныхъ или ложныхъ депутатовъ — корреспондентовъ: отъ васъ, какъ представителей, по моему мнѣнію, могутъ они получить лучшій урокъ».

«Благодарностію за вниманіе я кончаю мое слово предъ почтеннымъ собраніемъ».

За рѣчью г. Инспектора слышались выраженія благодарности за разъясненіе дѣла — отъ нѣкоторыхъ депутатовъ и о. Предсѣдателя съѣзда. Но, какъ очевидно изъ рѣчи, не ради благодарности только добровольно рѣшился Инспекторъ на прямое слово. Что же сдѣлалъ Съѣздъ? Незнаемъ, занесено ли въ журналъ формальное заявленіе г. Инспектора, которымъ онъ просилъ слова, и состоялось ли по предмету его слова какое либо постановленіе, а знаемъ вѣрно, что вопросъ о протестѣ противъ корреспонденцій — не былъ баллотированъ, хотя справедливость дѣла требовала бы, тѣмъ болѣе, что Инспекторъ, не обвиняясь, такъ велъ разъясненіе фактовъ, что имъ устранялись всякія недоразумѣнія. Правда, что нѣкоторые изъ О.о. депутатовъ еще на канунѣ закрытія Съѣзда разѣхались, правда и то, что *нѣкоторые* изъ О.о. депутатовъ полагали предоставить самому Инспектору начать искъ (справо это онъ имѣеть и безъ нихъ, если пожелаетъ брать для этого отпускъ и на свои средства ѣхать въ Петербургъ), а *нѣкоторые* находили не удобнымъ протестовать за одного Инспектора, когда корреспонденціи касаются и другихъ почтенныхъ лицъ и т. п.; но послѣднія причины наводятъ нашу мысль еще на одну причину: — отъ редакціи «Дѣятельности» ожидалась тогда корреспондентами, какъ оказалось, еще статья, для которой протестъ духовенства былъ бы крайне не приятенъ... Словомъ протестъ, какъ прямо желали нѣкоторые и о. Предсѣдатель, или баллотировка вопроса лучше бы обнаружили дѣло, если не лица... Г. Инспекторъ, серьезно исполнивъ дѣло своей чести, остальное оста-

вилъ, конечно, на совѣсти духовенства Съѣзда. А духовенству, повторимъ, слѣдовало бы обратить вообще на *депутатскія корреспонденціи* болѣе серьезное вниманіе: въ умѣньи понимать не лицевою сторону дѣла мы не желали бы отказать духовенству (противъ корреспонденціи, подписанной яко бы преподавателемъ Владиірской семинаріи, семинарская корпорація составила же протестъ). Сколько помнится, всѣхъ подобныхъ корреспонденцій въ газетѣ «Дѣятельность» появилось до пяти. Всѣ онѣ рассчитаны были ко времени Епархіального Съѣзда и, за тѣмъ, къ пріѣзду въ семинарію ревизора, къ которому и взываетъ одна изъ пяти корреспонденцій (кстати, газетка и приносима была къ-мъ-то на Съѣздъ, и подослана была къ-мъ-то г. Ревизору въ номеръ); присылка ихъ въ редакцію велась какъ бы изъ разныхъ уѣздныхъ городовъ Владимірской губерніи... Но развитый и грамотный человѣкъ или подумаетъ, что, вслѣдъ за первою корреспонденціею, нѣкоторые изъ депутатовъ духовенства подверглись къ сожалѣнію, чему-то въ родѣ пляски св. Витта, или, на основаніи единства стилия корреспонденцій, вѣрнѣе предположить, что всѣ онѣ происхожденіемъ своимъ обязаны однимъ лицамъ и одному городу, и въ такомъ случаѣ есть дѣло грязенькаго заговора *партіи* или съ особымъ направленіемъ *шайки*, худшее, по цѣли и средствамъ, временъ «слова и дѣла» и «подметныхъ писемъ», и противное даруемой нынѣ гласности слова: послѣдняя изъ корреспонденцій, въ своей отвагѣ и нетактичности, увлеклась до того, что указала даже какихъ-то кандидатовъ въ пріемники настоящему ректору Влади-

мірской семинаріи, людей будто бы умныхъ и честныхъ, но слабо-характерныхъ (не къ чести и не въ пользу будущихъ кандидатовъ въ ректоры).

Но... «Да невозглаголють уста наша дѣль чловѣческихъ, скажемъ словами св. Псалмопѣвца. Пусть возвратятся вечеромъ, лають какъ псы, и ходять вкругъ города, пусть бродять, чтобъ найти пищу, и не насытятся, проводятъ ночи. Пусть поражаетъ насъ праведникъ, — это милость; пусть наказываетъ насъ, — это масть для головы нашей; голова наша не отринетъ, если и болѣе; но молитва наша противъ злодѣяній ихъ: *ибо нѣтъ въ устахъ ихъ истины*» (Въ русскіи переводѣ псал. 58 ст. 15 — 14; пс. 140 ст. 5 и пс. 5 ст. 10).

Одинъ изъ бывшихъ на Създѣ.

Февраля 2 дня
1872 года.

Прибавлять къ присланному въ Редацію и напечатанному ею — много нечего. Журналы Създа Редація получила и печатаетъ. Но въ нихъ она не нашла ни формальнаго заявленія г. Инспектора, которымъ онъ просилъ себѣ слова на Създѣ, ни какого либо сужденія по поводу его прямаго, открытаго и благороднаго слова. Что же сіе значитъ? Объясненія сему мы будемъ ждать отъ самихъ членовъ Създа, надо полагать, серіозныхъ представителей духовенства Епархіи. А доколѣ считаемъ своею обязанностію сообщить духовенству, что фигурировавшіе, подъ высокимъ именемъ депутатовъ вла-

димірскаго духовенства, *какія-то* темныя личности, фигурировали въ газетѣ (Дѣятельность); которая по распоряженію Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 22-го Февраля 1872 года приостановлена изданіемъ на шесть мѣсяцевъ за то, *что вообще въ этой газетѣ проводится вредное направленіе*. Уже ли Владимірское духовенство, и въ частности—его представители-депутаты Съѣздовъ духовенства—солидарны съ такой газетой? Мы не думаемъ этого. А если такъ, то не слѣдуетъ ли выяснитъ передъ духовенствомъ честно и открыто: кто же эти закрытыя личности, которыя злоупотребляютъ именемъ депутатовъ духовенства? По нашему, слѣдовало бы сдѣлать это духовенству въ интересахъ сохраненія чести его самаго.

Ред.

С О Д Е Р Ж А Н І Е.

Къ дѣламъ Владимірскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства.

Дозволено цензурою. Февраля 29 дня 1872 года.