

1 Февраля

№ 4-й.

1910 года.

# ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія.

## Архіерейскія служенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія:

17 января, воскресенье, отслужена въ Крестовой церкви Полтавскаго Архіерейскаго дома панихида по случаю 6-й годовщины смерти блаженной памяти Иларіона, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго.

24 января, воскресенье, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна Епископа Полтавскаго и Переяславскаго отъ 17 сего января за № 116, эконому семинаріи діакону *Григорію Ильчинскому* со внесеніемъ въ формулярный списокъ выражается благодарность съ преподаніемъ Божія благословенія за усердное исполненіе обязанностей эконома, засвидѣтельствованное о. Ректоромъ семинаріи.

Опредѣлены и. д. псаломщика: 13 января пѣвчій Пол-

тавскаго Крестовоздвиженскаго монастыря Іустинъ *Науменко* къ Михайловской церкви м. Березани, Переяславскаго у.; заштатный псаломщикъ Преображенской церкви с. Матвѣевки, Хорольскаго у., Михаилъ *Терещенко* къ Р.-Богородичной церкви с. Сергіевки, Гадячскаго у.; сынъ священника, уволенный изъ 1-го класса Полтавской духовной семинаріи Павелъ *Красинз*—къ Николаевской ц. м. Борисполя, Переяславскаго у.; крестьянинъ, окончившій Царичанское народное училище Евѣимій *Палюха* къ Успенской цер. с. Васьковець, Прилукскаго у., на 1-е мѣсто; 18 января козаць Павелъ *Затинацкій* къ Р.-Богородичной церкви с. Кохновки, Кременчугскаго у.; 15 января казаць Николай *Бьленко* къ Р.-Богородичной ц. с. Великой Каратули Переяславскаго у., утверждень псаломщикомъ и. д. псаломщикомъ Николаевской ц. с. Пирокъ *Зѣньковскаго* у., Леонидъ *Кузьменко*.

*Перемѣщены:* 8 января Покровской церкви м. Опшине, Зѣньковскаго у., Іліодоръ *Терлеуцкій* къ Покровской цер. м. Войтовець, Переяславскаго у., Іуліановской церкви с. Берестовки, Гадячскаго у., Іоаннъ *Яновскій* къ Преображенской цер. с. Андреевки, Полтавскаго у.; церкви с. Андреевки Петръ *Плохотинз* къ Николаевской ц. с. Надеждино, Константиноградскаго у., 13 января Покровск. цер. с. Трояновки, Зѣньковскаго у., Митрофанъ *Рабчевскій* къ Михайловской ц. с. Млиновъ, Лохвицкаго у., церкви с. Млиновъ Георгій *Поповз* къ Преображенской ц. с. Черевокъ, Миргородскаго уѣзда; *іеродіаконз* Лубенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря *Палладій* въ Переяславскій Вознесенскій монастырь; *іеродіаконз* Лубенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря *Исаакій* въ Густынскій Свято-Троицкій монастырь, Прилукскаго у., на послушаніе; 15 января *діаконз* Успенской ц. м. Гельмязова, Золотоношскаго у., Михаилъ *Савченко* и псаломщикъ Троицкой цер. с. Малой Нефорожанки, Константиноградскаго у., Сергій *Васюта* одинъ на мѣсто другого съ подчиненіемъ послѣдняго особому надзору благочиннаго; 1-й псаломщикъ Р.-Богородичной цер. с. Сергіевки, Гадячскаго у., Іоаннъ *Зимбалевскій* къ Николаевской церкви с. Хорошокъ, Кобелякскаго у., на 1-е мѣсто; псаломщикъ Успенской церкви с. Бѣльска, Зѣньковскаго у., Димитрій *Роменскій* и *діаконз* Троицкой церкви с. Борокъ, Хорольскаго у., Феодоръ *Кобищановз* одинъ на мѣсто другого;

15 января *псаломщики* Р.-Богородичной цер., с. Великой Каратули, Переяславскаго у., Николай *Клепачевскій* къ Успенской цер. с. Сѣдаковки, Полтавскаго у., на 2-е мѣсто; 16 января *діаконъ* Введенской церкви м. Рѣшетилонки, Полтавскаго у., Іоаннъ *Литкевичъ* и *псаломщикъ* Николаевской церкви того-же мѣстечка Михаилъ *Дейнека* одинъ на мѣсто другого.

*Назначенъ* 8 января старшій священникъ Р.-Богородичной цер. Козельщанскаго женскаго монастыря, Кобелякскаго у., Іоаннъ *Афанасьевъ* исполняющимъ обязанности благочиннаго монастырскаго причта и церкви.

*Назначенъ* 19 января іеромонахъ Полтавскаго Крестовоздвиженскаго монастыря *Теодоръ* къ Преображенской цер. с. Богдановки, Константиноградскаго у., для отправленія священническихъ обязанностей впредь до выздоровленія приходскаго священника.

*Утверждены законоучителями* мѣстныхъ народныхъ училищъ: 11 января *священники*: Петро-Павловской ц. с. Солонцовъ, Кобелякскаго у., Маркіанъ *Житецкій*; Николаевской ц. с. Хорошокъ, Кобелякскаго у. Павелъ *Андрущенко*, на мѣсто Іоанна *Кириева*; учитель Мокривщинскаго народнаго училища, Гадячскаго у., Василій *Тистикъ*, подъ наблюденіемъ священника; *священники*: Успенской цер. города Пирятина, Евѣимій *Еллинскій* депутатомъ отъ духовенства на 4-хъ-лѣтіе для участія въ собраніяхъ Пирятинской городской Думы; Законоучителями мѣстныхъ народныхъ училищъ: 19 января Р.-Богородичной цер. с. Засулья, Роменскаго у., Стефанъ *Житецкій* Голенковскаго народнаго училища; 15 января Николаевской ц. с. Хорошокъ, Кобелякскаго у., Павелъ *Андрущенко*, на мѣсто Іоанна *Кириева*; 16 января Р.-Богородичной цер. с. Крутого-Берега, Лубенскаго уѣзда, Леонидъ *Базилевскій*; *Членами благочинническаго совѣта* по вѣдомству благочиннаго священника Іакова *Гороновича*: 15 января *священники*: Р.-Богородичной цер. с. Соломина, Кобелякскаго у., Іосифъ *Аврамовъ*; Преображенской цер. м. Переволочны Сергій *Базилевскій*; Покровской ц. с. Ханделѣвки, Петръ *Сныгуровскій*, Іоанно-Богословской цер. м. Соколки Михаилъ *Лабунцевъ*; кандидатомъ по нимъ Богооявленской церкви того же мѣстечка Георгій *Якубовскій*.

*Уволены за штатъ согласно прошенію* 11 января

*священникъ* Преображенской цер. м. Бубнова, Золотоношскаго у. Ѳеодоръ *Ильинъ*; 13 января *псаломщикъ* Николаевской церкви м. Борисполя, Переяславскаго у., *Василій Лавровскій*; 15 января *діаконъ* состоящій на 2-мъ псаломщическомъ мѣстѣ при Успенской цер. с. Сѣдаковки, Полтавскаго у., *Михаиль Дейнека*.

*Умершіе исключаются изъ списковъ*: 16 декабря заштатный *священникъ* Троицкой цер. г. Кременчуга *Анастасій Животковъ*, 6 января заштатный *священникъ* Преображенской цер. м. Власовки, Кременчугскаго у., *Іоаннь Демидовскій*.

## О Т Ч Е Т Ъ

### о состояніи Полтавскаго Епархіального женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1908/9 учебный годъ.

Въ отчетномъ учебномъ году училище Полтавское пережило 40-й годъ своего существованія, со времени его открытія 17-го октября 1868 года.

За эти 40 лѣтъ было 37 выпусковъ дѣвиць, съ правомъ на званіе домашнихъ учительницъ, въ количествѣ 2352 человекъ; въ этотъ отчетный годъ имъ выпущено 72 воспитанницы, послѣ обычнаго испытанія и 28 воспитанницъ 7-го дополнительнаго педагогическаго класса.

#### І. Объ управленіи училища.

Согласно §§ 6—7 Устава Епархіальныхъ училищъ, главнымъ начальникомъ и управителемъ училища въ истекшемъ учебномъ году былъ епархіальный Преосвященный Іоаннь, Епископъ Полтавскій и Переяславскій, а непосредственное управленіе сосредоточивалось въ Совѣтѣ училища.

#### ІІ. Перемѣны въ составѣ служащихъ при училищѣ лицъ.

Въ составѣ служащихъ при училищѣ лицъ произошли въ отчетномъ году слѣдующія перемѣны: выбыли слѣдующіе нештатные преподаватели, за предоставленіемъ ихъ уроковъ т.г. штатнымъ преподавателямъ: Г. О. Мартиновичъ (преподаватель словесности), П. Г. Люсинъ (физики), Л. А. Сенявинъ (физики).

Резолюціей Его Пресвященства отъ 8-го сентября 1908 года назначенъ штатнымъ преподавателемъ Закона Божія студентъ семинаріи священникъ Теофіль Булдовскій; отъ 3 сентября 1908 года назначенъ штатнымъ преподавателемъ природовѣдѣнія и физики окончившій курсъ Юрьевского Университета Геннадій Александровичъ Канкротъ; отъ 15 сентября 1908 года назначенъ штатнымъ преподавателемъ гражданской исторіи Александръ Александровичъ Явойскій; отъ 16 ноября 1907 г. преподавательницей гігіены въ 7-мъ дополнительномъ классѣ назначена женщина-врачъ Вѣра Михайловна Балуева; помощницей учителя пѣнія назначена отъ 3-го сентября 1908 года Анна Исидоровна Назаревская; преподавательницей рукодѣлія отъ 15 сентября 1908 года назначена Элеонора Вильгельмовна Дамрофъ; фельдшерницей при училищной больницѣ отъ 3 іюля 1908 года назначена Вѣра Николаевна Лепарская.

### III. Составъ училища.

Совѣтъ училища въ отчетномъ году составляли: а) Предсѣдатель Совѣта, Смотритель Полтавскаго Духовнаго училища Протоіерей Григорій Лисовскій.

б) Начальница училища, дочь Протоіерея Екатерина Ивановна Ницкевичъ, окончившая Киевское женское училище духовнаго вѣдомства (съ 18 іюля 1903 г.).

в) Инспекторъ классовъ, Священникъ Александръ Каменскій; кандидатъ духовной Академіи; въ должности съ 17 ноября 1906 года;

г) Три члена, по выбору отъ духовенства, Священники: Теофіль Булдовскій, Іоаннъ Петровскій и Петръ Тарасевичъ;

д) Членъ-преподаватель Антоній Петровичъ Колесниковъ.

е) Старшая классная воспитательница Анна Ивановна Сборницкая.

ж) Дѣлопроизводитель Совѣта коллежскій регистраторъ Павелъ Ерофеевичъ Яременко;

з) Секретаремъ Педагогическаго собранія преподаватель училища Иванъ Яковлевичъ Чаленко.

### IV. Классныя воспитательницы:

Воспитательницами въ отчетномъ году, по числу классовыхъ отдѣленій состояли слѣдующія 13 лицъ; 1) А. А.

Капустянская, 2) С. И. Пичета, 3) А. И. Соборницкая, 4) Т. Д. Хилецкая, 5) М. М. Савченко, 6) М. Н. Илляшенко, 7) Е. А. Терлецкая. Е. И. Сагарда, 9) Е. В. Анцыфрова, 10) А. Я. Сагарда. 11) Е. А. Нельпина, 12) М. П. Нельговская и 13) В. С. Павловичъ.

## **V. Преподаватели, учительницы и др. служащія лица.**

Преподавателями въ отчетномъ году состояли: а) по Закону Божію, Инспекторъ классовъ, кандидатъ Богословія, священникъ Александръ Каменскій. Штатный преподаватель Закона Божія Теофиль Булдовскій студентъ семинаріи.

б) Исторіи литературѣ и методикѣ русскаго языка, 1-й штатный преподаватель А. П. Колесниковъ, 2-й штатный преподаватель В. А. Щепотьевъ. Оба они кандидаты духовной Академіи; А. П. Ковалевская;

в) По ариѳметикѣ и методикѣ ариѳметикѣ (въ 7 кл.), штатный преподаватель И. Я Чаленко, кандидатъ богословія;

г) По физикѣ и естествовѣдѣнію штатный преподаватель Геннадій Александровичъ Канкроевъ, окончившій Императорскій Юрьевскій университетъ;

д) По геометріи: П. И. Трипольскій и В. Г. Рикманъ. Первый изъ нихъ кандидатъ университета; второй—инженеръ-технологъ.

е) По дидактикѣ: В. А. Конопатовъ и Д. Н. Нарцисовъ. Оба они кандидаты духовной академіи;

ж) По географіи штатный преподаватель А. В. Андрущенко, кандидатъ духовной академіи;

з) По гражданской исторіи штатный преподаватель А. А. Явойскій, кандидатъ духовной академіи.

и) По церковному пѣнію и по методикѣ пѣнія: учителемъ состоялъ священникъ А. Соколовъ, окончившій Московское Синодальное училище пѣнія, и помощницей преподавателя пѣнія А. И. Назаревская;

і) По педагогической психологіи В. А. Конопатовъ;

к) По гигиенѣ (училищный врачъ) В. М. Балужева, окончила женскій Медицинскій Институтъ;

л) По чистописанію: классныя воспитательницы: А. Я. Сагарда, М. Н. Илляшенко, М. П. Нельговская, А. А. Капустянская, М. М. Савченко, В. С. Павловичъ;

м) По рисованію: А. К. Кульчицкій;

н) По гимнастикѣ: В. Н. Галенковская, окончившая Петербургскій Институтъ.

о) По французскому языку, окончившая Московскій Институтъ благородныхъ дѣвицъ, а также курсы французскаго языка въ Парижѣ Л. Д. Прокофьева.

п) По руководѣнію обучали: окончившая профессиональные курсы г. Вахниной въ г. Полтавѣ Э. В. Дамрофъ и М. И. Хилецкая;

р) По музыкѣ на фортепіано обучали: М. Г. Леванская, М. Н. Ограновичъ, Н. Г. Костенко и М. Г. Колядина.

Музыкѣ на физгармонію обучали: священникъ А. Соколовъ и Г. Грудницкая. Врачемъ при училищѣ состояла В. М. Балуева. Фельдшерницей была В. Н. Лепарская, окончившая фельдшерско-акушерскую школу въ г. Кременчугѣ.

Экономомъ при училищѣ состоялъ діаконовъ М. П. Дарановъ.

## VII. СОСТАВЪ УЧАЩИХСЯ.

Таблица I-я.

*Училище семиклассное.*

КЛАССЫ.	Общее число учащихся, числящихся по списку.	Духовныхъ.	Инословныхъ.	Пансіонерокъ.	Приходящихъ.	На половин. казенномъ.	На полномъ казенномъ.	Стипендіатокъ.	Окончившихъ курсъ.
I кл. 1 отд.	40	29	11	25	12	2	1	—	—
I » 2 »	42	32	10	30	12	—	—	—	—
II » 1 »	38	33	5	28	5	2	—	3	—
II » 2 »	36	30	6	29	5	1	—	1	—
III » 1 »	41	31	10	26	9	2	3	1	—
III » 2 »	40	32	8	30	6	2	1	1	—
IV » 1 »	36	24	12	27	6	3	—	—	—
IV » 2 »	36	30	6	20	8	5	3	—	—
V » 1 »	40	25	15	30	7	1	2	—	—
V » 2 »	45	35	10	32	7	1	5	—	—
VI » 1 »	37	33	4	27	2	4	1	3	37
VI » 2 »	36	31	5	23	2	5	1	5	35
VII » — »	28	25	3	26	2	—	—	—	28
Всего .	495	389	105	352	83	28	17	14	100

## VIII. Учебно-воспитательная часть.

Въ учебно-воспитательномъ дѣлѣ Совѣтъ училища и весь педагогическій персоналъ слѣдовали Высочайше утвержденному Уставу Епархіальныхъ женскихъ училищъ и циркулярнымъ распоряженіямъ Святѣйшаго Синода. Преподаваніе велось согласно программамъ, введеннымъ въ жизнь опредѣленіемъ Св. Синода отъ 23-го августа—5 сентября 1907 года за № 5077. Въ отчетномъ учебномъ году программы курсовъ во всѣхъ классахъ пройдены сполна. Кромѣ положенныхъ по программѣ обязательныхъ занятій, въ нѣкоторыхъ классахъ, въ неурочные часы, велись необязательныя добровольныя со стороны преподавателей дополнительныя занятія,—именно: по природовѣдѣнію и физикѣ преподавателемъ Г. А. Канкрывымъ велись практическія занятія и бесѣды въ 5, 6 и 7 классахъ, дабы имѣть возможность должнымъ образомъ закончить обширный курсъ по этимъ предметамъ; по географіи преподавателемъ А. В. Андрущенко въ неурочные часы во 2-мъ классѣ, при незначительности числа уроковъ въ недѣлю (2), и въ виду слабого развитія воспитанницъ этого класса. По математикѣ преподавателемъ В. Г. Рикманомъ велись дополнительныя занятія въ 7 классѣ, въ виду того, что воспитанницы этого класса должны были пройти весь курсъ алгебры въ теченіе одного (последняго) года, и кромѣ того, повторить курсъ ариметики и закончить курсъ геометріи. Кромѣ дополнительныхъ занятій по указаннымъ выше предметамъ, въ истекшемъ учебномъ году воспитанницами 6 и 7 классовъ читались рефераты (три реферата были прочитаны по литературѣ воспитанницами 7 класса) и велись бесѣды по поводу различныхъ классическихъ произведеній русской литературы, а также по вопросамъ историческаго характера. Рефераты читались въ присутствіи о. Инспектора классовъ, г. Начальницы училища и нѣкоторыхъ изъ г.г. преподавателей. Для воспитанницъ устраивались чтенія съ туманными картинами, преподавателями—Закона Божія, русскаго языка, исторіи, географіи и природовѣдѣнія. Всѣхъ чтеній было 16.

Письменные работы давались воспитанницамъ, кромѣ русскаго языка, также и по Закону Божию, Исторіи и

Географіи, а также давались и упражненія по Французскому языку. Въ низшихъ двухъ классахъ давались диктовки, а въ двухъ среднихъ и трехъ старшихъ (5, 6 и 7) и опыты для сочиненій, которыя выполнялись воспитанницами на дому; темы для сихъ послѣднихъ заготовлялись преподавателями и заслушивались въ Совѣтѣ, а затѣмъ согласно росписанія, составленнаго инспекторомъ классовъ, которое также предварительно разсматривалось въ Совѣтѣ и утверждалось Преосвященнымъ, темы объявлялись воспитанницамъ въ положенные по росписанію сроки.

Сроки для написанія сочиненій, равно какъ и промежутки между ними, были неодинаковы: въ 3 и 4 классахъ сроки были короче—отъ 6 до 8 дней; въ 5 классѣ отъ 9 до 10 дней, въ 6 отъ 10 до 16-ти, и въ 7-мъ классѣ двѣ работы въ полугодіе.

Баллы по письменнымъ работамъ вносились преподавателями, каждымъ по своему предмету, въ классные журналы, и въ первыхъ 3-хъ классахъ согласно циркулярному распоряженію Учебнаго Комитета отъ 1889 года за № 13, принимались во вниманіе при выводѣ общаго балла по предмету, равно какъ и при обсужденіи объ удостоеніи наградъ; а въ 4—7 кл. баллы по сочиненіямъ имѣли самостоятельное значеніе, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 2—18 іюля 1908 г. за № 4503.

Отчетный годъ начался 16 августа 1908 года и закончился 8-го іюля 1909 года.

Учебныя занятія во всѣхъ классахъ, кромѣ 1-го шли въ общемъ, нормально, безъ перерывовъ, исключая случаевъ пропуска отдѣльными воспитанницами,—главнымъ образомъ, по болѣзни, и, отчасти по несвоевременной явкѣ въ училище послѣ Рождественскихъ и Пасхальныхъ каникулъ. Воспитанницы же 1-го класса, по причинѣ эпидеміи скарлатины, съ 17 ноября 1908 года и по 8-е января 1909 года были отпущены въ дома своихъ родителей.

О степени успѣшности занятій воспитанницъ за истекшій учебный годъ можно судить на основаніи слѣдующей статистической таблицы:

Классы.	Значится по списку.										Успѣвшихъ.	Успѣвшихъ по тѣмъ или инымъ причинамъ.
	Общее число воспитанницъ оставленныхъ за годъ на экзаменахъ.	Окончившія или переведенныя въ следующій классъ.	Награды 1-й степени.	Награды 2-й степени.	Перезаменовки и экзамена послѣ каникулъ.	Оставлены на 2-й годъ по малоуспѣшности.	Оставлены на 2-й годъ по болѣзни и по прошенію родителей.	Общее число не успѣвшихъ.	Не аттестованъ за годъ, по болѣзни или выбыв. изъ училища.	Успѣвшихъ.		
I кл. 1 от.	40	38	31	3	4	4	1	2	5	2	86 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	14 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
I » 2 »	42	41	37	5	6	4	—	—	4	1	89 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	11 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
II » 1 »	38	38	28	3	—	8	1	1	9	—	76 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	24 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
II » 2 »	36	36	28	4	2	4	3	1	7	—	80 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	20 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
III » 1 »	41	41	28	4	1	10	1	2	11	—	72 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	28 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
III » 2 »	40	38	34	8	2	4	—	—	4	2	90 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	10 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
IV » 1 »	36	34	31	8	2	3	—	—	3	2	91 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	9 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
IV » 2 »	36	36	34	4	4	2	1	1	3	—	92 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
V » 1 »	40	39	33	3	—	4	2	—	6	1	84 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	15 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
V » 2 »	45	45	44	6	1	1	—	—	1	—	98 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
VI » 1 »	37	37	35	—	—	2	—	—	2	—	95 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
VI » 2 »	36	35	33	—	—	2	—	—	2	1	97 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
VII » — »	28	28	28	—	—	—	—	—	—	—	100 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—
Всего .	495	486	422	48	22	48	9	7	57	9	88 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	12 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>

Изъ 48-ми воспитанницъ, экзаменовавшихся послѣ каникулъ, 31 воспитанница выдержала перезаменовки, остальные 17 не выдержали таковыхъ.

### IX. Библіотека и физическій кабинетъ.

Въ отчетномъ учебномъ году въ фундаментальную библіотеку поступили 109 книгъ (72 названія), а въ ученическую 50 книгъ (35 названій), всего на сумму 143 р. 66 к. Такимъ образомъ, всего въ фундаментальной библіотекѣ имѣется 2273 книги (976 названій), а въ ученической 3351 книга (1904 названія). Итого 5583 книги (2)889 названій).

Физическій и естество-научный кабинетъ въ истекшемъ учебномъ году былъ пополненъ приобрѣтеніемъ приборовъ, всего 11 штукъ на сумму 151 руб. 07 коп.

## Х. С В Ъ Д Ъ Н І Я

о состояніи здоровья воспитанницъ на 1908/9 учеб. годъ.

Здоровье воспитанницъ старшихъ (3—7 классовъ) за отчетный учебный годъ, въ общемъ было удовлетвори-тельно. Въ младшихъ же классахъ особенно въ 1-мъ, было значительное количество заболѣваній свинкой и скарлатиной; былъ одинъ смертный случай. Въ больницѣ за истекшій годъ перебивало всего 361 воспитанница.

Наибольшее число заболѣваній падало на мѣсяцы: Сентябрь, Октябрь и Ноябрь. Амбулаторныхъ больныхъ всего было 1602.

## ХІ. Средства училища.

Къ 1-му января 1908 года оставалось;

1) училищнаго капитала:

а) Наличными деньгами остатка не было.

б) процентными бумагами . . . . . 75911 р. — к.

**Въ 1908 году поступило на приходъ.**

### НАЛИЧНЫМИ ДЕНЬГАМИ:

а) отъ церквей и причтовъ епархіи на  
нужды училища . . . . . 43188 р. 29 к.

б) отъ Епархіальнаго церковно-свѣчнаго  
завода на содержаніе 40 стип., на добавоч-  
ное служащимъ при училищѣ жалованье  
и на усиленіе средствъ училища . . . . 6141 р. — «

в) отъ Епархіальнаго попечительства о  
бѣдныхъ духовнаго званія . . . . . 1500 р. — «

г) „Полтавской Духовной Консистоіи  
изъ остатка . . . . . 557 р. 33 к.

д) „Правленія Попечительства о храмѣ  
и о нуждающихся воспитанницахъ училища 1513 р. — «

е) За содержаніе въ общежитіи свое-  
кошныхъ воспитанницъ вмѣстѣ съ пла-  
той на первоначальное обузаведеніе . 51515 р. 34 к.

ж) за правоученіе инословныхъ . . 3095 р. — «

з) Поступленийъ изъ разныхъ источниковъ	2043 р. 43 к.
и) за обученіе воспитанницъ музыкѣ:	
на роялѣ	2757 р. 50 к.
« фисгармоніи.	365 р. — «
французскому языку.	695 р. — «
и) $\frac{0}{100}\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ на училищныя и стипендіантскіе капиталы за 1908 годъ.	2994 р. 45 к.
к) процентными бумагами въ 1908 г. поступило	1282 р. 13 к.
<b>Итого въ приходѣ:</b> Наличными деньгами	116365 р. 33 к.
$\frac{0}{100}\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ бумагами.	1282 р. 13 к.
<b>а съ остаточными:</b> наличными деньгами	116365 р. 33 к.
и $\frac{0}{100}\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ бумагами	77193 р. 13 к.
<b>Всего наличными деньгами и <math>\frac{0}{100}\frac{0}{100}\frac{0}{100}</math> бумагами.</b>	<b>103558 р. 46 к.</b>

### Въ 1908 году употреблено въ расходъ.

#### НАЛИЧНЫМИ ДЕНЬГАМИ:

На содержаніе училища по всѣмъ его частямъ . . . . .	115910 р. 56 к.
$\frac{0}{100}\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ бумагами расхода не было.	— « — «
За симъ остается къ 1 января 1909 г.:	
Наличными деньгами.	454 р. 77 к.
$\frac{0}{100}\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ бумагами.	77193 р. 13 к.
<b>Всего.</b>	<b>77647 р. 90 к.</b>

#### Пенсіоннаго капитала.

Къ 1 января 1908 г. оставалось:	
наличными деньгами.	627 р. 65 к.
$\frac{0}{100}\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ бумагами.	52939 р. — «
<b>Всего наличными деньгами и <math>\frac{0}{100}\frac{0}{100}\frac{0}{100}</math> бумагами.</b>	<b>53566 р. 65 к.</b>
Въ 1908 г. поступило на приходъ:	
Наличными деньгами.	7722 р. 84 к.
$\frac{0}{100}\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ -ми бумагами .	4888 р. 88 к.
а съ остаточными наличными.	8350 р. 49 к.
и $\frac{0}{100}\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ -ми бумагами . . . . .	57827 р. 88 к.

Въ 1908 г. израсходовано: наличными деньгами . . . . .	5034 р. 60 к.
°/о°/о-ми бумагами . . . . .	— « — »
За симъ остается къ 1 января 1909 г.:	
наличными деньгами , . . . .	3315 р. 89 к.
°/о°/о-ми бумагами . . . . .	57827 р. 88 к.
Всего наличными деньгами и °/о°/о-ми бумагами . . . . .	<u>61143 р. 77 к.</u>

## XII. Дополнительные свѣдѣнія.

Въ минувшемъ году Полтавское Епархіальное училище по прежнему пользовалось отеческимъ вниманіемъ Архипастыря нашего Преосвященнаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго. 21 ноября въ день храмоваго праздника училища Его Преосвященство изволилъ совершить въ училищномъ храмѣ божественную литургію въ сослуженіи членовъ Совѣта училища и начальствующихъ лицъ другихъ духовно-учебныхъ заведеній, присутствовалъ на годичномъ актѣ, раздавалъ награды воспитанницамъ, удостоеннымъ таковыхъ. Наблюдая за жизнью училища, Его Преосвященство присутствовалъ на экзаменахъ, а равно и на выпускномъ актѣ 8 іюня, на которомъ раздавалъ окончившимъ курсъ воспитанницамъ Св. Евангелія и аттестаты; пожелалъ имъ преуспѣвать въ дальнѣйшей жизни по выходѣ изъ училища. Посѣтилъ училище въ день Храмоваго праздника и Его Преосвященство, Епископъ Георгій, Викарій Прилукскій.

27 іюня 1909 года въ день двухсотлѣтія Полтавской победы, воспитанницы по преимуществу старшихъ классовъ (6 и 7) присутствовали при встрѣчѣ Государя Императора; хоръ воспитанницъ, во время Полтавскихъ торжествъ, неоднократно пѣлъ въ Соборѣ (8 разъ), въ томъ числѣ на богослуженіи, совершенномъ Преосвященнымъ Митрополитомъ у памятника Славы хоръ воспитанницъ пѣлъ во время молебствія, а также участвовалъ вмѣстѣ съ семинарскимъ хоромъ въ пѣніи юбилейной кантаты.

Въ 40-й день со дня смерти Протоіерея о. Іоанна

Кронштадтскаго хоръ воспитанницъ пѣлъ въ Соборѣ во время совершенія литургіи и панихиды по о. Іоаннѣ, на богослуженіи присутствовали и прочія воспитанницы старшихъ 3—7 классовъ. 19 марта 1909 года хоръ воспитанницъ пѣлъ въ Соборѣ во время совершенія литургіи у панихиды по Н. В. Гоголѣ (въ день столѣтія со дня его смерти).

Въ отчетномъ учебномъ году въ зданіи училища было устроено два литературно-вокально-музыкальныхъ вечера.

---

## О сборной книгѣ.

Полтавскою Духовною Консисторіею отъ 16 января 1910 г. за № 1086, выдана сборная книга на имя крестьянина Сергѣя Павлова Грицаенко срокомъ на одинъ годъ для сбора добротныхъ пожертвованій въ предѣлахъ Полтавской епархіи на окончаніе ремонта Варваринской Церкви села Секиринецъ, Прилукскаго уѣзда.

---

## Къ свѣдѣнію духовенства Полтавской Епархіи.

Иконозатель и книгоиздатель Евфимъ Ивановичъ Фесенко обратился къ его П—ству Преосвященнѣйшему Іоанну, Епископу Полтавскому и Переяславскому съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія:

Свыше двадцати пяти лѣтъ я занимаюсь издательствомъ книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, а также изготовленіемъ св. Иконъ и религіозно-нравственныхъ картинъ. Работы мои неоднократно удостоивались Высочайшаго одобренія и весьма лестнаго для меня отзыва со стороны духовнаго начальства и органовъ духовной печати. Въ 1905 году, идя на встрѣчу желаніямъ съѣзда миссіонеровъ и Благочинныхъ Херсонской Епархіи, я издалъ особыя образки «именные», съ крат-

кимъ описаніемъ житія изображеннаго святого на оборотной сторонѣ каждаго образка, для раздачи, при совершеніи таинства св. Крещенія, новокрещеннымъ въ благословеніе. Появленіе образковъ «для крещаемыхъ» встрѣтило сочувствіе со стороны официального органа Святѣйшаго Синода («Церковныхъ Вѣдомостей» № 10 1909 г.); а также Товарища Оберъ-Прокурора В. К. Саблера. Въ „Вѣстникѣ Военнаго Духовенства“ за № 9, 1909 г., протопресвитеръ о. Желобовскій въ пространной статьѣ рекомендуетъ военному духовенству распространять въ войскахъ образки моего изданія. При этомъ съ особенною похвалою рецензенты отзывались объ искусно составленныхъ краткихъ житіяхъ святыхъ, въ коихъ, при краткости текста соблюдена полнота и законченность. По распоряженію Епархіальныхъ Архипастырей, именные образки моего изданія введены въ Волинской, Кишиневской, Курской, С.-Петербургской, Херсонской и Орловской Епархіяхъ.

На основаніи сего, имѣю честь почтительнѣйше представить Вашему Преосвященству образцы своихъ изданій, покорнѣйше прося не найдетъ ли Ваше Преосвященство полезнымъ приобрѣсти означенные образки для распространенія въ своей Епархіи. Образки имѣются какъ мужскихъ, такъ и женскихъ именъ до 225 названій. Цѣна образка 5 коп. При заказѣ не менѣе 5000 экз. упаковка и пересылка за счетъ издателя. Постановленіе Вашего Преосвященства по сему прошенію почтительнѣйше прошу сообщить мнѣ. Адресъ: Одесса, иконоиздательство и книгоиздательство Евфима Ивановича Фесенко, Ришельевская ул. собственный домъ.

По настоящему прошенію Фесенко Полтавскимъ Епархіальнымъ начальствомъ 24 ноября—3 декабря 1909 года состоялось слѣдующее опредѣленіе. Прошеніе Фесенко напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и предложить книжному складу Св. Макарьевскаго братства выписать отъ Фесенко предлагаемыя Св. изображенія, если будетъ спросъ на нихъ со стороны приходскихъ пастырей.

## Открытое письмо.

Вниманію приходскаго духовенства и просвѣщенныхъ церковныхъ мірянъ.

### I.

Въ 1891 году на 2 всероссійскомъ миссіонерскомъ сѣздѣ въ Москвѣ признано было необходимымъ основать специальный органъ противосектантской миссіи, въ параллель органу противораскольничьей миссіи, «Братскому Слову», издававшемуся тогда въ Москвѣ профессоромъ Субботинымъ.

Прошло 5 лѣтъ, благая идея сѣзда не осуществлялась. Стоя въ Кіевѣ близко къ дѣлу церковной и государственной борьбы съ воинствующимъ южнорусскимъ штундизмомъ, въ ясномъ сознаніи литературной безпомощности противосектантской миссіи, тогда только начинавшей организоваться, я въ 1896 году рѣшилъ на свой страхъ осуществить это постановленіе сѣзда и тѣмъ пойти на встрѣчу неотложной нуждѣ миссіи православія.

Богъ благословилъ мое начинаніе успѣхомъ. Новое изданіе было оцѣнено архипастырями, и пастырями, и миссіонерами; послѣдніе объѣдинилась въ своемъ органѣ для общей сплоченной борьбы съ врагами Церкви.

Будучи неизмѣнно на протяжении 15 лѣтъ органомъ строго православнымъ, постепенно расширяя и обновляя програму, въ соотвѣтствіи съ запросами миссіи и нуждами времени, давая своимъ подписчикамъ каждый годъ фундаментальныя приложенія, «Мисс. Обзор.» стало съ теченіемъ времени однимъ изъ наиболѣе популярныхъ и распространенныхъ духовныхъ журналовъ. Нѣкоторые архипастыри и сѣзды духовенства признали органъ миссіи обязательною принадлежностью церковныхъ бібліотекъ.

Но государственно-освободительное и церковно-обновленческое броженіе тяжело отразилось на всѣхъ органахъ миссіи, особенно послѣ объявленія вѣроисповѣдной свободы Высочайшимъ указомъ 17-го апрѣля 1905 г., понятой «прогрессивнымъ» духовенствомъ въ смыслъ упраздненія

миссиі, «какъ насилія» надъ совѣстью отпадшихъ. За это время прекратили свое существованіе «Братское Слово» проф. Субботина и другой миссіонерскій органъ «Православный Путеводитель», такъ что «Мисс. Обзорѣніе» оставалось единственнымъ въ русской православной Церкви органомъ, обслуживающимъ всѣ нужды внутренней миссиі какъ противораскольничьей, такъ и противосектантской. Между тѣмъ, у старообрядцевъ и у сектантовъ за послѣдніе годы, наоборотъ, журналистика и печатное слово получили чрезвычайно широкое развитіе—появлялись десятки журналовъ, отстаивающихъ и распространяющихъ свои религіозныя лжеученія среди православнаго населенія.

На послѣднемъ съѣздѣ штундо-баптистовъ въ Петербургѣ сектанты, пользуясь поддержкой заграничныхъ миссій, рѣшили издавать ежедневный миссіонерскій органъ „Спасеніе“.

Для противодѣйствія «летучей» расколосектантской литературѣ мною организовано изданіе „народно-миссіонерской бібліотеки“, выпустившей сотни названій и десятки тысячъ мелкихъ брошюръ; особенный спросъ вызвали листки, подъ названіемъ „Отвѣты изъ Слова Божія“—представляющіе собою въ русской полемической литературѣ первый опытъ такого изданія, заимствованнаго по своей формѣ мною у заграничныхъ инославныхъ миссій.

## II.

Въ послѣднее дѣсятилѣтіе, среди болѣе чуткихъ къ духовнымъ запросамъ времени пастырей и церковниковъ, живо сознавалась нужда въ ежедневной церковной газетѣ для защиты интересовъ Церкви, духовенства и вѣрующаго народа.

Близко стояли къ осуществленію этой мысли въ Москвѣ покойный протоіерей, извѣстный писатель и издатель о. Дьяченко, въ Петербургѣ пастырскій кружокъ, группировавшійся около религіозно-просвѣтительнаго общества; перешедшимъ въ расколъ бывшимъ профессорамъ и архимандритомъ Михаиломъ Семеновымъ былъ даже выпущенъ пробный № предполагаемой газеты. Однако все это не пошло дальше благихъ пожеланій.

Но вотъ повѣяло политической весной. Оживился въ обществѣ и печати интересъ къ церковнымъ вопросамъ. Началась оживленная полемика о соборѣ и соборности, о церковномъ бюрократизмѣ, оберъ-прокуратурѣ, объ отдѣленіи Церкви отъ государства, началась осада Церкви и глумленіе надъ духовенствомъ со стороны свѣтской періодической печати, которая, за исключеніемъ 2—3 органовъ въ столицахъ и провинціи, вся въ рукахъ или евреевъ или въ рукахъ далекихъ отъ Церкви невѣжественныхъ въ дѣлахъ вѣры русскихъ публицистовъ.

Настало 17-е октября 1905 г. Свобода митинговъ и печати была первыми коршунами революціи. На улицахъ столицы появилось множество всевозможныхъ новыхъ органовъ печати. Все святое и священное предавалось ежедневному оплеванію и нравственному заушенію. Особенно больно было видѣть чуть не ежедневное похабство печати въ отношеніи Царя, Церкви и достойнѣйшихъ людей, какъ К. П. Побѣдоносцевъ и о. Іоаннъ Кронштадскій. Стремительно хлынулъ мутный потокъ лѣвой, лживой, космополитической безбожной печати не только въ города, въ интеллигентное и культурное общество, но и въ деревню, въ народъ, въ среду сельскаго духовенства и даже въ ряды доблестной арміи.

Движимый чувствомъ патріотическаго долга, желая послужить Церкви и родинѣ, путемъ болѣе вліятельнаго печатнаго слова, чѣмъ мой миссіонерскій ежемѣсячникъ, я въ періодъ самаго разгара революціонной смуты рѣшилъ, въ сотрудничествѣ давнихъ соратниковъ по журналу, открыть ежедневную церковно-патріотическую газету «Колоколъ»,

«Колоколъ» поставилъ своей задачей одновременно быть проводникомъ въ среду духовенства, призваннаго ходомъ исторіи къ политической дѣятельности, здравыхъ политическихъ ученій и началъ здороваго патріатизма, съ другой стороны—газета взяла на себя обязанность: освѣщать въ духѣ строго православномъ современные духовные запросы общества и народа, проводить въ сознаніе и жизнь высокія христіанскія начала вѣры и нравственности, давать правдивое своевременное и широкое освѣдомленіе о жизни Церкви и дѣятельности духовенства,

вести борьбу съ предубѣжденіемъ въ обществѣ противъ Церкви и духовенства, а также и съ индифферентизмомъ и бороться съ безбожными, антихристіанскими и социалистическими теченіями.

Бѣдному матеріальными средствами духовенству и читателямъ изъ народа „Колоколь“ вполне своимъ содержаніемъ долженъ былъ замѣнить два органа—политическій и церковный, какъ и дѣйствительно замѣняетъ.

Будучи органомъ правымъ въ политическомъ отношеніи и охранительнымъ въ области канонѣвъ и уставѣвъ, «Колоколь» не могъ угодить читающему большинству прогрессивнаго духовенства, а пастыри консервативные въ большинствѣ бѣдны или же далеки отъ всякой литературы, благодаря чему «Колоколу» приходилось съ великимъ трудомъ завоевывать себѣ на литературномъ рынкѣ прочное положеніе и преодолѣвать въ тяжелой борьбѣ за существованіе.

### III.

Быстрое развитіе и широкое распространеніе атеистической и противохристіанской безбожной литературы, въ видѣ популярныхъ статей въ лѣвой періодической прессѣ и журналистикѣ, въ отдѣльныхъ брошюрахъ и летучихъ листкахъ, а также народненіе и стремительное развитіе расколосектантской литературы, насчитывающей уже десятки своихъ весьма широко поставленныхъ органовъ,—выдвинули на Кіевскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ вопросъ о повелительной необходимости самаго серьезнаго противѣса со стороны православнаго издательства этому угрожающему православію положенію дѣль въ видѣ специально апологетическихъ изданій.

Идя на встрѣчу святой тревогѣ чуткихъ сердець и заботѣ миссіи Церкви своимъ издательствомъ, я рѣшилъ предпринять, въ новомъ 1909 году, независимо отъ ежедневной церковно-политической газеты «Колоколь» и ежемѣсячнаго журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“, третье періодическое иданіе—популярнаго апологетическаго еженедѣльника подъ названіемъ „Голось Истины“.

Успѣшное выполненіе нашимъ издательствомъ принятыхъ на себя высокихъ и сложныхъ обязанностей предъ церковью и Родиной и его полезное церковно-миссіонер-

ское, культурно-просвѣтительное вліяніе на разнородную среду своихъ читателей засвидѣтельствовано авторитетными отзывами цѣлаго сонма архипастырей, въ которыхъ и издаваемые нами органы признаются «драгоцѣнными, несущими добрую службу нашей Церкви и Родинѣ». Особенно разностороннюю и высокую оцѣнку наши изданія нашли себѣ въ сотняхъ теплыхъ сердечныхъ привѣтствій, полученныхъ издателемъ въ день юбилейнаго чествованія его служебной и церковно-литературной четверть вѣковой дѣятельности—3 сентября сего года.

Св. Синодъ, согласно отзыву Училищнаго Совѣта, дважды высказалъ свой одоброительный отзывъ объ изданіяхъ нашей редакціи, въ 1908 г. и въ 1909 г. выписавъ для второклассныхъ школъ многія миссіонерскія изданія и «Голосъ Истины», который одобренъ для приобрѣтенія въ церковныя школы.

Въ текущемъ 1909 году министерство финансовъ циркулярно одобрило «Колоколь» и его изданія для приобрѣтенія въ бібліотеки попечительствъ о народной трезвости.

Ученый комитетъ по образованію войскъ въ 1907 г., рассмотрѣвъ направленіе и содержаніе газеты „Колоколь» и его приложеніе, циркуляромъ по арміи объявилъ «Колоколь» въ числѣ изданій, допущенныхъ къ обращенію въ бібліотекахъ воинскихъ частей.

Въ виду всего изложеннаго, идя на встрѣчу запросамъ жизни въ апологетической и миссіонерской литературѣ, я рѣшилъ въ новомъ 1910 году сдѣлать ихъ самыми доступными по цѣнѣ, для чего за одну прежнюю годовую подписную плату въ **6 р. вмѣсто 9 р.** давать **два изданія «Миссіонерское Обзорѣніе»**, высылаемое ежемѣсячно (12 книгъ) и «Голосъ Истины» 52 №№, **которые будутъ высылааться еженедѣльно.**

Такимъ образомъ наши подписчики будутъ читать въ «Голосѣ Истины» еженедѣльно всѣ нужныя свѣдѣнія о текущихъ выдающихся событіяхъ церковной, миссіонерской и церковно-нравственной жизни, вмѣстѣ съ проповѣдями на современныя темы, апологетическимъ и надзидательнымъ беллетристическимъ матеріаломъ, столь необходимымъ для современнаго пастыря. Въ «Мисс. Обзорѣніи»

читатели будутъ имѣть фундаментальныя научно-популярныя статьи по обличенію лжеученій религіозныхъ и социальныхъ, а также обзорѣніе духовной журналистики православной, расколо-сектантской и инославной,— указательныхъ книгъ. Сюда же введенъ будетъ особый отдѣлъ обзора церковно-административной и приходской жизни въ епархіяхъ.

Конечно, такой исключительный шагъ въ удешевленіе нашихъ изданій редакція дѣлаетъ по побужденіямъ идейнымъ, но въ увѣренности, что духовенство оцѣнить это наше беззавѣтное усердіе въ служеніи Церкви и ему и само пойдетъ навстрѣчу намъ, облегчивъ нашу матеріальную издательскую тяжесть дѣятельнымъ содѣйствіемъ широкому распространенію нашихъ изданій въ своей духовной и народной средѣ.

Подписавшіеся на Мисс. Обзор.—могутъ получать «Колоколъ» также по удешевленной и разсроченной платѣ за 4 р., вмѣсто 6 руб., приславши при подпискѣ на оба изданія—7 р., а остальные 3 рубля послѣ Пасхи.

При «Колоколѣ» будутъ издаваться въ качествѣ бесплатнаго приложенія 12 ежемѣсячныхъ выпусковъ «На Каждый День», гдѣ ежедневно читатели будутъ имѣть апологетическія, эсхатологическія, литургическія и календарныя свѣдѣнія и назидательныя статьи.

Независимо отъ изложеннаго къ свѣдѣнію незнакомыхъ съ нашими изданіями помѣщаемъ выписку изъ программы нашихъ изданій.

---

Въ 1910 году

издательство В. М. СКВОРЦОВА

дастъ своимъ

подписчикамъ

за 10 рублей

300 № № ежедневной политической церковной газеты

V-й г.

изданія.

„КОЛОКОЛЬ“

6 руб.

отдѣльная  
годовая под-  
писная плата

12 выпусковъ ежемѣсячнаго бесплатнаго при „Колоколѣ“ приложенія 12

(ВЫХОДИТЬ ЗА МѢСЯЦЪ РАНЬШЕ)

# „КАЖДЫЙ ДЕНЬ“

Душеполезное чтение въ семьѣ, школѣ и въ собраніяхъ, съ необходимыми православному христіанину календарными справками о богослуженіи дня, съ выписками текстовъ и изреченій Слова Божія для благочестивыхъ размышленій и проповѣдей; съ миссіонерскими планами, совѣтами и проч.

Въ „Колоколѣ“ даются подробные отчеты собственныхъ корреспондентовъ о засѣданіяхъ Государственной Думы и Совѣта, помѣщаются постоянныя вѣсти отъ собственныхъ корреспондентовъ изъ Москвы, Кіева, Харькова, Финляндіи и друг. мѣстностей. Редакція располагаетъ во всѣхъ епархіяхъ своими корреспондентами.

**Подписная годовая цѣна** отдѣльно на газету „Колоколъ“ съ приложеніемъ на „Каждый день“ 6 рублей; на полгода 3 руб. 50 коп., 4 мѣсяца 2 руб. 40 к., на 2 мѣсяца 1 р. 30 к., на 1 м. 75 к., за границу цѣна удваивается

12 книгъ ежемѣсячнаго журнала 12

XV г. издація. **„Миссіонерское Обозрѣніе“** 6 руб. годовая ц.

(единственный научно-популярный органъ внутренней православной миссіи).

52 №№ бесплатнаго приложенія апологетическаго еже-недѣльника №№ 52

II годъ издація.

## „Голосъ Истины“

3 руб. отдѣльная годовая цѣна.

Рекомендованъ Св. Синодомъ въ приобрѣтенія въ церковно-школьныя бібліотеки.

**Годовая подписная цѣна:** отдѣльно отъ „Колокола“ за „Миссіонерское Обозрѣніе“, съ приложеніемъ „Голоса Истины“ 6 р., полугодовая 5 р. 50 к.— на одинъ „Голосъ Истины“ гсдовая 3 р., полугодовая 1 р. 75 к.

Подписавшіеся въ теченіе октября и ноября мѣсяца на годовое изданіе. всѣхъ трехъ органовъ—**бесплатно получаютъ** газету „Колоколъ“ и „Голосъ Истины“ до конца сего 1909 г., начиная съ перваго числа слѣдующаго послѣ подписки мѣсяца.

Адресъ редакціи С. Петербургъ, Невскій, 153,

Издатели: Ю. А. и В. М. Скворцовы. Редакторы:  $\left. \begin{array}{l} В. М. Скворцовъ. \\ Н. М. Гринякинъ. \\ В. Ѳ. Смирновъ. \end{array} \right\}$

### ПРОГРАММА ЖУРНАЛА „ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“:

**Отд. I. Живое слово.** Христіанскіе отклики на важнѣйшія событія нашей современности; церковно историческія справки и агиологическія замѣтки о празднуемыхъ дняхъ и святыхъ текущей недѣли.

**Отд. II. За вѣру и противъ невѣрія.** Церковно-богословское и научно-философское оправданіе вѣры противъ матеріализма, атеизма и другихъ видовъ современнаго безбожія, (апология)—христіанства въ области основныхъ догматовъ противъ иновѣрія и жевѣрія, новохристіанства, обновленчества и др.—**Защита православной Церкви**, какъ истинной хранительницы Христова и апостольскаго ученія (противъ латинства, протестантизма и сектантства въ разныхъ видахъ инославн. исповѣданій), опроверженіе социализма.

**Отд. III. Домашняя бесѣда.** Статьи для чтенія въ семьѣ, школѣ, въ благочестивыхъ собраніяхъ. Святоотеческія мысли и изреченія духовныхъ и свѣтскихъ учителей христіанской жизни и патріотической жизни. Беллетристическіе рассказы и очерки изъ народно-бытовой и военной жизни.

*Отд. IV. Библиографія. Полемико-критическіе очерки по поводу статей периодической печати, разборъ и указатель новыхъ полезныхъ для пастырей и мірянъ апологетическихъ, богословскихъ и др. произведеній.*

*Отд. V. Церковная недѣля. Извѣстія и замѣтки, корреспонденція и письма о выдающихся событіяхъ и явленіяхъ епархіальной и приходской жизни. Заграничная церковная жизнь.*

*Отд. VI. Полезные совѣты и указанія (изъ области гігіены, домоводства, сельскаго хозяйства и друг.).*

Годовая подписная цѣна еженедѣльника „Голось Истины“ при отдѣльной подпискѣ—3 руб., на полгода—1 руб. 75 коп. Подписчики „Миссіонер. Обзорѣнія“ получаютъ „Голось Истины“ бесплатно.

## „МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

въ 1910 году будетъ слѣдовать той же программѣ, какую органъ миссии выполнялъ въ теченіе XIV л. своей посильной службѣ Церкви и Отечеству Въ новомъ XV г. своего издательства редакция особое вниманіе обратится на полноту, жизненность и разнообразіе содержанія миссіонерскихъ свѣдѣній, въ особенности же на **полемиическій и библиографическій отдѣлы**, на обзорѣніе расколо-сектантской журналистики и критики новыхъ полезныхъ для миссии книгъ, на разборъ противо-христіанскихъ безбожныхъ лжеученій и др.

Въ содержаніе „Мисс. Обзорѣнія“ войдетъ **новый отдѣлъ—«По епархіямъ»**, жизнь **церковно-административная**, распоряженія Св. Синода и епархіальныхъ властей и **церковно-приходская**, дѣятельность духовенства совѣтовъ приходскихъ, братствъ, кружковъ и проч.

„Мисс. Обзор.“, какъ и за всѣ XIV лѣтъ своего изданія, останется не только научно-спеціальнымъ, но и *жизненнопопулярнымъ* органомъ.

Редакция «Мисс. Обзор.» дастъ въ новомъ году своимъ подписчикамъ:

1) **12 книжекъ журнала**, въ увеличенномъ противъ прежняго количествѣ печатныхъ листовъ, по прежней программѣ,

Особымъ счетомъ страницъ будетъ напечатанъ популярный критическій разборъ религиозныхъ и нравственныхъ доктринъ Л. Н. Толстого. свящ. С. Д. Вогословскаго, такъ что трактатъ этотъ составитъ отдѣльную книгу.

Подписная годовая цѣна „Мисс. Обзор.“ со всѣми приложеніями **6 руб.**, на полгода **3 руб. 50 коп.**

Подписавшіеся на журналъ «Мисс. Обзор.» и газету „Колоколь“—вносятъ **10 руб. за оба изданія**, при чемъ имѣютъ право на полученіе 52 № „Голось Истины“ и 12 выпусковъ **„НА КАЖДЫЙ ДЕНЬ“**.

„Мисс. Обзорѣніе“ и „Колоколь“ имѣютъ среди своихъ многочисленныхъ (въ теченіе года помѣщаютъ свои труды болѣе ста лицъ) сотрудниковъ—архипастырей и пастырей Церкви, извѣстныхъ дѣятелей миссии, а также профессоровъ и мірянъ-церковниковъ.

Адресъ редакціи: **С.-Петербургъ, Невскій, 153.**

Издатели: Ю. А. и В. М. Скворцовы. Редакторы: 

{	В. М. Скворцовъ.
	М. М. Гринякинъ.
	В. Ѳ. Смирновъ.

ЕЖЕДНЕВНАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

# „КОЛОКОЛЬ“

съ бесплатнымъ иллюстрированнымъ приложеніемъ  
**12 №№** ежемѣсячныхъ выпусковъ:

„НА КАЖДЫЙ ДЕНЬ“

православному христіанину для чтенія въ семьѣ, школѣ и въ народныхъ собраніяхъ.

„Колоколь“—органъ **правой національной печати**. Началъ выходить въ самый разгаръ революціонной политической смуты (первый № „Колокола“ вышелъ въ свѣтъ 24 декабря 1905 г.), въ противовѣсъ во множествѣ появившимся лѣвымъ революціоннымъ органамъ безбожной и космополитической прессы, стремительно хлынувшей въ смутную эпоху не только въ наше читающее общество, но и въ народъ и даже въ среду духовенства, „Колоколь“ въ 1910 году вступаетъ въ 5 годъ вѣрно-преданной своей службы **православной Церкви, Царю Самодержавному, русскому народу-хозяину**.

По своимъ задачамъ, по характеру направленія и содержанія, „Колоколь“ является единственнымъ опытомъ въ Россіи **ежедневной церковно-политической газеты**, которая поставляетъ первую свою задачу—быть литературнымъ органомъ, **посредствующимъ** между Церковью и государствомъ, бережно охраняя тотъ **вѣковой союзъ живого и ограническаго единенія, исторически созданнаго взаимоотношеніями между Православіемъ, Самодержавіемъ и русскою государственностью**.

#### ЗАДАЧИ „КОЛОКОЛА“.

Осуществляя эту задачу, „Колоколь“ одновременно служить **проводникомъ** какъ здравыхъ **политическихъ ученій** и созидательныхъ началъ истиннаго патріотизма, такъ и высокихъ **православно-христіанскихъ основъ вѣры** и жизни, а вмѣстѣ даетъ состоятельное критическое **изобличеніе вредныхъ политическихъ и религиозныхъ доктринъ социализма** и атеизма, одинаково подкапывающихся подъ государство и Церковь.

Бѣдному въ своихъ матеріальныхъ средствахъ духовенству и читателямъ отъ народной среды „Колоколь“ вполне замѣняетъ **два органа**—политическій и церковный, давая наравнѣ съ большими органами печати всѣ интересныя злободневныя свѣдѣнія.

#### ОЦѢНКА „КОЛОКОЛА“.

Успѣшное выполненіе „Колоколомъ“, на протяженіи 4 лѣтъ его изданія, принятыхъ на себя высокихъ и сложныхъ обязанностей предъ Церковью и Родиной, церковно-политическое и культурно-просвѣтительное вліяніе нашей церковно-политической газеты на разнородную среду своихъ читателей засвидѣтельствовано авторитетными **лестными** отзывами читателей, начиная съ сонма іерарховъ нашей Церкви, которые въ своихъ почетныхъ отзывахъ о нашемъ органѣ, какъ въ напечатанныхъ такъ и въ имѣющихся въ распоряженіи редакціи письмахъ владыкъ лестно аттестуютъ его, признавая, что „Колоколь“ является „драгоценнымъ органомъ печати, несущимъ добрую службу нашей Церкви и Родинѣ“, „наилучшимъ изъ всѣхъ другихъ проводникомъ здравыхъ сужденій для всякаго истинно-рускаго

человѣка въ отношеніи къ Церкви и государству“. „органомъ единственнымъ драгоценнымъ“. „Читая „Колоколь“, можно еще дышать и жить на семъ, такъ называемомъ, **бѣломъ, свѣтѣ**“.

#### МНѢНІЕ АРХІЕПИСКОПА АНТОНІЯ.

„Колоколь“ сдѣлался не только любимымъ чтеніемъ, но и любимымъ органомъ нашихъ іерарховъ: ни одно изданіе не притягивало къ себѣ столько преосвященныхъ авторовъ, какъ „Колоколь“. Кромѣ его жизненности большимъ достоинствомъ является его безпартійность внутри духовенства: онъ не сословный и не противосословный органъ, а церковный, и притомъ съ **равною симпатіей** ко всѣмъ видамъ служенія Церкви: монашеству, іерархіи, священству, учительству.

Государственная церковно-литературная служба Церкви и Родинѣ издателя „Колокола“ и „Мисс. Обозр.“ и Голоса Истины“ нашла себѣ единодушную и высокую оцѣнку при юбилейномъ праздникѣ 3-го сентября въ честь В. М. Скворцова, въ сотняхъ привѣтствій, въ томъ числѣ отъ 42 архипастырей, множества пастырей, отъ церковныхъ народныхъ учреждений, отъ просвѣщенныхъ людей всѣхъ званій и состояній.

Обращаться съ подпискою просимъ исключительно въ „Мисс. Обозр.“ или „Колоколь“, С.-Петербургъ, Невскій, 153.

Издатель-Редакторъ *В. М. Скворцовъ*.

---

ВЪ СКЛАДѢ РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛА

## „МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

(С.-Петербургъ. Невскій пр., 153)

==== имѣются въ продажѣ ====

НОВЫЯ ИЗДАНІЯ В. М. СКВОРЦОВА:

**Къ 200-лѣтнему юбилею въ память святаго Димитрія, митрополита Ростовскаго.**

I.

**Праведный судъ святителя Димитрія Ростовскаго надъ „старообрядческимъ“ расколомъ.**

(Къ 200-лѣтію со дня блаженной кончины святителя Димитрія Ростовскаго и 200-лѣтнему юбилею „Розыскъ“ святителя о раскольнической вѣрѣ брынской“).

Обличеніе св. Димитріемъ Ростовскимъ существа „старообрядческаго“ раскола во всѣхъ его толкахъ—прошлаго и настоящаго времени. Н. Гринякинъ, цѣна 25 коп.

II.

**Св. Димитрій Ростовскій и его творенія.**

Цѣна 20 коп.

1) **Мирныя рѣчи русскому народу.** Сборникъ назидательныхъ и апологетическихъ статей и духовно-беллетристическихъ очерковъ и рассказовъ для чтенія въ семьѣ, школѣ и собраніяхъ (448 стр.), цѣна 2 рубля.

2) **Пастырско-Миссіонерскій календарь** для православнаго духовенства и церковныхъ людей (503 стр. убористой печати), ц. 1 руб.

3) **За первый годъ вѣроисповѣдной свободы въ Россіи** (251 стр.), ц. 75 к.

4) **Нѣсколько проповѣдей** (тифлисскаго періода) проповѣдника протоіерея І. І. Восторгова (140 стр.), ц. 50 коп.

5) **О миссіи католической и протестантской.** (Докладъ прочитанный въ засѣданіи особаго по миссіонерскимъ дѣламъ совѣщанія при Св. Синодѣ (158 стр.), цѣна 75 коп.

6) **О субботахъ и воскресномъ днѣ** (къ миссіонерской полемикѣ съ „адвентистами седьмого субботняго дня“) (56 стр.). И. Айвазовъ. Ц. 25 коп.

7) **Алтайская духовная миссія 1907 г. и ея матеріальное положеніе.** Епископъ Иннокентій (35 стр.), 15 коп.

8) **Субботство сектантовъ-адвентистовъ.** Миссіонеръ Н. Б. Бѣлогорскій. Цѣна 15 коп.

9) **„Сіонская вѣсть“ и секта іеговистовъ.** Г. Добротинъ. Ц. 15 коп.

10) **Историческія записки** о скопческой сектѣ въ Россіи съ 1843—1870 г., цѣна 15 коп.

11) **„Другъ пастыря“.** Необходимое пособіе въ собесѣдованіи съ новохлыстами, именующими себя „Новый Израиль“. Епарх. миссіон. А. Сквозниковъ. 2 выпуска, ц. 25 коп.

12) **Къ вопросу о „цезаро-папизмѣ“** (святоотеческія, каноническія, историческія справки) И. Козловъ. Ц. 5 коп.

13) **Гдѣ истинная вѣра въ Бога** и истинная церковь на землѣ, ц. 15 коп.

14) **Архипастыри и паства.** С. Ивановъ. Ц. 10 коп.

15) **Благовѣрная нягиня Анна Кашин.** и посланіе св. Синода (Миссіонерская памятка) Н. Болховецкій. Ц. 5 коп.

16) **Городъ Кашинъ,** его исторія, святыни и достопримѣчательности (съ житіемъ благовѣрной кн. Анны), Свящ. І. Завьяловъ. Ц. 30 коп.

17) **Описаніе Кашинскаго Никольскаго** Клобукова монастыря. свящ. Архангеловъ. Цѣна 20 коп.

18) **Про шведскую войну и полтавскую побѣду** (пастырское слово). Свящ. С. Потѣхинъ. Ц. 5 коп.

Выписавшіе сразу всѣ 18 книгъ платятъ вмѣсто 7 р. 30 к., только 5 р. 50 к. и пересылка принимается за счетъ склада. Братствамъ и книжнымъ складамъ дѣлается съ номинальной цѣны уступка: отъ 10—20 р.—10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, отъ 21—50 р.—20<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Открытое письмо и объявленія печатаются въ исполненіе резолюціи его преосвященства, преосвященнѣйшаго Іоанна, отъ 11 декабря 1904 г.



---

СОДЕРЖАНІЕ: I. Архіерейскія служенія—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства—III. Отчетъ о состояніи Полтавскаго Епархіальнаго Училища за 1908 годъ. IV. Извѣстія и Объявленія.

---

Редакторъ офіціальной части, протоіерей *Н. Ураловъ*.

---

Печ. съ разр. мѣстн. духовн. ценз. 1 февраля 1910 года.

---

---

Полтава электрич. Типографія Г. И. МАРКЕВИЧА.

17) Описаніе Нянхонскаго Ниннонскаго Клобукова монастыря. Святи. Архангеловъ. Лѣта 20 год.

18) Про шведскую войну и полтавскую побѣду (пастырское слово). Святи. С. Пятыхъ. Лѣта 5 год.

Выписаніе сразу съ 18 книгъ подати вмѣсто 7 р. 30 к. только 5 р. 50 к. и переписанъ приминается за снѣтъ снѣдла. Братствамъ и книжникамъ снѣдламъ даются отъ номинированной суммы уступка: отъ 10—20 р.—10%, отъ 21—50 р.—20%.

Открытое письмо и объясненіе пишется въ исполненіе резолюціи етѣ провѣривается, провѣрившишяго юанна, отъ 11 декабря 1904 г.

19) Письмо къ какому-то извѣстному лицу, датъ 11 января 1904 г.

20) Письмо къ какому-то извѣстному лицу, датъ 11 января 1904 г.

21) Письмо къ какому-то извѣстному лицу, датъ 11 января 1904 г.

22) Письмо къ какому-то извѣстному лицу, датъ 11 января 1904 г.

23) Письмо къ какому-то извѣстному лицу, датъ 11 января 1904 г.

КОДЕРЖАНІЕ. I. Агіографіи огуменъ — II. Родословіе Епархіальнаго Предстоящаго Отдѣла о огуменъ. Копіею Епархіальнаго Предстоящаго Отдѣла. IV. Названіе и объясненіе.

24) Письмо къ какому-то извѣстному лицу, датъ 11 января 1904 г.

25) Письмо къ какому-то извѣстному лицу, датъ 11 января 1904 г.

26) Письмо къ какому-то извѣстному лицу, датъ 11 января 1904 г.

27) Письмо къ какому-то извѣстному лицу, датъ 11 января 1904 г.

28) Письмо къ какому-то извѣстному лицу, датъ 11 января 1904 г.

29) Письмо къ какому-то извѣстному лицу, датъ 11 января 1904 г.

30) Письмо къ какому-то извѣстному лицу, датъ 11 января 1904 г.

31) Письмо къ какому-то извѣстному лицу, датъ 11 января 1904 г.

32) Письмо къ какому-то извѣстному лицу, датъ 11 января 1904 г.

33) Письмо къ какому-то извѣстному лицу, датъ 11 января 1904 г.

34) Письмо къ какому-то извѣстному лицу, датъ 11 января 1904 г.

1 Февраля № 4-й. 1910 года.

# ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

## С Л О В О,

сказанное въ Полтавскомъ Каѳедральномъ соборѣ 6-го января 1910 года за архіерейскимъ служеніемъ.

«Елицы во Христа креститесь во Христа облекостесь». (Галат. 3, 27).

Въ кроткомъ послушаніи и скромной безвѣстности прошли дѣтство, юность и первые годы возмужалости Спасителя Нашего, Господа Иисуса Христа. Когда-же Ему исполнилось 30 лѣтъ,—время дозволенное іудейскимъ закономъ для выступленія на общественное служеніе,—Онъ пришелъ къ рѣкѣ Иордану, гдѣ великій пророкъ, Предтеча Христовъ, Іоаннъ, грозной проповѣдью обличенія, призывалъ людей ко встрѣчѣ грядущаго Мессіи. Тѣхъ, которые каялись и давали обѣтъ исправить свою прежнюю порочную жизнь, онъ крестилъ въ Иорданѣ, чтобы наглядно показать: какъ *тѣлесно* черезъ омовеніе, такъ и *духовно* черезъ покаяніе, они сдѣлались чисты и достойны вступленія въ царство Грядущаго Мессіи. Далекимъ эхомъ разнеслась радостная вѣсть о пришествіи давно обѣщаннаго Спасителя: съ разныхъ концовъ Іудеи, Галилеи, заіорданскихъ глухихъ мѣстъ слѣшилъ народъ,

чтобы услышать, наконецъ, давно жданную вѣсть, что пришелъ Онъ, великій Потомокъ жены, обѣщанный прародителямъ въ раю; что приблизилось царство Божіе на землѣ; что Самъ Царь этого царства стоитъ среди нихъ, хотя еще незамѣтный никѣмъ. И народъ крестился въ Иорданѣ, исповѣдывая свои грѣхи, ободренный увѣренностію въ своемъ духовномъ обновленіи и полной готовности встрѣтить грядущаго Царя.

Вотъ и Онъ, великій Царь новаго Царствія Божія на землѣ, приходитъ къ Иордану. Не съ шумной торжественностію и пышной властію царя сильнаго и могущаго, — какимъ представляли Его себѣ іудеи, явился Онъ, — но съ кроткимъ видомъ и смиренной просьбой къ Іоанну — крестить Его.

Узнавши по откровенію Божію Господа, Іоаннъ считаетъ себя недостойнымъ крестить Его; онъ чувствуетъ, что ему самому нужно креститься отъ Іисуса Христа, и поэтому отказывается крестить Его. Правда, Христосъ не имѣлъ нужды въ крещеніи, какъ внѣшнемъ знакѣ покаянія и очищенія отъ грѣховъ, — Онъ былъ святъ и безгрѣшенъ; но Ему нужно было исполнить всякую правду, освятить естество водное, устроить и намъ купель св. крещенія. Такой порядокъ былъ установленъ Богомъ: нарушить его значило нарушить правду Божію, и потому Христосъ отвѣчалъ Іоанну: «оставь теперь, потому что Мнѣ нужно исполнить всякую правду, все, что назначено праведною волею Божіею. Іоаннъ повиновался и крестилъ Іисуса.

Съ этого момента торжественно открылось Царствіе Божіе на землѣ: надъ выходившимъ изъ воды Іисусомъ отверглось небо на подобіе того, какъ это бываетъ во время сильнаго и продолжительнаго блеска молніи изъ облаковъ; Духъ Божій въ *тѣлесномъ видѣ* (Лук. 3, 23), на подобіе голубя, — символа чистоты, кротости и незлобія, которые составляли главныя качества души Іисуса Христа, — явился изъ разверстыхъ небесъ и ниспустился на главу Христа, и тутъ же послышался голосъ съ неба: «Сей есть сынъ мой возлюбленный; въ Немъ Мое благоволеніе!»

Гласъ съ неба и все прочее, бывшее при крещеніи Господнемъ, было мгновенно, непродолжительно, видимо и

слышимо немногими изъ присутствовавшихъ тамъ. Много вѣковъ прошло съ тѣхъ поръ, многое забыто, изгладилось совсѣмъ изъ памяти человѣческой; но сила и значеніе всего бывшаго здѣсь остаются и теперь и будутъ неизмѣнно—жизненны, доколѣ существуетъ Церковь Христова на землѣ: на нихъ утверждается вѣра наша, наше спасеніе, безъ нихъ мы не были-бы со Христомъ и не имѣли-бы обѣтованія жизни вѣчной. Всѣ мы, съ момента крещенія Господня и до настоящаго времени, имѣемъ ближайшую связь, какъ-бы сродство съ событіями іорданскими. Въ лицѣ Христа—Богочеловѣка, крестившагося въ Иорданѣ, и наше человѣческое естество погрузилось въ водахъ Иорданскихъ, и на насъ снизошелъ Духъ Божій, своимъ символомъ голубя указавшій намъ примѣръ чистоты, кротости и незлобія, и мы наречены возлюбленными сынами Божиими и крещеніе каждаго изъ насъ есть какъ бы повторяющееся крещеніе Христово въ Иорданѣ, такъ какъ крещеніе Господне было началомъ и нашего крещенія. Принимая крещеніе по образу Христа, крестившагося въ Иорданѣ, мы въ Него и одеваемся. Но облечься во Христа не значитъ внѣшнимъ только образомъ усвоить признаки и принадлежности христіанства. Не достаточно для этого, чтобы мы носили только имя христіанъ, ходили по временамъ въ храмы Божіи, исполняли внѣшніе обряды христіанства. Нѣтъ, облечься во Христа—значитъ внутренно, духовно преобразиться въ Него, возродиться и обновиться духовно.

Вступая черезъ таинство крещенія въ общество вѣрующихъ во Христа, мы обязываемся отложить всю прежнюю грѣховную жизнь свою, отречься сатаны и всѣхъ дѣлъ его и всего служенія его и всей гордыни его, даемъ обѣтъ сочетаться вѣрою во Христа, Сына Божія; обѣщаемся Ему одному служить въ правдѣ и истинѣ, Ему одному повиноваться и во всемъ исполнять волю Его. Погружаясь затѣмъ въ купели крещенія, мы какъ-бы погружаемся со Христомъ въ смерть, которая тяготѣла надъ нами осужденіемъ Божиимъ, и воскреснемъ съ Нимъ въ новую благодатную жизнь; умираемъ въ своей склонности къ грѣху и возрождаемся въ твердой рѣшимости стремиться къ правдѣ, добру; какъ-бы снимаемъ съ себя образъ ветхаго, тлѣющаго въ похотяхъ предестныхъ и

облекаемся въ новаго, созданнаго для праведности и достиженія истинной жизни. Словомъ, посредствомъ крещенія мы становимся «новою тварію» во Христѣ и, какъ бы созданные вновь, вступаемъ въ Новый Завѣтъ съ Богомъ,—завѣтъ любви и милосердія. Купель крещенія смываетъ съ насъ всѣ грѣхи наши, начиная отъ прародительскаго грѣха, унаслѣдованнаго нами, путемъ нашего тѣлеснаго рожденія, отъ прародителей нашихъ,—мы чисты отъ него; съ насъ снято осужденіе вѣчной тѣлесной смерти, данной человѣку за тотъ-же грѣхъ; дается надежда будущей вѣчной жизни въ сообществѣ ангеловъ и праведниковъ.

Но мы можемъ пользоваться всѣми этими благами, пока мы пребываемъ тверды въ Новомъ Завѣтѣ съ Богомъ, пока остаемся вѣрны обѣтамъ своимъ, даннымъ при крещеніи, пока хранимъ въ чистотѣ и непорочности то оправданіе жизни, которое заслужилъ намъ своею крестною смертію Господь Иисусъ Христосъ, ту непорочность и святость, которою запечатлѣлъ насъ Духъ Святой,—пока жизнію и дѣлами своими будемъ свидѣтельствовать, что мы истинныя чада Отца небеснаго. Облаченному во Христа должно вездѣ и во всемъ являть себя достойнымъ этого царственнаго облаченія, быть истиннымъ послѣдователемъ Христу. Отецъ Небесный тогда только и можетъ признать насъ Своими чадами, когда увидитъ въ насъ живой образъ и подобіе Своего Сына, смиреннаго, кроткаго, исполненнаго незлобія, долготерпѣнія и самоотверженной любви къ ближнему.

Въ сегодняшній день,—день празднованія Крещенія Господня,—когда и чтеніе и пѣснопѣніе церковныя, и торжественный обрядъ освященія воды, переносятъ нашу мысль въ тотъ тихій уголокъ іудейской земли, гдѣ крестился Господь, удобнѣе, чѣмъ когда либо, каждому изъ насъ спросить самихъ себя: сохраняемъ-ли мы обѣты со-вѣсти и святой жизни, данные нами при крещеніи? Цѣлѣли въ насъ залогъ Духа Святаго, нами тогда полученный? Несемъ-ли мы достойно высокое званіе чадъ Божіихъ?

Грустно сознаться, что многіе изъ насъ не только не сохранили въ чистотѣ и святости всего этого, но даже забыли, не хотятъ вспомнить о тѣхъ обѣтахъ, которые ими даны при крещеніи. Если въ незначительныхъ слу-

чаяхъ обыденной жизни считается дурнымъ тономъ и некрасивымъ поступкомъ нарушеніе даннаго обѣщанія, то какъ назвать нарушеніе, или даже, совершенное забвеніе,—спокойное, равнодушное,—обѣтовъ крещенія, черезъ которые мы облеклись во Христа, приняли Его имя, образомъ Его усыновились Отцу Небесному, сдѣлались наслѣдниками Богу и сонаслѣдниками Христу, получили доступъ въ Царствіе Небесное?

Если цари земные строго караютъ несоблюдающихъ обѣтовъ вѣрности, то у Царя Небеснаго не достанетъ-ли средствъ воздать по дѣломъ тѣмъ, которые своею жизнію не оправдываютъ званія чадъ Божіихъ?

Въ вихрѣ житейской суеты и неустанной погонѣ за призракомъ земнаго счастья человѣческаго намъ некогда и скучно остановить свою мысль и подумать объ этомъ; но придетъ для каждаго время, когда одно дѣло спасенія останется важнымъ, а все прочее, прежде обольщавшее и увлекавшее насъ, исчезнетъ какъ сонъ.

Тогда вспомнятся намъ евангельскіе примѣры, предупреждавшіе насъ отъ безпечности и небрежности къ своимъ обязанностямъ: вспомнится приточный рабъ, получившій отъ господина своего талантъ и закопавшій его въ землю; званный гость, вошедшій на брачный пиръ царскаго сына не въ брачной одеждѣ... Но позднее раскаяніе только усилитъ чувство горечи отъ сознанія неисполненнаго долга.

Вспоминая въ этотъ день событіе крещенія Господня, вспомнимъ и о нашихъ обѣтахъ, данныхъ при нашемъ крещеніи, и, каждагодно празднуя этотъ день, будемъ провѣрять самихъ себя, насколько мы смогли осуществить въ своей жизни тѣ обѣты, которые даны нами при крещеніи. И чѣмъ болѣе мы исполнимъ эти обѣты, [тѣмъ радостнѣе для насъ будетъ этотъ праздничный день,—онъ поистинѣ будетъ для насъ днемъ Богоявленія, такъ какъ мы узнаемъ и глубоко почувствуемъ ту высшую радость, какую дало людямъ пришествіе на землю Сына Божія, засвидѣтельствованное Богомъ Отцомъ и Духомъ Святымъ въ великій моментъ крещенія Господня.

Свящ. Ал. Петровскій.

## Духовная и свѣтская школа.

Съ появленіемъ моихъ статей въ Полтав. Вѣстн., а также и въ № 1 Епарх. Вѣдомостей, мнѣ часто приходится слышать упреки, что рѣшеніе вопроса *семинарія для семинаристовъ*, т. е. лицъ, готовящихся къ пастырскому служенію,—есть навязываніе своихъ убѣжденій.

Мотивомъ такого обвинительнаго акта служить слѣдующее положеніе: всякій прогрессъ, всякая цивилизація, вся жизнь человѣческая утверждается на томъ предположеніи, что всякій человѣкъ, пользуясь своей свободой, долженъ уважать свободу другого человѣка.

Отвѣчаю словами уважаемаго протоіерея о. Іустина (Ольшевскаго): „Мы обратимъ вниманіе на такіе факты. Если отрокъ и юноша издѣтства приученъ къ обнаруженіямъ церковно-религіозной жизни и любить ихъ, а въ зрѣломъ возрастѣ отдается имъ—развѣ онъ не свободенъ? Съ другой стороны, если человѣкъ такъ навязъ къ порокамъ и страстямъ, что совершенно не можетъ совладать съ собой и отстать отъ ихъ—развѣ такой человѣкъ сохранилъ свободу“? (4 т. Въ Вѣрѣ-ли вы. 1909 г. Пол.).

Выходя изъ столь яснаго отвѣта, смѣло мы утверждаемъ, что противоположнымъ признаніемъ, и, eo ipso, открытымъ доступомъ изъ семинаріи во всѣ высшія учебныя заведенія, укрѣпляется лишь, иногда временное, господство матеріальныхъ интересовъ въ душахъ юношества. Конечно, есть семинаристы не желающіе посвятить себя пастырскому служенію, но еще св. Іоаннъ Златоустъ сказалъ, что *нежелающаго нельзя и принудить* (о свящ 78. 1872. Спб.).

Отсюда выводъ однако, вовсе не тотъ: дайте доступъ семинаристамъ въ университетъ, а тотъ, чтобы они оставили семинарію, лишь только окончательно самоопредѣлятъ себя къ другой дѣятельности, такъ какъ по словамъ любвеобильнѣйшаго Антонія, нынѣ Архіепископа, каждый изъ нихъ не только взялъ тѣ полномочія, которыя требуются церковною властію отъ кандидатовъ священства, но и вытѣснилъ собою изъ семинаріи другого, можетъ быть, достойнѣйшаго претендента (Епис. Антоній. Собр. сочин. Казань. 1906, т. 2, стр. 184).

И мнѣ кажется, утверждение—пусть не чувствующіе склонности или призванія къ духовному служенію не готовятся къ нему и не берутся за него, пусть они избираютъ родъ дѣятельности болѣе отвѣчающій ихъ расположеніямъ—съ психологической точки зрѣнія, есть систематическое „угашеніе льна курящагося“.

Вы только подумайте. Юноша чувствуетъ нѣкоторую склонность къ пастырству. Тутъ-то бы эту склонность и развивать. А у насъ—наоборотъ. И въ обществѣ и въ литературѣ стараются, и очень усиленно, подорвать вѣру юноши въ свое призваніе.

Какой-то Полтавскій интеллигентъ прислалъ мнѣ анонимъ, гдѣ рекомендуетъ прочитать рассказъ Гусева Оренбургскаго-Могила. Указываетъ и цитату: Образование. Апрель. 1904 г.

Смѣю увѣрить анонимнаго доброжелателя, что „сей рассказъ“ мнѣ очень знакомъ.

Очевидно, автору нравится IV глава, гдѣ викарій бесѣдуетъ съ священникомъ—пьяницей, и говоритъ ему: „горько, батюшка, и обидно за людей, когда-то полныхъ силъ, способныхъ, которымъ чужая воля завязала очи въ расцвѣтѣ ихъ дней, и, ослѣпленныхъ, толкнула туда, гдѣ они слишкомъ поздно очнулись, слишкомъ поздно поняли, что обмануты... жизнью, что путь этотъ—не ихъ путь! Прозрѣй они во время, во время разрушь крѣпкія преграды, они могли-бы быть.... Да чѣмъ они не могли бы быть, батюшка? Врачами, учеными, художниками, хотя не большою, но живою, дѣятельною, общественной силой, силой разумно направленной на служеніе живому Богу... А они....—щеки викарія заалѣли и онъ добавилъ съ горькою усмѣшкой: стали пьяными попами!“

Убѣжденъ крѣпко, что ни одинъ викарій не могъ придумать такой глупой аргументаціи“.

Обыкновенная исторія! Сопьется человекъ съ круга—кто виноватъ:—или служба, или среда, или грубое начальство, или невѣрная жена и т. д., и т. д. Я въ своей жизни не видалъ ни одного человека, который не оправдывался-бы. Увѣряю, что „тѣ ученые силы“ все равно спились-бы, такъ какъ здѣсь не служеніе виновато, а они сами. Наоборотъ, пастырское служеніе ихъ могло только исправить, если они хотя сколько нибудь по-

нимають—что такое пастырство. Посвятить себя пастырскому служенію, какъ служенію самымъ высшимъ интересамъ, какіе только существуютъ для человѣка въ настоящемъ земномъ бытіи, должно быть весьма вождѣлѣнно для человѣка: это самое достойное изъ призваній, къ намъ обращаемыхъ.

Многіе говорятъ—мы не противъ пастырства и того, чтобы семинаристы шли во священники, а мы лишь противъ того *уклада*, который существуетъ въ теперешней семинаріи.

Современная семинарія не даетъ возможности переменить родъ служенія тому воспитаннику, который опредѣлилъ бы себя сознательно къ другой дѣятельности. Почитайте циркуляръ 15 дек. 1909 года за № 30.270. Бѣдные семинаристы, окончившіе курсъ четырехъ и шести классовъ, обязаны выдержать дополнительные испытанія по математикѣ, физикѣ, нѣмецкому и французскому языкамъ въ объемѣ 8 классовъ мужской гимназіи. Гдѣ имъ?

Но, господа, вы забываете, что во 1) духовная школа имѣетъ инныя задачи, чѣмъ свѣтская, 2) семинарія готовить къ пастырству, гдѣ несомнѣнно будутъ пригодны гуманитарныя науки болѣе, чѣмъ естественныя, 3) предметы на которые указывается циркуляромъ, проходятся хотя и въ меньшемъ объемѣ слѣд., при желаніи, что доказываетъ опытъ, можно сдать, слѣдуетъ только приналечь—даже *гимназистки* сдаютъ—неужели семинаристы менѣе трудолюбивы, или менѣе способны?!

Циркуляръ несомнѣнно требуетъ должнаго: равноцѣнности знаній семинаристовъ и гимназистовъ при прохожденіи одного и того-же курса. Иначе и быть не можетъ.

Съ своей стороны, лицамъ непастырскаго настроенія, окончившимъ четыре или шесть классовъ православныхъ духовныхъ семинарій, М. Н. Просвѣщенія оказываетъ и поддержку. Дѣло въ томъ, что въ томъ-же циркулярѣ мы читаемъ: „вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду поступающихъ въ министерство свѣдѣній, что лица, обязанныя для поступленія въ высшія учебныя заведенія держать дополнительные экзамены, предполагаютъ, что таковыя экзамены можно держать только весною при гимназіи,—считаю нужнымъ разъяснить, что означенныя дополнительные испытанія можно держать не только весною при мужскихъ

гимназіяхъ, но и *въ теченіе года* при испытательныхъ комитетахъ при управленіи учебнаго округа, въ сроки, назначенные учебнымъ окружнымъ начальствомъ“.

Значить, семинаристамъ не приходится разрубать Гордіева узла: онъ уже разрубленъ. Стоитъ усердно попризаться и... Рубиконъ для нихъ перейденъ!

Походъ противъ духовной школы во имя исключительнаго преимущества свѣтской ведется не со вчерашняго дня.

Мы всѣ пережили борьбу за существованіе церковно-приходскихъ школъ. Казалось, что ее совсѣмъ уничтожатъ, замѣнивши вездѣ школами земскими. Но Богъ не попустилъ совершиться злодѣянію.

Теперь начался жестокой походъ противъ семинарій и, даже, академій!...

Въ газетѣ „Новый Голосъ“ № 346, 30 дек. 1909 года, свящ. Василиій Левицкій, въ статьѣ, подъ заглавіемъ — доколѣ намъ хромать на оба колѣна? — стояніе за современныя семинаріи считаетъ самообманомъ и сознательной ложью. А на какомъ основаніи?

На томъ основаніи, что „преслѣдуя двойныя цѣли и раздираемая внутри двумя противоположными методами воспитанія, наши семинаріи хромятъ на оба колѣна и не даютъ никакихъ реальныхъ результатовъ“.

Выводъ, опять таки ясенъ. Перестаньте хромать на оба колѣна и въ *семинаріи занимайтесь своимъ дѣломъ*, т. е. приготовленіемъ юношества къ пастырству. Въмѣсто того, о. Левицкій утверждаетъ, что „жизнь давно поставила крестъ надъ семинаріями“, создавши во всѣхъ епархіяхъ такъ называемые пастырскіе комитеты. Усиленно добиваясь популярности среди молодежи, онъ называетъ измѣнниковъ духовной школы „болѣе честными и правдивыми изъ семинаристовъ, кои бѣгутъ отъ пастырскаго служенія, чтобы подышать свѣжимъ воздухомъ чистаго знанія и найти приспособленіе своимъ индивидуальнымъ дарованіямъ“.

Онъ рекомендуетъ, *семинаріи закрыть*, а вмѣсто того, всѣ духовныя училища преобразовать въ средне-учебныя заведенія различныхъ типовъ, подчинивъ ихъ вѣдѣнію м. н. пр.. Училища эти должны, по его имѣнію, содержаться на личныя средства духовенства, а потому

оно на правахъ учредителя можетъ пользоваться соотвѣтствующими правами и льготами въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ...

Забыто объ одномъ. Не всѣ духовныя лица имѣютъ такія же матеріальныя средства, какъ городское духовенство. Что будетъ дѣлать сельское духовенство? При такомъ положеніи дѣла духовное сословіе должно вернуться къ вѣкамъ невѣжества. Чего-же вы хотите? вмѣсто религіозной культурной силы послать въ хутора, села и деревни грамотеевъ, едва умѣющихъ читать и совершенно чуждыхъ современности? Не ладно что-то! Неладно и то, что о. Левицкій рекомендуетъ духовнымъ академіямъ „исключить совершенно изъ своей программы неподходящую задачу—доставлять педагоговъ для училищъ и семинарій“.

Удивительное дѣло! Если государственнымъ и общественнымъ строемъ жизни требуется извѣстнаго рода спеціальная подготовка къ разнообразнымъ профессіямъ, и подготовка, затягивающаяся иногда довольно продолжительное время, то какъ же можно приступать безъ серьезнаго обдуманнаго приготовленія, чего никакъ нельзя достигъ безъ руководителей, къ „служенію всѣхъ служеній“.

Надѣяться, подобно г. В. Курдиновскому (Кишиневъ Епарх. Вѣд. № 1 и 2, 1910 г. стр. 13), что „Богъ и изъ камней можетъ воздвигнуть себѣ сыновъ Авраама, т. е. думать, что лучшіе дѣятели могутъ выходить безъ спеціальнаго приготовленія, значить ставить себя въ ложное Леонидоандреевское положеніе (о. Вас. Оивейскій) — „искушать Бога“ и ждать отъ Него послѣдовательнаго ряда чудесъ (подробнѣе о пастырскомъ приготовленіи см. сочин. Евангельскій идеаль христ. пастыря, гл. 1).

Напрасно думаютъ современные юноши, что приготовленіе къ пастырству состоитъ въ посѣщеніи театровъ, собраній и т. п.—повеселюся-де, а потомъ и послужу Богу. Нѣтъ! Это приготовленіе должно состоять въ томъ, чтобы все, что было хорошаго въ прежней жизни,—вывести на свѣтъ Божій, усилить и развить и дать для этого развитія благоприятныя условія, а что было плохого на вѣкъ оставить! Необходимо окружить себя соотвѣтствующей атмосферой жизни и знанія, какъ водолазь окружаетъ себя своимъ колоколомъ, предъ тѣмъ какъ

опуститься въ море. А такая атмосфера дается во всякомъ случаѣ не въ свѣтской школѣ.... И закрывать семинаріи, или обращать ихъ въ общеобразовательныя школы, значитъ сознательно отказаться отъ воспитанія и приготовления служителей и продолжателей Пастырства Христа, чего никакъ не можетъ сдѣлать Христова Церковь.

Измѣнить, *реформировать духовную школу*—другое дѣло. Во всякомъ случаѣ,—не по свѣтскому типу. Напрасно г. Меньшиковъ въ газетѣ „Новое Время № 12133, 1908 г. сильно негодуетъ на празднованіе столѣтняго юбилея въ Петербургской академіи и ставитъ въ вину академіямъ и отпаденіе отъ вѣры, и переходъ въ штунду, и забастовки въ семинаріи—словомъ всѣ „чуму“ по его выраженію...

Напрасно, въ № 12, 137 (1909 г.) кричить, что вся эта зараза идетъ сверху отъ академистовъ—мы разбирать рѣчи „сего знаменитаго публициста“ не намѣрены: извѣстный отвѣтъ на его воскресную статью онъ считаетъ малограмотной замѣткой какого-то академиста“...

Зачѣмъ-же впадать въ немилость къ доблестному и высокограмотному писателю. Намъ хотѣлось-бы только напомнить ему отвѣтъ одного ученаго мужа: „если такъ плохо обстоитъ дѣло при существованіи академій, то насколько хуже оно обстояло бы при ихъ отсутствіи“. Вѣдь, на самомъ дѣлѣ, странно возражать противъ необходимости спеціальнаго приготовленія къ пастырскому служенію.

Читая и слушая такія и подобныя рѣчи о. Левицкихъ, Меньшиковыхъ et tutti quanti, невольно видишь, что они могутъ пріобрѣсти себѣ сторонниковъ и... сторонниковъ сильныхъ. Добиться закрытія семинарій они, несмотря, если имъ угодно, на помощь со стороны всероссійской агитаціи семинарскаго союза, не добьются. Но.... зла могутъ сдѣлать много. Противъ Бога—походъ, противъ религіи—походъ, противъ морали—походъ, словомъ, походъ противъ всего христіанства; такъ какъ же не зайдѣтъ и расадники христіанскаго просвѣщенія!

Намъ думается, что все таки и о. Левицкій и г. Меньшиковъ хотятъ добра христіанамъ, будучи сами христіанами, но согласиться съ тѣмъ, что то—добро, мы не можемъ.

Истинные доброжелатели духовной школы поговарива-

ють не о томъ, чтобы закрыть семинаріи, а о томъ, чтобы *наряду съ семинаріей въ епархіи открывать духовныя гимназіи*. Такъ, опытный редакторъ Кишиневскихъ епарх. вѣдом. В. Г. Курдиновскій пишетъ, что можно разрѣшить узы, тяготѣющія надъ духовенствомъ.

„Примѣръ взять можно хоть съ евреевъ. Вотъ, напр., въ Кишиневѣ существуютъ спеціальныя еврейскія женскія гимназіи, восьмикласныя, съ правами для учащихся. Окончившія курсъ этихъ гимназій являются такими же полноправными кандидатками на женскіе курсы, какъ и окончившія казенную гимназію. Если евреи сумѣли такъ устроиться, почему на такихъ же основаніяхъ духовенству не открыть свои спеціальныя мужскія и женскія гимназіи, для дѣтей исключительно духовенства, съ полными правами на поступленіе въ высшія учебныя заведенія? Вѣдь, теперь нерѣдко можно встрѣтить въ коммерческомъ училищѣ, въ гимназіи, реальномъ, дѣтей состоятельныхъ священниковъ, которые платятъ за одно право ученія 180—200—240 р. въ годъ. Если бы духовенство открыло по одной женской и одной мужской духовной гимназіи въ епархіи, этимъ оно дало-бы выходъ изъ своего сословія тѣмъ, которые все равно не останутся въ немъ (13 стр. № 1 и 2, 1910 г.).

Противъ *такой* постановки дѣла протестовать, конечно нельзя: вопросъ лишь въ средствахъ.

Одно непонятно. Да, чѣмъ-же такъ сильно завоевала симпатіи свѣтская школа?

Отвѣтъ одинъ. Исключительно тѣмъ, что она даетъ человѣку безбѣдное существованіе по ея окончаніи.

Чѣмъ трудна семинарія?

Тѣмъ, что въ нынѣшнее время *служеніе священника несомнѣнно есть подвигъ*. Отказываться отъ священства теперь именно—непростительное предательство, Иудино цѣлованіе Христа: говорить,—радуйся Равви—и бѣжать отъ сонма учениковъ Христовыхъ къ спирѣ!

Пусть теперешніе ученики—пастыри и падаютъ, и грѣшатъ, но нельзя забывать и того, что Петръ отрекся, и... послѣ—многогощнымъ плачемъ омылъ свое паденіе. И почему вы, г.г. публицисты, знаете, какъ растетъ сѣмя Слова Божія, сѣемое истинными пастырями (Чит. Ев. Марка)..... Пусть наши пастыри „малокультурны, отста-

лые, тяжелые (См. картинка съ натуры. Полт. Епарх. Вѣд. № 19, 1904 г. 779 стр.), такъ зачѣмъ же еще болѣе дѣлать ихъ остальными, признавая, что достаточны экзаменаціонныя „пастырскіе комитеты“. Всѣ мы знаемъ, что тамъ, въ комиссіяхъ, предъявляются минимальныя требованія (Срав. твор. св. о. о. т. 1. стр. 26—48, Григорія Богослова). Можетъ ли такой комитетистъ уничтожить сомнѣніе у какого либо образованнаго интеллигента! Да и помимо того, развѣ для пастыря необходимо только жизненная наблюдательность да отзывчивость сердца? Для него нужна еще и умственная развитость, соединенная съ знаніемъ человѣческой природы.

Въ литературѣ мы часто встрѣчаемъ, что священникъ на обвиненіе какого нибудь напр., атеиста—студента Рахметова, „пытается что то возразить, но прерванный на полусловѣ покорно и безпомощно умолкаетъ“. Получается впечатлѣніе, что представителю духовенства и возразить-то нечего на тѣ тяжкія рѣчи, что духовенство обмануло народъ, храмъ давно превратило въ театръ, религію подмѣнило эстетикой и волшебствомъ, словомъ.—оно потеряло надлежащее руководство, почему мѣсто его должна замѣнить „интеллигенція“... „Да, мы—нищіе, рабочіе, охваченные тоской по правдѣ, мы бѣдные студенты, курсистки, народные учителя, люди всякаго знанія, для которыхъ невтерпежъ стало нравственное безобразіе жизни, *мы освящены болѣе, чѣмъ вы*. Мы страдаемъ; вы—нѣтъ. Мы волнуемся и горимъ, мы тревожимся за правду; вы—нѣтъ. Мы—не всѣ, но многіе изъ насъ идутъ на крестъ. Вы же только цѣлуете крестъ, даете ему „цѣлованіе“.

Догадайтесь-ка, читатель—чьи это рѣчи...

Все того же славнаго фельетониста Меньшикова, высказанные еще три года тому назадъ... (См. Исповѣдь, Новое время 10. 759. Изложен. Полтав. Еп. Вѣд. № 10, 1906 г.). Онъ ни мало, ни много хочетъ отъ всѣхъ священниковъ—мученичества; „Я хочу, чтобы *слабые оглядывающіеся назадъ ушли изъ священства*: кто ихъ неволить? Пусть откроютъ табачную лавочку; пусть садятъ огурцы. Въ апостольскомъ призваніи должны остаться только истинные апостолы, понимаешь?—т. е. тѣ, *которые рѣшили кончить мученичествомъ*. Да, неменьше!“

Отвѣчу и на это. Вы забыли, г. Меньшиковъ, что мирныя времена, нынѣ нами переживаемія, не могутъ считаться окончательно утвердившимися и неизмѣнными. Силы, опасныя для церкви, пылающія враждою противъ нея, задавлены, но не истреблены. Въ сердцѣ нашей цивилизаціи, которою такъ величается нашъ вѣкъ, довольно замѣтны ростки дикости и антицерковнаго, антихристіанскаго фанатизма. Восторжествуй хотя временно злая сила, принужденная нынѣ скрываться въ трущобахъ,—отъ служителей церкви потребуютъ отреченія отъ самыхъ дорогихъ для нихъ завѣтовъ, и имъ будутъ угрожать жесточайшія преслѣдованія и кровавыя казни, тягчайшія тѣхъ, которыя терпѣли исповѣдники имени Христова во дни господства язычества. „Послѣ долговременной осады Парижа, пишетъ Etienne Chastel въ сочиненіи *Le christianisme au dix-neuvieme siècle* (Senéue. 1874 г.), анархія, какъ бы сорвавшаяся съ цѣпи, ознаменовала свою ярость грабежами, убійствами, пожарами и *выбрала среди духовенства свои первыя жертвы*“. Да, и мало-ли мучениковъ-пастырей. Вспомнить-хотя бы Никона, экзарха Грузіи....

Если уже дѣйствительно необходимо настоящую школу раздѣлить на общеобразовательную и спеціально—пастырскую, какъ о томъ высказалось Полтавское Епархіальное совѣщаніе по вопросу объ измѣненіи въ строѣ духовно-учебныхъ заведеній (См. Полт. Еп. Вѣд. № 2, 1906), то въ томъ смыслѣ, чтобы и спеціально пастырская школа не только выпускала людей съ высокимъ подъемомъ нравственнаго пастырскаго настроенія, но въ тоже время и давала общее образованіе не ниже средняго уровня (по возможности—даже выше).

Въ сосѣдней епархіи—Харьковской—на такомъ-же епархіальномъ совѣщаніи была высказана мысль, что нынѣшнія духовныя школы совершенно уничтожить нельзя, ибо въ нихъ при всѣхъ ихъ современныхъ недостаткахъ, все же имѣются многія и весьма важныя и цѣнныя достоинства. Въ нихъ по учебной части все же дается широкое религіозное и логико-философское образованіе. (См. семинарскую программу). Религіозными знаніями и философскимъ своимъ развитіемъ питомецъ духовной школы рѣзко и благопріятно отличается отъ воспитанника свѣтской школы. Сравнительно съ свѣтскими школами въ

духовной школѣ *питомцы все же болѣе и разнообразнѣе воспитываются въ церковныхъ и въ благочестивыхъ обычаяхъ* (Подробно см. Желательныя церковныя реформы... Харьковъ 1907 г. или журналъ „Вѣра и разумъ“ за тотъ же годъ).

Закончу свою статью словами неизвѣстнаго мнѣ А. П. —брата по духу—(см. Полт. Епар. Вѣд. № 31, 1906 г.)

„Нельзя отъ всей души не протестовать противъ высказываемаго въ послѣднее время пожеланія, чтобы духовная школа приблизилась къ строю и организациі свѣтской школы. Нѣтъ! Духовная школа имѣетъ свои особыя задачи, живетъ своими особыми идеалами—и поэтому она должна итти особымъ путемъ, тщательно сохраняя все то, что есть лучшаго въ ней и ужъ ни въ коемъ случаѣ не выставляя для себя идеаломъ современную свѣтскую школу, гибнущую отъ мертвящаго формализма“.

*Свящ. В. Сокольскій.*

---

## «Епархіальныя Вѣдомости», какъ показателъ внутренней жизни духовенства.

Каждый печатный органъ вѣрнѣе старается изобразить ту или иную сторону жизни, какую онъ преслѣдуетъ по своей идеѣ. Епархіальныя Вѣдомости, стараясь остаться вѣрными своей задаче, тоже освѣщаютъ на своихъ страницахъ внутреннюю жизнь духовенства по столько, по скольку это возможно, и потому для духовенства онѣ являются ничѣмъ инымъ, какъ отголоскомъ самой жизни,—эхомъ. Въ зеркалѣ отражаются предметы, и чѣмъ чище отдѣлка, тѣмъ яснѣе и правильнѣе предметы. То же можно сказать и относительно печати. Но приходится отъ многихъ слышать, что содержаніе Епархіальныхъ Вѣдомостей слишкомъ однообразно, что онѣ мало представляютъ интереса для чтенія и не даютъ почти ничего существеннаго, что нужно сейчасъ для духовенства. И эти критическіе отклики приходится слышать нерѣдко отъ самихъ-же пастырей. Изъ этого ясно вытекаетъ такая дилемма: или жизнь духовенства настолько бѣдна содержаніемъ, что иного отраженія Епархіальныя Вѣдомости и дать не могутъ, если хотятъ быть вѣрными изоб-

разителями самой дѣйствительности, — или-же этотъ печатный органъ невѣрно освѣщаетъ жизнь духовенства, не можетъ попасть въ тонъ, уловить, такъ сказать, его настроенность, чтобы нравиться читателю. Относительно перваго предположенія, что жизнь духовенства блѣдна дѣятельностью, едва-ли можно сказать, и если сдѣлаемъ такую оцѣнку, то, безъ сомнѣнія, впадемъ въ крайность и выскажемъ несправедливость. Не вдаваясь уже вглубь пастырской жизни, особенно сельской, гдѣ пастырю приходится, въ силу самыхъ жизненныхъ условій, стоять ближе къ народу, сразу бросается въ глаза весь обликъ духовнаго величія ея, въ которомъ слишкомъ много „пониманія жизни“, какое едва-ли можно встрѣтить въ другомъ сословіи. Да это и понятно. Вѣдь духовенство имѣетъ связь съ той стороной человѣческой личности, которая должна составлять его основу, фундаментъ всего. Съ этимъ соглашаются и свѣтскіе писатели, это признаютъ даже и противники церковнаго строя. Если-бы духовенство не проявляло никакой дѣятельности, то, конечно, не было-бы и той борьбы, какую приходится вести врагамъ духовенства, не надо было-бы и сталкивать его съ дороги, если оно не могло-бы мѣшать распространенію тѣхъ идей, которыя не согласны съ евангеліемъ. Но въ томъ и суть, что жизнь духовенства полна той энергіи, которая многимъ не по вкусу и противъ которой приходится идти, не пренебрегая даже ложью, лишь-бы подорвать его авторитетъ. А если жизнь духовенства полна содержаніемъ, если въ его дѣятельности много сторонъ, которыя затрогиваются даже въ свѣтской печати, то почему это не отражается такъ ясно въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ? Почему этотъ нашъ печатный органъ неправильно изображаетъ жизнь, обходитъ, умалчиваетъ о томъ, что такъ важно раскрывать теперь, а если и касается большихъ вопросовъ, то настолько слабо, что будто это важно кому другому, а не духовенству? Вполнѣ понятно, что такихъ статей, которыя-бы касались „сущности“ пастырской жизни, которыя-бы писались, такъ сказать, отъ сердца, гдѣ-бы авторъ обращался печатно къ собратьямъ съ наболѣвшими мыслями, думая встрѣтить хотя-бы и несогласный откликъ, такихъ статей оч. немного. Кто-же виноватъ, что нашъ собственный органъ мало отвѣчаетъ

современному духу жизни, мало представляет интереснаго для пастыря, какъ читателя? Чѣмъ-же онъ долженъ быть, чтобы вполнѣ правильно выполнить свою цѣль? Чтобы отвѣтить на вопросы, позволимъ себѣ повторить-ся. Епархіальныя Вѣдомости,—такъ сказать, эхо, въ которомъ стражается жизнь духовенства и отражается тѣмъ-же звукомъ, какой слышимъ въ самой жизни, а если онъ издаетъ неправильный отголосокъ, то въ этомъ виноваты не кто иной, какъ само духовенство и тѣ свѣтскіе лица, которыя состоятъ на службѣ въ духовномъ вѣдомствѣ. Мы сами не стараемся поднять содержательность нашего печатнаго органа, сами не вливаемъ жизни на его страницы. Въ нашей епархіи сколько лицъ съ академическимъ образованіемъ, которыя, занимая различныя посты по службѣ, могли-бы освѣтить жизнь со многихъ сторонъ; сколько лицъ, убѣленныхъ сѣдинами, которыя могли-бы дать практичeskіе совѣты, основанные на собственной жизни, и, наконецъ, сколько—со среднимъ образованіемъ, которые умѣютъ владѣть перомъ. Вотъ этой-то связи, этого-то цемента, который-бы сливалъ насъ въ одну семью, и нѣтъ. Правда, среди духовенства есть, и даже не мало, дѣятельныхъ людей, но всѣ они дѣйствуютъ отдѣльно, безъ всякой спайки съ другими, какъ-то сторонятся отъ взора собратьевъ. Вотъ эта разрозненность и ослабляетъ наши силы и даетъ хорошую брешь бить насъ, такъ сказать, въ одиночку. Стоитъ только всмотрѣться въ жизнь окружающихъ насъ людей, какъ всюду замѣчаемъ усиленное движеніе, стремленіе соединяться, образовывать союзы, вырабатывать реформы, какія выдвигаетъ сама жизнь. И это, конечно, очень важно, это помогаетъ легче разбираться съ насущными запросами, если только все это выливается изъ искренняго желанія освѣтить жизнь совмѣстными силами. И у духовенства масса есть вопросовъ, которые требуютъ неотложнаго рѣшенія, которые необходимо освѣтить общими силами, между тѣмъ раздаются отдѣльные звуки, отдѣльные голоса нѣсколькихъ человѣкъ. Но вѣдь нельзя-же одному разбирать жизнь со всѣхъ сторонъ, для этого не хватитъ ни силъ ни способностей. Только тогда жизнь въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ вѣрно отразится, когда многіе примутъ активное участіе, когда каждый по

силамъ понесетъ тяжесть для созиданія общаго блага. Да, мы—пастыри—не привыкли соединяться, и наша жизнь обща по стольку, по скольку связываютъ насъ оффиціальныя отношенія. И на того, который рѣшится высказать свою мысль вслухъ на бумагѣ, смотрятъ, какъ на выскочку, съ сарказмомъ, или-же обходятъ молчаніемъ, которое лучше словъ понятво. И пока это превратное понятіе объ авторствѣ не уйдетъ въ область преданія, пока не будемъ смотрѣть на это дѣло проще, до тѣхъ поръ не можетъ быть ничего общаго, до тѣхъ поръ не каждый возьмется и за перо, если-бы чувствовалъ потребность высказаться вслухъ, и до тѣхъ поръ не оживится и нашъ печатный органъ. А при такихъ условіяхъ нельзя требовать и жаловаться на то, что наши Епархіальныя Вѣдомости не вполне отражаютъ жизнь самого духовенства. При такихъ условіяхъ ему—печатному органу—приходится ограничиваться внѣшней оболочкой, брать только то, что бросается въ глаза снаружи. Если мы сами постараемся влить жизнь на его страницы, если мы не будемъ смотрѣть на это дѣло, какъ на праздное препровожденіе времени, то органъ нашъ, безъ сомнѣнія, получитъ иную окраску, а главное послужитъ единеніемъ для духовенства, гдѣ каждый можетъ высказать то, что давно его волнуетъ и о чемъ ему хотѣлось-бы открыться. А рѣдъ такихъ вопросовъ масса. Сколько вопросовъ не разрѣшенныхъ—чисто педагогическихъ, которые давали толчки къ разнымъ реформамъ. Вѣдь многіе недостатки, которые испытывали въ свое время на себѣ, могли бы освѣтиться путемъ печати въ смыслѣ раскрытія той правды, какая необходима въ данное время. И это не должно казаться ни для кого оскорбительнымъ, потому что въ раскрытіи подобныхъ вопросовъ должна преслѣдоваться одна цѣль: какъ выйти изъ того заколдованнаго круга, который хочется всѣмъ распутать. А сколько вопросовъ чисто-приходскихъ. Посмотрите, какъ свѣтская печать ими заполняется, пытается такъ или иначе раскрыть, показать, хотя правда, далеко не въ томъ желательномъ духѣ, какой ими указывается. Но дѣло не въ этомъ, а въ томъ, что они больше насъ волнуются этими вопросами, а мы пастыри,—молчимъ и рѣдко кто изъ насъ дастъ статью, выскажется вслухъ, а то какъ

будто все тихо, гладко и спокойно. Между тѣмъ сама-то жизнь и заключается въ нашихъ взаимоотношеніяхъ съ прихожанами. Ни кто иной, какъ мы, пастыри, и можемъ сами правильно описать настоящее положеніе, какое испытываемъ въ своемъ служеніи. Вѣдь наболѣвшія мысли, которыя выходятъ, если такъ можно выразиться, изъ самой жизни, и должны послужить основой для тѣхъ реформъ, какимъ, можетъ быть, суждено осуществиться.

Какъ весной, съ первыхъ лучей солнца, когда они начнутъ согрѣвать землю, чувствуется приближеніе тепла, такъ равно и въ нашей духовной жизни чувствуется наступленіе давно желаемого возрожденія. Не слѣдуетъ, конечно, быть въ сторонѣ и намъ пастырямъ, такъ какъ это дѣло прежде всего касается насъ же самихъ. Необходимо ближе сплотиться.

А гдѣ-же связь? Какой органъ могъ-бы служить къ такому сближенію? Конечно, епархіальныя вѣдомости. Этотъ органъ собственный нашъ, гдѣ мы можемъ всегда высказать вслухъ свои мысли, гдѣ никогда не откажутъ намъ въ добромъ нашемъ намѣреніи, лишь-бы мы сами охотно взяли за это, лишь-бы сами смотрѣли на эту печатную связь не какъ на пустое и ненужное препровожденіе времени, а какъ на необходимое, нужное и неотложное дѣло. А если мы сами довели нашъ печатный органъ до того, что не стѣсняясь говоримъ: „не стоить читать, одна пустота“, то кто-же въ этомъ виноватъ, какъ не мы сами. Неужели намъ теперь, когда идетъ вездѣ обновленіе, реформы, нечего сказать? Нельзя-же дожидаться, когда насъ другіе раскачаютъ и заставятъ говорить. Если же мы теперь, когда это такъ необходимо, не выскажемъ свои печали, не раскроемъ своихъ ранъ, которыя нуждаются въ коренномъ леченіи, то, значитъ, мы сами добровольно отказываемся отъ всякаго улучшенія и готовы стоять на точкѣ еще долгое время.

(Пенз. Еп. Вѣд.) Священникъ Л. Ф—скій.

## Золотоношское церковное торжество.

Въ началѣ октября м. текущаго года у прихожанъ Золотоношской Соборно-Успенской церкви не было уже

сомнѣній въ томъ, что къ началу зимы они будутъ молиться въ новомъ тепломъ храмѣ. Работы по постройкѣ подходили къ концу. Тяжелое душевное состояніе прихожанъ, вынужденныхъ въ теченіе 5 лѣтъ ходить къ богослуженіямъ въ кладбищенскую на окраинѣ города, церковь, смѣнилось радостнымъ настроеніемъ. Своею радостью близкаго освященія новаго храма дѣлились они другъ съ другомъ и съ чужими имъ лицами, всякому знакомому селянину съ восторгомъ сообщалось, что чинъ освященія будетъ совершенъ самимъ архіереемъ. Отъ прихожанъ не отставали въ сообщеніи этой пріятной вѣсти и мѣстные торговцы—евреи; входяте въ лавку и вамъ, какъ первую важную новость, сообщаютъ, что 8-го или 12 ноября будетъ освященіе „нашего собора“. Если освященіе новаго храма въ приходѣ составляетъ великое церковное торжество, вызываетъ радостное душевное настроеніе, то для прихожанъ Золотоношскаго соборнаго храма окончаніе постройки собора и предстоящее освященіе его было величайшимъ торжествомъ выходящимъ, изъ ряда другихъ народныхъ празднествъ. Причиною этого служило не особенное религіозное настроеніе прихожанъ, а 5 лѣтъ тому назадъ установившееся убѣжденіе однихъ, что недостроить имъ до постройки новаго храма, другихъ— что постройка можетъ быть начата только черезъ десятки лѣтъ...

Въ 1904 году 8 мая внутри соборнаго храма, оконченнаго постройкой въ 1898 году, показался огонь, быстро охватившій все зданіе; черезъ часъ, два, на мѣстѣ собора и находящейся вблизи него церковно-приходской школы остались только камни фундамента и десятка два обгорѣвшихъ бревенъ. Проникнуть въ церковь, вынести что либо изъ утвари не представляло никакой возможности; все погубило въ огнѣ. Естественно, что, при мысли о постройкѣ новаго храма, у прихожанъ являлось сознаніе полной своей беспомощности въ предстоящемъ дѣлѣ, послѣ затраты на сгорѣвшую церковь въ общемъ до 40 тыс. руб. Но и ожидать благотворителей, довольствоваться только беспомощностью своего положенія не приходилось. Вся тяжесть заботъ по подготовительнымъ работамъ къ постройкѣ новаго храма легла, конечно, на о. настоятеля собора, съ удивительною въ его годы энергіею принявшаго за святое дѣло. Члены избраннаго въ приходѣ

строительнаго комитета не отставали отъ своего предсѣдателя въ изысканіи необходимыхъ средствъ. Воспрянуль духомъ комитетъ, когда получилъ извѣщеніе, что въ его распоряженіе поступить значительная сумма, по распоряженію Епархіальнаго начальства, отъ 5-ти рублеваго взноса отъ церквей епархіи, и 5 тыс. руб. изъ колесниковаго капитала.

Вслѣдъ за этимъ щедрымъ даромъ начали поступать пожертвованія отъ учреждений и частныхъ лицъ и отъ нѣкоторыхъ—въ довольно значительномъ размѣрѣ: Городской Думы 5 тыс. руб., Золотоношскаго земства 5 тыс. руб. (пока всѣ еще не получены), неизвѣстнаго лица 1000 руб., княгини Барятинской 500 руб., дворянина Андріевского 400 руб., дворянки Буняковской 500 руб., вдовы священника Поповичъ 400 руб., дворянки Яхновой 300 руб., матеріалами—отъ дворянина Тимоѣева 50 т. кирпича, крестьянина Шильпинова 20 т. кирпича, Черкаскаго купца Лисака 30 т. кирпича и др.

Осенью 1907 г. совершена закладка новаго каменнаго храма, стоимостью по смѣтѣ свыше 50 тыс. руб., а къ осени слѣдующаго года сведены были арки. Насколько скоро подвинуты были работы, настолько же быстро израсходованы поступившія средства. Строительный комитетъ, ставившій своею задачею, во что бы то ни стало, закончить постройку, оказался въ довольно затруднительномъ положеніи. На помощь комитету пришелъ, все время участливо относившійся къ дѣлу постройки храма, Преосвященный Епископъ Іоаннъ, разрѣшившій комитету обратиться съ воззваніемъ и подписными листами къ причтамъ епархіи и благотворителямъ о пожертвованіяхъ. Зная по опыту, сколь ничтожны бываютъ поступленія по во множествѣ разсылаемымъ изъ разныхъ мѣстъ Россіи подписнымъ листамъ, думалось, что и Золотоношскій строительный комитетъ не получитъ существенной поддержки изъ этого источника. Предположенія наши не оправдались. Тутъ видимо явлена строителямъ помощь свыше, по заступленію Той, для созиданія въ честь Которой св. храма комитетъ не жалѣлъ ни времени, ни силъ своихъ. Не говаря уже о листахъ разосланныхъ причтамъ Золотоношскаго уѣзда, которымъ болѣе другихъ было извѣстно затруднительное положеніе строителей и которые

препровождали комитету значительныя суммы сбора, по нѣкоторымъ листамъ превысившія сотню руб., иные листы изъ отдаленныхъ мѣстъ возвращены съ записью пожертвованій до 80 руб. Вотъ эти то пожертванія, поступавшія еженедѣльно, и дали возможность строителямъ довести начатое дѣло до конца. Оставалось приобрѣсти церковную утварь, но передъ затратою на это комитетъ не задумывался, одушевляемый ожидаемымъ со дня на день освященіемъ храма. Утварь заказана была съ разсрочкою платежа денегъ. Спѣшно производились мелкія работы въ соборѣ и снаружи, по нивеллировкѣ погоста, устанавливался пожертвованный прихожанами Дмитріевской церкви с. Дмитровки одноярусный старый иконостасъ, когда предсѣдатель комитета, протоіерей Симеонъ Андріевскій отправился въ Полтаву лично просить Его Преосвященство объ освященіи новаго храма. На 12-е ноября назначено освященіе новоустроеннаго соборнаго храма архіерейскимъ чиномъ,—сообщалось въ мѣстномъ „Листкѣ“,—по возвращеніи о. протоіерея изъ Полтавы.

Пріѣздъ Преосвященнаго Владыки ожидался 11 числа съ утреннимъ поѣздомъ желѣзной дороги. Ко времени прихода поѣзда къ 6 часамъ утра въ Золотоношскій вокзалъ прибыли—настоятель собора, протоіерей Симеонъ Андріевскій, благочинный 3 округа, священникъ І. Волковъ и представитель отъ Красногорскаго монастыря, священникъ Василій Андріевскій. Встрѣченный на перронѣ вокзала и преподавъ встрѣчавшимъ Архипастырское благословеніе, Его Преосвященство прослѣдоваль чрезъ Золотоношу въ Красногорскій монастырь, въ 3 верстахъ отъ города, гдѣ съ ранняго утра монашествующіе во главѣ съ Игуменіею Нонною и духовенство ожидали всегда дорогаго для обители Преосвященнѣйшаго гостя. Тихій монастырскій звонъ возвѣстилъ о скоромъ прибытіи въ обитель Преосвященнѣйшаго Епископа. Не прошло и 10 мин., какъ къ церкви прибыли Золотоношскій градскій благочинный и ключарь кафедральнаго собора, о. П. И. Тарасѣвичъ, а за ними и гость обители, встрѣченный при выходѣ изъ экипажа благочиннымъ 2 округа, а въ дверяхъ притвора игуменіею Нонною съ хлѣбомъ-солью. Послѣ обычной встрѣчи въ храмѣ, Владыка обратился съ словомъ назиданія насельницамъ монастыря, выясняя значеніе мона-

стырей для окружающаго ихъ населенія и, въ частности, Красногорскаго для ближайшихъ селъ и тѣхъ паломниковъ, которые и изъ далекихъ мѣстъ приходятъ сюда, въ обитель помолиться, и заключилъ слово свое приблизительно такъ. «Пусть же добрая, христіанская жизнь ваша по заповѣдямъ Христа будетъ примѣромъ для другихъ, окрестъ живущихъ, и также ярко свѣтитъ имъ на пути къ вѣчной обители, какъ ярко горятъ эти свѣчи въ вашихъ рукахъ». Рѣчь Владыки выслушана была съ большимъ вниманіемъ и произвела на монашествующихъ сильное впечатлѣніе, въ чемъ намъ пришлось убѣдиться потомъ, а присутствующимъ тутъ пастырямъ знавшимъ, что ихъ Архипастыръ, всю ночь бывший въ пути и, казалось, усталый отъ одной уже поѣздки по «узкоколейкѣ», не отложилъ свое назиданіе на другой часъ, напомнила ихъ обязанность—«по вся дни поучати народъ словесемъ благочестія», и памятные слова Владыки, сказанныя имъ въ одно изъ посѣщеній этой же обители на предложеніе одного отца духовнаго—отдохнуть послѣ дороги,—«будемъ отдыхать, когда призоветъ Господь въ иную жизнь». Преподавъ благословеніе находящимся въ храмѣ, Владыка ушелъ въ отведенные для него тутъ же возлѣ церкви покои, сдѣлавъ распоряженіе о началѣ литургіи въ  $\frac{1}{2}$  9 часа. Къ этому времени церковь полна уже была желавшими помолиться, среди которыхъ немало и стороннихъ лицъ, накануне узнавшихъ о совершеніи въ монастырѣ литургіи Преосвященнымъ Владыкою; тутъ же были и ученицы Красногорскаго училища съ своими учительницами. Въ назначенное время совершена божественная литургія Владыкою, въ сослуженіи 6 іереевъ. Пѣлъ такъ называемый «новый хоръ», своимъ пѣніемъ приводившій въ умиленіе молящихся и вызвавший потомъ, по окончаніи литургіи, самые лестные о себѣ отзывы знатоковъ пѣнія. Послѣ заамвонной молитвы Преосвященный Іоаннъ обратился къ присутствующимъ съ поученіемъ на дневное чтеніе изъ Апостола.

День совершенія Владыкою литургіи въ монастырѣ совпалъ съ днемъ поминовенія благодѣтеля обители, боярина Виктора (Иванова), щедро одарившаго Красногорскій монастырь земельнымъ участкомъ, въ 40 верстахъ

для благоустройства бѣднаго монастыря и содержанія трех-класснаго училища, куда въ послѣднее время поступаютъ дѣти въ большинствѣ самыхъ бѣдныхъ родителей, не имѣющихъ средствъ платить за воспитаніе своихъ дочерей въ Епархіальныхъ училищахъ. Даръ этотъ вызвалъ въ свое время, да и теперь еще вызываетъ не мало толковъ о наступившемъ будто бы уже полномъ недостаткѣ въ монастырѣ собственныхъ средствъ, для его благоустройства. Считаемо не лишнимъ упомянуть здѣсь, что о недостаткахъ монастыря говорить еще не время. Обитель, благодарная своему благодотворителю, получивъ земельный даръ, позаботилась не объ удовлетвореніи своихъ нуждъ, а объ увѣковѣченіи памяти дарителя сооруженіемъ храма на подаренномъ участкѣ, видя и нужду въ этомъ для ближайшихъ тамъ хуторовъ, отстоящихъ отъ своихъ приходскихъ церквей въ 8—10 верстахъ. Постройка храма превыситъ сумму въ 25 тыс. руб. Благоустройствомъ же своимъ въ данное время Красногорскій монастырь всецѣло обязанъ своей настоятельницѣ, игуменіи Ноннѣ, прилагающей, какъ рѣдко кто другой, заботы о ввѣренной ей обители. Узнавъ о ежегодномъ поминовеніи въ этотъ день (день св. муч. Виктора) благодотворителя Виктора, Владыка совершилъ, по окончаніи литургіи, панихиду. Въ часъ дня Преосвященнѣйшій гость прослѣдовалъ въ покои настоятельницы монастыря, гдѣ всѣхъ участницъ въ хорѣ одарилъ Каплуновскою иконой Богоматери и брошюрами.

Незамѣтно прошло время за стаканомъ чая и предложенною духовенству и старшимъ монахинямъ монастырскою трапезою. Приближалось назначенное Владыкою время для совершенія всенощнаго бдѣнія въ новомъ соборномъ храмѣ Золотоноши, куда въ началѣ четвертаго часа отбыли—о. ключарь собора, протодіаконъ, иподіаконъ и монастырскій хоръ пѣвчихъ.

Въ короткое время, до начала вечерняго богослуженія, Владыка осчастливилъ своимъ посѣщеніемъ келліи нѣкоторыхъ монахинь, а въ  $1\frac{1}{2}$  6 часа прибылъ въ Золотоношу въ новый храмъ. При входѣ Владыки на церковный погостъ, членъ строительнаго комитета, А. Д. Цысь встрѣтилъ Преосвященнаго съ хлѣбомъ-солью и привѣтствовалъ его рѣчью.

Въ храмѣ ожидали Архипастыря—настоятель собора, протоіерей Андриевскій, сказавшій краткое привѣтствіе Владыкѣ, и прибывшіе къ торжеству освященія храма—Пирятинскій уѣздный протоіерей П. Іерусалимовъ, благочинный протоіерей М. Богацкій, благочинный священникъ П. Падалка, уѣздный наблюдатель школъ Кременчугскаго уѣзда, священникъ Д. Данилевскій, городскіе и др. іереи. Величественный храмъ переполненъ былъ ожидавшими архіерейскаго богослуженія, присутствовать при которомъ инымъ не приходится въ теченіе всей своей жизни. По входѣ Владыки въ новый храмъ, въ предшествіи 16 протоіереевъ и іереевъ и 6 діаконъ, настоятель собора началъ совершеніе всенощнаго бдѣнія, въ сослуженіи двухъ іереевъ. Среди молящихся, съ правой стороны архіерейскаго амвона молился въ новомъ храмѣ Пресвященнѣйшій Владыка, окруженный со всѣхъ сторонъ народомъ, не сводившимъ взоровъ съ Пресвященнѣйшаго молитвенника за предстоящихъ въ храмѣ и создателей его. Въ совершеніи литіи и поліелея приняли участіе всѣ священнослужители. Торжественная всенощная, при пѣніи двухъ хоровъ—монастырскаго и мѣстнаго соборнаго, окончена въ 10 час. вечера. На другой день, съ ранняго утра соборный храмъ началъ наполняться желавшими присутствовать при архіерейскомъ освященіи храма, спѣшившими занять мѣста ближе къ алтарю. По прибытіи въ  $1\frac{1}{2}$  9 ч. Владыки изъ монастыря, гдѣ онъ имѣлъ ночлегъ, совершенъ чинъ освященія престола и храма. Пройти въ это время въ церковь не представлялось никакой возможности,—до того переполнена была она молящимися. Благодаря распорядительности членовъ строительнаго комитета, въ алтарѣ, вопреки ожиданію, было совершенно свободно и обычной въ такихъ случаяхъ давки на сѣверныхъ и южныхъ дверяхъ алтаря не замѣчалось. Въ концѣ литургіи, послѣ запричастнаго стиха, о. настоятелемъ собора сказана рѣчь. Въ ней проповѣдникъ отмѣтилъ два дня послѣднихъ пяти лѣтъ въ жизни прихожанъ, которые запечатлѣются въ сердцахъ ихъ навсегда. Первый—день грознаго посѣщенія Божія 8 мая 1904 года, день величайшей скорби прихожанъ, когда на мѣстѣ только что благоуукрашеннаго новаго соборнаго храма остались одни камни, когда прихожане, при полномъ безпомощномъ своемъ состояніи,

возложили все свое упованіе на помощь свыше, на помощь Той, имени Которой посвященъ былъ храмъ. Живое упованіе на Заступницу рода христіанскаго не посрамилъ надѣющихся. Радость и утѣшеніе всѣхъ скорбящихъ, Богоматерь своимъ матернимъ благоснисхожденіемъ избавила скорбящихъ отъ скорби; преложилъ Господь гнѣвъ на милость и явилъ свою помощь въ дѣлѣ созданія новаго храма чрезъ любящихъ мѣсто селенія славы Господней и удостоилъ благотворителей и прихожанъ дождать другого, памятнаго теперь дня, дня когда благодатью Св. Духа, чрезъ священнодѣйствіе Архипастыря, освященъ новый величественный храмъ и принесена въ немъ первая спасительная жертва Тѣла и Крови Христовыхъ. Поздравивъ съ этимъ радостнымъ днемъ благочестивыхъ храмоздателей и прихожанъ, проповѣдникъ указалъ на тѣ величайшія блага, которыя обрѣтаетъ въ храмѣ вѣрующая душа и которыя не приобретаются никакими богатствами. Въ краткихъ чертахъ было изъяснено дѣло спасенія человѣка крестною смертію Спасителя, установившаго святѣйшее таинство евхаристіи, оставившаго чрезъ апостоловъ св. Евангеліе и давшаго и другія средства ищущимъ спасенія, которыя христіанинъ обрѣтаетъ въ храмѣ, гдѣ невидимо присутствуетъ и самъ Спаситель, подающій все благопотребное для жизни временной и вѣчной. Указавъ на тѣ скорби, заботы, душевную тяготу, облегченіе отъ которыхъ христіанинъ находитъ въ св. храмѣ, величайшемъ христіанскомъ сокровищѣ, проповѣдникъ приглашалъ прихожанъ всегда благодарить Господа за явленную Имъ всеильную помощь въ дѣлѣ созданія храма, направлять жизнь свою по заповѣдямъ Его, любить домъ Божій, нелѣнно посѣщать для молитвы, дабы не лишиться величайшихъ милостей Божіихъ въ сей жизни, а потомъ и по переселеніи въ жизнь вѣчную. Послѣ заамвонной молитвы привѣтствовалъ прихожанъ съ церковнымъ торжествомъ Пресвященнѣйшій Владыка и въ рѣчи своей отмѣтилъ великую милость Божію, Божіе благословеніе, явленныя въ созданіи храма, по заступленію Богоматери. Великая печаль, которая исполнила сердца прихожанъ, при видѣ пепелища, вмѣсто благоукрашеннаго храма, это было испытаніе Божіе, къ которому прихожане отнеслись съ покорностью. Не смо-

тря на полное отсутствіе въ началѣ средствъ на постройку новаго дома Божія, этого величественнаго храма, на овладѣвшее многими уныніе, потерю надежды когда-либо устроить его, съ любовью принялись за дѣло, преодолѣли трудности начали постройки и тѣмъ заслужили милость Божию. Честь и слава строительному комитету и тѣмъ учрежденіямъ, говорилъ Преосвященный, которыя пришли на помощь Комитету своими пожертвованіями—Городской Думѣ, Земскому собранію и другимъ щедрымъ жертвователямъ. Въ дальнѣйшей части своей рѣчи Владыка указалъ на значеніе храма въ жизни человѣка во всѣхъ возрасты его жизни, начиная отъ рожденія и кончая смертью, когда въ церкви не забудутъ христіанина молитвами объ упокоеніи души его. Въ храмѣ Божіемъ сокровище благодати, которою освящаются наши души въ жилище Св. Духа; въ храмѣ св. мы обрѣтаемъ средства къ освященію того храма, о которомъ говоритъ св. апостоль: «не вѣсте ли, яко храмъ Божій есте, и Духъ Божій живетъ въ васъ». Проведя затѣмъ параллель между священнодѣйствіемъ при освященіи храма, сосредоточивающемся на освященіи престола, и освященіемъ живого храма, когда младенецъ при крещеніи оmyвается, чтобы быть свободнымъ отъ грѣха, помазывается св. миромъ для жизни благодатной, одѣвается въ бѣлую одежду, опоясывается... Владыка призывалъ слушателей дорожить храмомъ Господнимъ, засвидѣтельствовать свою любовь къ нему всѣми дѣлами жизни.

По совершеніи литургіи и благословеніи всѣхъ присутствовавшихъ въ храмѣ, Преосвященнѣйшій Владыка прослѣдовалъ въ домъ о. Настоятеля собора, гдѣ былъ встрѣченъ хозяйкою дома съ хлѣбомъ-солью. Всему духовенству радушными хозяевами предложенъ былъ чай, во время котораго рѣчь шла о только что совершенномъ церковномъ торжествѣ и о тѣхъ неудобствахъ, какія испытывали прихожане въ послѣдніе 5 лѣтъ въ дѣлѣ удовлетворенія своихъ религіозныхъ потребностей. Владыка подробно знакомился, по фотографическимъ снимкамъ, съ внѣшнимъ и внутреннимъ видами сгорѣвшаго деревяннаго собора. Къ 3 часамъ Его Преосвященство со всѣми гостями о. протоіерея прибылъ въ интернатъ женской гимназіи, любезно предоставленный начальницею гимназіи

строительному комитету для праздничной трапезы. Приглашенные къ обѣду встрѣтили Владыку пѣніемъ тропаря Успенія Богоматери. Въ обычное за официальными обѣдами время Его Преосвященство произнесъ тостъ-здравицу за Его Императорское Величество, Государя Императора Николая Александровича, покрытый дружнымъ «ура» и воодушевленнымъ пѣніемъ народнаго гимна. Слѣдовалъ цѣлый рядъ тостовъ; изъ нихъ первый сказанъ о. Протоіереемъ Андріевскимъ, указавшимъ на особенно сердечное отношеніе Его Преосвященства къ постигшему соборянъ горю, сказавшееся въ распоряженіи о взносѣ отъ каждой церкви епархіи по 5 руб. на постройку соборнаго храма и въ постоянной, въ теченіе всего времени постройки, нравственной поддержкѣ о. настоятеля собора и строительнаго Комитета, подѣ часъ находившихся въ самомъ тяжеломъ душевномъ состояніи, изъ-за отсутствія средствъ на начатую уже постройку храма. Заключительныя слова тоста, съ выраженіемъ благодарности Его Преосвященству за помощь и пожеланіемъ многихъ лѣтъ руководительства паствою Полтавскою, покрыты были троекратнымъ „многая лѣта“. Слѣдующіе тосты Его Преосвященства за о. настоятеля собора, за строительный Комитетъ, за духовенство епархіи, отозвавшееся на призывъ и просьбу о помощи строителямъ. Одинъ изъ дѣятельныхъ членовъ строительнаго Комитета А. Д. Цыссъ, онъ же и распорядитель по приему гостей, проявилъ и тутъ свою энергію, сказавъ до десятка очень сердечныхъ тостовъ. Въ одномъ изъ послѣднихъ тостовъ, когда обѣдъ подходилъ уже къ концу, старѣйшій благочинный уѣзда, протоіерей Михаилъ Богацкій, съ благословенія Его Преосвященства, помянулъ добрымъ словомъ бывшаго Настоятеля Золотоношскаго соборнаго храма, протоіерея Григорія Билинскаго, который подготавливалъ дѣло постройки прежняго деревяннаго собора, лично ратовалъ за постройку каменной церкви, тѣмъ болѣе, что имѣлись для того и значительныя средства-свыше 30 тысячъ руб., но вынужденъ былъ уступить настоянію прихожанъ о постройкѣ деревяннаго храма. Присутствовавшіе молитвенно помянули 16 лѣтъ тому назадъ умершаго о. настоятеля собора, пропѣвъ «вѣчная память».

Въ 5 часовъ вечера Владыка, простившись съ радуш-

ными хозяевами-членами строительнаго Комитета, прослѣдоваль въ Красногорскій монастырь, гдѣ былъ не болѣе 20 минутъ, и къ 6 часамъ прибылъ въ Красногорское трехклассное училище, въ 1½ версты отъ монастыря. Ко времени прибытія Его Преосвященства въ церковь собрались учащіе и учащіяся. Совершитель богослуженія въ этомъ храмѣ, заштатный священникъ Іоаннъ Полянскій (\*) въ привѣтственномъ своемъ словѣ выразилъ радость свою и учащихъ и глубокую благодарность Его Преосвященству за посѣщеніе скромнаго разсадника духовнаго просвѣщенія, пожелавшему, не взирая на многіе подъятыя труды, доставить великое духовное утѣшеніе совершеніемъ всенощнаго бдѣнія въ училищномъ храмѣ. Начатое въ 6 часовъ богослуженіе, при переполненномъ храмѣ молящимися и пѣніи того же прекраснаго монастырскаго хора, окончено въ 1½10-го. Собравшіяся въ училищномъ залѣ, послѣ всенощнаго бдѣнія, ученицы встрѣтили слѣдовавшего сюда Владыку пѣніемъ и поднесли хлѣбъ и коврикъ,—послѣдній собственной работы учащихъ. Необычнымъ казалось, въ столь радостный для училища день, отсутствіе досточтимой попечительницы училища, игуменіи Нонны, такъ много прилагающей заботъ объ этомъ любимомъ ею, дѣтищѣ и не жалѣющей послѣднихъ средствъ монастыря для жаждущихъ просвѣщенія, бѣдныхъ дѣтей, половина которыхъ, кажется, воспитываются исключительно на средства обители. Болѣзнь игуменіи Нонны, не позволяющая ей оставлять комнату, и совѣтъ Владыки-поберечь себя, удержали ее дома. Такъ въ отсутствіе многопопечительной хозяйки и состоялось памятное для дѣтей посѣщеніе Владыкою училища, получившихъ отъ него иконки, крестики и брошюры. Послѣ получасовой бесѣды, за стаканомъ чая, съ учащими и сослужившими іереями, Его Преосвященство, посѣтивъ классы, отбылъ въ монастырь.

Въ 12 часовъ ночи, напутствуемый пожеланіями счастливаго пути, Его Преосвященство, въ сопровожденіи благочиннаго 2 округа, Кременчугскаго о. наблюдателя школъ, священника Д. Данилевскаго, монастырскихъ—священника В. Андріевскаго и діакона М. Коркушко, вы-

(\*) Законоучителемъ училища состоитъ монастырскій священникъ Василій Андріевскій.

ѣхаль на ст. Золотоношу, гдѣ прибытія его ожидали о. протоіерей С. Андріевскій, уѣздный исправникъ Д. О. Косолаповъ и помощникъ его. Около 2 часовъ ночи, преподавъ Архипастырское благословеніе сопровождавшимъ, Владыка отбылъ въ Полтаву.

Посѣщенія Архипастырями отдаленныхъ отъ епархіальнаго города уголковъ епархіи остаются памятными на многіе годы для осчастливленныхъ такими посѣщеніями; настоящее посѣщеніе Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Іоанномъ г. Золотоноши и Красногорскаго монастыря, безъ сомнѣнія, не изгладится изъ памяти присутствовавшихъ при архіерейскомъ освященіи храма и дѣтей-ученицъ Красногорскаго училища, изъ которыхъ многіе, навѣрное, въ первый разъ въ жизни видѣли архіерея. Д.

## Къ исторіи епархіи.

Недавно вышедшій въ свѣтъ двадцатый томъ «Описанія документовъ и дѣлъ Архива Святѣйшаго Синода» (С.-Петербургъ, 1908 г.), между прочимъ, заключаетъ въ себѣ—въ приведенныхъ экстрактахъ изъ дѣлъ Синодскаго Архива за 1740 годъ—нѣсколько интересныхъ данныхъ изъ довольно далекаго прошлаго нашей Полтавско-Переяславской епархіи.

Нынѣшняя Полтавская епархіа входила тогда въ составъ двухъ епархій: Кіевской и Переяславской. Первая была велика, имѣла 1107 церквей и до 700,000 православнаго населенія, въ томъ числѣ лицъ духовнаго званія 8760. Занимая большую часть теперешней Полтавской губерніи, она лежала и внѣ предѣловъ нашей губерніи—въ частяхъ нынѣшнихъ—Кіевской и Черниговской. Изъ громаднаго числа тогдашнихъ монастырей Кіевской епархіи остановимъ свое вниманіе на тѣхъ изъ нихъ, кои находили на территоріи нынѣшней Полтавской епархіи.

Въ Свято-Троицкомъ Густынскомъ монастырѣ было тогда 5 церквей и шестая въ приписномъ Деймановскомъ монастырѣкѣ; братія состояла изъ—игумена, намѣстника, духовника, эконома, 10 іеромонаховъ, 5 іеродіаконовъ, 28 монаховъ и 70 послушниковъ.

Въ Мгарскомъ (въ вѣдомости названномъ Благовѣщенск., а нынѣ Преображенск.) монастырѣ—близъ Лубень—съ приписнымъ къ нему Слѣпородскимъ было пять церквей, братіи—игумень, намѣстникъ, духовникъ, экономя, 12 іеромонаховъ, 7 іеродіаконовъ, 24 монаха и 95 послушниковъ. Кромѣ этихъ мужскихъ монастырей, существующихъ доселѣ, въ полтавск. предѣлахъ Кіевской епархіи того времени былъ еще цѣлый рядъ другихъ, нынѣ упраздненныхъ. Таковы: 1) Михайловскій въ Сорочинцахъ съ одной церковью, въ числѣ братіи—игумень, намѣстникъ, экономя, по одному—іеромонаху и іеродіакону и 9 монаховъ; 2) Никольскій Красногорскій Гадяцкій, —въ немъ 4 церкви и двѣ еще въ приписномъ Преображенскомъ скитку, братія: игумень, начальникъ скитка, намѣстникъ, духовникъ, экономя, 6 іеромонаховъ, 3 іеродіакона, 11 монаховъ и 22 послушника; 3) Преображенскій Скельскій съ 5 церквами и братією—экономомъ, 5 іеромонахами, 2 іеродіаконами, 12 монахами и 8 послушниками; 4) Нехворощанскій Успенскій съ двумя церквами, игуменомъ, 3 іеромонахами, 3 іеродіаконами, 3 монахами и 15 послушниками. Также въ составъ Кіевской епархіи входилъ нашъ Полтавскій Крестовоздвиженскій монастырь, владѣвшій большимъ земельнымъ имуществомъ и находившійся въ эту пору въ болѣе цвѣтущемъ состояніи—по сравненію съ теперешнимъ. Въ немъ было четыре церкви—Воздвиженская (съ повседневной службой), Благовѣщенская, Трехсвятительская и Троицкая, да въ приписномъ Булановскомъ скитку 1 церковь и въ принадлежавшей монастырю Ольшаной—тоже 1 церковь. Братію монастыря составляли: игумень, намѣстникъ, духовникъ, экономя, 5 іеромонаховъ, 5 іеродіаконовъ, 14 монаховъ и 10 послушниковъ; въ теченіе года было 6 новопостриженныхъ.

Женскіе монастыри были въ такомъ состояніи: 1) Покровскій Ладинскій имѣлъ 3 церкви, игуменію, намѣстницу, экономя, 9 кривошанокъ, 28 послушницъ и 13 служительницъ; 2) Преображенскій Великобудисскій—съ двумя церквами, управлялся игуменією, кромѣ того состояли—намѣстница, экономя, 8 кривошанокъ, 18 монахинь—послушницъ и 2 служительницы; 3) Покровскій Пушкаревскій (нынѣ упраздненный)—1 церковь, управлялся намѣстницей, имѣлъ экономя, 5 кривошанокъ, 18 послушницъ и 1 служительницу; 4) Успенскій

Быстрицкій (тоже упраздненный)—1 церковь, во главѣ монастыря—намістница, сверхъ того—экономша, 3 крилошанки, 21 монахиня и 4 служительницы.

Переяславская епархія того времени была не велика, она занимала лишь западную часть нынѣшней Полтавской епархіи, главнымъ образомъ—уѣзды Переяславскій и Золотоношскій. Въ ней числилось лишь 165 церквей, православнаго населенія было около 90 тысячъ, въ томъ числѣ лицъ духовнаго званія—653 человекъ.

Въ Переяславѣ было два монастыря. Одинъ изъ нихъ кафедральный Вознесенскій съ 2 церквами, имѣлъ братію—14 іеромонаховъ, 6 іеродіаконовъ и 10 монаховъ,—въ томъ числѣ намістникъ и духовникъ. Другой (нынѣ упраздненный)—Михайловскій—имѣлъ лишь одну церковь, въ братіи состояли: игумень, намістникъ, духовникъ, казначей, экономъ и еще 8 человекъ; въ это время монастырь переживалъ печальную пору своего существованія послѣ сильнаго пожара 1734 г. Были въ Переяславской епархіи еще 2 монастыря: 1) мужской Спасскій Золотоношскій Красногорскій (нынѣ женскій) съ 3 церквами, настоятелемъ—игуменомъ, духовникомъ, экономомъ и еще 13 человекъ братіи; 2) дѣвичій Коробовскій Благовѣщенскій (нынѣ упраздненный) съ одной церковью, начальницей обители и 24 монахинями.

Таковы сохранившіяся отъ того времени статистическія свѣдѣнія, составленныя около 1737 г. Кромѣ нихъ, въ приведенныхъ тамъ-же въ извлеченіи дѣлахъ Синодскаго Архива за 1740 годъ есть нѣсколько интересныхъ бытовыхъ штриховъ изъ былой жизни церковной въ предѣлахъ теперешней нашей епархіи. Изъ дѣлъ такого рода интереснѣйшее—объемистое дѣло попа Григорія Тимоѣева, рисующее оригинальный типъ одного изъ священниковъ «добраго» стараго времени. Попъ Григорій началъ свою карьеру въ военномъ духовенствѣ, проходя послѣдовательно служенія—дьячковское, діаконское и священническое, при чемъ нѣсколько разъ бывалъ въ походахъ. Въ 1727 г. онъ попалъ священникомъ въ село Лецки (что нынѣ Переяславскаго уѣзда). Здѣсь онъ скоро достигъ матеріальнаго благополучія, нажилъ разные «пожитки», но вмѣстѣ съ тѣмъ завелъ цѣлый рядъ дѣлъ съ прихожанами: его обвинили въ ссорахъ, дракахъ, брани, вымогательствѣ за требоисправленіе и т. п.

Такъ какъ онъ оскорбилъ одно близкое къ архіерею лицо, то дѣлу его въ Переславѣ скоро дали ходъ: онъ былъ лишень прихода. Несмотря на всю суровость тогдашнихъ наказаній, попъ Тимоѣевъ, не убоившись ихъ, рѣшилъ искать себѣ суда внѣ Переяслава—сперва въ Глуховѣ,—въ малороссійской генеральной канцеляріи, а потомъ пробрался и въ Петербургъ. Началась обычная въ то время судебная волокита, но попъ Григорій не унывалъ. Начавъ судиться въ 1735 г., онъ продолжалъ свое дѣло и въ 1755 еще году, стараясь доказать неправильность дѣйствій по отношенію къ нему Переславской епархіальной власти и добиться оправданія и возвращенія понесенныхъ матеріальныхъ убытковъ. Одно время онъ присужденъ былъ даже къ смертной казни за то, что во время бывшей тогда опасной болѣзни тайно, мимо заставъ, безъ паспорта и безъ осмотра врача, пробрался изъ Глухова въ Москву, но затѣмъ былъ помилованъ. Нѣсколько оправдавшись отъ обвиненій, онъ испросилъ себѣ въ 1745 г. право священнослуженія въ Петербургѣ «для пропитанія», въ 1751 г. получилъ въ столицѣ даже мѣсто—въ домовой церкви извѣстнаго дѣятеля Елизаветинской эпохи—графа П. И. Шувалова. Дѣло архивное обрывается на сообщеніи о томъ, что въ 1762 г. Тимоѣевъ снова остался безъ мѣста и сталъ проситься на приходъ къ Георгіевской церкви города Путивля, при чемъ снова затѣялъ дѣло съ тамошнимъ игуменомъ Мануиломъ.

Такими довольно рельефными чертами обрисовывается въ этомъ дѣлѣ Синодскаго Архива попъ Григорій Тимоѣевъ, отважный и энергичный, но потратившій свою энергію на сутяжничество и судебную волокиту, столь характерныя для той эпохи...

Вообще нужно замѣтить, что выходящія время отъ времени томы „Описанія документовъ и дѣлъ Архива Св. Синода“ перѣдко содержатъ немало интереснаго матеріала по исторіи той или другой епархіи. Этимъ они направляютъ вниманіе мѣстныхъ работниковъ по изученію исторіи своей епархіи отъ мѣстныхъ архивовъ, часто страдающихъ отъ полной неупорядоченности и сильно разграбленныхъ, къ Архиву Синодскому, благоустроенному и богатому разнообразнымъ матеріаломъ.

*Вл. П.*

## Штундовая Конференція.

(Продолженіе).

### Составъ Конференціи и призывныя на ней собранія.

19—22 ноября прошлаго 1909-го года въ х. х. Ставицкихъ и Рыбки состоялась областная «конференція» субботствующихъ штундистовъ \*). Настоящей замѣткой хочется остановить на ней вниманіе читателей.

Сперва, о конференціи, а, затѣмъ, о томъ, что сдѣлано было въ противовѣсъ ей и для отвлеченія отъ нея православныхъ.

Составъ конференціи слѣдующій: предсѣдатель, возглавлявшій таковую же и въ прошломъ году, Ядзинскій (изъ Ставрополя), объ образованіи котораго можно судить хотя бы по тому, что вмѣсто словъ-столько и сколько онъ обыкновенно говоритъ: «стольки» и „скольки“, членами были: Фишеръ Ив. Ивановичъ (изъ Оренбурга), Пилькевичъ Ипполитъ (изъ Полтавы), Сидоренко (изъ Тираспольскаго уѣзда Херсонской губ.) и два (изъ Кіева и Оренбургской губ.), фамиліи которыхъ почему-то намъ православнымъ не открываютъ. Сидоренко признается старшимъ миссіонеромъ, выдержавшимъ 7 экзаменовъ и „прошедшимъ всѣ академіи“. Ниже-изъ письма этого миссіонера, написаннаго мнѣ въ отвѣтъ на мое, видно будетъ, въ какихъ, именно, академіяхъ обучался Сидоренко, и какимъ онъ подвергался экзаменамъ.

Съѣздъ штундистовъ, по приблизительному подсчету очевидцевъ, доходилъ до 150—200 душъ. Кромѣ Варваровцевъ, Натальинцевъ, Чернещанъ и др. изъ нашего уѣзда, прибыли, не смотря на плохую дорогу, и Екатеринославцы—особенно, изъ Левенцовки. Какой-то изъ бывшихъ, повидимому, унтеръ-офицеровъ, состоявшій нѣкоторое время учителемъ школы грамоты въ Екатеринославской губ. и теперь перешедшій въ штунду, составляетъ гордость сектантовъ: «переходятъ къ намъ и учителя», хвалятся штундисты; «какіе»? однажды спросилъ старшій учитель

---

\*) Характерно то, что и послѣдняя безграмотная сектантская баба не назоветъ собранія своихъ вожаковъ съѣздомъ, собраніемъ или соборомъ, но, непременно, конференціей, хотя бы у нея выходило что-нибудь вроде: „конкуренція“ или, еще лучше, «куркуренція». И такъ говорятъ, представьте себѣ, наши обыкновенные хохлы!

Миссіонерской школы и получилъ въ отвѣтъ: «да такіе жъ семинаристы какъ бы и вы»!..

19-го Конференцію посѣтило значительное число православныхъ изъ прихожанъ Мажарскихъ х. х. 20-го видѣли тамъ православныхъ всего человекъ семь.

Съѣздъ разрѣшенъ приставомъ 2-го стана, подѣ отвѣтственностію Рыбки. По приказу пристава, на общихъ собраніяхъ въ качествѣ представителя отъ полиціи долженъ былъ присутствовать Мажарскій сельскій староста (православный).

Занятія конференціи состояли въ устройствѣ каждодневныхъ молитвенныхъ собраній, на которыхъ могли присутствовать всѣ сектанты и православные, и въ засѣданіяхъ самой конференціи, куда допускались только избранные сектанты.

Молитвенныя собранія-это тѣ-же обычныя у штундистовъ пѣніе хоромъ и всѣми духовныхъ стихотвореній и псалмовъ Давида въ русскомъ тексѣ, произношеніе членами конференціи молитвъ-импровизацій и сказываніе ими проповѣдей. Пѣніе-очень безыскусственно, почти всегда съ искаженіемъ гласныхъ въ произношеніи (напр., изъ слова пойте получается «по-а-о-айте»), съ голосами подѣ языкъ и изъ живота, съ настолько неяснымъ произношеніемъ словъ, что, не смотря на простую русскую рѣчь, уловить содержаніе того, что поютъ, не возможно; музыкальное построеніе каждой пьесы основано на двухъ параллельно идущихъ мелодіяхъ. Въ послѣднее время мной замѣчены два новшества: нѣчто вродѣ пѣнія съ канонархомъ и употребленіе соль. Молитва у каждаго своя: при произношеніи считается обязательнымъ, сперва, всхлипываніе, потомъ,-тихій плачь и, подѣ конецъ,-исполненные отчаянія истерическіе крики. Довольно характернымъ кажется то, что, хоть изрѣдка молясь за Императора, штундисты не просятъ ему ничего болѣе, какъ вразумленія и обращенія, а, упомянувъ о дарованіи Имъ и властями вѣройисповѣдныхъ свободъ, они сейчасъ же въ слѣдующихъ словахъ выражаютъ: «впрочемъ, мы зѣримъ, что это не они сдѣлали, а Ты, Великій Боже!» Въ проповѣдяхъ, по обыкновенію, свое прежнее пребываніе въ православіи прямо именуется пребываніемъ въ язычествѣ и идолопоклонствѣ, и ужъ достается намъ идоло-

поклонникамъ! Тутъ же вы можете услыхать наставленіе и семинаристамъ, и академикамъ, и богословамъ... Молитвенныя собранія заканчиваются какъ будто разрѣшеніемъ недоумѣній кого-либо изъ братіи, которое однако, по какой-то всегда постигающей эти моменты судьбѣ, принимаетъ такой характеръ, при какой даже и мало знакомый съ Евангеліемъ въ точности вспомнить одинъ изъ его текстовъ: «не судите, да не судимы будете.» Изъ этихъ собраній большинство православныхъ уходитъ съ чувствомъ угнетенности, но на нѣкоторыхъ простота рѣчи въ пѣсняхъ, нѣкая задушевность въ исполненіи, плачь, и даже истерическій, производятъ впечатлѣніе для штунды благопріятное: «какъ пойду на ихъ собранія, да какъ услышу ихъ плачь, то начинаю плакать и я», говорила мнѣ одна старуха; «да и неужели это они даромъ плачутъ?» Выходитъ, что молитвенныя собранія сектантовъ—это сѣть для православныхъ. Это очень понимаютъ и вожаки штунды, а потому, въ своихъ аппетитахъ на православіе, они всѣ свои сѣзды, непременно, соединяютъ съ молитвенными собраніями.

Въ такомъ же точно родѣ происходили общественныя моленія сектантовъ и во время конференціи 19—22 ноября.

*И. В. Д.*

(Продолженіе будетъ).

## Изъ церковно-общественной жизни.

Трехсотлѣтіе защиты Троицко-Сергіевой лавры.—Всероссійское трудовое братство христіанскихъ трезвенниковъ.—Воинствующій католицизмъ.—Въ духовной школѣ.—Необходимость пожертвованій на воздушный флотъ.

— 12 января текущаго года, Москва, а съ ней и вся Россія вспоминала одно изъ самыхъ знаменательныхъ событій русской исторіи—осаду отрядомъ Сапѣги и Лисовскаго Троицко—Сергіевой лавры, длившуюся съ 23 сентября 1608 г. до 12 января 1610 г. Въ этотъ день въ разныхъ городахъ совершены были торжественныя богослуженія съ поминовеніемъ защитниковъ лавры. Въ войсковыхъ частяхъ и учебныхъ заведеніяхъ происходили чтенія о доблестной защитѣ лавры и раздавались троиц-

кіе листки съ описаніемъ осады. Въ Троицко—Сергіевой лаврѣ, въ присутствіи губернатора, представителей монархическихъ организацій, войскъ, военнаго начальства и представителей военно-историческаго общества, послѣ литургии и молебствія, совершенныхъ архіерейскимъ служеніемъ, состоялся крестный ходъ, а затѣмъ монастыремъ была предложена тралеза всѣмъ приглашеннымъ на торжество.

Значеніе такихъ событій, какъ защита Троицко—Сергіевой лавры, говоритъ по этому поводу «Россія», и въ исторіи, и въ народной жизни—неоцѣнимо, ибо каждому народу прежде всего нужна бодрость духа, вѣра въ себя и то свѣтлое, созидающее настроеніе, которому міръ обязанъ своимъ существованіемъ. Поэтому, въ день торжественной памяти великаго событія, намъ слѣдуетъ, хотя ненадолго, отрѣшиться отъ мрачныхъ картинъ ближайшаго времени и съ яснымъ взоромъ, съ твердой увѣренностью въ свои силы протянуть руку славному прошлому и предъ лицомъ свѣтлыхъ образовъ и великихъ примѣровъ старины пожелать себѣ стать ихъ достойными.

Основанная препод. Сергіемъ Радонежскимъ, обитель издавна была нравственной опорой Руси: изъ обители исходило благословеніе на Дмитрія Донскаго, въ ней искалъ успокоенія и поддержки царь Іоаннъ Грозный. Оплотомъ же военной силы, спасшимъ Москву, она стала съ того момента, какъ польскій вождь Сапѣга отважный и самонадѣянный, съ 30 тысячами человѣкъ при 63 орудіяхъ, подошелъ къ стѣнамъ ея и самоувѣренно началъ осаду обители. Число защитниковъ было около 3000 человѣкъ, состоявшихъ частью изъ стрѣльцовъ, бояръ, дѣтей боярскихъ, козаковъ, а частью изъ иноковъ и крестьянъ. Сдавленная оковами вражескихъ силъ, мирная обитель иноковъ, опираясь на возвысившійся до геройства духъ своихъ защитниковъ, развила большую силу сопротивленія и мужественно и стойко оборонялась. Въ послѣдніе дни осады умирали по 100 человѣкъ въ день отъ цыгги, голода и ранъ. Всего шесть монаховъ осталось въ живыхъ изъ всей монашеской братіи. Годъ и 110 дней длилась неровная борьба за народную святыню, за самое сердце Россіи отъ жестокаго и беспощаднаго врага. Только горсть защитниковъ осталась въ живыхъ въ полураз-

рушенномъ, въ полусожженномъ монастырѣ. Но эта горсть отстояла цѣлость государства, національную гордость, народную свободу и поэтому пережила три столѣтія... Невольно припоминается при этомъ, по аналогіи, другая осада, осада Портъ-Артура, которая продолжалась не годъ и 110 дней, а всего лишь... Но лучше и не вспоминать!...

— Для борьбы съ пьянствомъ и для объединенія христіанъ—трезвенниковъ на основахъ христіанской любви и взаимопомощи, въ Петербургѣ учреждается всероссійское трудовое братство христіанъ—трезвенниковъ“. Въ проектѣ устава братства говорится, что для достиженія своей цѣли братство: а) устраиваетъ публичныя чтенія и бесѣды, издаетъ книги, брошюры, листки, журналы, и газеты, содержитъ школы, книжныя лавки, бібліотеки и читальни, а также помѣщенія для собесѣдованій и обученія братчиковъ хорошему пѣнію и совмѣстной игрѣ на музыкальныхъ инструментахъ; содѣйствуетъ совмѣстному занятію братчиковъ различными видами физическихъ упражненій, устраиваетъ чайныя, столовыя, потребительныя лавки, различнаго вида кассы взаимопомощи, лѣчебницы, дома трудолюбія, мастерскія, пріюты, ясли и тому подобныя учрежденія; б) принимаетъ всѣ дозволенныя закономъ мѣры къ удержанію привычныхъ пьяницъ и вообще слабовольныхъ людей отъ употребленія всякаго рода спиртныхъ и иныхъ одуряющихъ напитковъ; в) братчиковъ, добывающихъ себѣ средства къ жизни однороднымъ трудомъ, группируетъ въ «трудовые союзы» съ цѣлью болѣе тѣснаго сближенія ихъ и объединенія на началахъ христіанской любви и взаимной самопомощи, содѣйствуетъ «трудовымъ союзамъ» въ открытіи потребительныхъ лавокъ, кассъ взаимопомощи, а также торгово-промышленныхъ предпріятій, въ которыхъ братчики могли бы прилагать свой трудъ въ качествѣ хозяевъ рабочихъ; г) оказываетъ содѣйствіе братчикамъ земледѣльцамъ въ пріобрѣтеніи земельныхъ участковъ для веденія на нихъ общаго хозяйства; д) входитъ съ представленіями къ правительству о нуждахъ какъ всего «братства», такъ и его „отдѣловъ“, «трудовыхъ союзовъ» и „кружковъ христіанской трезвой молодежи“. Членами братства могутъ быть христіане всѣхъ исповѣданій, обоюго пола, не моложе сем-

надцати лѣтъ, не употребляющіе никакихъ спиртныхъ напитковъ и иныхъ одуряющихъ средствъ и не употреблявшіе ихъ, по крайней мѣрѣ, въ теченіе года до вступленія въ братство. Воспитанники и воспитанницы учебныхъ заведеній, при вступленіи въ братство, образуютъ «кружки христіанской трезвой молодежи» для взаимной поддержки въ общаніи быть трезвенниками и проявлять на дѣлѣ любовь къ ближнимъ.

Нельзя не привѣтствовать возникновенія новаго столь симпатичнаго братства, широко захватывающаго своимъ вліяніемъ самыя разнообразныя жизненныя проявленія и отношенія, и не пожелать возможно широкаго распространенія его въ цѣлой сѣти «отдѣловъ», «трудовыхъ союзовъ» и „кружковъ трезвой христіанской молодежи“.

— Въ годовомъ собраніи братства Воскресенія Христова въ Москвѣ, 3-го января, ректоръ литовской семинаріи архимандритъ Іоаннъ сдѣлалъ докладъ о тяжеломъ положеніи православія на западной окраинѣ, гдѣ церковь православная въ настоящее время переживаетъ воистину лихолѣтье. Докладъ ярко отбѣняетъ приемы борьбы, допускаемые польско-католическимъ элементомъ населенія края противъ русско-православнаго. Натискъ направленъ прежде всего на семью, въ особенности на смѣшанныя семьи. Ксендзь, прежде чѣмъ дать разрѣшеніе на бракъ, беретъ слово съ мужа обратить жену въ католичество. И супружескій рай обращается въ адъ. Сначала увѣщанія, потомъ издѣвательство, угрозы и побои—ужасные побои и истязанія, отъ которыхъ многія сошли въ могилу. Когда въ католическую семью входитъ мужъ православный,—тутъ приемы другіе. Ксендзь налагаетъ запретъ на семейныя обязанности жены. Если это не дѣйствуетъ, ксендзь приказываетъ женѣ совершенно отойти отъ мужа. Разрушается семья, гибнетъ хозяйство, и въ большинствѣ случаевъ—цѣль достигнута. Къ православнымъ отношеніе ужасное. Православный пастырь является напутствовать православную, и вотъ родственники—католики выносятъ больную умирающую во дворъ, на стужу, ибо нѣтъ доступа православному священнику въ домъ католика.

Для присоединенія къ католичеству не пренебрегаютъ даже такими средствами, какъ спаиванье. Намѣченнаго

субъекта пять недѣлями, въ совершенномъ чадѣ и угарѣ заставляють подписать прошенія о переходѣ изъ православія въ католичество на имя губернатора и, отшибивъ сивухой остатки ума и совѣсти, присоединяють къ лону католической церкви. Но это еще далеко не все. За ксендзомъ идетъ панъ—помѣщикъ, отъ котораго бѣлорусскій крестьянинъ находится нерѣдко въ полнѣйшей экономической зависимости. И вотъ, у православныхъ работы отнимаются, поля опустошаются, колодцы засыпаются, скотъ загоняется, а порою и прямо губится. „Твоя вѣра-холопская вѣра, собачья вѣра! У православныхъ и души-то собачьи“.—Такъ твердятъ на каждомъ шагѣ польскіе паны православнымъ рабочимъ.

А какой ироніей звучитъ выраженіе «господствующая» церковь въ виду такихъ иллюстрацій, представляемыхъ въ докладѣ. Вотъ робко плетется по улицамъ пастырь православный. Вслѣдъ ему несутся бранныя слова, ругательства, оплеванія, нерѣдко заушенія сыплются на него. Онъ робко озирается, избѣгаетъ модныхъ улицъ и свѣта дня.

Онъ униженъ, и негдѣ ему искать защиты... Это представитель «господствующей» церкви!

Но вотъ мчится роскошная пара, чудный экипажъ, сытыя лошади, сытый кучеръ и откормленное бритое лицо сѣдока... Лихо мчится! «Берегись, расшибу». Это представитель „угнетенной“ церкви!.. Вотъ въ овражкѣ, на загаженной базарной площади, застроенной жидовскими лавчонками и лабазами, стоитъ убогое, полуразвалившееся зданіе съ выбитыми окнами, увѣчанное ветхимъ крестомъ. Это храмъ «господствующей церкви». А вотъ на горѣ, на видномъ открытомъ мѣстѣ гордо возвышается прекрасное зданіе, сверкающее бѣлизной и позолотой... Это храмъ «угнетенной» церкви!

Таково положеніе православной церкви на западѣ, по словамъ доклада, теперь, когда еще не прошли думскіе вѣроисповѣдныя законопроекты. Что же будетъ тогда? О, тогда создастся положеніе худшее, чѣмъ во времена влѣдствования Рѣчи Посполитой.

Въ заключеніе докладъ призываетъ православныхъ къ борьбѣ, энергичной—борьбѣ. Такъ какъ почва борьбы церковная, то и формы должны быть церковныя. Это

форма братства. Поэтому въ братства объединяйтесь, въ братства сплочайтесь, православные русскіе люди! Братства—это нервы православія на святой Руси! Но для этихъ нервовъ нуженъ свой центръ, и такимъ центромъ должна быть Москва, гдѣ благодаря сосредоточенію умственныхъ и моральныхъ силъ создается мощный оплотъ православія.

— Согласно имѣющимся въ Учебномъ Комитетѣ при св. Синодѣ свѣдѣніямъ, послѣ рождественскихъ каникулъ учебныя занятія во всѣхъ духовныхъ семинаріяхъ, въ которыхъ произошли волненія, возобновились своевременно и въ настоящее время происходятъ вполне правильно во всѣхъ классахъ. Большая часть уволенныхъ изъ духовныхъ семинарій воспитанниковъ, участвовавшихъ въ волненіяхъ по юношескому увлеченію и выразившихъ искреннее желаніе загладить примѣрнымъ поведеніемъ свои проступки, приняты обратно въ семинаріи.

Св. Синодъ предложилъ Учебному Комитету приступить къ пересмотру уставовъ духовныхъ семинарій и училищъ, между прочимъ, сдѣлавъ по этому предмету руководящее указаніе, чтобы объемъ преподаваемыхъ въ названныхъ заведеніяхъ свѣтскихъ предметовъ не подвергался сокращенію. Этимъ путемъ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій сохраняется возможность поступленія въ высшія свѣтскія учебныя заведенія для полученія дальнѣйшаго образованія

Обсужденіе въ Синодѣ проекта новаго устава духовныхъ академій проходитъ вполне успѣшно; рассмотрѣно и проредактировано уже болѣе половины всего проекта постатейно. При обсужденіи проекта св. Синодъ призналъ за руководящій принципъ, опредѣляющій собою характеръ всего новаго устава духовныхъ академій, то положеніе, что главной задачей дѣятельности духовныхъ академій является подготовка образованныхъ пастырей церкви и, въ связи съ этимъ, выпускъ воспитанниковъ предпочтительно въ священномъ санѣ. Сообразно съ этимъ основнымъ положеніемъ, проектъ новаго устава духовныхъ академій устанавливаетъ нѣкоторое расширеніе предѣловъ власти св. Синода и епархіальныхъ преосвященныхъ по отношенію къ этимъ учебнымъ заведеніямъ; расширяются также предѣлы власти ректоровъ духовныхъ академій.

Предполагается установить новый порядок въ отношеніи награжденія учеными степенями за богословскіе труды. При обсужденія проекта новаго устава духовныхъ академій Св. Синодъ принимаетъ во вниманіе какъ предположеніи большинства комиссіи, составлявшей проектъ новаго устава, такъ и мнѣнія меньшинства и отдѣльныхъ лицъ. Въ дѣйствіе новый уставъ духовныхъ академій предполагается ввести съ начала 19<sup>10</sup>/<sub>11</sub> уч. г.

— Въ газетахъ помѣщено обращеніе Великаго Князя Александра Михайловича къ жертвовавшимъ на усиленіе военнаго флота, въ которомъ Великій Князь, предполагая оставшіяся въ распоряженіи Высочайше учрежденнаго въ 1904 г. особаго комитета по усиленію флота на добровольныя пожертвованія 880,000 рублей употребить на постройку воздушнаго флота, и считая при этомъ необходимымъ знать мнѣнія самыхъ жертвователей по этому дѣлу, просить ихъ высказать, признаютъ ли они соотвѣствующимъ нуждамъ нашей родины использовать въ настоящее время имѣющіяся въ распоряженіи комитета суммы на созданіе русскаго воздушнаго флота. «Вся Европа, говорится въ этомъ обращеніи, вводитъ новое орудіе борьбы—воздушный флотъ, который совершенно измѣнитъ характеръ будущихъ войнъ. Намъ придется бороться съ управляемыми шарами и самолетами (аэропланами), которые будутъ слѣдить за всѣми движеніями арміи и флота и поражать метательными снарядами флоты, суда, войсковыя части и проч. Послѣдніе опыты за-границей убѣждаютъ въ томъ, что разработка вопроса объ управляемыхъ корабляхъ не только стала на прочную почву, но и идетъ впередъ необыкновенно быстрыми шагами. Въ будущихъ войнахъ не можетъ быть побѣды безъ воздушнаго флота. Это отлично поняли за-границей, и всюду общество идетъ на помощь правительству въ дѣлѣ развитія воздухоплаванія. Русское общество, вполне сознавая его огромную важность, также живо заинтересовалось имъ, и въ настоящее время является существенно необходимою, не отставая отъ другихъ, принять общественными силами участіе въ сооруженіи воздушнаго флота, чтобы въ будущей войнѣ встрѣтить врага равнымъ оружіемъ».

Нельзя не пожелать, чтобы это обращеніе Великаго

Князя Александра Михайловича, который, горячо заботясь о славѣ и могуществѣ нашего отечества, первый обратилъ вниманіе на опасность, угрожающую Россіи въ случаѣ отсталости ея въ успѣхахъ воздухоплавательнаго дѣла отъ запада,—встрѣтило бы живой откликъ не только въ сердцахъ жертвователей на усиленіе морского флота, но и со стороны широкихъ круговъ общества вызвало бы обильный притокъ пожертвованій на настоятельно необходимое дѣло созданія русскаго воздушнаго флота.

### Библиографическая замѣтка

*„Богословская энциклопедія“, Томъ X. Кижнамонь-Кіохъ. С.-Петербургъ, 1909 г.*

Въ самомъ концѣ минувшаго 1909 года вышелъ изъ печати десятый томъ „Богословской Энциклопедіи“, являющейся приложеніемъ къ духовному журналу «Странникъ». «Богословская Энциклопедія», задуманная и начатая покойнымъ профессоромъ С.-Петербургской духовной Академіи А. П. Лопухинымъ и въ настоящее время продолжаемая его наслѣдниками подъ редакціей профессора той-же Академіи Н. Н. Глубоковскаго, представляетъ собою весьма симпатичное изданіе, которымъ приходится пользоваться съ успѣхомъ и провинціальному богослову, и сельскому священнику,—находящимъ въ ней разрѣшеніе многихъ своихъ недоумѣній и пищу любознательности. Вышедшій въ свѣтъ новый томъ представляетъ собою рядъ интересныхъ статей по разнообразнымъ богословскимъ и церковно-историческимъ вопросамъ. Въ немъ подлежатъ уясненію предметы, заглавія которыхъ начинаются съ буквы «К».

Особенно много въ X томѣ интересныхъ статей характера церковно-историческаго.

Таковы, на примѣръ, статьи: о патріархѣ Константинопольскомъ Кириллѣ Лукарисѣ-поксйнаго Московскаго профессора А. П. Лебедева, о цѣломъ рядѣ другихъ патріарховъ съ именемъ „Кириллъ“—профессора И. И. Соколова, о русскомъ митрополитѣ Киприанѣ—проф. Н. Н. Глубоковскаго, о Кіевѣ, Кіевской и Кишиневской епархіяхъ и пр. и пр.

Но, отдавая должное трудамъ почтенныхъ авторовъ статей десятаго тома, нельзя иногда не указать на нѣкоторые мелкіе недочеты, исправленіе которыхъ было-бы желательнo въ примѣчаніяхъ къ слѣдующимъ томамъ, какъ это обычно практикуется редакціей „Энциклопедіи“. Напримѣръ, въ статьѣ о Кіевѣ, по нашему мнѣнію, авторъ нѣсколько односторонне останавливается лишь на церковно-исторической сторонѣ его жизни, мало касаясь гражданской, и нерѣдко излишне распространяется по вопросамъ былой общерусской жизни, имѣвшей то или иное отношеніе къ жизни этого славнаго города (о Литовскомъ племени, объ идеѣ государственнаго единства Руси и т. п.); передавая довольно подробно начальную исторію Руси, авторъ статьями мѣстами излишне придерживается сказаній нашей лѣтописи, не считаясь со внесенными въ послѣднее время со стороны ученыхъ—нѣкоторыми коррективами безхитростнаго и порою тенденціознаго или слишкомъ довѣрчиваго къ преданіямъ и легендамъ лѣтописца.

Отмѣчу одинъ пунктъ для примѣра: авторъ прямо утверждаетъ, что св. Владиміръ православную христіанскую вѣру „принялъ во взятомъ имъ Херсонесѣ“ (стр. 562). Сказаніе объ этомъ, какъ извѣстно, весьма заподозривается учеными (напр. выдающимся авторитетомъ въ области исторіи русской церкви—академикомъ Е. Е. Голубинскимъ), а потому автору, чтобы долго не распространяться объ этомъ, лучше было-бы обойти этотъ вопросъ молчаніемъ, какъ онъ благоразумно обошелъ спорные вопросы о личности перваго русскаго митрополита и мѣстѣ первоначальнаго жительства русскихъ митрополитовъ.

Въ статьѣ о Кіевской епархіи нельзя не отмѣтить нѣкоторыхъ неточностей—собственно въ той ея части, которая касается побочнаго вопроса—о викаріатствахъ Кіевской епархіи. Врядъ ли можно согласиться съ утвержденіемъ автора, что первые Переяславскіе епископы начала 18 вѣка „не были въ собственномъ смыслѣ слова викаріями“. Далѣе авторъ нѣсколько не точенъ, когда говоритъ, что возстановленное въ 1785 г. Переяславское викаріатство Кіевской епархіи тоже вовсе не было въ собственномъ смыслѣ слова викаріатствомъ, а существовало все время лишь съ особой цѣлью. Можно положительно утверждать, что въ 1793—1797 г.г. Переяславскіе епископы были вполне викаріями—помощниками митропо-

лита Кіевкаго, обычно проживали въ Кіевѣ и принимали участіе въ дѣлахъ епархіального управленія Кіевскаго. Только въ концѣ 1797 г. Переяславскій епископъ переѣхалъ изъ Переяслава въ Кіевъ и вслѣдъ затѣмъ въ 1799 г. сталъ самостоятельнымъ, почему и было, взаменъ Переяславскаго, учреждено въ Кіевской епархіи, викаріатство Чигиринское бывшее, значитъ, не «первымъ» здѣсь (см. стр. 618—619). Не вполнѣ точно утверженіе автора той-же статьи, будто въ 1777—78 г.г. изъ Кіевской епархіи въ Переяславскую были перечислены „многіе монастыри и церкви“ (стр. 599),—въ дѣйствительности было перечислено 126 церквей и всего лишь *одинъ* монастырь—именно Сорочинскій Михайловскій...

Все отмѣченное нами, конечно, мелочи, и онѣ несколько не умаляютъ громаднаго достоинства солиднаго богословскаго изданія—«Энциклопедіи», за которую мы—читатели, интересующіеся богословскими и церковно-историческими вопросами, можемъ быть лишь глубоко признательны—какъ издателямъ, такъ и редактору и потрудившимся авторамъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### ВЪ РЕДАКЦИИ

## Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей

==== ПРОДАЮТСЯ ====

слѣдующія книги инспектора семинаріи  
СВЯЩЕННИКА

### В. Сокольскаго:

1. Евангельскій идеалъ христіанскаго пастыря. Казань 1905 г. . . . . ц. 2 р.
2. Необходимость и непремѣняемость христіанскаго пастырства, 1906 г. . . . . 15 к.
3. Христіанское воспитаніе и обученіе дѣтей школьнаго возраста. 1909 г. . . . . 75 к.
4. Безсмертіе и жизнь 1909 г. . . . . 25 к.

- |  |      |
|--|------|
| 5. Какъ полюбить врага. 1909 г. . . . .        | 5 к. |
| 6. Слово въ день Преображенія. 1909 г. . . . . | 5 к. |
| 7. Семинарія и университетъ. 1910 г. . . . .   | 5 к. |

**ЦѢНЫ УКАЗАНЫ БЕЗЪ ПЕРЕСЫЛКИ.**

*Помбщаетъ выдержки изъ отзывовъ о книгахъ.*

**О работѣ № 1-й.** Достоинства труда о. Сокольскаго дѣлаютъ его сочиненіе весьма цѣннымъ вкладомъ въ небогатую пасторологическими трудами русскую богословскую литературу.

Сочиненіе о. Василія Сокольскаго является первымъ болѣе или менѣе обстоятельнымъ опытомъ изученія жизни и дѣятельности Спасителя съ пасторологической точки зрѣнія... Авторъ поставилъ свою задачу использовать и всесторонне освѣтить по возможности весь пасторологическій матеріалъ, заключающійся въ евангеліяхъ, и въ общемъ выполнилъ эту работу вполне успѣшно. Исходнымъ пунктомъ всѣхъ разсужденій его о различныхъ сторонахъ пастырскаго служенія всюду являются у него тщательно сгруппированные евангельскіе тексты, экзегетическій анализъ которыхъ въ связи съ сужденіями отечественныхъ и иностранныхъ представителей современнаго пастырскаго богословія, и составляетъ содержаніе работы автора. Немаловажнымъ достоинствомъ работы автора мы считаемъ похвальное стремленіе изобразить евангельскій идеалъ христіанскаго пастыря согласно съ пониманіемъ этого идеала въ святоотеческой письменности, которою авторъ всюду пользуется въ широкихъ размѣрахъ для подтвержденія своихъ сужденій и выводовъ. Нельзя, наконецъ, не отмѣтить и того обстоятельства, что изложеніе автора всюду согрѣто теплымъ христіанскимъ чувствомъ, вслѣдствіе чего работа его читается съ неослабвающимъ интересомъ.

(Изъ отзыва професора пастырскаго богословія А. И. о. Дружина. Правосл. Собесѣд. Октябрь. 1909 г.).

„Настоящая книга отвѣчаетъ настойчивой потребности каждаго истиннаго православнаго пастыря—обобщить и представить въ полномъ объемѣ весь кругъ его обязанностей и всей вообще внутренней жизни и духовнаго дѣланія. Попытки сдѣлать это обобщеніе было и раньше, но онѣ не давали цѣльной картины пастырской жизни, а главное—страдали неполнотой научнаго содержанія. Авторъ отличается отъ своихъ предшественниковъ тѣмъ, что выступаетъ предъ читателемъ съ чрезвычайно обширнымъ кругозоромъ мысли, на основаніи не только евангелія, въ которомъ не оставлено, кажется, ни одного слова безъ анализа по данному вопросу, но и всей древней и новой литературы. Образъ пастыря при такомъ богатствѣ и полнотѣ научныхъ данныхъ является предъ читателемъ во всей обширности и всесторонности высокаго служенія.

Объ этой книгѣ слѣдовало—бы говорить очень много: такъ она не похожа на обычныя компилятивныя магистерскія диссер-

таціи. Одушевленная, хотя и спокойная рѣчь, глубокая вѣра автора въ непреложную истинность высказываемыхъ имъ взглядовъ и широта научнаго кругозора—все это такія качества, которыя рѣдко встрѣчались въ ученыхъ работахъ, написанныхъ подъ дамокловымъ мечемъ уходящаго въ область преданій режима. Не будетъ, вѣроятно, преувеличеніемъ сказать, что въ дѣлѣ пастырства эта книга является мостомъ, который соединить дореформенную жизнь духовенства съ новой, гдѣ идеаль пастырскаго дѣланія существенно отличается отъ прежняго взгляда на священника—требоисправителя и безотвѣтнаго исполнителя многочисленныхъ формальныхъ предписаній.

(Изъ отзыва Самар. Епарх. Вѣдом. № 7, 1906 года).

**О работѣ № 2-й.** См. Церк. Вѣдом. 1907 г.—проф. Бронзов а

**О работѣ № 3-й.** „Весьма полезная книга для школь и учащихся“. Вопросъ, разсматриваемый авторомъ настолько живой и интересный, что разработка его не нуждается ни въ какомъ внѣшнемъ оправданіи. Съ этимъ нельзя не согласиться и надо полагать, что люди сколько нибудь интересующіеся вопросами воспитанія и обученія съ большимъ интересомъ прочтутъ книгу свящ. В. Сокольскаго... Пожелаемъ книгѣ широкаго и заслуженнаго распространенія. Въ наше время, характернымъ признакомъ котораго является стремленіе къ переоцѣнкѣ прежнихъ цѣнностей, накопленныхъ человѣчествомъ въ теченіе многовѣковаго существованія своего на землѣ, нельзя не привѣтствовать появленія книгъ, разсматривающихъ проблемы воспитанія и изыскующихъ человѣчеству его истинныя цѣнности, не подлежащія переоцѣнкѣ. Цѣнности эти—христіанская религія и основанная на ней нравственность“...

Волын. Епарх. Вѣд. № 2, 1910 г.

---

**16-го СЕНТЯБРЯ 1909 г.**

**НАМИ ВНОВЬ ОТКРЫТЬ**

**Винно-Бакалейный и Рыбно-Гастрономическій**

**МАГАЗИНЪ**

**по Протопоповской улицѣ противъ  
памятника КОТЛЯРЕВСКАГО въ  
помѣщеніи бывшаго Мазанова.**

**МАГАЗИНЪ СНАБЖЕНЪ ТОВАРАМИ**

**Русскихъ и заграничныхъ первоклассныхъ фирмъ.  
Цѣны на товары назначены добросовѣстныя.**

Съ почтеніемъ **Е. Губскій и И. Климко.**

# Художественная и иконостасная

МАСТЕРСКАЯ

## И. И. КРАВЕЦЪ,

окончившаго фигурный классъ высшей школы живописи Московскаго Худож. Общ., состоящаго подъ Высочайшимъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА покровительствомъ.

Художественныя работы моей мастерской можно видѣть въ **Соборной церкви** въ г. Кобелякахъ.

Адресъ для писемъ: г. Кобеляки, Покр. ул. д. Ховрина, для телегр.: Кобеляки, **Кравецъ**. 2—18.



## Иконостасная мастерская СТЕФАНА ФЕОДОРОВИЧА

### Ермаковского

въ г. Черкасахъ, Кіевской губерніи.

Принимаетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, церковныхъ и домашнихъ, ремонтировку старыхъ иконостасовъ, покраску и роспись церквей живописью и фресковыми орнаментами;

на всевозможную живопись и чеканку, а также на картины масляными красками разныхъ сюжетовъ и малярныя домовыя работы.

Все вышепоменованное исполняю добросовѣстно, по умѣреннымъ цѣнамъ и выполняю въ срокъ.

Исполнялъ иконостасныя работы въ **Полтавскомъ кафедральномъ соборѣ**.

⇒ За доброкачественность моихъ работъ имѣю много аттестатовъ. ⇐

Фирма существуетъ съ 1879 года.

1—10.

**„МУЗЫКА** возвышенная, какъ выразительница лучшихъ душевныхъ чувствованій, всегда имѣла и имѣеть громадное значеніе въ жизни человѣка. Кому, какъ не музыкѣ, дана чудная власть пробуждать въ человѣкѣ его лучшіе инстинкты, настраивать душу, обогащая ее духовными чувствами и впечатлѣніями. Трудно найти человѣка, которому не хотѣлось бы въ минуту радости, тоски и печали излить въ музыкѣ волнующія чувства, отрѣшиться на время отъ низменнаго дола и забыться на время то въ величаво-торжественныхъ, то въ грустно-минорныхъ аккордахъ, вознестись душою въ чистый міръ идеальнаго добра, гармоніи и красоты..“ (*„Кормчий“ 29 янв. 1900 г.*)

**ЛУЧШІЕ ИНСТРУМЕНТЫ ДЛЯ ХОРОВЫХЪ СПѢВОКЪ,  
ДЛЯ ДУХОВНОЙ И СВѢТСКОЙ МУЗЫКИ**

**❀ Ф И С Г А Р М О Н И И ❀**

СОБСТВЕННОЙ ФАБРИКИ ВЪ ЛЕЙПЦИГЪ (амер. сист.) и  
лучш. загранич. фабр. КАРПЕНТЕРЪ, ШИДМАЙЕРЪ

въ 90, 100, 130, 150, 165, 190, 240, 275, р. и дороже.

Удобопонятная для самообученія школа П А Х Е—2 руб.

**РОЯЛИ** отъ 600 руб. **И ПИАНИНО** отъ 375 р. и дор.

**ГРАММОФОНЫ—ТОНАРМЪ** новѣйшихъ моделей

въ 18, 20, 25, 35, 55, 75, р. и дор.

**ПЛАСТИНКИ** свѣтскаго и духовнаго содержанія ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ.

**ДУХОВНЫЕ ХОРЫ**—Чудовской, Синодальной, Архангельскаго, Васильева и др.

**Всевозможные музыкал. инструменты принадлежности и ноты—  
ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ.**

Полный иллюстрир. прейсъ-курантъ № 61 и каталоги пластинокъ—**БЕЗПЛАТНО.**

Для лицъ духовнаго званія допускается разсрочка платежа.

**Юлій Генрихъ ЦИММЕРМАНЪ.**

МОСКВА, Кузнецкій м., д. Захарына. С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Морская, 34. РИГА, Гарайная, 15.

✦ При заказахъ или запросахъ прошусылаться на это объявленіе. ✦



---

СОДЕРЖАНИЕ: I. Слово, сказанное въ Полтавскомъ Каедральномъ соборѣ 6-го января 1910 года за архіерейскимъ служеніемъ. II. Духовенство и свѣтская школа. III. Епархіальныя Вѣдомости. IV. Золотоношское церковное торжество. V. Къ исторіи Епархіи. VI. Штундовая конференція. VII. Изъ церковно-общественной жизни. VIII. Библиографическая замѣтка. IX. Объявленія.

---

Редакторы, преподаватели семинаріи: { *В. Терлеуцкій.*  
*В. Конопатовъ.*

---

Печ. съ разр. мѣстн. дух. цензуры 1 февраля 1910 г.

---

Полтава, электрич. типографія Г. И. МАРКЕВИЧА.

