

СМОЛЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИВыходятъ два раза въ
мѣсяцъ.

№ 5.

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшее повелѣніе. 13571

Объ измѣненіи дѣйствующихъ узаконеній о расторженіи браковъ лицъ, ссылаемыхъ въ Сибирь по судебнымъ приговорамъ, и о добровольномъ слѣдованіи съ сими лицами въ ссылку невиновныхъ ихъ супруговъ. Государственный Совѣтъ въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Министерства Юстиціи объ измѣненіи дѣйствующихъ узаконеній о расторженіи браковъ лицъ, подвергаемыхъ ссылкѣ въ Сибирь, *мнѣніемъ положили:*

I. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній о расторженіи браковъ между лицами православнаго исповѣданія, смѣшанныхъ браковъ лицъ православнаго съ лицами иныхъ исповѣданій, а равно браковъ раскольниковъ, постановить слѣдующія правила:

1) Супруги лицъ, присужденныхъ къ ссылкѣ на житье въ Сибирь, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, не послѣдовавшіе за осужденными въ мѣсто

ссылки, могутъ, по истеченіи двухъ лѣтъ со дня вступленія въ законную силу судебного о ссылкѣ приговора, просить о расторженіи брака подлежащую, по мѣсту совершенія онаго, духовную консисторію.

Примѣчаніе. Супруги раскольниковъ обращаются съ просьбами о расторженіи ихъ браковъ на основаніи сей (1) статьи въ подлежащій судъ, по мѣсту своего жительства.

2) Лица, присужденныя къ ссылкѣ на житье въ Сибирь, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, если супруги ихъ не послѣдовали за ними въ мѣсто ссылки, могутъ, по истеченіи двухъ лѣтъ со дня вступленія въ законную силу судебного приговора, просить подлежащую духовную консисторію (ст. 1) о расторженіи брака и о разрѣшеніи вступить въ новый бракъ.

Примѣчаніе. Просьбы ссыльныхъ раскольниковъ по предметамъ, въ сей статьѣ означеннымъ, обращаются въ подлежащій судъ, по мѣсту записи брака въ метрическую книгу.

3) Просьба сосланнаго о расторженіи брака (ст. 2) приносится имъ чрезъ полицейское управленіе, въ вѣдѣніи коего онъ состоитъ. Къ просьбѣ прилагается засвидѣтельствованная копія со статейнаго о сосланномъ списка, съ отмѣткою о томъ, что супругъ сосланнаго не пожелалъ слѣдовать за нимъ въ мѣсто ссылки.

4) Духовная консисторія или подлежащее судебное мѣсто (примѣчанія въ ст. 1 и 2), постановивъ рѣшеніе о расторженіи брака: а) увѣдомляетъ о семъ, если бракъ расторгнутъ по просьбѣ супруга, не послѣдовавшаго за осужден-

нымъ въ мѣсто ссылки, — губернское правленіе, на которое было возложено исполненіе приговора, а если бракъ расторгнутъ по просьбѣ сосланнаго — губернское правленіе, въ вѣдѣніи коего состоитъ послѣдній, для объявленія въ обоихъ случаяхъ сосланному и для надлежащей отмѣтки въ статейномъ его спискѣ; б) объявляетъ установленнымъ порядкомъ о расторженіи брака супругу, не послѣдовавшему за осужденнымъ въ мѣсто ссылки, и дѣлаетъ распоряженіе объ учиненіи соответственныхъ отмѣтокъ въ церковныхъ книгахъ и въ гражданскихъ документахъ сего супруга. Духовная консисторія, сверхъ того, обязана доносить о всѣхъ расторгнутыхъ ею бракахъ ссылныхъ Святѣйшему Синоду (свод. зак. т. X, ч. II, зак. суд. гражд., ст. 626).

II. Въ измѣненіе и дополненіе дѣйствующихъ узаконеній о расторженіи браковъ лицъ всѣхъ исповѣданій, постановить:

Лица, приговоренныя къ ссылкѣ въ каторжныя работы, или на поселеніе въ Сибирь, съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, если супруги ихъ не послѣдовали за ними въ мѣсто ссылки, могутъ просить о расторженіи брака и о разрѣшеніи вступить въ новый бракъ: ссылно-каторжные — по истеченіи сроковъ, указанныхъ въ пунктѣ 1 статьи 412 устава о ссылныхъ, а ссылно-поселенцы — по истеченіи двухъ лѣтъ со дня вступленія въ законную силу судебного о нихъ приговора. Просьбы сихъ лицъ о расторженіи брака подаются подлежащему, по мѣсту совершенія онаго, духовному начальству. Просьбы раскольниковъ обращаются въ подлежащій судъ, по мѣсту записи брака въ метрическую книгу. Относительно порядка принесенія означенныхъ просьбъ, объявленія состоявшихся по онымъ рѣшеній

духовнаго начальства или суда, а равно отмѣтки сихъ рѣшеній въ церковныхъ книгахъ, статейныхъ спискахъ и иныхъ документахъ, соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 3 и 4 отдѣла I настоящаго узаконенія.

III. Дѣйствіе правилъ, изложенныхъ въ отдѣлахъ I и II настоящаго закона, распространить на лицъ, сосланныхъ до изданія сего закона въ каторжныя работы, на поселеніе въ Сибирь и на житіе въ Сибирь, и на супруговъ спхъ лицъ, по принадлежности, а силу правилъ, содержащихся въ отдѣлѣ I того же закона,—на лицъ сосланныхъ по дѣйствовавшимъ въ прежнее время узаконеніямъ (втор. полн. собр. зак. № 27722) въ Сибирь на водвореніе, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, и на ихъ супруговъ, съ тѣмъ, чтобы каторжные, ссыльно-поселенцы, а равно сосланные на житіе или на водвореніе, представляли, при просьбахъ о расторженіи брака, засвидѣтельствованную копію со статейнаго о нихъ списка и удостовѣренія губернскаго правленія, въ вѣдѣніи коего они состоятъ, о томъ, что супруги ихъ не послѣдовали за ними въ мѣсто ссылки.

IV. Въ измѣненіе подлежащихъ статей устава о ссыльныхъ (свод. зак. т. XIV), постановить:

Губернскія правленія, при исполненіи судебныхъ приговоровъ, въ коихъ опредѣлена преступникамъ ссылка въ Сибирь, объявляютъ, чрезъ кого надлежитъ, супругамъ приговоренныхъ къ сей ссылкѣ лицъ, не желаютъ-ли они слѣдовать съ осужденными, и о послѣдствіяхъ объявленія отмѣчаютъ въ статейныхъ о ссыльныхъ спискахъ. Если супругами изъявлена готовность слѣдовать за осужденными,

то, отправляя ихъ по желанію, губернскаго правленія снабжаютъ отъ казны такихъ лицъ, равно какъ и находящихся при ссыльныхъ дѣтей, недостающею имъ одеждою и обувью, нужною по времени года, на общемъ положеніи объ арестантахъ, а также кормовыми деньгами въ одинаковомъ съ симъ послѣдними количествѣ.

Изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 14 декабря 1892 г. Высочайше утверждено. (Собр. Узак. и Расп. Правит. 1893 года № 10).

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 16—18 февраля 1893 года № 394, объ отпускѣ 5000 рублей въ пользу пострадавшихъ отъ землетрясенія на островѣ Занте и объ установленіи на тотъ же предметъ однодневнаго сбора во всѣхъ церквахъ Имперіи.

Святѣйшій Синодъ, движимый чувствомъ состраданія къ тяжкому бѣдствію православнаго населенія острова Занте, потерявшаго отъ землетрясенія 19 (31) мпнувшего января, и желая явить дѣйственную силу любви къ единовѣрцамъ нашимъ, лишеннымъ крова, пищи и претерпѣвающимъ многія скорби и болѣзни, опредѣляетъ: 1) предоставить Г. Оберъ-Прокурору въ распоряженіе Преосвященнаго митрополита Аѳинскаго Германа, предсѣдателя Комитета по сбору пожертвованій, препроводить 5000 рублей изъ типографскаго капитала и 2) предписать преосвященнымъ всѣхъ епархій сдѣлать распоряженіе о производствѣ во всѣхъ церквахъ въ Россіи въ пользу бѣдствующаго православнаго населенія острова Занте сбора пожертвованій въ первый воскресный день по полученіи настоящаго опредѣленія, съ тѣмъ, чтобы собранная сумма была направлена въ Хо-

зайственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управление и имъ отослана по назначенію.

(Бъ исполненію епархіального духовенства).

О Т Ч Е Т Ъ

Смоленскаго епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, за 1892 годъ.

Ваше Преосвященство
и М. Г.

Вотъ проходитъ уже около двухъ тысячъ лѣтъ, а за все это время едва лишь третья часть рода человѣческаго принадлежитъ къ церкви Христовой. Еще двѣ трети обитателей земнаго шара и доселѣ блуждаютъ во тьмѣ язычества. Истинному христіанину горько слышать что такъ много невѣрующихъ во вселенной; но еще горше знать, что въ предѣлахъ нашего православнаго отечества миллионы людей гибнутъ въ невѣрїи во Христа: евреи, магометане и язычники.

Мы дорожимъ своею христіанскою вѣрою, считаемъ за честь принадлежать къ обществу спасаемыхъ, почему и естественно намъ заботиться объ обращенїи ко Христу своихъ невѣрующихъ соотечественниковъ, — это святая обязанность всѣхъ христіанъ безъ исключенїя. Духовныя лица обязаны просвѣщать и просвѣщаютъ каждый свое стадо. Міряне же своими посильными средствами должны помогать дѣлу проповѣди, — заботиться о построенїи и содержанїи святыхъ храмовъ Божїихъ въ средѣ невѣрующихъ, заводить тамъ школы и имѣть благонадежныхъ учителей. Съ этою-то цѣлію и составилось на Руси миссіонерское общество, или лучше сказать вѣропроповѣдническое общество, Состоя въ ономъ

членами, мы принимаемъ живое и дѣйственное участіе въ трудахъ апостольскихъ.

Есть сожалѣнію приходится сказать, что наше мѣстное миссіонерское общество не велико и что оно нерѣдко изъ года въ годъ уменьшается. И вотъ, въ силу этого, на насъ лежитъ долгъ уяснить пользу миссіонерскаго дѣла въ отечествѣ, увеличивать число ревнующихъ о славѣ Божіей, увеличивать число пожертвованій въ пользу миссій, чтобы ими расширялось религиозное воспитаніе въ средѣ новокрещенныхъ инородцевъ, чтобы свѣтъ вѣры проникалъ туда, гдѣ люди блуждаютъ во тьмѣ.

Великое дѣло воспитаніе, но оно трудно дается и въ средѣ православныхъ; что же можно сказать о трудахъ въ той странѣ, гдѣ люди живутъ безъ всякихъ правилъ нравственности, живутъ необузданно; ставятъ препятствія на каждомъ шагу. По истинѣ съ большимъ трудомъ миссіонеры достигаютъ воспитательной цѣли.

Если трудно вести дѣло миссіонерамъ, то есть ли польза отъ миссіонерской дѣятельности въ Россіи? Для разъясненія этого вопроса мы и воспроизведемъ статью изъ Церковныхъ Вѣдомостей *), по случаю столѣтняго юбилейнаго торжества основателя Алтайской миссіи архимандрита Макарія: „а посѣянное имъ сѣмя горушно выросло въ огромное дерево съ такими обильными плодами, которые видны каждому во очію. Тамъ, гдѣ прежде бродили кочевники, или влчили жалкое состояніе язычники, — колмыки и татары, — безъ всякаго духовнаго свѣта, безъ понятій о нравственности, въ состояніи полной первобытной дикости, теперь мы видимъ благоустроенныя деревни съ мирно-трудящимся населеніемъ, въ праздничные дни возносящихъ въ многочисленныхъ и благоустроенныхъ храмахъ молитву Богу, слушающихъ Христово ученіе и

*) 1892 г. № 46, стр. 1614.

православное богослуженіе на своемъ родномъ языкѣ и въ жизни руководящихся высшими правилами Божественнаго Учителя. Нынѣ на Алтаѣ 46 храмовъ, 2 монастыря — мужской и женскій. Въ селеніяхъ обильно разбѣяны школы, въ которыхъ дѣти учатся закону Божию и грамотѣ, въ этихъ школахъ въ прошедшемъ году обучалось 1153 человекъ. Въ прошедшемъ году присоединено 100 человекъ, а за время существованія миссіи 10,000 душъ“.

Послѣ такого извѣстія о плодотворности миссій, кто изъ насъ пожалѣетъ удѣлить свою трудовую копѣйку на поддержаніе оныхъ? Кто не станетъ убѣждать своего ближняго по-сильно оказывать пожертвованія въ пользу миссіонерскаго общества? Испытывая сами благо вѣры Христовой, мы должны радѣть и о томъ, чтобы всѣ сыны нашего отечества знали единого истиннаго Бога, прославляли Его въ жизни, — жили по закону Христову. Въ чаяніи, что наша любовь къ своимъ соотчичамъ, живущимъ вдали отъ насъ, — въ Сибири, — въ будущемъ времени возгорится болѣе, мы и перейдемъ къ отчету о дѣятельности нашего мѣстнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1892-й годъ.

Составъ Комитета.

Смоленскій епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества за отчетный годъ состоялъ подъ предѣтельствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія, Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго.

Товарищемъ Его былъ Г. Смоленскій Губернаторъ, тайный совѣтникъ Василій Осиповичъ Сосновскій.

Членами Комитета были: 1) Смоленскаго Спасо-Аврамѣева монастыря архимандритъ Иннокентій; 2) ректоръ Смоленской духовной семинаріи, протоіерей Петръ Ивановичъ Черепнинъ; 3) каѳедральный протоіерей Никандръ Александровичъ Ивановъ; 4) законоучитель мужской гимназіи, протоіерей Василій Васильевичъ Соколовъ; 5) г. управляющій казенною Палатою,

дѣйствительный статскій совѣтникъ Владиміръ Ѳеодоровичъ Тилентъ; 6) врачъ духовной семинаріи, статскій совѣтникъ Николай Алексѣевичъ Строгоновъ; 7) Смоленскій городской голова, купецъ Петръ Ѳеодоровичъ Ланинъ и 8) нотаріусъ Пареевій Егоровичъ Тимошининъ.

Казначеемъ Комитета состоялъ надворный совѣтникъ Алексѣй Степановичъ Глѣбовъ и дѣлопроизводителемъ,—г. Смоленска Богородице - Рождественской церкви священникъ Стефанъ Ѳеодоровичъ Полубинскій.

Дѣятельность Комитета.

Въ 1892-мъ году Комитетъ предпринималъ мѣры къ тому, чтобы возбудить наибольшее сочувствіе въ средѣ православнаго населенія Смоленской епархіи къ нуждамъ миссій. Въ этихъ цѣляхъ своевременно были доставлены оо. настоятелямъ монастырей и церквей пригласительные листы, полученные изъ Совѣта П. М. О. для записи членскихъ взносовъ и пожертвованій. По имѣющимся въ Комитетѣ свѣдѣніямъ, во всѣхъ монастыряхъ и церквахъ епархіи, въ теченіе первой седмицы святой четыредесятницы, были выставлены воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ. Въ недѣлю Православія произносились поученія, а за ними производился тарелочный сборъ на распространеніе Православія между язычниками въ Имперіи, къ блюдамъ были прилагаемы надписи для цѣли сбора пожертвованій. Причтъ и церковные старосты свое временно сосчитывали собранныя деньги и за общимъ подписомъ доставляли оныя въ Комитетъ. Изъ разсмотрѣнія пригласительныхъ листовъ оказывается, что люди разныхъ званій и состояній видимо оказывали свое сочувствіе миссіонерскому дѣлу, своими жертвами часто изъ послѣдней трудовой копѣйки крестьяне заявляли любовь свою къ отдаленнѣйшимъ соотчичамъ, незнающимъ истиннаго Бога, съ желаніемъ имъ просвѣтиться вѣрою Христовою. Видима народная забота о томъ, чтобы всѣ вѣроподданные нашего Благочестивѣйшаго Государя Императора были съ Нимъ одной вѣры.

Комитетъ наблюдалъ и за своевременнымъ доставленіемъ другихъ сборовъ въ пользу Миссіонерскаго Общества, — за цѣлостію Комитетскихъ суммъ, — за своевременною отсылкою оныхъ, по указанію Совѣта Общества, и за своевременнымъ доставленіемъ оному свѣдѣній о движеніи суммъ въ Комитетѣ. Для выполненія текущихъ дѣлъ въ 1892 году Комитетъ имѣлъ десять засѣданій: 31 января, 28 февраля, 31 марта, 30 апрѣля, 31 мая, 4 іюня, 1 іюля, 31 іюля, 29 ноября и 31 декабря.

Въ отчетномъ году въ Смоленскомъ отдѣленіи Миссіонерскаго Общества состояло дѣйствительныхъ членовъ двѣсти восемьдесятъ два. (282) Противъ прошедшаго года болѣе на 14 человѣкъ. Дѣйствительные члены по сословіямъ группировались такъ: лицъ духовнаго званія 160, дворянъ 26, чиновниковъ 14, учителей 10, врачей 1, купцовъ и мѣщанъ 41, крестьянъ 30.

Средства Комитета.

А) Приходъ.

Отъ 1891 года оставалось капиталовъ:

неприкосновеннаго . . .	530 р. — к.
запаснаго . . .	2536 » 72 »
и расходнаго . . .	1277 » 49 »

4344 р. 21 к.

Въ 1892 году къ тому поступило:

З а п а с н а г о :

1) Отъ тарелочнаго сбора въ недѣлю Православія	1120 » 24 »
2) По подписнымъ листамъ, при- сланнымъ изъ Совѣта П. М. О.	769 » 20 »
3) Излишка отъ членскихъ взносов	57 » — »
4) Пожертвованій отъ церквей и духовенства	109 » 7 »

2055 » 51 »

РАСХОДНАГО:

1) Отъ 282 членовъ, по 3 р. отъ каждаго.	846 р. — к.
2) Процентовъ по капиталамъ Комитета.	218 » 54 »
3) Отъ казны, въ возмѣщеніе 5 ⁰ / ₀ сбора	8 » 24 »
	<hr/>
	1072 р. 78 к.

Б р у ж е ч н а г о:

4) На распространіе Православія въ Им- періи.	445 » 33 »
и 5) на Японскую миссію	94 » 14 »
	<hr/>
	1612 р. 25 к.

Что въ общей слож-
ности съ остаткомъ и
составитъ весь приходъ
1892 года: восемь ты-
сячъ одиннадцать руб-
лей девяносто семь
копѣекъ

8011 р. 97 к.

Б) *Расходъ.*

1) По указанію Совѣта П. М. О.,
было отослано изъ остаточныхъ
суммъ отъ 1891 года въ Иркутскій
епархіальный Комитетъ, на содер-
жаніе миссій 3603 р. 37 к.

Затрачено изъ расходныхъ суммъ
1892 года:

1) На пересылку денегъ въ Иркутскъ.	3 » 61 »
2) При вкладѣ денегъ въ Госу- дарственномъ отдѣленіи Банка, на марки.	1 » 80 »

3) На канцелярскіе принадлежности	6 р. 35 к
4) На проѣздъ казначея Комитета въ казначейство за денежнымъ ящикомъ	5 » — »
и 5) На жалованье дѣлопроизводителю	120 » — »
Въ общей сложности расходъ состоялъ изъ трехъ тысячъ семи сотъ сорока рублей тридцати копѣекъ	
	3740 р. 13 к.

В) *Остатокъ.*

Къ 1-му января 1893 г. осталось:

билетами	1800 » — »
и наличными	2471 » 84 »

А всего четыре тысячи двѣсти семьдесятъ одинъ рубль восемьдесятъ четыре копѣйки

	4271 » 84 »
--	-------------

Въ томъ числѣ по распредѣленію на капиталы:

неприкосновеннаго	530 » — »
запаснаго	2055 » 51 »
и расходнаго отъ прежнихъ годовъ	210 » 84 »
и отъ 1892 года	1475 » 49 »

4271 р. 84 к.

Остаточныя деньги состоятъ:

1) Въ шестнадцати 5% облигаціяхъ 2-го восточнаго займа, по сто рублей каждая, за №№ 134389, 250353, 11965, 11966, 11967, 11968, 11969, 11970, 11971, 11972, 11973, 11974, 11975, 11976, 186750 и 186751-мъ, на сумму тысяча шесть сотъ р.

	1600 » — »
--	------------

2) Въ двухъ 5% облигаціяхъ 3 восточнаго займа, по сто руб. каждая,

за №№ 289702 и 030506-мъ, на
сумму двѣсти р. 200 р. — к.

3) По расчетной книжкѣ, выдан-
ной изъ Смоленскаго отдѣленія Госу-
дарственнаго Банка за № 2246, отъ
4 февраля 1888 года, на сумму двѣ
тысячи триста девяносто рублей. . . 2390 » — ,

и 4) Въ казначеищѣ восемь-
десять одинъ рубль восемьдесятъ че-
тыре коп. 81 » 84 »

4271 р. 84 к.

Капиталы Смоленскаго Комитета П. М. О. хранятся въ
мѣстномъ Губернскомъ Казначействѣ, въ нарочито для него
устроенномъ сундучкѣ, за печатію Его Преосвященства и
Комитета.

Повѣрка Комитетскихъ суммъ въ 1892 году производилась:
8 марта и 29 ноября. Наличіе суммъ оказалось согласнымъ
съ препроводительными документами, журнальными постанов-
леніями и приходо-расходными книгами.

Въ отчетномъ году оказали особую услугу Миссіонерскому
Обществу: 1) личнымъ пожертвованіемъ настоятель Колоч-
скаго монастыря архимандритъ Агапій 25 р., 2) сборомъ по-
жертвованій: на Японскую миссію Порѣцкій благочинный
Антоній Савинскій 25 р. и Бѣльскій благочинный Василій
Руженцевъ 15 р., 3) на распространеніе Православія между
язычниками въ Имперіи: Смоленскій у. благочинный Павелъ Не-
дачинъ 27 р., 4) тарелочнаго сбора въ недѣлю Православія:
благочинный г. Смоленска Константинъ Вишневскій 42 р.
67 к., и Бѣльскій благочинный Петръ Брянцевъ 51 р., 5)
по подписнымъ листамъ: протоіерей г. Духовщины Онисимъ
Сеньковский 39 р. 40 к., Смоленскій у. благочинный Петръ
Конокотинъ 46 р. 6 к., Рославльскій благочинный Іоаннъ

Недосѣкинъ 34 р., Сычевскій благочинный Іаковъ Поповъ 36 р. 51 к., и 6) собираніемъ членскихъ взносовъ почти отъ всѣхъ подвѣдомственныхъ или священниковъ: Духовщинскій у. благочинный Михаилъ Кулагинъ 36 р., Бѣльскій у. благочинный Василій Пашинъ 27 р., Бѣльскій у. благочинный Василій Качевскій 51 р., Бѣльскій у. благочинный Петръ Брянцевъ 33 р.

Въ заключеніе отчета о своей дѣятельности, Комитетъ считаетъ своимъ долгомъ выразить благодарность всѣмъ лицамъ, сочувствующимъ дѣламъ миссіонерскаго общества, въ особенности же о.о. настоятелямъ монастырей и церквей, кои разъясняя пользу миссіонерскихъ учрежденій и душеполезность жертвы трудовой копѣйки этимъ самымъ приобрѣтаютъ новыхъ жертвователей.

Комитетъ покорнѣйше проситъ общее годичное собраніе Смоленскаго отдѣленія Миссіонерскаго Общества избрать изъ среды своей четырехъ лицъ, для повѣрки отчета въ финансовомъ отношеніи, согласно § 46 устав. П. М. О.

1893 года, февраля _____ дня. Общее годичное собраніе членовъ Смоленскаго отдѣленія Миссіонерскаго Общества, по предложенію предсѣдателя онаго, единогласно избрало для повѣрки отчета Комитета въ финансовомъ отношеніи за 1892 годъ: г. управляющаго Контрольною Палатою Александра Ивановича Игнатѣва, г. управляющаго отдѣленіемъ Государственнаго Банка Евгенія Ивановича Хомякова, инспектора семинаріи Павла Васильевича Любославскаго и протоіерея Василя Бѣлавенцева.

Предсѣдатель Комитета *Гурій* Епископъ Смоленскій.
Товарищъ Предсѣдателя *Сосновскій*.

Члены Комитета: Архимандритъ *Иннокентій*.

Протоіерей *Петръ Черепнинъ*.

Протоіерей *Никандръ Ивановъ*

Протоіерей *Василій Соколовъ*.

Статскій совѣтникъ *Николай Строгоновъ*.

П. Ланинъ.

Казначей Комитета *А. Глбовъ*.

Дѣлопроизводитель Комитета, священникъ *Стефанъ*

Полубинскій

Заключеніе повѣрочной комиссіи.

1893 года, февраля дня. Мы, избранные общимъ собраніемъ дѣйствительныхъ членовъ Смоленскаго отдѣленія Миссіонерскаго Общества для повѣрки отчета Смоленскаго Комитета того же общества, въ финансовомъ отношеніи за 1892-й годъ,—по обревизованіи проходо-расходныхъ книгъ, журналовъ и другихъ документовъ Комитета,—нашли: 1) приходъ Комитетскихъ суммъ записанъ правильно, въ согласіи съ шрепроводительными документами; 2) расходъ вѣренъ съ журнальными постановленіями Комитета и имѣеть оправдательныя росписи. Приходо-расходныя книги ведены своевременно и аккуратно, страничные итоги и переносы правильны, безъ подчистокъ и помарокъ. Остатокъ суммъ къ 1893 году показанъ правильно и состоитъ на лицо; въ чемъ убѣдились мы чрезъ освидѣтельствованіе Комитетскихъ суммъ, коихъ въ казнохранилищѣ оказалось: шестнадцать облигацій 2 восточнаго займа на 1600 р., двѣ облигаціи 3 восточнаго займа на 200 р., по расчетной книжкѣ Смоленскаго отдѣленія Государственнаго Банка 2390 р. и наличными 81 р. 84 к., а всего четыре тысячи двѣсти семьдесятъ одинъ рубль восемьдесятъ четыре копѣйки (4271 р. 84 к.); что и удостоверяемъ нашимъ подписомъ:

А. Игнатъевъ.

Ев. Хомяковъ.

П. Любославскій.

Протоіерей *Василій Бѣлавенцевъ.*

Алфавитный списокъ дѣйствительныхъ членовъ Смоленскаго Отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества, за 1892 годъ.

Члены, замѣнившіе ежегодные взносы вѣчными вкладами, согласно § 17 устава П. М. О.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Несторъ 70 р., Юхновскаго Казанскаго монастыря Игумень Павелъ 100 р., Юхновскаго Казанскаго монастыря іеромонахъ Меркурій 100 р.

Члены, внесшіе не менѣе трехъ рублей, согласно § 16 устава П. М. О.

1) Агалій архим. 25 р., Андрей архим. 6 р., Александровскій Александръ свящ. 3 р., Алтуховъ Иванъ Васильевичъ куп. 3 р., 5) Брянцевъ Іаковъ благ. 3 р., Брянцевъ Пётръ благ. 3 р., Березкинъ Дмитрій прот. 3 р., Бѣлавенцевъ Василій прот. 3 р., Басовъ Іоаннъ прот. 3 р., 10) Березкинъ Пётръ свящ. 3 р., Березкинъ Іоаннъ свящ. 3 р., Бѣлявская Марія Васильевна учит. 3 р., Будниковъ Пётръ Андреевичъ куп. 3 р., Богоявленскій Алексѣй свящ. 3 р., 15) Березкинъ Михаилъ свящ. 3 р., Барсовъ Василій Филипповичъ генер. 3 р., Богомазовъ Тихонъ куп. 3 р., Быченко Дмитрій Васильевичъ кр. 3 р., Бояринова Тара Мартиновна 3 р., 20) Бѣловъ Иванъ Ивановичъ кр. 3 р., Вонифатій игумень 3 р., Викторинъ іером. 3 р., Вишневскій Константинъ Смол. благ. 3 р., Волочковъ Виссаріонъ благ. 3 р., 25) Вершинскій Андрей свящ. 3 р., Васильевъ Іосифъ благ. 3 р., Волочковъ Георгій свящ. 3 р., Воронковъ Іоаннъ свящ. 3 р., Воронковъ Алексѣй свящ. 3 р., 30) Войниловичъ Іоаннъ діак. 3 р., Волочковъ Николай діак. 3 р., Воронковъ Θεодоръ Ивановичъ куп. 3 р., Виноградовъ Алексѣй Лукьяновичъ кр. 3 р., Воротиловъ Иванъ Васильевичъ 3 р., 35) Воробьевъ Константинъ Константиновичъ куп. 6 р., Васильевъ Давидъ кр. 3 р., Вареоломеевъ Θεодоръ кр. 3 р., Васильевъ Ефремъ крест.

3 р., Васильевъ Прохоръ крест. 3 р., 40) Васильевъ Егоръ крест. 3 р., Васильевъ Константинъ крест. 3 р., Гурий епископъ Смоленскій и Дорогобужскій 10 р., Горанскій Петръ свящ. 3 р., Горанскій Іоаннъ свящ. 3 р., 45) Головкинъ Іоаннъ свящ. 3 р., Георгіевскій Іоаннъ свящ. 3 р., Горанскій Іаковъ діак. 3 р., Глѣбовъ Алексѣй Степановичъ чин. 3 р., Глуховская Елена Александровна двор. 5 р., 50) Гусевъ Алексѣй Кирилловичъ кр. 3 р., Гусевъ Матвѣй Андреевичъ 3 р., Гочаринъ Петръ Николаевичъ 3 р., Герасимовъ Григорій 3 р., Дружининъ Андрей благ. 3 р., 55) Дьяконовъ Павелъ свящ. 3 р., Даевъ Василиій свящ. 3 р., Докучаевъ Димитрій свящ. 3 р., Докучаевъ Михаилъ свящ. 3 р., Добро-творскій Василиій Андреевичъ чин. 3 р., 60) Дѣвкинъ Василиій Алексѣевичъ куп. 3 р., Долголиковъ Иванъ Васильевичъ куп. 3 р., Денисовъ Алексѣй кр. 3 р., Даниловъ Григорій Дмитріевичъ 3 р., Энгельгардтъ Екатерина Ивановна двор. 3 р., 65) Энгельгардтъ Варвара Ивановна двор. 3 р., Энгельгардтъ Марья Сергѣевна двор. 3 р., Энгельгардтъ Надежда Захарѣевна двор. 3 р., Ерыхайловъ Николай Никитичъ чин. 3 р., Ермолаевъ Петръ Θεодоровичъ куп. 3 р., 70) Евтроповъ Галактіонъ крест. 3 р., Ждановъ Григорій прот. 3 р., Жегаловъ Николай благ. 3 р., Ждановъ Александръ свящ. 3 р., Жегуновъ Николай Ивановичъ куп. 3 р., 75) Зарудскій Константинъ свящ. 3 р., Зыковъ Михаилъ свящ. 3 р., Зарудинъ Алексѣй свящ. 3 р., Звѣревъ Александръ свящ. 3 р., Зыковъ Аполлоній свящ. 3 р., 80) И. П. Зубовъ 3 р., Забѣлло Николай Францовичъ двор. 3 р., Зарудская Матрена Евменовна жена свящ. 3 р., Заблоцкій Михаилъ Егоровичъ чин. 3 р., Зимбицкій Николай Ивановичъ куп. 3 р., 85) Иннокентій архим. 5 р., Ивановъ Никандръ каедр. прот. 3 р., Ильинскій Алексѣй свящ. 3 р., Ильинскій Петръ свящ. 3 р., Измайловъ Θεодоръ свящ. 3 р., 90) Игнатѣевъ Александръ Ивановичъ двор. 3 р., Иствудъ Егоръ

Лукичъ куп. 3 р., Каченовскій Александръ благ. 3 р., Кулагинъ Михаилъ благ. 3 р., Качевскій Василій благ. 3 р., 95) Конокотинъ Петръ благ. 3 р., Крапухинъ Михаилъ свящ. 3 р., Кетлеровъ Василій свящ. 3 р., Каверзневъ Стефанъ ключарь каедр. собора 3 р., Каверзневъ Геронтій свящ. 3 р., 100) Каверзневъ Василій свящ. 3 р., Крапухинъ Матвѣй свящ. 3 р., Каменцевъ Василій прот. 3 р., Кулагинъ Стефанъ свящ. 3 р., Кулагинъ Іаковъ свящ. 3 р., 105) Кулагинъ Михаилъ свящ. 3 р., Кулюкинъ Іоаннъ свящ. 3 р., Кулюкинъ Клавдій свящ. 3 р., Каверзневъ Георгій свящ. 3 р., Каверзневъ Алексѣй свящ. 3 р., 110) Колосовъ Петръ свящ. 3 р., Колосовъ Николай свящ. 3 р., Ковалева Анна Николаевна двор. 3 р., Колюшинъ Сергѣй Владиміровичъ 3 р., Курочкинъ Θεодоръ Григорьевичъ куп. 3 р., 115) Клитинъ Василій Петровичъ чин 5 р., Козачковъ Николай Николаевичъ куп. 3 р., Козменкова Евдокія Θεодоровна 3 р., Ковалевъ Петръ Гавриловичъ 3 р., Котовъ Василій Григорьевичъ кр. 3 р., 120) Котовъ Петръ Григорьевичъ кр. 3 р., Кожановъ Николай кр. 3 р., Лебедевъ Александръ благ. 3 р., Леонтій іерод. 3 р., Людоговскій Владиміръ свящ. 3 р., 125) Лебедевъ Михаилъ свящ. 3 р., Ляпкевичъ Василій свящ. 3 р., Ланинъ Петръ Θεодоровичъ город. гол. 3 р., Лукина Авдотья Ивановна 5 р., Любославскій Павелъ Васильевичъ уч. 3 р., 130) Лотовъ Николай Антоновичъ кр. 3 р., Лебедевъ Иганъ Θεодоровичъ кр. 3 р., Любимовъ Семень Даниловичъ кр. 3 р., Митрофаній іером. 3 р., Максимовскій Леонтій благ. 3 р., 135) Макаревскій Іоаннъ свящ. 3 р., Морозовъ Стефанъ свящ. 3 р., Медвѣдковъ Іліодоръ свящ. 3 р., Медвѣдковъ Андрей свящ. 3 р., Младовъ Александръ свящ. 3 р., 140) Медвѣдковъ Николай свящ. 3 р., Медвѣдковъ Василій свящ. 3 р., Мурашкинъ Георгій діак. 3 р., Марковъ Георгій діак. 3 р., Младовъ Петръ діак. 3 р., 145) Макалинскій Θεодоръ Алексѣевичъ двор. 3 р., Макаровъ Давидъ Макаровичъ куп. 3 р., Морская Татьяна Григорьевна куп. 3 р., Михайловъ Кириллъ

кр. 3 р., Малютинъ Сергѣй Петровичъ куп. 3 р., 150) Мочусеевъ Егоръ кр. 3 р., Михайловъ Илія кр. 3 р., Мочаловъ Кирей Яковлевичъ кр. 3 р., Макаровъ Оома кр. 3 р., Мясниковъ Михаилъ Павловичъ 3 р., 155) Никандръ игумень 6 р., Недосѣкинъ Іоаннъ благ. 3 р., Недачинъ Павелъ благ. 3 р., Неклепаецъ Іоаннъ благ. 3 р., Насѣдкинъ Алексѣй благ. 3 р., 160) Неудачинъ Гавріиль діак. 3 р., Никифоровъ Александръ Александровичъ двор. 3 р., Некрасовъ Николай куп. 3 р., Никитинъ Павелъ кр. 3 р., Овсянниковъ Іоаннъ свящ. 3 р., 165) Оглоблинъ Евфимій свящ. 3 р., Ольховскій Василій свящ. 3 р., Овсянникова Евгенія Петровна двор. 3 р., Орлова Антонина Ивановна учит. 3 р., Орловъ Алексѣй 3 р., 170) Порфирій архим. 3 р., Петръ экономъ арх. д. 3 р., Полубинскій Павелъ прот. 3 р., Пашинъ Василій прот. 3 р., Пляшкевичъ Дмитрій благ. 3 р., 175) Поповъ Іаковъ благ. 3 р., Пашинъ Василій благ. 3 р., Протопоповъ Михаилъ свящ. 3 р., Полубинскій Стефанъ свящ. 3 р., Полубинскій Гавріиль свящ. 3 р., 180) Поповъ Іоаннъ свящ. 3 р., Пеньчиковъ Дмитрій свящ. 3 р., Пашинъ Анемподистъ свящ. 3 р., Плаксинъ Дмитрій свящ. 3 р., Пляшкевичъ Михаилъ свящ. 3 р., 185) Поповъ Николай свящ. 3 р., Петровскій Іоаннъ свящ. 3 р., Пречанъ Антоць Антоновичъ дир. гим. 3 р., Пречанъ Надежда Николаевна жена дир. 3 р., 190) Поливановъ Дмитрій Михайловичъ двор. 3 р., Пущинъ Петръ Алексѣевичъ двор. 3 р., Перловъ Александръ Флорентіевичъ куп. 3 р., Пузицкій Алексѣй Ивановичъ куп. 3 р., Перепеченковъ Меодій Ефимовичъ куп. 3 р., 195) Пыркинъ Иванъ крестьянинъ 3 р., Руженцевъ Василій благочинный 3 р., 3 р., Руженцевъ Аркадій священникъ 3 р., Романовъ Георгій свящ. 3 р., Рачинскій Викторъ Петровичъ двор. 3 р., 200) Романовскій Иванъ Андреевичъ 3 р., Рыжиковъ Петръ Васильевичъ куп. 3 р., Рачинская Софья Ивановна двор. 3 р., Родіоновъ Прокопій Евтеевичъ за* 1891 и 1892 г. 6 р., Рокачевская Росл. куп. 3 р., 205) Синявскій Петръ прот. 3 р.,

Соколовъ Василій прот. 3 р., Смирновъ Николай благ. 3 р., Савинскій Антоній благ. 3 р., Санковскій Іоаннъ благ. 3 р., 210) Серапіонъ іером. 3 р., Сергія Возне. мон. игуменія 3 р., Сеньковскій Владиміръ свящ. 3 р., Смирновъ Іоаннъ свящ. 3 р., Сильницкій Іоаннъ свящ. 3 р., 215) Сильницкій Василій свящ. 3 р., Сильницкій Алексѣй свящ. 3 р., Соколовъ Петръ свящ. 3 р., Срединскій Димитрій свящ. 3 р., Станкевичъ Михайль свящ. 3 р., 220) Селезневъ Димитрій свящ. 3 р., Соколовъ Ілія свящ. 3 р., Соколовъ Николай свящ. 3 р., Смирновъ Николай свящ. 3 р., Станкевичъ Никандръ свящ. 3 р., 225) Соколовъ Іоаннъ свящ. 3 р., Спиридоновъ Андрей свящ. 3 р., Садовскій Алексѣй діак. 3 р., Смирновъ Николай свящ. 3 в., Самуиль іером. 3 р., 230) Сущинскій Василій свящ. 3 р., Сосновскій Василій Осиповичъ Смол. Губ. 5 р., Сосновская Елена Помпѣевна жена Губ. 5 р., Строгоновъ Николай Алексѣевичъ врачъ 3 р., Соболевъ Николай Ивановичъ упр. акц. сб. 3 р., 235) Солнцева Екатерина Діомидовна двор. 3 р., Саковичъ Даміанъ Алексѣевичъ чин. 3 р., Синоторскій Григорій Ивановичъ куп. 3 р., Сеньковскій Іванъ Филипьевичъ живоп. 3 р., Спицына Варвара Ивановна куп. 3 р. 240) Свѣшниковъ Теоdorfъ Ивановичъ куп. 3 р., Строгоновъ Дмитрій кр. 3 р., Свѣшниковъ Дмитрій Ивановичъ куп. 3 р., Синявскій Теоdorfъ Петровичъ куп. 3 р., Самбуровъ Петръ Егоровичъ кр. 3 р., 245) Сидоровъ Михайль кр. 3 р., Сергіевъ Василій кр. 3 р., Сидѣльниковъ Василій Егоровичъ кр. 3 р., Сыченковъ Іванъ Васильевичъ куп. 3 р., Синягинъ Іванъ Ананьевичъ куп. 3 р., 250) Тилень Владиміръ Теоdorfовичъ упр. каз. пал. 3 р., Тимофеевъ іерод. 3 р., Тураевъ Теофиль Александровичъ куп. 3 р., Тураева Екатерина Петровна куп. 3 р., Тимошининъ Парѣеній Егоровичъ нотар. 3 р., 255) Тычкинъ Ілья Ивановичъ кр. 3 р., Титовъ Александръ двор. 3 р., Текутьевъ Петръ свящ. 3 р., Тужиковъ Стефанъ Діомидовичъ 3 р., Уклонскій Василій свящ. 3 р., 260) Теоdorfова Анастасья кр. 3 р., Теоdorfовъ Архиппъ кр. 3 р., Фи-

лимоновъ Петръ Васильевичъ куп. 3 р., Хлѣбниковъ Николай Владиміровичъ генер. 3 р., Хомяковъ Николай Алексѣевичъ предвод. двор. 5 р., 265) Ходосевичъ Александра Александровна двор. 3 р., Харламповъ Василій свящ. 3 р., Черепнинъ Петръ Ивановичъ прот. рект. сем. 3 р., Четыркинъ Симеонъ свящ. 3 р., Чубаровъ Іоаннъ свящ. 3 р., 270) Четовъ Симеонъ свящ. 3 р., Чанцевъ Дмитрій Яковлевичъ учит. 3 р., Червякова Александра Григорьевна куп. 3 р., Ширяевъ Дмитрій прот. 3 р., Шубинъ Аѳанасій свящ. 3 р., 275) Шевелевъ Мартинъ Абрамовичъ 3 р., Шестериковъ Алексѣй свящ. 3 р., Шестаковъ Ларгій свящ. 3 р., Шанинъ Андрей свящ. 3 р., Щукинъ Алексѣй прот. 3 р., 280) Юденичъ Василій свящ. 3 р., Ясинскій Сергѣй свящ. 3 р., Ѳошинъ Петръ Егоровичъ чиновн. 3 р.

Дѣлопроизводитель Комитета,
священникъ *Стефанъ Полубинскій*.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею свидѣтельствъ: 1) 17 февр. старшинѣ Верховье-Малышкинскаго волост. правленія, Бѣл. у., крестьянину *Козьмъ Павлову* за дѣятельное содѣйствіе къ изысканію средствъ на ремонтъ и благоустройство приходскаго храма; 2) 20 февр. крестьянину Гжат. у., Острицкой волости, деревни Ратькова *П. Сафонову* и 3) солдату Вельнежской волости, дер. Быкова, *Александру Яковлеву* за пожертвованія въ пользу приходскаго храма.

Преподано Архипастырское благословеніе безъ выдачи свидѣтельствъ: 1) 6 февр. священнику с. Ново-Александровскаго, Бѣл. у., *Василію Руженцеву* за его заботы и усердіе по благоустройству приходскаго храма и 2) 6 февр.

священнику с. Спасскаго, Бѣл. у., *Михаилу Граблину* за его усердіе къ распространенію церковной грамотности, соединенное съ денежными пожертвованіями.

Посвящены въ стихарь: 1) 30 янв. псаломщикъ с. Красноболотова, Дорогобуж у., *Петръ Головкинъ*; 2) 7 февр. псаломщ. с. Будаева, Гжат. у., *Василій Смирновъ*; 3) воспитанникъ VI-го класса духовной семинаріи 20 Февраля: *Павелъ Четыркинъ*, 4) *Георгій Шужинъ* и 5) *Александръ Соколовъ*.

Пожертвованія на храмы

1) Коллежскимъ секретаремъ Александромъ Александровичемъ Муравьевымъ, въ память избавленія Его Императорскаго Высочества, Наслѣдника Цесаревича отъ угрожавшей Ему 29 апрѣля 1891 года опасности въ Японіи, въ г. Отсу, въ церковь села Кулагина, Духовщинскаго уѣзда, пожертвовано церковныхъ принадлежностей на сумму 1140 рублей. 2) На устройство сторожки при церкви села Ново-Рѣзанова, Рославльскаго уѣзда, прихожанами оной пожертвовано 200 руб. и на приобрѣтеніе въ эту-же церковь новаго колокола и паникадила Московскимъ мѣщаниномъ Иваномъ Орловымъ пожертвовано 200 руб. 3) Московскимъ гражданиномъ Стефаномъ Стефановымъ Дементіевымъ пожертвованы въ церковь села Крюкова, Краснинскаго уѣзда, колоколь вѣсомъ въ 106 пуд. 5 ф. и священническія облаченія, всего на сумму 2200 р. 4) Въ Гжатскій Колодскій монастырь поступили слѣдующія пожертвованія: отъ настоятеля Рославльскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, игумена Вонифатія 4% непрерывно-доходный билетъ въ 100 руб., отъ крестьянки, Московской губерніи, Соломоніи 4% непрерывно-доходный билетъ въ 85 р.; и по завѣщанію Гжатскаго купца Василя Николаева Будникова 4% непрерывно-доходный билетъ въ 2500 рублей.

Резолюціями Его Преосвященства опредѣлены на мѣста: *священническое* — діаконъ села Мольни, Бѣльскаго уѣзда, *Петръ Городеуцкій* вторымъ священникомъ къ церкви с. Тесова, Сычевскаго уѣзда.

Діаконскія: 1) 21 янв. псаломщикъ с. Гнѣздилова, Ельнинскаго уѣзда, *Иванъ Мухинъ* къ церкви с. Волочка, Дорогобужскаго уѣзда; 2) 22 янв. псаломщикъ с. Федоровскаго, Рославльскаго уѣзда, *Петръ Васильевъ* къ церкви с. Астапковичъ, того же уѣзда.

Псаломщицкія: 1) 1 февраля послушникъ Смоленскаго архіерейскаго дома *Павелъ Ильенковъ* къ церкви с. Плещеева (Воскресенскаго тожъ), Вяземскаго уѣзда; 2) 9 февр. бывший псаломщикъ с. Новоселья, Дорогобужскаго уѣзда, *Иванъ Станкевичъ* къ церкви села Чоботова, Дорогобуж. у.

Перемѣщены, согласно прошеніямъ: 1) 22 янв. діаконъ с. Астапковичъ, Рославльскаго у., *Иванъ Рубановъ* къ церкви села Новой-Рудни, того же уѣзда; 2) 29 янв. псаломщикъ с. Плещеева (Воскресенскаго тожъ), Вязем. у., *Семенъ Колокотинъ* къ церкви с. Гнѣздилова, Ельнин. у.; 3) 5 февр. псаломщикъ с. Чоботова, Дорогобуж. у., *Василій Смирновъ* къ церкви с. Будаева, Гжатскаго уѣзда.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію: 21 янв. діаконъ с. Волочка, Дорогобуж. у., *Андрей Мухинъ*.

Умерли: 1) въ первой половинѣ января псаломщикъ с. Новый-Дворъ, Смолен. у., *Иванъ Голенкинъ*; 2) въ началѣ февраля — псаломщикъ с. Михеева, Бѣл. у., *Александръ Младовъ* и 3) 27 янв. заштатный псаломщ. с. Радынь, Духовщин. у., *Сергій Ждановъ*.

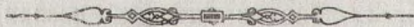
Приглашеніе къ пожертвованіямъ.

Смоленская Духовная Консисторія слушала прошеніе діакона села Климова, Юхновскаго уѣзда, Алексѣя Попова, въ коемъ онъ, объясняя, что 31-го декабря 1892 года, сгорѣлъ у него домъ со всѣми надворными постройками и домашнимъ имуществомъ, просилъ опубликовать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о постигшемъ его несчастіи, не окажетъ ли кто изъ духовенства ему матеріальное пособіе. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: о постигшемъ діакона Алексѣя Попова несчастіи — истребленіи пожаромъ дома и имущества: его сообщить редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей для припечатанія съ присовокупленіемъ, что желающіе оказать ему пособіе могутъ пересылать діакону Попову чрезъ благочиннаго 1-го округа Юхновскаго уѣзда — священника Александра Соколова.

Отъ Православнаго Палестинскаго Общества.

По благословенію Святѣйшаго Синода, Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшенъ сборъ на службахъ Вербнаго Воскресенья *для помощи православнымъ въ Иерусалимѣ и въ Святой Землѣ.*

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества покорнѣйше проситъ всѣхъ православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь этимъ ежегоднымъ сборомъ.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Слово во вторую недѣлю Великаго поста *).

Благочестивые слушатели! Изъ евангелія вы слышали нынче о замѣчательномъ примѣрѣ состраданія человѣческаго. Неизвѣстно, отчего приключилась болѣзнь расслабленному; неизвѣстно, долго-ли страдалъ онъ. Но извѣстно несомнѣнно, что страданія его были настолько велики, что онъ не могъ и двигаться безъ сторонней помощи. Вѣроятно, больной пользовался врачевствами какими-либо; — и не имѣлъ пользы отъ нихъ. Но вотъ нашлись добрые люди, которые рѣшились принести расслабленнаго на своихъ рукахъ ко Господу Иисусу; — и принесли съ искреннимъ желаніемъ души: просить за него Господа исцѣлить страдальца. И Господь, видя вѣру принесшихъ больного, исцѣлилъ не только тѣло его, но и душу, такъ что больной *абіе воста и изыде предъ ѱвѣтми* (Марк. 2; 1—12).

Люди сострадательные, доставившіе больному возможность явиться предъ лице Господа, достойны всякой хвалы и подражанія. Ихъ доброе дѣло есть подвигъ любви ихъ къ ближнему, и любви не въ словахъ и заявленіяхъ, но любви *дѣла и истины* (Іоан. 3, 18).

Въ самомъ дѣлѣ, гдѣ-же лучше можно видѣть любовь нелицемѣрную, непритворную, теплую, задушевную, какъ не въ состраданіи и помощи страждущимъ братіямъ своимъ? Гдѣ-же говорить любовь *дѣла и истины*, какъ не въ заботливомъ уходѣ за больными? Правда, попеченіе о больныхъ — дѣло трудное для тѣхъ, коихъ надзору они поруча-

*) Произнесено 21 февр. 1893 г. въ Смоленскомъ кафедральномъ соборѣ.

ются; за то, это дѣло дорого цѣнится предъ Богомъ, если оно дѣлается искренно, отъ усердія христіанскаго, а не холоднаго разсчета. *Болезнь ихъ*, говорятъ Господь табымъ людямъ, и *посѣтите Мене, и приидосте ко Миѣ* (Мѣ. 25, 36).

Несомнѣнно, что евангельскій подвигъ людей, принесшихъ больного, есть дѣло ихъ личнаго усердія и состраданія къ больному, ибо не безъ труда и успія оно имъ досталось. *Народа ради не могше приблизитися ко Іисусу*, они сами *прокопаша кровлю дома, и свѣсиша одръ, на немъ же разслабленный лежаше* (Мар. 49). Ихъ дѣло вѣры и любви и дорого оттого, что имъ куплено здоровье человѣка.

Оставьте больного безъ призора, что съ нимъ будетъ? Безъ участія къ его положенію? Онъ легко можетъ умереть, тогда какъ самыя трудныя болѣзни облегчаются, и часто совершенно излѣчиваются при внимательномъ, сердечномъ, сострадательномъ отношеніи ближнихъ къ страждущимъ. Дѣятельная любовь сестеръ милосердія во время войны спасала, и теперь спасаетъ, тысячи людей отъ преждевременной смерти. Ихъ заботливымъ уходомъ за больными сберегалось и сберегается здоровье многихъ и многихъ страдальцевъ земли.

А здоровье важно для человѣка, важно для счастья земнаго и для спасенія вѣчнаго. Въ здоровомъ тѣлѣ живетъ здоровая душа. При всемъ довольствѣ и удобствахъ на землѣ, при изобиліи благъ земныхъ, больной не можетъ пользоваться ими по своему желанію. Никакія сокровища земныя не даютъ ему радости; въ нихъ нѣтъ для него удовольствія. Равнымъ образомъ и труды нравственнаго совершенства, при всемъ желаніи больного, иногда бываютъ ему не подъ силу. Не естественно-ли послѣ этого желать выздоровленія, и высоко цѣнить услуги тѣхъ, что трудится, страдаетъ, заботится и способствуетъ исцѣленію отъ болѣзней.

Но Господь мертвитъ, Господь и живитъ. И когда человѣческая помощь оказывается беспильна, тамъ является на помощь сила Божія; когда исчезаетъ всякая надежда на спасеніе больного, тамъ посылается ему выздоровленіе свыше. Но это бываетъ только тамъ, гдѣ есть вѣра, надежда и горячая молитва. Надежда вѣрная не посрамить, молитва сердечная не погибнетъ. И разслабленнаго Господь исцѣлилъ, видѣвъ вѣру принесшихъ его. Вотъ здѣсь-то и причина, почему небесный Врачъ явилъ силу чудотворную надъ больнымъ всецѣло. Здѣсь-то и нравственный урокъ всѣмъ людямъ и вѣрующимъ во Христа: какъ необходимо заботящимся о больныхъ имѣть живую вѣру и надежду на Бога и Господа Христа! Безъ вѣры нельзя надѣяться и на выздоровленіе тамъ, гдѣ врачебное искусство человѣка истощило послѣднія средства.

Хорошо, если самъ больной, имѣя полное сознаніе, вѣритъ въ помощь Спасителя, — вѣритъ, — и тѣмъ живетъ въ тяжелыя минуты своей жизни. Но нерѣдко бываетъ и такъ, что больной теряетъ собственное сознаніе, теряетъ и память, на время очень продолжительное, а потому не можетъ проявлять и своей вѣры. Но еще хуже, если болѣзнь подвергаются люди невѣрующіе во всеблагую помощь Божію. Кому-же естественнѣе въ эти горькія минуты внушить вѣру въ сердце болящихъ, какъ не тѣмъ, кои заботятся о ихъ выздоровленіи? Кому естественнѣе позаботиться и о томъ, чтобы во время былъ приглашенъ врачъ духовный? И на комъ, наконецъ, какъ не на окружающихъ больного лежитъ обязанность, возбудить вѣру въ душѣ его, вложить въ сердце его страхъ Божественный, а не человѣческой, вдунуть въ душу болящаго благія мысли и надежды, и тѣмъ самымъ, такъ сказать, принести больного ко Христу для исцѣленія?! — Одиный покаянный вопль, послѣдній вопль больного въ ми-

нугу смерти можетъ тронуть безпредѣльную любовь неба-наго Отца и помиловать страдальца.

Не мало есть примѣровъ, какъ живая вѣра и молитва обружающихъ одръ больного производил чудесное дѣйствіе вопреки соображеніямъ земныхъ врачей. Сколько бываетъ примѣровъ исцѣленій отъ болѣзней и въ наше время по молитвамъ людей вѣрующихъ. Не мало есть примѣровъ и того, какъ больной по выздоровленіи совершенно измѣнялся въ своихъ взглядахъ и убѣжденіяхъ, становился вѣрующимъ христіаниномъ въ жизни, и именно потому, что нравственныя уроки и назидательныя бесѣды обружающихъ постель больного, ихъ молитвенное настроеніе въ ужасныя грустныя минуты, произвели свое дѣйствіе. Многіе благодарятъ Бога за болѣзни, послѣ которыхъ они исправились въ жизни своей; не тѣмъ-ли больше должны благодарить Господа всѣ, исцѣленные Имъ душой и тѣломъ! Въ заключеніи евангельскаго чтенія говорится, что всѣ, видѣвшіе чудо исцѣленія разслабленнаго, дивились, славя Бога: *никогдаже тако видѣхомъ!* Намъ-ли, благочестивые слуш., христіанамъ дивиться, знающимъ силу божества Господа нашего Іауса Христа и Его чудесь изъ безчисленныхъ примѣровъ прошедшаго и настоящаго. Въ Возѣ сила Божія естественна. Будемъ же, возлюбленные о Господѣ, славить Бога, являющаго намъ чудеса милости Своей и въ болѣзняхъ подающаго намъ средства ко спасенію!

Примѣромъ исцѣленія разслабленнаго Господь призываетъ всѣхъ вѣрующихъ ко исцѣленію отъ разслабленности духа и тѣла. Сему же прилпчествуютъ и дни Великаго поста, какъ время покаянія, молитвы и воздержанія. Воспользуемся, братіе, этимъ временемъ, да здравы будемъ душой и тѣломъ въ здѣшнемъ житіи своемъ. Аминь.

Священникъ А. Михайловскій.

Двѣнадцать бесѣдъ, веденныхъ въ разныхъ волостяхъ Сычевскаго уѣзда, въ концѣ мая и въ началѣ іюня 1892 года, миссіонеромъ по дѣламъ раскола, села Ильинскаго Казанской церкви протоіереемъ Іаковомъ Брянцевымъ.

(Окончаніе *).

На десятой бесѣдѣ въ селѣ Бехтѣевѣ 2-го іюня раскольщиковъ было больше 500 человекъ и все почти домохозяева. Еще издали, подъѣзжая къ селу, замѣтны были толпы народа, а когда я пріѣхалъ, старовѣры повышли изъ домовъ и всѣ двинулись къ волостному правленію, тутъ же находящемуся. Подобно той бесѣдѣ, какая была два года тому назадъ ¹⁾, я помѣстился на высокомъ крыльцѣ волостного правленія, а народъ стоялъ около. Со мною вошли на крыльцо приходскій священникъ о. *Михаилъ Элмановичъ* съ исаиомщикомъ *Александровскимъ* и два учителя Бехтѣевской двухклассной школы — студенты *Павелъ Селезневъ* и *Иванъ Черкасовъ*. Послѣдніе запаслись противураскольническими книгами, взятыми изъ училищной бібліотеки. Прошелъ слухъ, что раскольническій попечитель Сорокинъ пригласилъ на бесѣду секретаря старообрядческаго архіерея Савватія — Перетрухина, но тотъ отказался. Бесѣду я, по обычаю, открылъ рѣчью, которую говорилъ долго. „Большая половина здѣшнихъ старовѣровъ, говорилъ я между прочимъ, состоитъ изъ старообрядцевъ, принимающихъ такъ называемое австрійское священство. Это общество по наружному виду имѣетъ много сходства съ церковью, потому что въ немъ совершаются всѣ таинства, имѣется трехчинная іерархія. Но общество это нельзя назвать соборною и апостольскою церковью. Церковь соборная существуетъ отъ времени Іисуса Христа и Его апостоловъ, а австрійская секта на-

* См. № 1, 3 и 4 Смол. Епарх. Вѣд.

¹⁾ 3 іюня 1890 г.

чалась только сорокъ шесть лѣтъ тому назадъ. Она выродилась изъ общества бѣглопоповскаго, наполнилась тайнствами и іерархією не черезъ петинныхъ преемниковъ св. апостоловъ — епископовъ, а черезъ двухъ бѣглыхъ людей — Іеронима и Амвросія. Эти лица, по вашему мнѣнію, были еретики, потому и приняты въ ваше общество черезъ муропомазаніе. Слѣдовательно, іерархія ваша началась отъ еретиковъ. Справедливо и то, что бѣглопоповцы называютъ вашу вѣру „Амвросьевской вѣрой“, а не апостольскою, потому что епископство ваше началось отъ Амвросія. Ваша вѣра новоявленная, не можетъ равняться своею древностію даже съ бѣглопоповщинскою и безпоповщинскою. Бѣглопоповство началось съ 1653 г., безпоповщинское общество образовалось спустя 25 л. послѣ собора 1667 г., а ваша австрійская съ 1846 г., когда пришелъ къ вамъ митр. Амвросій. Не смотря на такое краткое существованіе вашей вѣры, вы уже раскололись на двѣ части (не напрасно называетесь раскольниками) — обружниковъ и противоборужниковъ, имѣющихъ отдѣльную іерархію и поражающихъ другъ друга проклятіемъ“. Дальше рѣчь моя шла о незаконности австрійской іерархіи, подобно тому, какъ было сказано противъ этой секты въ Писковѣ вчерашній день. „О бѣглопоповствѣ я говорилъ, что оно представляетъ изъ себя жалкое стадо овецъ, не имѣющихъ пастыря, бродящихъ по дебрямъ и пустынямъ человѣческаго мудрованія. По истинѣ надъ вами исполнились пророческія слова св. апостола: *и въ васъ будутъ лживіи учителя, иже внесутъ ереси погибели... И мнози послѣдуютъ ихъ нечистотамъ, иже ради нуть истинный похулится. И въ приумноженіи льстивыхъ словесъ васъ уловятъ: иже судъ искони не коснитъ и гибель ихъ не дремлетъ* (2 Петр. 2, 1—3). Осмотритесь, почтенные старовѣры, одумайтесь, куда вы

стремитесь по своей вѣрѣ, судъ Божій, по слову апостола, не жоснитъ надъ вами и погибель не дремлетъ. Австрійцы хвалятся, что у нихъ есть всё таинства и полная іерархія, у васъ же не всё таинства и нѣтъ трехчинной іерархіи, безъ чего церковь существовать не можетъ“. И вслѣдъ за тѣмъ представлены тѣ же доказательства, какія были высказаны въ Жерновскомъ волостномъ правленіи при бесѣдѣ съ бѣглоповцами. Наконецъ, я перешелъ къ безпоповцамъ, часть которыхъ есть въ Бехтѣвской волости. Въ рѣчи, обращенной къ нимъ, я выразилъ, „что общество ихъ устранило не только внутреннія свойства и качества церкви Божіей, а и по наружности не походитъ на православную апостольскую церковь. Утративъ почти всё таинства, она стала походить на лютеранство и протестантство, съ тою разницею, что у этихъ пасторы — простолюдины брѣютъ себѣ бороды и усы, а у старовѣровъ подрѣзаютъ волосы въ кружокъ и выстригаютъ маковки; лютеранскіе пасторы одѣваются въ сюртуки и фраки, а ваши отцы облачаются въ длинныя балахоны. Если и есть что христіанскаго, такъ это то, что ваши моленія наполнены иконами“. Въ заключеніе, противъ безпоповцевъ представлены тѣ свидѣтельства, на какія сдѣланы были ссылки въ моленной Малой-Липки во время бесѣды съ безпоповщинскимъ отцемъ — Петромъ Алексѣевымъ.

Въ защиту старообрядцевъ выступили тѣ же лица, которые состязались въ селѣ Псковѣ — *Павловъ, Силуановъ и Сорокинъ*, и еще новое лицо, — начетчикъ *Маркелъ Дмитровъ*. Безпоповцевъ оправдывалъ начетчикъ *Савва Дубовскій*, а бѣглоповцевъ восхвалялъ крест. дер. Пураснева *Аника Игнатовъ*. Послѣ состязанія со мною и священникомъ Эльмановичемъ отдѣльно по каждому толку, начетчики всѣхъ толковъ какъ будто соединились вмѣстѣ и стали упре-

като православную церковь въ разныхъ ересяхъ. Между ересями первое мѣсто занимаетъ по ихъ мнѣнію: а) „то, что въ церкви измѣнено имя Іисуса Христа;—православная церковь учитъ, что имя пишется „Іисусъ“, а раскольники утверждаютъ, что ово должно быть „Исусъ“; б) убавлено въ 8-мъ членѣ Символа вѣры слово „Истинный“; в) перемѣнено двуперстное сложеніе при крестномъ знаменіи на трехперстное; г) при чтеніи псалмовъ, стали употреблять слово аллелуія вмѣсто двухъ разъ—трижды; д) допущено въ иныхъ случаяхъ обливательное крещеніе, вмѣсто погружательнаго; е) на литургіи употребляется, вмѣсто 7 просфоръ, только 5-ть и проч.“. На такія обвиненія православной церкви старобрядцамъ разъяснено, „что здѣсь, если бы церковь и дѣйствительно перемѣнила что, нѣтъ и не можетъ быть никакой ереси. Въ ересь впадаютъ тогда, когда измѣняютъ, искажаютъ или совсѣмъ исключаютъ догматы вѣры; при этомъ объяснилъ, что такое догматы церкви, который измѣнять нельзя и что такое обрядъ, который можно перемѣнить. Но православная церковь, содержа въ чистотѣ догматы, не дѣлала и тѣхъ измѣненій, на которыя жаловались начетчики. Такъ а) имя Спасителя съ двумя гласными литерами „Іисусъ“ встрѣчается и въ древнихъ книгахъ, когда еще не было отдѣленія старовѣровъ отъ церкви, напр., въ рукописномъ евангеліи Новгородскаго игумена Моисея (впослѣдствіи архіепископа), написанномъ въ 1323 г. рабомъ Божиимъ Родіономъ имя Іисусъ встрѣчается съ двумя гласными литерами на листахъ 35, 37, 186, 187, 200 и т. д. (Евангеліе находится въ Хлудовской бібліотекѣ подъ № 29); въ евангеліи 14 вѣка (№ 30) на листѣ 40; въ книгѣ апостолъ (№ 33) на листахъ 7, 8, 10, 123, 126, 127; въ служебной миней 14-го вѣка мѣсяць январь л. 71, 96. Тріоди постной (№ 138) на листу 79 и 139; въ бібліи (№ 21)

напечатанной 1581 г. въ концѣ книги по гречески „Иисуса Христа“; въ аваѳистникѣ (№ 103), напечатанномъ въ Кіевѣ 1629 г., на страницахъ 110 и 123; есть не мало и другихъ книгъ. б) Слово „Истинный“ въ 8-мъ членѣ Символа вѣры не встрѣчается въ нѣкоторыхъ и древнихъ книгахъ: сборникъ 14 вѣка (№ 30) на листѣ 84; сборникъ 16 вѣка (№ 106) листъ 174; Кормчая 16 вѣка (№ 79) на листу 305; толкованіе литургіи (№ 104) на обор. 29 л.; въ книгѣ о вѣрѣ (№ 72) напечат. 1619 г. на стр. 167; въ книгѣ литургіоріонъ (№ 104) напечат. въ Кіевѣ 1629 г. на стр. 52 второго счета; въ книгѣ Кприлловой, напечат. 1644 г. листъ 554; въ книгѣ Евхологіонъ (требникъ) (№ 170) напечат. 1646 г. на стр. 46 и др. в) На трехперстное сложеніе есть ясныя указанія: въ житіи препод. Александра Ошеневскаго (20 апр.) въ рукописи 17 вѣка (№ 198) на листѣ 241; въ книгѣ Описавросъ (сокровище) рукопись (№ 69) въ 26 словѣ; въ маломъ катехизисѣ (№ 157) въ главѣ объ артикулахъ вѣры на 25 листѣ; въ книгѣ Православное исповѣданіе вѣры Петра Могилы, напечат. въ Москвѣ 1696 г. часть I отвѣтъ 51 и проч. г) Трегубое аллелуія съ прибавленіемъ словъ „Слава Тебѣ Боже“, находится въ неалтири съ часословомъ 16 вѣка (№ 8) на листѣ 277 по тронаряхъ: ангельскій соборъ удивися; въ часословѣ съ шестодневомъ (№ 78) на листѣ 15; въ книгѣ Параклетиконъ, рукопись 16 вѣка (№ 131) л. 257; въ книгѣ потребникъ (№ 9) напечат. въ 1538 г. послѣ тропарей: святыхъ ликъ на л. 63. д) Если младенцы были слабы, то и въ древности допускалось обливательное крещеніе, что видно изъ слѣдующихъ указаній: въ потребникѣ (№ 119) 16 вѣка на листу 117 и 118 въ чинѣ крещенія; въ требникѣ (№ 44) напечат. 1606 г. л. 33; въ служебникѣ (№ 40) напечат. въ Москвѣ при патр.

Ювъ 1602 г. тетр. 47, л. 7—8 въ чинѣ крещенія. Нако-
нецъ е) въ древнія времена совершали литургію не на оди-
наковомъ числѣ просфоръ. Въ Кормчей книгѣ 17 вѣка (№
79) на листѣ 452 говорится, что въ случаѣ нужды можно
совершать литургію на одной просфорѣ; а когда есть другія
просфоры, то на трехъ л. 442. По номоканону (№ 83) на-
печат. въ Киевѣ 1624 г. положено пять просфоръ; въ слу-
жебникѣ преподобнаго Сергія (№ 123 на прибавленіи) листъ
8 и 9—тоже пять; въ служебникѣ (№ 13) напечат. въ Ве-
неціи 1554 г. на л. 6—7—пять. Седмипросфоріе же яви-
лось въ послѣдствіи, говорилъ я, и при этомъ указавъ на слу-
жебникѣ, гдѣ положено семь (при патр. Филаретѣ и Іосифѣ).
Какое же число важнѣе? замѣтилъ я. Принявъ во вниманіе,
что числомъ просфоръ напоминаетъ то количество хлѣбовъ,
коими Христосъ напиталъ въ пустынѣ народъ, надо сознать-
ся, что пятипросфоріе важнѣе седмипросфорія, потому что
Христосъ напиталъ 5-ю хлѣбами 5 тысячъ людей, а 7-ю
хлѣбами только четыре,—первое чудо важнѣе второго“. Бе-
сѣда закончилась опять преніемъ о клятвахъ собора 1667 г.,
какъ и въ селѣ Писковѣ: начетчикъ никакъ не хотѣлъ со-
гласиться, „что клятвы собора наложены на противниковъ
церкви, которые изъ за обрядовъ отдѣлились отъ нея. Имъ,
начетчикамъ, желательно доказать, что а) клятвы наложены
именно на старые обряды; б) клятвы эти не сняты съ об-
рядовъ, такъ какъ снять ихъ можетъ (не Св. Синодъ) со-
боръ большій 1667 г., каковымъ можетъ быть только все-
ленскій соборъ и в) что великороссійская церковь, допустивъ
эти обряды въ еднновѣріи, сама себѣ вошла въ противорѣчіе
и проч.“. Бесѣдуя такимъ образомъ долгое время, я уто-
мился, а между тѣмъ раскольники задавали разные вопросы.
Отвѣчать на вопросы я предложилъ уже священнику о. Ми-
хаилу Эльмановичу и двумъ учителямъ Селезеву и Черка-

сову. И свѣдущіе по расколу сотрудники мои съ честью отбивались и поражали старовѣровъ. Наконецъ, послѣ всѣхъ принялся бесѣдовать даже Бехтѣевскій псаломщикъ Александровскій и при этомъ высказалъ удовлетворительное знаніе раскола своего прихода. Видно, что онъ уже не разъ состязался съ ними и мѣтко поражалъ ихъ, въ родѣ того, что въ нашей церкви есть мощи святыхъ и чудотворныя иконы, а у нихъ ничего такого нѣтъ;— ясно, что вѣра наша святая, спасительная, а ихъ, старообрядческая, ведущая въ погибель вѣчную.

На *одинадцатой бесѣдѣ* я не предполагалъ быть, потому что не рассчитывалъ на слушателей; но тѣмъ не менѣе она состоялась въ д. *Одношекинѣ*, Бѣльскаго уѣзда, въ предѣлахъ Осуйской волости, въ имѣніи помѣщицы Ломоносовой. Деревня эта очень большая и почти вся наполнена раскольниками, принимающими австрійское священство. Проѣзжая 3-го іюня черезъ это селеніе, я замѣтилъ, что весь народъ дома и что удобно съ нимъ побесѣдовать. Почему, остановившись въ просторной избѣ православнаго прихожанина Алексѣя Могѣева, я пригласилъ къ себѣ сельскаго старосту и попросилъ его повѣстить всему селенію, чтобы пожаловали ко мнѣ на бесѣду. Ждать пришлось недолго: помаленьку стали собираться старовѣры и пришло довольно большое количество. Оказался и одинъ начетчикъ кр. *Григорій Пантелѣевъ*, который и былъ защитникомъ (плохимъ) своей вѣры. „Гдѣ вы исправляете свои духовныя требы“? спросилъ я. Вопросы моего сначала не поняли, а потомъ, выслушавъ пояснѣе, отвѣтили, „что въ деревнѣ Гавриловѣ, Бехтѣевской волости, у своего духовнаго отца Евдокима Ефимова“. — „Далеко ли отсель“? — „Версть 25“. — „Вмѣсто того, чтобы ѣздить въ такую даль съ требами, не лучше ли вамъ,

сказалъ я, обратиться къ церкви и относиться къ священнику о. Павлу (с. Рождественскаго), живущему въ 4 верстахъ“. — „Нѣтъ, отецъ, не привыкли мы относиться къ вамъ съ службами, отвѣтилъ Ивановъ, такъ ужъ не трудись убѣждать насъ“. — „Отчего же вы чуждаетесь православнаго священника?“ — „Оттого, что наша старообрядческая вѣра имѣетъ много разностей съ вашей, съ которыми мы не можемъ согласиться“. — „Какія же это разности“, спросилъ я. — „Да вотъ хоть бы благословеніе, коимъ ты сейчасъ осѣнилъ Якова Алексѣева“ (хозяйскаго сына, только что подошедшаго ко мнѣ подь благословеніе). Я объяснилъ ему, „что іерейское благословеніе, которымъ я осѣнилъ Якова Алексѣева есть самое истинное. Когда подходятъ подь благословеніе къ священнику, тогда говорятъ: именемъ Господнемъ благослови отче! Чтобы благословить именемъ Господнемъ, надо сложить персты такъ, чтобы они изображали имя Господа, т. е. *Ис. Хс.*, а это будетъ тогда, когда второй палецъ (указательный) будетъ держать прямо такъ, чтобы онъ изображалъ букву *i*, третій нѣсколько согбенно, чтобы походилъ на букву *s*, четвертый наклоненно и чрезъ средину его конецъ перваго (большаго), чѣмъ побразится буква *x*, пятый тоже нѣсколько согбенно на подобіе *s*. Слагая такимъ образомъ персты, священникъ буквально благословляетъ именемъ Господнемъ. Что именно такъ, а не иначе должно благословлять, продолжалъ я, это подтверждается свидѣтельствами древнихъ изображеній, напр., въ греческой псалтири 11 вѣка (№ 129 въ Хлудовск. библіот.) на 30 листѣ изображено чудесное насыщеніе хлѣбами, — у Спасителя благословляющая десница изображена съ именованнымъ перстосложеніемъ; въ славянской псалтири 13 вѣка (№ 3) на 44 л. написанъ Христосъ Спаситель — съ именованнымъ; въ евангеліи (№ 46), напечатанномъ въ Москвѣ 1614 г. при патр. Гермогенѣ, напе-

чтанъ Іоаннь Богословъ благословляющій Прохора именованно; въ евангеліи (№ 122), напечат. въ Львовѣ 1636 г. съ благословенія святѣйшихъ патріарховъ, на 1 листѣ изображенъ Спаситель, благословляющій обопми руками именованно; на фрескахъ Дмитріевскаго собора во Владимірѣ на Блязьмѣ, построенномъ не позже 15 вѣка, одинъ изъ апостоловъ изображенъ благословляющимъ именованно; на иконѣ Благовѣщенія Божіей Матери, написанной въ 16 вѣкѣ архангелъ Гавріилъ благословляетъ именованно и проч. Вотъ сколько свидѣтельствъ, что въ древности священники благословляли такъ, какъ мы благословляемъ. Ваши священники не благословляютъ такъ (для благословенія слагаютъ персты такъ, какъ молятся), потому что не имѣютъ священническаго сана, а остаются такими же простецами; какъ и вы. Если же они посвящены отъ епископовъ Антонія, или нынѣшняго Савватія, то рукоположеніе ихъ считается недѣйствительнымъ, незаконнымъ, антиканоническимъ“, — и вслѣдъ за тѣмъ повелась бесѣда о незаконности австрійскаго священства, ведущаго отъ Амвросія митрополита. Ясныхъ доказательствъ Аѳанасій Ивановъ опровергнуть не могъ и защитить сколько нибудь свою вѣру не сумѣлъ. Принужденъ былъ сознаться, что онъ человекъ неученый и всякому вопрошающему отвѣчать не можетъ. „Ну вотъ, Григорій Пантелѣвичъ, сказалъ ему хозяинъ Яковъ Мокѣевъ, ты боекъ съ нами и куда какъ много разглагольствуешь о своей вѣрѣ, а предъ о. благочиннымъ спасовалъ, отозвался неученымъ, — молчи же теперь и передъ нами“. Этимъ и кончилась бесѣда. Собесѣдники мои и слушатели пошли по домамъ, и я поѣхалъ дальше по своимъ дѣламъ. Провожая меня, православные сказали спасибо за бесѣду; авось теперь раскольники наши не стануть хвалиться своей вѣрой. На святой недѣлѣ, добавили они, собиралъ раскольниковъ и о. Павелъ

нашъ (Руженцевъ) и долго бесѣдовалъ съ ними, и старо-
вѣры не такъ стали назойливы къ намъ.

Послѣдняя двѣнадцатая бесѣда состоялась въ *Никитскомъ волостномъ правленіи*, куда я пріѣхалъ въ полдень 4-го числа. Въ приходѣ села Никитя нѣтъ ни одного раскольника, но ихъ много въ приходѣ сосѣдняго села — Покровскаго (Тулубьева), и всѣ они подвѣдомы Никитскому волостному правленію. По повѣствію сего послѣдняго, раскольниковъ собралось много. Вмѣстѣ со мною прибылъ на бесѣду Покровскій священникъ *Адріанъ Чистяковъ*, а потомъ пришелъ и Никитскій — о. *Алексій Некрасовъ*. И такъ какъ въ предѣлахъ Никитской волости есть не мало старообрядцевъ разныхъ толковъ: австрійцевъ, бѣглоповцевъ и безпоповцевъ, — то и первоначальная бесѣда моя была направлена противъ всѣхъ сектъ по очереди. Въ бесѣдѣ своей я дѣлалъ опредѣленіе того или другого толка, различіе ихъ одного отъ другого, несогласія съ церковью православною — и потомъ просто и ясно изображалъ заблужденія старообрядцевъ, такъ же, какъ это дѣлалъ въ другихъ мѣстностяхъ (въ Псковѣ и Бехтѣвѣ). На защиту перваго толка вышли крестьяне дер. Никифоровки — *Никита Федотовъ* и *Григорій Алексѣевъ*; второго — дер. Вязовки *Петръ Никифоровъ* и *Василій Петровъ*; безпоповцевъ защищалъ — д. Прибытокъ *Гавріилъ Никитинъ*. Возраженія со стороны старообрядцевъ были тѣ же, какія и въ другихъ мѣстностяхъ; и опроверженія возраженій были тѣ же. Но Гавріилъ Никитинъ больше всего укорялъ церковь за то, что она замѣнила слово „согрѣшіе“ выраженіемъ „отчаянные“. „Зачѣмъ, говоритъ, допущено такое неправильное выраженіе? — всѣ люди только согрѣшившіе предъ Богомъ, но отнюдь не отчаянные; одни бѣсы отчаянные“. Въ отвѣтъ ему объяснено, „что слово „отчаянные“ относится къ человѣку грѣшному въ томъ

смыслъ, что онъ своими силами не можетъ спастись (отчаялся) и что для этого требуется помощь свыше. Слово „отчаянныя“ встрѣчается и въ древнихъ книгахъ; и напрасно старовѣры упрекаютъ церковь, будто она изобрѣла его. Такъ а) въ тріоди Цвѣтной (№ 134), писанной на пергаментѣ 1392 г.; б) въ псалтири съ часословомъ 16 вѣка (№ 8) листъ 288 на обор. въ Богородичиѣ на 9 часъ; в) въ часословѣ (№ 1), напечатанномъ въ Краковѣ 1491 г., на 76 листѣ; г) обтоихъ (№ 7), напечат. въ 1537 г. въ Венеціи, на листу 87 на обор.; д) въ молитвословѣ (№ 10), напечат. тамъ же 1547 г., л. 5; е) въ тріодіонѣ, изданномъ въ Кіевѣ 1627 г., стр. 172, и во многихъ другихъ книгахъ“. И такъ какъ начетчики всѣхъ толковъ часто ссылались на стоглавый соборъ, а сами хорошо не знаютъ, что это за соборъ, то я познакомилъ ихъ съ исторіей этого собора и объяснилъ, „что собору этому нельзя вполне довѣрять. Соборъ стоглавый состоялся въ Москвѣ 1551 г. подъ предѣдательствомъ митрополита Макарія, при царѣ Іоаннѣ Грозномъ. На соборѣ находились только одни русскіе — епископы, архимандриты и игумены. Цѣль собора — устройство церковныхъ дѣлъ. Устроая дѣла, соборъ допустилъ въ своихъ правилахъ нѣкоторыя погрѣшности. Такъ, напр. — въ 95 прав. повелѣвается праздновать въ недѣлю два дня — субботу и воскресенье; но это правило противно 29 § Лаодик. собора, который принять всею церковью; въ другомъ правилѣ заповѣдуются креститься двумя перстами, якоже Христось, но нигдѣ не писано, какъ крестился Христось. Есть между правилами и нелѣпныя, напр., запрещается ѣсть удавленну *сирѣчь колбасу*, развѣ колбаса и удавленина одно и тоже? Принявъ во вниманіе то, что на соборѣ присутствовали самыя лучшія духовныя лица, свѣдущія въ писаніи, нельзя допустить, чтобы они издали подобныя правила. По всей вѣроятности, прави-

ла Стоглава написаны послѣ собора, хотя и такимъ лицомъ, которое было на немъ, но какимъ нѣбудь запискамъ, не разсмотрѣннымъ отцами собора. Большой соборъ, бывшій въ 1666—67 годахъ, разсмотрѣвъ правила Стоглава, нѣкоторыя изъ нихъ отмѣнилъ, какъ напр. двоеперстіе, удаленіе съ приходоу вдовыхъ священниковъ, празднованіе субботы и проч. Правила этого послѣдняго собора подписаны всѣми присутствовавшими на соборѣ и изданы во всеобщее употребленіе“. При упоминаніи о соборѣ 1667 г., раскольники подняли вопросъ о клятвахъ, положенныхъ на старые обряды. Разсужденіе о клятвахъ этихъ бываетъ почти на каждой бесѣдѣ. И никакъ не увѣришь старовѣровъ, что клятвы положены не на старые обряды, а на людей, которые изъ за обрядовъ отдѣлились отъ церкви. И такъ какъ на большомъ Московскомъ соборѣ 1667 г. присутствовали восточные патріархи, то снять эти клятвы можетъ только еще большій соборъ. А таковымъ можетъ быть только 8 вселенскій, котораго старовѣры ждутъ-не дождутся, предполагая, что имъ дадутъ полную свободу въ религіозномъ отношеніи. Покончивъ бесѣду, я услышалъ благодарность отъ начетчиковъ. „За что“? спросилъ я.— „А за то, что ты, отецъ, посрамилъ вѣру австрійскую; вѣдь они, австрійцы не даютъ намъ проходу, восхваляя свою вѣру: „У насъ-де полная іерархія со всѣми таинствами, а у васъ нѣтъ епископа“. Теперь изъ твоихъ словъ мы ясно уразумѣли, что епископы ихъ простые мужики и вся іерархія ихъ гнилая, ведущая начало отъ гнилого корня, бѣглаго архіерея Амвросія“. И это говорилъ мнѣ бѣглопоповецъ.— „А у васъ, замѣтилъ я, нѣтъ не только епископа, а и священника“. — „Нѣтъ, есть“. — „Гдѣ же“? — „Въ Москвѣ“. — „Кто такіе“? — „Священникъ о. Максимъ Горевъ, перешедшій изъ едино-вѣрческой церкви Вологодской епархіи и другой Александръ

изъ Ярославской“. — „Какъ же ты думаешь, чья вѣра лучше: — ваша или австрійцевъ“? — „Конечно наша, отвѣчалъ, у насъ священники правильно рукоположены вашими епископами“. — „Если вѣрите нашимъ епископамъ, отчего же не идете въ нашу церковь“? спросилъ я. — „Да оттого, что вы допустили много неправильностей“; — и пошелъ перечень этихъ неправильностей. Пришлось опять повторять тоже, что было говорено прежде; отвѣчать ему я предоставилъ ужъ приходскому священнику села Покровскаго Адриану Чистякову, а самъ слушалъ, какъ идутъ у нихъ пренія. Священникъ села Никитя о. Алексѣй Некрасовъ, бывшій здѣсь, не принималъ участія въ бесѣдѣ. Да ему и нѣтъ нужды отражать нападенія старообръовъ, потому что приходъ его — чисто — православный.

Такимъ образомъ, въ первой половинѣ 1892 года мнѣ пришлось бесѣдовать съ раскольниками почти во всѣхъ волостяхъ Сычевскаго уѣзда и одной — Бѣльскаго (Осуйской), наполненныхъ этими заблудшими. Гдѣ расколъ гуще и селенія чаще, тамъ старообръы грубѣе и дерзостнѣе и начетчики ихъ упорнѣе и, надобно сознаться, больше способны и начитаны (Писковской и Бехтѣвской волостей). Всѣ они любятъ простоту, ласковое обращеніе и участіе въ ихъ судьбѣ не только въ отношеніи религіозной жизни, но и обыденной сельской. Нравится имъ, когда ихъ называютъ „почетные старообрядцы“, „преданные сыны царю и отечеству“, „любезные сограждане“ и проч. Но не любятъ, когда разбивъ, опровергнувъ ихъ вѣрованіе, обличивъ заблужденіе, пообщаешь имъ вѣчную погибель во тьмѣ кромѣшней, во адѣ преисподнемъ и проч. Въ одномъ мѣстѣ, послѣ долгой бесѣды, начетчикъ задалъ мнѣ вопросъ: „какъ ты думаешь, скажи намъ, погибнемъ ли мы въ будущей жизни“? — „Не смѣю предрѣшать вашу участь, отвѣтилъ я; въ

безднѣ судебъ Божіихъ, быть можетъ, найдется мѣсто мло-сердію къ вамъ, враждующимъ на церковь по невѣдѣнію, по неразумной ревности, препятствующей видѣть истину“. Такимъ отвѣтомъ начетчикъ и всѣ раскольники остались очень довольны. Да и вообще я старался не затрогивать ихъ самолюбія, а высказывать къ нимъ пастырскую любовь и расположенность. Оттого они съ почтеніемъ разступались, когда приходилось проходить между ихъ толпами.

Благочинный, протоіерей *Іаковъ Брянцесъ*.

Архипастырская дѣятельность Преосвященнаго Іоанна Смоленскаго въ періодъ управленія его Смоленской епархіей. (1866—1869 гг.).

(Продолженіе *).

Помимо медленности, съ какою шли дѣла въ консисторіи, чиновникамъ консисторіи недоставало еще должной внимательности къ дѣламъ и серьезнаго отношенія къ нимъ; многое въ консисторіи того времени рѣшалось и писалось — что называется съ плеча, статьи существующихъ постановленій приводились не только безъ надлежащаго раскрытія точнаго смысла ихъ, но часто даже не подлинными словами, а въ личной редакціи чиновниковъ и писцовъ консисторіи, въ справкахъ «не столько излагались положительныя данныя, сколько частныя соображенія и сужденія членовъ консисторіи»¹⁾ и т. п. «Такъ какъ, пишетъ въ одномъ мѣстѣ Преосвященный Іоаннъ, изъ многихъ указовъ Св. Синода, при мнѣ полученныхъ, видно, что при рѣшеніи дѣлъ консисторіею приводятся статьи существующихъ постановленій весь-

*) См. № 9, 11, 22, 23 и 24 за 1892 г. 3 и 4 Смол. Епарх. Вѣд.

1) Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1867 г. № 3051.

ма шеточно, безъ надлежащаго раскрытія точнаго смысла ихъ, то поставляя на видъ это консисторіи и особенно ея канцеляріи, требую на будущее время, чтобы статьи законовъ въ подлежащихъ дѣлахъ канцеляріею приводимы были точными словами, а присутствіемъ обстоятельно былъ разсматриваемъ какъ буквальный, такъ и внутренній смыслъ ихъ»²⁾. Эта невнимательность консисторіи и халатность къ дѣлу канцеляріи ея часто служили причиною того, что многія представленія консисторіи, посланныя въ Св. Синодъ, оставались безъ рѣшенія и были возвращаемы обратно оттуда, съ указаніемъ на несоблюденіе въ нихъ существующихъ постановленій. «Многократное возвращеніе, пишетъ Преосвященный Іоаннъ, изъ Св. Синода нашихъ представленій, оставляемыхъ безъ разрѣшенія ихъ, съ указаніемъ на несоблюденіе въ нихъ существующихъ постановленій, къ стыду епархіальнаго начальства, показываетъ, до какой степени простирается невнимательность въ консисторіи (и прибавлю — непониманіе) къ постановленіямъ, которыхъ я лично, естественно, не имѣю возможности знать, равно и неспособность наличнаго состава консисторской канцеляріи, на которой лежитъ прямая обязанность приводить къ дѣламъ законы и объяснять ихъ присутствію; это вынудитъ, наконецъ, меня особымъ представленіемъ ходатайствовать предъ высшимъ начальствомъ о смѣнѣ канцелярскихъ чиновниковъ безъ прошеній»³⁾. Очевидно, уже крайняя необходимость и безусловно невозможное положеніе вещей въ консисторіи вынудили Преосвященнаго Іоанна прибѣгнуть къ такой строгой угрозѣ. И нужно полагать, что она заставила нѣсколько встрепенуться консисторію, такъ какъ подобныхъ угрозъ въ отношеніи чиновниковъ консисторіи мы уже не видимъ бо-

²⁾ Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1867 г. № 5376.

³⁾ Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1868 г. № 992.

лѣе въ резолюціяхъ Преосвященнаго Іоанна. Насколько вообще состоятельны и терпимы были порядки не только въ канцеляріи консисторіи, гдѣ засѣдали полуобразованные писцы, отъ которыхъ естественно и требовать многого было нельзя, но даже въ самомъ присутствіи консисторіи, гдѣ вели дѣла члены консисторіи, можно видѣть изъ слѣдующей, весьма характерной резолюціи Преосвященнаго Іоанна: «этотъ протоколъ, пишетъ онъ по одному случаю, можно показывать постороннимъ лицамъ какъ рѣдкость, едва ли извѣстную въ другихъ мѣстахъ. Во 1-хъ, изъ восьми членовъ, подписавшихъ протоколъ, *семь* не согласны съ нимъ и только *одинъ* поддерживаетъ его; секретарь протестуетъ противъ протокола и съ его протестомъ согласны всѣ члены, кромѣ одного. Спрашивается: чье же мнѣніе изложено въ протоколѣ и по чьему распоряженію онъ составленъ въ настоящемъ видѣ? Если по мнѣнію и распоряженію *одного*, то развѣ это правильно и законно и развѣ позволительно представлять такой протоколъ на разсмотрѣніе и утвержденіе архіерея? Это показываетъ, что члены не собирались въ присутствіе и не имѣли общихъ разсужденій о дѣлѣ, что секретарь не позаботился настоящимъ порядкомъ отобразить мнѣнія и самъ нарушилъ правильный ходъ дѣла, ограничившись споромъ съ однимъ членомъ и допустивъ составленіе протокола, котораго онъ не долженъ былъ и пропускать, а если членъ хотѣлъ оставаться при своемъ личномъ мнѣніи, то долженъ былъ изложить его особо, а не настаивать на составленіи протокола; наконецъ, представленіе въ такомъ видѣ протокола архіерею есть предсудительная безцеремонность и нарушеніе приличія въ порядкѣ администраціи. Во 2-хъ, справка въ протоколѣ есть верхъ странности, здѣсь излагаются не столько положительныя данныя, сколько частныя чьи-то (должно быть того, кто распоряжался составленіемъ протокола) со-

ображенія и сужденія, очевидно направленные къ одной, уже предположенной цѣли. Здѣсь приводится и повторяется мысль, что слѣдствіе должно бы быть начато съ *оправданія* отвѣтчика. Это что за новость? Не говоря уже о совершенной неумѣстности такого заявленія въ справкѣ, видно, что сочинитель справки самъ не имѣетъ вѣрнаго понятія о слѣдствіи, которое должно только раскрыть обстоятельство дѣла, а совсѣмъ не входитъ въ оправданіе отвѣтчика, что принадлежитъ уже суду, а не слѣдствію. Въ 3-хъ, въ заключеніи протокола оказывается, какъ основаніе для него, между прочимъ докладная записка Дурова: это совершенно нелѣпо и показываетъ, до какой степени въ настоящемъ случаѣ простиралось небреженіе и непониманіе дѣла: записка Дурова сама подлежала еще обслѣдованію, но не обслѣдована, представлена постороннимъ лицомъ, которое могло имѣть какой-нибудь голосъ при слѣдствіи, но не имѣло никакого права входить съ своимъ мнѣніемъ къ начальству, которое его не спрашивало; при томъ записка наполнена встрѣчными доносами и всякими вздорами, а въ заключеніи записки сочинитель ея осмѣливается еще высказывать мысль и свое личное желаніе и даже просьбу, чтобы для его удовольствія былъ смѣщенъ весь приходскій причтъ; по всѣмъ этимъ причинамъ не только не слѣдовало основываться въ заключеніи протокола на запискѣ Дурова, но должно было совершенно оставить ее безъ вниманія, принявъ на видъ и то, что она не законна и по формѣ. вмѣсто этого безтолковаго протокола, который я рѣшительно ставлю въ вину консисторіи, осмѣлившейся мнѣ представить его, также вмѣсто сбившагося съ толку слѣдствія, представить мнѣ ни мало не медля подробную справку о дьячкѣ Василіѣ Скворцовѣ⁴⁾.

⁴⁾ Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1867 г. № 3051. Дѣло о дьячкѣ Василіѣ Скворцовѣ и священникѣ Полкановѣ.

Мало было разумѣнія законовъ и въ Присутствіи духовной консисторіи, недоставало тамъ часто и умѣнія разбираться въ сложныхъ, часто крайне запутанныхъ судебныхъ дѣлахъ, возникавшихъ въ епархіи. Это особенно бросалось въ глаза Преосвященному Іоанну, знаменитому канонисту своего времени. Рѣдкое судебное дѣло, разсмотрѣнное въ консисторіи, проходило благополучно чрезъ руки Преосвященнаго, обыкновенно же оно выходило изъ кабинета Преосвященнаго Іоанна неузнаваемымъ: онъ ихъ передѣлывалъ по своему и благодаря своимъ каноническимъ знаніямъ, своему гибкому, тонкому, проицательному уму, Преосвященный Іоаннъ, какъ юристъ-каноникъ, невольно останавливаетъ на себѣ вниманіе. Въ своихъ резолюціяхъ, касающихся судебныхъ дѣлъ епархіи, Преосвященный Іоаннъ съ замѣчательнымъ искусствомъ анализируетъ дѣло, уясняя консисторіи его настоящій смыслъ и давая ему должную оцѣнку. Вотъ для примѣра двѣ изъ такихъ его резолюцій: «разсужденіе, пишетъ онъ въ одномъ мѣстѣ по поводу обвиненія двухъ священниковъ въ составленіи подложнаго духовнаго завѣщанія, неправильное, построенное на невѣрныхъ основаніяхъ и показывающее неточное разумѣніе законовъ и порядка дѣлъ. 1) Сенатъ не утвердилъ рѣшенія уголовной палаты не потому, что призналъ его неправильнымъ по существу дѣла, такъ какъ онъ и не разсматривалъ дѣла по существу, а, разсмотрѣвъ только производство дѣла, нашелъ, что въ самомъ производствѣ его не соблюдены узаконенныя правила: это именно и не болѣе того, выражено въ самомъ указѣ Сената уголовной палаты отъ 29 марта текущаго года. 2) Указанная Сенатомъ статья 154 св. законовъ XV кн. 2 въ дѣлахъ по оговорамъ духовныхъ лицъ въ уголовныхъ преступленіяхъ приписываетъ духовному вѣдомству только первоначальное изслѣдованіе, а не окончательное заключеніе;

и та же статья прибавляетъ, что если духовное лицо не очиститъ себя отъ оговора, то самую консисторіей предается уголовному суду, — но нельзя свазать, чтобы священники Осиповъ и Увлонскій, особенно же первый, совершенно очистили себя отъ оговора, ибо хотя и можно священника Осипова обвинять только въ неосмотрительности и непониманіи законовъ, тѣмъ не менѣе основаніе оговора, фактъ, т. е. фактъ писанія Осиповымъ завѣщанія и самаго подписа его рукою Василевскаго, — остается не уничтоженнымъ и не очищеннымъ; слѣдовательно, остается рѣшить, въ какой степени такого рода фактъ долженъ считаться преступленіемъ, независимо отъ намѣренія лица подсудимаго: а это уже не консисторіи дѣло. Другая статья 359-я, означенная въ указѣ Сената, говоритъ, что приговоры остаются недѣйствительными, когда формы для судопроизводства предписанныя, нарушены. И эта статья также только останавливаетъ рѣшеніе уголовной палаты, и вовсе не лишаетъ ее права положить вновь свой приговоръ, тотъ-ли же, какой прежде былъ ею произнесенъ, или другой, когда формы соблюдены по надлежащему. Та, усмотрѣнная консисторіей для своего мнѣнія опора, что ни Сенатъ не требуетъ отъ палаты, ни палата не проситъ отъ консисторіи увѣдомленія о послѣдующемъ, опора эта слишкомъ не тверда и даже ничтожна, чтобы на ней утверждаться, это значить опираться на соломину. А если палата не сообщила консисторіи своего приговора, вопреки ст. 161 уст. консисторіи, то по этой же статьѣ консисторія сама можетъ требовать его отъ палаты, если бы нашла это нужнымъ. А не то ли именно желала палата: означить несообщеніемъ приговора, что она признаетъ принадлежащимъ консисторіи только предварительное, а не окончательное заключеніе о дѣлѣ. Во всякомъ же случаѣ 161 ст. уст. консисторія имѣетъ въ виду правильное

по всѣмъ формамъ производство дѣла и состоявшееся при такомъ производствѣ рѣшеніе палаты; а такъ какъ производство настоящаго дѣла въ палатѣ признано отъ Сената неправильнымъ и рѣшеніе ея остановлено, то и не для чего было палатѣ свое рѣшеніе сообщать консисторіи. 3) Если консисторія не признаетъ Осипова виновнымъ въ уголовномъ преступленіи, если и я согласенъ признать въ его поступкѣ непреднамеренный подлогъ, то это освобождало бы насъ отъ обязанности передавать дѣло уголовной палатѣ только въ такомъ случаѣ, когда бы самое дѣло возникло въ духовномъ вѣдомствѣ, или по крайней мѣрѣ дѣло было бы съ самаго начала въ нашихъ рукахъ; но какъ настоящее дѣло поступило прямо въ уголовную палату и тамъ было его изслѣдованіе, и какъ въ дѣлѣ заключается гражданскій искъ, то рѣшеніе епархіальнаго начальства никакъ не можетъ быть окончательнымъ. 4) Ст. 283 св. законовъ т. 2 указана консисторіей вовсе не къ дѣлу; статья говоритъ только о пріостановленіи судебного рѣшенія, въ случаѣ апелляціи, — и ничего болѣе. Наконецъ излишне въ настоящее время имѣть въ виду указъ Св. Синода отъ 22 іюня текущаго года (№ 35) о подсудности духовенства. Ибо хотя указъ этотъ относится собственно къ тѣмъ мѣстностямъ, гдѣ уже введены новые судебные уставы: однако-жъ въ немъ излагаются общія соображенія о подсудности духовенства по уголовнымъ дѣламъ, могущія имѣть примѣненіе къ настоящему нашему дѣлу»⁵⁾. «Разсужденіе, читаемъ въ другой резолюціи Пресвященнаго Іоанна, весьма странное, не представляющее въ себѣ достаточно ни законныхъ основаній, ни строгой обдуманности, ни административной твердости. Во 1) прошеніе Петровскаго не должно препятствовать слѣдствію о бракосочетаніи, — и потому, что оно несвоевременно,

⁵⁾ Резолюція Пресвященнаго Іоанна за 1868 г. № 3952.

такъ какъ о невѣрности метрической записи онъ долженъ былъ представлять прежде бракосочетанія, а не послѣ, и потому, что по самому существу и порядку дѣла, возникшаго безъ донесенія о бракѣ, прежде всего должно было обследовать обстоятельства бракосочетанія, къ чему епархіальное начальство имѣетъ свою непосредственную обязанность (уст. консист. ст. 216); 2) заключеніе консисторіи, что священно-служители, совершавшіе крещеніе дѣтей Петровскаго, не пригласили присутствовавшихъ повѣрить метрическую записъ, слишкомъ поспѣшно сдѣлано и некстати и при томъ вопреки данной формѣ записей, гдѣ замѣчено, что вѣрность записи подтверждается присутствующими, по ихъ собственному желанію; гораздо важнѣе то обстоятельство, что метрическая записъ сдѣлана въ настоящемъ ея видѣ не однажды, а дважды сряду и никто не возражалъ доселѣ противъ нея; въ 3-хъ, замѣчаніе консисторіи, что при назначеніи формальнаго слѣдствія нужно будетъ воспретить священно-служителямъ Верхне-Николаевской церкви священно-служеніе, — и потому слѣдствіе лучше отложить, не только неосновательно само по себѣ, такъ какъ при такомъ разсужденіи не приходилось бы никогда назначать слѣдствія, изъ одного опасенія подвергнуть священно-служителей запрещенію, но и противозаконно, ибо уставъ положительно требуетъ, чтобы по донесеніямъ на священно-служителей о преступленіяхъ противъ должности соединенныхъ со вредомъ и явнымъ соблазномъ, назначалось слѣдствіе и чтобы священно-служеніе воспрещалось имъ немедленно, какъ скоро есть основаніе предусматривать, что они обвиняются справедливо: а такое основаніе есть — и очевидное — въ настоящемъ дѣлѣ (уст. консист. 165, 166, 167 и 169 §§); въ 4-хъ, замѣчаніе, что брачавшихся нужно при слѣдствіи разлучить отъ сожитія, на что они будутъ жаловаться, также неумѣстно и вы-

ражаетъ столь же административную слабость, какъ будто страхъ жалобы можетъ останавливать законное слѣдствіе, такъ и непониманіе закона, который говоритъ, что сочетавшіеся незаконно разлучаются не при слѣдствіи, а уже тогда, когда по обстоятельствамъ дѣла будетъ оказываться, что они дѣйствительно состоятъ въ близкомъ родствѣ (уст. консист. 221). По всѣмъ этимъ соображеніямъ, всецѣло отрицая замѣчанія консисторіи, я признаю нужнымъ: 1) ни мало не медля назначить слѣдствіе о бракосочетаніи; 2) священнослужителямъ Верхне-Николаевской церкви теперь же воспретить священнослуженіе, поручивъ благочинному сдѣлать распоряженіе о безостановочномъ отправленіи службъ въ этой церкви посторонними священнослужителями; 3) слѣдствіе по особому прошенію Петровскаго отложить до разъясненія обстоятельствъ самаго бракосочетанія, чтобы сперва видѣть, соблюдены ли при совершеніи брака всѣ узаконенныя предосторожности и какія свѣдѣнія имѣли священнослужители о брачавшихся въ виду метрической о нихъ записи⁶⁾.

Н. Соколовъ.

(Продолженіе будетъ).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Въ защиту поста.—Кому не извѣстно, что постъ, установленный св. церковію для обузданія тѣлесныхъ страстей человѣка и для возвышенія духовныхъ его стремленій къ спасенію души, въ настоящее время имѣетъ чрезвычайно много противъ себя противниковъ. Есть медики, которые говорятъ открыто, что постъ есть видъ самоубійства. И мы

⁶⁾ Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1868 г. № 951.

видимъ, что не только больные, но и люди вполне крѣпкіе, подѣ видомъ сохраненія своего здоровья, ни сколько не смущаясь совѣстію, разрѣшаютъ себѣ употреблять скоромную пищу въ посты. Но, чтобы показать лживость такого взгляда на мнимый вредъ постной пищи, мы укажемъ здѣсь изъ газ. „Недѣля“ и „Ряз. Епарх. Вѣд.“ на изслѣдованія знаменитыхъ авторитетовъ сравнительной анатоміи, подтверждаемыя свидѣтельствомъ опыта, (Гасенди, Линней, Добентонъ, Кювье, Лауренсъ, Белль, Овенъ и друг.). Всѣ эти люди науки, изучившіе до мельчайшихъ подробностей устройство человѣческаго тѣла, находятъ, что человѣкъ по устройству своего организма ближе подходитъ къ *плодояднымъ* животнымъ, чѣмъ къ *плотояднымъ*, и при этомъ отмѣчаютъ рядъ рѣзкихъ и характерныхъ его отличій отъ животныхъ плотоядныхъ. У всѣхъ травоядныхъ, какъ и у человѣка, есть слѣпая кишка; у плотоядныхъ ея нѣтъ. Способъ ѣды у человѣка такой же, какъ и у травоядныхъ; человѣкъ пьетъ губами, какъ травоядныя, а плотоядныя локуютъ воду языкомъ. Человѣкъ, какъ и травоядныя, разжевываетъ пищу, а плотоядныя проглатываютъ ее кусками, жуя лишь на столько, на сколько необходимо, чтобы куски пролѣзли въ глотку. Человѣкъ, какъ и травоядныя, потѣетъ чрезъ поры кожи; у плотоядныхъ вовсе нѣтъ потовыхъ поръ. Нѣтъ у человѣка ни быстроты догнать звѣря, ни когтей, ни зубовъ, чтобы схватывать, удерживать и рвать его на части; нѣтъ къ тому и желанія. Желудокъ варитъ мясо, но подверженъ вслѣдствіе этого многимъ заболѣваніямъ.

Нѣтъ никакого основанія приписывать человѣку и природную склонность къ мясу. Человѣкъ, питающійся долгое время растительной пищей, настолько отвыкаетъ отъ мяса, что оно становится ему противнымъ... По сотвореніи первыхъ людей, Богъ сказалъ: „Вотъ я далъ вамъ всякую траву, сѣющую

сѣмя, какая есть на сей землѣ, и всякое дерево, у котораго плодъ древесный, сѣющій сѣмя; вамъ *сiе* будетъ въ пищу“. (Быт. гл. I, 29). И люди до потопа мяса не ѣли.

Продолжительность жизни питающихся растительною пищею больше. У арабовъ, питающихся исключительно растительною пищею, люди доживаютъ до 200 лѣтъ; у народовъ, питающихся смѣшенной пищею,—до 100 лѣтъ; у эскимосовъ, лапландцевъ, ядущихъ исключительно мясо, глубокая старость—это 50 лѣтъ. Отъ растительной пищи люди становятся не только здоровѣе, но и красивѣе всеѣмъ тѣломъ и лицомъ. Роды становятся легче.

Наконецъ, растительная пища и гораздо дешевле;—это одно изъ важнѣйшихъ условій. Упрощеніе и удешевленіе пищи влечетъ за собою развитіе умѣренности во всеѣмъ.

Некрологи почившихъ Преосвященныхъ: Веніамина, епископа Черниговскаго и Геннадія, бывшаго епископа Сумскаго.—Преосвященный *Веніаминъ*, епископъ Черниговскій и Нѣжинскій скончался 2 февраля. Почившій архипастырь уроженецъ Полтавской епархіи; по окончаніи курса въ семинаріи въ 1844 г., былъ рукоположенъ во священника. Въ 1849 г., послѣ смерти своей жены, поступилъ въ число студентовъ Кіевской д. академіи, въ которой въ 1853 г. и окончилъ курсъ съ степенью магистра; съ 1867—1871 г. проходилъ должность ректора Воронежской д. семинаріи; въ 1871 г. былъ хиротонисанъ въ епископа Острогжскаго; въ 1879 г. переведенъ на кафедру Оренбургскую, а въ 1882 г.—на Черниговскую. Изъ трудовъ его въ духовной литературѣ извѣстны: два тома проповѣдей, „Письма къ женщинѣ христіанкѣ“ и „Лекціи по догматическому богословію“.

Припадокъ болѣзни случился съ почившимъ Преосв. Веніаминомъ 27 января, послѣ котораго владыка, хотя и чувствовалъ слабость, но дѣлами занимался неопустительно. Подъ праздникъ Срѣтенія Господня—храмовой праздникъ своей крестовой церкви—онъ присутствовалъ за всемогущимъ бдѣ.

ніемъ, но по выходѣ изъ церкви, почувствовалъ снова припадокъ болѣзни и тихо скончался.

Преосвященный *Геннадій*, бывший епископъ Сумскій, викарій Харьковской епархіи, скончался 9 февраля въ г. Козловѣ. Покойный Преосв. Геннадій (Левицкій), уроженецъ Екатеринославской епархіи, по окончаніи въ 1839 г. курса въ мѣстной д. семинаріи, былъ рукоположенъ во священника; въ 1843 г., какъ вдовый священникъ, поступилъ въ число студентовъ Кіевской дух. академіи; курсъ окончилъ въ академіи съ степенью магистра. Съ 1858—1868 гг. былъ ректоромъ Самарской и Тамбовской духовныхъ семинарій; въ 1868 г. посвященъ во епископа и былъ послѣдовательно викаріемъ въ епархіяхъ: Вятской (1868—1872 г.), Костромской (1872—1883 г.) и Харьковской (1883—1886 г.). Въ 1886 г., по болѣзни, былъ уволенъ на покой и назначенъ управляющимъ Тверскимъ Успенскимъ Желтиковымъ монастыремъ, а въ 1891 г. переведенъ управляющимъ въ Козловскій Троицкій монастырь, гдѣ и скончался. (Новост.).

50-лѣтній юбилей Папы Льва XIII.—7-го минувшаго февраля исполнилось пятидесятилѣтіе епископскаго служенія нынѣшняго Папы *Льва XIII*. Главное торжество въ честь юбиляра совершилось въ Римѣ и затѣмъ въ другихъ центрахъ католическаго міра. Левъ XIII, по общему счету 263 Папа, родился 2 марта 1810 г. въ Карпинетто отъ графа Лунджи *Печчи*. Избраніе его въ папы изъ сана архіепископа дамьетскаго, послѣ смерти Пія IX, состоялось 8 февраля 1878 г. коронованіе его происходило 3-го марта того же года. Левъ XIII пользуется вполне заслуженной извѣстностію, какъ замѣчательный ученый, поэтъ, ораторъ и величайшій государственно-политическій дѣятель. (Стран.).

Классы для взрослых.—Въ Кіевскомъ учебномъ округѣ при 87 народныхъ училищахъ устроены классы для взрослых. Посѣщаютъ эти классы взрослые отъ 17 до 45 лѣтъ; большинство изъ нихъ безграмотные. Они обучаются чтенію, пись-

му, счету и церковно-славянскому языку, а также выучивают главнѣйшія молитвы. Занятія продолжаются не болѣе 6 мѣсяцевъ. Классы для взрослыхъ оказываютъ весьма благотворное вліяніе на религиозныя убѣжденія и нравственность не только посѣщающихъ ихъ, но и на мѣстную общественную среду. Въ нѣкоторыхъ селахъ существованіе классовъ для взрослыхъ подало мысль къ устройству церковныхъ хоровъ съ участіемъ въ нихъ взрослыхъ грамотныхъ крестьянъ. Къ 1-му января 1892 г. въ Кіевской губерніи существовало классовъ для взрослыхъ 35, въ Подольской—27 и въ Волинской—18. Въ другихъ губерніяхъ Кіевского округа, Черниговской и Полтавской—7 классовъ.

Церковные хоры.—По словамъ „Правит. Вѣстн.“, въ Гродненской губерніи, при 179 училищахъ, находящихся въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія, существуютъ церковные хоры. Изъ числа этихъ хоровъ въ 116 принимаютъ участіе бывшіе ученики школъ и постороннія лица. Народъ относится къ церковнымъ хорамъ весьма сочувственно и помогаетъ имъ матеріально, покупая ноты и т. п.

Передвижныя бібліотеки.—Нижегородское общество распространенія народнаго образованія среди мѣстнаго населенія въ послѣднемъ своемъ собраніи постановило устроить, такъ называемыя, передвижныя бібліотеки съ тѣмъ, чтобы онѣ разсылались школамъ, въ которыхъ ощущается недостатокъ въ книгахъ для чтенія; чрезъ годъ эти бібліотечки предположено разсылать въ другія школы.—На ассигнованные общимъ собраніемъ 200 рублей совѣтъ общества приобрѣлъ шесть бібліотечекъ, и три изъ нихъ уже отправилъ въ разныя школы. Книги выдаются не только ученикамъ школы, но и окончившимъ курсъ. Бібліотечка можетъ быть оставлена при школѣ и на второй годъ, если въ ней окажется нужда. За вѣдующимъ бібліотечками, при возвращеніи ихъ, предлагается сообщать краткія свѣдѣнія о томъ, какія книги пользовались большимъ спросомъ. (Правит. Вѣстн.).

Отъ Государственнаго Банка.

Таблица билетовъ государственнаго банка (металлическихъ)
3-го и 5-го выпусковъ, вышедшихъ въ тиражъ 1 февраля 1893 г.

32-й тиражъ 3-го выпуска. 4-е десятилетіе.

Нумера билетовъ включительно.

съ 301 по 350	съ 20301 по 20350	съ 33735 по 33736
3101 — 3150	22001 — 22050	33739 — 33742
3351 — 3400	22951 — 23000	33745 — 33746
3801 — 3850	26101 — 26150	33749
4151 — 4198	30801 — 30850	33951 — 34000
5568 — 5600	31551 — 31600	35101 — 35150
11201 — 11250	32001 — 32050	35851 — 35900
12151 — 12200	32051 — 32100	36801 — 36850
13151 — 13200	33702 —	37201 — 37250
13901 — 13950	33707 —	38951 — 39000
13951 — 14000	33713 —	
16051 — 16100	33724 — 33728	Всего 1349 бил.
19101 — 19150	33733 —	На сумму 404700 р.

31-й тиражъ 5-го выпуска. 3-е десятилетіе.

Нумера билетовъ включительно.

съ 1351 по 1400	13920	съ 25099 по 25100
2851 — 2900	съ 13922 по 13923	25201 — 25250
3201 — 3250	13925 — 13927	25251 — 25300
4151 — 4200	13929	26101 — 26150
4301 — 4350	13931	29051 — 29100
4801 — 4850	13934 — 13935	31001 — 31050
5051 — 5100	13940	33151 — 33200
6251 — 6300	13942 — 13943	35551 — 35600
9651 — 9671	13945 — 13946	37301 — 37350
12051 — 12100	13948	37751 — 37800
13101 — 13150	14851 — 14900	
13903	15051 — 15100	Всего 1297 бил.
13907	18251 — 18300	На сумму 389100 р.
13909	19201 — 19250	
13911 — 13914	19651 — 19700	
13918	22701 — 22750	

Уплата капитала по симъ билетамъ будетъ производиться
исключительно въ государственномъ банкѣ, въ С.-Петербургѣ,

съ 1 августа 1893 г. Предъявляемые къ уплатѣ билеты должны имѣть всѣ принадлежащія къ нимъ купоны. За недостающіе купоны стоимость ихъ будетъ удержана изъ капитальной суммы, причитающейся по билету.

Содержаніе: **Отдѣлъ оффиціальнѣй:** 1) Высочайшее повелѣніе. 2) Опрежденіе Св. Синода. 3) Отчетъ Смоленскаго Отдѣленія Миссіонерскаго Общества за 1892 годъ, со спискомъ членовъ Общества. 4) Епархіальныя распоряженія и извѣстія. 5) Пожертвованія на храмы. 6) Объявленія.

Отдѣлъ неоффиціальнѣй: 1) Слово во вторую недѣлю Великаго поста. 2) 12 бесѣдъ съ раскольниками протоіерея І. Брянцева. 3) Архипастырская дѣятельность Преосвященнаго Іоанна Смоленскаго. 4) Извѣстія и замѣтки.

5) Таблица тиражей 1 февраля 1893 г.

Редакторъ, Смотритель училища И. Сперанскій.

Печатать дозволено цензурою. Смоленскъ, 15 марта 1893 года. Цензоръ, соборный священникъ Стефанъ Каверзневъ.

Типо-литографія Ф. В. Зельдовичъ.