



1912
ГОДА

Волынскія Епархіальныя Вѣдомости

еженедѣльный журнал

№ 4-й 19-го Я Н В А Р Я № 4-й.

Часть офіціальная.

Распоряженія Правительства.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Антонію, Архіепіскопу Вopyнскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенное Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 5 октября 1911 года за № 9714, отношеніе Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, отъ 28 сентября 1911-го года за № 1219, съ ходатайствомъ о предписаніи епархіальнымъ Преосвященнымъ сообщать названному обществу о тѣхъ отправляющихся въ Палестину на богомолье достойныхъ священнослужителейъ, которые могли бы быть надежными руководителями русскихъ паломниковъ по Святымъ мѣстамъ Палестины.

Приказали: Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, принимая во вниманіе насущную нужду русскихъ паломниковъ въ святую землю—имѣть опытныхъ и просвѣщенныхъ руководителей, постановилъ обратиться въ Святѣйшій синодъ съ просьбою, чтобы епархіальные Преосвященные сообщали названному обществу о тѣхъ священнослужителяхъ, которые ѣдутъ на богомолье въ Святую землю, и по полученіи отвѣта Святѣйшаго Синода войти въ сношеніе съ начальникомъ Іерусалимской Духовной Миссіи по вопросу о возложеніи на таковыхъ священнослужителейъ руководства паломническими караванами, Августѣйшій Предсѣдатель Общества, Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елесавета Ѳеодоровна на журналъ Совѣта, противъ сказаннаго постановленія, изволила начертать: „Вопросъ важный. Надо поручать паломниковъ только вполнѣ достойнымъ священнослужителямъ, хорошо знающимъ Святую землю. Желательно, чтобы это руководство начиналось съ Одессы, съ посадками на пароходъ.“ Сообщая о семъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества ходатайствуетъ, чтобы Святѣйшій Синодъ предписалъ епархіальнымъ Преосвященнымъ сообщать Палестинскому обществу о тѣхъ достойныхъ священнослужителяхъ, отправляющихся въ Палестину на богомолье, которые зарекомендовали себя въ приходахъ на Палестинскихъ чтеніяхъ, какъ любящіе и хорошо знающіе Святую землю, и вполнѣ способны стать надежными руководителями паломни-

ковъ по Святымъ мѣстамъ въ Палестинѣ. Объ изложенномъ Г. Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Святѣйшему Синоду. По докладѣ сего Святѣйшему Синоду, Г. Товарищъ Синодальнаго Оберъ Прокурора, Гофмейстеръ, Тайный Совѣтникъ Роговичъ, въ качествѣ представителя въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества отъ вѣдомства Святѣйшаго Синода, сообщилъ о согласіи названнаго Совѣта принять на себя расходы по поѣздкѣ сказанныхъ священнослужителейъ во Святую землю и обратно. Обсудивъ изложенное Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ, предписать печатными циркулярными указами, Святѣйшаго Синода Конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, протопресвитеру военнаго и морского духовенства и завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ увѣдомлять Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества, въ сроки, о которыхъ имѣеть быть сообщено симъ Совѣтомъ, объ отправляющихся во Святую Землю на богомолье священнослужителяхъ, способныхъ и желающихъ стать руководителями паломниковъ во время ихъ странствованій по Святымъ мѣстамъ; о чемъ увѣдомить для зависящихъ распоряженій, указомъ и начальника Іерусалимской Духовной Миссіи, а въ канцелярію Оберъ-Прокурора, для сообщенія Совѣту Императорскаго Палестинскаго общества, передать выписку изъ настоящаго опредѣленія. Декабря „23“ дня 1911 года № 37.

Копія циркулярнаго отношенія Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 23 декабря 1911 г № 12450, на имя Его Высокопреосвященства.

6 февраля 1876 года послѣдовало слѣдующее, опубликованное въ полн. собр. зак. Росс. Имп. и вошедшее въ сводъ зак. (т. 3 уст. служб. Прав. прим. къ ст. 665), ВЫСОЧАЙШЕЕ повелѣніе: относительно празднованія юбилеевъ соблюдать слѣдующія правила: 1) Празднованіе юбилеевъ какъ лицъ, состоящихъ въ Государственной службѣ или занимающихъ должности съ утвержденія правительственныхъ учреждений, а равно благотворительныхъ заведеній, и всякаго рода обществъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ или непосредственномъ подчиненіи правительственныхъ учреждений и лицъ, не допускается безъ предварительнаго разрѣшенія высшаго начальства. 2) Равнымъ образомъ не допускаются безъ надлежащаго разрѣшенія никакія предварительныя распоряженія или подписки на пожертвованія по поводу празднованія упомянутыхъ юбилеевъ. При этомъ безусловно воспрещаются всякаго рода сборы и подписки на пожертвованія въ средѣ лицъ, состоящихъ подъ начальствомъ или въ служебной зависимости отъ юбиляровъ. 3) Безусловно воспрещается поименованнымъ въ пунктѣ 1 лицамъ и учреждениямъ празднованіе юбилеевъ въ произвольно избирае-

мые для сего сроки. Дозволенными для такихъ празднованій сроками могутъ быть принимаемы: а) для лицъ—управленіе одною и тою же частью, безъ перерыва, не менѣе 25 лѣтъ, а равно состояніе на службѣ въ офицерскихъ чинахъ не менѣе 50 лѣтъ и б) для учреждений, заведеній и обществъ—истечение полныхъ полустолѣтій ихъ существованія. 4) Празднованіе юбилеевъ не должно служить поводомъ къ представленіямъ о наградахъ.

4 февраля 1904 года Его Императорскому Величеству благоугодно было Высочайше подтвердить всѣмъ вѣдомствамъ къ непремѣнному руководству, чтобы впредь никакія нарушенія изданныхъ для празднованія юбилеевъ правилъ отнюдь не были допускаемы. Основаніемъ для такого Высочайшаго повелѣнія были слѣдующіе, усмотрѣнные Государемъ Императоромъ изъ повергаемыхъ на Всемилостивѣйшее Его Императорскаго Величества воззрѣніе наградныхъ представленій изъ сообщеній повременной печати случаи отступленій отъ точного смысла дѣйствующихъ по настоящему предмету постановленій: нерѣдко чествованіе служащихъ происходитъ въ совершенно произвольно избираемые, не допускаемые закономъ, сроки: по случаю 10-лѣтняго пребыванія въ одной и той же должности, 25, 35 или 40 лѣтняго состоянія на службѣ въ офицерскихъ или классныхъ чинахъ и т. п.; при этомъ хотя формальнаго разрѣшенія высшаго начальства на сего рода празднованія не испрашивается, но по существу они ничѣмъ не отличаются отъ чествованій официальныхъ; равнымъ образомъ, вопреки общему запрещенію всякихъ подношеній юбилярамъ отъ подчиненныхъ имъ лицъ, считается возможнымъ допускать въ семъ отношеніи изъятія для иконъ, заключаемыхъ часто въ цѣнные оклады, для художественныхъ ларцовъ съ адресами и т. д.: засимъ, въ явное противорѣчіе правилу, дозволяющему праздновать юбилеи учреждений, заведеній и обществъ лишь по истеченіи полныхъ полустолѣтій ихъ существованія, ходатайства о чествованіи такого рода юбилеевъ возбуждаются и въ иные сроки, на примѣръ по поводу 25, 40 или 75-лѣтней дѣятельности установленія: наконецъ, не смотря на прямое запрещеніе закона, зачастую къ юбилеямъ учреждений испрашиваются награды служащимъ въ нихъ. Между тѣмъ, единственнымъ справедливымъ основаніемъ для наградныхъ представленій могутъ быть только заслуги самихъ награждаемыхъ. Добрая же слава чествуемаго установленія и оказанная имъ польза создаются дѣйствіями лицъ, входившихъ въ его составъ за все время его существованія, а не одного лишь наличнаго ко времени наступленія юбилея служебнаго персонала. Поэтому объявленіе награды, испрошенной установленнымъ порядкомъ за дѣйствительныя служебныя отличія, если и допустимо въ день юбилея награждаемаго лица, то является совершенно неумѣстнымъ при юби-

леяхъ учреждений. Засимъ, послѣдовавшими въ точномъ соотвѣтствіи съ изъясненными Высочайшими повелѣніями опредѣленіями Св. Синода, отъ 6—16 апрѣля 1891 г. за № 957 и отъ 4 марта—30 апрѣля 1904 г. за № 1276 (Церк. Вѣдом. 1891 г. № 18 и 1904 г. № 20), Епархіальнымъ Преосвященнымъ поручалось: 1) имѣть неослабное наблюденіе за точнымъ исполненіемъ изъясненной Высочайшей воли, не допуская ни подъ какимъ видомъ и предлогомъ какъ въ средѣ вѣреннаго имъ духовенства, такъ и въ духовно-воспитательныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства никакихъ отступленій отъ предписаннаго въ законѣ порядка относительно празднованія юбилеевъ, и б) рѣшительно воспретить какіе бы то ни было сборы, подношенія и представленія къ наградамъ, помимо установленныхъ въ статутѣ орденовъ, по поводу празднованія дозволенныхъ въ законѣ юбилеевъ. Не смотря, однако, на столь ясно и рѣшительно выраженную Высочайшую волю и неоднократныя распоряженія высшей церковной власти о недопущеніи, ни подъ какимъ видомъ и предлогомъ, никакихъ отступленій отъ предписаннаго закономъ порядка относительно сроковъ и способа празднованія юбилеевъ должностныхъ лицъ и учреждений, случаи нарушеній законныхъ по этому предмету постановленій не только не прекращаются, но, какъ усматривается изъ восходящихъ на разсмотрѣніе центрального управленія духовнаго вѣдомства дѣлъ и изъ духовной и свѣтской печати, даже увеличиваются въ числѣ: на празднованіе юбилеевъ, иногда даже въ произвольно избранные сроки, не испрашивается разрѣшенія высшаго начальства; начальствующимъ подносятся отъ имени подчиненныхъ подарки, устраиваются для сего сборы по подпискамъ, дѣлаются представленія о наградахъ и пр. Принимая, съ своей стороны, во вниманіе, что празднованіе юбилеевъ въ произвольные сроки и способами, закономъ не дозволенными, не только является обременительнымъ для служащихъ, но и дѣйствуетъ на нихъ развращающе, распространяя въ служебной средѣ лицемеріе и лѣсть, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство, не изволите ли признать благовременнымъ сдѣлать распоряженіе объ объявленіи о вышеизложенномъ всѣмъ лицамъ и учреждениямъ Вамъ подвѣдомственнымъ и о настоятельнѣйшемъ подтвержденіи, чтобы изъясненныя въ приведенныхъ Высочайшихъ повелѣніяхъ и опредѣленіяхъ Св. Синода постановленія относительно празднованія юбилеевъ соблюдались имъ строго и неуклонно. На отношеніи этомъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 7 января сего года за № 10, послѣдовала такая: „Объявить къ точному исполненію. **А. Антоній.**“

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО ПАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ:

8 января, псаломщикъ с. Пустоиванья, Дубенскаго уѣзда, діаконь Анатолий *Цыбульскій* переведенъ въ с. Обиходы, Овручскаго уѣзда.

8 января, б. послушникъ Виленскаго монастыря Григорій *Герасимовъ* назначенъ сверхштатнымъ псаломщикомъ Житомирской Успенской церкви.

11 января, учитель церковно-приходской школы с. Иванья, дубенскаго уѣзда, Лука *Каторжинъ* назначенъ псаломщикомъ въ с. Желудки, Изяславскаго уѣзда.

Вакантныя мѣста.

а) священническія:

Въ с. Сошично, Ковельскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 111 десятинъ; прихожанъ 2039 душъ; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Холоневѣ, Владимірволинскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 132 десят.; прихожанъ 2094 души; помѣщеніе есть.

б) псаломщическія:

Въ с. Высокой Печи, Житомирскаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; земли при церкви 33 дес.; прихожанъ 2400 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Вербнѣ, Дубенскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 34 десят. 1400 саж.; прихожанъ 976 душъ; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Голятинѣ, Дубенскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 51 дес.; прихожанъ 1513 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Крошнѣ, Житомирскаго уѣзда; жалованья псаломщику 200 руб. въ годъ; земли при церкви 137 саж.; прихожанъ 955 душъ; помѣщенія нѣтъ.

Въ с. Малевѣ, Дубенскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 54 десятины; прихожанъ 1127 душъ; помѣщеніе ветхое.

При Овручскомъ соборѣ мѣсто 2-го псаломщика; жалованья 70 руб. въ годъ; земли при

соборѣ 160 десят.; прихожанъ 5329 душъ; помѣщенія нѣтъ.

Въ с. Пустоиваньи, Дубенскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 50 десят.; прихожанъ 1313 душъ; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Бѣлокуровичахъ, Овручскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 43 десят.; прихожанъ 3179 душъ; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Замысловичахъ, Овручскаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; земли при церкви 28 десят.; прихожанъ 2086 душъ; помѣщенія нѣтъ.

НАГРАДЫ.

I.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, священникъ Іоанно Богословской церкви села Корчовки, Староконстантиновскаго уѣзда, Антоній *Яршевичъ*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награжденъ **скуфьею**.

Завѣдующіе второклассными школами: въ с. Денешахъ, Житомирскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Литвиновичъ* и въ с. Усолусахъ, того же уѣзда, Ананія *Левуцкій*, за примѣрное прохожденіе службы, награждены **набедренникомъ**

II

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Гаврииломъ, епископомъ Острожскимъ, священники Крестовоздвиженской церкви м. Деражно, Ровенскаго уѣзда, Сергій *Скородинскій* и Рождество-Богородичной церкви села Зарицка, того же уѣзда, Александръ *Карповичъ*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей награждены—первый **скуфьею**, а второй **набедренникомъ**

Отъ Волынской Духовной Консисторіи.

Волынскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ выданы книги для сбора добротныхъ пожертвованій по Волынской епархіи на постройку и ремонтъ приходскихъ храмовъ.

1) На имя крестьянъ дер. Лихоселки Молочковскаго прихода, Житомирскаго уѣзда, Филиппа Побережца и Ивана Назарчука,—за № 32689.

2) На имя крестьянъ с. Боротчиць, Холоневскаго прихода, Владимірволинскаго уѣзда, Макси-

ма Ясковца, Григорія Ясковца и Василя Мельничука,— за № 32582.

3) На имя крестьянина с. Леликова, Ковельскаго уѣзда, Димитрія Іовлева Балки,— за № 32303.

4) На имя купца Діонисія Егорова Виногорова,— за № 625.

5) На имя крестьянъ д. Городища, Луцкаго уѣзда, Н. Карашука, Симеона Сизюка, Михаила Пуця и Василя Чернова,— за № 1070.

6) На имя крестьянъ с. Кульчина, Ковельскаго уѣзда, Михаила Остапука и д. Мировичъ— Филиппа Ляховскаго,— за № 953.

7) На имя мѣщанина г. Житомира Стефана Павлова Церковскаго,— за № 748.

8) На имя крестьянъ с. Грицькъ, Староконстантиновскаго уѣзда, Евѣимія Загоройчука и Марка Дударчука,— за № 1156.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

О. Благочинный 3 окр., Кременецкаго уѣзда, симъ извѣщаетъ вдову Стефаниду Сатаневичъ, что ей назначено единовременное пособіе въ суммѣ 40 руб. и эмеритальнѣя пенсія за 1-е полугодіе 1911 года—8 р. 33 коп., каковыя не могутъ быть ей высланы за неимѣніемъ свѣдѣній о ея жительствѣ.

Отъ Епархіальнаго Попечительства.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 13—16 декабря с. г., съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ попечительствъ пособій: 1) за 1-ю и 2-ю половины 1911 года, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 1-му округу Острожскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Екатеринѣ Герштанской 14 руб., Надеждѣ Рафальской 8 руб., Елизаветѣ Ляшевичъ 10 руб., псаломщическимъ вдовамъ—Параскевѣ Каспровской 12 руб., Надеждѣ Лукашевичъ 10 руб., Людмилѣ Данилевичъ 9 руб., Іуліаніи Цихоцкой

17 руб. 33 коп. и псаломщической сиротѣ Анастасіи Корженевской 10 руб.; 2) за 2-ю половину 1911 года, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 1-му округу Луцкаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Александрѣ Антоновичъ 4 руб., Еленѣ Береговичъ 5 руб., Еленѣ Калихевичъ 2 руб., Вѣрѣ Лавровой 2 р. 50 коп., Капитолинѣ Яновской 2 руб., Сусаннѣ Рафальской 2 руб., Антонинѣ Яневичъ 4 руб., діаконской вдовѣ Ѳеклѣ Гловинской 2 р. 50 к., псаломщическимъ вдовамъ—Аннѣ Мальчевской 4 руб. 50 коп., Соломоніи Тарановичъ 5 руб., Маріамнѣ Соколовской 4 руб. 50 коп., Параскевѣ Соколовской 4 руб., Аннѣ Бѣлянской 7 р. 70 к., Маріи Кульчицкой 3 руб. 50 коп., Іустинѣ Шульгачъ 3 руб., Параскевѣ Абрамовичъ 2 р.; псаломщическимъ сиротамъ—Арсенію и Анисіи Шульгачамъ 4 руб., пономарской вдовѣ Анастасіи Милясевицъ 3 р. 50 коп., пономарской дочери Стефанидѣ Садовской 4 р. и псаломщической дочери Аполлинаруіи Шафранской 4 руб.; 3) за 2-ю половину 1911 года, при воспособленіи 8 р. 50 коп. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 1-му округу Ковельскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Іуліаніи Концевичъ 8 руб., Юліи Михалевичъ 6 руб., Маріи Малевичъ 10 руб., священнической сиротѣ Юліи Абрамовичъ 8 руб., псаломщической сиротѣ Домникии Тарановичъ 6 р., псаломщической вдовѣ Ѳеклѣ Михалевичъ 8 руб. и пономарской вдовѣ Маринѣ Михалевичъ 8 р.; 4) за 2-ю половину 1911 года, при воспособленіи 6 р. 60 коп. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 2-му округу Владимірволинскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Аннѣ Оссовской 6 руб., священническимъ сиротамъ—Екатеринѣ Ненадкевичъ 5 руб., Афанасіи Теодоровичъ 3 руб., Александрѣ Голинковской 4 руб.; псаломщическимъ вдовамъ—Соломоніи Петровичъ 4 руб., Анастасіи Матусевичъ 4 руб., Аннѣ Гутовской 4 руб., Афанасіи Ленгинской 3 руб. и псаломщической сиротѣ Епистиміи Скульской 4 рубля.

Редакторъ официальной части, Секретарь Духовной Консисторіи **В. Добровольскій.**

Часть неофициальная.

Нашимъ читателямъ.

На бывшемъ въ Житомирѣ совѣщаніи членовъ сельскихъ причтовъ, любителей сельскаго хозяйства, было признано желательнымъ изданіе печатнаго органа по вопросамъ сельскаго хозяйства въ видѣ приложения къ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

Вполнѣ сочувствуя означенному пожеланію, редація Епархіальныхъ Вѣдомостей заявляетъ, что, не дожидая появленія особаго печатнаго органа по вопросамъ сельскаго хозяйства, она съ большимъ удовольствіемъ будетъ помѣщать на страницахъ Вѣдомостей статьи по сельскому хозяйству и предлагаетъ своимъ читателямъ присылать таковыя для напечатанія. Въ случаѣ необходимости редація будетъ поручать чтеніе присылаемыхъ статей лицамъ, хорошо знающимъ сельское хозяйство.

Постовыя говѣнія на Волыни.

Въ настоящее время въ св. Четырдесятницу въ большинствѣ селъ на Волыни бываетъ въ теченіи трехъ дней говѣніе для исповѣдниковъ. Семидневное говѣніе, какъ это требуется Учительнымъ Извѣстіемъ, — не знаю, бываетъ ли гдѣ, но трехдневное, — насколько намъ извѣстно, почти вездѣ. Въ первую и послѣднюю седмицы Великаго Поста, когда обязательно исповѣдываются пожилые прихожане да старики — говѣютъ они въ продолженіи цѣлыхъ этихъ седмиць; всѣ же остальные прихожане — только по три дня: въ воскресенье предъ вечерней очередная партія исповѣдниковъ записывается въ исповѣдные списки; затѣмъ аккуратно утромъ и вечеромъ посѣщаютъ церковныя службы и приобщаются въ среду на Преждеосвященной Затѣмъ, съ вечерни среды до субботы говѣетъ вторая партія и т. д. изъ седмицы въ седмицу во весь Великій Постъ.

По селамъ обыкновенно совершается ежедневно по двѣ церковныя службы — утромъ и вечеромъ, на которыя обязательно являются всѣ говѣльщики, такъ какъ священникъ провѣряетъ ихъ по исповѣднымъ спискамъ и, пропустившихъ хотя бы одну службу, заставляетъ говѣть другихъ три дня. Такой порядокъ, по всей вѣроятности, практикуется повсемѣстно на Волыни, или по крайней мѣрѣ въ большинствѣ. Даже и въ тѣхъ

приходахъ, которые состоятъ изъ нѣсколькихъ селъ и деревень, все таки требуется отъ исповѣдниковъ хотя-бы 1—2-хъ дневное говѣніе. Такъ, извѣстны приходы, состоящіе изъ 4—6 деревень, но ни для какой изъ нихъ, отстоящей даже на 10 верстъ, говѣніе не оставляется. Всякій, вѣдь, изъ насъ глубоко сознаетъ важность таинства св. Причащенія и необходимость серьезнаго подготовленія къ нему. Настоятель такого раскиданнаго прихода въ воскресенье назначаетъ для той или другой деревни извѣстные дни для говѣнья. И вотъ въ назначенное время прійдутъ въ храмъ изъ самыхъ даже отдаленныхъ деревень, — исключая, конечно, маломощныхъ и стариковъ, — записываются въ списки и посѣщаютъ два дня церковныя службы, а ночуютъ у родныхъ и знакомыхъ въ селѣ. А въ тѣ приписныя села, гдѣ храмъ есть, — священникъ ѣздитъ туда, помѣщается въ школѣ, или другомъ домѣ, и тамъ говѣютъ

Есть, конечно, въ нашей великой семьѣ и такіе, которые чрезмѣрно преданы своему хозяйству. А, какъ извѣстно, говѣніе почти всегда совпадаетъ съ полевыми весенними работами, и для оправданія своей, иногда излишней, любви къ хозяйству, не побуждаютъ прихожанъ къ говѣнію, потому-что изъ приписнаго села совѣстно-де требовать для говѣнія въ приходской храмъ; если же дальніе не говѣютъ, то неловко де требовать для говѣнья и мѣстныхъ прихожанъ, и въ такихъ приходахъ являются всѣ прямо къ исповѣди. Но такіе примѣры единичны, думается, и они только исключеніе. Это случается только у такихъ пастырей, которые приняли священный санъ, по вѣраженію одного священника, „по недомыслию“.

Можно, однако, указать на такой недочетъ со стороны нѣкоторыхъ священниковъ, что они не посѣщаютъ всѣхъ службъ во время говѣнія, а предоставляютъ псаломщикамъ самимъ отчитывать часы да повечерія. И отчитаетъ онъ безъ вниманія, поспѣшно, лишь бы съ рукъ сбыть, благо, что некому послѣдить за нимъ. Это, по нашему разумнію, не цѣлесообразно, хотя житейски и удобно.

Напротивъ, священникъ, сознающій себя отвѣтственнымъ предъ Богомъ и людьми пастыремъ, обязательно молится съ говѣльщиками въ храмъ *ежедневно* утромъ и вечеромъ — *во весь постъ*; предъ исповѣдью вразумительно прочитываетъ положенныя молитвы, (а не одну только коротенькую „Исповѣдаюсь Господу Богу“), послѣ которыхъ обращается къ говѣющимъ съ краткимъ сердечнымъ наставленіемъ, объясняетъ важность таинства исповѣди и величіе таинства Причащенія, и въ крайнемъ случаѣ объяснить хотя обращеніе требника: „се, чада, Христосъ невидимо стоитъ, пріемля исповѣданіе ваше“. И почти ни разу во весь годъ наученіе священника такъ не дѣйствительно, какъ въ данный моментъ: тогда душа грѣш-

ника говѣняемъ, частыми поклонами, умирительными пѣснопѣніями и молитвами открывается для высшихъ чувствъ,—умиляется человѣкъ... Непростительно, конечно, было бы пастырю упустить безъ вниманія такой важный моментъ въ жизни паствы. Изъ собственнаго опыта говорю. На первыхъ порахъ своего пастырства, пока самъ не проникся вполнѣ сознаниемъ неизмѣримой важности этого таинства, то и народъ смотрѣлъ на исповѣдь, какъ на нѣкую повинность. Когда же теперь относишься самъ вполнѣ сознательно и внимательно къ дѣлу исповѣди; то какъ духъ радуется, когда слышишь сердечную исповѣдь и оплакиваніе такихъ грѣховъ, какихъ прежде грѣшникъ не считалъ нужнымъ повѣдать духовнику. Конечно, нельзя ожидать, что такая прочувствованная исповѣдь у всего прихода: это былъ бы слишкомъ идеальный приходъ; но достаточно утѣшенія для пастыря и въ томъ, что такова она у многихъ.

Молятся всѣ исповѣдники послѣ исповѣди, обязательно стоя на колѣнахъ, часто кладя земные поклоны. Дальше, въ самый день Причастія на литургіи послѣ запричастнаго стиха читаются молитвы ко св. Причащенію и, пока священникъ приготовить св. Дары, прочитываются всѣ молитвы. Съ св. Чашей въ рукахъ скажешь опять нѣсколько словъ народу, и какая радость—вызвать этимъ слезу у говѣльщика! Послѣ литургіи прочитываются медленно во всеуслышаніе молитвы „по св. Причащенію“. Причастники являются еще и на вечерню того же дня.

Вотъ какой порядокъ практикуется во многихъ селахъ Волини.

Не такъ дѣло обстоитъ съ исповѣдниками въ остальное время года. Во всякомъ приходѣ есть нѣсколько десятковъ прихожанъ, которые исповѣдываются во всѣ четыре поста; есть не мало и такихъ пожилыхъ прихожанъ, которые аккуратно чрезъ каждыя шесть недѣль приступаютъ къ исповѣди: такъ ихъ „старые батюшки учили“. Вотъ относительно достойнаго подготовленія этихъ исповѣдниковъ, мы—пастыри—не безупречны. Пожалуй, въ посты можно хотя отчасти бороться „съ печальнымъ наслѣдіемъ злосчастной уни“, а именно такимъ путемъ (говорю изъ собственной практики) въ каждомъ посту священникъ еще напередъ намѣчаетъ себѣ два подрядъ праздничныхъ дня, какъ напр.: въ Петровку 24 или 29 іюня могутъ случиться въ субботу или понедѣльникъ. Священникъ заблаговременно объявляетъ въ церкви, что желающихъ (попутно убѣждаетъ и всѣхъ къ тому) онъ будетъ исповѣдывать только къ такому то дню, приглашаетъ таковыхъ обязательно посѣщать въ назначенные дни всѣ церковныя службы, и говорить, что такіе только и будутъ допущены къ исповѣди. Конечно, старики послушаются пастыря, тѣмъ болѣе, что они уже достаточно освѣдомлены съ важностью св. Причастія

и необходимостью соотвѣтственнаго приготовленія къ нему. Если же въ посту не случается подрядъ два праздничныхъ дня, то все таки священникъ назначаетъ опредѣленный день для исповѣди и желающихъ приглашаетъ обязательно явиться съ вечера къ вечерни. А для сего нарочито служится 9-й часъ, вечерня и повечеріе, читаются молитвы передъ исповѣдью и совершается самая исповѣдь. Утромъ всенощная и затѣмъ литургія. Хотя короткое, но все таки приготовленіе къ таинству и оно лучше, чѣмъ напр., такой порядокъ, когда исповѣдуютъ даже во время чтенія Апостола въ виду того, что исповѣдникъ изъ приписной деревни. Кажется, это „не благословная вина“...

Итакъ, въ четыре православныхъ поста хотя отчасти можно бороться съ пережиткомъ уни. Но и этого короткаго приготовленія нельзя приписать къ тѣмъ исповѣдникамъ, которые приступаютъ чрезъ каждыя 6 недѣль, такъ какъ неизвѣстно, когда кому истекаетъ этотъ срокъ. Единственно, что требуешь отъ такихъ—это обязательнаго посѣщенія Всенощныхъ съ самаго ихъ начала. А чтобы въ этомъ не было обмана со стороны желающихъ исповѣди—требуешь, чтобы еще до начала Всенощной они докладывали о своемъ желаніи священнику чрезъ церковнаго старосту. Не исповѣдывать же таковыхъ совсѣмъ, не считаешь себя вправѣ. Какъ могу я быть такъ строгимъ по отношенію къ старикамъ да старушкамъ, вообще строгимъ постницамъ, налагающимъ на себя добровольные посты и постящимся тогда „отъ зари до зари“, ничего не вкушающимъ отъ вечера страстнаго Четверга до свѣтлаго разговѣнья, предпринимающимъ ежегодныя паломничества пѣшкомъ то въ Кіевъ, то въ Почаевъ? Что ни говорите, но старичекъ крестьянинъ приступаетъ къ симъ таинствамъ съ такимъ чувствомъ смиренія, сердечнаго сокрушенія, признанія виновности, что дай Богъ интеллигентамъ хоть разъ—два въ жизни такъ исповѣдаться даже послѣ недѣльнаго говѣнія. Конечно, я далека отъ мысли отрицать необходимость предварительнаго говѣнія...

Что же касается тѣхъ паломниковъ, что въ Почаевѣ или Кіевѣ исповѣдываются, повидимому, безъ всякаго приготовленія, то, думается намъ, что этимъ обстоятельствомъ ревнителямъ Православія не слѣдуетъ особенно смущаться. Уже самое появленіе паломниковъ въ святыхъ мѣстахъ есть подвигъ, есть какъ-бы говѣніе съ ихъ стороны. Вѣрится намъ, что Богомъ зачтется подъятый ими трудъ: зачтется имъ то, что 200—300 верстъ проходятъ они пѣшкомъ: зачтется имъ то, что весь путь въ 3—4 дня проходятъ за сухарями, считая за грѣхъ взять въ дорогу кусокъ сала; какого еще болѣе строгаго поста можно требовать отъ нихъ?—зачтется имъ воздержаніе отъ всякаго сквернаго, браннаго слова въ пути; зачтется мужчинамъ воздержаніе отъ куренія во

все время паломничества... Даль бы только Богъ, чтобы подростящее поколѣніе мы могли воспитать такъ, чтобы оно не тяготилось подвигами паломничества подобно своимъ отцамъ и матерямъ, дѣдамъ и бабкамъ, такъ какъ мы воочию убѣждаемся въ нравственно-возвышающемъ значеніи этого подвига.

Священникъ Г.

Наши сельскіе негативы.

I.

Сумрачный осенній день. 7 часовъ утра. Ёду въ приписную деревню Б., за 8 верстъ, исповѣдывать больную женщину. Приѣхали. Встрѣчаетъ семья, убитая горемъ: мать, плачущая, мужъ весь въ слезахъ. Захожу въ домъ; женщина, еще молодая, лѣтъ 20, лежитъ въ постели, тяжко стонетъ. Недалеко около нея повивальная бабка возится съ новорожденнымъ малюткой. У больной были, очевидно, несчастные роды. Есть въ домѣ еще нѣсколько женщинъ-сосѣдокъ. Общее уныніе, робость, тоска. Кончилъ исповѣдь. Утѣшаю, какъ могу: молитесь Богу, Онъ милостивый, не оставитъ вашей просьбы и поможетъ въ горѣ. Всѣ слушаютъ съ грустью, безъ словъ, безъ возраженій. Простился, выхожу. Мужъ больной подходитъ, низко кланяясь.

— Не гнивайтесь, батюшка, говоритъ онъ: Мы бидни, не маемъ чимъ васъ поблагодарыты.

И суетъ мнѣ въ руку при этомъ пятакъ.

— Не надо, говорю, не требую я отъ васъ вознагражденія

Пока закладывали лошадей, подѣхалъ докторъ съ акушеркой. Моментально картина мѣняется. Въ домѣ поднимается суета. Слезъ какъ не бывало.

— Теплая вода, чтобы была,—раздѣваясь, говоритъ докторъ.

Всѣ, чѣмъ могутъ, стараются услужить. Интересуясь заключеніемъ представителя медицины, я отложилъ свой отѣздъ. Съ полчаса провозился докторъ около больной и уже собирается уѣзжать.

— Звыныть, господинъ дохтуръ, обращается къ нему мужъ больной и при этомъ подаетъ двѣ бумажки по 3 руб. каждая. А якъ же наша слабая?

— Плохо съ ней, отвѣчаетъ докторъ: Умреть. Поздно мнѣ дали знать. Есть зараженіе крови.

И мы уѣхали.

Сопоставивъ эти двѣ картинки, невольно задаешься вопросомъ: почему при священникѣ такъ робко, тоскливо ведетъ себя семья, плачетъ, а коснется дѣло вознагражденія, находятъ извороты, ссылка на бѣдность, лукавство, фальшь, обманъ?

Священнику со слезами подаютъ пятакъ, тогда какъ доктору находятъ возможнымъ, безъ запроса, давать рубли! Почему не считается зазорнымъ давать доктору рубли изъ тощаго кармана бѣдняка-хлѣбопашца, и это не есть обдирание?

II.

Въ школѣ. Урокъ Закона Божія. Одинъ мальчикъ отвѣтилъ хорошо, другой... Третій проговорилъ заглавіе статьи, пять—десять словъ начальныхъ и—молчаніе.

— Что же, говорю я, не знаешь дальше? не учился, видно?

— Нѣтъ, получается отвѣтъ: у меня въ книгѣ страничка выдерта, не было по чемъ учить.

— Надо было просить учительницу, чтобы дала другую книгу.

— Я просилъ, но онѣ сказали, что больше законовъ нѣтъ (т. е. учебниковъ по Закону Б.)

Еще черезъ два, три мальчика опять повторяется та же исторія съ вырванной страницей. А тамъ заявляютъ, что слишкомъ истрепаны книги, словъ нельзя разобрать. При первой же встрѣчѣ съ учительницей прошу ее позаботиться выдчей ученикамъ болѣе новыхъ учебниковъ.

— Положительно нѣтъ больше книгъ въ нашей пресловутой „библіотекѣ“. У меня по русскому языку еще хуже дѣло стоитъ: читаютъ по книгамъ, въ которыхъ прямо таки добрая половина страницъ отсутствуетъ.

Въ той же школѣ. Въ концѣ декабря мѣсяца. Рождественскіе праздники, занятій нѣтъ. Подъ вечеръ. Является ко мнѣ школьный сторожъ и говоритъ:

— Приѣхалъ „агамонъ“, просить, не пожелаете ли вы прійти на чтеніе. Привезъ волшебный фонарь.

— Какой же это „агамонъ“?

— А тотъ, что лѣтомъ былъ.

Понялъ: агрономъ, значитъ.

— Скажи: прійду.

Пришелъ какъ разъ на начало чтеній. Народа собралось не мало.

— Прежде, чѣмъ показывать вамъ картины, скажу нѣсколько словъ предварительныхъ, говоритъ агрономъ. „Найпирвшій“ всего (агрономъ—полякъ) поговоримъ о сѣменахъ, какими надо сѣять. Если вы посѣете хорошими сѣменами, то и урожай у васъ будетъ лучше. (Слышится возгласъ: это мы сами знаемъ). А для того, чтобы сѣмена отобрать хорошія отъ плохихъ, употребляются машины (слышится возгласъ: у насъ нѣтъ денегъ, чтобы платить за нихъ). Вы говорите, что не имѣете денегъ, чтобы купить машины (услышалъ этотъ возгласъ!), въ земскомъ складѣ есть самыя разнообразныя машины, которыя отпускаются желающимъ за ничтожную плату... И такъ далѣе. Показывались потомъ картины изъ

волшебнаго фонаря. Когда кончилось все, я нѣсколько разговорился съ агрономомъ.

— Давно ли вы у насъ работаете и каковы ваши функціи?

— Нѣтъ, недавно. Преимущественно мы обслуживаемъ села, гдѣ крестьяне вышли на хутора или гдѣ выходятъ, какъ у васъ. Какъ вы слышали, наша цѣль научить крестьянъ вести правильное, интенсивное хозяйство.

— Вы состоите специально на содержаніи земства?

— Да. Земство даетъ намъ жалованье 100 р. въ мѣсяць, а отъ министерства отпускаются пособия для приобрѣтенія машинъ.

— Этотъ волшебный фонарь дорого стоитъ?

— 150 рублей.

Раскланялись, и я ушелъ домой. Тяжело, грустно стало на душѣ. Не имѣется средствъ у насъ, купить дѣтямъ-школьникамъ необходимыя книги, а на дорого стоящія машины даются крупныя ассигновки! Читаютъ дѣти по изорваннымъ книгамъ, а агрономъ демонстрируетъ свои чтенія на дорого стоящемъ волшебномъ фонарѣ!!.

Одинъ изъ корреспондентовъ.

КЪ СЪѢЗДУ.

Къ пересмотру устава Волынской эмеритальной кассы.

Изъ параграфовъ устава подлежащихъ дополненію, или даже измѣненію, нужно отмѣтить самый важный, именно параграфъ о выдачѣ пенсій. Согласно § 23 нынѣ дѣйствующаго устава съ измѣненнымъ положеніемъ о выдачѣ пенсій, (согласно постановленію Еп. Съѣзда 1907 года), въ первое пятилѣтіе, т. е. отъ 1 года до 5 лѣтъ, пенсія выдается вдовамъ и сиротамъ независимо отъ количества взносовъ: по первой категоріи (священнической) 60 руб., по второй 30 руб. и по третьей 15 руб. въ годъ. Согласно этому положенію вдовы и сироты священниковъ даже за одинъ годъ взносовъ ихъ мужей и отцовъ, т. е. за 24 руб., получаютъ пожизненную пенсію по 60 руб. въ годъ, тогда какъ вдовы и сироты священниковъ, состоявшихъ прежде псаломщиками и священниками только одинъ или два года получаютъ пенсію псаломщическую. Такъ напримѣръ, если означенное лицо было псаломщикомъ 3 года и священникомъ 2 года и сдѣлало взносовъ въ кассу за первые 3 года по настоящему пятилѣтію 18 руб. и за послѣдующіе два года 48 руб., его вдова и сироты получаютъ пенсію псаломщика за 11 лѣтъ по суммѣ всѣхъ взносовъ, т. е. 24 рубля въ годъ. Означенное положеніе основано на томъ только, что псаломщикъ, получившій

мѣсто священника, чтобы имѣть право и на эмеритальную пенсію священника, долженъ сдѣлать дополнительный взносъ съ процентами, § 14 устава кассы. Очевидно, при составленіи таблицы пенсій соблюденъ принципъ справедливости только въ отношеніи священниковъ, но не псаломщиковъ и даже діаконовъ. Въ особенности это нужно сказать относительно заштатныхъ пенсионеровъ. За пять лѣтъ взносовъ священникъ, выйдя за штатъ, получаетъ годичной пенсіи по 60 руб., внести въ кассу онъ долженъ хотя бы по нынѣшнему пятилѣтію 120 руб. Чтобы получить такую же пенсію псаломщику, необходимо вносить 35 лѣтъ и внести по тому же окладу 210 руб. Если въ первомъ случаѣ пенсія пропорціональна взносамъ, то почему же во второмъ она такъ явно не пропорціональна? Въ дальнѣйшей разработкѣ этого вопроса необходимо перейти отъ § 23 къ § 22. Выходящимъ за штатъ выдается пенсія только за 5-ть полныхъ платныхъ лѣтъ. Псаломщикъ, чтобы получить пенсію за 5 лѣтъ долженъ внести 30 руб., почему же священникъ внесшій за 2, 3 и 4 года, т. е. 48, 72 и даже 96 руб., не можетъ получить пенсіи хоть по этому окладу, не говоря о взносахъ, пропорціонально которымъ онъ могъ бы получать пенсію болѣе 30 руб. въ годъ. Очевидно этотъ § по отношенію къ § 23 хромаетъ обратной противоположностью. Болѣе правильнымъ будетъ расчисленіе пенсій по категоріямъ взносовъ, а не по годамъ и личнымъ положеніямъ. Относительно же самихъ пенсионеровъ нужно прибавить, что пенсія выдается не только выходящимъ за штатъ, но и оставившимъ службу временно. Получать взносы, каковое право даетъ имъ уставъ, не всегда выгодно. § 21-й необходимо оставить въ существующей редакціи, т. е. „пенсіи выдаются вкладчикамъ при оставленіи ими службы“, съ прибавленіемъ, „хотя бы они и не вышли за штатъ“. При пересмотрѣ устава въ 1907 году это выпущено и такимъ образомъ уничтоженъ, хотя и не прямой, выходъ изъ создаваемаго уставомъ положенія. Вотъ собственно болѣе важное, на что слѣдуетъ обратить вниманіе, даже въ виду того, что семьи священниковъ, отцы коихъ внесли за годъ, два, т. е. 24—48 руб. получаютъ по 60 руб. въ годъ, а семьи псаломщиковъ, отцы коихъ вносили отъ учрежденія кассы и внесли по 84 руб., получаютъ только по 33 руб. Въ этомъ случаѣ весьма понятно стремленіе уважаемаго о. Данила Соражкевича къ принципу справедливости въ выдачѣ пенсій хоть такимъ путемъ, какъ выдаются пенсіи изъ Государственнаго казначейства, но для кассы это было бы роковой ошибкой.

Пенсія эмеритальной кассы построена скорѣй на коммерческихъ началахъ, чѣмъ на благотворительныхъ. Принципъ благотворительности есть и у насъ въ первомъ пятилѣтіи выдачи пенсій, но онъ вноситъ еще большую несправедли-

вость въ выдачѣ пенсій, ибо два принципа благотворительности и справедливости не могутъ совмѣщаться тамъ, гдѣ дѣло построено на коммерческихъ началахъ, что и вышло съ нашимъ уставомъ кассы.

Несмотря на необъятность Россійской Имперіи и громадность 2⁰/₀ вычетовъ на пенсіи можно быть увѣреннымъ, что пенсія дается изъ Государственнаго казначейства не въ зависимости отъ суммы 2⁰/₀ вычетовъ изъ жалованья, ибо тогда бы существовали строгія таблицы выдачъ пенсій и не было бы выдачъ пенсій по особому положенію, но изъ того же Государственнаго казначейства. Думается, что если бы казенную пенсію сопоставили въ пропорциональность вычетовъ изъ жалованья, то врядъ ли вышло бы меньше 10⁰/₀, которые, получаясь у насъ въ обезпеченіе эмеритальной пенсіи изъ одного жалованья, кажутся большими. При этомъ необходимо упомянуть о взносахъ Согласно вновь выработанному измѣненію устава, находящемуся въ настоящее время на утверженіи въ Св. Синодѣ, съ 1913 года взносы увеличиваются: съ священника до 27 руб. въ годъ, діак.—13 р. 50 к. и псал.—6 р 75 коп., о дальнѣйшемъ умалчивается, да и вполнѣ понятно, явится необходимость, можно увеличить, нѣтъ, останется такъ! Настоящее положеніе 1911 года таково: выдача пенсіи достигнетъ 37 тыс. другихъ расходовъ по возврату взносовъ, по содержанію правленія, канцеляріи и др., наберется до 3-хъ съ лишнимъ, а м. б. и до 4 тысячъ. Приблизительно расходъ будетъ равняться 41-й тысячѣ. Взносы въ томъ же году получается немного больше 41-й тысячи, такимъ образомъ взносы покрываютъ весь текущій расходъ. Остаются еще проценты отъ капитала кассы и проценты по ссудамъ заводу и ссудной кассѣ въ суммѣ 25 тысячъ съ небольшимъ. Если принять во вниманіе, что сумма выдачи пенсій въ 1911 году превысила сумму выдачи пенсій въ 1910 году на четыре тысячи рублей, то думать въ настоящее время нужно только о томъ, надолго ли хватитъ остатка отъ поступленій въ суммѣ 25 тысячъ, имѣя въ виду, что выдача пенсій съ каждымъ годомъ будетъ увеличиваться, такъ какъ прибыль пенсіонеровъ по суммѣ пенсій еще долго будутъ стоять выше убыли тѣхъ же пенсіонеровъ, особенно, если обратить вниманіе на то, что таблица увеличенія пенсій расчислена на 60 лѣтъ. Можно думать, что ближайшія 5—6 лѣтъ будутъ достаточнымъ показателемъ устойчивости положенія нашей кассы и тогда, въ силу необходимости, нужно будетъ поднять этотъ вопросъ о взносахъ.

Болѣе существеннымъ необходимо считать вопросъ о выдачѣ пособій осиротѣлымъ семействамъ изъ 25 и 5 коп. сбора, который до сихъ поръ существуетъ въ первоначальной стадіи своего развитія. Если имѣть въ виду кассу и ея устойчивость, то лучше всего было бы, разъ навсегда

причислить этотъ сборъ ко взносамъ, принявъ за норму для священниковъ по 10 р въ годъ и для псаломщиковъ въ приблизительной пропорціональности къ смертности. При этомъ можно было бы увеличить выдачу пособій семьямъ священниковъ до 300 р. и семьямъ діаконовъ и псаломщиковъ до 60 р. въ годъ съ такимъ положеніемъ, что вдовамъ и малолѣтнимъ дѣтямъ (до 21 года) въ томъ числѣ и неспособнымъ къ труду, хотя и совершеннолѣтнимъ пособие выдается въ полномъ размѣрѣ. Дѣтямъ совершеннолѣтнимъ и пристроеннымъ въ половинномъ размѣрѣ, другимъ родственникамъ, а равно и чужимъ тоже въ половинномъ размѣрѣ, но только по формальному завѣщанію. Объ увеличеніи пособій, а равно также и сбора на этотъ предметъ есть указанія въ статьѣ Епарх. Вѣд. за 1910 № 24 и къ нимъ можно было бы прибавить еще одно, прекратить выдачу пенсій въ 1-е пятилѣтіе и при указаномъ порядкѣ выдачи пособій увеличить пособие лицамъ первой категоріи безъ увеличенія сбора на этотъ предметъ, къ каковому положенію касса должна будетъ прійти не смотря на наши благія пожеланія. Въ случаѣ же опасности въ будущемъ при указаномъ положеніи дѣль пособія можно было бы сокращать, или выдавать только въ тѣхъ случаяхъ, когда вдова и сироты не получаютъ пенсіи, или получаютъ очень маленькую, что существуетъ при выдачѣ казенной пенсіи. Тогда, можно полагать, взносов не пришлось бы увеличивать. Мынѣ дѣйствующій уставъ былъ пропечатанъ въ Ел. Вѣд. за 1907 г. № 8-й, а измѣненія къ уставу, еще не утвержденныя, пропечатаны въ постановленіяхъ Епарх. Съѣзда за 1907 годъ № 31 Епарх. Вѣд. Кромѣ этого уставъ съ измѣненнымъ положеніемъ о выдачѣ пенсій былъ пропечатанъ при календарѣ въ 1908 году.

Относительно возврата 5⁰/₀ сбора съ доходовъ отъ процентныхъ бумагъ еще въ 1903 году было возбуждено ходатайство чрезъ Св. Синодъ предъ Министромъ Финансовъ, но таковое не было удовлетворено и въ настоящее время сборъ этотъ взимается даже изъ суммъ попечительства.

Въ заключеніе необходимо сказать нѣсколько словъ по поводу проекта перевода эмеритальной кассы въ г. Кременецъ (статья Епархіальн Вѣд. въ № 49-мъ за 1911 годъ), въ виду того, что таковой проектъ, не имѣя подъ собой никакой реальной почвы, служитъ больше всего укоромъ настоящему составу Правленія эмеритальной кассы. Прежде чѣмъ перейти къ самому Правленію, необходимо дѣйствительно, сказать относительно помѣщенія кассы. Крайне неприятно и неудобно скитаніе кассы по квартирамъ по удаленіи ея изъ Консисторіи. Занимала она нѣкоторое время помѣщеніе при древне хранилищѣ, потомъ въ наемномъ еврейскомъ домѣ и наконецъ въ христіанскомъ, вблизи консисторіи, съ платой по 100 руб. въ годъ, другіе 100 р. платитъ Епарх.

попечительство, которое постигла та же участь. Это обстоятельство само собой наталкивает на мысль, не лучше ли для Епарх. Попечительства и Эмеритальной кассы выстроить свое собственное помѣщеніе, использовавъ для этого небольшой участокъ земли (до 100 кв. с.) при семинаріи, на что слѣдовало бы обратить вниманіе духовенства, или даже при самой консисторіи. Что касается безопасности помѣщенія, то городъ съ телефономъ и электрической сигнализацией имѣетъ больше преимуществъ, а опытъ дѣйствительности и фактовъ показалъ, что ни стѣны, ни стража для экспроприаций не имѣютъ никакого значенія. Относительно состава Правленія и даже дѣятельности эмеритальной кассы нужно сказать, что желаніе духовенства видѣть свое дѣтище (эмеритальную кассу) вполне благоустроеннымъ вполне понятно, какъ понятно и замѣчаніе Еп. Съѣзда, что въ дѣлахъ кассы усматривается нѣкоторая халатность въ веденіи денежныхъ счетовъ кассы, но дѣло не въ составѣ кассы, даже не въ томъ, что при большомъ выборѣ выбрать затруднительно, а очевидно въ самой постановкѣ дѣла. Дѣятельность кассы растетъ съ каждымъ годомъ. Вкладчиковъ кассы до 2800 человекъ, пенсионеровъ до тысячи человекъ: заштатныхъ, вдовъ и сиротъ. до 37 тысячъ, выдачи пенсій, поступленій болѣе 80 тысячъ, 77 благочиній и помимо большихъ денежныхъ операций, переписка съ каждымъ годомъ увеличивается и тамъ, гдѣ нуженъ цѣлый штатъ канцеляріи, всѣ обязанности возложены на трехъ членовъ Правленія съ мизернымъ вознагражденіемъ и требованіемъ, чтобы все было выполнено хорошо и добросовѣстно. При мизерномъ вознагражденіи за счетоводство (20 р. въ мѣсяць) и счетоводство будетъ мизерное. Въ этомъ случаѣ и Кременецъ дастъ тѣ же результаты. Дѣло растетъ увеличивается, дѣлается обширнымъ и сложнымъ и надо вникать въ него не поверхностно, а глубоко и серьезно, тогда только можно ставить его на надлежащую высоту. Относительно денежныхъ операций кассы можно пожалуй согласиться, что вездѣ есть казначейства, но хорошо ли, удобно ли, ѣздить изъ Кременца въ Ровно или въ тотъ же злосчастный Житомиръ и возить съ собой большія деньги и процентныя бумаги, это всякому очевидно. Но вотъ относительно самого дѣла кассы уважаемый авторъ статьи упустилъ изъ виду, что эмеритальная касса безъ консисторіи обходиться не можетъ, такъ какъ это центральное управленіе, изъ котораго касса черпаетъ всѣ необходимыя справки при возвратѣ взносовъ, при назначеніи пенсій, да и при отправленіи всѣхъ своихъ функций. Кромѣ этого и Епархіальному Съѣзду есть возможность всегда проконтролировать на мѣстѣ дѣятельность кассы, получить разъясненія по разнымъ вопросамъ, да и приглядѣться къ дѣлу.

С. И. Н.

ВЕСЪДА.

Съ легкой руки А. Папкова всѣ свѣтскіе публицисты, пишущіе по церковнымъ вопросамъ, заговорили о такъ называемомъ возрожденіи прихода. Теперь это модная фраза, съ которой носятъ всѣ „друзья Церкви“. Въ возрожденіи прихода они видятъ спасеніе отъ всѣхъ бѣдъ и напастей и потому настаиваютъ на этой реформѣ, елико возможно. На эту тему пишутся цѣлыя книги, говорятся рѣчи и читаются лекціи. Что же можно сказать по поводу означеннаго проекта? Я не считаю себя достаточно свѣдущимъ въ этомъ вопросѣ и не претендую на безошибочность своего мнѣнія: тѣмъ не менѣе, зная современную приходскую жизнь, зная теперешнихъ прихожанъ, не могу не сомнѣваться въ пользѣ современнаго возрожденія прихода.

О какомъ, на примѣръ, возрожденіи прихода можно говорить въ городахъ, гдѣ паства почти охладѣла къ церкви и стала совершенно равнодушна къ ея интересамъ? И достигнуть того, чтобы городское общество вошло въ интересы своего прихода и храма врядъ ли возможно. Слишкомъ чужды эти интересы большинству городского населенія, слишкомъ не сходятся они съ житейскими взглядами, интересами и стремленіями городскихъ жителей. Помню такой случай: Нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ Житомирскомъ Каѳедральномъ соборѣ предстояли выборы церковнаго старосты. О днѣ выборовъ было заблаговременно сообщено въ мѣстной газетѣ; прихожане приглашались принять участіе въ выборахъ, причемъ подробно былъ указанъ районъ соборнаго прихода. Такъ какъ моя квартира была въ соборномъ приходѣ, то на выборы старосты пришелъ и я. Смотрю и не вѣрю глазамъ: всего на выборы явилось не болѣе двухъ десятковъ человекъ. Это отъ всего соборнаго прихода. Покойный о. Трипольскій хотѣлъ было приступить къ выборамъ, но мы запротестовали, не желая избирать старосту при такомъ числѣ выборщиковъ. Были назначены вторичные выборы: пришло нѣсколько больше, хотя все же мало, и выборы состоялись. Вотъ вамъ наглядное отношеніе и участіе городскихъ прихожанъ къ интересамъ своего храма. Конечно, попадаютъ и среди городскихъ прихожанъ люди, преданные церковнымъ интересамъ, но это всегда меньшинство. Мнѣ могутъ возразить, что въ городахъ средней и сѣверной Руси иное отношеніе городскихъ прихожанъ къ своему храму и приходу. Не знаю: я не наблюдалъ послѣдняго въ другихъ мѣстахъ кромѣ нашего края и потому ничего ни за, ни противъ сказать не могу. Вполне возможно, что тамъ со стороны прихожанъ дѣйствительно иное отношеніе къ интересамъ Церкви; но будетъ ли польза, если предоставить имъ право завѣдывать и заправлять дѣлами Церкви?

Если руководиться данными исторіи, то выводы будутъ неутѣшительные. Я позволю здѣсь себѣ привести довольно большую выдержку изъ статьи священника С. Поліевктова подъ заглавіемъ „Церковное народоправство“, напечатанной въ Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ.

„Еще въ древнѣйшій періодъ исторіи мы встрѣчаемъ въ разныхъ городахъ (Владим., Рост., Сузд., Мур.) примѣръ того, что выборъ епископовъ подчинялся тамъ контролю всѣхъ гражданъ, которые по этому считали себя въ правѣ и удалять или просто изгонять епископовъ изъ города, если почему либо находили ихъ недостойными. Если такъ обращались съ епископами, то легко представить, каково было положеніе священниковъ (Полн. собр. рус. лѣт I, 165, 147; II, 127). Съ возвышеніемъ княжеской власти означенные города это право мало по малу утратили. Въ Новгородѣ, напротивъ, при слабости княжеской власти, это право получило самое широкое развитіе. Съ половины XII в. новгородскіе епископы становятся выборными; эти выборы съ 1168 года стали достояніемъ вѣча (Костомаровъ, „сѣверно—рус. народопр.“ II, 266—267). Сдѣлавшись однимъ изъ органовъ вѣчевого порядка, архіепископъ новгородскій тѣмъ самымъ сталъ въ полную зависимость отъ новгор. гражданъ. Вопреки личному желанію, изъ боязни и по требованію согражданъ, архіеп. Іоаннъ (при Вас. Дмитріев.) долженъ былъ благословить ихъ на борьбу съ Москвою (С. лѣт. III, 77). Враждуя съ Москвою, новгородцы не желали почитанія Преп. Сергія Радонежскаго, котораго они считали покровителемъ Москвы. Первый храмъ Пр. Сергія новгородцы обязались построить, только уступая требованію суроваго Московскаго князя Василія (Костомаров.: в II, 314).

Важнѣйшими повинностями въ древней Россіи были—военная и городская и въ обѣихъ долженъ былъ участвовать новгородскій архіепископъ; отъ общественныхъ повинностей не освобождалось, конечно, и все прочее духовенство (см. лѣт. Новг. I 6839—6843, III, п. 6872, 6998 и пр.). Тѣмъ не менѣе вѣче нерѣдко прибѣгало къ пособію—неособенно, иногда, довольному—и изъ Софійской казны (Устройств. новг. іер. Пр Соб. 1863, I, 263—6).

Духовенство ставилось на *мздѣ*. Новгородцы не принимали въ свои приходы ни поповъ, ни остального причта безъ предварительнаго взноса (15—30 руб.) хотя бы они и были съ хорошею рекомендаціею отъ архіепископа (см. „Стоглавъ“). Отсюда очевидно, что въ жизни свободныхъ областей обычнаго въ Россіи привилегированнаго положенія духовенства не было; здѣсь іерархія совершенно сливалась съ земствомъ.

Участвуя въ избраніи важнѣйшихъ органовъ своей политической жизни (князя, архіеп., долж-

ностныхъ лицъ), новгородцы распространяли на всѣхъ ихъ равное право отчетности.

Недовольные архіепископомъ, они удаляли или изгоняли его точно такъ же, какъ и остальныхъ выборныхъ лицъ. Вотъ примѣръ: Въ 1211 г. архіеп. Митрофанъ чѣмъ то возбудилъ противъ себя гнѣвъ новгородцевъ—и безъ суда и всякихъ дальнѣйшихъ проволочекъ онъ былъ сведенъ съ кафедры и выведенъ изъ города. Черезъ 8 лѣтъ новгородцы снова захотѣли посадить его на кафедру. Но въ Новгородѣ былъ уже епископъ—Антоній. Какъ быть? Новгородцы просто заявили Антонію: „приди гдѣ ти любо“ т. е. „иди отъ насъ куда знаешь“ и Антоній ушелъ.. (Такъ поступали съ епископомъ. Представимъ себѣ соотвѣтственно этому положеніе низшаго духовенства. Въ 1228 г. новгородцы избрали епископомъ Арсенія (уже во второй разъ—въ первый разъ они его выгнали, какъ и Антонія). Но еп. Арсеній и на этотъ разъ имъ чѣмъ то сильно не понравился, и вотъ новгородцы въ самомъ буквальномъ смыслѣ этого слова—*вытолкали* его съ архіепископскаго двора *въ шею* и даже чуть не убили (Голубинскій, ист. рус. Ц. т. I, ч. I, стр. 455—6 изд. 1880 г.) Очевидно, новгородскіе владыки были просто игрушкою разныхъ партій. (Точь въ точь, какъ и современные намъ старообр. австрійск „владыки“ у разныхъ богатѣевъ австрійскаго толка.

Точно также то призывали, то изгоняли новгородцы архіеп. Антонія. Въ 1225 г. онъ занялъ у нихъ кафедру уже вторично. Но на этотъ разъ онъ заболѣлъ и совершенно онѣмѣлъ. Казалось бы, такому больному и совсѣмъ нѣмому епископу нельзя управлять епископіей; и дѣйствительно, Антоній отказался отъ управленія и покинулъ кафедру. Но какъ увидимъ, такой то именно (т. е. нѣмой и совершенно не могшій заниматься дѣлами) епископъ новгородцамъ и былъ собственно нуженъ. Новгородцы возвели совершенно больного епископа на кафедру въ третій разъ и для управленія епархіей, сообразуясь, очевидно, не съ каноническими правилами, а только со своими личными желаніями, посадили съ нимъ *своихъ двухъ мужей* по просту говоря мужиковъ. Иными словами—епархія управлялась мірскими людьми или какъ бы старостами, выбранными отъ „міра“ (Голубинскій 458—459) Если такъ были унижены архіепископы, то что приходится думать о священникахъ?

Но гдѣ же каноническія правила? Увы! объ нихъ не было и помина. Не въ нихъ была сила. Но безъ православной каноники мыслимо ли и само православіе?

Замѣтимъ, что новгородцы оставили себѣ обычай избирать епископовъ не только изъ монаховъ, но и изъ бѣлаго духовенства (М Макарій, ист. рус. цер. III, 206, Костомар. II, 279).

Еще въ болѣе зависимомъ положеніи отъ вѣча было духовенство въ Псковѣ. Псковское земство стремилось окончательно разрушить корпоративное устройство духовенства, основанное на канонахъ церкви, обезличить его и подвести подъ общій земскій уровень.

Распорядителемъ церковныхъ суммъ и церковныхъ дѣлъ былъ староста, избранный общиною и находившійся подъ ея контролемъ, а община считала себя въ правѣ распоряжаться церковнымъ имуществомъ по произволу (П. с. р. лѣт. IV, 238).

Духовенство и здѣсь несло обществ. повинности. Когда въ 1495 г. во время войны съ нѣмцами духовенство стало доказывать вѣчѣ, что съ церковныхъ земель не слѣдуетъ брать воиновъ, то нѣкоторыхъ поповъ и діаконовъ обезчестили на вѣчѣ, а другимъ угрожали даже кнутомъ (п. с. л. IV, 269).

Наконецъ, земство дошло до того, что подчинило духовенство общему суду и стало судить духовныхъ лицъ на вѣчѣ. Это побудило еп. Кипріяна (1395 г.) вступить за права духовенства.

При такомъ земскомъ положеніи духовенства, вполне естественно встрѣчать извѣстіе, что псковскіе священники вынуждались участвовать и дѣйствительно участвовали въ войнахъ съ оружіемъ въ рукахъ (см. объ этомъ Акт. исторію I, № 9).

Вражду съ Москвою, новгородцы и подчиненные имъ псковичи запретили духовенству обращаться къ суду митрополита и отвергли патріаршую грамоту, присланную имъ изъ Константинополя. Въ своихъ сношеніяхъ съ Констант. патріархомъ новгородцы угрожали, что въ случаѣ неисполненія ихъ требованій они примутъ католицизмъ (sic! Костомар. II, 274—276).

Желая быть независимыми отъ новгородскаго архіепископа, псковитяне, въ случаяхъ пріѣзда послѣдняго во Псковъ, запрещали на своемъ вѣчѣ попамъ служить съ новг. архіеписк. и его духовенствомъ, а просфорницамъ—печь просфоры для служенія новгородцевъ (п. с. р. л. I, 287).

Получивъ отказъ на свои просьбы имѣть отдѣльнаго отъ новгородцевъ епископа, псковичи пришли къ замѣчательному церковному устройству. На вѣче 1469 г. было постановлено учредить „пресвитеріальное правленіе“. На вѣче были выбраны два священника, которымъ и были поручены всѣ церковныя дѣла, а для руководства ихъ была составлена, на основаніи Номоканона подробная грамота. Впрочемъ пресвитеріальное управленіе просуществовало только годъ. Оно было уничтожено но, конечно, противъ воли самихъ псковичей (IV, 232—233).

Митрополитъ Маркеллъ два раза (1685 и 1688 г.) жаловался царю, что въ псковской области „архіереи не имѣютъ власти (—въ XVII в. во Псковѣ была самост. епархія), а всѣмъ владѣютъ мужики; они располагаютъ церковными имуществами; отчета не даютъ; архіерея и его чиновниковъ

не слушаютъ и безчестятъ, и отъ того „церковная казна пропадаетъ съ давнихъ лѣтъ“ (Акт. истор. V, № 122, 172).“

Но оставимъ и города и исторію; обратимся къ сельскимъ приходамъ и современной жизни. Скажите, отцы и братіе: можно-ли предоставить современнымъ нашимъ прихожанамъ право распоряжаться церковнымъ имуществомъ и самимъ избирать себѣ пастырей? И какой результатъ выйдетъ изъ этого? Я думаю, что по этому вопросу распространяться нечего; каждый изъ читателей, зная своихъ прихожанъ, легко подыщетъ правильный отвѣтъ. Вѣдь это страшно сказать, предоставить деревенской громадѣ вѣдать дѣлами прихода, храма и даже судьбою священника и причта. Вѣдь какихъ только теперь не бываетъ прихожанъ? Одинъ батюшка мнѣ пишетъ:

„Являются ко мнѣ крестить дитя; по существу здѣсь обычаю—три пары кумовей; кумовьямъ надлежало позаботиться о заготовкѣ воды: они это поручили исполнить двумъ мужчинамъ изъ своей среды, но одинъ изъ двухъ принесшихъ воду, сердито заявилъ, что онъ служилъ въ наймахъ у двухъ священниковъ и нигдѣ не видѣлъ, чтобы нужно было для крещенія заготавливать воду; при этомъ присовокупилъ, что не согласенъ платить за крестикъ и свѣчи при крещеніи; псаломщикъ убѣждалъ его, что безъ свѣчей крестить невозможно и онъ, перебранившись вдоволь съ псаломщикомъ, наконецъ согласился приобрести свѣчи и крестикъ; вода при крещеніи оказалась такъ нагрѣтой по распоряженію того-же воспріемника, что я едва не обжегъ пальцевъ, погрузивъ ихъ при освященіи ея, такъ что пришлось два раза разбавлять, чтобы довести воду до средней температуры; моя посуда-ведро, которую принесъ онъ воду изъ моей кухни, была заброшена и нашлась случайно у сосѣда-крестьянина, недѣли черезъ полторы послѣ крещенія“.

Ну, что-же? Предоставьте-ка вы этому прихожанину распоряжаться дѣлами прихода! А развѣ вышеозначенный прихожанинъ исключительное явленіе? Но будетъ пока: я нарочно прекращаю на этомъ свою бесѣду и въ виду серьезной важности вопроса о возрожденіи прихода убѣдительно прошу своихъ читателей высказаться на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, насколько признаютъ они проектъ возрожденія прихода современнымъ и цѣлесообразнымъ?

Арх. Митрофанъ.

По епархіи.

I.

Небывалое торжество въ Почаевской Лаврѣ.

9 января въ Почаевѣ въ присутствіи Генераль-Губернатора Генераль-Адъютанта Ф. Ф. Тре-

пова, Высокопреосвященнымъ Антоніемъ Волынскимъ торжественно освященъ новый теплый соборъ на 2000 человекъ, выстроенный академикомъ архитектуры А. В. Щусевымъ. Создание въ Почаевской Лаврѣ, почти цѣликомъ состоящей изъ прежнихъ еще уніатскихъ построекъ и не имѣвшей достаточно вмѣстительнаго зимняго собора, храма въ стилѣ и традиціяхъ православной русской старины, было давнишнимъ желаніемъ Владыки Антонія, большого любителя древняго русскаго зодчества и иконописи. Осуществленіе этого желанія Владыки встрѣтило, какъ за недостаткомъ средствъ, такъ и за удаленностью Почаева и неимѣніемъ подъ рукой достаточнаго количества необходимыхъ строительныхъ матеріаловъ и рабочихъ рукъ, большія затрудненія. Академикомъ Щусевымъ были представлены нѣсколько эскизовъ различнаго характера, причемъ Владыка остановился на одноглавомъ соборѣ по типу церковей Троицкаго собора Троице-Сергіевой Лавры, разцвѣта Новгородскаго и Псковскаго періода. Благодаря тому, что при композиціи былъ принятъ во вниманіе общій силуэтъ Лаврскихъ церковей какъ цѣлаго, внѣшній видъ нозаго собора, хотя и отличающійся характеромъ отъ прочаго, тѣмъ не менѣе связывается съ нимъ въ одно органическое цѣлое, приближая общій видъ Лавры къ столь типичному облику монастырей центральной Россіи. Южный и западный порталы храма украшены мозаиками, исполненными мозаичной мастерской В. А. Фролова; мозаика—южнаго входа—Нерукотворенный Спасъ со св. князьями—исполнена по рисунку академика живописи Н. К. Рериха, западная—Богородица Почаевская съ Преподобными—по рисунку художника В. И. Быстренина. Въ сѣверной части западной стѣны помѣщена по примѣру Кіевской и Новгородской Софіи „палатная“ или „сторожевая“ башня, съ лѣстницей ведущей на обширные хоры. Внутренняя поверхность стѣнъ представляется весьма благодарной для обычной въ древнихъ церквахъ сплошной росписи, исполненной, за недостаткомъ средствъ, пока къ сожалѣнію только въ притворѣ художникомъ В. С. Щербаковымъ въ стилѣ Ярославскомъ 17-го вѣка и изображающей, по обычаю, дни творенія съ весьма сложной и интересной композиціей „Почи Господь въ день седьмый“. Много-ярусный по старинному обычаю иконостасъ, исполненный, главнымъ образомъ, съ древнихъ иконъ 16-го вѣка иконописцемъ Чириковымъ, украшенъ очень сложной и богатой чеканкой и басмой Московскимъ мастеромъ Терещенко. Соборъ двухпрідѣльный, причемъ, какъ указано выше, главный престолъ во имя Св. Троицы, а малый во имя Почаевской Божіей Матери (23 іюля). Сложная и особенно затруднительная неблагоприятностью мѣстныхъ условій работа могла быть доведена до конца только благодаря исключительному участию и интересу къ ней про-

явленному Владыкой Антоніемъ. Общая стоимость новаго собора съ мозаиками и иконостасомъ не превышаетъ 120,000 рублей, причемъ средства были главнымъ образомъ составлены отъ продажи лѣса Лаврскаго на сумму 60,000 и изъ 10% отчисленій братіи Лавры, сдѣланныхъ по почину Высокопреосвященнаго Антонія. Въ качествѣ помощника академика Щусева въ теченіи первыхъ 5-ти лѣтъ состоялъ нынѣ архитекторъ-художникъ А. М. Рухлядевъ, послѣдній же годъ обязанности помощника строителя исполнялъ студентъ института гражданскихъ инженеровъ А. М. Нечаевъ.

Самое торжество освященія отличалось умиленной торжественностью. Не смотря на лютой морозъ народъ толпами собрался въ церковь изъ м. Почаева и сосѣднихъ деревень и терпѣливо выстоялъ пятичасовую всенощную во главѣ съ Генераль Губернаторомъ, который вмѣстѣ съ крестьянами и ко всенощной и къ литургіи, предваренной продолжительнымъ чиномъ освященія храма, явился въ церковь еще до прихода Архіерея и вышелъ изъ нея только по выходѣ Владыки. Во время освященія храма Архіепископъ, возжегши отъ кадила первую свѣчу, зажегъ ея за престольный семисвѣчникъ, а затѣмъ передалъ ее Генераль Адъютанту Трепову, который выйдя на средину храма, зажегъ пороховую нитку, привязанную къ паникадилу, и затеплил послѣднее. Послѣ этого духовенство крестнымъ ходомъ направилось къ старой теплой церкви Лавры и подняло оттуда Чудотворный Образъ Почаевской Божіей Матери, за которымъ слѣдовалъ Архіепископъ, неся на головѣ дискосъ со св. мощами для новаго престола. Крестный ходъ съ пѣніемъ обошелъ вокругъ новоосвященнаго собора и затѣмъ войдя въ него закончилъ чинъ освященія храма. Чудотворный образъ былъ поставленъ на особомъ стулѣ въ большомъ металлическомъ кистѣ, предъ нимъ затеплилась тройная серебряная лампада, пожертвованная Генераль-Адъютантомъ Треповымъ. Литургія затянулась до половины второго; главнѣйшія пѣснопѣнія были исполнены братіей по напѣвамъ Кіево-Печерской Лавры, введеннымъ въ Почаевское Богослуженіе въ 1902 году.

Во время торжественной трапезы былъ объявленъ текстъ Всеподданнѣйшей телеграммы, на которую Генераль Адъютантъ Треповъ удостоился получить слѣдующій отвѣтъ.

«Поручаю Вамъ передать Высокопреосвященнѣйшему Антонію, Братіи Святой Почаевской обители и всѣмъ присутствующимъ на освященіи новаго собора Мою сердечную благодарность за молитвы и выраженные чувства.

НИКОЛАЙ».

Бесподданнѣйшая телеграмма Его Императорскому Величеству была послана слѣдующаго содержанія: „Царское Село. Его Императорскому Величеству. Освятивъ сегодня въ стѣнахъ Лавры Почаевской новый теплый соборъ въ честь Живоначальныя Троицы, построенный академикомъ Щусевымъ въ стилѣ 15 вѣка въ точномъ подобіи Троицкому собору Сергіевой Лавры, но четверо больше, братія обители, почетные пріѣзжіе и многочисленныя богомольцы исполняются радости, видя на далекой границѣ Державы Русскаго Государя священное отраженіе родной Москвы и вмѣстѣ съ молитвой о здравіи и спасеніи Вашего Величества и всего Царствующаго Дома возносятъ ко Всевышнему мольбу еще о томъ, чтобы Онъ сподобилъ насъ когда либо узрѣть среди святынъ Лавры Почаевской нашего возлюбленнаго Монарха и здѣсь лично повергнуть къ Вашимъ стопамъ вѣрноподданническія чувства всего мѣстнаго населенія“. Архіепископъ *Антоній*. Генераль-Адъютантъ *Треповъ*.

Въ 4 ч. вечера Генераль-Адъютантъ Треповъ отбылъ изъ Лавры, а въ 6 ч. дня раздался торжественный благовѣстъ ко всенощной: на завтра назначено освященіе придѣла въ честь Почаевской Божіей Матери: Архіерейская всенощная снова продолжалась до 10 ч., а на другой день 10 января съ тою же торжественностью совершенно освященіе придѣльнаго Престола и затѣмъ Литургія. Въ застольной здравицѣ Архіепископъ, восхваляя художественный талантъ архитектора Щусева, призналъ его въ области архитектуры достойнымъ той же славы, которую въ области живописи стяжали себѣ Васнецовъ и Нестеровъ.

10-го же января вечеромъ состоялось совѣщаніе духовнаго собора Лавры съ мастерами-художниками о росписи всѣхъ стѣнъ и потолковъ новаго собора священными изображеніями и приняты условія академика Рериха и живописца Чирикова на исполненіе эскизовъ въ стилѣ древнерусской иконописи. А самое воспроизведеніе эскизовъ на стѣнахъ отложено на неопредѣленное время, за неимѣніемъ у Лавры наличныхъ средствъ.

II.

Изъ 4-го округа Ровенскаго уѣзда.

(Извлеч. изъ отчета о. благочиннаго).

Послѣ раздѣленія приходоу округъ все же остается очень обширнымъ и для наблюденія неудобнымъ. Неудобства эти происходятъ отъ того, что и теперь имѣются приходы отдаленныя, сообщеніе съ которыми затрудняется плохими путями сообщенія, пролегающими по заливнымъ лугамъ, гдѣ не имѣется плотинъ, по болотамъ и сыпучимъ пескамъ.

Развитіе и самообразование духовенства почти всецѣло зависитъ отъ образовательнаго ценза.

Духовенство, получившее богословское образованіе, выписываетъ по мѣрѣ средствъ и читаетъ книги, журналы и газеты богословскаго и свѣтскаго содержанія, пользуется прочитаннымъ при составленіи проповѣдей и собесѣдованій съ прихожанами

Въ обученіи крестьянъ сельскому хозяйству выдается дѣятельность помощника о. настоятеля Любиковичскаго прихода, священника Іоанна Соколовскаго. Онъ самъ, будучи образцовымъ хозяиномъ, учитъ и крестьянъ болѣе рациональному хозяйству, знакомя ихъ съ способами улучшенія хозяйства. Подъ его руководствомъ крестьяне стали заботиться объ улучшеніи породы скота, лучшей обработкѣ полей, объ укрѣпленіи переносныхъ песковъ и устроили въ селѣ двѣ потребительскихъ лавки, въ которыхъ, главные коммерсанты нашей мѣстности, евреи не принимаютъ никакого участія. Крестьяне очень цѣнятъ такихъ пастырей.

Православное духовенство рѣдко входитъ въ соприкосновеніе съ инославнымъ населеніемъ, а при случайныхъ встрѣчахъ иноверцы не обнаруживаютъ замѣтнаго недоброжелательства къ нему. Инославнаго населенія въ приходахъ округа немного, да и то живетъ главнымъ образомъ въ помѣщичьихъ усадьбахъ и большею частью составляетъ пришлый элементъ. Имѣется, впрочемъ, въ предѣлахъ округа два поселенія инославныхъ: одно въ Залѣшанскомъ приходѣ подъ названіемъ „Сохи“, населенное обнищавшими дворянами-католиками, и другое въ Высоцкомъ приходѣ — „Софіевка“ — населенное голландцами-лютеранами. Тѣ и другіе смотрятъ на крестьянское православное населеніе свысока, живутъ обособленно, въ сношенія съ ними вступаютъ рѣдко и потому вліянія ихъ на православное населеніе незамѣтно.

Относительно средствъ обезпеченія духовенства приходится сказать съ сожалѣніемъ, что начиная съ 1905 года, они уменьшаются и уменьшаются съ ясной тенденціей не платить совсѣмъ за требы или установить таксу съ самой ничтожной платой: 1 рубль за погребеніе, 2 руб. за бракъ, 30 коп. за крещеніе и т. д.

Пахатныя земли, находящіяся во владѣніи духовенства, неплодородны, песчаны и не приносятъ почти никакого дохода при настоящихъ условіяхъ хозяйства.

Причтовья строенія въ приходахъ округа почти вездѣ нуждаются въ капитальномъ ремонтѣ, другія въ замѣнѣ новыми.

Прихожане же постепенно отстраняются отъ помощи причтамъ при постройкѣ и почти вездѣ отказываются даже отъ даровой доставки строительныхъ матеріаловъ, а въ лучшемъ случаѣ доставляютъ матеріалы, такъ называемой, „толовой“ — за угощеніе, на что требуется также немало расходовъ.

Религіозно нравственное состояніе православнаго населенія въ приходахъ можно признать удовлетворительнымъ: оно, какъ въ прежніе годы, съ усердіемъ посѣщаетъ Богослуженія въ праздничные и воскресные дни, соблюдаетъ установленные посты, исполняетъ долгъ исповѣди и Св. Таинъ причащенія, посѣщаетъ мѣстно-чтимыя святыя мѣста, гдѣ имѣются благодатныя иконы; народъ стекается сюда цѣлыми тысячами на молитву и поклоненіе; ежедневную жизнь старается проводить согласно съ христіанскимъ закономъ. На ряду съ этимъ во многихъ приходахъ, особенно расположенныхъ при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, гдѣ немало развращеннаго пришлаго элемента, появляется годъ съ годомъ все больше и больше людей индифферентныхъ къ вѣрѣ и исполненію религіозныхъ обязанностей. Въ нравственной жизни такія лица стоятъ очень низко; они какъ зараза дѣйствуютъ на сельскую молодежь, развращаютъ ее духовно и тѣлесно, отъ нихъ и распространяется упадокъ благочестія по селамъ и деревнямъ,—такъ что благочестіе въ простомъ народѣ постепенно уменьшается и ослабѣваетъ..

Среди простого народа теперь идетъ агитація противъ духовенства съ явнымъ желаніемъ подорвать къ нему довѣріе и уваженіе. Агитаторы обычно начинаютъ свое дѣло съ вопроса о вознагражденіи духовенства платою за требоисполненія и денежными сборами съ церковью на епархіальныя нужды, а затѣмъ подступаютъ къ вопросу о церковныхъ земельныхъ угодьяхъ. Здѣсь все трактуется въ жепательномъ направленіи. Относительно земель напимѣръ говорятъ, что они достояніе прихода и прихожане должны распорядиться ими, а не причты и духовное начальство.

Бороться съ такимъ направленіемъ въ приходской жизни духовенству чрезвычайно трудно. Оно будетъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока будетъ существовать настоящій порядокъ обезпеченія быта духовенства средствами прихожанъ за требы и можетъ прекратиться только тогда, когда духовенство сможетъ, получая приличное жалованье, совершать всѣ обязательныя требы бесплатно. Но дождется ли когда либо духовенство такого вождѣннаго времени? А если дождется, тогда наступитъ время спокойной жизни въ приходахъ и вліяніе духовенства среди прихожанъ окажется тогда съ неотразимой силой.

III.

Изъ 5 окр. Ровенскаго у.

(Извлеч. изъ отчета о. благочиннаго).

Священники, въ свободное отъ пастырскихъ занятій время, значительную часть удѣляютъ чтенію, для чего выписывается значительное количество книгъ періодическихъ изданій.

Иновѣрцевъ, кромѣ евреевъ и инославныхъ христіанъ въ приходахъ 5 округа, Ровенскаго уѣзда, мало. Православное духовенство въ отношеніи къ нимъ ведетъ себя достойно своему званію и, въ необходимыхъ случаяхъ отношеній къ нимъ, обходится съ ними любовно и ласково. Иновѣрцы и инославные, гдѣ они есть, уживаются съ православными мирно и какого либо вреднаго вліянія на послѣднихъ съ ихъ стороны не замѣчено. Сектантовъ въ округъ совсѣмъ нѣтъ.

Кромѣ нѣсколькихъ приходоу округа, дающихъ причтамъ болѣе или менѣе значительныя денежныя приношенія за требы, остальные приходы въ этомъ отношеніи очень скудны. Въ большинствѣ случаевъ земля доставляетъ болѣе или менѣе необходимыя средства для жизни при упорныхъ трудахъ около нея.

При настоящей скудости средствъ для жизни духовенства, къ улучшенію положенія его могло бы служить только увеличеніе ему жалованья.

Отношенія прихожанъ къ духовенству, за малымъ исключеніемъ, удовлетворительны. Прихожане съ должнымъ почтеніемъ относятся, какъ къ своимъ духовнымъ пастырямъ, такъ и вообще къ духовенству, оказываютъ послѣднему полнѣйшее довѣріе и, въ важныхъ случаяхъ жизни, всегда прибѣгаютъ за совѣтомъ къ своимъ духовнымъ отцамъ, напр., для составленія духовныхъ завѣщаній почти исключительно обращаются къ священникамъ; что касается матеріальной поддержки со стороны прихожанъ, то таковой духовенство въ настоящее время не имѣетъ; противное же часто встрѣчается, такъ какъ сплошь и рядомъ бывають случаи попытокъ со стороны прихожанъ, или воспользоваться церковною землею, или уничтожить издавна заведенный обычай вознаграждать причтъ извѣстною платой.

IV.

Изъ 1 окр. Владимірволинскаго у.

(Извлеч. изъ отчета о. благочиннаго).

Въ числѣ служащихъ въ округъ священно-церковно-служителей есть люди выдѣляющіеся и умственными и нравственными качествами.

Столкновеній духовенства съ иновѣрцами на религіозной почвѣ нигдѣ въ округъ не наблюдалось. Православные пастыри по возможности строго слѣдятъ за проявленіемъ всякой иновѣрной пропаганды въ своихъ приходахъ.

Первый округъ Владимір-Волинскаго уѣзда расположенъ съ западной стороны смежно съ Люблинской губерніей, а потому, дабы отвлечь православную паству отъ католическихъ процессій, въ округъ поощряется совершеніе соборныхъ торжественныхъ богослуженій и крестныхъ ходовъ во дни храмовыхъ праздниковъ, особенно въ тѣхъ приходахъ, гдѣ бывають отпусы и многочислен-

ное собраніе богомольцевъ.

Матеріальное обезпеченіе духовенства въ приходахъ 1-го Благочинническаго округа, какъ и вездѣ по Волини, не одинаково. Это обусловливается неравномѣрностью земельныхъ причтовыхъ посявовъ въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ.

Для улучшенія быта православнаго духовенства при тѣхъ источникахъ содержанія, какими оно располагаетъ, желательно урегулированіе вознагражденій за требоисправленія по приходамъ округа и вообще какое-либо установленіе на эту плату со стороны лицъ, власть имущихъ.

Проповѣдь церковная и внѣбогослужебныя собесѣдованія служатъ по прежнему для пастырей главнымъ средствомъ обученія паствы истинамъ вѣры православной и заповѣдямъ Божіимъ. Вмѣняется въ обязанность псаломщикамъ, дабы въ воскресные и праздничные дни передъ Литургіей и вечеромъ послѣ вечерни, читать по учебному часослову избранныя утреннія и вечернія молитвы. Кто изъ прихожанъ аккуратно посѣщаетъ храмъ Божій, тотъ имѣетъ возможность правильно изучить молитвы.

ПЕЧАТЬ.

По поводу приближающихся выборовъ въ 4-ю Государственную Думу Ал. Ксюнинъ въ Н. Вр. въ статьѣ „Предъ выборной кампаніей“ пишетъ:

„Два-три мѣсяца—и полномочія третьей Г. Думы закончатся. Въ то время, когда она будетъ подводить свои итоги и спѣшно разсматривать оставшіеся законопроекты, начнется избирательная кампанія въ новую, четвертую Думу. Вѣрнѣе, кампанія эта уже началась и, надо сознаться, сказала не только въ выступленіяхъ депутатовъ, по провинціи, но и въ недавнихъ хожденіяхъ крестьянъ къ сановникамъ съ просьбами объ ускореніи реформъ.

Большинство нынѣшнихъ крестьянскихъ депутатовъ чувствуютъ, что имъ не пройти въ новую Думу. Для этого существуютъ разныя причины. Во-первыхъ, благодаря треніямъ въ Г. Совѣтъ, для деревни сдѣлано пока мало. Правда, прошла крупная земельная реформа, но она коснулась далеко не всей Россіи, да кромѣ того и благотѣльность ея не могла сказаться въ сравнительно короткій періодъ времени. Уравнительность волостного обложенія, если бы Г. Совѣтъ выдѣлилъ хотя бы эту часть изъ всей волостной реформы, показала бы болѣе ощутительной для крестьянъ. То же самое было бы и при замѣнѣ земскихъ начальниковъ миро-

выми судьями и въ устройствѣ праваго, нелицепріятнаго суда въ деревнѣ. Но все это пока вопросы будущаго, которые крестьянъ пока мало утѣшаютъ.

Второе соображеніе болѣе низменнаго свойства. Правительство имѣло неосторожность замѣнить депутатскій паекъ постояннымъ жалованьемъ, достигающимъ за пять лѣтъ солидной цифры въ двадцать тысячъ.

— Просидишь пять лѣтъ въ Таврическомъ дворцѣ, смотришь, земельный вопросъ для тебя и разрѣшился,—добродушно говорятъ крестьяне...

Въ деревнѣ такое разрѣшеніе вопроса, конечно, великолѣпно учитываютъ и поговариваютъ, что нынѣшніе депутаты довольно „покормились“, и что надо дать мѣсто и другимъ. Депутаты это тоже сознаютъ; нѣкоторые изъ нихъ вовсе не рассчитываютъ вернуться въ деревню и стали пріобрѣтать себѣ земли по близости отъ Петербурга, въ Лужскомъ уѣздѣ.

На возвращеніе нынѣшнихъ крестьянскихъ депутатовъ въ четвертую Думу такимъ образомъ надежды очень слабыя. Но бѣда не въ этомъ, а въ учитываемой тактикѣ крестьянъ на предстоящихъ выборахъ

Люди, искусившіеся въ прошлыхъ выборныхъ кампаніяхъ, утверждаютъ, что крестьяне или будутъ всѣмъ класть налѣво, или будутъ входить въ самыя протівоестественныя блоки. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ оппозиція можетъ рассчитывать на какой-либо успѣхъ, она пойдетъ, конечно, на всѣ комбинаціи, будетъ предлагать крестьянамъ изъ десяти восемь мѣстъ для того, чтобы провести хотя бы двоихъ изъ своей среды. Такія соглашенія бывали и въ прошлые выборы и будутъ не рѣдкостью во время предстоящей кампаніи. Въ тѣхъ случаяхъ, когда соглашеніе не состоится и крестьяне станутъ класть всѣмъ, кромѣ своихъ, налѣво, первые выборы не дадутъ никакихъ результатовъ, а на перебаллотировкахъ получить перевѣсъ не большая по численности, а болѣе сильная по сплоченности партія. Выиграютъ отъ этого кадеты.

Объ этомъ стоитъ хорошенько подумать.

Въ „Воронеж. Телеграфѣ“ помѣщенъ фельетонъ Б. Кульменскаго подъ заглавіемъ „Съ поздравленіями“. Фельетонъ передаетъ то настроеніе и чувства, съ какими приходится нашимъ пастырямъ ходить по домамъ съ поздравленіями съ цѣлью полученія „добровольныхъ даяній“.

Въ день Рождества Христова отъ Евгеній говорилъ на текстъ: „Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ, въ челоуѣцѣхъ—благоволеніе!“

— Двѣ тысячи почти лѣтъ назадъ написаны были эти великія слова, а попрежнему нѣтъ мира на землѣ, нѣтъ благоволенія въ человѣцѣхъ!..

Въ своемъ воодушевленіи, подогрѣваемомъ жаднымъ любопытствомъ слушателей, от. Евгеній не замѣтилъ, какъ капала ему на волосы свѣча изъ висѣвшей почти надъ амвономъ люстры и какъ морознымъ воздухомъ, струившимся въ пріоткрытую боковую дверь, его продуло.

И только послѣ литургіи от. Евгеній почувствовалъ, что его знобитъ.

— Ну, что же, батенька мой. домой зайдете или съ меня прямо начнемъ хождение?—обратился къ нему настоятель. Надо бы поспѣшить. Не шутка, вѣдь, двадцать шесть домовъ нужно объѣздить! Дай Богъ къ вечеру управиться!

— Мнѣ все равно, отецъ Кирилль. Лучше бы совсѣмъ не ѣздить!..

— Знаю, ужъ знаю, батенька, да только нельзя такъ, какъ вы говорите: ужъ таковъ обычай, не нами заведено, не нами и кончится.. Да и то сказать—къ разночинцамъ, вѣдь, мы по приходу, —за хлѣбомъ тамъ или за цыплятами,—не ходимъ и, значитъ, ничего, съ нихъ кромѣ этихъ поздравительныхъ не получаемъ. Почему же одни крестьяне будутъ намъ платить? Обидно, вѣдь, мужикамъ-то!..

— Такъ я противъ хожденія и къ мужикамъ по приходу—съ улыбкой отвѣтилъ от. Евгеній.

— Ну, батенька, вы неисправимы! Идите-ка лучше домой—оправьтесь, да прямо къ намъ—отъ меня и поѣдемъ!

Разговоръ этотъ повторялся ежегдно и, какъ-то помимо воли, от. Евгеній соглашался и ѣздилъ съ причтомъ „съ поздравленіями“ къ разночинцамъ на святки, крещеніе и Пасху.

Но, хотя и ссылался от. Кирилль на обычай и на то, что мужикамъ было бы „обидно“,—это не убѣждало его младшаго сослуживца.

II.

Пять лѣтъ священствуетъ от. Евгеній въ Двоерушкахъ, а все не можетъ привыкнуть къ этому „нелѣпому“, по его словамъ, „обычаю“.

Противъ самага „поздравленія“ от. Евгеній ничего, конечно, не имѣлъ: къ нѣкоторымъ изъ прихожанъ—разночинцевъ онъ поѣхалъ бы съ удовольствіемъ, если бы не эти „поздравительные“ рубли и полтинники, которые такъ ловко умѣлъ прятать настоятель въ глубокой карманъ рясы.

Теперь это было особенно неприятно.

Въ проповѣди от. Евгеній затронулъ вопросъ о бренности мірскихъ благъ, изъ-за которыхъ происходятъ у людей всевозможныя неприятности и которыя мѣшаютъ людямъ объединиться и стать братьями, и молодому священнику было стыдно идти къ разночинцамъ за сборомъ „поздравительныхъ“. Къ этому прибавилась простуда отъ сквозняка въ церкви. И от. Евгеній, ссылаясь на болѣзнь, послалъ настоятелю записку, въ которой говорилъ, что ѣхать не можетъ.

Но от. Кирилль черезъ часъ заѣхалъ самъ.

— Что вы, что вы, отецъ Евгеній! Какъ можно?—къ Ивану Кузьмичу и Митрь Семеновичу непремѣнно нужно соборнѣ ѣхать, да и своихъ духовныхъ нужно поздравить. Какъ же такъ, батенька мой? Обидятся, вѣдь, они: служить, скажутъ, служилъ и проповѣдь говорилъ, а съ праздникомъ поздравить не пріѣхалъ!

Къ от. Кириллу присоединилась теща.

— И вѣчно ты, Евгеній, со своими капризами: неудобно, неловко! Какъ же отцы-то ваши ѣздили и не было неудобно! Не нажать тебѣ добра! На что дѣтей-то воспитывать будешь?..

Что бы отдѣлаться отъ тещи, от. Евгеній согласился поѣхать въ нѣсколько домовъ.

III.

Двоерушки—большое, торговое село. Всякихъ разночинцевъ здѣсь много: учителя, фельдшеръ, писаря, торговцы, „шибай“ и другіе обыватели.

Къ поздравленіямъ всѣ привыкли, встречали духовныхъ радушно и охотно платили по достатку: Иванъ Кузьмичъ и Димитрій Семеновичъ—по пятеричку, другіе по трешницѣ и по рублю, а бѣднота—по полтинѣ, и если бы къ кому-ниб. духовные съ поздравленіемъ не заѣхали, кровно бы этимъ того обидѣли. И от. Кирилль никого не пропускалъ.

Поѣздъ состоялъ изъ двухъ священниковъ, дьякона, двухъ псаломщиковъ, трехъ работниковъ-кучеровъ, церковнаго сторожа—съ облаченіемъ, кадиломъ и св. водой и шустрого Архипчика, добровольно исполнявшаго при храмѣ разнообразныя обязанности. Ѣхали на трехъ подводахъ.

— Ну, теперь къ великанамъ—сказалъ от. Кирилль своему кучеру, когда духовенство обмѣнялось другъ съ другомъ визитами.

„Великанами“ звалъ настоятель Ивана Кузьмича и его супругу за ихъ ростъ и родство

Жили „великаны“ далеко отъ церкви—на краю села.

День былъ солнечный, стоялъ крѣпкій морозецъ, сани пріятно поскрипывали, дьяконъ и псаломщики весело переговаривались изъ разныхъ саней, и от. Кирилль чувствовалъ себя превосходно. За то от. Евгенийъ былъ не въ духѣ: и лихорадило и мысль о „поздравительныхъ“ лѣзла въ голову. Онъ угрюмо молчалъ.

— Милости просимъ, пожалуйста, дорогіе гости! — встрѣтилъ Иванъ Кузьмичъ духовенство. — Проходите, отецъ Кирилль, въ залу. Отецъ Евгенийъ, отецъ дьяконъ... — суетился онъ.

Настоятель при входѣ въ „залу“ бросилъ аппетитный взглядъ на большой столъ, уставленный яствами и питіями.

— Не дурственно! — крикнулъ дьяконъ, толкая псаломщика.

— „Рождество Твое, Христе Боже нашъ“! взялъ басомъ дьяконъ. Вездѣсущій Архипчикъ, успѣвшій уже раздуть кадило и подать его настоятелю, подхватилъ высокимъ фальцетомъ, другіе поддержали и домъ огласился радостнымъ напѣвомъ. Запахло ладаномъ.

Когда приложились ко кресту, и от. Кирилль окропилъ всѣхъ святой водой, хозяйка пригласила духовныхъ къ столу.

— Не обезсудьте, батюшки! Чѣмъ богаты — тѣмъ и рады!..

Какъ у почетнаго прихожанина, у Ивана Кузьмича сидѣли дольше, чѣмъ у другихъ, изрядно выпили псаломщики и всѣ плотно закусили.

— Спасибо за честь, душевно благодарю! — хлопоталъ хозяинъ, помогая настоятелю надѣть енотовую шубу, и протянулъ от. Кириллу руку съ пятирублевкой.

— Что вы, батенька мой, Иванъ Кузьмичъ, вы — нашъ первый почетчикъ! — отвѣчалъ ему о. Кирилль и, отыскивая калоши, незамѣтно переложилъ бумажку подъ распахнутую полу шубы въ карманъ рясы.

Отъ Ивана Кузьмича поѣхали уже со всѣмъ въ веселомъ настроеніи.

Дьяконъ подтрунивалъ надъ захмѣлѣвшимъ псаломщикомъ Ильинскимъ:

— Ну, какой же вы послѣ этого „литераторъ“? Съ пяти рюмокъ раскисается? Эхъ, вы! А какъ, бишь, вы писали въ училищный совѣтъ то? А?.. „Отъ рожденья холостъ“?... Ха ха-ха... Подлинный „литераторъ“!

— Помянухъ дни древніе и поучихся! — сказалъ хмуро Ильинскій.

— Ну, братъ, поучиться-то тутъ нечему изъ вашего-то прошенія!.. Ха-ха-ха...

Ильинскій лѣтъ пять назадъ, — когда еще былъ церковнымъ учителемъ, просилъ пособія на леченіе и въ прошеніи писалъ: „Будучи холостъ отъ рожденья, я уже потерялъ въ

ономъ школьномъ зданіи здоровье, ибо вслѣдствіе неотопленія развелись въ немъ миллиарды міазмовъ, которыхъ въ солнечный день можно видѣть, какъ они рѣзвятся, упившись учительскою кровью“...

Прошеніе дѣйствія не возымѣло, но сильно насмѣшило и викарнаго архіерея и членовъ совѣта, содержаніе его сдѣлалось извѣстнымъ въ Двоерушкахъ и утвердило почему-то за Ильинскимъ кличку, „литератора“...

Отецъ Кирилль, завязавшій съ Архипчикомъ разговоръ о Кузьмичевыхъ лошадахъ, услышавъ дьяконовы реплики, разсмѣялся. Засмѣялись также Архипчикъ, сторожъ и кучера, которыхъ „угобзили“ на кухнѣ у Ивана Кузьмича: имъ нравилось это непонятное слово — „ритаратаръ“, какъ они по своему звали Ильинскаго. Улыбнулся и от. Евгенийъ, но тотчасъ возвратился къ своей мысли:

— Кто и гдѣ беретъ деньги за... поздравленія? — подумалъ онъ и припомнилъ, какъ когда-то писалъ на эту тему въ мѣстные „Епархіалы“; статью его не напечатали, но слухъ о немъ, какъ о либералѣ, прошелъ по духовенству, и чуть было не надѣлалъ ему неприятностей.

Послѣ визита къ другому богачу онъ рѣшительно запротестовалъ.

— Не могу я ѣхать больше — трясеть всего, простудился, видно!

— Ну, что же съ вами, батенька мой, дѣлать? Поѣзжайте домой, а то еще больше простудитесь... На счетъ денегъ не безпокойтесь, батенька, пришлю завтра! — зачѣмъ то крикнулъ настоятель въ слѣдъ от. Евгению.

От. Кирилль возвратился домой вечеромъ, когда зажгли огни, пославъ съ дороги сторожа съ приказомъ звонить къ вечернѣ. Съ настоятелемъ вернулся только Архипчикъ: дьяконъ и псаломщики незамѣтно растерялись въ разныхъ домахъ.

Съ нимъ и служилъ вечерню от. Кирилль.

IV.

Послѣ Богослуженія настоятель пошелъ провѣдать от. Евгения...

Ну, что — какъ больной? спросилъ настоятель у тещи и жены сослуживца, вышедшихъ его встрѣтить.

— Да не на шутку разболѣлся. Въ жару весь и все „буробить“. Послали за фельдшеромъ. Ужъ не опасное ли что? — безпокойно отвѣтила теща.

Раскидавъ по подушкѣ руки и пышные волосы, лежалъ от. Евгенийъ, тяжело и жарко дышалъ и время отъ времени бредилъ:

— Какъ же такъ?.. Братъ деньги за поздравленія.. Обидятся, говорите, отецъ Кирилль?.. Обидятся...

— Ахъ, ты, Господи! Дались ему эти поздравленія! — сочувственно проговорилъ размякшій настоятель. Ужъ очень онъ у васъ добрый да совѣстливый. Ему бы въ монахи идти!

Лидія Петровна, жена от. Евгенія, не выдержала и разрыдалась.

Безумно любила она и эту косматую голову мужа и эту его нестяжательность; бѣдность съ нимъ не страшила ее...

Когда же, наконецъ, наше духовенство получить возможность поздравлять своихъ прихожанъ, не имѣя въ виду корыстной цѣли? Неужели такъ и не видѣть намъ этого блаженнаго времени?

Изъ жизни другихъ епархій.

На епарх. съѣздѣ депутатовъ духовенства и церковныхъ старостъ С.-Петерб. епархій обсуждался вопросъ о разрѣшеніи свѣчному заводу имѣть для продажи церквамъ лампадное масло растительнаго происхожденія (хлопковое), по цѣнѣ 6 р. за пудъ. На справку было приведено: а) отрицательное отношеніе къ вопросу Св. Синода въ опредѣленіяхъ отъ 26 марта—8 апрѣля 1902 г., 23 февраля—11 марта 1905 г. и 9—10 ноября 1905 г.—последнее опредѣленіе допускаетъ лишь, какъ исключеніе, возможность церковнаго употребленія растительнаго масла въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ испытывается затрудненіе въ приобрѣтеніи чисто оливковаго масла; б) дороговизну въ сравненіи съ оливковымъ растительнаго масла высшей очистки, такъ какъ 6 руб. пудъ—масло низшей очистки, высшей же — 14 руб; в) непригодность растительнаго масла для церковнаго употребленія по химическому его составу, такъ какъ оно „густое, тяжелое, трудно поднимается по свѣтильнѣ, почему пламя его не чисто, горитъ съ нагаромъ и копотью“ (химич. анализъ проф. Технол. Инст. Богаевского). Съѣздъ отнесся къ вопросу о церковномъ употребленіи растительнаго масла отрицательно.

Отрицательное рѣшеніе было вынесено и по вопросу о сокращеніи процентныхъ отчисленій изъ церк. доходовъ на епархіяльныя нужды съ параллельнымъ повышеніемъ продажной цѣны церковныхъ свѣчей до 50 руб. (Церк. Вѣд. № 41, 1910 г.). Съѣздъ высказалъ соображеніе, что менѣе богатыя церкви, но имѣющія только свѣчной доходъ, будутъ нести большій налогъ, чѣмъ церкви, имѣющія богатыя арендныя статьи и пр.

(Твер. Е. В.)

Въ Таврической Епархіи имѣется въ виду произвести такой опытъ:

„Преосвященный Таврической возбудилъ предъ Свят. Синодомъ ходатайство о разрѣшеніи правленію таврическаго епархіяльнаго свѣчнаго завода открыть форменный виноградвинный заводъ на южномъ берегу Крыма, въ одномъ изъ имѣній, арендуемыхъ правленіемъ завода для цѣлей церковнаго винодѣлія. Проектируемый заводъ будетъ готовить соответствующее каноническимъ требованіямъ церковное вино не только для церкви таврической, но, по желанію, и другихъ епархій. Министерство финансовъ и главное управление землеустройства и земледѣлія не встрѣтило препятствій къ учрежденію этого завода. Св. Синодъ, признавая осуществленіе вышеозначеннаго предположенія таврическаго еп. начальства дѣломъ большой важности, такъ какъ оно несомнѣнно облегчитъ борьбу съ фальсификаціей церковнаго вина, обычно сдабриваемаго, для удешевленія, свекловичнымъ сахаромъ, хлѣбнымъ спиртомъ и разными красящими веществами, а затѣмъ разрѣшить и давно занимающій центральное управленіе Св. Синода вопросъ о снабженіи церковей натуральнымъ виномъ для совершенія Святѣйшаго Таинства Евхаристіи, призналъ возможнымъ разрѣшить правленію таврическаго еп. свѣч. завода открыть на южномъ берегу Крыма заводъ для выдѣлки специально церковнаго вина.“ „Кол.“

Въ Подольской еп. о. о. Съѣзда слушали такое предложеніе Преосвященнаго Подольскаго Серафима:

„Если найдется время у о.о. депутатовъ, прошу обсудить вопросъ о поднятіи значенія церковныхъ старостъ, чтобы можно было ихъ со временемъ принимать для участія въ Епархіяльныхъ Съѣздахъ.“

Справки: 1) Въ настоящее время церковные старосты не вполне понимаютъ свое значеніе, рѣдко исполняютъ свои старостинскія обязанности, предпочитая имъ обязанности пономаря, дающія грошешные доходы (за „позвиня“ по умершимъ и т. п.) 2) Многие изъ о.о. Благочинныхъ лично не присутствуютъ при выборѣ церковныхъ старостъ, не изыясняютъ ни старостамъ, ни прихожанамъ старостинской инструкціи. 3) Авторитетъ и значеніе церковныхъ старостъ подрываетъ особенный контроль существующихъ во многихъ приходахъ такъ называемыхъ ключниковъ и попечителей, вмѣшивающихся въ распоряженія старосты и забирающихъ къ себѣ ключи отъ свѣчныхъ и денежныхъ ящичковъ. 4) Одинъ изъ Благочинныхъ епархій въ видѣ опыта собиралъ къ себѣ церковныхъ старостъ своего округа, изыяснялъ имъ старостинскую инструкцію и выяснялъ ихъ положеніе и значеніе ихъ служенія для церкви и прихода и эта мѣра оказалась вполне благотворною.

Постановлено: Просить Его Преосвященство вмѣнить о.о. Благочиннымъ въ непремѣнную обязанность: 1) лично (непремѣнно) избирать ста-

рость, предваряя избраніе служеніемъ молебна, объясненіемъ предъ выборщиками старостинской инструкции, положенія старосты, значеніе его служенія для церкви и прихода; 2) рекомендовать также періодически собирать церковныхъ старостъ своего округа въ одинъ пунктъ и вести съ ними бесѣды по изъясненію ихъ инструкции и о значеніи ихъ службы для церкви и прихода для поднятія ихъ значенія; 3) непременно имѣть такія же бесѣды съ каждымъ старостою въ отдѣльности при объѣздахъ Благочинными своихъ округовъ; и 4) немедленно удалить ключниковъ и затѣмъ имѣть неослабное наблюденіе, чтобы денежные суммы хранились, согласно инструкции, непременно за ключами старостъ и печатью настоятеля. (Прав. Под.)

„Тотъ-же Подольскій Съѣздъ имѣлъ сужденіе о средствахъ содержанія духовенства въ Подольской епархіи. Настоящій острый моментъ, который переживаетъ Православная Церковь, благодаря измѣнившимся общегосударственнымъ условіямъ, настоятельно выдвигаетъ вопросъ объ обеспеченіи духовенства опредѣленнымъ содержаніемъ. Зависимость духовенства отъ прихода въ высокой степени отягчаетъ и безъ того нелегкое бремя служенія его. Враги Православной Церкви, въ лицѣ крайне непримиримыхъ штундистовъ, часто безсовѣстно извращая факты, пользуются обстоятельствомъ существованія вознагражденія, чтобы порочить служителей Православной Церкви и смущать ея чадъ и тѣмъ поселять вражду между пастыремъ и пасомыми. Жизнь неимоვნю вздорожала, а нормы добротныхъ вознагражденій обратно пропорціонально понизились и видно стремленіе понизить ихъ еще болѣе, подъ вліяніемъ воздѣйствія возрѣнній иновѣрія и инославія, клонящихся къ подрыву довѣрія къ православному духовенству, а въ общемъ создается для духовенства положеніе невозможное и врагами Церкви добротное вознагражденіе въ размѣрѣ даже одной коп. трактуется, какъ вымогательство. Епархіальный Съѣздъ, въ виду исключительныхъ этнографическихъ и бытовыхъ условій положенія Подольской епархіи на окраинѣ — на западной границѣ, среди иновѣрцевъ и инославія, полагаетъ слѣдующій желательный минимумъ содержанія православнаго духовенства подольскій епархіи, а именно: священнику съ среднимъ богословскимъ образованіемъ 1500 р., діакону 600—800 р. и псаломщику 400 р. Земля должна оставаться въ пользованіи духовенства и не учитываться въ счетъ 1500 р., а равно ни въ какомъ случаѣ не можетъ и не должно быть учитываемо вознагражденіе духовенства за необязательныя требы, какъ то: молебны, панихиды, сорокоусты, заздравныя и заупокѣйныя литургіи, каковыя требы не такъ многочисленны въ нашей епархіи, какъ быть можетъ въ другихъ, и рѣшительно не могутъ быть учтены, какъ источ-

никъ весьма сомнительный и колебательный. Духовенство, принявъ съ благодарностью означенное вознагражденіе, обязывается всѣ таинства, а также погребенія, нареченіе имени и молитвы брака и сорокоуственный день совершать безвозмездно.

Постановлено: Почтительнѣйше симъ просить Его Преосвященство, Преосвященнѣшаго Серафима, по утвержденіи настоящаго постановленія Епархіального Съѣзда, представить таковое на благовозрѣніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства: Вопросъ разрѣшается безъ нашего участія. (Прав. Под.)

Въ Херсонской Епархіи о.о. благочинные на Епархіальномъ съѣздѣ слушали докладъ Херсонской Духовной Консисторіи съ приложеннымъ къ оному рапортомъ слѣдователя Валегоцуловскаго округа, священника Василия Полонскаго, и послѣдовавшею на докладѣ резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 11 октября 1911 года: „Внести въ Епархіальный Съѣздъ“. Херсонская Духовная Консисторія, представляя на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства доложенный Секретаремъ Консисторіи, полученный на его имя, рапортъ слѣдователя Валегоцуловскаго округа, священника Василия Полонскаго, съ мнѣніемъ его о необходимости выяснить вопросъ о томъ, должны ли священники, замѣняющіе благочинныхъ и духовныхъ слѣдователей во время поѣздки ихъ по дѣламъ службы, получать доходы за требы въ свою пользу, или же полностью передавать эти доходы благочиннымъ и слѣдователямъ по явкѣ ихъ на приходъ, полагала: передать означенный вопросъ на обсужденіе предстоящаго Съѣзда о.о. благочинныхъ Епархіи. Духовный слѣдователь о. Василій Полонскій, при неопредѣленности сего вопроса въ Епархіи, находитъ свое положеніе не особенно завиднымъ: „несу я, пишетъ онъ, въ округѣ такой тяжелый, отвѣтственный и даже неблагодарный трудъ: въ поѣздкахъ и наголодаешься, и намерзнешься, и истомишься физически и нравственно до крайности, понесешь часто непроизводительный расходъ по дальней поѣздкѣ (за который не найдется съ кого взыскать), а если и получишь свои расходы обратно, то черезъ годъ, а то и позже, а тутъ вотъ, извольте видѣть, и въ приходѣ приходится нести матеріальныя потери... Считаю поднятый имъ вопросъ принципиальнымъ, о. Полонскій признаетъ желательнымъ циркулярное распоряженіе Епархіальнаго Начальства по сему вопросу.

Постановили: Въ случаѣ отсутствія изъ прихода по дѣламъ службы благочинныхъ и духовныхъ слѣдователей, замѣняющіе ихъ священники всѣ доходы за требоисправленіе оставляютъ въ пользу отсутствующихъ.

На журналѣ объ этомъ послѣдовала такая резолюція Архіепископа Димитрія: Консисторія по началу уклонилась отъ обсуждения вопроса, возбужденнаго слѣдователемъ священникомъ Полонскимъ, который, впрочемъ, и обратился къ Секретарю Консисторіи, а не къ Консисторіи. Консисторія полагала передать вопросъ на обсужденіе Съѣзда. Съѣздъ, состоявшій изъ благочинныхъ, высказалъ мнѣніе въ пользу благочинныхъ. Теперь должна выразить свой взглядъ Консисторія, къ которой и направляется настоящая статья. Надѣюсь, будетъ найдено рѣшеніе справедливое. (См. Херс. Е. В.)

Въ Самарской Епархіи священникъ Филиппъ Богатовъ обратился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Симеону съ прошеніемъ о разрѣшеніи двоимъ мальчикамъ, исполняющимъ обязанности чтеца и канонарха, за всенощной и Божественной Литургіей, надѣвать стихари.

На семь прошеній резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая „16 дек. 1911 г. Разрѣшается съ тѣмъ, чтобы 1) стихари были устроены не изъ парчевой матеріи и безъ крестовъ на нихъ, 2) возлагались только на отроковъ, отличающихся добрыми успѣхами и благочравнымъ поведеніемъ, 3) чтобы носящіе стихари не выходили въ нихъ изъ церкви.

(Сам. Е. В.)

Въ Симбирской Епархіи Епархіальный съѣздъ сессіи 1911 года постановилъ открыть для псаломщиковъ епархіи лѣтомъ 1912 года краткосрочные курсы церковнаго чтенія, пѣнія и дисциплины и, указавъ мѣсто и время курсовъ, составъ курсистовъ и отпустивъ необходимыя на курсы средства, программу курсовъ и прочую работу по ихъ организациі поручилъ исполнить подготовительной къ епархіальному Съѣзду Комиссіи къ 1 января 1912 года и напечатать свои рѣшенія въ „Симб. Епарх. Вѣд.“. Во исполненіе такого порученія, Подготовительная Комиссія выработала на своихъ засѣданіяхъ „Правила и программы курсовъ“ и при рапортѣ предсѣдателя Комиссіи представила ихъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, которымъ послѣднія и были утверждены.

(См. Симб. Е. В.)

Въ Калужской Епархіи воспитанники Дух. Семинаріи наряду съ Градо-Калужскимъ духовенствомъ принимали посильное участіе (въ минувшій лекціонный періодъ) въ святомъ служеніи слова.

Къ чести воспитанниковъ нужно сказать, что они отнеслись къ сему призванію съ похвальнымъ усердіемъ, надлежащею серьезностію и живымъ интересомъ и тѣмъ вполне оправдали оказанное имъ высокое святительское довѣріе и возложен-

ную на нихъ надежду. Ими произнесено въ приходскихъ храмахъ—42 поученія и проведено въ городскомъ ночлежномъ домѣ, столовой для бѣдныхъ и чайной Тихова (помѣщеніе Союза Русскаго Народа) 16 чтеній. Темы поученій, а также личныя наблюденія и впечатлѣнія юныхъ проповѣдниковъ аккуратно заносились въ особо заведенную ими тетрадь Юношескою свѣжестію и сердечною теплотою вѣтъ со страницъ этой тетради. Вотъ нѣсколько характерныхъ выдержекъ изъ нея. „Проповѣдь слушалась съ должнымъ вниманіемъ и интересомъ и легко воспринималась слушателями, такъ какъ она написана простымъ, образнымъ и весьма понятнымъ языкомъ“. „Видно было, что пришедшіе находились въ храмѣ съ явнымъ желаніемъ послушать слово Божіе“. „Въ числѣ слушателей было нѣсколько раскольниковъ, послѣдніе слушали съ особеннымъ вниманіемъ“. „Проповѣдь произвела на слушателей потрясающее впечатлѣніе. Публика окружила меня при выходѣ и благодарила. Причина такого успѣха ея: 1) импровизація за исключеніемъ цитатъ, 2) всестороннее освѣщеніе вопроса темы, 3) примѣненіе къ жизни и др.“ „Мнѣ особенно было пріятно смотрѣть съ проповѣднической кѣедры, какъ публика слѣдила за каждымъ моимъ словомъ. Всѣ остались очень довольны“ что я послѣ узналъ отъ священника“. „Въ этой церкви было особенно пріятно поучать, потому что всѣ молящіеся слушали поученіе съ глубокимъ вниманіемъ. Думаю, что моя проповѣдь произвела на слушателей прекрасное впечатлѣніе, потому что при выходѣ изъ церкви меня окружилъ народъ и просилъ еще хотя одинъ разъ прочитатъ здѣсь проповѣдь. Это особенно пріятно поразило меня и я съ прекраснымъ чувствомъ вышелъ изъ храма“.

Въ заключеніе своихъ наблюденій и впечатлѣній юные проповѣдники возносятъ славу Богу и приносятъ глубокую и сердечную благодарность благопопечительнымъ Калужскимъ Архипастырямъ и родной семинаріи за столь доброе направленіе ихъ силъ къ святому дѣланію на нивѣ Христовой Церкви, а относительно своихъ просвѣтительныхъ начинаній питаютъ свѣтлую надежду, что „въ добрую землю упало зерно,—спѣлымъ плодомъ отродится оно“.

(Калуж. Ц—о. В.)

Извѣстія и замѣтки.

— **О исповѣди мірянъ.** Мысль о томъ, что исповѣдь многочисленныхъ говѣльщиковъ, начатая съ полудня пятницы, окажется чрезмѣрно утомительной для меня, а для прихожанъ малоплодной понудила меня, говоритъ одинъ Пастырь, ввести

едва-ли гдѣ практикующійся обычай. Объяснивъ прихожанамъ, что исповѣдь, совершаемая исключительно наканунѣ субботы, не даетъ имъ возможности подробно и искренно повѣдать духовнику о своихъ грѣхахъ, я предложилъ имъ раздѣлиться на три группы, изъ которыхъ первая—дѣти—должны исповѣдываться въ среду, вторая—женщины—въ четвергъ и третья—мужчины—въ пятницу. Предложеніе мое всѣми прихожанами охотно было принято и годъ за годомъ создало новый, несомнѣнно, благодѣтельный обычай. Самая исповѣдь, совершаемая мною, имѣетъ издавна установленный и, мнѣ думается, небезполезный порядокъ. Предварительно исповѣди, каждый разъ предлагается мною поученіе, изъясняющее значеніе исповѣди и тѣ условія, при которыхъ она бываетъ благотворна для исповѣдниковъ. Вслѣдъ затѣмъ говѣльщики, слѣдуя моему примѣру, опускаются на колѣни и, повторяя за мною слова „повседневнаго исповѣданія грѣховъ“, каются такимъ образомъ во всѣхъ грѣхахъ, перечисляемыхъ въ упомянутомъ „исповѣданіи“. По окончаніи „повседневнаго исповѣданія грѣховъ“, мною читается громко и раздѣльно общая для всѣхъ говѣльщиковъ молитва: „Господи, Боже спасенія рабовъ Твоихъ, милостиве и щедре и долготерпѣливе“... Послѣ этой молитвы, каждый говѣльщикъ, въ отдѣльности, подходитъ къ аналою, гдѣ лежатъ Св. Крестъ и Евангеліе, и кается въ грѣхахъ, не упомянутыхъ въ „повседневномъ исповѣданіи“. Во избѣжаніе топкотни и безпорядка, обычно бывающихъ въ нашихъ храмахъ при исповѣди, я разъ навсегда заявляю, чтобы никто изъ говѣльщиковъ не подходилъ къ аналою для исповѣди, не будучи вызванъ мною по имени. Считаю предосудительнымъ и непозволительнымъ обычай исповѣдывать говѣльщиковъ во время повечерія и утрени, совершаемыхъ наканунѣ субботы, я неизмѣнно держусь правила исповѣдывать до или послѣ указаннаго богослуженія. Съ дѣтства убѣдившись, какъ мучительно долго тянется „молитвенное правило“, читаемое обычно по окончаніи богослуженія, при отходѣ говѣющихъ ко сну, я съ цѣлью внести оживленіе въ глубокосодержательное и умиленное „правило“, установилъ обычай, чтобы положенные въ правилѣ каноны Спасителю, Богородицѣ, Ангелу Хранителю и всѣмъ Святымъ, читались на утрени одновременно съ канонами изъ постной тріоди и мѣсячной минеи. Чтеніе канонныхъ, прерываемое пѣніемъ ирмосовъ, проходитъ оживленно и незамѣтно, не взирая на то, что послѣ шестой пѣсни канона мною неотложно читается акаѳистъ Пр. Богородицѣ. По прочтеніи 1-го часа говѣльщики выслушиваютъ „молитвы на сонъ грядущій“. На слѣдующій день не всѣ говѣющіе являются своевременно въ храмъ для слушанія „послѣдованія ко святому причащенію“, въ виду чего я установилъ, чтобы до начала „часовъ“ читались только утреннія молитвы и

канонъ къ причащенію, а молитвы къ причащенію, читались (въ концѣ литургіи) вмѣсто причащнаго стиха. Остальное—въ обычномъ порядкѣ и только благодарственную молитву читаетъ священникъ. („Курск. Епарх. Вѣд.“).

Сравнительная таблица цѣнъ на бѣлыя свѣчи и огарки на епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ.

	Продажа бѣлыхъ свѣчъ.		Цѣна огарковъ.		Разница.	
	Пудъ.	Пудъ.	Пудъ.	Пудъ.	Пудъ.	Пудъ.
1) Тифлисскаго зав.	40 р. — к.	20 р. — к.	20 р. — к.	20 р. — к.	20 р. — к.	20 р. — к.
Подольскій	36 „ — „	18 „ — „	18 „ — „	18 „ — „	18 „ — „	18 „ — „
Казанскій	35 „ — „	22 „ — „	22 „ — „	13 „ — „	13 „ — „	13 „ — „
Уфимскій	34 „ — „	20 „ — „	20 „ — „	14 „ — „	14 „ — „	14 „ — „
5) Костромской	33 „ — „	22 „ — „	22 „ — „	11 „ — „	11 „ — „	11 „ — „
Кіевскій	33 „ — „	18 „ — „	18 „ — „	15 „ — „	15 „ — „	15 „ — „
Самарскій	32 „ — „	22 „ — „	22 „ — „	10 „ — „	10 „ — „	10 „ — „
Томскій	36 „ — „	24 „ — „	24 „ — „	12 „ — „	12 „ — „	12 „ — „
Могилевскій	32 „ — „	19 „ — „	19 „ — „	13 „ — „	13 „ — „	13 „ — „
10) Симбирскій	36 „ — „	20 „ — „	20 „ — „	16 „ — „	16 „ — „	16 „ — „
Саратовскій	34 „ — „	19 „ — „	19 „ — „	15 „ — „	15 „ — „	15 „ — „
Нижегород.	34 „ — „	22 „ — „	22 „ — „	12 „ — „	12 „ — „	12 „ — „
Астраханск.	40 „ — „	24 „ — „	24 „ — „	16 „ — „	16 „ — „	16 „ — „
Калужскій	33 „ 50 „	22 „ — „	22 „ — „	11 „ 50 „	11 „ 50 „	11 „ 50 „
15) Ярославск.	32 „ — „	22 „ — „	22 „ — „	10 „ — „	10 „ — „	10 „ — „
Владикавк.	32 „ — „	18 „ — „	18 „ — „	14 „ — „	14 „ — „	14 „ — „
Тамбовскій	32 „ 50 „	23 „ — „	23 „ — „	9 „ 50 „	9 „ 50 „	9 „ 50 „
Московскій	33 „ — „	24 „ — „	24 „ — „	9 „ — „	9 „ — „	9 „ — „
Минскій	31 „ — „	20 „ — „	20 „ — „	11 „ — „	11 „ — „	11 „ — „
20) Донской	30 „ — „	18 „ — „	18 „ — „	12 „ — „	12 „ — „	12 „ — „
Воронежскій	28 „ — „	18 „ — „	18 „ — „	10 „ — „	10 „ — „	10 „ — „
22) Харьковскій	30 „ — „	18 „ — „	18 „ — „	12 „ — „	12 „ — „	12 „ — „

(„Тамб. Еп. Вѣд.“)

— Число учащихся въ дух.-семинаріяхъ въ 1910 г. Въ духовныхъ семинаріяхъ учащихся было 21,355, въ томъ числѣ иносословныхъ 3,158, инородцевъ 242 и иностранныхъ 59. Изъ общаго числа окончившихъ курсъ (2,221 человекъ) осталось въ духовномъ вѣдомствѣ 1,164 (52,4 проц.), а именно: поступило для продолженія образованія въ духовныя академіи 178 (8 проц.), на епархіальную службу 566 (25,5 проц.) и учителями въ начальныя церковныя школы 420 (18,9 проц.), вышло изъ духовнаго вѣдомства 800 (36,5 проц.), а именно: поступили для продолженія образованія въ высшія свѣтскія учебныя заведенія 578 (26 проц.), на учительскія должности въ начальныя школы, не состоящія въ вѣдѣніи Св. Синода, 178 (8 проц.), на гражданскую службу 54 (2,5 проц.) не опредѣлило занятій 245 и умерло 2 (11,1 проц.). (Тамб. Е. В.).

Печатать разрѣшается: Цензоръ
Архимандритъ Прокопій.

Редакторъ неофициальной части
Архимандритъ Митрофанъ.

СОДЕРЖАНІЕ НОМЕРА.

I. Часть официальная. II. Часть неофициальная:
 1) Нашимъ читателямъ. 2) Поставыяовѣнія на
 Волини. 3) Наши сельскіе негативы. 4) Къ Съѣзду.
 5) Бесѣда. 6) По епархіи. 7) Печать. 8) Изъ
 жизни другихъ епархій. 9) Извѣстія и замѣтки.
 10) Объявленія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

При семъ № прилагаются: „Проповѣдническіе Лист-
 ки“ №№ 3-й, 4-й, и „Журналы Кременецкаго учи-
 лищнаго съѣзда“.

ИКОНОСТАСНЫЙ МАСТЕРЪ

Авксентій Михайловичъ

КАРБОВСКІЙ

г. Радомысль, Кіевской губерніи.

Принимаю заказы иконостасовъ по самымъ
 разнообразнымъ планамъ; художественная жи-
 вопись иконъ и прочная долговременная позо-
 лота. Заказы исполняются въ кратчайшій срокъ:
 цѣна по соглашенію. Также принимаю росписи
 церквей и позолоту крестовъ и главъ.

Имѣю много похвальныхъ отзывовъ и пись-
 менныхъ благодарностей, въ томъ числѣ—отъ
 Его Высокопреосвященства, Высокопреосвящен-
 нѣйшаго Антонія, Архіепископа Волинскаго и
 Житомирскаго.

Адресъ для писемъ:—г. Радомысль, Кіевск.
 губ., А. М. Карбовскому; для телеграммъ: Ра-
 домысль—Карбовскому.

Открыта подписка на 1912 годъ на журналы

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

И

„Христіанское Чтеніе“,

издаваемые при С-Петербургской Духовной
Академіи.

Еженедѣльный журналъ „Церковный Вѣ-
 стникъ“ (38-й годъ изданія), являясь органомъ
 академической корпораціи, ставитъ своею задачею
 давать объективное академическое обсужденіе цер-
 ковныхъ вопросовъ, главнымъ образомъ, при уча-
 стіи профессоровъ и наставниковъ академіи и по
 прежней программѣ.

Ежемѣсячный журналъ „Христіанское чтеніе“,
 старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журна-
 ловъ (92-й годъ изданія), по-прежнему будетъ да-
 вать научныя, но доступныя по изложенію, статьи
 богословскія, философскія, историческія и по дру-
 гимъ академическимъ предметамъ, принадлежащія
 преимущественно профессорамъ академіи. Въ ка-
 чествѣ приложения къ журналамъ въ 1912. году
 подписчики получаютъ 2-ю часть „Правиль Пра-
 вославной Церкви съ толкованіями“, (правила ло-
 мѣстныхъ соборовъ и св. отцевъ) современнаго
 авторитетнаго православнаго канониста Никодима
 (Милаша), епископа далматинско-истрійскаго.

Подписная цѣна: а) на „Церковный Вѣстникъ“
 и „Христіанское Чтеніе“ вмѣстѣ 8 руб., съ при-
 ложеніемъ „Правиль Прав Церкви“—9 р.; б) на
 каждый журналъ отдѣльно—5 р., съ приложе-
 ніемъ—6 р. 50 к.; в) на Церк. Вѣстникъ на пол-
 года—3 руб. Допускается разсрочка платежа: под-
 писывающіеся на оба журнала вносятъ при под-
 пискѣ 3 р., къ 1 мая 3 р. и къ 1 октября 2 р.;
 подписывающіеся на одинъ журналъ при подпискѣ
 вносятъ 3 р. и къ 1 юля 2 р.; доплата за при-
 ложеніе прибавляется къ послѣднему взносу.

Каждый годовой подписчикъ имѣетъ право
 получать: 1 экз. „Полнаго собранія твореній св.
 Іоанна Златоуста“ въ 12 томахъ за 20 р. (вмѣсто
 37 р.), 1 экз. „Полнаго собранія твореній преп.
 Θεодора Студита“ въ 2 томахъ за 3 р. (вмѣсто
 6 р.), 1 экз. каждого тома того и другого изданія
 (кромѣ XII т. Златоуста) за 2 р. (вм. 3 р.), XII
 томъ Златоуста за 2 р. 50 к.

Адресъ: С. Петербургъ, Редакція „Церковна-
 го Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“.

Редакторы: „Церковнаго Вѣстника“ ординарный
 профессоръ **И. Соколовъ**.

„Христіанскаго Чтенія“ э.-ординарный профес-
 соръ **Н. Сагарда**.

ЖУРНАЛЫ

КРЕМЕНЕЦКАГО УЧИЛИЩНАГО СЪЪЗДА.

А К Т Ъ.

1911 года, м. Ноября 29 дня. Депутаты Кременецкаго окружного духовно-училищнаго Съезда, собравшись сего числа въ г. Кременецъ въ зданіяхъ мужского духовнаго училища, подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго по службѣ священника о. Леонтія Гутовскаго, производили выборъ изъ среды наличныхъ депутатовъ на должность предсѣдателя Съезда священниковъ о. Леонтія Гутовскаго и о. Виссаріона Крашановскаго, — на должность дѣлопроизводителя Съезда священниковъ—о. Ѳеодора Островскаго и о. Георгія Гуторевича; посредствомъ закрытой баллотировки, какъ получившіе большинство голосовъ, оказались избранными: на должность предсѣдателя Съезда—священникъ о. Леонтій Гутовскій и кандидатомъ къ нему священникъ о. Виссаріонъ Крашановскій, и на должность дѣлопроизводителя—священникъ о. Ѳеодоръ Островскій и кандидатомъ къ нему священникъ о. Георгій Гуторевичъ. О чемъ и составленъ настоящій актъ.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 30 Ноября 1911 года. За № 10298, „Утверждается“ Е. Никонъ.

А К Т Ъ.

1911 года 29 Ноября. Депутаты Кременецкаго духовно-училищнаго округа СЛУШАЛИ: заявленіе председателя Съѣзда Священника о. Леонтія Гутовскаго объ ознаменованіи памяти умершаго 24 апрѣля 1911 года Помощника Смотрителя Кременецкаго духовнаго училища Семена Ивановича Борковскаго, много и самоотверженно потрудившагося на пользу училища, молитвеннымъ поминовеніемъ — совершеніемъ панихиды по усопшемъ въ залѣ училища полнымъ составомъ Съѣзда и сооруженіемъ портрета его для помѣщенія въ залѣ или — Правленіи училища и, по обсужденіи, ПОСТАНОВИЛИ: 30-го сего Ноября полнымъ составомъ Съѣзда отслужить панихиду въ залѣ училища въ опредѣленное о. Смотрителемъ училища время въ присутствіи учениковъ училища, съ разрѣшенія Преосвященнаго Никона, Епископа Кременецкаго; затѣмъ соорудить портретъ покойнаго Семена Ивановича Борковскаго на добровольныя пожертвованія духовенства училищнаго округа, при чемъ о.о. депутаты Съѣзда внесли на этотъ предметъ свои пожертвованія по 1 руб.; о о Благочинныхъ просить предложить духовенству своихъ округовъ подписные листы и поступившія пожертвованія направить въ г. Кременецъ члену Правленія отъ духовенства, Священнику о. Александру Туркевичу, котораго Съѣздъ уполномочиваетъ, по полученіи пожертвованій отъ всѣхъ о.о. Благочинныхъ, сдѣлать заказъ портрета для помѣщенія его въ залѣ училища, испросивъ на это разрѣшеніе Преосвященнаго Никона, Епископа Кременецкаго.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 30 Ноября 1911 года. 1) за № 10299, Панихиду отслужить благославляется; время опредѣлить о. Смотритель училища; лучше уроковъ не занимать.

2) Разрѣшить повѣсить портретъ досточтимаго

†Семена Ивановича я не могу; это дѣло Святѣйшаго Синода. Сборы разрѣшаю“. 3) Прошу подумать о помощи семьѣ Е. Никонѣ.

Резолюція Его Высокопреосвященства. „Въ виду сдѣланнаго Преосвященнымъ указанія, сборъ на портретъ не дѣлать; на собранныя деньги можно приобрести икону св. Симеона для училищнаго зала А. Антоній“.

ЖУРНАЛЪ № 1.

Ст. 1. СЛУШАЛИ: Заявленіе нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ съѣзда, что въ текущемъ году духовенство Кременецкаго духовно-училищнаго округа понесло тяжелую утрату въ лицѣ бывшаго члена Правленія отъ духовенства, священника о Ксенофонта Шумскаго, защищавшаго интересы духовенства и объ ознаменованіи благодарной памяти умершаго труженика на пользу учениковъ училища молитвеннымъ поминовеніемъ—совершеніемъ панихиды по усопшемъ въ залѣ училища полнымъ составомъ Съѣзда.

ПОСТАНОВИЛИ: 30 сего ноября полнымъ составомъ Съѣзда отслужить панихиду по усопшемъ священно-іереѣ Ксенофонтѣ въ залѣ училища и просить духовенство Кременецкаго духовно-училищнаго округа внести имя священно-іерея Ксенофонта въ церковныя диптихи для вѣчнаго поминовенія.

Ст. 2. СЛУШАЛИ: Отношеніе Кременецкаго духовнаго училища, отъ 27 ноября с. г. за № 1994, о томъ, что училищный врачъ вступилъ въ Правленіе училища съ докладомъ, въ которомъ высказываетъ, что для училища крайне необходима благоустроенная больница, отвѣчающая требованіямъ науки, совершенно изолированная отъ корпуса. Правленіе училища, признавъ постройку больницы крайне необходимой, постановило—просить Съѣздъ духовенства объ ассигнованіи суммы, потребной на такую постройку.

На основані журнальнаго постановленія своего, Правленіе училища просить окружной Съѣздъ ассигновать 8000 руб. на постройку больницы. Если Съѣздъ духовенства не сможетъ ассигновать необходимую сумму посредствомъ увеличенія сборовъ въ 1912 и 1913 годахъ, то Правленіе училища, съ утвержденія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Кременецкаго, просить Съѣздъ духовенства обратиться въ Волынскую Духовную Консисторію съ просьбой о займѣ для училища на постройку больницы 6000 руб. безъ процентовъ, съ обязательствомъ уплачивать ежегодно по 1000 руб. до погашенія ссуды въ 1917 году.

ПОСТАНОВИЛИ: Съѣзду совершенно неизвѣстно сколько будетъ стоить постройка больницы, такъ какъ Правленіе не нашло нужнымъ представить Съѣзду планъ и смѣту по постройкѣ ея, хотя таковыя и имѣются при дѣлахъ Правленія; Правленіе просить Съѣздъ ассигновать на сей предметъ 8000 руб. и предлагаетъ, если Съѣздъ не найдетъ возможнымъ ассигновать эти 8000 руб. въ 1912 и 1913 годахъ, одолжить въ Консисторіи 6000 руб. и не упоминаетъ о томъ, сколько имѣется больничнаго капитала. Предполагая, что больничныи капиталъ полностью израсходованъ на постройку клозетовъ, Съѣздъ, на основаніи представленнаго Правленіемъ отношенія за № 1994, пришелъ къ заключенію, что постройка больницы обойдется въ 8000 руб. По наведеннымъ справкамъ оказалось, что на постройку клозетовъ всего израсходовано 5041 руб. 39 коп., въ томъ числѣ больничнаго капитала 3360 руб. 30 коп. и поступленій 1911 года на строительныя нужды 1681 р. 9 к.; имѣется къ 1 декабря строительнаго капитала 289 руб. 61 коп. Выходя изъ того положенія, что съ архитектурской смѣты обычно сбрасывается 30%, что было высказано и Преосвященнымъ Никономъ депутатамъ Съѣзда въ м. январѣ прошлаго 1910 года,

постройка ретирадовъ обойдется, согласно смѣтѣ только при 15% скидкѣ, не свыше 6000 р Больничнаго же капитала, какъ видно изъ той-же справки,— имѣется неизрасходованнымъ въ свидѣтельствахъ 4⁰,0 ренты 3000 руб; за исключеніемъ больничнаго и залоговаго капиталовъ остатокъ отъ 1911 года выразится въ суммѣ до 2000 рублей. Притомъ Съѣздъ не можетъ обойти молчаніемъ того обстоятельства, что, если бы Съѣздъ былъ назначенъ въ м. Январѣ, то въ такомъ случаѣ не приходилось бы идти въ область предположеній, а была бы возможность считаться съ дѣйствительными цифрами. Такимъ образомъ на постройку больницы имѣется 3000 р. ренты, ожидается поступленій больничнаго капитала въ 1912 году 1030 рублей и остатковъ, по окончаніи постройки клозетовъ, отъ прошлыхъ лѣтъ около 1000 р, а также остатки отъ 1912 года.—По всестороннемъ обсужденіи вопроса о постройкѣ больницы, Съѣздъ пришелъ къ заключенію, что съ устройствомъ новой больницы освободится 5 комнатъ теперешней больницы, помѣщеніе больничной дамы, помѣщеніе, получаемое отъ закрытія старыхъ ретирадовъ; кромѣ того, имѣются и другія свободныя комнаты, такъ какъ надзирателямъ вмѣсто одной отводится по 2 комнаты. Затѣмъ, устройство больницы на купленномъ участкѣ Съѣздъ находитъ нежелательнымъ, а проситъ Правленіе училища, когда существующія на немъ зданія придутъ въ ветхость и негодность, ихъ снести и завести садъ; больницу же Съѣздъ постановилъ строить на томъ мѣстѣ, гдѣ теперь находится квартира о. Смотрителя; больницу Съѣздъ проситъ строить не каменнымъ зданіемъ а деревяннымъ, съ сохраненіемъ существующей крыши, недавно устроенной и съ употребленіемъ годнаго матеріала изъ зданія квартиры о. Смотрителя, съ облицовкой кирпичемъ. По заявленію о.о. членовъ Правленія,—квартира о. Смотрителя холодна, сыра и ветха, а потому въ не-

далекомъ будущемъ пришлось бы строить третье отдѣльное зданіе; содержаніе двухъ отдѣльныхъ отъ корпуса зданій ляжетъ новымъ тяжелымъ бременемъ въ бюджетъ училища, между тѣмъ свободныя помѣщенія въ корпусѣ будутъ пустовать. Съѣздъ полагаетъ, что о. Смотритель, съ лучшимъ чѣмъ въ нынѣшней квартирѣ удобствомъ, займетъ квартиру о. Помощника Смотрителя, въ которой раньше помѣщались Смотрителя училища, а о. Помощнику Смотрителя приспособить помѣщеніе нынѣшней больницы. Съѣздъ находитъ весьма желательнымъ и полезнымъ въ воспитательномъ отношеніи, чтобы квартира о. Смотрителя, по примѣру семинаріи и другихъ учебныхъ заведеній, помѣщалась непременно въ корпусѣ, какъ и было въ Кременецкомъ училищѣ до смотрительства Г. Стемпковского. Разумѣется, все это возможно только при томъ условіи, если Правленіе училища будетъ идти на встрѣчу желаніямъ духовенства и будетъ считаться съ платежеспособностью, какъ церковей такъ и духовенства и настроеніемъ прихожанъ на мѣстахъ. На постройку больницы и приспособленіе квартиръ о. Смотрителя и о. Помощника Съѣздъ ассигнуетъ: 3000 р. въ рентахъ больничнаго капитала, 1030 руб. того же капитала, имѣющихъ поступить въ 1912 году, затѣмъ смѣтные и дѣйствительные остатки отъ предыдущихъ лѣтъ и отъ 1912 г., каковыхъ ожидается не меньше 2000 рублей, прося Правленіе никоимъ образомъ не выходить за предѣлы имѣющейся на лицо суммы; если Правленіе училища не найдетъ возможнымъ привести въ исполненіе настоящее постановленіе Съѣзда, то Съѣздъ убѣдительно проситъ не приступать къ постройкѣ больницы и въ особенности не производить какихъ-либо другихъ расходовъ на строительныя подобности безъ вѣдома Съѣзда, а свои соображенія своевременно напечатать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ для обсужденія сего вопроса на окружныхъ соборикахъ и

окончательнаго рѣшенія его будущимъ Сѣздомъ. Ассигновку на строительныя надобности въ размѣрѣ съ церквей по $\frac{1}{10}$ сбора и по 5 коп. съ десятины земли, установленную единовременно Сѣздомъ сессіи 1910 года, отмѣнить, ввиду повсемѣстнаго возмущенія увеличеніемъ сбора въ приходсахъ, успокоеннаго приходскими священниками только обѣщаніемъ, что это—единовременный сборъ. Постройку больницы Сѣздъ просить ни подъ какимъ видомъ не производить хозяйственнымъ способомъ, а отдать съ подряда. При этомъ Сѣздъ обратилъ вниманіе на планъ и смѣты прачешной, а также пристройки больницы къ корпусу, забракованныя Правленіемъ училища, на составленіе которыхъ несомнѣнно были затрачены совершенно непроизводительно значительныя суммы.

На семъ журналѣ резолюція его Преосвященства отъ 2 декабря 1911 г. за № 10328. По ст. 1—очень радъ, хорошій былъ батюшка: по ст. 2-й Правленіе училища немедленно дало бы планъ и смѣту больницы, если-бы Сѣздъ спросилъ все это. Больничныи капиталъ израсходованъ вовсе не полностью; и эту справку очень легко было получить въ училищѣ (да эта справка, какъ видно изъ послѣдующихъ словъ постановленія, частію у Сѣзда и имѣлась). Училище начинать экономическій годъ должно со смѣтою, а не безъ оной, --а потому Сѣзды должны быть до января. Прошу Правленіе училища дать мнѣ подробный отзывъ о проэктѣ о о. депутатовъ; вопросъ серьезный. Пригласить на засѣданіе всѣхъ учителей и врача. Объ остаткахъ прежнихъ лѣтъ доложить мнѣ особо; доложить мнѣ также и объ имѣющихся больничныхъ суммахъ (подробно и точно). Вопросъ объ отмѣнѣ сбора на строительныя надобности пока,—до отзывовъ Правленія о необходимыхъ нуждахъ училища,—остается открытымъ; сборъ установленъ вовсе не единовременный (см журналъ 3-й Сѣзда декабря 1910 года) Е. Никонъ

Къ журналу Създа № 1-й.

а) Правленіе училища потому „не нашло нужнымъ“ представить Създу планъ и смѣту на постройку больницы, что Създъ объ этомъ не спрашивалъ. Словесно, чрезъ члена Правленія священника о. Климента Данилевича, Създъ спросилъ объ этомъ въ концѣ своихъ занятій, 1-го декабря, въ 9^{1/2} часовъ вечера, когда дѣлопроизводителя уже не было въ училищѣ; о. смотритель училища выдалъ священнику о. Данилевичу то, что было у него относительно постройки больницы, а на другой день требованія Създъ не повторялъ;—было заявлено, что онъ довольствуется данными планами и бумагами.

б) Заключение Създа о свободныхъ помѣщеніяхъ въ корпусѣ, послѣ перенесенія оттуда больницы, совершенно не вѣрно и крайне преувеличено: отъ больницы освобождаются не 5 комнатъ, а 4 (Правленіе не считаетъ за комнату малую переднюю, въ которой теперь помѣщается вѣшалка для платья и кровать служителя), изъ коихъ, по крайней мѣрѣ, 2 необходимо будетъ присоединить къ новой ученической столовой, о неудобствѣ помѣщенія которой въ подвалѣ говоритъ и г. Ревизоръ Св. Синода. Такимъ образомъ, для квартиры Помощника Смотрителя остается 2 небольшихъ комнатки съ передней. Полагая, что квартира Помощника Смотрителя должна состоять изъ 4—5 комнатъ, кухни и кладовой, Правленіе училища рѣшительно не считаетъ возможнымъ приспособить помѣщеніе изъ 2 комнатокъ и передней подъ квартиру Помощника Смотрителя. Если отдѣлить изъ этого помѣщенія необходимыя для Помощника Смотрителя кухню и кладовую, Помощнику Смотрителя не остается ни одной комнаты.

Помѣщеніе больничной дамы для жилья почти непригодно (помѣщается въ подвалѣ); въ этомъ по-

мѣщеніи могъ бы быть устроенъ только чуланъ До настоящаго времени въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ, при довольно обширномъ хозяйствѣ, нѣтъ ни одного чулана для запасныхъ и старыхъ вещей; приходится пользоваться для этого всякимъ свободнымъ уголкомъ и постоянно переносить вещи съ мѣста на мѣсто, а отсюда порча вещей и пропажа

Нѣтъ при училищѣ особаго помѣщенія для архива (при существованіи училища около 100 лѣтъ), для ученической библіотеки (помѣщается въ небольшой учительской), для занятій учениковъ музыкой (а полезно, возможно и необходимо было бы завести и ремесла переплетное, токарное, столярное); нѣтъ особаго помѣщенія для раздѣвальной или шинельной; нѣтъ ни одной запасной комнаты на случай пріѣзда какого-либо должностнаго лица; ученическія спальни, особенно въ старомъ корпусѣ, тѣсны и вообще спальни весьма недостаточны для помѣщенія полнаго количества (отъ 180 до 190) учениковъ. Квартиры надзирателей хотя и состоятъ изъ двухъ комнатокъ (а не комнатъ“), но онѣ очень маленькія (площадь пола въ самой большой комнатѣ квартиры надзирателя равняется 3,25 квадрат. саж.), а квартира одного надзирателя до невозможности мала (площадь пола въ одной комнатѣ 1,42 квадрат. саж.; а въ другой — 2,35 квадрат. саж.) Уменьшать квартиры надзирателей невысказано. Если старый ретирадъ и закроется, то это помѣщеніе только и возможно приспособить подъ чуланъ для учениковъ. И при такихъ обстоятельствахъ Съѣздъ находитъ возможнымъ высказывать въ журналѣ увѣренность, что съ перенесеніемъ больницы въ новое помѣщеніе „свободныя помѣщенія въ корпусѣ будутъ пустовать“. Помѣщенія не только не будутъ пустовать, но ихъ мало будетъ для удовлетворенія самыхъ насущныхъ нуждъ училища.

в) „Устройство больницы на купленномъ участкѣ Съѣздъ находитъ нежелательнымъ“ и, не указывая основаній для этого, онъ постановилъ строить больницу на томъ мѣстѣ, гдѣ теперь находится квартира смотрителя училища, и строить не каменнымъ зданіемъ, а деревяннымъ съ сохраненіемъ существующей крыши и съ употребленіемъ годнаго матеріала, указывая при этомъ, что квартира смотрителя холодна, сыра и ветха.

Участокъ земли купленъ училищемъ 8 лѣтъ тому назадъ съ тѣмъ, чтобы снести находящіеся на немъ старые дома и именно тамъ построить больницу. Правленіе училища находитъ купленное мѣсто для устройства больницы вполне подходящимъ: оно удалено отъ училища, освѣщено солнцемъ, открыто съ южной стороны. Одинъ домъ уже снесенъ, а существующіе дома настолько ветхи и опасны для жилья (особенно большой домъ, стоящій по срединѣ), что два мѣсяца тому назадъ было предложено полиціею снести этотъ домъ или отремонтировать. Арендаторъ (еврей) взялъ на себя отвѣтственность за могущія быть несчастія съ жильцами отъ ветхости квартиръ и обѣщаль произвести нужный ремонтъ.

Что касается квартиры Смотрителя, то она не холодна, не сыра и не особенно ветха, такъ какъ построена около 25-ти лѣтъ тому назадъ. Вслѣдствіе бывшей плохой черепичной крыши, дававшей въ нѣкоторыхъ мѣстахъ течь, деревянные части кое-гдѣ испорчены, но тѣмъ не менѣе домъ этотъ, при бережливомъ содержаніи и обычномъ мелкомъ ремонтѣ, можетъ выполнять свое назначеніе еще не менѣе 15 - 20 лѣтъ. Квартира эта въ общемъ гораздо удобнѣе нынѣшней квартиры Помощника Смотрителя, такъ что предположеніе Съѣзда, что „о. Смотритель съ лучшимъ, чѣмъ въ нынѣшней квартирѣ, удобствомъ займетъ квартиру о Помощника Смотрителя“, невѣрно и неосновательно. Опасеніе вреда для учи-

лица въ воспитательномъ отношеніи и ссылка Създа на „примѣръ семинаріи и другихъ учебныхъ заведеній“ тоже преувеличены и невѣрны; въ бытность семинаріи въ г. Кременецѣ цѣлые десятки лѣтъ квартира о Ректора была отдѣльно отъ корпуса и воспитательное дѣло отъ этого не страдало. Да и теперешняя квартира о Ректора имѣетъ особый ходъ, не рядомъ съ учениками; квартира-же Помощника Смотрителя у насъ среди ученическихъ помѣщеній и не имѣетъ ни одного отдѣльнаго хода. Эта квартира и для Помощника Смотрителя крайне неудобна. Въ Житомирскомъ, Клеванскомъ и многихъ другихъ училищахъ квартиры Смотрителей и даже ихъ Помощниковъ находятся не въ общежитіяхъ ученическихъ. И въ Кременецкомъ училищѣ жили Смотрители около 25 лѣтъ въ отдѣльномъ помѣщеніи и вреда отъ этого въ воспитательномъ отношеніи не замѣчено.

Приспособить квартиру Смотрителя, состоящую изъ шести комнатъ, не считая прихожей и кухни, подъ помѣщеніе для больницы, имѣя въ виду, чтобы въ больницѣ было не менѣе 9 комнатъ, корридоръ, кухня, ванная и клозеты (какъ это указано въ планахъ архитектора, составленныхъ при участіи врача и рассмотрѣнныхъ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ), невозможно; нужно домъ совсѣмъ перестроить и пристроить новыя помѣщенія, а тогда и крышей воспользоваться нельзя. Кромѣ того, если больницу помѣстить тамъ гдѣ теперь находится квартира Смотрителя училища, больные не будутъ вполнѣ изолированы отъ здоровыхъ, такъ какъ зданіе у самой площадки для учениковъ и по пути въ ученической садъ. Такимъ образомъ проектъ Създа невыгоденъ и убыточенъ. Лучше и выгоднѣе подождать съ постройкой больницы еще года 2, снять старыя постройки на купленномъ участкѣ и построить на немъ больницу не деревянную, а ка-

менную, согласно уже выработаннымъ планамъ и смѣтамъ.

г) Упрекъ Съѣзда Правленію училища, что оно не идетъ на встрѣчу желаніямъ духовенства и не хочетъ считаться съ платежеспособностью, непонятенъ. Правленіе всегда считается съ желаніями духовенства, если эти желанія не противорѣчатъ интересамъ и насущнымъ потребностямъ училища.

д) Непонятно также, на какомъ основаніи Съѣздъ пишетъ въ своемъ журналѣ, что Правленіемъ за составленіе плана и смѣты на пристройку больницы къ корпусу „несомнѣнно затрачены совершенно непроизводительными значительныя суммы“, тогда какъ въ дѣйствительности на этотъ предметъ не затрачено ни одной копѣйки.

е) Состояніе остатковъ отъ прежнихъ лѣтъ, капиталовъ больничнаго и на строительныя надобности представляется въ такомъ видѣ:

1) Къ 1 Января 1911 года: а) перенесено остатковъ отъ 1910 года наличными: 24 р. + 63 р. 4 коп. + 361 р. 22³/₄ коп. = 448 р. 26³/₄ коп. (приходо-расходная книга за 1911 г., стр. 2); недоимокъ отъ Благочинныхъ за 1910-й годъ—1175 р 72 коп. каковыя получены только въ 1911 году и причислены къ остаткамъ отъ 1910 года. (Недоимки отъ Благочинныхъ за прежніе годы, въ количествѣ 73 р 31 коп., не получены еще, о чемъ доложено Правленіемъ Съѣзду).

Всего остатковъ 1623 р. 98³/₄ коп.; изъ нихъ въ 1911 году израсходовано: учителю русскаго языка 75 руб, за занятія съ сверхштатными учениками 212 р. 50 коп., на стулья 24 р, на скамьи 63 р 4 к, на покрытіе расходовъ по смѣтѣ 1911 года—544 руб. 98 коп. (если бы это потребовалось, а этого можетъ быть и не потребуется)—всего 919 р. 52 к, а остальные—704 р 46³/₄ коп., по журналу Правленія отъ 21 марта 1911 года № 15, должны быть употребле-

ны на устройство клозетовъ, т. е. на строительныя нужды.

б) Больничнаго капитала оставалось къ 1 Января 1911 года 3000 руб (рентой) и наличными деньгами 2341 руб 17 коп; итого 5341 р 17 к

2) Въ 1911 году поступило:

а) на устройство больницы 1122 р. 13 коп. (въ томъ числѣ недоимки за 1910 г 83 р. 52 коп) и б) на строительныя надобности—сбора съ церковныхъ земель 920 руб 19 коп.; $\frac{1}{10}$ сбора съ доходовъ церковей 1064 руб. 51 коп.

Всего было въ распоряженіи Правленія къ 1 декабря 1911 года на строительныя надобности: 704 р. 46 $\frac{3}{4}$ к. + 2341 р 17 к. + 1122 р. 13 к. + 920 р. 19 к + 1064 р 51 к. = 6152 руб. 46 $\frac{3}{4}$ коп. наличными и 3000 руб. (рентой).

3) Изъ этой суммы израсходовано къ 1-му декабря 1911 г. на устройство клозетовъ 5041 р. 39 к. (въ томъ числѣ: остатковъ 704 руб. 46 коп, больничнаго капитала 2352 руб 23 к и строительнаго капитала 1984 руб. 70 коп.)

4) Остается къ 1 декабря 1911 года—остатковъ больничнаго капитала: наличными 1111 руб. 7 коп. и рентой 3000 руб.

Измѣреніе площади половъ въ квартирахъ г.г. служащихъ больницы и столовой при Кременецкомъ духовномъ училище.

Квартира Помощника Смотрителя:

Кабинетъ	2,30 × 1,30 = 2,99	кв. саж.
Гостиная	1,72 × 2,00 = 3,44	" "
Зала	2,95 × 2,00 = 5,90	" "
Проходная	2,00 × 1,39 = 2,78	" "
Спальня	1,79 × 2,00 = 3,58	" "
Столовая	3,11 × 1,29 = 4,01	" "

Прихожая	$3,65 \times 1,28 = 4,67$	"	"
Кухня	$2,10 \times 1,88 = 3,94$	"	"
Клозетъ	$2,10 \times 0,67 = 1,40$	"	"
Кладовая	$2,10 \times 1,13 = 2,37$	"	"

Квартира Надзирателя Лукашевича:

1-я комната	$2,10 \times 1,41 = 2,96$	кв. саж.
2-я " "	$2,10 \times 1,41 = 2,96$	" "

Квартира Надзирательницы Костецкой:

1-я комната	$2,43 \times 1,32 = 3,20$	кв. саж.
2-я " "	$1,72 \times 2,29 = 3,93$	" "

Квартира Надзирателя Антонович:

1-я комната	$2,47 \times 1,29 = 3,18$	кв. саж.
2-я " "	$2,10 \times 1,55 = 3,25$	" "

Квартира учителя А. И Клюковского.

Комната $2,10 \times 1,89 = 3,96$ квадр. саж

Квартира Надзирателя Туркевича

1-я комната	$2,10 \times 0,68 = 1,42$	кв. саж.
2-я " "	$2,10 \times 1,12 = 2,35$	" "

Квартира Надзирателя Скородинского:

1-я комната	$2,10 \times 1,42 = 2,98$	кв. саж.
2-я " "	$2,10 \times 1,17 = 2,45$	" "

Больница:

Прихожая	$1,53 \times 1,30 = 1,98$	кв. саж.
Столовая	$1,30 \times 2,80 = 3,64$	" "
Заразная	$1,30 \times 1,63 = 2,11$	" "
Общая	$2,10 \times 3,34 = 7,01$	" "
Аптека	$2,10 \times 1,52 = 3,19$	" "
Клозетъ съ кладовкой	$0,98 \times 2,03 = 1,98$	кв. саж.

Сарай $0,77 \times 1,02 = 0,78$ кв. саж

Столовая $8,78 \times 2,02 = 17,71$ кв. саж

Резолюція Его Преосвященства отъ 17 декабря 1911 года за № 10520. Послѣ подробнаго и точнаго объясненія Правленія училища, долгомъ считаю наложить такую резолюцію на журналъ Съѣзда № 1-й:

Бполнѣ согласенъ съ Правленіемъ училища. Прошу Съѣздъ всегда требовать все потребное для уясненія дѣлъ-изъ Правленія и оно всегда дастъ все просимое. Проектъ Съѣзда о новой больницѣ совершенно неприемлемъ: нынѣшнее помѣщеніе больницы приспособить, безъ пристроекъ, подъ квартиру Помощника Смотрителя нельзя; помѣщеніе больничной дамы пригодно только подъ чуланъ; квартиры г.г. Надзирателей крайне малы (ихъ надо бы увеличить, а не уменьшать; старый ретирадъ годенъ тоже только для чулана; въ училищѣ нѣтъ ни шинельной, ни чулановъ, ни комнатки для ученической бібліотеки, ни помѣщенія для архива; спальни крайне тѣсны; нынѣшнее помѣщеніе Помощника Смотрителя и для Помощника то неудобно, а перевести туда о. Смотрителя, какъ этого желаетъ Съѣздъ, немислимо; о. Смотритель въ настоящее время занимаетъ вполне удобное мѣсто именно для Смотрителя, но не для больницы. Новую больницу надлежитъ строить на томъ мѣстѣ, которое и приобрѣтено духовенствомъ подъ больницу: мѣсто прекрасное. Постройка не потребуетъ новыхъ налоговъ; училище обойдется тѣми суммами, которыя установлены Съѣздомъ въ декабрѣ 1910-го года. Строить больницу должно каменную, по плану, утвержденному Хозяйственнымъ Управленіемъ Святѣйшаго Синода. Правленіе училища и должно приступить къ постройкѣ, когда будетъ накопленъ достаточный капиталъ, — безъ всякихъ новыхъ налоговъ на церкви и причты. Это — мое мнѣніе. Черезъ 2 - 3 года „больничные“ сборы тогда вовсе прекра-

тились бы. И Правленіе училища, и Епархіальное Начальство считаются съ желаніями духовенства и Съѣздовъ, но, конечно, только тогда, когда „эти желанія не противорѣчатъ“, что, къ сожалѣнію, иногда случается, — самымъ „насущнымъ потребностямъ“ училища. — его учениковъ и учащихся. — Очень жаль, что Съѣздъ не взялъ изъ Правленія точную справку объ остаткахъ больничнаго и строительнаго капиталовъ; тогда онъ не допустилъ бы совершенно невѣрныхъ цифръ; см. эти данныя въ п. е.) объясненія Правленія по журналу Съѣзда № 1-й. У насъ къ 1 декабря 1911 года имѣется 1111 руб. 07 к. наличными и 3000 руб. рентами (на больницу), это весьма и весьма достаточно. Къ 1 января будетъ еще больше. Правленіе заслуживаетъ не порицанія, а полной похвалы и сердечной благодарности. Вполнѣ увѣренъ, что къ 1 февраля 1912 года у насъ будетъ строительнаго капитала болѣе 5 т. руб. Точную цифру Правленіе тогда пропечатаетъ въ „Епарх. Вѣдомостяхъ“. Е. Никонъ

ЖУРНАЛЪ № 2.

Ст. 1. СЛУШАЛИ: Журналъ занятій временнаго ревизіоннаго комитета для провѣрки отчета объ епархіальныхъ суммахъ по содержанію Кременецкаго духовнаго училища за 1910 годъ и самый отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанію училища за тотъ-же годъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Членовъ временнаго ревизіоннаго комитета священниковъ: о Николая Метельскаго, о Владиміра Барщевскаго и о Платона Селецкаго благодарить за ихъ труды по обревизованію денежныхъ суммъ Кременецкаго духовнаго училища и просить тѣхъ-же самыхъ священниковъ принять на

себя трудъ по обревизованію прихода, расхода и остатка епархіальныхъ суммъ Кременецкаго духовнаго училища и за 1911 годъ.

Ст. 2 СЛУШАЛИ: Отношеніе Правленія Кременецкаго духовнаго училища, отъ 26 ноября с. г. за № 1996, съ ходатайствомъ предъ окружнымъ Съездомъ объ ассигнованіи денежнаго пособія или, по крайней мѣрѣ, о выдачѣ единовременнаго пособія вдовѣ скончавшагося въ м. Апрѣлѣ сего года помощника Смотрителя Семена Борковскаго—Маріи Борковской. На семъ отношеніи резолюція Преосвященнаго Никона отъ 27 н. с. г. послѣдовала такая: „Съѣзду. С. И. очень и очень много потрудился на пользу вашихъ дѣтей. Достойно ему,—его бѣдной семьѣ,—помочь“.

ПОСТАНОВИЛИ: Такъ какъ С. И. Борковскій много и очень много потрудился на пользу нашихъ дѣтей, то Съѣздъ считаетъ своимъ долгомъ отплатить ему тѣмъ же—заботой о его дѣтяхъ, и проситъ Правленіе училища содержать дѣтей покойнаго С. И. Борковскаго во все время ихъ воспитанія въ Кременецкомъ училищѣ на казенномъ содержаніи.

Ст. 3. СЛУШАЛИ: Прошеніе священнической вдовы Александры Собоновичъ объ освобожденіи ея сыновей Ивана и Алексѣя Собоновичей отъ платы за правоученіе. На означенномъ прошеніи Правленіе училища свидѣтельствуетъ, что оно съ своей стороны находитъ просьбу вдовы Собоновичъ заслуживающею полного удовлетворенія.

ПОСТАНОВИЛИ: Освободить.

Ст. 4. СЛУШАЛИ: Прошеніе Священнической вдовы Варвары Лавриновичъ о снятіи съ нея 20 р. долга, числящагося за ней за воспитаніе въ училищѣ ея сына Леонида Лавриновича. На означенномъ прошеніи Правленіе училища проситъ Съѣздъ духовенства освободить вдову Варвару Лавриновичъ отъ уплаты 20 рублей

ПОСТАНОВИЛИ: Освободить

Ст. 5. СЛУШАЛИ: Прошение псаломщика с. Божова, Владимірволинскаго уѣзда, Ивана Стемпковскаго объ освобожденіи отъ платы за правоученіе его сына, воспитывающагося въ Кременецкомъ училищѣ. На семь прошеніи о благочинный свидѣтельствуесть бѣдность просителя

ПОСТАНОВИЛИ: Рекомендуются просителю перевести своего сына, по мѣсту своей службы, въ Мѣлечкое духовное училище, которое, какъ полагаетъ Съѣздъ, не является переполненнымъ учащимися.

Ст. 6. СЛУШАЛИ: Прошение священника с Коськова Алексія Либацкаго о снятіи съ него 20 рублей платы за содержаніе его сына Георгія въ училищномъ общежитіи, въ виду того, что воспитанникъ Георгій Либацкій, какъ болѣвшій въ началѣ трети и проживавшій это время внѣ училища, пользовался довольствіемъ въ училищномъ общежитіи только съ 15 Ноября, а также въ виду бѣдности просителя.

ПОСТАНОВИЛИ: Снять 20 руб.

Ст. 7. СЛУШАЛИ: Прошение священника м. Н.-Вишнева, Кременецкаго у., Платона Селецкаго объ освобожденіи отъ платы за правоученіе 50 руб въ годъ племянника просителя--сироту Всеволода Янушкевича, котораго проситель воспитываетъ на свои средства.

ПОСТАНОВИЛИ: Отъ платы за правоученіе освободить.

Ст. 8. СЛУШАЛИ: Журналъ № 5 сессіи 1910 года ст. 5, въ каковой статьѣ Съѣздъ постановилъ передать на обсужденіе окружныхъ собориковъ рѣшеніе вопроса о закрытіи пригготовительнаго класса при Кременецкомъ училищѣ и акты о томъ или другомъ рѣшеніи сего вопроса представить на съѣздъ сего 1911 года. Согласно сему постановленію, было представлено на Съѣздъ 12 актовъ окружныхъ собориковъ, изъ коихъ 6 актовъ высказались за оставленіе пригготовительнаго класса, 5 противъ, а въ одномъ

актѣ священники высказались противъ оставленія приготовительнаго класса, а псаломщики за оставленіе его. Кромѣ сего, 4 депутата отъ округовъ, не представившихъ по затронутому вопросу актовъ, представили Съѣзду словесно мнѣніе своихъ округовъ, причемъ 3 высказались за оставленіе приготовительнаго класса и 1 противъ. Отъ 3 округовъ рѣшеніе сего вопроса Съѣзду неизвѣстно. Такимъ образомъ, изъ высказавшихся по сему вопросу 16-ти округовъ—9 высказалось за оставленіе приготовительнаго класса, 6 противъ и 1 неопредѣленно.

ПОСТАНОВИЛИ: Въ виду того, что большинство округовъ высказалось за оставленіе приготовительнаго класса, таковой оставить и на дальнѣйшее время

Ст. 9. СЛУШАЛИ: Прошеніе вдовы статск. совѣтника Маріи Борковской объ отводѣ ей помѣщенія, въ виду ея бѣдности.

ПОСТАНОВИЛИ: Съѣздъ сдѣлалъ постановленіе по сему вопросу въ ст. 2 сего журнала, а въ квартирѣ отказать.

Ст. 10. СЛУШАЛИ: Заявленіе свящ с Поповець, Староконстантиновскаго уѣзда, Владиміра Струмѣнскаго съ просьбой объ увольненіи его отъ должности депутата Кременецкаго духовнаго училищнаго округа; на этомъ заявленіи резолюція Владыки Никона послѣдовала такая: „Съѣзду. Такихъ и не выбирайте“ (ибо не можетъ ѣздить на засѣданія)..

ПОСТАНОВИЛИ: Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 11 СЛУШАЛИ: Отношеніе Правленія училища за № 1995 отъ 26 Ноября о томъ, что до настоящаго времени не представлены сборы на содержаніе училища: 1) за 1909 годъ по бывшему 1-му округу Изяславльскаго уѣзда и по 3-му округу Изяславльскаго уѣзда; за 1910 годъ по 1-му округу Изяславльскаго уѣзда и по 3 округу Изяславльскаго уѣзда; въ своемъ отношеніи Правленіе училища поясняетъ,

что оно и прежде неоднократно просило о о благочинныхъ о представленіи недоимокъ, и въ м. Октябрѣ сего года, вслѣдствіе предписанія Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Кременецкаго, опять о томъ-же просило о о благочинныхъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Просить Епархіальное Начальство побудить о о благочинныхъ 1-го и 3-го округовъ Изяславльскаго уѣзда вносить своевременно всѣ причитающіеся на содержаніе училища сборы, разъяснивъ имъ, что правильное веденіе Правленіемъ училища училищнаго хозяйства зависитъ отъ аккуратнаго и своевременнаго полученія денегъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 2 Декабря 1911 г. № 10329. По ст. 1—утверждается; по ст. 2—это и безъ Съѣзда училище должно сдѣлать (и дѣлаетъ); по ст. ст. 3, 4, 6 и 7—легко освободить отъ платы, не давая ничего училищу на пополненіе этихъ скидокъ съ прихода; по ст. 5, 8, 9 и 11 й—утверждается; по ст. 10—а члена-то и не выбрали?! Е. Никонъ.

Резолюція Его Высокопреосвященства: Члена выбрать способомъ, который укажетъ Преосвященный Никонъ. А. Антоній.

II. Къ журналу Съѣзда № 2.

Относительно постановленій Съѣзда, изложенныхъ въ журналѣ за № 2, Правленіе училища честь имѣетъ доложить Вашему Преосвященству, что освобожденіе отъ платы за правоученіе инословныхъ учениковъ, согласно опредѣленію Св Синода, отъ ¹⁹/₂₄ мая 1900 года за № 2147, принадлежитъ училищному Правленію, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго, а не Съѣздамъ духовенства училищнаго округа (цирк. по духовно-учебному вѣдомству № 20, стр. 11—12), такъ что Съѣздъ духовенства

неправильно освободилъ священника Платона Селецкого отъ платы 50 руб. за правоученіе племянника Всеволода Янушкевича.

На семь резолюція Его Преосвященства, отъ 17 декабря 1911 года, за № 10521. По ст, 3, 4, 6 и 7 журнала Съезда № 2-й Правленіе училища само рѣшить то, что ему закономъ предоставлено.

ЖУРНАЛЪ № 3.

СЛУШАЛИ: Смѣту расходвъ по содержанію Кременецкаго духовнаго училища епархіальными средствами на 1912 годъ, по которой испрашивается:

По § 1 Содержаніе лицъ, служащихъ при училищѣ.

На жалованье учителю пригготовительнаго класса 880 руб. и за вечернія занятія 150 руб

ПОСТАНОВИЛИ: По положенію квартира учителю при училищѣ не полагается. Раньше Съездъ отпускалъ бесплатно квартиру учителю въ виду его необеспеченности, теперь же учитель получаетъ вполнѣ солидное содержаніе, посему, ассигновавъ ему 880 руб. жалованья и 150 руб. за вечернія занятія, въ квартирѣ отказать.

2) На жалованье четырехъ надзирателямъ 1440 руб.

ПОСТАНОВИЛИ: На 1911 годъ Съездомъ было ассигновано надзирателямъ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, 1200 руб., какъ получаютъ надзиратели во всѣхъ духовныхъ училищахъ, Волынской епархіи, и такая же сумма въ 1200 руб. ассигнуется и на 1912 годъ.

3) На жалованье воспитательницъ учениковъ пригготовительнаго класса 210 руб.

ПОСТАНОВИЛИ: На жалованье надзирательницъ было ассигновано въ 1911 г. Съездомъ только 180 р. и

такую же сумму въ 180 руб. съѣздъ ассигнуеть и на 1912 годъ.

4) На жалованье тремъ членамъ Правленія отъ духовенства 300 руб.

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать.

5) На жалованье учителю гимнастики 120 р.

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать 80 руб.

6) На вознагражденіе за совершение Богослуженій 200 рублей и за завѣдываніе ученической бібліотекой 50 руб., всего 250 руб.

ПОСТАНОВИЛИ: Съѣзду извѣстно, что о. смотритель въ засѣданіи Правленія самъ отказывался отъ вознагражденія за совершеніе богослуженій; въ смѣтѣ же выставлена сумма за совершеніе богослуженій только благодаря настояніямъ, Съѣзду совершенно непонятнымъ, Владыки Никона,—по сему за совершеніе богослуженій вознагражденія не ассигновывать, а за завѣдываніе ученической бібліотекой положить 50 руб

7) Регенту за управленіе ученическимъ хоромъ 50 рублей.

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать.

По § 2. Содержаніе воспитанниковъ.

8) На пищу 11,000 руб

ПОСТАНОВИЛИ: Такъ какъ Клеванское училище тратило въ 1910 году на содержаніе каждаго ученика пищею, чаемъ и сахаромъ 60 руб. въ годъ (см жур. № 4 за 1910 годъ), Житомирское училище издерживало на тоже самое на каждаго ученика то-тоже 60 р (см. „Еп Вѣд.“ 1910 г. № 8), а въ 1911 г. то-же училище уже нашло возможнымъ содержать ученика только за 55 руб (см журн. съѣзда) и такъ какъ Кременецкое училище находится въ болѣе благоприятныхъ условіяхъ въ смыслѣ дешевизны жизненныхъ продуктовъ, чѣмъ тѣ училища, то Съѣздъ ассигнуеть

на содержаніе каждаго ученика пищею, чаемъ и сахаромъ по 60 руб, и находить эту сумму вполнѣ достаточной, *) такъ что на содержаніе 170 учениковъ ассигнуется 10200 рублей; 7 служащихъ при училищѣ — 420 р.; 3-хъ служащихъ, пользующихся круглый годъ столомъ отъ училища, считая по 90 рублей въ годъ—270 руб.; кромѣ сего на улучшеніе стола 4 мъ надзирателямъ—40 руб.; для 6-ти человекъ прислуги въ каникулярное время—90 руб.,—всего ассигнуется 11,020 руб. Прислуга пользуется пищею изъ остатковъ отъ стола учениковъ.

9) На чай и сахаръ 1236 руб. 50 коп.

ПОСТАНОВИЛИ: Постановление сдѣлано въ предыдущей статьѣ. Съѣздъ проситъ Правленіе училища выставлять на будущее время въ смѣтѣ содержаніе учениковъ пищею, чаемъ и сахаромъ подъ одной статьѣй.

10) На одежду 703 руб.

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать.

11) На бѣлье 200 руб,

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать

12) На обувь 336 руб, 60 к,

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать.

13) На письменныя принадлежности 74 руб.

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать

14) На жалованье эконому 200 руб.

ПОСТАНОВИЛИ: Въ прошломъ году съѣздъ ассигновалъ на жалованье эконому 175 руб. Находя такое содержаніе, при квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и столѣ отъ училища, достаточнымъ, по сему ассигнуется и на 1912 годъ 175 руб.

15) На жалованье кастеляншѣ 140 рублей и за стирку бѣлья 220 руб, всего 360 руб **ПОСТАНОВИЛИ:** Ассигновать по прошлогоднему 350 руб.

*) Въ 1910 году въ дѣйствительности, согласно отчету даннаго года, на содержаніе 1 ученика пищею и чаемъ истрачено по 53 руб.

16) На наемъ служителей 1102 руб.

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать.

17) На стрижку волосъ 25 руб.

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать.

По § 3. Содержаніе дома.

18) На содержаніе дома 1850 руб.

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать 1500 руб.

19) На отопленіе 2227 руб. 60 коп.

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать.

20) На освѣщеніе 650 руб.

ПОСТАНОВИЛИ: Такъ какъ училищемъ приоб-
рѣтены лампы новой системы, требующія много
меньше, чѣмъ это требовалось раньше, керосина, то
на освѣщеніе ассигновать 500 руб.

21) На содержаніе лошади и ремонтъ сбруи
150 рублей.

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать, но желательно
было бы лошадь продать.

По § 4. Содержаніе канцеляріи,

22) На жалованье дѣлопроизводителю 300 руб.

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать.

23) На жалованье письмоводителю 186 руб.

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать.

24) На содержаніе канцеляріи 60 руб.

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать.

По § 5 Содержаніе библіотеки,

25) На содержаніе фундаментальной библіотеки
75 рублей.

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать.

26) На содержаніе ученической библіотеки 125 р.

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать.

27) На содержаніе безмездной библіотеки 50 р.

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать.

28) На приобретение пособій по природовѣдѣнію 75 рублей.

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать 50 руб.

По § 6. Содержаніе больницы

29) На жалованье врачу 240 руб

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать.

30) На жалованье фельдшеру 150 рублей.

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать

31) На жалованье надзирательницѣ за больными учениками 150 рублей.

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать столько-же, сколько съѣздъ ассигновалъ въ прошломъ году, т. е. 120 р., ввиду же бывшей въ семьъ году эпидеміи и понесенныхъ надзирательницей за больными учениками по этой причинѣ усиленныхъ трудовъ, ассигновать ей единовременно 25 руб.

32) На медикаменты 230 руб.

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать

33) На бѣлье для больницы 15 рублей.

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать.

По § 7. Экстра-ординарные расходы.

34) На экстра-ординарные расходы 50 рублей

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать.

35) На отопленіе училищной церкви 50 рублей

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать.

36) На обученіе учениковъ музыкѣ 150 рублей.

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать.

37) На уплату налога въ городскую управу 38 р. 20 коп.

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать.

38) На уплату налоговъ въ Кременецкое городское по квартирному налогу Присутствіе съ недвижимыхъ имуществъ 72 руб. 60 к.

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать.

39) На страховку училищныхъ зданій 104 р. 53 к.
ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать.

40) На починку гимнастическихъ снарядовъ и
пріобрѣтеніе приборовъ для игръ учениковъ 30 руб.
ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать.

41) На устройство 25 классныхъ дубовыхъ поли-
рованныхъ скамей 175 руб.

ПОСТАНОВИЛИ: Такъ какъ полированныя
скамьи при нашемъ скудномъ бюджетѣ являются
роскошью, то пріобрѣтеніе такихъ скамей Съѣзду
нежелательно, посему ассигнуется на починку ста-
рыхъ скамей 75 рублей.

42) На ремонтъ стѣны по Казначейской улицѣ
50 рублей

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать.

43) На пріобрѣтеніе 75 холщевыхъ простыней по
1 рублю 50 коп.—112 руб. 50 коп.

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать 90 руб., считая
по 1 р. 20 коп простынь.

44) На пріобрѣтеніе 75 холщевыхъ наволоковъ по
90 к.—67 р. 50 к.

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать.

45) На перетирку стѣнъ внутри корпуса 150 р.

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать

46) На покупку 50 одѣялъ 250 руб.

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать.

47) На передѣлку водосточныхъ желобовъ на
крышѣ 200 руб

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать

48) На пристройку прачешной къ банѣ 500 руб.

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать.

49) На перенесеніе столовой 198 руб 24 коп

ПОСТАНОВИЛИ: Въ ассигновкѣ отказать, пе-
ренесеніе столовой отложить

50) На постройку больницы—8000 руб

ПОСТАНОВИЛИ: Въ ассигновкѣ отказать. Под-
робное постановленіе по сей статьѣ см. въ жур. № 1.

Всего по сему журналу на содержаніе училища епархіальными суммами ассигнуется 24,757 р. 3 коп.

На покрытіе исчисленныхъ по сему журналу расходовъ по содержанію училища ожидается поступленій: 1) вычета изъ жалованья духовенства 2200 р., 2) сбора съ церковныхъ земель 1122 рубля, 3) сбора съ доходовъ церквей 10,700 руб., 4) вѣнчико-молитвенной суммы 400 р., 5) за содержаніе учениковъ въ общежитіи 8500 руб., 6) за полупархіальное содержаніе 700 руб., 7) за содержаніе чешскихъ стипендіатовъ 100 руб., 8) за содержаніе стипендіата иностранца 100 руб., 9) платы за право ученія 500 руб., 10) за пользованіе одѣялами 125 руб., 11) процентовъ съ училищныхъ суммъ (стипендіальныхъ) 205 руб. 20 коп., 12) за помѣщеніе Кременецкаго у отдѣленія Волынскаго Е. У. Совѣта 30 руб., 13) за кухонные отбросы, отруби и навозъ 20 руб., 14) за наемъ училищныхъ домовъ 380 руб., 15) отъ продажи свиней 100 руб., 16) за медикаменты 20 руб., 17) за хлѣбъ, булки и отруби 60 рублей, а всего ожидается поступленій на содержаніе училища епархіальными средствами въ 1912 году 25262 р. 20 коп. Этою суммою покрывается расходъ по училищу въ количествѣ 24757 руб. 3 коп. и остается остатка по смѣтѣ 505 руб. 17 коп.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 2 декабря 1911 года за № 10330. По п. 1-му— Правленіе дастъ точную справку за что учитель приготовительнаго класса доселѣ получаетъ квартиру; по п. 2-му—сбавлять разъ утвержденное содержаніе нельзя; ассигновать 1440 руб; по п. 3-му— сбавлять нельзя; ассигновать 210 руб; по п. 5-му— сбавлять нельзя; ассигновать 120 руб; по п. 6-му—мои „настоянія“?! это невѣрно. Съѣзду не могутъ быть извѣстны мои „настоянія“; всякимъ рассказамъ вѣрить не полагается. Оставить 150 руб за совершеніе богослуж-

женія, какъ было всегда,—раньше. Вознагражденіе дается за дѣло, а не лицу. Прочее по § 1-му утверждается

По п. п. 8 и 9—Правленіе дастъ мнѣ свое мнѣніе; по п. 14—сбавлять содержаніе нельзя; ассигновать 200 руб; прочее по § 2-му утверждается.

По п. 18—сбавлено безъ всякихъ основаній; ассигновать 1850 руб, вполнѣ обоснованныхъ; по п. 20-му—Правленіе дастъ мнѣ объясненіе; прочее по § 3-му утверждается; лошадь продавать вовсе нежелательно,—убыточно.

По §§ 4 и 5—утверждается.

По п. 31 сбавлять содержаніе нельзя; ассигновать 150 руб; прочее по § 6-му утверждается.

По п. п. 41, 43 и 48—лично я держусь иного мнѣнія, но пусть будетъ такъ, какъ хочетъ Съѣздъ (парты и простыни—плюхія, столовая—въ подвалѣ); прочее по § 7-му утверждается.

Итоги подведутся по разсмотрѣннн отзывовъ (полныхъ и вѣрныхъ) Правленія училища. Е. Никонъ

III. Къ журналу Съѣзда № 3.

Вслѣдствіе резолюціи Вашего Преосвященства, послѣдовавшей на журналѣ Съѣзда духовенства за № 3, Правленіе училища честь имѣетъ почтительнѣйше доложить: 1) что учителя приготовительнаго класса въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ получали квартиру исключительно за вечернія занятія съ учениками, такъ какъ учителю приготовительнаго класса, какъ учителю, квартиры не положено. Это можно видѣть изъ дѣлъ нѣкоторыхъ Съѣздовъ. Въ дѣлахъ Съѣзда за 1903 годъ сказано, что учителю приготов. класса ассигнуется, кромѣ жалованья, „за вечернія занятія (при квартирѣ) 150 р.“ (журн. № 2). Увеличеніе жалованья учителю приготов. класса произведено на основаніи опредѣленій Св. Синода, отъ

9—17 декабря 1908 г. за № 8859 и отъ 28 сентября—14 октября 1909 года № 7778. Учитель Александръ Клюковскій состоитъ на службѣ при училищѣ съ 15 августа 1892 года, а въ должности учителя приготов. класса съ 27 января 1902 года, съ какового времени непрерывно пользовался квартирой въ училищѣ.

2) Уменьшеніе Съѣздомъ жалованья надзирателямъ до 300 руб. Правленіе училища находитъ обиднымъ для надзирателей Такой (въ 300 руб.) окладъ былъ установленъ еще въ 70 годахъ прошлаго столѣтія Въ послѣднее время, когда жизнь вздорожала, Правленіе училища, считаясь и съ просьбами надзирателей, стало просить Съѣзды объ увеличеніи имъ жалованья до 360 руб. въ годъ. Теперь во всѣхъ вѣдомствахъ жалованье служащимъ увеличивается. Въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ, по опредѣленію Св. Синода, признано необходимымъ увеличить жалованье воспитательницамъ до 360 руб. въ годъ, а трудъ воспитательницъ легче надзирательскаго: послѣ двухъ дней дежурства, онѣ на третій день бываютъ свободны отъ присутствія въ классѣ, а у надзирателей-репетиторовъ нѣтъ и этихъ свободныхъ дней. По такой-же причинѣ (вздорожаніе всего) Правленіе испрашиваетъ у Съѣзда увеличеніе жалованья болыничной дамѣ, воспитательницѣ, эконому, кастеляншѣ (на самыя ничтожныя суммы). Найти хорошаго учителя гимнастики за 80 руб. нельзя.

3) Правленіе училища, признавая, что за совершеніе богослуженій справедливо ассигновать, по примѣру женскаго епархіальнаго училища, 150 р., честь имѣеть просить Ваше Преосвященство разрѣшить Правленію училища ассигнованные по журналу № 3 150 руб. (которыя отпускались всегда, а ранѣе даже и больше 150 руб.) за совершеніе богослуженій дѣлить поровну между о. Смотрителемъ училища и о. Помощникомъ Смотрителя, выдавая каждому по 6 р. 25 к. въ мѣсяцъ.

4) Въ постановленіи Съѣзда пун. 8 и 9 ассигнована сумма на пищу, чай и сахаръ 11,020 р., вмѣсто испрашиваемыхъ Правленіемъ училища (11,000 р. на пищу и 1236 руб. 50 коп., на чай и сахаръ) 12236 руб. 50 коп., при чемъ Съѣздъ указываетъ, что онъ ассигнуетъ на пищу, чай и сахаръ, считая по 60 руб. на каждого изъ 170 учен. и на каждого изъ 7 служащихъ, а на трехъ служащихъ ассигнуетъ по 90 р. и добавляетъ 40 р. на улучшение стола надзирателямъ и 90 р. на содержаніе прислуги (6 чел.) въ каникулярное время. Правленіе училища никогда не расходовало больше 60 руб. на ученика, а поэтому, соглашаясь съ мнѣніемъ Съѣзда, что и въ будущемъ году въ училищѣ содержаніе одного ученика можетъ обойтись 60 руб. (хотя въ 1912 г. припасы будутъ приобретаемы по болѣе высокимъ цѣнамъ), Правленіе училища не находитъ, однако, возможнымъ признать сумму, ассигнованную Съѣздомъ (11,020 руб.), достаточною, такъ какъ: 1) въ училищномъ общежитіи съ новаго года можетъ быть учениковъ больше 170 (Правленіе училища испрашивало на пищу, чай и сахаръ по расчету на 170 учениковъ, только потому, что не находило необходимости увеличивать просимую сумму, считая, что 5—10 лишнихъ учениковъ не требуютъ перерасхода), 2) Правленію училища необходимо будетъ выдать, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ теченіе года 148 руб. 50 коп. на выдачу чайныхъ денегъ 10 лицамъ, пользующимся столомъ, и 3) содержать прислугу (24 чел.), на остатки отъ стола учениковъ Правленіе не можетъ: служителя, получающіе отъ училища столъ и сравнительно очень небольшое жалованье, тогда потребуютъ значительныхъ прибавокъ къ жалованью, и суммы, ассигнованной на наемъ служителей (1102 р.), будетъ далеко недостаточно. Правленіе училища полагало бы просить Ваше Преосвященство въ дополненіе къ ассигнованнымъ 11,020 руб. дать въ распоряженіе Правленія: 148 р.

50 коп на выдачу чайныхъ денегъ 10 служащимъ и 960 руб на содержаніе столомъ 24 служителей (считая по 40 руб на каждого въ теченіе 10 мѣсяцевъ), а всего ассигновать по п. п 8 и 9—12,128 руб 50 к

5) Въ пунктѣ 20 Съѣздъ духовенства ассигновалъ на освѣщеніе 500 руб. вмѣсто испрашиваемыхъ 650 руб, на томъ основаніи, что училищемъ приобрѣтены лампы новой системы, требующія керосину меньше, чѣмъ требовалось раньше. Правленіе училища не можетъ признать ассигнованную сумму достаточною, потому что лампы „новой системы“ приобрѣтены только для классовъ и Правленія, и Правленіе еще не имѣло возможности убѣдиться, что при этихъ лампахъ керосину потребуется меньше на 150 руб. (на $\frac{1}{3}$ меньше, чѣмъ расходовалось прежде: въ 1910 г. израсходовано на керосинъ 449 руб 61 к.) Надѣясь, что керосину при новыхъ лампахъ потребуется меньше, Правленіе не увеличивало суммы, потребной на освѣщеніе, хотя съ начала слѣдующаго года число освѣщаемыхъ помѣщеній увеличится, такъ какъ необходимо будетъ по вечерамъ и цѣлымъ ночамъ освѣщать новое помѣщеніе для клозета (прибавится около 9 лампъ). Вслѣдствіе этого, Правленіе училища находитъ необходимымъ имѣть въ распоряженіи на освѣщеніе 650 рублей.

6) По п. 18 Съѣздъ сбавляетъ безъ всякой мотивировки 350 р. на содержаніе дома. Правленіе училища находитъ ассигнованную сумму (1500 р. недостаточною

Резолюція Его Преосвященства, отъ 17 декабря 1911 года за № 10522. Послѣ объясненія Правленія Училища, долгомъ считаю наложить такую резолюцію: по п. 1-му журнала Съѣзда № 3-й—не нахожу никакихъ основаній отнимать отъ учителя приготовит. класса квартиру: онъ пользовался ею 12 лѣтъ не какъ учитель, а за „вечернія занятія“ съ учениками класса; вечернія занятія онъ продолжаетъ и нынѣ. Синодъ уллучшилъ, и этому надо радоваться, положе-

ніе учителя пригготовительнаго класса; ухудшать это положеніе, отнимая квартирку, данную совсѣмъ за иную работу,—нельзя. По п 6-му—согласенъ съ проектомъ Правленія. По п 8 и 9-му—согласенъ съ Правленіемъ: ассигновать 12128 руб 50 коп. Я самъ не понималъ, почему въ Крем училищѣ всегда издревле испрашивали особыя суммы на пищу и особыя на чай съ сахаромъ Я знаю, что Съѣздъ въ 1909 году убавилъ ассигновку на пищу сразу на 2 т. рублей (съ 14 т на 12); я знаю, что я несогласился въ 1910 и 1911 г.г на сбавку,—сбавку необоснованную,—еще 1 т. руб. Съ удовольствіемъ соглашаюсь теперь на новый для Крем. училища) способъ опредѣленія суммы на пищу (тутъ же и чай и сахаръ) По п 20-му—согласенъ съ Правленіемъ: ассигновать 650 руб., какъ всегда. Имѣя въ виду мои резолюціи за № № 10330 и 10522, расходъ по училищу увеличится на 2098 руб. 50 коп.; приходъ—27332 р. 20 к *) (прекращать тотъ сборъ, который самъ Съѣздъ въ декабрѣ 1910-го года назначилъ,—см. журналъ № 3-й,—отнюдь не одногодичнымъ, нельзя; не устанавливая новыхъ сборовъ, немыслимо отказываться отъ ранѣе установленныхъ); это—мое мнѣніе. Остатокъ,—476 р. 67 коп.—причислить къ строительному капиталу (и больничному), который и впредь будетъ, послѣ утвержденія смѣты, неприкосновеннымъ, будетъ тратиться только согласно своего назначенія Еп. Никонъ.

ЖУРНАЛЪ № 4.

Ст. 1. СЛУШАЛИ: Заявленіе о. Предсѣдателя Съѣзда о томъ, что въ истекшую треть, вслѣдствіе эпидеміи, воспитанники училища были распущены по домамъ родителей на 1½ мѣсяца и о необходимости поэтому снять съ платы за содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ хоть по 10 рублей.

*) Какъ и показано въ смѣтѣ училища.

ПОСТАНОВИЛИ: Такъ какъ училище 1½ мѣсяца не содержало учениковъ въ училищномъ обществѣ то Съѣздъ считаетъ справедливымъ снять съ каждаго своекоштнаго ученика за содержаніе въ Сентябрьскую треть по 10 руб. и просить Правленіе училища снимаемые по 10 рубъ съ каждаго своекоштнаго воспитанника считать внесенными за Январскую или Майскую трети.

Ст. 2. СЛУШАЛИ: Отношенія о о. благочинныхъ о явкѣ о.о. депутатовъ на Съѣздъ. Явились на Съѣздъ депутаты всѣхъ округовъ за исключеніемъ депутата отъ 5 Округа Кременецкаго уѣзда.

ПОСТАНОВИЛИ: Предложить о. Благочинному 5 округа Кременецкаго уѣзда выслать прогонныя деньги, предназначенныя на поѣздку депутата на Съѣздъ, въ попечительство о бѣдныхъ воспитанниковъ училища

Ст. 3. СЛУШАЛИ: Словесное заявленіе о дѣлопроизводителя Съѣзда о томъ что всѣ дѣла, поступившія на разсмотрѣніе Съѣзда, заслушаны и постановленія по нимъ сдѣланы.

ПОСТАНОВИЛИ: Съѣздъ считать закрытымъ, просить о пропечатаніи журналовъ Съѣзда въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и просить назначить будущій Съѣздъ въ первой половинѣ Января 1913 года.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 2 декабря 1911 года № 10331, По ст. 1—взносы не возвращаются; это—законъ. По ст. 2 и 3—утверждается, но Съѣздъ соберется до Января; о времени будетъ объявлено особо. Е. Никонъ.

Р. S. Всѣ журналы и мои резолюціи представлены были Его Высокопреосвященству; печатаются послѣ архипастырскаго разсмотрѣнія и одобренія. Еп. Никонъ.

Предложеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 9 Января 1911 года, Духовной Консистеріи для напечатанія при журналахъ Съѣзда духовенства Кременецкаго училищнаго округа.

„На документѣ, въ коемъ обсуждались вопросы о желательномъ распредѣленіи училищныхъ помѣщеній, я написалъ резолюцію съ обѣщаніемъ лично осмотрѣть послѣднія и рѣшить спорное дѣло между правленіемъ Кременецкаго училища и Съездомъ. Именно послѣдній настаивалъ на томъ, чтобы училищную больницу устроить въ помѣщеніи смотрителя, послѣдняго перевести въ квартиру помощника, а помощника въ теперешнія больничныя комнаты, а сверхъ того уменьшить помѣщенія надзирателей. Признавая съ своей стороны желательнымъ, чтобы начальство всякой школы, имѣющей интернатъ, помѣщалось въ школьномъ корпусѣ и чтобы воспитатели всѣхъ ранговъ жили въ обстановкѣ простой и скромной, я поѣхалъ въ Кременецъ, предубѣжденный въ пользу мнѣнія Съѣзда. Однако, осмотрѣвъ обстоятельно всѣ училищныя помѣщенія, я вполне согласился съ мнѣніемъ Преосвященнаго Никона и Правленія училища. Предложенныя съездомъ квартиры для смотрителя и помощника возможны только для лицъ монашествующихъ, а таковыхъ найти не всегда удается; семейнаго-же педагога помѣщать въ три конурки нелѣпо; тоже должно сказать и о надзирательскихъ квартиркахъ, которыя состоятъ изъ двухъ малыхъ чулановъ; признавать ихъ слишкомъ просторными, хотя-бы и для одинокаго жильца, есть издѣвательство, а не серьезное соображеніе.

Затрудняясь теперь постройкой отдѣльнаго больничнаго корпуса, Съездъ духовенства противорѣчитъ самъ себѣ, ибо онъ уже накопилъ на постройку больницы 5438 руб. 95 коп., для устроенія ея на мѣстѣ, избранномъ и пріобрѣтенномъ, по представле-

нію Сѣзда духовенства, нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Если мѣсто это теперь представляется слишкомъ отдаленнымъ отъ училищнаго корпуса (не болѣе 50 саж.); то не воспрещаю проектировать больницу на другомъ мѣстѣ училищной усадьбы, но по предварительномъ совѣщаніи съ городскими врачами, если они признаютъ прибрѣтенный участокъ слишкомъ отдаленнымъ. Проектъ отдѣльной больницы рассчитанъ на 12000 руб. и утвержденъ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ, онъ и долженъ быть осуществленъ. Что-же касается прежняго помѣщенія больницы, то его необходимо отвести подъ столовую ученикамъ, ибо оставлять ее въ грязномъ подвалѣ и кормить дѣтей въ двѣ очереди, какъ теперь, ненормально. Родители учащихся должны быть благодарны училищному начальству за устройство опрятныхъ и теплыхъ ретирадовъ вмѣсто прежнихъ хлѣвовъ подъ открытымъ небомъ.“ А. Антоній.
