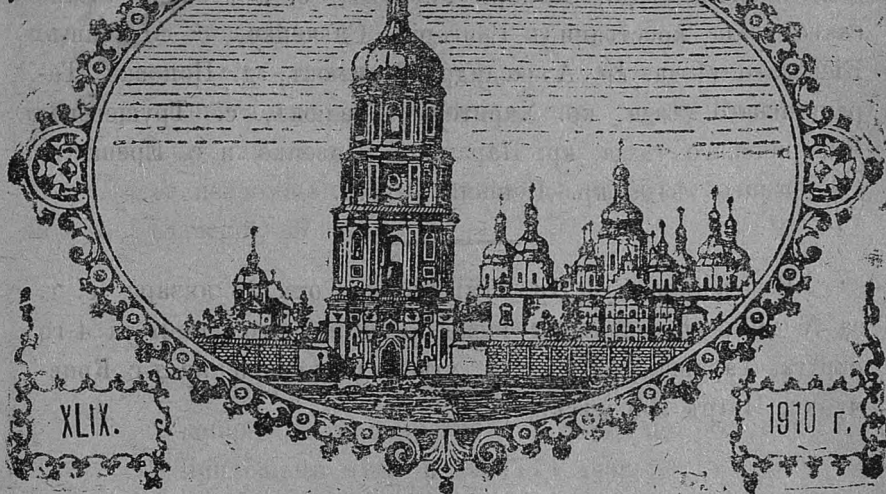


# КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ



Еженедѣльное  
изданіе.

№ 6.

Воскресеніе,  
7 февраля.

Подписка принимается при Киевской духовной Консисто­рии. Цѣна  
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

## Часть официальная.

На основаніи опредѣленія Епархіальнаго Начальства  
отъ 13—23 сего января, миссіонеромъ по 5 благочинниче­  
скому округу, Киевскаго уѣзда, назначенъ священникъ села  
Германовской Слободы, Стефанъ Левковцевъ.

Избранный въ должность церковнаго старосты къ св.  
Успенской церкви с. Осовецъ, Радомысльскаго уѣзда, крестъ­  
янинъ Иванъ Патрикѣевъ Мартыненко, резолюціей Пре­  
освященнаго Иннокентія, епископа Каневскаго, отъ 20 янва­  
ря 1910 г., за № 153, утвержденъ въ сей должности.

Резолюціями Преосвященнѣйшаго Иннокентія, епископа Каневскаго, утверждень церковными старостами с. Добрай, Уманскаго уѣзда, крестьянинъ Гурій Муликъ, с. Пологъ, Васильковскаго уѣзда, Андрей Невзгляденко, д. Няевки, Радомысльскаго уѣзда, Феодоръ Рябчунъ, с. Войтовки, Уманскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій Савченко, с. Мостиць, Кіевскаго уѣзда, кр. Александръ Маслюкъ, д. Поповки, Таращанскаго уѣзда, кр. Харитонъ Гладюкъ, с. Трушевецъ, Чигиринскаго уѣзда, кр. Парамонъ Вдовенко и с. Ерешекъ, Сквирскаго уѣзда, кр. Діонисій Осюкъ.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 26 января с. г. за № 267, въ должности члена строительнаго комитета 4-го округа, Таращанскаго уѣзда, утверждень священникъ с. Кривчунки, Петръ Линчевскій.

## Епархіальныя извѣстія.

*Назначены въ должности:* намѣстникъ Кіево-Печерской Успенской Лавры, архимандритъ Амвросій—благочиннымъ монастырей г. Кіева и Кіевскаго уѣзда; настоятель Уманскаго собора, священникъ Андрей Саббатовскій—благочиннымъ градскихъ церквей города Умани.

*Утверждены въ должности:* священникъ Викторъ Гороновскій—благочиннымъ 2 округа, Радомысльскаго уѣзда и священникъ Харалампій Финьковскій—благочиннымъ 4 округа, Чигиринскаго уѣзда.

*Уволенъ за штатъ по болѣзни, согласно прошенію,* священникъ с. Ясногородки, Кіевскаго уѣзда, Василій Горенко, 28 января.

*Определены на псаломщицкія мѣста:* Иванъ Домницкій—въ с. Леоновку, Радомысльскаго уѣзда, 20 января (исполн. должность) и Миронъ Солонька—въ Кіево-Подольской Покровской церкви, 28 января.

*Перемѣнены на псаломщическія мѣста:* псаломщикъ с. Леоновки, Радомысльскаго уѣзда, Даніиль Барановскій—въ с. Пироговъ, Кіевскаго уѣзда, 20 января и состоящій на псаломщическомъ мѣстѣ при Кіево-Подольской Покровской церкви Петръ Иваничкій—къ Кіево-Щекавицкой Всесвятской церкви, 28 января.

*Уволенъ отъ должности, согласно прошенію,* псаломщикъ с. Щербачинець, Звенигородскаго уѣзда, Владимиръ Щербаковскій, 28 января.

*Умеръ* псаломщикъ с. Толмача, Звенигородскаго уѣзда, Іаковъ Бѣлявскій, 17 января.

### **Праздныя священническія мѣста.**

Въ с. Смольчинцахъ, Звенигородскаго уѣзда, съ 28 декабря, земли церковной 49 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1144 души.

Въ с. Поповкѣ, Уманскаго уѣзда, съ 28 декабря, земли церковной 75 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 685 душъ.

— с. Даньковкѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 29 декабря; земли церковной 38 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 482 души.

— с. Новоселкахъ, Липовецкаго уѣзда, съ 13 января; земли церковной 32 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 546 душъ.

— с. Ясногородкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 28 января; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1341 душа.

### **Праздныя псаломщическія мѣста.**

Въ с. Сабадашѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 2 января; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 706 душъ.

- Въ г. Васильковѣ, при соборной церкви, съ 2 января;  
земли церковной 76 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2485 душъ.
- с. Еркахъ, Звенигородскаго уѣзда, съ 9 января;  
земли церковной 48 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1171 душа.
- с. Копіевкѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 11 января;  
земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 858 душъ.
- с. Степкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 10 января; земли перк. 40 дес., помѣщ. есть, прихож. муж. пола 722 души.
- с. Щербачинцахъ, Звенигородскаго уѣзда, съ 28 января; земли церковной 59 дес., помѣщеніе есть; прихожанъ муж. пола 1489 душъ.

---

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется  
5-го февраля 1910 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академін, прот. *І. Корольковъ.*

---

Кіевъ. Тип. Акціон. Общества Н. Т. Корчакъ-Новицкаго Мерин. ул.

XLIX г.—1910 г.

# КІЕВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНИЙ ВІСНИКЪ

*Еженедельное издание.*

**№ 6. Воскресеніе, 7 февраля.**

*Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.*

Редакция проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедельномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года уничтожаются.

---

## *Часть неофициальная.*

---

### **Несбывшіяся ожиданія.**

По сообщеніямъ епархіальныхъ органовъ печати, православное русское духовенство большія надежды возлагало на первый всероссійскій съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ. Вполнѣ понятно это: вѣдь духовенству то виднѣе, чѣмъ свѣтскимъ дѣятелямъ во благо русскаго народа, какъ глубоко подтачиваетъ нравственность и благосостояніе русскаго народа его *давно обыкное пьянство*. Въ Kami борется православное русское духовенство съ этимъ страшнымъ народнымъ недугомъ и, надо правду сказать, въ этой борьбѣ ему часто приходилось прежде, какъ иногда приходится и теперь, испытывать горькую правдивость русской пословицы: „одинъ въ полѣ не воинъ“.

Но вотъ разносится по всей Россіи извѣстіе, что въ С.-Петербургѣ въ концѣ декабря 1909 г. открывается все-россійскій съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ.

Туда,—на этотъ съѣздъ,—и устремились многіе православные русскіе пастыри,—тѣ пастыри, которые не одинъ годъ трудились въ насажденіи трезвости въ народѣ. Несомнѣнно, ожидали эти добрые пастыри себѣ помощи въ дѣлѣ отрезвленія русскаго народа; надѣялись они, быть можетъ, услышать слово поощренія за свой трудъ, направленный ко благу народа; вѣрили, что съѣздомъ положены будутъ въ основу борьбы съ пьянствомъ народнымъ религіозно-нравственнымъ начала, и что рядомъ съ этими фундаментальными началами антиалкогольной дѣятельности съѣздъ авторитетно признаетъ необходимость въ томъ же дѣлѣ иныхъ мѣропріятій,—какія укажетъ медицинская наука и какія можно провести законодательнымъ путемъ.

И что же?

Первыя засѣданія съѣзда, открывшіяся 28 декабря, какъ будто предвѣщали оправданіе надеждъ духовенства. Съѣздъ въ этихъ засѣданіяхъ подтвердилъ то, что всегда говорило духовенство, а именно, что пьянство въ русскомъ народѣ слишкомъ распространено,—что неотложно необходима общая борьба съ этимъ чудовищнымъ бичемъ народа, успѣвшимъ захватить въ свои объятія даже дѣтей. Представители медицины говорили на съѣздѣ о томъ вредѣ, какой наноситъ здоровью не только неумѣренное употребленіе водки, но даже и умѣренное употребленіе вина.

Установивъ діагнозъ недуга, съѣздъ приступилъ къ выработкѣ мѣръ антиалкогольной борьбы. Въ качествѣ такихъ мѣръ, кромѣ улучшенія экономическихъ условій, съѣздомъ были выдвинуты:—возможно широкое и энергичное пропагандированіе вреда пьянства, прохожденіе курсовъ гигіены въ школахъ, устройство чтеній, размѣщеніе на видномъ мѣстѣ картинъ и моделей, наглядно показывающихъ вредное вліяніе алкоголя. Протоіерей П. Миртовъ, видный дѣятель

въ Петербургскомъ Александро-Невскомъ обществѣ трезвости, предложилъ введеніе особыхъ курсовъ по алкоголизму въ программы семинарій и учительскихъ институтовъ, откуда вооруженные знаніемъ пойдутъ въ народъ проповѣдники борьбы съ пьянствомъ. До сего все шло на създѣ благополучно.

Но вотъ, когда членъ Государственной Думы И. С. Ключевъ высказался, что культурную борьбу съ пьянствомъ необходимо вести при посредствѣ школьнаго образованія, съ усиленіемъ въ немъ религіозно-нравственныхъ устоевъ, на създѣ произошли печальныя недоразумѣнія и расколъ. Предложеніе г. Ключева пришлось не по душѣ представителямъ рабочихъ обществъ, и они внесли свое предложеніе—выкинуть слова о религіозно-нравственныхъ устояхъ. Такъ какъ засѣданіе было малолюднымъ, то ихъ предложеніе принято было большинствомъ 57 противъ 41.

Читатели знаютъ дальнѣйшій инцидентъ: духовенство, бывшее на създѣ, съ грустію должно было покинуть създѣ, заявивъ, что оно не можетъ работать на създѣ, въ силу враждебнаго отношенія създа къ религіознымъ и нравственнымъ началамъ школьнаго воспитанія. Иначе и не могло поступить духовенство, помня наставленіе Спасителя апостоламъ—не оставаться въ томъ домѣ, гдѣ ихъ не примутъ и не послушаютъ словъ ихъ (Матѣ. 10, 13. 14). Во имя Господа Іисуса Христа и по любви къ братіямъ, предающимся пьянству, хотеть работать и работаетъ православное духовенство при отрезвленіи русскаго народа. Работникамъ во имя Христово не должно было оставаться тамъ, гдѣ раздались рѣчи противъ религіи, данной Христомъ.

Но, конечно, уходъ изъ засѣданій антиалкогольнаго създа представителей духовенства не означалъ отказа его—продолжать трудиться въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ. Не оставить этой своей дѣятельности православное русское духовенство; будетъ оно по прежнему во имя вѣры и нравственности, заповѣданныхъ Христомъ Спасителемъ, проповѣдывать право-

славному русскому народу объ обязанности его трезвиться, памятуя, что *пьяницы царствія Божія не наследуютъ*. Слова строгаго суда Божія будутъ провозглашать православное духовенство всѣмъ тѣмъ, кто не боится собственнымъ примѣромъ или побужденіемъ располагать другихъ къ пьянству. Въ такимъ во всей силѣ приложимы слова Христовы: „*Кто соблазнитъ одного изъ малыхъ сихъ, вѣрующихъ во Меня, тому лучше было бы, если бы повѣсили ему мельничій жерновъ на шею и потопили его во глубинѣ морской*“ (Мате. 18, 6). На строго религіозныхъ началахъ будетъ устроить православное русское духовенство приходскія общества трезвости, вѣруя, что религія побѣждаетъ тамъ, гдѣ нерѣдко наука и умъ человѣческой оказываются безсильными. Глубоко увѣрены мы, что своею антиалкогольною дѣятельностію православное русское духовенство привлечетъ къ сотрудничеству всѣхъ тѣхъ русскихъ людей, кому горько-горько отъ пьянства народнаго.

### **О пьянствѣ и источникахъ для него въ народномъ самоуправленіи въ селахъ и деревняхъ.**

Всѣ сознаютъ, что въ порокъ пьянства мы имѣемъ величайшаго врага, который подгачиваетъ всесторонне духовно-нравственную и физическую стороны человѣческаго организма, ведетъ къ перерожденію и ослабленію народности, сокращенію жизни и къ видимому для всѣхъ упадку народнаго благосостоянія въ селахъ, обществахъ, во всѣхъ видахъ промышленности и въ обычныхъ повседневныхъ работахъ.

Правительственными лицами и учрежденіями придуманы разныя средства и законоположенія для борьбы съ народнымъ пьянствомъ, но ежедневныя наблюденія лицъ, близко стоящихъ къ простому народу, многочисленныя извѣстія періодической печати о печальнѣйшихъ послѣдствіяхъ алкоголизма и, наконецъ, статистическія данныя объ упадкѣ на-



родной производительности,—все это свидѣтельствуешь наглядно не объ уменьшеніи, а о чрезмѣрномъ усиленіи пьянства въ крестьянскихъ обществахъ и учрежденіяхъ: сельскихъ сходахъ, волостныхъ правленіяхъ и судахъ.

Въ удостовѣреніе всего этого прошу лицъ, власть имущихъ всѣхъ вѣдомствъ, и общества трезвости, хотя бы на время, на январь мѣсяць, перенестись изъ своихъ кабинетовъ и канцелярій присутственныхъ мѣстъ, гдѣ такъ удобно издалека измышлять всякіе проекты и чертить инструкціи для непремѣннаго исполненія, и погостить въ селахъ и деревняхъ. Подступите ближе къ врагу, приглядитесь къ нему, тогда увидите корень зла. Здѣсь вы воочию убѣдитесь, какъ заправила крестьянскіе зло издѣваются надъ закономъ и посмѣиваются надъ всякими предписаніями начальства: чтобы на сельскихъ сходахъ *отнюдь* не допускались пьяные и пьянство, чтобы не вымогались могарычи, чтобы дѣла рѣшались не подкупомъ, а по чистой совѣсти большинствомъ голосовъ. Теперь прошу всѣхъ полюбоваться пародіей народнаго самоуправленія въ крестьянствѣ, на этихъ буйныхъ, пьяныхъ крикуновъ, жаждущихъ только на чужой счетъ попить, старающихся при всякомъ удобномъ случаѣ проявить свою злую волю, противодѣйствующую всѣмъ благимъ мѣрамъ и начинаніямъ лицъ и учреждений, какъ то: духовенства, земства и администраціи. Съ новаго года по всѣмъ весямъ русскимъ начинаются выборы на разныя сельскія должности: церковнаго сторожа, десятскихъ, подрядчиковъ на разныя общественныя работы и проч. Никогда не бываетъ такихъ многочисленныхъ *сходовъ*, какъ въ дни выборовъ на платныя должности.

Всѣ, какъ пчелы въ весеннюю цвѣтущую пору,—старые возмужалые и юные,—всѣ спѣшать *на сборню*: гомонъ, гулъ и крики раздаются по всему селу. Являются одни за другими и кандидаты, которые еще заранѣе, до схода, втихомолку начинаютъ угощать сельскаго старосту съ писаремъ, десятскихъ и выдающихся заправиль—крикуновъ, которые, какъ

свита при министрѣ, сопровождають старосту на сходѣ и по селу при собираніи налоговъ; они же опредѣляютъ тутъ же на сходѣ жалованье по должности и количество ведеръ водки для угощенія всей громады. Начинаются споры, крики, непозволительная брань, мордобитія, угрозы... все изъ-за выставляемыхъ кандидатовъ; споръ рѣшается въ пользу того, кто поставитъ громадѣ больше водки. Ни умственные, ни нравственные качества, ни хозяйственность, ни состояніе не имѣють никакого значенія,—рѣшающимъ мотивомъ является количество поставленной водки; поэтому на должности попадаютъ не лучшіе поселяне—хозяева, а самые пронырливые и безсовѣстные. Пока изо дня въ день являются новые кандидаты съ увеличеннымъ количествомъ водки, продолжаются выборы *съ превеликимъ пьянствомъ всей громады*. Составляемые при этомъ въ пользу того или другого кандидата приговоры также легко, безъ зазрѣнія совѣсти, и отмѣняются. При такой безсовѣстной конкуренціи, поощряемой всей громадой, сколько проявляется вражды, озлобленія, ненависти, страстей къ самому беспощадному мщенію... И всѣ эти картины и сцены въ присутствіи всей молодежи и даже малыхъ дѣтей: какой соблазнъ и развращеніе!

Насмотрѣвшись изъ года въ годъ на крестьянское самоуправленіе, невольно приходишь къ прискорбному заключенію: законность, правда, совѣсть, нравственность и благосостояніе—продаются за водку; воротилами всѣхъ общественныхъ дѣлъ являются не степенные, честные труженики, а пьяные наглецы, потерявшіе вѣру въ Бога, совѣсть и добрую нравственность. Духовно-нравственное на нихъ вліяніе священника трудно, почти немислимо, потому что они и въ церковь не ходятъ; ихъ скорѣе всего можно видѣть съ обрюзглыми, испитыми лицами шатающихся изъ стороны въ сторону по улицѣ, возлѣ монополій, или валяющихся гдѣнибудь подъ тыномъ. Не диковинка видѣть въ селахъ шествіе сельскаго старосты со свитою изъ десятниковъ, сборщика податей, 3—4-мя воротилами, съ подушками или дру-

гими пожитками подь мышкой, взятыми у бѣдныхъ вдовъ за нецплатель налоговъ. Изобрѣтательность нынѣшняго самоуправленія распространилась на всѣ виды получекъ денегъ, на всѣ случаи просителей, на всѣ купли, продажи общественныхъ домовъ, амбаровъ, на побочныя доходныя статьи отъ насѣкъ, охоты на лугахъ и захвата ежегодно весною земли отъ улицъ и площадей, — все обязательно обложено водкой, всѣмъ и всегда подтверждается: „сухая ложка ротъ деретъ.“ Собирается ли со всего населенія нѣкоторая сумма, руб. 70, на планъ несуществующаго участка по измышленіямъ уполномоченныхъ отъ общества, — въ концѣ концовъ деньги исчезаютъ, какъ дымъ, а отчета никакого никогда не бываетъ. Учитывается ли въ концѣ года сборщикъ-пьяница, при этомъ не оказывается руб. 100 изъ собранныхъ общественныхъ денегъ, опять заливаются рты водкой, пока сборщикъ не сведеть послѣднюю скотинку со двора на продажу для уплаты пропитыхъ съ К<sup>9</sup> — общественныхъ денегъ; прежде бывшій сборщикъ остается голъ, какъ соколъ, привычнымъ пьяницею, мучителемъ своей жены и дѣтей.

Такъ общественные сходы въ селахъ явились рассадниками и поощрителями пьянства, развратителями молодежи и разорителями общественного и личнаго благосостоянія. Гдѣ же надлежащая, просвѣщенная, мудрая власть для надзора и руководства сельскимъ самоуправленіемъ, для развитія общественного самосознанія въ предѣлахъ законности, въ огражденіе общества отъ злоупотребленій и пагубнаго вліянія всякихъ пауковъ и порочныхъ членовъ? гдѣ тотъ строгій властный контроль надъ приходомъ и расходомъ общественныхъ суммъ и пользованіемъ общественной земли, по примѣру прочихъ просвѣщенныхъ сословій и обществъ: дворянства, духовенства, земства и городовъ? Можно ли ожидать отъ темной массы крестьянства, при вышеозначенныхъ условіяхъ, самостоятельнаго развитія порядка, спокойствія, стремленія къ просвѣщенію и улучшенія въ благосостояніи его, когда

зло пьянства пустило такіе глубокіе корни во всѣхъ крестьянскихъ сходахъ, правленіяхъ и судахъ?

При всей ревности пастырей Церкви, евангельское слово ихъ въ совокупности съ другими духовно-нравственными средствами для обузданія порочныхъ народныхъ страстей весьма малоуспѣшно, а для нѣкоторыхъ и *безсильно*, -- при наличности безправія духовенства относительно активнаго участія въ крестьянскомъ самоуправленіи, при отсутствіи согласія, довѣрія и взаимопомощи отъ тѣхъ лицъ и учреждений, которыя, по закону, являются блюстителями его, устроителями порядка и благосостоянія народа. При нашей розни, взаимномъ недовѣрїи, невольно вспоминаются двѣ мудрыя басни дѣдушки Крылова: „Котъ и поваръ“, — и „Лебедь, ракъ да щука“. „Котъ-Васька все слушаетъ да ѣсть“, а наше крестьянство своенравное все пьетъ да пьетъ! — Мы же лѣземъ врозь да въ гору, а крестьянскому возу все нѣтъ ходу!

Помогите же вы, просвѣщенные дѣятели и власть имущіе, намъ, пастырямъ Церкви, очевидцамъ всеразрушающей язвы пьянства среди нашей низшей братіи — крестьянства! во имя святой христіанской любви, помогите своими знаніями, авторитетомъ законности и мудрой крѣпкой властью! Да будемъ всѣ едино стадо, подь Единымъ Пастыремъ — Господомъ Христомъ, Спасителемъ нашимъ!

Свящ. А. Поторжинскій.

### Въ защиту церковно-приходскихъ школъ.

Въ недавно вышедшей книжкѣ журнала — „Сельскій священникъ“ за апрѣль, май и іюнь мѣсяцы 1908 года помѣщена статья свящ. Р—скаго — „Кое-что о церковныхъ школахъ“. Съ первыхъ строкъ авторъ заявляетъ, что онъ будетъ „говорить о церковныхъ школахъ по сравненію ихъ со школами другихъ типовъ“. Далѣе онъ старается поставить

на высокой пьедесталь школы других типовъ, а церковную школу низринуть въ преисподнюю.

Церковныя школы, по мнѣнію о. Р., были хороши и стояли такъ высоко, что даже министерскія школы, смотря на нихъ; должны были подтянуться и кое-что позаимствовать отъ нихъ, но это было давно, когда не существовали ни отдѣленія Совѣта, ни должность уѣздныхъ наблюдателей и вообще было меньше начальства. Школьное дѣло такъ высоко стояло тогда, благодаря трудамъ окружныхъ наблюдателей. Но какъ только появились отдѣленія да уѣздные наблюдатели, сейчасъ же школьное дѣло начало идти плохо; все это произошло оттого, что-де уѣздные наблюдатели, воспользовавшись чужими трудами, сами не могутъ руководить школьнымъ дѣломъ такъ хорошо, какъ это дѣлали окружные наблюдатели. Такъ ли оно на самомъ дѣлѣ, какъ пишетъ о. Р.—скій?

Я прекрасно помню то старое, такъ любезное для о. Р., время, когда руководили школами окружные наблюдатели. То былъ періодъ открытія церковныхъ школъ. Школы росли, какъ грибы. Рѣдко гдѣ было собственное зданіе школьное, а большинство школъ ютилось вмѣстѣ съ сельскою управой, или въ наемныхъ крестьянскихъ храмахъ.<sup>1)</sup> Занятія обыкновенно начинались на Наума (1 декабря), чтобы дѣти были умны. Учили по буквослагательному методу. Учителей подходящихъ совершенно не было. Въ то время открыть школу не составляло большого труда, подыскать же учителя—педагога было очень трудно, чтобы не сказать невозможно. Учительскія мѣста занимали всѣ тѣ, кому негдѣ было пріютиться, до прохожихъ странниковъ включительно. Если учительское мѣсто занималъ окончившій курсъ духовной семинаріи, то отъ этого было не легче, такъ какъ такой учитель почти

<sup>1)</sup> См. № 11 журнала: —, „Западно-Русская Начальная Школа“ стр. 65—81, гдѣ П. Петрушевскій на основаніи фактическихъ данныхъ болѣе подробно рисуетъ неприглядное положеніе церковныхъ школъ временъ окружныхъ наблюдателей.

не бывалъ въ школѣ, а занятія велъ все тотъ же странникъ, или отставной унтеръ-офицеръ, которому учитель изъ семинаристовъ платилъ отъ себя рублей 10—15 въ годъ, а самъ ѣздилъ по домамъ сосѣднихъ священникѣвъ, подыскивая себѣ невѣсту. Высшій окладъ жалованья тогда равнялся 180 руб.; поэтому, неудивительно, что учитель изъ семинаристовъ не считалъ нужнымъ учить дѣтей самъ, а поручалъ это дѣло какому-нибудь малограмотному человѣку. При тогдашней безконтрольности, все это сходило съ рукъ. Окружные наблюдатели, хотя и посѣщали школы, но были довольны малымъ, а за большимъ не гнались. Послѣ этого можетъ судить читатель, какъ велись тогда занятія въ школахъ и какая была постановка школьнаго дѣла.

Теперь же церковныя школы представляютъ совершенно иную картину. Тѣ самыя второклассныя школы, на которыя такъ нападаетъ о. Р., сослужили громадную службу: онѣ дали достаточное количество вполне подготовленныхъ учителей, которые, хотя и носятъ фуражку съ кокардой, однако несравненно лучше ведутъ школьное преподаваніе, чѣмъ тѣ странники да отставные унтеръ-офицеры, которые фактически были учителями въ церковныхъ школахъ въ старое такъ любезное для свящ. о. Р.—скаго, время. Что окончившіе курсъ второклассной школы вполне подготовлены къ учительству—это доказываетъ уже тотъ фактъ, что многіе изъ нихъ получаютъ учительскія мѣста въ школахъ другихъ типовъ, о которыхъ о. Р. такого высокаго мнѣнія. Пусть же о. Р. не возмущается тѣмъ, что учителя церковно-приходскихъ школъ носятъ фуражки съ кокардами, потому что съ открытіемъ въ его приходѣ земской школы его ожидаетъ еще бѣльшій ударъ: этотъ самый учитель займетъ мѣсто въ новооткрытой земской школѣ, какъ это уже часто случается, станетъ въ подчиненія, а можетъ быть и помѣняется ролями съ о. Р.—скимъ и, конечно, не подойдетъ уже къ нему подъ благословеніе, какъ это было въ церковной школѣ, а при встрѣчѣ протянетъ о. Р. свою руку для пожатія. Какъ завѣдующій

онъ будетъ контролировать о. Р., а, можетъ быть, и дѣлать ему замѣчанія за неисправное посѣщеніе уроковъ Закона Божія.

Относительно учительскаго жалованья въ церковныхъ школахъ я долженъ замѣтить, что свещ. Р. тоже намѣренно ошибается. Учителя церковныхъ школъ обезпечены теперь тоже гораздо лучше, чѣмъ въ любезное для о. Р. время. Теперь во всѣхъ школахъ, внесенныхъ въ школьную сѣть, учителю положено 360 руб. жалованья, а законоучителю 30 руб. отъ комплекта. Жалованье это высылается своевременно—каждаго 20 числа, такъ что и въ этомъ отношеніи о. Р. неправъ. Правда, есть еще незначительное количество школъ грамоты, которыя находятся теперь въ такомъ же точно положеніи, какъ находились въ любезное для о. Р. время церковно-приходскія школы. Такъ какъ теперешнія школы грамоты во всемъ сходны съ церковно-приходскими школами времени окружающихъ наблюдателей, то пусть всякій интересующійся церковно-школьнымъ дѣломъ сравнить теперешнія школы грамоты съ одноклассными церковно-приходскими и тогда увидитъ, какое наслѣдство получили уѣздные наблюдатели и что они сдѣлали за время своего чиновническаго служенія. За время это церковныхъ школъ узнать нельзя: они такъ далеко пошли впередъ по пути развитія и усовершенствованія, стали на такую высоту, что даже сравнивать ихъ нельзя со школами прежняго времени.

Почему же священнику Р. такъ нравится старое время и старые порядки, почему онъ такъ ополчается противъ отдѣленій Совѣта, противъ о. о. уѣздныхъ наблюдателей и вообще противъ всякаго начальства? Да это объясняется очень просто, господа! Лица, подобныя о. Р., не переносятъ никакого начальства, прежде всего, потому, что только сами любятъ начальствовать, но не любятъ подчиняться; а съ другой стороны, потому, что въ своей дѣятельности они небезупречны. Съ окружающими наблюдателями, живущими въ одномъ округѣ, получающими жалованья за

наблюдательство и находящимися въ зависимости отъ окружающаго духовенства легче поладить, чѣмъ съ независимымъ уѣзднымъ наблюдателемъ, который всегда въ курсѣ церковно-школьнаго дѣла, котораго не надуешь тѣмъ, что, вмѣсто посвященій уроковъ Закона Божія, повѣсишь на случай ревизіи свою старую рясу въ классѣ. На всѣ эти ухищренія уѣздный наблюдатель не обращаетъ вниманія, а смотритъ на развитіе дѣтей и на постановку школьнаго дѣла, которая сейчасъ покажетъ, кто преподаетъ Законъ Божій—о. законоучитель или учитель. Этого о. Р. не можетъ перенести и ополчается противъ о. о. уѣздныхъ наблюдателей. Къ счастью, такихъ лицъ, какъ о. Р., мало, подавляющее же большинство священниковъ относится къ школьному дѣлу вполнѣ добросовѣстно.

Какъ я замѣтилъ, среди духовенства въ настоящее время два теченія: одни, которыхъ, къ слову сказать, громадное большинство, всѣ мѣры прилагаютъ къ возвышенію церковныхъ школъ, работаютъ, не покладая рукъ, и достигаютъ блестящихъ результатовъ. Для такихъ священниковъ церковная школа дорогая, они не промѣняютъ ее ни на что, такъ какъ ясно видятъ и сознаютъ, что только черезъ нее можно провести трезвые религіозные взгляды въ народъ, только при посредствѣ церковной школы можно укрѣпить православную вѣру среди подрастающаго поколѣнія и подготовить хорошихъ прихожанъ. Другіе, хотя и въ ничтожномъ количествѣ, но стараются всѣхъ превозмочь своимъ крикомъ о негодности и ненужности церковныхъ школъ. Хорошо я знакомъ и съ этими лицами, хотя они и рѣдко встрѣчаются среди духовенства. Это люди—практическіе, люди жизни. Они не хотятъ работать для будущаго блага Церкви, ихъ больше всего прельщаетъ жалованье. „Послѣ меня, говорятъ они обыкновенно, хоть трава не расти, а на нашъ вѣкъ хватить“... Дѣтей своихъ они воспитываютъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, а съ прихожанами не церемонятся. При такихъ взглядахъ имъ, конечно, выгоднѣе имѣть въ приходѣ министерскую



школу, чѣмъ церковную, такъ какъ министерская школа даетъ о. законоучителю 90 р. жалованья и освобождаетъ дѣтей отъ платы за правоученіе въ гимназіяхъ. „Лучше сипица въ рукахъ, говорятъ они, чѣмъ журавль въ небесахъ“, и прилагаютъ все мѣры къ тому, чтобы въ ихъ приходѣ была открыта министерская школа. Церковная школа у нихъ въ самомъ жалкомъ, зачаточномъ состояніи. Такъ какъ они не заботятся о церковной школѣ, то она и до сего времени именуется школой грамоты, помѣщается въ сельской управѣ и содержится на ничтожныя средства крестьянскаго общества. Полная невнимательность такихъ о. о. завѣдующихъ къ церковной школѣ доходитъ до того, что они не хотятъ даже сказать сельскому старостѣ, чтобы онъ своевременно уплатилъ жалованье учителю. Ничтожное жалованье, получаемое, благодаря бездѣтельности о. завѣдующаго, несвоевременно, не можетъ прельстить учителя съ педагогическимъ образованіемъ, и берутъ о. о. Р... учителями разныхъ странниковъ и проходимцевъ, а сами кричатъ, что виновато де въ этомъ начальство, да поютъ панегирики доброму старому времени, когда не было ни отдѣленій, ни уѣздныхъ наблюдателей, когда можно было ничего не дѣлать и быть гарантированнымъ отъ непріятностей.

Въ своей статьѣ о. Р. самъ себя противорѣчить; такъ, напр., онъ говоритъ, что не нужно начальства, а только больше довѣрія къ о. о. завѣдующимъ, и церковныя школы высоко станутъ, и тутъ же восхваляетъ школы министерскія, гдѣ такой же кадръ начальства, какъ и въ нашемъ вѣдомствѣ и пр.

Изъ статьи священника Р—го видно, что онъ совершенно не знаетъ, для чего у насъ заведена такая сложная машина въ церковно школьномъ дѣлѣ, не знаетъ функцій отдѣленій, уѣздныхъ и епархіальныхъ наблюдателей и другого начальства, мало того, церковной школѣ не придаетъ никакого значенія; жемчужину онъ радъ промѣнять на

зерно ячменное потому, что оно, хоть не столь видно, да сытно.

„Невѣжды, говоритъ Крыловъ, судятъ такъ: въ чемъ толку не поймутъ, то все у нихъ пустякъ.“

Священникъ П. Соломоновскій.

## Изъ епархіальной жизни.

**Торжественныя богослуженія.**—2 февраля, въ праздникъ Срѣтенія Господня и въ день исполнявшагося 25-лѣтія святиТЕЛЬскаго служенія Высокопреосвященнаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, въ Кіево-Софійскомъ кафедральномъ соборѣ, совершалъ литургію преосвященный Иннокентій, епископъ Каневскій, въ сослуженіи о. кафедральнаго протоіерея М. Златоверховникова, протоіерея П. Орловскаго и соборнаго духовенства. Послѣ литургіи Преосвященнымъ епископомъ Иннокентіемъ былъ совершенъ молебенъ, при участіи служившихъ литургію и прибывшихъ къ молебну о. о. архимандритовъ—Амвросія ректора семинаріи и Димитрія смотрителя Софійскаго училища, настоятеля Владимірскаго собора митрофорнаго протоіерея Г. Королькова, благочиннаго 1 округа г. Кіева протоіерея К. Фоменко и многихъ другихъ пастырей Кіевскихъ.

Въ тотъ же день благодарственные молебны совершены были во всѣхъ монастырскихъ, приходскихъ и домовыхъ церквахъ г. Кіева.

— 30 января, въ день храмоваго праздника въ честь Трехъ Вселенскихъ Святителей, въ церкви Кіевской духовной семинаріи литургію и молебенъ совершалъ преосвященный Θεодосій, епископъ Уманскій.

**Еще чтеніе о святителѣ Іоасафѣ Горленко.** Въ воскресенье, 31 января, въ домѣ Борисо-Глѣбскаго Братства на Подоль профессоромъ Академіи протоіереемъ Ѳ. И. Ти-

товымъ предложено было чтеніе съ свѣтовыми картинами о святителѣ Іоасафѣ, епископѣ Бѣлгородскомъ и Обоянскомъ. И здѣсь, какъ ранѣе въ залѣ религіозно-просвѣтительнаго Общества, собралось весьма много слушателей. Въ виду такой жажды кіевлянъ—слышать слово о святителѣ Іоасафѣ предложено устроить еще нѣсколько такихъ же чтеній.



### Священникъ Г. Г. Токаревскій.

(Некрологъ).

Въ ночь на 21 декабря минувшаго года скончался священникъ села Поповки Уманскаго уѣзда, Григорій Григоріевичъ Токаревскій, состоявшій духовникомъ въ 6 округѣ съ 1901 г. По происхожденію о. Г. Токаревскій былъ сынъ коллежскаго регистратора, служившаго въ Таращанскомъ духовномъ правленіи; воспитывался въ Кіевской семинаріи при пособіи Петропавловскаго Попечительства, почему всегда и относился сочувственно къ этому Попечительству и жертвовалъ въ пользу онаго по подписному листу болѣе прочихъ священниковъ въ округѣ. По окончаніи курса въ 1865 году, съ званіемъ студента, Токаревскій рукоположенъ былъ въ томъ же году во священника къ церкви села Закутинець Таращанскаго уѣзда; въ 1869 году перемѣщенъ въ село Боровицу Чигиринскаго уѣзда, гдѣ въ 1879—1881 г. проходилъ должность помощника благочиннаго 1 округа, здѣсь же получилъ и первыя награды: набедренникъ и скуоію. Въ 1884 году о. Григорій перемѣщенъ былъ въ село Поповку Уманскаго уѣзда; на новомъ мѣстѣ въ 1891 году награжденъ камилавкой, съ 5 декабря 1892 г. по 4 августа 1896 г. состоялъ въ должности благочиннаго бывшаго 5 округа и уволился отъ сей должности по прошенію. Въ 1900 г. награжденъ наперснымъ крестомъ, а въ минувшемъ году орденомъ св. Анны 3-й степени. Вѣроятно, предчувствуя близкую кончину, о. Григорій

внесъ двойной дозносъ въ эмеритальную кассу, для полученія двойной пенсіи, но, какъ извѣстно, положеніе это не принято епархіальнымъ съѣздомъ и отложено на дальнѣйшее время. Со времени перемѣщенія въ 5 округъ Уманскаго у., о. Григорій Токаревскій своею скромностію, смиреннымъ благостнымъ видомъ, простымъ обращеніемъ и званіемъ положеній по духовной части приобрѣлъ симпатіи всего духовенства, посему и назначеніе его въ должность благочиннаго, хотя какъ и пришло, принято было духовенствомъ съ удовольствіемъ, тѣмъ болѣе, что борющіяся тогда партіи въ округѣ каждая не могла выставить для замѣщенія должности благочиннаго болѣе подходящаго кандидата. И тотчасъ, по вступленіи въ должность, о. Григорій заявилъ себя знатокомъ дѣла и настоящимъ руководителемъ братіи, подавая всякому нужный совѣтъ по вопросамъ. Посему, когда пришла вѣсть объ увольненіи его отъ должности благочиннаго, то всѣ искренно пожалѣли и уваженіе свое выразили тѣмъ, что избрали его своимъ духовникомъ. Въ приходѣ своемъ о. Григорій воистину былъ кроткимъ и смиреннымъ пастыремъ, поучая прихожанъ простыми вразумительными словами и примѣромъ своей жизни, за что и пользовался любовію прихожанъ своихъ. Въ семейной жизни о. Григорій не особенно былъ счастливъ и главнымъ образомъ перенесъ два тяжелыхъ испытанія: а) сынъ его Іаковъ, рукоположенный уже во діакона и готовившійся къ посвященію во пресвитера, подѣ влияніемъ меланхоліи, внезапно выѣхалъ изъ Кіева къ ближайшимъ родственникамъ, и въ дорогѣ, за нѣсколько верстъ отъ мѣста назначенія, скоропостижно умеръ; б) одинъ изъ зятей о. Григорія, священникъ Андрей Руденко, заболѣлъ, было, душевно и помѣщенъ былъ въ Кирилловскую больницу, гдѣ и умеръ, а жена его съ 3-мя малолѣтними дѣтьми все время жила при отцѣ своемъ въ Поповкѣ. Подѣ влияніемъ этихъ ударовъ судьбы, о. Григорій какъ то осунулся, преждевременно посѣдѣлъ и одряхлѣлъ, но никому не жаловался на свои семейныя обстоятельства. Правда, особеннымъ здоровьемъ онъ не могъ похвалить-

ся, потому что отъ приступовъ астмы часто кашлялъ, но не придавалъ этому значенія и всегда хотѣлъ казаться бодрымъ; въ такомъ положеніи духовенство видѣло его еще 7 декабря на благочинническомъ собраніи. Съ 15 декабря, послѣ простуды, астма усилилась, такъ что 19 декабря онъ съ трудомъ отслужилъ вечерню, а 20 уже не могъ совершать литургію и слегъ въ постель; самъ распорядился послать за священникомъ с. Антоновки, который и напутствовалъ его, самъ съ вечера сдѣлалъ послѣднія распоряженія и подписалъ духовное завѣщаніе, а ночью тихо скончался. Какъ мирна и тиха была жизнь о. Григорія, такую оказалась и кончина его — безболѣзненная и мирная! Прожить Господь сподобилъ ему 68 лѣтъ. По смерти о. Григорія осталась вдова съ двумя непристроенными взрослыми дочерьми, а три дочери, кромѣ вышеупомянутой Руденко, за священниками.

Погребеніе усопшаго совершено было 23 декабря соборомъ окружного духовенства, во главѣ съ мѣстнымъ благочиннымъ, при участіи зятей покойнаго и его свояка—благочиннаго 4 округа Звенигородскаго уѣзда, о. А. Вишневскаго. Предъ началомъ отпѣванія было произнесено мѣстнымъ благочиннымъ поученіе, а предъ пѣніемъ „Со святыми упокой“ священникъ м. Буковъ о. В. Шулькевичъ произнесъ прочувствованную рѣчь, въ которой охарактеризовалъ усопшаго, какъ настоящаго пастыря, начальника, собрата, друга, семьянина и какъ христіанина, безропотно переносившаго выпадавшія на его долю семейныя испытанія. Рѣчь вызвала у многихъ слезы. Предъ пѣніемъ „Придите послѣднее пѣлованіе дадимъ“ произнесъ рѣчь священникъ с. Русаловки о. І. Пишневичъ о значеніи гроба, какъ вѣрнаго успокоенія отъ всѣхъ тревоженій и бѣдъ.

Да упокоитъ Господь раба своего новопреставленнаго іерея Григорія въ селеніяхъ праведныхъ!

Священникъ *Андрей Кокутовскій.*

## Изъ иноепархіальной печати.

Десятилѣтіе Гродненской епархіи.—Распоряженіе преосвященнаго Стефана, епископа Могилевскаго, объ улучшеніи церковно-пѣвческаго дѣла въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Могилевской епархіи.

— Въ январѣ настоящаго года исполнилось десять лѣтъ со времени выдѣленія изъ состава Литовской епархіи,—заключавшей въ себѣ три губерніи—Виленскую, Ковенскую и Гродненскую,—самостоятельной Гродненской епархіи. „Гродненскія Епарх. Вѣд. мости“, приведа справки, какъ строилось епархіальное дѣло въ новой епархіи, такъ оцѣнивають благодѣтельность учрежденія ея. „Девятьсотъ слишкомъ тысячное православное населеніе, перенесшее въ исторіи своего бытія великія испытанія и страданія за вѣру и народность, и такъ легко сбросившее въ 1839 г., по зову Церкви православной, шелуху уніатства, имѣло нравственное право на особенное къ нему вниманіе церковной власти. По своему количеству оно превосходитъ многія древнія епархіи Россіи,—Архангельскую, Астраханскую, Оренбургскую, Таврическую,—не говоря уже о Финляндской и почти всѣхъ Сибирскихъ...“

Событія послѣднихъ годовъ, бурный натискъ неразборчиваго въ средствахъ римскаго католицизма на православныхъ западнаго края—развѣ не служатъ доказательствомъ прозорливости лицъ, способствовавшихъ открытію Гродненской епархіи! Болѣе пристальное, внимательное наблюденіе и руководство Гродненской епархіальной власти, чѣмъ это могло быть со стороны единой для трехъ губерній Литовской, помогло и поможетъ съ меньшими жертвами отразить натискъ враговъ православія. Власть, при всемъ желаніи исполнить свой долгъ, бываетъ иногда стѣснена внѣшними препятствіями. И чѣмъ заблаговременнѣе эти препятствія устранены, тѣмъ успѣшнѣе отклоняется ударъ“ (Гродн. Е. В. № 2).

— Преосвященнымъ Стефаномъ, епископомъ Могилевскимъ, недавно дано циркулярное предложеніе правленіямъ мѣст-

ныхъ духовно-учебныхъ заведеній—о необходимости улучшенія преподаванія пѣнія. Предложеніе преосвященнаго Стефана представляетъ подробную записку (на 26 печатныхъ страницахъ) о печальномъ положеніи церковно-пѣвческаго дѣла въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Могилевской епархіи и даетъ авторитетныя указанія, какъ нужно поставить это дѣло на подобающую высоту. Существеннымъ недостаткомъ церковно-пѣвческаго дѣла въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, по мнѣнію преосвященнаго, является исключительное предпочтеніе клироснаго пѣнія предъ общимъ пѣніемъ. Заботы администраціи духовно-учебныхъ заведеній направлены главнымъ образомъ на устройство училищныхъ хоровъ, которые могутъ привлечь въ училищные храмы постороннихъ богомольцевъ,—этими же хорами при случаѣ можно воспользоваться и „на показъ“, какъ доказательствомъ якобы особаго учебно-воспитательнаго благоустройства. Заботы о клиросномъ пѣніи сосредоточиваютъ вниманіе пѣвцовъ только на постоянныхъ частяхъ богослуженія, обычно распѣваемыхъ партесными напѣвами, вслѣдствіе чего измѣняющіяся части богослуженія—гласовыя пѣснопѣнія почти цѣликомъ выбрасываются изъ богослужебныхъ пѣснопѣній... Отъ того значительная часть богослуженія, много говорящая, много разъясняющая, пропадаетъ для молящихся.

Пренебреженіе духовной школы обиходнымъ церковнымъ пѣніемъ приводитъ къ тому, что служители Церкви, учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ не выносятъ изъ школы знаній народнаго и церковнаго простаго обиходнаго пѣнія, равно также навыковъ и умѣнія научить и поруководить другихъ въ приобрѣтеніи этихъ знаній. Находить преосвященный Стефанъ неправильную постановку въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ музыки и внѣкласснаго хорового свѣтскаго пѣнія. Назначеніе музыки и свѣтскаго хорового пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ—помогать достиженію успѣховъ въ церковномъ пѣніи и содѣйствовать эстетическому воспитанію учащихся. Между тѣмъ этимъ предметамъ дается

въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ другое назначеніе—доставлять одно лишь развлеченіе и подчасъ даже не всегда разумное.

Указывая, что пѣніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, согласно Уставу, должно быть предметомъ равнаго значенія съ другими общеобразовательными предметами, а въ религіозно-воспитательномъ отношеніи занимать одно изъ первенствующихъ мѣстъ, архипастырь Могилевскій призываетъ правленія духовно-учебныхъ заведеній озаботиться наилучшей постановкой преподаванія пѣнія. Къ ученикамъ, неуспѣвающимъ въ пѣніи по лѣши, должны быть примѣняемы общепедагогическія мѣры взысканія; если этотъ неуспѣхъ объясняется недостаткомъ слуха, то такихъ обязывать учиться игрѣ на скрипкѣ, или фисгармоніи. Послѣ того, какъ это средство, рекомендуемое ученику неуспѣвающему въ пѣніи, не будетъ имъ использовано и онъ останется неисправимымъ лѣнтяемъ, то долженъ быть караемъ на общихъ школьныхъ основаніяхъ, вплоть до увольненія изъ заведенія.

При богослуженіи въ училищномъ храмѣ должно быть введено общее пѣніе осьмогласныхъ пѣснопѣній. Клиросъ долженъ представлять собою только какъ бы отдѣленіе общаго хора, и назначеніе клироса быть вожатымъ въ пѣніи, а также выполнять тѣ пѣснопѣнія, какія не могутъ быть по какимъ либо причинамъ исполнены общимъ пѣніемъ. Для упражненія въ общемъ пѣніи должны быть особые уроки, не менѣе одного часа въ недѣлю. Для той же цѣли рекомендуется на вечернихъ и утреннихъ молитвахъ ввести пропѣваніе изучаемыхъ для общаго пѣнія въ церкви пѣснопѣній. Много и другихъ руководственныхъ указаній для наилучшей постановки пѣнія въ духовно учебныхъ заведеніяхъ дается въ циркулярномъ предложеніи преосвященнаго Стефана. Это архипастырское распоряженіе заслуживаетъ вниманія духовныхъ педагоговъ (Моск. Е. В. № 2).



## Библиографическая замѣтка.

### „Трезвая жизнь“—духовный журналъ.

Въ наши дни чуть ли не весь міръ стремится переверотомъ передѣлать, измѣнить жизнь. Но, кажется, что люди очень забываютъ объ одномъ переверотѣ, который нуженъ прежде всего,—о томъ переверотѣ, который произошелъ въ Ниневіи. Пророкъ—чужеземецъ отъ имени Божія призвалъ къ покаянію. И сразу измѣнилось лице огромнаго города. Городъ одѣлся въ трауръ, замолкли рынки, прекратились сдѣлки, о пьянствѣ совершенно забыли. Не слышно пѣнія и музыки. Всѣ охвачены одной мыслью: Господь гнѣвенъ. Какъ умилоствитъ Его? Каются всѣ—отъ царя до поденщика. Вотъ это былъ дѣйствительно переверотъ въ совѣсти всѣхъ. И если бы съ такого переверота въ совѣсти начали люди, можетъ быть, давно иной была бы жизнь. Замѣьте. Здѣсь, въ Ниневіи, никто не старался объяснить гибель города чужой виной. Никто не говорилъ: это тѣ виновны, то сословіе, тотъ человекъ. Каждый прежде всего говорилъ и думалъ: я виновенъ, я навлекъ Божій гнѣвъ... И всѣ прежде всего сами въ себѣ „исправляли жизнь“. Воръ несъ украденное... Торговцы несли нажитое неправдой. Пьяницы бросили свое пьянство. Насильники каялись въ насиліяхъ. И всѣ постились. Трезвость и воздержаніе царили всюду. Въ эти дни безъ всякаго внѣшняго переверота Ниневія была Царствомъ Божиимъ. Недаромъ Евангеліе указываетъ въ образецъ эту кающуюся Ниневію, возвращенную на путь правды проповѣдью пророка.

Намъ также нужна теперь проповѣдь, которая бы звала насъ къ обновленію ставшаго языческимъ прежде православно-русскаго быта нашего. Намъ нужны журналы, которые бы звали своихъ читателей къ нравственно-бытовому перевероту. Къ такому перевероту и зоветъ всѣхъ журналъ „Трезвая Жизнь“.

Онъ составляетъ изданіе существующаго въ Петербургѣ Александро-Невскаго Общества трезвости, на которое указы-

ваетъ въ своемъ посланіи Св. Синодъ. Статьи этого журнала, доступныя по изложенію любому читателю изъ народа, прежде всего ратуютъ за устроеніе жизни на единственно надежныхъ и вѣчныхъ основахъ евангельскаго завѣта. Этотъ журналъ отмѣчаетъ всѣ побѣды трезвости, освѣщаетъ назрѣвающіе запросы трезвеннаго движенія и пролагаетъ пути въ область все новыхъ средствъ борьбы съ смертельнымъ недугомъ пьянства.

Вмѣстѣ съ тѣмъ „Трезвая Жизнь“ стремится къ возможному удовлетворенію потребностей скромной русской семьи въ чтеніи поучительномъ и интересномъ. Въ этомъ смыслѣ „Трезвая Жизнь“ является самымъ дешевымъ литературнымъ ежемѣсячникомъ, преслѣдующимъ просвѣтительныя цѣли.

Въ журналѣ „Трезвая Жизнь“ дается для о.о. сельскихъ пастырей рядъ живыхъ очерковъ съ цѣнными практическими указаніями подъ общимъ заглавіемъ: *Трезвенная работа въ приходѣ*.

Журналъ, очевидно, имѣя въ виду предстоящее введеніе курса трезвости въ учебныя заведенія, предлагаетъ рядъ руководящихъ мѣсячныхъ замѣтокъ для преподавателей и народныхъ учителей. Это составляетъ отдѣлъ: *Уроки трезвости въ школь*.

Наконецъ, въ цѣломъ рядѣ статей журналъ обѣщаетъ представить сущность и оцѣнку трудовъ *перваго всероссійскаго съезда дѣятелей трезвости*.

Въ качествѣ бесплатнаго приложенія журналъ дастъ 18 открытыхъ писемъ-акварелей, въ 14 красокъ, со стихами, объясняющими сюжетъ каждой картины, взятой изъ жизни алкоголиковъ. Статьи и рассказы, приспособленные къ чтенію въ аудиторіяхъ, въ школахъ и войскахъ, въ журналѣ иллюстрируются картинами, легко обращающимися въ стекловидныя для свѣтового фонаря.

Въ виду всего сказаннаго, журналъ „Трезвая Жизнь“, по дешевизнѣ изданія (одинъ рубль), по цѣнности содержанія и

направленія заслуживаетъ особеннаго вниманія сельскаго духовенства. Адресъ: С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. 116.

---

## Объявленія.

---

**Правленіе Насташскаго Ссудо-Сберегательнаго Товарищества симъ объявляетъ,**

что принимаетъ вклады, дѣлаетъ займы, какъ у своихъ, такъ и у постороннихъ (основной капиталъ Товарищества до 8500 руб. съ круговою порукою до 200,000 руб.). Касса открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней съ 9 часовъ утра до 3 часовъ дня. Можно дѣлать вклады переводомъ по почтѣ (почт. ст. Насташка, Кіевской губ.).

**Правленіе платитъ:**

По вкладамъ до востребованія. . . . .	4%
„ на $\frac{1}{2}$ года. . . . .	5%—6%
„ на 1 годъ и болѣе . . . . .	6%—8%
По займамъ. . . . .	8%

**Правленіе взимаетъ:**

По ссудамъ на  $\frac{1}{2}$  и 1 годъ. . . . . 10%

Предсѣдатель Совѣта, свящ. *В. Горянскій.*

Предсѣдатель Правленія *А. Костенко.*

Члены Правленія  $\left\{ \begin{array}{l} \text{К. Костыма.} \\ \text{Е. Дерменко.} \end{array} \right.$

Контроль Госуд. Банка, мѣсячный отчетъ ему и ссуда Госуд. Банка (4000 р.) гарантируютъ цѣлость вкладовъ и правильное веденіе дѣла.

---

Принимаются заказы иконописныхъ работъ по весьма умѣреннымъ цѣнамъ безъ чеканки и рамъ. Искусство мое въ правильности рисунка и выдѣлкѣ не уступаетъ художеству. Псаломщикъ-иконописецъ с. Пастырскаго Чигиринскаго уѣзда, станція Райгородъ.

---

## „Духовная Бесѣда“

(Годъ изданія второй).

Ежемѣсячный проповѣдническій и религіозно-нравственный журналъ дастъ своимъ подписчикамъ въ 1910 году: 12 книжекъ поучительныхъ чтеній и поученій выдающихся духовныхъ писателей и проповѣдниковъ на всѣ воскресные и праздничные дни цѣлаго года.

### Приложенія къ нимъ:

12 выпусковъ словъ и бесѣдъ на всевозможные случаи изъ приходской жизни. 6 выпусковъ статей по проповѣдничеству. 3 выпуска катихизическихъ поучительныхъ чтеній: „Вѣра, Надежда и Любовь“. 12 выпусковъ темъ, плановъ и конспектовъ проповѣдей для импровизаціи. 3 выпуска миссіонерск. бесѣдъ: „За вѣру и противъ лжевѣрія“. 3 выпуска назид. бесѣдъ православнымъ воинамъ. 3 выпуска душеполезныхъ бесѣдъ и поученій инокамъ.

КАЛЕНДАРЬ-СПРАВОЧНИКЪ на 1910 г. для духовенства и мірянъ.

Цѣль изданія „Духовной Бесѣды“ заключается въ томъ, чтобы съ церковной кафедры дать отвѣтъ на запросы времени, вызываемые религіозною жизнію и потребностями современныхъ христіанъ, а любителямъ душеполезнаго чтенія—провести праздничный досугъ съ пользою для ума и сердца.

Подписная цѣна: 2 р. въ годъ, за границу 3 р.; 1 р. 50 к. въ полгода, за границу 2 р. Адресъ редакціи: Паволочъ, Кіевской губ.

Редакторъ-Издатель свящ. С. Бряковскій.

Редакторъ неофф. части протоіерей *Θ. Титовъ*.

Помощникъ редактора протоіерей *І. Троицкій*.

**Содержаніе.** Несбывшіяся ожиданія. — О пьянствѣ и источникахъ для него въ народномъ самоуправленіи въ селахъ и деревняхъ. — Въ защиту церковно-приходскихъ школъ. — Изъ епархіальной жизни — Изъ иноепархіальной печати. — Библиографическая замѣтка. — Объявленія.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется  
4-го февраля 1910 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Тип. акціонер. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.