

ЦЕРКОВНЫЯ

1-й ЗНА

XXIX г. изд.

ВЪДОМОСТИ,

№ 14

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

2 апрѣля

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВЪЛЧЕНІЯМИ.

1916 года.

Высочайшія повелѣнія.

Высочайше утвержденнымъ 4 февраля 1916 года журналомъ Совѣта Министровъ постановлено: на основаніи ст. 18 Правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи доходовъ и расходовъ, а равно о производствѣ изъ казны расходовъ, росписью не предусмотрѣнныхъ (Св. Зак., т. I, ч. 2, изд. 1906 г.), и въ согласность съ Высочайше утвержденнымъ, 17 января 1915 года, положеніемъ Совѣта Министровъ о порядкѣ разрѣшенія чрезвычайныхъ, по гражданскимъ вѣдомствамъ, кредитовъ на потребности военного времени, отпустить Вѣдомству Православнаго Исповѣданія, чрезвычайнымъ сверхсметнымъ кредитомъ, *шестьдесятъ тысячъ рублей* на выдачу пособій учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ въ районахъ, подвергшихся, вслѣдствіе войны, эвакуаціи, съ отнесеніемъ сего расхода на наличныя средства Государственнаго Казначейства.

Высочайше утвержденнымъ 21 февраля 1916 года журналомъ Совѣта Министровъ постановлено: на основаніи статьи 18 Правилъ о порядкѣ раз-

смотрѣнія государственной росписи доходовъ и расходовъ, а равно о производствѣ изъ казны расходовъ, росписью не предусмотрѣнныхъ (Св. Зак., т. I, ч. 2, изд. 1906 г.), и въ согласность съ Высочайше утвержденнымъ, 17 января 1915 года, положеніемъ Совѣта Министровъ о порядкѣ разрѣшенія чрезвычайныхъ, по гражданскимъ вѣдомствамъ, кредитовъ на потребности военного времени, отпустить Вѣдомству Православнаго Исповѣданія *тридцать восемь тысячъ рублей*, для выдачи этой суммы въ пособіе на содержаніе церковно-учительскихъ школъ, по расчету на полгода, съ отнесеніемъ сего расхода на наличныя средства Государственнаго Казначейства.

Высочайшая благодарность.

Крестьянинъ Ракульскаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, Архангельской епархіи, Андрей Степановъ Чудиновъ выстроилъ въ означенномъ приходѣ на свои средства новый каменный храмъ во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, съ придѣлами во имя св. Архангела Михаила и св. Николая Чудотворца. Храмъ этотъ, выстроенный вмѣсто мало-

помѣстительнаго и пришедшаго въ ветхость деревяннаго, стоилъ Чудинову около 100.000 рублей. Устроениемъ этого храма, заложеннаго въ июлѣ 1913 года, Чудиновъ пожелалъ ознаменовать 300-лѣтіе Царствованія Дома Романовыхъ. При совершеніи 8 ноября 1915 года освященія названнаго храма Чудиновъ и всѣ присутствовавшіе на освященіи просили пресвященнаго Архангельскаго поваргнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе одушевленіи ихъ вѣроподданническихъ чувствъ безпредѣльной преданности и любви къ своему Возлюбленному Монарху, а равно горячія пожеланія полной и скорой побѣды надъ дерзкимъ и коварнымъ врагомъ. О таковыхъ выраженіяхъ вѣроподданническихъ чувствъ, согласно ходатайству пресвященнаго епископа Наваина, исправлявшій должность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода въ должности гофмейстера Высочайшаго Двора А. Н. Волжинъ имѣлъ счастье всеподданнѣйшимъ докладомъ отъ 30 декабря 1915 года повергнуть на Высочайшее благовозрѣніе Государя Императора и испрашивать Всемилостивѣйшее соизволеніе на присвоеніе вновь выстроенному храму наименованія: «въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ».

На означенномъ всеподданнѣйшемъ докладѣ Его Императорскому Величеству благоудно было, во 2-й день января 1916 года, Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ и согласенъ».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 8 февраля—6 марта 1916 года за № 1174 постановлено: уволить свя-

щенника Павліа Металіискаго отъ должности епархіальнаго миссіонера-проповѣдника Костромской епархіи.

II. Отъ 15 февраля—9 марта 1916 г. за № 1315 постановлено: наградить протодіакона соборной Успенско-Архангельской церкви гор. Суджи, Курской епархіи, Алексія Попова, за 50-лѣтнее отличнo-усердное служеніе его Церкви Божіей, *папцею*.

III. Отъ 10—11 марта 1916 года за № 1770 постановлено: преподавать благословеніе Святѣйшаго Синода всѣмъ псаломщикамъ и всѣмъ учащимъ въ церковныхъ школахъ Архангельской епархіи за особые труды и посильныя пожертвованія по обстоятельствамъ военнаго времени.

IV. Отъ 1—20 марта 1916 года за № 1543 постановлено: игумена Митрофана уволить, согласно его прошенію, по болѣзненному состоянію, отъ должности настоятеля Козелецкаго Георгіевскаго необщезительнаго монастыря и на должность настоятеля сего монастыря назначить ризничаго Черниговскаго Троицкаго архіерейскаго дома іеромонаха Валентина.

V. Отъ 1—20 марта 1916 года за № 1542 постановлено: исправляющаго должность настоятеля Свято-Троицкаго въ гор. Кіевѣ монастыря іеромонаха Іузевація утвердить въ означенной должности.

VI. Отъ 29 февраля—20 марта 1916 года за № 1453 постановлено: архимандрита Антонія уволить, согласно прошенію, по разстроенному здоровью, отъ должности настоятеля Воскресенскаго Мамай-Маджарскаго монастыря, Ставропольской епархіи.

УП. Отъ 29 февраля — 20 марта 1916 года за № 1452 постановлено: исправляющаго должность настоятеля Тотемскаго Спасо-Суморина монастыря, Вологодской епархіи, іеромонаха Кирилла утвердить въ означенной должности, съ возведеніемъ въ санъ игумена.

УПІІ. Отъ 8—22 марта 1916 года за № 1732 постановлено: на должность законоучителя и инспектора классовъ Волинскаго Виталиевскаго епархіальнаго женскаго училища назначить кандидата богословія Императорской Казанской духовной академіи священника Георгія Боришкевича.

ІХ. Отъ 15 февраля — 8 марта 1916 года за № 1265 постановлено: 1) близъ с. Пасицель, Ананьевскаго уѣзда, Херсонской епархіи, учредить мужской общежительный монастырь, съ наименованіемъ его «Пасицельскимъ», съ такимъ числомъ братіи, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на собственныя средства и 2) во вниманіе къ тому, что нѣкогда на мѣстѣ учреждаемаго монастыря существовала обитель, настоящій монастырь признать состоящимъ въ степени третьекласснаго монастыря.

Х. Отъ 3—18 марта 1916 года за № 1611 постановлено: наградить протоіерея Христорожественской, на Пескахъ, церкви, въ г. Петроградѣ, Георгія Полянскаго за 25-лѣтнюю отличную-усердную и полезную безмездную службу его въ Петроградскомъ Епархіальномъ Ревизионномъ Комитетѣ *паллию*.

ХІ. Отъ 8 — 22 марта 1916 года за № 1731 постановлено: смотрителя Никольскаго духовнаго училища священника Анатолія Пояова перемѣстить, согласно прошенію, на должность преподавателя греческаго языка и соединен-

ныхъ съ нимъ предметовъ въ Тотемское духовное училище.

ХІІ. Отъ 8—22 марта 1916 года за № 1730 постановлено: на должность законоучителя и инспектора классовъ Вологодскаго епархіальнаго женскаго училища назначить священника города Вятки, кандидата богословія Петра Савельева.

ХІІІ. Отъ 8—22 марта 1916 года за № 1760 постановлено: помощника смотрителя Уфимскаго духовнаго училища іеромонаха Ѳеодора (Маковецкаго) перемѣстить на ту же должность въ Угличское духовное училище.

ХІV. Отъ 15 февраля — 16 марта 1916 года за № 1236 постановлено: преподавателя Житомирскаго училища пастырства іеромонаха Филиппа (Морозова) назначить на должность преподавателя гомилетики, литургики и практическаго рудоводства для пастырей въ Холмскую духовную семинарію.

ХV. Отъ 1—18 марта 1916 года за № 1666 постановлено: священниковъ Ярославскихъ градскихъ церквей — Предтеченской — Алексія Владимірскаго и Воскресенской — Николая Дяконова назначить сверхштатными членами Ярославской духовной консисторіи.

ХVІ. Отъ 1—18 марта 1916 года за № 1667 постановлено: сверхштатнаго члена Черниговской духовной консисторіи священника Николая Черникова, въ виду перемѣщенія его, согласно прошенію, на должность настоятеля соборной церкви г. Нѣжина, уволить отъ должности члена консисторіи и назначить на эту должность протоіерея Воскресенской церкви гор. Чернигова кандидата богословія Герасима Смоличева.

XVII. Отъ 15 февраля — 18 марта 1916 года за № 1429 постановлено: въ мѣстности близъ дер. Оедоровки, Тейфевской волости, Самарскаго уѣзда и епархіи, открыть чувашскую женскую общину, съ наименованіемъ оной Знаменскою и съ такимъ числомъ сестеръ, какое община въ состояніи будетъ содержать на собственныя средства.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода отъ 24 марта 1916 года за № 5 определена ется окончившій Императорскій Московскій университетъ и имѣющій званіе учителя средне-учебнаго заведенія по предметамъ математики и физики **Аванасьевъ**—на должность преподавателя физики и математики въ Смоленскую духовную семинарію (съ 1 марта 1916 г.).

Назначаются преподаватели духовныхъ семинарій: Архангельской—**Ильинскій** и Черниговской—**Доброгаевъ** на должности помощника смотрителя въ духовныя училища: первый—въ Тотемское и второй—въ Стародубское (Доброгаевъ съ 24 февраля и Ильинскій—съ 6 марта 1916 г., оба по опредѣленію Святейшаго Синода).

Перемѣщаются: секретарь совѣта и правленія Императорской Казанской духовной академіи **Нечаевъ**—на должность преподавателя обличительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества и сектантства въ Казанскую духовную семинарію; помощникъ смотрителя Глазовскаго духовнаго училища **Балабаненко**—на должность преподавателя латинскаго языка и соединенныхъ съ нимъ предметовъ въ Минирельское духовное училище; преподаватель Вологодской духовной семинаріи **Орловъ**—на должность преподавателя Священнаго Писанія въ Пензенскую духовную семинарію; помощники инспектора духовныхъ семинарій: Таврической—**Благоговѣщенскій** и Ставропольской—**Люперсолъскій** на должности: первый—преподавателя Священнаго Писанія въ Вологодскую духовную семинарію и второй—помощника инспектора въ Одесскую духовную семинарію; преподаватель Екатеринбургскаго епархіальнаго женскаго учи-

лища **Глазуновъ**—на должность преподавателя обличительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества и сектантства въ Екатеринбургскую духовную семинарію и преподаватель Виленскаго коммерческаго училища **Предтечевскій**—на должность преподавателя словесности и исторіи русской литературы въ Литовскую духовную семинарію (**Балабаненко** (по опредѣленію Святейшаго Синода)—съ 24 февраля **Нечаевъ** и **Глазуновъ**—со 2, **Орловъ**—съ 11, **Благоговѣщенскій**, **Люперсолъскій** и **Предтечевскій**—съ 15 марта 1916 г.).

Увольняются отъ службы, согласно прошенію: помощникъ смотрителя Тотемскаго духовнаго училища **Вересовъ** съ мундиромъ, его должности присвоеннымъ, и преподаватель Тверской духовной семинаріи **Рамъ** (**Рамъ**—съ 10 сентября 1915 г. и **Вересовъ** (по опредѣленію Святейшаго Синода)—съ 6 марта 1916 г.).

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СЯТЕЙШЕМЪ СІНОДѢ.

Льготныя желѣзнодорожныя свидѣтельства для поѣздокъ учащихся по тарифу № 198—1912 г. дѣйствительны до 1 октября 1916 года.

**

За Министра Путей Сообщенія вр. и. об. Товарища Министра, дѣйствительный статскій совѣтникъ **Думитрашко** сообщилъ Оберъ-Прокурору Св. Синода, отношеніемъ отъ 20—21 марта за № 9830—5158—что въ текущемъ 1916 г., согласно извѣщенію департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ за № 23073, помѣщенному въ № 2433 сборника тарифовъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, срокъ годности свидѣтельствъ для проѣзда по ученическому льготному тарифу № 198—1912 г. (Вып. I свода льготныхъ тарифовъ, тарифъ № 7761, сборн. тарифовъ № 2327) увеличенъ, въ отношеніи проѣзда учащихся во всехъ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства, до шести мѣсяцевъ, а именно съ 1 апрѣля по 1 октября 1916 года.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIX г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 14

ИЗДАВАЕМЫХЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

2 апрѣля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1916 года.

С Л О В О

Высокопреосвященнаго Владиміра, митрополита Кіевскаго, при вступленіи въ послѣднюю седмицу Св. Четырехдесятицы.

Не очень давно Вюрцбургскій профессоръ Рентгеймъ сдѣлалъ, какъ обыкновенно говорятъ, случайно одно очень замѣчательное и важное открытіе. Онъ нашелъ, что есть такіе лучи свѣта, которые хотя для нашихъ глазъ и недоступны, однакожь обнаруживаютъ необычайное свойство проникать внутрь предметовъ. Именно, подвергая тѣ или другія тѣла дѣйствию этихъ лучей, можно видѣть, что въ нихъ заключаются.

Эти вновь открытыя лучи, сами по себѣ, какъ я уже замѣтилъ, для нашихъ глазъ невидимы, но, проходя черезъ темную массу того или другого предмета, напримѣръ, черезъ дерево, человеческое тѣло и т. п., они отражаются на особливо приготовленной стекляннй пластинкѣ. Тамъ воспроизводятъ они образы предметовъ, которые находятся внутри тѣла, куда мы не можемъ проникнуть своими глазами.

Такимъ образомъ при посредствѣ этихъ лучей можно фотографировать, напримѣръ, весь составъ человеческого тѣла, или неизвѣстное содержаніе замкнутаго сундука. Когда подвергаютъ дѣйствию этого свѣта какой-нибудь предметъ, напримѣръ, тѣло или дерево, то оно принимаетъ такой видъ, какъ будто бы состоитъ изъ прозрачнаго стекла. То, что заключается внутри и скрыто во мракѣ и темнотѣ, это выводится на свѣтъ и дѣлается видимымъ.

Наука и искусство въ будущемъ воспользуются большія надежды на это новое открытіе, да и въ настоящее время оно приноситъ огромную пользу; и теперь уже, какъ сказали мы, при помощи этихъ лучей можно фотографировать весь составъ человеческого организма и видѣть тамъ разнаго рода болѣзни и поврежденія. Равно и искусственные, поддѣльные перлы, которые прежде не могли отличать отъ на-

стоящихъ, подлинныхъ, теперь, при помощи вновь открытаго свѣта, легко стали отличать отъ дѣйствительныхъ. Обману, такимъ образомъ, положенъ конецъ.

Но, когда я говорю это, иной изъ васъ, боголюбивые слушатели, можетъ быть, думаетъ про себя: «все это очень любопытно и интересно; но какое отношеніе имѣть это къ церковной проповѣди, и почему ты вздумалъ говорить объ этомъ съ церковной кафедры?» Потому, отвѣчаю, что многія изъ явленій этого міра и изъ обстоятельствъ сей временной жизни учатъ насъ тому, что—въ вѣчности, на небѣ. Земные предметы и явленія часто служатъ образомъ и подобіемъ высшихъ предметовъ, вѣчныхъ, духовныхъ.

И въ духовномъ мірѣ есть такой свѣтъ, который, хотя также невидимъ для человеческого глаза, но который все проникаетъ, все освѣщаетъ, и который несравненно сильнѣе, чѣмъ новооткрытые лучи свѣта.

Какъ міръ въ теченіе нѣсколькихъ тысячелѣтій ничего не зналъ доселѣ объ этихъ лучахъ свѣта, которые однакожъ существовали, такъ тысячи и миллионы людей ничего еще не знаютъ и не хотятъ знать о томъ божественномъ свѣтѣ, который все освѣщаетъ, все обнаруживаетъ и все приводитъ на судъ. Иной живетъ на свѣтѣ цѣлые десятки лѣтъ, и ничего не знаетъ объ этомъ чудномъ свѣтѣ, или, по крайней мѣрѣ, ничего не спрашиваетъ о немъ. Но смотрите, что иногда случается съ подобнымъ человѣкомъ? Вѣтъ внезапно проникаетъ въ его сердце лучъ благодатнаго, божественнаго свѣта и озаряетъ все существо его. Онъ не знаетъ, какъ это случилось, но какое онъ изъ этого свѣта дѣлаетъ чудесное открытіе! Новые, никому неизвѣстные лучи свѣта, которыхъ не видитъ и никогда не можетъ увидѣть естественный глазъ человѣка, озаряютъ весь внутренній міръ его, всѣ его тайныя желанія и помысленія и въ такомъ обнаженномъ видѣ представляютъ предъ очами

Бога. Что Рентгеймовскіе лучи могутъ дѣлать въ нѣкоторой только, несовершенной мѣрѣ для тѣла, открывая содержащіяся въ немъ предметы и извѣстныя поврежденія, пораненія и переломы,—это въ полной и совершенной мѣрѣ дѣлаютъ лучи божественнаго свѣта для души: они открываютъ намъ поврежденія, недуги и пороки человеческого сердца. При этомъ свѣтѣ человѣкъ открываетъ и узнаетъ то, чего онъ никогда не предполагалъ и о чемъ никогда не думалъ, но о чемъ опредѣленно и ясно говорить ему слово Божіе, именно, что его сердце отъ юности прилежало ко злу, что оно исполнено страстей и порока, и что онъ, поэтому, есть предъ Богомъ великій, нечистый и жалкій грѣшникъ. Теперь онъ видитъ себя предъ очами Божіими во всей своей наготѣ, видитъ свое сердце, свою внутреннюю и вѣщную жизнь. Теперь онъ ясно понимаетъ смыслъ молитвенныхъ словъ Моисея, который прежде насъ позналъ невидимые, но во все проникающіе лучи божественнаго свѣта: *«Ты положилъ беззаконія наша предъ Тобою»*, говоритъ онъ, обращаясь къ Богу, *«и тайное наше предъ свѣтомъ лица Твоего»*.

Что же касается достоинства тѣхъ добродѣтелей, которыми доселѣ такъ гордился человѣкъ, то при свѣтѣ этихъ яркихъ лучей онъ видитъ ихъ настолько малоцѣнными, насколько малоцѣнны поддѣльные перлы въ сравненіи съ настоящими: снаружи хоя и блестятъ они, внутри же всё въ пятнахъ, полны грязи и нечистоты. Онъ научается теперь вмѣстѣ съ Исаіею пророкомъ говорить: *«и вся праведность наша—какъ запачканная одежда»*. (Ис. 64, 6).

При этомъ свѣтѣ человѣкъ видитъ себя въ самомъ натуральномъ, въ самомъ подлинномъ видѣ, во всей своей наготѣ и грѣховной нечистотѣ, а Бога во всей Его святости и чистотѣ. И въ семъ свѣтомъ присутствіи Бога, онъ невольно взываетъ вмѣстѣ съ праведнымъ Іовомъ: *«Я слиталъ*

прежде о Тебѣ, Господи, служомъ уза; теперь же мои глаза видятъ Тебя. Почему я смиряюсь и раскаиваюсь въ прахъ и пепелъ (Иова 42, 5, 6).

Какъ это знаменательно и чудно! Иовъ. тотъ самый Иовъ, который незадолго предъ тѣмъ (гл. 29) въ самыхъ яркихъ краскахъ изображалъ свои добродѣтели и совершенства и который дѣлалъ это со всею искренностью и безъ преувеличенія, этотъ Иовъ, увидѣвъ себя теперь предъ лицомъ Бога, въ ужасъ приходитъ отъ своей нечистоты и нравственнаго безобразія и, въ чувствахъ глубокаго смиренія и сознанія своего недостоинства, повергается въ прахъ и пепелъ.

О, если бы и каждый изъ насъ умѣлъ дѣлать въ себѣ такое чудное открытіе, какъ бы кто ни представлялся самому себѣ чистымъ и непорочнымъ! Если бы каждый и изъ насъ почаще разсматривалъ себя, при свѣтѣ Бога, каковъ онъ, и каковы его мысли, чувствованія и дѣла! Тогда многие изъ насъ, при всей своей кажущейся праведности, какъ въ зеркалѣ, увидѣли бы, какъ мы грязны, нечисты и неблагообразны, и перестали бы предаваться безпечности.

Богъ есть свѣтъ. Въ Немъ и вокругъ Него нѣтъ никакой тьмы, никакого мрака. Предъ Нимъ и *ночь светла какъ день, и мракъ какъ сѣнь* (Псал. 139, 12).

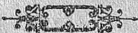
Богъ всевѣдущъ. Ему такъ же хорошо извѣстны и самые малые грѣхи, какъ и самые большіе. Предъ Нимъ открыты всѣ самые сокровенные изгибы нашего сердца. Каждое движеніе, каждое пожеланіе нашего сердца вѣдомо Ему. Вся наша жизнь предъ Нимъ, какъ раскрытая книга. Будучи всевѣдущимъ, Онъ въ то же время и Святъ. Онъ всевозвѣ видѣть всякаго человѣка. Онъ никогда не признаетъ виновнаго за виновнаго, грѣшнаго за праведника, нечистаго за чистаго.

Тѣмъ не менѣе, Онъ любитъ человѣка, такъ какъ Онъ есть любовь. Онъ для того и предалъ Своего Единороднаго Сына на смерть, чтобы насъ спасти отъ смерти, ада и суда и возвратитъ намъ то, что потеряли мы чрезъ грѣхъ прародителей.

Благо поэтому тому, кто умѣетъ пользоваться этимъ спасительнымъ средствомъ, кто, будучи освящаемъ этимъ Божественнымъ свѣтомъ, при видѣ своей нравственной нечистоты взымаетъ вмѣстѣ съ мытаремъ: «Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшнику». При такомъ раскаяніи онъ обращетъ во Христѣ прощеніе, спасеніе и жизнь.

Но горе тому сердцу, которое не открыло себя для этого Божественнаго свѣта, не увидѣло своей нечистоты и безобразія, не смирилось предъ Нимъ даже и въ день своего пощещенія! Горе сердцу, которое осталось затемненнымъ и загрязненнымъ и въ такомъ видѣ должно предстать при всепроникающемъ свѣтѣ, предъ Престоломъ Нелицеприятнаго Судьи, Бога. О, какое это будетъ страшное открытіе! Тамъ уже нѣтъ прощенія, нѣтъ спасенія. Тамъ поздно будетъ искать примиренія. Не вѣчный свѣтъ и не небесная слава—удѣлъ такихъ душъ, но вѣчная мука и крошечная тьма.

Братіе-христіане! Вступая уже въ послѣднюю седмицу Великаго поста, многие изъ васъ, не замѣчая въ себѣ никакихъ особенно тяжкихъ грѣховъ, не только не были доселѣ, но, поощряемые самоправедностію, и не думаютъ быть у исповѣди и Святаго Причастія. Но взгляните, други мои, въ вашу совѣсть, рассмотрите ваше поведеніе при этомъ Божественномъ свѣтѣ, и вы наѣрное откроете въ себѣ такіа доселѣ невѣдомыя душевныя явны, которыя подвигнутъ васъ неотложно обратиться къ Врачу душъ нашихъ и очистить свою совѣсть покаяніемъ, чего и да сподобитъ васъ Господь. Аминь.



С Л О В О

предъ панихидой по погибшимъ на госпитальномъ суднѣ „Португалія“, потопленномъ германскою подводной лодкой ¹⁾, Пителима, митрополита Петроградскаго.

Уста нѣмѣютъ и умъ цѣпенѣтъ отъ твоей жестокости, дерзкій врагъ!

Воды, омывающія берега Чернаго моря, горы Кавказа, видѣли ли вы когда нѣчто подобное тому, чего свидѣтелями являетесь теперь—въ дни ниспосланнаго намъ тяжелаго испытанія? Слѣбжныя вершины ваши видятъ разстилающееся подъ ними море, всю цѣпь холмовъ и горъ, его окаймляющихъ, видятъ берега жаркой Колхиды, берега Анатолійскіе... Сколько здѣсь прекраснаго, созданнаго рукою Творца. Правда и вы, воды черноморскія, и вы, горы кавказскія, видѣли войны, видѣли соперниковъ, но были ли вы свидѣтелями, чтобы во дни, хвалящіяся просвѣщеніемъ, и чтобы народы, прославленные науками и знаніемъ, поступали такъ, какъ поступилъ нашъ безчеловѣчный врагъ?—Нѣтъ, подобнаго тому не было. О, скорбь великая наступила, подобная той, о которой говорятъ Спасители во Святомъ Евангеліи: ибо нынѣ жестокими тевтонами попораны всѣ законы Божескіе и человѣческіе.

Внимая Божественному гласу отправляются на дальній югъ стройными рядами не только войны исполнить долгъ свой, грудью постоятъ за честь Государя и за славу своего отечества, но и тѣ, чье сердце содрогается при мысли, что ближній въ опасности, что братья страдаютъ отъ ранъ, отъ болѣзней... «Воленъ былъ и посылить Меня»,—этотъ завѣтъ Христовъ влечетъ людей къ служенію ближ-

нимъ,—и слѣбнать врачи на помощь къ тѣмъ, кои принимаютъ на себя язвы Спасителя, слѣбнать нѣжныя сердцемъ сестры милосердія, чтобы облегчить страданія раненныхъ воиновъ, обязать раны ихъ, возлить на нихъ елей врачеванія и вино утѣшенія, чтобы сострадать страждущимъ, плакать съ плачущими и рыдать съ рыдающими... Кто не подвигнется святому ихъ подвигу? Какими похвалами восхвалять любовь ихъ? На знамени ихъ начертанъ Красный Крестъ, символъ спасенія нашего отъ грѣха, проклятія и смерти, символъ служенія страждущему человечеству,—крестъ, на которомъ Христосъ распростеръ пречистыя руки Свои, собирая весь міръ въ Свои объятія, обнимая весь родъ человѣческій Своею Божественною любовію, чтобы всѣхъ прижать къ груди Своей, къ Своему святому сердцу. На дальнемъ востокѣ, гдѣ многіе народы не знаютъ еще истиннаго Бога и, Его же Онъ послалъ,—Исуса Христа Спасителя, и тамъ чтутъ знаменіе Краснаго Креста, какъ символъ человеколюбія. Но врагъ нашъ, видя это святое знамя, не почтилъ его, не преклонился предъ нимъ, но посмѣялся надъ нимъ. Тевтоны, увидѣвъ у Анатолійскихъ береговъ судно, и зная, что на немъ врачи, сестры милосердія, санитары, прибывшіе для совершенія великаго и святого долга служенія страждущимъ, съ безпримѣрною жестокостію и демонскимъ злорадствомъ топятъ судно съ сотнями беззащитныхъ жертвъ. Съ чѣмъ сравнить такую жестокость безчеловѣчнаго врага? Нѣтъ, поистинѣ ни горы Кавказа, ни воды Чер-

¹⁾ Сказано въ Петроградѣ въ Казанскомъ соборѣ 20 марта 1916 г. Записано со словъ.

наго моря не видали подобнаго злодѣйства. Много нашествій пережилъ Кавказъ, много испыталъ враговъ, чуждыхъ свѣта Христова, невѣдущихъ Животворящей Силы Креста Господня, но ни одинъ изъ нихъ не запятналъ себя такою свѣрбностью, съ какою ты, жестокий врагъ, хвалящійся христіанскимъ просвѣщеніемъ, поругалъ Крестъ твоего Спасителя.

Возлюбленные братья, Господь попустилъ совершиться величайшему несчастью. Не возвратится уже къ намъ наши братья и сестры. Не увидать нашей благодарности за великое служеніе ихъ Родинѣ, нашего благоговѣйнаго преклоненія предъ ихъ любовью, предъ ихъ подвигомъ. Не найдутъ они и нѣсколько ядеи родной земли для своего погребенія. Дно морское — вотъ ваша могила, дорогие подвижники! Можетъ быть, непродолжительны были мученія ваши, — но были невыразимо страшными; кратки страданія, — но острою болью отымаются они въ сердцахъ нашихъ и особенно въ сердцахъ тѣхъ, кои совершаютъ служеніе свое на благо человечества подъ знаменемъ Краснаго Креста. Плачьте, досточтимые члены общества. Велика потеря ваша. И они — скорбятъ и плачутъ, начиная съ Августѣйшей своей Покровительницы Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Феодоровны. Но имѣйте, плачущіе, и христіанское утѣшеніе. Подвигомъ добрымъ подвизались почившіе и въ тотъ міръ отошли, свято исполнявъ христіанскій долгъ предъ Родиною и предъ Господомъ Богомъ, положили души свои за вѣру, за Царя, за Отечество, за ближнихъ.

Господи, Ты Одинъ испытуешь сердца человеческія. Ты Самъ ведешь человѣка и народы Твоими неповѣданными для насъ, путями. Почему угодно было Твоей благодати, въ великой печали нашей, попустить совершиться злодѣянью враговъ и отозвать изъ этой жизни сестеръ и братьевъ нашихъ, — Тебѣ одному вѣдомо. Самъ же, благій Господи, раскрой Твою объятья для нихъ. Прими ихъ и всели въ Твои рай-

скіи обители, гдѣ нѣтъ больше испытаній, гдѣ радость и блаженство, и спасеніе вѣчное.

На насъ же, возлюбленные братья, лежить долгъ слѣдовать любви ихъ, всѣми силами служить Царю и Родинѣ и молиться о дарованіи Великому Государю нашему и Его доблестному, христіянолюбивому воинству побѣды надъ жестокимъ врагомъ, который такъ пренебрежительно со- грѣшаетъ и нѣтъ страха Божія предъ очами его (Псал. 35, 1). А теперь горячо помолясь Богу духовъ и всякой плоти, да упокоятъ Онъ души сестеръ и братьевъ нашихъ, жизнь свою положившихъ за вѣру, Царя и Отечество.



Великая отечественная война и церковная жизнь въ 1914—1915 г.г. *)

Членъ Галицко-Русскаго Общества, ректоръ петроградской Духовной Академіи, епископъ Анастасій писалъ митрополиту петроградскому, что вступленіе русскихъ войскъ въ Галичину, воссоединившее отторгнутую часть русскаго народа съ ея матерью-Россіей, дало возможность многимъ изъ населяющихъ эту страну русскимъ людямъ осуществить ихъ заветныя мечты — возвратиться къ святой православной Церкви. Ряды бывшихъ униатскихъ приходовъ стали православными. Но для восстановленія церковной жизни въ этихъ приходахъ, церкви, разоренныя отступавшими австрійскими войсками, а также бѣдныя обозначеніями и утварью, или имѣвшія таковыя неправославнаго характера, ну-

*) Продолженіе. См. № 13 «Церк. Вѣдом.» с. г.

жалось въ святыхъ иконахъ, церковныхъ сосудахъ, облаченіяхъ, Богослужебныхъ книгахъ и другихъ предметахъ. Въ этихъ дѣлахъ, а также имѣя въ виду, что съ ожидаемымъ увеличеніемъ количества православныхъ приходовъ въ Галичинѣ и въ угорской Руси указанная нужда въ предметахъ церковнаго обихода могла оказаться еще ощутительнѣе, Галицко-Русское Общество Петрограда, въ теченіе ряда лѣтъ работавшее на пользу русскаго дѣла въ Галичинѣ, озабочиваясь изысканіемъ мѣръ къ снабженію указанныхъ церквей необходимыми предметами церковной утвари и облаченіями, образовало, для указанныхъ надобностей, изъ своихъ членовъ Церковный Комитетъ, предложивъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, прееосвященному Анастасію принять руководство дѣлами Комитета. Въ виду этого владыка ходатайствовалъ предъ митрополитомъ разрѣшить причтамъ и церковнымъ старостамъ Петрограда и петроградской епархіи удѣлять, насколько это будетъ по силамъ, для своей сестры—возрождающейся православной галицкой Церкви что-либо изъ своихъ ризницъ и изъ предметовъ церковной утвари, оказывающихся излишними и ненужными, и войти съ представленіемъ въ Святѣйшій Синодъ о разрѣшеніи такихъ пожертвованій причтами и старостами церквей другихъ епархій, съ тѣмъ, чтобы эти пожертвованія направлялись въ Галицко-Русское Общество, имѣвшее передать полученные пожертвованія указаннымъ церквамъ чрезъ архіепископа Евлогія. Это представленіе прееосвященнаго Анастасія было откликномъ на призывъ владыки Евлогія въ докладѣ, сдѣланномъ имъ въ Галицко-Русскомъ Обществѣ въ ноябрѣ, во время пребыванія въ Петроградѣ. Вседѣло присоединяясь къ ходатайству епископа Анастасія, митрополитъ Владиміръ обратился съ соответствующимъ ходатайствомъ къ Святѣйшему Синоду¹³.

¹³ Представленіе митрополита петроградскаго отъ 13 декабря 1914 г. № 3412—12025.

Святѣйшимъ Синодомъ предоставлено было московской Синодальной Конторѣ, епархіальнымъ прееосвященнымъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства предложить болѣе состоятельнымъ изъ подвѣдомственныхъ имъ церквей и монастырей удѣлять, насколько это окажется возможнымъ, церковные и Богослужебные предметы, не имѣющие археологической цѣнности, въ пользу православныхъ церквей въ Галичинѣ, безъ предварительнаго испрошенія разрѣшенія на исключеніе таковыхъ жертвуемыхъ предметовъ изъ описей, и направлять ихъ въ Галицко-Русское Общество въ Петроградѣ, имѣвшее передать эти пожертвованія, по разборкѣ и приведеніи въ порядокъ, въ распоряженіе архіепископа вольнскаго Евлогія, въ духовномъ полененіи коего находились галицкія церкви¹⁴.

Со стороны Святѣйшаго Синода шли заботы о снабженіи церквей въ Галичинѣ православными антиминсами¹⁵, метрическими книгами общеустановленнаго образца¹⁶, вѣнчиками и листами разрѣшительной молитвы и молитвы за Императора и

¹⁴ «Церк. Вѣд.» 1915 г. № 4: опредѣленіе 22 декабря—13 января 1915 г. № 11582. Императорское московское Археологическое Общество, получивъ свѣдѣнія, что московское духовенство получило указъ объ отсылкѣ въ Галичину вещей тѣхъ иконъ и церковной утвари, которые считаются ненужными для церквей Москвы, и «боясь, что въ число отобранныхъ вещей могутъ попасть вещи, достойныя лучшей участи, тѣмъ попасть въ какую либо бѣдную галицкую церковь», просило не отправлять отобранныхъ вещей безъ осмотра ихъ членами Общества въ Москвѣ, а въ другихъ мѣстахъ, чтобы осмотръ вещей былъ порученъ ученымъ Обществамъ и мѣстнымъ Архивнымъ Комиссіямъ.—Письмо графини Уваровой отъ 22 января 1915 г. № 3.

¹⁵ Опредѣленіе 1—2 мая 1915 г. № 3404: отъ московской Синодальной Конторы.

¹⁶ Опредѣленіе 1—2 мая 1915 г. № 3410: изъ московской типографіи.

за люди во время брани противу супостатовъ въ послѣдней редакціи сей молитвы, руководственными книгами догматическаго и церковнопрактическаго содержанія ¹⁷.

Въ городѣ Львовѣ, во дворцѣ униатскаго митрополита Андрея Шептицаго у собора святаго Юра, въ замурованной комнатѣ, обнаружено было большое количество разнаго рода дѣланнаго имущества, а также бумагъ и документовъ. Для разбора бумагъ требовались лица, специально знакомыя съ церковными дѣлами, со стариннымъ русскимъ письмомъ и языками латинскимъ и польскимъ. По сношенію подлежащихъ властей, Святейшій Синодъ, находя необходимымъ съ своей стороны приложить заботу къ обезпеченію и сохранности документовъ и предметовъ, имѣющихъ церковно-археологическое значеніе, командировалъ для участія въ осмотрѣ и разборѣ обнаруженныхъ бумагъ и документовъ церковнаго содержанія и Богослужебныхъ предметовъ доктора церковной исторіи Степана Григорьевича Рункевича, составителя изданнаго Святейшимъ Синодомъ Описанія Архива западно-русскихъ униатскихъ митрополитовъ, хранящагося въ синодальномъ Архивѣ ¹⁸.

Среди энергичныхъ заботъ Святейшаго Синода объ устроеніи православной церковной жизни въ Галичинѣ, Галичина была эвакуирована нашими войсками и въ ночь съ 3 на 4 іюня архіепископъ Евлогій съ Канцелярією долженъ былъ покинуть Галичину и переѣхать въ городъ Дубно ¹⁹.

Движеніе галицко-русскаго народа въ православіе началось еще ранѣе занятія Галичины русскими войсками. Несмотря на

Духовное господство униі, въ душѣ народа сохранилась живая связь съ родною вѣрой его отцовъ до такой степени, что онъ и въ униі создавалъ себя православнымъ, а въ послѣдніе годы австрійскому правительству приходилось уже жестокими карательными мѣрами подавлять это движеніе. Не удивительно поэтому, что воодушевленіе народа при мысли о томъ, что онъ, послѣ столькихъ вѣковъ чужеземнаго рабства, объединяется съ Россіей, на первыхъ порахъ послѣ завоеванія Галичины было такъ велико и стремленіе къ православію такъ сильно, что, быть можетъ, скоро вся свободная отъ военныхъ дѣйствій Галичина была бы уже православною. Но этого не случилось. Въ объясненіи причинъ этого будетъ разбираться Исторія.

Объявленіе Турціей войны Россіи сопровождалось изгнаніемъ изъ Іерусалима нашей духовной миссіи и осѣвшихъ во Святой Землѣ нашихъ паломниковъ и паломницъ. Выселеніе было осединено совсѣвозможными притѣсненіями и отнятіемъ денегъ и имущества. Начальникъ миссіи, архимандритъ Леонидъ (Сѣвцовъ) съ кѣмъ-то частью палестинскихъ русскихъ насельниковъ переехалъ въ Александрію, въ Египетъ, и здѣсь подлѣ покровительствамъ патріарха александрійскаго Фотія устроился въ ожиданіи возвращенія въ Іерусалимъ. Значительная часть направилась въ Грецію— въ Афины и Салоники (Солунь), откуда и была направлена въ Россію. Прибывшіе въ Россію иноки и паломники находили для себя въ Одессѣ пріютъ въ трехъ подворьяхъ аеонскихъ монастырей и отсюда растекались по роднымъ монастырямъ и мѣстамъ ²⁰. Одинъ изъ іеромонаховъ по-

¹⁷ Определеніе 1—8 мая 1915 г. № 3424. Предположено было снабдить всѣ церкви Батлихисами митрополита московскаго Филарета, «Очерками православнаго догматическаго Богословія» протоіерея Николая Платоновича Малиновскаго, «Практическимъ руководствомъ для священноцерковнослужителей» Петра Ивановича Певцова и «Правдою православія», изданія Издательскаго Собора.

¹⁸ Определеніе 13—14 марта 1915 г. № 2064.

¹⁹ Репортъ 19 іюня 1916 г. № 1077.

²⁰ Изъ Солуни 31 декабря 1914 г. отправлено 30 послушницъ іерусалимской горнянской обители и 1 января 1915 г. 42 монашествующихъ іерусалимской духовной миссіи.—Отношеніе Министерства Иностранныхъ Дѣлъ по 2 политическому Отдѣлу отъ 2 января 1915 г. № 3 и журналъ Св. Синода 22 іюня—5 іюля 1915 г. № 33.—Часть палестинскихъ изгнанныхъ, прибывшую чрезъ Грецію въ Петроградъ, сопровождалъ настоятель нашей церкви въ Афинахъ, архимандритъ Сергій (Дабичъ).

ступилъ добровольцемъ въ дѣйствующую армию и испросилъ себѣ на это отпускъ у Святѣйшаго Синода до окончанія войны ²¹.

Святѣйшій Синодъ, по полученіи извѣстія о мѣстопробываніи архимандрита Леониды, озабочился снабженіемъ его необходимыми средствами на содержаніе удаленныхъ изъ Святой Земли и пребывавшихъ съ нимъ въ Египтѣ членовъ Миссіи и сестеръ горненской и аеонской общинъ изъ оставшихся свободными кредитовъ на содержаніе Миссіи ²².

Въ августѣ 1915 года въ Канцелярію Святѣйшаго Синода явились двѣ старушки-монахини іерусалимской духовной Миссіи, проживавшія въ горненской русской женской общинѣ, близъ Іерусалима, и просили опредѣлить имъ мѣстопробываніе и послушаніе впередъ до возможности вернуться въ Святую Землю. Онѣ были, вмѣстѣ съ другими, удалены изъ Палестины по распоряженію турецкихъ властей, около года пробыли въ Александріи и, видимо, соскучившись безъ дѣла и не видя конца войнѣ, перебрались въ Россію. Святѣйшій Синодъ направилъ ихъ, по мѣсту ихъ родины, въ распоряженіе епархіальныхъ преосвященныхъ, для помѣщенія въ монастыри, обезпечивъ даровой проѣздъ и выдавъ пособіе ²³.

На Аеонѣ война оказалась недостаткомъ пропитанія, и положеніе русскихъ иноковъ здѣсь стало критическимъ. Братство русскихъ обителей на Аеонѣ чрезъ нашего консула въ Салоникахъ ходатайствовало о правительственной судѣ въ 50.000 франковъ. Когда дошли объ этомъ свѣдѣнія до Святѣйшаго Синода, Святѣйшій Синодъ, приравнивая положеніе аеонскихъ иноковъ къ положенію русскаго населенія, пострадавшаго отъ дѣйствій войны, и за неимѣніемъ въ своемъ распоряженіи свободнаго кредитнаго источника, изъ коего могло бы быть оказано вспомошествованіе бѣдствующимъ русскимъ инокамъ на Аеонѣ, учи-

тывая тѣ невыгоды не только для русской Церкви, но и для интересовъ правительственныхъ послѣдствія, какія имѣли бы мѣсто по причинѣ вынужденнаго удаленія съ Аеона русскихъ иноковъ, предоставилъ оберъ-прокурору войти въ установленномъ порядкѣ въ Совѣтъ Министровъ объ отпускѣ изъ военнаго фонда въ распоряженіе православнаго духовнаго Вѣдомства потребной на выдачу указанной выше суммы суммы, равной по существующему курсу 50.000 франковъ, съ возвращеніемъ этой суммы къ своему источнику по окончаніи военныхъ дѣйствій изъ средствъ Братства русскихъ обителей на Аеонѣ ²⁴. Тѣмъ не менѣе, вслѣдствіе недостатка продовольствія, часть иноковъ выѣхала съ Аеона въ Россію и отсюда нѣкоторые перешли въ Децаны, въ Черногоріи, гдѣ открывался русский лазаретъ для раненныхъ и больныхъ воиновъ ²⁵.

При объявленіи всеобщей мобилизаціи возникъ вопросъ о призывѣ на военную службу и тѣхъ русскихъ подданныхъ, которые въ разное время ушли на Аеонъ и тамъ приняли монашество, безъ соблюденія, какъ обычно на Аеонѣ, установленныхъ въ отношеніи воинской повинности правилъ, почему и не были въ Россіи зарегистрированы освобожденными отъ призыва. Святѣйшій Синодъ разъяснилъ, что призывъ русскихъ иноковъ на Аеонѣ на военную службу слѣдуетъ ограничить только тѣми принявшими монашество на Аеонѣ нижними чинами и ратниками ополченія, которые пострижены въ иночество уже послѣ объявленія общей мобилизаціи въ іюлѣ 1914 года ²⁶, и что такъ называемые рясофорные монахи—какъ въ Россіи, такъ и на Аеонѣ,—какъ имѣющие только званіе послушниковъ и не принявшіе еще по установленному церковному чину монашескихъ обѣтовъ и иноческаго постриженія, не свободны отъ призыва на военную службу ²⁷.

²¹ Опредѣленіе 14—15 января 1915 г. № 185.

²² Опредѣленія 15—30 іюня и 18 сентября—3 октября 1915 г. №№ 4884 и 7735.

²³ Опредѣленіе 1—2 сентября 1915 г. № 7158.

²⁴ Опредѣленіе 17—20 февраля 1915 г. № 1312.

²⁵ Опредѣленіе 17 іюня 1915 г. № 4795.

²⁶ Опредѣленіе 8—12 апрѣля 1915 г. № 2713.

²⁷ Опредѣленіе 29—30 мая 1915 г. № 4169.

Тягостныя обстоянія нашей Миссіи въ Урміи начались съ 20 сентября 1914 года: когда курды, среди коихъ объявлена была священная война противъ русскихъ и защищаемыхъ русскими сирійцевъ, произвели первое нападеніе на нашу казачью сотню въ Тергяварѣ, въ 25 верстахъ отъ Урміи²⁸. Въ то время наша позиція еще не опредѣлилась твердо на кавказской границѣ и при передвиженіяхъ войскъ сирійскія селенія переходили изъ рукъ въ руки и подвергались неизбежному разоренію.

Съ своей стороны Святѣйшій Синодъ доступными ему способами принималъ мѣры къ прекращенію и устраниенію постигавшихъ Миссію бѣдствій. Когда начальникъ урмійской Миссіи, епископъ Сергій (Давровъ) сообщилъ Святѣйшему Синоду объ опасностяхъ, грозившихъ несторіанскому патріарху маръ-Шимону, искавшему сближенія съ русскими православными, Святѣйшій Синодъ немедленно передалъ телеграмму въ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ съ просьбой о возможномъ оказаніи требующейся зашиты²⁹.

Россійскій консульскій представитель въ Діалманѣ сообщалъ Министерству Иностранныхъ Дѣлъ, что иновѣрные духовныя Миссіи въ урмійскомъ районѣ Персіи, армянская и римско-католическая, обильно снабженныя денежными средствами, оказывали широкую помощь своей паствѣ, пострадавшей во время войны. Подобная дѣятельность являлась не по силамъ нашей духовной Миссіи, не располагавшей нужными ресурсами. Вслѣдствіе такого положенія дѣлъ, многочисленные православные айсоры оказывались въ совершенно безпомощномъ состояніи, среди нихъ можно было ожидать возникновенія недовольства, и многолѣтніе труды Миссіи по распространенію православія въ этой области легко могли погибнуть. Надо было ассигновать въ распоря-

женіе Миссіи не менѣе 50.000 рублей на оказаніе помощи православнымъ айсорамъ. Министерство Иностранныхъ Дѣлъ съ своей стороны находило необходимымъ широко придти на помощь айсорскому населенію урмійскаго и салмаскаго районовъ, имѣя въ виду постоянную и испытанную преданность намъ айсоровъ и существенную помощь, оказанную ими нашимъ войскамъ. Святѣйшій Синодъ, признавая необходимымъ и весьма полезнымъ для интересовъ миссіонерскаго дѣла оказаніе матеріальной помощи православнымъ айсорамъ въ Персіи, но въ то же время имѣя въ виду, что въ распоряженіи Святѣйшаго Синода средствъ для сего не находилось, предоставилъ оберъ-прокурору внести въ Совѣтъ Министровъ представленіе объ ассигнованіи Вѣдомству Православнаго Исповѣданія изъ наличныхъ средствъ Государственнаго Казначейства 50.000 рублей на оказаніе матеріальной помощи православнымъ айсорамъ урмійскаго и салмаскаго районовъ³⁰.

Оставленіе Урміи русскими войсками въ ночь на 21 декабря 1914 года заставило урмійскую духовную Миссію экстренно выбѣжать изъ Урміи и направиться въ Россію. Выѣздъ съ составомъ служащихъ въ Миссіи выбѣжали нѣкоторые духовныя лица изъ сирійцевъ, 27 учениковъ миссійскаго училища и 17 учителей, всего до 60-ти душъ. По дорогѣ къ нимъ присоединились служащіе салмаскаго Отдѣленія Миссіи и еще нѣкоторые учителя и ученики, такъ что по прибытіи въ Тифлисъ въ Миссіи насчитывалось до 75-ти человекъ. Экстренный выѣздъ Миссіи изъ Урміи, при неподготовленности къ таковому, создалъ необходимость въ дорогѣ и по пріѣздѣ въ Тифлисъ нѣкоторыхъ не предвидѣнныхъ расходовъ, изъ коихъ главнѣйшіе были на одежду и обувь для учителей и учениковъ и на содержаніе. Одинъ священникъ изъ состава Миссіи былъ командированъ въ Армавиръ, 41 учитель былъ размѣщенъ

²⁸ Журналъ 19 ноября—5 декабря 1914 г. № 60.

²⁹ Опредѣленія 21 августа и 7—22 ноября 1914 г. №№ 7525 и 10260.

³⁰ Опредѣленіе 22—27 января 1915 г. № 492.

въ тамбовской и тульской семинаріяхъ. Ходатайству начальника Миссіи, Святѣйшій Синодъ предоставилъ оберъ-прокурору войны въ установленномъ порядкѣ съ ходатайствомъ объ отпускѣ изъ военнаго фонда на нужды Миссіи 18.000 рублей ³¹.

Въ іюні 1915 года получена была телеграмма отъ экзарха Грузіи, что въ Тифлисѣ прибылъ епископъ урмійскій и сурпурганскій Ілія съ большими слѣдами истязаній, которымъ онъ подвергнулся въ плѣну у курдовъ. Епископъ Ілія былъ направленъ въ Москву и здѣсь былъ помѣщенъ сначала въ новоспаскомъ, а потомъ въ одно изъ епархіальныхъ монастырей ³².

Въ маѣ 1915 года турки покинули Урмію, бѣженцы православные и ихъ друзья—всѣхъ ихъ было въ Россіи не менѣе десяти тысячъ,—вслѣдъ за этимъ вернулись на свои пепелища, возвратился также и епископъ Сергій. 26 іюня онъ былъ въ Салмасѣ, гдѣ зданія Оудѣленія Миссіи неожиданно оказались почти не пострадавшими, и была лишь расхищена обстановка ³³.

Въ концѣ іюля, однако, опять пришлось уходить и началось «второе большое бѣгство» урмійскихъ христіанъ, на этотъ разъ, къ угршенію, оказавшееся почти напрасной тревогой. Черезъ мѣсяць-полтора наши побѣды возстановили спокойствіе и всѣ вернулись на свои мѣста ³⁴.

Какъ бы въ предчувствіи войны, значительная часть нашихъ священниковъ изъ Западной Европы и Америки лѣтомъ 1914 года прибыла въ Россію въ отпускъ, и, когда возникла война, то они, естественно, въ большинствѣ остались въ Россіи, поступивъ въ ряды дѣйствующей арміи, въ лазареты, въ санитарныя поѣзда. Мститель берлинскій про-

тоіерей Алексѣй Петровичъ Мальцевъ скончался въ Кисловодскѣ и погребенъ въ Александрѣ-Невской лаврѣ ³⁵, настоятель нашей церкви въ Римѣ архимандритъ Филиппъ (Гумилевскій) получилъ другое назначеніе ³⁶.

Предъ Рождествомъ въ 1914 году, когда сербами было отбито первое наступленіе непріятеля, архіепископъ бѣлградскій и митрополитъ Сербіи Дмитрій обратились къ первенствующему члену Святѣйшаго Синода митрополиту Владиміру съ письмомъ, въ которомъ, принося поздравленіе съ наступающими праздниками и прося молитвъ о многострадалной паствѣ сербской Церкви, чтобы Господь послалъ сербамъ Свою защиту и спасеніе въ виду готовившагося новаго вторженія непріятельскихъ полчищъ, ходатайствовали объ оказаніи разоренной въ районѣ недавнихъ военныхъ дѣйствій Сербіи помощи. «Народъ нашъ»—писалъ митрополитъ Дмитрій—«испыталъ ужасныя страданія во всѣхъ предѣлахъ, занятыхъ непріятельскими войсками. Непріятель вездѣ беспощадно и поголовно избивалъ всѣхъ жителей, не имѣвшихъ возможности своевременно убѣжать передъ наступленіемъ непріятеля. Многихъ заживо огнемъ сожгли, другихъ разстрѣляли, третьихъ повѣсили. Священниковъ, по преимуществу, подвергали истязаніямъ и убивали смертію крайне мучительною. Такъ, одного священника уморили, заставляя черпать безъ отдыха воду и поить лошадей многихъ эскадроновъ. Церкви разрушали, или своихъ лошадей въ нихъ помѣщали; другія разнымъ образомъ оскверняли; святые иконы рвали и въ огонь бросали; святые престолы оскверняли и разрушали; святые записные Дары и святые книги и вообще церковныя сосуды ногами топтали; кресты, на престольныхъ облаченія, священническія одежды и другія драгоценныя

³¹ Опредѣленіе 4—5 марта 1915 г. № 1780.

³² Опредѣленіе 15—16 іюня 1915 г. № 4743; журналъ 18 августа—2 сентября 1915 г. № 49.

³³ Опредѣленіе 24 сентября—18 октября 1915 г. № 7884.

³⁴ Опредѣленіе 23 октября—1 ноября 1915 г. № 8649.

³⁵ Журналъ 15—28 мая 1915 г. № 29.

³⁶ Опредѣленіе 11—15 декабря 1915 г. № 10158.—Въ Римъ назначенъ архимандритъ Симеонъ (Нарбековъ).—Опредѣленіе 1—2 февраля 1916 г. № 682.

вещи отнимали к съ собой уносили. Такимъ образомъ, во многихъ церквахъ прекратилась возможность дальнѣйшаго Богослуженія. Бѣдные крестьяне,—старики, дѣти и женщины,—которые были принуждены покинуть передъ нашествіемъ непріятели свои дома и все имущество, оказались въ самомъ отчаянномъ и бѣдственномъ положеніи. Умирать съ голоду и холоду». Митрополитъ просилъ о сборѣ пожертвованій для этихъ бѣдныхъ страдальцевъ. Всѣ, конечно, знали, что у насъ были свои собственные нужды этого рода, но все-таки надѣялись, что въ великой Россіи будетъ возможно часть отдѣлить и для страдающихъ сербовъ³⁷.

Вслѣдствіе этого письма, Святѣйшій Синодъ приглашалъ, чрезъ напечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», Боголюбивыхъ жертвователей къ посильной помощи единовѣрнымъ намъ и союзнымъ сербамъ деньгами и вещами, съ указаніемъ, что денежные пожертванія принимаются въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ, а вещи могутъ быть направлены въ сербское подворье въ Москвѣ³⁸.

Одновременно съ своимъ ходатайствомъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ митрополитъ Димитрій ходатайствовалъ о помощи церквамъ и предъ нашимъ посланникомъ въ Сербіи, княземъ Трубецкимъ. По этому ходатайству Святѣйшимъ Синодомъ были посланы въ Сербію священническія облаченія, омыщеніе сосуды и на престольные кресты для двадцати церквей³⁹.

Не будетъ неумѣстно упомянуть и о отношеніи съ Святѣйшимъ Синодомъ по об-

стоятельствамъ войны духовнаго владыки Синая, на которое Святѣйшій Синодъ отвѣтилъ чрезъ первенствующаго своего члена благодарностью.

Архіепископъ Горы Синайской Порфирій II привѣтствовалъ Святѣйшій Синодъ съ похвалами храбрыхъ войскъ русской Имперіи, которая, будучи вынуждена вступить въ великую борьбу для защиты справедливости и для торжества мира во всемъ мірѣ, имѣетъ помощь отъ Господа, сотворившаго небо и землю,—и выражалъ упованіе, что Богъ отцовъ нашихъ до конца будетъ помощникомъ и покровителемъ русскихъ войскъ, дабы восторжествовала правда и православіе⁴⁰.

С. Ружевичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Краткіе очерки новѣйшей бѣглопоповщины *).

IV.

Отношеніе бѣглопоповцевъ къ православнымъ, австрійцамъ, единовѣрцамъ и безпоповцамъ.

Бѣглопоповцы относятся къ православнымъ не вездѣ одинаково, въ однихъ мѣстахъ они симпатизируютъ православнымъ и даже переходятъ въ православіе, въ другихъ мѣстахъ, наоборотъ, они питаютъ къ православнымъ ненависть и вражду.

Изъ бѣглопоповцевъ въ православіе перешли слѣдующія лица:

| Наименованіе губ. | Названіе уѣзда. | Названіе селъ, деревень и приходовъ. | Названіе лица, присоединившихся къ православію. | Число. | Время. |
|-------------------|-----------------|--------------------------------------|---|--------|----------------------|
| Донская | — | Богоявленской станицы | сынъ казака Александръ Трофимовъ, 19 лѣтъ. | 1 | — |
| » | — | » | Михаилъ Герасимовъ Комаровъ | 1 | 1 декабря 1913 года. |

³⁷ Письмо митрополита Димитрія изъ Ниша отъ 12 декабря 1914 г.

³⁸ «Церк. Вѣд.» 1915 г. № 5: опредѣленіе 14—21 января 1915 г. № 372.—Тамъ же въ «Православіяхъ», см. стр. 157—158.

³⁹ Опредѣленіе 15—29 мая 1915 г. № 3854.

⁴⁰ «Церк. Вѣд.» 1914 г. № 45, «Црпва», стр. 1895—1896.

*) Продолженіе. См. № 13 «Церк. Вѣд.»

| | | | | | |
|---------------------------|--------------|-------------------------------|---|----|------------------------|
| Донская ⁴⁾ | — | • | дѣвица Параскева Ильина Севастіанова 20 лѣтъ | 1 | 19 января 1913 года |
| • | — | • | Кавказъ Василій Алексѣевъ Асѣевъ 89 лѣтъ | 1 | 17 марта 1914 года. |
| • | — | • | Пелагея Петрова Чеборакова 10 лѣтъ | 1 | 23 марта 1913 года. |
| • | — | Нижне-Чирской станицы | Екатерина Ермолаева Каргалова 18 лѣтъ | 1 | 9 февраля 1913 года. |
| • | — | Константиновской станицы | сынъ казачки Константиновской Нифонтъ | 1 | 9 февраля 1913 года. |
| • | — | Хутора Задонско-Кагальницкаго | Фекла Александрова Дерезина | 1 | 21 ноября 1913 года. |
| • | — | Чернышевской станицы | казакъ Елксій Сильвестровъ Симѣянскъ 65 л. | 1 | 6 октября 1913 года. |
| • | — | Таубевской станицы | казакъ Елксій Ефремовъ Горачевъ 33 лѣтъ и его дѣти: Евгенія 13 лѣтъ, Порфирій 11 л. и Аввакумъ 8 л. | 3 | 6 декабря 1913 года. |
| Вятская ²⁾ | Саранульскій | — | лица не указаны | 50 | 1900 года. |
| Пензенская ³⁾ | Мокшанскій | Казачья Шелестыма | начетчикъ Алексій Лотаевъ | 1 | 1896 года. |
| Самарская ⁴⁾ | Николаевскій | — | мѣщанина Елена Вавилина съ дѣтми | 4 | 1905 года. |
| • ⁵⁾ | Николаевскій | Мостяхъ | крестьянка Анастасія Вавилина съ двумя дочер. | 3 | 6 мая 1894 г. |
| Саратовская ⁶⁾ | Вольскій | — | бѣглопоповскій миссіонеръ Даниилъ Коконевъ Глуховъ | 1 | 10 сентября 1895 года. |

⁴⁾ Донскія «Енарх. Вѣдомости» 1914 г., стр. 359—360.

²⁾ «Рапортъ» Алексія еп. Вятскаго 1900 г. № 9590.

³⁾ Пензенскія «Енарх. Вѣдомости» 1898 г., № 5, стр. 182.

⁴⁾ Вавилина была природная бѣглопоповка и притомъ настолько фанатична къ православію, что она и слышать никогда не хотѣла о православнои церкви, мало того, бывали даже такіе случаи, что она, когда узнавала о присоединеніи къ православію кого-либо изъ родственниковъ, то падала въ обморокъ. Въ май 1905 года у нея сильно заболѣла дочь 3-хъ лѣтъ. Православная сосѣдка посоветовала Вавилиной поить дочь святой водой, принесенной первой изъ колотца преподобнаго Серафима Саровскаго. Вавилина исполнила советъ сосѣдки и ея дочь выздоровѣла. Она тогда увѣровала въ святость Серафима и рѣшила съ дочерью перейти въ православіе, но все медлила. И только послѣ тяжелой своей болѣзни она перешла въ православіе съ 4-мя своими дѣтми. Причемъ вся семья, даже отецъ-раскольникъ, зоветь выздоровѣвшую дѣвочку Серафимой и до нынѣ. Рапортъ Константина еп. Самарскаго 1906 г., № 5754.

⁵⁾ Присоединеніе къ православію указанныхъ лицъ произошло по слѣдующему случаю. 6 мая 1894 года село Мосты посетилъ Самарскій еп. Гурій. Своимъ торжественнымъ служеніемъ и чуднымъ произнесеніемъ проповѣди владыка произвелъ на раскольниковъ, никогда не видавшихъ православнаго архіерея, а равно и его службы, самое прекрасное впечатлѣніе, что и побудило раскольниковъ перейти въ православіе. Журналъ «Братское слово» 1895 г., № 4, стр. 286.

⁶⁾ На его переходъ въ православіе имѣлъ вліяніе енархіяльскій миссіонеръ шалкинскій, разрѣшившій Глухову слѣдующіе вопросы: 1) «на какомъ основаніи церковь пріемлетъ латинянъ безъ крещенія», 2) «откуда взято троесперстіе» и 3) «для чего предали проклятію всѣхъ молящихся двусперстно и служащихъ по старопечатнымъ книгамъ». Глуховъ, обратившись къ старообрядцамъ сказалъ: «ну, братіе, если можете вы, то отвѣчайте на вопросъ и защищайте сами, а у меня оружіе выбито изъ рукъ и я воевать съ церковію больше не могу». Повлонившись въ ноги миссіонеру, Глуховъ обратился къ раскольникамъ и заявилъ, что бѣглопоповское общество онъ считаетъ незаконнымъ. Саратовскія «Енарх. Вѣдомости» 1895 г., № 21 стр. 890—891. Но онъ, спустя годъ по принятіи православія, снова перешелъ къ бѣглопоповцамъ. См. О. Мельниковъ «Конецъ сомнѣніямъ въ законности старообрядческой іерархіи». Москва, 1912 г. стр. 144.

| | | | | | |
|----------------------------|-----------|-------------------------|--------------------------------|----|----------------------------|
| Черниговская ¹⁾ | Стародубе | — | не указаны фамили | 10 | 1892 года |
| Темская ²⁾ | » | въ приходѣ Залѣсовскомъ | въ семействѣ Парфена Кятайцева | 3 | великимъ постомъ 1912 года |
| » | » | » | Ефима Темлякова | 6 | |
| » | » | » | Евдора Гадалова | 3 | |
| » | » | » | Егора Молодина | 2 | |
| » | » | » | Карна Носова | 9 | |

Изъ приведенной выше таблицы, такимъ образомъ, видно, что послѣдователи бѣглопоповщины переходили въ православіе по многимъ побужденіямъ. Одинъ изъ нихъ переходилъ въ православіе вслѣдствіе немѣвня у себя бѣглыхъ поповъ; другіе—благодаря воздѣйствію на нихъ православныхъ миссіонеровъ, третьи переходили въ православіе вслѣдствіе вѣры въ заступничество угодниковъ Божіихъ за живущихъ на землѣ людей, и, наконецъ, нѣкоторые переходили въ православіе потому, что увлекались торжественностью православнаго богослуженія.

Но, къ сожалѣнію, не всѣ бѣглопоповцы относятся къ православнымъ съ покорностію и уваженіемъ. Среди бѣглопоповцевъ встрѣчаются такіа лица, которыя въ отношеніи православныхъ проявляютъ нетерпимость и враждебность. Такими качествами отличаются бѣглопоповцы, живущіе въ Бугурусланскомъ уѣздѣ, Самарской губерніи. Такъ среди нихъ замѣчались случаи неоднократнаго совращенія православныхъ въ расколъ³⁾, самовольной постройки мо-

литвенныхъ домовъ¹⁾, открытаго проповѣданія своего мжеученія²⁾ и глумленія надъ православной религіей³⁾.

Особенное издѣвательство допускали бѣглопоповцы Самарской губерніи къ тѣмъ лицамъ, которыя переходили изъ ихъ общества въ православіе. Вотъ какое надругательство допустили бѣглопоповцы по откошенію къ бѣглопоповкѣ села Мостовъ Анастасіи Шибаевой съ дочерью, пожелавшихъ перейти въ православіе. Сельскій староста этого села Григорій Савельевъ Устимовъ съ стариками-раскольниками: Гаврилой Михайлинымъ, Леонтіемъ Митрофановымъ и Филимономъ Тахтуевымъ, явившись въ домъ Шибаевой, послѣ насмѣшекъ и ругани

выдать въ замужество дочь свою Стефаниду за его, Лазаря, сына Осипа, не достигшаго и 15-лѣтнаго возраста. Дѣло объ этомъ было поднято на судѣ, но послѣдній, за необнаруженіемъ пона, повѣнчавшаго молодыхъ, дѣло прекратилъ. Въ селѣ Ефановѣ Бугульминскаго уѣзда, благодаря пропагандѣ раскольниковъ-бѣглопоповцевъ, одновременно совратились изъ православія въ бѣглопоповщину восемь (8) крестьянскихъ семействъ.

¹⁾ Бѣглопоповцы села Криволучья, Николаевского уѣзда, Самарской губ., выстроили моленную, не дождавшись разрѣшенія начальства.

²⁾ Въ селѣ Русской Волкѣ, Бугурусланскаго уѣзда открыто выступилъ съ проповѣдью раскола крестьянинъ Оренбургскаго уѣзда, деревни Петровки Евгеній Минюгинъ. Правоту своего ученія онъ обосновывалъ на Коричей и Большомъ Потребникѣ, которыя и развозилъ съ собою вскоду, куда только являлся съ проповѣдью раскола.

³⁾ Крестьянинъ села Лузановки, Самарскаго уѣзда, Фирсъ Наумовъ козунственно отзывался о церкви и ея пастыряхъ, за что и былъ приговоренъ судомъ къ мѣсячному аресту. Такому же наказанію была подвергнута и крестьянка села Хилкова, того же уѣзда, Владвѣи Шалина, допустившая такое ругательство въ отношеніи къ таинству св. причащенія, каковое рѣдко произносится на словахъ. Репортъ Самарскаго еп. Гурія, 1899 г. № 4301.

¹⁾ Благодаря противораскольнической дѣятельности священника Іоанна Рубакина указанные 10 членовъ перешли въ православіе. Причемъ трое (3) изъ нихъ пользовались въ старобрядчествѣ уваженіемъ. Репортъ Веніаміна еп. Черниговскаго, 1892 года.

²⁾ Въ Томской губерніи бѣглопоповцы испытываютъ острую нужду въ бѣглыхъ полахъ. Черезъ два-три года наѣзжаетъ къ нимъ изъ Нижняго Новгорода попъ Филиппъ Петринъ. Обычно же бѣглопоповцы живутъ въ отношеніи отправления религиозныхъ требъ, какъ безпоповцы, имѣютъ наставниковъ-просецовъ. Считаая такое положеніе дѣла не нормальнымъ, бѣглопоповцы и переходятъ въ православіе. Томскія «Вѣдом.» 1914 года, № 3, стр. 146.

³⁾ Случаи совращенія были слѣдующія: крестьянинъ села Яблоннаго Галъ, Николаевскаго уѣзда, Самарской губ., Фома Лазаревъ угворилъ своего односельчанина Василія Бочкова

посадили ее въ амбаръ подъ арестъ, гдѣ били ее кулаками по головѣ и шеѣ. Дочь ея Степанида перенесла еще большее истязаніе: ее били Мокій Чемодановъ и мать его Васса Феодорова. И когда Степанида убѣжала отъ нихъ въ село Ломовку, — бѣглопоповцы Савелій Фокій, Григорій Киселевъ и Мокій Чемодановъ догнали ее на дорогѣ и избили. И затѣмъ привязали къ оглоблѣ запряженной въ рыдванъ лошади; погоняя кнутомъ лошадь, били и Степаниду. Это издѣвательство происходило днемъ на глазахъ раскольниковъ. Истязанія этимъ Шибаевыхъ не окончилась. Въ то время, когда мать и дочь Шибаевы были присоединены къ Церкви и жевали прѣобщіе Св. Тинъ, раскольники заперли Шибаевыхъ въ отдѣльный домъ и продержали ихъ семь дней, воспріятовозавъ имъ причаститься. Послѣ этого Степанида была связана веревками и отправлена въ Уральскую степь, гдѣ она томилась болѣе мѣсяца ¹⁾).

Подобнаго рода жестокость бѣглопоповцевъ по отношенію къ православнымъ и, въ частности, къ тѣмъ изъ своихъ членовъ общества, которые переходятъ въ православіе, наблюдается исключительно въ Самарской губерніи. Это явленіе въ жизни самарскихъ бѣглопоповцевъ объясняется тѣмъ, что, во-первыхъ, раскольники этой губерніи живутъ въ большомъ количествѣ, гдѣ между ними наблюдается сплоченность, а во-вторыхъ, они не испытываютъ нужды въ бѣглыхъ полахъ. Однимъ словомъ, Самарскіе бѣглопоповцы еще твердо держатся традицій своихъ предковъ ²⁾.

2) Отношеніе бѣглопоповцевъ къ австрійцамъ. — Попытки австрійцевъ привлечь на свою сторону бѣглопоповцевъ побужда австрійской и бѣглопоповской депутаціи въ 1892 году на Востоцкѣ съ цѣлью выясненія вопроса о врененіи м. Амвросія, соборъ въ Лужахъ, Черниг. губ., 1892 г., посланіе бѣглопоповцамъ «настырскаго обращенія», отвѣтъ бѣглопоповцевъ на настырское обращеніе. Докладъ бѣглопоповцевъ въ Москвѣ 1911 г. по вопросу объ австрійской іерархіи.

Что же касается австрійцевъ, то бѣгло-

поповцы относятся къ нимъ недружелюбно, между тѣмъ какъ раскольники австрійскаго толка принимаютъ съ своей стороны сильныя старанія къ тому, чтобы расположить къ себѣ бѣглопоповцевъ и привлечь ихъ въ свое согласіе. Вопросъ о присоединеніи бѣглопоповцевъ въ австрійское согласіе сдѣлался для представителей онаго вопросомъ злободневнымъ. «Старообрядцы-бѣглопоповцы, — утверждаютъ австрійцы, — совсѣмъ близко стоятъ къ Вѣлокриницкой іерархіи. Ихъ согласіе зиждется на одномъ лишь недоразумѣніи. Они повѣрили сказкѣ о томъ, что митрополитъ Амвросій, первый Вѣлокриницкій святитель, былъ будто-бы крещенъ обливательно, а въ самѣ митрополита былъ подвергнутъ запрещенію. Ложь эта основательно и по подлиннымъ документамъ давно опровергнута. Опираются на нее могутъ только люди, или не знающіе исторіи старообрядческой іерархіи, или сознательно идущіе за неправдой. Въ жизни своей, въ реальныхъ отношеніяхъ къ этой іерархіи бѣглопоповцы уже объединялись съ ней. Мы могли бы указать цѣлый рядъ видѣвшихъ и авторитетнѣйшихъ руководителей бѣглопоповщины, которые связаны съ іерархіей старообрядческой св. таинствами. Мы можемъ указать на самый центръ бѣглопоповства Городецъ, Новгородской губ., гдѣ бѣглопоповцы съ предубѣжденіемъ относятся къ своимъ іереямъ, сомнѣваясь въ ихъ достоинствѣ, и въ душѣ сочувствуютъ старообрядческой іерархіи, съ теплою надеждою дожидаясь того великаго момента, когда все старообрядчество объединится около своей іерархіи. У нихъ только не хватаетъ смѣлости и рѣшимости заявить открыто о своихъ чувствахъ и надеждахъ. А въ свадебное время, въ дни мясобѣдныхъ недѣль присмотритесь, куда ѣдутъ бѣглопоповцы совершать браки. Можно смѣло сказать, что огромное большинство бѣглопоповцевъ освященъ таинствами старообрядческой церкви. Въ обществѣ и семействѣ даже не замѣтно существовающаго раздѣленія. И его не должно быть.

¹⁾ Журналъ «Братское Слово» 1895 года, № 4, стр. 286—287.

²⁾ Кромѣ исключительныхъ случаевъ, указанныхъ нами.

Мы твердо надѣемся на объединеніе старообрядчества и ждемъ его съ радостными чувствами и глубокимъ сознаниемъ чрезвычайной его важности. Но, чтобы оно совершилось возможно скорѣе и полнѣе, нужно въ дѣло объединенія вложить больше энергии, отдаться ему всей душой и, не покладая рукъ, работать на этой почвѣ неустанно»... ¹⁾

Въ этихъ цѣляхъ раскольники австрійскаго толка вели пропаганду относительно посольства на Востокъ среди бѣглопоповцевъ Черниговской и Могилевской епархій. Главными дѣятелями этой пропаганды были—расколоучитель Онисимъ Швецовъ и джепопъ Евеній Мельниковъ. Они разослали по раскольничьимъ слободамъ и посадамъ Черниговской и Могилевской епархій посланія, въ которыхъ оправдывалась австрійская іерархія и бѣглопоповскія общины приглашались выбрать изъ своей среды депутатовъ для путешествія въ Грецію съ цѣлю выясненія вопроса о законномъ существованіи австрійской іерархіи. Чтобы скорѣе достигнуть желаемой цѣли, Швецовъ съ двумя сыновьями Мельникова объѣхалъ бѣглопоповщинскія общины Черниговской губерніи, гдѣ приглашалъ бѣглопоповцевъ явиться на бесѣды съ нимъ объ австрійскомъ священствѣ и убѣждалъ избрать депутатовъ для путешествія на Востокъ. А затѣмъ, когда уѣхалъ Швецовъ, Мельниковы въ теченіе января и февраля мѣсяцевъ 1892 года объѣзжали Стародубскія общины съ тою же цѣлю. Старанія этихъ раскольническихъ дѣятелей не остались тщетными: бѣглопоповцы Черниговской и Могилевской епархій для путешествія на Востокъ представили изъ своей среды 15 депутатовъ.

И. Русиновъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Англійскіе богословы о русской церкви ¹⁾.

Далѣе г. Биркебекъ приводитъ по письму къ нему прот. лондонской церкви о. Е. Смирнова мысли А. С. Хомякова о Церкви, какъ живомъ организмѣ, органическое основаніе котораго есть любовь и объ уклоненіи отъ этого ученія какъ протестантства, видящаго въ христіанскомъ обществѣ груду песчинокъ, ничѣмъ не связанныхъ между собою, такъ и католичества, гдѣ церковь является стѣной, составленной изъ бездушныхъ камней, нисколько неизмѣняющихся отъ мѣста, назначеннаго имъ наугольникомъ каменщика, и затѣмъ, переходя къ молитвѣ за умершихъ и общенію со святыми, замѣчаетъ, что только въ православномъ пониманіи церкви это ученіе имѣетъ подѣ собою почву, тогда какъ въ западной церкви оно сохраняется лишь по традиціи, и, подтвердивъ эту мысль новой выдержкой изъ Хомякова ²⁾, продолжаетъ:

«Врядъ ли можно сомнѣваться, что раздѣльное пониманіе сущности церковнаго единства является причиною болѣе живого осуществленія общенія съ духовнымъ міромъ, которое поражаетъ всѣхъ, кто вступаетъ въ тѣсное сопрیکосновеніе съ восточной религіей, поскольку здѣсь онъ видитъ совсѣмъ иное, чѣмъ на западѣ. Кажется, что границы между видимымъ и невидимымъ міромъ здѣсь не существуетъ. Вы можете слышать какъ сынъ, молившійся о душѣ своей матери на ея могилѣ, отходя ко сну, просить ее, выѣсть съ Матерью Божіей и святыми, молиться за него. На одномъ изъ кладбищъ большого монастыря близъ Москвы я видѣлъ чету новобрачныхъ, служившихъ панихиду по своимъ родите-

¹⁾ Окончаніе. См. «Церк. Вѣд.» № 13.

²⁾ Выдержки берутся изъ трудовъ Хомякова: «По поводу посланія архіепископа Парижскаго» (Полн. Собр. соч., II², 91—163) и «По поводу разныхъ сочиненій латинскихъ и протестантскихъ» (Полн. Собр. соч. II², 263—248).

лямъ и непосредственно вслѣдъ затѣмъ я слышалъ, что они просили ихъ молитвъ у Бога о благословеніи ихъ брака, и потомъ я узналъ, что этотъ обычай чрезвычайно распространенъ. Языкъ, употребляемый въ поэтическихъ обращеніяхъ къ святымъ въ восточныхъ богослужебныхъ книгахъ, сначала можетъ испугать непривыкшихъ къ нему западныхъ людей, но если разобраться въ немъ, то находишь только выраженіе вѣры въ дѣйственность молитвъ праведныхъ и не находишь различія между ними и просьбами, обращаемыми къ живымъ. Если мы встрѣчаемъ въ богослужебной книгѣ обращеніе: «Все упованіе мое на Тя возлагаю, Мати Божія», то я слышалъ, что въ такой же формѣ просили о ходатайствѣ нѣкоторыя лица отца Іоанна Кронштадтскаго¹⁾.

¹⁾ «Это случилось (добавляетъ въ приищаніи Биребекъ) многократно, когда я имѣлъ счастье быть съ о. Іоанномъ, какъ въ обихѣ русскихъ столицахъ и ихъ окрестностяхъ, такъ и въ селахъ Олонецкой губерніи. Впервые познакомился я съ нимъ на берегахъ Онежскаго озера, гдѣ я случайно встрѣтился съ нимъ, когда онъ возвращался послѣ посѣщенія своего стараго дома и имѣлъ счастье провести въ его обществѣ одинъ изъ самыхъ удивительныхъ дней въ моей жизни, когда, по примѣру своего Божественнаго Учителя, онъ провелъ весь день между сосѣдними крестьянами «благотворя и исцѣляя всѣхъ, насилуемыхъ отъ діавола». Помимо того, нѣкто изъ насъ не подумалъ бы, что человекъ, говорящій своему доктору, позванному лѣчить его самого или кого либо изъ его близкихъ друзей отъ опасной болѣзни: «я возлагаю всѣ мои надежды на васъ»,—тѣмъ самымъ посягалъ бы на выспія преимущества Божественнаго Величія. Если въ данномъ случаѣ для многихъ англичанъ показалось болѣе естественнымъ употребить такія слова въ отношеніи къ доктору, чѣмъ въ отношеніи къ святому (живому или скончавшемуся), то это доказываетъ только то, что радовой англичанинъ болѣе вѣритъ искусству доктора, чѣмъ дѣйственности молитвъ праведнаго человека и что на самомъ дѣлѣ его обычное отношеніе къ болѣзни не такъ близко къ отношенію сына Сирахова (Премудр. 33, 11, 12), какъ отношеніе православнаго русскаго человека. Въ отношеніи къ святымъ, я часто замѣчалъ, что русскимъ трудно понять образъ мыслей тѣхъ англійскихъ клириковъ, которые, стремясь свести духовный міръ къ обычнымъ матеріальнымъ условіямъ пространства и времени, пригласивъ своихъ прихожанъ пѣть гимны относительно «сладкаго мистическаго общенія съ тѣми, удѣлъ конкъ—покой», всходятъ на кафедру и объявляютъ, что, каковы бы ни были наши чувства въ отношеніи къ святымъ, мы никоимъ образомъ не можемъ бесѣдовать съ ними».

Приведа новую большую выдержку изъ Хомякова¹⁾ о значеніи молитвы къ святымъ и за умершихъ, г. Биребекъ продолжаетъ:

«Я весьма подробно разсматривалъ вопросъ о почитаніи святыхъ, частью потому, что хотѣлъ сдѣлать выдержки изъ русскихъ писателей ихъ подлинными словами, чтобы показать англичанамъ, что авторъ ХС трактатовъ²⁾ былъ не одинокъ и не первый въ отстаиваніи того положенія, что не нужно смѣшивать католическое ученіе съ «римской доктриной о чистилищѣ и призываніи святыхъ», оспариваемой въ «Тридцати девяти членахъ», а частью вслѣдствіе чрезвычайной важности этого ученія въ глазахъ восточныхъ богослововъ. По словамъ автора уже упомянутого мною письма, «почти вся совокупность христіанскихъ догматовъ коренится на этомъ положеніи и переносится съ нимъ,—и это потому, что оно основывается на ученіи Православной Церкви относительно самой природы Церкви». Я хотѣлъ бы коснуться нѣкоторыхъ другихъ доктринальных вопросовъ, но не позволяетъ время, и я svoju свои замѣчанія къ одному общему выводу. При изложеніи взглядовъ славянофильской богословской школы у васъ естественно можетъ возникнуть вопросъ, не преувеличилъ ли я ихъ важность и не имѣлъ ли дѣло скорѣе съ мнѣніями известной философской школы въ Россіи, чѣмъ съ ученіемъ Русской Церкви. Я не думаю этого. Если богословскій методъ этихъ писателей былъ новостью въ то время, когда онъ появился, то только потому, что русскіе богословы предшествующихъ двухъ вѣковъ въ своихъ полемическихъ трудахъ заимствовали свое оружіе изъ неправославныхъ источниковъ, широко пользуясь то латинскими, то протестантскими системами бого-

¹⁾ Изъ труда Хомякова: «Церковь одна». (Полн. Собр. Соч. II, 21—23; Ср. В. З. Завитинскаго, А. С. Хомяковъ, II, 163—166).

²⁾ Tracts for the times—рядъ брошюръ, изданныхъ въ 1833—1841 г.г. Пьюжа и другими англичанами католическаго направленія.

словія, съ цѣлью опровергнуть аргументы то той, то другой стороны, смотря по надобности. Славянофильское богословское движеніе на самомъ дѣлѣ было возвращеніемъ отъ неправославной къ православной системѣ богословія. Многое новое въ ихъ методахъ совершенно совпадаетъ съ православыми классическими образцами древнихъ вѣковъ и съ русскими катехизисомъ и другими авторитетными памятниками, изданными въ тридцатыхъ и сороковыхъ годахъ прошлаго вѣка. Какъ мы видѣли, краеугольный камень ихъ позиціи, а именно—ученіе о природѣ Церкви получило поразительное подтвержденіе въ отвѣтѣ 1848 г. греческихъ патриарховъ на вице-клику Пія IX. Тотъ фактъ, что оно было подписано тремя патриархами и соборомъ 28 епископовъ и затѣмъ было переведено и опубликовано въ Россіи Святѣйшимъ Синодомъ, дѣлаетъ изъ него документъ почти вселенскаго значенія для святой Восточной Церкви, насколько это возможно при современныхъ обстоятельствахъ. Я никогда не встрѣчалъ русскаго богослова, который бы былъ готовъ оспаривать здравость ихъ общаго направленія. И хотя, какъ я замекнулъ въ началѣ, ученіе, которому слѣдуютъ русскіе богословы въ своихъ полемическихъ писаніяхъ противъ Рима и протестантства, не всегда таково, чтобы имъ могли бы воспользоваться и англиканскіе полемисты, все же я увѣренъ, что основа, на которой стоятъ эти писанія, а именно авторитетъ нераздѣльной католической Церкви, тождественна съ той, на которой стоитъ и англиканская Церковь. Цѣль нашей Ассоціаціи состоитъ не въ томъ, чтобы дѣлать англиканъ изъ русскихъ или восточныхъ изъ англиканъ, но чтобы дать возможность лучше понимать другъ друга, наше ученіе, нашу исторію, нашъ образъ мысленія: таковъ, если ему слѣдовать съ тѣмъ благорасположеніемъ, съ которымъ до сихъ поръ такъ счастливо происходили сношенія между членами англиканской и русской церкви, вѣрнѣйшій путь къ взаим-

ному сближенію церквей и къ достиженію той послѣдней цѣли, которая такъ дорога всѣмъ намъ—къ восстановленію общенія (communion) между нашею церковью и православнымъ востокомъ¹⁾.

Такимъ образомъ г. Биребекъ лучшимъ выраженіемъ православнаго ученія считаетъ сочиненія Хомякова и видно, что главнымъ образомъ именно эти сочиненія покорили его умъ и сердце и сдѣлали его вѣрнымъ другомъ и православія и русской народности. И нужно сказать, что въ этомъ отношеніи Биребекъ далеко не одинокъ. Труды Хомякова оказывали притягательное вліяніе не только на протестантовъ и на англиканъ, но и на католиковъ. Вотъ что, напримѣръ, писалъ о Хомяковѣ французскій аббатъ Мораль, одинъ изъ виднѣйшихъ католическихъ дѣятелей въ Англіи, куда однажды онъ прѣѣхалъ:

«Выдержки изъ сочиненій Хомякова ясно показываютъ, какіе вопросы занимали этотъ могучій умъ и гдѣ онъ искалъ ихъ разрѣшенія. Теперь говорить бытъ можетъ больше, чѣмъ когда-либо о вѣрѣ и значеніи, вѣрѣ и догматахъ, вѣрѣ и богословіи, о чемъ говорить и онъ, говорить о раз-

¹⁾ Въ примѣчаніи Биребекъ добавляетъ: Въ вѣсколько суровомъ пассажѣ объ англиканствѣ въ своемъ третьемъ трактатѣ «О католической церкви и протестантствѣ», написанномъ въ 1857 году, вскорѣ послѣ уклоненія къ Риму Пальмера и другихъ, когда нашимъ русскимъ доброжелателямъ естественно казалось, что все католическое движеніе въ англиканской церкви близится къ концу, Хомяковъ писалъ: «Въ лицѣ своихъ замѣчательныхъ представителей Англиканство осудило уже римскій расколъ во всѣхъ его отличительныхъ догматахъ (въ главнѣйшѣмъ нашѣ, въ прибавленіи словъ: «и Сына»), Англиканство не въ состояніи объяснить и дѣйствительно доселѣ не объясило, почему оно не хочетъ быть православнымъ. Оно стоитъ въ Церкви по всѣмъ своимъ началамъ (разумно начала существенныя и характеристическія); оно вѣтъ Церкви по своему историческому провинциализму. Этотъ провинциализмъ придаетъ ему видъ же-протестантскій, отнимаетъ отъ него вселенское преданіе, всякую логическую основу, и, несмотря на то, Англиканство не хочетъ раздѣлаться со своимъ провинциализмомъ, частью по народной гордости, частью вслѣдствіе свойственнаго Англіей уваженія къ совершившемуся факту» (См. «Полн. собр. соч. IV», 213—214).

виги и прогрессъ, съ чѣмъ Хомяковъ не соглашался.

Очевидно страницы, написанныя пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ, и теперь не потеряли своей цѣнности. Подъ горячимъ защитникомъ неподвижности православной восточной Церкви мы узнаемъ ученика (не лучше ли сказать учителя? *С. Т.*) современныхъ философскихъ теорій. Для послѣдователя Влоддеа, Лабертоньера, Леруа и Луази было удивительно встрѣтить вопросы, которые только что успѣла поставить самая передовая французская критика. Онъ увидѣлъ, что русскіе вовсе не такіе суевѣрные реакціонеры, какими описывала ихъ легенда. Онъ замѣтилъ затѣмъ, что у нѣкоторыхъ русскихъ богослововъ существуютъ точки зрѣнія, одинаковыя съ точками зрѣнія французскихъ богослововъ, и что тѣ и другіе могутъ понять другъ друга. Если съ одной стороны болѣе прилежное изученіе патристической древности сблизитъ восточныхъ съ западными, поставивъ ихъ на общую позицію и если съ другой стороны развитіе критики и современныхъ знаній вызоветъ у общихъ народовъ одинаковый религіозный кризисъ и поставитъ предъ ними однѣ и тѣ же задачи, то соединеніе первой будетъ вполне возможно¹⁾.

Но если такъ, добавимъ мы, то не является ли православное ученіе въ освѣщеніи его славянофилами той почвой, на которой могутъ сойтись и католики и англикане?

Въ четвертой и послѣдней главѣ недавно пріѣзжавшій въ Россію О. Файнесъ-Клинтонъ сначала передаетъ впечатлѣнія члена западной церкви отъ русскаго богослуженія. «Переступить порогъ русской церкви—это значитъ выйти изъ нашего западнаго міра въ область, которая, при всей ея странности для нашихъ глазъ, привлекаетъ наше любопытство и возбуждаетъ чувство таинственнаго.

Зрѣлище восточнаго великолѣпія и примитивный рисунокъ картинъ и фресокъ въ болѣе древнихъ храмахъ, громадный иконостасъ и чувство простора благодаря отсутствію скамей—далеко уносятъ посѣтителя отъ семейной домашней атмосферы англиканской церкви. Но стоять среди народа въ соборѣ или въ укромномъ предвѣчъ монастырскаго храма, при тускломъ мерцаніи свѣтъ и волнующемся пламени лампадъ, отражающемся на безчисленныхъ иконахъ на стѣнахъ и въ драгоценныхъ металахъ и камняхъ иконостаса, слушать чудную гармонию и жалобную мелодію ихъ славянскаго пѣнія, видѣть напряженное вниманіе людей всѣхъ классовъ общества, братски стоящихъ рядомъ другъ съ другомъ во время молитвы, видѣть непривычное для насъ соединеніе безыскусственности съ торжественностью, таинственности съ простотою—это значитъ испытать новое чувство благовости небснаго и значимости молитвы.

Передъ нами величественная стѣна иконостаса, блестящая ярусъ надъ ярусомъ иконами Христа, Его Матери, святыхъ и ангеловъ, будто и кажется, что они воистину присутствуютъ здѣсь вмѣстѣ со своими земными братьями».

Далѣ Файнесъ-Клинтонъ останавливается на нѣкоторыхъ частностяхъ православнаго богослуженія. О литургіи онъ говоритъ, что она удержала болѣе древнихъ чертъ общественнаго богослуженія, чѣмъ на западѣ.

Особенно сильное впечатлѣніе произвело на него соборное архіерейское служеніе. Благодаря тому, что иконостасъ отдѣляетъ алтарь отъ храма и участію въ богослуженіи произносящаго ектеніи въ средней части храма, діакона, въ православномъ богослуженіи объединены и таинственность, подобающая алтарю и божественному, и доступность богослуженія для народа. Въ Литургіи преждесвященныхъ Даровъ Файнесъ-Клинтонъ ошибочно видитъ нѣчто въ родѣ зачатка католическаго почитанія

¹⁾ См. *Calvet, L'Abbé Morel et la Russie*, p. 277.

святыхъ Даровъ extra usum sacramenti и ошибочно утверждаетъ, будто въ послѣдніе пятнадцать лѣтъ замѣчается развитіе такого культа (стр. 69). Неверно и сообщеніе автора будто въ концѣ православной литургіи епископъ крестообразно благословляетъ народъ св. Дарамъ.

Сравнивая православное богоуложение съ англиканскимъ, онъ замѣчаетъ, что при сходствѣ въ основныхъ чертахъ послѣднее отличается сдержанностью, а первое богатствомъ символизма и своего рода демонстративностью. Онъ сравниваетъ широкое крестное знаменіе православныхъ съ крестнымъ знаменіемъ англиканъ, производимымъ незначительнымъ движеніемъ руки. Простой обрядъ перенесенія хлѣба и вина на жертвенникъ у православныхъ обращается въ цѣлую процессію. Свѣчи и лампы зажигаются у православныхъ въ невѣдомомъ для англиканъ изобиліи. Тогда какъ у англиканъ лишь допускаются въ церквахъ немногія иконы и никакого поклоненія имъ не воздается, православные вѣшаютъ иконы всюду, поклоняются имъ и лобызаютъ ихъ. У англиканъ есть лишь колѣнопреклоненіе, у православныхъ — многочисленные земные поклоны.

Все это есть выраженіе народной вѣры. Въ настоящее время едва ли какая другая страна въ мірѣ имѣетъ такую многочисленную вѣрующую народную массу, какъ Россія. Громадное большинство ея чадъ, въ числѣ около ста милліоновъ являются членами православной или, какъ говоримъ мы, католической церкви. Они привязаны къ ней и служатъ ей съ глубокою любовью. Они относятся къ ей основнымъ идеямъ о смыслѣ жизни съ напряженною ревностью и престою вѣры и развитіе обрядности является естественнымъ обнаруженіемъ ихъ живого сознанія другого міра.

Еще пятнадцать лѣтъ тому назадъ я видѣлъ въ Москвѣ—святомъ городѣ, въ которомъ, какъ будто, видимо царствуетъ Христовъ, смиренное проявленіе вѣшняго

благочестія, религію на улицѣ, что такъ несовмѣстимо съ нашею англиканскою молчаливостью. Идеи, вызвавшія народные беспорядки, нѣсколько отвратили умы людей отъ старыхъ путей въ сторону свободомыслія. Но и теперь на каждой дорогѣ и улицѣ, и въ блестящемъ императорскомъ дворцѣ и въ хижинѣ крестьянина, въ каждой комнатѣ, въ каждой лавкѣ, на каждой пристани и на каждой желѣзнодорожной станціи, во главѣ каждаго полка и на каждомъ военномъ суднѣ, оберегающемъ теперь границы родины отъ непріятеля,—находится икона, постоянный призывъ къ духовному міру, постоянное напоминаніе о промислѣ и любви Божіей и Его избранныхъ святыхъ, ихъ ушедшихъ впередъ братьевъ.

По взгляду англійскаго писателя такое вѣдншее проявленіе благочестія не только естественно для русскаго человѣка, но и прямо *требуется* его природою, его «восточнымъ» душевнымъ складомъ, не только мужественнымъ и рѣшительнымъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, эмоциональнымъ, сощрацательнымъ, съ богатымъ воображеніемъ. Если нужно противопоставить восточное и западное христіанство, то должно сказать, что религія православнаго заключается скорѣе въ молитвѣ, чѣмъ въ добрыхъ дѣлахъ, въ постѣ и покаяніи, чѣмъ въ евангельской ревности, въ мистикѣ, чѣмъ въ дѣятельности. Поэтому русскій человѣкъ особенно склоненъ къ заблужденію на почвѣ странностей религіи чувства. Если онъ сбрасываетъ сдерживающія начала исторической и авторитетной Церкви православной и принимаетъ различныя протестантскія и самодѣльныя вѣрованія, онъ способенъ дойти до дикихъ и безнравственныхъ крайностей. Вѣдншія изображенія имѣютъ чрезвычайную цѣнность для него, постоянно напоминая, что его чувствованія не есть самое главное, а что это главное есть общій для всѣхъ объектъ поклоненія — живое Лицо Христа, изображенное въ историческихъ событіяхъ Его жизни. Такимъ обра-

зомъ употребленіе всѣхъ этихъ предметовъ поклоненія и религиозныя церемоніи вовсе не есть, какъ это иногда предполагалось, признакъ ложнаго эмоционализма или эстетизма въ религіи, а есть вѣдкое предохранительное средство противъ злоупотребленія субъективными эмоціями и противъ поклоненія ложнымъ богамъ, созданнымъ нашимъ необузданнымъ воображеніемъ.

Стоитъ припомнить исторію всѣхъ русскихъ сектъ, отвергающихъ иконопочитаніе, начиная отъ жидовствующихъ и строглинковъ, кончая инытѣшскими иконоборниками, упорно не желающими признать равночестность именъ Божіихъ съ иконами, чтобы вся цѣнность и глубина этихъ мыслей англосакскаго богослова сдѣлалась ясной. Замѣтимъ лишь, что то, что справедливо по отношенію къ русскимъ людямъ, справедливо и вообще въ отношеніи ко всему человечеству. Развѣ заиадѣ не зналъ мистическихъ сектъ?

Далѣе Файнсъ-Клинтонъ отмѣчаетъ, что хотя богослужебный ритуаль русскои церкви заимствованъ изъ Византіи, народъ до такой степени сжился съ нимъ, что часто трудно сказать, гдѣ кончается ритуаль и гдѣ начинается жизнь.

«Часто упрекають русскихъ въ суевѣріи. Что такое суевѣріе? Въ Англіи—это остатокъ магіи и колдовства. Изрѣдка это встрѣчается и въ Россіи, какъ пережитокъ Среднихъ вѣковъ.

Но обычно говорить не объ этомъ: подъ суевѣріемъ часто разумѣють вѣру или религиозный актъ, чуждый пониманію критика, несогласный съ его предубѣжденіями. Суевѣріе должно реально заключать въ себѣ извращенную вѣру или вѣру въ ложныхъ боговъ. Но передъ обычаи религиозной практикой восточныхъ христіанъ слово суевѣріе умираетъ на нашихъ устахъ. Развѣ это суевѣріе, когда умирающій ребенокъ хватается руку своей матери? Какую помощь, какое утѣшеніе можетъ найти онъ въ этомъ? И если русскій человѣкъ

(мы разумѣемъ не однихъ крестьянъ, но и весьма образованныхъ людей) находить духовное утѣшеніе въ иконѣ, въ благословеніи священника, въ иконостасѣ, если онъ любитъ символы, говорящіе ему о близости любящаго и милостиваго Господа, если онъ чтитъ почти сакраментальныя въ своемъ родѣ символы невидимаго, то можемъ ли мы это называть суевѣріемъ, тогда какъ, быть можетъ, на самомъ дѣлѣ здѣсь имѣется лишь наличность того факта, что мы не въ силахъ ни подняться до высоты его духовнаго созерцанія, ни спуститься до простоты его вѣры?

Этого и есть грубый формализмъ духа, который въ формаль не видитъ ничего, кромѣ формъ, который хочетъ изъять изъ міра перстъ Божій и изъ религіи все естественное, который есть подлинное суевѣріе, приписывающее Всевышнему все то, что въ мірѣ материальномъ говорить о духовномъ».

Съ этими мыслями Файнсъ-Клинтонъ слѣдуетъ считаться не только англичанамъ, но и всѣмъ нашимъ сектантамъ.

«Русская религія, продолжая англосакскій богословъ, повторяя повидному мысли, развитыя недавно въ книгѣ Грэхема¹⁾ сакраментальна потому, что для нея все дѣло сакраментальна и самая жизнь. Можно сказать, что для русскаго паломничества есть таинство жизни, такъ какъ въ сердцѣ славянина глубоко заложено сознаніе, что жизнь эта есть паломничество по этому печальному міру, въ которомъ печаль, боль и воздыханіе находятъ свое естественное мѣсто»...

Мы можемъ резюмировать сказанное церемоніаль и ритуаль русскои церкви заканчиваетъ Файнсъ-Клинтонъ свои статьи сказавъ, что она прежде всего сакраментальна въ широкомъ смыслѣ слова, и именно это дѣлаетъ ее столь дорогой для нихъ, поскольку глубоко гармонируетъ съ ихъ

¹⁾ Stephen Graham, With the Russian pilgrim to Jerusalem, London, 1913. Отсылка о ней въ «Церк. Вѣд.» 1913, № 28, стр. 1255—1258.

прирожденнымъ духовнымъ складомъ. Въ Россіи церкви «народна», но никогда не нисходитъ до уровня народа, а подымаетъ его съ собой, возвышаетъ его «сердца горѣ» словами херувимской пѣсни: «яко да Царя всѣхъ подымемъ, ангельскими невидимо дориносима чинми».

Въ заключеніе авторъ, ссылаясь на мысль Пальмера, что въ своихъ таинствахъ западная и восточная церкви восполняютъ ученіе одна другой, такъ какъ на западѣ, гдѣ есть Filioque, дары св. Духа преподаются въ муромазаніи непосредственно епископомъ, тогда какъ на востокѣ, гдѣ этого ученія нѣтъ, они преподаются епископомъ *черезъ* священника,—говоритъ, что ни одна изъ церквей не достаточна сама по себѣ, такъ какъ ни одна не можетъ сказать другой: «ты мнѣ не нужна» и что каждая должна восполнять другую, «дондеже придемъ вси въ единеніе вѣры, въ познаніе Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова».

Такая точка зрѣнія, извѣстная подъ именемъ латитудинаризма, конечно, вполне естественна у члена англиканской церкви, хотя и не считающаго православной Церкви церковью ложной, но вмѣстѣ съ тѣмъ не рѣшающагося порвать съ унаслѣдованными отъ Рима заблужденіями и ошибками англиканскихъ реформаторовъ; однако, нужно замѣтить, что ссылки на Св. Писаніе въ данномъ случаѣ неправильны, ибо апостолъ Павелъ говоритъ въ этихъ мѣстахъ о взаимномъ восполненіи не церквей, а членовъ церкви. Мысль же Пальмера, конечно, оригинальна, но не можетъ выдерживать критики, ибо о временномъ посольствѣ Св. Духа Сыномъ учить и православная Церковь и поэтому въ какомъ-либо восполненіи со стороны запада не нуждается.

Эти и всѣ другія сдѣланныя нами поправки и оговорки по поводу высказываемыхъ въ изданной «Англиканской и Восточной Ассоціаціей» книгѣ мыслей ни-

сколько не мѣшаютъ въ концѣ концовъ привѣтствовать отъ всей души появленіе столь благожелательно написаннаго, чрезвычайно сжатаго и въ то же время богатаго глубокими и цѣнными мыслями труда, который, несомнѣнно, немало будетъ способствовать сближенію обѣихъ церквей.

С. Т.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Владивостокской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ одну 23 января 1916 г. поступило прошеніе Благовѣщенской кѣпячки Дарин Петровой Мюллеръ, жительствующей въ гор. Владивостокѣ, по Фонтанной ул. въ д. № 33, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владиміромъ Вильгельмовичемъ Мюллеромъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви 11 Сибирскаго стрѣльцоваго полка 25 августа 1910 года. По заявленію пресвительницы Дарин Петровой Мюллеръ безвѣстное отсутствіе ея супруга Владиміра Вильгельмовича Мюллера началось изъ города Владивостока съ 21 сентября 1910 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владиміра Вильгельмовича Мюллера, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Вологодской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ одну 12 декабря 1915 г. поступило прошеніе жены оберъ-фенерскаго сына Маріи Ильинной Роговъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евгениемъ Адольфовичемъ Роговъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви, что при Императорскомъ фарфоровомъ заводѣ въ гор. Петроградѣ, 10 февраля 1891 года. По заявленію пресвительницы Маріи Ильинной Роговъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Евгения Адольфова Рогова началось изъ гор. Глазова, Вятской губ., съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евгения Адольфова Рогова, обязываются немедленно доставить оныя въ Вологодскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ одну 18 декабря 1915 г. поступило прошеніе жены дворянина Людмилы Михайловны Ползиской, урожденной Садовой, жительствующей въ гор. Житомира, по Провіантской ул. въ д. № 6, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Александровичемъ Ползискимъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви села Топорица, Житомирскаго уѣзда, 2 июля 1906 года. По заявленію пресвительницы Людмилы Михайловны Ползиской безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Александра Ползискаго началось изъ гор. Житомира съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Александра Ползискаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ одну поступило прошеніе крестьянина Воронежской губ., Бобровскаго уѣзда, Филиппинской вол., хут. Масычева Степана Яковлева

Переверталю, жительствующаго въ стан. Чернишковской, 2 Донского округа, Области Войска Донского, о расторженіи брака его съ женой Евиміей Захаровой Переверталю, вѣнчаннаго причтомъ Иоаннѣ-Анниинской церкви слоб. Флашиненковой, Бобровскаго уѣзда. По заявленію просителя Степана Яковлева Переверталю безвѣстное отсутствіе его супруги Евиміи Захаровой Переверталю началось съ августа 1903 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евиміи Захаровой Переверталю, объявляются немедленно доставить оныя въ Донецкую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
О снмъ объявляется, что въ оную 24 июля 1915 года вступило прошеніе крестьянина села Благо, той же вол., Славяносербскаго уѣзда, Екатеринбургской губ., Трофима Семеновича Овчаренко, жительствующаго на станціи Федково С. Д. ж. д. Славяносербскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Зиновіей Антоновной Овчаренко, вѣнчаннаго причтомъ Іоаннѣ-Прѣдтеченской церкви города Ростова на-Дону 11 сентября 1887 года. По заявленію просителя Трофима Семенова Овчаренко безвѣстное отсутствіе его супруги Зиновіи Антоновны Овчаренко началось со станціи Байкутъ Владимировской жел. дор., Московскаго вѣтка, Кубанской области, съ 1901 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Зиновіи Антоновны Овчаренко, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
О снмъ объявляется, что въ оную 31 декабря 1916 г. вступило прошеніе крестьянина Орловской губерніи, того же уѣзда, Философской вол., дер. Философскаго-Деловца, Екатеринбургской губерніи, жительствующій въ пос. Швантъ, Вахутскаго уѣзда, Екатеринбургской губ., по 6 лѣтн. Александровская станица, о расторженіи брака его съ мужемъ Алексѣемъ Максимовичъ Деловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви с. Философскаго, Орловской епархіи, 7 января 1891 года. По заявленію просительницы Екатеринбургской губерніи Александровской станицы Александры Максимовны Деловой безвѣстное отсутствіе ее супруга Алексѣя Максимовича Делова началось въ дер. Философскаго-Деловца, Философской вол., Орловской губ. и уѣзда, съ 29 декабря 1905 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Максимовича Делова, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
О снмъ объявляется, что въ оную 9 июля 1914 года вступило прошеніе крестьянина Любимовской вол., Жандриковскаго уѣзда, Калужской губ., Маріи Михайловны Смирновой, жительствующей въ с. Гуляйноле той же вол., Верхнедѣвирскаго уѣзда, Екатеринбургской губ., о расторженіи брака его съ мужемъ Дмитріемъ Сергѣевичъ Смирновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Гуляйнола, Верхнедѣвирскаго уѣзда, 3 июля 1898 года. По заявленію просительницы Маріи Михайловны Смирновой безвѣстное отсутствіе ее супруга Дмитрія Сергѣевича Смирнова началось изъ села Гуляйнола, той же вол., Верхнедѣвирскаго уѣзда, Екатеринбургской губерніи, съ 1905 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Дмитрія Сергѣевича Смирнова, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Цинсвейской духовной консисторіи
О снмъ объявляется, что въ оную 22 мая 1915 года вступило прошеніе крестьянина Томской губ., Канискаго уѣзда, Казеткульской вол., дер. Моховской Петра Игнатьева Петрова, жительствующаго на станціи Волыково, Томской жел. дор., о расторженіи брака его

съ женой Анастасіей Давыловой Петровой, урешденной Зелениной, вѣнчаннаго причтомъ градо-Томскаго кафедральнаго Благовѣщенскаго собора 10 июня 1883 г. По заявленію просителя Петра Игнатьева Петрова безвѣстное отсутствіе его супруги Томска съ 1885 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Давыловой Петровой, объявляются немедленно доставить оныя въ Енисейскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
О снмъ объявляется, что въ оную 26 октября 1915 г. вступило прошеніе крестьянина Татьяны Петровны Малюковой, жительствующей въ с. Романовкѣ, Кіевской губ., Уманскаго уѣзда, о расторженіи брака ее съ мужемъ Лазаремъ Сильвестровымъ Малюковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Успенской церкви с. Романовки, Уманскаго уѣзда. По заявленію просительницы Татьяны Петровны Малюковой безвѣстное отсутствіе ее супруга Лазаря Сильвестрова Малюкова началось изъ с. Романовки съ 5 июля 1915 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Лазаря Сильвестрова Малюкова, объявляются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
О снмъ объявляется, что въ оную 6 марта 1916 года вступило прошеніе жены сына генерал-майора Наталіи Степановны Пестяковой, жительствующей въ гор. Кіевѣ, на Украинской ул. въ д. 6, кв. 3, о расторженіи брака ее съ мужемъ Сергѣемъ Дмитріевичемъ Пестяковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви гор. Кіева. По заявленію просительницы Наталіи Степановны Пестяковой безвѣстное отсутствіе ее супруга Сергѣя Дмитріевича Пестякова началось изъ гор. Кіева осенью 1908 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Дмитріевича Пестякова, объявляются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
О снмъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе жены крестьянина Костромской губ., Чулуемскаго у., Судайской вол., дер. Аешункина, Парасковьи Емельяновны Елизвѣтой, жительствующей въ городѣ Москва, 1 участка Рогожской части, въ д. № 27 Буткина, кв. 2, о расторженіи брака ее съ мужемъ Василіемъ Елизвѣтовичъ Елизвѣтымъ, вѣнчаннаго причтомъ Одыгиревской церкви, бывшаго гор. Судла, Чухломскаго у., Костромской епархіи, 24 января 1898 года. По заявленію просительницы Парасковьи Емельяновны Елизвѣтой безвѣстное отсутствіе ее супруга Василія Елизвѣтовича Елизвѣтова началось изъ гор. Петрограда съ 1898 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Елизвѣтовича Елизвѣтова, объявляются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Нижегородской духовн. консисторіи
О снмъ объявляется, что въ оную 11 февраля 1916 г. вступило прошеніе жены крестьянина села Старо-Ахматова, Сергачскаго уѣзда, Татьяны Евиміевны Шемаровой, жительствующей въ селѣ Старомъ-Ахматѣ, Сергачскаго уѣзда, о расторженіи брака ее съ мужемъ Викентіемъ Михайловичемъ Шемаровымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Старо-Ахматова, Нижегородской епархіи 26 августа 1888 года. По заявленію просительницы Татьяны Евиміевны Шемаровой безвѣстное отсутствіе ее супруга Викентія Михайловича Шемарова началось изъ с. Старо-Ахматова съ октября 1908 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Викентія Михайловича Шемарова, объявляются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

Отъ Нижегородской духовн. консисторіи
 О снмъ объявляется, что въ оную 26 января 1916 г. вступило прошеніе жены крестьянкинн с. Илева, Ардатовскаго уѣзда, Анны Николаевы Баласниковой, жительствующей въ селѣ Илевѣ, Нижегородской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Васильевымъ Баласниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Илева, Нижегородской епархіи, 17 мая 1904 года. По заявленію просительницы Анны Николаевы Баласниковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Васильева Баласникова началось изъ села Илева съ іюля 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Ивана Васильева Баласникова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
 О снмъ объявляется, что въ оную 20 января 1916 г. вступило прошеніе казака Нижнеозернаго поселка, той же станицы, Оренбургскаго уѣзда, Иліи Андреева Мамнина, жительствующаго въ мѣстѣ своей приписки, о расторженіи брака его съ женой Маріей Григорьевой Мамниной, урожденной Колесниковой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви станицы Нижнеозерной, Оренбургскаго уѣзда, 17 октября 1899 года. По заявленію просителя Иліи Андреева Мамнина безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Григорьевой Мамниной началось изъ города Оренбурга съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Маріи Григорьевой Мамниной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
 О снмъ объявляется, что въ оную 9 ноября 1915 г. вступило прошеніе мѣщанки гор. Варшавы Валентины Евгеньевой Сосинской—Сосинской тожъ, жительствующей въ с. Шуваряхъ, Инсарскаго уѣз., Пензенской епархіи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Викентіемъ Домниковымъ Сосинскимъ—Сосинскимъ тожъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Ногаева, Инсарскаго уѣз., 30 апреля 1906 года. По заявленію просительницы Валентины Евгеньевой Сосинской—Сосинской тожъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Викентія Домникова Сосинскаго—Сосинскаго тожъ, началось изъ г. Москвы болѣе 7 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Викентія Домникова Сосинскаго—Сосинскаго тожъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
 О снмъ объявляется, что въ оную 22 февраля 1916 г. вступило прошеніе жены мѣщанина Маріи Лаврентьевой Нагагацкой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Антоповымъ Нагагацкимъ, вѣнчаннаго причтомъ соборной Свято-Духовской церкви гор. Ромень 16 іюля 1900 года. По заявленію просительницы Маріи Лаврентьевой Нагагацкой безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Антонова Нагагацкаго началось изъ гор. Золотоноши лѣтомъ 1910 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Петра Антонова Нагагацкаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
 О снмъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянина села Ивановки, Граеской вол., Бузулукскаго уѣзда, Феки Михайлова Акимова, жительствующаго въ казанскомъ селѣ, о расторженіи брака его съ женой Агапіей Алексеевой Акимовой, урожденной Потласовой, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Ивановки 14 февраля 1907 года. По заявленію просителя Феки Михайлова Акимова безвѣстное отсутствіе его супруги Агапіи Алексеевой Акимовой началось изъ села Ивановки съ 15 августа 1907 года. Силою сего объявленія

всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Агапіи Алексеевой Акимовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
 О снмъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки дер. Казанки, Перхнекармалъской волости, Бузулукскаго уѣзда, Матроны Дмитріевы Персидской, жительствующей въ гор. Самарѣ, на монастырской землѣ, по Никольской ул. въ собствен. домѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Денисовымъ Персидскимъ, вѣнчаннаго причтемъ церкви села Малой-Чесноковки, Самарскаго уѣзда, 5 іюля 1892 г. По заявленію просительницы Матроны Дмитріевы Персидской безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Денисова Персидскаго началось болѣе 8 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Ивана Денисова Персидскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
 О снмъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе коллежскаго регистратора Лаврентія Авксентьева Орлова, жительствующаго въ гор. Самарѣ, о расторженіи брака его съ женой Александрей Ивановой Орловой, по первому мужу Мленниковой, вѣнчаннаго причтомъ Шеконекей церкви Череповецкаго уѣзда, Новгородской губ. 11 ноября 1892 года. По заявленію просителя Лаврентія Авксентьева Орлова безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Ивановой Орловой началось изъ гор. Самары съ мая 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Александрей Ивановой Орловой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
 О снмъ объявляется, что въ оную 21 сентября 1915 г. вступило прошеніе крестьянина Алексѣя Васильева Красильникова, жительствующаго въ гор. Алатырѣ, Вокзальная ул., въ д. № 42, о расторженіи брака его съ женой Аполлинарій Андреевой Красильниковой, вѣнчаннаго причтомъ Владимирской церкви гор. Икннго-Новгородца 28 іюля 1897 года. По заявленію просителя Алексѣя Васильева Красильникова безвѣстное отсутствіе его супруги Аполлинарій Андреевой Красильниковой началось изъ гор. Алатыря съ 19 сентября 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Аполлинарій Андреевой Красильниковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
 О снмъ объявляется, что въ оную 11 января 1916 г. вступило прошеніе крестьянки с. Березовскаго-Майдана Ольги Ивановой Трошиной, жительствующей въ с. Березовскомъ-Майданѣ, Ахтырскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Павловичемъ Трошиннымъ, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви села Березовскаго-Майдана, Алатырскаго уѣзда, 7 января 1908 года. По заявленію просительницы Ольги Ивановой Трошиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Павлова Трошина началось изъ села Березовскаго-Майдана, Алатырскаго уѣзда, 6 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Алексѣя Павлова Трошина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
 О снмъ объявляется, что въ оную 20 октября 1914 г. вступило прошеніе крестьянки с. Розоватова, Даріи Евдокимовой Буйловой, жительствующей въ с. Розоватовѣ, Ардатовскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Петровичемъ Буйловымъ, вѣн-

чинная причтой Троицкой церкви села Розоватова, Ардамовского уезда, 1 января 1899 года. По желанию просительницы Дарин Введенской Буйловой безвестное отсутствие ее супруга Василия Петрова Буйлова началось изъ Сибиря съ 1900 года. Силою сего объявления вся иста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвестно отсутствующаго Василия Петрова Буйлова, обязываются немедленно доставить оныя въ Сибирскую духовную консисторію.

Отъ Сибирской духовной консисторіи
О сѣмъ объявляется, что въ сѣмѣ 23 декабря 1915 г. вступило прошение крестьянки с. Жабина, Евроскини Спирядоковой Дергуновой, жительствующей въ селѣ Старомъ-Ардатовѣ, Алатырскаго уезда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Ивановичемъ Дергуновымъ, въчиннаго причтомъ Архангельской церкви села Урусова, Алатырскаго уезда, 25 января 1895 г. По желанию просительницы Евроскини Спирядоковой Дергуновой безвестное отсутствие ее супруга Андрея Ивановича Дергунова началось изъ села Жабина, Алатырскаго уезда, съ августа 1901 года. Силою сего объявления вся иста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвестно отсутствующаго Андрея Ивановича Дергунова, обязываются немедленно доставить оныя въ Сибирскую духовную консисторію.

Отъ Смоленской духовной консисторіи
О сѣмъ объявляется, что въ сѣмѣ 16 сентября 1915 г. вступило прошение крестьянки Смоленской губ., Ельнинскаго уезда, Сычевской вол., дер. Азеорова Екатерина Алексеевна Борисова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Федоромъ Игоревичемъ Борисовымъ, въчиннаго причтомъ Николаевской церкви села Сычева, Ельнинскаго уезда, въ 1891 году. По желанию просительницы Екатерины Алексеевны Борисовой безвестное отсутствие ее супруга Федора Игоревича Борисова началось изъ дер. Азеорова въ 1890 года. Силою сего объявления вся иста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвестно отсутствующаго Федора Игоревича Борисова, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовной консисторіи
О сѣмъ объявляется, что въ сѣмѣ 12 января 1915 г. вступило прошение жены казача отам Расветатской, Каменскаго Отдѣла, Кубанской области, Вары Петровны Дудинной (Дудинной), жительствующей въ ста-

ницѣ Расветатской, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Ивановичемъ Дудиннымъ, въчиннаго причтомъ Вознесенской церкви станицы Расветатской 24 апреля 1898 года. По желанию просительницы Вары Петровны Дудинной (Дудинной) безвестное отсутствие ее супруга Ивана Ивановича Дудиннова началось изъ станицы Расветатской, Кубанской области, съ 1904 года. Силою сего объявления вся иста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвестно отсутствующаго Ивана Ивановича Дудиннова, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
О сѣмъ объявляется, что въ сѣмѣ 3 декабря 1915 г. вступило прошение крестьянки Подольской губерніи, Каменскаго уезда, села Руды Аннии Кирилловны Бабиной, жительствующей въ гор. Одессѣ по Водяродному пер. въ д. № 3-б, о расторженіи брака ея съ женой Космией Герасимовны Бабіи урожденной Кудой, въчиннаго причтомъ Сретенской церкви гор. Одессы, Херсонской епархіи, 2 февраля 1904 года. По желанию просителя Аннии Кирилловны Бабіи безвестное отсутствие ее супруга Космий Герасимовны Бабіи началось изъ гор. Одессы съ 12 мая 1900 года. Силою сего объявления вся иста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвестно отсутствующаго Космий Герасимовны Бабіи, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
О сѣмъ объявляется, что сѣмѣ 7 ноября 1914 года вступило прошение крестьянки с. Медвиза, Каневского уезда, Киевской губ., Любоми Ивановой Василевки, жительствующей въ гор. Одессѣ по Карантинной ул. въ д. № 6, о расторженіи брака ея съ мужемъ Федоромъ Семеновичемъ Василевкомъ, въчиннаго причтомъ Успенской церкви села Медвиза, Каневского уезда, Киевской губ. 31 августа 1903 года. По желанию просительницы Любоми Ивановны Василевки безвестное отсутствие ее супруга Федора Семеновича Василевка началось изъ села Медвиза, Каневского уезда, Киевской губ. съ 1900 года. Силою сего объявления вся иста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвестно отсутствующаго Федора Семеновича Василевка, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высшіяши повелѣнія и благодарности.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибалтійя:* Слово Высокопреосвященнаго Владыки, митрополита Киевскаго, при вступленіи въ послѣднюю седмицу Св. Четырехдесятицы.—Слово предъ панихидой по погибшимъ на госпитальномъ суднѣ «Португалия», потопленномъ германской подводной лодкой, Питирима, митрополита Петроградскаго.—Великая отечественная война и церковная жизнь въ 1914—1915 г.г. *С. Рунковича.*—Краткіе очерки юговѣйшей бѣглоновщины. *И. Русилова.*—Сообщенія изъ заграницы. *С. Т.*—Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

1) на ежедневную газету «ПРИХОДСКІЙ ЛИСТОКЪ» съ приложеніемъ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ» и «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 7 руб. въ годъ съ пересылкой внутри Россіи, а за границу — 14 руб. въ годъ; 2) отдѣльно на «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ» съ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 руб. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р.; 3) отдѣльно на «ПРИХОДСКОЕ ЧТЕНІЕ» 2 р. въ годъ съ пересылкой. Отдѣльные №№ по 15 к. съ перес. За перемѣну адреса взимается съ подписчиковъ «Церковныхъ Вѣдомостей» по 20 к. При требованіяхъ о перемѣнѣ адреса и о возобновленіи подписки необходимо прилагать прежній адресъ или сообщить № бандероли, подъ которой высылалось изданіе. Плата за объявленія: на послѣдней страницѣ 1 р., а на прочіихъ стран. 70 к. за мѣсто, занимаемое строкою печати въ ширину колонки, или на кругъ—за послѣднюю страницу 150 р., а за каждую изъ прочіихъ 50 р.

Адресъ Редакціи: Петроградъ: Кабинетская ул., д. 20, кв. 41 (особнякъ во дворѣ).

Петроградъ, 31 марта 1916 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

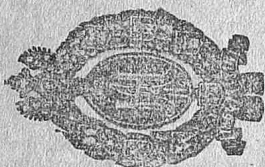
СИНОВАЛЬНАЯ ТИПОГРАФИЯ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ХУДОЖНИКЪ ЖИВОПИСИ ОКОНЧ. ИМПЕРАТОРСКУЮ АКАД. ХУДОЖ. С. Т. ШЕЛКОВЫЙ

принимаетъ заказы на живопись картинъ: оригиналы, портреты, иконы, иконостасную, стѣнную живопись, фреску и акварель. Композиціи рисунковъ, эскизовъ по всѣмъ отраслямъ искусства. Иллюстраціи.

дресъ: Петроградъ. Вас. Островъ,
Средній пр. 47/34. Тел. 611—17.



КРЕСТЫ юбил. свя-

щенно-служит. (рекоменд. кресты въ 12 р. особо красивыя); Канд. Дух. Акад.; юбил. знаки Петроград. Дух. Акад.; Земск. учрежд.; Холм.

и Камчат. брат. и друг. Медали: Романов.; 25-лѣт. д.-прим. школъ; «за усердіе» и др. высыл. нал. плат. См. цѣны № 11 «Ц. Вѣд.» Слѣд. высыл. задатокъ. Ордена. Колодки. Ленты. Петроградъ, Десятный переулокъ, № 1—8, кв. 40.
Ив. Ив. ЮРГЕНСЪ.

Придворный поставщикъ церковныхъ вещей и облачений торговый домъ Я. В. ВИТАЛЕВЪ и И. А. СЛОНОВЪ

МОСКВА, Никольская ул., домъ Т—ва Никольскихъ линий.

Имѣеть въ большомъ выборѣ: иконы, кресты наперсные золотые 56 пр. и серебр. 84 пр., а также утварь серебряную 84 пр. и бронзовую; Евангелія, кресты, сосуды, дарохранительницы, кадилья, хоругви, плащаницы, гробницы, трехсвѣтнички пасхальные, люстры, подсвѣчники, семи-свѣтнички, кресты и иконы за престольные, колокола и проч. Облаченія священническія, діако-скія, одежды престоловъ и жертвенниковъ, аналоевъ и столиковъ изъ золотого и серебрянаго металла, парчи золотой и аликке, бархата, шелковыхъ и другихъ матерій, исполняются скоро и изящно. Принимаются заказы на серебряныя и бронзовыя ризы для иконъ, одежды престоловъ, а также на отдѣлку церквей, какъ-то: иконостасовъ, иконъ, церковныхъ престоловъ и главъ. Иллюстрированные новые каталоги высылаются заказной бандеролью; желающіе получить таковыя благоволятъ присылать двѣ семикоп. марки.

5—4

КЪ СВѢДѢНІЮ

О.О. настоятелей, г.г. церковныхъ старостъ и завѣдующихъ учебн. заведеніями.

При обществѣ взаимопомощи регентовъ церковныхъ хоровъ имѣется СПРАВОЧНО-РЕКОМЕНДАТЕЛЬНОЕ БЮРО по прискаію для членовъ Общества регентскихъ и учительскихъ по пѣнію мѣстъ. Правленіе общества проситъ направлять предложенія мѣстъ и условія на имя завѣдующаго Бюро Георгія Аванасьевича Соколова—Москва, Малая Лубянка, д. № 6, кв. № 7. На отвѣты Бюро проситъ прилагать марки.

ФАБРИКАНТЪ ПАРЧИ

Александръ Васильевичъ Голосовъ.

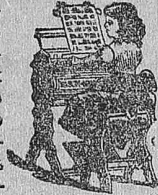
МОСКВА. Никольская улица, домъ Синодальнаго вѣдомства.

3—2

Большой выборъ парчи, плащаницъ, хоругвей, воздуховъ, митръ, готовыхъ облачений. Цѣны фабричныя. Заказы исполняются немедленно. По требованію прейсъ-кур. высылаются бесплатно.

ФИСГАРМОНИЯ.

Это лучший другъ дѣтей и взрослыхъ въ семьѣ и незаменимое пособіе при обученіи пѣнію въ школахъ, а также для регентовъ при занятіяхъ съ хоромъ. Единственно общедоступныя по цѣнѣ и давно уже признанныя отличными по качеству фисгармоніи изготовляетъ «Бологовская музыкальная мастерская Плюсина» (преемн. мастерск. Бологовской школы). Множество благодарностей. Разнообразный выборъ. Допускается разсрочка. Прейсъ-курантъ безплатно. Для безусловно легкаго и быстрого усвоенія игры на фисгармоніи выдана «Элементарное Руководство», высылаемое по требованію за 2 р. съ пересылкой. Адресъ: «Ст. БОЛОГОВЪ, Енк. жел. дор. Е. И. ПЛЮСИНУ». 1—1



РЕГЕНТЪ

(духовный компоанторъ), окончившій полный курсъ Придворной Пѣвческой Капеллы (по 1-му разряду), имѣющій долговѣстную практику въ Петроградѣ, желаетъ получить мѣсто на югѣ Россіи.

Условія: солидный хоръ, вполне обезпеченное содержаніе и хорошая природа.

Петроградъ, Измайловскій проспектъ, д. 29.
Добровольскому. 1—1

ИКОНЫ, КІОТЫ и ПОРТРЕТЫ съ ф. карт. недорого. Прейсъ-курантъ безплатно.
Бѣлгородъ. Курск. г., художнику О. А. ПЕЧКА. 3—1

Продаются изд. свящ. В. Каменскаго:

1) На службѣ миссіи. Дѣят. инород. инсс. среди тат. Два вып. Ц. 1 руб. съ перес. 2) О противомусул. миссіи. ц. 20 коп. съ пер. 3) Православная миссіи — дѣло всей Церкви. Ц. 15 коп. съ пер. — По отзыв. журн. «Правосл. Благов.» изданія о. Каменскаго «весьма полезны и необходимы для всякаго инород. дѣятеля». Адресъ: *ст. Ночка, Моск.-Лаз. ж. д., сел. села Краюкова.* 1—1

Вышелъ **Толковаго Типикона** 3-й вып.

проф. М. Свабдаллановича. Продается и 2-й вып. Принимается подписка на ж. «Руководство для сельскихъ пастырей» съ приложениями: 1) Проловъ на дѣлный годъ, 2) Богословскій Библиографическій листокъ и 3) Ногный сборникъ. Цѣна съ перес. 3-го вып. — 75 к.; 2-го вып. — 1 р. 75 к. журналъ на годъ 6 р., допускаются разсрочка. Адресъ: Киевъ, редація «Руков. для сельскихъ пастырей». 3—1

Художественная МАСТЕРСКАЯ

ПОСТАВЩИКА



ДВОРА ☆ ☆

Его Императорскаго Величества,
НИКОЛАЯ ЯКОВЛЕВИЧА ЕПАНЕЧНИКОВА.

Принимаю заказы на исполненіе художественной иконостасной и стѣнной живописи и иконописи, а также и реставрацію древнихъ иконъ, картинъ разныхъ стѣнокъ и стилей.

Исполняются ИКОНОСТАСЫ и КІОТЫ!

силкомъ золоченые, лакированные съ золоченіемъ, съ отдѣлкою эмалью подъ фаянсъ, дубовые и др., разныхъ рисунк. на разныя цѣны.

ИМѢЮТСЯ ПОХОДНЫЕ ХРАМЫ.

Москва, 1-я Мѣщанская ул., собств. домъ. Телеф. 1—53.



ПОСТАВЩИКИ ДВОРА

ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ

Торг. Промышл. Т-во

П. И. ОЛОВЯНИШНИКОВА С-ва.

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ, ПАРЧА,
КОЛОКОЛА, ИКОНЫ,
ЦЕРКОВНАЯ ЖИВОПИСЬ.

Фирма существуетъ съ 1766 г.

Москва—Петроградъ—Ярославль.

Вышелъ новый преиъ-курантъ и высылаются по требованію.

ОТЪ КНИЖНАГО СКЛАДА ОБЩЕСТВА РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННОГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

ВЪ ДУХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

ПЕТРОГРАДЪ, Стреланная улица, соб. домъ № 20. Телефонъ 94—89.

ПОСТУПИЛО ВЪ ПРОДАЖУ новое двѣнадцатое (четвертое посмертное) изданіе.

П. И. Нечаевъ. Практическое руководство для священнослужителей

или систематическое изложеніе полного круга ихъ обязанностей и правъ.

Подъ редакціей А. П. Ростовскаго. Съ приложеніемъ алфавитнаго указателя. Стр. 663+242. Новое изданіе дополнено уваженіями и распоряженіями для священнослужителей, вышедшими послѣ 1912 г. Цѣна 3 р. 50 к., въ коленк. пер. 4 р. безъ перес.

К. ПЛОТНИКОВЪ. Исторія и обличенія русскаго сектантства (мистическаго и рационалистическаго). Изд. 3-е, 1916 года, исправленное и дополненное. Цѣна 1 руб. 50 коп.

Постановленіемъ Уч. Комитета 2-а изд. этой книги одобрено въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи исторіи и обличенія русскаго сектантства («Церк. Вѣд.» №№ 12—13).

Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій. Сост. М. В.

Книга представляетъ полную біографію митрополита Антонія. Въ приложеніи даны письма Антонія къ родителямъ, роднымъ и др. лицамъ.

Собранія составителейъ книги письма особенно цѣнны. Въ письмахъ къ родителямъ проходитъ предъ глазами читателя жизнь владыки Антонія со времени его вдовства и до вступленія на митрополичью кафедру. Въ этихъ письмахъ выливается вся душа покойнаго владыки Антонія. Сколько здѣсь скорби, страданія, покорности волѣ Божіей, сколько любви, нѣжности, ласки къ матери и отцу. Едва ли можно дать лучшей живой урокъ почтительности къ родителямъ, какъ эти письма Антонія. Какія глубокиа, чудныя мысли разсѣяны въ другихъ письмахъ, напр., о семейной жизни, о чадородіи. Форма писемъ не только литературная, но можно сказать, изящно-художественная. Книга на хорошей бумагѣ съ иллюстр. (15), стр. 290+186. Ц. 2 р. *Митрополитъ Антоній. Рѣчи, слова и поученія.* На вел. бум. Изд. 3-е, 1912 г. Стр. 526. Ц. 3 р., тоже на пр. бумагѣ 1 р.

Вышла изъ печати КАРТИНА:

«Законъ 1912 г. 25-го іюня о призрѣніи семействъ запасныхъ», составленная членомъ Государственной Думы (Самарской губеріи), священникомъ С. А. Брыловымъ. На картинѣ въ видахъ наглядно представленъ законъ о призрѣніи семей запасныхъ, т. е. кто именно изъ членовъ семьи запаснаго имѣетъ право на призрѣніе на средства Государственной казны. По сторонамъ картины отпечатаны текстъ закона и объясненіе его. Картина сдѣлана въ 3 пѣта, размѣромъ 12×16 вершковъ на велевой бумагѣ. Цѣна 20 к. за экземпляръ, при покупкѣ не менѣе 100 экз. 20%, скидка

Картина должна быть книгой, написанной красками.

Этому требованію удовлетворяютъ новыя картины по свѣщ. исторіи, изданныя прот. А. Темномѣровымъ. Составлены въ соответствии педагогическимъ требованіямъ и художественно исполнены въ краскахъ. Ученики могутъ разсказывать по нимъ, какъ по книгѣ. Всѣхъ картинъ 60. Размѣръ 9×7 вершк. Ц. 9 руб. за ящикъ, въ изящномъ прочномъ футлярѣ 15 руб. Одна картина для ознакомленія 15 коп.

Методика преподаванія Закона Божія. 300 стр. Ц. 1 р. 60 к.

Этотъ новый трудъ извѣстнаго педагога о. А. Темномѣрова отличается чисто-практическимъ характеромъ. Авторъ хорошо знаетъ, въ чемъ законоучитель начальной школы испытываетъ затрудненіе, и даетъ много практическихъ указаній именно по этимъ наиболѣе важнымъ вопросамъ. Въ «Методикѣ» о. А. Темномѣрова каждый законоучитель найдетъ много новаго и полезнаго.

Пересылка за счетъ заказчика.



Полный каталогъ бесплатно. 2—1

ПРОСИМЪ СМОТРѢТЬ объявленіе сѣменной торговли **Н. П. ОСЪМАБА** въ м. Гоголевъ, Черниговск. губ., помѣщенное на послѣдней страницѣ въ № 12 „Церк. Вѣдом.“.

Отдѣленіе худож. иконописн. и иконостасн. завед. и магазинъ церк. утвари **Бр. БОДАЕВЫХЪ** въ г. Бѣлгородѣ, Курск. г.

Главная мастерская и складъ въ гор. Черниговѣ.

Имѣются въ большомъ выборѣ въ готовности и выполняются по заказу высоко-художественной отдѣлки и живописи

ИКОНЫ СВ. ЮСАФА БѢЛГОР., СВ. ВЕОДОСИЯ ЧЕРНИГ., СВ. ПИТИРИМА ТАМБОВС. И ЕРМОГЕНА МОСК.

точныя копии съ ихъ портретовъ и по требованію съ полн. задатка высылаются немедленно по всей Россіи (по желанію освященными у раки Святителя).

Въ виду распространенія разнаго рода рекламы, считаемъ долгомъ предупредить своихъ г.г. заказчиковъ и покупателей, что дѣянъ зависать отъ исполненія работъ, а комуто мы съ своей стороны предлагаемъ слѣдующія гарантіи: если выслазана вами икона окажется недо-бросовѣстно исполненной, то такуюу иринимаемъ обратно:

| | | | |
|---|--|---|--|
| На настоящ. кипарисѣ съ чекан. кой по червон. золоту съ эмалью. | На лнѣ съ че- канк. по черв. золоту съ эмал. | На лнѣ безъ позолоты и че- золотен. кан. жнлод. фоны. | Въ серебр. 84%. золотен. ризахъ чекан. работъ: исполнѣт. замѣн. серебрина: |
| 3 арш. 150 р. 1 ар. 4 в. 45 р. | 3 ар. 95 р. 3 ар. 65 р. | 1 арш. 225 р. 2 ар. 175 р. | |
| 2 > 10 в. 120 > 1 > > 35 > | 2 > 4 в. 75 > 2 > 8 в. 55 > | 12 в. 150 > 1 > 12 в. 150 > | |
| 2 > 8 > 100 > > 12 > 25 > | 2 > > 60 > 2 > > 45 > | 10 > 100 > 1 > 8 > 120 > | |
| 2 > 4 > 85 > > 10 > 20 > | 1 > 12 > 50 > 1 > 12 > 35 > | 8 > 75 > 1 > 4 > 100 > | |
| 2 > > 75 > > 8 > 15 > | 1 > 8 > 45 > 1 > 8 > 30 > | 7 > 55 > 1 > > 75 > | |
| 1 > 12 > 65 > > 7 > 8 > | 1 > 4 > 40 > 1 > 4 > 25 > | 6 > 35 > > 12 > 45 > | |
| 1 < 8 > 55 > > 6 > 6 > | 1 > > 30 > 1 > > 20 > | 5 > 25 > > 10 > 35 > | |

Икѣются церковные столѣіе и вислічіе кіоты, багетина рамы, голгоѣи и гробница для плащаницы, металлическіе золоченые круги (сіаніе), которые спускаются надъ Царскими вратами. Въ большомъ выборѣ священническіе кресты. ПО ЗАКАЗУ ВЫПОЛНЯЕМЪ въ собственной мастерской иконы съ изображеніемъ **ВОЗЖЕІЯ МАТЕРИ**, новоявленной въ Августов. лѣсахъ, и съ изображеніемъ другихъ святыхъ: на стеклѣ, мѣди, цинкѣ, кипарисѣ, холстѣ и липовыиъ доскахъ, а также принимаются заказы на церковные кіоты разныхъ стилей и высылаемъ всевозможную церковную утварь, облаченія и парчу. Упаковка всѣхъ вещей за счетъ фирм.

АДРЕСЪ 1-й: г. БѢЛГОРОДЪ, Курской губ., Бр. БОДАЕВЫМЪ.
2-й: г. ЧЕРНИГОВЪ, Бр. БОДАЕВЫМЪ, соб. дома.

СВѢЖІЯ СѢМЕНА

огорода, и цвѣточ. преимущ. русск. сѣменоводовъ. Прейсъ-курантъ **БЕЗПЛАТНО**. Адресъ: Финляндія, гор. С.-Михель, пригород, собств. домъ, садокъ. **Х. МАРТИКАЙНЕНЪ**. 10-6

КРАСИВО И СКОРО ПИСАТЬ въ 8 уроковъ и дв. ит. бухгалтеріи обучашъ каждаго заочно. Удост. 5 зол. мед. и 5 поч. крест. за заслуги. Образцы шрифтовъ, учен. раб. и условия высыл. за 2-10 к. маркя. Одесса, Ривельевская, 12, Проф. Ш. Круку.



ПРОЧНЫЕ ЧАСЫ ВЫСШАГО КАЧЕСТВА
М. СОКОЛОВЪ мастеръ специалистъ,

работавшій много лѣтъ у извѣстн. фирмы **Г. МОЗЕРЪ** и №. складѣ часовъ **Петроградъ, Мещеній пр., 71**, рекомендуетъ изъ своего склада по оптовой цѣнѣ слѣд. сорта часовъ высшаго качества съ полнѣнымъ ручательствомъ на 5 лѣтъ. Часы мужск. черные лучш. сорта анкерн. 10 и 12 р., такіе же вышн. качества 15 и 18 р. Часы мужск. серебр. 24 пр. массивныя три крышки, заводъ головкой — 25 р., 30 р. и 35 р. Часы серебр. 24 пр. дамскіе 12 руб. и 15 руб., крѣпко вызолоченные на 1 руб. дороже. Пересылка на нашъ счетъ, влож. платкомъ безъ задатка.

Требуйте безп. иллюстр. каталогъ.