

ОРЕНБУРГСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

15 I Ю Н Я
Г О Д Ъ 1886. ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

Подписка принимается въ Редакціи «Епархіальныхъ Вѣдомостей» при Духовной семинаріи въ Оренбургѣ и у Благочинныхъ.

№ 12

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 р. Отдѣльно номера можно получить въ Редакціи—по 25 коп.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1 и 15 чисель.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 29 января—12 мая 1886 г., за № 128, о Жалобахъ Св. Синоду на рѣшеніе епархіальныхъ начальствъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, имѣвъ сужденіе по поводу отказа нѣкоторыми епархіальными начальствами въ принятіи подаваемыхъ на ихъ рѣшенія частныхъ жалобъ Святѣйшему Синоду, нашелъ, что отказъ епархіальныхъ начальствъ въ принятіи таковыхъ жалобъ имѣеть своимъ послѣдствіемъ лишь излишнюю переписку, вызываемую затребованіемъ отъ епархіальныхъ начальствъ свѣдѣній и объясненій по существу приносимыхъ жалобъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что на основаніи 175, 865 и 895 ст. уст. угол. суд. и 164, 744 и 783 ст. уст. гражд. суд. какъ апелляціонныя, такъ и частныя жалобы на рѣшенія судебныхъ установленій принимаются тѣми самыми установленіями, которыя постановили обжалованныя рѣшенія, Святѣйшій Синодъ признаеть необходимымъ циркулярно, чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», вмѣнить епархіальнымъ начальствамъ въ обязанность принимать частныя жалобы на рѣшенія епархіальныхъ начальствъ, писанныя на имя Синода, и представлять

таковыя жалобы Святѣйшему Синоду вмѣстѣ съ нужными по дѣлу свѣдѣніями и объясненіями. О чемъ, для напечатанія въ «Церковномъ Вѣстникѣ», и сообщить въ редакцію онаго по принятому порядку.

Отъ 31 января—10 февраля 1886 года, за № 259, о содѣйствіи къ прекращенію недовольныхъ сборовъ на св. мѣста Палестины.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. товарища Оберъ-Прокурора, отъ 9 декабря 1885 года, № 5960, съ приложеніемъ копіи съ циркулярнаго предложенія министерства внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, отъ 28 ноября 1885 года за № 3071, объ оказаніи православному духовенству полицейскими властями въ потребныхъ случаяхъ содѣйствія къ прекращенію производства въ Россіи разными лицами недовольныхъ сборовъ на св. мѣста Палестины. Приказали: Вышеозначенную копію съ циркулярнаго предложенія министерства внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ напечатать, для свѣдѣнія и должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

Копія съ циркулярнаго предложенія министерства внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, отъ 28-го ноября 1885 года, за № 3071.

Циркуляромъ отъ 26-го сентября 1883 г., за № 2013, министерство внутреннихъ дѣлъ просило гг. губернаторовъ подтвердить полицейскимъ властямъ о неуклонномъ преслѣдованіи злоупотребителей по сбору пожертвованій въ пользу іерусалимскаго патріархата.

Между тѣмъ изъ сообщенія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода видно, что означенныя злоупотребленія не прекращаются и что нѣкоторые лица, ложно выдающія себя за уполномоченныхъ отъ сборщиковъ іерусалимской патріархіи, производятъ сборъ въ свою пользу и для успѣшнѣйшаго достиженія своей преступной цѣли посылаютъ жертвователямъ подложныя отъ имени патріарха іерусалимскаго извѣщенія о полученіи будто бы ими собранныхъ пожертвованій, съ поддѣльными на сихъ извѣщеніяхъ подписью и печатью патріарха.

Вслѣдствіе сего имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство принять самыя дѣйствительныя мѣры къ тому, чтобы подвѣдомственныя вамъ полицейскія власти неуклонно слѣдили за появленіемъ лицъ, производящихъ незаконные сборы пожертвованій на святаго мѣста Палестины и передавали этихъ лицъ судебнымъ властямъ для поступленія съ ними по закону, а также оказывали полное съ своей стороны содѣйствіе священнослужителямъ православнаго духов-

наго вѣдомства къ прекращенію подобныхъ недозволенныхъ сборовъ (циркуляры министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 18-го октября 1878 г., за № 149, 19 іюля 1881 г., за № 2937, 26 сентября 1883 года, за № 2013, и 8 ноября того же года, за № 2266). Подписаль за министра, товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ, завѣдывающій полицією, сенаторъ, генераль-лейтенантъ Оржевскій.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго
Правительствующаго Синода.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенную г. Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5 апрѣля 1886 года за № 63, копию съ циркуляра Управляющаго Министерствомъ Юстиціи, отъ 27 марта 1886 года за № 8987, Старшимъ Предсѣдателямъ Судебныхъ Палатъ, Предсѣдателямъ Округныхъ Судовъ и Прокуроромъ Судебныхъ палатъ и Округныхъ Судовъ слѣдующаго содержания: По точному смыслу 1001 ст. Уст. Угол. Суд. подлежащія вѣдомству свѣтскаго суда преступленія противъ вѣры и другія, соединенныя съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ (184—208 ст. Улож. о Наказ.), подчиняются судебному преслѣдованію на общемъ основаніи, съ изытіями въ 1002—1016¹ ст. Уст. Угол. Суд. опредѣленіями. Въ виду сего, при производствѣ предварительныхъ и судебныхъ слѣдствій по дѣламъ означенныхъ преступленій должны имѣть примѣненіе и правила о вызовѣ, въ потребныхъ случаяхъ, экспертовъ, для разъясненія встрѣчающихся по симъ дѣламъ обстоятельствъ, требующихъ специальныхъ свѣдѣній (325—334, 690 и 692 ст. Уст. Угол. Суд.) Признавая, что отзывы слѣдующихъ въ вѣроученіи и основательно знакомыхъ съ постановленіями церкви лицъ могутъ имѣть весьма важное значеніе для правильнаго разрѣшенія дѣлъ о со-
вращеніи съ православія и объ отступленіи отъ вѣры христіанской, по коимъ самое возбужденіе судебного преслѣдованія отнесено къ обязанности духовной власти (1006 ст. Уст. Суд.), онъ, Управляющій Министерствомъ Юстиціи, по соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, считаетъ нужнымъ просить

Старших Предсѣдателей Судебныхъ Палатъ, Предсѣдателей Ок-
ружныхъ Судовъ и Прокуроровъ Судебныхъ Палатъ и Окруж-
ныхъ Судовъ обратить особое вниманіе на необходимость воз-
можно болѣе широкаго примѣненія къ дѣламъ этого рода уста-
новленныхъ закономъ правилъ о вызовѣ экспертовъ и пригла-
шенія, въ надлежащихъ случаяхъ, свѣдущихъ въ вѣрученіи лицъ
посредствомъ сношенія по сему предмету съ мѣстными Духов-
ными Консисторіями. **Приказали:** О содержаніи изъясненнаго
циркуляра Управляющаго Министерствомъ Юстиціи о болѣе ши-
рокомъ примѣненіи къ производящимся въ общихъ судебныхъ
установленіяхъ дѣламъ о преступленіяхъ противъ вѣры и нару-
шеніи церковныхъ постановленій (Уст. Угол. Суд. ст. 184—209)
правилъ о вызовѣ экспертовъ и приглашеніи свѣдующихъ лицъ
черезъ сношенія съ мѣстными Духовными Консисторіями дать
знать для свѣдѣнія и должнаго въ надлежащихъ случаяхъ испо-
ненія по духовному вѣдомству циркулярными указами. Мая 20
дня 1886 года.

Подлинный указъ подписали:

Оберъ-Секретарь Т. Барсовъ.

Секретарь Л. Рущинскій.

О болѣе широкомъ примѣненіи къ произ-
водящимся въ свѣтскихъ судахъ дѣламъ
о преступленіяхъ противъ вѣры и церков-
ныхъ постановленій и правилъ о вызовѣ
экспертовъ и свѣдущихъ лицъ.

Выписка изъ утвержденнаго г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, 6-го
декабря 1885 г., Журнала Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, №
480, о составленномъ студентомъ московской дух. академіи С. Бѣ-
локуровымъ «Указателѣ ко всѣмъ періодическимъ изданіямъ обще-
ства исторіи и древностей російскихъ при Императорскомъ москв-
скомъ университетѣ, за 68 лѣтъ» (1815—1883 г. Москва. 1883 г.).

Многотомное изданіе «Общества исторіи и древностей російскихъ
при Императорскомъ московскомъ университетѣ» извѣстно всякому, за-
нимающемуся и интересующемуся русской исторіей и архіологіей, какъ
сокровищница, въ которой находится масса драгоцѣннѣйшихъ источни-
ковъ и важныхъ изслѣдованій изъ области отечественной древности и

старинны, начиная отъ такихъ памятниковъ, которые относятся ко времени Руси до монгольской и бѣгая событіями сравнительно недавняго прошлаго. Начавшись съ 1815 г., труды общества пріобрѣли особое значеніе съ 1845 года, когда въ секретари общества былъ избранъ профессоръ московскаго университета О. М. Бодянский. Необычная его энергія, широкое образованіе и глубокая доктрина въ специальности его кафедры отразились на редактируемомъ имъ изданіи и придали ему съ одной стороны характеръ повременнаго журнала, посвященнаго Россіи и славянству, а съ другой—сдѣлали изъ него сокровищницу капитальныхъ трудовъ и монографій по исторіи и археологіи. Было время, продолжавшееся почти четверть столѣтія, когда «Чтенія» и «Временникъ» московскаго общества исторіи и древностей были единственнымъ историко-археологическимъ органомъ и статьи и матеріалы, которые теперь находятъ пріютъ въ многочисленныхъ журналахъ, въ родѣ «Русскаго Архива», «Русской Старины», «Историческаго Вѣстника», «Кіевской Старины» и т. д., стекались въ редакторскіе портфели Бодянскаго, который съ большимъ тактомъ и умѣньемъ отдѣлялъ важное и интересное отъ незначительнаго, чего, къ сожалѣнію, не дѣлаютъ, да что не всегда и могутъ дѣлать редакторы названныхъ журналовъ. Поэтому въ томъ, что издано Бодянскимъ, не встрѣчается вовсе такъ называемаго балласта: то, что имъ принято и напечатано, сохраняетъ свое значеніе и доселѣ. Не съ меньшею энергіей и умѣньемъ велъ дѣло изданія «Чтеній» и преемникъ Бодянскаго по секретарству и редакторству — покойный профессоръ А. Поповъ и ведетъ благополучно здравствующій и подвизающійся на учено-издательскомъ поприщѣ Е. В. Барсовъ.

Для библіотекъ духовно-учебныхъ заведеній изданія общества исторіи и древностей имѣютъ особый интересъ, потому что на ихъ страницахъ помѣщено немало матеріаловъ и изслѣдованій, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ судьбамъ нашей церкви и іерархіи за все время ихъ существованія. Изъ массы слѣдуетъ указать лишь на нѣкоторыя, наиболѣе выдающіяся: на капитальныя монографіи Филарета, архіепископа черниговскаго (особенно его изслѣдованіе о свв. первоучителяхъ славянскихъ), на изслѣдованія пр. Ген. Карпова о російской церковной іерархіи, изслѣдованія Вл. Милютина о недвижимыхъ имуществахъ духовенства въ Россіи, на многочисленные матеріалы по исторіи русскаго раскола, на многочисленные описанія монастырей (въ особенности важны составленные архимандр. Леонидомъ—по мас- съ любопытныхъ изданныхъ въ нихъ памятниковъ), на рядъ любопыт-

нѣйшихъ матеріаловъ для жизнеописанія святителя Филарета, на статьи архим. Пимена угрѣшскаго и т. д. и т. д., не говоря о массѣ богословско-историческихъ памятниковъ нашей духовной литературы, нашедшихъ мѣсто на страницахъ «Чтеній».

За 68 лѣтъ своего существованія изданія общества исторіи и древностей возрасли до количества 160 книгъ, найтись въ которыхъ не легко даже и тому, кто ихъ имѣетъ въ собственной библіотекѣ, не говоря про изслѣдователя, принужденнаго пользоваться ими въ библіотекахъ общественныхъ. Посему еще въ 1862 году г. Гриневскій издалъ особый указатель къ этимъ изданіямъ, вскорѣ разошедшійся и замѣненный въ 1865 году указателемъ г. Бартенева. Польза этихъ трудовъ очевидна, такъ какъ они прежде всего берегутъ время, которое безъ нихъ изслѣдователь долженъ потратить на пересмотръ болѣе сотни иногда толстыхъ томовъ, и затѣмъ ученому, только что приступающему къ работѣ, указатели даютъ возможность скоро и легко ориентироваться въ ученой сокровищницѣ. Въ этихъ видахъ нельзя не отнести сочувственно и къ работѣ г. Сер. Бѣлокурова, тѣмъ болѣе, что, выйдя въ 1883 г., она обнимаетъ несравненно большее количество томовъ «Чтеній», чѣмъ то которое обозрѣно въ трудахъ Гриневского и Бартенева. Исполнена она вообще тщательно и при сдѣланныхъ въ разныхъ мѣстахъ справкахъ не найдено въ ней пропусковъ. Пользоваться ею можно не безъ удобства, потому что составитель постарался распределить всю массу статей по отдѣламъ: 1) изслѣдованія, 2) матеріалы отечественные, 3) матеріалы славянскіе, 4) матеріалы иностранные и 5) смѣсь. Въ первомъ и пятомъ отдѣлахъ статьи расположены по алфавитному порядку, въ остальныхъ по порядку хронологическому, заглавія статей выписываются *in extenso*, съ должною обстоятельностью, и затѣмъ въ подробности отмѣчается, гдѣ и когда помѣщена статья. Конечно, относительно распределенія статей по категоріямъ можно въ отдѣльныхъ случаяхъ не соглашаться съ составителемъ, какъ напр., можно недоумѣвать, почему статья С. И. Ш. объ устройствѣ государственнаго организма въ Россіи пошла подъ г. (государственнаго), или статья прот. Сулоцкаго: крестный ходъ на осляти, который въ старину былъ отправляемъ въ Тобольскъ въ вербное воскресенье, подъ букву о (осляти), и не упомянуто ни подъ буквою к (крестный ходъ), ни подъ буквою т (Тобольскъ)? Но подобныя недоумѣнія вполне объяснимы въ трудѣ такого характера, какъ разсматриваемый. Практичность указателя увеличивается и тѣмъ, что къ систематической росписи статей составитель присоединилъ списокъ

авторовъ и лицъ, сообщившихъ матеріалы, а также и указатель предметный. Какъ тотъ, такъ и другой составлены тщательно.

Въ виду вышеизложеннаго Учебный Коитетъ полагалъ бы составленный С. Бѣлокуровымъ «Указатель ко всеъмъ періодическимъ изданіямъ общества исторіи и древностей россійскихъ при Императорскомъ московскомъ университетѣ» одобрить для фундаментальныхъ библіотекъ духовныхъ семинарій.

Копія съ протокола Оренбургскаго Епархіальнаго Попечительства, Его Преосвященствомъ 30 апреля 1886 года утвержденаго.

(Продолженіе *).

Благочинному священнику Александру Шмотину 108 рублей, для выдачи сиротамъ: вдовѣ священнической женѣ Елизаветѣ Львовой Лукиной 7 руб. 50 коп., вдовѣ дяческой женѣ Александрѣ Лаврентьевой Вирюковой 7 руб. 50 коп., вдовѣ діакоńskiej женѣ Еленѣ Теодоровой Емельяновой 7 руб. 50 к., вдовѣ дяческой женѣ Любви Степановой Изосимовой 15 руб., священнической дочери дѣвицѣ Маріи Теодоровой Красавцевой 6 руб., вдовѣ діакоńskiej женѣ Маріи Дмитриевой Унгвицкой 10 р., вдовѣ дяческой женѣ Александрѣ Дмитриевой Петровой 10 руб., вдовѣ дяческой женѣ Наталіи Григорьевой Вирюковой 6 руб., вдовѣ дяческой женѣ Антонидѣ Стефановой Лукиной 15 р., вдовѣ пономарской женѣ Маріи Ивановой Андиферовой 6 руб., вдовѣ священнической женѣ Аннѣ Андреевой Адориной 5 руб., вдовѣ священнической женѣ Александрѣ Михайловой Поповой 12 р. 50 к.;

Благочинному священнику Иоанну Маленину 49 руб., для выдачи сиротамъ: вдовѣ діакоńskiej женѣ Александрѣ Павловой Горбуновой 12 р., вдовѣ священнической женѣ Маріи Александровой Кыштымовой 15 р., вдовѣ дяческой женѣ Евдокіи Павловой Марсовой 6 р., вдовѣ псаломщицкой женѣ Евдокіи Петровой Подъячевой 3 р., вдовѣ псаломщицкой женѣ Аннѣ Несчастливцевой 6 р., заштатному причетнику Теодору Теодорову Дмитріевскому 6 р.; *Благочинному священнику Александру Гумилевскому 46 рублей,* для выдачи сиротамъ: дочери умершаго дячка дѣвицѣ Аннѣ Васильевой Ильиной 6 р., вдовѣ дяче-

*) См. № 11 «Оренб. Епарх. Вѣд.» за 1886 г.

ской женѣ Марѣ Ильиной Озеровой 8 р., вдовѣ дьяческой женѣ Аннѣ Николаевой Камаровой 10 р., вдовѣ діаконской женѣ Екаторинѣ Николаевой Русановой 10 р., вдовѣ діаконской женѣ Агрипинѣ Евграфовой Добровидовой 6 р., дочери исключеннаго изъ духовнаго званія дьячка Василя Косогорова—Ольгѣ 6 р.; *Благочинному священнику Петру Пономареву 84 руб.*, для выдачи сиротамъ: вдовѣ священнической женѣ Александрѣ Порфировой Введенской 15 р., вдовѣ священнической женѣ Васѣ Антоновой Воскресенской 25 р., дьяческой дечери дѣвицъ Агрипинѣ Яковлевой Фефиловой 6 р., заштатному дьячку Θεодору Михайлову 8 р., дочерямъ умершаго священника Маляровскаго Аннѣ и Ольгѣ 10 р., вдовѣ священнической женѣ Пелагеѣ Степановой Блорусовой 20 руб.; *Благочинному священнику Николаю Мильшесу 82 руб. 50 коп.*, для выдачи сиротамъ: вдовѣ священнической женѣ Евдокиѣ Филиповой Поляковой 7 р. 50 к., вдовѣ священнической женѣ Елизаветѣ Ивановой Озерецковской 7 р. 50 к., вдовѣ дьяческой женѣ Еленѣ Алексѣевой Слободкиной 5 р., вдовѣ священнической женѣ Любови Аристарховой Поповой 8 р., дѣтямъ умершаго священника Игумнова—Антонидѣ и Валентину 5 р., вдовѣ священнической женѣ Аполлинариѣ Клавдіевой Стрѣлецкой 10 р., женѣ сосланнаго въ Сибирь пономаря Бекрѣва Параскѣѣ Павловой 7 руб., вдовѣ дьяческой женѣ Еленѣ Александровой Глинской 15 р., дочери умершаго псаломщика дѣвицъ Евгеніи Алексѣевой Пономаревскій 7 р. 50 коп., вдовѣ діаконской женѣ Анастасіи Ивановой Инфантьевой, не получающей ранѣ пособіе 10., а съ 1-й половины 1886 года по 20 руб., въ годъ; *Благочинному протоіерею Добровидову 17 руб. 50 коп.*, для выдачи сиротамъ: вдовѣ діаконской женѣ Аннѣ Дмитриевой Надеждиной 10 р., дочери умершаго священника Параскѣѣ Іереміевой Скопиной 7 р. 50 к., *Благочинному священнику Воронцовскому 47 р. 50 коп.*, для выдачи сиротамъ: заштатному псаломщику Іоанну Тихонову Хмѣлькову 15 руб., священнической дочери дѣвицъ Маріи Павловой Аврицкой 10 р., вдовѣ священнической женѣ Ольгѣ Гавриловой Инфантьевой 15 р., вдовѣ псаломщической женѣ Тансиѣ Михайловой Скворцовой 7 р. 50 к.; *Благочинному Протоіерею Семеновскому 115 рублей 50 коп.*, для выдачи сиротамъ: вдовѣ священнической женѣ Вѣрѣ Александровой Русановой 6 р., протоіерейской дочери дѣвицъ Агнии Яковлевой Введенской 6 р., священническимъ дочерямъ Прибыловскимъ—Еленѣ и Александрѣ 20 р., а съ 1-й половины 1886 года, въ виду возраста и обезпеченности по 30 р., въ годъ, дьяческой дочери дѣвицъ Параскѣѣ Θεодоровой Маляровой 5 р., вдовѣ священнической женѣ Евдокиѣ Его-

ровой Левицкой 8 р., священнической дочери дѣвицѣ Параскевѣ Льво-
вой Левицкой 5 р., заштатному псаломщику Николаю Яковлеву Брѣ-
еву 10 р., сыну умершаго діакона Александра Стрѣлецкаго—Николаю
8 р., вдовѣ дьяческой женѣ Параскевѣ Степановой Разсыпнинской 7
р., 50 к., вдовѣ священнической женѣ Варварѣ Потаповой Инфантьевой
7 р., 50 коп., вдовѣ священнической женѣ Александрѣ Кудрявцевой
17 р., 50 в., протоіерейской дочери дѣвицѣ Маріи Ивановой Алфеевой,
не получающей ранѣ пособіе, 15 р., а съ 1-й половины 1886 года
въ виду старости и безродности по 30 руб., въ годъ; *Благочинному*
священнику Лебедеву 86 руб., для выдачи сиротамъ: вдовѣ священ-
нической женѣ Надеждѣ Михайловой Дмитріевой 15 р., вдовѣ діакон-
ской женѣ Аннѣ Васильевой Дмитріевой 5 р., а съ 1-й половины
1886 года, согласно мѣнью благочиннаго, по 20 р., въ годъ; священ-
нической дочери дѣвицѣ Аннѣ Васильевой Малениной 6 р., а съ 1-й
половины 1886 года, согласно мѣнью благочиннаго по 20 р., въ
годъ, вдовѣ дьяческой женѣ Александрѣ Ивановой Комаровой 10 р.,
вдовѣ діаконской женѣ Аннѣ Ивановой Кремлевой 6 р., вдовѣ дьяче-
ской женѣ Аннѣ Павловой Подъячевой, согласно мѣнью благочиннаго,
пособіе пракратить, вдовѣ дьяческой женѣ Аннѣ Петровой Серебренни-
ковой 5 р., вдовѣ священнической женѣ Вѣрѣ Корниловой Троицкой
15 руб., вдовѣ дьяческой женѣ Екатеринѣ Алексѣевой Поповой 6 р.,
вдовѣ дьяческой женѣ Аннѣ Андреевой Протасовой 6 р., діаконской
дочери дѣвицѣ Наталіи Захаровой Звѣдиной, не получающей ранѣ
пособіе 6 р., а съ 1-й половины 1886 года по 12 р., въ годъ, сыну
умершаго псаломщика Николаю Венедиктову Ланидовскому, не полу-
чающему ранѣ пособіе, 6 р., а съ 1-й половины 1886 года по 12
р., въ годъ; *Благочинному Протоіерею Высоцкому 80 руб. 50 коп.*,
для выдачи сиротамъ: сыну умершаго діакона Николая Алекторова—
Виктору 7 р., 50 к., вдовѣ священнической женѣ Елизаветѣ Іоанновой
Инфантьевой 10 р., вдовѣ священнической женѣ Аннѣ Матвѣевой
Андреевой 9 р., вдовѣ діаконской женѣ Александрѣ Радіоновой Елан-
ской 6 р., дьяческой дочери дѣвицѣ Елизаветѣ Іосифовой Кузнецовой,
8 р., заштатному дьячку Андрею Алексѣеву Кузнецову 10 р., дочери
умершаго діакона Адріана Соколова—Таисіи 10 р., (со 2-й половины
1885 года пособіе уменьшено въ виду того, что Таисія Соколова обез-
печена въ женскомъ монастырѣ, а братъ ея Леонидъ въ духовномъ
училищѣ,) вдовѣ священнической женѣ Людмилѣ Теодоровой Холмо-
горцевой 10 р., вдовѣ священнической женѣ Любви Теодоровой Про-
тасовой 10 р.; *Благочинному Протоіерею Шильмову 30 руб.* для

выдачи сиротамъ: вдовѣ діаконой женѣ Екатерины Константиновой Угвицкой 10 р., вдовѣ причетнической женѣ Перепетуѣ Михайловой Грунцовской 6 р., священнической дочери Еленѣ Петровой Никольской 5 р., вдовѣ священнической женѣ Наталіи Егоровой Нассоновой 9 р., сыну умершаго псаломщика Ивана Орлова—Владимиру, согласно мнѣнію благочиннаго, пособие прекратить; *Благочинному священнику Образцову 72 руб. 50 коп.*, для выдачи сиротамъ: вдовѣ священнической женѣ Аполлиаріи Георгіевой Пономаревой 7 р. 50 к., (съ 1-й половины 1885 года пособие уменьшено, согласно мнѣнію благочиннаго,) заштатному дьячку Алексѣю Стефанову Ильину 10 р., вдовѣ діаконой женѣ Маріи Гавриловой Авраамовой 7 р. 50 к., вдовѣ дьяческой женѣ Маріи Александровой Елеонской 10 р., вдовѣ діаконой женѣ Маріи Георгіевой Фаворитовой 10 р., вдовѣ псаломщической женѣ Наталіи Авраамовой Подъячевой 10 р., дочери умершаго псаломщика Алексѣя Анисимова Владыкина—Серафимъ 7 р. 50 к., сыну умершаго псаломщика Василя Ифантаева—Андрею, не получающему ранѣ пособие 10 р., а съ 1-й половины 1886 г. по 20 р., въ годъ; *Благочинному священнику Агрову 123 руб.*, для выдачи сиротамъ: вдовѣ священнической женѣ Елизаветѣ Ѳеодоровой Луканиной 12 р., 50 к., дьяческой дочери дѣвицѣ Евгеніи Петровой Емельяновой 6 рублей, вдовѣ дьяческой женѣ Маринѣ Парфеновой Емельяновой 6 р., вдовѣ дьяческой женѣ Агафіи Ѳеодоровой Львовой 9 р., вдовѣ дьяческой женѣ Хіоніи Степановой Покровской 10 р., вдовѣ дьяческой женѣ Евдокіи Степановой Вѣнцовой 2 р. 50 к., дьяческой дочери дѣвицѣ Еленѣ Николаевой Васильевой 6 р., вдовѣ дьяческой женѣ Татіанѣ Георгіевой Поповой 6 р., вдовѣ діаконой женѣ Маріи Парфеновой Чубовской 10 руб., дочери умершаго діакона дѣвицѣ Евфиміи Григорьевой Чубовской 7 р. 50 к., вдовѣ священнической женѣ Александрѣ Платоновой Комаровой 12 р. 50 к., вдовѣ псаломщической женѣ Аннѣ Григорьевой Введенской 10 р., дочерямъ умершаго священника Іакова Катаевского—дѣвицамъ Хіоніи и Ольгѣ, не получающимъ ранѣ пособие 15 р., а съ 1-й половины 1886 г. по 30 р., въ годъ, дьяческой дечери дѣвицѣ Наталіи Емельяновой, не получающей ранѣ пособие 10 р., а съ 1-й половины 1886 г. по 20 р., въ годъ; *Благочинному священнику Шишкову 12 руб. 50 коп.*, для выдачи сиротамъ: вдовѣ дьяческой женѣ Еленѣ Андреевой Косогоровой 5 р., вдовѣ дьяческой женѣ Екатерины Васильевой Скворцовой 7 р., 50 коп.

(Окончаніе будетъ).

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ СВЯТАГО ДУХА.*)

*Вѣрую во едину Святую живоначалную
и нераздѣльную Троицу Отца, и Сы-
на и Святаго Духа.*

Всеблагій Богъ создалъ человѣка для блаженства. Но чтобы получить вѣчную блаженную жизнь, нужно каждому человѣку имѣть правую вѣру въ Бога и добрыя дѣла. *Безъ вѣры*, говоритъ Апостолъ Павелъ, *невозможно угодити Богу, спровати же подобаетъ приходящему къ Богу, яко есть, и взыскающимъ Его мздовоздаятель бываетъ* (Евр. XI, 6). Изъ этихъ словъ Апостола мы, прав. слуш., научаемся, что первѣйшая обязанность наша въ отношеніи къ Богу состоитъ въ познаніи истиннаго Бога, а безъ знанія Бога не можетъ быть и вѣры въ Него. Но какъ узнать Бога, *Его никто же видѣлъ есть отъ человекъ ниже видѣти можетъ* (1 Тим. 5, 16)? Правда, что Богъ непостижимъ; но Онъ, по благодати Своей, не оставилъ насъ въ невѣденіи Себя, а открылъ намъ Себя столько, сколько для спасенія нашего нужно знать Его, и сколько можетъ вмѣстить природа наша. И такъ, что-же мы должны знать о Богѣ, и что Онъ открылъ намъ о Себѣ? 1) То, что Онъ Богъ единъ. Объ этомъ Самъ Богъ устами пророка Моисея говоритъ такъ: *Слыши, Израилю, Господь Богъ единъ, Господь единъ есть* (Втор. 6, 4). *Азъ есмь Господь Богъ твой, да не будутъ тебѣ бози инѣ, развѣ Мень* (Исх. 20, 2—3). Но сей единственный въ существѣ своемъ Богъ, по ученію слова Божія, есть троиченъ въ лицахъ: Отецъ, Сынъ и Св. Духъ; но обаче не три Бога, но единъ Богъ и Отецъ всѣхъ. Такъ научаетъ насъ вѣровать Святая церковь; такъ учитъ вѣровать и Самъ Единородный Сынъ Божій, Господь нашъ Іисусъ Христосъ. *Шедше научите вся языки*, говорилъ Онъ нѣкогда Апостоламъ, *крестяще ихъ во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа* (Матѣ. 28, 19). И Апостолъ говоритъ: *Три суть свидѣтельствующи на небеси: Отецъ, Слово и Святыи Духъ, и сѣи три едино суть* (1 Іоан. 5, 7).

*) Произнесено въ Оренбургской Свято-Троицкой церкви 2 іюня 1886 г.

И такъ каждый православный христіанинъ долженъ вѣровать такъ: вѣрую во Единого Бога Отца, и въ Единороднаго Сына Его, Господа нашего Иисуса Христа, и въ Духа Святаго Господа Животворящаго, иже отъ Отца исходящаго, въ Троицу единосущную и нераздѣльную. Такъ вѣровали Св. Апостолы, такъ, а не иначе учили, предали и утвердили Вселенскіе и помѣстные соборы, и учителя церкви; то же самое содержитъ Православная Каѳолическая церковь наша; за сію вѣру святые мученики пролили кровь свою, и предпочли смерть настоящей жизни. Такъ и мы должны вѣровать отъ всего сердца нашего, не имѣя сомнѣнія, и сохранять сію вѣру твердо и непоколебимо, даже когда необходимость потребуеть умереть за нее въ надеждѣ приобрѣсти себѣ спасеніе, при помощи добрыхъ дѣлъ.

2) Въ Троицѣ славимый Богъ, есть духъ безтѣлесный, котораго мы плотскими глазами видѣть никакъ не можемъ, *не бо узритъ чловѣкъ лице Мое* (Божіе) *и живъ будетъ* (Исх. 33, 20). 3) Богъ есть Духъ вѣчный, не имѣющій ни начала, ни конца бытія своего. Объ этомъ Священное Писаніе такъ говоритъ: *Господь Богъ истиненъ есть: той Богъ живущій и Царь вѣчный* (Іерем. 10, 10). *Прежде, даже горамъ не быти и создатися земли и вселенней, отъ вѣка и до вѣка Ты еси* (Псал. 89, 2—3). *Азъ Богъ первый и въ грядущія Азъ есмь* (Исаи 41, 4). *Предъ очами Господними день единъ яко тысяча лѣтъ и тысяча лѣтъ яко день единъ* (2 Петр. 3, 8). *Въ началъ Ты, Господи, землю основалъ еси, и дѣла руку Твоею суть небеси. Ты погибнутъ. Ты же пребываеши: и вся яко риза обетшуютъ, и яко одежду сѣиши я, и измѣнятся. Ты же тойже еси и лѣта Твоя не оскудѣютъ* (Пс. 101, 26—27).

4) Богъ есть Духъ вездѣсущій. *Камо пойду оишъ Духа Твоего, воспѣваетъ псалмопѣвецъ, и стѣ лица Твоего камо бегу? Аще възду на небо, Ты тамо еси, аще сниду во адъ, Ты тамо еси, аще возму крыль мои рано и вселюся въ послѣднихъ моря, и тамо бо рука Твоя наставитъ мя и удержитъ мя Десница Твоя* (Псал. 138, 7—11). Господь присутствуетъ вездѣ; слѣдовательно мы должны постоянно представлять Его предъ глазами своими. Это самое вѣрное, самое надежное средство къ исполненію заповѣдей Господнихъ, и щитъ и оружіе къ отраженію нападеній діавола. Если кого изъ насъ діаволъ будетъ соблазнять къ худому дѣлу, то для избавленія отъ козней его, каждый самъ въ себѣ размышляя такъ: если при чловѣкѣ стыжусь дѣлать я худое, то какъ не постыжусь Бога, который всегда и днемъ, и ночью видитъ меня. Такъ постоянно размышляя, мы много ослабимъ нападеніе нашего врага.

5) Богъ есть существо Святѣйшее, а потому и мы должны подражать Ему, т. е. вести жизнь святую, не укоризненную. *Святи будете, говоритъ Господь, яко Азъ Святъ есмь Господь Богъ вашъ* (Лев. 19, 2).

6) Богъ есть существо всемогущее: *не изнеможетъ у Бога всякъ глаголъ. Не возможная у чловѣкъ, возможна суть у Бога* (Лук. 18, 27). А потому не будемъ ослабѣвать ни въ какихъ обстоятельствахъ жизни въ упованіи на Бога, помня слова Писанія: *ище Богъ по насъ, то кто на ны?*

7) Богъ есть Духъ любвеобильный, всеблагій. Священное Писаніе такъ прославляетъ благодать Божию: *благъ Господь всяческимъ, и щедроты Его на всѣхъ дѣлахъ Его* (Пс. 144, 9). *Онъ даетъ пищу всякой плоти* (Псал. 135, 25); *даетъ скотомъ пищу ихъ и птицамъ врановымъ призывающимъ Его* (Псал. 146, 9). Отъ Него, Отца небеснаго, *исходитъ всякое даяніе благо и всякъ даръ совершенъ* (Іак. 1, 17). Онъ даетъ намъ пищу, одежду и все нужное для жизни. Онъ столько любитъ насъ, что *Своего Сына не пощадъ, но за насъ всѣхъ предалъ естъ Его* (Рим. 8, 32). *Онъ солнце Свое сіяетъ на злыя и благія и дождитъ на праведныя и на неправедныя* (Матѣ. 5, 45). Онъ *щедръ и милостивъ, долготерпѣливъ и многомилостивъ*. (Пс. 102, 8). За столь многія и великія благодѣянія, Богомъ намъ дарованныя, мы должны постоянно благодарить Его, Творца и Зиждителя Своего.

8) Богъ есть Судія Праведный. *Онъ Создалъ насъ, какъ учить Писаніе, на дѣла благая, яже прежде уготова Богъ, да въ нихъ ходимъ* (Ефес. 2, 10). *Онъ праведенъ во всѣхъ путехъ Своихъ, и преподобенъ во всѣхъ дѣлахъ Своихъ*. (Пс. 144, 17—18); *у Него нѣтъ на лица зрѣнія* (Рим. 2, 11): и царь, и воинъ, богатый и убогій—все предъ Нимъ въ равномъ достоинствѣ. И потому, когда Онъ придетъ судить міръ, то *воздастъ коемуждо по дѣломъ его* (Рим. 2, 6): праведныя получатъ жизнь вѣчную, а грѣшныя осужденіе вѣчное.

Братіе христіане! Изъ сказаннаго видѣли вы, какъ великъ и не пристушенъ Богъ, какъ Онъ благъ и правосуденъ, а потому заботьтесь непрестанно имѣть въ сердцахъ вашихъ страхъ Божій; потому что Онъ есть начало и вѣнецъ всякой добродѣтели. Со страхомъ Божиимъ начинайте, продолжайте и обанчивайте всякое дѣло, и будьте увѣрены, что вы никогда ничего не сдѣлаете худаго и богопротивнаго. Приносите Богу въ даръ сердце чистое, сокрушенное и смиренное, будьте ревностными исполнителями Святѣйшаго закона Его, и

Господь Богъ, въ Троицѣ славимый, благословить васъ благословеніемъ небеснымъ. Аминь.

Священникъ *Иоаннъ Разсытинскій.*

Д Н Е В Н И К Ъ

по постройкѣ новаго соборнаго храма въ г. Оренбургѣ 10 Мая—
1 Юня 1886 года.

По благословенію Архиаstryя, перемѣщеннаго въ Воронежъ, Преосвященнаго Вениамина, съ 10 мая сего года начались земляныя работы на мѣстѣ, проектированномъ для постройки новаго соборнаго храма. Мѣсто кругомъ огорожено заборомъ и на обгороженномъ мѣстѣ временно поставлена изба для рабочихъ. За вынутіе земли и за возку ея для устройства выхода подъ храмъ подрядчикъ выпросилъ очень не дорого, всего 2 р. 75 к. за кубическую сажень. Работа производилась ежедневно на 20 лошадяхъ при двухъ рабочихъ у каждой лошади, причемъ рабочимъ поставлено въ условіе — срыть и вывести на каждой лошади въ день земли до 2 кубическихъ сажень, отчего является заработокъ на каждую лошадь до 5 р. 50 к. въ сутки, а всего на 20 лошадей и 40 человѣкъ рабочихъ—110 р. За перевозку камня отъ временной соборной Церкви до мѣста постройки новаго храма уплачивалось по 2 р. за сажень и за укладку камня въ сажени по 1 р. за каждую, а всего за 250 сажень камня—750 р. За возку песку уплачивалось по 4 р. за кубическую сажень. Количество песку, потребное для построекъ, еще не опредѣлено. Песокъ добывается хорошаго качества около архіерейскаго дома. Въ настоящее время вырыта одна только третья часть ямы подъ зданіемъ будущаго собора; земля, приходящаяся въ срединѣ будущаго зданія, оставлена нетронутою, она предназначена для бута и другихъ работъ. Отвѣсная стѣна вырытой ямы имѣетъ глубину въ 7 аршинъ. По вынутіи опредѣленнаго количества земли предположено вдоль стѣны вырыть канаву глубиною въ 3 арш. и шириною въ 3 арш. подъ буть фундамента. При раскапываніи земли въ томъ мѣстѣ, гдѣ былъ крѣпостной валъ, найдены обломки краснаго камня. Вообще при раскопкѣ получается или красная глина, или суглинокъ. Вся вывезенная изъ ямы земля тутъ же на площади разбрасывается противъ зданія почты и противъ Александровской больницы. Около деревяннаго временнаго соборнаго храма, выстроенаго

купцемъ Щербаковымъ, сложенъ и хранится тесаный камень, приготовленный для закладки фундамента новаго собора. Камень этотъ доставленъ съ Гребеней (по Уфимскому тракту) съ платою за него по 80 коп. за аршинъ. Плиты этого камня имѣютъ толщину въ 6, 7, 8 и 9 вершковъ. Тесали этотъ камень на мѣстѣ его добыванія (въ Гребеняхъ), по 15 к. съ каждаго аршина. Всего привезено камня съ Гребеней до 4665 аршинъ. Кромѣ этого гребенскаго камня въ плитахъ, приготовленъ для бута маячный камень, по 6 р. за сажень и по 4 р. за перевозку каждой сажени. Гребенской камень имѣетъ за собою всѣ преимущества сравнительно съ маячнымъ, но обходится очень дорого, именно до 30 р. каждая кубическая сажень. Говорятъ, что чрезъ мѣсяць всѣ земляныя работы будутъ окончены.

А. Ж.

Инопархіальныя вѣдомости.

Чего надо желать для жизни нашей церкви (библіографич. замѣтка). — *Увеличеніе сроковъ дѣйствительной военной службы для лицъ высшаго и средняго образованія.* — *Средства Самарской эмеритальной кассы.*

«Чего надо желать для жизни нашей церкви».

(составл. подъ редакцію Н. В. Елагина, вып. 3-й, 1885 г.).

Съ такимъ заглавіемъ въ концѣ прошлаго года явилась въ свѣтъ вторая книга г. Елагина, въ которой, по собственному признанію ея автора, высказаны «взгляды и мысли» относительно современныхъ церковныхъ учрежденій, вполне согласные съ требованіями церкви и желаніями православнаго русскаго народа («предисл. стр. 1»). Уже это признаніе автора указываетъ на особый интересъ его произведенія для всѣхъ, принимающихъ близко къ сердцу явленія современной церковно-общественной жизни, которая въ указанной книгѣ занимаетъ самое видное мѣсто. Въ виду этого мы и желаемъ познакомить нашихъ читателей (разумеется, тѣхъ, кто не имѣетъ подъ руками означенной книги) со «взглядами» г. Елагина относительно по крайней мѣрѣ тѣхъ вопросовъ, которые имѣютъ существенную важность въ жизни нашей Церкви и которые, по Елагину, «сильно волнуютъ наше духовенство». Вопросы эти касаются слѣдующихъ предметовъ: церковной и внѣцерковной проповѣди и средствъ содержанія духовенства.

Указавъ на необходимость все относящееся къ церковнымъ интересамъ обосновывать и утверждать на началахъ и основаніяхъ, данныхъ въ первоначальномъ устройствѣ Церкви Христомъ Спасителемъ и Его Апостолами, г. Елагинъ ставитъ вопросъ: соответствуетъ-ли современная церковная жизнедѣятельность истинному духу и характеру Церкви Христовой? Отвѣтъ на поставленный вопросъ раздѣляется на двѣ части: съ одной стороны, г. Елагинъ признаетъ, что современная жизнь Церкви во всѣхъ ея внутреннихъ, главныхъ, зависящихъ болѣе отъ благодати Божіей, чѣмъ отъ содѣйствія людей, проявленіяхъ не отступила отъ Церкви вселенской и удовлетворяетъ требованіямъ и условіямъ вселенскаго правосѣрія: не замѣчается, напр., существенныхъ отступленій въ нашей церковной іерархіи отъ Богомъ установленнаго въ церкви порядка (стр. 199); Іерархія наша вообще въ своихъ отношеніяхъ къ Невидимой Главѣ—Господу Іисусу Христу старается держаться на почвѣ евангельскихъ и церковныхъ законоположеній (230); Богослуженіе и таинства у насъ вполне православны. Но не то замѣчается во внѣшнихъ, второстепенныхъ обнаруженіяхъ церковной жизнедѣятельности, къ которымъ имѣютъ болѣе близкое отношеніе члены церковнаго общества. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ современная жизнь церкви должна быть признана «недостаточно живою и плодотворною» (230—231). Обиліе недостатковъ и разнаго рода ненормальностей составляетъ, по г. Елагину, общую характерную особенность нынѣшнихъ учрежденій Церкви и тѣхъ многоразличныхъ сторонъ ея жизни, къ которымъ такъ или иначе прикасается рука «современнаго человѣка». Въ частности—великое и святое дѣло проповѣданія слова Божія у насъ стоитъ на ложномъ пути и уже значительно удалилось отъ истиннаго проповѣдничества. Современные проповѣдники до невозможной степени исказили церковное учительство. Послѣднее, замѣчаетъ г. Елагинъ, уподобилось «застольнымъ бесѣдамъ», «передовымъ газетнымъ статьямъ» и разнаго рода «фельетонамъ». Личное «Я» церковнаго оратора выходить за предѣлы должнаго смиренія и беспощадно гонитъ съ церковной кафедры «слова» и «тексты» Св. Писанія. Нынѣшніе проповѣдники думаютъ, что «они развиты на столько, что могутъ находить темы для своихъ поученій независимо отъ указаній слова Божія, и потому не считаютъ нужнымъ пользоваться этими указаніями, а если и пользуются ими, то не такъ какъ слѣдуетъ, а по «своему», т. е. приводятъ въ подтвержденіе извѣстныхъ истинъ слова и выраженія Св. Писанія не по славянскому тексту, а по русскому переводу, какъ бы упрекая Церковь за то, что она гово-

рять съ народомъ на непонятномъ будто-бы для него славянскомъ языкѣ». Содержанію современнаго церковнаго учительства вполне соотвѣтствуетъ и виѣшее его выраженіе. Одни изъ пастырей считаютъ умѣстнымъ и приличнымъ говорить съ церковной кафедры языкомъ «напыщенно-ученымъ», употребляютъ иностранныя слова, напр., «прогрессъ, цивилизація, интеллигенція» и др., которыя далеко не для всѣхъ слушателей понятны. Другіе, желая при близится къ пониманію простаго народа, доходятъ до самой крайней вульгарности и употребляютъ слова и обороты рѣчи чуть не балаганныя (255—256). Даже самая способность различая дурное отъ хорошаго въ дѣлѣ церковнаго учительства притупилась и исказилась. Это доказывается тѣмъ печальнымъ обстоятельствомъ, что поученія, переполненные «балаганщиной» и отражающія въ себѣ образъ «застольнаго говоруна» а не истиннаго пастыря, слышатся во всѣхъ концахъ Россіи — и въ городахъ и въ селахъ; эти поученія не только произносятся, но и печатаются и одобряются, какъ «поученія, принаровленные къ пониманію простаго народа». Гдѣ же причина такой ненормальной постановки великаго дѣла? Чѣмъ объясняется упадокъ современнаго учительства? Первая и главная причина, служащая основаніемъ всѣхъ несообразностей, умаляющихъ и унижающихъ проповѣдническую дѣятельность пастырей Церкви, заключается въ «слабомъ примѣненіи у насъ къ церковному учительству начала безусловнаго подчиненія пастырей Церкви волю Христовой». Самъ Христосъ Спаситель далъ пастырямъ право учительства — слѣд. они обязаны учить соблюденію того, что повелѣлъ Иисусъ Христосъ (Матѣ. 28, 20). Отсюда, — при какомъ бы обстоятельстве и случаѣ ни выступалъ священникъ съ словомъ назиданія, онъ долженъ всегда и при всякой обстановкѣ «держатъ себя на высотѣ своего достоинства» и слѣдовать, какъ въ выборѣ предметовъ ученія, такъ и въ изложеніи мыслей, Слову Божію. Вообще онъ долженъ учить «со властію», т. е., такъ, чтобы слушающіе помышляли, что они слушаютъ самаго Иисуса Христа (Лук. 10, 16). «Учительство со властію» г. Елагинъ называетъ «высокимъ искусствомъ», которымъ въ совершенствѣ владѣть только сама Церковь; но и каждый въ отдѣльности служитель ея долженъ стремиться къ усвоенію себѣ этого искусства?

Другая причина, объясняющая съ одной стороны ненормальную постановку проповѣдничества, а съ другой — доказывающая «малоуспѣшность» и «малопродуктивность» его, коренится «въ слабомъ развитіи у насъ начала дѣятельнаго единенія между пастырями и пасомыми? Современные пастыри, по представленію г. Елагина, желаютъ сдѣлаться неза-

висимыми отъ народа, ждуть всевозможными способами «разобщенія» съ нимъ, вообще стараются «во всемъ обособиться» отъ своей паствы. Факты такого отношенія нашего православнаго духовенства къ своимъ духовнымъ чадамъ на лицо: оно, духовенство, «заводитъ свои звѣчные заводы, устрояетъ свои страховыя общества и т. д.; все подобно, вмѣстѣ взятое, ведетъ не къ «животу», а къ «смерти», ибо служить явнымъ подрывомъ великому дѣлу учительства. Не разобщенія, а единенія и единомыслія должно исбавить духовенство съ народомъ; оно должно жить съ этимъ послѣднимъ «заодно», одною общею жизнію». Интересы пастырей и интересы пасомыхъ не отдѣлимы другъ отъ друга. Въ доказательства того, какъ благотворны бываютъ послѣдствія, вытекающія изъ факта «дѣятельнаго общенія» пастырей съ пасомыми, приводятся примѣры изъ исторіи византійской и изъ древняго періода жизни нашей русской Церкви. «Въ византійской имперіи духовенство было заодно съ народомъ; оттого и народъ былъ единомысленъ съ духовенствомъ». Или: въ прежнее время наши проповѣдники «отнюдь не обладали искусствомъ проповѣдывать Слово Божіе, тѣмъ не менѣе народъ былъ «единомысленъ» съ пастырями, т. е. мыслилъ объ истинахъ вѣры такъ, какъ о нихъ мыслили и сами пастыри. А это-то «единомысліе» и должно быть желаемо прежде всего, ибо и самая цѣль пастырскаго служенія должна клониться къ тому, чтобы изъ пастырей и пасомыхъ составилаь «одна нравственная личность», у которой было бы «одно сердце и одна душа». Цѣль эта достигается не «устройствомъ звѣчныхъ заводовъ и страховыхъ обществъ», и дѣятельностію, посредствомъ которой священникъ влагаетъ въ души пасомыхъ истины вѣры и правила христіанской нравственности». Въ этомъ случаѣ духовенство, по мысли г. Елагина, должно дѣйствовать приблизительно такимъ образомъ: «поставивъ, напр., задачей воспитать внутреннее уваженіе къ духовному сану, пастырь начинаетъ съ того, что удобряетъ почву для этого: чаще приводитъ дѣтей къ церковному богослуженію, гдѣ они могутъ видѣть священниковъ въ подобающей ихъ сану обстановкѣ, заставляетъ ихъ оказывать духовнымъ лицамъ внѣшніе знаки почтенія, даетъ имъ возможность присутствовать при бесѣдѣ священниковъ въ своихъ и чужихъ домахъ и т. п. Частое общеніе съ духовенствомъ во внѣшнихъ обстоятельствахъ жизни мало по малу приводитъ дѣтей къ внутреннему съ нимъ общенію, за которымъ неизбѣжно является и внутреннее, глубокое къ нему уваженіе (261—263).

Продолженіемъ церковной проповѣди являются «виѣцерковныя собе-

сѣдованія «пастырей съ народомъ. Этотъ второй видъ учительства преслѣдуетъ ту же самую цѣль, къ какой направляются и поученія церковныя, т. е. имѣютъ въ виду насадить въ душахъ вѣрующихъ истины христіанской вѣры и правственности. Внѣ-богослужебныя бесѣды выражаются въ формѣ «публичныхъ чтеній» по городамъ и въ формѣ «простыхъ бесѣдъ» съ народомъ по селамъ. По мнѣнію г. Елагина, изъ подобнаго рода учительства могло бы выйти нѣчто хорошее, но, къ сожалѣнію, замѣчаетъ онъ, и это «дѣло у насъ уже на половину испорчено», и потому и результаты отъ него получаются не только нежелательныя, но даже положительно вредныя. Дѣло въ томъ, что самое основаніе, на которомъ утверждаются внѣ-церковныя бесѣды, представляется «шаткимъ» и «необдуманымъ». Устроители народныхъ чтеній и бесѣдъ» обыкновенно думаютъ, что церковныя проповѣди и поученія, составленныя по извѣстнымъ строгимъ правиламъ и произносимыя при богослужебной обстановкѣ, не допускающей *свободы* собесѣдованія, не достигаютъ цѣли. Подобная мысль неосновательна, ибо она отдаетъ явное предпочтеніе внѣцерковной проповѣди предъ церковною и этимъ самымъ видимо унижаетъ послѣднюю. Кромѣ того, внѣ-церковныя ораторы, выходя изъ означенной мысли, нерѣдко «развязываютъ себѣ руки для пользованія *свободою* неумѣстною и непозволительною вообще въ дѣлѣ учительства. По селамъ пока это дѣло ведется просто, но въ городахъ оно обставляется разными «фокусами», напр., «туманными картинами», что служитъ открытымъ кощунствомъ и явнымъ издѣвательствомъ надъ великимъ и важнымъ дѣломъ проповѣданія Слова Божія (256—258).

Въ числѣ способовъ внѣ-богослужебнаго учительства указывается, между прочимъ, и на «литературную дѣятельность» духовенства, которая, по Елагину, за послѣднее время принесла больше вреда, чѣмъ пользы. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ дѣятельность пастырей характеризуется такъ: «на церковной кафедрѣ наше духовенство излагаетъ истины вѣры; стоитъ за Церковь, за православіе; опирается на Слово Божіе, на священномъ преданіи, на церковныхъ правилахъ; учитъ смиренію, терпѣнію, кротости, послушанію, преданности волѣ Божіей, повинновенію властямъ и т. д. На страницахъ газетъ и журналовъ оно же, духовенство, *нерѣдко* излагаетъ мысли, вытекающія изъ теорій матеріалистическихъ, стоитъ лишь за науку, опирается въ своихъ сужденіяхъ даже по вопросамъ церковнаго свойства на своемъ собственномъ «Я», занимается пересудами, высказываетъ недовольство, раздраженіе, отвергаетъ существующіе въ Церкви порядки, злословитъ выс-

шія духовныя власти, пишетъ пасквили и т. д.». Подобная «дѣятельность» должна вредно отозваться и на церковномъ учительствѣ (260).

Что же касается вопроса о матеріальныхъ средствахъ духовенства, который въ послѣднее время стали называть «вѣчнымъ» и который такъ сильно «волнуетъ» нынѣшнее духовенство, то г. Елагинъ въ своихъ сужденіяхъ по этому вопросу держится «золотой середины». Онъ не желаетъ, чтобы пастыри Церкви терпѣли бѣдность и скудость въ средствахъ жизни, такъ какъ эта скудость, безъ сомнѣнія, болѣе или менѣе отвлекаетъ ихъ отъ служенія Иисусу Христу. Но въ тоже время онъ не считаетъ возможнымъ видѣть наше духовенство и въ богатой, роскошной житейской обстановкѣ. «Роскошь и избытокъ въ жизни, какими пользуется, напр., англиканское духовенство, не только «затрудняютъ» пребываніе въ царствіи Божіемъ, т. е. въ Церкви Христовой, но и самый входъ въ него дѣлаютъ невозможнымъ (Матѣ. 19, 24). Кромѣ того, богатая и роскошная жизнь вообще связана со всевозможными искушеніями, съ которыми духовенство, судя по его высокому призванію, не должно быть знакомо (200—201). Сообразно съ этимъ, главными источниками обезпеченія духовенства должны быть признаны: а) добровольныя приношенія прихожанъ, за тѣмъ, въ видѣ дополненія къ нимъ, б) обязательныя пособія отъ тѣхъ же прихожанъ, в) вспоможеніе отъ правительства и г) вспоможенія отъ земства. «Неосновательность» мнѣнія, по которому желаютъ во главѣ источниковъ содержанія духовенства поставить не «добровольныя приношенія», а «казенное жалованье», опровергается у г. Елагина слѣдующимъ сравненіемъ: «Земля, говоритъ онъ, получаетъ влагу для своего орошенія изъ всѣхъ, существующихъ на ней водныхъ вмѣстилищъ, баковы рѣки, болота, озера, моря, океаны. Но главнымъ резервуаромъ влаги, потребной для ея орошенія, все таки служитъ земная атмосфера, откуда влага ниспадаетъ на землю въ видѣ дождей, или снѣга, и преимущественно въ видѣ тонкихъ, незримыхъ, за то никогда неоскудѣвающихъ, капельно-жидкихъ частицъ, называемыхъ парами или испареніями. Такъ и на содержаніе духовенства должны быть употребляемы средства изъ всѣхъ возможныхъ источниковъ христіанской благотворительности, каковы напримѣръ: государственная казна, капиталы общественныя, земскіе и т. д. Но главными средствами для этого все таки должны оставаться источники доходовъ для служителей церкви, указанные Иисусомъ Христомъ и Его апостолами, т. е. *добровольныя приношенія отъ прихожанъ*. Любовь христіанская неистощима. Она никогда не отпадаетъ, никогда не оскудѣваетъ» (189).

Вотъ характерныя особенности возрѣній г. Елагина на современную проповѣдническую дѣятельность и на вопросъ о матеріальномъ бытѣ нашего духовенства! (Екатеринославск. № 10).

Д. *Страховскій*.

— Высочайше утверждено 10 февраля и объявлено 12 марта мнѣніе Государственнаго Совѣта объ увеличеніи срока дѣйствительной военной службы для лицъ, получившихъ высшее и среднее образованіе, и о вызываемыхъ этою мѣрою измѣненіяхъ въ уставѣ о воинской повинности. По новому закону, «окончившіе полный курсъ въ учебныхъ заведеніяхъ перваго и втораго разряда, поименованныхъ въ приложеніи къ статьѣ 53 устава о воинской повинности (по прод. 1879 г.) и въ дополнительныхъ къ нему узаконеніяхъ, равно какъ окончившіе курсъ шести классовъ гимназій или реальныхъ училищъ, или втораго класса духовныхъ семинарій, а также выдержавшіе соответствующее одному изъ сихъ курсовъ испытаніе, состоять на дѣйствительной службѣ два года и въ запасѣ арміи тринадцать лѣтъ. Этимъ лицамъ предоставляется поступать въ войска по окончаніи учебнаго курса или по выдержаніи испытанія, не ожидая времени, назначеннаго для производства призывовъ. Вольноопредѣляющіеся, выдержавшіе испытаніе изъ курса учебныхъ заведеній перваго разряда или курса учебныхъ заведеній втораго разряда, въ указанномъ въ пунктѣ 3 статьи 171 устава о воинской повинности объемѣ, именуются вольноопредѣляющимися перваго разряда и обязаны прослужить на дѣйствительной службѣ въ войскахъ одинъ годъ. Вольноопредѣляющіеся, выдержавшіе испытаніе по особой программѣ, устанавливаемой по соглашенію министровъ военнаго и народнаго просвѣщенія (уст. воин. повин. ст. 173 п. 3), именуются вольноопредѣляющимися втораго разряда и обязаны прослужить на дѣйствительной службѣ въ войскахъ два года. (Полтавск. № 9).

— Въ «Самарск. Епарх. Вѣд.» напечатаны свѣденія о состояніи эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи за 1885 г. Къ началу года касса имѣла 254,895 р. 9 к.; въ этомъ году поступило 24,423 р. 23 к., израсходовано 5,755 р. 97 к.; осталось 273,652 р. 35 к. Послѣ кассы духовенства Подольской епархіи Самарская занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ, если не первое по своимъ средствамъ. (Волынск. № 14).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ГОДЪ II ПОДПИСКА ПРОДОЛЖАЕТСЯ ГОДЪ II.

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЬ

„РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“

Съ самаго начала изданія «Русскій Паломникъ» былъ встрѣченъ общимъ сочувствіемъ какъ русской публики, такъ и русской печати. Это объясняется, конечно, тѣмъ, что до сихъ поръ не было среди нашихъ иллюстрированныхъ изданій ни одного спеціальнаго религіозно-нравственнаго журнала, а между тѣмъ, потребность въ такомъ журналѣ несомнѣнно существуетъ въ русскомъ обществѣ. Изданіемъ «Русскаго Паломника», именно, и имѣется въ виду восполнить этотъ пробѣлъ въ нашей печати, удовлетворить этой потребности русскаго человѣка: нашъ журналъ даетъ своимъ читателямъ массу разнообразнаго и интереснаго назидательнаго чтенія, иллюстрированнаго при томъ множествомъ художественно-исполненныхъ рисунковъ духовнаго характера. Позволяемъ себѣ думать, что журналъ нашъ можетъ интересовать какъ всѣхъ вообще любителей духовнаго просвѣщенія, такъ особенно гг. завѣдующихъ школами и училищами духовными, народными, военными, женскими и православное наше духовенство, которое найдетъ въ «Русскомъ Паломникѣ», между прочимъ, обильный матеріалъ для виѣбогослужебныхъ чтеній и собесѣдованій.

Программа «Русскаго Паломника»:

I. Въ литературный отдѣлъ входятъ: путешествія къ русскимъ и заграничнымъ святынямъ, особенно къ св. мѣстамъ Палестины; описаніе знаменитыхъ обителей и храмовъ; повѣсти и рассказы религіозно-нравственнаго содержанія; жизнеописанія знаменитыхъ святыхъ и вообще дѣятелей православной церкви, какъ современныхъ такъ и почившихъ и пр.

II. Въ художественный отдѣлъ входятъ: изображенія св. мѣстъ, обителей и храмовъ; изображенія и иконы святыхъ; портреты преосвященныхъ архипастырей и выдающихся пастырей православныхъ церквей—какъ русской, такъ и восточныхъ; снимки съ картинъ великихъ мастеровъ христіанскаго искусства, отдѣльныя приложенія и пр.

Съ 1-го апрѣля текущаго года программа эта дополнена текущими извѣстіями изъ жизни церковной, государственной и общественной,

какъ въ Россіи, такъ и за границую и свѣдѣніями изъ области наукъ и искусствъ, такъ что «Паломникъ» для своихъ читателей, особенно для духовенства, можетъ собою замѣнить и газету.

Не жалѣя ни средствъ ни трудовъ, для улучшенія журнала, редакция рѣшила съ 1-го же апрѣля, не увеличивая подписной цѣны, выпускать журналъ въ значительно увеличенномъ объемѣ, при чемъ число рисунковъ также значительно увеличено: въ каждомъ номерѣ теперь помѣщается отъ 3 до 6 художественно-исполненныхъ рисунковъ, между которыми въ каждомъ номерѣ помѣщаются портреты православныхъ архипастырей и пастырей русской и восточныхъ церквей.

Желающіе получить пробный номеръ и подробное объявленіе благоволятъ выслать въ редакцію двѣ семикопѣчныя марки (С.-Петербургъ, Владимірскій проспектъ, д. № 13).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА, не смотря на значительное увеличеніе какъ объема журнала, такъ и числа рисунковъ, остается прежняя, а именно: на годъ съ перес. и дост. журнала и всѣхъ приложеній пять руб.— На полгода съ перес. и дост. три руб.

Редакторъ-Издатель *А. И. Поповичкій*.

**ПРИВИЛЛЕГИРОВАННЫЕ ВО ФРАНЦІИ, НА 15 ЛѢТЪ,
И УДОСТОВЕРЕННЫЕ МЕДАЛЮЮ 3-ГО КЛАССА
отъ Парижской Національной Академіи,
Изобрѣтенные Ф. К. Траилинымъ,**

Аппараты для согрѣванія и очищенія воздуха и осушенія сырости въ жилыхъ помѣщеніяхъ, съ возвышеніемъ температуры на 10% и уменьшеніемъ количества топлива на 20%.

Цѣна: *приборы* для вставки въ существующія печи, отъ 7 до 12 р.; *печи подвижныя* (съ увлажнителемъ) 25 рублей.

Подробныя свѣдѣнія объ аппаратахъ высылаются всякому, приславшему почтовую 7 ми копѣчную марку.

Съ требованіями адресоваться: *Въ Новочеркасскъ. Ф. К. Траилину.*

(Подробности см. № 10, 1886 г. Оренб. Епарх. Вѣд.)

ВО ВНОВЬ ОТКРЫТОМЪ 2-ХЪ КЛАССНОМЪ УЧИ- ЛИЩѢ

Ф. Ю. ГААГЪ,

открыть приемъ дѣтей съ 2 до 5 часовъ. Плата за подготовку ежемѣ-
сячно 5 руб., за столъ 15 руб. Здѣсь же принимаются для репетицій
учащіеся всѣхъ классовъ гимназій и преподаются языки и музыка.
Троицкая улица, д. Тетеревниковой, гдѣ помѣщается телеграфъ въ
Оренбургѣ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА
На первомъ съ перес. и докт. трн руб.
На второмъ съ перес. и докт. трн руб.
На третьемъ съ перес. и докт. трн руб.
На четвертомъ съ перес. и докт. трн руб.
На пятомъ съ перес. и докт. трн руб.
На шестомъ съ перес. и докт. трн руб.
На седьмомъ съ перес. и докт. трн руб.
На восьмомъ съ перес. и докт. трн руб.
На девятомъ съ перес. и докт. трн руб.
На десятомъ съ перес. и докт. трн руб.

ПРИВЛЕЧЕННЫЕ ВО ФРАНЦІИ НА 12 ЛѢТЪ
И УДОСТОЕННЫЕ МЕДАЛЮЮ 3-Ю КЛАССА
отъ Царской Академіи
исполненіи Ф. Ю. Гаага
Аппараты для сортировки и анализа воздуха и осадковъ
съ 100°

СОДЕРЖАНІЕ:

Отдѣлъ оффиціальнѣй. Опрежденія Св. Синода.—Указъ Его Императорскаго
Величества.—Выписка изъ утвержденного г. Оберъ-Прокуроромъ о составленномъ «Указатель» С. Вло-
куровымъ.—Копія съ протокола Оренбург. Епарх. Попечительства.

Отдѣлъ неоффиціальнѣй. Слово въ день Св. Духа.—Дневникъ о постройкѣ
соборнаго храма.—Иноепархіальныя вѣдомости.—Объявленія.

Редакторъ Оффиціальнаго и Неоффиціальнаго отдѣловъ,
Ректоръ Духовной семинаріи Протоіерей **Ө. Дмитровскій.**

Печатать дозв. Цензоръ Каедр. Протоіерей **Н. Сперанскій.** Печ. въ Типогр. Б. Бреслина.