

# КАЛУЖСКИЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 16.



1901 г. ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ. Августа 31.

### I.

Выписка изъ указа Св. Синода отъ 30 іюля за № 5042, по отчету Преосвященнаго Никона, Епископа Нарвскаго о произведенной имъ по распоряженію Святѣйшаго Синода ревизіи Калужской Духовной Консисторіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разъяснить Вашему Преосвященству, что установившаяся въ Калужской епархіи практика о зачисленіи мѣстъ, освободившихся за смертію священно-церковно-служителей, за дѣтьми ихъ или посторонними лицами, обязующимися поддерживать осиротѣвшую семью, какъ несогласная съ дѣйствующими по духовному вѣдомству законоположеніями (цирк. указы Св. Синода отъ 26 іюля 1867 г. № 30 и 17 янв. 1868 г. № 2), а тѣмъ болѣе практика объ оставленіи мѣстъ за священниками, поступившими въ духовныя академіи, или больными, ни въ какомъ случаѣ не должна быть допускаема; равнымъ образомъ не можетъ быть терпимъ и установившійся обычай въ Калужской епархіи о зачисленіи мѣстъ невакантныхъ, о которыхъ дѣлаются предположенія, что они скоро освободятся, а также назначеніе священно-церковно-служителямъ временныхъ помощниковъ, въ видахъ опредѣленія ихъ впоследствии на самостоятельныя мѣста; поручить Вашему Преосвященству обратить вниманіе Консисторіи и благочинныхъ церквей на то, чтобы церкви находились въ благоустройствѣ и чистотѣ и чтобы лица нерадѣющіе о семъ были подвергаемы взыскапіямъ со всею строгостію.

II.

**Преподано Архионастырское благословеніе Его Преосвященства:**

1) Церковному старостѣ церкви села Александровскаго Курганя тожъ, Жиздринскаго уѣзда, Герофею Пильщикову, за пожертвованіе имъ 1000 руб. на благоуукрашеніе своего приходскаго храма, съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 2) дворянамъ: Ивану, Борису и Анатолю Анатолевичамъ Каншинымъ, за пожертвованіе въ церковь села Зикѣва, Жиздринскаго уѣзда, различныхъ вещей, на сумму 800 руб. съ выдачею установленныхъ свидѣтельствъ; 3) личнымъ почетнымъ гражданамъ: Александру и Матвѣю Петровичамъ Бѣловымъ, за пожертвованіе 1200 руб. на переустройство ограды вокругъ церкви села Спасъ-Загорья, Малоярославецкаго уѣзда, съ выдачею установленныхъ свидѣтельствъ; 4) прихожанамъ церкви села Субботниковъ, Боровскаго уѣзда, за пожертвованіе ими 800 руб. на приобрѣтеніе колокола для своей приходской церкви; 5) прихожанамъ церкви села Уколицъ, Козельскаго уѣзда, за пожертвованіе ими 1124 руб. 12 коп. на приобрѣтеніе колокола для своей приходской церкви; 6) Мосальскому купцу Николаю Алексѣевичу Линеву, за пожертвованіе 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> ренты въ 4000 руб. на построеніе въ селѣ Желнахъ, Мосальскаго уѣзда новаго каменнаго храма съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 7) регенту Калужскаго архіерейскаго хора, священнику Михаилу Сенатскому и пѣвчимъ сего хора: Виктору Успенскому, Петру Богданову, Дмитрію Баталину, Евгенію Морозову, Семену Гайгерову, Василию Побѣдину, Павлу Полякову и бывшимъ исполтатчиамъ Николаю и Алексѣю Сенатскимъ первому за долготѣльную усердно-полезную службу въ должности регента Калужскаго архіерейскаго хора и другихъ частныхъ церковныхъ хоровъ; а послѣднимъ за особенно усердное пѣніе въ Калужскомъ архіерейскомъ хорѣ и за хорошее поведеніе, съ выдачею всѣмъ установленныхъ свидѣтельствъ; 8) прихожанамъ церкви села Колодезей, Козельскаго уѣзда, за пожертвованіе ими 1498 р. 90 коп. на приобрѣтеніе для своей приходской цер-

Живи новаго колокола; 9) С.-Петербургской купеческой жёнъ Параскевѣ Григорьевой Волковой, за пожертвованіе 300 руб. на благоуукрашеніе храма въ селѣ Столповѣ, Перемышльскаго уѣзда, съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 10) крестьянину дер. Орѣшкова, Петру Адрианову Чеснову, за пожертвованіе въ церковь села Заладужья Сокорево тожѣ, Перемышльскаго уѣзда, вещей на сумму 300 руб. съ выдачею установленнаго свидѣтельства.

### **Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:**

Запасному рядовому Дмитрію Родичеву за пожертвованіе 500 руб. въ церковь села Желонѣ, Мосальскаго уѣзда на совершеніе моленія о здравіи и спасеніи о. протоіерея Казанскаго Боголюбиваго женскаго монастыря Андрея Щеглова, а по смерти с его упокоеніи.

### **Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства:**

1) Калужскому купцу Никитѣ Баранову за пожертвованіе въ церковь села Любуцкаго, Калужскаго уѣзда плащаницы съ гробницею, стоимостью 150 руб.; 2) крестьянину села Желовижѣ, Калужскаго уѣзда, Василию Ефимову, за пожертвованіе въ церковь сего села вещей на сумму 160 р.; 3) крестьянину дер. Брагиной, Лосенской волости, Петру Зайцеву за пожертвованіе въ церковь села Кириловки, Калужскаго уѣзда, на мѣстныя иконы Спасителя и Божіей Матери въ придѣлѣ святителя и чудотворца Николая ризѣ мѣдныхъ посеребренныхъ, съ большими серебряно-вызолоченными вѣнцами всего на сумму 100 руб.; 4) Московскому купцу Антипу Кузмичеву за пожертвованіе 100 руб. въ церковь села Субботниковѣ, Боровскаго уѣзда на приобрѣтеніе колокола; 5) причту, церковному старостѣ и прихожанамъ церкви села Желонѣ, Мосальскаго уѣзда, за пожертвованіе 252 руб. на построеніе въ ихъ селѣ новаго каменнаго храма.

---

### III.

Калужская Духовная Консисторія, во исполненіе предложенія Его Преосвященства, симъ объявляетъ, чтобы приходское духовенство и другіе просители (міряне), являясь въ Его Преосвященству не кланялись ему въ ноги, а ограничивались только почтительнымъ поклономъ, такъ называемымъ „пояснымъ“.

---

Калужская Духовная Консисторія, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, симъ объявляетъ духовенству Калужской епархіи, что оно должно снабжать лицъ, желающихъ равнѣ установленнаго срока вступить въ бракъ, метрическими выписями, а не ограничивались бы одними надписями на прошеніяхъ.

---

### IV.

#### Отъ Правленія Калужской Духовной Семинаріи.

Правленіе Калужской Духовной Семинаріи симъ объявляетъ, что положенная по штату семинаріи должность эконома оной съ штатнымъ жалованьемъ—450 руб. въ годъ при готовомъ казенномъ помѣщеніи для него, въ настоящее время вакантна, почему и приглашаетъ лицъ желающихъ занять сію должность подавать прошенія, надлежаще оплаченныя гербовымъ сборомъ, съ приложеніемъ необходимыхъ документовъ, на имя правленія семинаріи.

---



## V.

Вѣдомость о суммахъ, представленныхъ членами Консistoriи, благочинными церквей, настоятелями и настоятельницами монастырей Калужской епархіи въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества въ 1900 году.

Санъ, имя и фамилія.	Сбора въ недѣлю		Сбора церковно-бружечнаго.		По подписнымъ листамъ.			
	Православія.				Членскихъ взносовъ.		Единовременныхъ пожертвованій.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Протоіерей Калуж. Никитской церкви Димитрій Соболевъ . . . . .	3	54	—	30	3	—	7	50
Священникъ Калужской Николо-Слободской церкви Θεод. Богословскій .	7	—	—	20	—	—	—	50
Ключарь Каедр. Собора свящ. Мих. Нечаевъ . .	17	19	2	43	3	—	—	—
Благочинный свящ. Іоаннъ Протопоповъ . . .	174	79	11	17	6	—	46	33
Благочинный свящ. Василій Соловьевъ . . . .	20	94	29	97	—	—	14	68
Благочинный свящ. Николай Мамонтовъ . . . .	7	30	1	25	6	—	2	25
Священникъ Іоаннъ Зарѣцкій . . . . .	7	25	—	30	3	—	3	—
Благочинный протоіерей Николай Никольскій . . .	2	70	1	—	3	—	1	50
Благочинный свящ. Сергій Ватолинъ . . . . .	27	68	10	57	3	—	27	45
Благочинный протоіерей Василій Казанскій . . . .	4	10	—	60	3	—	2	30
Благочинный протоіерей Петръ Георгіевскій . . .	22	—	6	5	—	—	30	48

Благочинный свящ. Иоаннъ Пятницкій . . .	26 20	7 30	6 —	39 62
Благочинный протоіерей Михаилъ Никольскій . .	7 72	2 83	3 —	2 51
Благочинный протоіерей Николай Ремизовъ . . .	33 75	18 46	3 —	24 9
Благочинный протоіерей Ѳеодоръ Смирновъ . . .	4 10	9 50	— —	4 50
Благочинный свящ. Сергій Соколовъ . . . . .	20 91	5 79	3 —	11 3
Благочинный свящ. Иоаннъ Георгіевскій . . .	6 60	1 50	3 —	2 50
Благочинный свящ. Матвій Тихомировъ . . . .	35 60	23 —	24 —	24 25
Благочинный протоіерей Петръ Протопоповъ . . .	8 —	— 95	3 —	2 90
Благочинный свящ. Андрей Знаменскій . . . . .	10 84	5 20	3 —	11 68
Благочинный свящ. Алексѣй Златоустовскій . . .	17 50	4 20	9 —	46 93
Благочинный протоіерей Владиміръ Будилинъ . . .	41 60	12 60	6 —	11 31
Благочинный свящ. Александръ Преображенскій . . .	23 98	10 10	3 —	8 80
Благочинный протоіерей Александръ Елеонскій . . .	26 84	5 63	— —	38 27
Благочинный протоіерей Михаилъ Чупровъ . . . .	27 2	36 60	3 —	15 63
Благочинный свящ. Василій Титовъ . . . . .	53 70	18 63	9 —	44 52
Благочинный протоіерей Сергій Захаровскій . . .	13 75	1 34	6 —	1 —
Благочинный свящ. Николай Троицкій . . . . .	34 66	15 72	3 —	32 58
Благочинный протоіерей Александръ Лебедевъ . . .	41 92	8 82	6 —	26 90
Благочинный протоіерей Николай Азбукинъ . . . .	2 45	1 —	— —	— —

Благочинный протоіерей Николай Кедровъ . . .	3 99	2 45	—	—	—	—
Благочинный свящ Ген- надій Виноградовъ . . .	11 —	8 44	—	—	10 45	
Благочинный свящ Ми- хаиль Смирновъ . . .	28 —	—	—	—	—	—
Благочинный протоіерей Александръ Меньшовъ .	32 —	17 20	45 —		57 12	
Благочинный протоіерей Никифоръ Баталинъ . .	28 —	48 95	3 —		31 25	
Благочинный свящ. Ми- хаиль Вагинъ . . . . .	30 20	15 41	3 —		25 40	
Благочинный свящ. Се- мень Соколовъ . . . . .	47 19	20 32	6 —		71 8	
Благочинный протоіерей Іоаннъ Покровскій . . .	4 10	1 10	—	—	6 —	
Благочинный протоіерей Петръ Палладинъ . . .	26 50	3 70	3 —		4 30	
Благочинный свящ. Але- ксандръ Тихомировъ . .	26 55	6 50	6 —		25 27	
Благочинный протоіерей Николай Демидовъ . . .	13 70	14 85	3 —		12 45	
Благочинный протоіерей Іаковъ Покровскій . . .	37 30	11 5	3 —		17 5	
Благочинный протоіерей Семень Баталинъ . . . .	28 29	3 —	6 —		3 75	
Благочинный протоіерей Павель Архангельскій .	6 85	1 20	3 —		7 15	
Благочинный свящ. Ни- колай Покровскій . . .	47 21	13 15	3 —		57 —	
Благочинный свящ. Вла- диміръ Щедродаровъ . .	63 46	29 9	3 —		58 22	
Настоятель Калужской Тихоновой пустыни игу- мень Моусей . . . . .	18 60	5 —	3 —		—	50
Настоятель Козельской Оптиной пустыни игумень Ксенофонтъ . . . . .	— —	2 35	5 —		16 —	

Настоятель Мещовскаго Георгіевскаго монастыря игумень Лаврентій . . .	3 —	2 —	3 —	—	—
Настоятель Малоюросла- вецкаго Николаевскаго мо- настыря игумень Агафонъ . . .	6 —	3 —	—	—	—
Настоятель Боровскаго Пафнутаева монастыря ар- химандритъ Пименъ . . .	7 40	4 85	5 —	—	—
Настоятель Перемышль- скаго Лютикова монасты- ря игумень Герасимъ . . .	1 50	3 60	—	—	—
Настоятель Лихвинскаго монастыря іеромонахъ Ме- летій . . . . .	1 82	— 85	3 —	—	55
Экономъ Калужскаго ар- хіерейскаго дома игумень Варлаамъ . . . . .	7 9	5 1	3 —	—	—
Настоятельница Казан- ской женской общины Пе- ремышльскаго уѣзда мона- хиня Евфросинія . . . . .	4 —	1 —	—	—	2 —
Настоятельница Калуж- скаго Казанскаго женска- го монастыря игуменія Ангелина . . . . .	9 —	— 95	5 —	—	—
Настоятельница Казан- скаго Боголюбиваго жен- скаго монастыря игуменія Елевферія . . . . .	— —	6 —	3 —	—	2 —
Начальница Свято-Тро- ицкой женской общины Тарусскаго уѣзда Анна Знаменская . . . . .	4 45	— —	— —	— —	— —
Лихвинскій мѣщанинъ Иванъ Сергѣевичъ Пановъ . . . . .	— —	12 51	3 —	— —	— —
А всего .	1228 83	496 54	2370 —	892	55



VI.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

**Рукоположены:** а) во іеродіакона монахъ Козельской Оптиной пустыни *Самуилъ*, 8 іюля; б) во діакона: 1) псаломщикъ села Курилова, Боровскаго уѣзда, Александръ *Нечаевъ*, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, 10 іюня; 2) псаломщикъ села Ивановой Дубровы, Мосальскаго уѣзда, Василій *Комовъ*, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, 16 іюня.

**Опредѣлены:** 1) штатнымъ священникомъ завѣдующій приходомъ села Тарутина, Боровскаго уѣзда священникъ Павелъ *Преображенскій* въ церкви сего села, 14 августа; 2) во псаломщике: уволенный изъ 3 класса Калужской духовной семинаріи, Іоаннъ *Нечаевъ* въ церкви села Недоходова, Мещовскаго уѣзда, 12 августа.

**Перемѣщены:** 1) священникъ села Кудрявца, Жиздринскаго уѣзда, Симеонъ *Любимовъ* въ село Огорь, того же уѣзда, 13 августа; 2) священникъ села Людихова, Жиздринскаго уѣзда, Александръ *Митропольскій* въ село Чернышено, Козельскаго уѣзда, 13 августа.

**Уволенъ за штатъ** священникъ села Утешева, Мещовскаго уѣзда, Алексѣй *Виноградовъ*, 7 августа.

**Исключается изъ списковъ умершій** священникъ села Огори, Жиздринскаго уѣзда, Тимофей *Рождественскій*, 27 іюля.

VII.

Объявленіе.

ВЫШЛА ЮЛЬ — АВГУСТОВСКАЯ КНИЖКА

# Богословскаго Вѣстника.

Содержаніе: Святаго отца нашего Кирилла архіепископа Александрійскаго толкованіе на Евангеліе отъ Іоанна.—Святаго отца нашего Никифора Исповѣдника слово въ защиту православной вѣры и святыхъ иконъ.—Церковный судъ. *А. С. Павлова*.—Брамаизмъ. *А. И. Введенскаго*.—Религиозно-романтическая поэма Торквато Тассо: „Освобожденный Іерусалимъ“. *І. А. Татарскаго*.—Сверхчеловѣкъ (*Ubergensch*) Ницше и человѣкъ Христа. *С. Левитскаго*.—О призваніи къ пастырскому служенію. *Сергія, Митрополита Московскаго*.—Въ странѣ священныхъ воспоминаній. (Описаніе путешествія въ Св. Землю).—Западные славяне въ началу ХХ-го вѣка: словаки, словинцы и славонцы. (Письмо въ Редакцію). *А. Вознесенскаго*.—Обзоръ журналовъ. Статьи по древней и общей церковной исторіи. *А. А. Спасскаго*—Библиографія. Противораскольническая беллетристика. *Ер. Мишинскаго*.—Автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго.—Протоколы засѣданій Совѣта Московской Духовной Академіи за 1900 годъ.—Объявленія.—Оглавленія содержанія втораго тома Богословскаго Вѣстника за 1901 годъ.

Подписная цѣна на Богосл. Вѣстн. съ приложеніемъ 5, 6 и 7 томовъ твореній Св. Василя Великаго восемь руб. съ пересылкой.

**АДРЕСЪ:** Сергіевъ посадъ, Моск. губ., въ редакцію Богословскаго Вѣстника.

---

Редакторъ официальной части, Секретарь  
Консисторіи **Д. Соколовъ.**

# КАЛУЖСКИЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цѣна годовому изданію  
4 руб. съ пересылкою и  
упаковкою.

№ 16.

Выходятъ два раза въ  
мѣсяць: 15 и 30 или  
31 чиселъ.

---

1901 г. ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ Августа 31.

---

Бесѣды съ старообрядцами участковыхъ миссіонеровъ  
Жиздринскаго уѣзда священниковъ селъ: Бересны Іоанна  
Доброва и Бояновичъ Петра Казанскаго.

1. Бесѣда въ селъ Колодезцахъ, 26 ноября. О Церкви  
Христовой.

Бесѣда была произведена въ помѣщеніи земской школы въ присутствіи священника с. Колодезць о. Василія Волкова. По пропѣтіи молитвы „Дарю Небесный“ священникъ с. Бояновичей, о. Петръ Казанскій, прочиталъ брошюру о жизни и страданіи свят. Апостола Андрея Первозваннаго. Послѣ чего, когда собралось полное зданіе старообрядцевъ, священникъ Добровъ началъ самую бесѣду. Предметомъ послѣдней былъ поставленъ вопросъ о Церкви Христовой. При удовлетворительной тишинѣ было выяснено на основаніи священнаго писанія и свидѣтельства старопечатныхъ книгъ понятіе о Церкви, ея Основателѣ—Христѣ, распространителяхъ—апостолахъ и епископахъ; ея устройствѣ (внутреннемъ) и составѣ,—пастыряхъ и пасомыхъ и ихъ взаимныхъ обязанностяхъ. Выяснено, что вѣровать въ Церковь значитъ,—признавая Христа ея устроителемъ, принимать ученіе, проповѣдуемое ею, освящать себя таинствами, церковью совершаемыми для нашего спасенія, и покоряться пастырямъ ея. Послѣ сего изъ старопечатныхъ книгъ было показано, что такая вѣра въ Церковь Христову, т. е. всецѣлая принадлежность къ ней необходима для нашего спасенія. (Книга о вѣрѣ, л. 19 об. л.)

216 об. Мал. Катехиз. л. 36; Больш. Катех. л. 121). Когда указано было старообрядцамъ на ихъ отдѣленіе отъ церкви, послѣдніе начали бранить миссіонеровъ, что они пріѣхали въ Колодязцы не званые; начали шумѣть, хулить православное священство и всѣхъ православныхъ.

Старообр. Вы вотъ указываете намъ, что мы удалились отъ церкви и потому не спасаемся; но и вы въ святость насъ не приведете; насильно вы никого не спасете.

Священ. Добровъ. Насильно сдѣлать васъ святыми никто не можетъ; но мы затѣмъ пріѣхали къ вамъ, чтобы уяснить вамъ ту истину на основаніи священнаго писанія и старопечатныхъ книгъ, что безъ Церкви Христовой, установленныхъ въ ней Христомъ Спасителемъ таинствъ и безъ законнаго, идущаго безпрерывно отъ апостоловъ, и потому благодатнаго, получить спасеніе никакъ нельзя. Вотъ прочтено уже по катехизису патріарха Филарета, что Церковь Христова есть общество вѣрующихъ, которые, содера православную вѣру между собою находятся въ любви, принимаютъ семь таинствъ и находятся подъ управленіемъ пастырей, идущихъ отъ Христа, и что безъ Церкви Христовой, какъ безъ Ноева ковчега, спастись невозможно.

Старообрядцы въ нѣсколько голосовъ. Мы живемъ по Божьему. Вѣру содержимъ самую старинную, ту самую, какую содержали Адамовы дѣти.

Священ. Добровъ. Всѣмъ людямъ для спасенія надо содержать вѣру Христову. Сынъ Божій Господь Іисусъ Христосъ, приходившій на землю насъ ради человѣковъ и нашего ради спасенія, принесъ съ небесъ на землю Свою божественную вѣру, Своими пречистыми устами проповѣдалъ ее людямъ и повелѣлъ апостоламъ научить ей вся языки. Шедше научите, сказалъ Христосъ апостоламъ, вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа (Мѡ. зач. 116). Шедше въ міръ весь, проповѣдите Евангеліе всей твари; иже вѣру иметъ и крестится, спасенъ будетъ, а иже не иметъ вѣры осужденъ (Марк. зач. 71).

Другой старообр. Мы отъ церкви не отдѣляемся, и содержимъ вѣру Христову древнюю, Владимірову, а отъ цер-



кви то отдѣлились въ. Зачѣмъ Никонъ перепортилъ старыя книги, по нимъ угодники Божіи спасались.

Священ. Добровъ. Никонъ патріархъ не попортилъ книги, а исправилъ бывшія въ нихъ ошибки. Что старыя книги были съ ошибками и погрѣшностями, это сознавали патріархи жившія равнѣ Никона, и по возможности исправляли ихъ, хотя и не могли достигнуть полнаго исправленія ихъ. Вотъ какъ свидѣтельствуешь о неисправности книгъ своего времени особенно уважаемъ старообрядцами патріархъ Іосифъ; въ послѣсловіи къ Кормчей книгѣ онъ говоритъ: „воззри, аще не лѣностень еси, обращаеши ли гдѣ въ церквахъ Божіихъ правѣ, безъ всякаго пороку списанную, но вѣмъ, яко не удобъ обрѣсти возможеши, не точію въ соборныхъ градскихъ церквахъ, но ниже въ епископіяхъ, паче ни въ монастыряхъ“ (Кормч. 1649 г. обор. 3 листа 2 счета). Изъ этого видно, что книги бывшія въ русской церкви до Никона патріарха исправлены не были и требовали исправленія.

Старообрядецъ, съ горячностью: А Никонъ патріархъ исправилъ книги? До него патріархи не исправили, а онъ исправилъ?!

Священ. Добровъ. Да, Никонъ патріархъ вполнѣ исправилъ книги, потому что онъ исправлялъ ихъ согласно съ древними славянскими и греческими. Вы уже знаете, что вѣра Христова при равноапостольномъ князѣ Владимірѣ принесена къ намъ въ Россію отъ Грековъ. Владиміръ князь, принявъ вѣру Христову въ Греческомъ городѣ Корсунѣ, въ нынѣшнемъ Крыму, привезъ съ собою въ Кіевъ епископовъ, священниковъ и прочій причетъ, иконы и книги. Книги были переведены съ греческаго языка на славянскій. Когда крещены были жители Кіева, Владиміръ началъ распространять вѣру христіанскую и по всей русской землѣ. Съ каждымъ годомъ въ Руси церкви стали умножаться, а для новыхъ церквей нужны были новыя книги. Тогда книги не печатались, а списывались. Одну книгу съ другой списывали переписчики. Въ первое время послѣ Владиміра списываніемъ книгъ занимались люди болѣе или менѣе грамотные, потому что тогда были кое-гдѣ по городамъ школы. Когда же Русь подча-

да подь власть татарь, все предававшихъ огню и мечу, грамота стала рѣдкостью. Училищъ въ то время, по свидѣтельству исторіи, не было почти нигдѣ. Грамотѣ учились кое-какъ, и притомъ у людей малограмотныхъ. Естественно, переписчики, какъ люди малограмотные, списывая книги большія и въ большомъ количествѣ, дѣлали ошибки, описки, недописки и т. п. Ошибки изъ одной книги переходили въ другую, изъ другой въ третью и т. д. Кромѣ того послѣдующіе переписчики въ свою очередь прибавляли свои новыя ошибки. Никонъ патріархъ, приступая къ исправленію книгъ, рѣшился исправить ихъ согласно съ самыми древними, первоначальными, бывшими на Руси книгами и древними греческими. И притомъ не своевольно приступилъ онъ къ этому дѣлу, а съ согласія всѣхъ русскихъ архіереевъ, которыхъ царь Алексѣй Михайловичъ собралъ на соборъ въ Москву въ 1654 г. Этотъ соборъ единогласно постановилъ исправить книги согласно древнихъ славянскихъ и греческихъ. Что Никонъ патріархъ исправилъ книги законно и правильно, это засвидѣтельствовало большой Московскій соборъ 1667 г., на которомъ кромѣ всѣхъ русскихъ архіереевъ были три патріарха: Іоасафъ Московскій, Макарій Антіохійскій и Паисій Александрійскій и много греческихъ архіереевъ.

Старообр. Отецъ Иванъ! Вы говорите, что мы не истинную вѣру содержамъ, а вѣдь наоборотъ. Никонъ то вѣру измѣнялъ, и неистинную вѣру содержите вы. Почитай-ка по нашимъ стариннымъ книгамъ „вѣрую-то“, какъ тамъ она читается. Ту же просьбу подтвердили и всѣ старообрядцы.

Священ. Добровъ беретъ катехизисъ Филарета и на л. читаетъ апостольское исповѣданіе (Тишина и недоумѣніе). Не такъ? не по вашему? А вѣдь въ уважаемой вами книгѣ написано. Это „вѣрую“ такъ читали святые апостолы и послѣ нихъ всѣ христіане, жившіе до 4-го вѣка. А въ четвертомъ вѣкѣ святые отцы на 1 и 2 вселенскихъ соборахъ составили символъ вѣры тотъ самый, какой мы и вы читаемъ теперь. Слушайте, какъ онъ читается, и читаетъ на л. символъ Никейскій, одобреніе въ нѣсколько голосовъ: „вотъ истинный символъ вѣры, этотъ самый“.

Священ. Добровъ. Вотъ вы слышали, что апостолы не такъ читали символъ вѣры, какъ велѣли читать святые отцы 1-го и 2-го вселенскихъ соборовъ и какъ теперь читаемъ мы. Но развѣ разнo вѣровали апостолы и свят. отцы вселенскихъ соборовъ? Вѣра одинаковая проповѣдуется въ обоихъ символахъ, православная, хотя въ словахъ есть разница. Поэтому не въ буквы надо вѣровать и не въ слова, а въ то, что слова проповѣдуютъ, чему они научаютъ. Что же касается того, что Никонъ нѣсколько измѣнилъ прочитанный нами по старопечатной книгѣ символъ вѣры, то это онъ сдѣлалъ согласно съ древними славянскими и греческими книгами и, главнымъ образомъ, согласно съ грамотою восточныхъ патріарховъ, которая была прислана ими въ Москву по поводу поставленія въ ней въ 1589 г. перваго патріарха. Въ этой старинной грамотѣ восьмой членъ и весь символъ вѣры читается вполнѣ по православному. Потомъ не недумайте, что въ вашихъ старопечатныхъ книгахъ восьмой членъ читается только такъ какъ я прочиталъ его по листу 31 об. катехизиса Филарета. Нѣтъ, въ томъ же катехизисѣ на листахъ 113, 310 и 323 восьмой членъ читается по православному. (При семъ прочитаны были указанныя мѣста). По православному же читается восьмой членъ символа и въ другихъ старопечатныхъ книгахъ. Наприм. въ маломъ катехизисѣ, печатанномъ при патр. Иосифѣ на оборотѣ 20 листа читаемъ: который есть осьмой артикулъ вѣры? Отвѣтъ: и въ Духа святаго Господа животворящаго, отъ Отца исходящаго и проч. Тоже можно видѣть и изъ Кирилловой книги на обор. 131 л.

Священ. Казанскій. Видите ли, бр., символъ вѣры, какъ и все писаніе было переведено на славянскій языкъ съ греческаго. По греческому языку восьмой членъ символа вѣры читается такъ: „*кѣ тѣ нѣвма агіон киріон* слово „*киріос.*“ въ переводѣ съ греческаго имѣетъ два значенія: „Господь и истинный“. Переводчикъ, не вполнѣ разумѣя греческій языкъ, вмѣсто того, чтобы поставить въ славянскомъ переводѣ одно слово „Господь“, поставилъ оба значенія и Господь и истинный. Отсюда и вышло, какъ надо думать, неправильное чтеніе восьмага члена.



Старообрядцы въ нѣсколько голосовъ: да, у васъ все правильно. У васъ и табакомъ носъ набивать тоже правильно. У васъ табашниковъ отъ табаку и мозги-то всѣ потлѣли. Учите своихъ прихожанъ, чтобы они табаку не курили, да крестное знаменіе получше на себѣ клали. Вѣдь неистовое маханіе рукой только бѣсовъ радуетъ.

Священ. Добровъ. Курить табакъ православная церковь не научаетъ никого. А что нѣкоторые православные курятъ табакъ, это правда. Но за эту непохвальную слабость нѣкоторыхъ православныхъ отдѣляться отъ Церкви Христовой гибельно. Въ Церкви Христовой и при благочестіи сладиться невозможно. Употребленіе табаку у насъ въ Россіи было и до Никона патріарха, какъ свидѣтельствуется о томъ книга о вѣрѣ, но никто же тогда, ради этой нехорошей привычки нѣкоторыхъ отъ церкви не отдѣлялся. Не осуждайте строго курящихъ или нюхающихъ табакъ. Никто отъ табаку ума не потерялъ. Винопитіе, сопровождающееся почти всегда пьянствомъ, гораздо вреднѣе и гибельнѣе табаку. Сколько людей погибло отъ вина! Воровство, драки, убійства и др. пороки происходятъ отъ вина. Отчего же вы нападаете на табакъ, а не на вино? Да потому, что же вы упрекаете табакомъ только православныхъ? Вашъ же покойный попъ Сергѣй курилъ табакъ, что вы и сами знаете.

Старообр. Оттого-то онъ и умеръ преждевременно, что курилъ.

Въ это время при шумѣ старообрядцевъ протискивается къ столу старикъ лѣтъ 60 и неистово кричитъ: зачѣмъ вы пріѣхали, кто васъ сюда посылалъ? Царь нашъ никакой вѣры не гонитъ, всѣмъ далъ свободу, за что пошли Богъ ему Александру Николаевичу добраго здоровья.

Миссіонеры: не Александру Николаевичу, а Николаю Александровичу.

Старикъ: ну пускай по вашему—Николаю Александровичу. Вы отъ него штоль присланы? Табъ давайте царскій указъ. Шумъ всѣхъ и невозможность продолжать бесѣду. Священникъ о. Волковъ свидѣтельствуется, что миссіонеры присланы начальствомъ, а не самозванно явились въ его приходъ.



Новый старообр. Отцы! Народу здѣсь много, но бесѣдовать онъ не можетъ. Вотъ я бы побесѣдовалъ съ вами. Вотъ растолкуйте-ка мнѣ, какъ вы благословляете, и что значитъ ваше сложеніе руки для благословенія?

Священ. Добровъ. Епископы и священники православной церкви для благословенія руку слагаютъ именовсловно. Изъ сложенныхъ такимъ образомъ (показано именовсложное перстосложеніе) перстовъ образуются слова (сокращенно): Иисусъ Христосъ. Ты спрашиваешь, на какомъ основаніи мы такъ слагаемъ персты для благословенія, слушай. Аврааму праотцу обѣщано было Богомъ, что отъ него родится потомокъ, о имени котораго благословятся вся племена земная. Это было предсказано Богомъ о рожденіи изъ Авраамова рода Спаситель міра. Имя Спасителю нашему Иисусу Христосъ. Складывая персты, чтобы изъ нихъ вышли слова Иисусъ Христосъ, мы благословляемъ всѣхъ именемъ Спасителя. Во время службы ты, чай, не разъ слыхалъ: именемъ Господнимъ благослови отче.

Старообр. Теперь объясни, отецъ, какъ складываете персты для молитвы.

Священ. Добровъ. Для молитвы мы слагаемъ три перста вотъ такъ. (Многіе старообрядцы — щепоть, такъ табакъ нюхаютъ). Три перста мы складываемъ во образъ святой Троицы. Три лица святой Троицы: Отецъ, Сынъ и Духъ Святой, три пальца мы и складываемъ, какъ и вы въ своемъ перстосложеніи. Но при этомъ замѣтьте, что перстосложеніе наше или ваше будетъ правильно только тогда, когда правильная соединяется съ нимъ вѣра. Если же мы сложимъ три перста не во имя святой Троицы, тогда перстосложеніе будетъ неправильное. Но только перстосложеніе церковное правильнѣй вашего и вотъ почему. Три лица святой Троицы, во изображеніе ихъ числа мы складываемъ три перста. Лица святой Троицы равны по Божеству, нѣтъ между ними ни перваго, ни послѣдняго, ни большаго, ни меньшаго; нѣтъ между ними и никого посредствующаго. По этому первые персты, одинаковые по величинѣ и подрядъ идущіе мы и слагаемъ. Вы же слагаете большой перстъ, такъ называемый

безымянный и самый маленький. Ну, скажи того изображають въ вашемъ сложеніи руки для вѣстнаго знаменія персты?

Старообр. Большой Отца, другой Сына, а мизинець Святаго Духа.

Священ. Добровъ. Почему же Святаго Духа ты изображаешь мизинцемъ; не думаешь ли ты, что Духъ Святой меньше Отца?

Старообр. Да, Духъ Святой меньше Отца.

Священ. Добровъ. Вотъ и проповѣдуешь ты еретическое, не правое ученіе Македонія еретика, Македоній училъ, что Духъ Святой не Богъ. и меньше Отца и Сына.

Старообр. Братцы! Они еретиками насъ называютъ. Они, вишь, съ Никонемъ православные, а мы еретики.

Поднялся шумъ и крикъ. Старообрядцы кричатъ: докажи имъ, что ты не ереть, покажи имъ крестъ.

Старообрядецъ собесѣдникъ растегиваетъ поддевку, рубашку и показывая шейный крестъ, говоритъ миссіонерамъ съ упрекомъ: еретики не мы, а вы съ своимъ Никонемъ и всею церковью.

За невозможностью отъ крика и шума продолжать бесѣду, послѣдняя была превращена.

---

Грузинская церковь подъ управленіемъ Высокопреосвященнаго Теофилакта, Екзарха Св. Синода и Митрополита Карталинскаго и Кахетинскаго (1817 г. 14 мая † 1821 г. 19 Юля <sup>1)</sup>).

Въ соотвѣтствіе положенію о Грузино-Имеретинской церкви 1814 г. и послѣднее положеніе 1817 г. тоже требовало непременно свѣдѣній объ имущественномъ состояніи Имеретинскихъ, Мингрельскихъ и Гуріельскихъ церквей. Въ 15 пунктѣ указа на имя екзарха Теофилакта было выставлено требованіе объ описаніи церквей и ихъ имѣній въ названныхъ областяхъ, равно какъ и въ самой Грузіи. Послѣднее было сдѣлано и закончено весьма удачно. Но въ то время пока

---

<sup>1)</sup> Продолж. Смот. Епарх. Вѣдом. № 15.

здѣсь происходила и спорилась работа екзархъ весьма внимательно слѣдилъ за тѣмъ, что дѣлалось и въ томъ краю, какъ бы выбирая время и случай, въ который удобнѣе было бы начать дѣло. Отъ 5 октября 1817 г. митр. Кутаисскій Досифей прислалъ высокопреосвященному Теофилакту письмо, гдѣ выражалъ отъ себя и другихъ епископовъ готовность служить ему въ его предначинаніяхъ <sup>266</sup>). Отъ 14 октября такое же привѣтствіе прислалъ Евфимій Генатскій <sup>267</sup>). Въ отвѣтъ на эти письма Теофилактъ тоже писалъ имъ, сначала Досифею, а потомъ и Евфимію, чтобы они дали ему свѣдѣнія о числѣ архіереевъ, ихъ каѳедрахъ, числѣ приходскихъ дымовъ и о томъ, желаютъ они или не желаютъ имѣть для обученія юношества училище въ Кутаисѣ, могутъ ли построить домъ для училища и обезпечить его содержаніе? <sup>268</sup>). Изъ отвѣта Досифея оказалось—въ Имеретіи и Рачѣ четыре епархіальныхъ архіерея, 1-й митр. Кутаисскій, 2-й Генатскій, 3-й архіеп. Ханскій, 4-й Николаозъ-Цминдскій-Рачинскій. Живутъ они—1-й въ Кутаисѣ, 2-й въ Генатѣ, 3-й въ Хани, 4-й въ Николаозъ-Цминлѣ. Кромѣ этихъ, пятый заштатный, викарій митр. Досифея, его племянникъ: „управляетъ пустыней Држучской, выстроенной на границѣ Имеретіи и Рачи“—„помощникъ въ старости митрополита“ <sup>269</sup>). Всѣ они „кромѣ степеней старшинства не имѣютъ повелительства другъ къ другу въ какихъ либо дѣлахъ“. Когда еще былъ живъ католикосъ Имеретіи, Одвishi, Мечгума, и Гуріи они подчинялись ему, со времени же кончины послѣдняго, каждый свободенъ въ своей паствѣ“ <sup>270</sup>). Тутъ же преосвященный даетъ свѣдѣнія и о числѣ пустыней, монастырей, монаховъ и духовенства <sup>271</sup>), но въ подушномъ исчисленіи приходскихъ дымовъ, „чему, говоритъ, не было обычая въ ихъ землѣ“ отказывается. О школѣ замѣчаетъ, если она принята будетъ на счетъ казны, ученики найдутся, матеріаль тоже можно достать, но строить некому. Въ заключеніи письма Досифей предлагаетъ обратиться за свѣдѣніями по другимъ епархіямъ къ мѣстнымъ архіереямъ <sup>272</sup>). Тогда Теофилактъ пишетъ Евфимію Генатскому, Антонію Хинскому и Софронію Рачинскому, По даннымъ въ ихъ донесеніяхъ оказалось, что въ:



	Церквей.	Монастырей.	Протоіереевъ.	Священниковъ.	Діаконовъ.	Приходскихъ домовъ.
Рачинской епархіи . . . . .	122	2	1	160	40	2300 <sup>273)</sup>
Генатской епархіи . . . . .	105	2	1	98	20	1140 <sup>274)</sup>
Хинской епархіи . . . . .	29	—	1	43	15	1005 <sup>275)</sup> (Спорныхъ 13).
Кутаисской епархіи . . . . .	200	5	12	198	40	1000 <sup>276)</sup>

Объ училищѣ всѣ они высказались также, какъ и Досифей. Тогда ексархъ обратился къ Ивану Даниловичу Куртановскому \*), правителю Имеретіи, Мингреліи и Гуріи, это было 15 декабря 1817 г., съ просьбою о мастеровыхъ, архитекторѣ и доставкѣ матеріала для предполагаемаго зданія училища <sup>277)</sup>. Въ дальвѣйшихъ сношеніяхъ съ Имеретинскими епископами

\*) Генераль-маіоръ Иванъ Даниловичъ Куртановскій, изъ бѣлоруссовъ, опредѣленъ въ службу рядовымъ съ 1776 г., тогда же прибылъ на Кавказъ, гдѣ въ 1783 г. произведенъ въ прапорщики, а въ 1791 г. участвовалъ во взятіи крѣпости Анапы. Онъ былъ при Ермоловѣ управителемъ Имеретіи, но вслѣдствіе происшедшихъ тамъ безпорядковъ уволенъ и замѣщенъ полковникомъ Пузыревскимъ, убитымъ въ Гуріи въ 1820 г. (Дѣла Кавказ. Археол. Ком., т. 6, ч. I, стр. X).



Феофилактъ слышалъ ихъ увѣреніе, что дѣло пойдетъ быстро лишь бы только былъ доставленъ въ мѣсту матеріаль. Однако время шло, матеріаль не доставлялся, пришлось снова безпокоить Куртановскаго, но, какъ увидимъ потомъ, и послѣ обѣщанія послѣдняго отъ 11 марта 1818 г., дѣло дождалось личнаго пріѣзда Феофилакта въ Кутаисъ, т. е. лѣта 1819 г. <sup>278</sup>).

Сношенія съ Мингреліей и Гуріей велись чрезъ правящаго должность Грузинскаго военнаго и гражданскаго губернатора, генераль-маіора Стала \*). Феофилактъ запросилъ чрезъ него: 1) „сколько въ каждой изъ сихъ областей уѣздовъ? 2) Какое число жителей съ раздѣленіемъ ихъ по племенамъ; 3) Какое число монастырей, церквей и духовенства?“ Около 20 октября 1817 г. Сталь передалъ вопросы ексарха Куртановскому, какъ представителю русской власти въ западной Грузіи, а этотъ уже написалъ Левану Дадіани и Мамію Гуріель. Первымъ отвѣтилъ кн. Дадіанъ (21 ноября 1817 г.) Какъ всегда, онъ и здѣсь показалъ себя обильнымъ въ словѣ и весьма скуднымъ въ дѣлѣ. Начавъ съ увѣреній въ покорности русскому престолу, перешелъ потомъ къ описанію географическаго положенія границъ трехъ своихъ епархій и въ заключеніе высказался, что епископы его области „имѣютъ за установленіе въ случаѣ нужды обращаться за разрѣшеніемъ вопросовъ къ ексарху Грузіи, у него же утверждаются и преемники кааедры“. Болѣе интереснымъ въ его письмѣ представляется описаніе границъ епархій его области. Тоже прав-

---

\*) Генераль-маіоръ Карлъ Федоровичъ Сталь 2-й изъ Лифляндскихъ дворянъ; въ 1790 г. началъ службу вахмистромъ, а въ 1801 г. принималъ участіе въ превращеніи безпорядковъ въ большой Кабардѣ. Посвятивъ всю службу Кавказу, онъ занималъ здѣсь разныя должности и между прочимъ должность Грузинскаго губернатора и командующаго войсками на линіи, гдѣ и скончался въ 1824 г. Въ званіи Грузинскаго губернатора его смѣнилъ генераль-маіоръ Романъ Ивановичъ Ховенъ. (Акты Кавказ. Археол. Ком., т. 6, ч. 1, страница IX).

да, дѣлалъ потомъ въ 1819 г. и архим. Аѳанасій, посланный туда Теофілактомъ спеціально для описанія. Однако данныя послѣдняго не отличаются полнотой и опредѣленностью перваго, такъ какъ самъ Дадіани, конечно, могъ лучше знать, что есть въ его областяхъ. Вотъ что онъ пишетъ: „владѣнія мои составляютъ Одиши, Лечгумъ и часть Сванетіи. Въ семь владѣній моемъ состоятъ три архипастыря, управляющіе тремя каѳедральными церквами. 1-я церковь— Чкондская, состоящая въ Одишахъ, по ту сторону рѣки Хоби, вытекающей изъ Кавказскихъ горъ и впадающей въ Черное море при редутѣ Кале, начиная оттолѣ, епархія сія занимаетъ большую часть Одишъ и волость Сачилао принадлежащую оной издревле“<sup>279</sup>). Архипастырь здѣсь Виссаріонъ, дядя Дадіани, иновѣрцевъ нѣтъ, всѣ греческаго вѣроисповѣданія.

2) „Въ Одишахъ же состоитъ церковь Цаишская, коей епархія занимаетъ начиная по ту сторону рѣки Хоби до Абхазетіи, отъ сей до той стороны Гализіи“. Здѣсь преосвященный Григорій Цаишскій изъ роду князей Чикаоновыхъ. Абхазцы менѣе послушны чѣмъ Обишцы и о покореніи „прохлаждѣвшихъ сердець ихъ“ онъ употребляетъ большое стараніе<sup>280</sup>). А архимандритъ, говоря объ этой же части Цаишской, или какъ онъ называетъ ее у себя, Чаишской, епархіи, замѣчаетъ, что здѣсь едва и  $\frac{1}{4}$  часть исповѣдующихъ вѣру христіанскую“<sup>281</sup>).

3) „Епархія, имѣющая каѳедральную церковь Цагерельскую, заключаетъ въ себѣ Лечгумъ и часть Сванетскую“. „Свинетцы, по жизни среди горцевъ трудны къ управленію въ законѣ Христовомъ и епископу“ (дадѣ князя, м. Іоанну Цагерельскому). „Приходится прилагать стараніе свое и бдѣніе о приведеніи сихъ въ твердую вѣру, при возможныхъ пособіяхъ со стороны нашей“<sup>282</sup>). Въ чемъ заключалось это пособіе стчасти можно гадать по словамъ архим. Аѳанасія, что сюда въ Сванетію „къ малому числу просвѣщенныхъ свѣтомъ евангелія послалісь священники для богослуженія“<sup>283</sup>). Должно быть эти командировки, выражаясь современной терминологіей, со стороны охраны личности, а главнѣе съ денежной стороны бралъ на себя самъ Дадіани. Только что связан-

нымъ ограничились почти все сообщенія Мингрельскаго владѣтельнаго князя. Строго говоря, ни на одинъ изъ вопросовъ, предложенныхъ еврархомъ, кромѣ развѣ перваго, не дано было удовлетворительнаго отвѣта. Еще менѣе далъ свѣдѣній князь Гуріи Мамія Гуріель. Этотъ рекомендовалъ лишь обратиться за ними къ его преосвященному Джуматскому (отвѣтъ его въ январѣ 1818 г. 12 числа <sup>284</sup>) Вотъ все, что могъ узнать Теофилактъ объ области бывшаго Абхазскаго и Имеретинскаго католикоса. Потомъ онъ нѣсколько разъ возобновлялъ свои сношенія съ представителями этихъ областей и въ заключеніи пришелъ къ убѣжденію, что надо разъ навсегда покончить съ феодальными порядками въ Мингрелии и Гуріи <sup>285</sup>), потому что князья этихъ областей лишь только говорятъ, отъ словъ же ихъ нельзя никакъ добиться правды <sup>286</sup>). Что касается епископа Джуматскаго, къ которому за справками указывалъ обратиться Гуріель, то этотъ самъ ли по себѣ или по приказанію князя, скрылся. Онъ сбѣжалъ отъ явившагося къ нему съ цѣлью описанія его области прокурора конторы Чилаева, и потому не отвѣтилъ даже на его письмо <sup>287</sup>). Но худшими всехъ оказались епископы Имеретинскіе. Еще въ октябрѣ сѣмь докладъ (1817 г.) Синоду Теофилактъ писалъ, что необходимо нужно ихъ убрать отсюда <sup>288</sup>). А послѣ (отъ 21 іюля 1819 г.) онъ писалъ туда же: „тамошніе преосвященные ни на какую бумагу Синодальной конторы не отвѣчали \*); моихъ же къ нимъ отношій, хотя и не оставляли безъ отзывовъ, но все ихъ отзывы своею двухсмысленностью удоставляли меня, что посредствомъ переписки нельзя съ ними ничего ни начать, ни продолжать“ <sup>289</sup>). Огорванный пова заботами по Грузіи, съ приведеніемъ въ извѣстность всего достоянія тамошнихъ церквей, а также устройствомъ штатовъ для

---

\*) Довольно осязательное подтвержденіе предположенію о малопригодности въ томъ краю конторы, гдѣ „привыкли служить болѣе лицу начальствующему, нежели исполнить предписаніе присутствующаго мѣста“ (Слова Теофилакта въ его докладѣ Св. Синоду. Арх. Св. Свн., 1817 г. д. № 188, л. 274 об.).



духовенства, онъ пока не могъ принимать энергичныхъ мѣръ относительно Имеретіи и сосѣднихъ съ ней княжествъ. Къ тому же въ 1817 г. здѣсь было не совсѣмъ спокойно, по случаю волненій, вызванныхъ рѣшеніемъ русскаго правительства ввести казацкіе пикеты. И къ несчастію правительство по своему безсилію въ этомъ краѣ должно было уступить имъ. А избалованные этой уступкой, Имеретинцы еще съ большимъ упорствомъ возстали теперь въ 1819 г. противъ еекзарха, рискуяшаго проникнуть въ ихъ столицу, дабы въ основаніи поколебать все зданіе мѣстнаго прозвона. Безъ сомнѣнія время было опасное, но обстоятельства сложились такъ, что иначе поступить, чѣмъ поступилъ еекзархъ было нельзя. Военное начальство въ Грузіи какъ будто скрывало отъ всѣхъ опасность положенія. Имъ не было даже сдѣлано сообщенія еуда слѣдуетъ объ инцидентѣ 1817 года. Понятно, разглашать печальный фактъ слабости своего вліянія въ краѣ было не въ интересахъ правящихъ особъ, но изъ тѣхъ же данныхъ соображеній и еекзархъ не былъ рѣшительно предувѣдомленъ объ этой опасности, какъ самъ онъ послѣ говорилъ; а одни слухи не могли, конечно, удержать его отъ порученнаго ему дѣла<sup>290</sup>). 10 Марта 1819 г. Теофилактъ получилъ еще Синодскій указъ, коимъ окончательно опредѣлялся способъ его дѣйствій въ западной Грузіи. Очевидно въ Св. Синодѣ терпѣніе въ ожиданіи реформы по Имеретіи, Мингреліи и Гуриіи, а потому отъ 4 февраля посылается ему помянутый указъ съ предписаніемъ выполнить тѣ предначертанія объ этомъ краѣ, что были намѣчены еще въ Высочайше подтвержденномъ докладѣ Св. Синода 28 декабря 1817 г. Попался намъ онъ (этотъ указъ) въ дѣлахъ архива канцеляріи еекзарха Грузіи и при томъ лишь частью — выдержкой въ письмѣ еекзарха, гдѣ онъ оправдывалъ себя за лѣтнія событія по Имеретіи въ 1819 г. Вотъ подлинныя слова этого указа, дошедшаго до насъ однимъ 2-мъ пунктомъ: „Второе, т. е. предписывается, чтобы по учиненіи сношеній съ митрополитомъ Кутаисскимъ Досифеемъ и съ другими, съ кѣмъ нужно будетъ, при пособіи въ тому главнокомандующаго въ Грузіи, какъ въ разсужденіи предполагаемаго количества епархій и назначенія въ оныя мѣстныхъ



архіереевъ, такъ и собраніи свѣдѣній о количествѣ церквей и дымовъ въ Имеретіи, Мингреліи и Гуріи и о доходахъ съ имѣній церковныхъ, съ доведеніемъ до свѣдѣнія того слѣдуетъ о заключеніи Св. Синода относительно всѣхъ имѣній, не оставили употребить и другихъ средствъ, какія по мѣстнымъ обстоятельствамъ для желательнаго устройства въ сихъ областяхъ духовной части, окажутся приличными и по соображенію оныхъ донести Св. Синоду съ мнѣніемъ, кого оставить въ помянутыхъ епархіяхъ по способности мѣстными архіереями“. Указъ этотъ полученъ въ Тифлисѣ 10 марта <sup>291</sup>). Къ чему могли привести эти сношенія чрезъ контору и лично, — но путемъ переписки, мы слышали слова самого высокопреосвященнаго Теофилакта. И вотъ, пишетъ онъ, послѣ такихъ неудачныхъ опытовъ завязаны письменныя сношенія съ епископами Имеретіи, „я самъ рѣшилъ ѣхать въ Кутаисъ, какъ сосредоточіе всѣхъ областей, пригласивъ трудами подѣлиться члена конторы о. архим. Аѳанасія и г. прокурора Чинаева“ <sup>292</sup>). Первый предназначенъ былъ для Мингреліи, а второй для Гуріи. Теофилактъ дѣлаетъ объ этомъ предложеніе Синодальной конторѣ, гдѣ оно проходитъ цѣликомъ, при чемъ контора постановила просить Ермолова, чтобы онъ написалъ отъ себя рекомендательныя письма владѣтельнымъ князьямъ Мингреліи и Гуріи съ просьбою ихъ о содѣйствіи, что и было исполнено послѣднимъ. Самъ екзархъ тоже далъ письма къ епископамъ; заручившись тѣмъ и другимъ Аѳанасій и Чинаевъ должны были явиться къ адресаторамъ и просить у нихъ для содѣйствія по два чиновника, изъ коихъ одинъ былъ бы свѣдущъ по духовной, а другой по экономической частямъ <sup>293</sup>).

Сущность порученій, данныхъ сотрудникамъ Теофилакта, составленныхъ, вѣроятно, самимъ же екзархомъ, сводилась къ слѣдующимъ пунктамъ:

- 1) „Составить описаніе архіерейскихъ домовъ <sup>294</sup>) съ соборными при нихъ церквами и со штатомъ служащихъ духовныхъ и мірянъ.
- 2) Монастырей съ настоятелями и монашествующими.
- 3) Приходскихъ церквей, дымовъ и блага духовенства.
- 4) Церковныхъ крестьянъ съ имѣніями.

5) Церковныхъ дворянъ, не принадлежащихъ къ свѣтѣ властей епаршескихъ.

6) Описывая крестьянъ, имущества и доходы церковные, предлагать объ обращеніи продуктовъ въ денежный сборъ и о прибавкѣ повинности въ такихъ только мѣстахъ, гдѣ усмотрѣно будетъ въ церковныхъ крестьянахъ не принужденное на то согласіе <sup>295</sup>). Къ этому послѣднему, 6 пункту въ дѣлѣ архива канцеляріи ексарха Грузіи есть прибавленіе. Именно, въ инструкціи, данной архимандриту Аѳанасію (отъ 8 мая 1819 г.), внесено еще: „сіи описанія должны быть скрѣплены по листамъ рукою ваѣъ вашею, такъ и тѣхъ лицъ, кои отъ епаршескаго, такъ и отъ гражданскаго начальства къ вамъ прикомандированы будутъ. Подлинники доставлять ко мнѣ, а копіи на Грузіяскомъ языкѣ вручатся преосвященнымъ митрополитамъ Мингрельскимъ съ росписками въ полученіи, для свѣдѣнія, коего вѣроятно они не имѣютъ. При описаніи монастырей составятся особыя замѣчанія: въ которомъ изъ нихъ есть недостатокъ и въ которомъ излишество монашествующихъ. При составленіи влировыхъ вѣдомостей, церкви по мѣстной удобности раздѣлятся на благочинія, дѣмы обывательскіе—на приходы съ отмѣтками: <sup>296</sup>) кто изъ священнослужителей способенъ въ благочиннической должности и кто достоинъ быть штатнымъ, по примѣру сдѣланнаго штата для духовенства Грузіяскаго, съ тою только разницею, что вмѣсто содержанія сельскому духовенству, коего нельзя еще требовать отъ Мингрельцевъ, объясниться чѣмъ каждый священноцерковнослужитель довольствуется нынѣ“ <sup>297</sup>). При посылкѣ своихъ чиновниковъ ексархъ не давалъ имъ какихъ либо окончательныхъ предписаній, предоставляя широкій просторъ для ихъ такта и сообразительности съ мѣстными условиями. „Успѣшность, говорить онъ, въ исполненіи сего порученія зависѣтъ будетъ отъ усердія вашего къ пользамъ церкви, а болѣе еще отъ умѣнія завѣрить владѣтельныхъ князей и преосвященныхъ, что вы присланы не отбирать что либо у него, но приведеніемъ въ извѣстность и порядокъ упорочить и, если можно, улучшить состояніе епаршескихъ владѣній и духовенства <sup>298</sup>).

Все же руководство дѣломъ Теофилактъ предоставилъ се-

бѣ, поэтому оба сотрудника должны были представлять ему прежде всякой огласки первые результаты своихъ работъ. „Всѣ предположенія ваши, читаемъ мы въ той же инструкціи, относительно того, что возможно и должно быть имѣютъ происходить безъ малѣйшей огласки и мы секретно сообщаться за общимъ (т. е. всѣхъ представителей по описанію) подписаніемъ“<sup>299</sup>). И такъ, въ то время, какъ въ Мингрелію поѣхалъ Аванасій, въ Гурію Чиваевъ, въ самый центръ новаго края — Имеретію направился самъ Теофилактъ. Поѣздка эта по непосредственнымъ результатамъ была въ высшей степени неудачна, но, тѣмъ не менѣе, благодаря ей, вопросъ объ описаніи церковныхъ имѣній въ глазахъ Имеретинцевъ и ихъ сосѣдей поставленъ былъ на подобающую высоту; теперь стало ясно для всѣхъ, что время разговоровъ, хотя бы и самыхъ ласковыхъ, кончено и должно наступить самое дѣло, что подчиненіе русскому престолу необходимо влечетъ за собою и безпрекословное послушаніе предрѣшающей власти.

Главными противниками предстоящаго описанія явились по Мингреліи и Гуріи владѣтельные князья, а въ Имеретіи духовенство, помѣщики и князья — родственники царя Соломона II. Болѣе впрочемъ спокойно разрѣшился инцидентъ для Мингреліи и Гуріи, а въ Имеретіи онъ принялъ бурный характеръ. Очевидно, гдѣ было болѣе сопротивленія, тамъ свершился болѣе большой погромъ. Изъ всѣхъ же самымъ тихимъ образомъ закончилось дѣло по княжеству Гуріела. Посланный къ нему прокуроръ конторы Чиваевъ донесъ Теофилакту (отъ 20 іюня изъ селенія Ланчауты), что владѣтельный князь умолялъ его не дѣлать переписи въ виду распушенности его подданныхъ князей. Послѣдніе, по словамъ Гуріела, найдутъ въ этомъ поводъ къ возстанію, власть же его здѣсь значительно ослабилась вмѣшательствомъ русскаго правительства, защитой котораго они прикрываются совершенно недостойно. Они уведать его христіанъ для продажи туркамъ и жалуются на него же, если онъ ихъ за это преслѣдуетъ, русскому правительству, обвиняя въ посягательствѣ на ихъ имѣнія. По этому теперь, въ виду ослабленія его власти, онъ не можетъ обязать чиновникамъ содѣйствія при описаніи. Самъ же съ своей



стороны просилъ будто бы Ермолова или развязать ему руки съ врагомъ, или взять его правленіе и поручилъ Чинаеву тоже передать екзарху. Насколько сказанное было справедливо, сказать, конечно, трудно. Во всякомъ случаѣ Гуріель не допустилъ до описанія имѣніямъ своей области, и все его пособничество здѣсь ограничилось лишь тѣмъ, что указалъ Чинаеву на своего епископа, Джуматскаго Николая, отъ котораго будто бы, онъ могъ получать всѣ нужныя для себя свѣдѣнія. И что же? Лишь только Чинаевъ извѣстилъ преосвященнаго о своемъ намѣреніи съ нимъ поговорить, какъ тотъ быстро куда-то уѣхалъ; послѣ Чинаевъ послалъ ему письмо и тоже безуспѣшно; прождавъ 10 дней, онъ долженъ былъ придти къ убѣжденію, что рассчитывать на чье либо пособіе въ этомъ краю теперь нельзя <sup>300</sup>). Обо всемъ этомъ сообщено было Теофилакту, который черезъ 4 дня, (отъ 24 іюня) далъ такой отвѣтъ: „когда въ Гуріельскомъ владѣтельномъ князѣ, при согласіи его свѣтлости на ваше требованіе, не замѣчаете столько силы надъ подданными, чтобы противъ желанія ихъ привести въ извѣстность все нужное для насъ, то совѣтую не тратить напрасно времени въ Гуріи и возвратиться ко мнѣ въ Кутаисъ со свѣдѣніями, какія поверхностно <sup>301</sup>) и побочно успѣете собрать во время своего тамъ нахожденія“ <sup>302</sup>). Собралъ ли Чинаевъ этимъ способомъ какія-либо свѣдѣнія по Гуріи, неизвѣстно. По крайней мѣрѣ, въ дѣлахъ архива ихъ не видно. Не много болѣе удачи выпало и на долю посланныхъ въ область Дадіани. Туда, какъ намъ извѣстно, вмѣстѣ съ членомъ конторы архим. Аванасіемъ былъ командированъ, въ роли представителя гражданской власти, родственникъ Мингрельскаго владѣтельнаго князя, князь Григорій Зурабовичъ Церетель <sup>303</sup>). Но еще до появленія ихъ въ столицѣ Дадіановъ, Мартвилъ, владѣтельный Мингрельскій князь отъ 22 мая 1819 г. прислалъ Ермолову письмо. Судя по содержанию, оно явилось, какъ отвѣтъ на полученную княземъ „копію съ указа Высочайше изданнаго относительно церковныхъ имѣній“ <sup>304</sup>). Здѣсь Дадіани выражаетъ свое недоумѣніе и вмѣстѣ опасеніе, что содержаніе указа относится и къ нему. „Я съ душевнымъ прискорбіемъ, говоритъ онъ, сумнѣваюсь, не



будутъ ли и въ моемъ владѣннн и исчислены доходы съ церковнаго имѣннн владѣннн моего и отчетъ въ оныхъ отдаваемъ въ контору Св. Синода или екзарху“<sup>305</sup>). Вопросъ объ имѣнннхъ церковныхъ для князя въ высшей степени важенъ. „Жизнь моя, читаемъ мы въ его письмѣ къ Ермолову, совсѣмъ стѣнится чрезъ таковое дѣло“ и по этому онъ „никакъ не можетъ допустить кого бы то ни было къ ихъ описаннн“. По взгляду князя, строго говоря, даже нѣтъ церковныхъ имѣннн; есть лишь отведенныя имъ и его предками земли, доходы съ которыхъ предназначены на содержаннн служащихъ при храмахъ его области духовныхъ особъ. Если же земли эти и называются церковными, то лишь по „именованнн“, а „выгоды съ нихъ и подати виномъ и деньгами принадлежать мнѣ, какъ прочнн собственныя имѣннн моего владѣннн, изъ оныхъ дворяне и мужики служатъ мнѣ; служеннн ихъ есть всегда, такъ какъ съ собственныхъ нашихъ имѣннн и исчислены съ прочнми собственными имѣнннми и названы казенными съ нашимъ казеннымъ имѣнннмъ. Но какъ должно правобѣрнымъ владѣтельными князьямъ и владѣльцамъ имѣть во владѣннн духовныхъ правителей—первосвященниковъ, то во владѣннн нашемъ постановили трехъ архнереевъ; и какъ съ давняго времени предки мои лишены изобилнн денегъ и не могли давать денежнаго содержаннн, да и невозможно было въ хрнстннскомъ законѣ истребить архипастыря, то изъ нѣсколькихъ собственныхъ имѣннн свои собственные доходы отдали на содержаннн архипастыря, вмѣсто жалованья, и потому назвали церковнымъ имѣнннмъ, а то онѣ собственныя казенныя имѣннн моего владѣннн суть. Если снн казенное и собственное мое имѣннн, которое нынѣ называется церковнымъ, отберется и доходы съ оныхъ внесены будутъ въ контору или зависѣть будутъ отъ *повелѣннн* екзарха, а не отъ воли моей, какъ сдѣлано въ Грузнн, то не могу уже обрѣсти дневнаго пропитаннн и пропитаться. И какъ имѣннн тѣ простираясь болѣе половины моего владѣннн, не будутъ принадлежать мнѣ они и доходы съ нихъ, то по истинному разсужденнн почти что всего начальства я лишень и оно отобрало у меня, тогда гдѣ будетъ исполнена Высочайше утвержденная грамота о непоколебимомъ началь-

ствованіи моемъ, о не лишеніи имѣній моихъ и о не удаленіи изъ владѣнія моего, которое утверждаетъ Всемилостивѣйшій Государь мнѣ и послѣдующему по мнѣ, какъ предкамъ нашимъ, если сіе такъ будетъ?“<sup>306</sup>). „Слышу я о всеблаженномъ добродушіи и благонравіи его высокопреосвященства митрополита и ексарха Теофилакта и разсуждаю, что если бы сіе извѣстно ему было такъ, что отобраніе доходовъ съ имѣній моихъ, которыя нынѣ называются церковными, лишаютъ меня владѣнія и что владѣтелемъ онаго я утвержденъ Высочайшею грамотою, то я полагаю, что и онъ не представлялъ бы такъ и не касался бы нарушить силу Высочайшей грамоты“<sup>307</sup>).

Если теперь мы спросимъ себя, была ли извѣстна ексарху эта грамота, то должны, разумѣется, отвѣтить утвердительно. Ниже увидимъ, что Ермоловъ зналъ о трактатахъ съ владѣльцами Мингреліи и Гуріи, признавалъ за ними силу обязательствъ, принятыхъ Россіей въ отношеніи къ этимъ областямъ, и, конечно, не упустилъ познакомить съ ними доподлинно и высокопреосвященнаго Теофилакта, если бы почему либо тотъ самъ не могъ того сдѣлать. Въ качествѣ справки здѣсь мы позволимъ себѣ привести на память самыя тесть „просительныхъ“, какъ звалъ ихъ Дадіани, пунетовъ, по которымъ онъ \*) входилъ въ подданство Россіи 21 августа 1803 г. „1) такъ какъ я вошелъ со страшною клятвою во всевожденное рабство Государя моего, самымъ помышленіемъ моимъ отдавая себя съ моею землею на вѣчную вѣрность, то дабы просьбы мои были утверждены навѣки; 2) пусть Государь господскимъ повѣленіемъ своимъ да утвердитъ въ предѣлахъ моего владѣнія родовое наслѣдство прежде за мною, а потомъ за моими сыновьями, не во множественномъ числѣ, а въ единственномъ; 3) утвержденная грамота и повелѣніе на мое начальство (господство) пребудутъ мнѣ вѣчными памятниками, утвержденіемъ домовъ моихъ и вѣчно неизгладимымъ воспо-

---

\*) Отецъ автора вышеприведеннаго письма владѣтельный князь Мингреліи Григорій Дадіани (Акты Кавк. Арх. Ком., № 923, л. 2).

минанієм моего владѣтельства, какъ богодѣйствующій Моисей означилъ пороги домовъ кровью агнцевъ противъ истребительной язвы“<sup>308</sup>). На эти то пункты, принятыя русскимъ генераломъ въ Закавказьѣ, теперь и ссылается Дадіани. Но еще тогда товарищъ министра иностранныхъ дѣлъ, князь Черторижскій, писалъ Циціанову о неудобствѣ нѣкоторыхъ выраженій въ вышеприведенныхъ „просительныхъ“ пунктахъ Дадіани. Онъ говорилъ, что „утвержденіе ихъ во всемъ пространствѣ найдено (т. е. въ Петербургѣ) могущимъ повлечь за собою для послѣдующаго времени затрудненія и неудобства“. Именно „преемники Григорія Дадіани“ (какъ здѣсь и случилось) могутъ „употребить во зло въ толь отдаленномъ краю титулъ и кровь владѣтельнаго князя“. „Таковой титулъ можетъ во многомъ препятствовать тѣмъ расположеніямъ, кои для устройства сей области и для самой существенной пользы народа, обитающаго тамъ, нужно будетъ учинить и желанію нашему, чтобы образъ правленія въ Мингреліи былъ подчиненъ единому и непремѣнному порядку, не оставляя оный въ зависимости отъ прихотливаго самовластия владѣльца. Посему самому признаю пристойнымъ вмѣсто достоинства *владѣтельнаго* наименовать князя Дадіани *начальствующаго надъ Мингреліей*“. И даже предлагалось оставить Дадіани на жалованьи отъ русскаго правительства<sup>309</sup>). Но Циціановъ рѣшительно заявилъ, что „о сихъ перемѣнахъ объявить не возможно прежде, пока войска займутъ Мингрелію, дабы совсѣмъ не потерять сіе приобрѣтеніе“, ибо это— „*трактаты*, безъ коихъ князь Дадіани не хотѣлъ войти въ подданство Россійской Имперіи“. Если же онъ имъ и давалъ названіе „просительныхъ пунктовъ“, то здѣсь со стороны князя была лишь только „политичная фраза“<sup>310</sup>). Насколько вѣрно понималъ тогда дѣйствительность положенія вещей самъ Циціановъ, судить довольно трудно, но вообще объ немъ, съ его же словъ, замѣтить надо, это былъ не дипломатъ, а полководецъ, „привыкшій разсуждать однимъ мечемъ“<sup>311</sup>). Вполнѣ возможно, что иной тогда же бы достигъ измѣны „просительныхъ пунктовъ“ или еще лучше, даже не допустилъ ихъ въ вышеприведенной редакціи Дадіани, но въ 1803 г. фактъ свершился, какъ желалъ послѣдній. А



потомъ хотя войска русскія и были введены въ Мингрелію, „трактаты“ остались въ прежней силѣ.

Одинъ евзархъ Теофилакть не видѣлъ въ нихъ особаго значенія и даже самое названіе трактатовъ считалъ въ то время неумѣстнымъ. Въ одномъ изъ его писемъ въ кн. Голицыну (отъ 19 декабря 1820 г.) мы читаемъ: „г. главноуправляющій дарованныя владѣтелямъ правила называетъ трактатами, но мнѣ кажется между Государемъ и подданнымъ не можетъ быть никакого трактата“<sup>312</sup>). И вотъ слова Черторижскаго начали сбываться. Князь Леванъ, именуя себя владѣтельнымъ княземъ своей земли, никого и ничего не хотѣлъ видѣть здѣсь кромѣ себя. Его феодальные принципы не допускали мысли, чтобы въ его же области была другая юридическая единица, будь это даже церковь. Въ то время пока въ Россіи и даже въ Грузіи за церковью было признано право владѣнія, и она съ своимъ имуществомъ вошла лишь подъ покровительство государственныхъ законовъ, здѣсь владѣтельный князь являлся единоличнымъ распорядителемъ всего церковнаго достоянія, которое онъ назначилъ не церкви, а лицамъ, служащимъ при его храмахъ. Между тѣмъ по силѣ указа Св. Синода, требовалось составить для Мингреліи описаніе именно достоянія церкви. Еще ранѣе, по поводу неудачныхъ вмѣшательствъ Ртищеву указывалось на 19 правило 7-го Вселенскаго Собора, по коему жертвователю для церкви лишался права на пожертвованное, и теперь то достояніе, что даровано было когда либо церквамъ въ Мингрелію — требовалось, въ виду выясненія ихъ для способности матеріальной, выяснить и закрѣпить. Должно было кончиться „приходливое самовластіе владѣльца“ и вступить въ силу законы обще-имперскіе. Правительство русское не измѣняло здѣсь себѣ; господство князя не нарушалось, и „родовое наслѣдство въ предѣлахъ владѣнія“ тоже оставалось неизмѣннымъ. Князь правда не отказывался обезпечивать епископовъ своей области, но теперь требовалось обезпеченіе это привести въ обязательную опредѣленность, свободную отъ его прихоти, Однако послѣдній твердо стоялъ, именно, за эту „прихоть самовластія“ Въ томъ же письмѣ къ главнокомандующему онъ писалъ: „я не вовсе отрицаю



представленіе ексарха и повинуюсь тому, дабы духовныя дѣла во владѣннн моемъ распоряжались имъ такъ: когда преставятся епархіальные архіереи, то безъ повелѣнн ексарха никто да не будетъ поставленъ на мѣсто преставившагося, никто да не будетъ посвященъ въ архимандриты безъ повелѣнн ексарха; доставляемы всегда будутъ къ нему донесенія отъ архіереевъ, кому что случится достойное къ донесенію. Если что нужно церквамъ построить и другое какое просвѣщеніе, то по повелѣнн ексарха и по возможности моей имѣетъ быть исполнено отъ меня и подобныя къ просвѣщенію и обученію священнымъ законамъ зависать отъ ексарха; а тѣ архипастыри, которые будутъ находиться въ моемъ владѣнн, будутъ пропигываемы отъ меня, также для проповѣдыванн между горскими народами по повелѣнн ексарха и по возможности моей приступаю къ исполненію“ <sup>313</sup>).

*(Продолженіе будетъ).*

С. Н. Р.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1901 ГОДЪ НА

XIV-й

**СЪВЕРЪ**

XIV-й

годъ изданн.

„

годъ изданн

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЛИТЕРАТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ  
ЖУРНАЛЬ.

Въ 1901 году гг. подписчики „Съвера“ получаютъ: 52 №№ роскошно иллюстрированнаго журнала, въ литературномъ и художественномъ отдѣлахъ котораго, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, будутъ печататься произведенія нашихъ извѣстныхъ писателей и художниковъ; 52 №№ еженедѣльнаго обзорѣнн политической и общественной жизни, въ форматѣ газеты, составляющей отдѣлъ журнала „Съверъ“; 12 №№ журнала „Парижскія моды, Хозяйство и Домоводство“, со множествомъ новѣйшихъ модныхъ рисунковъ и полезныхъ указанн,

необходимыхъ для хозяйства и домашняго обихода; 12 №№ выкроекъ на отдѣльныхъ большихъ листахъ, съ узорами и рисунками дамскихъ рукодѣлій; кромѣ того, на основаніи приобрѣтеннаго отъ автора права печатанія всѣхъ вышедшихъ въ свѣтъ его произведеній, редакція, не останавливаясь передъ значительными денежными затратами, дастъ въ теченіе одного 1901 года, въ книгахъ „Библіотеки Сѣвера“, на глазированной бумагѣ, съ портретомъ автора,

## 24 тома СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ 24 тома

### Д. Л. МОРДОВЦЕВА,

въ которые войдутъ: 1) „За чьи грѣхи?“, ист. пов. 2) „Сагайдачный“, ист. пов. 3) „Господинъ Великій Новгородъ“, ист. ром. 4) „Наносная бѣда“, ист. пов. 5) „Царь и гетманъ“, ист. ром. 6) „Нашъ Одиссей“, ист. ром. 7) „Двѣнадцатый годъ“, ист. ром. 8) „Великій расколъ“, ист. ром. 9) „Авантюристы“, ист. пов. 10) „Соловецкое сидѣнье“, ист. пов. 11) „Между Сциллой и Харибдой“, ист. пов. 12) „Кумъ Иванъ“, быль. 13) „Онъ идетъ“, быль. 14) „Сила вѣры“, быль. 15) „Замурованная царица“, ист. пов. 16) „Ванька Каинъ“, ист. оч. 17) „Понизовая вельница“, ист. мат. 18) „Русскіе чародѣи и чародѣйки“, ист. оч.

Въ отдѣльной продажѣ сочиненія эти стоятъ 20 руб.

Кромѣ всего этого, гг. годовые подписчики получаютъ роскошный альбомъ:

### „Галерея русскихъ писателей и художниковъ“,

въ которой войдутъ исполненные фототипогравюрой портреты нашихъ извѣстныхъ художниковъ слова, кисти и рѣзца, съ ихъ біографіями и характеристиками.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ОСТАЕТСЯ ПРЕЖНЯЯ:

Безъ доставки въ С.-Петербургъ 6 руб.

Безъ доставки въ Москвѣ: 1) въ конт. Л. и Э. Метцль и К<sup>о</sup>; 2) въ кн. маг. Альшвангъ и Герлахъ (прот. Мал. театра). 6 руб. 25. коп.

Безъ дост. въ Одессѣ въ кіоскахъ Г. В. Свистунова 6 руб. 50 коп.

Съ перес. во всѣ города и мѣстн. 7 руб.

На  $1\frac{1}{2}$  года съ дост. и перес. 3 р. 50 к., на 3 м.—1 р. 75 к., на 1 м.—60 к. За границу—11 р.

Разсрочка допускается по полугодіямъ, четвертямъ года и помѣсячно. Поручательствъ гг. казначеевъ и управляющихъ не требуется. Подписки въ кредитъ не принимаются. Подписавшіеся съ разсрочкою и уплатившіе къ концу года подписную плату сполна получаютъ премію наравнѣ съ гг. годовыми подписчиками.

*Подписки просятъ адресовать* въ Главную контору журнала „Севѣрь“ (СПБ, Невскій пр., 170) на имя издателя Ник. Фед. Мертца

---

### ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1901 Г.

На еженедѣльный иллюстрированный журналъ путешествій и приключеній на сушѣ и на морѣ

## „ВОКРУГЪ СВѢТА“.

— Годъ изданія XVII. —

50 еженедѣльныхъ иллюстрирован. №№ въ годъ, содержаніе которыхъ составляютъ романы, повѣсти, путешествія, популярно-научныя статьи и многочисленныя рисунки.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: Д. Н. Маминъ-Сибирякъ, В. И. Немировичъ-Данченко, Н. Н. Карзининъ, А. В. Кругловъ, А. Н. Гренъ, Н. А. Чоглоковъ, Л. Ф. Черскій, В. Н. Свѣтловъ, В. І. Иорданъ, А. П. Смирновъ, П. П. Инфантьевъ, К. В. Носиловъ (извѣстн. путешеств.), В. П. Врадій (зоологъ и этнографъ), С. Л. Загорскій, П. И. Аксеновъ, С. А. Качіони, Б. Полянскій, М. В. Дандевиль и др.

Кромѣ того, годовые подписчики, при доплатѣ одного рубля, получаютъ

## **2 РОСКОШНЫЯ ПРЕМІИ,**

состоящія изъ художественн. картинъ.

1) ОЛЕОГРАФІЯ размѣромъ  $22\frac{1}{2}$  вер. въ длину и  $14\frac{3}{4}$  вер въ ширину, исполненныя въ 28 красокъ въ артистическомъ заведеніи бр. Кауфманъ въ Берлинѣ:

**„Утро на южномъ берегу Крыма“**

2) **Восемь видовъ Москвы,**

художн. Вельца. исполненныхъ красками.

1) Видъ Кремля. 2) Видъ изъ Кремля: Памятникъ Александру II, Воспитательный домъ и проч. 3) Храмъ Спасителя со стороны Москвы рѣки. 4) Красная площадь. 5) Воскресенская площадь. съ видомъ часовни Иверской Божіей Матери, думы и Истор. музея. 6) Страстной монастырь. 7) Румянцевскій музей. 8) Лубянская площадь съ часовней св. Пантелеимона. Подписчики получаютъ **БЕЗПЛАТНО 12 ТОМОВЪ** ежемѣсячныхъ приложеній,

въ совершенно полныхъ переводахъ безъ сокращеній и передѣлокъ и съ рисунками:

1) **Бичеръ-Стоу.** Въ 2 томахъ.

**„ХИЖИНА ДЯДИ ТОМА“.**

2) **Александръ Дюма.** Романъ въ 4 томахъ.

**„ДВАДЦАТЬ ЛѢТЪ СПУСТЯ“.**

3) **Жюль Вернъ.** Новые романы въ 1 томахъ.

**„Завѣщаніе чудака“** и **„Рѣка Ориноко“.**

4) **Викторъ Гюго.** Романъ въ 2 томахъ.

**„ГАНЪ ИСЛАНДЕЦЪ“.**

Подписная цѣна на журналъ остается прежняя:

съ 2 т. „Хижина дяди Тома“, 4 т. „Двадцать лѣтъ спустя“, 4 т. сочин. Жюль Верна и 2 т. „Ганъ Исландецъ“ съ доставкой и пересылкой

**НА ГОДЪ 4 Руб. Тоже съ 2-мя преміями ПЯТЬ Руб.**



Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., въ 1 апрѣля и къ 1 іюля по 1 р. За премію при послѣднемъ взносѣ.  
Адресъ редакціи: Москва, Ильинскія вор., д. Титова.

Журналъ издается Т-вомъ И. Д. Сытина.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1901 ГОДЪ.

на *БОЛЬШУЮ* ежедневную, политическую, общественную и литературную ГАЗЕТУ,

издаваемую безъ предварительной цензуры,

# РУССКІЙ ЛИСТОКЪ

(XIII годъ изданія).

Въ 1900 г. количество читателей газеты достигло до 40.000 ежедневно, что должно служить лучшимъ доказательствомъ достоинствъ самой газеты.

Ежедневно въ фельетонахъ помѣщаются лучшіе романы, повѣсти, историческія и научныя статьи.

Время отъ времени даются художественныя иллюстрированныя приложенія съ рисунками къ событіямъ дня, портретами, картами, модами и т. п.

Въ наступающемъ году будутъ въ изданіи введены еще многія значительныя улучшенія съ цѣлью поставить „РУССКІЙ ЛИСТОКЪ“ наравнѣ съ лучшими иностранными изданіями.

## ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На ГОДЪ съ доставкой и пересылкой 8 р., на 6 мѣс. 4 р. 50 к., на 4 мѣс. 3 р. 30 к., на 3 мѣс. 2 р. 50 к., на 2 мѣс. 1 р. 70 к., на 1 мѣс. 90 к.

При годовой подпискѣ допускается разсрочка: при подпискѣ — 5 р. и къ 1 іюля — 3 р. или при подпискѣ 3 р., къ 1 апрѣля — 3 р. и къ 1 іюля — 2 р.

Адресъ главной конторы: Москва, Мясницкая д. № 20.

Свои отдѣленія — въ *Москву, Петербургъ, Тулу, Калугу и Рязани.*

Редакторъ издатель *Н. Л. Казеикий.*

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ

# ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ

ПЯТНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ

Журналь „Воскресный День“ допущенъ въ библіотеки духовно-учебныхъ заведеній.

*Адресъ редакціи:* Москва, Мясницкая, домъ Николаевской церкви.

Вступая въ пятнадцатый годъ изданія, журналь „Воскресный День“ по прежнему будетъ выходить еженедѣльно, со множествомъ рисунковъ и съ разными приложеніями „Воскресный день“ даетъ въ годъ за 4 р. съ перес. и доставкой:

52 №№ журнала, иллюстрированнаго, въ объемѣ 1½ печатныхъ листовъ, большого формата каждый.

52 №№ газеты „Современная Лѣтопись“.

52 №№ „Воскресныхъ Листковъ“. пріобрѣтшихъ такую извѣстность, что ихъ каждый годъ расходится нѣсколько милліоновъ экземпляровъ.

6 книгъ поученій „Церковная Бесѣда“ разныхъ проповѣдниковъ на всѣ воскресные и праздничные дни. Кн. „Церк. Бесѣды“ будутъ рассылаться за нѣсколько мѣсяцевъ до произнесеній поученій въ Церкви.

6 книгъ ввѣбогослуж. бесѣды „Воскресный Собесѣдникъ“ о православномъ христіанскомъ богослуженіи съ нравственными уроками, примѣрами изъ жизни святыхъ и обыденной жизни.

Подписная цѣна на „Воскресный День“ со всѣми прило-  
женіями, съ пересылкой и доставкой на годъ 4 р. на  $\frac{1}{2}$   
года 2 р. 50 к.

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 эвз., по-  
лучаютъ еще одиннадцатый эвз. бесплатно.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясниц-  
кая, д. Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель, священникъ С. Уваровъ.

---

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1901 ГОДЪ

(изд. XVI годъ)

на еженедѣльный иллюстрированный журналъ

**5** руб. безъ доставки, **6** руб. съ достав. и пересылкой.

## „Русскій Паломникъ“

ИЗДАНИЕ П. П. СОЙКИНА подъ редакцію

**А. А. Поповицкаго** и при участіи **отца Іоанна  
Кронштадтскаго.**

РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ представляетъ собою единствен-  
ный въ Россіи журналъ *для семейнаго* религиозно-нравствен-  
наго чтенія.

ПОДПИСЧИКИ ВЪ ТЕЧЕНІЕ 1901 ГОДА ПОЛУЧАТЪ:  
**52** иллюстр. №№. Каждый номеръ въ размѣрѣ 16 стран., съ  
рисунками изъ исторіи русскаго народа и русской православной  
церкви.

**12** ежемѣсячныхъ книгъ каждая объемомъ 180—240 стран.,  
заключ. въ себѣ: историч. повѣсти и рассказы, описанія свя-  
тынь и т. п.

*и кромѣ того, будетъ выдано, безъ всякой доплаты за пе-  
ресылку,*

П О Р Т Р Е Т Ъ

**Отца Іоанна Кронштадтскаго.**



Подписная цѣна на журналъ РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ безъ доставки въ Спб. 5 руб. Съ доставкой и перес. во всѣ города Россійской Имперіи 6 руб. За границу 8 р.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля остальные.

Главная контора: С. Петербургъ, Стремянная ул., № 12  
собств. домъ.

## Училище глухонѣмыхъ В. С. Воздвиженскаго.

Москва. Ордынка, Иверскій переулокъ.

Училище открыто съ дозволенія Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Московскаго и съ разрѣшенія Попечителя Московскаго Учебнаго Округа. Методы преподаванія: 1) *устно-звуковой* — обученіе глухонѣмыхъ направлено къ тому, чтобы, возвративъ имъ человѣческую рѣчь, обучить выражаться не мимикой и жестами, а словомъ и 2) *акустическій*, цѣль кото раго развить слухъ учащихся посредствомъ постепенныхъ слуховыхъ возбужденій и упражненій. Предметы преподаванія: 1) Законъ Божій; 2) Русскій языкъ; 3) арифметика; 4) географія; 5) исторія всеобщая и русская; 6) чистописаніе и 7) рисованіе. Учащіеся въ возрастѣ отъ 7 до 18 лѣтъ принимаются живущими и приходящими. Число учащихся ограничено. Начало ученія 1 сентября.

---

Содержаніе: Неофициальная часть. — Бесѣды съ старообрядцами участковыхъ миссіонеровъ Жиздринскаго уѣзда священниковъ сель: Бересны Иоанна Доброва и Вояновичъ Петра Качанскаго. Грузинская церковь подъ управленіемъ Высокопреосвященнаго Теофилакта, ексарха Св. Синода и митрополита Карталинскаго и Кахетинскаго (1817 г. 14 мая † 1821 г. 19 іюля). Объявленія.

---

Калуга. Губерн. Типогр. Печатано съ разрѣшен. цензуры.

Завѣдующій редакціею, Инспекторъ Семинаріи  
Алексѣй Преображенскій.