

# ТАМБОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

## ВЪ ДОМОСТИ.

15 АПРѢЛЯ

№ 8.

1868 ГОДА.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа, съ Іюля 1861 года Цѣна за годовое изданіе 4 р. 25 к. сереб. съ пересылаю.

Подписка принимается въ Редакціи Вѣдомостей при Тамбовской Духовной Семинаріи и у всѣхъ Благочинныхъ Тамбовской Епархіи.

### I.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

#### УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

Отъ 19 января сего года. *Объ отъѣмѣ сборъ съ пользу лицъ духовнаго званія въ Западномъ краѣ, потерпѣвшихъ раззореніе отъ бывшаго польскаго мятежа.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 января сего года за № 743, съ изъясненіемъ заключенія Хозяйственнаго Управленія, *о прекращеніи сбора пожертвованій въ пользу лицъ духовнаго званія, потерпѣвшихъ раззореніе отъ бывшаго польскаго мятежа*, и, по справкѣ, приказали: принимая во вниманіе, что по представленіямъ Преосвященныхъ Западнаго края всѣмъ лицамъ духовнаго званія, потерпѣвшимъ раззореніе отъ бывшаго польскаго мятежа уже выданы пособія и что, затѣмъ, въ дальнѣйшемъ сборъ на сей предметъ не предстоить надобности, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: *сборъ сей прекратить*, о чемъ и дать знать по духовному вѣдо печатными указами.

отъ 22 марта 1868 года. *О награжденіи духовныхъ лицъ Тамбовской епархіи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Синодъ слушали представленія Преосвященныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ лицъ за отличную и ревностную ихъ службу. Приказали: на основаніи бывшихъ разсужденій удостоить по Тамбовской епархіи: а) возведенія въ санъ *протоіерея*: священниковъ Григорія Смирнова, Стефана Ненарокова, Василя Кобякова, Николая Понамарева, Стефана Золотницкаго и Василя Соколова, и б) награжденія палицею протоіереевъ: Іоанна Петрова и Стефана Березнеговскаго.


Отъ 26 апрѣля. *О преподаніи благословенія за пожертвованія въ пользу церквей.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали составленную въ Синодальной Канцеляріи, на основаніи поступившихъ въ теченіе января мѣсяца представленій Епархіальныхъ Начальствъ, вѣдомость о лицахъ, коимъ испрашивается благословеніе Святѣйшаго Синода, за сдѣланныя ими пожертвованія въ пользу церквей, монастырей, церковныхъ причтовъ, духовно-учебныхъ заведеній и церковной богадѣльни.—Приказали. По разсмотрѣніи означенной вѣдомости вѣдомость сію утвердить и разослать при указахъ изъ оной выписки, по принадлежности, Епархіальнымъ Архіереемъ для объявленія лицамъ, которыя удостоены благословенія Святѣйшаго Синода, при чемъ препроводить и грамоты для врученія тѣмъ изъ сихъ лицъ, коимъ онѣ назначены.

## В Ъ Д О М О С Т Ь

лицъ, удостоенныхъ благословенія Святѣйшаго Синода,  
по представленію Тамбовскаго Епархіальнаго начальства,  
за пожертвованія въ пользу церквей, монастырей, церков-  
ныхъ причтовъ, Духовно-учебныхъ заведеній и церковной  
богадѣльни.

За Январь мѣсяць 1868 года.

№ и число представленія Епархіальнаго начальства.	По какой епархіи, чинъ должность или званіе, имя и фамилія жертвователя.	Сумма или предметъ пожертвованія.
<b>Тамбовской.</b>		
№ 383, января 10.	Вдова дѣйствительнаго статскаго совѣтника Наталья Никифорова . . . . .	1895 рублей.
	Моршанскій уѣздный предводитель дворянства Александръ Козловъ . . . . .	100 рублей.
	Штабсъ капитанъ Гиѣушевъ . . . . .	600 рублей.
	Моршанскіе потомственные почетные граждане:	
	Гавріиль Членяковъ . . . . .	300 рублей.
	Максимъ и Татьяна Платицины  . . . . .	1500 рублей.
	Николай Поповъ . . . . .	100 рублей.

Александръ Серебряковъ .	100 рублей.
Гавріилъ Котельниковъ .	100 рублей.
Купцы:	
а) Моршанскіе Иванъ Смѣ- совъ . . . . .	200 рублей.
Алексѣй Алексѣевъ . . . .	100 рублей.
Николай Носовъ . . . . .	100 рублей.
Иванъ Афремовъ . . . . .	100 рублей.
б) Елатомскій Павелъ По- повъ . . . . .	100 рублей.
в) Муранскій Ѳеклисть Ки- селевъ . . . . .	100 рублей.
Бывшая повивальная бабка Софья Цибитьева . . . . .	305 руб. 71½ к.
Старосты церквей:	
а) Соборный въ г. Моршан скѣ потомственный почетный гражданинъ Емельянъ Плати- цынъ . . . . .	4891 рубль.
и б) Ильинской въ г. Кир- сановъ тамошній 1 гильдіи купеческій сынъ Семень Со- сильниковъ . . . . .	8 колоколовъ и парчевыя ризы со стихаремъ на 5270 рублей.
Андрей и Иванъ Назаровы.	300 рублей.
Прихожане церквей:	
Борисоглѣбскаго уѣзда въ	

селахъ:

а) Мучкапъ . . . . . 381 руб. 64 коп.

б) Полетаевъ . . . . . 338 руб. 83 коп.

в) Хомутовкѣ . . . . . 106 рублей.

г) Большихъ Алабухахъ: 336 рублей.

и д) Архангельскомъ Ун-

теръ офицеръ Ѳадей Есаковъ. 180 руб. 10 коп.

II.

**РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.**

- 1) *Относительно найма караульныхъ для церквей изъ лицъ благонадежныхъ.*

Вслѣдствіе отношенія Тамбовскаго Губернскаго Правленія, Консисторія, согласно своему заключенію, утвержденному Его Преосвященствомъ, вмѣняетъ въ обязанность приходскимъ священникамъ епархіи, подъ личною отвѣтственностію, избирать или дозволять нанимать въ караульщики церквей лицъ непрестарѣлыхъ и вполнѣ благонадежныхъ, въ огражденіе церквей отъ похищеній святоотатцами въ ночное время, нерѣдко происходящихъ отъ нерадиваго дозора караульщиковъ за церквями.

- 2) *О перемѣщеніи и назначеніи священнослужителей.*

Темниковскаго уѣзда въ село Аносово, за смертію священника Павла Вѣлоусова перемѣщенъ Елатомскаго уѣзда села Савватѣмы Григорій *Бьялковъ*, а въ Савватѣмѣ, согласно проѣкту штатовъ, священническая вакансія—вторая закрыта.

Козловскаго уѣзда села Никольскаго священникъ Павелъ *Преображенскій* перемѣщенъ въ село Поповку; на мѣсто изъ села Атюрева Темниковскаго уѣзда переведенъ Иванъ *Бредихинъ*, а въ Атюрево священникъ села Преображенскаго, Черная Слобода тожъ, тогоже уѣзда Григорій *Апушкинъ*.

Моршанскаго уѣзда священники сель—Сосновки Архипъ *Пятницкій* и Александровки Иванъ *Похваленскій* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Тамбовскаго уѣзда священники сель: Донской Слободы Апполонъ *Шовскій* и Васильевскаго Григорій *Ваеишевскій*, по обоюдному ихъ согласію, переведены одинъ на мѣсто другаго.

### III.

## ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Комитетъ о постройкѣ въ г. Плоцкѣ Православной церкви, по совершенномъ окончаніи всѣхъ работъ и освященіи храма, приносить глубочайшую благодарность благочестивымъ жертвователямъ, давшимъ средства докончить святое дѣло постройки храма, въ которомъ теперь уже возносятся мольбы о блаженныхъ и приснопамятныхъ создателяхъ его.

### Отъ Правленіе Липецкаго Городскаго Банка.

Правленіе Липецкаго городскаго общественнаго Банка имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣденія, что Банкъ производитъ слѣдующія операци:

1, Приемъ вкладовъ, срочныхъ и вѣчныхъ и 2, учетъ векселей.

На вклады проценты Банкъ платитъ въ годъ, на безсрочное время т. е. до востребованія по пяти съ половиною рублей на сто; на вклады отъ одного года до трехъ лѣтъ по шести, отъ 3 до двѣнадцати лѣтъ по шести съ половиною и на вѣчное время по семи рублей въ годъ.

Банкъ принимаетъ вклады изъ всѣхъ мѣстностей отъ присутственныхъ мѣстъ, должностныхъ и частныхъ лицъ, монастырей, церквей, городскихъ, сельскихъ и акціонерныхъ обществъ.

Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту. Вклады возвращаются и проценты на нихъ выдаются вкладчикамъ—наличнымъ въ тотъ же день, а находящимся въ отлучкѣ съ первою почтою. Для доставленія болѣе удобствъ при переводѣ капиталовъ изъ кредитныхъ установленій въ Банкъ на проценты, банкъ принимаетъ, на себя обязанность истребовать, откуда слѣдуетъ, по билетамъ кредитныхъ уч-

реждений, слѣдующія суммы; на билетахъ, если они именныя, владѣльцы должны сдѣлать засвидѣтельствованную надпись о предоставленіи Банку права истребовать по тѣмъ билетамъ слѣдующія суммы; безыменные же билеты кредитныхъ установлений представляются въ Банкъ безъ всякихъ на нихъ надписей.

Векселя Банкъ принимаетъ къ учету отъ лицъ имѣющихъ по закону право обязываться векселями и извѣстныхъ Банку своею благонадежностію. Подъ учетъ векселей ссуду Банкъ выдаетъ со взиманіемъ въ пользу Банка десяти процентовъ по расчету въ годъ. Векселя къ учету принимаются отъ 1 до 6 мѣсяцевъ.

Ввѣренныя Банку вклады, согласно Высочайше утвержденному Банковому положенію, обезпечиваются основнымъ Банковымъ капиталомъ и всѣмъ состояніемъ Липецкаго Общества. Безыменные билеты Банка, какъ подлежащія ни въ какомъ случаѣ измѣненію въ нарицательной своей стоимости, принимаются присутственными мѣстами Тамбовской губерніи въ залогъ наравнѣ въ наличными деньгами.

Во всѣхъ означенныхъ дѣйствіяхъ Банкъ будетъ руководствоваться Высочайше утвержденнымъ 6 февраля 1862 года положеніемъ о городскихъ общественныхъ банкахъ и дополнительными къ оному правилами.

Банковое правленіе засѣданіе имѣетъ по вторникамъ и пятницамъ; вклады же принимаются каждодневно, за исключеніемъ воскресныхъ и табельныхъ дней.



Редакторъ: Протоіерей Іоаннъ Москвинъ.

---

Съ дозволенія цензуры. 27 Апрѣля 1868 года.

Тамбовъ. Въ Губернской Земской Типографіи.



# П Р И Б А В Л Е Н І Е

К Ъ

## ТАМБОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ

### ВЪДОМОСТЯМЪ.

15 АПРѢЛЯ

№ 3.

1868 ГОДА.

#### С О В ъ Т Ъ,

#### КАКЪ ПРАВОСЛАВНОМУ СВЯЩЕННИКУ ОБРАЩАТЬСЯ СЪ ВОЛЬНОДУМЦАМИ.

(Продолженіе)

в) *Что можно посоветовать лично священнику?*

Представленные нами случаи столкновенія священника съ вольнодумцами, а еще болѣе указанные виды вольнодумства ясно уже показываютъ, до какой степени священникъ долженъ обладать какъ знаніемъ своего дѣла, такъ и вѣрою въ свое призваніе и особенно въ то, что онъ проповѣдуетъ. Вотъ два предмета, кои мы хотѣли бы внушить здѣсь священнику.

Спаситель, посылая своихъ учениковъ на проповѣдь, сказалъ имъ: *се азъ посылаю васъ, яко овцы посреди волковъ* (Мат. 10, 16). Такъ охарактеризовалъ самъ Господь положеніе своихъ учениковъ въ мірѣ. Здѣсь множество гибельныхъ лжеученій и лжеучителей, которые губятъ, подобно волкамъ, души простодушныхъ, какъ овецъ. Въ эту среду посылаются люди, кои предаются Господу и Его ученію съ покорностію овецъ, но за то не имѣютъ у себя никакой обороны противъ зубовъ своихъ губителей. *Будите убо,* присовокупилъ Спаситель увѣщаніе къ Апостоламъ, *муд-*

*ри яко змія и цѣли яко голубіе.* Прекрасна простота сердца, сопровождаемая благоразумною осторожностію; но она дѣлается еще выше и пріятнѣе, когда къ ней присоединится мудрость. Въ этомъ-то смыслѣ Блаж. Иеронимъ (\*) съ свойственною ему энергіею говоритъ, что Богъ не благоволяетъ къ глупости, и истинная добродѣтель высказывается не въ неразумности; посему, продолжаетъ Иеронимъ, съ слабымъ и глупымъ Господь обращается почти такъ же, какъ съ самымъ обманщикомъ. Итакъ, если Господь увѣщаваетъ Своихъ учениковъ соединять мудрость змѣй съ простотою голубей: то Онъ прежде называлъ мудрость и противопоставилъ ее простотѣ не въ томъ смыслѣ, какъ бы ей принадлежало преимущество предъ простотою, но единственно для того, чтобы показать способъ — чисто нравственный — какъ оберегать и защищать свое чисто-сердечное и правое стремленіе противъ коварныхъ нападеній своихъ враговъ.

Такою именно мудрость долженъ имѣть священникъ на случай столкновенія его съ вольнодумцами. Мудрость и соединенное съ нею твердое и глубокое знаніе своего предмета есть необходимое условіе успѣха священника въ борьбѣ съ современными вольнодумцами. Бываютъ случаи, когда совершенно настоятельно требуется, чтобы предметы нашей христіанской вѣры подверглись строгому испытанію и ученому изслѣдованію. Провозвѣстникъ Евангелія показалъ бы въ себѣ слишкомъ мало упованія, если бы думалъ, что Христіанство предъ кѣмъ либо, въ интересѣ истины, должно страшиться такого испытанія. Евангеліе дано людямъ. Слѣд. и чувство истины, которое врождено человѣку и которому служить наука во всѣхъ ея формахъ, въ результатѣ должно согласоваться съ Евангеліемъ.

---

(\*) Твор. Бл. Иеронима. См. Тр. Кіев. Дух. Ак. янв. 1866 г.

Чувство истины въ самомъ Евангеліи образуется и имъ укрѣпляется. Масштабъ, коимъ Евангеліе измѣряется, въ немъ самомъ находится. Нѣчто подобное находимъ во всемъ классическомъ, во всемъ гениальномъ. Напр. кто хочетъ понять и ощутить изящество какого либо образцоваго музыканта, или поэта, тотъ, конечно, долженъ не просто изучить ихъ произведенія, но воспроизвести ихъ духъ въ самомъ себѣ, внутренне переработать его и воскресить. Только тогда въ нихъ самихъ онъ найдетъ масштабъ, коимъ они должны измѣряться. Такъ научаются познавать и христіанскую истину какъ истину, если въ ней самой живутъ, вполне и постоянно обращаютъ ее въ умъ, сердце и совѣсти. Только тогда дѣлаются способными понять ученіе Божественное и разсуждать о Божественныхъ вещахъ. Таковы именно были многіе изъ св. Отцевъ церкви, которые, по словамъ одного писателя, (\*) обладали нѣкоторымъ всевѣдѣніемъ въ предметахъ духовныхъ. Когда св. Златоустъ, говоритъ онъ, изъясняетъ посланія Павловы, ощущаешь, что онъ какъ бы лицомъ къ лицу бесѣдуетъ съ Апостоломъ. Когда Ефремъ Сиринъ оплакиваетъ падшую природу и возбуждаетъ къ покаянію: со знаешь, что онъ постигъ и проникъ всю глубину паденія. Когда Макарій Великій разсуждаетъ о дѣйствіяхъ благодати въ душѣ, онъ разсуждаетъ такъ, какъ самъ все видитъ и знаетъ. Когда св. Димитрій Ростовскій учитъ о внутреннемъ челоуѣкѣ, онъ ясно созерцаетъ его; когда изображаетъ страданія Господа, онъ весь объятъ ими и терпитъ ихъ въ себѣ. Когда Іоаннъ Лѣствичникъ, Максимъ Исповѣдникъ говорятъ о христіанской любви, они живутъ ею и знаютъ ее, какъ собственную мысль. Когда св. Тихонъ Воронежскій явленія міра вещественнаго представляетъ образами предметовъ духовныхъ, онъ самъ ясно видитъ тѣ и другіе, и созерцаетъ точное между ними соот-

(\*) Гомилет. Амфитеатрова ч. 2. 70. 71.

пошепте<sup>е</sup>.. Но такое проникновеніе въ истинн вѣры не стѣсняетъ свободной дѣятельности мыслящаго духа; иначе онъ и не былъ бы мыслящимъ духомъ. Дабы достигнуть соглашенія, священникъ можетъ, напр., допустить различіе между священными писателями по ихъ личнымъ, національнымъ и т. п. свойствамъ, которыя необходимо должны были отобразиться въ ихъ писаніяхъ, и — откровеніемъ Божественнымъ, сокрытымъ подъ этою многообразною формою; поэтому онъ, въ борьбѣ съ вольнодумцемъ, не станетъ отвергать ни различія между отдѣльными библейскими мѣстами и т. п., ни самыхъ между ними разностей, что, конечно, было бы всего удобнѣе; но онъ долженъ научиться такъ понимать и излагать эти предметы, съ поимъ всего болѣе привязывается поверхностное вольнодумство, чтобы они не только не противорѣчили истинѣ откровенія, но даже были совершенно необходимы для его дѣйствительности, — для человѣческаго и историческаго посредства, чрезъ которое дано Божественное откровеніе.

При такомъ живомъ усвоеніи истинъ вѣры, нѣтъ сомнѣній, священникъ, прѣвко храня въ своемъ сердцѣ непоколебимую вѣру, долженъ обладать всѣми богословскими свѣдѣніями. Все, что наука Богословія предлагаетъ въ полномъ ея развитіи и во всѣхъ своихъ приложеніяхъ, должно сдѣлаться личною собственностію священника, которою бы онъ могъ располагать какъ ему угодно. „Кто не довольно имѣетъ въ себѣ знанія, проницательности, искусства и однако хочетъ вступать въ споръ, тотъ, по замѣчанію одного писателя, (\*) собственную честь подвергаетъ опасности, утверждаетъ своихъ противниковъ въ ихъ мнѣніи, возбуждаетъ соблазнъ въ тѣхъ, кои при семъ присутствуютъ, и вредитъ доброму дѣлу.“ Но мало того, чтобы совѣтовать несвѣдущему, хотя бы и твердому въ

(\*) Гивтшица, пастырское богословіе 1803. § 109.

вѣрѣ, священнику не вступать въ подобные споры, а скорѣе оставлять ихъ; даже и изучившему системы самыхъ лучшихъ богослововъ недостаточно однихъ научныхъ свѣдѣній, чтобы съ успѣхомъ выдержать борьбу съ вольнодумцами. Вся школьная мудрость, вся ея терминологія, все ея доводы, самые тексты Писанія, приводимые на древнемъ славянскомъ языкѣ, всею исключительностію возбуждаютъ противъ священника въ противникѣ такое предубѣжденіе, что онъ отвергаетъ самые ясныя и простыя основоположенія. Такова сила предрасудка въ свѣтскихъ людяхъ. Съ младенчества поселяется въ ихъ душѣ нерасположеніе противъ священника. Воспитаніе, образованіе, особенный образъ возрѣнія, жизни, занятій и стремленій, перенося ихъ изъ сферы церковной въ свѣтскую, укореняетъ въ нихъ самое крѣпкое предубѣжденіе противъ духовенства. Откуда такое предубѣжденіе? Не одна же религія заключаетъ въ себѣ истины и правила, которыя требуютъ безусловнаго къ себѣ довѣрія. Множество предложеній, безъ признанія коихъ никакъ нельзя идти впередъ, безъ всякихъ доказательствъ, только предположительно, допускаетъ математика, и однако противъ нихъ никто никогда не спорилъ. Но справедливо замѣчено, что и они подверглись бы сейчасъ же возраженіямъ и сомнѣніямъ, какъ только могли бы возбудить въ человѣкѣ какую либо страсть, или можно было бы заподозрить, что они изобрѣтены математиками съ цѣлію употреблять ихъ въ свою пользу. Вотъ такое-то подозрѣніе, совершенно впрочемъ неосновательное, падаетъ на истины вѣры и правила благочестія. Священникъ, думаютъ, здѣсь заинтересованъ. Чтобы отклонить такое предубѣжденіе, нѣтъ другаго способа, какъ священнику стать на точку противника. Надобно допустить все, что ни скажетъ противникъ. Пусть уничтожится все, что отчуждаетъ священника отъ человека свѣтскаго. Оставьте свои системы, покажите, что

вы не извлекаете никакой рѣшительно пользы изъ защиты того или другаго ученія. Останется одна цѣль — безпристрастно и открыто искать истину. Теперь внимательно смотрите, гдѣ указываетъ ее вашъ противникъ, изучайте тщательно своего противника, требуйте твердаго основанія, строгаго доказательства, критически разбирайте въ подробностяхъ всѣ его мнѣнія и предположенія, на вѣру не допускайте ничего, — и что же выдетъ? — Ничего. Развѣ можно признать на самомъ дѣлѣ за истину какія-то недоказанныя, вовсе нерѣшенные наукою предположенія, когда вашъ противникъ напередъ отвергъ, по одному произволу, изслѣдованіе, принимаемое вами, при авторитетѣ полномъ, историческомъ? Если противникъ вашъ идетъ путемъ опыта, то знайте, что *точный методъ естественныхъ наукъ* не дозволяетъ ему сказать ничего кромѣ того, что показываетъ самый опытъ, никакъ недопуская никакихъ предположеній, догадокъ, какихъ либо заключеній, если только они, такъ сказать, безъ всякой воли, сами собою не слѣдуютъ. Запомните это твердо. Если же противникъ вашъ идетъ путемъ умозрѣнія; то противопоставьте его взгляду здравый, свѣтлый взглядъ, который открываетъ вамъ Христова вѣра; и, нѣтъ сомнѣнія, его система отнюдь не выдержитъ сравненія съ тѣмъ, что вы храните какъ Богомъ преданное въ своемъ сердцѣ. У васъ — вѣра, и у него вѣдь тоже вѣра. Вотъ что говорится въ одномъ изъ свѣтскихъ журналовъ: (\*) „Можно, пожалуй, называть полундеалистами людей, которые, уважая не безусловно естественныя науки, не увлекаются гипотезами крайняго матеріализма; но серьезно требуютъ отъ нихъ довѣренности къ тому, что безпрестанно уничтожаетъ само себя своими собственными противорѣчіями, было бы въ высшей степени не справедливо. Да и могутъ ли быть убѣждены въ вѣрности своего взгляда самые поборники ма-

(\*) Отеч. Зап. 1865 г. Авг. кн. 2 стр. 247, 248.

теріалізма, трактуючіе о мозгѣ и о душѣ, когда у нихъ нѣтъ положительныхъ доказательствъ для подтвержденія своихъ мыслей, а есть только сомнѣніе *ex contrario* и какія то данныя для гипотезъ? Ихъ убѣжденіе есть тоже вѣра, и притомъ довольно сложная; потому что они должны во 1-хъ вѣрить въ непогрѣшительность опыта, на которомъ основана гипотеза, и во 2-хъ вѣрить въ непогрѣшительность самой гипотезы. Мы видимъ, что спеціалисты, производящіе опыты, безпрестанно ошибаются и противорѣчатъ другъ другу; а большинство матеріалистовъ вѣрить имъ на слово, не умѣя, или не имѣя возможности не только поправить, но даже сколько нибудь угадать ихъ.“ Но основанныя на такомъ-то довѣрїи ума къ самому себѣ всякаго рода предположенія и догадки выдаются за послѣдніе результаты и открытія современной науки. Среди успѣховъ наукъ и цивилизаціи человѣкъ легко поддается самообольщенію. Какъ легко вообразить себѣ, что теперь ничего уже не остается тайнымъ въ природѣ и недостижимымъ въ области знанія. Но пусть онъ вспомнить, какихъ долгихъ и часто бесплодныхъ стоило ему усилій добиться знанія нѣкоторыхъ законовъ природы! Какіе необъятные труды и капиталы онъ употребилъ, чтобы достигъ кое-какихъ удобствъ въ жизни! Какъ много неяснаго, недоступнаго остается даже въ томъ, что онъ считаетъ рѣшеннымъ и извѣстнымъ! Но главное, пусть съ успѣхами ума онъ сравнитъ рядъ ошибокъ, нелѣпостей, заблужденій, которыя, къ его крайнему стыду и посрамленію, представляетъ исторія ума человѣческаго! Какъ же дерзко скрывать эту темную область и выставить на видъ одну только свѣтлую сторону знанія человѣческаго? Не значить ли это, какъ мы прежде замѣтили, взять фальшивые вѣсы и мѣры, чтобы скрыть свою ложь? Но какъ-бы то ни было, противъ такого ухищренія современнаго вольномыслия священникъ долженъ употребить всю свою пронцательность, чтобы удовать его

фальшь и обличить коварство своего противника. Но пусть священникъ при этомъ твердо помнить, что у него, по словамъ глубокомысленнаго Паскаля, есть идея истины, несокрушимая для всякаго невѣрія.

Но какую бы священникъ ни обладалъ пронизательностію, онъ не разрушитъ оболоченія, производимаго на современниковъ видсмъ новѣйшей учености и прогресса, если самъ пренебрежетъ результатами, къ коимъ пришли современные ученые. Правда, и безъ знанія современной науки онъ можетъ быть человѣкомъ вполне религіознымъ, человѣкомъ непоколебимымъ въ словѣ и дѣлѣ и можетъ превосходно выполнять среди вѣрующихъ свое священное назначеніе; но дѣлу своему среди современнаго міра онъ еще не можетъ служить. Дѣло священника—научить другихъ, какъ распознавать истину отъ лжи, которую предъявляютъ противники, и неусыпно стоять на стражѣ предъ своею паствою. Поэтому онъ долженъ уяснить себѣ все, что соблазняетъ его пасомыхъ, согласить всѣ противорѣчія, какія представляютъ современные лжеученія истинамъ вѣры. Прошло то время, когда думали, что для охраненія вѣры въ паствѣ достаточно знать положительные истинны вѣры и умѣть ихъ доказывать изъ св. Писанія и св. преданія. Прошло то время, когда сами богословы ничего не хотѣли знать и изучать кромѣ свящ. Писанія и святоотеческихъ сочиненій. Нѣтъ, нынѣ само богословіе должно измѣнить свой характеръ и священнику, кромѣ богословія, нужно знать науки: философскія, историческія и даже естественныя, по крайней мѣры въ главныхъ ихъ основаніяхъ и послѣднихъ результатахъ. Этихъ знаній нашъ вѣкъ требуетъ отъ всякаго образованнаго, а тѣмъ болѣе отъ священника. Этихъ знаній особенно требуетъ назначеніе священника, который долженъ возвѣщать истину современному человѣчеству и умѣть защищать ее противъ нападеній во имя самой же истины. Но какъ онъ успѣетъ въ



этомъ дѣлѣ, если не постарается стать въ уровень съ вѣкомъ и не будетъ защищаться оружіемъ своихъ противниковъ? „Во всѣ времена, говоритъ одинъ писатель, (\*) мыслители, сбившіеся съ истиннаго пути, или ослѣпленные своими предрасудками, дерзко нападали на религію. Теперь философія сама глубоко сознала нужду и необходимость религіи и возстаётъ только противъ *формы* религіи. Пользуясь исторіею и естественными науками, она хочетъ навести сомнѣніе на положительный сверхъ-естественный характеръ религіи и даже стремится лишить ее историческаго авторитета. Предполагая, что религія имѣетъ авторитетъ только человѣческой мысли, философія предоставляетъ каждому полную свободу вѣровать, какъ онъ хочетъ.“<sup>6</sup> Въ виду столь враждебнаго отношенія философіи къ христіанству, священникъ не можетъ уже оставаться чуждымъ философіи.

(Продолженіе будетъ.)

*Протоіерей П. Розановъ.*

## ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ ДРЕВНЕ-РУССКАГО СЕЛЬСКАГО ПРИХОДА.

б) Построивши приходскій храмъ, сельская община озабочивалась организованіемъ приходскаго клира. И здѣсь то вліяніе общины проявлялось гораздо въ большой мѣрѣ; потому что вліяніе это не ограничивалось выборомъ или опредѣленіемъ приходскаго клира къ церковнымъ должностямъ, но простиралось на всю жизнь клира и даже на его отношенія къ высшей церковной власти. Сельское духовенство, съ самаго поступленія на службу къ приходской церкви и до самаго удаленія отъ нея, зависѣло отъ общины или прихожанъ.

(\*) Essais et fragemens de philosophie. t. 1. p. 164. 1838.  
Т. I.

Самое даже посвященіе въ приходскій клиръ, какъ исключительное дѣло архіереевъ, совершалось какъ бы по необходимости или по волѣ народа. Прихожане не принимали того, кто поставленъ былъ къ ихъ приходской церкви безъ ихъ выбора и согласія. (\*) Да и сами епархіальные архіереи не посвящали никого безъ выбора прихожанъ. Они заботились только о томъ, чтобы выборъ этотъ былъ болѣе или менѣе законный, чтобы кандидатъ на церковную должность былъ безукоризненнаго поведенія, достаточно свѣдуещъ въ грамотѣ, имѣлъ законныя лѣта (священникъ 30, діаконовъ 25) и не былъ изъ тяглыхъ или рабовъ. (\*\*). Насколько выполнялись эти условія сельскою общиною и самими архіереями, мы увидимъ нѣсколько послѣ; а теперь прослѣдимъ вліяніе прихожанъ на устройство своего приходскаго клира съ самаго начала древне-русской церковной исторіи. Само собою понятно, что при первоначальномъ распространеніи христіанской вѣры въ древней Руси и устройствѣ церкви, какъ высшая церковная іерархія, такъ и приходское духовенство были частію изъ Грековъ, а частію изъ Болгаръ. Кромѣ общеизвѣстныхъ лѣтописныхъ указаній на происхожденіе перваго древне-русскаго духовенства изъ Греціи, (\*\*\*) сохранилось еще довольно характеристическое указаніе на это въ житіи

(\*) Ак. З. Р. т. II №№ 231 и 234. Ак. Ист. т. V. № 122.

(\*\*) Подобныя требованія повторялись на соборахъ: Владимірскомъ (1274 г.), Стоглавомъ (1551 г.) и Московскомъ (1667 г.) и излагались въ особыхъ архіерейскихъ грамотахъ и наказахъ. Такъ напр., въ 1634 г. патріархъ Никонъ издалъ особый наказъ, чтобы прихожане приносили выборы и челобитья за своими руками и въ нихъ прописывали, что избранный ими кандидатъ грамотѣ умѣетъ, смиренъ, церковному праву искусенъ, отъ Божественныхъ книгъ сказате-ленъ, не пьяница, не зерцкавъ, не тать, не разбойникъ, не душегубецъ, на судѣ креста не цѣловаль и въ боярскихъ холоуѣхъ и крестьянахъ не бываль, женатъ первымъ бракомъ, по закону, на дѣвкѣ, съ вѣчаніемъ, а лѣтъ пону должно быть 30, а діакоу 25. Ак. Экспед. т. IV стр. 423.

(\*\*\*) Ист. Р. Ц. Макар. т. I. стр. 56.

равноапостольнаго князя Владиміра, изложенномъ въ Мишеѣ (1759 г.), найденной въ старинной Угличской церкви. — Здѣсь сказано, между прочимъ, что Владиміръ посылалъ въ Царь-градъ къ патріарху (Сергію) „моля его, да еще послеть къ нему архіереи и іереи, понеже жатва быше многа, дѣлателей же мало; мнози бо російстѣи гради и села требоваху просвѣщенія, людей же російскихъ къ духовному чину удобныхъ не довольно быше; не давно бо въ нихъ книжное ученіе начася. Патріархъ прислалъ отъ Грековъ епископа Іоанна Херсонянина и иные съ нимъ епископы и присвитеры не мало.“ (\*) Весьма достовѣрно мнѣніе Татищева, что первые священники и даже епископы русскіе были частію и изъ Болгарь. (\*\*). Последніе, какъ болѣе близкіе и понятные русскому народу, по своему славянскому языку, могли имѣть даже преимущество предъ греческими священниками. Но это продолжалось не долго. Лишь только начатое Владиміромъ и продолженное Ярославомъ, книжное ученіе распространилось въ Русскомъ народѣ, лишь только появились въ народѣ грамотники, понимающіе священное писаніе и богослужебныя книги, переведенныя на родной славянскій языкъ, какъ народъ тотчасъ обратилъ на нихъ свое вниманіе и началъ избирать ихъ въ священно-служители къ своимъ приходскимъ церквамъ. При выборѣ своемъ онъ не обращалъ вниманіе на породу и происхожденіе избираемаго, на его общественное положеніе, а смотрѣлъ только на поведеніе и знаніе грамоты. Дѣти священноцерковнослужителей избирались чаще потому только, что обученіе грамотѣ и знакомство съ церковнымъ порядкомъ скоро могло перейти къ нимъ отъ ихъ отцовъ. Они избирались, говоримъ, чаще только, но не исключительно; потому что тогда со-

(\*) Временникъ 1855 г. кн. 22 Историч. сказан. о градѣ Суздаль.

(\*\*) Татищевъ 1,38,11,78, св. Соловьева Истор. Россіи т. 1 примѣчаніе 260.

словѣи не существовало въ русскомъ народѣ и общественное положеніе опредѣлялось не породою и происхожденіемъ, а тѣмъ или другимъ занятіемъ и промысломъ. Классы народа опредѣлялись по труду и занятію тѣмъ или другимъ ремесломъ, и переходъ изъ одного класса въ другой открытъ былъ во всякое время для каждаго. Дѣти священно-церковнослужителей, не желающіе почему нибудь поступать на церковныя должности, свободно избирали для себя другой родъ жизни, (\*) и мірскіе люди, чувствовавшіе призваніе и пособность къ духовному званію могли поступать въ церковный клиръ (\*\*). При всеобщемъ уваженіи къ труду и промысламъ, обусловливавшимъ матеріальное благосостояніе и общественное положеніе каждаго, людямъ, хорошо обеспеченнымъ въ матеріальномъ отношеніи и пользующимся всѣми выгодами общественнаго положенія, не было нужды и охоты идти во священнослужители. Скорѣе всего поступали въ церковный клиръ люди, пользующіеся исключительнымъ положеніемъ въ обществѣ, неспособные поддержать прежняго общественнаго положенія и занятія своихъ предковъ. Таковы были въ древней Россіи *изгои*. Въмѣстѣ съ другими слабыми и безпріютными людьми, какъ то: нищими, больными, сирыми и увѣчными, изгои принадлежали къ особому разряду церковныхъ людей, находились подъ особымъ завѣдываніемъ и покровительствомъ церкви, и если оказывались способными къ поступленію въ церковный клиръ, всего скорѣе и безпрепятственнѣе могли поступать

---

(\*) Въ Писцовыхъ книгахъ мы очень часто встрѣчаемъ въ числѣ крестьянъ дѣтей священнослужительскихъ. (Писц. к. изд. Арх., Ком. т. 1 стр. 451. т. 11, 95.

(\*\*) Въ одной росписи Повгородскихъ иконниковъ 174 г. 24 мая сказано что изъ прежнихъ иконниковъ Похваленскій дячекъ Бориско Елсеевъ да посадскій человекъ Федко Ивановъ поступили въ полы; а въ росписи городовыхъ Переяславлѣ Залѣскаго иконниковъ прибавлено, что Ивашко Семеновъ (тоже изъ посадскихъ людей) *сталъ во діаконъ* въ Повгородъ. Времен. 1850 г. к. VIII. стр. 63 и 69.

въ него. Не привлекательна была церковная служба и для зажиточныхъ крестьянъ, слишкомъ привязанныхъ къ земледѣлію и промышленности и сельскому хозяйству. Но не привлекательное по житейскимъ расчетамъ духовное званіе для однихъ, казалось, однакоже, выгоднымъ для другихъ.

Въ древней Россіи, не смотря на обиліе земли и щедрость природы, много было людей бѣдныхъ, не имѣвшихъ возможности взяться за ремесло и поддержать его, еще болѣе—людей праздныхъ и нерасположенныхъ къ прочной осѣдлости и труду (каковы были бобыли и бездомовники), еще болѣе рабовъ, недовольныхъ своимъ матеріальнымъ и нормальнымъ положеніемъ. И вотъ эти-то древнерусскіе пролетаріи, не столько по призванію, сколько по своему исключительному и бѣдственному положенію, спѣшили *„вернуться во священнической чинъ.“* Въмѣсто всякихъ доказательствъ съ своей стороны, выслушаемъ лучше задушевную исповѣдь одного изъ древнерусскихъ священниковъ о своемъ происхожденіи и своихъ побужденіяхъ къ поступленію во священство. „Былъ я, говоритъ онъ въ своей автобіографіи, поселянинъ и черный работникъ (навозогребъ), человекъ невѣжественный. Родители мои были правовѣрны, но люди простые, не происходившіе ни отъ священническаго, ни отъ какаго либо знатнаго рода. Отецъ мой былъ кожевникъ, дѣдъ—портной, прадѣдъ — пастухъ (скотопасъ), а далѣе я не знаю. Не въ поношеніе родившихъ говорю это, но свою худость изъясняю. Ибо они знали какое нибудь ремесло и своими работами зарабатывали хлѣбъ, а я въ этомъ не сравнялся съ ними; рубить дрова я слабъ, къ земледѣлію лѣнивъ, за соху взяться не умѣю, просить милостыни стыжусь. При такой неспособности и крайней грубости, я поступилъ несмысленно—принялъ санъ діаконскій, а принялъ не съ тѣмъ, чтобы служить Богу, а для своего чрева и тушеядства, для прокормленія семьи своей и дѣтей..... потомъ захотѣвъ повелѣ-

вать, поступилъ во священники.<sup>а</sup> (\*) Мелетій Смотрицкій такъ писалъ о своемъ времени: „Тѣ, которые съ дѣтскихъ лѣтъ занимались не изученіемъ священнаго писанія, но какимъ нибудь другимъ дѣломъ, не нужнымъ для духовнаго служенія, или просто влачили жизнь праздную, потомъ побуждаемые недостаткомъ пропитанія и одежды, тѣснимые нуждою, принялись за священническое учительство (служеніе), не зная, что оно такое и какъ его выполнить.“ (\*\*) Много поступало въ церковный клиръ изъ людей тяглыхъ, желающихъ перемѣнить свое тяжелое положеніе на болѣе легкое. Великій князь Василій Димитріевичъ въ договорѣ своемъ съ митрополитомъ Кипріаномъ (1389—1404) запрещалъ ставить съ церковный клиръ кого нибудь изъ своихъ данныхъ тяглыхъ людей: „а слугъ моихъ, великаго князя, и данныхъ людей въ попы, діаконы митрополиту не ставити.“ (\*\*\*) Митрополитъ Θεодосій въ свое время (1461—1465) сильно вооружался противъ такихъ тунеядцевъ и лѣнтяевъ, которые „шли во священники не Богу служить, а тѣло свое льготить.“ Онъ сталъ было удалять таковыхъ отъ службы, но возбудилъ ропотъ въ народъ и въ скорби долженъ былъ отказаться отъ каѳедры. (\*\*\*\*) Еще болѣе поступало въ церковный клиръ изъ рабовъ, и этотъ обычай, начавшійся довольно рано, съ теченіемъ времени еще болѣе усилился. Помѣщики не только не препятствовали этому обычаю, но скорѣе усиливали его. Они извлекали отсюда двойную выгоду: опредѣляя во священники рабовъ, они не освобождали ихъ отъ рабства и, такимъ образомъ, пользовались, какъ даровою службою, такъ и доходами, получаемыми священникомъ отъ прихода.—Въ 1328 году Константинопольскій патриархъ

(\*) Отрывокъ изъ стативра, помѣщеннаго въ Оп. Румянц. Муз. № 411 а полѣте въ Духовной Бесѣдѣ за 1858 г.

(\*\*) Оринось Мелет. Смотри. гл. стр. 18.

(\*\*\*) Собр. Государств. Граж. и договоров. Т. 1 №№ 13. 16. 21.

[ (\*\*\*\*) П. Собр. Р. Лѣт. т. 17 стр. 186,

Германъ писалъ Русскому митрополиту Кириллу 1-му что, по дошедшимъ до него слухамъ въ Россіи существуетъ такой безпорядокъ: господа, принимая рабовъ, учатъ ихъ писать и потомъ ставятъ ихъ священниками, собирая ихъ доходы себѣ; почему и просилъ митрополита позаботиться объ уничтоженіи такого безпорядка. Неизвѣстно, что сдѣлалъ митрополитъ Кириллъ 1 по поводу этого посланія, но преемникъ его митрополитъ Кириллъ II на Владимірскомъ соборѣ— на Клязмѣ (1274 г.) постановилъ: „не допускать къ священству холопей, если господа не отпустятъ ихъ предъ тѣмъ на волю.“ (\*) Но обычай и послѣ оставался во всей силѣ. Митрополитъ Никонъ снова повторилъ запрещеніе принимать во священники бѣглыхъ крестьянъ и холопей, но дѣла не поправилъ, а только раздражилъ народъ. (\*\*) Съ развитіемъ крѣпостнаго права, съ увеличеніемъ рабовъ, увеличились и священники изъ рабства. „Умножится, говорили отцы Собора 1667 года, бѣглыхъ изъ рабства и крестьянства, ставятся во священники и діаконы не ради священства и душевнаго спасенія, а потому, что не хотятъ въ рабѣхъ, и крестьяне въ крестьянствѣ быть; что бояре и помѣщики держатъ при своихъ церквахъ священниковъ изъ своихъ холопей и крестьянъ, не освобождая ихъ отъ рабства. (\*\*\*) Не одни, впрочемъ, помѣщики виноваты въ такомъ безпорядочномъ поставленіи во священство крестьянъ и холопей, но и сами сельскія общины, епархіальные архіереи и служащее при нихъ духовенство. Сельскія общины, при выборахъ своихъ, не всегда обращали вниманіе на грамотность и безукоризненное поведеніе избираемаго, но преслѣдовали часто свои матеріальныя выгоды и довольствовались подарками отъ кандида-

(\*) Востокова Описание Рум, Муз. стр. 203, 204. Истор. Карамз. № т. 77. и 78. стр.

(\*\*) Ак. Ар. Эксп. т. IV стр. 423.

(\*\*\*) Доп. къ Ак. Ист. Т. V стр. 490.

товъ на ихъ приходскія мѣста. Какъ немного требовали сельскія общины въ такомъ случаѣ грамотности отъ своего будущаго священника, довольно указать на общеизвѣстную жалобу Новгородскаго архіепископа Геннадія: „приводятъ ко мнѣ (прихожане) мужика, я приказываю ему читать апостоль, а онъ ступить не умѣеть; приказываю дать ему псалтирь, а онъ и по той едва бредеть. На слова челобитчиковъ—прихожанъ, что будтобы „земля такова и нельзя добыть челоуѣка, который бы грамотъ умѣлъ“—святитель отвѣчалъ недовѣрчиво: „вѣдь это всей землѣ позоръ, если нѣтъ въ землѣ челоуѣка, кого бы можно въ попы поставить.“ (\*) А какъ мало обращали вниманіе въ подобномъ случаѣ и на поведеніе избираемаго, видно изъ жалобы митрополита Псковскаго Маркела (1685 г.), который писалъ царямъ Іоанну и Петру Алексѣевичамъ, что „во Псковѣ, въ пригородныхъ и уѣздныхъ церквахъ мужики каждый годъ сговариваются со священниками на дешевую ругу, кто меньше возьметъ руги, хотя которые попы пьяны, безчинны, тѣхъ принимаютъ, а добрымъ священникамъ отказываютъ“ (\*\*). Взявши подарки съ желающихъ поступить въ попы къ нимъ, прихожане давали ему свой излюбъ или выборъ, не обращая вниманіе на то, что у нихъ есть уже одинъ или нѣсколько священниковъ. Архіерен, полагаясь на выборъ и одобреніе прихожанъ, посвящали просителей и въ результатъ оказывалось, что въ одномъ приходѣ скоплялось до 6 и 8 поповъ, которые или заводили ожесточенную вражду или, оставивъ приходъ, бродили сѣмо и овамо. (\*\*\*) Невнимательность епархіяль-

(\*) А. Ист. т. 1. № 105.

(\*\*) Ак. Ист. т. 1, № 105

(\*\*\*) Митрополитъ Новгородскій Макарій, въ грамотѣ своей [1554 года] писалъ, что нѣкоторые ставленники проходили въ Архіерейскій домъ и пролыгались и сказывали, что попа у церкви нѣтъ: а они скушали прихожанъ немогихъ, а архіерею о поставленіи и били челоуѣ, и о томъ у нихъ вражда многая бываетъ, а у того храму повъ есть. Ак. Арх. Экс. Т. IV № 331 стр. 493.



ныхъ архіереевъ, которымъ по обширности тогдашнихъ епархій и трудно было непосредственно усмотрѣть за всѣмъ, излишнее довѣріе къ своимъ помощникамъ по управленію, взяточничество и продажный характеръ послѣднихъ благопріятствовали такому безпорядочному поступленію во священство разныхъ бродягъ и крѣпостныхъ людей. Мелетій Смотрицкій, къ вышеприведенному отзыву о невѣжествѣ и неспособности поступающихъ въ церковный клиръ, прибавляетъ: „а нѣкоторые изъ такихъ прямо деньгами *пробивались* въ домъ Божій, не бывъ никѣмъ выбраны и не имѣя ни какаго свидѣтельства о себѣ.“ (\*) А Посошковъ объясняетъ намъ возможность и способъ такого *пробивательства* въ домъ Божій, когда говорить о взяточничествѣ архіерейскихъ сослуживцевъ: „прежнее слушанье ставленниковъ весьма мнѣ не понравилось, понеже архіереи полагаются на служебниковъ своихъ въ поставленіи поповствѣмъ; тѣи бо примутъ отъ ставленниковъ дары и затвердятъ ему въ псалтыри псалма два, три, и предъ архіереемъ заставятъ подтвердить читати, а той ставленникъ ясно и внятно и поспѣшно пробѣжитъ, а архіерей, того не вѣдая ухищреннаго подлога, посвящаетъ во пресвитеры.“ (\*\*)

Мѣра придуманная на соборѣ Стоглавомъ (\*\*\*) и повторенная потомъ на соборѣ 1667 г., къ устраненію отъ священства такихъ сельскихъ невѣждъ, „*ниже инии, ниже скоты пасты умлютъ, колыми паче людей,*“ къ недопущенію въ церковный клиръ бѣглыхъ изъ рабства и крестьянства, привела къ очень невыгоднымъ результатамъ. Предоставивъ право поступленія въ церковный клиръ преимуще-

(\*) Ориновъ Мелет. Смотр. гл. 1 стр. 18.

(\*\*) Посошкова «Книга о скудости и богатствѣ» стр. 4.

(\*\*\*) На соборѣ Стоглавомъ (1551 г.) было сказано: а который инопъ или діаконъ овдовѣетъ и будетъ у него сынъ, или братъ, или зять или племянникъ, а на его мѣсто пригожъ и грамотѣ гораздъ и искусень, ино его въ поны на мѣсто поставити. Ак. Арх. Эксп. 1 т. № 229.

ственно дѣтямъ священноцерковнослужителей, Соборы положили начало кастальному образованію духовнаго сословія, приучили малообразованное духовенство смотрѣть на церковное служеніе, какъ на ремесло, а на церковныя мѣста, какъ на наслѣдства. Такую мысль внушилъ отчасти самъ соборъ 1667 г., когда, вслѣдъ за наказомъ священнослужителямъ—учить дѣтей своихъ грамотъ, страху Божию и всякому церковному благочинію, указалъ и цѣль такого обученія: „да будутъ они достойны къ воспріятію священства и наслѣдницы по нихъ въ церкви и церковному мѣсту“ (\*).—Этой, въ началѣ благоразумной мѣрѣ, придали впоследствии фальшивый смыслъ и составили понятіе, что отцы имѣютъ право передавать мѣста свои дѣтямъ, какъ наслѣдства, что дѣти должны получать отцовскія мѣста даже и въ такомъ случаѣ, если бы они не совсѣмъ были подготовлены къ нимъ. Поэтому отцы не считали нужнымъ много заботиться о научномъ образованіи дѣтей своихъ и приготовленіи ихъ къ занятію церковныхъ должностей. Такимъ образомъ мѣра, придуманная Соборами (1551 и 1667 г.), привела къ совершенно противоположеннымъ результатамъ. То, что казалось Соборамъ средствомъ къ опредѣленію болѣе или менѣе способныхъ и образованныхъ священниковъ, вмѣсто сельскихъ невѣждъ, послужило лишь къ большому распространенію невѣжества въ духовенствѣ. Харьковскій епископъ Діонисій уже въ 1735 гѣду писалъ, что духовенство тамошняго края не заботилось отдавать въ Коллегіумъ дѣтей своихъ, потому что надѣялось всегда предоставить имъ свои мѣста, какъ наслѣдства, и въ просьбахъ своихъ писало даже, что „такое-то мѣсто есть наслѣдство такого-то, или принадлежитъ ему по наслѣдству.“ Поэтому онъ сильно вооружался противъ тѣхъ, которые, не имѣя образованія, просили себѣ священническаго мѣста потому

(\*) Допол. къ Ак. Ист. т. V. № 102.

только, что отецъ или тесть занималъ это мѣсто. (\*)

Вслѣдствіе кастальной замкнутости, духовное сословіе начало быстро размножаться, открылась несоразмѣрность приходскаго духовенства съ величиною и нуждами приходовъ. Безмѣстный сынъ по смерти отца-священника, заслуженный діаконъ, искусный въ чтеніи и пѣніи причетникъ вмѣстѣ просились на одно и тоже мѣсто и часто всѣ одинъ за другимъ были посвящаемы. Прочіе дѣти священника, братья, племянники, почти всѣ поступали въ число причта. Слѣдствіемъ сего было то, что въ рѣдкомъ приходѣ не было 2-хъ священниковъ, а при другихъ ихъ было и по 14. Если въ приходѣ было 400 дворовъ, то тамъ легко помѣщалось до 7 священниковъ, а въ другихъ на 33 двора опредѣляли 4 священниковъ; а причетниковъ на 5 священниковъ было 50 человѣкъ, не смотря на то, что въ приходѣ было только 200 человѣкъ. (\*\*). При такой многочисленности, очевидно, причетники не могли ужиться мирно; они ссорились, враждовали и вытѣсняли другъ друга; а многіе волею и неволею должны были оставлять свои приходы и *волочиться сѣмо и овамо*. „Въ Россіи, какъ замѣтилъ уже и Петръ Великій, хотя и не ставятся священники и діаконы просто, однако многіе ставятся выше потребности и иные, оставивъ церковь, въ которую поставлены были, волочатся сѣмо и овамо.“ (\*\*\*) Не смотря однако на быстрое развитіе духовнаго сословія, на закрѣпленіе за нимъ церковныхъ мѣстъ, поступленіе въ церковный клиръ изъ другихъ сословій продолжалось до XVIII вѣка, и выборъ прихожанами своихъ причетниковъ имѣлъ силу и значеніе до половины этого вѣка. Только въ 1750 году запрещено было принимать въ духовное званіе—изъ

(\*) Историко статистическое описаніе Харьков. епархіи ст. 7—8.

(\*\*) Любимова «о способахъ содержанія христіанскаго духовенства,» стр. 166—167.

(\*\*\*) П. С. З. Т. IV № 4022.

другихъ сословій безъ разрѣшенія Сената и Св. Синода; (\*) и только указомъ Св. Синода 1745 года опредѣлено было назначать на церковныя мѣста изъ учившихся въ школахъ помимо всякаго согласія прихожанъ. (\*\*)

Не всегда, впрочемъ, сельскія общины *избирали* священнослужителей къ своей приходской церкви и потомъ уже представляли ихъ къ посвященію; иногда они *нанимали* себѣ заранѣе посвященныхъ, но безмѣстныхъ, празднующихся причетниковъ. Доказательствомъ тому служатъ *порядныя* грамоты прихожанъ съ безмѣстными священниками и дьячками, сохранившіяся въ юридическихъ актахъ древней Россіи. (\*\*\*) Это странное и даже немыслимое

(\*) П. С. З. Т. XII № 12573; Т XIII № 9781.

(\*\*) П. С. З. Т. X. № 7364.

(\*\*\*) *Порядная священника съ прихожанами*: Се изъ Никольскій попу Кирилло Яковлевъ сынъ далъ еси на себя запись старостѣ Тавренскія волости Климу Ивану, сыну Клобукову да всему православию Тавренскія волости Пльинскаго прихода, что мнѣ попу Кириллу у святаго славнаго пророка Пліи и у Егорья межъ владычии праздники и межъ воскресныя вечерни, заутрени и часы пѣти по вся дни, овроче того, коли скорбь или отъѣздка придетъ и жить такъ, какъ про чіе старинные священники жили; а къ болю и рожаницѣ ѣздити безпѣнно, а на свое дѣло коли отъѣздка придетъ, ино безъ мирскаго вѣдома не отъѣзжати; а руга ему и всякія доходы брати постарому, какъ преже бывало, и въ томъ еси на себя и запись далъ. А порядили есмя его на годъ, отъ Евдокеина дни да Евдокеина дни; и безъ вины намъ его отъ церкви Божіей не отставити и стану изъ Кирилло священникъ жити и послѣ сроку, какъ въ сей записѣ писано, и старостѣ Климу и всему православию Пльинскаго прихода держати у Пліи Пророка по старому, а безъ вины не отставити. Лѣта 7096 марта во 2 день, Ак. 10 № 183.

*Порядная церковная дьячка*: Се изъ Иващъ Никитинъ сынъ Губарихинъ, кузнецъ Пречистыя Богородицы Тихвина монастыря посадской старинной жилецъ, *порядилъ* еси сына своего Прокопья на время въ Колбяги къ церкви священномученику Клименту въ дьячки, и пожить ему сыну моему въ Колбягахъ у церкви во дьячкѣхъ на время, доколѣ онъ возмужаетъ, и какъ сынъ мой Прокопій повозмужаетъ и ему оттолѣ перейти опать на родину свою къ пречистой Богородици на Тифину на посадъ и жити ему на посадѣ на Тифинѣ на своей родинѣ, какъ и изъ отецъ его Иващъ и тягло ему всякое тянути по своей силѣ чѣмъ его обложить по окладу, государское и монастыр-

для настоящаго времени явленіе было очень обыкновеннымъ и естественнымъ въ древней Россіи. Мы показали выше, какъ вслѣдствіе колонизаціоннаго характера древне-русской народной жизни, вслѣдствіе постояннаго передвиженія народа съ мѣста на мѣсто, одни приходы увеличивались и богатѣли, а другіе бѣднѣли, уменьшались и даже совершенно уничтожались. Само собою понятно, что и приходское духовенство должно было оставаться или при бѣднѣйшемъ приходѣ, или вовсе безъ прихода, и принуждено было кочевать по примѣру своихъ прихожанъ. Обычай и право перехода крестьянъ вызывалъ необходимо обычай и право перехода и приходскаго духовенства, съ тою, въ добавокъ, привиллегією со стороны гражданской власти, что духовенство при переходѣ не платило *пожилаго* и *ходило вонзъ безсрочно*, какъ ему было угодно. (\*) Высшая духовная власть, запрещающая духовенству приходскому переходить съ мѣста на мѣсто, должна была уступить этой жизненной потребности. Она также допустила переходъ, но только не иначе, какъ съ своего собственнаго разрѣшенія, или съ вѣдома уполномоченныхъ ею лицъ, какъ то: десятильниковъ и въ послѣдствіи поповскихъ старость. Разрѣшеніе это давалось въ видѣ отпускныхъ, переходжихъ грамотъ, (\*\*), съ которыми бѣдные, безприход-

---

ское съ посадскими съ тяглыми людьми вмѣстѣ, потомужь, какъ и язъ отецъ его Иванъ. А жильцы мы изстари Тифинскаго посаду, а не отниматца ему Прокоюю отъ Тифинскаго посаду никакими дѣлы и не выйти ему ни за княжщину, ни за боярщину, ни за митропольщину, ни за монастырщину и вольно его сына моего Пракова Тифинскому Игумену и посадскимъ людямъ взяти къ себѣ на посаду, гдѣ онъ не идетъ; а не отниматься ему отъ Тифинскаго посаду отъ своей старой родни никакими крѣпостными, и въ томъ еси мы и занысь дали. Лѣта 7142 августа въ 10 день. Ак. 10 р. № 197.

(\*) А. И. т. 1. стр. 247.

(\*\*) Вотъ образецъ переходжей или отпускной грамоты: Божією милостію се язъ смиренный Макарій еписковъ богоспасаемыхъ градовъ Вологды и Великой Пермь. Но благодати Господа Іисуса Христа, данной намъ отъ Пресвятаго и животворящаго Духа, благословили есми священ-

ные священники ходили изъ епархіи въ епархію, изъ села въ села, служили временно по найму мѣстныхъ священниковъ, прихожанъ и частныхъ лицъ, заявляя предварительно свои переходія и отпускныя грамоты архіерею, или его десятинику, или даже поповскому старостѣ. (\*)

Съ развитіемъ крѣпостнаго права и тяжести налоговъ увеличивалось особенное бродяжничество крестьянъ, а съ этимъ вмѣстѣ увеличивалось и бродяжничество священниковъ. Особенно къ концу XVII и XVIII в. весьма много стало такихъ, го выраженію тогдашнихъ современниковъ, *перехожихъ и гулящихъ поповъ*, вызвавшихъ еще болѣе жалкое и оригинальное явленіе въ древней Руси—появленіе *кресцовыхъ поповъ* или *кресца*, существовавшаго въ Москвѣ до конца XVIII в. Но о немъ скажемъ послѣ.

Выборомъ или наймомъ священно-церковно-служителей къ своей приходской церкви не ограничивалось вліяніе сельской общины на устройство своего клира; но это вліяніе простиралось на всю жизнь клира, на все послѣдующее служеніе при его церкви. Сельская община строго слѣдила какъ за отправленіемъ ими своихъ обязанностей, такъ и за ихъ поведеніемъ. Священникъ находился подъ постояннымъ контролемъ сельской общины или прихожанъ и не смѣлъ безъ мірскаго вѣдома отлучаться изъ своего прихода. (\*\*) Таже круговая порука, которая гарантировала предъ общиною точное отправленіе всѣхъ земскихъ обязанностей и безукоризненное поведеніе всѣхъ земскихъ

---

ника Порфена Паптелеймонова сына Попова и *отпустили* есмь изъ своея епископіи въ митрополию, въ архіепископіи и епископіи. И оны явить сію нашу грамоту отпускную господину отцу нашему преосвященному Антонію митрополиту или братіи нашей архіепископамъ и епископамъ, ихъ намѣстникамъ, или десятиникамъ или ихъ прикащикамъ; и гдѣ оны повелятъ ему служить и оны да литургиясаетъ во святѣй Божіей церкви невозбранно по сей нашей грамотѣ. И сего ради дана бысть ему сія наша грамота на утверженіе его. Писана въ Москвѣ. Лѣта 7080 свѣт. 14 Ак. 10 р. 1859 № 389.

(\*) Л. Эк. т. IV № 334.

(\*\*) Ак. ~~Юр.~~ № 185.

должностныхъ лицъ, простиралась и на церковный клиръ. Крестьяне поручались за вѣрное исполненіе причетниками своихъ обязанностей, за честное и безукоризненное ихъ поведеніе, и въ случаѣ неисправности, готовы были отвѣчать всѣмъ—даже своими головами. (\*) Само собою понятно, что поручители, послѣ такого строгаго обязательства, строго наблюдали за своими паціентами и слѣдили за каждымъ ихъ шагомъ. Тотъ же земскій обычай сельской общины наказывать или подвергать штрафу каждаго изъ своихъ членовъ, какъ за противообщественные, такъ и безнравственные поступки, простирался и на духовныхъ. Съ пьяныхъ поповъ и діаконовъ положено было Судебникомъ Іоанна Грознаго брать заповѣди „по земскому обычаю“ на равнѣ съ земскими людьми. (\*\*). Сельская община смотрѣла на свое духовенство, какъ на своихъ членовъ, стремилась подчинить ихъ своему суду и въ своемъ стремленіи доходила до страшныхъ злоупотребленій. Въ 1465 г. Псковское вѣче, гдѣ были, разумѣется, представители отъ всѣхъ селъ и волостей Псковской области, отлучило отъ службы вдовыхъ поповъ и діаконовъ во всей волости. (\*\*\*)

(\*) Вотъ для примѣра поручалъ по церк. и земск. дьячкы:

Се изъ Кондратій Григорьевъ сынъ, да изъ Рычко Устиновъ сынъ и др. (11 челов.) Троицкіе крестьяне Никольскаго села Барапа поручились есмь по Никольскомъ по земскомъ и церковномъ дьячкѣ по Богданѣ по Васильевѣ сынѣ въ томъ, что ему жити въ Троицкой вотчинѣ въ селѣ Никольскомъ на Баранѣ земскихъ и церковныхъ дьячкахъ, пьянства не держати, на кабацкѣ не пити, съ воры не водитись, зерню не играти, и никакого воровства не промышляти и къ церкви ему приходити, вечерню, заутреню и обѣдню пѣти пособляти всегда и старца слушати, куды его пошлетъ. А буде тотъ дьячекъ учнетъ держатись пьянства и учнетъ пити, на кабацкѣ бражничати и съ воры водитца и зерню учнетъ играти, или какимъ воровствомъ учнетъ промышляти и къ церкви не приходити, земскихъ дѣлъ всякихъ не учнетъ писати и старца не учнетъ слушати, куды его пошлетъ, и на насъ на поручникахъ пѣня монастырская, а неню что государь архимандритъ Пафнутіи съ братією укажетъ и наши поручиковы головы въ его голову. Лѣта 7130 Ак. 10 р. суд. 1838 № 312.

(\*\*) Ак. Пск. 1 г. стр. 252.

(\*\*\*) Лѣт. Псков. 11 стр. 35.

Въ 1495 году митрополитъ Киприанъ писалъ въ своей грамотѣ Псковичамъ, что, по дошедшимъ до него слухамъ, „въ Псковѣ міряне судятъ поповъ и казнятъ ихъ въ церковныхъ вещѣхъ;“ по этому убѣждалъ Псковичей, что это „противно крестьянскому закону, что мірянамъ не годится ни казнити, ни судити поповъ.“ (\*)

Если такъ поступали съ духовенствомъ во Псковѣ и другихъ вольно-народныхъ городахъ, находившихся подъ ближайшимъ надзоромъ архіереевъ, гораздо яснѣе понимавшихъ пространство церковнаго суда, то всего естественнѣе предполагать подобное подчиненіе мірскому суду сельскаго духовенства, гдѣ церковное право почти не отдѣлялось отъ земскаго обычая, гдѣ духовенство ставилось съ народомъ и было во всемъ подчинено ему. Это моральное и административное подчиненіе духовенства прихожанъ, въ связи съ матеріальною зависимостію отъ нихъ, доходило до окончательнаго поработенія духовенства мірянами. Митрополитъ Маркеллъ въ жалобѣ своей Алексію Михайловичу на то, что церквами владѣютъ не архіереи, а мужики, прибавляетъ: „а священники бѣдные и причетники у нихъ вмѣсто рабовъ и говорить противъ нихъ ничего не смѣютъ.“ (\*\*). Само собою понятно, что община могла удалять отъ мѣстъ своихъ причетниковъ. Голосъ общины или прихожанъ въ этомъ дѣлѣ имѣетъ силу даже и теперь, когда духовенство опредѣляется одною церковною властію, и стоитъ подъ меньшимъ контролемъ общины; тѣмъ болѣе это могло быть во время полной зависимости духовенства отъ прихожанъ, когда они могли удалять своихъ духовныхъ по одной даже прихоти, или малѣйшему неудовольствію. Поэтому священники въ договорахъ своихъ съ прихожанами включали и то обстоятельство, чтобы безъ вины не отставлять его отъ прихода.

(\*) А. И. т. I. № 9.

(\*\*) А. И. т. V. № 122



Впрочемъ такое сильное вліяніе общины на свое приходское духовенство не всегда сопровождалось невыгодными послѣдствіями и положительнымъ вредомъ для духовенства; нѣтъ, оно имѣло для духовенства и выгодную сторону. Обижая по временамъ свой церковный клеръ, сельская община защищала его отъ сбидъ и притѣсненій высшей духовной власти, строго отстаивала его интересы и наблюдала за правильностію архіерейскихъ сборовъ. Въ 1159 г. Ростовъ и Суздаль изгнали изъ своей епархіи епископа Леона за то, что онъ умножилъ (вѣрнѣе *обнажилъ* по Густ. Лѣт.) церкви, грабя попы. Полотское братство въ 1544 году возстало противъ своего епископа и требовало даже надъ нимъ суда за то, между прочимъ, что какъ въ городахъ, такъ и въ селахъ по своей епархіи (парафіи) дѣлалъ великія притѣсненія и несправедливости; всякіе доходы бралъ себѣ и пошлины со священниковъ собиралъ несравненно больше прежняго. (\*)

Такія несправедливости и притѣсненія сельское духовенство терпѣло болѣе всего отъ архіерейскихъ десятильниковъ, собиравшихъ архіерейскія пошлины и дани съ сельскихъ церквей и завѣдывавшихъ вообще финансовою и полицейскою частію въ архіерейской администраціи. Пошлины эти и дани, и безъ того тяжелыя для бѣднаго сельскаго духовенства, дѣлались еще болѣе тяжелыми и несносными отъ чрезмѣрныхъ поборовъ со стороны этихъ архіерейскихъ слугъ (десятильниковъ), доходившихъ въ своихъ притѣсненіяхъ до нечестности и безчеловѣчныхъ поступковъ. (\*\*) И вотъ въ такихъ-то тяжелыхъ для сель-

(\*) Нерадиво, неслушно ся тамъ справуеть, говорило оно въ челобитной королю Свизмунду, въ церквахъ Божіихъ и въ монастырехъ... во городахъ и селахъ и по всей парафіи (епархіи) своей бривды и шкюды дѣлаеть... со всѣхъ поповъ беретъ кушцы не водятъ стародавняго обычая. А. З. Р. т. 11 № 234.

(\*\*) На соборѣ Стоглавомъ было заявлено, что десятишники поповъ по селамъ и городамъ продають безъ милости и дѣла останавливають съ ябедники съ одними, и церкви отъ десятишниковъ и отъ ихъ вели-

каго духовенства случаяхъ прихожане принимали самое живое и дѣятельное участіе въ положеніи своего духовенства, старались облегчить его участь и отстоять его интересы. Вотъ напр. одни изъ нихъ *быютъ челомъ* своему владыкѣ о томъ, чтобы онъ освободилъ отъ пошлинъ только-что отстроенную вновь, или долго *стоявшую безъ плъня церковь*, и такимъ образомъ далъ возможность вновь организовать причтъ и устроить на первыхъ порахъ его матеріальный бытъ (\*)—другіе о томъ, чтобы владыка уменьшилъ свои пошлинны и дани съ ихъ церкви, приходъ которой значительно обдѣнѣлъ противъ прежняго, (\*\*) третьи—о томъ, чтобы владыка положилъ съ ихъ церкви, свои пошлинны и дани особо отъ той церкви, съ которою она прежде платила вмѣстѣ; прихожане просили объ этомъ или потому, что церковь значительно *поудальла* отъ главной *становой церкви* и платить стало неудобно, (\*\*\*) или сдѣлалась бѣдна; (\*\*\*\*) или потому, наконецъ, что попъ старой церкви бралъ съ ихъ попане *по расчету его прихода*, а всегда *слишкомъ*, притомъ съ *великимъ придиромъ* насылалъ на него десятильниковъ и наносилъ ему великіе убытки. (\*\*\*\*\*) Сельскія общины заодно съ своими попами протестовали противъ несправедливости и притѣсненій десятильниковъ и своимъ протестомъ до-

кихъ продажъ стоять многіе аусты и безъ плъня и поповъ нѣтъ (Стол. стр. 53).

(\*) А вотъ обращикъ ихъ безчеловѣчнаго обращенія: Десятники Собора и Тобольскаго митрополита Пигнатія чинили страшныя раззоренія, обиды и налоги городскимъ и уѣзднымъ людямъ; водъ ударами заставляли дѣвокъ и вдовъ клеветать на нихъ всякое блудное воронство и за эти обвиненія брали взятки, а иныхъ дѣвокъ и вдовъ разоблакали нагихъ, давили до крови ихъ груди и чинили всякія ругательства, а дѣвокъ и вдовъ, не сознающихся въ воезвѣдчннхъ на нихъ порокахъ, предавали такимъ людямъ, за которыхъ они ни за что бы не пошли, и брали за все это себѣ деньги. А. Ц. V стр. 495.

(\*\*) А. Ц. т. стр. 148, 149.

(\*\*\*) А. Ц. т. стр. 325, 127.

(\*\*\*\*) Тамъ же стр. 450.

(\*\*\*\*\*) стр. 363, 364, 467, 448, 440.

стр. 142.

бились того, что Стоглавый соборъ запретилъ десятиникамъ ѣздить по городамъ и селамъ, *ради ихъ великія продажи*; а церковныя пошлины и дани велѣлъ собирать вновь учрежденнымъ десятскимъ священникамъ, да не однимъ, а мѣстѣ съ земскими старостами и цѣловальниками, какъ представителями отъ общины. (\*) Сельскія общины строго заботились объ интересахъ своего приходскаго духовенства: они не оставляли своихъ духовныхъ и на судѣ предъ духовною властію и наблюдали за правильностію ихъ суда. Въ 1552 году напр. велѣно было земскимъ старостамъ и цѣловальникамъ наблюдать, чтобы десятскіе или владычьи недѣльщики при обмыскѣ и отдачѣ кого на поруки не брали взятокъ, а если будутъ брать взятки, то земскіе старосты и цѣловальники доносили бы о нихъ архіепископу Ростовскому, или самому даже царю. (\*\*)

---

(\*) Стогл. стр. 309.

(\*\*) А. Э. т. 1 стр. 126.

*Н. Виноградовъ.*

(Продолженіе будетъ.)

---

---

Редакторъ: Протоіерей Іоаннъ Москвитинъ.

Съ дозволенія цензуры. 30 Апрѣля 1868 года.

Тамбовъ. Въ Губернской Земской Типографіи.

