

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать пятый.

1 апрѣля 1903 года.

№ 10.

ВѢДЪАЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІА И ИЗВѢСТІА ЕПАРХІАЛЬНАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

*Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей
Донской епархіи.*

Допущенъ къ исправленію должности псаломщика къ Александро-Невской церкви слободы Александровки, Преображ. благ., нестроевой старшаго разряда Михаилъ *Поновъ*, 14 марта 1903 г.

Перемѣщенъ псаломщикъ Пантелеимоновской церкви хутора Слободскаго, Семикар. благоч., Михаилъ *Кувиковъ* къ Преображенской церкви станицы Старочеркасской, Аксайскаго благочин., 18 марта 1903 года.

Рукоположены: во священника — псаломщикъ Платовской станицы Петръ *Чеминовъ*, 23 марта 1903 года, и діаконъ Покров-

свой церкви Чернышевской станицы Андрей *Кондратовъ*—къ церкви хутора Орловскаго, Березовскаго благочинія, того же числа, и во діакона—псаломщикъ Митякинской станицы Михаилъ *Пашутинъ*—къ церкви Великокняжеской станицы, 23-го марта 1903 года.

Перемьщени: священникъ хутора Апаринскаго Михаилъ *Лукьяновъ*—къ Тихоновской церкви Кривянской станицы и священникъ поселка Богородицкаго Александръ *Дьяковъ*—къ церкви хутора Вертячаго, 26 марта 1903 года.

Священникъ слободы Михайловки Іоаннъ *Минервинъ* 22-го марта сего года уволенъ Его Высокопреосвященствомъ отъ должности Глазуновскаго благочиннаго.

Помощникъ Аксайскаго благочиннаго, священникъ хутора Синявскаго Петръ *Автономовъ* 21 марта сего года уволенъ Его Высокопреосвященствомъ отъ занимаемой должности; на его же мѣсто опредѣленъ помощникомъ благочиннаго священникъ Троицкой церкви Гниловской станицы Василій *Гереміевъ*.

Чернышевскій окружной миссіонеръ священникъ Кириллъ *Гавриловъ* 18 марта 1903 года, согласно его прошенію, опредѣленъ на священническое мѣсто къ единовѣрческой церкви хутора Верхне-Кибиревскаго, Нижне-Чирскаго благочинія, на мѣсто умершаго 26 января сего года священника Аеанасія Гурѣва, съ освобожденіемъ его, Гаврилова, отъ должности миссіонера по Чернышевскому миссіонерскому округу.

Свободно мѣсто Чернышевскаго окружного миссіонера. Жалованье по сей должности опредѣлено лицу окончившему семинарское образованіе 1200 р. въ годъ, а изъ начетчиковъ 800 р. Желающіе занять эту должность должны подать о томъ прошеніе на имя Его Высокопреосвященства съ приложеніемъ документовъ о личности.

Избраны въ составъ существующихъ церковно-приходскихъ попечительствъ:

Избраны въ составъ попечительства по постройкѣ церкви

въ хуторѣ Меркуловѣ председателемъ попечительства мѣщанинъ Василій Хрѣнниковъ, членами—урядникъ изъ дворянъ Михаилъ Солдатовъ, казакъ Прохоръ Яковлевъ, урядники—Андрей Щировъ, Степанъ Никоновъ и Иванъ Суковатовъ, и по постройкѣ церкви въ поселкѣ Кутейниково Камышенскомъ председателемъ потомственный дворянинъ Александръ Николаевъ Туровѣровъ, казначеемъ крестьянинъ Алексѣй Степановъ Михайличенковъ, помощникомъ къ нему крестьянинъ Константинъ Яковлевъ Самодаевъ, членами—инженеръ-технологъ Константинъ Ивановъ Дмитровъ, мѣщанинъ Владимиръ Яковлевъ Татариновъ и крестьяне—Георгій Арсеніевъ Индоковъ, Иванъ Николаевъ Ткаченковъ, Тимоѣей Моусеевъ Ситниковъ, Иванъ Николаевъ Есманскій, Григорій Ѳедоровъ Ливеркинъ, Козьма Степановъ Калиниченковъ, Александръ Игнатъевъ Очкаси и Василій Максимовъ Кочалей.

Свободныя мѣста.

Священническія:

Съ 25 апрѣля 1901 года при двухъклирной Воскресенской церкви хутора Плетнево-Шарьяскаго, Качалинск. бл. (см. № 13).

Съ 16-го сентября сего года при одноклирной Покровской церкви хутора Жукова, Потемкинскаго благочинія (см. № 28).

Съ 14 октября сего года при трехъклирной Покровской церкви слободы Даниловки, Березовскаго благочинія (см. № 30).

Съ 3-го декабря сего года при двухъклирной Николаевской церкви хутора Кухтачева, Ермаковскаго благочинія (см. № 35).

Съ 27 января 1903 г. при двухъклирной Христо-Рождественской церкви стан. Скуришенской, Глазун. благоч. (см. № 5).

Съ 10 февраля сего года при трехъклирной Успенской церкви слободы Макѣевки, Амвросіевск. благ. (см. № 6).

Діаконскія:

При одноклирной церкви слободы Нагольно-Луковкиной, Кирсановскаго благочинія (см. № 15).

Съ 6 мая 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Картушиной, Новопавловскаго благоч. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви п. Мокро-Еланчикскаго, Кирсан. бл. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Успенской церкви поселка Усть-Мечетнаго, Дегтевскаго благочинія (см. № 15).

- Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Вознесенской церкви поселка Греково-Ильинскаго, Большинскаго благ. (см. № 15).
- Съ 22 августа 1898 года при одноклирной Георгіевской церкви поселка Марьевско-Процыкова, Большинскаго бл. (см. № 15).
- Съ 23 мая 1896 года при одноклирной Николаевской церкви пос. Лукичево-Сулиновскаго, Большинскаго благ. (см. № 15).
- При одноклирной церкви станицы Камышевской, Цымлянскаго благочинія (см. № 15).
- Съ 15 сентября 1901 года при двухклирной Рождество-Богородицкой церкви х. Ажинова, Александр.-Груш. бл. (см. № 15).
- При двухклирной церкви станицы Романовской, Цымлянскаго благочинія (см. № 15).
- Съ 4 декабря 1899 года при двухклирной Николаевской церкви хутора Кухтачева, Константиновскаго благоч. (см. № 15).
- При одноклирной церкви слободы Громославки, Потемкинскаго благочинія (см. № 15).
- При одноклирной Александро-Невской церкви селенія Староселья, Глазуновскаго благочинія (см. № 15).
- Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Иоанно-Богословской церкви хутора Заполянскаго, Березовскаго благ. (см. № 15).
- Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Архангельской церкви хутора Мартыновскаго, Павловскаго благоч. (см. № 15).
- Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Купавы, Семеновскаго благочинія (см. № 15).
- Съ 21 іюня сего года при одноклирной Троицкой церкви поселка Лобойкова, Березовскаго благочинія (см. № 19).
- Съ 28 марта сего года при двухклирной Кресто-Вознесенской церкви стан. Глазуновской, Глазуновскаго бл. (см. № 19).
- Съ 27 іюня 1902 г. при одноклирной Иоанно-Богословской церкви поселка Колышкина, Милютинскаго благоч. (см. № 20).
- Съ 13-го августа сего года при двухклирной Богородицкой церкви слободы Гуляевки, Глазуновскаго благочинія (см. № 24).
- Съ 25 августа 1902 года при одноклирной Христо-Рождественской церкви ст. Божоявленской, Константин. бл. (см. № 26).
- Съ 28-го октября сего года при двухклирной Евдокіевской церкви слоб. Маньково-Березовой, Милютинскаго бл. (см. № 32).
- Съ 3 декабря сего года при одноклирной Успенской церкви слободы Новоселовки, Дегтевскаго благочинія (см. № 36).
- Съ 16 декабря 1902 года при одноклирной Одигитріевской церкви слободы Карпово-Обрывской, Ермаковскаго бл. (см. № 1).

- Съ 23-го декабря 1902 года при одноклирной Александро-Невской церкви пос. Верхне-Свѣчникова, Милют. бл. (см. № 1).
- Съ 18-го декабря 1902 года при двухклирной Покровской церкви станицы Елисаветовской, Аксайскаго благоч. (см. № 2).
- Съ 14-го января 1903 года при одноклирной Вознесенской церкви станицы Золотовской, Семикаракорскаго благ. (см. № 3).
- Съ 13 января 1903 года при двухклирной Живоносной церкви Бабинскаго Источника, Кирсановскаго благ. (см. № 3).
- Съ 24 февраля 1903 года при одноклирной Николаевской церкви станицы Усть-Быстрянской, Констант. благоч. (см. № 8).
- Съ 25 февраля 1903 года при трехклирной Преображенской церкви станицы Мечетинской, Качалин. благоч. (см. № 8).
- Съ 27 февраля сего года при одноклирной Покровской церкви станицы Чернышевской, Черныш. благоч. (см. № 9).

Исаголицкескія:

- Съ 26 іюня сего года при одноклирной Васильевской церкви поселка Олейникова, Березовскаго благочинія (см. № 20).
- Съ 9 октября сего года при одноклирной Покровской церкви слоб. Степановки-Крынской, Амвросіевскаго благ. (см. № 30).
- Съ 10-го октября сего года при двухклирной Николаевской церкви пос. Манычско-Балабинскаго, Кагальн. бл. (см. № 30).
- Съ 4 октября сего года при двухклирной Покровской церкви хутора Мѣшкова, Казанскаго благочинія (см. № 30).
- Съ 14 октября сего года при трехклирной Троицкой церкви стан. Семикаракорской, Семикаракорскаго благ. (см. № 30).
- Съ 11 ноября сего года при одноклирной Николаевской церкви слободы Матвѣевъ-Курганъ, Кирсановскаго благ. (см. № 33).
- Съ 7 ноября сего года при одноклирной Успенской церкви пос. Васильево-Ханжоновскаго, Новониколаевскаго бл. (см. № 33).
- Съ 18 ноября сего года при одноклирной Покровской церкви станицы Верхне-Чирской, Нижне-Чирскаго благ. (см. № 34).
- Съ 19 ноября сего года при четырехклирной Николаевской церкви станицы Цымлянской, Цымлянскаго благоч. (см. № 34).
- При двухклирной Троицкой церкви хутора Большого, Чернышевскаго благочинія (см. № 1).
- Съ 21 декабря 1902 года при одноклирной Александро-Невской церкви пос. Степано-Савченкова, Милютин. бл. (см. № 2).
- Съ 4 января 1903 года при трехклирной Николаевской

- церкви стан. Константиновской, Константиновского благ. (см. № 2).
- Съ 21 декабря 1902 года при двухклирной Николаевской церкви станицы Маринской, Цымлянского благочинія (см. № 2).
- Съ 11 января 1903 г. при одноклирной Троицкой церкви хутора Дядина, Каменского благочинія (см. № 3).
- Съ 9 января 1903 года при одноклирной Михайло-Архангельской церкви хут. Михайловскаго, Каменскаго бл. (см. № 3).
- Съ 14 января 1903 года при одноклирной Казанской церкви поселка Миллерова, Кирсановскаго благочинія (см. № 3).
- Съ 23 января 1903 г. при двухклирной Николаевской церкви сл. Волошиной, Митяк. благ. (см. № 4).
- Съ 26 января 1903 г. при одноклирной Сумеоновской церкви слободы Семеновки, Преображ. благ. (см. № 5).
- Съ 3 февраля 1903 года при трехклирной Успенской церкви станицы Калитвенской, Камен. благ. (см. № 5).
- Съ 6 февраля сего года при трехклирной Троицкой церкви станицы Нижне-Чирской, Нижне-Чирск. благ. (см. № 6).
- Съ 17 января сего года при одноклирной Александро-Невской церкви селенія Староселья, Глазун. благ. (см. № 6).
- Съ 11 февраля сего года при одноклирной Вознесенской церкви хутора Сизова, Цымл. благоч. (см. № 6).
- Съ 6 февраля сего года при двухклирной Предтеченской церкви хутора Паршина, Черныш. благ. (см. № 6).
- Съ 10 февраля сего года при двухклирной Воскресенской церкви хутора Ширяйскаго, Качалин. благ. (см. № 6).
- Съ 11 февраля сего года при двухклирной Вознесенской церкви хутора Карайчева, Потемк. благ. (см. № 6).
- Съ 12 февраля сего года при двухклирной Троицкой церкви слободы Сальской-Маргитовки, Семикар. благоч. (см. № 6).
- Съ 9-го февраля сего года при двухклирной Архангельской церкви стан. Трехь-Островянской, Качалинскаго благ. (см. № 7).
- Съ 3 февраля сего года при двухклирной Рождество-Богородицкой церкви х. Ажинова, Александр.-Груш. бл. (см. № 7).
- Съ 1 марта сего года при одноклирной Вознесенской церкви поселка Орѣховскаго, Ровенець. благ. (см. № 9).
- Съ 7 марта сего года при трехклирной Христо-Рождественской церкви станицы Митякинской, Митяк. благоч. (см. № 9).
- Съ 3 марта сего года при одноклирной Вознесенской церкви хут. Персіянова, Александровско-Грушевск. благ. (см. № 9).

Вновь открывшееся псаломщическое мѣсто.

Съ 18 марта сего года при одноклррной Пантелеимоновской церкви хутора Слободскаго, Семикаракорскаго благочинія; жалованья и земли нѣтъ; домъ для псаломщика подцерковный; денежнаго дохода получено въ 1902 году причтомъ 1020 руб.; имѣется церковно-приходская школа; душъ муж. пола 834, жен. пола 879.

Свободныя просфорническія мѣста.

При Михайло-Архангельской церкви хутора Михайловскаго, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Герасимова, Митякивскаго благочинія. При церкви хутора Гусева, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Попова, Зотовскаго благочинія. При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія. При церкви хутора Государевскаго, Аксайскаго благочинія. При приписной церкви поселка Александровскаго, Большинскаго благочинія. При церкви хутора Рябова, Зотовскаго благочинія. При церкви слободы Астаховой, Кирсановскаго благочинія. При церкви хутора Топилина, Семикаракорскаго благочинія. При церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При церкви станицы Островской, Березовскаго благочинія. При церкви слободы Нижне-Ольховой-Поздѣевой, Большинскаго благочинія. При церкви слободы Екатериновки-Чернозубовой, Большинскаго благочинія. При церкви поселка Мариновскаго, Семикаракорскаго благочинія. При Архангельской церкви станицы Вешенской, Казанскаго благочинія. При церкви поселка Петрово-Куртлакскаго. При единовѣрческой церкви хутора Шестакова. При единовѣрческой церкви хутора Ляпичева. При Алексіевской церкви станицы Бесергеневской, Александровско-Грушевскаго благочинія.

Отъ Комитета Донскаго Епархіального Общества взаимнаго вспоможенія.

Комитетъ приглашаетъ духовенство епархіи внести въ церковныя сѣнодики на вѣчное поминовеніе по всѣмъ церквамъ епархіи имя усопшей рабы Божіей *Меланіи* (Перфиловой), за которую отъ дочери ея внесено въ кассу Общества пожертвованіе сто рублей, и въ графу о здравіи имя раба Божія *Петра* (Попова), за котораго сыномъ его внесено въ кассу Общества сто рублей.

Въ кассу Общества на 1902 годъ представлены взносы:

Цымлянское благочиніе: священника Михаила Разумова 36 рублей; священниковъ по 18 рублей: Іоанна Еремѣева, Сергія Байздренко, Михаила Попова, Николая Покровскаго, Сүмеона Горбаневскаго, Іоанна Лебедянскаго, Михаила Попова, Михаила Наумова, Александра Шовскаго, Владимира Стефанова, Льва Евѣимьева, Іакова Жукова, Аристарха Данилевскаго, Николая Попова, Михаила Листопадова, Алексія Шовскаго, Капитона Васильева, Θεоктиста Лебедева, псаломщика Василія Макарьева и окружнаго миссіонера псаломщика Евтихіа Холостова; священниковъ по 12 рублей: протоіерея Іоанна Попова, Іоанна Сахарова, Николая Попова, Прокопія Икорскаго, Гавріила Попова, Сүмеона Евѣимьева, Алексія Лисицына, Василія Бочарова и Іоанна Страдальцева; діаконовъ по 12 рублей: Θεодора Баргашинскаго, Николая Тростянскаго и псаломщика Василія Васильева; діаконовъ по 6 рублей: Іоанна Максимова, Александра Попова, Θεодора Бѣлявскаго и Василія Діонисьева; псаломщиковъ по 6 рублей: Івана Попова, Алексія Попова, Михаила Мишина, Виссаріона Иванова, Или Оболенскаго, Стефана Любимова, Александра Матвѣева, Павла Улитина, Ивана Трофимова, Михаила Наумова, Михаила Шмакова, Николая Соболева, Николая Богословскаго, Стефана Попова, Николая Прибыткова, Клавдія Ефремова, Павла Чуева, Захарія Бѣлова и вдовы псаломщ. Алексѣя Александрова.

Чернышевское благочиніе: священниковъ по 18 рублей: Іоанна Алексѣева, Алексія Терентьева, Митрофана Грѣшнова, Евгенія Семе-

нова, Петра Карасева, Алексія Зимовнова, Стефана Емельянова, Владимира Юркевскаго, Авраама Кривова, Константина Стефанова, Василия Попова, Василия Васильева, Николая Виноградова, Θεодора Одолламскаго, Стефана Закутскаго, Гавріила Діаконова и Василия Смирнова, діаконовъ по 18 рублей: Андрея Попова, Іоанна Елизарова и псаломщика Гавріила Калмыкова; священниковъ по 12 рублей: Сумеона Козловскаго, Виссаріона Бурькина, Петра Прѣснякова, Виссаріона Евсеева и Стефана Широкова; діаконовъ по 12 рублей: Вонифатія Анеимова, Василия Попова, Григорія Таирова, Андрея Кондратова и Алексія Васильева; псаломщиковъ по 12 рублей; Дмитрія Архипова, Θεодора Донецкаго и Θεодора Ерощеева; діаконовъ по 6 рублей: Мартина Птахина, Андрея Соколова, Василия Широкова; псаломщиковъ по 6 рублей: Іоанна Стефанова, Андрея Ульянова, Леонида Попова, Евлампія Тимошеева, Якова Царевскаго, Θεодора Макарвскаго, Ивана Богомолова, Оммы Михайлова, Петра Попова, Петра Васильева, Николая Покровскаго, Θεодора Діаконова, Владимира Васильева, Льва Миронова и псаломщика Θεодора Ерощеева за 1899 и 1900 годы 12 р.



ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ НОВОЧЕРКАССКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Новочеркасскаго Духовнаго Училища за 1902 годъ.

Приходъ

Отъ 1901 года оставалось:

А) Наличными деньгами:

- а) Штатной суммы отъ разныхъ статей экономіи 477 р. 75 к.
- б) Экстраординарной суммы 2409 р. 70 к.

Б) Въ процентныхъ бумагахъ:

- а) Въ билетахъ Донскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія:
 - 1) На капиталъ, предназначенный на нужды училища, отъ 31 декабря 1883 г. за № 912—3953 р. и отъ 3 марта 1889 г. за № 84—10000 руб., всего 13953 руб.

2) На благотворительный капиталъ отъ 25 іюля 1875 года, за № 132, 500 р.

б) Въ тридцати свидѣтельствахъ государственной 4⁰/₀ ренты за №№ 0470—0499 серія 49 3000 р.

в) Въ именномъ свидѣтельствѣ за № 4445 серія 162 государственной 4⁰/₀ ренты 1000 р.

Итого 21340 р. 45 к.

Къ тому въ 1902 году поступило:

А) Штатной суммы:

1) По смѣтѣ, утвержденной Св. Синодомъ, изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ 31025 р. 65 к.

2) Сверхъ смѣты:

1) Назначенные указомъ Св. Синода отъ 7 октября 1902 г., за № 7743, въ пенсію сыну покойнаго смотрителя Новочеркасскаго Духовнаго Училища Виктору Мшанецкому за 1902 годъ 300 р.

2) Представленные смотрителемъ училища Михаиломъ Дядьковымъ за Высочайше пожалованный ему орденъ св. Анны 3 ст. 20 р.

Итого 31345 р. 65 к.

Б) Экстраординарной суммы:

1) По библиотекѣ учебниковъ и ученической 165 р. 72 к.

2) Взносы на нужды училища 3206 р. 30 к.

3) Въ пользу бѣдныхъ учениковъ 639 р. 32 к.

4) На первоначальное обзаведеніе общежитія и церкви 7893 р. 34 к.

5) На содержаніе общежитія 3095 р. 9 к.

6) Пожертвованія на училищную церковь 224 р. 70 к.

Итого 15224 р. 47 к.

Итого въ 1902 г. въ приходѣ 46570 р. 12 к.

А съ остаточными отъ 1901 года 67910 р. 57 к.

В) Оборотной суммы:

1) Представленные подрядчикомъ Трепке въ залогъ по устройству баковъ для воды въ училищныхъ зданіяхъ 68 р.

2) Три билета Донскаго Общественнаго призрѣнія: а) отъ 21 іюля 1875 г., за № 132, 500 руб.; б) отъ 31 декабря 1883 г.,

за № 912, на 3953 руб. и в) отъ 3 марта 1889 г., за № 84, на 10000 руб., всего 14453 р.

Итого 14521 р.

А съ присоединеніемъ оборотной суммы къ дѣйствительно поступившей въ приходъ всего 82431 р. 57 к.

Расходъ.

А) Штатной суммы:

1) Изъ суммы, поступившей въ Новочеркасское Духовное училище въ число смѣтнаго назначенія.

§ 1.

Содержаніе лицъ управленія, учащихъ, надзирателей и врачей 19298 р. 54 к.

§ 2.

Содержаніе воспитанниковъ 6250 р.

§ 3.

1) Ремонтъ, содержаніе дома и прислуги, отопленіе, освященіе, застраховка училищныхъ зданій, канцелярскія и другія потребности 4399 р. 83 к.

2) Содержаніе бібліотеки и выписка періодическихъ изданій 149 р. 98 к.

§ 4.

Содержаніе больницы и медикаменты 346 р. 35 к.

2) Сверхъ смѣты:

1) Назначенныя указомъ Св. Синода отъ 7 октября 1902 г., за № 7743, въ пенсію сыну покойнаго смотрителя Новочеркаскаго Духовнаго Училища Виктору Мшанецкому за 1902 годъ 300 р.

2) Представленные смотрителемъ училища Михаиломъ Дядьковымъ за Высочайше пожалованный ему орденъ св. Анны 3 ст. 20 р.

3) Выданы, согласно указу Св. Синода отъ 21 іюня 1893 г., за № 6, учителямъ русскаго языка въ старшихъ классахъ Василю Евсееву и Іоасафу Краснитскому въ видѣ добавочнаго вознагражденія за чтеніе ученическихъ упражненій въ 1901 году по 150 руб. каждому, всего 300 р.

Итого 31064 р. 70 к.

Б) Экстраординарной суммы:

1) По бібліотекъ учебниковъ и ученической 235 р. 90 к.

- 2) Изъ вносовъ на нужды училища 3948 р. 86 к.
- 3) Изъ суммы въ пользу бѣдныхъ учениковъ 790 р.
- 4) На первоначальное обзаведеніе общежитія и церкви 7865 р.
- 5) На содержаніе общежитія 78 р. 22 к.
- 6) Пожертвованія на училищную церковь 122 р. 76 к.

Итого 13041 р. 69 к.

Всего въ 1902 году въ расходѣ 44106 р. 39 к.

В) Оборотной суммы:

- 1) Три билета Донского Приказа Общественнаго Призрѣнія: а) отъ 21 іюля 1875 г., за № 132, на 500 руб.; б) отъ 31 декабря 1883 г., за № 912, на 3953 руб. и в) отъ 3 марта 1889 года, за № 84, на 10000 руб., всего 14453 р.

Съ оборотною суммою въ 1902 году всего въ расходѣ 58559 р. 39 к.

А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, къ 1902 году въ остаткѣ 23872 р. 18 к.

Остатокъ сей составляютъ слѣдующія суммы:

1) Процентными бумагами:

Три билета Донского Приказа Общественнаго Призрѣнія:

- а) На капиталъ, предназначенный на нужды училища: 1883 г., за № 912, 3953 р. и 1889 г., за № 84, 10000 р.
- б) На благотворительный капиталъ 1875 г., за № 132, 500 р.
- в) Тридцать свидѣтельствъ за №№ 0470—0499 государственной 4⁰/₀ ренты серія 49—3000 р.
- г) Именное свидѣтельство за № 4445 серія 162 государственной 4⁰/₀ ренты 1000 р.

2) Наличными деньгами:

А) Штатной суммы по § 1—700 р. 86 к. по § 3, п. 1—57 р. 82 к. и по § 3 п. 2—2 к.

Б) экстраординарной суммы по п. 1—685 р. 3 к., по п. 2—703 р. 94 к., по п. 3—57 р. 31 к., по п. 4—27 р. 39 к., по п. 5—3016 р. 87 к. и по п. 6—101 р. 94 к.

В) Оборотной суммы по п. 1—68 р.

Всего 23872 р. 18 к.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища за 1901—1902 учебный годъ по учебно-воспитательной части.

1. Личный составъ служащихъ.

Въ отчетномъ 1901—1902 учебномъ году въ личномъ составѣ служащихъ произошли слѣдующія перемѣны:

1) Протоіерей Виталій Ермоловъ, съ 23 ноября 1900 года исправлявшій должность прелсѣдателя Совѣта, 8 октября 1901 года Его Высокопреосвященствомъ утверждень въ этой должности.

2) Воспитательницы: Нина Веледницкая и Неонила Гринева по прошенію уволены отъ службы въ училищѣ и вмѣсто ихъ опредѣлены окончившія курсъ въ Донскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ дѣвицы: Говорова Елизавета (17 августа) и Кожина Марія (15 октября).

3) Выбыли изъ училища пепиньеры: Лидія Егорова, Клавдія Орлова, Ефремова Евгенія, Одинцова Софія и Покровская Варвара, назначены пепицерами вмѣсто выбывшихъ окончившія курсъ въ Донскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ: Данилова Марія, Никольская Анна, Захарова Неонила, Скрыпникова Антонина и Попова Агнія.

4) Оставилъ службу при училищѣ по прошенію преподаватель А. Сосновскій, занимавшій 1 урокъ по церковно-славянскому языку въ III параллельномъ класѣ. Урокъ этотъ предоставленъ преподавателю А. Никольскому (4 сентября).

5) Экономъ училища, потомственный дворянинъ В. Міоквичъ волею Божіею скончался 3 февраля; на должность эконома опредѣленъ діаконъ Кирилло-Меодіевской церкви при Новочеркасской мужской гимназіи Іоаннъ Цукановъ (19 февраля).

6) Почетный блюститель по хозяйственной части надворный совѣтникъ Н. В. Грековъ по прошенію 23 октября уволенъ отъ должности; назначень вмѣсто его почетнымъ блюстителемъ Ростовскій на Дону 1-й гильдіи купецъ Николай Карповичъ Черновъ (19 февраля).

а) Советъ училища:

1) Предсѣдатель Совѣта, протоіерей градской Александро-Невской церкви Виталій Ермоловъ, студентъ семинаріи (служить безъ жалованья).

2) Начальница училища дѣвица Вѣра Блоцанская, окончившая курсъ въ 1 Кіевскомъ Женскомъ Училищѣ духовнаго вѣдомства. Жалованья по должности (при готовой квартирѣ и столѣ отъ училища) получаетъ 600 руб. въ годъ.

3) Инспекторъ классовъ священникъ Константинъ Родосскій, кандидатъ богословія. Жалованья по должности инспектора и законоучителя (21 урокъ) получаетъ 1920 руб. и за совершеніе богослуженія 300 руб. при готовой квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ.

б) Члены Совѣта отъ духовенства:

4) Священникъ кладбищенской церкви Василій Поповъ, студентъ семинаріи.

5) Священникъ градской Михайло-Архангельской церкви Василій Памфиловъ, студентъ семинаріи. Оба служатъ безъ жалованья.

(Продолженіе будетъ).

Отъ Донского Епархіального Училищнаго Совѣта.

Донской Епархіальный Училищный Совѣтъ симъ объявляетъ, что члены общества взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Донской епархіи, если кто изъ нихъ пожелаетъ, могутъ явиться въ гор. Новочеркасскъ на 20 апрѣля сего года для избранія предсѣдателя и членовъ Правленія онаго общества, а также и для избранія Правленіемъ симъ товарища предсѣдателя, секретаря и казначея, согласно § 26 устава онаго общества.

ФАБРИКА

церковной утвари торгового дома

АНДРЕЯ ЗАХРЯПИНА СЫНОВЬЯ.

Имѣемъ честь довести до свѣдѣнія гг. покупателей, что въ нашихъ магазинахъ

I.

Въ г. *Москва*: Никольская ул., верхніе торговые ряды— №№ 82, 155, 156, 227, 228, 229.

II.

Въ *Воронежъ*: Московская ул., противъ духовной консисторіи; магазинъ открытъ съ 1 октября 1902 года.

III.

На ярмаркахъ: *Нижегородской*, по шоссе противъ флаговъ, въ *Вологдѣ* и *Ростовѣ*, Яросл. губ.

всегда имѣется полный и большой выборъ всей церковной утвари лучшаго издѣлія, художественной работы собственной фабрики всевозможныхъ размѣровъ и рисунковъ, какъ-то: *паникадила, люстры, подсвѣчники, лампы, хоругви, запрестольныя иконы, евангелія, кресты, сосуды, ковчеги, вѣнцы, металлическія свѣчи, чаши водосвятныя, плащаницы, гробницы, иконы, парча для облаченій* и проч., и проч., также имѣются и серебряныя вещи 84°, а также принимаются заказы на всевозможную церковную утварь, металлическія, равно какъ и серебряныя 84° и ризы на иконы одежды на престолъ и жертвенникъ, царскія двери, кресты на главы и рѣшетки по солеѣ и пр., и пр., какъ лично, такъ и заочно, посредствомъ переписки. По требованію при заказѣ Торговый Домъ высылаетъ смѣты и рисунки, а также въ случаѣ надобности высылается довѣренный для личныхъ переговоровъ и принятія заказа.

Принимаются всякаго рода починки и ремонтірованіе старыхъ вещей церковной утвари, золоченіе и серебряніе; заказы исполняются въ точности и безъ замедленія.

Цѣны на церковную утварь существуютъ одинаковыя какъ въ Московскомъ магазинѣ, такъ и въ Воронежскомъ магазинѣ и ярмаркахъ.

При заказѣ и покупкѣ товаровъ для небогатыхъ храмовъ дѣлается *разсрочка* въ платежи.

Фабрика наша существуетъ болѣе 50 лѣтъ и имѣетъ у себя около 500 человекъ мастеровъ. Благодаря лучшему производству вырабатываемыхъ въ ней предметовъ и усовершенствованію, всѣми необходимыми средствами, выработки церковной утвари,—скорому и аккуратному исполненію заказовъ, фабрика приобрѣла самый громадный кругъ гг. покупателей и заказчиковъ. Фабрика и главная контора—въ г. *Переяславлѣ-Залѣскомъ*, Влад. губ.

При выпискѣ товаровъ, мы просимъ обозначать адресъ чрезъ кого посылать товаръ по желѣзной дорогѣ, до какой станціи, или чрезъ контору и адресъ почтовый.

Льстимъ себя надеждою, что гг. заказчики не оставятъ насъ своимъ благосклоннымъ вниманіемъ и пощещеніемъ нашихъ магазиновъ въ Москвѣ и городѣ Воронежѣ.

Торговый Домъ Андрея Захряпина С-ва.

Поставщиковъ Донского Епархіальнаго
Женскаго Училища.

ИВАНЪ ПОГИНЪ

СЪ СЫНОМЪ.

Новочеркасскъ, Платовскій просп.,
Гостинный рядъ.



Магазинъ мужской, дамской и дѣтской обуви, резино-
выхъ галошъ, дорожныхъ вещей, всякаго рода лаковъ,
апретуръ, глазури, кремовъ и т. п.

Принимаются заказы на мужскую и дамскую обувь, а
также и ортопедическую. Иногороднымъ пересылка при-
нимается на счетъ магазина. Если кто желаетъ, чтобы
мѣрка была снята правильно, тотъ за объясненіемъ бла-
говолить обращаться въ магазинъ.

За прекрасное качество работы фирма на многихъ вы-
ставкахъ удостоена медалей.

Цѣны умѣренныя. Продажа безъ запроса.

10—2.

Содержаніе официальнаго отдѣла.

Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.—Отъ Комитета
Донского Епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія.—Отъ Правле-
нія Новочеркасскаго Духовнаго Училища.—Отчетъ Донского Епархіаль-
наго Женскаго Училища.—Отъ Донского Епархіальнаго Училищнаго Со-
вѣта.—Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей **Митрофанъ**
Симашкевичъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Крати-**
ровъ. Новочеркасскъ, 1 апрѣля 1903 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 1 апрѣля 1903 года.

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскъ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать пятый.

1 апрѣля 1903 года.

№ 10.

СТАТЬЯ ОСОБЕННАЯ.

Значеніе нагорной проповѣди въ благовѣстіи Господа Иисуса Христа и ея главное содержаніе

(Маттея V, VI, VII гл.; Луки VI, 17—49).

Нагорная проповѣдь есть одна изъ величественнѣйшихъ бесѣдъ Господа нашего Иисуса Христа. Нигдѣ такъ ясно и опредѣленно и въ тоже время такъ просто и понятно не изображенъ Господомъ Иисусомъ Христомъ характеръ Его новаго благодатнаго царства, основаннаго Имъ на землѣ, какъ именно въ этой проповѣди. Здѣсь Господь Иисусъ Христосъ поистинѣ явился Величавымъ и Кроткимъ Царемъ и Провозвѣстникамъ новаго царства, царства мира, любви и милосердія, — и народи, — говоритъ св. евангелистъ, — слушая эти божественные глаголы Живота

Вѣчнаго, *дивляхуся о ученіи Его*, ибо Онъ училъ ихъ, *яко власть имѣя*, а не какъ книжники и фариसेи (Матѳ. VII, 28—29).

Уже необычайныя приготовительныя дѣйствія Іисуса Христа, читаемыя нами у евангелиста Луки ⁽¹⁾: всенощная уединенная молитва, что Спаситель дѣлалъ предъ особенно важными моментами Своей мессіанской дѣятельности, и избраніе двѣнадцати апостоловъ, какъ первыхъ членовъ основываемаго Имъ царства, — указываютъ намъ на особенно важное значеніе нагорной проповѣди въ благовѣстническомъ служеніи Господа Іисуса Христа. И дѣйствительно, это было откровеніе новаго нравственнаго закона для наступающаго царства Христова, новое законодательство для устрояемой Церкви Христовой, съ которымъ Господь Іисусъ Христосъ выступилъ теперь открыто предъ всѣми народами Галилеи и Перее, Десятиградія и Іерусалима, Іудеи и Идумеи и даже Тира и Сидона ⁽²⁾, и въ которомъ Онъ просто, ясно и опредѣленно выяснилъ характеръ Своей мессіанской дѣятельности и свойства Своего благодатнаго царства.

Прошло уже болѣе года съ тѣхъ поръ, какъ обѣтованный Мессія—Христосъ, предвозвѣщенный всѣми еврейскими пророками, начиная отъ Моисея и до Захаріи и Малахіи, выступилъ на поприще общественнаго служенія роду человѣческому и сталъ творить среди Израиля великія чудеса. Слухъ объ Іисусѣ, Сынѣ Давидовомъ, и о Его чудесахъ уже распространился повсюду; всѣ—и больные и здоровые—отовсюду къ Нему стекались... Всѣ видѣли въ Немъ необыкновеннаго человѣка; чувствовали, что наступаетъ новая эпоха; замѣчали, что уже сбывается написанное пророками (Лук. 16—22; срав. Исаи 61, 1—2), что „слѣпые прозрѣваютъ (Іоан. гл. 5) и хромы ходятъ (Лук. 5, 17—25), прокаженные очищаются (Лук. 5, 12—13) и глухіе слышатъ“ (Марка 9, 25)... Словомъ, всѣ чувствовали, что уже приблизилось давно ожидаемое царство, царство Божіе. И Іоаннъ, Претеча Христа, уже предвозвѣстилъ ожидаемое царство (Матѳ.

(1) Ев. Луки VI, 12—16.

(2) Матѳ. 4, 25; Марка 3, 7—8.

3, 2) и засвидѣтельствовали объ Иисусѣ, какъ Агнцѣ Божиємъ (Іоан. 1, 36), и самъ Господь Иисусъ Христосъ проповѣдалъ уже покаяніе для желающихъ вступить въ Его царство (Матѣ. 4, 17). Но въ чемъ будетъ состоять это новое царство и какую переменную произведетъ оно по отношенію къ существующему порядку вещей, слушатели Христа еще не знали и недоумѣвали. Доселѣ Иисусъ Христосъ, если и говорилъ о Своемъ новомъ царствѣ, то лишь „прикровенно“ (Златоустъ), какъ въ бесѣдѣ съ Никодимомъ (Іоан. 3, 1—21), или въ притчахъ и отрывочныхъ замѣчаніяхъ (какъ, напримѣръ, при совершеніи чудесъ, которыя Господь всегда сопровождалъ нравственнымъ назиданіемъ⁽³⁾), но подробно и обстоятельно не излагалъ еще Своего ученія объ этомъ предметѣ, и доселѣ даже самыя ближайшія къ Нему лица, избранныя теперь въ число членовъ новаго царства, еще не понимали Его. Они, равно какъ и многіе другіе изъ слушателей Христа, насквозь пропитаны были господствовавшими тогда плотскими мессіанскими ожиданіями. Они, подобно другимъ, мечтали о мірскомъ, политическомъ царствѣ и хотѣли видѣть въ немъ всемірное господство іудеевъ во главѣ съ Мессіею надъ всѣми народами; мечтали о возстановленіи царства Іудейскаго, объ освобожденіи ихъ Мессіею отъ Римскаго ига и о Мессіи, какъ о земномъ властелинѣ и завоевателѣ. Они, вмѣстѣ съ другими приверженцами подобнаго мнѣнія, даже покушались провозгласить такимъ царемъ и предводителемъ возстанія Иисуса, молва о которомъ, какъ о необыкновенномъ челоѣкѣ и Великомъ Чудотворцѣ, уже разнеслась по всей окрестности (Іоан. 6, 14—15). Правда, Иисусъ Христосъ доселѣ не только не подтверждалъ ихъ плотскихъ ожиданій, но, напротивъ, при всякомъ удобномъ случаѣ давалъ имъ понять, что царство Его не политическое, не мірское, а духовное (Луки 5, 32; Іоан. 4, 1—42 и др.); однако простые, необразованные слушатели Христа не отрѣшились еще отъ своихъ земныхъ плотскихъ мечтаній и не понимали, въ чемъ можетъ состоять Его царство.

(3) См. Луки 5, 30—39; Марка 2, 5—28 и мн. др.

Были, впрочемъ, среди слушателей Христа и такіе (это особенно вожди народа—саддукеи, друзья власти, и умѣренные фарисеи Гиллеловой школы), которые мечтали не о политическомъ, а о религіозномъ царствѣ, хотя далеко не такимъ, какое имѣлъ основать на землѣ Господь Іисусъ Христосъ. Они мечтали о царствѣ, въ которомъ вполнѣ восторжествуетъ законъ Моисея въ томъ видѣ, какъ его толковали іудейскіе соферимы; они соглашались даже безропотно покаряться римскому игу, лишь бы Богъ Израиля сталъ всемірнымъ Богомъ, а Тора—всемірною книгою закона; лишь бы домъ Іеговы былъ окруженъ стекающимися отовсюду язычниками, желающими поклоняться Богу Израиля по обрядовому закону Моисееву. Но когда приверженцы этого мнѣнія о царствѣ Мессіи увидѣли, что Іисусъ, творящій столь великія чудеса, не только не провозглашалъ полного торжества закона Моисеева, но, по ихъ мнѣнію, относился даже пренебрежительно къ нему, ибо не исполнялъ нѣкоторыхъ выводимыхъ книжками изъ закона обрядовъ, когда увидѣли, что Онъ не только самъ неоднократно нарушалъ субботній покой (какъ они его понимали), но позволялъ это дѣлать и ученикамъ своимъ (Лук. VI, 1—5; Матѣ. 12, 1—8) и даже училъ, что „Сынъ человѣческой есть господинъ и субботы (Лук. VI, 5),—то они стали недоумѣвать, а нѣкоторые даже перестали видѣть въ немъ ожидаемаго Мессію и стали враждебно относиться къ Нему, какъ къ разрушителю Богодарованнаго закона Моисеева (Лук. VI, 7 и др.).

Такимъ образомъ, среди слушателей Іисуса Христа образовалось двѣ партіи, два противоположныхъ теченія: тогда какъ одни видѣли въ Немъ дѣятеля политическаго и, желая избавиться отъ ига римлянъ и ускорить наступленіе Его земного политическаго царства, хотѣли провозгласить Его земнымъ царемъ Іудейскимъ; другіе считали Его опаснымъ религіознымъ реформаторомъ, стремившимся разрушить законъ Моисея, и потому изыскивали всѣ средства, какъ бы схватить Его и умертвить (Луки 6, 11). И та и другая партія имѣла неправильное представленіе о характерѣ Мессіанской дѣятельности Іисуса Христа, равно какъ и о свойствахъ Его царства. А потому Іисусу Христу необходи-

мо было разсѣять ихъ заблужденія касательно цѣли Его дѣятельности на землѣ; необходимо было открыть міру истинное понятіе о Своемъ царствѣ, какъ царствѣ духовномъ; необходимо было опредѣлить Свое отношеніе къ закону Моисея и выяснить, въ чемъ будетъ состоять та реформа, какую Онъ имѣетъ произвести въ существующемъ порядкѣ религіозной жизни. Теперь настало для этого время. Теперь Господь фактически положилъ начало Своему благодатному царству на землѣ, избравъ изъ ближайшихъ послѣдователей Своихъ двѣнадцать апостоловъ въ число первыхъ членовъ новозавѣтнаго царства; теперь же Онъ излагаетъ и главныя основы Своего ученія о царствѣ Божіемъ, о его членахъ и качествахъ этихъ членовъ. Это Господь и дѣлаетъ въ Своей нагорной бесѣдѣ, которая, хотя была произнесена предъ лицомъ многочисленной толпы, удостоившейся слушать Христа, но обращена была къ апостоламъ и главнымъ образомъ касалась апостоловъ, какъ уже вступившихъ въ число членовъ благодатнаго царства Христова.

Приступая къ бесѣдѣ, Господь Иисусъ Христосъ прежде всего 1) въ девяти блаженствахъ евангельскихъ живописуетъ высокій идеалъ христіанской праведности для членовъ Своего царства (Матѣ. V гл., 3—16 ст.); затѣмъ, 2) выразивъ главную цѣль и характеръ Своей миссіи въ отношеніи къ закону Моисееву (17—19 ст.), уясняетъ и развиваетъ эту мысль въ отношеніи а) къ нѣкоторымъ частнымъ запоедямъ закона Моисеева (20—48 ст.), б) къ нѣкоторымъ религіознымъ упражненіямъ, особенно уважаемымъ въ жизни фарисеевъ (VI, 1—18 ст.), в) къ нѣкоторымъ правиламъ и поступкамъ обыденной жизни (VI, 19—VII, 1—12), и въ заключеніе 3) говоритъ о трудности, но необходимости при помощи Божіей исполненія нравственнаго ученія Христова въ самой жизни (VII, 12—27).

1) Въ противоположность господствовавшимъ тогда ожиданіямъ плотскаго, земнаго царства Мессіи, Господь Иисусъ Христосъ даетъ всѣмъ уразумѣть, что Его царство будетъ духовное, благодатное, *небесное*; что царство это будетъ принадлежать не богатымъ и знатымъ и не гордымъ мнимою праведностью своею

(каковы были фарисеи, см. Лук. VI, 24—26), но *нищимъ душою*, смиренно сознающимъ свою ницету духовную, и потому стремящимся все къ большому и большому нравственному преуспѣванію (ст. 3); что въ него вступаютъ лишь тѣ, которые постоянно скорбятъ и душевно страдаютъ отъ сознанія своей великой грѣховности (*плачущіе*—ст. 4); что въ царствѣ этомъ будутъ находиться лишь *кроткіе* и незлобивые (ст. 5); лишь тѣ, которые съ сильнымъ желаніемъ ищутъ правды Божіей (ст. 6); лишь милостивые ко всѣмъ (ст. 7), чистые сердцемъ (ст. 8), содѣйствующіе распространенію мира и согласія на землѣ (ст. 9), наконецъ, невинно осуждаемые и гонимые за правду (ст. 10) и твердо исповѣдующіе свою вѣру во Христа до готовности перенести всѣ злословія и даже страданія за имя Христово (ст. 11). Вотъ каковы качества истиннаго члена новаго царства Христова (4). *Ублажая* таковыхъ, Господь дѣлаетъ ихъ причастниками Своего благодатнаго царства здѣсь на землѣ и обѣщаетъ имъ великую награду на небесахъ. Поэтому новоизбранные ученики Его, которымъ

(4) На евангельскія блаженства нельзя смотрѣть, какъ на отдѣльныя заповѣди, за исполненіе одной изъ которыхъ, хотя бы другія и не были исполнены, можно удостоиться обѣщаннаго Христомъ блаженства. Нѣтъ, всѣ они составляютъ единое цѣлое, одну золотую цѣпь блаженства, одну небесную лѣствицу, приводящую отъ земли въ небу. Въ сущности, это только различныя стороны одной и той же христіанской нравственности, и истинному христіанину необходимо стремиться къ достиженію и исполненію ихъ всѣхъ. Съ другой стороны, въ блаженствахъ заключается строгій внутренній порядокъ, а именно: здѣсь описывается *начало, продолженіе и совершеніе* христіанской нравственности. Началомъ и средствомъ ко вступленію въ царство Христово служитъ смиренное самосознаніе и истинный плачъ о грѣхахъ (ст. 3—4). Продолженіе состоитъ въ кроткой настроенности и стремленіи къ правдѣ, милосердію, чистотѣ сердечной и миролюбію (ст. 5—9). Окончаніе совершается испытаніемъ подъ крестомъ за Иисуса (ст. 10—12). Но первая ступень отнюдь не можетъ быть считаема только переходною ступеню: духовная ницета и печаль по Богѣ—основныя и постоянныя черты христіанскаго характера.

предстоятъ высочайшій и многотрудный подвигъ распространения и утверждения новаго царства Христова на землѣ, — должны быть *солю* для всей земли и *свѣтомъ* для всего человѣчества (Мате. 5, 13—14), т. е. должны сами твердо сохранять всѣ указанныя (въ девяти блаженствахъ) свойства, свойства членовъ царства Христова; и, подобно соли, укрѣплять и другихъ въ этихъ же качествахъ и предохранять ихъ отъ нравственной порчи, а также свѣтить всѣмъ и своими добрыми дѣлами подавать добрый примѣръ, имѣя при этомъ въ виду не собственную свою славу или суетное тщеславіе, а единственно славу Божию (ст. 16).

Уже здѣсь выражена суть новаго нравственнаго закона, должнствующаго дѣйствовать въ царствѣ Христа. Здѣсь въ девяти заповѣдяхъ блаженства выставленъ столь высокій идеалъ, имѣя въ виду который, истинный членъ царства Христова всегда найдется, какъ дѣйствовать въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Въ духовномъ царствѣ Христа цѣнится главнымъ образомъ внутреннее достоинство чловѣка, его душевное настроеніе, и это настроеніе должно быть проникнуто духомъ смиренія, покаянія, кротости, справедливости, милосердія, чистосердечія, миролюбія, терпѣнія и твердаго исповѣданія вѣры, съ которыми мы должны относиться ко всѣмъ людямъ, какъ братьямъ, для прославленія одного Отца Небеснаго (Мате. 5, 16).

А. Щетковскій.

(Окончаніе будетъ).

„Per crucem ad lucem.“

(Ко днямъ страданій, смерти и воскресенія Спасителя).

Въ кругѣ годичномъ есть двѣ седмицы, которыя въ силу особеннаго характера воспоминаемыхъ въ теченіе ихъ событій христіанской исторіи, имѣютъ и въ жизни христіанъ православныхъ значеніе особенное, исключительное. Эти седмицы — страстная и свѣтлая. Богаты ли, бѣдны ли вы, цвѣтете ли силами юности, или, наоборотъ, жизненный день вашъ клонится къ вечеру, — все равно, эти седмицы

незамѣтно для васъ не пройдутъ. Невольно душа всколыхнется и неровный тонъ сутолоки обыденной жизни смѣнится хоть на минуту чѣмъ-то тихимъ, гармоничнымъ и невыразимо-пріятнымъ. При видѣ плащаницы обычное, ordinarily-будничное настроеніе покидаетъ насъ. Величіе искупительной жертвы, горестъ чаши Христовой чувствуетъ каждый по своему, и никакое перо не въ состояніи свести къ единству все безконечное разнообразіе этихъ чувствованій. Люди христіански-чуткаго сердца и глубокаго ума написали на эти темы цѣлыя томы. Мнѣ, „меньшему всѣхъ братій“, да позволено будетъ сказать при видѣ страданій Господа нѣсколько словъ о скорбяхъ и горестяхъ жизни искупленнаго Имъ челоуѣчества. Этими словами я хотѣлъ бы не новый тернъ вплести въ вѣнецъ Спасителя, а лишь напомнить объ остротѣ боли отъ терній, уже вплетенныхъ.

Съ тѣхъ поръ, какъ челоуѣчество начало себя помнить, оно всегда и вездѣ стремилось къ благу и счастью. Но почти всегда это желанное счастье отъ него бѣжало, какъ тѣнь. Что міръ до-христіанскій былъ безусловно несчастливъ, это безспорная истина, и факты исторіи, ее подтверждающіе, слишкомъ извѣстны, чтобы пуждаться въ повтореніи. Но счастливъ ли міръ христіанскій? „Мудрецъ и совопросникъ вѣка сего“ скажетъ: „нѣтъ“. Пока не станемъ съ нимъ спорить. Предъ нами раскрытая книга историческихъ судебъ христіанства. По своему содержанію эта книга во многомъ напоминаетъ тотъ свитокъ, на которомъ „и спереди и сзади было написано: рыданіе, жалость и горе“ (Іез. II, 10).—Едва занялась заря христіанства, какъ началась эпоха гоненій. Ужасы гоненій не поддаются никакимъ описаніямъ. Кровь мучениковъ лилась широкой рѣкой. Да и когда же не лилась кровь христіанская? Какъ извѣстно, и глубокой мракъ средневѣковья озаряло зловѣщее пламя религіозныхъ войнъ и инквизиціонныхъ костровъ. Даже нашъ русскій, по природѣ кротко-религіозный, народъ выставилъ изъ среды своей въ XVI—XVII столѣтіяхъ рядъ фанатиковъ-самосожигателей. А сколько за эти XIX вѣковъ пролито крови и слезъ по причинамъ, ничего общаго съ религіей не имѣющимъ! Таковы факты, уже одна наличность которыхъ приводитъ „совопросника“ къ мысли считать свое „нѣтъ“ неотразимымъ. Но не ограничимъ дѣло одними фактами, постараемся по-

глубже вдуматься въ самую логику фактовъ, и тогда на фонѣ съ перваго взгляда столь темной картины обозначатся полосы свѣта, какихъ не замѣтилъ „сынъ вѣка сего“. Дѣйствительно, исторія христіанства полна скорбей и страданій. Но ужели всѣ дни исторической жизни Церкви Христовой такъ тусклы и темны? Нѣтъ. Она видала и ясные дни. Таже эпоха гоненій. Среди всѣхъ ужасовъ этой эпохи гонимые считали себя счастливейшими изъ смертныхъ, а на орудія пытокъ, на костры и колесованіе смотрѣли лишь, какъ на кратчайшій путь къ вѣчному блаженству. Вспомните слова святаго священномученика Игнатія Богоносца: „пшеница я Божія, и зубы звѣрей должны измолоть меня въ хлѣбъ Богу“. Развѣ вы не назовете счастливымъ этого воина Царя Небеснаго?! Точно также былъ счастливъ въ злословіяхъ и всякій христіанинъ, если въ немъ жила подобнаго рода настроенность, если ему ясна была та истина, что только рег стусетъ можно достигнуть *ad lucem*. И только тогда, когда эта истина по временамъ меркла въ сознаніи христіанскихъ народовъ, неизбѣжное въ мірѣ зло ощущалось больнѣе и жизнь становилась невыразимо-тяжелой. Не порывая открыто съ христіанствомъ, люди начинали принижать его высокіе идеалы. Завѣты Божественнаго Страдальца о крестоношеніи и о тѣсномъ пути имъ начинали казаться слишкомъ тяжелыми. И они думали примирить непримиримое: не поступаясь ни на іоту своимъ земнымъ благополучіемъ, они желали въ то же время стяжать и блага вѣчныя за гробомъ. Христіанское званіе не мѣшало имъ раздѣлять языческія мечты о томъ, что міровая исторія въ концѣ концовъ должна завершиться „золотымъ вѣкомъ“, и люди ждали этого вѣка, напрягали всѣ свои усилія къ тому, чтобы скорѣе онъ наступилъ. Но всѣ труды ихъ въ этомъ направленіи оканчивались неизмѣнно однимъ и тѣмъ же: міровое зло не уменьшалось, а, наоборотъ, увеличивалось въ своей интенсивности... Картина, дѣйствительно, мрачная. Но не будемъ забывать и того обстоятельства, что во всѣ времена своей исторической жизни Церковь Христова не оскудѣвала тѣми людьми, кои „не отъ міра сего“, коимъ всегда была ясна, какъ Божій день, мысль о неизбѣжности въ мірѣ скорбей и о нравственной ихъ пользѣ. Церковь православная можетъ похвалиться цѣлымъ ликомъ великихъ подвижниковъ, вся жизнь которыхъ

служить однимъ живымъ подтвержденіемъ той истины, что страданіе „во Христѣ“ есть въ то же время и блаженство въ Немъ. Имя пр. Серафима Саровскаго нынѣ у всѣхъ на устахъ. Изъ житія его извѣстно, какъ велики были его труды и подвиги, какъ изнурительны даже для его отъ природы крѣпкаго организма. Но посмотрите, сколько жизнерадостности въ этомъ убѣленномъ сѣдинами старцѣ, какой миръ, какая ясность въ душѣ его! Сострадавъ Христу, онъ и совоскресалъ съ Нимъ... Но довольно. Послѣ всего доселѣ нами сказаннаго мы вправѣ, вопреки „совопроснику вѣка сего“, положительно заявить: да, міръ христіанскій счастливъ; онъ много страдаетъ, но въ самыхъ страданіяхъ его и заключается источникъ его счастія. Онъ не просто страдаетъ, онъ „состраждетъ“ Христу. А гдѣ Христосъ, тамъ развѣ можетъ быть рѣчь о страданіи и мукѣ въ ходячемъ значеніи этихъ словъ. Вѣдь отъ креста и Голгофы путь единственный и прямой — къ обителямъ Отца Небеснаго. Такъ что у гроба Спасителя не можетъ быть мѣста жалобамъ на скорби и горести жизни. Напротивъ, долгъ христіанскій — долгъ благодарности въ Искупителю за то, что Онъ сдѣлалъ насъ участниками страданій Своихъ. Скорбѣть лишь приходится о тѣхъ изъ братій нашихъ, кои хотя и страдаютъ, но не „участвуютъ въ крестѣ Христовомъ“ (преступники, изувѣры-фанатики и пр.), а посему и не могутъ получить „вѣнца жизни“ въ день воскресенія. — Истина: „regnum ad lucem“ остается непоколебленной.

И. Стефанъ.

ЮБИЛЕЙНОЕ ТОРЖЕСТВО ВЪ ДОНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

(Окончаніе).

Въ самый день юбилея, павшій на воскресенье, въ семинарской церкви послѣ литургіи въ присутствіи преподавателей, семинарской инспекціи и учащихя отслужено было о рек-

торомъ при участіи о. духовника воспитанниковъ и о. эконома семинаріи молебствіе „Иисусу Сладчайшему“, предъ образомъ Христа Спасителя, предназначеннымъ для поднесенія юбиляру. Послѣ обычнаго многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, вдовствующей Императрицѣ, Наслѣднику, Высокопреосвященнѣйшему Анастасію, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, о. діакономъ, учителемъ образцовой школы, провозглашено было: „благоденственное и мирное житіе, здравіе же и спасеніе и во всемъ благое поспѣшеніе“, и виновнику торжества.

Поднесеніе иконы рѣшено было сдѣлать въ домѣ юбиляра. Съ этой цѣлью въ половинѣ перваго часа всѣ преподаватели и служащіе въ Семинаріи собрались въ домъ юбиляра. Скоро сюда прибылъ о. ректоръ въ сопровожденіи помощника инспектора А. М. Щетковскаго, несшаго въ рукахъ св. икону. При поднесеніи иконы юбиляру о. ректоръ привѣтствовалъ его рѣчью. Въ этой рѣчи онъ, отзываясь съ похвалою о нравственныхъ качествахъ юбиляра, указалъ на значеніе преподавательской дѣятельности его по кафедрѣ догматическаго богословія. Эта наука, говорилъ о. ректоръ, важная сама по себѣ, пріобрѣтаетъ въ настоящее время особенное значеніе въ виду тѣхъ многоразличныхъ усилій, какими лжеименный разумъ старается подорвать авторитетъ богооткровенной истины и поколебать устои церковной жизни. Юбиларъ, по словамъ о. ректора, съ полнымъ успѣхомъ внѣдрялъ знаніе откровенныхъ истинъ въ умы и сердца многихъ поколѣній, изъ среды которыхъ много вышло уже достойныхъ дѣятелей на разныхъ поприщахъ церковно-общественной жизни. Указано было о. ректоромъ и на то, что составленный юбиляромъ учебникъ по обличительному богословію служить той же цѣли раскрытія, огражденія и защищенія божественной истины. Этотъ учебникъ пользуется довольно значительною извѣстностію въ разныхъ концахъ великой матушки Россіи; такимъ образомъ значеніе трудовъ юбиляра не ограничивается Донской Семинаріей, а распро-

страняется гораздо дальше. Наконецъ, высоко-талантливый ораторъ не упустилъ указать на знаменательность совпаденія дня чествованія юбилея со днемъ торжества вселенскаго православія. Это обстоятельство, по мысли оратора, какъ бы вещественно указываетъ на особенную важность того знамени, которое призванъ держать юбиляръ, какъ преподаватель догматическаго богословія. Эта рѣчь, исполненная глубокихъ чувствъ и произнесенная съ истинно-ораторскимъ одушевленіемъ, произвела сильное впечатлѣніе на присутствовавшихъ и до слезъ растрогала юбиляра.

Вслѣдъ за о. ректоромъ привѣтствовалъ юбиляра преподаватель Семинаріи П. И. Дударевъ, бывшій ученикъ его. Онъ охарактеризовалъ личность и дѣятельность юбиляра по своимъ воспоминаніямъ и какъ сослуживецъ. Въ рѣчи было сказано: „Дорогой и многоуважаемый Леонтій Григорьевичъ! Сейчасъ Вы слышали привѣтствіе съ знаменательнымъ днемъ Вашей жизни отъ высокопочитаемаго о. ректора нашего. Такой блестящій, авторитетнѣйшій отзывъ о Вашей дѣятельности, о Вашихъ умственныхъ и нравственныхъ качествахъ несомнѣнно является величайшимъ для Васъ утѣшеніемъ въ настоящій знаменательный день Вашей жизни. Но о. ректоръ является выразителемъ голоса всей корпораціи. Онъ выразилъ мысли и чувства, волнующія души Вашихъ сослуживцевъ. Мнѣ думается, нѣтъ нужды говорить объ искренности этихъ чувствъ. Настоящій юбилей—юбилей непрестаннаго труда и самоотверженной дѣятельности. А какое лучшее можетъ быть украшеніе для человѣка, какъ не трудъ? Кто не преклонится предъ человѣкомъ труда? Но въ Вашей жизни это качество тѣмъ цѣннѣе, что въ основѣ его лежатъ истинно-христіанскія чувства и побужденія. Въ этомъ отношеніи Ваша дѣятельность является лучшимъ осуществленіемъ того идеала, который Вы такъ прекрасно раскрывали въ теченіе 25 лѣтъ на урокахъ нравственнаго богословія. Всѣ Ваши уроки, а въ частности уроки о трудѣ, не какъ о долгѣ только, а какъ назначеніи человѣка,— Ваши

мысли о счастьѣ и источникѣ его въ самой душѣ человѣка, умѣющей примѣняться ко всякому мѣсту и не предъявляющей къ нему никакихъ особенныхъ требованій, эти Ваши мысли и слова, усиленные собственнымъ нашимъ размысленіемъ, доселѣ не изгладились изъ нашей памяти, не смотря на то, что уже прошло 15 лѣтъ, какъ мы слышали ихъ. Такое прочное впечатлѣніе отъ Вашихъ уроковъ объясняется тѣмъ, что слова Ваши не были натасканы „оттуда и отсюда“, не были взяты на прокатъ у другихъ, не были рассчитаны на эффектъ—Вы всегда были врагомъ эффектовъ,—но были плодомъ прекраснаго знанія богооткровенныхъ истинъ, вѣрнаго пониманія нравственной природы и назначенія человѣка, а главнымъ образомъ тѣмъ, что они всегда были отраженіемъ Вашего настроенія. Вы излагали предъ учениками не то, о чемъ Вы только думали, а то, чѣмъ Вы жили, что чувствовали. Вы философъ не на словахъ, а въ дѣлахъ, въ жизни. Такая полная гармонія между словами и дѣлами Вашими, такое отсутствіе разлада между тѣми и другими свидѣтельствуется о томъ, что Ваша дѣятельность утверждается на основахъ, исключającychъ необходимость лицемерія, компромиссовъ, уступокъ.... Первой такой основой является сознаніе долга, понимаемаго не въ смыслѣ внѣшней формы, а въ смыслѣ того закона, который начертанъ на сердцѣ каждаго человѣка. Вы попреимуществу мужъ долга, человѣкъ стойкихъ, крѣпкихъ убѣжденій. Но одно чувство долга, какъ руководящее начало жизни, часто сообщаетъ дѣятельности человѣка черствый, суровый характеръ, обращаетъ человѣка въ формалиста. Ваша дѣятельность чужда этого недостатка, и конечно потому, что она, утверждаясь на сознаніи долга, всегда одушевлялась другимъ болѣе животворнымъ началомъ—любовью къ человѣку вообще и къ окружающимъ Васъ въ частности. Отраженій этой любви можно было указать много, но это отняло бы много времени, да въ этомъ и нѣтъ нужды. Ученики Ваши, здѣсь присутствующіе, видѣли и видятъ Вашу любовь въ вашихъ словахъ къ нимъ и ласковыхъ

и строгихъ, въ Вашихъ предостереженіяхъ отъ вредныхъ увлеченій юности, въ Вашихъ прощальныхъ бесѣдахъ, бодрящихъ, призывающихъ къ жизни... Но думается, что и для всѣхъ, въ сѣ присутствующихъ, нѣтъ нужды переносить проявленій любви Вашей къ ближнимъ. Достаточно указать на Вашу заботливость, съ какой Вы относились къ устройству судьбы своихъ родныхъ и близкихъ и дальнихъ, на случаи Вашей помощи всѣмъ прибѣгавшимъ къ ней. Случаи эти всѣмъ извѣстны. Эти Ваши качества дѣлаютъ Вашу юбилей радостнымъ для насъ событіемъ. Они вызываютъ въ насъ чувства благодарности къ Вамъ и пожеланія, чтобы въ наступившій съ сегодняшняго дня новый періодъ Вашей дѣятельности Вы пользовались такимъ же благополучіемъ, какъ и прежде, чтобы священное серебро, покрывающее Вашу голову, долго еще служило украшеніемъ родной Семинаріи и утѣшеніемъ и ободреніемъ для насъ.

Послѣ этой рѣчи иривѣтствовали юбиляра ученики. Они проѣли концертъ, многолѣтіе, поднесли въ даръ „Догматику“ Преосвященнаго Силвестра, при чемъ ученикъ VI-го класса Григорій Поповъ произнесъ слѣдующую рѣчь:

„Дорогой наставникъ нашъ, Леонтій Григорьевичъ! Исполнившееся сегодня двадцатипятилѣтіе Вашего служенія на пользу духовнаго юношества побуждаетъ насъ, представителей его, высказать Вамъ сердечный привѣтъ и благодарныя чувства за все то добро, которое получило, получаетъ и, надѣмся, будетъ получать отъ Васъ это юношество.

Первое, что возбуждаетъ въ насъ благодарныя къ вамъ чувства и благожеланія, это—та сердечная теплота, съ какою Вы относились и относитесь къ намъ. Этою теплотою согрѣты всѣ Ваши слова и поступки: приглашаете ли Вы кого-либо отвѣтъ, дѣлаете ли объясненіе трудныхъ догматическихъ вопросовъ, и даете ли какой-либо совѣтъ, вездѣ и всегда Вы являетесь постоянно однимъ и тѣмъ же неизмѣнно мягкимъ и сердечнымъ отцомъ для всѣхъ насъ. Отвѣчая

Вамъ, не чувствуешь неловкости, нервной дрожи и волненія, говорится легко, свободно и даже съ удовольствіемъ. Слушая Ваши объясненія, чувствуешь себя еще лучше: образность мысли, простота, живость и задушевность рѣчи невольно приковываютъ къ себѣ все вниманіе ученика.

Благодаря этому богословіе въ Вашемъ объясненіи не кажется отвлеченно-сухимъ, до невозможности усложненнымъ и отрѣшеннымъ отъ жизни предметомъ. Вы очень часто данныя этой науки сопоставляли со взглядами современной свѣтской науки и направленіями въ воззрѣніяхъ современнаго общества. Еще чаще богословіе примѣняется Вами къ нашей дальнѣйшей, послѣшкольной жизни, интересы которой Вы, очевидно, близко принимаете къ сердцу, такъ какъ нерѣдко подвергаете ихъ дѣльному и разумному разсмотрѣнію, которое никогда не забудется. Въ этомъ сказалось не что иное, какъ любовь Ваша къ намъ, желаніе намъ счастья въ жизни.

Эта же любовь Ваша къ намъ, это желаніе намъ блага въ жизни побуждали и побуждаютъ Васъ съ первыхъ же уроковъ укрѣплять въ нашемъ сознаніи любовь къ родному, истинно-русскому и разъяснять намъ истинный смыслъ и значеніе той „нѣметчины“, которою такъ сильно увлекается современное русское общество и иногда, къ несчастью, богословская наука. Въ области богословія это направленіе Вашей наставнической дѣятельности сказалось и сказывается въ постоянномъ стремленіи Вашемъ поставить наше богословское міросознаніе на чисто-христіанскія основы и отрѣшить его отъ тѣхъ неточностей, какія были и продолжаютъ быть въ нашемъ богословіи, какъ плодъ инославнаго вліянія.

Такими-то свѣтлыми чертами характеризуется Ваше двадцатипятилѣтнее служеніе на пользу духовнаго юношества! Чувствуемъ, что оно недостаточно ясно опредѣлено и оцѣнено нашимъ слабымъ умомъ, но уже изъ того, что сказано нами о Вашей долготѣней дѣятельности, видно, что

Вы стояли и стоите на высотѣ своего призванія. Дай же Богъ еще и еще потрудиться Вамъ на благородномъ поприщѣ воспитанія будущихъ пастырей Церкви, и потрудиться въ томъ именно православномъ національномъ духѣ мира и любви, который отличаетъ Васъ!

Въ благодарность же за Ваше отеческое и любовное отношеніе къ намъ и для напоминанія о тѣхъ чувствахъ, какими исполняются сердца многочисленныхъ питомцевъ Вашихъ при одномъ вспоминаніи о Васъ, примите, дорогой наставникъ, нашъ этотъ скромный подарокъ. Онъ не имѣетъ золота и серебра, не бьетъ въ глаза своею роскошью, но за то онъ содержитъ въ себѣ глаголы Живота вѣчнаго, изъясненные въ духѣ православной вѣры, истиннымъ выразителемъ котораго являетесь Вы. Главнымъ же подаркомъ нашимъ Вамъ пусть будетъ великое спасибо отъ насъ, нашихъ отцовъ, братьевъ и всѣхъ вообще многочисленныхъ учениковъ Вашихъ,—великое спасибо и искреннее желаніе здравствовать Вамъ много-много лѣтъ“!

Черезъ нѣсколько времени явились въ квартиру юбиляра бывшіе ученики его градскіе священники. Они поднесли ему въ даръ цѣнную икону Казанскія Пресвятыя Богородицы, хлѣбъ-соль на мраморномъ блюдѣ и столовое и чайное серебро въ дубовомъ футлярѣ искусной работы. На иконѣ начертана слѣдующая надпись: „Дорогому наставнику Л. Гр. Епифановичу въ память 25-лѣтія его педагогической дѣятельности отъ признательныхъ учениковъ-священниковъ. 23 февраля 1903 года“. Дубовый футляръ украшенъ такою надписью: „Глубокопочтимаго наставнику Л. Г. Епифановичу. Отъ благодарныхъ учениковъ. 1878—1903 гг.“. При поднесеніи этихъ подарковъ о. законоучитель женской гимназіи священникъ І. Артинскій прочелъ слѣдующій многосодержательный и глубокопрочувствованный адресъ:

„Дорогой и высокоуважаемый Леонтій Григорьевичъ! Въ Вашей скромной, но высоко-почтенной педагогической жизни сегодня радостный и торжественный день ис-

полнившагося 25- дѣтія Вашего служенія отечественной Церкви въ качествѣ наставника духовной средней школы. Если вообще долговременное служеніе одному дѣлу само по себѣ уже заслуживаетъ вниманія, уваженія, признательности, то тѣмъ болѣе Ваше: четверть вѣка Вы стояли у такого труднаго и отвѣтственнаго дѣла, какъ просвѣщеніе будущихъ служителей Церкви Христовой, и стояли неизмѣнно въ одной и той же школѣ, воспитывая строителей „зданія Божія“ въ Донской епархіи. Далекій Донской Церкви по мѣсту своего происхожденія, Вы стали для нея своимъ по духу и беззавѣтному служенію ея благу и преуспѣванію въ лицѣ воспитываемыхъ въ мѣстной Духовной Семинаріи кандидатовъ священнослуженія. Имѣемъ поэтому дерзновение сказать, что сегодняшній день Вашей радости, Вашего торжества есть день радости и торжества Вашихъ бывшихъ многочисленныхъ учениковъ, разсѣянныхъ не только по обширной области Донской Церкви, но и по лицу земли всей Россіи православной въ званіи и святителей мѣстныхъ церквей, и простыхъ церковнослужителей, на поприщѣ административно-педагогическомъ и культурно-техническомъ.

Слава и благодареніе Господу Богу, давшему въ Вашемъ лицѣ мѣстной Духовной Семинаріи такого наставника, о которомъ всякій питомецъ ея сохраняетъ во всю жизнь свѣтлое и бодряще-радостное воспоминаніе, какъ это обнаружилось въ настоящій разъ, когда многочисленные Ваши ученики, священно и церковнослужители Донской епархіи, охотно, съ готовностью и любовью отозвались на призывъ почтить двадцатипятилѣтіе общественной дѣятельности своего „глубокоуважаемаго“, „достойнаго“, „дорогого“, „незабвеннаго“, Леонтія Григорьевича!

Для всѣхъ Вашихъ бывшихъ учениковъ, памятливы и любезны въ Васъ цѣнные качества педагога, высокія черты челоука въ истинномъ смыслѣ этого слова, незабвенныя достоинства христіанина. Трудно и почти невозможно отдѣлять въ Вашей дѣятельности, обращенной къ ученикамъ, пе-

дагога, человѣка, христіанина: Вы всегда, неизмѣнно и нераздѣльно были и тѣмъ, и другимъ, и третьимъ.

Въ своей учебно-воспитательной дѣятельности Вы обладаете драгоцѣннѣйшимъ средствомъ привлекать къ себѣ сердца молодежи: это средство—искренность и убѣжденность, съ какой Вы, въ простой и доступной до наглядности формѣ, посвящали насъ въ тайны христіанскаго вѣро-и нравоученія. Мы—Ваши бывшіе ученики—и чувствовали, и понимали, слушая Ваши лекціи, что Вы и сами твердо исповѣдуете то, что исповѣдуетъ вселенская Христова Церковь, что Вы радуетесь ея радостями, скорбите ея печальми и скорбями. Съ какой силой ума и чувства, съ какимъ неподдѣльнымъ негодованіемъ Вы, глубокосвѣдущій въ христіанскомъ богословіи педагогъ, раскрывали предъ нашимъ юнымъ сознаніемъ оборотную и въ данномъ случаѣ подлинную сторону разныхъ отрицательныхъ ученій и теорій, блестящихъ и заманчивыхъ по ихъ внѣшнему виду! Съ какой задушевностію и трогательной сердечностію Вы показывали намъ красоту христіанскаго ученія и жизни „не въ препретельныхъ человѣческія мудрости словесѣхъ, но въ явленіи духа и силы“, въ жизни и дѣлахъ носителей христіанской вѣры и благочестія! Съ какой теплотой и любовью къ намъ—ученикамъ Вы предостерегали насъ отъ увлеченія модными теоріями и направленіями жизни и убѣждали твердо стоять на служеніи, къ которому готовила и призывала насъ духовная школа!

Видно было, что Вы цѣните въ ученикѣ прежде всего человѣка-христіанина и желаете намъ добра не по официальной обязанности, какъ учитель ученикамъ, а по христіанскому братолюбію къ намъ, какъ людямъ. Вы, учитель, довѣряли намъ, ученикамъ; и мы боялись утратить Ваше довѣріе и потому считали каждый своей нелицемѣрной обязанностію относиться къ дѣлу изученія преподаваемой Вами науки добросовѣстно, и чутко прислушивались къ каждому Вашему слову, охотно шли къ Вамъ за совѣтомъ и одобреніемъ, съ

удовольствіемъ проводили часы Вашихъ занятій съ нами, полныхъ и научнаго, и жизненнаго, и даже житейскаго интереса.

Видно было, что Вамъ дорогъ духовный міръ юнаго поколѣнія, и на созиданіе и укрѣпленіе его благосостоянія Вы приносили отъ своего благого сокровища все благое: научно-богословскія познанія, которыми Вы прекрасно владеете; христіанское свое настроеніе, которое при искренности и глубинѣ лишено было у Васъ всегда крайностей лицемѣрія и ригоризма; житейскій опытъ, которымъ Вы богаты; даже опытъ прекраснаго семьянина, которымъ Вы дѣлились съ нами, при окончаніи нами курса семинаріи!

Всегда и при всякомъ случаѣ Вы направляли насъ—учениковъ по одному пути, къ одной цѣли: въ области христіанской жизни и поведенія, какъ христіанинъ, въ лоно Церкви Христовой и церковности; въ области житейскихъ отношеній, какъ человѣкъ, къ истинной гуманности, которая и питается и укрѣпляется зиждительной силой христіанской вѣры и нравственности; въ области земной жизни вообще—по пути истины, добра и правды, къ Тому Единственному Учителю, Который о Себѣ сказалъ: „Я есмь путь, истина и жизнь“ (еван. Іоан.).

Примите же, дорогой Леонтій Григорьевичъ, въ благодарность и признательность за Ваше доброе наставничество отъ насъ, Вашихъ бывшихъ учениковъ, привѣтственныя пожеланія Вамъ въ многознаменательный день Вашей жизни. Да почиваетъ на Васъ милость и человѣколюбіе нашего Небеснаго Учителя, Господа Іисуса Христа, молитвами Его Пречистой Богоматери, изображеніе Которой соблаговолите принять отъ насъ учениковъ на всегдашнюю молитвенную память о сегодняшнемъ торжествѣ Вашемъ! Да пребудетъ на Васъ и Вашихъ добрыхъ дѣлахъ и начинанійхъ благословеніе Господне, сладчайшее хлѣба, крѣпчайшее соли, драгоцѣннѣйшее серебра и золота, о чемъ пусть и напоминаютъ Вамъ этотъ хлѣбъ-соль, который просимъ принять по русскому право-

славному обычаю, и это приносимое Вамъ произведеніе чело-
вѣческаго искусства! Да сохранить Васъ Всевышній Вла-
дыка „всяческихъ“ еще на многіе-многіе годы, „родителями
учащейся молодежи на утѣшеніе, Церкви и Отечеству на
пользу“, родной нашей Духовной Семинаріи во славу“. Адресъ
покрытъ множествомъ (120) именъ бывшихъ учениковъ юби-
ляра, изъ которыхъ нѣкоторые занимають высокіе посты.
Назовемъ хотя нѣкоторыя имена: епископы: Сергій, архі-
мандритъ Алипій, священники: доцентъ І. Поповъ, Сумневъ
Троицкій, І. Вуколовъ, П. Титорскій, Э. Лобовъ, В. Кожинъ,
І. Артинскій и др.

Послѣ прочтенія этого адреса юбиляръ пригласилъ всѣхъ
присутствовавшихъ перейти въ столовую, гдѣ были приго-
товленъ завтракъ. Во время завтрака было получено письмо
именное привѣтствіе отъ Высокопреосвященнѣйшаго Ана-
сія, который благоизволилъ поздравить юбиляра слѣдующими
словами: „Привѣтствую Васъ, многоуважаемый Леонтій Гри-
горьевичъ, въ со знаменательнымъ днемъ многоплоднаго 25-лѣт-
наго служенія Вашего. Молитвенно желаю Вамъ мно-
го лѣтъ здравствовать“. Это привѣтствіе было прочтано ре-
кторомъ, который и предложилъ тостъ за здоровье бла-
гочестивѣйшаго Архипастыря и выразилъ желаніе пропѣть ему
многочлѣтіе. Присутствовавшимъ о. діакономъ было произне-
сено многочлѣтіе Владыкѣ и съ полнымъ воодушевленіемъ
многочлѣтіе было пропѣто. Было также получено привѣт-
ствіе отъ Преосвященнаго Іоанна и ему также было пропѣ-
то многочлѣтіе. Во время завтрака произнесено было много
тостовъ въ честь юбиляра и произнесены были рѣчи А. М.
Щетковскимъ, М. А. Горчуковымъ, священникомъ В. Ко-
жинымъ и Н. Моисеевымъ. Изъ этихъ рѣчей намъ доставо-
лена рѣчь М. А. Горчукова, которую помѣщаемъ здѣсь (въ
сокращеніи).
„Пройденный путь четверть вѣкового служенія Церкви
и Отечеству особенно важенъ въ жизни труженика-юбиляра.
Это время полного расцвѣта духовныхъ и тѣлесныхъ силъ,

время самой плодотворной деятельности. По наиболее важному можно судить о цѣломъ. Поэтому, сравнительная важность пройденнаго пути и дѣла естественнымъ вопросом о цѣлности смысла жизни въ ея цѣломъ, внушаетъ мысль о сведеніи жизни въ по крайней мѣрѣ наиболее важной части трудовой жизни. Этотъ вопросъ является въ виду.

Почтенный юбиляръ можетъ смѣло и не смущаясь, сознательно встать предъ лицомъ этого острого для каждого человека вопроса. Этотъ вопросъ является въ виду.

Педагогическое дѣло и трудно и ответственно. Вѣсть съ тѣмъ оно такъ сложно, что даже по общему вопросу о главныхъ задачахъ его возможно самое разнообразное разнообразіе взглядовъ и мнѣній. Но, кажется, можно признать неоспоримой мысль, что главная задача педагога какъ въ вопросахъ образованія, такъ и въ воспитаніи заключается въ томъ, чтобы разбудить, развить и укрѣпить умственные и нравственные силы юношества и воспитать въ немъ сознательный взглядъ на жизнь и трезвое отношеніе къ своимъ обязанностямъ и долгу. Личное знакомство съ методомъ преподаванія почтеннаго юбиляра позволяетъ утверждать, что основныя отношенія были всегда цѣлостно и образно поставлены: въ его урокахъ заключался богатый матеріалъ, вызывавшій самое живое и движенье молодой мысли. А уже это одно было важнымъ педагогическимъ успѣхомъ, потому что самое движенье мысли, руководствуемое опытнымъ наставникомъ, и есть уже и ея развитіе, и какъ, наоборотъ, отсутствіе этого движенья есть застои и тѣтливое.

Но юбиляръ никогда не былъ только мыслителемъ, и всегда былъ человекомъ самаго живого чувства, и потому воспитывалъ онъ не только мысли, но и чувства юношества. Каждое движенье его мысли было сотзвукомъ движенья его сердца, и его лекція всегда носила характеръ истинной, увлекательной рѣчи, оживлявшей даже самыя сухія темы. Мысли и чувства у него гармонически сливались въ одно цѣлое. Этимъ объясняется то впечатлѣніе цѣлостной и натурной

какое остается отъ него въ благодарной памяти учениковъ. Но главная заслуга юбиляра — въ области нравственнаго воспитанія учащагося юношества. Говоря вообще, можно сказать, что эта сторона наиболѣе важна въ общемъ строю педагогическаго дѣла. Кто заботится лишь о задачахъ образованія, пренебрегая воспитаніе, тотъ даетъ оружіе, не зная, на кого оно будетъ обращено; снаряжаетъ въ путь, но не указываетъ дороги. Въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія юбиляръ былъ высокимъ образцомъ учителя. И его нравственная личность, и его уроки, и его отношеніе къ учащимся были источникомъ самыхъ благотворныхъ воспитательныхъ вліяній. Его открытая честность, принципиальная твердость и преданность дѣлу извѣстны всѣмъ. Гармоническая цѣлостность природы юбиляра сказывалась здѣсь въ томъ, что у него не было разлада между словомъ и дѣломъ, — и если дѣло требовало, онъ, не задумываясь, ставилъ себя въ какое-угодно рискованное положеніе. Еще болѣе высоко ставило его въ глазахъ учащихся его отношеніе къ нимъ и ихъ интересамъ. Открытая готовность всегда идти навстрѣчу запросамъ молодой души и глубокая вѣра въ ея нравственное достоинство дѣлали въ немъ особенно дорогого наставника и руководителя. И если, къ сожалѣнію, довѣріе это не всегда оправдывалось тѣми, къ кому оно обращалось, и были злоупотребленія, то это не портило послѣднихъ хорошихъ воспитательныхъ результатовъ: съ теченіемъ времени тотъ, кто допускалъ эти злоупотребленія, стыдился ихъ, и нравственное вліяніе воспитателя сказывалось въ положительныхъ итогахъ. Здѣсь дѣйствовалъ общій законъ жизни: въ ней всегда рядомъ съ добромъ существуетъ зло. Но утѣшительно то, что въ общихъ итогахъ жизни всегда является остатокъ добра, который постепенно дѣлаетъ и жизнь, и людей лучшими. Почтенный юбиляръ съ полнымъ правомъ можетъ думать, что его долготлѣнній трудъ былъ цѣннымъ вкладомъ въ этотъ капиталъ добра, улучшающаго и возвышающаго жизнь, и за это пусть онъ приметъ горячую и

искреннюю благодарность тѣхъ, кто учился подъ его непосредственнымъ руководствомъ, а вмѣстѣ сердечное пожеланіе многихъ и многихъ лѣтъ дальнѣйшаго несенія своего многополезнаго и благотворнаго труда“.

Во время трапезы были прочитаны бывшимъ ученикомъ юбиляра священникомъ Александромъ Поповымъ многочисленныя привѣтствія, полученныя юбиляромъ и въ письмахъ, и въ телеграммахъ отъ прежнихъ сослуживцевъ его по Семинаріи и бывшихъ учениковъ ⁽²⁾.

По прочтеніи этихъ привѣтствій о. Александромъ провозглашенъ былъ тостъ за здоровье о. ректора Семинаріи, подъ руководствомъ котораго юбиляръ проходитъ свое служеніе болѣе 17 лѣтъ; тостъ былъ принятъ съ живымъ сочувствіемъ. О. ректоръ предложилъ тостъ за всѣхъ бывшихъ учениковъ юбиляра, которые хранятъ такія признательныя чувства къ своимъ воспитателямъ, исполняя въ точности завѣтъ св. апостола: „поминайте наставники ваши“. Отвѣтомъ на этотъ тостъ было одушевленно пропѣтое многолѣтіе. Во время завтрака былъ произнесенъ о. ректоромъ тостъ и за супругу юбиляра съ семействомъ.

Въ высшей степени тронутый оказаннымъ ему всеоб-

(2) Недостатокъ мѣста не позволяетъ намъ помѣстить текстъ всѣхъ полученныхъ юбиляромъ письменныхъ привѣтствій. Поэтому мы только указываемъ имена лицъ, приславшихъ привѣтствія въ письмахъ: директоръ народныхъ училищъ Донской области В. И. Инякинъ, священники: А. Суриновъ, А. Яковлевъ, П. Еоимьевъ, А. Предтеченскій, В. Олимпіевъ, М. Алексѣевъ, Г. Щетковскій, П. Космачевъ, П. Протопоповъ, Ковалевъ, Н. Поповъ, М. Кирѣевъ, П. М—ко, М. Гиляревскій, В. Ремезовъ, Д. Родосскій. Телеграммами привѣтствовали: архимандритъ Алипій, протоіерей Н. П. Кутеповъ, студенты: Кіевской Духовной Академіи, Петербургской, Казанской, священники: В. Таировъ, П. Филиповъ, І. Евсеевъ, С. Космодамианскій, Д. Бабковъ, Г. Карповъ, М. Дубровинъ, Матвѣевъ, Семеновъ, Протопоповъ, Войтовъ, Власовъ, Семеновъ, Нивольскій, учителя: В. Феденко, И. Алексѣевъ, И. Димитріевъ; псаломщики: Чубаровъ, Альбовъ, Грѣшновъ.

щимъ вниманіемъ досточтимый юбиларь отъ всей души
 всѣхъ благодарилъ, при чемъ выразилъ мысль, что онъ не
 заслуживаетъ такого вниманія къ себѣ, что гораздо скром-
 нѣе смотреть на свои силы и заслуги для Семинаріи, чѣмъ
 это выражено было въ обращенныхъ къ нему привѣтстві-
 яхъ.

Такъ блестяще прошедшее юбилейное торжество про-
 извело на всѣхъ присутствовавшихъ самое отрадное впечат-
 лѣніе и своею лишенною всякой искусственности и фор-
 мализма торжественностью, и единодушнѣмъ всѣхъ участни-
 ковъ его, и назидательностью всего сказаннаго на немъ, и
 смѣемъ думать, что оно также будетъ имѣть самое благо-
 творное значеніе и для виновника торжества. Онъ самъ на-
 звалъ этотъ день самымъ отраднѣмъ днемъ своей жизни.

Пусть же воспоминанія объ этомъ днѣ оживляютъ и
 укрѣпляютъ его силы, возбуждаютъ въ немъ энергію и
 вдохновляютъ его на новые труды и подвиги.

П. Д.

**Описание бесѣдъ съ защитникомъ австрійскаго священства
 К. Перетрухинымъ Донскаго епархіальнаго миссіонера про-
 тоіерея Николая Кутепова.**

(Продолженіе).

Подобнѣ сему и послѣди святыхъ апостоловъ и святіи отцы,
 иже на соборѣхъ вселенскихъ и на помѣстныхъ бывшии, узакон-
 положенная отъ прежде бывшихъ соборовъ прочіи послѣди ихъ
 обличаху и исправляху не совершеннѣ изложенная отъ нихъ
 правила.... Святіи же отцы шестого вселенскаго собора заръшиа..
 Неокесарійскому собору, яко «не добръ разумѣша, еже въ книгахъ
 священныхъ заповѣданныхъ о 7-ми диаконовъ лежащаго словесе»
 (Неок. соб. пр. 15).... Подобнѣ сему шестый вселенскій соборъ
 Карфагенскаго собора узаконположеніе (еже тамо заповѣдуетъ по
 вечеряніи святымъ тайнамъ Христовымъ причащатися)... разръшии
 и исправи, не явшимъ повѣстъ святителемъ въ той день безсвер-

ную службу совершати, и людемъ такожде не ядшимъ тоя причащаться. Не точію же сіе, но и апостольская узаконенія и правила святіи отцы послѣди на соборѣхъ исправляху на лучшее, яко же видѣти есть. Въ шестомъ же вселенскомъ соборѣ, во 12-мъ правилѣ сице глаголаю: аще и речено есть во апостольскихъ правилахъ не пустити женъ епископомъ; но мы на лучшее поспѣшеніе промышляюще поставляемому епископу уже ктому не жити съ женою заповѣдуемъ. И многа ина такова обрѣсти имать кто въ правилахъ св. отецъ, отъ прежнихъ убо святыхъ соборовъ не добрѣ нѣкая забвенія ради или иного цѣльма случая изложенная отъ послѣднихъ соборовъ безъ всякаго зазора обличена, и добрѣ исправлена быша; и святая церковь не стужаетъ о семъ, паче же похваляетъ. Тѣмже убо по сему да никто же и нынѣ стужаетъ о семъ настоящемъ соборѣ, видя нѣкія вины на ономъ бывшемъ соборѣ при царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ погрѣшенныя (а не еретическія), о крестѣ и о трегубой аллилуіи и согбеніи персть, и о символѣ, и о прочихъ вещахъ, писанныхъ на ономъ соборѣ, или въ прочихъ книгахъ печатныхъ или письменныхъ написанныя исправляемъ (а не порицаемы и прокленаемы).... но съ зѣльнымъ же паче прилежаніемъ да приеѣмлетъ я и чествуетъ и да любитъ“ (Дѣян. соб. л. 90—92).

Этимъ соборнымъ отвѣтомъ и приведенными въ немъ примѣрами обстоятельно объясняется именно, какъ апостоль Павелъ, зазрѣвшій ап. Петру: „видѣхъ яко не право ходять бо истинѣ благовѣствованія“ (Гал. 2, 14), не былъ поносителемъ, и какъ шестой вселенскій соборъ неодобрительно отозвавшійся о дѣянїяхъ Неокесарійскаго собора: „не добрѣ разумѣша того собора отцы“, а правило св. апостоль изъывшій изъ употребленія подъ страхомъ изверженія изъ сана тѣхъ епископовъ, которые впредь стали бы руководствоваться изъятымъ правиломъ, не былъ порицателемъ; точно также и соборъ 1667 года за оглашеніе въ старопечатныхъ книгахъ „погрѣшеній“, „не согласныхъ сущихъ со древними рукописными словенскими и со греческими книгами“, за отложеніе (Дѣян. л. 6) Стоглаваго собора, какъ не свидѣтельствоваваго восточными патріархами, и за исправленіе къ лучшему

обрядовъ не можетъ подлежать обвиненію или подозрѣнію въ отпаденіи отъ православія, и положивъ на непокорниковъ клятву, не былъ порицателемъ древнихъ обрядовъ и не коснулся древнихъ святыхъ, поступилъ законно, и нимало не превысилъ своей власти. Вотъ если бы старообрядцы доказали, что соборъ 1667 года измѣнилъ или отложилъ какія-либо догматы, а напротивъ если бы положилъ за содержаніе ихъ клятву, тогда бы онъ поступилъ незаконно и за то долженъ бы подлежать суду вселенской церкви. Но этого указать вы не можете.

Перетрухинъ. Соборъ 1667 года окончательно и безусловно повелѣлъ „правити церковное все Божіе славословіе“ по новоисправленнымъ книгамъ и „знаменіе честнаго и животворящаго креста творити на себѣ тремя первыми перстами“; гдѣ же тутъ нашли вы разрѣшеніе служить по старопечатнымъ книгамъ и знаменатися двуперстно, какъ это у васъ служатъ и знаменаются единовѣрцы? Данное въ 1800 году Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшеніе на двуперстіе и старопечатныя книги мы не признаемъ законнымъ, во-первыхъ, потому, что Святѣйшій Синодъ замѣняетъ собою только лицо патріарха, а не соборъ, во-вторыхъ, потому, что до 1800 года не только соборъ 1667 года, но и всѣ пастыри православной церкви, по примѣру патріарха Макарія, все церковное—и обряды и книги старопечатныя, въ особенности двуперстіе, только порицали, какъ чисто еретическое, но употреблять отнюдь не позволяли. Синодъ же, разрѣшивъ молиться по старопечатнымъ книгамъ и знаменатися двуперстно, показалъ, что вы одно и то же и проклинали, и благословили.

Миссіонеръ. Вамъ впередъ давно бы слѣдовало указать, гдѣ есть запрещеніе служить по старопечатнымъ книгамъ? Мы просили и уже неоднократно напоминали вамъ: какія ереси принялъ соборъ 1667 года? Но вы, по обычаю, вопросъ этотъ прошли молчаніемъ и вмѣсто того, чтобы отвѣтить на него, вы спрашиваете: гдѣ разрѣшеніе служить единовѣрцамъ по старопечатнымъ книгамъ?

По старопечатнымъ книгамъ не только единовѣрцы, но и православные, послѣ собора 1667 года не переставали молиться во

многихъ православныхъ церквахъ. Повелѣніе собора служить по новоисправленнымъ книгамъ отнюдь не означаетъ того, что не слѣдуетъ молиться по книгамъ старопечатнымъ. «Старыя и новыя книги едино суть», говоритъ св. Димитрій Ростовскій; клятвы и запрещеніе собора 1667 г. касаются не старопечатныхъ книгъ и не двуперстнаго сложенія, а только противниковъ церкви, которые «за свой раздоръ Христовой церкви и добрыя дѣла свои дѣлають недобрыми» (Розыск. стр. 628), а потому не только по старопечатнымъ, но хотя бы и по новоисправленнымъ книгамъ служить права не имѣють. Но единовѣрцы не противники церкви. Единовѣріе не есть особое тѣло, или особый членъ церкви, но приходъ той же одной, соборной и апостольской церкви, содержащій то же единство вѣры, тѣ же таинства и полнѣйшее единеніе со вселенскою церковью. Различіе только въ обрядахъ, за которые не должно быть раздѣленія тѣла церковнаго. «Хотящимъ ратоваться за обряды церкви, стыдъ есть о семъ ратоваться и раздѣляться», говоритъ Василій Великій. Что на отправленіе богослуженія по старопечатнымъ книгамъ запрещенія не было, это доказывается слѣдующими доводами.

1) Въ 1654 году Цареградскій патріархъ Паисій Никону патріарху писалъ: «не должно думать, будто извращается наша вѣра православная, если кто либо творить послѣдованіе, немного отличное отъ другого въ вещехъ несущественныхъ, т. е. не касающихся догматовъ вѣры; только бы въ нужномъ и существенномъ оно было согласно съ соборною церковію» (Скриж. л. 644—648; Патр. Ник. Макарія, стр. 74). Вотъ ясное доказательство того, что „послѣдованіе не много отличное“, какое тогда патріархъ Никонъ замѣчалъ въ старопечатныхъ книгахъ, по рѣшенію патріарха Паисія, не извращаетъ вѣры нашей, а слѣдовательно и запрещать ихъ не за что. Такой взглядъ восточнаго святителя на значеніе обрядовъ въ дѣлѣ вѣры признавали правильнымъ и усвоили себѣ и отцы собора 1667 года. Это видно изъ того, что они одобрили посланіе Паисія, изъ котораго мы только что прочитали вышеприведенныя слова. „Епистолия, опредѣлили они, яже писана отъ нашего брата святѣйшаго Кѳуръ Паисія, архіепископа Константи-

нопольскаго, новаго Рима и вселенскаго патріарха, о нѣкоторыхъ церковныхъ вещахъ по вопросамъ отвѣты, яко же отъ нашего брата святѣйшаго Паисія патріарха и отъ того освященнаго собора написано есть, тако и мы согласно повелѣваемъ и утверждаемъ“ (Дѣян. соб. л. 3 и 16).

2) Въ 1657 году патріархъ Никонъ противнику своему Григорію Неронову также говорилъ: „обои-де добры (т. е. и прежде напечатанныя и новоисправленныя), все-де равно, по коимъ хочешь, по тѣмъ и служишь“ (Патр. Ник. Ман., стр. 108). Такое дозволеніе патріарха Никона послѣдовало уже послѣ соборнаго опредѣленія объ исправленіи книгъ, бывшаго въ 1654 г., а также послѣ того, какъ былъ напечатанъ новоисправленный служебникъ патріарха Никона. Если вѣрить Неронову, то старопечатныя книги не только не были запрещаемы, но еще наоборотъ были похваляемы греческими пастырями. Предъ полученіемъ сказаннаго отвѣта Нероновъ сказалъ Никону: „иностранныя греческія власти нашихъ служебниковъ не хулятъ (Нероновъ разумѣлъ служебники, которыхъ самъ держался, напечатанныя до служебника Никонова), но и похваляютъ“; на что и получилъ отъ Никона также одобрительный отвѣтъ: „обои-де добры—все-де равно, по коимъ хочешь, по тѣмъ и служишь“ (стр. 108).

(Продолженіе будетъ).

Присоединеніе къ православію.

15 марта сего 1903 года въ Николаевской церкви хутора Романовскаго былъ совершенъ чинъ присоединенія отъ хлыстовской ереси въ православію крестьянина Григорія Соврунова.

Григорій Совруновъ хлыстомъ сдѣлался только съ осени прошлаго года. До этого времени онъ жилъ въ работникахъ у православнаго, живущаго рядомъ съ хлыстовскою семьею. Частыя встрѣчи и бесѣды съ хлыстами смутили его простое сердце, и онъ чаще и чаще сталъ посѣщать семью хлыстовъ, пока и самъ не сдѣлался таковымъ.

По совѣту священника, не безъ причины опасавшагося вреднаго вліянія Григорія на дочерей хозяина, послѣдній разсчиталъ его и отвезъ къ родителямъ, живущимъ въ томъ же приходѣ, но въ другомъ хуторѣ. Здѣсь Григорій, пользуясь отдаленностью отъ храма, началъ было дѣятельно распространять новую вѣру, но опять потерпѣлъ неудачу. За нимъ и его дѣятельностью уже слѣдили, и родители съ болью въ сердцѣ, согласились совсѣмъ удалить его изъ своего дома.

Тогда Григорій Совруновъ нанялся работникомъ въ хлыстовскую семью на Вольномъ хуторѣ, гнѣздѣ Бузулуцкаго хлыстовства.

Казалось, ему уже не могло быть возврата въ лоно православной церкви. На прошлой масляной недѣлѣ въ этомъ хуторѣ нашъ епархіальный миссіонеръ о. протоіерей Кутецовъ провелъ съ хлыстами нѣсколько бесѣдъ, на коихъ довелось присутствовать и Григорію. Бесѣды эти заставили его призадуматься и усумниться въ правотѣ хлыстовства. Окончательно его сомнѣнія были разсѣяны его приходскимъ пастыремъ. Много помогли и добровольные миссіонеры изъ прихожанъ. По признанію Соврунова, смутили его хлысты первоначально 23 гл. отъ Маттея; когда же онъ, повидимому, окрѣпъ въ „голубиной вѣрѣ“, стали посвящать его и въ другія хлыстовскія тайны, изъ коихъ особенныя надежды сектанты возлагаютъ на радѣнія.

Достойно вниманія, что хлысты не безъ боя уступили Григорію. Наканунѣ его присоединенія они глумидись надъ нимъ и православіемъ, а когда онъ при православныхъ началъ обличать хлыстовъ въ развратѣ и проч., то одинъ изъ нихъ, особенно фанатичный, осмѣлился даже ударить его по лицу, но тутъ же былъ смятъ Григоріемъ и другими, подоспѣвшими къ нему на помощь.

Теперь состояніе духа Романовскихъ хлыстовъ довольно-таки угнетенное: не только не находится новыхъ прозелитовъ, но и единственный, совращенный ими, измѣнилъ хлыстовству.

Свящ. Ст. Аниктѣвъ.



Библиографическая заметка.

Въ минувшемъ 1902 году вышла въ свѣтъ небольшая, въ 103+VII страницъ, книга, подъ заглавіемъ: „**Акты, относящіеся къ исторіи войска Донского**“. Изданіе это сдѣлано Областнымъ войска Донского Правленіемъ и служить продолженіемъ труда бывшаго редактора „Донскихъ Войсковыхъ Вѣдомостей“ И. П. Прянишникова, подъ названіемъ: „Сборникъ матеріаловъ для исторіи войска Донского“. Настоящая книга въ первой своей части содержитъ „Высочайшіе грамоты, указы и рескрипты“, а во второй помѣщены Высочайше утвержденные доклады, ордера, похвальные отзывы лицъ, начальствовавшихъ надъ войскомъ Донскимъ и командовавшихъ войсками арміи и др. Первые относятся къ 1718—1880 годамъ, а послѣдніе обнимаютъ время съ 1775 по 1856 г. Изданіе снабжено примѣчаніями и двумя указателями: а) указателемъ личныхъ именъ и б) указателемъ географическимъ, этнографическимъ и предметнымъ. Примѣчанія составлены кратко, хотя и съ полнымъ знаніемъ дѣла. Принадлежатъ они Х. И. П—ву. Но едва ли мы ошибемся, если скажемъ, что и весь трудъ по изданію—не иного какого лица, а именно его.

О важномъ значеніи такихъ трудовъ для историческаго обслѣдованія края не приходится много говорить, такъ какъ это, по нашему разумѣнію, не требуетъ доказательства. Кто хочетъ серьезно посвятить себя изслѣдованію жизни Донскаго казачества въ его прошломъ, а не вздумаетъ довольствоваться результатами, къ которымъ пришли другія лица, тотъ не можетъ не отнестись съ благодарностью къ издателямъ разнообразныхъ „актовъ“ и „матеріаловъ“. Послѣдніе даютъ критерій для провѣрки прежде добытаго и ключъ къ дальнѣйшей разработкѣ мѣстной исторіи и общимъ выводамъ. Изданные же Областнымъ войска Донскаго Правленіемъ акты, помимо этого, имѣютъ въ вѣкоторомъ отношеніи, можно сказать, современный интересъ. Извѣстно, что въ 1905 г. Новочеркасскъ будетъ праздновать столѣтіе своего существованія. Поэтому благовременно издатели помѣстили среди актовъ такіе, которые относятся къ исторіи города. Сюда относятся прежде

всего Высочайшія повелѣнія объ основаніи и устройствѣ г. Новочеркаска (№№ 23—25), о назначеніи войсковыхъ наказныхъ атамановъ, особенно же о назначеніи Ихъ Императорскихъ Высочествъ атаманами всѣхъ казачьихъ войскъ (№№ 38, 65 и пр.); рѣчи Ихъ Высочествъ въ войсковомъ кругѣ въ связи съ Высочайшими посѣщеніями областного города (№№ 48, 59, 70, 75—80 и пр.); сюда же имѣютъ ближайшее отношеніе акты, относящіеся къ Высочайше утвержденному новому „Положенію объ управленіи войска Донского“ (№№ 45—1 ч., 2, 4 и 18—2 ч.) и много др. Мы уже не говоримъ о томъ, какъ освѣщается въ актахъ боевая жизнь Донского казачества не только въ милостивыхъ Высочайшихъ рескриптахъ, но и въ похвальныхъ отзывахъ такихъ вельможъ, какъ графъ Панинъ, князь Потемкинъ и графъ Румянцевъ (№№ 5—7, 9—10) и пр.

Можно пожелать, чтобы такіе важные документы, какіе напечатаны въ изданіи Областного войска Донского Правленія и сборникъ г. Прянишникова, не остались разрозненными, а соединены были вмѣстѣ и дополнены другими, хранящимися какъ въ отдѣленіи регалій войска Донского при Донскомъ музеѣ, такъ и въ центральныхъ архивахъ. Еще одно замѣчаніе напрашивается само собою при разсмотрѣніи „Актовъ“. Въ нихъ не затрогивается душа Донского казачества, его вѣра, его исповѣданіе Христова имени, ради которыхъ оно всегда тяготѣло къ правовѣрной Москвѣ и готово было на брань съ врагами креста Господня; не затрогивается Донская помѣстная церковь, ея жизнь и обнаруженіе. Войсковое правительство, къ чести его нужно замѣтить, не скупится тратить средства на изданіе различныхъ документовъ, относящихся къ исторіи войска Донского,—взять хотя бы „Акты, собранные генераль-лейтенантомъ А. А. Лишинымъ“, а потому еще болѣе достойно всякаго сожалѣнія, что матеріалы, касающіеся до церковной жизни Донского края, остаются не собранными и даже не опубликованными.

А. К—съ.

Отъ Редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

По случаю праздника св. Пасхи и прекращенія работъ въ типографіи, слѣдующій № 11 „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ выйдетъ вмѣстѣ съ № 12 отъ 21 апрѣля.

ОБЪЯВЛЕНІЕ,

АРХИТЕКТОРЪ Г. Н. ВАСИЛЬЕВЪ

спеціально принимаетъ на себя составленіе проектовъ и смѣтъ на постройки *церквей, часовень, молитвенныхъ домовъ, иконостасовъ, церковно-приходскихъ школъ, домовъ для причта,* наблюденіе за работами, консультаціи и экспертизы по строительнымъ дѣламъ.

Контора въ г. Ростовѣ на Дону, Малый пр., № 57.

Пріемъ: утромъ съ 8—12 ч., а вечеромъ съ 5—9 час.

3—3.

Содержаніе неофіціального отдѣла.

Значеніе нагорной проповѣди въ благовѣстіи Господа Иисуса Христа и ея главное содержаніе.—„Per crucem ad lucem.“—Юбилейное торжество въ Донской Духовной Семинаріи.—Описаніе бесѣдъ протоіерея Н. Кутепова.—Присоединеніе къ православію.—Библиографическая замѣтка.—Отъ редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.—Объявленіе.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей **Митрофанъ
Симашкевичъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Крати-
ровъ.** Новочеркасскъ, 1 апрѣля 1903 года.