

ВЛАДИКАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Годъ Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. 13-й.

Подписка принимается въ редакціи, при Каѳедральномъ соборѣ.

Статьи, присылаемыя въ редакцію, должны быть написаны четко; онѣ въ случаѣ надобности подвергаются измѣненію и сокращенію. На переписку съ редакціей необходимо прилагать семи-копѣчную марку.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкой.

№ 5-й

1-го Марта

1906

Часть официальная.

Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Тедѣону, Епископу Владикавказскому и Моздокскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Синодъ имѣли сужденіе по вопросу о продажѣ недвижимыхъ имѣній, принадлежащихъ церквамъ и монастырямъ. Приказали: Принимая во вниманіе, что по закону [см. 447 зак. о сост. т. IX. Св. зак. изд. 1899 г.] отчужденіе церковныхъ земель допускается — лишь

въ особо уважительныхъ случаяхъ, когда продажа такой земли представляетъ существенныя для церкви выгоды и при томъ отчужденіе это производится не иначе, какъ съ особаго каждый разъ Высочайшаго соизволенія, испрашиваемаго Святѣйшимъ Синодомъ чрезъ комитетъ Министровъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ начальствамъ, обративъ на это дѣло особое вниманіе, входить съ представленіями о продажѣ недвижимыхъ имѣній, составляющихъ основной источникъ обезпеченія и поддержанія церкви и монастырей, только въ тѣхъ случаяхъ, когда по соображеніи на мѣстѣ обстоятельствъ дѣла извлеченіе дохода съ недвижимыхъ имуществъ личнымъ хозяйствомъ окажется невозможнымъ или совершенно безвыгоднымъ, а продажа имѣній можетъ принести церкви существенныя выгоды, при этомъ, предварительнаго назначенія публичныхъ торговъ или заключенія окончательной сдѣлки съ покупателями, испрашивать на сіе всякій разъ разрѣшеніе Святѣйшаго Синода; о чемъ и послать епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярные указы. Января 12 дня 1906 года.

Оберъ-Секретарь Н. Шокмаковъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 4 декабря 1905 года за № 25.924, слѣдующаго содержания: военный совѣтъ, рассмотрѣвъ представленіе главнаго управленія казачьихъ войскъ по вопросу объ установленіи новаго порядка распредѣленія денегъ, отпускаемыхъ изъ общаго войскового капитала Терскаго казачьяго войска на *содержаніе станичнаго духовенства*, журналомъ 6-го декабря 1905 года положилъ: 1) Въ отмѣну изданныхъ въ разное время законоположеній относительно производства содержанія изъ общаго войскового капитала Терскаго казачьяго войска церковнымъ причтамъ Терской области, предоставить Терскому областному правленію право ассигнуемыхъ по расходной смѣтѣ названнаго ка-

питала на этот предмет кредитъ распредѣлять между бѣднѣйшими станицами по соглашенію съ мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ и съ утвержденія наказнаго атамана. 2) Производящійся нынѣ по смѣтѣ главнаго интендантскаго управленія ежегодной расходъ на содержаніе церковнаго причта въ станицѣ Александровской, Терскаго казачьяго войска, въ размѣрѣ 170 р. 55 коп., прекратить съ отнесеніемъ сего расхода на общій войсковой капиталъ названнаго войска. 3) Остатки отъ ассигнуемыхъ по пар. 30 расходной смѣты названнаго капитала кредита на содержаніе станичнаго духовенства передавать въ распоряженіе Владикавказскаго епархіальнаго начальства для распредѣленія таковыхъ суммъ между наиболѣе нуждающимися въ матеріальной помощи станичными церковными причтами Терской области. 4) Представить также Терскому областному правленію, по соглашенію съ Владикавказскимъ епархіальнымъ начальствомъ и съ утвержденія наказнаго атамана Терскаго казачьяго войска, установить порядокъ производства выдачи содержанія церковнымъ причтамъ станицъ Терской области, въ коихъ содержаніе этихъ причтовъ отнесено на общественныя средства. Первые два пункта сего положенія Высочайше утверждены 21 апрѣля 1905 года. Приказали: выслушавъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: принявъ къ свѣдѣнію положеніе военнаго совѣта по вопросу объ установленіи новаго порядка распредѣленія денегъ отпускаемыхъ изъ общаго войскаго капитала Терскаго казачьяго войска на содержаніе станичнаго духовенства, увѣдомить о семъ Ваше Преосвященство указомъ, а въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписку изъ сего опредѣленія, съ возвращеніемъ дѣла Хозяйственнаго Управленія отъ 16 Августа 1895 года. Января 13 дня 1906 г.

Оберъ-Секретарь И. Мудролюбовъ.

отъ священниковъ: А. Малиновскаго	1	75	9
Н. Путилина	10	50	8
Д. Бѣляева	10	50	38
П. Пшеницына	6	5	53
П. Власова	12	10	56
Е. Солнцева	12	10	59
І. Колпакова	12	10	55
Х. Цомаева	10	50	20
А. Грушевскаго	8	25	30
І. Попова	1	75	29
Н. Бокуррадзе	1	75	37
отъ діаконовъ: М. Касимовъ	3	50	47
М. Григорьева	5	25	16
С. Шибинскаго	2	10	58
отъ псаломщика С. Цебоева	5	88	39
отъ помощника смотрителя Владикавказскаго дух. училища А. В. Василевскаго	10	50	36
отъ преподавателя Владикавказскаго духовнаго училища Н. И. Пхакадзе	10	50	46
отъ надзирателя Владикавказскаго духовнаго училища А. П. Перверзева	10	50	48
отъ священника И. Итоніева	12	30	28
отъ священника А. Избаша	5	25	10
отъ діакона Д. Польскаго	5	25	26

ВСЕГО поступило во вспомогательный капиталъ кассы по 1 р. 75 коп. на каждые 5 руб. членскаго взноса одна тысяча сто тридцать четыре рубля восемьдесятъ восемь коп. 1134 88

в) Поступило $\frac{1}{100}$ съ $\frac{1}{100}$ бумагъ вспомога-

тельного капитала, хранящихся во Владикавказскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка триста тридцать восемь руб. двадцать коп. 338 20 32,44,49,54.

г) Возвращены обратно въ кассу Благочиннымъ, священникомъ В. Библиуровымъ назначенные въ пособіе священнику А. Грушевскому пятьдесятъ рублей 50 — 11

д) Поступило въ пособіе священнику А. Грушевскому отъ Благочиннаго церкви 5 округа свящ. А. Никольскаго десять руб. тридцать двѣ коп. 10 32 25.

ВСЕГО поступило во вспомогательный капиталъ кассы наличными деньгами съ остаткомъ отъ 1904 года одна тысяча пятьсотъ сорокъ семь руб. шестьдесятъ восемь коп. 1547 68

IV.

Израсходовано изъ вспомогательнаго капитала кассы наличными деньгами:

а) Уплачено Владикавказскому отдѣленію Государственнаго банка за хранение ^обумагъ сорокъ пять руб. сорокъ восемь коп. 45 48 29, 43, 77.

б) Уплачено Азовско-Донскому коммерческому банку за страховку отъ тиражей двухъ билетовъ 5% закл. съ выигр. листовъ Государственнаго дворянскаго зем. банка три-

	надцать руб. двадцать коп.	13	20	37,73
в)	Перечислены изъ вспомогательнаго капитала въ основной семьсотъ р.	700	—	45,69
г)	Выдано въ единовременное пособие священнику А. Грушевскому пятьдесятъ рублей	50	—	18
д)	Выдано за составленіе проекта устава эмеритальной кассы предсѣдателю правленія сто рублей	100	—	3
е)	Выдано въ жалованье предсѣдателю правленія протоіерею А. Малиновскому сто рублей	100	—	30,47,61,80.
ж)	Выдано въ жалованье члену правленія кассы священнику Д. Бѣляеву шестьдесятъ рублей	60	—	34,48,62,81.
з)	Выдано въ жалованье дѣлопроизводителю и казначею кассы священнику Е. Солнцеву триста руб.	300	—	5,24,32,36. 42,49,52,56, 63,72,75,82.
и)	Израсходовано на канцеляскія нужды девятнадцать руб. восемьдесятъ к.	19	80	59,38,478,79
і)	Уплачено за Епарх. Вѣдомости 1903 и 1905 г.г. десять руб.	10	—	33,65
	ВСЕГО израсходовано изъ вспомогательнаго капитала кассы наличными деньгами одна тысяча триста девяносто восемь руб. сорокъ восемь коп.	1398	48	
	Остается наличными деньгами на 1-е января 1906 года сто сорокъ девять руб. двадцать коп.	149	20	

V.

О суммахъ въ % бумагахъ.

1. Основной капиталъ.

а) Остатокъ отъ 1904 года:			
сто пятьтысячъ	105000	—	1,2,3,4,5,6
б) Поступило въ 1905 году:			
1) билетами 4% Государственной рен- ты пять тысячъ рублей	5000	—	31,45
2) облигаціями 5% второго внутрен- няго займа 1905 года одна тыся- ча рублей	1000	—	52

ВСЕГО основного капитала къ 1 ян-
варя 1906 года въ кассѣ имѣется
въ остаткѣ^ю бумагами—сто оди-
надцать тысячъ руб. 111000 —

2. Вспомогательный капиталъ

а) Остатокъ отъ 1904 года: восемь тысячъ девятьсотъ руб.	8900	—	5
---------------------------------------------------------------------	------	---	---

ВСЕГО-же всновного и вспомогатель-
наго капитала въ % бумагахъ и
наличными деньгами состоитъ въ
кассѣ къ 1 января 1906 года . 121,179 81

Предсѣдатель правленія эмеритальной кассы
прот. А. Малиновскій.

Члены {
правленія { Свящ. Дим. Бѣляевъ.
Священникъ Е. Солнцевъ.

Рескриптъ Е. И. В. Предсѣдательницы Императорскаго Палестинскаго Общества на имя Его Преосвященства.

Преосвященнѣйшій Владыко.

ИМПЕРАТОРСКОЕ Православное Палестинское Общество, сохраняемое по милости Божіей отъ напастей и е бѣдъ, обуевающихъ наше отечество, вступило въ 24 годовщину своей благодѣтельной и просвѣтительной дѣятельности. Доселѣ Общество обязано своимъ процвѣтаніемъ плодотворнымъ трудамъ многихъ лицъ какъ въ центральномъ его управленіи, такъ и въ отдѣлахъ, руководимыхъ Преосвященными епархіальными начальниками, которые относятся къ интересамъ Общества съ исключительнымъ вниманіемъ. Съ сердечной скорбью сознаю, что Палестинское Общество понесло жестокою утрату въ лицѣ своего незабвеннаго Основателя и перваго Предсѣдателя, Великаго Князя СЕРГІЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА, который своими постоянными заботами поставилъ Общество въ настоящее, соответствующее цѣлямъ его, положеніе. Принявъ, съ соизволенія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, въ очень трудную пору предсѣдательство въ Обществѣ, Я поставила себѣ цѣлью всячески поддержать его существованіе на той высотѣ, на которой оно находилось подъ руководствомъ своего перваго Предсѣдателя. Я питаю надежду, что для достиженія этой цѣли Вы, Преосвященнѣйшій Владыко, не откажете Мнѣ въ содѣйствіи и помощи.

Принося Вашему Преосвященству Мою искреннюю признательность за распоряженіе о своевременномъ производствѣ въ храмахъ ввѣренной Вамъ епархіи въ недѣлю Ваіи 1905 года тарелочнаго сбора на нужды православныхъ въ Иерусалимъ и Святой Землѣ. Я вмѣстѣ съ тѣмъ считаю долгомъ обратиться къ Вамъ, Преосвященнѣйшій Владыко, съ просьбою и въ 1906 году снова оказать Палестинскому Обществу Ваше благостное содѣйствіе, поручивъ произвести въ всѣхъ церквахъ Владикавказъ

ской епархіи въ предстоящую недѣлю Ваіи разрѣшенный Свя-
тѣйшихъ Синодовъ вербный сборъ примѣнительно къ зарабо-
таннымъ въ Обществѣ и дѣйствующимъ уже нѣсколько лѣтъ
правиламъ.

Вашему Преосвященству извѣстно, что вербный сборъ со-
ставляетъ главный источникъ матеріальнаго благосостоянія Об-
щества. Между тѣмъ, за послѣдніе два года замѣчается значитель-
ное уменьшеніе этого сбора, происходящее какъ отъ общихъ не-
благоприятныхъ обстоятельствъ, такъ отчасти и отъ недостаточ-
но внимательнаго, въ отдѣльныхъ случаяхъ, отношенія къ само-
му способу собиранія этихъ добротныхъ даванія. Посему Я
признаю необходимымъ убѣдительно просить Ваше Преосвящен-
ства, если найдете возможнымъ, указать церковнымъ причтамъ,
чтобы сборъ Общества производился отдѣльно, на основаніи вы-
шеупомянутыхъ правилъ, или, чтобы предназначаемое для верб-
наго сбора блюдо, съ соотвѣтственной надписью на видномъ
мѣстѣ, слѣдовало первымъ послѣ церковнаго среди другихъ
сборныхъ блюдъ и кружекъ. Палестинское Общество увѣрено,
что православный русскій народъ, относящійся съ благоговѣйной
любовью къ мѣстамъ Святой Земли, освященнымъ землею жиз-
нью Господа нашего Иисуса Христа, молясь въ храмахъ въ день
празднованія торжественнаго Входа Господня въ Іерусалимъ, не
отвергнетъ обращенной къ нему чрезъ духовныхъ пастырей
просьбы о посильной жертвѣ на нужды Общества, которое уже
много лѣтъ трудится для содѣйствія паломникамъ, ѣдущимъ въ
Живоносному Гробу Господню, и для поддержанія православія
въ Святой Землѣ.

Вполнѣ рассчитывая на благосклонное вниманіе Вашего
Преосвященства къ Моей просьбѣ о содѣйствіи къ своевре-
менному и успѣшному производству вышеуказаннаго тарелочнаго
сбора, Я поручила Канцеляріи Общества немедленно доставить
въ Владикавказскую Духовную Консисторію, для скорѣйшей
разсылки во всѣ церкви епархіи правила для сбора, надписи для
блюды, пастырскія возванія и собесѣдованія.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія, поручаю Себя и Общество Вашимъ Святительскимъ молитвамъ.

Искренно къ Вамъ расположенная **Елисавета.**

Владикавказскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ по опредѣленію отъ 1—4 февраля с/г за № 51 постановлено: предписать духовенству епархіи произвести въ недѣлю Ваіи разрѣшенный Св. Синодомъ тарелочный сборъ пожертвованій въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, руководствуясь, въ мѣру возможности, выработанными на сей предметъ названнымъ Обществомъ и дѣйствующими уже нѣсколько лѣтъ правилами.

Воззваніе Братства во имя Царицы Небесной о помощи идіотамъ, эпилептикамъ и калѣкамъ.

Велико бываетъ горе семьи, въ которой дитя поражено безуміемъ или страдаетъ припадками, или калѣка. Такое дитя связываетъ по рукамъ всю семью, о немъ горькая дума у отца, о немъ льются слезы матери.

А каково бываетъ самому ребенку! Хорошо, если семья имѣетъ средства, чтобы приставить къ нему особаго человѣка, который бы кормилъ и поилъ его, ухаживалъ и смотрѣлъ за нимъ. А то хоть сади его на-цѣпь, что и дѣлаютъ иные жестокіе родители. Въдь, безумный не сознаетъ того, что онъ дѣлаетъ. Онъ можетъ и зажечь домъ, и убить человѣка, и причинить вредъ себѣ самому...

Поэтому, какъ ни дорого свое дитя любящимъ родителямъ, даже и они, если не богаты, стараются отдать такого ребенка на попеченіе добрыхъ людей, которые поставили себѣ въ уходѣ за несчастными дѣтьми цѣль жизни и средство спасенія. Нечего

и говорить о семьяхъ несостоятельныхъ: для нихъ истинное счастье — помѣстить больное дитя подъ вѣрный заботливый призоръ.

Къ сожалѣнію, до недавняго времени въ Россіи почти не было такихъ учреждений, въ которыя бы принимали дѣтей безумныхъ и припадочныхъ для ухода за ними, лѣченія ихъ и возможнаго обученія молитвамъ, грамотѣ и ремесламъ. Сама Царица Небесная, наконецъ, призрѣла Своимъ милостивымъ взоромъ на этихъ несчастныхъ дѣтей и чудомъ исцѣленія одного изъ нихъ обратила на нихъ вниманіе всего русскаго народа.

Въ 1890 году 3-го декабря, вмѣстѣ съ сонмомъ святыхъ, явилась Она, Владычица наша, умиравшему припадочному отроку Николаю и 6-го декабря мгновенно исцѣпила его мунисвоей чудотворной иконы съ копеечками въ часовнѣ Скорбящей Божіей Матери, въ С.-Петербургѣ. Покойный архимандритъ Игнатій, настоятель Сергіевой пустыни, усматривая въ дивномъ исцѣленіи вразумленіе свыше, первый обратилъ вниманіе на подобныхъ исцѣленному обездоленныхъ, несчастныхъ дѣтей и въ домѣ, гдѣ было явленіе Царицы Небесной, основалъ приютъ для тѣхъ малолѣтнихъ идиотовъ и припадочныхъ, что обречены на всю свою жизнь страдать и болѣть, и страданія которыхъ можно было хотя немного смягчить и уменьшить теплымъ уходомъ и нѣжной любовью.

Приютъ быстро наполнился страдальцами-дѣтьми со всей Россіи; за ними установленъ заботливый материнскій уходъ при помощи сестеръ; подается медицинская помощь; наиболѣе способныхъ изъ нихъ учатъ въ школѣ.

Вѣсть о приютѣ разнеслась по всей Россіи, и со всѣхъ сторонъ посыпались просьбы о принятіи больныхъ дѣтей; число ихъ оказалось такъ велико, что пришлось думать о расширеніи приюта. И вотъ, при помощи пожертвованій со всей Россіи, въ 1902 г. окончены постройкою и освящены подлѣ пришедшаго въ ветхость деревяннаго дома для приюта, новый каменный домъ. Но онъ полнымъ полною дѣтьми несчастнѣйшими. Казна дала Братству участокъ земли въ Финляндіи и тамъ устроенъ приютъ съ

церковью, состоящей изъ 3-хъ браковъ, но и въ нихъ нѣтъ уже мѣста для дѣтей. А ихъ сотни (600 дѣтей) ждутъ своей очереди. Братство стало думать объ открытіи своихъ отдѣленій въ провинціи и одно такое отдѣленіе съ приютомъ для дѣтей уже открыто въ г. Курскѣ въ собственномъ домѣ, другой приютъ открытъ въ Москвѣ. И тамъ нѣтъ недостатка въ несчастныхъ дѣтяхъ. Если бы открыты такія отдѣленія по всѣмъ главнымъ городамъ нашей родины, то и они не остались бы безъ несчастныхъ бѣдныхъ дѣтокъ, которыя сами чувствовали-бы себя покойно въ приютахъ, за призрѣніе которыхъ благословляли бы Бога ихъ родители.

1903 годъ ознаменовался по милости Божіей счастливымъ событіемъ въ исторіи Братства. Его приняла подъ свое высокое материнское попеченіе Сама Государыня Императрица Александра Ѳеодоровна. Государь и Государыня лично посѣтили приютъ Царицы Небесной; осмотрѣли его во всѣхъ подробностяхъ, обладали дѣтокъ, и Царица прислала имъ игрушки. Святѣйшій Синодъ еще ранѣе разрѣшилъ производить ежегодно, по всѣмъ церквамъ Россіи, соборъ въ пользу Братства, въ теченіе всей крестопоклонной недѣли, чѣмъ привлекъ къ святому дѣлу вниманіе и сочувствіе всего народа русскаго.

Нынѣ у Братства, кромѣ заботы о расширеніи дѣла призрѣнія несчастныхъ дѣтей по всей Россіи, есть насущная потребность — расширить приютъ въ Петербургѣ, постройкою на мѣстѣ со-всѣмъ обветшавшаго деревяннаго дома съ церковью, новаго каменнаго дома также съ церковью, алтарь котораго останется на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ было явленіе больному отроку Николаю Царицы Небесной со Святыми.

Совѣтъ Братства во имя Царицы Небесной обращается ко всѣмъ добрымъ людямъ съ усердною просьбой — помочь несчастнѣйшимъ дѣтямъ, лишеннымъ разума, припадочнымъ и калѣкамъ, призрѣваемымъ въ четырехъ приютахъ Царицы Небесной, давъ возможность расширить ихъ для помѣщенія возможно большаго числа страдальцевъ. Они стучатся въ двери приютовъ, но пос-

лѣдніе могутъ принять ихъ—некуда, въ нихъ заняты всѣ койки, каждый стулъ.

Въ недѣлю Крестопоклонную Великаго поста, нынѣ всенощной 4 марта и до литургіи 11 марта, включительно, во всѣхъ церквахъ Россіи раздается, устами пастырей, вопль несчастныхъ идіотовъ, припадочныхъ и калѣкъ дѣтскаго возраста о помощи. Не закройте ушей вашихъ, братіе, услышите этотъ вопль несчастныхъ и помогите... о, помогите имъ!

Отъ Правленія Владикавказскаго духовнаго училища.

Въ виду наступающаго семидесяти-пяти-лѣтія существованія Владикавказскаго духовнаго училища (прежде бывшаго Моздокскаго), Правленіе училища покорнѣйше проситъ всѣхъ бывшихъ питомцевъ Владикавказскаго и Моздокскаго духовнаго училища не отказать прислать въ Канцелярію Правленія духовнаго училища имѣющіяся у нихъ записки, воспоминанія или какіе нибудь материалы, относящіеся къ исторіи училища.

Все присланное по минованіи надобности въ возможно непродолжительномъ времени будетъ возвращено Правленіемъ по принадлежности.

СПИСОКЪ

воспитанницъ принятыхъ на полное епархіальное и полупарх. содержаніе во II полугодіи 190 ⁵/₆ учебнаго года.

А) на епархіальное содержаніе: VI класса Андреева Зинаида, Гахокидзе Надежда. V класса Царевская Вѣра. IV класса Воинова Марина, Добровольская Александра, Кудрявцева Валентина Лапина Зоя, Селезнева Софія, Коргалинская Любовь, Схиртладзе Марія. III. класса Давиденко Марія, Минервина, Анеуса, Петровская Антонина. II класса Васильева Елена, Давиденко Софія, Каргалинская Елена, Кухіанидзе Нина, Туран-

ская Елена, Бочорова Надежда, I класса Петровская Анна. На Николаевской стипендіи оставлена Петровская Татіана воспит. III класса.

Б) На полуепархіальное содержаніе: VI класса Голубинская Валентина, Епихина Параскева, Кукушкина Таисія, Тихомирова Анна, Тихомирова Надежда. V класса Бакурадзе Анна, Ходова Ольга. IV класса Тихомирова Антонина. III класса Вязовская Евгенія, Гагкаева Александра. II класса Каракулина Варвара, Накусова Марія. I класса Бѣдина Александра, Кононова Нина, Погорѣлова Марія.

ПЕРЕМѢНЫ ПОСЛУЖЬБЪ.

Священникъ церкви сел. Алагирь Александръ Цаголовъ распоряженіемъ вр. генераль-губернатора Терской области, отъ 8-го февраля сего года, съ согласія Его Преосвященства, переведенъ къ церкви сел. Вольно-Христіанскаго; 2) Резолюціей Его Преосвященства, отъ 8-го февраля с. г., священникъ Александръ Цаголовъ назначенъ настоятелемъ церкви сел. Вольно-Христіанскаго съ оставленіемъ въ должности благочиннаго церкви XII округа; 3) Резолюціей Его Преосвященства отъ 8-го февраля с. г., священникъ сел. Вольно-Христіанскаго Іоаннь Амбаловъ, переведенъ къ церкви сел. Даргъ-Кохъ и 4) Резолюціей Его Преосвященства, отъ 8-го февраля с. г., церковь сел. Алагирь перечисляется изъ XII въ XI-й округъ.

31 января 1906 года Преосвященнымъ Владикавказскимъ Гедеономъ Протоіерей Моздокскаго Успенскаго сѣбора Истръ Христорождестбенскій переведенъ къ новостроющейся церкви на станціи Петровскъ-Кавказскій 7 февраля с. г. Его Преосвященствомъ вр. и. об. псаломщика при этой церкви Романъ-Пухъ освобожденъ отъ должности псаломщика и на его мѣсто назначенъ сынъ священника Антонинъ Карповъ.

Редакторъ официальной части

Священникъ В. Топкинъ

ВЛАДИКАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 5-й

1-го Марта

1906

Часть НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

„Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче“.

Какія чудныя пѣсни есть у нашей Православной Церкви! Одни изъ нихъ полны торжества и побѣды и духовною мощью наполняютъ душу христіанина. Онѣ говорятъ о посрамленіи ада, о попраніи смерти, о пасхѣ вѣчной, о невечернемъ свѣтѣ, о царствѣ истины, и заставляютъ душу, задавленную суетою, похотями, житейскими попеченіями, скорбями земли, —воспрянуть, воскреснуть. Другія же пѣсни церкви, трогая больныя душевныя струны и болящее сердце, дѣйствуютъ на душу какъ огонь на воскъ, или ледъ; или какъ дѣйствуетъ вода на засохшую землю. Какъ воскъ таетъ отъ лица огня, какъ засохшая земля снова получаетъ творящую силу отъ влаги, такъ душа плавится, смягчается, плодотворить отъ этихъ пѣсень. Вотъ, напр., одна изъ нихъ: «покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче»... Она трогаетъ сердце, размягчаетъ его. Она заставляетъ его плакать, оглянуться на прожитую жизнь, болѣзненно сжиматься и трепетать при сознаніи того великаго оскверненія, въ которомъ находится наше тѣло и душа. Въ тоже время какую чудную картину она открываетъ для вѣрующаго и жаждущаго покаянія духа...

Вотъ черезъ темныя лѣса, черезъ погребенныя снѣгомъ поля, по сугробамъ, по обледенѣлой дорогѣ, подъ вой и яростныя нападенія вѣтра, въ ночной темнотѣ, бредеть до крайней степени утомленный и усталый путникъ. Онъ еле-еле передвигаетъ ноги; онъ дряхль и согбенъ какъ бы отъ несенія непосильнаго бремени. Вѣтеръ треплетъ его лохмотья,—все что осталось отъ его одежды; срываетъ покровъ головы его; пронизыва-

еть его насквозь, какъ острою сталью, холодомъ; леденить его члены и безжалостно толкаетъ его... вотъ шаги его, не вѣрны... вотъ новый, сильнѣйшій порывъ вѣтра, новый толчекъ и не въ мѣру обезсиленный путникъ падаетъ. Кажется, онъ погибъ. Въ его измученномъ, воспаленномъ, мозгу, какъ молнія, проносится мысль о гибели, что онъ дошелъ уже до края могилы. И эта самая мысль, готовая перейти въ отчаяніе, спасаетъ его. Онъ хочетъ еще жить. Онъ собираетъ послѣднія силы свои, встаетъ и снова, борясь съ бурей, холодомъ и трудностію пути, стремится впередъ. О, радость! впереди блеснулъ огонекъ. Откуда то изъ глубины прихлынули новыя силы, движенія стали тверже и быстрѣй, лицо озарилось улыбкой и онъ идетъ на свѣтъ. Вотъ оно и человѣческое жилище. Путникъ почти спасенъ. Но только почти. Что если хозяинъ жилья не впуститъ его, чтобы согрѣть и подкрѣпить отдыхомъ и пищею его измученное, трясущееся отъ холода и израненное отъ частыхъ паденій тѣло? Онъ теперь все забылъ на свѣтѣ—теперь его мечта, самое дорогое, высшее благо—это отдыхъ и покой въ тепломъ жилищѣ... и только дверь, одна запертая дверь, отдѣляетъ его отъ этого вождедѣннаго тепла и покоя. И вотъ, собирая послѣднія силы, онъ хватается за двери хижины, стучитъ въ нее леденѣющими руками и неистово, какъ въ смертномъ бою, кричитъ: «хозяинъ, хозяинъ, отвори!» Отворитъ ему добрый хозяинъ двери своего дома и погибающій путникъ спасенъ.

Не подобны ли этому путники мы всѣ и не похожъ ли нашъ жизненный путь на путь этого странника?

Мы вѣдь тоже одиночки. Одиноки потому, что за благо для себя почли жить только для самихъ себя. Мы только себѣ желаемъ счастья, а до другихъ намъ нѣтъ дѣла. Мы тѣхъ другихъ оттолкнули отъ себя и сами намѣренно удалились отъ нихъ. Какъ намъ нѣтъ дѣла до нихъ, такъ и имъ не стало дѣла до насъ и стали мы одиноки. И побрели мы въ жизни одинокіе, безъ поддержки, только уповая на свои силы. И стали мы игрушкою жизненной бури. Одежда наша, т. е. привитые въ семьѣ, изученные въ юности, восторженные въ пылкихъ мечтахъ:—добрые взгляды и честныя стремленія, совѣстливость и живая вѣра—истрепалась. Отъ всего этого остались одни обрывки и воспоминанія, черезъ которые сквозитъ наша нагота: гордость житейская и себялюбіе...

Мы игрушки и посмѣшище житейскаго вѣтра. Мы не имѣемъ твердости въ своемъ характерѣ, не имѣемъ крѣпкихъ и нерушимыхъ убѣжденій, послушны голосу своихъ злыхъ привычекъ, животныхъ стремленій; мы рабы моды и чужихъ капризовъ, рабы того общества, среди котораго живемъ. Сегодня намъ указываютъ дурное и доброе и мы соглашаемъ.

Завтра сегодняшнее добро будутъ называть зломъ, а зло добромъ, то и мы будемъ, въ угоду неизвѣстно кому, говорить тоже, лишь бы не отстать отъ другихъ. Предъ всякимъ громкимъ окрикомъ, не разбирая откуда онъ идетъ, мы готовы склонить низко свои головы; льстивое слово на концѣ нашего языка; лицемѣріе предлагаетъ намъ свои услуги справа, а невѣріе грозитъ намъ слѣва.. Да, играетъ нами житейскій вѣтеръ!

Мы, какъ и путникъ, падаемъ. Отдаемъ всецѣло на произволь житейской бури. Дѣлаемъ равнодушными къ добру и злу, забываемъ свое челсвѣческое достоинство и подавляемъ совѣсть. Мы стоимъ на краю духовной гибели... но вотъ въ глубинѣ души рождается мысль, которая свидѣтельствуя о нашемъ паденіи и гибели, въ тоже время представляетъ уму съ поразительною яркостью забываемые и забытые нами предметы и стремленія, потерянную цѣль: Бога, душу, образъ Божій, судъ, царство Божіе, милосердіе, любовь, служеніе ближнему, смерть. Эта мысль спасаетъ насъ; мы страшно хотимъ, съ трепетомъ сердца, съ иступленіемъ, съ проклятіемъ прошлому спастись отъ этого духовнаго разложенія.

Вотъ тогда—то при сознаніи близкой гибели, когда все существо духовное и физическое, содрогаясь хочетъ мира съ Богомъ, людьми и со-вѣстью, какимъ цѣлительнымъ и умиротворяющимъ бальзамомъ является пѣснь «покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче». Да, чудныя есть пѣсни у нашей Матери Церкви!

Священникъ Михаилъ Поповъ.

Страдная пора духовенства.

Страдная пора духовенства—великій постъ! Если въ обычное время труды пастыря не легки, то въ это время они усугубляются, съ удвоенно-напряженной энергіей совершаются. Продолжительность постовой службы, учащенные земные поклоны, постная пища истомляютъ брѣнную плоть пастыря. Одна исповѣдь—чего стоитъ!.. Выслушать не одну сотню, не одну тысячу заявленій обезпокоенныхъ совѣстей кающихся, наболѣвшихъ отъ скорби сердець,—не только выслушать, но и самому до нѣкоторой степени перестрадать эти чувства—это уже трудъ не только физическій, но и душевный, трудъ до такой степени тяжелый, что послѣ четверга и пятницы въ каждую постовую седмицу являешься домой усталый до изнеможенія, разбитый до переутомленія, растроенный до головокруженія, удрученный духомъ, скорбящій сердцемъ... Этотъ трудъ извѣстенъ только намъ—пастырямъ и никому больше. Въ эти страдные дни воистину и

опытно познаешь какъ благодать Божія подкрѣпляетъ нашу немощь. И только благодаря ей, —всесильной помощи Божией,—въ воскресный день снова уже бодръ духомъ и снова готовъ вступить на великое поприще поста и молитвы въ грядущую седмицу.

Наступаетъ затѣмъ страстная седмица, —время крайняго воздержанія въ пищѣ, время самой усиленной молитвы. Плоть удручена, но духъ—бодръ, онъ ждетъ-не дожидается того часа, когда слухъ впервые огласится всерадостнымъ «Христосъ воскресе»...

Се—нынѣ время благопріятно. Се—нынѣ день спасенія! Если когда, то особенно во время великаго поста надо поработать. Чувства приходятъ въ порядокъ, страсти утихаютъ, души человѣческія—христіанскія раскрываются... Посѣй доброе сѣмя, сѣятель духовный, и оно сторичный плодъ принесетъ...

Помимо такой дѣятельности во храмѣ Божьемъ, надо хотя малый лучъ свѣта и утѣшенія внести пастырю и въ частные дома и общественныя учрежденія, особенно благотворительныя, отъ разныхъ богадѣленъ и пріютовъ и до ночлежныхъ домовъ включительно; хотя постомъ великимъ поближе познакомиться—кого тамъ благотворять, кому пріютъ даютъ.

Пастырь.

Крестовоздвиженскій мужской монастырь

въ городѣ Кизлярѣ, Владикавказской епархіи.

(историческій очеркъ*).

ЧАСТЬ 2-я.

Постепенное устройство монастыря.

ГЛАВА 3-я.

Настоятели монастыря и временно-управляющие имъ.

Второй настоятель Кизлярскаго монастыря | § 36 Архимандритъ
архимандритъ Іеронимъ былъ изъ русскихъ. Принимая | Іеронимъ. (1760-1770
во вниманіе, что первый настоятель—грузинъ проявилъ | 1773—1774 гг.)
слишкомъ большую самостоятельность въ управленіи обителью, Св Синодъ на-

*) Продолженіе См. Владик. еп. вѣд.» 1904 г. ММ 5, 6, 9, 10, 12, 15, 20. 1905 г. ММ № 3, 9.—И на третьемъ годѣ, навѣрное, не окончу своего историческаго очерка... Некогда. Живыя, современныя темы все вниманіе отвлекаютъ. Сезонъ великаго поста и недавняя насильственная смерть послѣдняго настоятеля заставили вспомнить о прерванномъ трудѣ.—Авт.

шелъ нужнымъ назначить новаго настоятеля изъ русскихъ. Подробностей биографіи и этаго, какъ и перваго, настоятеля мѣстные архивы не даютъ. Приходится довольствоваться догадками, нѣкоторыми соображеніями. Уроженцемъ архимандритъ Іеронимъ былъ, вѣроятно, изъ Московской губерніи. По крайней мѣрѣ въ 1769 г. крестьянинъ, бывшій «подъ извозомъ» у сына архимандрита Іеронима и, при обратномъ пути на родину, просившій о выдачѣ билета, въ прошеніи своемъ подписался: «крестьянинъ города Москвы, волости Далодетской Пахры деревни Валишевой»⁹⁸⁾. Кромѣ сына, въ монастырѣ проживала болѣе четырехъ лѣтъ и сестра—Прасковья—монахиня Благовѣщенскаго монастыря въ Астрахани.⁹⁹⁾ Гдѣ Іеронимъ принялъ монашество—совершенно неизвѣстно. Не былъ ли онъ постриженникомъ одного изъ Московскихъ монастырей? Не былъ-ли онъ, въ санѣ іеромонаха; извѣстенъ кому-л. изъ членовъ Св. Синода? Когда былъ произведенъ въ архимандриты? Только на послѣдній вопросъ можно отвѣтить болѣе или менѣе достовѣрно. Въ 1760 г. Іеронимъ былъ посланъ въ Кизлярскій монастырь Св. Синодомъ въ санѣ Іеромонаха; въ слѣдующемъ году встрѣчаются уже подписи: «архимандритъ Іеронимъ Ставропольскій.»¹⁰⁰⁾ При назначеніи Іеромонаха Іеронима настоятелемъ Кизлярской обители возникло недоразумѣніе: платить-ли новому настоятелю изъ російскихъ, да еще въ санѣ Іеромонаха, такое-же жалованье, какъ и первому—грузину-архимандриту, или уменьшить? Гражданская канцелярія рѣшила уменьшить¹⁰¹⁾ Русскій настоятель началъ вводить русскіе порядки. «При Іеронимѣ», замѣчаетъ мѣстный бытописатель, «монашествующихъ изъ грузинъ никого не осталось: в возвратились на свою родину, нѣкоторые умерли»¹⁰²⁾ За такой образъ дѣйствій не обошлось, какъ водится, безъ клеветы. Въ 1761 г. какая-то княгиня «оболгала» архимандрита Іеронима, будто въ новоосвященную во имя св. Николая церковь онъ взялъ иконы изъ церкви, оставшейся послѣ смерти преосвященнаго Іоанна Маглицскаго.¹⁰³⁾ Сдѣлать это Іеронимъ не могъ, такъ какъ все оставшееся отъ Преосвященнаго Іоанна имущество (въ томъ числѣ и церковная утварь) было описано и отправлено въ Тифлисъ¹⁰⁴⁾. Архимандритъ Іеронимъ, не утрашившись однако этой клеветы, постарался возвратить монастырю бывшую его собст-

⁹⁸⁾ Камендантск. архивъ. ⁹⁹⁾ тамъ-же ¹⁰⁰⁾ Тамъ-же. И самый монастырь именовался греческимъ именемъ «Ставропольскій» вмѣсто—«Крестовоздвиженскій» (см. § 18) ¹⁰¹⁾ Монасырск. арх. ¹⁰²⁾ Тамъ-же. ¹⁰³⁾ Коменд. арх. ¹⁰⁴⁾ Преосвященный Іоаннъ былъ княжескаго рода. Видя разореніе Грузіи отъ лезгинъ, онъ переселился въ г. Дербентъ, затѣмъ въ Астрахань и наконецъ въ г. Кизляръ. Здѣсь, въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ монастыремъ, съ разрѣшенія Св. Синода, онъ устроилъ въ 1750 г. свою особую церковь. Скончался въ Кизлярѣ 28 марта 1751 г. Тѣло его перевезено въ Тифлисъ (у Савинскаго: «Грузины въ Астраханской епархіи въ XVIII в.» 11 стр.)

венность. Такъ, у одного грузина архимандритъ Іеронимъ отнялъ лавку, подаренную ему архимандритомъ Даніиломъ, хотя потомъ по суду она снова была возвращена грузину, какъ бывшая собственность архимандрита Даніила, а не монастыря. У другого грузина архимандритъ Іеронимъ отнялъ виноградный садъ, у третьяго — участокъ земли, тоже подаренные имъ архимандритомъ Даніиломъ; отнялъ виноградный садъ и у діакона Маркова ¹⁰⁵⁾. вмѣстѣ съ этимъ архимандритъ Іеронимъ заботился приобрести и новое имущество для своей обители. Въ 1763 г. онъ подавалъ прошеніе о ветхости монастырской церкви и о построеніи новой. ¹⁰⁶⁾ Въ 1766 г. архимандритъ Іеронимъ ѣздилъ въ казачьи городки для рубки лѣса — подѣ фундаментъ колокольни и ограды. Въ слѣдующемъ году онъ съ тою-же цѣлю ѣздилъ въ Брагунскую деревню, при чемъ «въ опасности варварскаго народа» просилъ коменданта дать ему канвой. Одновременно архимандритъ Іеронимъ заявлялъ, что «по болѣзни моей есть желаемость быть у горячихъ Брагунскихъ—Червленскихъ водъ». Архимандритъ Іеронимъ былъ не только рачительнымъ хозяиномъ обители, но и виднымъ административнымъ дѣятелемъ. Съ перваго-же года своего настоятельства архимандритъ Іеронимъ — «присутствующій Кизлярскаго Духовнаго Правленія» Въ 1763 г. онъ ѣздилъ въ казачьи городки увѣщавать 740 человекъ не бывшихъ у исповѣди за «не раденіемъ». Но какъ всякій общественный дѣятель, имѣя свои слабости, архимандритъ Іеронимъ нажилъ враговъ, которые жаловались на него. Слѣдствіемъ этихъ жалобъ было то, что онъ дважды въ 1769 и 1772 г.г. — былъ подѣ слѣдствіемъ. Второе слѣдствіе, по поводу сбора денегъ для окрещенной татарки ¹⁰⁷⁾ отразилось печально на судьбѣ архимандрита Іеронима: онъ былъ устраненъ отъ настоятельства, хотя вскорѣ-же, въ 1773 г. 23 авг. онъ получилъ указъ отъ епископа Меѳодія «о бытіи ему по прежнему настоятелемъ» ¹⁰⁸⁾ Въ слѣдующемъ 1774 г. архимандритъ Іеронимъ окончилъ свое настоятельство: умеръ ли онъ, или былъ устраненъ, или переведенъ въ другой монастырь — этихъ свѣденій не даютъ намъ мѣстные архивы.

И объ этомъ настоятелѣ приходится довольства-§ 37 Строитель Іеро-
 ться только отрывочными свѣдѣніями изъ мѣстныхъ монахъ Варсонофій.
 архивовъ. (1775—1777 г. г.)

До настоятельства своего Іеромонахъ Варсонофій, повидимому, былъ въ числѣ братіи Кизлярской: по крайней мѣрѣ о немъ упоминается въ 1768 г. Не былъ ли очъ временно и. об. настоятеля за Іеронима, надѣ которымъ тогда начиналось первое слѣдствіе? Въ 1774 г. іеромонахъ Варсонофій просилъ коменданта о выдачѣ билета для поѣздки за заготовлен-

¹⁰⁵⁾ Комендантск. и монастырск. арх. ¹⁰⁶⁾ Астраханск. арх. ¹⁰⁷⁾ Комендантск. арх. ¹⁰⁸⁾ Астраханск. арх.

нымъ лѣсомъ для монастырскихъ надобностей. Въ 1775 г. ему, уже какъ настоятелю, былъ указъ изъ Астраханской Духовной консисторіи—запросъ о состояніи описей церковному имуществу. Въ томъ-же 1775 г. былъ и другой указъ—по поводу «утайки монастырскаго интереса» самимъ строителемъ іеромонахомъ Варсонофіемъ; по указу 1777 г. онъ-же обвинялся въ пьянствѣ и буйствѣ;¹⁰⁹⁾ послѣ чего, вѣроятно, лишень былъ и настоятельства.

Священникъ И. Поповъ.

Второ-Аѳонскій Успенскій мужской монастырь близъ г. Пятигорска

(Окончаніе.)

«Многіе монастыри, говорилъ нѣкогда преподобный печерскій лѣтописецъ Несторъ, поставлены отъ князей и бояръ златомъ и серебромъ, но они не таковы, какъ сей монастырь (Печерскій), созданный пощеніемъ и слезами». Тоже должно сказать и о Второ-Аѳонскомъ Успенскомъ монастырѣ, обязанномъ возникновеніемъ и существованіемъ своимъ единственно настоятелю его—почтеннѣйшему іеросхимонаху о. Герасиму. Въ возможно краткихъ словахъ постараемся изложить исторію возникновенія и постепеннаго развитія этой юной обители.

Въ 1882 г. на св. Аѳонскую гору, къ старцу іеросхимонаху Никанору, подвизавшемуся въ келліи св. Іоанна Предтечи, принадлежащей славяно-сербскому Хилендарскому монастырю, изъ с. Правокумскаго, Новогригорьевскаго уѣзда, Ставропольской губерніи, прибылъ 23-лѣтній юноша Глѣбъ Петровичъ Поповъ. Явился онъ сюда 8 ноября, а 10 декабря того же года былъ постриженъ въ монашество съ именемъ Герасима. Въ 1886 г. рукоположенный во іеромонаха, о. Герасимъ сталъ дѣятельнымъ и незамѣнимымъ помощникомъ своему старцу, какъ въ управленіи келліею, такъ и въ дѣлѣ внѣшняго благоустройства ея, и когда, въ 1895 г. старецъ іеросхимонахъ Никаноръ скончался, о. Герасимъ, согласно дѣйствующимъ во св. горѣ обычаямъ, наслѣдовалъ ему и келлію и настоятельство въ ней. Основанная въ 1195 г. св. Саввою, архіеп. сербскимъ, келлія св. Предтечи въ теченіи многовѣковаго своего существованія перенесла множество превратностей. Благоустроенная старцемъ Никаноромъ, при дѣятельномъ участіи о. Герасима, она вступила въ новый періодъ жизни. Когда же о. Герасимъ принялъ управленіе обителью, то первымъ долгомъ рѣшилъ замѣнить старый иконостасъ новымъ, что, съ помощью Божіею и удалось совершить вскорѣ. Царелюбное сердце о. Герасима подсказало ему мысль помѣстить на новомъ прекрасномъ иконостасѣ слѣдующую над-

¹⁰⁹⁾ Астранск. арх.

пись: «въ незабвенную память чудеснаго избавленія отъ грозившей опасности Государю Наслѣднику, нынѣ благополучно царствующему Императору Николаю Александровичу, въ Японіи, въ г. Отсу, 29 апрѣля 1891 г.»

Глубокая опытность о. Герасима въ духовной жизни и отзывчивость его на всякое доброе и полезное начинаніе, были слѣдствіемъ умноженія братства его, такъ что обитель св. Предтечи не могла уже вмѣщать всѣхъ, желавшихъ жительствовать подъ его управленіемъ. Тогда Хилендарскій монастырь предложилъ ему съ братією перемѣститься въ другую, принадлежащую ему, обитель св. Іоанна Богослова, находящуюся недалеко отъ Кареи, и основанную тѣмъ же св. Саввою сербскимъ. Переходъ о. Герасима съ братією въ послѣднюю обитель совершился 8 ноября 1896 г., а въ прежней обители св. Предтечи остались только престарѣлые иноки, да еще церковно-служители для исполненія ежедневныхъ службъ. Много труда, энергіи и заботъ потребовалось отъ о. Герасима для того, чтобы привести Богословскую обитель въ настоящій благоустроенный и даже цвѣтущій ея видъ. Здѣсь поклонники св. горы находили со стороны настоятеля и братіи его самое радушное гостепреимство и, оставляя обитель св. Богослова, выносили о ней самыя пріятныя впечатлѣнія.

Но не въ далекомъ только св. Аѳонѣ Господь судилъ о. Герасиму поработать на пользу общую. Въ продолженіи всей своей, свыше чѣмъ двадцатилѣтней святогорской жизни мысль его стремилась къ дорогой и родной Россіи, а въ душѣ его росло желаніе основать новую обитель, устроить новый монастырь, который служилъ бы разсадникомъ вѣры и благочестія тамъ, гдѣ это будетъ угодно Богу. Мысль его всего наиболѣе обращалась къ Кавказу, этой щедро одаренной изобиліемъ земныхъ благъ странѣ, очень нуждающейся въ религіозно-нравственномъ просвѣщеніи. Привыкнувъ во всѣхъ дѣйствіяхъ своихъ сообразоваться съ велѣніями Промысла Божія, о. Герасимъ рѣшилъ приступить къ осуществленію своей давней мысли не ранѣе, какъ получивъ благословеніе о. Іоанна Кронштадскаго и святогорскихъ старцевъ. 27 іюля 1902 года онъ командировалъ изъ среды своей братіи іеромонаха Іоанна, монаха Сергія и послушника Іосифа, и, напутствовавъ ихъ своимъ благословеніемъ и молитвами, отправилъ въ Россію для подысканія подходящаго мѣста соотвѣтствоващаго намѣченной цѣли.

Путешествуя по Россіи и Кавказу, святогорскіе иноки обратились за совѣтомъ къ бывшему тогда директору кавказскихъ минеральныхъ водъ В. В. Хвоцинскому. Мысль иноковъ встрѣтила полное сочувствіе со стороны г. Хвоцинскаго, указавшаго мѣсто для монастыря на юго-западномъ склонѣ горы Бештау, близъ г. Пятигорска. Не ограничиваясь этимъ, г. Хвоцинскій обѣщаль принять на себя всѣ хлопоты по дѣлу надѣленія.

монастыря землю, выразивъ только желаніе, чтобы при монастырѣ устроена была молочная ферма для снабженія доброкачественнымъ молокомъ больныхъ, прїѣзжающихъ лѣчиться на минеральныя воды.

Осмотрѣвъ указанное имъ мѣсто, странники—святогорцы нашли въ немъ очень много общаго со св. горою. Лучшаго искать было нечего. Сообщили они объ этомъ о. Герасиму на Аѳонъ и онъ обратившись письменно къ преосв. Владимиру, бывшему епископу Владикавказскому, нынѣ Кишиневскому, встрѣтилъ полную готовность владыки въ оказаніи содѣйствія. Тогда о. Герасимъ обратился въ Св. Синодъ съ просьбою о разрѣшеніи ему прїѣзда въ Россію для личнаго наблюденія за ходомъ дѣла, что ему и разрѣшено было 5 сентября 1904 года. Между прочимъ о. о. Іоаннъ, Сергій и Іосифъ въ этотъ промежутокъ времени также неустанно хлопотали, обращаясь письменно и въ Св. Синодъ, и къ министру земледѣлія и государственныхъ имуществъ и къ преосв. Владимиру. Всюду встрѣчая къ своему начинанію полное сочувствіе, лица эти видѣли въ астошемъ отношеніи властей благословеніе Божіе къ своему дѣлу, и нимало не сомнѣвались въ благополучномъ исходѣ его. 16 сентября 1904 года о. Герасимъ, въ сопровожденіи 20 человѣкъ братства, прибылъ на мѣсто будущаго монастыря.

Вѣра святогорцевъ въ помощь Божію была такъ тверда, что они, еще ранѣ окончательнаго утвержденія монастыря, уже приступили къ возведенію храма и другихъ необходимыхъ монастырскихъ построекъ. Съ прибытіемъ же на мѣсто о. Герасима дѣло приняло еще болѣе быстрое теченіе. 22 сентября онъ видѣлся въ Пятигорскѣ съ Преосвященнымъ Гедеономъ, благословившимъ отправлять въ новостроящемся монастырѣ всѣ церковныя богослуженія, кромѣ литургіи, а затѣмъ представлялся С.-Петербургскому Владыкѣ-Митрополиту Антонію, обѣщавшему ему свое святительское содѣйствіе. Благодаря покровительству этихъ лицъ, дѣло подвинулось такъ быстро, что 12 ноября 1904 г. послѣдовалъ уже синодальный указъ объ утвержденіи Второ-Аѳонскаго Успенскаго монастыря. И замѣчательное совпаденіе: 27 ноября 1904 г. постройки монастырскія были совсѣмъ закончены, а 28 ноября совершилось освященіе Успенскаго храма священнодѣйствіемъ Преосв. Гедеопа, епископа Владикавказскаго и Моздокскаго, въ сослуженіи съ наиболѣе почетнымъ духовенствомъ епархіи.

Незабвеннымъ останется этотъ свѣтлый день въ исторіи юной обители. Скромнымъ трезвономъ пяти малыхъ колоколовъ, повѣшенныхъ на временной звонницѣ, что у новаго храма, 27 ноября встрѣтила обитель своего архипастыря, по обычномъ молитвословіи предложившаго избрать себѣ настоятеля, каковымъ единогласно и избранъ былъ іеросхимонахъ о. Герасимъ. Въ этотъ же день изъ собора г. Пятигорска въ обитель при-

быль крестный ходъ. Стеченіе народа было такъ велико, что не только новосозданный храмъ, довольно вмѣстительный, былъ полонъ молящихся, но и внѣ храма, на площади, было многое множество богомольцевъ, такъ что по приблизительному подсчету число ихъ простиралось до 2000 человѣкъ. Священнодѣйствіе освященія храма 28 ноября совершено было въ присутствіи городского головы г. Пятигорска, членовъ управы и болѣе 5000 молящихся. Въ концѣ литургіи преосв. Гедеонъ обратился къ находящимся въ храмѣ съ глубоко-прочувствованною рѣчью, въ которой указаль на труды строителей, благодариль ктиторовъ, благотворителей и посѣтителей «Хотя многіе говорилъ владыка, относятся къ монахамъ не съ полнымъ, довѣріемъ, находятъ трудъ ихъ ненужнымъ и непроизводительнымъ, но къ великой радости, сегодня, въ лицѣ собравшихся сюда въ несмѣтномъ числѣ молящихся, я вижу совсѣмъ иное. Не смотря на то, что юной обитети нечѣмъ васъ угостить, негдѣ васъ принять, вы собрались сегодня въ огромномъ количествѣ; смѣю думать, что собрались вы сюда не ради угощенія и теплаго угла; что вы пришли сюда не отъ бѣдности и скудости, а каждый отъ довольной трапезы; что вы ищите здѣсь не земного хлѣба, но хлѣба небеснаго, ищите не временнаго покоя, а покоя вѣчнаго и теплоты духовной; вы пришли сюда видѣть, какъ разсадникъ благочестія совершаеть истовое богослуженіе. Благодарю васъ за великое собраніе и за общую молитву, благодарю и пѣвчихъ за стройное пѣніе. Прошу всѣхъ здѣсь присутствующихъ и впредь не забывайте мѣста сего.»

Оставляя обитель въ тотъ же день, преосв. Гедеонъ говорилъ о. Герасиму: «ты теперь настоятель: бери кормило въ свои руки покрѣпче и смотри за каждымъ дѣломъ, чтобы безъ твоего благословенія никто ничего не дѣлалъ, и самъ безъ благословенія своихъ начальниковъ ничего не дѣлай; чтобы вы, афонцы, стояли на высотѣ своего званія; о васъ люди высокаго мнѣнія; смотрите же, чтобы вамъ не упасть съ своей высоты.»

Завѣтъ своего архипастыря о. Герасимъ старается исполнять съ буквальною точностью. Многолѣтняя опытность въ духовной жизни о. Герасима стала вскорѣ извѣстна окрестнымъ жителямъ, начавшимъ притекать сюда для молитвы въ новоосвященномъ храмѣ и для выслушиванія старческихъ совѣтовъ по различнымъ вопросамъ христіанской жизни и нравственности.

Прекрасенъ былъ внутренній видъ храма. Трехъ-ярусный иконостасъ его, украшенный рѣзью и позолоткою и мѣстами окрашенный въ свѣтло-синюю масляную краску, съ иконами высокой художественной работы, говорилъ всякому богомольцу о Церкви Христовой торжествующей; все это производило необыкновенно пріятное впечатлѣніе на богомольцевъ; все это возвышало ихъ духъ, заставляя ихъ хотя на время отрѣшаться отъ праха житейскаго.

Но, если справедливо мнѣніе о земной жизни, какъ, какъ о юдоли печали и слезъ, то эта истина какъ нельзя наиболѣе приложима къ юной Успенской обители. Не смотря на свое недавнее существованіе она уже успѣла перенести два тяжелыхъ испытанія. 24 сентября 1905 г. въ одну изъ темныхъ ночей нѣсколько человѣкъ злоумышленниковъ задумали ограбить монастырь, но, встрѣченные юношей-послушникомъ Димитріемъ не успѣли привести своего намѣренія въ исполненіе и выстрѣломъ изъ ружья прекратили молодую жизнь Димитрія.

Несравненно болѣе тяжелое испытаніе для обители и настоятеля ея ниспослано ей было Господомъ 9 января текущаго года. Въ 12 ч. ночи отъ неизвѣстной причины вспыхнулъ пожаръ на крышѣ Успенскаго храма. При сильномъ порывистомъ вѣтрѣ храмъ сгорѣлъ; одинаковой съ нимъ участи подвергся и братскій прицерковный двухъ этажный корпусъ, примыкавшій къ церкви съ сѣверо-западной стороны ея. безъ остатка сгорѣла вся довольно цѣнная ризница съ трапезою и кухнею, помѣщавшимися въ нижнемъ этажѣ того же зданія. Убытки для юной обители, не имѣющей иныхъ способовъ къ существованію кромѣ 20 десятинъ земли отмежеванной ей изъ казенныхъ дачъ при основаніи, неисчислимы. Остается теперь только надежда на помощь Божию и отзывчивость православныхъ людей, тѣмъ болѣе, что, вслѣдствіе этаго несчастія въ обители остался только одинъ трехъ-этажный корпусъ совершенно недостаточный для помѣщенія въ немъ 70 человѣкъ братіи, и временное богослуженіе иноки принуждены будутъ отправлять въ одномъ изъ помѣщеній оставшагося корпуса. Къ сожалѣнію, богослуженіе это не можетъ быть благолѣпнымъ, такъ какъ мы сказали уже, вся ризница погорѣла и изъ облачений остались только обыденная риза да стихарь діаконскій.

Дѣятельность монастыря была уже такова, что въ короткое время успѣла заслужить ему искреннее расположеніе и возбудить симпатіи не только въ окрестныхъ жителяхъ, но и въ людяхъ высокопоставленныхъ. Такъ, посѣтившій 21 іюня 1904 года монастырь великій князь Димитрій Константиновичъ изъявилъ желаніе быть ктитормъ его. Петербургскій митрополитъ Антоній, во время послѣдняго своего пребыванія на Кавказѣ водрузилъ св. крестъ на мѣстѣ постройки будущаго собора. 17 августа 1904 г. монастырь былъ посѣщенъ преосв. Стефаномъ, епископомъ могилевскимъ. Не смотря на свои скудные средства Успенскій монастырь сердечно откликается на современныя запросы жизни. Такъ въ прилегающей къ г. Пятигорску слободкѣ на монастырскомъ подворьѣ. онъ, съ осени минувшаго года, открылъ церковно-приходскую школу на 60 человѣкъ. Кромѣ того, благодаря отзывчивости своего настоятеля, монастырь издалъ въ нѣсколькихъ десяткахъ тысячъ экземпляровъ назидательные листки

для бесплатной роздачи богомольцамъ. Сама по себѣ продолжительность богослуженія, совершаемаго истово, по аѳонскому уставу, безъ всякихъ пропусковъ, при стройномъ пѣніи монастырскаго хора, уже влекли сюда желавшихъ помолиться и подышать чистымъ горнымъ воздухомъ пустыни, оказывая на нихъ неотразимое религіозно-нравственное воздѣйствіе, что такъ важно въ наши лукавые дни. Кромѣ того, обитель вѣрная св. долгу страннопріимства, не смотря на собственныя ея нужды, никому не отказывала въ пріютѣ на нѣсколько дней, дѣлясь съ неимущими послѣднимъ кускомъ хлѣба. Все это, взятое вмѣстѣ, невольно побуждаетъ насъ отъ души пожелать, чтобы въ дѣлѣ возстановленія и дальнѣйшаго благоустройства ея Господь послалъ ей добрыхъ и щедрыхъ жертвователей, могущихъ быть вполне убѣжденными, что всякая лепта ихъ пойдетъ на дѣйствительное доброе дѣло и воздѣлываніе Божіей нивы, на которой жатва многа, дѣлателей же мало*).

Алексѣй Воскресенскій.

Вѣсти съ Курь.

Георгіевскій женскій монастырь, близъ ст. Государственной больше извѣстенъ среди народа подъ именемъ Курскаго монастыря. Этотъ монастырь, основанный 27 лѣтъ тому назадъ отставнымъ полковникомъ Ласточкинымъ на пожертвованномъ имъ участкѣ, какъ видно изъ лѣтописи предназначался для призрѣнія воиновъ, раненыхъ въ Турецкую войну, и потомъ долженъ былъ готовить сестеръ милосердія на случай могущихъ открыться военныхъ дѣйствій. Волею судьбы—обитель перемѣнила курсъ: раненыхъ въ нее не присылали и война съ Японіей обошлась безъ нашихъ сестеръ милосердія, а обитель именуется общежительною. Обитель развилась, расширилась и украсилась великолѣпнымъ храмомъ во имя Рождества Богородицы. Стоя среди голой степи, не имѣя никакихъ достопримѣчательностей, она даже не могла служить самостоятельнымъ пунктомъ для паломниковъ. Она была только станціей, куда приставали на отдыхъ усталые путники, идущіе на богомолье въ Моздокъ къ чудотворной иконѣ и обратно. Да и это посѣщеніе вызвано счастливою случайностью—престольный день въ старой церкви монастыря празднуемъ 23 апрѣля, который день большею частью близокъ по времени ко дню Пре-

*) Желающіе имѣть съ обителью письменныя сношенія благоволятъ адресовать корреспонденцію: въ г. Пятигорскъ, Терской области, Второ-Аѳонскаго Успенскаго монастыря настоятелю іеросхимонаху Герасиму.

половенія, когда особенно усиливается паломничество въ Моздокъ. Нынѣ съ упадкомъ паломничества вообще отсутствіе богомольцевъ въ обители можно объяснить двумя обстоятельствами. 1-е это перенесеніе Моздокской Иконы Бож. Матери по области, а 2-е устройство Второ-Аѳонскаго монастыря въ г. Пятигорскѣ. Первая причина—перенесеніе Иконы по области относится исключительно къ жителямъ Терской об., лишая ихъ необходимости паломничать, такъ какъ они, если не дома, то во многихъ мѣстахъ (хотя бы случайно) видятъ святыню. Вторая же причина особенно чувствительна для монастыря, ибо Второ Аѳонскій монастырь измѣнилъ трактъ богомольцевъ изъ Ставроп. губ. и Куб. об., оставивъ Курской монастырь въ сторонѣ.—Для окружающей жизни роль обители если не пассивная, то и немного выше того; между тѣмъ какъ эта окружающая жизнь строясь и перестраиваясь, давно приготовила почву для плодотворнаго труда обители и не только приготовила почву, но и потребовала постучаться въ ворота обители, прося участія.

Въ январѣ прошлаго 1905 г. ко мнѣ поступили два прошенія отъ одиннадцати землевладѣльцевъ, живущихъ около монастыря по р. Курѣ. Землевладѣльцы просили причислить ихъ къ приходу монастырской церкви, вполнѣ основательно доказавъ неудобство принадлежать къ приходу ст. Государственной. Посланныя Преосвященному прошенія очевидно были переданы на разсмотрѣніе консисторіи, которая къ сожалѣнію не могла удовлетворить просителей чѣмъ опечалила и насъ. А вѣдь можно было бы удовлетворить просителей, если взвѣсить приведенные ими доводы вродѣ слѣдующихъ.

Отъ монастыря до станицы Государственной, куда причислены просители—6 верстѣ и на этомъ пространствѣ только одна экономія Андр. Д. Мельникова, отъ которой одинаково какъ до монастыря, такъ и до станицы. Всѣ же остальные экономіи расположены по сю сторону монастыря изъ коихъ ближняя А. Г. Бойко въ 200—300 шагахъ отъ ограды, а дальняя Е. Е. Карпушина въ 15 верс. отъ монастыря. Какая же необходимость дѣлать каждому изъ нихъ лишніе 12 верс. (6 в. туда и 6 в. обратно), чтобы отправить какую либо требу въ церкви ст. Государственной? Если служащему у А. Г. Бойко нужно окрестить ребенка, то воспріемники взявъ ребенка могли бы за 5 мин. дойти до монастырской церкви и окрестить его, но кѣмъ то признано, что имъ удобнѣе ѣхать за 6 верстѣ въ станицу?! И дорога-то въ станицу изъ всѣхъ экономій одна и проходитъ подъ самой оградой обители. Отъ Е. Е. Карпушина вмѣсто 15 верстѣ до монастыря, ѣдутъ 21 до станицы. А въ такую зиму какъ нынѣшняя поѣздка съ несворожденнымъ лишніе 12 верстѣ не всегда безопасна. Раза 2—3 отложить крестины изъ за поѣздки, а за это вре-

мя все можетъ случиться. Не мало значить въ данномъ случаѣ и теплая монастырская церковь. Указано было въ прошеніяхъ и еще одно неудобство: въ ст. Государственной одинъ причтъ, тогда какъ въ монастырѣ изъ двухъ священниковъ одинъ неочередной всегда свободенъ (а теперь еще есть и третій—заштатный протоіерей). Приѣхавъ въ станицу могутъ не застать батюшку дома: станица большая да въ 12 верс. пос. Ростовановка съ своей (приписной къ Государст.) церковію, хутора по Курѣ и не мало экономій тавричанъ. Мож. б. батюшка только выѣхалъ причастить больного. Ждать? или опять отложить? Народъ служащій въ экономіяхъ временемъ не располагаетъ... А ихъ не мало (служащихъ) въ 11-ти экономіяхъ. Если годовыхъ можно считать сотнями, то лѣтомъ и за тысячу наберется.

Фактически они составляютъ приходъ монастыря, посѣщая нашъ храмъ и за требами обращаяся часто къ намъ же, но «не по закону», чѣмъ и смущаемся въ совѣсти нашей.

Оставалось только удовлетворить просителей и выдать причту монастырской церкви всѣ три части метрикъ (а не одну третью часть, какъ теперь), и обитель связала бы свою жизнь съ окружающею и стала бы во главѣ прихода. Возникъ бы вопросъ о школѣ при монастырѣ и др. учрежденіяхъ, коимъ уже благовременно бы возникнуть.

Такъ предполагалось, а на дѣлѣ вышло иначе.

Въ іюлѣ получилъ я отвѣтъ на прошенія: «Консисторія предписываетъ увѣдомить кого слѣдуетъ, что Владикавказское Епархіальное начальство отъ 24³¹ марта с. г. постановило: отклонить ихъ (землевладѣльцевъ) просьбу въ виду непредусмотрѣнности въ законѣ о порядкѣ участія прихожанъ въ дѣлахъ монастырской церкви при условіи образованія тамъ прихода».

Справлялись у меня часто просители: «Ну что нашъ приходъ?» До 25 іюля я все отвѣчалъ, что ничего неизвѣстно, а по полученіи отвѣта какъ ни колебался, а объявилъ, что полученъ отказъ. Помню разговоръ съ однимъ изъ просителей. Отказано-говорю. «Какъ? почему?!» я повторилъ слова указа: «по непредусмотрѣнности въ законѣ»...—Т. е. что же это такое?» спрашиваетъ. «Да, значить, говорю—не было такого случая и въ законѣ о немъ не упомянуто». Недоумѣваетъ: «Ну, а сами то вы не можете додуматься какъ надо сдѣлать?..» Отвѣтили, говорю значить нельзя. Махнулъ рукой. А мнѣ было стыдно, что мы даже въ такое живое дѣло, какъ сознательное зарожденіе ячейки церкви Божіей, охладили привязанностью къ буквѣ закона. Кто же откликнется на ихъ просьбу? Мы должны заботливо предупреждать такія ихъ нужды, а мы первую по-

пытку ихъ—объединиться вокругъ избраннаго храма умертвили «непредусмотрѣнностью». Всѣ они люди набожные, а къ тому же и бывалые по разнымъ уголкамъ Россіи и знаютъ, что есть приходы причисленные къ монастырямъ и что всѣ требы тамъ совершаетъ монастырское духовенство въ своемъ храмѣ. Да и у насъ въ дѣлахъ за 1881 годъ имѣется 1 ч. метр. кн. о родившихся. Развѣ въ св. Таинствахъ крещенія и брака есть что зазорное для монашествующихъ, если эти таинства будутъ совершаться въ ихъ храмѣ? Или я съ поступленіемъ въ монастырскій храмъ теряю часть благодатныхъ даровъ священства, чтобы совершать эти таинства? Конечно нѣтъ! Да и крестимъ же мы теперь. Приѣдутъ и просятъ —младенецъ слабъ, ну и окрестишь. А потомъ пиши «отношеніе» со свѣдѣніями о крещенномъ священнику ст. Государственной для внесенія въ метрич. книгу. А пошлется это отношеніе, когда поѣдутъ въ станицу за керосиномъ или перешлешь съ воспріемниками. А передали они его батюшкѣ, или нѣтъ—ихъ дѣло. Выростетъ ребенокъ, тогда будутъ искать. И еще можно бы привести примѣры неудобствъ, но думаю, что довольно и этихъ, чтобы стать на сторону просителей и пожелать имъ успѣха въ надеждѣ, которую они еще не потеряли.

Георгіевскаго женскаго монастыря Священникъ Димитрій Ярошъ.

Хроника Епархіальной миссіи.

Исторія сектантства во Владикавказской епархіи.

Свѣдѣнія о происхожденіи сектанства въ каждомъ отдѣльномъ мѣстѣ, зараженномъ сектанствомъ.

1-е благодініе, г. Владикавказъ.

Въ г. Владикавказѣ сектанство существуетъ въ слѣдующихъ видахъ: молоканство,*) ш.-баптизмъ, секта іудействующихъ и старохлыстовство.

Молоканство. Изъ общаго числа молоканъ г. Владикавказа—430 дворовъ, совращенныхъ изъ православія въ г. Владикавказѣ насчитывается 20 дворовъ; остальные всѣ—переселенцы. Совращенія изъ православія

*) Молокане г. Владикавказа, какъ и всѣ молокане Терской обл.,—одного толка, Уклеинскаго. Исключеніе составляютъ только нѣсколько семействъ молоканъ на хуторѣ Алекую, принадлежащихъ къ Донскому толку.

произошли въ слѣдующее время: въ 1860-хъ г.г.—2 семьи, въ 70-хъ—4 семьи, въ 80-хъ—9 семействъ, въ 90-хъ г.г.—4 семьи, въ 1903-мъ году—1 семья.

Первые молокане—переселенцы пришли во Владикавказъ въ половинѣ 1850-хъ г.г. Массовое переселеніе молочанъ во Владикавказъ началось въ 1860-хъ г.г., особенно усилилось въ 70-хъ и 80-хъ г.г., въ послѣднія два дѣсятилѣтія во Владикавказъ переселилось до 300 семействъ молочанъ. Въ 1890-хъ г.г. во Владикавказъ переселилось до 70 семействъ молочанъ, съ 1900-го по 1904-й годъ—20 семействъ. Молокане пришли главнымъ образомъ изъ слѣдующихъ мѣстъ: Саратовской губ., Закавказья (Тифлисской, Елизаветпольской губ., Карской обл.), Тамбовской и Самарской губ. Молочанъ привлекъ во Владикавказъ извозный промыселъ. Первую попытку въ этомъ промыслѣ сдѣлали молочане, вызванные въ 1865 г. бывшимъ Начальникомъ области, графомъ Лорисъ-Меликовымъ изъ его Тифлисскаго имѣнія Самисъ. До половины 1880-хъ г.г. молочане объединялись въ одномъ молитвенномъ собраніи; собраніе называлось Бѣликовскимъ, по имени перваго руководителя Владикавказскихъ молочанъ—Бѣликова. Въ половинѣ 80-хъ г.г. многіе изъ молочанъ отдѣлились въ особое собраніе подъ руководствомъ Лышкова. Въ началѣ 1890-хъ г.г. изъ собранія Лышкова выдѣлилось собраніе Ѳедеянина. Наконецъ въ 1903 году Бѣликовское собраніе еще разъ раздѣлилось на два собранія; оставшаяся часть избрала руководителемъ своимъ Гаврина, отошедшая—Панкратова. Причиной раздѣленія молочанъ на отдѣльныя собранія послужило честолюбіе ихъ руководителей, не желавшихъ уступить первенство одинъ другому. Поводомъ къ отдѣленію нѣкоторыхъ собраній послужили особенности въ вѣроученіи. Этими особенностями отличаются главнымъ образомъ собранія Гаврина и Лышкова. Собраніе Гаврина держится ученія о тысячелѣтнемъ царствѣ Христа на землѣ (хилиазма). Въ собраніи Лышкова отрицается ученіе о воскресеніи мертвыхъ, всѣ выраженія Писанія о воскресеніи мертвыхъ относятся къ духовному воскресенію (возрожденію) грѣшныхъ людей вѣрою въ Иисуса Христа; окончательный судъ надъ человѣкомъ по мнѣнію молочанъ Лышковскаго собранія, совершается по смерти человѣка, на страшный судъ Христовъ предстануть только тѣ люди, которыхъ застанетъ въ тѣлѣ труба Ангела. Раздѣленіе молочанъ по собраніямъ разбило и безъ того слабыя силы молочанскихъ проповѣдниковъ, ослабило и вліяніе общаго молочанскаго пѣнія. Молокане сознаютъ это и въ настоящее время стремятся опять объединиться въ одномъ молитвенномъ собраніи, для этой цѣли они предполагаютъ построить одинъ молитвенный домъ. Среди молочанъ г. Владикавказа существуетъ небольшая группа прыгуновъ. Прыгунство занесено было переселенцами изъ Закав-

казья. Въ половинѣ 1880-хъ г.г. прыгуны устраивали свои собранія открыто; впрочемъ, это продолжалось не долго—не болѣе двухъ лѣтъ. Какъ слышно, прыгуны устраиваютъ свои негласныя собранія и въ настоящее время.

Ш.-баптизмъ. Секта ш.-баптистовъ появилась во Владикавказѣ въ половинѣ 1870-хъ г.г. Первымъ насадителемъ секты былъ извѣстный баптистскій «миссіонеръ» Вас. Павловъ*). Павловъ часто бывалъ во Владикавказѣ; такъ въ началѣ 1880-хъ г.г. онъ проживалъ здѣсь по цѣлымъ мѣсяцамъ. Въ концѣ 1870-хъ г.г. изъ Тифлисской общины баптистовъ переселилось во Владикавказъ на постоянное жительство наиболѣе дѣятельные главари этой общины—Е. Богдановъ и Н. Скороходовъ. Изъ другихъ пропагандистовъ баптизма во Владикавказѣ извѣстны В. Ивановъ**) и Д. П. Мазаевъ***). Въ 1889 году въ теченіе февраля мѣсяца Ивановъ устроилъ во Владикавказѣ до 40 собраній «весьма возбужденныхъ, съ громкими рыданіями всѣхъ присутствовавшихъ» (по его заявленію). Д. Мазаевъ, вскорѣ по переходѣ въ секту баптистовъ (въ 1886 г., изъ молоканства), занялъ въ ней выдающееся положеніе, благодаря своимъ богатымъ способностямъ, начитанности, а также матеріальнымъ средствамъ, уже въ концѣ 1880-хъ г.г. Мазаевъ состоялъ фактическимъ «руководителемъ союза» русскихъ баптистовъ. Благодаря дѣятельности названныхъ пропагандистовъ, баптизмъ скоро распространился во Владикавказѣ среди молоканъ. Пропаганда баптизма шла настолько успѣшно, что къ половинѣ 1880-хъ г.г. баптистская община во Владикавказѣ насчитывала до 150 членовъ, къ началу 90 хъ г.г. это число удвоилось. Въ 1884 году, по постановленію баптистской конференціи (бывшей въ с. Нововасильевкѣ, Таврич. губ.), во Владикавказѣ учреждено было отдѣленіе «союзнаго миссіонерскаго комитета» и «союзной кассы» для Сѣвернаго Кавказа и Закавказья. Успѣхъ баптистской пропаганды продолжался до половины 1890 хъ г.г. Съ конца 90-хъ г.г. вліяніе баптистовъ на молоканъ замѣтно ослабѣло; въ послѣдніе годы переходъ изъ молоканства въ баптизмъ почти прекратился****). Причиной этого служитъ замѣтный упадокъ религіозной настроенности и нравственной жизни баптистовъ. Первое время по возникновеніи, секта баптистовъ отличалась особою рели-

*) Павловъ получилъ образованіе въ Гамбургской миссіонерской семинаріи.

**) Житель сел. Новоивановки, Елизаветпольской губ.

***) Крупный землевладѣлецъ Кубанской обл.

****) Въ 1900-мъ г. изъ молоканъ въ секту баптистовъ перешло 3 семьи въ 1901-мъ 2 с., въ 1902—1 с., въ 1903 г.—1 семья (свѣдѣнія взяты изъ списка Владикавказскихъ сектантовъ, составленнаго въ 1903 году самими сестантами; списки хранятся въ Полицейскомъ управленіи).

гіозною возбужденностью, баптисты старались вести строгую нравственную жизнь; это и привлекло молоканъ. Въ настоящее время молокане говорятъ, что имъ «не зачѣмъ идти къ баптистамъ, такъ какъ и у насъ не лучше»; а обряды воднаго крещенія и преломленія хлѣба, которыми отличаются баптисты отъ молоканъ, «не суть важны», по мнѣнію послѣднихъ.

Изъ православія въ секту баптистовъ въ г. Владикавказѣ совращено 4 семьи; три семьи совращено въ 1880-хъ г.г., и одна семья—въ 1900-мъ году.

Секта іудействующихъ образовала въ Владикавказѣ съ 1865 года изъ переселенцевъ преимущественно Тамбовской губ., Закавказья и Саратовской губ. Особенно значительный притокъ іудействующихъ во Владикавказѣ былъ въ 1870-хъ—80-хъ г.г. Переселенцы—іудействующіе въ незначительномъ числѣ (по 2—3 семьи въ годъ) прибываютъ во Владикавказъ и въ настоящее время. О переходѣ въ секту іудействующихъ во Владикавказѣ установлены слѣдующія свѣдѣнія. Изъ православія въ секту іудействующихъ совращены одна семья въ 1870-мъ году; пять семействъ перешло въ секту іудействующихъ изъ молоканъ (1 семья—въ 1874 г., 3 с.—въ 1899 г. и 1 с.—въ 1901 г.). Всѣ Владикавказскіе сектанты—іудействующіе—талмудисты. Молитвенныя собранія іудействующіе устраиваютъ въ двухъ мѣстахъ—на Малоканской и Курской слободахъ (по районамъ своего жительства).

Хлыстовство въ г. Владикавказѣ возникло съ конца 1860-хъ г.г. Руководителемъ хлыстовства здѣсь бытъ мѣщанинъ Ив. Неляпинъ, ум. въ 1903 г. Хлыстовство никогда не имѣло въ Владикавказѣ особаго развитія. Въ настоящее время слѣды хлыстовства зимѣтны въ 8-хъ семействахъ. Члены этихъ семействъ изрѣдка устраиваютъ собранія, на которыхъ вмѣстѣ съ чтеніемъ слова Божія и пѣніемъ церковныхъ пѣсень поются и хлыстовскія распѣвцы. Изъ бесѣдъ съ нѣкоторыми изъ нихъ обнаруживаются особенности хлыстовскаго толкованія Библии. Насколько можно судить по отдѣльнымъ лицамъ, въ кружкѣ удержался обычай хлыстовства круженія подь тактъ распѣвцевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Миссіонеръ **Кормилинъ**.

Штундо-баптизмъ на Куркужинскихъ хуторахъ*).

Въ основѣ нравственнаго ученія штундизма лежитъ грубый практицизмъ. Штундисты заботятся о трезвости, трудѣ и т. п. не потому, что сего требуетъ Господь своимъ закономъ, но потому, что трезвость, трудъ и т. п. влекутъ за собой улучшеніе матеріальнаго быта.

Чистая высокая нравственность, указанная намъ Христомъ и Его апостолами, не могла привиться къ людямъ, проникнутымъ подобными не христіанскими чувствами, и вотъ мы видимъ сравнительно большую безнравственность въ средѣ штундистовъ.

Въ семьѣ—деспотизмъ и при немъ, однако, невѣрность супруговъ. А молодое поколѣніе, воспитанное внѣ церковной ограды, отличается расшатанною до-нельзя нравственностью и полнымъ религіознымъ индефферентизмомъ—близкимъ къ нигилизму.

А гордыня штундистовъ, какъ она велика! Штундизмъ свысока смотритъ на все окружающее, всегда силится показать мнимыя достоинства своего ученія и послѣдователей его; при чемъ тщательно скрываются даже очевидныя недостатки какъ того, такъ и другихъ ¹⁾

Удивленія достойно и то, что гордыня такъ проникаетъ все существо штундиста, что онъ, если, при благопріятной случайности, даже и вернется въ лоно Церкви Православной, бываетъ не больше, какъ «гробомъ повапленнымъ» (Матѣ. 23, 27), или какъ бесплодной «смоковницей» (Матѣ. 21, 19).

*) Окончаніе. См. 1905 г.—23. 1906 г.—1, 2, 3.

¹⁾ Для иллюстраціи приводимъ слѣдующій случай. 6 ноября 1904 года мы ожидали прибытія къ намъ въ поселокъ Г. Начальника Нальчикскаго округа. Для торжественной встрѣчи высокаго гостя, слуги Царя, я вывѣшивалъ національные флаги и инициалы ожидавшагося начальника. Мнѣ помогалъ церковный староста. Но вотъ подошелъ къ намъ штундистъ и всячески старался намъ помочь и даже, когда нехватило у насъ гвоздей, пошелъ искать въ домахъ православныхъ, но скоро воротился ни съ чѣмъ, говоря: «да и что у нихъ (т. е. православныхъ) есть? Развѣ это люди! И есть, такъ не дадутъ! Не то у насъ, тамъ всякій подѣлится послѣднимъ». Мы со старостой умѣряли гнѣвъ и осужденіе штундиста какъ могли.

Но вотъ поровнялась съ нами гурьба молодежи. Шумно гудѣли пѣсенники, звонко наигрывала гармоника. Юноши до того увлеклись пѣніемъ и музыкой, что не прекращали игру пока не поровнялись вплотную со мной. И увидя меня, стыдясь за свою ненамѣренную вольность, прежде чѣмъ я могъ что нибудь имъ сказать, уже убѣжали... Это «событіе» попало на «добрые зубы» штундиста. Онъ внушительно говорилъ мнѣ, съ цѣлію навязать мнѣ свое мнѣніе, о грѣховности: грубости непочтительности православныхъ вообще. И не преминулъ замолвить словечко за своихъ «братьевъ» штундистовъ. «У насъ не такъ», говорилъ онъ. У

Чтоже касается отношенія сектантомъ штундистовъ къ православнымъ, то они (отношенія) полны нахальства, дерзости и презрѣнія. Православные считаются у штундистовъ за людей невѣжественныхъ, суевѣрныхъ, за долопоклонниковъ.

Особенно свои нападки штундисты направляютъ противъ православнаго духовенства, считая его причиной мнимаго идолопоклонства въ Православной Церкви и всей обрядности ея,—причиной, преслѣдующей корыстную цѣль—наживы, честолюбія и властолюбія.

Правда презрительный взглядъ штундистовъ въ отношеніи къ Православнымъ не обижаетъ послѣднихъ, а тѣмъ паче православное духовенство, привыкшее со дней «Даана и Авирона» (Числ. 16) къ подобнымъ поношеніямъ; но тяжело то, что существуетъ разномысліе въ вѣрѣ, вражда и гдѣ же?—Среди братій одной плоти и крови Русской,—вражда, влачащая за собой печальныя послѣдствія для сыновъ Россіи, привыкшихъ вести мирную жизнь труженниковъ надъ матушкой землицей, подъ согрѣвающимъ крыломъ молитвенницы о «чадѣхъ своихъ»—Церкви Православной... По нашему мнѣнію, существованіе штундизма—бѣдствіе для нашей страны, да и не малое. Но если такъ, то чѣмъ же, спрашивается, страшень и штундизмъ для Россіи вообще, а для Кавказскаго края и нашихъ Куркужинскихъ пажитей въ частности?

Онъ страшень—это духомъ необузданнаго прозелитизма, и особенно теперь съ обнаруженіемъ Высочайшаго Указа 17 апрѣля 1905 г. Вѣдь, проповѣдая спасеніе одною вѣрою безъ добрыхъ дѣлъ, штундизмъ единственною добродѣтелию почитаетъ проповѣдываніе своего лжеученія и, въ силу существованія якобы небеснаго поощренія на сію мнимую добродѣтель ²⁾ каждый штундистъ, способный къ проповѣди, вѣрнѣе къ похуленію православія, тщится пропагандировать штундизмъ.

насъ твердо помнятъ слово Святого Писанія: «почти лице старца»—не тѣломъ—старца, а и умомъ и положеніемъ и т. д. и т. д.» Мы дали волю словоохотливому штундисту... А потомъ, когда онъ замолкъ, церковный староста спросилъ его: «а скажите пожалуйста, какъ это случилось, что одинъ изъ штундистовъ N ухитрился дважды по одному и тому же векселю получить деньги съ бѣдняка православнаго? «Штундистъ на минуту задумался и безцеремонно совралъ, говоря: «ахъ! Это просто недоразумѣніе: оно выяснено судомъ и рѣшено въ безобидномъ, какъ для должника, такъ и заимодавца духѣ». И ушелъ отъ насъ. И такъ, вотъ какъ унижать стараются штундисты православныхъ и защищать своихъ.

Однако фактъ двойной получки по векселю остается и до сихъ поръ фактомъ.

²⁾ Во время своихъ собраній штундисты распѣвають такія напр. стихи:

«Не хотѣлъ бы я безплоднымъ	О, трудитесь, дѣти Божьи!
Къ трону Господа прійти,	День проходитъ, ночь близка,
Хоть одну бы брата душу	И пока не поздно души
Исусу принести...	Вы вербуйте для Христа»...

Маяго того, у штундистовъ есть и правильно устроенная миссія и съ достаточнымъ денежнымъ фондомъ.

Для пропаганды штундизма, проповѣдники пользуются всякимъ удобнымъ случаемъ и временемъ. Проповѣдуютъ они во время лѣтнихъ работъ, среди рабочаго наемнаго люда, подъ палящими лучами солнца, проповѣдуютъ и во время зимней бездѣлицы (особенно въ нашемъ краѣ, гдѣ нѣтъ у крестьянъ отхожаго промысла и посторонняго заработка), проповѣдуютъ, переходя изъ дома въ домъ, изъ хутора въ хуторъ въ видѣ портныхъ, сапожниковъ, столяровъ и вообще ремесленниковъ—правой руки каждаго домохозяина. Мы видѣли даже слѣпца, нитающагося именемъ Христовымъ—милостыней, днемъ скромнаго, тихаго, низкопоклоннаго; но этотъ—же калѣка переходжій, умѣло выбравъ на ночлегъ просторный домъ православнаго, являлся въ долгую вечернюю зимнюю пору краснобаемъ (ораторомъ) и, собравъ десятокъ и болѣе православныхъ, говорилъ имъ зажигательныя рѣчи, полныя похулительныхъ мыслей и выраженій на дороге русскому православному сердцу догматы и святыни—нашей вѣры.

Представимъ себѣ, что чувствовалъ тогда православный, принявшій ради Святейшаго Имени Исуса Христа—странника—слѣпца? Ему (православному)—удивленному, однако глубоко—вѣрующему, что «Господь умудряетъ слѣпца» (145, 8 псаломъ), ничего не оставалось дѣлать, какъ «руками развести». Такъ какъ спорить о вѣрѣ съ человѣкомъ, который каждое слово свое наизусть—безъ книги якобы подкрѣпляетъ цитатой изъ Библии, не представляется возможности ³⁾

³⁾ Вспоминаніе о слѣпцѣ побуждаетъ насъ подѣлиться и той бесѣдой, которую мы не жланно—не гаданно, что называется, вели съ нимъ. Обстоятельства предшествовавшія бесѣдѣ были таковы. Предъ Святою Пасхою 1903-го года, недѣлѣ на 5-й приблизительно поѣхали мы на хуторъ «Лагоды» съ великопостною молитвою по приходу. День клонится къ вечеру уже и не успѣли мы обойти всѣхъ прихожанъ (а ихъ одинадцать домовъ), какъ насъ застала ночь. Не обойти всѣхъ и именно въ этотъ день было неудобно по многимъ соображеніямъ и вотъ мы продолжали посѣщать прихожанъ уже въ полумракѣ ночи.

Войдя въ домъ одного хорожаго нашего знакомаго, человѣка большой вѣры и рѣдкой набожности, не разсмотрѣвъ всѣхъ здѣсь присутствовавшихъ,—мы прочитали по требнику установленную молитву: «Надѣяніе всѣмъ концемъ земли» и т. д. (См. гл. 23) и др. Послѣ отпуска, когда всѣ присутствовашіе подходили къ Св. Кресту, я замѣтилъ странника—слѣпца, очевидно, желающаго здѣсь переночевать. Сей слѣпецъ, будучи вовлеченъ неумѣстнымъ какимъ то разговоромъ со своимъ жожакомъ въ какой-то разговоръ, должно быть имъ только—очень интересный, отъ цѣлованія креста, видимо, уклонился—и въ то время когда мы, справились о житьѣ-бытьѣ хозяина дома и его семейства, раздавали всѣмъ членамъ послѣдняго книжечки изъ народной миссіонерской бібліотеки, слышалось обращенное къ намъ слово слѣпца. Слѣпецъ сказалъ: «Я прошу васъ, не обидьтесь, разъясните

Съ такихъ и тому подобныхъ моментовъ и развивается у православнаго челоѣка, смотря по личному характеру, или разумная ревность по вѣрѣ Православной, ревность, выражающаяся часто, къ сожалѣнію не въ строгомъ обличеніи кошунника сектанта, а просто—на просто въ проявленіи грубой физической силы*); или же посѣваются чувства сомнѣнія въ отношеніи вѣры Православной. И не поддержки во время колеблющаго и сомнѣвающегося пастыря Православной Церкви, какъ знать, можетъ быть и была бы лишняя заблуждающая овца со двора Пастыреначальника нашего Господа Іисуса Христа въ когтяхъ волка—князя тьмы вѣка сего.

мое недоразумѣніе... Челоѣкъ я русскій и когда былъ зрячимъ я служилъ при Тульскомъ соборѣ сторожемъ, но тамъ духовенство почему-то не читаетъ той молитвы, которую вы читали сейчасъ. Мнѣ кажется, что постановленія Церкви какъ для Тулы, такъ и для здѣшнихъ краевъ должны быть однозначны, однако я усматриваю, что на Кавказѣ дѣлается то, что опускается (что-ли) въ Тулѣ?

Вся рѣчь слѣдща и поставленный вопросъ такъ былъ ловко замаскированъ, съ одной стороны, тихимъ, ровнымъ шопотомъ, явнымъ, искреннимъ желаніемъ разрѣшенія вопроса; приниженнымъ сознаніемъ своего якобы крайняго умственного мрака, а, съ другой стороны, и тѣмъ состраданіемъ и трепетомъ, кои силенъ внушить вамъ слѣпецъ, что мы ни минуты не сомнѣвались думать, что предъ нами стоитъ неправославный челоѣкъ и поспѣшили напоить «жаждущаго».

«Вы служили въ Великоросіи, въ Тулѣ, сказали мы, а великоросы народъ не тотъ, что малоросы, которые въ дѣлѣ вѣры даютъ большой просторъ своимъ думамъ,—а больше народъ—обрядности. И вотъ почему и теперь мы видимъ, что та жизнь церковная, которая занялась на зарѣ христіанства въ Россіи, течетъ и теперь въ сіяніи радостнаго дня—полнаго торжества Православія у великоросовъ въ ихъ Богоспасаемыхъ градахъ и всеяхъ. Тамъ не церковные порядки, люди напр., критикуютъ, а свои силятся повѣрять церковными. Тамъ, въ Великоросіи, гдѣ наприимѣръ, наше недостоинство впервые узрѣло свѣтъ Божій, ведется искони такой порядокъ: наступаетъ великій постъ и вотъ въ понедѣльникъ первой-же седмицы къ утрени идутъ во храмъ всѣ: и старый и малый (что очень удобно имъ такъ какъ въ каждомъ почти селѣ есть свой просторный благолѣпный храмъ, а деревни хотъ и есть, такъ тоже недалеко расположены отъ храма и предъ часами для всѣхъ читается великопостная молитва, въ которой мы просимъ Господа, что бы Онъ помогъ намъ немощнымъ безъ порока окончить начатый постъ, быть прилежнымъ въ молитвахъ, во всѣхъ добродѣтеляхъ преуспѣвать покаяться во всѣхъ грѣхахъ нашихъ и неосужденно причастится Св. Тайнъ... Тамъ на нашей родинѣ—читается великопостная молитва, такъ, вѣроятно, она читалась и читается и въ Тульскомъ соборѣ. Ясно, что пастырямъ въ Великоросіи нѣтъ нужды читать молитву векикопостную отдѣльно всѣмъ прихожанамъ.— (по домамъ ихъ).

Но вотъ предъ Вами Малоросія и особенно нашъ Кавказъ, который заселяется отдѣльными хуторами, маленькими поселками. Нѣтъ, или очень рѣдки здѣсь храмы Божіи, церковная жизнь только лишь развивается. Бываетъ иногда начнется

*) Репрессивныя мѣры православныхъ по отношенію къ сектантамъ не могутъ послѣднимъ сдѣлаться православными. Напротивъ сектантамъ дается лишняя возможность смотрѣть на себя, какъ на мучениковъ за вѣру, а не какъ на людей получившихъ должное наказаніе за нахальство и кошунство.

Въ заключеніе своей рѣчи о штундизмѣ скажемъ, что это вѣра иноземная, внесшая смуту въ жизнь земледѣльца—труженника; она зародила чувства неудовлетворенности въ области духа, мятущагося, ищущаго истины; она разшатала устои семьи; воспитала «протестующее настроеніе въ смыслѣ даже социальномъ».

И объѣмлетъ насъ трепетъ и ужасъ: что это случилось съ русскимъ человѣкомъ, отцы, дѣды и прадѣды котораго своею грудью отстаивали вѣру и народность, любовь къ родинѣ и Царю, нелюбовь ко всему «заморскому»? Русскій человѣкъ, утерявъ вѣру православную, измѣнивъ ее по иную, невольно утерять и внутреннюю красоту своего смиренномудраго духа.

Предъ нами сектантство—это тотъ-же Іереміинъ свитокъ, на которомъ написано: и рыданіе, и жалость и горе... Приложимъ усилія, да не возвратится ли хоть единая овца заблуждая во дворъ овчій, или, по меньшей мѣрѣ, да оградимъ отъ соблазна православныхъ.

Священникъ Павелъ Сваицкій.

великій постъ, а малороссъ, въ подражаніе католицизму, провожаетъ масляницу и не постится даже до вторника первой седмицы поста. Есть ли ему время посѣтить храмъ Божій? Да и удобно ли? Да и памятна ли ему молитва великопостная, когда онъ живя весь свой вѣкъ вдали отъ храма Божія, изрѣдка бываетъ въ немъ, почему и непривязалось сердце его къ церковной обрядности, какъ у Великоросса.

И вотъ пастыри церкви, имѣя въ виду важность сей молитвы для каждаго вѣрующаго православнаго христіанина, сочли за благо хоть и не особенно своевременно, а прочесть всѣмъ и помолиться со всѣми прихожанами, прося у Бога изложенныхъ выше въ молитвѣ Его милостей“.

Удовлетворившись моимъ разъясненіемъ, слѣпецъ началъ дѣлать намъ рядъ вопросовъ, чисто штундистскаго характера. И тогда только взоръ нашъ проявился: мы увидѣли волка въ одеждѣ овчей. Мы собрали всѣхъ жителей хутора и наша бесѣда тянулась глубоко за—полночь. На этой бесѣдѣ мы выяснили почему мы почитаемъ Св. Крестъ, Св. Иконы, Св. Храмъ и т. д. Въ концѣ бесѣды мы перенесли мысль слушателей къ рѣшенію перваго вопроса, поставленному слѣпцемъ: «За чѣмъ священники по домамъ читаютъ великоп. молитву» и добавилъ къ вышесказанному то, что посѣщеніе домовъ прихожанъ очень важно для миссіонерскаго дѣла. Пастырь, пользуясь случаемъ, при откровенности хоаяина того или иного дома, можетъ разъяснить то или иное недоумѣніе, сомнѣніе въ дѣлѣ вѣры нашей, иногда очень случайно, подобно тому, какъ и теперь случилось».

Послѣ взаимныхъ благопожеланій со стороны слѣпца и прихожанъ мы разстались и бодрые духомъ подъ утро пріѣхали домой.

Объ отмѣнѣ ношенія по епархіи Моздокской иконы Божіей Матери.

Вопросъ — объ отмѣнѣ ношенія Иконы Божіей Матери по градамъ и весямъ — епархіи не поднимался духовенствомъ на окружныхъ сѣздахъ, а посему и постановленіе Епар. Сѣзда не есть-ли личное мнѣніе о.о. депутатовъ, какъ выразилъ эту мысль и Его Преосвященство въ своей резолюціи на депутатскомъ журналѣ? Во всякомъ случаѣ постановленіе о.о. депутатовъ по данному вопросу не есть общее желаніе духовенства.

По старому порядку, и вообще, отцы депутаты, избираемые духовенствомъ на Епар. сѣзды, не могутъ быть вѣрными выразителями желаній духовенства, о чемъ и было много уже писано другими.

Не касаясь однако того, какъ поправить старое, — наше дѣло, въ настоящемъ случаѣ, передать духовенству мнѣніе по вопросу: нужно-ли, дѣйствительно, носить по весямъ Моздокскую Икону Божіей Матери?

О. о. депутаты, видимо, съ натяжкою, даже, научно (?) старались доказать не подлежащее доказываніямъ. Они старались доказать, что въ нынѣшнее время (въ такое смутное-то?) не надо обносить по градамъ и весямъ эту всѣмъ Кавказомъ чтимую святыню Моздокскую. Скажемъ: всуе трудитесь!...

Разумѣется не только опытная наука о человѣческой душѣ о двухъ концахъ, но и само слово Божіе есть — обоюдоострый мечъ. Для однихъ и наука-во спасеніе, а Слово Божіе юродство есть, а для другихъ на оборотъ. Доказывать, конечно, все и всяко-можно, но подобные вопросы сѣзду, собравшемуся не для научныхъ изысканій, не надо бы доказывать со всѣмъ, чтобъ не ввести во искушеніе и насъ «сихъ малыхъ»...

Попробуемъ однако и науку взять.

По мнѣнію Сѣзда опытная наука о душѣ человѣческой учить, что всякій предметъ производитъ болѣе сильное впечатлѣніе и вліяніе тогда, когда онъ входитъ въ соприкосновеніе съ чувствами людей «рѣдко» (и только).

А почему не поискать конца иного?

Въ иныхъ случаяхъ таже самая наука учить, что всякій предметъ производитъ болѣе сильное впечатлѣніе и вліяніе тогда, когда онъ входитъ въ соприкосновеніе съ чувствами людей «часто», а не рѣдко. Частое соприкосновеніе съ этимъ предметомъ обращается въ привычку, безъ которой человѣкъ не можетъ жить. Тоже скажемъ, или отнесемъ этотъ психологическій законъ и къ предметамъ высшаго порядка...

Дитя, нѣсколько разъ побывавшее въ храмѣ, когда услышитъ звонъ то говоритъ: «мама бомъ» и уже протягиваетъ ручки, по направленію, къ этому «бомъ», заставляя мать нести его туда. Отъ постоянного посѣщенія храма, съ самыхъ первыхъ лѣтъ, дитя ужъ привыкаетъ къ храму, научается его любить. Привычку эту и въ зрѣломъ возрастѣ не покидаетъ онъ.

Напротивъ онъ скорбитъ и самъ не свой бываетъ, если ему случится службу въ храмѣ пропустить. Потому и сказано, что привычка—вторая природа; привычка—вторая мать, такъ она—эта привычка дорога человѣку. Попробуйте теперь отнять эту привычку, эту—вторую мать у человѣка? Ему дѣлается нудно, ему чего-то не хватаетъ, онъ не удовлетворенъ. Также, и православные, изстари вѣковъ, съизмала приучены въ такой-то день видѣть, напимѣрь, икону у себя и ежегодно ожидаютъ этотъ день съ нетерпѣніемъ. Услышавъ отъ большихъ, даже, дѣти прыгаютъ радуются они... Въ дѣтской простотѣ своей они лепечуть:—мамочка сегодня «Бозя» къ намъ придетъ; ты одѣнь на насъ новое платье; мы пойдемъ съ тобой «Бозю» встрѣчать. Мы будемъ молиться «Бозѣ» за тебя и за папу.

И дѣти ждутъ икону, сказали мы. Почему? Да потому, что они Ее встрѣчали въ прошлый годъ и испытали при встрѣчѣ какое-то непонятное для нихъ чувство радости, вновь и нынѣ радуются предвкушая это чувство. И такъ высшіе предметы соприкасаясь съ чувствами дѣтей „часто“, вызываютъ въ нихъ (въ данномъ случаѣ)—чувство радости, чувство любви къ Иконѣ, которая посѣщаетъ ихъ ежегодно, и чувство это,—чувство любви къ Иконѣ, постепенно укрѣпляясь въ нихъ обращается въ привычку, съ которою они растаются здѣсь на землѣ лишь на смертномъ одрѣ. Сказанное нами о дѣтяхъ относимо и къ взрослымъ, ибо и взрослые по вѣрѣ тѣже дѣти. Видя св. икону въ своемъ убогомъ, бѣдномъ уголкѣ, они просятъ чудотворный образъ хоть «частичку благодати» оставить въ ихъ семейномъ очагѣ. Они въ Икону вѣрують; они радуются, несказанно, радуются, что Она «Сама Пречистая» у нихъ... Зачѣмъ-же о.о. депутаты отнимать эту радость у вѣрующаго христіанина?!

Далѣе Съѣздъ мудрствуетъ, возносясь въ сѣдую даль и старину.—«Прежде»—говоритъ онъ,—когда Икона находилась вдали въ Моздокѣ, вѣрующіе давали обѣты совершить паломничество къ чтимой Иконѣ. Самый процессъ паломничества былъ покаяннымъ шествіемъ, когда вѣдущіе все время пути наполняли воспоминаніемъ тайныхъ и сокровенныхъ своихъ, о которыхъ плачутъ передъ чтимою Иконою. Теперь уже не то. Теперь—икона въ порядкѣ своихъ ежегодныхъ шествій—заглянетъ не одинъ разъ въ ту или другую весъ. Постепенно религіозное чувство привыкаетъ къ святынѣ, сокращается и превращается въ холодное равнодушіе!.

Съѣздъ самъ соглашается, что отъ ежегоднаго шествія Иконы религиозное чувство народа «привыкаетъ къ святынѣ», но потомъ и тутъ же рядомъ непонятно почему имъ вставлены слова «сокращается и превращается въ холодное равнодушіе». «Привычка» и „холодное равнодушіе“, хоть по какой наукѣ, суть два понятія совершенно другъ друга исключаютія.

«Прежде» когда иконы не носили по градамъ и всяемъ, вѣрующіе давали обѣты совершить паломничество. Слѣдовательно народъ ходилъ къ Иконѣ ежегодно и не одинъ разъ, а два (въ Преполовленіе и Успеніе); однако отъ этаго религиозное чувство не притупилось у народа. Почему же теперь это чувство можетъ притупиться, даже не притупиться, а обратиться въ холодное равнодушіе, когда ту же самую Святую и къ тому же народу мы на-домъ принесемъ и не два раза въ годъ, а въ три года разъ? *! Вотъ это непонятно намъ.

Дѣтъ, вѣдь, ежедневно видятъ мать и однако не охладѣваетъ въ нихъ къ ней родственное чувство, а напротивъ такъ и привыкаютъ къ ней, даже къ окружающимъ своимъ, что и на шагъ не отпускаютъ отъ себя. То же и о взрослыхъ. Взрослые, хотя не такъ (но это повидимому только) привержены къ родителямъ, но какъ за то скорбятъ, когда отнимаются отъ нихъ эти близкіе ихъ сердцу лица, хотя бы то и на разлуку. И такъ, по нашему, привычка чувства-укрѣпляетъ, а не въ холодное равнодушіе превращаетъ.

Съѣздъ, далѣе, сомнѣвается, что съ обычаемъ носить икону по всяемъ рушится покаянное хожденіе паломниковъ въ Моздокъ. Напрасное-сомнѣніе или опасеніе. Кто дастъ обѣтъ, то онъ и въ Моздокъ сходить и у себя на-дому съ усердіемъ «Владычицу» приметъ—это во первыхъ, во вторыхъ, относительно «покаяннаго» хожденія паломниковъ позволимъ высказать и со своей стороны нѣкоторыя сомнѣнія. Спросите старушку-паломницу когда-н. участвовавшую въ этихъ групповыхъ хожденіяхъ, она отвѣтитъ вамъ: одинъ грѣхъ съ бабами ходить молиться. Переспросите—почему? «Да много, скажетъ, балуются эти бабы-богомолки, потому, значить, соблазну много, а все молодежь. Такъ зря идутъ, смѣются только. Одна скажетъ добро, а другая—лучше, а тутъ еще мужчины подхватятъ, смѣхъ, баловство да и только. Вотъ намердись мы вдвоемъ съ Ивановной ходили такъ это вправду хорошо. А ужъ въ толпѣ и... и... не дай Богъ. Да какъ только терпитъ ихъ Владычица!».

* Въ одинъ осенній мѣсяца, по всей епархіи, нѣтъ возможности обнести Икону. Для того, чтобы Икона побывала во всѣхъ уголкахъ епархіи, необходимо года три. Слѣдовательно въ первое мѣсто Икона придетъ не ранѣе какъ въ третій или на четвертый годъ. Авт.

— Вотъ каково «покаянное» паломничество,—вотъ какъ о «тайныхъ» и «сокровенныхъ» помышляютъ...

Поэтому паломники и чудотвореній на себѣ не видятъ. Вѣрнѣе, отъ этого паломничества, обратившагося (особенно у ближнихъ, у нашихъ) въ прогулку притупляется и религіозное чувство у народа, но не къ иконѣ, а къ паломничеству, «къ покаяннымъ» хожденіямъ.

Посему и настоить теперь нужда на томъ, чтобы взамѣнъ сего носили икону по всямъ и градамъ.

Другое дѣло—вопросъ о долговременномъ пребываніи иконы въ кафедральномъ соборѣ и вообще въ г. Владикавказѣ. Здѣсь, правда, умѣстно и восклицаніе: откуда сіе? Развѣ не всѣ сыны Божіи? Развѣ есть преимущества и привилегіи на благодать Господню? И нареканіе на сіе народа и духовенства вполне резонное.

Заявленіе же людей болѣе «рѣзкихъ», что икона носится, преслѣдуя единственно меркантильныя и торгашескія цѣли церковей и духовенства, ихъ матеріальные прибитки—не обосновано. Есть въ нихъ доля правды, но эта доля вполне устранима и зависитъ то отъ насъ. Стоитъ лишь не назначать трехрублевой таксы за молебны, денегъ въ руки не брать, а опускать въ кружку и изреканія не будетъ; лишать же христіанина радости видѣть икону въ бѣдной хатѣ у себя—не надо. Среди народа найдется много и немощныхъ, которые и желали бы сходить къ иконѣ, но не могутъ. Для сихъ послѣднихъ ношенія иконы по всямъ было бы, особенно, желательно.

Заключеніе по третьему пункту совершенно суевѣрно. придавать значеніе молвъ городскихъ невѣровъ не нужно. Городской и сельскій обыватели двѣ вещи разныя. Насколько первый невѣръ, настолько второй вѣруетъ и чтитъ иконы вообще и въ частности «Моздокскую».

Мнѣніе наше по сему вопросу таково: если икона Божіей Матери не нужна Владикавказу, то не носить Ее туда до тѣхъ поръ, пока того не пожелають горожане, а по станицамъ продолжать носить и такъ: одинъ годъ Она должна ходить въ одномъ краю, другой—въ другомъ и третій въ третьемъ, такъ что опять на первое мѣсто она явится года черезъ три и мы увѣрены, какъ будетъ ждать простой народъ этого третьяго года? Далѣе: останавливаться съ иконою въ станицѣ нужно столько, чтобы всѣ имѣли возможность принять Ее. Вѣдь если кто и недоволенъ былъ, то былъ не доволенъ на порядокъ ношенія Иконы, а носили Ее такъ: въ бѣдной станиченкѣ Она стояла только два часа, въ богатой сутки, а въ губ. городѣ—цѣлыми мѣсяцами. Спрашивается, гдѣ же больше нуждающихся въ иконѣ: въ этой-ли убогой станиченкѣ или въ городѣ? (А есть станицы которые и не видали Моздокской иконы вовсе).

Помнится, это было года два тому назадъ: принесли Икону въ одну захолустную станицу. Не успѣли отслужить молебенъ—два, а сзади ужъ торопятъ: будетъ, будетъ, нельзя больше...

А народъ толпится: батюшка возьмите три рубля, только занесите въ хату... я обѣщалась.—«Нельзя»—было отвѣтомъ цѣлому десятку обѣщавшихъ принять икону. Не такъ надо носить Икону. Разъ принесли— пусть всѣ примутъ; пусть всѣ «обремененные» поклонятся и поплачутъ передъ ней. Пусть вѣрующіе хоть сутки—двои порадуются съ Нею неземною радостью. Повѣрьте, тогда и впечатлѣніе произведетъ Икона не такое; она оставитъ глубокой слѣдъ въ душѣ вѣрующаго христіанина. Христіанинъ будетъ вѣчно помнить этотъ день и вновь года черезъ три, съ прежнимъ чувствомъ умиленія, онъ будетъ предъ Иконою стоять со слезами... Холоднаго равнодушія къ Иконѣ у вѣрующаго и быть не можетъ... Это выдумка.

Итакъ—надо измѣнить прежній порядокъ ношенія Иконы, а вовсе отмѣнять ношеніе чтимой народомъ святыни, да еще въ такое смутное время, крайне несправедливо и въ этомъ случаѣ о.о. депутаты не заручившись общимъ мнѣніемъ всего духовенства, и обсудивъ такой важный вопросъ единолично, впали въ великую ошибку и грѣхъ. Духовенство надеется, что постановление Съѣзда по означенному вопросу будетъ отмѣнено, какъ не согласующееся ни съ желаніемъ народнымъ, ни съ желаніемъ духовенства ни съ исторіей церкви, ни съ современной практикой повсемѣстной. Для ношенія же иконы необходимо выработать новую программу.

Станичный іерей Владикавказской церкви.

Призывъ къ пастырямъ Церкви Христовой.

Ужасы послѣдняго времени не могутъ не волновать сердца русскаго человѣка особенно же пастыря, жизнь котораго должна быть неразрывно связана съ жизнію своихъ прихожанъ. Волненія умовъ, шатаніе мысли достигли своего апогея. Всѣ города въ волненіи. Деревня хотя и молчитъ но дурные инстинкты просыпаются. Броженіе охватываетъ всѣ мѣстности. Голодь отъ недородовъ, тяжелый гнетъ безземелья и налоговъ, недоѣданіе и горькая бѣдность, царство капитала и безцеремонной эксплуатаціи труда,—стѣ всего этого народъ легко вспыхиваетъ при малѣйшей соблазнительной агитаціи. Льется кровь! Слышатся стоны! Гибнетъ виноватый, гибнетъ и правый! Въ ослѣпленіи люди приписываютъ себѣ власть Божескаго суда.

Неужели ждать пока пожаръ разгорится и люди безсильны будутъ потушить его?! Неужели же пастыри Церкви не выйдутъ изъ своей косности и бросятъ безъ помощи паству?! Неужели же ужасающій индифферентизмъ массы духовенства къ текущимъ событіямъ будетъ продолжаться? Неужели же пастыри, какъ мудрыя Евангельскія дѣвы, не сохранятъ елея для своихъ свѣтильниковъ?!—Все въ движеніи. Все стремится къ обновленію... Духовенство спитъ непробуднымъ сномъ. Да, вѣдь уже громъ грянулъ, гроза разразилась!!

Развѣ вы не слышали?! Вѣдь уже солнышко бросаетъ свои лучи, весело пробиваясь сквозь мрачную свинцовую тучу... Развѣ вы не видите этого?!

Господи! помоги оглянуться на себя? Дай увидѣть свои прегрѣшенія? Открой слѣпые глаза и освѣти свѣтомъ правды? Пусть не говоритъ лѣнивый, что политика—не дѣло духовенства. — Тамъ—гдѣ льется кровь, тамъ,—гдѣ брызжутъ слезы, тамъ—гдѣ пахнетъ дымомъ пожара,—нѣтъ мѣста отпѣиванью. Тамъ нужна помощь. Тамъ нуженъ священникъ! Кто долженъ утереть слезы несчастныхъ? Священникъ. Кто долженъ успокоить умы, безпристрастно и искренно выяснивъ правду? Священникъ. Пусть только онъ не будетъ партійцемъ. Взгляните на тысячи вашихъ прихожанъ, жадно слушающихъ свѣтскихъ ораторовъ, коснувшихся ихъ сердца, ихъ наболѣвшихъ нуждъ. Вспомните тѣхъ же лбдей, зѣвающихъ при вашихъ водянистыхъ проповѣдяхъ. Гдѣ же причина?

Языкъ говоритъ, а душа молчитъ. Слово изъ сердца просится въ сердце. Рѣчь безъ души—дымъ. Онъ разѣстъ глаза, вызоветъ слезы. Вышелъ на свѣжій воздухъ, и все прошло. Вотъ ваша рѣчь! Вотъ ваши проповѣди!—Бѣгутъ отъ насъ, а мы протерши глаза, недоумѣваемъ:—«что это съ ними»,—и снова погружаемся въ сладкій пріятный сонъ. — Смотрите... Митинги среди крестьянъ! Замѣтьте,—*среди крестьянъ, въ деревнѣ!* Уже ихъ коснулась волна жизни. Сколько людей, борясь за идею, учатъ этихъ дѣтей! Пробуждаютъ ихъ умъ. Разгорячаютъ ихъ страсти. Доброе и злое, смѣшиваясь вмѣстѣ, путаешь ихъ мысли. Развѣ жъ мы наемники? Развѣ мы можемъ позволить расхищать волкамъ беззащитныхъ овецъ? Развѣ не сдумѣемъ научить отличить добро отъ зла?! Помните, что самъ народъ призванъ къ законодательству, къ устроенію своей жизни. Кто же воспитаетъ его сердце, кто разовѣетъ справедливость, кто помолится о дарованіи ему мудрости? Кто научитъ его благодарить Государя за Его милости, кто выяснитъ значеніе этихъ милостей? Священникъ, священникъ, и священникъ! Неужели же послѣдній откажется отъ своего долга? Неужели же замкнется въ зданіи церкви и откажется отъ учительства въ церкви—собраніи вѣрующихъ?! Развѣ это политика: устроить

свою жизнь по Евангельскимъ основамъ правды? Развѣ это политика:— утѣшать несчастныхъ и вливать покой и тишину въ ихъ изболѣвшія, истерзанная души? Развѣ это политика: сказать, не грабь, не убивай, люби ближняго, какъ самого себя? Развѣ это политика: указать путь правды и мира? Развѣ это политика: стремиться къ примиренію всѣхъ партій въ объединяющемъ началѣ—любви къ своей отчизнѣ? Все это: только пастьерскій великій долгъ. Братья, пастыри, не поддавайтесь лукавымъ внушеніямъ лукаваго духа! Собирайте своихъ прихожанъ. Говорите съ ними безъ книжекъ бездушныхъ, а прямо отъ сердца. Выясните значеніе дарованной свободы. Укажите границу между свободой и разнузданностію. Скажите имъ, что свобода слова не означаетъ свободы обидъ, ругательствъ и личныхъ оскорбленій. Свобода собраній еще не выражаетъ свободы вакханалій и дикой, бессмысленной вражды къ себѣ подобнымъ. Скажите, что насиліе противно всякому понятію о свободѣ. Въ основѣ всѣхъ союзовъ, укажите, должна стоять любовь и полное желаніе счастья ближнимъ. Вѣдь это жъ не политика, а толкованіе Евангельскихъ истинъ.

Когда прихожане увидятъ, что пастыри ихъ ничего не оставляютъ безъ вниманія и всему даютъ правильную оцѣнку, то будутъ вѣрить имъ. Когда замѣтятъ, что учителя ихъ искренно болѣютъ душой за печали и скорби своихъ пасомыхъ и не оставляютъ безъ успокоенія и вразумленія мятущагося сердца, то будутъ любить ихъ. Тогда надежда не позволитъ войти озлобленію въ душу, и храмъ не будетъ пустовать, и цѣлы будутъ овцы словеснаго стада.

(Воронеж. еп. вѣдом. 1906 г. № 3).

Нѣсколько словъ о сѣздѣ духовенства 8-го благочинническаго округа.

Шестого сего февраля въ г. Грозномъ, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, былъ сѣздъ духовенства 8 бл. округа. Программа сѣзда была такая: 1) чѣмъ вызвано и къ чему стремится современное освободительное движеніе; 2) отношеніе къ нему правительства, народа, интеллигенціи и нашихъ паствъ; 3) отношеніе духовенства къ движенію съ евангельской точки зрѣнія; 4) какія мѣры принимаются для проведенія въ жизнь началъ освободительнаго движенія со стороны правительства и со стороны революціонеровъ; 5) какова должна быть роль духовенства въ современныхъ событіяхъ для предотвраще-

ня, по мѣрѣ его силъ, кровавыхъ столкновений, и б) по поводу опредѣленія Св. Синода отъ 18 ноября 1905 года за № 5900.

Разрѣшая съѣздъ по первымъ пяти вопросамъ (последній внесенъ послѣ по получении самого опредѣленія), Консисторія въ своемъ журнальномъ опредѣленіи между прочимъ говоритъ, что, сужденіе о разныхъ явленіяхъ общественной и политической жизни допустимо не съ тою цѣлью, чтобы священнослужителямъ объединиться для борьбы на почвѣ той или иной политической программы, а исключительно съ цѣлью понять современныя теченія жизни общественной, осмыслить ихъ съ евангѣльской точки зрѣнія и сообразно этому опредѣлить свое пастырское отношеніе къ нимъ." Имѣя въ виду, что такое или иное рѣшеніе поставленныхъ вопросовъ имѣетъ значеніе не только для духовенства 8 окр., а вообще для духовенства, я о предстоящемъ съѣздѣ сообщилъ двумъ сосѣднимъ благогланымъ съ просьбой оповѣстить подвѣдомое имъ духовенство, не пожелаетъ-ли кто изъ нихъ принять участіе въ обсужденіи намѣченныхъ вопросовъ. Съѣздъ былъ, но далеко не въ такомъ количествѣ участвующихъ, какъ можно было ожидать. Изъ 19 священниковъ восьмого округа 11 на съѣздъ не явились; соотвѣтственно этому количеству не было на съѣздѣ и низшихъ членовъ клира. Изъ одного сосѣдняго округа прибыло два священника, а изъ другого, гдѣ сообщеніе гораздо удобнѣе, не было ни одного. Такова формальная сторона съѣзда.

Прежде всего возникаетъ вопросъ, почему духовенство такъ безучастно отнеслось къ обсужденію поставленныхъ вопросовъ? Вѣдь наша паства состоитъ изъ казака, крестьянина, мѣщанина, дворянина, полицейскаго, генерала и т. д.; все это волнуется, обсуждаетъ на разные лады современныя событія; нѣкоторые обращаются къ намъ за разъясненіями, другіе упрекаютъ насъ въ отсталости, а иногда и того хуже, а мы не хотимъ вникнуть въ сущность дѣла, уяснить его себѣ, чтобы разъяснять и другимъ. Надо полагать, что такое безучастное отношеніе къ тому, чѣмъ живетъ наша паства въ настоящее время, происходитъ или отъ того, что духовенство боится слушать какое-бы то ни было слово о современныхъ событіяхъ, или отъ того, что оно не считаетъ это своимъ дѣломъ, или, наконецъ, отъ того, что намъ и безъ всякихъ реформъ живется не плохо, о чемъ-же намъ еще толковать? Кому плохо, такъ пусть и хлопочетъ!

Въ опредѣленіи Консисторіи, коимъ она разрѣшила съѣздъ, говорится, что сужденія духовенства только допустимы. Мнѣ кажется, что не только допустимы, но прямо необходимы. Допустимы не съ цѣлью объединенія духовенства для борьбы на почвѣ той или иной

политической программы... Мнѣ кажется: духовенству именно необходимо объединиться для борьбы со зломъ, съ неправдой; искать этого долго не придется, потому что „міръ во злѣ лежитъ.“ Нельзя объединиться на почвѣ политической программы; а если эта программа будетъ удовлетворять хотя бы въ части своей, чисто христіанскимъ стремленіямъ? А какъ-же быть духовенству съ своимъ правомъ выбирать и быть выбираемыми въ Государственную Думу? Совершенно вѣрно, что нужно прежде всего осмыслить современныя событія съ чисто евангельской точки зрѣнія, а затѣмъ уже опредѣлить наши отношенія къ нимъ. Но что нибудь одно: или не говорить объ отношеніяхъ къ современнымъ событіямъ, или не предпосылать воспрещенія для священнослужителей объединяться.

Съѣздъ не высказалъ никакого опредѣленнаго заключенія, не вынесъ никакой резолюціи. Главная причина тому-вкоренившаяся не правильная постановка благочиническихъ съѣздовъ. Благочиническій съѣздъ обыкновенно оканчивается или однимъ засѣданіемъ, или въ крайнемъ случаѣ однимъ днемъ; при чемъ въ этотъ день надо и на съѣздѣ побывать, и покупки для дома сдѣлать и проч. Важно и то, что вопросы для обсужденія слишкомъ новы для насъ, мы къ нимъ еще не привыкли. Но отсутствіе „резолюціи“ далеко не значитъ, что съѣздъ прошелъ безслѣдно. Не въ резолюціи и дѣло: всякій обмѣнъ мыслей полезенъ; изъ противорѣчивыхъ мнѣній скорѣй можно если не придти къ истинѣ, то хотя на шагъ приблизиться къ ней. И съѣздъ дѣйствительно пришелъ къ соглашенію по нѣкоторымъ вопросамъ.

Я не буду излагать весь ходъ разсужденій съѣзда, отмѣчу только болѣе характерныя мнѣнія. Горячо отстаивалось то мнѣніе, что намъ нѣтъ надобности примыкать къ какой-либо партіи, такъ какъ у насъ есть своя программа-Евангеліе, а слѣдовательно и должна быть своя партія-партія Евангелія. Съ этимъ мнѣніемъ не согласились. Было и такое мнѣніе, которое все спасеніе видѣло въ четвертой формѣ правленія. Я не достаточно усвоилъ послѣднее мнѣніе, а потому и не буду его излагать. Такъ какъ съѣздъ не выразилъ никакого опредѣленнаго мнѣнія, то говорить что либо отъ лица съѣзда я не нахожу возможнымъ; скажу только свое мнѣніе.

Вдумываясь въ теченіе современныхъ политическихъ событій, нельзя не придти къ тому заключенію, что духовенство не должно и не можетъ оставаться въ роли пассивнаго наблюдателя этихъ событій; нравственный долгъ духовенства принять активное участіе въ проведеніи въ жизнь началъ 17 октября. Говорятъ обыкновенно, что духовенству нельзя, не слѣдуетъ заниматься палитикой. Надо полагать,

что въ такихъ случаяхъ подь политикой подразумѣвается, вѣроятно, что нибудь не хорошее, не подходящее подь понятіе истинныхъ задачъ духовенства. Полагаю, что этотъ взглядъ ошибочный особенно въ настоящее время. Дѣло настоящей политики-защита слабыхъ, трудящихся и угнетенныхъ, дѣло освобожденія страдающей родины, дѣло прекращенія братоубійственной войны, насилій и ужасовъ. Такая политика-дѣло духовенства.

Первый вопросъ выдвинутый жизнью послѣ 17 октября, вопросъ партійный. Разъ духовенство прійдетъ къ сознанию, что извѣстная партія стремится и работаетъ на благо народа, то естественно, что духовенство и должно проводить въ жизнь программу такой партіи, или по крайней мѣрѣ тѣ пункты ея которые будутъ признаны полезными. Въ противномъ случаѣ сознание духовенства будетъ вѣрою безъ дѣлъ, а такая вѣра мертва. При нормальныхъ условіяхъ партійная борьба ведется путемъ печатнаго и устнаго слова, а эти способы вполне и доступны, и приличны, и привычны для духовенства. Безъ достаточнаго знакомства съ партійными программами, безъ надлежащей чисто христіанской и чисто научной оцѣнки ихъ было-бы преждевременно рекомендовать какую либо партію, къ которой съ спокойною совѣстію духовенство могло-бы примкнуть. Мы видимъ, что въ настоящее время существуютъ партіи діаметрально противоположныя: однѣ стремятся къ полному реформированію существующаго строя общественной жизни, а другія на оборотъ почти къ полному сохраненію старыхъ порядковъ. Полагаю, что духовенство должно стать на той сторонѣ, стремленія которой направлены къ улучшенію быта всего народа, а не какой либо части его; стать на той сторонѣ, которая стремится къ проведенію въ жизнь полной справедливости какъ въ отношеніи правъ личности, такъ и въ отношеніи матеріальныхъ затратъ каждой личности на нужды государства; стать на той сторонѣ, которая скажетъ: трудивыйся да ястъ! Въ послѣднее время мы, представители религіи Христа, или оправдывали, или въ лучшихъ случаяхъ замалчивали гоненіе на свободу вѣры и совѣсти, насилія надъ людьми, притѣсненія и угнетенія слабыхъ, беззащитныхъ и бѣдныхъ. Исканное право духовенства-защита труждающихся и обремененныхъ отошло въ область давнихъ преданій, Что-же удивительнаго, что авторитетъ духовенства почти палъ! Что-же удивительнаго, если широкія трудящаяся массы рабочаго сельскаго населенія, а равно и такъ называемая интеллигенція, высоко цѣня идеалы Христа, готовые пожертвовать свою жизнь за вѣру, стали меньше цѣнить представителей вѣры, отшатнулись отъ нихъ, а чрезъ то или впали въ безвѣріе:

или ушли въ сектанство. Народъ пойметъ, оцѣнитъ и пойдетъ за нами только тогда, когда мы будемъ не на словахъ, а въ жизни проводить заветы религіи любви, когда мы явимся защитниками его интересовъ и правъ. Дѣятельность духовенства въ этомъ направленіи, какъ служителей единой вѣчной божественной правды, должна быть однообразна, объединена и вполне самостоятельна. На духовенствѣ лежитъ нравственный долгъ бороться со всякимъ насиліемъ, нерѣдко переходящимъ въ кровавое столкновение. съ какой бы стороны такое насиліе ни проявлялось. Въ данный моментъ духовенство должно разъяснить своей паствѣ о значеніи манифеста 17 октября, о значеніи Государственной думы, о способахъ выборовъ въ нее, вѣдрять въ сознание своихъ пасомыхъ понятія истиной христіанской свободы, а не своеволія.

Въ виду распространенія среди нашихъ паствъ разныхъ прокламаций, воззваній, программъ и т. п., иногда разбрасываемыхъ, иногда раздаваемыхъ неизвѣстными личностями, иногда такъ заботливо и услужливо присылаемыхъ начальствомъ я полагаю, что духовенство не должно оставаться безмолвнымъ, оно должно отзываться на всѣ эти воззванія справедливой оцѣнкой ихъ съ точки зрѣнія христіанской любви и справедливости. Духovenство вообще, а нашей епархіи въ частности, должно образовать изъ себя тѣсный пастырскій кружокъ для того, чтобы путемъ бесплатной раздачи листовъ и брошюръ проводить въ жизнь своихъ паствъ здоровыя и справедливыя понятія объ устройствѣ гражданской жизни на началахъ братства, любви и справедливости. Скажутъ, что духовенство для этого не достаточно свѣдущее, не подготовлено; но я полагаю, что оно всетаки болѣе свѣдущее, чѣмъ любой крестьянинъ, казакъ, рабочій и др.; оно имѣетъ возможность и должно подготовиться и получить необходимыя свѣдѣнія.

Скажутъ, что все это только красивыя слова. Пусть такъ. Тогда надо самимъ убѣдиться, что это дѣйствительно только красивыя и молодыя слова, открыто и ясно сказать это, постараться убѣдить въ этомъ и другихъ. Но разъ существуютъ такія красивыя слова, которыя сулятъ устройство царства Божія на землѣ, намъ нельзя отворачиваться отъ нихъ, а необходимо ближе познакомиться съ ними; необходимо яснѣе опредѣлить, то ли это, о чемъ мы ежедневно просимъ: да придетъ царствіе твое, или это отъ лукаваго.

Пастырямъ стада Христова надлежитъ всегда идти впереди своего стада, ведя его по пути усовершенствованія своей земной жизни, которая есть переходъ и приготовленіе къ жизни вѣчной; надлежитъ

вести стадо туда, гдѣ произрастаетъ тукъ темной и течетъ вода живая, а не туда, гдѣ лежатъ обглоданныя кости, гдѣ мракъ и геена земная!

По поводу опредѣленія Св. Синода отъ 18 ноября 1905 года за № 5900 по вопросу объ устройствѣ церковно-приходской жизни съѣздъ высказывался въ томъ смыслѣ, что созывъ общихъ церковно-приходскихъ собраній и образованіе церковно-приходскихъ совѣтовъ желательно въ цѣляхъ, указаннымъ Св. Синодомъ. Но является вопросъ, откуда совѣтъ возьметъ средства для благотворительныхъ и просвѣтительныхъ цѣлей? Опытъ съ церковными попечительствами показалъ, что рассчитывать на добровольныя пожертвованія, при бѣдности деревенскихъ жителей, нѣтъ основанія. Опытъ тѣхъ же попечительствъ показалъ, что постановленія общихъ собраній объ обязательныхъ взносахъ на нужды прихода на практикѣ никогда не осуществлялись, да и едва ли они могутъ осуществиться. Безъ опредѣленныхъ же средствъ и совѣты также будутъ бездѣйствовать и не внесутъ оживленія въ приходскую жизнь, какъ и существующія попечительства. Если даже допустить, что Совѣты сумѣютъ добиться какого-либо обязательнаго взноса на нужды прихода, то, при существованіи такихъ-же обязательныхъ взносовъ при слободскомъ или станичномъ управленіи, это внесетъ нѣкоторую рознь въ жизнь прихода, что во всякомъ случаѣ нежелательно. Члены церковныхъ совѣтовъ могутъ быть приглашаемы къ участию въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ; но въ чемъ это участіе должно проявляться? Въ расходованіи церковныхъ средствъ на нужды прихода? Но это будетъ нарушеніе установленнаго церковнаго строя. Гдѣ есть церковно-приходскія попечительства, тамъ совѣты признаются излишними. Домогательства попечительствъ о представленіи въ распоряженіе ихъ церковныхъ суммъ (надо полагать хотя бы части ихъ) признаны Св. Синодомъ противными каноническому правилу (указъ Св. Синода 12 окт. 1868 г. по Нечаеву). Если попечительства останутся въ своемъ прежнемъ состояніи, а въ другихъ приходахъ будутъ Совѣты съ правомъ участія въ завѣдываніи (что предполагаетъ и расходованіе) церковнымъ хозяйствомъ, то получится опять же ненормальное явленіе—различные порядки въ разныхъ приходахъ.

Разрѣшеніе и выясненіе всѣхъ этихъ вопросовъ относительно приходскихъ совѣтовъ, а равно и уясненіе роли духовенства въ современныхъ политическихъ событіяхъ должно быть болѣе или менѣе однообразное для всей епархіи; а это можетъ сдѣлать только съѣздъ всего духовенства епархіи, который чѣмъ скорѣе будетъ созванъ, тѣмъ будетъ лучше.

Благочинный, Свящ. Н. Ивановъ.

Роль духовенства въ средѣ прихожанъ при современной смутѣ.

«Батюшка, ну какъ не осудать наше духовенство за его косность, неподвижность и душевную слабость! Смотрите, что кругомъ происходитъ! Русскіе передовые люди дѣйствуютъ, рвутся изо всѣхъ силъ, чтобы устроить свою жизнь на лучшихъ началахъ, народныхъ и свободныхъ. Кажется одно только духовенство сидитъ сложа руки и закрыло глаза на эту великую освободительную драму своего же родного русскаго народа. Какъ вы оправдаетесь предъ своими пасомыми за такое безучастіе въ этомъ русскомъ дѣлѣ? Почему вы остаетесь глухи къ призыву нѣкоторыхъ изъ васъ же, приглашающихъ къ объединенію, къ дѣйствіямъ, къ поднятію меча духовнаго на защиту обездоленныхъ и угнетенныхъ бѣдныхъ нашихъ братьевъ, заѣденныхъ бюрократіей и произволомъ? Не слышимъ ли мы, напротивъ, о призывѣ нѣкоторыхъ изъ васъ къ противодѣйствію этому освободительному движенію и къ наущенію простого народа идти противъ интеллигенціи и учащихъ даже у насъ въ Владикавказѣ?»

Вотъ какую тираду пришлось мнѣ услышать на дняхъ отъ случайно встрѣтившагося на улицѣ интеллигента. Не безъ смущенія выслушалъ я рѣчь моего знакомаго, тѣмъ болѣе, что онъ говорилъ ее съ воодушевленіемъ и пламенно.

— «Послушайте, дорогой мой! Ваша рѣчь настолько серьезна и важна, что требуется о ней подумать и поговорить неспѣша, а потому прошу Васъ удѣлить мнѣ нѣсколько минутъ для бесѣды съ вами.»

Дѣло было къ вечеру. Проходящей публики не много и мы разговорились.

«Такія же рѣчи, какую я услышалъ сейчасъ отъ Васъ, многоуважаемый Н. Н. я слышу уже не въ первый разъ. Огульное обвиненіе нашего собрата въ безучастіи къ современному русскому движенію то и дѣло повторяется и въ печати. Позвольте же и намъ сказать кое что въ свою защиту.»

Думается, вы согласитесь съ тѣмъ, что русское православное духовенство есть тотъ же русскій народъ, плоть отъ плоти его и кость отъ костей его. Неужели русскому человѣку не дороги интересы его отцовъ и братьевъ?! Ужели сердца духовенства не бьются такъ же сильно, какъ и его согражданъ?

Да и можетъ ли кто либо вообще изъ русскихъ быть равнодушнымъ къ событіямъ, переживаемымъ нынѣ нашимъ многострадальнымъ отечествомъ! Тѣмъ болѣе наше духовенство никогда не отворачивалось и теперь

не отводить глазъ своихъ отъ слезъ и крови своихъ духовныхъ чадъ и братьевъ! Духовенство страдаетъ и, быть можетъ, болѣе другихъ, видя бѣдствія дорогого отечества. Да, оно дѣйствительно страдаетъ и страдаетъ не молчаливо, а, напротивъ, страдаетъ и дѣлаетъ, дѣлаетъ, не покладая рукъ своихъ. Вамъ это кажется страннымъ, но я сейчасъ объяснюсь. Простите, что нѣсколько уклонюсь въ сторону.

Скажите, какъ вы назовете того человѣка, о который добровольно взявшись дѣлать одно, дѣлаетъ совершенно другое?»

— „По меньшей мѣрѣ назвалъ-бы его неисправнымъ и безчестнымъ“. «Такъ. Духовенство наше, добровольно отдавшись дѣлу распространенія и развитія царства Христова среди своего русскаго народа, обязано только это дѣло и имѣть въ виду и о немъ только и заботиться. Причемъ, свое сложное дѣло проводить тѣмъ путемъ и тѣми средствами, кои указаны ему самимъ основателемъ христіанства І. Христомъ и его святою церковью православной.

Послушайте же, какъ училъ Спаситель своихъ послѣдователей. «Царство мое не отъ міра сего»... Я на то родился и на то пришелъ въ міръ, что бы свидѣтельствовать о истинѣ» (Іоан. 18 г. 36-37.)

«Царствіе Божіе есть правда и миръ и радость о Дусѣ Святѣ» (Римъ 14 г. 17 с.) Вотъ къ какому царству призываетъ Спаситель своихъ послѣдователей. Вотъ къ этому то царству, къ царству истины, мира, единодушія, любви и союза братскаго должны призывать своихъ пасомыхъ мы священники. Проповѣдуя и призывая своихъ пасомыхъ къ свободѣ христіанской, къ свободѣ отъ страстей, къ братству и равенству во Христѣ мы обязаны избѣгать какого либо даже намека на насиліе, ибо всякое насиліе есть преступленіе противъ Бога и человѣка. Допускающіе насиліе забываютъ святыя завѣты Христа. Оружіе, коимъ духовенство должно владѣть, это мечъ духовный — слово.

«Настой, умоли... со всякимъ долготерпѣніемъ и кротостію»... Этимъ то духовнымъ мечемъ, мечемъ слова, несомнѣнно, наше духовенство дѣйствуетъ, не на показъ, не на стогнахъ града съ кричащими рѣчами и флагами въ рукахъ, чтобы видимы были человѣками, но въ тиши своихъ приходоу. Для слова пастырей есть церковная кафедра, внѣбогослужебныя чтенія и бесѣды съ народомъ, школы и частое соприкосновеніе съ прихожанами при требоухъ и при посѣщеніи домовъ. Вотъ главное поле дѣятельности священника, гдѣ онъ дѣлаетъ и дѣлаетъ, повторяю, не покладая рукъ.

Не этимъ ли — усиленіемъ проповѣднической дѣятельности духовенства объясняется и развитіе въ послѣднее время духовной журналистики. Не этимъ ли тоже — приходскою проповѣдью пастырей объясняются не

повсемѣстное, а сравнительно ограниченное количество безпорядковъ въ Россіи. Думается, что анархисты и революціонеры потому и ненавидятъ и клеймятъ въ своихъ рѣчахъ и органахъ печати «поповъ» какъ черносотенцевъ, чтобы путемъ укориэнь парализовать энергію духовенства, удержатъ священниковъ отъ роли совѣтниковъ и увѣщателей народа въ эти дни смуты въ Россіи. Далеко за примѣрами не ходить. Вспомните, какъ обрушился нашъ «Казбекъ» на священниковъ Бѣляева и Путилина за то, что они осмѣлились обратиться съ увѣщаніемъ къ Владикавказскому обществу. Чего онъ (Казбекъ) не наговорилъ на нихъ и вообще на духовенство? Какъ онъ клеймилъ ихъ насмѣшками, причислялъ ихъ и къ провокаторамъ и къ предводителямъ хулигановъ и пр. А припомните объявленія въ „Абрекѣ“. Мало этого, получались ими даже угрожающія письма, отъ кого,—не извѣстно, но письма получались.

Не правда и то, будто мы духовенство парализуемъ освободительное движеніе въ Россіи. Нѣтъ, мы парализуемъ не свободу, а своеволие, насилие и кровопролитіе. Пастырь церкви, принимая на себя сѣяшенство—отвѣтственное служеніе предъ Богомъ и народомъ, долженъ помнить, что онъ призванъ молиться не только о спасеніи, но и о благопоспѣшеніи во всемъ. Онъ радуется освободительному движенію, но только какъ законному стремленію въ насажденіи на Руси правды Христовой, мира и радостной жизни, но никакъ не смуть и революціи, которая всегда несетъ съ собой кровь и убійства. Какъ не радоваться развитію въ Россіи просвѣщенія, свободѣ личности, совѣсти, слова, свободѣ союзовъ, матеріальнаго достатка не только крестьянъ и рабочихъ, но даже всѣхъ гражданъ обширной Россіи! И теперь, когда воля Царя и всей Россіи ясна и непреклонна, чтобы государственная жизнь шла по пути опредѣленному манифестомъ 17 го октября, когда ни самъ Царь и никто изъ русскихъ не желаетъ возврата прежняго бюрократическаго режима, духовенству нельзя и грѣшно молчать и оно говоритъ и убѣждаетъ всѣхъ терпѣливо дожидаться учрежденія государственной Думы, которая подъ водительствомъ Государя разовѣетъ Высочайше дарованныя свободы на благоденство гражданъ нашей дорогой и свободной родины.

Но, какъ я сказалъ, священникъ обязанъ каждый путь къ развитію общественной жизни освѣщать только съ христіанской точки зрѣнія. А что намъ говорить Евангеліе?» «Всяка душа властемъ предрержащимъ да повинуется, нѣтъ власти, которая не отъ Бога . по этому противящійся власти Божію повелѣнію противляется» (Рим. 13-1-2.)

Слѣдовательно для каждаго христіанина, тѣмъ болѣе для священника, повиноваться законной власти есть прямой долгъ и обязанность. Можетъ ли по этому священникъ проповѣдывать что либо противное указа-

ніямъ Церкви и Государя? И тѣ изъ священниковъ, которые идутъ противъ установленной въ Россіи власти и возмущаютъ подданныхъ Государя къ неповиновенію и своеволію, забывая свое служеніе и присягу, не есть пастырь добрый, и всякій непредупрежденный чловѣкъ вправѣ назвать дѣятельность такихъ изъ насъ по меньшей мѣрѣ не честной. Вотъ и все, что я могу вамъ отвѣтить, многоуважаемый N. N. на ваше обвиненіе духовенства по поводу текущихъ событій въ Россіи».

«Да, конечно, все это такъ, батюшка, но почему же бы нашему духовенству не избрать какую либо политическую партію и вести ее смѣло и толково, хотя бы и мирнымъ путемъ, къ достиженію намѣченной цѣли? Вѣдь тогда бы совсѣмъ другое заговорили бы о Васъ и Вы оставили бы замѣтный слѣдъ въ исторіи свободнаго движенія въ Россіи».

— «Простите N. N., но по этому вопросу я думаю совершенно иначе и вотъ почему. Организация политическихъ партій основывается на разнообразіи политическихъ убѣжденій отдѣльныхъ личностей, зависитъ отъ вкусовъ и разнообразія понятій и пр., по этому едва ли бы духовенство составило изъ себя какую либо одну политическую партію и дѣйствовало потомъ совершенно самостоятельно, сообразно интересамъ церкви и своимъ. Скорѣе духовенство раздѣлилось бы на отдѣльныя политическія партіи и, возможно, противорѣчащія другъ другу. Тогда что же случилось бы? Тогда, во первыхъ, произошло бы раздѣленіе въ самомъ духовенствѣ. Это раздѣленіе непременно внесло бы страшную рознь и даже вражду въ среду духовенства и, несомнѣнно, отразилось бы печально на всемъ его строѣ въ пастырской дѣятельности. Но, вѣдь, пастырь немислимъ безъ пасомыхъ. Каково будетъ тогда положеніе пастыря въ своемъ приходѣ, когда прихожане разбиты на различныя партіи? Каково будетъ отношеніе священника къ прихожанамъ, которые не раздѣляютъ политическихъ убѣжденій своего пастыря? А извѣстно, какую страстностью отличается обыкновенно такъ называемая борьба политическихъ партій. Съ какими чувствами тогда священникъ станетъ отправлять свои обязанности по церкви и приходу? Ясно, что священникъ политиканъ не только не соберетъ свое стадо во одно, а распудитъ его и разгонитъ. А это едва ли полезно съ точки зрѣнія единства церкви. Священникъ, по моему, долженъ быть какъ братъ милосердія во время войны, онъ долженъ помогать и соотечественнику и врагу, блекая раны того и другого, самъ оставаясь внѣ политической борьбы».

На этомъ и кончился у насъ разговоръ и мы разстались.

Идя домой и обдумывая только что конченный разговоръ съ N. N. мнѣ пришли на мысль слова Спасителя: «въ мірѣ скорбни будете». Святые слова. Какъ ясно они исполняются особенно въ настоящее смутное время.

Вѣдь, вотъ Н. Н. человѣкъ добрый и честный, а между тѣмъ и онъ не прочь, быть можетъ, со словъ другихъ, тоже кинуть грязью въ свое же родное духовенство:—Вы мало дѣлаете! А вѣдь, если хорошенько вдуматься и разобрать, то и окажется, что духовенство не только не меньше другихъ работаетъ, но иногда и черезъ силу.

Одна бѣда, никто этихъ трудовъ не хочетъ видѣть, а если и видятъ, то, просто, не желаютъ съ ними считаться. Дѣлай непременно какъ мы хотимъ и работай сообразно съ нашими взглядами на событія. Требованія же Закона Божія св. церкви, совѣсти и долга въ расчетъ не принимаются...

Что сказалъ бы Н. Н., если бѣ ему были видны всѣ труды священника, какія онъ несетъ въ праздники, когда другіе отдыхаютъ отъ недѣльныхъ трудовъ своихъ.

Вотъ это-то игнорированіе трудовъ нашихъ и обидно иногда до слезъ.

Но что дѣлать, будемъ пока терпѣть и ждать лучшаго будущаго, когда, быть можетъ, оцѣнятъ и насъ и вознаградятъ, своимъ вниманіемъ за все то горькое, что нынѣ приходится терпѣть духовенству.

Священникъ Павелъ Власовъ.

Значеніе современной литературы въ средѣ крестьянскаго сословія и необходимость живой проповѣди.

(По поводу изданія архимандр. Михаиломъ календаря на 1906 г. «Святые минуты».)

Наше время—время усиленнаго учительства и проповѣдничества. Образуются партіи, составляются платформы или программы дѣятельности въ самыхъ разнообразныхъ направленіяхъ. Учатъ и зовутъ къ себѣ множество вождей: газета (до копѣчной включительно) находитъ себѣ больше читателей среди простолюдиновъ города. Вызывающія, хлесткія, бойко написанныя статьи, передовицы, фельетсны читаются съ тѣмъ большимъ интересомъ, чѣмъ рѣзче написаны. Проникаетъ газета и въ деревню. Мы знаемъ, что нѣкоторыя соціаль-демократическія газеты разсылаются въ провинцію даромъ, для роздачи простолюдинамъ бесплатно за счетъ видныхъ литераторовъ. По характеру своего содержанія, по своему стилю эти статьи крайнихъ газетъ революціоннаго направленія настоящая проповѣдническая литература, безбрежная лирика. Статьи пишутся страстно, горячо, огненно. Стиль говорить о возбужденности писавшихъ. Внѣшнимъ образомъ это выражается въ слишкомъ обильномъ употребленіи отрывочныхъ

предложеній, знаковъ восклицанія и вопроса, многогочія, ругательствъ. Статьи эти дышатъ чувствомъ не глубокимъ, но сильнымъ, конечно дурнымъ по преимуществу—гнѣва, злобы, гордыни, вражды, проповѣдующей кровопролитіе и умерщвленіе богатыхъ, знатныхъ, правящихъ, бюрократи и даже зажиточныхъ классовъ. Всѣ они полны гордой и слѣпой вѣры въ необходимость и дѣйствительность полного торжества пролетаріата т. е. босяковъ, въ духѣ тѣхъ, какихъ такъ часто въ ореолѣ сверхчеловѣковъ выводилъ въ своихъ произведеніяхъ Максимъ Горькій. Но независимо отъ бесплатной разсылки социаль-демократическихъ газетъ со стороны главарій революціоннаго движенія, потребность въ газетѣ начинаетъ усиленно сказываться. Многіе крестьяне въ складчину выписываютъ въ село газету, которую по полученіи читаютъ міромъ. Познаніе добра и зла уже начинается для крестьянъ въ общественномъ масштабѣ. Сильнымъ толчкомъ, пробудившимъ общественную, коллективную крестьянскую совѣсть, вызвавшимъ потребность въ знакомствѣ крестьянъ съ общественной жизнью и въ участіи въ ней, была японо-русская война, для всѣхъ сверху до низу обнажившая многочисленныя язвы государственнаго организма. Самые ярые прозелиты русскихъ революціонеровъ, красныя сотни и тысячи русскаго рабочаго столичнаго люда, успѣвши до нѣкоторой степени своими забастовками и безработицей подорвать русскую промышленность въ смыслѣ закрытія многихъ заводовъ и фабрикъ, спѣшатъ изъ столицы въ деревни. Спѣшатъ отъ столичныхъ (вслѣдствіе безработицы) голодовокъ, безземельныя, малоземельныя, неурожайныя села. Что же они несутъ съ собой? Быть можетъ сознаніе, что всѣ слова лжелиберальныхъ хулигановъ, получающихъ больше деньги и занимающихъ начальническія мѣста забастовщиковъ, говорившихъ о забастовкѣ, какъ панацеѣ, что эти слова ложь и они горько обмануты, что они, вмѣсто обѣщаннаго земного рая, обречены на голодовку? У нѣкоторыхъ, вѣримъ создается убѣжденіе, что силою можно иногда себя только обидѣть, что надо трудиться, трудиться. Но многіе, а б. и большинство знаемъ, уносятъ въ деревню темную, неопредѣленную, но весьма сильную раздраженность, злобу, жажду мести, когда можно будетъ наиболѣе жестоко отомстить. Кому? Отвѣтъ у этихъ товарищей въ кавычкахъ, нахватавшихся по верхамъ, черезъ пень-колоду, социальныхъ идей отъ болѣе сознательныхъ рабочихъ, отвѣтъ смутный, но жестокой: мстить всѣмъ, кому сколько нибудь сытно и привольно живетъ. Сходите на любую петербургскую фабрику или заводъ: скажите на какую нибудь тему проповѣдь, ну хотя бы о томъ, что съ 10 часовъ вечера почти на всѣхъ главныхъ улицахъ нѣтъ проходу отъ проституттокъ или пьяныхъ сутинеровъ-хулигановъ и о любви въ цѣломудрію. Вы услышите гордое, самодовольное отъ нѣкоторыхъ товарищей: а кто виноватъ? Отвѣтъ

предполагается; правительство, духовенство, общество. Скажите о молитвѣ, о лѣни въ церкви. Можно услышать кощунство отъ немногихъ, правда, соглядатаевъ съ красными бантами. На темы о пьянствѣ, о лѣности къ грамотѣ, о семейныхъ ссорахъ, объ уклоненіи отъ Христова закона любви, краснобантики скажутъ свое избитое: а кто виноватъ? Безработный фабричный людъ, озлобленный и голодный даетъ цѣлые кадры проповѣдниковъ, революціи для деревни. Цѣлая армія проповѣдниковъ мятежа, мести, непослушанія, грабежа, лжи, безбожія и холодности къ вѣрѣ; цѣлая армія составляется изъ бездѣльниковъ студентовъ академій университетовъ, институтовъ, отъ скуки, бездѣлья, пустого подражанія модѣ выкрикивающихъ и перепѣвающихъ на всѣ лады: побольше денегъ, поменьше труда, не нужно страданій, дорогу царству общей сытости, жизнь не подвигъ, а наслажденіе. Съ голоду у человѣка, почти нищаго, услышавшаго впервые живую крикливую проповѣдь, лстящую низменнымъ инстинктамъ, фантазія разыгрывается, если не до галлюцинацій, то во всякомъ случаѣ въ яркихъ картинахъ земного рая отражается на двигательныхъ нервахъ. И такъ иногда текутъ рѣки, цѣлыя рѣки мірской проповѣди о безбожномъ царствѣ общей сытости и привольно-легкой жизни, текутъ, мутной волной заливая Святую Русь.

Вѣрится, что не было еще и не будетъ у Церкви Христовой болѣе сильного и злобнаго врага, какъ теперешнее социаль-революціонное движеніе. Коварство и хитрость проповѣдниковъ социаль-революціонныхъ идей заключается въ сходствѣ, часто подчеркиваемомъ, идей ихъ съ идеями Евангелія, въ сходствѣ мнимомъ. Повѣсть объ искушеніи Спасителя въ пустынѣ диаволомъ, предлагавшимъ Христу черезъ обращеніе камней въ хлѣбы возвѣстить царство сытости, а не святости—служить яркимъ обличеніемъ этого мнимаго сходства. Дѣйствіе на низменные инстинкты массъ второе условіе побѣднаго распространенія социаль-демократическихъ идей въ широкихъ кругахъ простолюдиновъ. *Что же дѣлаютъ пастыри Церкви Христовой? Глашаютъ ли они своихъ овецъ по имени и ходятъ ли они передъ ними или безъ надеждъ и сожалѣній молчаливо ждутъ будущаго въ вѣрномъ видѣ массовыхъ отпаденій?*

Чувствуется необходимость напряженной за каждой церковной службой, и дома, и въ школь горячей, находчивой, живой, современной, православной, не евангельской, а отъ полноты евангельскаго духа убѣжденно, энергично кающейся проповѣди.

Между тѣмъ наша проповѣдническая литература весьма обильная отвлеченными, тяжелыми длинными, для простолюдина часто непонятными, широкобщательными гомилетическими разсужденіями, увѣ страшно бѣдна, почти лишена живого. Многія темы, напр., о богачахъ въ духѣ Златоуста,

о христіанскихъ союзахъ дѣятельной любви и мн. др. какъ бы сознательно игнорировались.

Этотъ святитель Христовъ въ своихъ сочиненіяхъ, изданныхъ Петербургской академіей очень хорошо и дешево, по нашему убѣжденію, можетъ служить гомилетической энциклопедіей (конечно, при умѣломъ пользованіи) для современнаго проповѣдника. По краснорѣчію первый ораторъ всѣхъ странъ и вѣковъ, Златоустъ говорить больше о землѣ, или небѣ на землѣ, въ противоположность Григорію Богослову, жилъ во время политическихъ бурь, страстей, борьбы знатности, богатства, роскоши съ нищетою и распущенностью черни, внутреннихъ неурядицъ многосоставнаго и многоязычнаго государства, борьбы ересей съ православіемъ. При усердномъ чтеніи Златоуста получается впечатлѣніе болѣе сильной жизненности ихъ теперь, чѣмъ отъ лучшихъ проповѣдей современности...

Конечно, было бы рискованной смѣлостью утверждать, что среди современныхъ дѣятелей нѣтъ живыхъ проповѣдниковъ, говорящихъ проповѣди въ духѣ и силѣ. Сказать такъ было бы несправедливостью. Они есть. Но ихъ мало. А нѣкоторые изъ нихъ, регулярно говоря живыя, церковныя проповѣди, привлекающія тысячи слушателей, не записываютъ своихъ импровизаций. Поэтому съ чувствомъ удовольствія я разсматривала подарокъ къ Р. Христову, полученный отъ друга—проповѣдника. Это отрывной календарь для христіанина и священника на 1906 г., Архимандрита Михаила, профессора Петербургской духовной академіи. Каждый день 5 минутъ около святыхъ впечатлѣній. Насъ сразу поразила, пріятно удивила внѣшняя добросовѣстность изданія: его солидность и дешевизна. Называется онъ: «Святые минуты». На картонѣ, къ которому приклеенъ этотъ отрывной календарь, изображена въ миниатюрѣ симпатичная гравюра. Сюжетъ ея: отъ земли къ небу. Идея Лермонтовская «по небу полуночи Ангелъ летѣлъ». Изданіе Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви. Цѣна 60 копѣекъ. (Петербургъ Стременная, 20). Для обремененныхъ исправленіемъ требъ, нотаріальныхъ обязанностей (метрика и т. п.) хозяйственными нуждами и семейными тяготами батюшекъ-проповѣдниковъ этотъ календарь можетъ быть большимъ подспорьемъ при недостаткѣ времени, не дающимъ возможности держать въ рукахъ не только Св. Отцовъ или классиковъ послѣд. десятилѣтій, но и даже Св. Библии. Первое затрудненіе для батюшки-проповѣдника, въ особенности молодыхъ, робкихъ, мнительныхъ—это выборъ темы. Это затрудненіе съ пріятнымъ успѣхомъ устраняется. Вверху на лицевой сторонѣ отрывного листа проповѣдникъ по обѣ стороны красной цифры числа находитъ обильно и умѣло приведенныя темы для проповѣдей. Пріятно поражаетъ множество притчей, отрывочныхъ реченій, пословицъ, афоризмовъ

Пріятно читать. Словно видишь пріятные, красивые камешки, изъ которыхъ всякій проповѣдникъ художникъ можетъ составить чудную мозаику. Перелистаешь календарь, такъ и пестрятъ имена гигантовъ духа. На нѣкоторыхъ листахъ прекраснѣйшіе стихи лучшихъ поэтовъ идеалистовъ.

Мы не распространяемся о достоинствахъ календаря, ибо одно имя и дѣятельность талантливаго публициста Архимандрита Михаила, извѣстнаго своими брошюрками ищущей Бога интеллигенции, любимаго лектора нѣкоторыхъ круговъ Петербургской публики, ручается за несомнѣнные достоинства календаря.

Къ числу недостатковъ мы относимъ обильныя цитаты изъ Талмуда, Затѣмъ излишняя пестрота содержанія. Но это мелочи.

Привѣтъ тебѣ, первый опытъ дешевой, талантливой умной настольной проповѣднической книги. Привѣтъ тебѣ, ласточка нашей духовной проповѣди!

(„Вольнскія Еп. вѣдом.“ 1906 г. № 3).

Отголоски жизни и литературы.

Русско-Японская война только прервана, далеко не окончена. Черезъ три, пять лѣтъ она снова вспыхнетъ. Это неизбежно. Война можетъ возникнуть и раньше—со стороны Китая, которому соблазнительно столь рѣдкой случай—доколотить упавшаго. Но еще вѣроятнѣе, что сама Японія разбивъ въ одно десятилѣтіе двѣ громаднѣйшихъ имперіи, едва-ли насытится такими пріобрѣтеніями, какъ Формоза, Квантунъ и половина Сахалина. Военныя сферы сильно обезпокоены вооруженіемъ Китая и поведеніемъ Японской арміи. На дняхъ въ Царскомъ селѣ состоится чрезвычайное засѣданіе по этому поводу («Колоколь» № 32.)

Изъ Терской области трехъ—одного казака и два изъ остального населенія—членовъ *Государственной Думы* будутъ выбирать 49 человекъ выборщиковъ: 15 выборщ.—казака и двухъ остальныхъ—9 городскихъ жителей 10 землевладѣльцевъ и 15 сельскихъ жителей. Днемъ открытія Думы Высочайшимъ указомъ назначено 27 октября («Правда» № 45).

Прямая, всеобщая, равная, тайная подача *выборныхъ голосовъ за членовъ думы*—это разгромъ Россіи. Русскихъ—80 милл. инородцевъ—50 милл. Изъ 80 м вычтите 20 мил. русскихъ по окраинамъ, получимъ русскихъ въ центрѣ 60 мил. и инородцевъ съ русскими по окраинамъ—70 м.; допустивъ 4 депутата на 1 мил., получимъ русскихъ 240, инородцевъ—280. По дѣйствующему-же положенію о выборахъ изъ всѣхъ 426 Членовъ думы 184—члена изъ русскихъ крестьянъ; кромѣ того, 29—отъ горожанъ и 9—отъ землевладѣльцевъ («Слово» № 380).

Въ Вильнѣ 7 февраля состоялся «*Церковно—политическій католическій соборъ*» изъ 800 лицъ—духовенства во главѣ съ епископомъ барономъ Роопомъ, помѣщиковъ рабочихъ и крестьянъ. Выработана обширная программа. Организованъ центральный комитетъ. Во всѣхъ городахъ Сѣверо-Западнаго края и Бѣлорусси учреждаются мѣстные комитеты. Органами партіи избраны три мѣстные газеты. Обсуждались вопросы—школьный, аграрный фабричный, костельный и общегосударственный. Задача партій—провести своихъ кандидатовъ въ Государственную думу.—Пока мы русскіе православные придумываемъ способы и средство, какъ бы нашъ соборъ былъ по малочисленнѣе, попроще, потише—въ это время телеграфъ нашъ можетъ сообщить: въ Москвѣ засѣдаетъ всероссійскій старообрядческій соборъ; въ Варшавѣ открылся всероссійскій католическій соборъ; въ Митавѣ собрались протестанты; въ Кіевѣ—сектанты. И наши церковныя собранія не ограничатся—ли тогда чтеніемъ дѣяній этихъ неправославныхъ соборовъ?.. («Колоколъ» № 33.)

И въ военное и въ «мирное» время теперь много раненыхъ. Во что обходится «*починка полуразрушеннаго человѣка?*» Пара хорошихъ рукъ, держающихся въ суставахъ, стоитъ около 350 р.; пара такихъ же ногъ—почти столько-же. Поддѣльный металлическій носъ 240 р. Пара ушей снабженныхъ резонаторомъ, 300 руб. Челюсти съ платиновою пластинкою—отъ 150 до 200 руб.; пара глазъ—около 100 руб. Такимъ образомъ починка всего человѣка можетъ обойтись въ 1600 руб. («Природа и люди» № 11)

Прив.-доц. Императорскаго Харьковскаго Университета священникъ Іоаннъ Филевскій съ 1 февраля с./г. издаетъ новую «еженедѣльную, общественно—литературную, «*Церковную газету*», органъ церковнаго обновленія и культурно-прогрессивныхъ стремленій» (Харьковъ, Коммерческое училище,—3 руб 50 коп. въ годъ) Въ наше время газетъ, летучихъ листовъ, въ нашъ «вѣкъ—трибунъ митинговъ, союзовъ, общественныхъ организацій необходимо поднять знаменіе Хуиста!..» заявляетъ редакція новой газеты и, судя по солидному составу сотрудниковъ, можно надѣяться,—справится съ своей высокой и какъ нельзя болѣе своевременной задачей.

Закрытіе русскихъ университетовъ сильно повліяло на притокъ *русскихъ студентовъ въ Германскіе университеты*. Изъ 3.555 иностранныхъ студентовъ—1.326 русскихъ. («Церковная газета» № 1).

10 Января 65 *діаконовъ и псаломщиковъ* изъ города Харькова и изъ уѣзда на *собраніи* своемъ составили резолюцію—ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ—о предоставленіи нашимъ членамъ причта права голоса при выборѣ всѣхъ должностныхъ лицъ епарх. вѣдомства, о предоставленіи діаконамъ и псаломщикамъ права быть избираемыми на различныя епарх. должности и проч. («тамъ же»)

Студентъ *Духодной Академіи* пишетъ: «Намъ не нуженъ такой *учитель* который преподавая нравственное богословіе, самъ живетъ въ незаконной связи,—который, преподавая догматическое богословіе, не вѣрить и почти открыто смѣется надъ тѣмъ, что преподаетъ намъ. Не нуженъ намъ такой учитель который прійдя въ класъ, начинаетъ такъ ругаться, что даже стыдно вспомнить (тамъ-же).

Редакторъ неофициальной части
Священникъ **І. Поповъ.**

СОДЕРЖАНІЕ. *Часть официальная.* Указы Св. Синода. Отчетъ эмеритальной кассы. О сборахъ на Палестинское общество и Братство Царицы небесной. Отъ правленія духовнаго училища. Списокъ воспитанницъ женскаго училища. Перемены по службѣ.

Часть неофициальная. «Покаянія отверзи ми двери, живодавче». Священ. М. Поповъ. Страдная пора духовенства. Крестовоздвиженскій монастырь Свящ. І. Поповъ Второ-Аеонскій монастырь. А. Воскресенскій. Вѣсти съ Куры. Свящ. Ярошъ. Исторія сектанства въ г. Владикавказъ. Миссіонеръ Кормилинъ. Штундобантвизмъ на Куркужинскихъ хуторахъ. Свящ. Свавицкій. Объ отмычѣ ношенія по Епархіи Моздокской иконы Божіей Матери Призывъ къ пастырямъ церкви Христовой. Нѣсколько словъ о съездѣ духовенства 8 благочин. округа. Священ. Н. Ивановъ. Роль духовенства въ средѣ прихожанъ при современной смутѣ. Свящ. П. Власовъ. Значеніе современной литературы въ средѣ крестьянскаго сословія. Отголоски жизни и литературы.

Въ приложеніи особо—объявленія объ изданіи „Новостей Богословской литературы.“ и „Солнышка“.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ Г. Е. БОГОРОДСКІЙ

шьеть по слѣдующимъ цѣнамъ:

Подрясникъ	3 р.	✳	Непромокаемая ряса	5 р.
Ряса	4 р.	✳	Драповая ряса	6 р.

Владикавказъ, около собора, противъ еврейской синагоги.

ОТЪ РЕДАКЦИИ

„ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО ВѢСТНИКА“.

Въ непродолжительномъ времени (не позже 1-го февраля) въ изданіи «Правительственнаго Вѣстника» будутъ произведены слѣдующія измѣненія:

«Правительственный Вѣстникъ» выходящій по утрамъ ежедневно, кромѣ попедѣльниковъ и послѣпраздничныхъ дней, будетъ опубликовывать исключительно правительственные акты и официальныя сообщенія.

Ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, будетъ выходить

ВЕЧЕРНЯЯ ГАЗЕТА «ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО ВѢСТНИКА»

„РУССКОЕ ГОСУДАРСТВО“

ПРОГРАММА ИЗДАНІЯ

I. Официальный отдѣлъ, заимствуемый, полностью или въ извлеченіяхъ изъ «Правительственнаго Вѣстника».—II. Редакціонныя передовыя статьи по всемъ вопросамъ государственной жизни.—III Московскій телефонъ.—IV. Телеграммы собственныхъ корреспондентовъ и телеграфныхъ агентствъ.—V Внѣшній отдѣлъ: 1) корреспонденціи отъ собственныхъ заграничныхъ корреспондентовъ—изъ Лондона, Парижа и Берлина (*по 2 раза въ недѣлю*) и изъ Вѣны, Рима и Нью-Йорка (*ежедневно*) 2) иностранное обозрѣніе—по заграничнымъ газетамъ; 3) новости заграничной жизни.—VI. Авторскія статьи по всемъ вопросамъ государственной жизни.—VII. Обзоръ столичной печати.—VIII. Публицистическія замѣтки на общественныя темы.—IX. Фельетоны: 1) на общественныя темы (*ежедневно*); 2) критическіе очерки по русской литературѣ (*ежедневно*) и иностранной—французской и немецкой, англійской и итальянской (*2 раза въ мѣсяцъ*); 3) обзоръ журналовъ русскихъ (*2 раза въ мѣсяцъ*) и иностранныхъ (*1 разъ въ мѣсяцъ*); 4) обзоры иностранной литературы о Россіи (*ежемесячно*); 5) научные обзоры—по историко-философскимъ, естественно-историческимъ, государственнымъ и прикладнымъ знаніямъ (*ежедневно въ—очередь*); 6) очерки по искусству—музыкѣ (*ежемесячно*), живописи (*ежемесячно*) и др; 7) беллетристика—оригинальная и переводная.—X. Хроника—систематическое освѣдомленіе по нижеслѣдующимъ отдѣламъ: придворная жизнь, законодательство, администрація, судъ, церковная жизнь, армія и флотъ, земское и городское самоуправленіе, учебное дѣло, средства сообщенія, торговля и промышленность, петербургская городская дума, петербургское земство, биржи (фондовая, товарная, хлѣбная и мясная), рабочій бытъ, конгрессы и съѣзды собранія и митинги, выставки, засѣданія обществъ, научно-литературная жизнь, журналистика, искусства, благотворительности, равныя извѣстія, городскія происшествія, спортъ и проч.—XI. Біографіи и некрологи.—XII. Замѣтки о столичной жизни.—XIII. Театръ и музыка—рецензіи и хроника.—XIV. Внутренній отдѣлъ: 1) корреспонденціи отъ собственныхъ провинціальныхъ корреспондентовъ, 2) внутреннее обозрѣніе—по провинціальнымъ газетамъ.—XV. Библиографическія замѣтки.—XIV. Письма въ редакцію.—XVII. Справочный отдѣлъ: календарныя свѣдѣнія умершихъ, прибывшихъ и выбывшихъ, судебный указатель, приемный часы у должностныхъ лицъ, зрѣлища, поезда желѣзныхъ дорогъ и пароходные рейсы, биржевой бюллетень, метеорологическія свѣдѣнія, засѣданія обществъ, недоставляемыя телеграммы, музеи и выставки и пр.—XVIII. Объявленія.

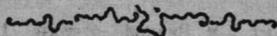
Подписчикамъ «Прав. Вѣстника» вечернее издание высылается бесплатно.

Условія подписки:

На «Правит. Вѣстникъ», съ доставкой и пересылкой въ Россіи—12 р. въ годъ, на другіе сроки—по разсчету 1 р. за каждый мѣсяць; за границу—18 р. въ годъ, на другіе сроки—по разсчету 1 р. 50 к. за мѣсяць.

На «Русское Государство», съ доставкой и пересылкой въ Россіи—6 р. въ годъ, на другіе сроки—по разсчету 50 коп. за мѣсяць; за границу—12 р. въ годъ, на другіе сроки—по разсчету 1 р. за мѣсяць. Цѣна отдѣльнаго нумера въ конторѣ и у газетчиковъ 3 коп.

Подписка принимается на всѣ сроки, но не иначе, какъ съ перваго числа cadaго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года.



Печатать разрѣшено. 28 Февр. 1906 г. Цензоръ Протоіерей К. Александровъ.

ВЛАДИКАВКАЗЪ.

Электронечатня



П. ГРИГОРЬЕВЪ

П. К. Григорьева.

1906 г.

Владикавказскій НАРОДНЫЙ ЛИСТОКЪ.

№ 1-й*).

Какъ управлялась Русская земля съ давнихъ времехъ и какъ хочетъ Царь управлять ею теперь.

У насъ на Руси самодержавная власть началась, изволеніемъ Божіимъ, отъ св. Владиміра и преемственно передавалась отъ одного Государя къ другому. Когда Владиміръ принялъ православную вѣру, ему объяснили: «ты, князь, поставленъ отъ Бога на казнь злымъ, а добрымъ на милваніе».

Царю управлять землею помогали бояре и выборные отъ народа. Бояре съ митрополитомъ (или патріархомъ) все-россійскимъ собирались въ Государеву думу и были Государю совѣтниками, такъ что указы царскіе писались такъ: «Государь приказалъ, а бояре приговорили»

По особымъ случаямъ собирались земскіе соборы. На соборъ призывались кромѣ постоянныхъ совѣтниковъ Царя высшее духовенство, выборныя власти отъ дворянъ, купцовъ, отъ слободъ, городовъ, посадовъ, отъ вольныхъ крестьянъ и казаковъ. Соборы рѣшали важныя государствен-

*) Приложение къ «Владик. еп. вѣдомостямъ». Редакція, приготовила пять тысячъ экземпляровъ отдѣльныхъ листковъ и нѣсколько лишнихъ номеровъ самихъ вѣдомостей, считывая на поддержку духовенства, которое постарается приобрести подписчиковъ—на вѣдомости и листки. «Владик. епарх. вѣдомости—для частныхъ подписчиковъ—3 р. въ годъ. Листки—по 1 к., или за 100 -1 р. съ перес. *Ред.*

ныя дѣла о войнѣ и мирѣ, о пополненіи государственной казны, о новыхъ законахъ. Во всѣхъ этихъ дѣлахъ соборы Царю совѣтъ подавали, и только, когда Царя не было на Руси, сами все рѣшали.

Царь-же былъ и первымъ судьей для своего народа. Ему подавали жалобы на всякія обиды и угѣсненія, народу чинимыя.

По областямъ также было кромѣ воеводъ, назначаемыхъ Царями, много выборныхъ властей отъ народа. Губные старосты избирались дворянами вѣдать уголовныя дѣла. Земскіе головные старосты и крестьянскіе совѣтники избирались горожанами и крестьянами вѣдать сборомъ податей, окладовъ, общественнымъ хозяйствомъ, раздѣломъ земли. Деревенскіе люди выбирали также старостъ, приставовъ, судей. Всѣ эти выборные люди имѣли право обсуждать мѣстныя нужды, доносить о нихъ правительству и даже самому Царю. Царскіе воеводы не могли производить судъ безъ выборныхъ людей. По челобитью выборныхъ людей нерѣдко назначались и смѣщались Государемъ разныя власти. Такимъ путемъ Царь зналъ чрезъ выборныхъ людей всю правду, а народъ видѣлъ, что всѣ дѣла Царемъ вершатся и Онъ никого не дастъ въ обиду.

Такъ было до царя Петра. Петръ постарался завести на Руси обычаи и управленіе, какъ у западныхъ народовъ. Многіе русскіе люди, познакомившись съ западными народами, плѣнились тѣмъ, что у нихъ внѣшняя жизнь лучше устроена: больше роскоши, всякихъ изобрѣтеній, искусства, наслажденій.

Раньше къ царю приходили патріархи и святители печаловаться (заступаться) за народъ, а съ царя Петра патріарха не стало, а святителямъ указано было докладывать чрезъ чиновника.

Такъ было до Крымской кампаніи. Въ ту войну почувствовали и Царь, и народъ русскій, что заведенное Петромъ

управленіе царствомъ будто не ладно. Тогда пошелъ поворотъ. Александръ II-й далъ волю народу отъ помѣщиковъ, Александръ III-й продолжалъ его труды, нынѣшній Государь, Николай II-й, задумалъ и совсѣмъ перейти къ прежнему истинно-русскому управленію, задумалъ устроить особое учрежденіе—Государственную Думу. Въ эту Думу Онъ собираетъ выборныхъ со всей Россіи и отъ всѣхъ сословій—отъ духовенства, крестьянства, мѣщанства, дворянства. Тутъ будутъ не только православные, но и иновѣрцы, не только русскіе, но и татары, и нѣмцы, и поляки, и евреи, словомъ—всѣ подданные Русскаго Царя, ибо всѣ его дѣти и всѣ нуждаются въ милости царской. Никого не хочетъ оставить Царь безъ своей милости, но желаетъ, чтобы всѣ—и православные и неправославные и русскіе и нерусскіе жили спокойно, въ довольствѣ и счастья и чтобы больше любили Россію, Русскій народъ и его Царя. Выборные отъ народа въ Государственную Думу будутъ раздѣлять труды Царя по управленію царствомъ. Они будутъ слѣдить, какъ кто исполняетъ свою службу:—вѣрно ли и честно ли служатъ Россіи всякіе чины—и высокіе и низкіе, правильно ли ведутся расходы на различныя народныя нужды—церковныя, крестьянскія, военныя, торговыя и другія, сколько и какіе доходы получаетъ наша Россія, какъ увеличить богатство нашей страны, какъ помочь народу, какіе издать новые лучшіе законы, какъ устроить, чтобы у насъ въ Россіи все совершалось по закону, по совѣсти, съ пользою для всѣхъ и мирно, спокойно, чтобы всѣ были свободны отъ неправды, обиды и притѣсненія, и чтобы всякій отдѣльный человѣкъ самъ старался свято и честно исполнять свое дѣло, самъ заботился о мирѣ и порядкѣ и считалъ бы свое дѣло великимъ и святымъ, исполнялъ бы его не изъ-за страха предъ властію и закономъ и не изъ-за почета и награды, а изъ-за совѣсти и изъ-за любви къ Родинѣ. Каждый выборный отъ народа можетъ открыто и свободно подавать свой голосъ по

какому-либо дѣлу. Вотъ какія великія дѣла будутъ рѣшать выборные отъ народа въ Государственной Думѣ!

Всѣмъ намъ нужно крѣпко и крѣпко подумать, на какое великое дѣло призываетъ насъ Царь нашъ, и какъ честно, по-Божьи и по совѣсти, должны вести себя наши выборные въ этой Думѣ.

Чтобы не получилось путаницы и затрудненій при выборахъ, необходимо заранее лицамъ однихъ убѣжденій и желаній—въ каждомъ городѣ, станицѣ, соединиться по возможности въ одинъ союзъ, одну группу и столкнуться хорошенько относительно того, чего должны, по ихъ мнѣнію, добиваться представители въ народномъ собраніи. Такимъ образомъ, въ каждомъ округѣ образуется, два три или больше такихъ союзовъ и у каждаго будутъ свои кандидаты, за чьими кандидатами окажется большинство голосовъ, тѣ и попадутъ въ народные представители отъ даннаго округа. Какъ-же безошибочнѣе произвести выборы? Въ другихъ государствахъ выборы—не новость; тамъ они бываютъ: 1) всеобщіе: мужчина, женщина, богатый, бѣдный, французъ, еврей, армянинъ и т. п. могутъ избираться и избирать;—2) равные: всѣ избиратели имѣютъ равные голоса,—сколько избирателей--столько и голосовъ; а не то, что одинъ человѣкъ пользуется однимъ голосомъ, другой, смотря по его состоянію или по другимъ причинамъ, можетъ имѣть два голоса, 3) прямые: выберутъ, примѣрно отъ каждой сотни тысячъ населенія по одному человѣку, и онъ прямо ужъ считается представителемъ; ни во второй, ни въ третій разъ, въ уѣздномъ или губернскомъ городѣ, его не ставятъ выбираться; 4) тайные: захочу я избрать, скажемъ Петрова: я пишу его имя на бумажкѣ, запечатываю ее въ конвертъ, а конвертъ опустится въ особый ящикъ,—такъ никто и не знаетъ, кого я записалъ; только при просмотрѣ бумажекъ потомъ сосчитаютъ, сколько записей за Петрова, сколько за Иванова и т. д.; будетъ избранъ тотъ, за кого оказалось большинство записей; безобидно и справедливо; 5) соразмѣрные: необходимо производить выборы не только по округамъ, но и внутри каждаго округа по партіямъ—соразмѣрно числу избирателей каждой партіи; такіе соразмѣрные выборы должны быть введены вмѣсто выборовъ отъ простаго большинства.

ПОДПИСКА НА 1904-й годъ ПРОДОЛЖАЕТСЯ

(осталось ограниченное число экземпляровъ);

принимается подписка на 1905-й годъ.

ОТЗЫВЫ ПЕЧАТИ О ВЫП. 1—2 ЖУРНАЛА.

Новости Богословской Литературы. Систематическій указатель книгъ и журнальныхъ статей по наукамъ богословскимъ, философскимъ, юридическимъ, историческимъ, по литературѣ и филологіи. Библиографическій журналъ издаваемый Библиотекаремъ Московской Духовной Академіи К. М. Поповымъ. Подписная цѣна за годъ съ пересылкой и доставкой 2 рубля. Выходитъ шесть разъ въ годъ, около 40 печатныхъ листовъ. Сергіевъ Посадъ Моск. губ.

Годъ 1-й (1904). Вып. 1—2. XXVI+176+XVII.

Журналъ „Новости Богословской Литературы“, по мысли издателя, долженъ быть полнымъ систематическимъ указателемъ текущей русской книжной и журнальной литературы по всемъ входящимъ въ его программу научнымъ дисциплинамъ: богословскимъ, философскимъ, юридическимъ, литературно-филологическимъ и историческимъ.

Соотвѣственно этой программѣ и выполнена работа въ первомъ выпускѣ журнала. Подлежавшія внесенію въ него книги и журнальныя статьи (около 10,000 отдѣльныхъ заглавій размѣщенныхъ подъ 3644 номерами) распределены по 20 главнымъ отдѣламъ и въ этихъ отдѣлахъ по 90 частнымъ рубрикамъ. Отдѣлы и рубрики слѣдующія:

1. Священное Писаніе. 1. Изданія книгъ Свящ. Писанія. 1а. Библиологія и экзегетика.

2. Патристика. 2. Изданія твореній св. отцовъ и учителей церкви въ подлинникахъ и переводахъ. 2а. Изслѣдованія по патрологіи и патристикѣ. 2б. Сочиненія позднѣйшихъ церковныхъ писателей и сборники богословскихъ сочиненій. 2в. Богословская библиографія.

3. Основное Богословіе и Апологетика. 3. Философія религіи, языческія религіи и іудейство. 3а. Христіанская апологетика.

4. Догматическое Богословіе.

5. Сравнительное Богословіе. Исторія и Обличеніе Русскаго Раскола и Сектантства. 5. Православная символика и инославныя исповѣданія. 5а. Общіе вопросы русской противораскольнической и противосектантской миссіи; общія сочиненія по расколу—и сектовѣднью. 5б. Расколъ старообрядчества (исторія, обличеніе, хроника). 5в. Русское сектантство рационалистическое и мистическое (исторія, обличеніе, хроника).

6. Нравственное Богословіе и Философская Мораль. 6. Изслѣдованія по нравственному богословію и философской морали. 6а. Аскетика. 6б. Назидательное чтеніе и духовная публицистика.

7. Литургика. 7¹. Богослужб. книги и послѣдованія, дух.-музык. сочиненія. 7². Литургич. изслѣдованія, исторія и теорія церковнаго пѣнія.

8. Гомилетика. 8¹. Проповѣди. 8². Исторія и теорія проповѣди.

9. Пастырское Богословіе и Пастырская Практика. 9¹. Теорія пастырскаго служенія. 9². Общіе вопросы практической дѣятельности русскаго православнаго пастыря. 9³. Сближеніе и взаимоотношенія духовенства; пастырскія собранія. 9⁴. Вопросы образованія священно—церковнослужителей. 9⁵. Пастырь въ отношеніи къ церкви, церковному имуществу и богослуженію. 9⁶. Приходская и общественная дѣятельность пастыря. 9⁷. Бытъ духовенства и сужденія печати о немъ.

10. Церковное Право и Право вообще. 10¹. Новая постановленія и распоряженія по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія. 10². Изданія каноническихъ правилъ и сборники церковныхъ законовъ. 10³. Изслѣдованія по церковному праву. 10⁴. Законы свѣтскіе. 10⁵. Изслѣдованія по праву и исторіи права вообще. 10⁶. Соціологія и политическая экономія, крестьянскій и рабочій вопросы.

11. Философія. 11¹. Сочиненія философовъ и общія сочиненія по философіи. 11². Работы по исторіи философіи, логикѣ и метафизикѣ.

12. Психологія.

13. Педагогика. Состояніе школьнаго дѣла. 13¹. Педагогическая психологія; общіе вопросы воспитанія и обученія. 13². Сочиненія педагоговъ, философскія проблемы воспитанія, исторія воспитанія и обученія, исторія учебныхъ заведеній. 13³. Біографіи и некрологи современныхъ педагогическихъ дѣятелей. 13⁴. Методика. 13⁵. Хроника: воспитаніе и школы у иностранцевъ. 13⁶. Хроника: правительственныя распоряженія по школьному дѣлу, свѣтскія и духовныя; правила и программы разныхъ учебныхъ заведеній. 13⁷. Хроника: свѣтскія учебныя заведенія высшія и среднія, общеобразовательныя и профессиональныя. 13⁸. Хроника: народныя школы свѣтскаго вѣдомства. 13⁹. Хроника: народныя бібліотеки и народныя чтенія. 13¹⁰. Общіе вопросы духовно-учебнаго образованія. 13¹¹. Хроника: духовно-учебныя заведенія вообще, академіи, семинаріи, духовныя училища и женскія епархіальныя училища. 13¹². Хроника: постановленія съѣздовъ духовенства по духовно-учебнымъ заведеніямъ, общества и попечительства вспомошествованія учащимся, официальные отчеты по учебно-воспитательной части и по содержанию духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ. 13¹³. Общіе вопросы церковно-приходской школы. 13¹⁴. Хроника: свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ.

14. Литература Иностранная и Русская; Филологія и Библіографія. 14¹. Сочиненія классическихъ авторовъ. 14². Сочиненія иностранныхъ писателей. 14³. Исторія иностранной литературы. 14⁴. Сочиненія русскихъ писателей. 14⁵. Исторія русской литературы. 14⁶. Филологія и палеографія иностранная и славяно-русская. 14⁷. Общая бібліографія. 14⁸. Библіографія текущей литературы; общіе журнальные и книжные обзоры.

15. Библейская Исторія Вѣтхаго и Новаго Завѣта съ Библейской Археологіей; Исторія Евреевъ.

16. Церковная Исторія съ Церковной Археологіей. 16¹. Изслѣдованія по общей церковной исторіи. 16². Агиографія и агиологія общая и русская. 16³. Церковная археологія и церковное искусство. 16⁴. Хроника церковной жизни на востокъ и западъ.

17. Всеобщая Исторія. 17¹. Матеріалы и изслѣдованія по всеобщей исторіи. 17². Географія, описаніе отдѣльныхъ странъ и путешествія, изслѣдованія по этнографіи и этнологіи. 17³. Японія, Китай и Корея. 17⁴. Хроника иностранной жизни.

18. Исторія Русской Церкви. 18¹. Матеріалы и изслѣдованія по исторіи русской церкви. 18². Археологія и русское церковное искусство. 18³. Монастыри. 18⁴. Историко-статистическія свѣдѣнія о приходахъ и церквахъ. 18⁵. Биографіи и некрологи церковныхъ дѣятелей XVIII—XX в. 18⁶. Хроника и исторія русской православной миссіи. 18⁷. Хроника русской церковной жизни: братства, общества, попечительства, свѣчные заводы, кассы, съезды духовенства, церковь и война, религіозно-нравственные чтенія.

19. Исторія Россіи. 19¹. Философія русской исторіи. 19². Матеріалы и изслѣдованія по исторіи Россіи до XIX в. 19³. XIX-й вѣкъ. 19⁴. Русская археологія. 19⁵. Географія, историко-статистическое описаніе отдѣльныхъ городовъ, путешествія и этнографія. 19⁶. Генеалогія, биографіи и некрологи русскихъ дѣятелей. 19⁷. Русская историческая бібліографія. 19⁸. Война Россіи съ Японіей. 19⁹. Театръ и искусство. 19¹⁰. Хроника текущей жизни.

20. Справочныя книги. 20¹. Энциклопедіи и справочные словари. 20². Календари. 20³. Географическія карты. 20⁴. Путеводители. 20⁵. Памятныя и справочныя книжки и адресъ-календари. 20⁶. Библіотековѣдѣніе и книжная торговля.

„Мы считаемъ излишнимъ распространяться о необходимости всякаго рода указателей и систематическихъ каталоговъ. Каждому, кто когда-нибудь принимался за изученіе какого-либо вопроса, хорошо извѣстно, въ какомъ положеніи находится начинающій авторъ, принужденный самостоятельно просматривать массу журналовъ, повременныхъ изданій и въ тоже время опредѣлять научную цѣнность той или иной статьи или книги. Мы и предлагаемъ опытъ такой подготовительной работы, который долженъ: во 1-хъ, служить пособіемъ для тѣхъ, кто желаетъ узнать, что новаго явилось въ русской литературѣ по интересующему его отдѣлу, прямо давая ему въ руки готовый матеріалъ и освобождая его отъ излишнихъ поисковъ, представляя вмѣстѣ съ тѣмъ возможность узнать, гдѣ напечатаны отзывы о той или другой книгѣ или статьѣ, для опредѣленія ея значенія; во 2-хъ, освобождать отъ излишней и напрасной потери времени тѣхъ, кто, слѣдя за книжной и журнальной литературой, почувствуетъ нужду въ освѣженіи памяти, которая, какъ бы ни была богата отъ природы и какъ бы ни изощрялась, способна часто измѣнять.

Сухи и мертвы бібліографическія изданія, но въ тоже время способны давать жизнь, наводя пользующихся на такія работы, которыя иначе для нихъ остались бы неизвѣстными, сохраняя отъ

забвенія и смерти многое, что способно будить мысль и дать жизнь новымъ научнымъ работамъ и изслѣдованіямъ. И какъ обидно за напрасно потерянные для науки книги и статьи, которыя не вошли въ научный оборотъ лишь потому, что объявленія о книгахъ не дошли по своему назначенію, а статьи явились въ малодоступныхъ и малоизвѣстныхъ изданіяхъ. Какъ плодотворно было бы научное движеніе, если бы общество не чуждалось сухости и мертвенности библиографическихъ указателей“.

Вотъ что писали мы въ предисловіи къ 1—2 вып. нашего журнала, прося въ заключеніе высказаться какъ о характерѣ самаго изданія, такъ и о качествахъ выполненія работы въ немъ. И какъ бы въ отвѣтъ на нашу просьбу какъ въ духовной, такъ и въ свѣтской, журналистикѣ явился рядъ отзывовъ о 1—2 вып. журнала, которые in brevi и приводятся здѣсь.

„Наши годы, пишетъ Н. Гринякинъ въ Миссіонерскомъ Обзорѣніи (1904 г. томъ II, № 17, ноябрь, книга 1-я, стр. 1048—1051), пріятно возвышаются надъ прошлымъ временемъ обиліемъ писательства. Кто теперь и о чемъ только не пишетъ: врачъ пишетъ о библейскихъ основахъ аскетизма и монашества, монахъ витійствуетъ о бракѣ, мировой судья изслѣдуетъ подлинность „Туринской плащаницы“, полковникъ пишетъ трактатъ о безсмертіи души или близости второго Христова пришествія, крупные и талантливые беллетристы занимаютъ богословствованіемъ, свѣтскіе журналы и газеты, брезгливо относившіеся раньше къ вопросамъ вѣры и церкви, переполнены статьями о церковно-нравственномъ пробужденіи общества и т. д., и т. д.“

Впечатлѣніе отъ всего этого писательства въ-общемъ отрадное: кошмаръ матеріалистической науки пропасть, русская христіанская душа пробудилась, воспрянула отъ тяжелаго сна и ищетъ „воды живой“. Это съ одной стороны. Съ другой,—широкое писательство въ наше время по богословской части открыто подняло знамя революціи противъ академическаго олимпа. Богословы академій, получивъ „установленнымъ порядкомъ“ „ключи разумнія писаній“, мало кому открывали свои сокровища: оградившись завѣтной чертой отъ религиозныхъ запросовъ и волненій живого христіанскаго общества, они съ „ученымъ видомъ знатоковъ“ и олимпійскимъ равнодушіемъ упражняются надъ изслѣдованіями мертвыхъ богословскихъ тонкостей и не стоящимъ выѣденнаго яйца подсчетомъ кирпичей церковно-археологическихъ памятниковъ. Оскуднѣніе живой богословской мысли академическихъ „свѣтил“ закрывается сомнительнымъ авторитетомъ академій и бездарнымъ трудолюбіемъ кропотликовъ. Живого слова въ отвѣтъ на религиозные запросы христіанскаго общества академическіе „ученые“, за счастливыми исключеніями, не даютъ. Для кого и для чего они работаютъ, Богъ ихъ знаетъ... Говорятъ: „для науки, какъ таковой“... Интеллигентное общество настойчиво и честно вопить къ присяжнымъ богословамъ: „научите насъ“ или же „пріидите и стяжимся“. Академій отвѣчаютъ гробовымъ молчаніемъ, или въ лучшемъ случаѣ: „пого-

вори съ кѣмъ поменьше“. Отвѣчаютъ народу одни почти миссіонеры. Но и таковыхъ немного. И православное вѣрующее общество само начало „избирать себѣ учителей“. И вотъ, вполне понятно, плодятся теперь, въ родѣ еврейства въ Египтѣ, предъ выходомъ въ землю обѣтованную, богословствующие писатели. Жизнь съ ея запросами не ждетъ. Богословствуютъ теперь, „не сущу пастырю“, чуть не всѣ журналы и газеты. Само собой понятно, что въ этомъ богословствованіи много наивности и много странностей, опровергнутыхъ уже тысячу лѣтъ тому назадъ, но все же и въ немъ можно находить „жемчужины“... Припомнимъ, что и ньютоново яблоко, случайно упавшее на землю предъ наблюдательнымъ ученымъ, послужило службою къ великому открытію закона тяготѣнія.. И въ современной богословской книжной и журнальной литературѣ, въ этой своего рода „хаоса бытности довременной“, быть можетъ, не одно „ньютоново яблоко“. Нужно только съ нашей стороны побольше наблюдательности и сердечнаго отношенія къ своему дѣлу.

Съ этой стороны мы отъ души привѣтствуемъ появленіе журнала г. Попова „Новости Богословской Литературы“. Это прекрасный путеводитель по дебрямъ современнаго богословскаго писательства. Если этимъ журналомъ мало имѣютъ возможности воспользоваться богословы „малаго града или веси“, гдѣ трудно предполагать обиліе разныхъ періодическихъ изданій, цитруемыхъ въ журналѣ г. Попова, то для большихъ городовъ, для библиотекъ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній (въ особенности духовныхъ), журналъ этотъ—прямо кладъ, какъ настольная справочная книга. Достаточно упомянуть, что въ одной первой книжкѣ журнала (въ годъ выходитъ 6) даны библиографическія указанія по 20 отдѣламъ—богословскихъ, философскихъ и др. наукъ изъ 216 изданій и по 3644 темамъ изъ текущей литературы, чтобы видѣть всю цѣнность новаго журнала.

Кромѣ того редакция журнала не отказываетъ своимъ подписчикамъ въ частныхъ библиографическихъ справкахъ. Значеніе и цѣль новаго журнала обстоятельно показана редакторомъ-издателемъ его въ предисловіи къ первой книжкѣ.

Кто въ курсѣ доброй мысли г. Попова, для того излишни другія слова объ его предпріятіи.

Дай Богъ наибольшаго распространенія новому и полезному для духовнаго просвѣщенія журналу“.

Въ Православномъ Собесѣдникѣ (1905 г., часть первая, Январь, стр. 202—204) г. Л. П. пишетъ: „Потребность въ систематическихъ библиографическихъ указателяхъ, обзорнѣяхъ и каталогахъ очевидна сама по себѣ и не требуетъ никакихъ разъясненій. Между тѣмъ, недостатокъ въ подобнаго рода руководствахъ особенно чувствуется у насъ въ Россіи. Мы очень бѣдны библиографическими изданіями вообще и для духовной литературы и журналистики въ особенности. Духовной библиографіи въ свѣтскихъ изданіяхъ отводится уже слишкомъ скромное (даже паразитично ничтожное) мѣсто. Даже духовные специально-богословскіе жур-

налы почти не занимаются библиографіей. За послѣднее время только журналъ „Странникъ“ сталъ давать списки вновь выходящихъ книгъ и журнальныхъ статей по богословскимъ вопросамъ. Но эти списки ведутся обыкновенно въ алфавитномъ порядкѣ авторовъ и совершенно лишены системы. Часто они носятъ случайный характеръ и не отличаются полнотою и точностью. Правда, имѣются у насъ систематическіе указатели статей, помѣщенныхъ въ тѣхъ или иныхъ журналахъ. Есть библиотечные каталоги. Но весь этотъ библиографическій матеріалъ составляетъ обыкновенно слишкомъ поздно, по истеченіи извѣстнаго часто очень продолжительнаго періода времени, когда самый журнальный матеріалъ теряетъ присущій ему характеръ свѣжести, новизны и живости, когда онъ дѣлается уже достояніемъ исторіи. Между тѣмъ, въ интересахъ дѣла настоятельно необходимо и важно имѣть подъ руками самыя свѣжіе не запоздалые библиографическіе обзоры, чтобы читатель могъ во-время воспользоваться всѣмъ потребнымъ матеріаломъ по текущимъ вопросамъ мысли и жизни... Только что вышедшій въ свѣтъ библиографическій журналъ г. Попова какъ разъ и удовлетворяетъ этой насущной потребности. Уже по первымъ двумъ выпускамъ (вышедшимъ въ одной книжкѣ, въ составѣ XXVI+175 страницъ убористаго текста) можно вполне судить о крупныхъ достоинствахъ этого давно желаннаго повременнаго изданія. Просвѣщенный редакторъ-издатель, бібліотекаръ Московской Духовной Академіи, задается цѣлю „давать полный систематическій указатель текущей русской книжной и журнальной литературы по всѣмъ наукамъ академическаго и семинарскаго курса. Но кромѣ наукъ спеціально богословскихъ и церковно-историческихъ, г. Поповъ заноситъ на страницы своего журнала также книги и статьи по церковному праву и *праву вообще*, философіи, психологіи, педагогикѣ и школовѣдѣнію, литературѣ русской и иностранной, филологіи русской, палеографіи и библиографіи. Входятъ въ составъ обзорнія также и науки гражданско-историческія, социальна-экономическія и справочники. Такимъ образомъ журналъ г. Попова имѣетъ интересъ не только для богослова спеціалиста, но и для болѣе широкой образованной публики. Самый составъ журналовъ и повременныхъ изданій, подлежащихъ библиографическому обзорнію, самый широкій. Въ составъ 216 изданій, перечисленныхъ въ введеніи къ журналу, входятъ буквально всѣ духовные журналы и епархіальныя вѣдомости, и большинство лучшихъ свѣтскихъ журналовъ и сборниковъ. Распределеніе матеріала въ журналъ вполне цѣлесообразное. Естественныя сокращенія и условные знаки, толково объясненные въ введеніи, значительно облегчаютъ пользование журналомъ. Вообще можно пожелать самаго широкаго распространенія этому новому и весьма цѣнному литературному предпріятію г. Попова. Пожелаемъ ему всякаго успѣха. Журналъ (въ составѣ 4(6) выпусковъ довольно значительныхъ по размѣрамъ и при незначительной годовой цѣнѣ въ 2 рубля съ пересылкой) вполне доступенъ для широкаго обращенія въ публикѣ“.

А. Г. пишетъ въ Трудахъ Кіевской Духовной Академіи (1904 г. томъ III, № 12, Декабрь, стр. 664—667): „Этотъ богословско-библиографическій журналъ идетъ на встрѣчу и удовлетворяетъ одной изъ насущныхъ потребностей времени. За послѣднее время въ богословской литературѣ и духовной журналистикѣ наблюдается значительное оживленіе и, неизвѣстная ранѣ, производительность: книги и брошюры по различнымъ отраслямъ богословскаго вѣдѣнія, то специально-научныя, то составленныя въ популярномъ духѣ, выходятъ теперь въ большомъ количествѣ, умножаются и журналы, нерѣдко съ разнообразными и иногда научно-цѣнными приложениями при нихъ. Отсюда необходимость указателя или каталога для всякаго, желающаго знать новости русской литературы по интересующему его вопросу. Безъ такого библиографическаго труда многія изъ выходящихъ въ свѣтъ книгъ и брошюръ были бы потеряны для науки и общества, особенно если онѣ появляются въ малоизвѣстныхъ изданіяхъ. Устранить это нежелательное и печальное для науки явленіе и способствовать плодотворному и органическому развитію русской богословской науки и литературы—составляетъ цѣль предпринимаго г. Поповымъ библиографическаго изданія.

Программа (журнала) захватываетъ и исчерпываетъ весь кругъ предметовъ, входящихъ въ объемъ отечественной науки богословской. Все это говоритъ о чрезвычайной трудности предпринятой почтеннымъ издателемъ задачи и о настоятельной необходимости содѣйствія ему со стороны общества, особенно со стороны лицъ, причастныхъ къ книжно-богословскому дѣлу“.

Въ Трудахъ Пермской Губернской Ученой Архивной Комиссіи (выпускъ IX. Изданъ 5 апрѣля 1905 г. Пермь, 1905. Стр. 84—88) г. В. Я. Струминскій пишетъ: „Какъ видно уже изъ поясненія къ заголовку, журналъ вовсе не представляетъ собой изданія узко и специально богословскаго. Правда, онъ рассчитанъ прежде всего на удовлетвореніе потребностей богослова, но кругъ богословскихъ интересовъ настолько здѣсь широкъ, что „Новости Богословской Литературы“, предназначенныя къ тому, чтобы удовлетворять потребностямъ богослова, могутъ быть интересными и полезными для тѣхъ, кто не причастенъ богословію, какъ специальной наукѣ. Въ самомъ дѣлѣ, изъ 20 отдѣловъ, по которымъ даются въ журналѣ справки, только 9 посвящено специально богословскимъ вопросамъ.

Если не ошибаемся, это первый опытъ подобнаго изданія на Руси. До сихъ поръ существовали у насъ систематическіе указатели текущей книжной литературы, изрѣдка и случайно появлялись указатели къ тому или другому журналу за цѣлый періодъ его существованія, но не было систематическаго указателя для текущей книжной и журнальной литературы. Распространяясь о пользѣ такого изданія едва ли даже не излишне.

Намъ думается, что всякій, интересующійся движеніемъ литературы по тому или другому вопросу, съ сердечной благодарностью

къ издателю прочтеть извѣстіе о выходѣ въ свѣтъ его въ высшей степени благовременнаго и цѣннаго изданія. Для всякой библиотеки, для всякаго слѣдящаго за литературой лица, для большинства ученыхъ обществъ и учреждений, особенно историческихъ, „Новости Богословской Литературы“ должны составить необходимое справочное изданіе. Если говорить, что время—деньги, то о „Новостяхъ“ можно бы сказать съ полнымъ правомъ, что они даютъ въ руки изслѣдователю капиталъ и притомъ только за 2 рубля.

Лежащая предъ нами книжка первыхъ двухъ выпусковъ (1—2) журнала издана настолько изящно и удобно для пользованія, съ такой любовью къ дѣлу и къ читателю, что, можемъ смѣло сказать, дѣло изданія поставлено на твердую ногу и со стороны издателя сдѣлано все отъ него зависящее. До чего, напр., удачно сдѣлана группировка матеріала, это можно видѣть уже изъ того, что, не смотря на 20 главныхъ отдѣловъ журнала и въ нихъ 90 частныхъ рубрикъ, не смотря на 216 періодическихъ изданій, изъ которыхъ взяты матеріалъ, въ 50 минутъ всякій смѣло можетъ ориентироваться въ журналѣ. Любопытно, между прочимъ, что въ числѣ 216 изданій, статьи которыхъ составили матеріалъ для „Новостей“, отсутствуютъ изданія „Губернскихъ Ученыхъ Архивныхъ Коммиссій“, за исключеніемъ Пермской. Нельзя не признать, что это обстоятельство, съ одной стороны, вредитъ полнотѣ библиографическихъ указаній, а съ другой, невыгодно и для самихъ Коммиссій. Мы склонны объяснять это тѣмъ обстоятельствомъ, что характеръ и задачи „Новостей Богословской Литературы“ не вполне были ясны изъ заголовка и не можемъ не высказать пожеланія, чтобы Архивныя Коммиссіи пошли на встрѣчу устраненія этой невыгоды.

Въ Душеполезномъ Читаніи (1905 г. Часть первая, Январь, стр. 178) А. В. рекомендуетъ „вниманію друзей богословской науки“ журналъ „Новости Богословской Литературы“ въ такихъ выраженіяхъ:

„Просматривая вышедшіе выпуски (первые два—въ одной книгѣ), нельзя не изумляться полнотѣ и точности сдѣланныхъ въ нихъ библиографическихъ указаній. Только при такихъ условіяхъ, въ какихъ находится библиотекарь Академіи, можно достигнуть такого результата... Здѣсь каждый, интересующійся тѣмъ или другимъ вопросомъ, легко найдетъ всю его современную литературу съ указаніемъ мѣста изданія книги и ея цѣны, номера журнала, въ какомъ помѣщена та или другая статья и т. д. Указываются также и выдающіеся труды на иностранныхъ языкахъ.“

Горячо рекомендуемъ друзьямъ науки, и въ особенности науки богословской, этотъ, поистинѣ незамѣнимый, справочникъ.

Предпріятіе это, конечно, не коммерческое: на такихъ изданіяхъ разбогатѣть довольно трудно. Началь дѣло, какъ видно уже по первымъ выпускамъ, просто любитель дѣла, именно *своего дѣла*,—человѣкъ увлеченный идеею и желающій помочь другимъ своими поистинѣ изумительными по обширности, библиографическими свѣдѣ-

дѣнями. Тѣмъ болѣе слѣдовательно, онъ вправѣ ожидать и надѣяться, что его предпріятіе будетъ поддержано публикою.

Въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (Часть неофициальная, № 21-й, 1-го Ноября 1904 г., стр. 1027—1030)¹⁾ пишутъ:

„Новости Богословской Литературы“ представляютъ собою первый въ Россіи опытъ подробной и систематической богословско-философской библиографіи.

На первый разъ кажется, что журналъ имѣетъ въ виду служить преимущественно специалистамъ научнаго знанія въ ихъ ученыхъ работахъ, но ближайшее знакомство съ изданіемъ показываетъ, что кругъ его читателей долженъ быть гораздо обширнѣе. Въ журналѣ мы находимъ указанія на статьи и книги, имѣющія не только теоретическое, но и практическое, жизненное значеніе: сочиненія по расколу и сектантству, статьи для назидательнаго чтенія, свѣдѣнія о приходской и общественной дѣятельности пастыря, о бытѣ духовенства, сочиненія по вопросамъ воспитанія, статьи о братствахъ, обществахъ, попечительствахъ, свѣчныхъ заводахъ, кассахъ, създахъ духовенства и проч. Журналъ захватываетъ своимъ содержаніемъ всю церковную жизнь во всей ея полнотѣ и совокупности, и читатели его должны быть не одни только работники теоретической науки, но и всѣ практическіе дѣятели: миссіонеры, проповѣдники, учителя и завѣдующіе школами, священники, которымъ поручено церковное хозяйство, братчики, депутаты създовъ, организаторы народныхъ чтеній и проч.

„Сухой и мертвый“ библиографическій журналъ, такимъ образомъ, является откликомъ на живое теченіе жизни: ставитъ своей задачей удовлетворять запросы научнаго и практическаго знанія. До какой степени это трудно было прежде—о томъ знаетъ всякій дѣятель дѣревни, которому ранѣе устройства религиозно-нравственныхъ чтеній или надлежащей организаціи школы приходилось по цѣлымъ часамъ или даже днямъ иногда безуспѣшно перелистывать библиографическіе отдѣлы духовныхъ изданій и, въ порывѣ отчаянія, писать спѣшное письмо въ губернской книжный складъ съ просьбой рекомендовать и прислать ту или другую нужную книгу. Уже не говоримъ о томъ разочарованіи, которое получалось тогда, когда присланная книга не соответствовала своему назначенію. Съ изданіемъ новаго духовнаго библиографическаго журнала эти и подобныя трудности будутъ устранены навсегда: чрезвычайно доступная цѣна изданія сдѣлаетъ то, что новый журналъ найдетъ себѣ мѣсто на столѣ всякаго интересующагося церковной литературой священника и избавитъ его отъ надобности тратить время на безплодные поиски необходимой книги. Съ этой точки зрѣнія „Новости Богословской Литературы“ не только—нужная справочная книга, но и отвѣтъ на потребности времени. Надѣмся, что они не только сами найдутъ себѣ обширный кругъ читателей, но и будутъ содѣйствовать

¹⁾ Перечислено въ Псковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, часть неофициальная, № 2, 15-го Января 1905 г., стр. 42—44.

вать распространению столь редкой у нас богословской литературы среди дѣятелей деревни, оторванныхъ отъ своихъ пишущихъ со- братій тысячеверстными разстояніями.

Желаемъ изданію самого широкаго распространенія“. Извѣстія по Харьковской епархіи (при журналѣ „Вѣра и Разумъ“ 1905 г. № 1. 15 января, стр. 23—24) дѣлають такой отзы- въ о журналѣ „Новости Богословской Литературы“. „Въ истекшемъ 1904 году началъ выходить въ свѣтъ весьма полезный журналъ „Новости Богословской Литературы“. Этотъ жур- наль, по заявленію его почтеннаго издателя, представляетъ воз- можно полный систематическій указатель текущей русской книжной и журнальной литературы по всѣмъ, входящимъ въ его программу научнымъ дисциплинамъ: богословскимъ, философскимъ, юридиче- скимъ, литературно-филологическимъ и историческимъ. Быстро растетъ печатное слово на Руси.. И если когда, то те- перь довольно трудно собирать всю текущую литературу по тѣмъ или инымъ вопросамъ, разбросанную въ статьяхъ и замѣткахъ въ массѣ журналовъ и повременныхъ изданій. Понятно, что по этой причинѣ давно уже созрѣла настоятельная надобность въ библиогра- фическихъ изданій, всякаго рода указателей и систематическихъ каталогахъ.

Излишне распространяться о важности и необходимости рекомен- дуемаго библиографическаго журнала. Имѣя подъ руками этотъ жур- наль, получается возможность узнать, что новаго является въ рус- ской литературѣ по вышеуказаннымъ отдѣламъ. вмѣстѣ съ этимъ, данный журналъ представляетъ возможность узнать, гдѣ напечатаны отзывы о той или др. книгѣ или статьѣ, для опредѣленія ея значе- нія. Безспорно, что данный журналъ долженъ получить самое ши- рокое примѣненіе и въ учебныхъ заведеніяхъ, и среди всей пишу- щей и мыслящей публики и быть, такъ сказать, настольной спра- вочной книгой“.

Въ Богословскомъ Библиографическомъ Листкѣ, приложение къ журналу „Руководство для сельскихъ пастырей, (выпускъ 12-й, декабрь, 1904 г., стр. 354—357) Г. Б. пишетъ:

„Сухи и мертвы,—совершенно справедливо говорить К. М. По- повъ,—библиографическія изданія, но въ тоже время способны да- вать жизнь, наводя пользующихся на такія работы, которые иначе для нихъ остались бы неизвѣстными, сохраняя отъ забвенія и смерти многое, что способно будить мысль и дать жизнь новымъ научнымъ работамъ и изслѣдованіямъ. И какъ обидно за напрасно потерянные для науки книги и статьи, которыя не вошли въ на- учный оборотъ лишь потому, что объявленія о книгахъ не дошли по своему назначенію, а статьи явились въ малодоступныхъ и мало- извѣстныхъ изданіяхъ. Какъ плодотворно было бы научное движе- ніе, если бы общество не чуждалось сухости и мертвенности библио- графическихъ указателей“. Неизмѣримо громадную пользу хорошихъ библиографическихъ указателей на личномъ опытѣ, безъ сомнѣнія, испыталъ каждый, кто принимался хотя бы то разъ на своемъ вѣку

за основательное изучение какого-нибудь вопроса. Сколько при этом совершенно бесплодно, а подчас—и безрезультатно, затрачивается времени на просмотр массы журналов и разных других периодических изданий, соединяемый, к тому же, попутно и с определением научной ценности той или другой книги или статьи! Каталоги Межова, Геннади, Мезиерь и нѣк. др. удовлетворить в данномъ случаѣ далеко не могутъ, такъ какъ, съ одной стороны, они не могутъ похвалиться особенною полнотою, а съ другой—еще до своего выхода въ свѣтъ уже значительно отстаютъ отъ поступательнаго движенія впередъ науки и литературы. Были у насъ попытки издавать библиографическіе журналы („Критическое Обзоріе“, „Извѣстія по литературѣ, наукамъ и библиографіи“ и нѣк. др.); но редакторы-издатели ихъ, по большей части, встрѣчались съ непонятнымъ равнодушіемъ публики и, не успѣвши поставить дѣло, какъ бы хотѣлось и слѣдовало, обыкновенно очень скоро вынуждены были прекращать свои изданія. Съ начала текущаго 1904-го года г. библиотекаремъ Московской Духовной Академіи К. М. Поповымъ предпринято изданіе *новаго* библиографическаго журнала—„Новости Богословской Литературы“.

Название журнала далеко не обнимаетъ собою его обширной, всесторонней программы, заключающей въ себѣ не одну только *богословскую* науку, а и многія другія отрасли знанія. 20 отдѣловъ журнала подраздѣляются на множество *подотдѣловъ*, что даетъ возможность въ высшей степени легко и быстро разобратся въ подысканіи необходимыхъ именно по данному *частному* вопросу книгъ и статей.

Въ находящейся у насъ подъ руками *первой* книжкѣ журнала за 1904-й годъ (вып. 1—2, XXVI+175+XV стран.) приведены ссылки на *девяти шестнадцать* (количество ихъ въ послѣдующихъ выпускахъ значительно увеличится) периодическихъ духовныхъ и свѣтскихъ изданій. Благодаря принятой редакторомъ-издателемъ *особой* системѣ сокращеній, при печатаніи журнала въ *два* столбца, названная книга заключаетъ въ себѣ поразительную массу самыхъ подробныхъ указаній и датъ. Въ цѣляхъ предоставленія пользующимся возможно большихъ удобствъ, К. М. Поповымъ введены еще *сненія* *аналогичныхъ работъ и статей*. Между прочимъ, въ число периодическихъ изданій, для полноты указаній, включены нѣкоторые сборники, памятные книжки губерній, а также протоколы (журналы) духовныхъ академій, гдѣ (въ протоколахъ) печатаются отзывы о сочиненіяхъ представляемыхъ на ученые степени. Указанія на журнальныя статьи рассчитаны на пользованіе какъ переплетенными, такъ и непереплетенными журналами (переплетающіе журналы томами должны имѣть дѣло съ указаніями томовъ, непереплетающіе—съ указаніями номеровъ, или книжекъ).

Отъ души привѣтствуемъ весьма полезное и настоятельно необходимое почти для каждаго образованнаго человека изданіе К. М. Попова и желаемъ ему самаго широкаго распространенія. Цѣна журнала *крайне низкая* (всего 2 руб. съ доставкой и пересылкою),

особенно, если взять во внимание, что въ 1904-мъ подписномъ году даны подписчикамъ, *въ качествѣ бесплатнаго приложения*, а) Систематическій указатель къ „Православному Обзорѣнію“ за 1887—1891 годы и б) Каталогъ указателей къ русскимъ періодическимъ изданіямъ“.

М. Троицкій въ Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (Часть неофициальная, № 1, 2-го января 1905 г., стр. 13—15) пишетъ о „Новостяхъ Богословской Литературы“:

„Этотъ полезнѣйшій журналъ... можетъ служить прекраснымъ пособіемъ для тѣхъ, кто желалъ бы узнать, что новаго явилось въ русской литературѣ по интересующему его отдѣлу, прямо давая ему въ руки готовый матеріалъ, представляя вмѣстѣ съ тѣмъ возможность узнать, гдѣ напечатаны отзывы о той или другой книгѣ или статьѣ для опредѣленія ея значенія. Изъ такихъ замѣтокъ о журналѣ ясно открывается, что онъ необходимъ для каждого пастыря церкви, если послѣдній желаетъ быть на высотѣ своего призванія, при быстромъ поступательномъ движеніи богословской литературы въ послѣднее время, онъ необходимъ для каждой библиотеки-читальни, гдѣ выписываются изданія церковно-богословскаго содержания, однимъ словомъ—онъ нуженъ каждому образованному челоѣку, прикосновенному къ религіозно-нравственному чтенію.“

При первомъ, самомъ бѣгломъ взглядѣ на журналъ онъ производитъ впечатлѣніе серьезной, трудной и кропотливой работы, доступной вдобавокъ лицу, находящемуся въ благоприятныхъ условіяхъ для своего почтеннаго труда.

Въ заключеніе должны мы только сказать: да поможетъ Богъ почтенному редактору-издателю „Новостей Богословской Литературы“ къ продолженію его серьезнаго и многополезнаго труда.“

Церковный Вѣстникъ (№ 2—Январь, 16 число, 1905 г., кол. 45—46) пишетъ:

„Судя по программѣ и первому выпуску журналъ обѣщаетъ быть весьма полезнымъ изданіемъ. Подписная цѣна весьма скромная—только 2 р.“

Ред. Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (часть неофициальная, № 19. Октября 15. 1904 г., стр. 620—622)¹⁾ пишетъ

„По одной книжкѣ журнала неудобно дѣлать заключеніе о томъ, насколько изданіе достигаетъ намѣченной для него цѣли, но самая цѣль весьма симпатична и изданіе заслуживаетъ особаго вниманія со стороны лицъ, интересующихся богословской литературой, нуждающихся въ знакомствѣ съ новѣйшими богословскими произведеніями. Журналъ даетъ не только названіе книгъ и журнальныхъ статей по перечисленнымъ отдѣламъ, но и указаніе тѣхъ отзывовъ, которые даны гдѣ либо о книгѣ или журнальной статьѣ. Хотя въ журналѣ не имѣется самыхъ отзывовъ, но указаніе на то, гдѣ можно найти отзывы, значительно облегчаетъ трудъ составленія библиотекъ“

¹⁾ Перепечатано въ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, отдѣлъ неофициальный, № 22, 16—30 Ноября 1904 г., стр. 1295—1297.

изъ книгъ по наукамъ, упоминаемымъ въ программѣ. Искренно желаемъ (Смоленскія: можно отъ души пожелать) журналу успѣха и широкаго распространенія.

Въ нѣкоторыхъ отзывахъ о журналѣ „Новости Богословской Литературы“ высказывается одно недоумѣнiе, вызываемое журналомъ.

Нѣкоторыхъ рецензентовъ удивляетъ названiе, данное журналу. Въ Миссионерскомъ Обозрѣнiи Н. Гринякинъ пишетъ: „Мы недоумѣваемъ только: почему г. Поповъ озаглавилъ свой журналъ „Новостями богословской литературы“, когда въ немъ даются библиографическiя указанiя почти наполовину по наукамъ не богословскимъ“. Тоже самое пишутъ въ Извѣстiяхъ по Харьковской епархiи: „мы должны сказать, что издатель г. Поповъ, по нашему мнѣнiю, непонятно зачѣмъ сдѣлалъ заглавiе своего журнала, наименовавъ его „Новостями Богословской Литературы; ознакомившись съ этимъ журналомъ, мы видимъ, что въ немъ очень много дано указанiй по такимъ темамъ, которыя совершенно не относятся къ области богословской.“

Названiе журнала объясняется тѣмъ, что издатель разсчитывалъ своимъ журналомъ ближайшимъ образомъ служить интересамъ духовнаго просвѣщенiя и предназначалъ журналъ для духовныхъ школъ, духовенства, вообще всѣхъ работающих на нивѣ богословской науки и дѣятелей церкви Христовой. Давая въ своемъ журналѣ полный указатель текущей книжной и журнальной литературы по наукамъ богословскимъ, издатель ввелъ въ него таковой же указатель и по тѣмъ не богословскимъ наукамъ (такихъ наукъ въ журналѣ половина), которыя входятъ въ программы духовныхъ школъ и неизбежно требуютъ знакомства съ ними отъ всѣхъ, причастныхъ къ области богословскихъ знанiй, поскольку области знанiй богословскихъ и небогословскихъ такъ тѣсно соприкасаются, что работы богослововъ часто начинаются съ работы или въ работѣ не богослововъ. Отсюда то и получилось несоотвѣтствiе названiя внутреннему содержанию, и такая же неточность, какъ и въ названiи академiй и семинарiй, въ которыхъ преподаются наполовину науки свѣтскiя, *духовными*.

Издатель впрочемъ склоненъ думать, что рецензенты понимаютъ смыслъ названiя, даннаго журналу, но, видя въ узко-спеціальномъ названiи его, напрасное препятствiе къ болѣе широкому распространенiю, не только въ богословскихъ кругахъ, стараются своимъ указанiемъ на несоотвѣтствiе названiя содержанию устранить это препятствiе (См. выше, стр. 6).

Дѣйствительно, благодаря своему названiю, нашъ журналъ въ не-богословской средѣ имѣетъ малое распространенiе, о чемъ приходится только сожалѣть. Въ самомъ дѣлѣ и въ этой средѣ онъ долженъ имѣть значенiе справочнаго пособия не въ меньшей, если не въ большей степени сравнительно со средой богословской. Изъ 10,000 отдѣльныхъ заглавiй, занесенныхъ въ одинъ только 1—2 выпускъ журнала, до 7,000 заглавiй имѣютъ общее, не спеціальное

богословское, научное значеніе. Журналъ представляетъ по наукамъ философскимъ (философія, психологія и педагогика), юридическимъ, историческимъ, по литературѣ (авторы и исторія литературы) и филологіи *единственный полный систематическій* во 1-хъ, *каталогъ* всѣхъ выходящихъ въ Россіи новыхъ книгъ, въ 2-хъ, *указатель* къ 100 періодическимъ изданіямъ *свѣтскимъ* (заносятся всѣ статьи, замѣтки и рецензіи). Обиднѣ всего то, что многіе, сознавая настоятельную нужду въ такомъ изданіи, и не подозреваютъ, что оно уже существуетъ.

Б—ъ въ Историческомъ Вѣстникѣ (томъ СІ, № 9, Сентябрь, стр. 953) въ рецензіи на „Списокъ книгъ, вышедшихъ въ Россіи въ 1904 году. Спб. 1905“ пишетъ: „нельзя не пожалѣть, что къ списку книгъ не приложенъ указатель журнальныхъ статей, который такъ необходимъ для справокъ, особенно нашимъ провинціальнымъ бібліотекамъ. Въ нѣкоторыхъ губернскихъ городахъ, не говоря уже про уѣздныя, бібліотеки для чтенія насчитываютъ подписчиковъ не сотнями, а лишь только десятками, и потому на книжныя новинки онѣ могутъ расходовать крайне экономно и осторожно. Вотъ имъ-то и сослужилъ бы добрую службу указатель журнальныхъ статей при отыскиваніи сочиненій, которыя, до выхода въ свѣтъ отдѣльнымъ изданіемъ, печатались въ общедоступныхъ журналахъ. Прежде этимъ розыскамъ много помогалъ „Библіографъ“, а теперь указатель къ періодическимъ изданіямъ печатается въ „Извѣстіяхъ товарищества Вольфа“, но тамъ печатается, во-первыхъ, оглавленіе не всѣхъ журналовъ, а, во-вторыхъ, и списокъ статей нѣкоторыхъ журналовъ далеко не полонъ“.

Указываемую „добрую службу“ вполне сослужить нашъ журналъ не только для бібліотекъ, но и для отдѣльныхъ лицъ при розыскахъ нужныхъ книгъ и статей; эту „добрую службу“ онъ въ состояніи сослужить гораздо лучше, чѣмъ другія теперь выходящія бібліографическія изданія, которыя по количеству даваемыхъ указаній и удобствамъ пользованія ими стоятъ въ такомъ же отношеніи къ нашему журналу, какое занимаютъ отрывки и части въ отношеніи къ цѣлому.

Желаемъ въ интересахъ отечественной науки и просвѣщенія, чтобы общество и бібліотеки, не смущаясь богословскимъ названіемъ журнала, обратили на него серьезное вниманіе и воспользовались предлагаемой имъ „доброй службой“. Особенное вниманіе должны обратить на нашъ журналъ бібліотекари всѣхъ русскихъ бібліотекъ; имъ чаще, чѣмъ кому бы ни было, приходится разыскивать нужныя книги и статьи, и для нихъ нашъ журналъ послужитъ незамѣнимымъ справочнымъ и руководственнымъ пособіемъ.

Редакторъ-Издатель *К. Попогъ*.