

# ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЬ.

Подписка принимается  
въ Редакціи при Пен-  
зенской дух. Семинаріи.

№ 19.

Цѣна годовому изданію  
Вѣдомостей съ пересыл-  
кою и доставкою 5 руб.

1-го октября, 1888 года.

---

## ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,  
по вопросу о принятіи мѣръ къ пресѣченію  
возможности вступленія въ бракъ лицъ, осужден-  
ныхъ на всегдашнее безбрачіе.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій  
Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Сино-  
дальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 мая сего года, за  
№ 2292, о принятіи мѣръ къ пресѣченію возможности  
вступленія въ бракъ лицъ, осужденныхъ на всегдашнее  
безбрачіе. Приказали: Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ  
въ предложеніи, отъ 14 мая сего года, за № 2292, объ-  
яснилъ: за послѣднее время значительно умножилось число  
браковъ, кои по существующимъ законоположеніямъ подле-  
жать признанію незаконными и недѣйствительными. Осо-  
бенно же часто встрѣчаются случаи совершенія браковъ

такихъ лицъ, которыя, на основаніи ст. 253 Уст. Дух. Конс., осуждены духовнымъ судомъ на всегдашнее безбрачіе; при чемъ замѣчается, что совершающими такіе браки священнослужителями не точно соблюдаются установленныя закономъ предбрачныя предосторожности и принимаются отъ брачущихся такіе документы, которые не могутъ быть признаваемы достаточными для удостовѣренія безпрепятственности къ совершенію браковъ. Такъ какъ вѣнчаніе подобныхъ браковъ, въ послѣднее время практикуясь довольно часто, можетъ способствовать распространенію ложныхъ убѣжденій о дозволенности такихъ браковъ, или, по крайней мѣрѣ, объ ослабленіи силы закона, осуждающаго на безбрачіе, и о возможности безъ большихъ затрудненій обойти препятствія къ онымъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ можетъ и содѣйствовать увеличенію разводовъ (по соглашенію супруговъ), то представляется необходимымъ озаботиться изысканіемъ и принятіемъ мѣръ къ прекращенію означеннаго зла. Святѣйшій Синодъ имѣя въ виду, съ своей стороны, что указанные браки едва ли могли бы состояться, если бы духовенство при браковѣнчаніи въ точности соблюдало предписанныя закономъ правила и требовало къ брачному обыску всѣ, указанныя въ формѣ оного, документы, признаетъ необходимымъ настоятельно внушить духовенству, чтобы оно не допускало при вѣнчаніи браковъ никакихъ уклоненій отъ требованій закона, и что, въ случаѣ какихъ либо опущеній при составленіи брачныхъ обысковъ, виновные въ семъ церковные причты будутъ подвергаемы строгой отвѣтственности. Вмѣстѣ съ тѣмъ, не усматривая въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій соответствующей статьи, въ которой было бы съ точностію опредѣлено наказаніе за совершеніе священно-церковнослужителями браковъ лицъ, осужденныхъ на безбрачіе, и принимая во вниманіе, что

по ст. 1575 улож. о наказ. (изд. 1866 г.), священники римско-католическіе, армяно-грегоріанскіе, армяно-католическіе и проповѣдники протестантскихъ исповѣданій, за совершеніе брака, который по закону долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ, приговариваются въ случаѣ, когда сіе учинено ими завѣдомо, къ лишенію духовнаго сана и къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ 8-ми мѣсяцевъ до 1 года и 4-хъ мѣсяцевъ, а когда оказываются виновными только въ извинительной болѣе или менѣе, по стеченію особенныхъ обстоятельствъ, ошибокъ, то подвергаются въ первый разъ строгому выговору, во второй же удаленію отъ должности, Святѣйшій Синодъ находитъ вполне справедливымъ къ священноцерковнослужителямъ православнымъ, за совершеніе ими браковъ лицъ, осужденныхъ на безбрачіе, примѣнять ст. 189 Уст. Дух. Конс., по которой наказуются священнослужители за повѣнчаніе лицъ, обязанныхъ союзомъ супружскимъ. Для пресѣченія же возможности осужденнымъ на безбрачіе вводить въ заблужденіе духовенство, признаеть полезнымъ установить: 1), чтобы при повѣнчаніи лицъ, вступающихъ въ новый бракъ, по расторженіи прежняго брака, причты требовали отъ сихъ лицъ, въ числѣ прочихъ документовъ, надлежаще засвидѣтельствованную копию съ указа Святѣйшаго Синода о расторженіи брака, и 2), чтобы надписи о воспрещеніи вступить въ бракъ на документахъ лицъ, осуждаемыхъ на безбрачіе, дѣлались въ духовныхъ консисторіяхъ, которымъ вмѣнить въ обязанность: а), требовать таковыя документы (аттестаты, паспорта, свидѣтельства и виды на жительство) при начатіи бракоразводныхъ дѣлъ и затѣмъ, по утвержденіи Святѣйшимъ Сиводомъ рѣшеній Епархіальныхъ Начальствъ о расторженіи браковъ и объ осужденіи виновныхъ на безбрачіе, объявлять это рѣшеніе лицамъ, подвергшимся

таковому осужденію, одновременно съ учиненіемъ на ихъ документахъ обстоятельныхъ о семъ надписей и б), вмѣстѣ съ симъ сообщать объ означенныхъ рѣшеніяхъ подлежащимъ (сословнымъ) управленіямъ или начальственнымъ лицамъ, коимъ подвѣдомы осужденные на безбрачіе, съ предубрежденіемъ, что въ случаѣ перемѣны сими лицами своихъ документовъ, отмѣтки объ ихъ осужденіи на безбрачіе должны быть внесены и въ новые документы.— О вышеизложенномъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ дать знать циркулярными указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, Духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ и Главному Священнику Гвардіи, Гренадеръ, Арміи и Флота, для должнаго исполненія и руководства.—

## Журнальныя постановленія Правленія Общества Взаимнаго вспомошествованія духовенства Пензенской епархіи, за 1888 годъ.

Отъ 16 августа, за № 60.

1) Священнику с. Монастырскаго, наровч. у., Мемпову выдать въ ссуду 150 р., срокомъ на одинъ годъ, изъ 7%, за поручительствомъ священниковъ—зашт. г. Верхняго Ломова Европейцева и с. Новодѣвичьихъ Дубровокъ, наровч. у., Вигилянскаго, подъ обезпеченіе 230 р. ихъ членскихъ взносов.

2) Священнику с. Пособной Пелетьмы Геометрову выдать въ ссуду 60 р., срокомъ на полгода, изъ 8%, за поручительствомъ смотрителя епарх. свѣчн. завода свящ. Любимова, внесшаго 110 р. по 1 разряду, изъ коихъ 30 р. будутъ служить обезпеченіемъ настоящей ссуды, а остальные 80 р. останутся обезпеченіемъ по ссудѣ свящ. с. Суркина Сатурнова.

3) 48 р., представленные священником пригорода Ате-  
мара, саранск. у., Переспбловымъ, записать на приходъ  
въ погашеніе ссуды; расписку Пенз. отдѣлу госуд. банка  
на полученіе изъ тонаго 85% государств. билета 1 ввнутр.  
съ выигрышами займа выдать просителю по уплатѣ остав-  
шихся за нимъ 2-хъ р. долга и тогда счеты съ нимъ кон-  
чить.

4) 30 р. въ погашеніе ссуды и 4 р. въ уплату процен-  
товъ съ 50 р. за годъ по 30 іюля 1889 года, предста-  
вленные священникомъ с. Пушкина, инсарска у., Исинскимъ,  
записать на приходъ; долгъ отсрочить подъ обезпеченіе  
членскихъ взносовъ просителя по 1 разряду.

5) 20 р. 50 к. въ погашеніе ссуды и 50 к. въ уплату  
процентовъ, представленные священникомъ с. Липовки,  
мокш. у., Аргентовымъ, записать на приходъ; 10 р. 78 к.  
долга отсрочить, согласно прошенію, по 1 января 1889 г.,  
изъ 8% подъ обезпеченіе его членскихъ взносовъ.

6) Псаломщику с. Сыромьяса, городищска у., Любимову  
разрѣшить ссуду въ количествѣ 40 р., срокомъ на годъ,  
изъ 8% за поручительствомъ мѣстнаго священника Тео-  
дора Писарева подъ половину членскихъ взносовъ;  
деньги выдать, по довѣренности просителя, женѣ его Лю-  
бимовой.

Отъ 20 августа, за № 61.

1) 25 р., представленные протоіереемъ Щепотинымъ въ  
погашеніе ссуды священника Тихова при Троицкой деревни  
г. Инсара, записать на приходъ въ погашеніе ссуды

2) Изъ 14 р., представленныхъ псаломщикомъ с. Старо-  
Корсаковского Майдана, инс. у., Викторовымъ, записать  
на приходъ 6 р. 39 к. въ погашеніе ссуды, 37 к. въ  
уплату пени за прежнее время и 4 р. 24 к. процентовъ;  
оставшіеся за нимъ 52 р. 61 к. отсрочить на годъ подъ

10 августа 1889 года, изъ 8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

3) 2 р. 40 к. процентовъ за отсрочку 30 р. долга на годъ по 7 августа 1889 года, представленныя діакономъ с. Поима, чеиб. у., Знаменскимъ, записать на приходъ; долгъ отсрочить, изъ 8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, съ обязательствомъ представить часть въ погашеніе ссуды.

4) Изъ 23 р. 50 к., представленныхъ псаломщикомъ с. Мокраго Мичкаса, н. дом. у., Верховетовымъ, записать на приходъ 20 р. въ погашеніе ссуды и 3 р. 50 к. въ уплату процентовъ; оставшіеся за нимъ 50 р. отсрочить на годъ по 1 августа 1889 г., за поручительствомъ діакона с. Паньжи, нароч. у., Конусова, но не изъ 7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а изъ 8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; посему проситель обязанъ доплатить 50 к. процентовъ; а также онъ долженъ представить 1 р. 35 к. пени за просрочку 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> мѣсяца въ прошедшій разъ.

5) Окончившему курсъ Пенз. дух. семинаріи Кевдину, бывшему священнику, выдать въ возвратъ его членскихъ взносовъ 30 р. и исключить его изъ членовъ Общества.

6) 1 р. 60 к. процентовъ съ 20 р. долга за годъ, представленныя псаломщикомъ с. Юги, гор. у., Гомеровымъ, записать на приходъ; ссуду отсрочить по 20 августа 1889 г., изъ 8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, съ обязательствомъ уплатить 40 к. пени за просрочку 2 мѣсяцевъ.

7) Священнику с. Дворянскаго Умыса, сар. у., Вѣнец-носцеву выдать въ ссуду 100 р., срокомъ на одинъ годъ, изъ 8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, подъ обезпеченіе 110 р. его членскихъ взносовъ, съ обязательствомъ платить пеню за просрочку.

Отъ 23 августа, за № 62.

1) Изъ 6 р., представленныхъ діакономъ с. Новаго Акшива, висарск. у., Златомрежевымъ, записать на приходъ 17 к. пени за 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> мѣсяца съ 33 р. долга, въ погашеніе ссуды 3 р. 76 к., а остальные 2 р. 7 к. въ уплату про-

центовъ за годъ съ 29 р. 24 к., каковую сумму отсрочить изъ 7% по 16 августа 1889 года.

2) Изъ 17 р. 20 к., представленныхъ священникомъ с. Новаго Акшина, инсарск. у., Иллюстровымъ, записать на приходъ 10 р. въ погашеніе ссуды, а 7 р. 20 к. въ уплату процентовъ за годъ съ 90 р. по 8%; долгъ отсрочить по 17 августа 1889 г., подъ обезпеченіе его членскихъ взносовъ.

3) Изъ 11 р., представленнаго псаломщикомъ с. Калдусь, чемб. у., Перовскимъ, записать на приходъ 92 коп. въ уплату процентовъ за полгода съ 23 р. долга, а остальные 8 к. въ уплату пени за 10 дней; ссуду отсрочить по 6 февраля 1889 года.

4) 28 р. 50 к. въ погашеніе ссуды и 18 р. 52 к. въ уплату процентовъ съ 231 р. 50 к. долга за годъ по 23 августа 1889 г., считая 8%, представленные священникомъ с. Митрофанова, чемб. у., Аполлоновымъ, записать на приходъ; ссуду отсрочить съ обязательствомъ возобновить поручительства.

5) 8 р. 20 к., представленные псаломщикомъ с. Ельникъ, краснослоб. у., Боголюбовымъ, записать на приходъ въ погашеніе ссуды и счетъ съ нимъ считать конченнымъ.

6) 4 р. процентовъ за полгода по 14 февраля 1889 г., считая по 8%, за отсрочку 100 р. долга, представленные священникомъ с. Лады, саранск. у., Успенскимъ, записать на приходъ; ссуду отсрочить подъ обезпеченіе его членскихъ взносовъ.

7) 3 р. въ погашеніе ссуды и 2 р. 64 к. процентовъ съ 33 р. за годъ по 22 сентября 1889 г., представленные діакономъ с. Блохина, саранск. у., Добровраховымъ, записать на приходъ; ссуду отсрочить за поручительствомъ свящ. с. Бекетовки, инсарск. у., Виртуозова.

8) Изъ 12 р. 42 к., представленныхъ псаломщикомъ с. Засѣчной Слободы, инсарск. у., Златомрежевымъ, записать на приходъ 7 р. 94 к. въ погашеніе ссуды и 4 р. 48 к. въ уплату процентовъ за годъ по 19 августа 1889 г. съ 64 р., считая 7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; ссуду отсрочить подь обезпеченіе его членскихъ взносов.

9) 5 р. въ погашеніе ссуды и 1 р. 20 к. процентовъ за просрочку на годъ по 21 августа 1889 г., изъ 8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, съ 15 р. долга, представленные діакономъ с. Константиновки, сарск. у., Ципровскимъ, записать на приходъ; долгъ отсрочить подь обезпеченіе его членскихъ взносов.

Отъ 24 августа, за № 63. Священнику с. Сипягина, инсарск. у., Смирнову подтвердить, чтобы онъ уплатилъ въ Общество (числящійся за нимъ) долгъ въ количествѣ 540 р. капитальной суммы, 33 р. 20 к. процентовъ по 1 мая 1887 г. въ исполненіе журнальнаго постановленія Правленія, отъ 24 апрѣля 1886 г. за № 22, а также пеню съ означеннаго числа за просрочку долга по 1 к. съ рубля въ мѣсяць; если не въ состояніи заплатить всего долга сразу, обязанъ просить Правленіе объ отсрочкѣ съ представленіемъ не менѣе десятой части въ погашеніе ссуды, также — процентовъ и пенни и возобновить поручительства; въ виду же неисправности священника Смирнова, просить мѣстнаго благочиннаго побудить его къ исполненію принятыхъ имъ на себя обязательствъ предъ Правленіемъ и обязать его подпискою, что, въ случаѣ продажи его дома въ г. Саранскѣ, за деньги должны поступить въ уплату ссуды въ Общество, такъ какъ ссуда была выдана именно на покупку означеннаго дома. Поручителямъ по ссудѣ священникамъ г. Саранска Трубецкому и Симлейскому объявить, что Правленіе не можетъ освободить ихъ отъ поручительства, пока о Смир-



новъ не уплатить долга или не представить за себя новыхъ поручителей.

Отъ 25 августа, за № 64.

Опредѣленіе Святѣшаго Синода, отъ 22 іюня—2 іюля 1888 года за № 1360, по Высочайшему повелѣнію о разрѣшеніи взимать изъ содержанія духовенства взносы на эмеритуру, принять къ руководству и исполненію

### Отъ Государственнаго Банка.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 14 февраля 1866 г. положенія о внутреннемъ 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> съ выигрышами займѣ и согласно утвержденнымъ г. Министромъ Финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ займа, 1-го сентября 1888 г. Правленіемъ Банка, въ присутствіи членовъ Совѣта Государственныхъ Кредитныхъ Установленій, депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію С.-Петербургской городской думы, депутатовъ С.-Петербургской биржи и публики, произведены тиражъ выигрышей и тиражъ погашенія билетовъ 2-го займа 1866 г.

Выигрыши пали на слѣдующіе билеты:

Нумера серій.	Нумера билетовъ.	Сумма выигрыша.	Нумера серій.	Нумера билетовъ.	Сумма выигрыша.
00.051	25	500	00.489	39	500
00.065	16	500	00.661	23	500
00.217	42	500	00.735	25	500
00.251	12	500	00.853	2	500
00.365	25	500	00.857	9	509
00.418	35	500	00.935	45	500
00.423	7	500	00.979	48	25.000
00.475	33	500	01.188	13	1.000

01.215	20	500	03.916	45	500
01,299	1	500	03.673	36	500
01.356	39	500	03.985	37	500
01.429	25	500	94.119	9	500
01.440	3	5.000	04.244	26	500
01.514	42	500	04.245	36	500
01.661	32	500	04.258	44	500
01.742	9	500	04.270	39	5 000
01.744	29	500	04.329	42	500
01.885	15	500	04.335	46	10.000
01.899	7	500	04.352	44	500
01.991	41	500	04.359	34	500
02.003	7	75.000	04.381	39	5.000
02.089	46	500	04.502	25	500
02.137	41	500	04.544	35	500
02.190	29	500	04.611	43	500
02.195	41	500	04.631	23	500
02.206	23	500	04.729	47	500
02.274	38	500	04.793	18	40.000
02.350	42	500	04.810	34	500
02.491	14	500	04.986	47	8.000
02-613	1	500	04.991	34	500
02,912	20	500	05 981	40	500
03.016	24	500	05.155	40	500
03.058	50	500	05.178	25	500
03.068	36	500	05.196	6	500
03.257	48	500	05 326	15	500
03.328	29	500	05.342	4	500
03.339	30	500	05.411	26	500
03.402	23	500	05.438	9	500
03.535	22	500	05.511	25	500
03.620	32	500	05.559	24	8.000
03.705	32	500	05.626	30	500
03.774	32	500	05.657	10	500
03.828	8	500	05.675	45	500
03.829	31	500	05.680	24	10.000

05.762	32	82 500	08.452	26	81 500
05.782	9	71 500	08.475	17	01.000
05.819	39	17 500	08.492	48	88 500
05.983	4	18 500	08.557	26	8.000
06.086	2	81 500	08.725	37	87 500
06.145	48	82 500	08.739	31	84 500
06.197	29	03 600	08.741	28	88 500
06.260	31	84 500	08.918	36	85.000
06.479	13	18 500	08.996	48	48 590
06.523	44	88 500	09.301	47	18 500
06.582	44	78 500	09.310	16	88 500
06.744	16	80 500	09.384	22	88 500
06.757	31	200.000	09.395	36	80 500
06.810	21	18 500	09.447	34	84 500
06.827	21	82 500	09.456	42	88 500
06.855	17	87 500	09.504	36	88 500
07.016	21	88 500	09,560	33	18 500
07.088	21	08 500	09.709	48	88 500
07.121	24	81.000	09.791	15	88.000
07.130	24	88 500	09.802	15	88 500
07.142	15	88 500	09.907	6	88 500
07.250	4	88 500	09.932	44	18 500
07.347	9	11 500	09.992	46	81 500
07.590	44	88 500	10.101	44	87 500
07.646	7	81 500	10.106	50	17 500
07.837	37	82 500	10.345	33	88 500
07.927	35	80 500	10.512	28	78 500
07.943	28	48 500	10.612	24	18 500
07.954	16	78 500	10.638	4	11 500
07.991	46	81.000	10.756	43	81 500
08.041	9	08 500	10.813	17	88 500
08.044	43	88 500	10.822	7	48 500
08.101	15	77 500	10.866	47	87 500
08.342	32	00 500	11.164	2	88 500
08.382	35	88 500	11.165	31	48 500
08.405	24	88 500	11.252	43	88 500

11.318	11	28500	13.192	41	28500
11.380	8	27500	13.317	11	28500
11.389	46	29500	13.371	15	21500
11.533	9	72500	13.391	39	28500
11.579	4	22500	13.419	2	28500
11.646	23	28500	13.425	14	21000
11.688	29	11000	13.450	20	71000
11.692	20	31500	13.549	3	23500
11.784	33	29500	13.591	20	27500
11.931	48	10500	13.656	23	22500
11.958	50	01500	13.657	34	22500
11.986	11	42500	13.803	16	44500
12.006	25	29500	13.903	24	72500
12.146	39	74500	14.061	27	01500
12.188	17	22500	14.128	43	72500
12.199	20	40500	14.473	48	22500
12.231	22	02500	14.538	22	21500
12.232	48	20500	14.550	33	22500
12.256	47	15000	14.645	6	11000
12.365	5	21000	14.762	44	01000
12.368	36	70500	14.769	28	21500
12.591	42	22500	14.805	31	02500
12.713	19	29500	14.911	17	74500
12.772	43	101500	14.952	33	02500
12.871	15	201500	15.012	10	22500
12.886	50	21000	15.023	34	72500
12.897	38	212500	15.105	40	72500
12.931	28	212500	15.154	3	21500
12.941	3	222500	15.187	5	42500
12.943	25	227500	15.379	13	12500
13.032	6	212500	15.550	34	140500
13.064	17	222500	15.562	31	41000
13.072	21	222500	15.577	19	101500
13.089	47	421500	15.600	43	242500
13.094	36	221500	15.728	22	222500
13.123	48	222500	15.751	45	201500

15.816	15	500	17.886	27	1.000
15.864	42	500	17.940	19	500
16.135	41	500	18.158	50	5.000
16.214	43	500	18.275	34	500
16.245	27	1.000	18.378	6	1.000
16.254	34	500	18.427	29	500
16.276	42	500	18.532	5	5.000
16.470	23	500	18.540	16	500
16.571	14	500	18,567	44	500
16.611	22	500	18.608	18	500
16.724	11	1.000	18.619	20	500
16.736	40	500	18.625	19	500
16.753	25	500	18.653	45	10.000
16.809	40	500	18.696	41	500
16.871	40	500	18.737	17	500
16.943	6	500	18.796	5	500
16.966	3	500	18.847	23	1.000
16.978	18	500	18.900	39	500
16.982	1	500	18.915	17	1.000
17.019	6	500	18.983	13	500
17.051	39	500	19,007	12	500
17.130	10	500	19.037	43	500
17.178	24	1.000	19.065	50	500
17.183	14	500	19.076	3	500
17.231	42	500	19.217	33	8 000
17.306	48	500	19.486	38	500
17.433	36	500	19.539	42	500
17.539	31	500	19.556	36	500
17 763	8	500	19.694	16	500
17.792	25	500	19.752	42	500
17.793	30	500	19.838	42	500
17.833	47	500	19.876	8	500
17.837	12	500	19.897	3	500
17.839	25	5.000	19.992	38	1.000

Всего 300 выигрышей на сумму 600,000 рублей.

Уплата выигрышей будет производиться исключительно въ Банкѣ, въ С.-Петербургѣ съ 1-го декабря 1888 года.

Т А Б Л И Ц А

серій билетовъ 2-го внутрсняго 5% съ выигрышами займа 1866 г., вышедшихъ въ тиражъ погашенія, произдеденный въ Правленіи Государственаго Банка 1 сентября 1888 г.

Н у м е р а с е р і й:

каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50-ть билетовъ, съ № 1-го по № 50-ый включительно.

00.188	03,667	07.138	08.682	11.559	13.416	16.115	17.074
00.634	03.862	07.223	09.211	12.001	13.689	16.320	17.202
00.729	03.894	07.464	09.311	12.091	13.696	16.321	17.617
01.381	03.928	07.487	09.605	12.266	13.842	16.556	18.191
01,949	04.592	07,609	10,118	12,346	13.888	16.593	18 293
02.201	04.836	07.943	10.323	12.544	14.364	16.635	18.492
02,230	04.844	08.112	10,405	12,587	14,491	16.641	18.508
02.739	05.636	08.181	10.622	12,796	14.669	16.778	19.068
03.074	06.295	08.221	10.924	12.768	14,757	16.815	19.855
03.346	06.673	08.238	11,279	12.855	14.770	16.837	
03.366	07.114	08.645	11.316	13.149	15.183	16.947	

Всего 86 серій, составляющія 4,300 билетовъ, на сумму 537,500 рублей.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 125 руб. за билетъ, будетъ производиться съ 1 декабря 1888 г. въ Госуд. Бангѣ, его Конторахъ и Отдѣленіяхъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

При Пенз. дух. Консистеріи и у всеѣхъ благочинныхъ епархіи открыта подписка на „Церковныя Вѣдомости, издаваемые при Св. Синодѣ“. Цѣна за годовое изданіе 3 р.

Редакторъ Н. Соловьевъ

Дозволено ценз. Пенза, 1 октября 1888 г. Цензоръ, каедр. прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернскай Типографіи.

# ЦЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

1-го октября. № 19. 1888 года.

---

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

Еще нѣсколько мыслей по поводу появленія и распространенія въ предѣлахъ Пензенской епархіи молоканства и др. раціоналистическихъ сектъ.

Несмотря на то, что на сектантское движеніе за послѣднее время обращено серьезное вниманіе какъ со стороны духовной власти, такъ отчасти и свѣтской администраціи, сектантство, по отзывамъ печати, не ослабѣваетъ на югѣ нашего отечества, но даже распространяется оттуда по всей Россіи, захватывая далекія сѣверныя окраины, и, по отзыву людей компетентныхъ, въ скоромъ будущемъ грозятъ серьезными затрудненіями и Церкви и государству. Достаточно принять во вниманіе, съ одной стороны, среднее число всѣхъ русскихъ сектантовъ (т. е. и старообрядцевъ и новѣйшихъ—съ раціоналистическимъ направленіемъ), а съ другой,—то обстоятельство, что сектантство въ корнѣ подрываетъ тѣ основы, на которыхъ создавалась и окрѣпла русская народная жизнь,—достаточно, говоримъ, взглянуть на все это безпристрастными глазами, чтобъ понять, какое великое зло готовить для православной Церкви

и русскаго царства это новѣйшее религиозное движеніе въ жизни нашего народа, извѣстное подъ именемъ сектантства. Правда, въ вопросѣ о численности русскихъ сектантовъ изслѣдователи сектантства очень расходятся въ своихъ взглядахъ и цифрахъ. Такъ, І. Юзовъ („Русск. диссиденты“, 1881 г.) считаетъ всѣхъ раскольниковъ въ Россіи 13—14 милліоновъ; проф. Н. Субботинъ („Сущность и значеніе раскола въ Россіи“) сокращаетъ число раскольниковъ до 3-хъ милліоновъ; К. Петрушевскій (Руков. для сельскихъ пастырей, 1887 г. № 22-й) примиряетъ противорѣчіе между Юзовымъ и Субботинимъ, полагая общее число раскольниковъ въ 8 мь милліоновъ. Если положить общее число русскихъ сектантовъ въ 8-мь милліоновъ, то и это будетъ весьма внушительная цифра, въ сравненіи съ 60 милліонами всѣхъ православныхъ христіанъ въ Россійской Имперіи \*), именно одинъ сектантъ на 7, 5 правосл.

\*) Всѣхъ православныхъ христіанъ въ Россійской Имперіи, по отчету Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1884 г., 59,220,818... При этомъ считаемъ нужнымъ оговориться. Если мы приводимъ общее число раскольниковъ—старообрядцевъ и новѣйшихъ сектантовъ, то отнюдь не потому, чтобъ находили старообрядчество и сектантство явленіями сходными по своему характеру, но по той причинѣ, что то и другое съ одинаковымъ нерасположеніемъ и враждебностію относятся къ православной Церкви; вмѣстѣ съ тѣмъ, нельзя не признать, по словамъ одного публициста, что „раскольничья среда“ (исключая крайне буквоѣдскихъ толковъ и согласій) представляетъ собою почву, несравненно болѣе подготовленную къ воспріятію идей новаго сектантства, чѣмъ православная среда. Такое мнѣніе основано, кромѣ теоретическихъ соображеній, на явленіяхъ, представляемыхъ современною жизнью раскола: безпоповщина распространяется на счетъ поповщины, умѣренные согласія безпопов-



Принимая во вниманіе къ какимъ гибельнымъ послѣдствіямъ сектантство можетъ привести русскій народъ въ его общественной и государственной жизни, не говоря уже о жизни духовной, церковной, остановимъ на этомъ предметѣ вниманіе нашихъ читателей, — это вопросъ первой важности для насъ, ибо уясненіе плачевныхъ результатовъ, какіе должно принести сектантство русскому народу, само собою ставитъ другой вопросъ — о безотлагательныхъ, радикальныхъ мѣрахъ противъ сектантства, выясненіе характера которыхъ собственно и имѣетъ въ виду наша статья.

Замѣчательно, что русскіе публицисты понимаютъ смыслъ, характеръ и значеніе того религіознаго народнаго движенія, которое обозначается именемъ русскаго сектантства, далеко не всѣ одинаковымъ образомъ. Одни изъ нихъ (преимущественно свѣтскіе публицисты) называютъ сектантство явленіемъ отпаднымъ въ исторіи русскаго народа, новою эрою въ его сознаніи, зарею новой, свѣтлой жизни. Сектантство, по ихъ мнѣнію, должно создать новыя формы жизни для нашего простаго народа, должно облагодобразить его духовную жизнь, лишивъ ее тяжелаго, бездушнаго формализма, который, будто бы, гнѣтеть русскаго крестьянина въ настоящее время, и возвыситъ его социально-экономическое положеніе въ семьѣ, обществѣ и государствѣ, и пр. и пр... Вотъ что говорить о сектантствѣ одинъ изъ публицистовъ этого рода: „сектантское движеніе представляетъ собою, — пишетъ онъ, — наиболѣе круп-

---

щины переходятъ въ болѣе крайнія, а крайняя часть безпоповщины дѣлается съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе раціоналистическою и выдѣляетъ изъ себя такія согласія, какъ немояки, нѣтовцы, въздыханцы и др., которыя нисколько не отличаются отъ раціоналистическихъ сектъ, возникшихъ первоначально среди православнаго населенія“.

ный фактъ народной жизни за послѣднія двадцать пять лѣтъ. Затѣмъ, давши сильную характеристику этого движенія и подводя итогъ сказанному, онъ утверждаетъ, что „въ сектантство идутъ лучшія силы народа; сектантство подвергаетъ критическому анализу всю многообъемлющую область человѣческой жизни и отвергаетъ все, не выдерживающее критики; въ сектантствѣ идетъ непрерывная культурная работа, выражающаяся какъ въ выработкѣ новыхъ принциповъ личной жизни, такъ и въ созданіи новыхъ формъ семейнаго устройства и общественно-экономическихъ отношеній; сектантство создаетъ организацію, которая оказывается способною успѣшно вести борьбу съ всеизглаживающимъ, всеразвращающимъ и всеразлагающимъ вліяніемъ капитала; въ сектантствѣ мужикъ поднимается до пониманія явленій политической жизни, до сознанія братства всѣхъ народовъ и до уваженія въ человѣкѣ личности, къ какому бы племени объ ни принадлежалъ и какую бы ступень въ соціальной лѣстницѣ онъ ни занималъ“. Въ заключеніе этихъ громогласныхъ тирадъ, публицистъ обращается съ воззваніемъ „къ нашей интеллигенціи“ и убѣждаетъ ее изъ чувства самосохраненія сблизиться съ народною интеллигенціею (въ сектантство идутъ, какъ утверждаетъ публицистъ, лучшія силы народа) и понять, наконецъ, что сектантство представляетъ собою самую крупную народную силу и въ количественномъ и въ качественномъ отношеніи.

Какъ же намъ, пастырямъ церковнымъ, смотрѣть на сектантство? „Ужели, скажемъ мы словами Петрушевскаго, слѣдовать примѣру тѣхъ немалочисленныхъ публицистовъ, которые не такъ давно, въ виду преуспѣвающаго зла, не только не возмущались и не скорбѣли, но, напротивъ, чуть не предавались открытымъ ликованіямъ, считая сектантство

(особенно новѣйшее, въ рационалистической и мистической формѣ) за признакъ пробужденія русскаго крестьянина отъ вѣковаго усыпленія,—стремленія его къ духовному свѣту, серьезныхъ поисковъ его за божественною истиною, способности къ высшему, болѣе разумному пониманію религіи и рѣшенію общественныхъ и нравственныхъ вопросовъ и т. п. Конечно, такъ могутъ относиться къ русскому сектантству только тѣ, которые охладѣли къ своей отеческой вѣрѣ, стали пренебрегать ею и, пожалуй, готовы броситься въ объятія всякой другой вѣры, лишь бы только не православной. То обстоятельство, что такихъ публицистовъ было у насъ много, притомъ было не мало и внимающихъ имъ, свидѣлствуетъ о ненормальномъ и далеко неутѣшительномъ состояніи нашего общества. Жизнь извѣстной части нашего народа замѣтно стала сдвигаться съ коренныхъ основъ своего бытія, которыя даны намъ отъ Бога, какъ нѣкоторое отличіе и преимущество предъ другими народами; нашимъ народомъ (конечно, въ извѣстной части его) утрачивается самое дорогое, всѣ блага міра превосходящее сокровище: св. православная, отеческая и апостольская, истинно евангельская, Христова вѣра,—измѣняется затѣмъ постепенно и весь его чистый, истинно русскій и славянскій обликъ; а наши руководители общественнаго мнѣнія, подобно древнимъ ветхозавѣтнымъ живымъ пророкамъ, не только не думаютъ объ огражденіи стѣною дома нашей Церкви и отечества, чтобы твердо стоять въ сраженіи въ день Господень, но еще и утѣшаются этимъ въ сущности прискорбнымъ положеніемъ дѣлъ, вводя другихъ въ заблужденіе, говоря миръ, тогда какъ нѣтъ мира и обмазываютъ грязью своего легкаго фразерства стѣну, которой угрожаютъ буйныя стихіи (Иезек. 13, 3—16). Нельзя увле-

каться духомъ ученія этихъ лживыхъ и лицемѣрныхъ про-  
роковъ нашего времени. Но особенно опаснымъ здѣсь пред-  
ставляется то обстоятельство, если и пастыри станутъ  
увлекаться духомъ времени и будутъ также съ благоду-  
шіемъ и безпечностію относиться къ успѣхамъ зрѣющаго  
въ нашемъ народѣ зла. Ихъ безпечность и нерадѣніе не-  
сомнѣнно доведутъ паству до окончательнаго оскудѣнія,  
расхищенія и гибели!...

Новый расколъ, если можно такъ назвать сектантство,  
подъѣдаетъ въ корни основы Церкви и государства. Въ  
какихъ непріязненныхъ отношеніяхъ сектанты стоятъ къ  
господствующей Церкви, это, конечно, всѣкому извѣстно.  
Каждый, совратившійся въ расколъ или секту, не только  
прекращаетъ всякую связь съ православною Церковью, но  
и дѣлается врагомъ ея,—явнымъ или тайнымъ—это смотря  
по обстоятельствамъ. Такимъ образомъ, чрезъ уклоненіе въ  
расколъ или сектантство членовъ Церкви, нарушается и  
страдаетъ единство и организъмъ Церкви. А отъ послѣдняго  
недалекъ переходъ и къ государству. Правда, свѣтскіе пу-  
блицисты и на этотъ разъ видятъ въ расколѣ великую  
силу, содѣйствующую процвѣтанію русскаго государства  
въ экономическомъ и въ особенноти въ культурномъ от-  
ношеніяхъ и отнюдь не хотятъ согласиться съ тѣмъ, чтобъ  
расколъ былъ политически опасенъ для Россіи. „Расколъ,  
говоритъ В. Андреевъ („Расколъ и его значеніе въ на-  
родной русскаго исторіи“ 1870 г.), никогда не былъ по-  
литически опасенъ Россіи. Напротивъ, коренясь въ искон-  
номъ, русско-славянскомъ населеніи, враждуя сначала въ  
своемъ зародышѣ съ татарскимъ элементомъ, потомъ съ  
западнo-европейскими нововведеніями, и вообще со всѣмъ,  
что навязывалось извнѣ, расколъ, гонимый изъ центра Рос-  
сіи на русскія окраины и за русскіе предѣлы, всюду при-

виваль русскую народность и содѣйствовалъ какъ обрусѣнію окраинъ государства, такъ и пріобрѣтенію Россіею новыхъ областей“. Не беремъ звѣривать полную справедливость этихъ словъ, считая это дѣломъ специалистовъ. Мы укажемъ только на два факта изъ русской отечественной исторіи, которые находятся, по нашему мнѣнію, въ прямомъ противорѣчій съ положеніемъ о безопасности раскола въ политическомъ отношеніи. Во 1-хъ, не расколъ ли былъ причиною многихъ народныхъ бунтовъ и возстаній (вспомнимъ, наприм., бунтъ стрѣльцовъ, извѣстное „Соловецкое сидѣнье“ и т. д.)? Не расколъ ли оказывалъ поддержку государственнымъ бунтовщикамъ, въ родѣ Е. Пугачева и Ст. Разина? Во 2-хъ, извѣстно, что расколъ, если сущность его основывается на приверженности къ старинѣ (расколъ старообрядчества), всегда крайне враждебно относится къ разнаго рода нововведеніямъ и реформамъ въ общественной и семейной жизни—и лишь только потому, что это реформы, новшества,—какъ бы полезны они на самомъ дѣлѣ ни были \*). Съ другой стороны, рас-

\*) Особенно поучительнымъ въ этомъ отношеніи является царствованіе Императора Петра I-го, котораго раскольники считаютъ злѣйшимъ врагомъ своимъ. Къ каждой реформѣ великаго преобразователя раскольники относятся съ явнымъ недоброжелательствомъ, уклоненіемъ отъ вѣлѣній власти и нерѣдко съ противодѣйствіемъ ей. Весьма многое не нравилось расколу въ реформахъ Петра Великаго. Явилась, наприм., рекрутчина. Расколъ, основываясь на ложномъ пониманіи словъ изъ притчей Соломона: „на немъ же еще мѣстѣ воя соберутъ, не иди тамо, уклонися же отъ нихъ и измѣни“, тотчасъ началъ проповѣдывать уклоненіе отъ рекрутчины. Учреждены паспорта. И это нововведеніе опять тотчасъ же возстановляетъ противъ себя расколъ. Паспортовъ избѣгаютъ, стараются вовсе не имѣть

коль, имѣющій будтобы цѣлью выработать для народа новыя формы жизни (новѣйшее сектантство), не только не мирится съ прежними формами, но вступаетъ съ ними въ жестокую борьбу \*\*). Въ томъ и другомъ случаѣ для

нихъ. Отъ нихъ бѣгутъ туда, гдѣ удобно укрыться отъ прavitельственнаго контроля. Является поговорка: „коли хочешь въ Камыши, такъ паспорта не пиши; а захочешь въ Разгулай, и билетъ не выправляй“. Камыши—это Камышь—Самарскія озера, а Разгулай—народное названіе Астрахани; это—мѣста, гдѣ среди степной казачины постоянно укрывались бѣглецы изъ внутренней Россіи. Судъ караль расколъ. Принадлежность суда—зерцало съ его двуглавымъ орломъ—вызываетъ противъ себя ненависть раскола. По свидѣтельству архим. Палладія („Обозрѣніе пермскаго раскола“), едва увидали зеркало два раскольника, приведенные на судъ въ Екатеринбургъ (дѣло было уже въ царствованіе Николая Павловича), какъ бросились на зеркало и въ одну минуту оно уже было подъ ихъ ногами. Петръ I-й наложилъ на народъ подушную подать. Расколъ объявилъ, что злое дѣло брать подать съ души человѣческой. Даже то, что Петръ назвался Петромъ I-мъ, вызвало противъ себя негодованіе раскольниковъ, нашедшихъ, что Петръ превозносился надъ самимъ Богомъ, называя себя первымъ, хотя уже вовсе не вина Петра, что ему случилось быть первымъ Петромъ на русскомъ престолѣ. Въ концѣ концовъ, въ своихъ нападкахъ на Петра I-го расколъ доходитъ до того, что именуетъ Петра прямо антихристомъ; при этомъ, явные признаки наступленія антихристова царствованія находятъ опять таки въ нововведеніяхъ Петровыхъ. (Подробнѣе объ этомъ см. у Андреева: Расколъ и его значеніе въ народной русской исторіи, стр. 343—346). Если же расколъ можетъ до такой степени рѣзко и враждебно относиться къ правительственной власти, то неужели онъ не представляетъ никакой опасности въ политическомъ отношеніи?..

\*\*.) Новое сектантство, какъ отрицательное направленіе народной жизни, грозитъ несравненно большими опасно-

государства вредъ одинаковъ: получается разрозненность, какъ между членами общества, такъ между обществомъ и правительствомъ, является броженіе недовольныхъ умовъ и пр. Но все это, конечно, только начало того великаго зла, которое, какъ мы сказали выше, готовить для государства новый расколъ. Дѣло въ томъ, что жизнь русскаго народа сложилась такъ, что религія и государственная жизнь у него идутъ рука объ руку, одна другую освящаетъ и полагаетъ на ней свой характерный отпечатокъ. Православный и русскій—это два равнозначущихъ синонима, изъ которыхъ тѣмъ не менѣе одинъ не можетъ существовать безъ другого. Пока крѣпка была православная вѣра въ Россіи, крѣпка была и будетъ и Русь святая; не осилила ее ни татарва, ни литва, ни польша, ни внутреннія неурядицы. Вѣра православная, только она одна и помогла Россіи совершить свое великое назначеніе въ міровой исторіи, именно: остановить варварское нашествіе татарщины и не допустить разгрома западной Европы, и, ставши на рубежѣ Европы и Азіи, явиться великимъ миссіонеромъ христіанской религіи и проводникомъ прогресса и культуры изъ образованнаго запада въ полудикій востокъ. Отнимите у русскихъ людей вѣру православную и что тогда стало бы? Россія не только не совершила-бы своего предназначенія, но едвали-бы сохранила свою политическую самостоятельность и, безъ сомнѣнія, рѣшительно утратила-бы свой національный обликъ. Только любимыи народный лозунгъ: „за вѣру, царя и отечество“, который, подобно электричеству, можетъ сразу возбудить и возвысить самосознаніе русскаго человѣка, только это: „за вѣру, стями русской Церкви, русскому государству, обществу и даже семьѣ, чѣмъ расколъ старообрядчества.

царя и отечество“—и спасало и, надѣмся, будетъ спасать родную Русь отъ виѣшнихъ и внутреннихъ враговъ!. Не трудно понять послѣ этого, какой великій вредъ принесетъ сектантство государству русскому, если оно подрываетъ основы господствующей вѣры и Церкви \*)! Вредъ отъ сектантства такъ или иначе сознается всѣми благомыслящими членами русского общества и вотъ печать и практика вырабатываютъ цѣлый рядъ мѣропріятій противъ сектантства. Мѣропріятія эти можно раздѣлить на два разряда: на мѣры духовныя и мѣры административныя. Въ настоящей статьѣ мы намѣрены говорить

---

\*) Въ полимической—противъ книги Ор. Новицкаго—статьѣ Я. Абрамова, подъ названіемъ „Духоборцы“ рассказано нѣсколько фактовъ изъ жизни сектантовъ, по которымъ можно судить о политической благонадежности сектантовъ. „Такъ, въ первую турецкую войну духоборцы, находившіеся въ Вологодскомъ полку подъ Перекопомъ, побросали оружіе во время сраженія. Въ 1807 г. два казака изъ духоборцевъ, отказавшіеся повиноваться своимъ мѣстнымъ властямъ, были приговорены къ смертной казни (впослѣдствіи приговоръ былъ смягченъ). Въ 1809 году рядовые Кіевскаго гарнизоннаго полка отказались, какъ духоборцы, принимать аммуницію и провіантъ, и отправлять военную службу. Въ 1817 г. крестьянинъ С. Матросовъ, сданный помѣщикомъ въ рекруты, отказался отъ присяги и не захотѣлъ поступать въ военную службу. Подобные случаи неоднократно бывали и впослѣдствіи“. Для сектантовъ правительство должно было дѣлать разныя льготы и исключенія. Въ 1817 г. комитетъ министровъ постановилъ: „духоборцевъ принимать въ военную службу безъ принужденія къ присягѣ. А въ наше время рекруты изъ духоборцевъ и молоканъ распредѣляютъ въ санитарныя части арміи, въ госпитали, обозъ и т. под. Неужели все это говорить о политической благонадежности сектантовъ?..



только о мѣрахъ административныхъ, именно приложимы ли и, если приложимы, то на сколько приложимы эти мѣры въ борьбѣ съ сектантствомъ. Вопросъ же о духовныхъ мѣрахъ, какъ вопросъ уже разработанный въ духовной печати и, такъ сказать, даже санкционированный опредѣленіями бывшаго въ г. Кіевѣ собора русскихъ архипастырей (см. о мѣрахъ противъ сектантства), мы обходимъ молчаніемъ.

Свящ. Н. Быстровъ.

(Окончаніе будетъ).

## Герей Петръ Охотинъ.

(Некрологъ).

6-го декабря 1887 года, послѣ непродолжительной, но тяжелой болѣзни скончался одинъ изъ старѣйшихъ іереевъ г. Саранска—Петръ Ивановичъ Охотинъ. Онъ умеръ на 81-мъ году своей жизни, прослуживъ на пользу Церкви и отечества полвѣка, съ 1830 по 1880 годъ; остальное время онъ былъ за штатомъ.

Полезная и плодотворная служба о. Петра надолго останется въ памяти жителей г. Саранска, особенно его прихожанъ; онъ заслужилъ искреннюю любовь не только своихъ прихожанъ, но, можно сказать, всѣхъ жителей г. Саранска ревностнымъ исполненіемъ своей пастырской обязанности, честностію, добротою души, ласковымъ, внимательнымъ обхожденіемъ со всѣми, кто обращался къ нему за совѣтомъ. Двери его дома всегда были открыты для всѣхъ нуждающихся, которымъ онъ никогда не отказывалъ въ помощи, по силѣ своихъ средствъ.

О. Петръ оставилъ послѣ себя память и въ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Онъ почти первый изъ духовен-

ства Пензенской епархіи учредилъ стипендію для сиротъ духовенства, приславши для этого въ женское училище 1200 р. Въ своемъ благочынническомъ округѣ—онъ тоже не оставилъ безъ помощи заштатнаго бѣдствующаго духовенства, вложивши на вѣчное время 300 р. для помощи сиротствующему духовенству. На свою приходскую церковь онъ отказалъ 50 десятинъ земли, съ тѣмъ условіемъ, чтобъ половиною дохода отъ земли пользовался причтъ, а половиною церковь. Въ соборную церковь г. Саранска и Трехсвятительскую онъ отказалъ свой домъ съ усадьбою, стоящей до 700 р. Во время долголѣтней службы своей онъ съ участіемъ отзывался на всякое доброе дѣло. Такъ, узнавши, что Преосвященный желаетъ построить домъ для призрѣнія бѣднаго духовенства въ Пензѣ, о. Петръ послалъ на это дѣло 50 руб. При жизни своей онъ содержалъ на свой счетъ много сиротъ. Такъ, при его помощи воспитались всѣ дѣти (до 5-ти) его родной сестры—вдовы. У него же много лѣтъ жила другая вдова сестра. Въ послѣдніе годы своей жизни, особенно послѣ смерти своей единственной дочери, онъ почти жилъ только для бѣдныхъ.

Къ нему шли за помощію со всѣхъ сторонъ, и онъ никому не отказывалъ. Въ большіе праздники онъ посылалъ милостыню и въ острогъ, и въ богадѣльни, какія имѣлись въ Саранскѣ. Въ своей приходской церкви онъ каждую службу не уходилъ безъ того, чтобъ не одѣлать деньгами всѣхъ нищихъ. И умирая, онъ далъ завѣщаніе душеприкащикамъ: „все, что останется послѣ него, за расходами на похороны, раздать бѣднымъ“.

О. Петръ рано приучилъ себя къ труду и помощи бѣднымъ. По его словамъ, онъ съ 9-ти лѣтъ сталъ помогать бѣдному своему отцу—причетнику въ содержаніи своего семейства. Онъ былъ сынъ причетника, а потомъ діакона

Трехсвятительской церкви г. Саранска. Доходы этой церкви для причетника были скудны, а у отца его было большое семейство. Выучивши хорошо псалтирь, онъ сталъ ходить съ отцемъ читать оную по покойникамъ, и тѣмъ доставлялъ доходъ отцу.

10-ти лѣтъ о. Петръ поступилъ въ духовное Пензенское училище. Но здѣсь, на 2-мъ году, едва не кончилось его ученіе. Отецъ его, за неимѣніемъ средствъ, не могъ содержать его въ Пензѣ, а потому, когда его перевели въ 3-й классъ училища, онъ подалъ прошеніе объ его увольненіи изъ училища, думая пристроить его куда либо причетникомъ. Но бывшій Преосвященный Пензенскій Іоаннъ остановилъ это прошеніе. Онъ потребовалъ увольняемаго къ себѣ на экзамень. „И когда я, говорилъ о. Петръ, отвѣтилъ Преосвященному хорошо, особенно по церковному пѣнію, онъ призвалъ моего отца и сказалъ ему: и тебѣ не стыдно, не грѣшно лишать такого способнаго къ ученію сына возможности—окончить курсъ; лучше всѣхъ сестеръ пошли по найму, а его воспитай до конца“. И я оставленъ былъ въ училищѣ, изъ котораго перешелъ въ семинарію и окончилъ съ успѣхомъ курсъ въ 1830 году. За два года до окончанія курса, не имѣя средствъ, я просилъ Преосвященнаго Іоанна зачислить за мной причетническое мѣсто, и онъ уважилъ мою просьбу. Два года я пользовался доходами съ причетническаго мѣста, пріѣзжая туда только во время вакаціи. „Тотчасъ по окончаніи курса, за мной, передавалъ о. Петръ, зачислено было священническое мѣсто въ г. Саранскѣ при соборѣ; но мнѣ не удалось поступить на это мѣсто: оно занято было другимъ. Мнѣ предоставлено было священническое мѣсто въ заштатномъ городѣ Шишѣевѣ, куда я поступилъ 16-го ноября 1830 года“.

Хотя жители Шишкѣва скоро полюбили о. Петра за его прекрасную службу, за его доброту; но онъ не долго прожилъ у нихъ. Жизнь въ селѣ ему не нравилась; онъ не привыкъ, — какъ изъ дѣтства городской житель, — вести полевое хозяйство, а безъ него трудно было жить въ селѣ; потому при первой возможности, перешелъ въ городъ. Открылось свободное мѣсто въ городѣ Саранскѣ при Богословской церкви, и о. Петръ его занялъ 5-го октября 1837 года, гдѣ и прожилъ до самой смерти.

На второмъ году своей службы въ Шишкѣвѣ онъ былъ опредѣленъ благочиннымъ, а тотомъ миссіонеромъ по обращенію магометанъ и другихъ инородцевъ къ христіанской вѣрѣ. 1836 года за ревностное исполненіе своихъ обязанностей награжденъ набедренникомъ.

Служа въ Саранскѣ при Богословской церкви, о. Петръ приобрѣлъ любовь и уваженіе не только отъ прихожанъ, но и отъ всѣхъ гражданъ. И нельзя было не полюбить о. Петра. Онъ былъ ревностный, благоговѣйный служитель алтара. Службу Божію отправлялъ и со всѣмъ вниманіемъ и благоговѣніемъ. Онъ самъ былъ отличный чтець и пѣвецъ, и отъ причетниковъ требовалъ всегда хорошаго, толковаго чтенія и пѣнія. Онъ любилъ, чтобы читали не спѣша, пѣли не скоро, благоговѣнно. Онъ имѣлъ голосъ теноровскій, высокій; въ пѣніи, при службахъ, всегда пѣлъ съ причетниками самъ, давая имъ тонъ. И сохрани Богъ, если причетникъ запоетъ не такъ, не въ тонъ, онъ сейчасъ остановитъ. Читалъ онъ всегда не спѣша, съ благоговѣніемъ, и его пѣніе и чтеніе всегда производило самое благотворное вліяніе на душу. „Запоеть ли что о. Петръ, говорили о немъ всѣ прихожане, зачитаетъ ли что, такъ бы его все слушалъ и слушалъ“... Нельзя было безъ умиленія слушать его чтеніе и пѣніе. А потому его служба

всегда привлекала много молящихся. И наружность о. Петра была очень представительная. Высокаго роста, стройный и полный, съ большею бородою, онъ, при первомъ взглядѣ на него, невольно располагалъ къ себѣ. А такъ знакомился съ нимъ ближе, тотъ не могъ отстать отъ него, чтобъ не приобрести его дружбу. А потому о. Петръ, во все время жизни, имѣлъ многочисленныхъ почитателей, друзей во всѣхъ сословіяхъ города, — и между дворянами, и купцами, и крестьянами. Кромѣ своей пастырской обязанности, о. Петръ болѣе 30 лѣтъ состоялъ законоучителемъ Саранскихъ училищъ. Какъ законоучитель, онъ не имѣлъ равнаго себѣ не только въ г. Саранскѣ, но, можно сказать, по всей Пензенской епархіи. Онъ былъ всею душою преданъ этому дѣлу. Когда онъ объяснялъ урокъ дѣтямъ, нельзя было не слушать его безъ умиленія, не возможно было предаваться разсѣянности за его объясненіемъ; онъ увлекалъ дѣтей простотою и занимательностію изложенія урока. Дѣти любили о. Петра всѣмъ сердцемъ, и старались учиться по закону Божію не изъ страха, а изъ любви и расположенія къ нему. Учебное начальство цѣнило труды по училищу о. Петра. Кромѣ денежныхъ наградъ, кромѣ хорошихъ отзывовъ о его преподаваніи директора, окружнаго начальства, онъ всѣ награды получилъ по представленію училищнаго начальства. Всѣ обучавшіеся въ училищѣ доселѣ съ признательностію вспоминаютъ о немъ, какъ о прекрасномъ законоучителѣ. „Не возможно было, — отзываются они всѣ, — слушая уроки его по закону Божію, забыть преподаваемое; оно всецѣло вливалось въ душу нашу“.

О. Петръ былъ отличный проповѣдникъ слова Божія. Его проповѣди, произносимыя имъ въ соборѣ, когда это требовалось, приходили слушать многіе граждане. Съ живымъ, воодушевленнымъ словомъ, онъ имѣлъ пріятный,

звучный голосъ и обладалъ хорошей дикціей, а потому проповѣди его всегда слушались со вниманіемъ.

О. Петръ, во время своей службы, кромѣ законоучительства, исполнялъ многія другія обязанности, возлагаемыя на него начальствомъ. Такъ, съ 1841 по 1862 годъ, онъ проходилъ должность градскаго депутата; съ 1831 по 1838 годъ проходилъ должность увѣщателя для утвержденія мордвовъ, новокрещенныхъ татаръ въ христіанской вѣрѣ; съ 1863 по 1871 годъ состоялъ депутатомъ по раскладочной комиссіи; кромѣ того, по порученію епарх. начальства, производилъ слѣдствія по многимъ важнымъ дѣламъ. Всѣ эти обязанности онъ исполнялъ со всею аккуратностію и добросовѣстностію. Онъ никогда не позволялъ себѣ изъ угожденія лицамъ кривить душею; правда для него была дороже всего; а потому о. Петръ, не боясь, всегда защищалъ во всѣхъ поручаемыхъ ему дѣлахъ одну правду, которую высказывалъ прямо. Въ немъ не было лести, или искательства предъ сильными міра сего. Онъ никогда ничего не искалъ для себя, а для другихъ дѣлалъ много. Прослуживши полвѣка честно и добросовѣстно, онъ не имѣлъ большихъ и видныхъ наградъ. Последнею его наградою была камилавка, данная ему въ 1862 году.

Въ 1879 году, чувствуя слабость силъ, особенно зрѣнія, о. Петръ уволился за штатъ. Состоя за штатомъ, онъ не оставлялъ службы Божіей; въ воскресные и праздничные дни онъ, какъ только позволяло ему здоровье, служилъ въ своей бывшей приходской церкви, иногда одинъ, иногда съ племянникомъ своимъ, занявшимъ его мѣсто. Нужно было лично видѣть, чтобъ убѣдиться, какъ тепла и благоговѣйна была всегда его служба. Онъ никогда не служилъ безъ слезъ: по окончаніи службы онъ одѣлывалъ всѣхъ нищихъ деньгами, которые, зная его щедрость, схо-

дились въ храмъ во множествѣ.

За годъ до смерти о. Петръ совершенно ослѣпъ, и это причиняло ему большое горе. Прежде онъ могъ развлекать свое одиночество чтеніемъ, могъ иногда выѣзжать для развлечения, а теперь долженъ былъ, какъ прикованный, сидѣть дома. Въ такомъ одиноществѣ помогла ему хорошая память, которая тверда была у него до самой смерти. Онъ зналъ наизусть почти все евангеліе, псалтирь, тропари праздникамъ, святымъ. Придешь, бывало, къ нему, а онъ безъ умолку читаетъ, или евангеліе, или псалтирь, или поетъ тропари празднику, и тѣмъ только услаждалъ свое одиночество.

За недѣлю до смерти параличъ отнялъ у него языкъ, одну руку и ногу; но память тверда была, какъ и прежде. Съ молитвою на устахъ, при чтеніи, хотя и невнятномъ, евангелія о. Петръ и скончался 6 декабря. въ 3 часа по полудни, ударъ колокола Богословской церкви возвѣстивъ жителямъ г. Саранска о кончинѣ уважаемаго о. Петра. И тотчасъ же домъ его наполнился множествомъ гражданъ. Каждый стремился помолиться объ упокоеніи души усопшаго раба Петра. На похороны его собрались почти всѣ граждане. На отпѣваніи его участвовали до 20-ти священниковъ, большею частію его друзей и знакомыхъ. „На похороны мои соберите всѣхъ моихъ друзей, говорилъ онъ предъ самою смертію; помяните меня хлѣбомъ и солью, какъ я любилъ то дѣлать при жизни“. Но особенно наказывалъ Одушеприкащикамъ — не забыть бѣдныхъ и нищихъ. „Все, что останется послѣ меня, раздайте бѣднымъ. Не жалѣю я о жизни, говорилъ онъ предъ самою кончиною, пожилъ я довольно, и мало видѣлъ радостей; жалѣю объ одномъ, что мало Господь сподобилъ меня сдѣлать добраго для будущей жизни. Господи! не

вниди въ судъ съ рабомъ Твоимъ!“ Миръ праху твоему, честный и добрый пастырь.

Свящ. А. Масловскій.

### Замѣтки по пастырской практикѣ.

О порядкѣ присоединенія иностранцевъ къ православной Церкви.—Къ вопросу о томъ, какъ начинаютъ будничную утреню во дни отъ недѣли Антипасхи до праздника Вознесенія Христова.—О молитвѣ, подъ названіемъ „Союзъ Пресвятыя Богородицы“. О правѣ діаконовъ, хотя бы не получившихъ богословскаго образованія, произносить церковныя поученія.—О бракахъ лицъ, не достигшихъ совершеннолѣтія и состоящихъ въ родствѣ.—О совершеніи таинства брака однимъ священникомъ.—О процентахъ, получаемыхъ на церковныя суммы.—Объ убѣжденіи прихожанъ—прививать дѣтямъ предохранительную оспу.

Астраханская Консисторія разъясняетъ, что по церковнымъ правиламъ (47 апост. прав., 7 пр. 2-го всел. соб., 95 пр. 6-го всел. соб., 68 пр. Кар. соб., 7 и 8 пр. Лаод. соб.) иностранцы должны быть присоединяемы къ правосл. Церкви—одни чрезъ крещеніе, другіе чрезъ муропомазаніе, третьи чрезъ покаяніе и причащеніе св. таинъ. Посредствомъ крещенія должны приниматься, какъ зычники, такъ и сектанты, которые заблуждаются въ основныхъ догматахъ вѣры, извращаютъ ученіе о св. Троицѣ и совершеніе таинства крещенія. Сюда принадлежатъ духовборцы и молокане, которые вовсе не признаютъ таинства крещенія. Посредствомъ муропомазанія принимаются такіе сектанты, которые совершаютъ крещеніе правильно чрезъ троекратное погруженіе съ произнесеніемъ богоустановленныхъ словъ: „во имя Отца и Сына и Святаго Духа“, но не имѣютъ или не получили таинства муропомазанія. Сюда принадлежатъ беспоповцы, послѣдователи секты австрійскаго священства, также протестанты и тѣ изъ римскихъ католиковъ, армянъ и членовъ англиканской Церкви, которые не получили конфирмаціи или



муропомазанія отъ своихъ пастырей. Посредствомъ покаянія и отреченія отъ прежнихъ заблужденій должны быть принимаемы тѣ изъ раскольниковъ, которые первоначально принадлежали къ православной Церкви, почему крещены и муропомазаны были православнымъ священникомъ. Этимъ же чиномъ присоединяются всѣ римскіе католики и армяне, муропомазанные своими епископами.

— Въ 9-мъ выпускѣ Епарх. Вѣдомостей текущаго года помѣщена замѣтка свящ. Быстрова: „Какъ начинать будничную утреню съ Өоминой недѣли до праздника Вознесенія Господня“. Эта замѣтка, въ которой о. Быстровъ полагаетъ, что обычное начало будничной утрени (псалмы: 19 и 20, тропари и краткая сугубая эктевія) до возгласа: „Слава святѣй“ въ означенные дни должно опускаться, — встрѣтила доставленное въ редакцію возраженіе со стороны свящ. А., но возраженіе не сильное. Въ послѣдованіи понедѣльника недѣли антипасхи относительно начала утрени уставъ ясно говоритъ: „по ввегда сотворити іерею начало, слава святѣй, глаголемъ: Христось воскресе, трижды... И абіе по Христось воскресе: слава въ вышнихъ Богу и обычное шестопсалміе“. Соображенія, по которымъ о. А. видитъ здѣсь вопреки Быстрову недомолвку, представляются неубѣдительными. Во всякомъ случаѣ мнѣніе о. Быстрова нельзя назвать (какъ называетъ о. А.) произвольнымъ. Въ „Пособіи къ изученію устава богослуженія православной Церкви“ (изд. 1874 г., стр. 281), замѣтивъ, что начальныхъ „молитвословій утрени не бываетъ въ седмицу Пасхи“, авторъ (прот. Никольскій) прибавляетъ: „эта часть утрени опускается также отъ недѣли (воскресенія) ап. Өома до отданія Пасхи. Въ эти дни начинается утрениа возгласомъ: Слава святѣй. Ликъ: аминь, и поеть косо: Хри-

стосъ въскресе, трижды“. Въ подтвержденіе этого цитруется „Послѣдованіе утрени, вечерни, полунощницы“ изд. въ Кіево-Печ. Лаврѣ 1861 г. л. 8. Точно такимъ же образомъ говорится о началѣ утрени во дня пасхальнаго по-  
празднества у свящ. Неаполитанскаго \*) и въ „Руководствѣ для сельск. пастырей“ (1888 г. № 9, стр. 314).

— Высокопреосвященный Митрополитъ Кіевскій пред-  
писываетъ священникамъ слѣдить, не читается ли прихо-  
жанами молитва: „Сонъ Пресвятой Богородицы“, и разъяс-  
нять имъ непости, заключающіяся въ этой молитвѣ  
(Кіевск. Е. В. 1888 г. № 7). Слѣдуетъ позаботиться объ  
уничтоженіи и многихъ другихъ нецерковныхъ молитвъ,  
обращающихся въ народѣ.

— Донскія Епарх. Вѣдомости (1888 г. № 7) доказы-  
ваютъ, что діаконъ, даже не получившіе богословскаго  
образованія, имѣютъ право произносить на литургіи, въ  
дозволенія священника и по его выбору, печатныя поуче-  
нія, когда самъ священникъ по чему либо не произноситъ  
поученій. Въ древней Церкви діаконъ допускались къ про-  
повѣданію слова Божія. Таковы были, напр., св. Ириней,  
Кириллъ алекс., св. Ефремъ Сиринъ, мученикъ Викентій,  
св. Евплъ и друг., которые проповѣдывали въ діаконскомъ  
санѣ.

— Екатеринбургское Епарх. Начальство, въ виду не-  
однократныхъ жалобъ на несоблюденіе духовенствомъ при  
бракахъ требованія, изложеннаго въ ст. 6 т. X ч. 1 зак.  
гражд. изд. 1857 г., напоминаетъ духовенству, что лица,  
не достигшія гражданскаго совершеннолѣтія, т. е. 21 года,

\*) Церковный уставъ въ таблицахъ“ (изд. 1879 г.), стр.  
113. Странно, что о. А. цитуетъ это мѣсто, а говорить  
иное.

могутъ вступать въ бракъ не иначе, какъ съ согласія ихъ родителей или опекуновъ и попечителей (Екатериносл. Е. В. 1888 г., № 8).—Черниговская Консисторія подтверждаетъ, чтобы приходскіе священники удерживали прихожанъ отъ подачи прошеній о разрѣшеніи браковъ лицамъ, не достигшимъ совершеннолѣтія, безъ уважительныхъ на то причинъ, особенно если жениху или невѣстѣ не достигаетъ до совершеннолѣтія болѣе полугода; а о дѣйствительности причинъ, вызывающихъ необходимость вступленія въ бракъ ранѣе установленнаго возраста (не болѣе какъ на полгода), священники должны дѣлать завѣренія на подлежащихъ прошеніяхъ съ показаніемъ времени рожденія того лица, которому испрашивается разрѣшеніе брака.—Въ прошеніяхъ о разрѣшеніи брака лицамъ, состоящимъ въ родствѣ, по предписанію той же консисторіи, должны быть прописываемы имена и фамиліи родителей и родственниковъ жениха и невѣсты, чрезъ которыхъ они состоятъ во взаимномъ родствѣ. На каждомъ прошеніи должна быть наклеена 80-копѣечная марка. Другая марка такого-же достоинства прилагается къ прошенію для оплаты отвѣта (Черн. Е. В. 1888 г. № 5).

— Орловскій Преосвященный предписываетъ, чтобы таинство брака совершалось непременно однимъ священникомъ. Соборное же вѣнчаніе браковъ нѣсколькими священниками, какъ это допускалось въ нѣкоторыхъ мѣстахъ епархіи, въ резолюціи Его Преосвященства названо произвольнымъ, не имѣющимъ основанія въ чинопослѣдованіяхъ церковныхъ.

— Подольская Консисторія предписала духовенству, чтобы нарастающіе отъ внесенныхъ въ банкъ церковныхъ суммъ проценты ежегодно причислялись въ капитальной суммѣ, чѣмъ открывається возможность получать проценты не только съ капитала, но и съ процентовъ на капиталъ.

— Иркутскій Преосвященный, вслѣдствіе отношенія мѣстнаго губернатора, напоминаетъ священникамъ объ обязанности ихъ искоренять въ народѣ предрассудокъ, по которому многіе не прививаютъ дѣтямъ предохранительной оспы. Законъ (ст. 1002—1005 т. XIII уст. медиц. полиц.) предписываетъ священникамъ пояснять для народа пользу отъ привитія предохранительной оспы, причемъ они „должны сравнить въ приличныхъ и убѣдительныхъ выраженіяхъ дѣйствія оспы натуральной съ оспою предохранительною, злу первой противопоставить благодѣянія второй и даже подъ опасеніемъ гнѣва Божія внушать прихожанамъ своимъ мысль, что не употреблять испытанныхъ и извѣстныхъ уже предохранительныхъ и цѣлебныхъ пособій въ свою или ближнихъ своихъ пользу, по одному предрассудку, упрямству или небреженію, значить отягощать свою совѣсть тяжкимъ преступленіемъ, сопряженнымъ не рѣдко съ человѣкоубійствомъ“. При этомъ внушается, чтобы дѣти, у которыхъ привита была предохранительная оспа, по совершенномъ выздоровленіи, въ праздничные или воскресные дни лѣтомъ при хорошей погодѣ приводимы были въ церковь, гдѣ ставить ихъ на особомъ видномъ мѣстѣ. Священникъ же для увѣренія прихожанъ въ безопасности и пользѣ оспопрививанія, долженъ, по окончаніи богослуженія, объявить имена выздоровѣвшихъ, равно упоминать съ своимъ пастырю духовнымъ увѣщаніемъ о тѣхъ дѣтяхъ, которыя (если гдѣ случится) по небрежности родителей, умерли отъ натуральной оспы (Ирк. Е. В. 1888 г., № 7).

## О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

Содержаніе журнала „ВѢРА и РАЗУМЪ“ за 1888 годъ.  
№ 8. I. Отдѣлъ церковный: Московскій періодъ

- (1821—1867 гг.) проповѣднической дѣятельности митрополита Филарета (Дроздова). И. Корсунскаго. Западная средневѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству. А. Вертеловскаго. Теософическое общество и современная теософія. Н. Глубоковскаго. II. Отдѣлъ философскій: Метафизическій анализъ идеальнаго познанія. В. Кудрявцева. Онтологія и метафизическое ученіе о бытіи вообще. Архим. Бориса. III. Листокъ для Харьковской епархіи. № 9. I. Отдѣлъ церковный: Религіозно-нравственное развитіе Императора Александра I и идея священнаго союза. В. Надлера. Русская и нѣмецкая школа. Свящ. Т. Буткевича. Гимны Пруденція въ русскомъ переводѣ. П. Цвѣткова. II. Отдѣлъ философскій: О физиологическомъ методѣ въ психологіи. М. Остроумова. III. Отношеніе религіозно-философскихъ воззрѣній О. Контаркя къ католичеству. К. Истомина. III. Листокъ для Харьковской епархіи. № 10. I. Отдѣлъ церковный: Слово въ день священнаго коронованія Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича. Преосвященнаго Амвросія. Московскій періодъ (1821—67 гг.) проповѣднической дѣятельности митрополита Филарета (Дроздова). И. Корсунскаго. Пастырскія наставленія св. Григорія Двоеслова. О. Садова. II. Отдѣлъ философскій: Метафизическій анализъ идеальнаго познанія. В. Кудрявцева. Идеализмъ и реализмъ. П. Ливницкаго. О физиологическомъ методѣ въ психологіи. М. Остроумова. III. Листокъ Харьковской епархіи. № 11. I. Отдѣлъ церковный: Религіозно-нравственное развитіе Императора Александра I и идея священнаго союза. В. Надлера. Русская и нѣмецкая школа. Свящ. Т. Буткевича. Гимны Пруденція въ русскомъ переводѣ. Петра Цвѣткова. II. Отдѣлъ философскій: О физиологиче-

скомъ методѣ въ психологіи. М. Остроумова. Отношеніе религіозно-философскихъ воззрѣній Огюста Конта къ католицизму. К. Истомина. III. Листокъ для Харьковской епархіи.

№ 12. I. Отдѣлъ церковный: Московскій періодъ (1821—1867 гг.) проповѣднической дѣятельности митрополита Филарета (Дроздова). И. Корсунскаго. Латиняне въ Іерусалимскомъ патріархатѣ въ XII вѣкѣ. А. Рождествовина. Гимны Пруденція въ русскомъ переводѣ. Петра Цвѣткова. II. Отдѣлъ философскій: Идеализмъ и реализмъ. П. Линицкаго. Онтологія или метафизическое ученіе о бытіи вообще. Архим. Бориса. Егоръ Васильевичъ Амфітеатровъ. I. Р. III. Листокъ для Харьковской епархіи.

№ 13. I. Отдѣлъ церковный: Религіозно-нравственное развитіе Императора Александра I и идея священнаго союза. В. Надлера. Авторитеты и факты въ вопросѣ о развитіи церковныхъ догматовъ. А. Шостьина. II. Отдѣлъ философскій: Метафизическій анализъ идеальнаго познанія. В. Кудрявцева. О фізіологическомъ методѣ въ психологіи. М. Остроумова. III. Листокъ для Харьковской епархіи.

№ 14. I. Отдѣлъ церковный: Слово въ день чествованія девятисотлѣтія крещенія Руси. Свящ. Т. Буткевича. Современная апологія Талмуда и талмудистовъ. Т. Стоянова. Къ ученію древней вселенской Церкви о времени учрежденія іерархіи въ Церкви Христовой. Н. Барсова. Рѣчи, произнесенныя въ Кіевѣ 15 іюля на трапезѣ предложенной городомъ по случаю празднованія 900-лѣтія крещенія Русскаго народа. II. Отдѣлъ философскій: Идеализмъ и реализмъ. П. Линицкаго. Свобода и необходимость (противъ детерминистовъ). Н. Глубоковскаго. III. Листокъ для Харьковской епархіи.

№ 15. Отдѣлъ церковный: Латиняне въ іерусалимскомъ патріархатѣ въ XII вѣкѣ. А. Рождествина. Современная апологія Талмуда и талмудистовъ. Т. Стоянова. Гимны Пруденція въ русскомъ переводѣ. Петра Цвѣткова. II. Отдѣлъ философскій: Судьбы идеи о Богѣ въ исторіи религіозно-философскаго міросозерцанія въ древней Греціи. И. Корсунскаго. Свобода и необходимость (противъ детерминистовъ). Н. Глубоковскаго. III. Листокъ для Харьковской епархіи.

№ 16. I. Отдѣлъ церковный: Религіозно-нравственное развитіе Императора Александра I и идея священнаго союза. В. Надлера. Московскій періодъ (1821—1867 гг.) проповѣднической дѣятельности митрополита Филарета (Дроздова). И. Корсунскаго. Гимны Пруденція въ русскомъ переводѣ. П. Цвѣткова. II. Отдѣлъ философскій: Идеализмъ и реализмъ. П. Ливицкаго. О фізіологическомъ методѣ въ психологіи. М. Остроумова. III. Листокъ для Харьковской епархіи.

№ 17. I. Отдѣлъ церковный: Слово въ день тезоименитства Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича. Преосвященнаго Амвросія. Современная апологія талмуда и талмудистовъ. Т. Стоянова. Гимны Пруденція въ русскомъ переводѣ. П. Цвѣткова. II. Отдѣлъ философскій: Онтологія или метафизическое ученіе о бытіи вообще. Архим. Бориса. О фізіологическомъ методѣ въ психологіи. М. Остроумова. Судьбы идеи о Богѣ въ исторіи религіозно-философскаго міросозерцанія въ древней Греціи. И. Корсунскаго. III. Листокъ для Харьковской епархіи.

Отъ магазина **В. А. Корнеліева** бывшаго **П. В. Матвѣевой**, въ **Пензѣ**, на **Московской** улицѣ д. **Ахлынина**.

Имѣю честь увѣдомить священно-церковно-служителей и ктиторовъ, что мною назначена окончательная распродажа, по дешевымъ цѣнамъ, — паникадилъ, подсвѣчниковъ, лампадъ, кадиль, евангелій, водосвятныхъ чашъ, плащаницъ, воздуховъ, парчи и готовыхъ священническихъ и діаконскихъ облачений.

Отъ литейно-колокольнаго завода **В. Е. Буслаева**.

Въ Самарѣ возобновленъ колокольно-литейный заводъ, гдѣ принимаются заказы на отливку колоколовъ всевозможнаго вѣса, изъ матеріала отъ завода и отъ заказчика, мѣняются разбитыя колокола на новыя. На заводѣ имѣются въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса изъ самаго лучшаго матеріала. Заводъ помѣщается въ губернскомъ городѣ Самарѣ, близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги, рядомъ съ кладбищемъ. Обращаться съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ можно въ заводъ, и къ владѣльцу завода **Василію Ермолаевичу Буслаеву**, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ, на **Александровской** площади, въ домѣ **Шабаевой**. Тутъ же покупаютъ красную мѣдь и разбитыя колокола.

## ОГЛАВЛЕНИЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Еще нѣсколько мыслей по поводу появленія и распространенія въ предѣлахъ Пензенской епархіи молоканства и др. рационалистическихъ сектъ. — 2. Дерей **Петръ Охотинъ**. (Некрологъ). — 3. Замѣтки по пастырской практикѣ. — 4. Объявленія.

Редакторы: ( **А. Поповъ**.  
( **Н. Смирновъ**.

Дозволено ценз. Пенза, 1 октября 1888 г. Цензоръ, каедр. прот. **С. Масловскій**.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.



лицъ и обстоятельство, между тѣмъ никто, конечно, не скажетъ, что этотъ человѣкъ обладаетъ даромъ всевѣдѣнія.

„Св. угодники не вездѣсущи“. Но это опять не можетъ препятствовать имъ знать наши нужды и слышать молитвы, потому что близость и дальность разстояній въ духовномъ мѣрѣ измѣряется, какъ мы выше говорили, не верстами и годами, и вообще не разстояніями пространства и времени, а силою братской любви и единомыслія. Къ этому нужно прибавить, что угодники Божіи слѣдуютъ за Господомъ, *а може аще поидетъ* (Ап. 14, 4), и такъ какъ Господь находится на всякомъ мѣстѣ: на небѣ и на землѣ, то съ Нимъ постоянно и всюду должны присутствовать и святые Его. Если такъ, то почему же они, чтобъ слышать наши молитвы, не могутъ присутствовать, напр., тамъ, гдѣ мы ихъ просимъ о ходатайствѣ и заступленіи?

„Впрочемъ, еслибъ св. угодники почему либо не могли знать о нашихъ нуждахъ, въ силу своего ясновидѣнія, то почему, говоритъ архіепископъ Платонъ, не допустить, что они узнаютъ о нашемъ положеніи такимъ образомъ, какимъ мы получаемъ свѣдѣнія о разныхъ предметахъ изъ дальней стороны? Почему не допустить, что они узнаютъ о нашемъ положеніи чрезъ небесныхъ вѣстниковъ, чрезъ тѣхъ Ангеловъ, которые, по свидѣтельству Писанія, посылаются на землю *въ служеніе за желающихъ наследовать спасеніе* (Евр. 1, 14), и приносятъ на небо *молитвы святыхъ* (Тов. 12, 15)? Если же и Ангелы Божіи почему-либо не могутъ доставлять имъ свѣдѣнія о нашихъ нуждахъ и молитвахъ къ нимъ, то почему не допустить, что такое свѣдѣніе сообщаетъ имъ Самъ Богъ, какъ слугамъ и тайнни-

камь своимъ (Матѳ. 13, 11; Іоан. 15, 15)? Когда вознесся къ Богу вопль содомскій и гоморскій, то Господь, намѣреваясь погубить нечестивыхъ, открылъ это Аврааму и сказалъ: *еда утаю Азъ отъ Авраама раба Моего, яже Азъ творю* (Быт. 18, 17, 20)? Тоже объявилъ Онъ чрезъ Ангеловъ и праведному Лоту (19, 13). Поэтому, не должно ли допустить, что тѣмъ паче Онъ дѣлаеть св. небожителей причастниками своихъ тайнъ, открываетъ имъ происходящее на землѣ и сообщаетъ имъ о томъ, въ чемъ мы молимъ ихъ помочь намъ своимъ предстательствомъ предъ Нимъ? А праведники Божіи, услышавъ изъ устъ Его о такихъ молитвахъ нашихъ не должны ли ходатайствовать о насъ предъ Нимъ— Милосердымъ, какъ приближенные слуги царскіе ходатайствуютъ иногда предъ царемъ своимъ за тѣхъ, кои просятъ чрезъ нихъ его милости?"

Нужно ли, наконецъ, угодникамъ быть всемогущими, чтобы исполнять прошенія наши и подавать потребную помощь? Опять нѣтъ, такъ какъ святыя исполняютъ наши прошенія не сами по себѣ, но по волѣ Божіей и силою божественной благодати, въ нихъ живущей. Всемогущество принадлежитъ, какъ мы сказали, Единому Богу. Святыя же лишь, такъ сказать, проводники Божественнаго всемогущества. Представимъ для уясненія сказаннаго простой примѣръ. Русскому Государю принадлежитъ неограниченная власть надъ государствомъ. Проводниками этой власти служатъ всѣ начальники наши. Но развѣ кто скажетъ, что даже первый приближенный къ царю начальникъ имѣеть, какъ и царь, неограниченную власть? Конечно нѣтъ.

Пр. слуш! Нелѣпость возраженій противниковъ призванія святыхъ въ молитвахъ вытекаетъ изъ этихъ

же возраженій. Поэтому, бѣгайте молоканскихъ рѣчей и твердо вѣруйте тому ученію, которому учили и учать Самъ Спаситель, Его Апостолы и св. православная Церковь.

## VII.

Не признавая ученія пр. Церкви о богоугодности призыванія святыхъ въ молитвахъ, молокане и единомысленные имъ сектанты подвергаютъ сомнѣнію и достовѣрность чудесной помощи святыхъ. Прежде всего они отвергаютъ достовѣрность явленій св. угодниковъ людямъ. „Люди, говорятъ они, могутъ обманываться, полагая, что святые являются имъ на помощь. Можетъ быть, явленіе свитыхъ есть только призракъ, обманъ чувствъ, одно наше воображеніе. Развѣ не бываетъ того, что люди, въ особенностяхъ въ болѣзненномъ состояніи, представляютъ себѣ многое такое, чего на самомъ дѣлѣ не бываетъ? Но объяснять явленіе св. угодниковъ игрою разстроеннаго воображенія или слѣдствіемъ болѣзненнаго состоянія тѣхъ, къ кому святые являются, нельзя по слѣдующимъ причинамъ. Во-первыхъ, ужели всѣ тѣ люди, которые удостоились явленія угодниковъ Божіихъ, находились въ разстроенномъ или болѣзненномъ состояніи? Во-вторыхъ, какъ тогда объяснить такія явленія, которыя были не одному человеку, а цѣлымъ сонмамъ праведниковъ, напр. явленіе Ангеловъ по вознесеніи на небо Господа. Предлагать, что всѣ апостолы были въ то время въ одинаковомъ разстроенномъ, болѣзненномъ состояніи, такъ что имъ все въ привидѣлся ж. положительно одинаковый призракъ, въ видѣ двухъ Ангеловъ, означитъ допустить еще большее чудо, чѣмъ самое явленіе



монастырѣ? „Да“. Но по нынѣшней моей службѣ нельзя сдѣлать общаго заключенія о моей религіозности: иногда самые отчаянные грѣшники поражаютъ своимъ богомольемъ; къ такимъ особамъ принадлежу и я. Я не могъ сегодня не плакать въ монастырѣ: во-первыхъ потому, что я пріѣхалъ сюда нарочно на богомолье, во-вторыхъ, я имѣю особенное побужденіе благоговѣть предъ великимъ угодникомъ Божиимъ Митрофаномъ. А какое побужденіе—тебѣ какъ другу, пожалуй, я открою. Ты знаешь, началъ онъ, меня хорошо по семинаріи и помнишь ту перемѣну, которая произошла во мнѣ за 2 года до окончанія курса: я захандрилъ, и сталъ мучиться религіозными сомнѣніями. Но я былъ не изъ числа тѣхъ безбожниковъ—вѣтрогоновъ, которые къ вопросамъ вѣры относились слегка, и даже щеголяли предъ другими вольными мыслями. Нѣтъ, дѣтскія вѣрованія были крѣпки въ моемъ сердцѣ, мнѣ не легко было разстаться съ ними; почему я не сразу поддался новому ученію; я предъявилъ ему борьбу,—борьбу страшную на жизнь, или на смерть. Моя мысль постоянно была занята рѣшеніемъ вопросовъ; они лезли мнѣ въ голову даже противъ моей воли: днемъ и ночью, въ классѣ во время лекцій и въ столовой во время ѣды. Справиться съ этими вопросами, конечно, было мнѣ не по силамъ, и это доставляло мнѣ такую муку, такую тоску, что я не радъ былъ жизни. Откроюсь тебѣ, другъ мой, что въ моей головѣ родилась и чуть было не созрѣла ужасная мысль, чтобы скорѣй покончить со всѣмъ и мучившими меня вопросами, броситься съ Чернавскаго моста. Но Господь не допустилъ меня до самоубійства; и это произошло такъ. Разъ, послѣ классовъ, прихожу въ

3-е среднее отдѣленіе готовить лекціи по свящ. Писанію; сталъ читать записки; прочиталъ пророческія мѣста изъ псалмовъ Давида и задумался надъ вопросомъ: какъ же могло случиться, что на Іисусѣ Христѣ сбылось все то, о чемъ писали пророки за тысячи лѣтъ назадъ, — и такъ явственно писали, какъ будто бы они были современниками Іисуса Христа и писали исторію Его жизни? Этотъ вопросъ такъ вскружилъ мнѣ голову, что я не зналъ куда дѣться. *Боже!* молился я, взглянувши на икону Спасителя, *если Ты существуешь, спаси меня!* Слезы брызнули изъ моихъ глазъ и я упалъ ницъ... Я рыдалъ, какъ дитя. Отъ слезъ мнѣ стало легче — мысли не жгли мнѣ мозга; я сталъ мало-по-малу успокаиваться, забываться и, наконецъ, уснулъ тамъ же на полу. И вижу, другъ мой, такой сонъ, — этого сна не забуду я никогда. Снится мнѣ, будто-бы я нахожусь въ семинарскомъ саду, въ балкѣ; балка, будто-бы, обширная и заросшая густыми деревьями. Кромѣ меня тамъ никого не было. Я слышу вой звѣрей и слышу выйти оттуда, но берега балки такъ круты, что я лишь только хочу подняться сейчасъ же обрываюсь и падаю въ пропасть. Вотъ уже солнце заходитъ; стало темнѣть; вой звѣрей усиливается, я слышу ихъ шорохъ въ чащѣ деревьевъ, мной овладѣваетъ страхъ, я кричу о помощи, смотрю вверхъ, нѣтъ ли какого воспитанника, который бы взялъ меня за руку и помогъ мнѣ выйти, и вижу вверху балки, въ западной стороны, лучъ свѣта и фигуру чловѣка въ длинной черной одеждѣ, я поднимаюсь къ нему и узнаю въ немъ св. Митрофана. *Св. Митрофанъ!* говорю я, *спаси меня,* и подаю ему руку. *Св. Митрофанъ* наклонился ко мнѣ, взялъ меня за волосы, вытащилъ на

берегъ и говорить: *смотри, впередъ сюда не ходи!* Я проснулся; чувствую въ головѣ своей боль, и въ сердцѣ ощущаю радость... И съ тѣхъ поръ я навсегда порѣшилъ съ религіозными вопросами, они больше уже не мучать меня: вѣрую, чему учить насъ пр. Церковь, и ни въ чемъ не сомнѣваюсь. Такъ вотъ почему, другъ мой, слезы невольно льются изъ глазъ, когда читаешь въ акаѳистѣ св. Митрофану: *Радуйся яко въ соніяхъ и видѣніяхъ во благо намъ являеши!*. Благодарю Бога, заключилъ свой рассказъ священникъ, что Онъ, Милосердый, чрезъ Своего угодника, спасъ меня; но когда подумаешь, что есть на свѣтѣ еще такіе страдальцы, какимъ былъ я, станетъ и больно и страшно\*... (Пастырскій Собесѣдникъ, 1887 г. № 9-й).

Молокане отвергають затѣмъ даже самую возможность чудесъ. „Для чего, говорятъ они, такія дѣйствія приписывать святымъ, или сверхъестественной силѣ, хотя бы они казались чудесными? Можетъ быть, они происходятъ безъ всякаго участія святыхъ по однимъ законамъ природы, намъ не извѣстнымъ. Сколько нынѣ совершается посредствомъ, напр., паровъ такихъ дѣйствій, которыя въ былое время считались бы чудесами! Итакъ, если мы не умѣемъ понять, какъ произошло извѣстное событіе, то это свидѣтельствуетъ только о нашемъ незнаніи, но не о томъ, что это явленіе есть чудо“. Согласимся съ этимъ, но въ свою очередь спросимъ, какъ назвать, какъ не чудомъ, то явленіе, которое хотя и могло произойти по законамъ природы, но дотолѣ не совершалось, пока не былъ призванъ на помощь св. угодникъ? Зрѣніе можно возвратить слѣпому, (конечно, не всегда) помощью разныхъ лекарствъ и операцій, но если слѣпой исцѣляется однимъ словомъ,

какъ это мы видимъ, напр., въ евангеліи, безъ посредства лекарствъ, — развѣ это обыкновенное явленіе, которое мы только объяснить не можемъ? Развѣ забыли сыны противленія объ евангельскихъ примѣрахъ (Лук. 8, 43—48)? Развѣ не знаютъ они и сами такихъ явленій, когда больные, истрачивая на излеченіе болѣзни всѣ средства и не излечивая оной, получаютъ разрѣшеніе отъ недуговъ, какъ только обратятся съ искреннею молитвою о помощи къ св. угодникамъ? На этотъ разъ приведемъ разсказъ объ исцѣленіи отъ болѣзни святителемъ и чудотворцемъ Николаемъ. Дочь помѣщика Ольга Туманская—ученица одной изъ Кіевскихъ женскихъ гимназій—постоянно болѣла и, наконецъ, слегла въ постель. Лечили ее лучшіе Кіевскіе доктора. Они нашли въ ней скоротечную чахотку и, признавъ въ ней совершенную порчу легкихъ, рѣшили, что выздоровленіе ея не возможно и что жить ей остается самый короткій срокъ, двѣ или три недѣли. Родители, согласившись съ рѣшеніемъ докторовъ, готовились къ близкому роковому событію для ихъ дочери. Но вдругъ неожиданно для всѣхъ болѣзнь уступаетъ, только не леченію земныхъ врачей. Ночью больная засыпаетъ и снится ей, что входитъ къ ней какой-то старецъ. Онъ спрашиваетъ больную. „Молишься ли ты Богу?“ Она отвѣчала: „молюсь“. „Не чтишь ли кого изъ святыхъ особенно?“ „Никого не чту,“—отвѣчаетъ больная. „Николая Чудотворца?“ „Чту, но не особенно“. „Напрасно“, говоритъ старецъ, „молись ему!“ и прибавилъ: „У тебя скоро будетъ братъ“. Проснувшись, больная разбудила мать и разсказала ей, что видѣла во снѣ. На другой день у постели больной былъ отслуженъ молебень предъ чудотворной иконой Николая Чудо-