

МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.,
на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 коп.,
съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р., 50 к., на полгода
2 р., 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп.
ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 17.
21-го АПРѢЛЯ
1885-го ГОДА

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Донская улица, домъ Ризположен-
ской церкви, квартира протоіерея Виктора Петровича
Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто
строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Москва, 21-го апрѣля. Московская хроника. Поученіе въ недѣлю о слѣдомъ. Пятая бесѣда съ старообрядцами. Внутреннія извѣстія. Замѣтки и сообщенія о печати. Корреспонденція. Изъ Волоколамскаго уѣзда. Изъ Дмитровскаго уѣзда. Изъ села Борисова. Извѣстія и замѣтки. По поводу одной лекціи. Священникъ Д. К. Протопоповъ. (Некрологъ). Отъ Совѣта православнаго миссіонерскаго Общества. О пожертвованіяхъ въ православное Палестинское Общество. Опечатки.

МОСКВА, 21-го АПРѢЛЯ.

Исторія нашего западнаго края за самое послѣднее время показываетъ, что католичество нашихъ дней не лучше католичества среднихъ вѣковъ, что оно вѣрно своимъ вѣковымъ преданіямъ. Признавая себя единственною вѣрою, оно и теперь, какъ прежде, признаетъ всѣ остальные религіозныя общества, не исключая нашей православной церкви, незаконными, еретическими и незаслуживающими даже названія церковныхъ обществъ. Что-же удивительнаго послѣ этого, что католичество, вопреки увѣреніямъ нѣкоторыхъ своихъ членовъ, (напр. Кеттлера, издавнаго въ Майнцѣ въ 1862 г. книгу, тракующую между прочимъ и объ этомъ) не только попускаетъ, но и, такъ сказать, санкціонуетъ глумленіе надъ православіемъ? Что удивительнаго, говоримъ, если представители католицизма въ западномъ краѣ — бискупы и ксендзы, вмѣсто того, что бы быть провозвѣстниками началъ мира и любви и подавать примѣръ уваженія къ другимъ религіознымъ вѣрованіямъ, сѣютъ раздоръ и глумятся надъ священными завѣтами вѣры православной? Газеты ежедневно приносятъ факты этого рода. Въ одномъ мѣстѣ, напр., ксендзь вымѣщаетъ свою затаенную злобу къ православнымъ на безсловесномъ животномъ — собакѣ, травя ее на костельномъ дворѣ, съ неистовымъ безумнымъ и кощунственнымъ крикомъ: „бей ее: она православная“ („Москов. Вѣд.“, № 46); въ другомъ мѣстѣ ксендзь отказывается дать женщинѣ молитву и ввести ее по обычаю послѣ родовъ въ костель, потому что она осмѣлилась выйти за мужъ за схизматика, т. е. за православнаго и съ церковной кафедры колѣноупреклоненному народу возвѣщаетъ, что душа вышедшей за схизматика женщины „обречена пеклу“; третій ксендзь глумится надъ освященною православнымъ священникомъ водою, по-

ливаешь „ею свиней и поясняетъ, что вода „освященная попомъ“ „пригодна только для этихъ животныхъ“; въ иныхъ мѣстахъ происками и коварствомъ ксендзы достигаютъ закрытія православныхъ школъ (Моск. Вѣд. № 58)... Но довольно. Въ „Замѣткахъ и сообщеніяхъ о печати“ мы сообщаемъ, какъ думаетъ пресса о событіяхъ въ западномъ краѣ. По большей части все дѣло объясняютъ одними политическими тенденціями. Признавая политическія цѣли въ основѣ печальныхъ фактовъ, отмѣчаемыхъ прессою, мы всетаки думаемъ, что причина не въ нихъ только, а и въ характерѣ католичества. Стремленіе католичества къ всемірному владычеству, совпадая съ политическими бреднями „Рѣчи посполитой“ поражаетъ въ западномъ краѣ массу золъ и нестроений, которымъ кажется, не скоро еще будетъ конецъ. Да и будетъ-ли?..

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Чествованіе борцовъ съ расколомъ. Годичное собраніе Отдѣла Общества любителей духовнаго просвѣщенія по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ. Поднесеніе наперснаго креста прихожанами настоятелю приходскаго храма. Духовныя празднества въ Новодѣвичьемъ и Страстномъ монастыряхъ.

— 24 апрѣля, въ домѣ И. С. Шумова, на Таганкѣ, происходило чествованіе борцовъ съ расколомъ, преосвященнаго Мисаила и его постоянныхъ сотрудниковъ по этому благовому дѣлу, протоіерея І. Г. Виноградова и священника І. П. Петрова. Торжество началось литургіей въ храмѣ Преподобнаго Сергія, которую соборіи совершалъ, при громадномъ стеченіи народа, преосвященный Мисаиль. Затѣмъ всѣ присутствовавшіе во храмѣ собрались въ домѣ Шумова. Когда прибылъ сюда преосвященный Мисаиль съ отцами Виноградовымъ и Петровымъ, то они встрѣчены были гимномъ въ честь первосвятителей славянскихъ свв. Кирилла и Меодія. Гимнъ исполненъ былъ хоромъ пѣвчихъ г. Лебедева. Затѣмъ

преосвященному Мисаилу былъ поднесенъ адресъ, протоіерею І. Г. Виноградову—осыпанный брилліантами наперсный крестъ и отцу І. П. Петрову—камилавка съ надписями: «отъ слушателей бесѣдъ вашихъ со старообрядцами въ домѣ Шумова». Адресъ преосвященному Мисаилу, напечатанный золотомъ на пергаментѣ, покрытый сотнями подписей и вложенный въ дорогой бархатный съ золотомъ переплетъ, прочитанъ былъ владѣльцемъ дома, г. Шумовымъ. Вотъ текстъ этого адреса:

«Преосвященнѣйшій владыко, — беремъ на себя смѣлость выразить Вашему преосвященству наши искреннія, сердечныя чувства благодарности за ваши апостольскіе труды въ дѣлѣ воссоединенія нашихъ глаголемыхъ старообрядцевъ съ Православною Церковію. Продолженныя вашимъ преосвященствомъ въ домѣ Шумова и въ настоящемъ году бесѣды съ этими заблуждающимися, бывшими чадами Церкви, принесли большую пользу не имъ только, но и намъ, православнымъ, давъ истинное познаніе о предметахъ вѣры и благочестія христіанскаго. Для именуемыхъ же старообрядцевъ польза эта такъ велика что нѣкоторые изъ нихъ, несмотря на упорство свое, именно вслѣдствіе простаго, яснаго и дышащаго любовію къ нимъ вашего архипастырскаго вразумленія, оставили свои заблужденія и присоединились къ матери своей—Церкви Православной. Можемъ ли мы, постоянные слушатели ваши, послѣ такого плодоноснаго дѣйствія вашего, благодатію Божіей раствореннаго, слова надъ закоснѣlostью даже родившихся въ старообрядчествѣ, оставаться равнодушными и не выразить своихъ предъ вашимъ преосвященствомъ чувствъ съ нижайшею просьбой — не оставлять насъ немощныхъ уврѣпленіемъ въ вѣрѣ и на будущее время словами Евангельскаго и святоотческаго ученія при собесѣдованіяхъ со старообрядцами. Въвѣряя себя вашимъ святительскимъ молитвамъ, покорнѣе просимъ ваше преосвященство, примите отъ насъ, послушныхъ дѣтей и слушателей вашихъ, сей адресъ, какъ залогъ искреннихъ чувствъ нашей благодарности».

Крестъ отцу Виноградову и камилавку отцу Петрову поднесли затѣмъ купцы Каширинъ и Яркинъ сопровождая ихъ также адресами отъ слушателей бесѣдъ.

Растроганные до слезъ владыка Мисаилъ и его сподвижники по бесѣдамъ со старообрядцами обратились къ собранію съ благодарственными словами, а преосвященный Мисаилъ, возлагая крестъ на отца Виноградова и камилавку на отца Петрова, произнесъ отдѣльное обращеніе къ нимъ слово, послѣ коего хоръ исполнилъ гимнъ *Боже Царя храни!*

Затѣмъ въ домѣ Шумова состоялся многолюдный торжественный обѣдъ, во время котораго сказано было много соотвѣтствующихъ торжеству рѣчей и провозглашены тосты съ многолѣтіемъ за Государя Императора, Святѣйшій Синодъ, высокопреосвященнѣйшаго митрополита Іоаннікія, князя В. А. Долгорукова, преосвященнаго Мисаила, протоіерея І. Г. Виноградова, отца І. П. Петрова, М. Н. Каткова охотно открывавшаго свою газету для сообщеній о бесѣдахъ со старообрядцами, С. С. Подгорѣцкаго, участвовавшего въ открытіи бесѣдъ, П. С. Шумова, открывшаго домъ свой для собесѣдованій, и за всѣхъ ревнителей и слушателей этихъ бесѣдъ. Одинъ изъ главныхъ участниковъ этого торжества, купецъ Каширинъ, въ почувствованной рѣчи просилъ еще разъ преосвященнаго Мисаила отъ имени собранія продолжать и впредь бесѣды со старообрядцами.

— 14 же апрѣля, въ 7 часовъ вечера, въ залѣ епархіальной бібліотеки, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, происходило годичное собраніе Отдѣла Общества любителей духовнаго просвѣщенія по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ и чтеніе отчета за четырнадцатый годъ его дѣятельности. Собраніе почтили своимъ присутствіемъ преосвященный Мисаилъ и мнѣгія почетныя лица. Предъ открытіемъ собранія совершена была паннихида по скончавшейся 11 февраля сего года княгинѣ Наталіи Владиміровнѣ Долгоруковой, въ теченіе многихъ лѣтъ словомъ и дѣломъ одушевлявшей труды Отдѣла и сблизившей его съ Московскимъ Обществомъ, въ которомъ онъ черпалъ силы. Изъ отчета видно, что дѣятельность Отдѣла все болѣе и болѣе расширяется съ каждымъ годомъ. Въ истекшемъ 1884 году распространено было разнаго рода книгъ духовно-нравственнаго содержанія 183.690 экз. на сумму 16.990 р. Всего замѣчательнѣе то, что книги Отдѣла распространялись по всей почти Россіи. Отчетъ упоминаетъ о 59 губерніяхъ, не говоря о Московской выписывавшихъ книги изъ Отдѣла. Такое усильное распространеніе книгъ Отдѣла ясно доказываетъ, что въ нашемъ народѣ все болѣе и болѣе пробуждается расположеніе къ чтенію книгъ духовно-нравственнаго содержанія и, что направленіе и характеръ изданій Отдѣла совершенно соотвѣтствуютъ потребностямъ народа. Объ этомъ дѣйствительно и высказываются выписывающіе книги для народа.

Распространяя книги, Отдѣлъ заботится и объ увеличеніи своихъ изданій. Въ 1884 году онъ издалъ 31 брошюру на сумму 4.322 руб. При изданіи онъ стремится насколько возможно удешевить книжки, такъ что едва выручаетъ необходимые расходы по изданію.

Такого рода дѣятельность Отдѣла замѣчена и одобрена самимъ правительствомъ. Въ концѣ 1884 года получено распоряженіе Министерства Народнаго Просвѣщенія безпрепятственно допускать распространеніе книгъ Отдѣла во всѣхъ мѣстностяхъ имперіи.

Въ концѣ засѣданія была избрана въ почетные члены Отдѣла княгиня Наталія Аоанасьевна Шереметева, согласившаяся, по просьбѣ членовъ его, принять на себя заботы объ Отдѣлѣ, какія несла покойная княгиня Н. В. Долгорукова.

— Намъ сообщаютъ, что Тихвинской, въ Сушевѣ, церкви протоіерею Владиміру Алексѣевичу Левитскому разрѣшено Его Высокопреосвященствомъ носить, по установленію, золотой съ драгоценными камнями наперсный крестъ, прихожанами пожертвованный, по случаю исполнившагося 29 марта двадцатипятилѣтняго служенія его при Тихвинскомъ храмѣ.

— Въ Московскомъ Новодѣвичьемъ монастырѣ, въ пятую Свѣтлой недѣли, когда бываетъ празднованіе съ крестнымъ ходомъ въ честь Богородицы «Животнаго Источника», ежегодно собирается значительное число богомольцевъ; но въ нынѣшній годъ это священное празднованіе имѣло особенную торжественность по случаю служенія въ Успенскомъ храмѣ обители московскаго архипастыря, Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Іоаннікія, для поставленія въ сію обитель новой игуменіи.

29-го марта, въ половинѣ 10 часа, торжественный звонъ съ монастырской колокольни возвѣстилъ о прибытіи въ обитель архипастыря. Владыка вступилъ въ зимній храмъ Успенія, встрѣченный будущею настоятельницею обители Антоніею и соборомъ духовенства въ предношеніи Святаго Креста. По совершеніи входныхъ молитвъ и по облаченіи въ благо-

лѣинныя бѣлыя ризы, Владыко приступилъ къ совершенію Божественной литургіи, въ сослуженіи шести лицъ: благочиннаго монастыря, Андроніевскаго архимандрита Григорія, Чудова монастыря намѣстника архимандрита Марка, благочиннаго Пречистенскаго сорока, протоіерея С. С. Владимірскаго, протоіерея, Воскресенской, на Остоженкѣ церкви, Г. П. Смирнова-Платонова и двоихъ мѣстныхъ священниковъ. На маломъ входѣ, протодіакономъ подведена была къ святителю смиренная монахиня Антонія. Высокопреосвященнѣйшій Владыко, послѣ троекратнаго благословенія преклоненной главы у новопоставляемой, прочиталъ молитвы, положенныя на возведеніе въ игуменскій санъ; за симъ еще благословилъ главу ставленицы съ возглашеніемъ, что она благодатію Всесвятаго Духа поставляется во игуменію сей обители, что подтвердилось возглашеніемъ: «*ἄξια*» — повтореннымъ и на клиросахъ.

За симъ продолжалась Св. литургія при стройномъ и пріятномъ пѣніи монахинь; въ обычное время новопоставленная игуменія сподобилась Св. причащенія преподаннаго ей Владыкой. По окончаніи литургіи, святителемъ врученъ былъ игуменіи Антонія посохъ, — видимый образъ управленія, врученнымъ ей, духовнымъ стадомъ инокинь; при семъ Владыка глубокопочтительно сказалъ о ея обязанностяхъ по отношенію къ пасомымъ ею инокинямъ, а сихъ наставлялъ покоряться ей, какъ матери, добровольно, по живому чувству любви, подобно какъ благвоспитанныя дѣти повинуются своимъ родителямъ по нѣжному чувству любви и уваженія къ нимъ; чтобы чрезъ взаимныя отношенія въ духѣ мира, правды и любви, онѣ созидали себѣ вѣчное спасеніе, и тогда непостыдно будетъ ихъ духовной матери предстать съ чадами своими на страшное судище Христово, и сподобиться съ дерзновеніемъ сказать: «Вотъ я и дѣти, которыя далъ мнѣ Богъ».

Теперь скажемъ, кратко, нѣчто изъ жизни новопоставленной игуменіи: игуменія Антонія, въ міру — Марія Всеволодовна Каблукова, изъ дворянъ, 54 лѣтъ отъ роду; въ 1865 г. поступила послушницей въ Короцкій монастырь (Новгород. губерніи), а въ Московскій Новодѣвичій опредѣлена въ 1868 году, въ монашество пострижена въ 1874 году; съ честію проходила послушаніе въ качествѣ антекарши при монастырской больницѣ, не оставляя сего послушанія даже и въ должности казначеи монастыря, въ каковой состояла пять лѣтъ; съ 15 января сего 1885 года, за смертію настоятельницы игуменіи Евпраксіи Мосоловой, по опредѣленію епархіальнаго начальства, она назначена управляющей Новодѣвичьимъ монастыремъ, и въ столь короткое время успѣла сдѣлать довольно улучшеній по разнымъ частямъ управленія обителию.

— 16-го прешедшаго марта мѣсяца происходило торжество поднятія новаго пожертвованнаго колокола, въ Страстномъ монастырѣ.

Этотъ колоколъ (вѣсомъ въ 727½ пуд.), пожертвованный московскими купцами: С. С. Блюжинымъ, В. В. Николаевымъ и М. Д. Орловымъ, имѣетъ красивую внѣшность и пріятный звукъ, а потому, находясь еще на заводѣ (Сажина), онъ (колоколъ) привлекалъ къ себѣ громадное количество зрителей. Но несравненно болѣе зрителей привлекъ къ себѣ колоколъ, когда онъ находился уже предъ вратами Страстнаго монастыря, при чемъ зрители не перемезались приблизительно съ 5 часовъ утра до глубокаго вечера. Такъ продолжалось

дня два. Наконецъ, наступила Лазарева суббота, — день, назначенный для поднятія колокола на колокольню. — Желаніе принять участіе въ предстоящемъ торжествѣ и вмѣстѣ увидѣть то, чего, быть можетъ, иной еще ниразу не видалъ, — привлекло на площадь, находящуюся противъ воротъ монастыря, громадную толпу народа. Началомъ торжества въ собственномъ смыслѣ нужно считать то время, когда молящіеся въ храмѣ, въ преднесеніи иконъ, предшествіи священнослужителей и при колокольномъ звонѣ, направились изъ храма къ новому колоколу для слушанія молебна. Во время послѣдняго всѣ молились Всевышнему искренно о томъ, дабы поднятіе величественнаго колокола совершилось благополучно. Насталъ послѣдній моментъ предъ поднятіемъ колокола, водворилось глубокое молчаніе, всѣ ожидали чего-то необыкновеннаго... Наконецъ, при словахъ — «*въ добрый часъ!*», «*креститесь!*», — колоколъ тихо и плавно сталъ подниматься на колокольню. Надобно быть участникомъ торжества, чтобы понять ту настроенность, какая была присуща душѣ каждаго, присутствующаго въ это время... Въ новый колоколъ начали звонить въ Страстномъ монастырѣ въ тотъ-же самый день, т. е. въ Лазареву субботу, и именно къ вечеру и всепонощной.

Въ торжествѣ, бывшемъ въ Страстномъ монастырѣ по поводу пожертвованія сюда колокола, соизволилъ принять участіе преосвященный Мисаилъ, который служилъ Божественную Литургію въ Вербное воскресенье въ храмѣ Страстнаго монастыря. — Архіерейское служеніе и величественный звонъ новаго колокола привлекли въ храмъ Божій такое множество народа, что онъ (храмъ) не могъ вмѣстить всѣхъ молящихся. — Назидательное поученіе по случаю пожертвованія колокола произнесъ мѣстный священникъ В. Третьяковъ. По окончаніи Б. Литургіи былъ отслуженъ молебенъ самимъ преосвященнымъ Мисаиломъ, при чемъ возглаголено было многолѣтіе, между прочимъ, и жертвователямъ. — Торжество закончилось благословеніемъ жертвователей св. иконами, совершенное пр. Михаиломъ въ покояхъ игуменіи монастыря, и трапезой.

Въ заключеніе сообщимъ еще объ одномъ обстоятельстве, совершившемся во время описаннаго торжества. При Страстномъ монастырѣ состоитъ священникомъ въ продолженіи 34 лѣтъ достоуважаемый о. Нилъ Михайловичъ Воронцовъ. Духовное начальство давно признало въ немъ честнаго труженника на поприщѣ церковно общественной службы, а потому поощряло его дѣятельность соответствующими наградами. Въ послѣднее время Нилъ Михайловичъ возведенъ въ санъ протоіерея, при чемъ обрядъ посвященія совершенъ въ храмѣ Страстнаго монастыря пр. Мисаиломъ во время его торжественнаго служенія по поводу пожертвованія колокола.

ПОУЧЕНІЕ ВЪ НЕДЕЛЮ О СЛѢПОМЪ.

Сейчасъ мы слышали, братіе-христіане, Евангельское сказаніе о чудесномъ исцѣленіи Господомъ Іисусомъ Христомъ одного слѣпорожденнаго. Всего благовременнѣе намъ представить себѣ теперь все ужасное положеніе, какъ всѣхъ слѣпыхъ вообще, — всѣхъ сословій, такъ и въ частности и по преимуществу слѣпыхъ изъ нижнихъ чиновъ военнаго сословія, имѣвшихъ несчастье потерять зрѣніе, сей, по истинѣ, великій Божій даръ, во время послѣдней Русско-турецкой войны. Число этихъ жертвъ войны, какъ оказалось по собраннымъ свѣдѣніямъ, весьма значительно, а крайне безо-

традное ихъ положеніе не можетъ не вызывать полнаго къ нимъ сочувствія. И благодареніе Господу Богу! Въ недавнее время, въ видахъ призрѣнія, какъ слѣпыхъ воиновъ, такъ и всѣхъ слѣпыхъ вообще, безъ различія сословій, пола и возраста, образовалось, съ Высочайшаго разрѣшенія, въ городѣ Санкт-Петербургѣ попечительство, наименовавшее себя Маринскимъ, въ память материнской заботливости о слѣпыхъ въ Божѣ почившей, Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны. Для слѣпыхъ оно устроитъ пріюты, гдѣ, кромѣ призрѣнія, обучаются они доступнымъ для нихъ мастерствамъ, для малолѣтнихъ изъ нихъ открываетъ училища, гдѣ обучаются они чтенію, письму и различнымъ предметамъ, по программамъ народныхъ училищъ, а мальчики и ремесламъ. Число всѣхъ слѣпыхъ въ Россіи доходитъ приблизительно до 100,000 человекъ и не благодѣтельную ли, по истинѣ, дѣятельность восприняло на себя упомянутое попечительство? Но дѣятельность эта требуетъ довольно значительныхъ денежныхъ средствъ,—и вотъ попечительство исходатайствовало себѣ Высочайшее разрѣшеніе ежегодно, въ теченіи 5-й недѣли по Пасхѣ, когда воспоминается св. Церковію чудесное изцѣленіе Спасителемъ нашимъ, Господомъ Иисусомъ Христомъ слѣпорожденного, производить въ Россійскихъ православныхъ церквахъ сборъ денежныхъ пожертвованій, уповая на христіанское сочувствіе православнаго народа къ бѣдствующимъ собратіямъ своимъ по вѣрѣ, изъ которыхъ весьма многіе лишились зрѣнія на службѣ Царю и отечеству. И можемъ ли мы на воззваніе попечительства о помощи не откликнуться со всѣмъ христіанскимъ сочувствіемъ, можемъ ли удержаться, чтобы не положить со всѣмъ усердіемъ въ предносимую намъ для слѣпыхъ кружку возможную для насъ лепту? Никто не долженъ стѣсняться малымъ приношеніемъ. Какъ православные христіане, мы должны знать, что всякое благотвореніе во имя Христова, какъ плодъ вѣры и любви христіанской, важно въ очахъ Божіихъ. Какъ бы ни были малы жертвы на благое дѣло каждаго порознь, въ совокупности онѣ составляютъ значительную сумму: изъ малыхъ потоковъ образуются великія рѣки. Дѣло не въ количествѣ благотворительной суммы, а въ усердіи ея принесенія. «Доброхотна» только «дателя любить Богъ» (2 Кор. 9, 7). Упоминаемая во св. Евангеліи, «убогая вдовица вверже въ сокровищное хранилище» только «лѣптъ двѣ», но за свое усердіе сказала на судѣ правды Божіей выше всѣхъ жертвовавшихъ (Мар. 12, 42—44).

Господь Богъ да благословитъ всѣхъ насъ на святое и благое дѣло помощи христіанской!—Аминь.

Священникъ *Николай Воиновъ.*

ПЯТАЯ ВЕСѢДА СО СТАРООБРЯДЦАМИ, ГОВОРЕННАЯ 2-ГО ДЕКАБРЯ 1884 ГОДА, ВЪ ТАГАНКѢ, ВЪ ДОМѢ ШУМОВА, СВЯЩЕННИКОМЪ ВОСКРЕСЕНСКО-ТАГАНСКОЙ ЦЕРКВИ.—НИКОЛАЕМЪ КРАСНОВСКИМЪ.

О Бого—учрежденности іерархіи и ея необходимости для церкви.

Бесѣда, которую я, по благословенію Преосвященнѣйшаго Владыки, хочу предложить вниманію почтеннаго собранія имѣетъ тѣсную связь съ предшествующимъ собесѣдованіемъ.

Въ предшествующее собесѣдованіе защитники старообрядства настаивали на томъ, что Самъ Иисусъ Христосъ не давалъ обѣщанія, что церковь вѣчно будетъ съ епископомъ и другими чинами іерархіи, что отъ времени смерти Иисуса Христа до сошествія Св. Духа на апостоловъ, они не имѣли власти іерархической и что даже въ первенствующей церкви христіанской не были извѣстны три степени іерархіи: епископа, пресвитера и діакона, но появились лишь впоследствии. Отсюда защитники старообрядства дѣлали заключеніе, что какъ въ первые времена христіанства въ церкви не было іерархіи, такъ и въ послѣдующее время, когда настанетъ тяжелая година для церкви, она можетъ остаться безъ іерархіи и все—таки составляетъ церковь.—Я же хочу показать, что церковная іерархія со всѣми ея тремя чинами есть Богоучрежденная и что съ этими именно чинами церковь будетъ существовать вѣчно и что общество, именуемое себя церковію, но не имѣющее іерархіи не можетъ быть названо церковью.—Напрасно старообрядцы указываютъ на то, что Самъ Иисусъ Христосъ нигдѣ не сказалъ, что церковь будетъ вѣчно съ епископомъ.—Напрасно старообрядцы приравнили свое состояніе безъ священноначалія времени стѣ распятія Иисуса Христа до Его Вознесенія на небо; или отъ вознесенія до сошествія Св. Духа.—То время было особенное, безпримѣрное—такое время, которое никогда не повторится ни въ исторіи церкви христіанской, ни въ исторіи всего человѣчества.—То было время, когда полагался краеугольный камень церкви, на которомъ должна была за тѣмъ основываться церковь. По этому—то это время я и называю безпримѣрнымъ.—Единородный Сынъ Божій, являвшійся на землѣ во плоти, являлся для того, чтобы совершить дѣло искупленія падшаго человѣчества. Онъ Самъ о Себѣ говоритъ—что Онъ приходилъ на землю не для того, чтобы Ему служили, но для того, чтобы другимъ послужить. И дѣйствительно всѣмъ Своимъ пребываніемъ на землѣ Онъ послужилъ дѣлу искупленія. Своимъ воплощеніемъ, во человеченіи, ученіемъ, жизнію, страданіемъ, воскресеніемъ и вознесеніемъ на небо Онъ принесъ погибшее овца къ Отцу Своему.—Поэтому если и дѣйствительно въ Евангеліи вѣтъ указанія, чтобы Господь далъ обѣщаніе, что церковь будетъ вѣчно съ епископомъ, то не понятно, какимъ образомъ это время основанія церкви можетъ служить примѣромъ для старообрядцевъ?—Развѣ со старообрядцами, не имѣющими іерархіи, видимо—тѣлесно присутствуетъ Самъ Иисусъ Христосъ, какъ Онъ присутствовалъ при Апостолахъ? Развѣ и старообрядцамъ—безпоповцамъ также Господь является, какъ являлся Апостоламъ? Развѣ безпоповцы вѣруютъ что церковь еще не пришла въ должную полноту? Нѣтъ они проповѣдуютъ, что наступили послѣднія времена, а по тому свое состояніе безъ священноначалія ни какого права не имѣютъ приравнивать къ церкви новооснованной.—Равнымъ образомъ и время отъ вознесенія Господня до пятидесятницы время безпримѣрное въ исторіи церкви христіанской. То было время, когда уже призваны, избраны и приготовлены были строители Церкви Христовой, но еще не были запечатлѣны Духомъ Святымъ. Они были въ Иерусалимѣ ожидая этой печати. Внимайте, что повѣствуетъ Евангелистъ Лука въ гл. 24—въ ст. 49: *се азъ, говоритъ Господь ученикамъ своимъ; се азъ по сло обѣтованіе Отца Моего на Вы; вы же сидите во градѣ Иерусалимѣ, дондеже облечетесь силою свыше.*—Внимайте этимъ словамъ Господа и разумѣйте, что

время отъ вознесенія Господня было временемъ ожиданія сошествія Святаго Духа. Не понятно: какимъ образомъ старообрядцы, не имѣющіе іерархіи, могутъ приложить къ себѣ это время?—Развѣ и они - безпоповцы—готовятся выступить на проповѣдь? Развѣ и они ждутъ сошествія Святаго Духа на нихъ? Развѣ и ихъ Господь оставилъ также на (10) десять дней, какъ оставилъ апостоловъ? Что - же и они видѣли возносившагося Господа? и они слышали гласъ ангела: сей Исусъ вознесый отъ васъ на небо? Какая разница въ состояніи апостоловъ и старообрядцевъ! Апостолы съ горы Вознесенія съ радостію возвратились, во Іерусалимъ, потому, что знали, что наступило время спасенія міру.—Безпоповцы же съ грустію смотрятъ какъ антихристъ разрушаетъ это спасеніе. Апостолы ждали обновленія міра, безпоповцы ждутъ разрушенія его. Что - же общаго между тѣми и другими? Ровно ничего нѣтъ, да и быть не можетъ. Въ дальнѣйшей нашей рѣчи мы покажемъ, что первенствующая церковь осуждаетъ, а не оправдываетъ старообрядцевъ — безпоповцевъ.—Мы увидимъ, что когда Господь умеръ на крестѣ Апостолы—служители церкви—уже были выбраны; а когда онъ вознесся на небо апостолы уже были приготовлены и получили власть строить церковь. Мы увидимъ, что старообрядцы отступили отъ воли Основателя церкви и Его заповѣдей; отступили отъ воли Апостоловъ исполнителей воли Основателя и ихъ заповѣдей.

Въ Евангеліи отъ Матѳея въ гл. 13 съ ст. 31 содержится слѣдующая притча *„царствіе небесное подобно зерну горчиному, которое человекъ взялъ и посѣялъ на полъ своемъ, которое хотя меньше всѣхъ сѣмянъ, но когда вырастетъ бываетъ больше всѣхъ злаковъ, и становится деревомъ, такъ что прилетаютъ птицы небесныя и укрываются въ вѣтвяхъ его“*. Небесное царствіе—Церковь Христова на землѣ.—Какъ - же появится эта церковь? Она вырастетъ изъ зерна, которое бросить въ землю Сынъ Человѣческой.—Хотя это зерно мало, но вырастетъ изъ него большое дерево. Въ зернѣ не заключается корня, ствола, вѣтвей и листьевъ, которыя потомъ бывають въ деревѣ, но необходимыя вещества, зачатокъ, зародышъ ихъ непременно есть. Въ деревѣ только могутъ быть тѣ части, которыя есть въ зернѣ. Изъ зерна ржи напримѣръ не можетъ вырасти береза и на оборотъ.—Если ученіе Исуса Христа есть зерно, то нельзя въ немъ искать корня, ствола вѣтвей и листьевъ дерева т. е. полной іерархіи, но нужно смотрѣть на то, есть ли въ этомъ зернѣ зачатки, изъ которыхъ могла бы вырасти, такъ сказать, церковная іерархія? Несомнѣнно есть. Въ первенствующей церкви, по заповѣди Господа, всѣ обязанности, которыя нынѣ возлагаются на три чина іерархіи церковной, были исполняемы апостолами. Неоспоримо, что Самъ Господь раздѣлилъ вѣрующихъ на пастырей и пасомыхъ. Неоспоримо, что Самъ Исусъ Христосъ учредилъ въ церкви своей, основаніе которой онъ полагалъ, особое сословіе людей, которыхъ и только ихъ однихъ онъ уполномочилъ распоряжаться тѣми средствами, которыя Онъ даровалъ церкви для спасенія людей.—Самъ Господь избранныхъ имъ людей уполномочилъ быть учителями, священно-служителями и духовными управителями, но никогда не давалъ этого права всѣмъ вѣрующимъ; напротивъ вѣрующимъ Онъ повелѣвалъ повиноваться пастырямъ. Вотъ доказательства сему изъ Божественнаго Писанія. Въ Евангеліи отъ Луки въ 6 гл.: въ 13 ст. читаемъ: *Егда бысть день призва (Исусъ) ученики своя: и избра изъ нихъ*

дванадцать ихже апостолы нарече. Замѣтьте какъ сказано: призва ученики своя т. е. если не всѣхъ, то многихъ вѣрующихъ въ Него, Господь избра изъ нихъ дванадцать. Изъ всего множества избралъ, такимъ образомъ, очень не многихъ—12; и этимъ - то не многимъ далъ даже особенное названіе: *ихже апостолы нарече*. Въ Евангеліи отъ Іоанна въ гл. 15 ст. 16 читаемъ: *не вы Мене избрасте, но азъ избрахъ Васъ*. Эти слова сказаны были Господомъ на послѣдней вечери, когда съ Нимъ были только тѣ ученики, которыхъ Онъ призва и избра. Замѣтьте опять какъ сказалъ Господь: *Не вы Меня избрали: не ваша воля въ томъ, что вы преимущественно предъ другими вѣрующими дѣлаетесь уполномоченными отъ Меня-не ваша воля, но Моя—азъ избрахъ васъ*. Сопоставляя эти два приведенныя изъ Евангелія мѣста что мы необходимо должны вывести? Необходимо вытекають слѣдующія положенія: 1, Господь избралъ изъ множества вѣрующихъ не многихъ лицъ, которыхъ преимущественно предъ всѣми сдѣлалъ Своими апостолами, 2, избраніе это было не по какимъ либо другимъ причинамъ, но единственно потому, что на то была святая Его воля; и слѣдов: 3, по Его Божественно - премудрымъ планамъ необходимо было, чтобы въ устроенной Имъ церкви было особенное сословіе людей, которые управляли бы церковью.—Что - же это дѣло Спасителя, какъ не учрежденіе по Его Божественному смотрѣнію церковной Іерархіи? Замѣтьте Господь еще не страдалъ, а апостолы уже избраны—іерархія учреждена. Скажутъ быть можетъ, что чиновъ не было установлено, значить нельзя назвать это избраніе іерархією? Правда, что тогда не было такого строгаго разграниченія между степенями іерархіи, какое теперь есть, не было тѣхъ названій, которыя теперь есть, но тѣ права и обязанности, которыя Господь возложилъ на избранное сословіе апостоловъ были именно тѣ права, полномочіе и власть, которыя теперь ввѣрены церковной іерархіи. Обратимся снова къ Евангелію, чтобы подтвердить послѣднюю мысль.

Въ Евангеліи отъ Матѳея въ гл. 28 съ 16—20 ст. читаемъ: *едининадцать ученицы идоша въ Галилею въ гору амо-же повелъ имъ Исусъ и видѣвши его поклонишася.... Исусъ рече имъ (апостоламъ) глаголю: идише научите вся языки крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, учаще ихъ блюсти вся елика заповѣдяхъ вамъ (19 ст.)*. Достойно замѣчанія и въ этомъ мѣстѣ то, что были единнадцать ученицы, и этимъ только Господь сказалъ: *научите вся языки, крестяще ихъ.... учаще ихъ*. Слѣдовательно имъ только далъ Господь право учить и совершать таинства. Въ 22 гл. 19 ст. Еван. отъ Луки читаемъ: *и приимъ хлѣбъ хвалу воздавъ преломи и даде имъ глаголю: сіе есть тѣло Мое еже за вы даемо: сіе творите въ Мое воспоминанье*. Эти слова сказаны Господомъ на тайной вечери, когда были только избранные ученики и только они одни; Имъ - то Онъ повелѣваетъ творить воспоминаніе Его смерти. Въ 18 гл. 18 ст. Ев. Матѳея читаемъ: *Аминь глаголю вамъ: елика аще свяжете на землѣ, будетъ связано на небеси и елика, аще разрѣшите на землѣ будетъ разрѣшено на небесехъ*. Въ этихъ словахъ Господь даетъ право вязать и рѣшить совѣсть или устанавливаетъ таинство покаянія. Кому - же сказалъ Господь эти слова? всѣмъ ли вѣрующимъ? Нѣтъ.—1 стихъ той же главы читается такъ: *въ той-часъ приступиша къ Исусу ученицы и рѣша*. Приведенныхъ мѣстъ изъ Евангелія достаточно для того, чтобы не предубѣжденный человекъ поналъ,

что Господь избравши 12 апостоловъ далъ имъ власть учить и священно-дѣйствовать—совершать таинства. Но въ то-же время Господь далъ апостоламъ власть и управлять церковью...

Въ Евангеліи отъ Матѳея 10 гл. 14 и 16 читаемъ: *уже аще не приметъ васъ, ниже послушаетъ, словесъ вашихъ... отградите будетъ земля содомскій въ день судный, неже граду тому.* Кому сказалъ такъ Господь? Въ 1 ст. той-же главы читаемъ: *Призва обонадесять ученики своя* (Исусъ). Итакъ, не принимающій апостоловъ и не слушающій ихъ, являющійся слѣдов.: ослушникомъ указаній апостоловъ и погябнетъ горшею казнію, нежели Содомъ. Та же власть руководить церковью дается по словамъ Господа, содержащимся въ Евангеліи отъ Матѳея въ 18 гл. съ 15 и далѣе стих., гдѣ говорится, что не слушающій словесъ и обличеній апостоловъ-язычникъ и мытарь. Избравши нѣкоторыхъ, Господь сдѣлалъ ихъ продолжателями Своего дѣла т. е. дѣла строенія церкви.

Въ 28 гл. 18 и 19 ст. Евангелія отъ Матѳея читается такъ: *дадеся Ми всяка власть...* говоритъ Господь *шедше научите.* т. е. по моимъ заслугамъ теперь можетъ быть устроена церковь, идите и дѣлайте это. Начало Мною положено, искупленіе совершено. Такой смыслъ нужно придать этимъ словамъ изъ сличенія ихъ съ подобными-же находящимся въ Евангеліи отъ Іоанна въ 20 гл. въ ст. 21—23. Въ этомъ мѣстѣ читаемъ: *рече же имъ* (избраннымъ ученикамъ) *Исусъ миръ вамъ; якоже посла Мя Отецъ и азъ посылаю вы.* Но для чего послалъ Отецъ Сына Своего Единороднаго? *Насъ ради человекъ и нашего ради спасенія.* Замѣтьте и здѣсь Господь еще не возносился, но уже апостолы получили власть отъ Него строить церковь.—И какую власть? ту же какую имѣетъ іерархія теперь?

Въ прошедшее собесеѣдованіе защитники старообрядства говорили: вѣрно Господь избралъ апостоловъ, далъ имъ власть и уполномочіе, но все это и ограничилось единолично имъ. Этими уполномочіями они устроили Церковь, которая потомъ и осталась безъ какихъ-либо особенныхъ руководителей или что тоже безъ іерархій. Это замѣчаніе показываетъ на необходимость снова обратиться въ Евангелію и въ немъ поискать разрѣшенія вопроса: общалъ-ли Господь, что власть переданная Имъ апостоламъ на вѣки останется въ устроеной Имъ церкви или нѣтъ? Несомнѣнно общалъ. Вотъ доказательство сему. Въ Еванг.: отъ Марка въ гл. 16 ст. 15 находимъ слѣдующее: *и рече* (Исусъ) *имъ* (своимъ ученикамъ): *шедше проповѣдите Евангеліе всей твари* (πάσα τῇ κτίσει); въ ст. 14 той-же главы находимъ: *возлежащимъ имъ единомунадесять явися Исусъ и рече, шедше....* Итакъ, предъ Исусомъ Христомъ находились 11 Его учениковъ, которымъ и сказалъ Исусъ Христосъ приведенныя слова. Въ Евангеліи отъ Матѳея въ 28 гл.: 18 ст. тѣмъ-же единомунадесяти Исусъ сказалъ: *шедше научите вся языки* (πάντα τὰ ἔθνη). Въ приведенныхъ словахъ Спасителя достойны замѣчанія слѣдующія обстоятельства: 1) Исусъ Христосъ даетъ апостоламъ повелѣніе проповѣдывать Евангеліе всей твари, всѣмъ языкамъ. Даетъ повелѣніе, чтобы вся вселенная была оглашена евангельскою вѣстью—Но вселенная громадна, въ которой пять частей свѣта, раздѣленныхъ большими морями. Даетъ повелѣніе, что бы всѣ народы земныя, которые живутъ и будутъ жить на землѣ—что бы всѣ они услышали проповѣдь о Христѣ Исусѣ 2, Господь Исусъ Христосъ даетъ

такое повелѣніе 11 ученикамъ, но не больше. Единомунадесять возлежащимъ по словамъ евангелиста Марка, сказалъ Исусъ Христосъ. Единионадесять идоша въ гору въ Галлею по еванг. Матѳею и имъ-то сказалъ Исусъ Христосъ. Сопоставляя эти, два обстоятельства, мы находимъ, что Исусъ Христосъ только одиннадцати челоукамъ повелѣлъ пройти всю вселенную всю землю, преодолевая, всѣ трудности. Конечно высшая сверхъ-естественная помощь могла сдѣлать то, что апостолы прошли всю землю. Но какъ-же возвѣститъ всѣмъ языкамъ? Языкамъ живущимъ возвѣститъ они могли, а языкамъ новымъ какъ возвѣститъ? Нужно быть вѣчнымъ. Но вотъ и другое обѣтованіе. Въ Евангеліи отъ Матѳея 28 гл. 20 стихъ *се азъ съ Вами есмь во вся дни до скончанія вѣка.*—Тѣмъ-же 11 ученикамъ Господь говоритъ, что Онъ съ ними будетъ вѣчно до скончанія вѣка. И опять апостолы должны быть вѣчны. Но гдѣ-же они? Они умерли. Кто-же будетъ возвѣщать имя Господне появляющимся народамъ? Кто возвѣститъ инородцамъ находящимся въ нашемъ отечествѣ? Кто возвѣститъ имъ, когда апостоловъ уже нѣтъ.—Съ кѣмъ-же будетъ пребывать Господь вѣчно, когда Апостоловъ давно уже не стало? Нужно сдѣлать одно изъ двухъ: 1, или признать, что обѣщаніе Господа не исполнилось и тогда нѣтъ болѣе христіанства—вѣра наша суетна и проповѣдь о Христѣ тщетна, или 2, нужно признать, что Онъ Истинный Сынъ Божій, обѣтованія котораго не прейдуть, такъ что скорѣе небеса и земля прейдуть нежели слово Его не исполнится. Но въ такомъ случаѣ нужно показать какъ-же исполнились Его Слова? апостоловъ нѣтъ, скажутъ намъ, но остались вѣрующіе, которымъ Господь въ лицѣ апостоловъ далъ власть и право проповѣдывать Евангеліе всей твари, научить вся языки и съ которыми Онъ будетъ пребывать вѣчно. Соглашаемся. Исусъ Христосъ, передавая власть Апостоламъ разумѣлъ и вѣрующихъ послѣ нихъ. Но требуется болѣе опредѣленный отвѣтъ: всѣхъ вѣрующихъ или только нѣкоторыхъ? Всѣхъ? но откуда это видно? Гдѣ и когда сказалъ Онъ всѣмъ вѣрующимъ, чтобы они шли проповѣдывать? гдѣ и когда сказалъ Онъ чтобы всѣ вѣрующіе совершали священнодѣйствія? Скажутъ быть можетъ вѣрующіе были только апостолы. Но не забудемъ какъ сказано въ Евангеліи: *егда бысть день призва* (Исусъ) *ученики своя и избра изъ нихъ дванадесять.* Не забудемъ также, что были и еще 70 апостоловъ и однако І. Х. дѣло устроенія церкви передалъ только двѣнадцати. Изъ посольства тѣхъ и другихъ и наставленій которыя Господь даетъ при посольствѣ на проповѣдь тѣхъ и другихъ ясно можно видѣть, что Господь однихъ назначилъ на временное служеніе, на возвѣщеніе приближенія царствія небснаго, на привлеченіе вѣрующихъ къ Нему при Его земномъ пребываніи, а другихъ на основаніе Церкви послѣ Его Вознесенія. Такъ, когда Господь посылаетъ 12-ть апостоловъ на проповѣдь, то Онъ говоритъ имъ между прочимъ: *боллшія исцѣляйте, прокаженныя очищайте, мертвыя воскрешайте, бесовъ изгоняйте* (Мѳ. 10 гл. 8 ст.). Ниже: *внемлите отъ человекъ: предадутъ вы на сонмы и на соборищахъ ихъ бють вы и предъ владыки и цари ведени будете Мене ради во свидѣтельство имъ и языкомъ и т. д.* (Мѳ. 10 гл. 17 ст. и 18). Такихъ наставленій семидесяти Онъ не даетъ. Желаящимъ удостовѣриться предлагаемъ сличить 10 глав. Матѳ. и 10 гл. отъ Луки. Явно, что Господь только 12-ть апостоловъ назначаетъ на устроеніе церкви. Только 11-ть являлся послѣ воскресенія и ихъ только

послалъ на проповѣдь. Такимъ образомъ, нѣтъ никакихъ оснований утверждать, что Господь передалъ власть устройства церкви всѣмъ вѣрующимъ, и есть полнѣйшая необходимость признать, что эту власть Онъ передалъ только нѣкоторымъ. Эти избранные должны были въ свою очередь передать свою власть устройства не всѣмъ, а тоже нѣкоторымъ. Самъ Господь изъ числа, многихъ, нѣкоторыхъ призвалъ. Изъ сего Его дѣйствія апостолы должны были усмотрѣть, что воля Господня такова, чтобы Его церковью управляли избранныя лица. Слова Господа: заключающіяся въ Еванг. Мѡ. 28 гл. 18—20 ст. (дадеся Ми всяка власть) такой смыслъ имѣютъ. Вотъ говоритъ Господь, Я совершилъ дѣло искупленія. Теперь Ми дана власть надъ небомъ и землею. Теперь Я могу привлечь къ Себѣ всяческая. Эту власть Я передаю вамъ моимъ избраннымъ ученикамъ. Идите же устройте церковь просвѣщая людей Моимъ учениемъ, устройте ее такъ, чтобы всѣ концы земли могли слышать вѣсть объ искупленіи и чтобы всѣ народы могли вступить въ общество спасаемыхъ. Продолжайте же Мое дѣло, передайте Его людямъ и Я Самъ буду въ церкви, которую вы устроите; и буду съ нею до скончанія вѣка. «Такъ нужно понимать Слова Господа, потому, что такъ поняли Его ученики, которымъ надлежало устроить церковь. Вотъ доказательства этому.

1) Избранные ученики Господа себя усвоили власть дѣлать то, что заповѣдалъ имъ Господь. Такъ изъ книги Дѣяній Апостольскихъ мы видимъ что апостолы уполномоченные Господомъ управлять церковью, заботились о благосостояніи ея. Они учредили должность диаконовъ во избѣжаніе затрудненій въ Церкви (5 Ап. 42; 6, 1—5) Ап. Павелъ признаетъ, что проповѣданіе составляетъ его существенную обязанность. (1 Кор. 9 гл. 16 ст). Присвоивъ именно себя власть управлять церковью, ап. называли себя слугами Божьими и строителями таинъ (1 кор. 4 гл. 1 ст). Считая за собою права данныя, имъ Господомъ, апостолы людямъ не облеченнымъ властію законною, строго воспрещали восхизать себя эту власть „*Како проповѣдаютъ, аще не послани будутъ?*“ (Рим. 10 гл. 15 ст). *Еда вси апостолы, еда вси пророцы, еда вси учителя* (1 кор. 12, 29) *Никто-же самъ себя пріемлетъ честь, но званый отъ Бога, якоже Ааронъ.* (Евр. 5 гл. 4 ст). Считая за собою права данныя апостоламъ Господомъ Апостолы въ то же время, по повелѣнію Господа, избирали, поставя другихъ лицъ въ замѣнъ себя, когда и гдѣ находили нужнымъ. Апостолы, распространяя Евангеліе въ разныхъ мѣстахъ основали церкви и поставляли къ нимъ начальниковъ. Вотъ доказательства сему. Въ книгѣ Дѣяній въ 14 гл. въ ст. 21—23 читаемъ: *На утро же изыде съ Варнавою* (разумѣется ап. Павелъ) *въ Сервію благовѣствоваше граду тому и научивше мнози возвратившеся въ Листру, Иконію и Антиохію: утверждающе души учениковъ, моляще пребывать въ вѣрѣ и яко многими скорбями подобаетъ намъ жити въ Царствіе Божіе. Рукоположише-же имъ пресвитеры на вся церкви и помолвившеся съ постомъ предаши ихъ Господи въ Него-же утровоаше.* Итакъ ап. Павелъ и Варнава поставляли чрезъ рукоположеніе пастырей церквамъ, которыя основали. Апостолы, поставя пастырей Церкви, передавали имъ ту Божественную благодать, которую сами пріяли отъ Иисуса Христа въ книгѣ Дѣяній 20 гл. стат. 28 Ап. Павелъ увѣщавая пастырей быть внимательными себя и своему стаду такъ говоритъ: *внимайте убо себя и всему стаду въ немъ*

васъ Духъ Святый постави Епископы пастыи церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію Своєю. Изъ этихъ двухъ мѣстъ видно, что поставленные Апостолами мужи таинственно получили ту же благодать, которую имѣли они апостолы. Ап. Павелъ въ посланіи къ Титу 1 гл. 5 ст. пишетъ: *сею ради оставихъ тя въ Критѣ да не оконченная исправими и поставиши по всемъ градомъ пресвитеры.* Достоинъ замѣчанія, что ап. Павелъ и самъ рукополагалъ пресвитеровъ и Титу повелѣваетъ дѣлать тоже. Но кто-же можетъ дѣлать равное съ апостоломъ? Очевидно тотъ, кто получилъ равную власть. Въ частности же апостолы только этимъ избраннымъ и поставленнымъ лицамъ передавали принадлежащее имъ — апостоламъ право 1) учительства. Такъ ап. Павелъ наставляетъ Тимофея, чтобы онъ преданіи сохранялъ, уклоняясь скверныхъ суесловій и прекословій жеименнаго разума (1 Тит. 6, 20) Онъ же къ Тимофею писалъ: *проповѣдай слово, настой, умоли, обличи, запрети, со всякимъ долготерпѣніемъ и учениемъ,* (2 Тим. 4, 2). Тотъ-же апостолъ Титу пишетъ: *ты глаголи яже подобаетъ здоровому учению* (Тит. 2. 1).

Этимъ-же избраннымъ они передали право священнодѣйствовать (1 Тим. 2 гл. 1, 2), и 3, право пастыи стадо Христова (Дѣян. 20 гл. 28 ст. 1 Петр. 5 гл. 12 ст). Такъ апостолы поставляли людей, которымъ передали полученную ими благодать къ управленію церкви во всѣхъ ея отношеніяхъ. Не всѣмъ вѣрующимъ, но только нѣкоторымъ избраннымъ и особымъ образомъ поставленнымъ. Всѣмъ-же остальнымъ вѣрующимъ заповѣдывали повиноваться этимъ поставленнымъ людямъ. Ап. Павелъ въ посланіи къ Евреямъ пишетъ: *повинуйтесь наставникомъ вашимъ и покоряйтесь ти боудятъ т. е. заботятся о душахъ вашихъ* (3 гл. 17 ст). А въ первомъ посланіи къ Солунянамъ тотъ же апостолъ пишетъ: *Моимъ вы братіе знайте (уважайте) труждающихся у васъ и настоятелей вашихъ о Господь и наказующихъ вы и имйте ихъ по преизлиха въ любви за дѣло ихъ* (5, 12, 13). Итакъ ап. передали, по заповѣди Господа начальственную власть только нѣкоторымъ и симъ послѣднимъ заповѣдывали съ своей стороны передавать полученную власть не всѣмъ, а только нѣкоторымъ избраннымъ и приготовленнымъ. Такъ ап. Павелъ писалъ Тимофею: *яже слышалъ еси отъ мене мноими свидѣтелями сія предаждь вѣрнымъ человекомъ, яже довольни будутъ и другихъ научити.* (2 Тим. 2. 2). Ап. Павелъ подробно описываетъ качества, которыми должны отличаться поставляемые на степени руководителей (1 Тим. 3, 1—10).

Святые Отцы Второго Вселенскаго Собора, руководимые Духомъ Святымъ, предвидѣли, что со временемъ явятся люди, которые будутъ проповѣдывать свое ученіе, не согласное съ Божественнымъ Писаніемъ и потому постановили, чтобы всѣ христіане едиными усты исповѣдывали свою вѣру въ церковь Христову слѣдующими словами: *вѣрую во едину, святую, соборную и Апостольскую церковь.* Вселенскій соборъ повелѣваетъ вѣровать въ апостольскую церковь и тѣмъ выражаетъ, что Церковь Христова есть та, которая имѣетъ тоже самое устройство, какое дано ей по волѣ Господа апостолами. Въ тѣхъ же Вселенскій Соборъ этою заповѣдью исповѣдывать церковь апостольскою, выразилъ и ту мысль что Церковь Христова навсегда останется въ томъ именно видѣ, какъ она была устроена Самими Апостолами. Но спрашивается: установлены-ли апостолами три нынѣ существующія степени іерар-

хія-епископа, пресвитера и діакона? Безъ сомнѣнія установлены. Въ этомъ насъ убѣждаетъ Священное Писаніе. Уже приводимыя выше мѣста изъ Дѣяній св. Апостоловъ и ихъ посланій, показываютъ, что названія всѣхъ этихъ трехъ степеней священства: епископа, пресвитера и діакона не сомнѣнно были извѣстны. Хотя несомнѣнно, что названія епископа и пресвитера, Апостолы не разграничивали, усвоивъ иногда то и другое какъ епископамъ такъ и пресвитерамъ, однако же нѣкоторымъ изъ нихъ—предоставляли особенныя преимущества. Такъ Апостолы нѣкоторымъ изъ поставленныхъ ими лицъ предоставляли право и власть рукополагать другихъ пресвитеровъ. Въ посланіи къ Титу въ гл. 1. ст. 5, читаемъ *сею ради оставихъ тя въ Критъ... поставивши по всемъ градамъ пресвитеры*. Въ этихъ словахъ ясно видно, что Ап. Павелъ возвышаетъ поставленнаго имъ Тита предъ другими. И къ Тимоѳею въ 1 посланіи въ гл. 5 ст. 22 онъ пишетъ: *руки скоро не возлажь ни на кого же*. И такъ, Титъ, и Тимоѳей получили отъ апостола Павла то преимущество предъ другими поставленными имъ лицами, что имѣла власть рукополагать во пресвитера. Изъ той же главы того-же посланія къ Тимоѳею видно, что Апостоль Павелъ предоставилъ Тимоѳею право суда на пресвитеровъ. 19 ст. читается такъ: *хулы на пресвитера не приеми развѣ при двою или тріехъ свидѣтелехъ*. Въ той-же главѣ въ ст. 17 находится указаніе, что ап. Павелъ заповѣдывалъ—Тимоѳею награждать пресвитеровъ. *Прилежати же добръ пресвитеры суубыя чести да сподобляются*. «Не возможно», говоритъ святой Елифаній, чтобы пресвитеръ и епископъ были одно: (III кн. противъ ересей). Изъ приведенныхъ выше мѣстъ достаточно видно, что какъ епископъ богоучрежденная степень священства, такъ и степень пресвитера—богоучрежденная, ибо Апостолы и сами рукополагали пресвитеровъ и преемникамъ тоже завѣщали. Не только епископская и пресвитерская; но и діаконская степень установлена по волѣ Господа Апостолами. Въ этомъ убѣждаетъ насъ слѣдующее мѣсто изъ посланія ап. Павла къ Филиппійцамъ: «всѣмъ святымъ о Христѣ Иисусѣ сущимъ въ Филиппахъ съ епископы и діаконы: благодать вамъ и миръ». Отсюда видно, что діаконы вмѣстѣ съ епископами отъ всѣхъ вѣрующихъ: всѣмъ вѣрующимъ съ епископы и діаконы (1, 1—2 ст.). Зачѣмъ бы сталъ ап. отдѣлять—діаконствъ, если бы они были простые вѣрующіе?.. Изъ Писанія Божественнаго мы показали, что три степени церковной іерархіи, нынѣ существующія суть богоучрежденныя и существенно необходимыя. Желательно слышать отъ лицъ несогласныхъ съ нами, на чемъ они основываютъ свое убѣжденіе, что Церковь Христова можетъ существовать и безъ іерархіи съ одними вѣрующими?

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Панихыда по покойномъ Цесаревичѣ. Слухи о новыхъ епископскихъ сѣздахъ. Церковно-приходскія школы въ Петербургской епархіи. Постройка новыхъ православныхъ церквей въ Остзейскомъ краѣ. Мѣра относительно римско-католическихъ учебниковъ, употребляемыхъ въ Варшавскомъ учебномъ округѣ. Человѣческое жертвоприношеніе. Наказаніе за оскорбленіе ректора семинаріи. Дѣйствія крестьянскаго Земельскаго Банка. Слухи о войнѣ и военныя приготовления.

— 12 апрѣля, Ихъ Императорскія Величества и другіе члены Императорской Семьи присутствовали въ Петропавловскомъ соборѣ на панихидѣ по Цесаревичѣ Николаѣ Александровичѣ.

— «Новости» пишутъ, что высшее духовное начальство признало весьма полезнымъ устраивать періодически сѣзды

епархіальныхъ архіереевъ для обсужденія разныхъ церковныхъ вопросовъ. Такихъ сѣздовъ было уже два: въ Кіевѣ и Петербургѣ; на первомъ изъ нихъ обсуждался вопросъ о сектѣ штундѣ, значительно усилившейся на югѣ Россіи, а на послѣднемъ — о церковно-приходскихъ школахъ и о возстановленіи церковныхъ приходовъ. Теперь на очереди стоитъ новый сѣздъ архіереевъ, который и имѣетъ состояться въ іюнѣ мѣсяцѣ, въ г. Казани. Здѣсь соберутся представители тѣхъ восточныхъ губерній, въ которыхъ сильно развито магометанство, а также и расколъ, а именно, Казанской, Уфимской, Симбирской, Оренбургской, Астраханской, Нижегородской, Саратовской и Пермской. Какъ извѣстно, часть татарскаго населенія въ восточныхъ губерніяхъ, хотя и приняла христіанство, но усвоила его весьма слабо и потому легко можетъ вновь перейти въ исламъ, чему уже и были примѣры. Для крещенныхъ татаръ, не знающихъ ни русскаго, ни церковно-славянскаго языковъ, совершенно непонятно наше богослуженіе, и потому необходимо для нихъ совершать его на татарскомъ языкѣ. Мордва, чуваша, черемисы и другіе инородцы также нуждаются въ установленіи богослуженія на ихъ туземномъ языкѣ. Пропаганда русскаго раскола въ поволжскихъ губерніяхъ сама по себѣ вызываетъ православное духовенство на усиленные труды по воздѣйствію на просвѣщеніе раскольниковъ. Все это показываетъ, что сѣзду архіереевъ въ Казани предстоитъ обсудить весьма много вопросовъ, вызываемыхъ указанными обстоятельствами, весьма неблагоприятными для интересовъ православной церкви въ восточныхъ губерніяхъ Россіи.

— По ходатайству высокопреосвященнѣйшаго митрополита Исидора, Св. Синодомъ въ видахъ воспособленія усѣбному развитію открываемыхъ духовенствомъ Петербургской епархіи школъ въ православно-церковномъ направленіи отпущено со вѣту Петербургскаго братства во имя Пресвятыя Богородицы 4,250 р. на устройство вновь открываемыхъ школъ и поддержаніе существующихъ домашнихъ школъ грамотности. Въ настоящее время совѣтъ братства (онъ же и епархіальный училищный совѣтъ), руководствуясь заявленіями сельскихъ приходскихъ священниковъ приступилъ къ открытію церковно-приходскихъ школъ еще въ 30 приходахъ въ которыхъ не было школъ. Для облегченія духовенства по пріобрѣтенію учебниковъ и учебныхъ принадлежностей, епархіальный училищный совѣтъ во всѣ вновь открываемыя школы теперь же разослалъ всѣ необходимыя на первое время учебники, учебныя принадлежности и разныя книги и брошюры религіозно-правственнаго и историческаго содержанія. Для доставленія же грамотному населенію приходовъ Петербургской епархіи возможности болѣе легкаго пріобрѣтенія книгъ и брошюръ для чтенія совѣтъ братства во имя Пресвятыя Богородицы, имѣя собственный складъ книгъ при вратахъ Александроневской лавры, открываетъ въ нынѣшнемъ году частныя склады при 20 сельскихъ церквахъ Петербургской губерніи.

— Министръ Народнаго Просвѣщенія, по сообщенію «Варшавскаго Дневника», поручилъ попечителю Варшавскаго учебнаго округа сдѣлать распоряженіе о томъ чтобы учебники и учебныя пособія по Закону Волю римско-католическаго исповѣданія, предназначаемыя для употребленія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Варшавскаго округа, были разсматриваемы на будущее время въ попечительскомъ совѣтѣ сего округа, и чтобы опредѣленія совѣта по означенному предмету представлялись на утвержденіе министра.

— Въ газетѣ «Din Heimath» отъ 6 апрѣля сообщаютъ изъ достовернаго источника, что кромѣ предстоящей постройки восьми православныхъ церквей въ Лифляндіи (семи въ эстской части этой губерніи, а одной въ латышской), нынѣ предполагается построить еще одинъ православный храмъ въ Курляндской губерніи, а именно въ мѣстечкѣ Суббатѣ въ Верхней Курляндіи. «Что же касается постройки восьми лифляндскихъ церквей, то въ непродолжительное время имѣть послѣдовать окончательное утвержденіе уже готовыхъ плановъ и нанятіе строителей, хотя къ самой постройкѣ, по разнымъ обстоятельствамъ, врядъ ли возможно будетъ приступить раньше весны».

— Изъ Малмыжскаго уѣзда (Вятской губ.) въ «Церковно-Обществ. Вѣстникъ» сообщаютъ о слѣдующемъ удивительномъ происшествіи: среди вотяковъ, не только язычниковъ, но и православныхъ, крещенныхъ и обращающихся для исполненія церковныхъ требъ къ священникамъ, но продолжающихъ еще отправлять молебствія и кереметю, погребаящихъ умершихъ по своему обряду и проч., чрезъ нѣсколько лѣтъ назначаются человѣческія жертвоприношенія. Въ этомъ году, въ приходѣ села Мухтана, ворожея указала, какъ на жертву, на священника О. П. Базилевскаго. Его вызвали вечеромъ какъ бы для ванутствованія больного; но по пріѣздѣ въ деревню объявили объ участи, какая его ожидаетъ. Рассказываютъ что, готовясь къ смерти, священникъ попросилъ дать ему возможность помолиться Богу и тѣмъ отдалилъ время мученія. Не безъ Божія изволенія это мученіе не совершилось. Въ деревню пріѣхалъ урядникъ для понужденія вотяковъ къ уплатѣ податей и отъ дѣтей узналъ о сборищѣ народа для молебствія. При помощи одного крестьянина, пріѣхавшаго съ нимъ, онъ разломалъ двери въ сѣняхъ и избѣ. Выстрѣлами изъ револьвера и ударами шашки разогналъ толпу злодѣевъ. Священникъ лежалъ связанный и обнаженный на столѣ. Нѣсколько минутъ замедленія—и вотяки стали бы его постепенно колоть ножами, вытекавшую кровь собирать въ чашечки и пить, какъ это дѣлается при приношеніи въ жертву животныхъ. Далѣе ожидало сожженіе на кострѣ. «Кто крещеный есть, спасите», послышался голосъ священника. «Ручаюсь головой за вашу безопасность, батюшка», сказалъ урядникъ, развязавъ священника. Говорятъ что убито шесть человѣкъ и семь ранено. Виновные связаны и отправлены въ тюрьму, деревня окружена караулами и дѣло поступило къ прокурору окружнаго суда. Священникъ, какъ говорятъ, уже умеръ отъ первой горячки».

— Со времени открытія дѣйствій Крестьянскаго Поземельнаго Банка по 1 апрѣля 1885 года Совѣтомъ Банка разрѣшено 1.618 дѣлъ о ссудахъ. Изъ сего числа Совѣтомъ отказано въ выдачѣ ссуды по 66 ходатайствамъ на сумму 1.059.127 р. 24 к., разстроилось 37 сдѣловъ послѣ разрѣшенія по нимъ ссуды на сумму 629.920 р., затѣмъ остается 1.515 разрѣшенныхъ ссудъ на сумму 19.392.654 р. 64 к. По симъ послѣднимъ сдѣлкамъ покупателями были: а) 458 сельскихъ обществъ (въ числѣ покупокъ сельскими обществами включены покупки частями обществъ, представляющими отдѣльныя поселенія); б) 876 товариществъ и в) 181 отдѣльныхъ крестьянъ. Сельскія общества, товарищества и отдѣльные крестьяне коимъ разрѣшены ссуды составляютъ 67.848 домохозяйствъ, въ числѣ 209.892 наличныхъ мужскаго пола душъ. Приобрѣтено ими 424.981 дес. 162 саж. за сумму 23.489.668 р. 21 к., причѣмъ Банкомъ разрѣшено въ

ссуду 19.392.654 р. 64 к., а 4.097.013 р. 57 к. составляютъ доплату покупателей. Изъ числа 1.515 разрѣшенныхъ ссудъ, на сумму 19.392.654 руб. 64 к. выданы деньги по 1.028 ссудамъ на 13.378.031 р. 64 к., такъ какъ только по симъ сдѣлкамъ совершены были купчія крѣпости. Затѣмъ на разсмотрѣніи Совѣта Банка осталось 104 дѣла о ссудахъ (частью разсмотрѣнныхъ, но по коимъ затребованы дополнителныя свѣдѣнія или исправленія документовъ, а частью только-что поступившихъ), на сумму 1.687.739 р. 93 к.

— Бывшаго ученика Тифлисской духовной семинаріи Жиблиаде, 24 лѣтъ, за тяжкое оскорбленіе дѣйствіемъ ректора семинаріи Высочайше повелѣно отдать на исправленіе въ одинъ изъ дисциплинарныхъ баталіоновъ военнаго вѣдомства на два года, по истеченіи которыхъ освобожденіе его или дальнѣйшее оставленіе, смотря по поведенію, предоставить кому слѣдуетъ.

— Афганское столкновеніе по прежнему продолжаетъ служить предметомъ дипломатическихъ переговоровъ между Россією и Англіей которые пока неизвѣстно къ чему приведутъ къ миру или войнѣ. Газетныя извѣстія и слухи по этому предмету крайне измѣнчивы, склоняясь то къ миру, то къ войнѣ. Между тѣмъ въ виду возможныхъ случайностей и у насъ идутъ дѣятельныя военныя приготовленія. Къ Афганской границѣ придвигаются подкрѣпленія. Изъ Кронштадта «Новому Времени» сообщаютъ, что управляющій морскимъ министерствомъ генералъ-адъютантъ Шестаковъ, осмотрѣвъ боевыя суда Балтійскаго флота и ознакомившись съ военными приготовленіями порта, оставилъ Кронштадтъ 10 апрѣля, вечеромъ. 11 апрѣля въ домѣ главнаго командира, состоялся военный совѣтъ, на которомъ обсуждались средства обороны Кронштадта и мѣры которыя необходимо принять въ случаѣ возможной войны съ Англіей. Въ кронштадскихъ мастерскихъ и лабораторіяхъ кипитъ необычайная дѣятельность. Заряжаются и изготовляются всѣ наличныя мины загражденія, число которыхъ доходитъ до нѣсколькихъ тысячъ. На фортахъ и батареяхъ работаютъ даже ночью спѣша изготовить орудія къ бою въ возможно скорѣйшее время. Начавшія кампанію суда готовы настолько что могутъ выйти въ рейдъ какъ только позволитъ быстро слабѣющій ледъ. Помимо крупныхъ броненосныхъ судовъ, совершенно готовы до ста миносковъ, которыя будутъ, по слухамъ, раздѣлены на два отдѣльные отряда.

ЗАМѢТКИ И СООБЩЕНІЯ О ПЕЧАТИ.

Въ газетахъ не мало сообщено свѣдѣній о томъ, какимъ враждебнымъ характеромъ въ отношеніи къ Россіи и православной церкви отличаются въ послѣднее время дѣйствія римскаго католичества въ нашемъ западномъ краѣ. Не мало было возбуждено толковъ въ печати по поводу извѣстнаго поступка епископа Козловскаго, который наказалъ ксендза, оказавшаго почеть православному митрополиту. Не оставлены безъ вниманія рѣзкіе поступки и другихъ католическихъ епископовъ, какъ-то: приказъ одного изъ нихъ, «чтобы ксендзы не слушались гражданскихъ властей, не спросивъ прежде его разрѣшенія», и распоряженіе другаго епископа по своей епархіи, — «чтобы ученики учебныхъ заведеній не ходили на публичныя молебствія въ дни тезоименитства царствующаго дома, такъ какъ торжественныя молебствія отправляются православнымъ духовенствомъ». Всѣ эти поступки римско-католическихъ епископовъ въ свое время обратили на себя вниманіе

нашего правительства и печати. Послѣ этого хотѣлось бы ожидать, что римско-католическое духовенство въ нашемъ западномъ краѣ измѣнитъ къ лучшему характеръ своихъ дѣйствій въ отношеніи къ Россіи и православной церкви. Но этого не случилось... На страницахъ «Моск. Церк. Вѣд.» уже сообщено было о новомъ возмутительномъ поступкѣ одного католическаго епископа — Гриневецкаго; было сообщено, какъ этотъ послѣдній вслѣдствіе формальной жалобы виленскаго генералъ-губернатора былъ вызванъ въ Петербургъ и затѣмъ сосланъ въ Ярославль. Любопытно въ данномъ случаѣ отношеніе печати къ этой правительственной мѣрѣ, направленной противъ католическаго епископа. — Заграничныя польскія газеты, какъ и слѣдовало ожидать, полны сѣтованій по поводу указанной мѣры нашего правительства въ отношеніи Гриневецкаго. «Дневникъ Познанскій» въ настоящемъ случаѣ хочетъ быть на почвѣ права и готовъ требовать отчета у нашего правительства, какъ оно смѣло будто бы «нарушить только что заключенный съ римской куріей договоръ». На это «Лит. Епарх. Вѣд.» сочли долгомъ замѣтить:

„Редакція развязной познанской газеты не имѣетъ понятія даже о сущности договора, на основаніи котораго, однако, она съ обычнымъ своимъ апломбомъ требуетъ отчета у русскаго правительства. „С.-Петербург. Вѣдомости“, имѣющія доступъ къ надежнымъ источникамъ, въ передовой статьѣ этой газеты, именно оговорили, что въ соглашеніи нашемъ съ куріей „нѣтъ ни единого слова, клонящагося къ ограниченію самодержавной власти въ дѣлѣ устраненія отъ должности и дальнѣйшаго распоряженія судьбою фрондирующихъ католическихъ епископовъ“. Да и ограниченія подобнаго рода не мыслимы. Какое правительство согласится подписать обязательство, изъемающее изъ подъ его власти нѣкоторыхъ его подданныхъ на томъ основаніи, что они католическіе епископы. Это, наконецъ, прямо сказано въ № 131 „Правит. Вѣстника“ 1883 года при изложеніи содержанія (а не текста) соглашения съ Римомъ“.

Совершенно иначе, чѣмъ польскія газеты, относятся къ указанному факту наши газеты. Въ послѣднихъ скорѣе есть намекъ на то, что наказаніе для Гриневецкаго снисходительно. По сообщенію «Церк. Вѣстника»:

„между русскими публицистами не оказалось ни одного, который бы нашелъ возразить, что нибудь противъ мѣры, принятой правительствомъ относительно этого епископа. Газеты вспоминаютъ, что Гриневецкаго сослали въ тотъ самый городъ (Ярославль), въ который высланъ былъ въ началѣ 60-хъ годовъ варшавскій архіепископъ Фелипскій и въ которомъ послѣдній пробылъ около 20 лѣтъ. Сравнивая провинность того и другаго, „Новое Время“ находитъ, что Гриневецкій виновнѣе Фелипскаго. Послѣдній епископствовалъ въ Варшавѣ, въ центрѣ вольщины; Гриневецкій — въ епархіи съ русскимъ населеніемъ, съ поверхностнымъ лишь слоемъ польскаго элемента. Первый еще могъ считать себя увлеченнымъ окружающимъ возбужденіемъ умовъ, послѣдній же — безответенъ, такъ какъ онъ обнаружилъ враждебныя къ русской власти дѣйствія во время полнаго мира, вслѣдъ за состоявшимся соглашеніемъ съ Римомъ, когда въ предъидущіе годы уже начали появляться ксендзы съ русскимъ языкомъ въ добавочномъ католическомъ богослуженіи, — ксендзы, конечно исчезнушіе подъ воздѣйствіемъ новыхъ епископовъ“.

Такимъ образомъ можно ли было ожидать снисходительнаго отношенія къ Гриневецкому со стороны правительства. Гриневецкій, будучи епископомъ, лицомъ, облеченнымъ духовнымъ саномъ и занимавшимъ по довѣрію правительства высочайшій духовно-административный постъ, менѣе всего могъ бы позволить себѣ допустить что либо, противорѣчащее намѣреніямъ верховной власти. Между тѣмъ онъ повелъ себя такъ, что оказался не только не заслуживающимъ дальнѣйшаго довѣрія, но и опаснымъ для общественнаго порядка, оставаясь на мѣстѣ своего прежняго служенія. Поэтому было бы мало,

если бы его только отрѣшили отъ должности виленскаго католическаго епископа; напротивъ, нужно было сдѣлать его совершенно безопаснымъ чрезъ удаленіе во внутрь Россіи, въ среду кореннаго русскаго населенія, гдѣ бы онъ не могъ найти себѣ ни помощниковъ, ни сторонниковъ въ дѣлѣ ополченія русскихъ гражданъ.

Будучи врагомъ по своимъ дѣйствіямъ въ отношеніи къ Россіи и православію во время своего епископскаго служенія, Гриневецкій не хотѣлъ измѣнить характера своихъ дѣйствій даже предъ своимъ удаленіемъ изъ Вильны, на что указываетъ его циркуляръ къ подвластному духовенству. «Новое Время» (№ 3225) такъ передаетъ смыслъ этого любопытнаго пастырскаго произведенія Гриневецкаго:

„Не повинуйтесь свѣтскимъ правителямъ, къ тому же еще и схизматическимъ, и лицамъ, отъ нихъ поставленнымъ, а повинуйтесь мнѣ и моимъ кліентамъ, ибо я — если и не самъ намѣстникъ Христовъ, то его представитель и могу поразить отлученіемъ отъ церкви лицъ, мнѣ неугодныхъ“.

Гриневецкому такимъ образомъ хотѣлось, чтобы тотъ несогласный съ его обязанностями къ Россіи, къ русской свѣтской власти, духъ, который онъ самъ старался ввести въ свою епархію, былъ вводимъ и его преемниками. Онъ старается даже принять мѣры къ тому, чтобы его дѣло не пропало и послѣ него. Но не слишкомъ ли велика притязанія римско-католическаго епископа, высказанныя въ его циркулярѣ къ подвластному духовенству? Не слишкомъ ли много — угрожать церковнымъ отлученіемъ, если дѣлами епархіи виленской будутъ завѣдывать не такія лица, какія угодны ему Гриневецкому и сообразны съ оставленною имъ программой правоспособности епархіальнымъ администраторамъ? Быть можетъ, Гриневецкому представилось, что надъ виленской епархіей и нѣтъ другой власти, кромѣ Рима? Или же онъ думалъ, что если такая власть и есть, то ее можно считать чѣмъ-то ненормальнымъ и случайнымъ, допускаемымъ другимъ, сильнѣйшимъ авторитетомъ, да и то на время, пока послѣднему будетъ это угодно?

— Кстати замѣтимъ здѣсь, что, по сообщенію газетъ, Гриневецкимъ было поручено управленіе епархіею своему генеральному викарію официалу консисторіи Матвѣю Герасимовичу, который также сосланъ въ г. Вельскъ, Вологодской губ.

Касаясь вопроса о ссылкѣ Гриневецкаго, газеты обратили вниманіе на пенсію, какая назначена этому епископу, въ 2,000 руб. (такова же была и пенсія Фелипскаго). По этому поводу одна газета спрашиваетъ:

„За что же это, за какія заслуги давать дерзкому архіепископу пенсію въ 2000 руб., какъ объ этомъ пишутъ? Онъ отрѣшенъ; поэтому низвести его въ первобытное состояніе, игнорируя его епископское званіе, которое можетъ имѣть значеніе для Рима или для фанатическихъ приверженцевъ его, но не для русскаго правительства. — Въ свое время мы уже ставили вопросъ: за что римско-католическіе іерархи пользуются правами, которыхъ лишены старообрядческіе? При всякомъ частномъ обнаруженіи противоправительственнаго отношенія слѣдовало бы отнимать отъ католической іерархіи, по крайней мѣрѣ въ чисто русскихъ областяхъ, покровительственную руку, тѣмъ болѣе, что въ большинствѣ случаевъ католицизму, съ нарушеніемъ всякой справедливости, оказывается даже больше уваженія, нежели господствующему православному исповѣданію“ („Совр. Изв.“).

На это справедливо замѣтилъ «Церк. Вѣстн.» —

„Напрасно газета приписываетъ къ этому дѣлу какихъ-то „старообрядческихъ“ епископовъ (?), которыхъ правительство справедливо не признаетъ епископами и признать не можетъ. Другое дѣло наоминаніе газетъ о правахъ православной іерархіи“.

— Другой фактъ, о которомъ не мало разсуждали газеты въ послѣднее время и который можетъ отчасти указывать на положеніе православія въ нашемъ западномъ краѣ—въ прибалтійскихъ губерніяхъ, это взрывъ яacobштатскаго храма во имя Св. Духа. По поводу этого событія газеты больше всего останавливали вниманіе на томъ, кто бы могъ быть виновникомъ этого преступленія; одно ли лицо или же нѣсколько принимало участіе въ этомъ гнусномъ дѣлѣ. Газеты недоумѣвали, что бы могло служить побужденіемъ къ совершенію этого дѣла: былъ ли то фанатизмъ политическій или религіозный, или же, быть можетъ, это было дѣломъ того и другаго вмѣстѣ. Выказано было также предположеніе, не есть ли это дѣло нигилистической пропаганды. Обсуждая эти вопросы, большинство печати нашло возможнымъ видѣть здѣсь, какъ сообщаетъ «Церк. Вѣстн.» «проявленіе фанатизма политическаго, племеннаго»; «въ православномъ храмѣ усмотрѣнъ символъ русской народности и русской государственной власти». («Совр. Изв.») Одна газета замѣтила, что въ остзейскомъ, нѣмецкомъ краѣ

„Всякое торжество православія возбуждаетъ потаенную злобу, которая, буде возможно, разрѣшается или матеріальнымъ прятаніемъ вновь присоединившихся, или поголовнымъ ихъ сѣченіемъ, какъ это обнаружилось въ Курляндской губерніи, или, наконецъ, такимъ чудовищнымъ преступленіемъ, котораго былъ свидѣтель городокъ Яacobштатъ“. („Вирж. Вѣд.“).

Газеты не прочь допустить и то, что дѣло взрыва яacobштатскаго храма могло принадлежать одному лицу—какому нибудь фанатику, но въ такомъ случаѣ, замѣчаютъ онѣ, нужна извѣстная почва, нужны воспитатели, чтобы образовался такой фанатикъ, посягнувшій на православную святыню. По замѣчанію газетъ этими воспитателями могли быть «и печать и пасторская проповѣдь и мѣстная юстиція съ управленіемъ и землевладѣльцы и бюргеры». Такимъ образомъ остзейцамъ не приходится сложить съ себя вину въ этомъ случаѣ, нельзя остаться безъ всякой отвѣтственности за виновника гнуснаго дѣла.—Одна газета («Совр. Изв.») предлагаетъ употребить рѣшительныя мѣры противъ остзейцевъ:

„Давно пора, замѣчаетъ эта газета, наложить желѣзную руку на мнимыя привилегіи и на ту упорную непокорность законамъ, которая обратилась въ законъ для балтійскихъ герроровъ. Окончательно сравнять балтійскія губерніи съ остальными, раскисировать ихъ, присоединить часть къ Петербургской, часть къ Псковской и Витебской губерніямъ; рассадникъ пангерманизма, Дерптскій университетъ, упразднить, оставивъ по прежнему только богословскую школу, и пригнать съ обязательнымъ преподаваніемъ на русскомъ языкѣ, а для прочихъ факультетовъ основать университетъ въ русскомъ городѣ: вотъ что требовалось бы, чтобы прекратить систематическую непокорность и погасить духъ обособленности; ближайшимъ же отвѣтомъ на яacobштатское злодѣяніе должно быть приведеніе Балтійскаго края въ положеніе усиленной охраны“.

Вотъ сколь суровыя мѣры совѣтуетъ газета принять противъ остзейцевъ по поводу упомянутого обстоятельства. На это «Еженед. Обзоръ» (№ 60) замѣтило:

„Крутыя мѣры принять легко, легко и совѣтовать ихъ... Гораздо труднѣе держаться строгопослѣдовательной и твердой политики, равно чуждой и послабленій и яростныхъ порывовъ. Между тѣмъ только такая политика можетъ содѣйствовать обрусѣнію края, какъ показала опытъ Пруссія, успѣшно огерманивающей свои польскія провинціи. Возможно ли для насъ та устойчивость и выдержка, которую обнаруживаетъ въ аналогичныхъ случаяхъ Пруссія“?..

— По поводу взрыва яacobштатскаго храма «Церк. Общ. Вѣстн.» представляетъ любопытныя сопоставленія этого факта съ слѣдующими случаями изъ недавняго прошлаго. Такъ, будто въ 1882 году во время сенаторской ревизіи прибал-

тійскаго края былъ распространенъ слухъ, что «нѣмцы подложили подъ всѣ церкви динамитъ и взорвутъ православныхъ въ какой-нибудь большой праздникъ, когда церкви особенно переполнены народомъ». Другой интересный случай былъ въ 1883 году, когда въ краѣ была поднята тревога о наполненіи его нигилистами и, между прочимъ, былъ заарестованъ одинъ учитель, обвиненный въ распространеніи революціонныхъ прокламацій, на самомъ дѣлѣ оказавшихся поученіями митроп. Платона на латышскомъ языкѣ. Затѣмъ, мѣстныя газеты заявляютъ, что семь разъ было покушеніе поджечь яacobштатскій храмъ, прежде чѣмъ послѣдовала съ нимъ извѣстная катастрофа.—Еще случай: будто бы предъ освященіемъ православнаго храма въ Ригѣ, на ступеняхъ храма было учинено безобразіе; такое же безобразіе было устроено на Іордани, около креста, сдѣланнаго на льду. «5 янв. наканунѣ Богоявленія, въ куркундской православной церкви (Черновскаго уѣзда),—было совершено водосвятіе. Духовенство вышло изъ церкви, чтобы вылить освященную воду въ колодезь, находящійся при храмѣ; колодезь оказался облитымъ керосиномъ. Газета замѣчаетъ при этомъ, что «отдѣльные загадочные факты на самомъ дѣлѣ—только отдѣльныя звенья въ общей установившейся системѣ».—Всѣ эти факты указываютъ на невыгодное положеніе православія въ прибалтійскихъ губерніяхъ, и на это-то слѣдуетъ обратить свое вниманіе православнымъ русскимъ людямъ.

— Празднество тысячелѣтняго юбилея славянскихъ первоучителей, свв. Кирилла и Меодія, вызвало оживленные толки въ свѣтской періодической печати. Всѣ болѣе или менѣе видные представители ея высказали свои воззрѣнія, какъ относительно смысла и значенія этого празднества, такъ и относительно самой апостольской и просвѣтительной дѣятельности свв. Кирилла и Меодія, вліянія, какое она оказала на всѣ сферы жизни и дѣятельности славянскихъ племенъ и вообще относительно ея значенія въ историческихъ судьбахъ всего славянскаго міра. Всѣ газеты почти одинаково полны отчетами и сообщеніями изъ разныхъ мѣстъ Россіи о празднованіи юбилея; мы можемъ также найти въ нихъ не малое число рѣчей, произнесенныхъ въ торжественныхъ засѣданіяхъ различныхъ ученыхъ и благотворительныхъ обществъ и учреждений.

Однакожь не всѣ органы свѣтской періодической печати отнеслись одинаково къ торжеству и высказали, если не по всѣмъ, то по нѣкоторымъ вопросамъ одинаковыя мнѣнія. Гораздо болѣе вниманія удѣлили празднику и дѣятельности Солунскихъ братьевъ такъ называемые консервативныя органы печати,—напр., «Московскія Вѣдомости», «Голосъ Москвы», «Новое Время», «Кіевлянинъ». Либеральная же пресса въ этомъ отношеніи далеко уступаетъ консервативной.

Сущность высказаннаго въ свѣтской періодической печати по поводу тысячелѣтняго юбилея свв. Кирилла и Меодія сводится къ слѣдующему. Праздникъ этотъ есть праздникъ тысячелѣтняго существованія славянства и славянскихъ государствъ, праздникъ славянскаго національнаго самосознанія, славянской культуры и образованія. Это потому, что свв. Кириллъ и Меодій своею апостольскою дѣятельностію, изобрѣтеніемъ славянской азбуки, образованіемъ литературнаго языка и переводомъ Священнаго Писанія и богослужебныхъ книгъ дали исходный пунктъ для объединенія Славянъ въ государство и положили прочное основаніе ихъ прогресса въ умственномъ, нравственномъ и религіозномъ отношеніяхъ. И

мы теперь пожинаемъ благотворные плоды ихъ дѣятельности.—Другое дѣло—вопросы: какъ мы на самомъ дѣлѣ воспользовались и пользуемся этими трудами, насколько дѣятельность нашихъ первоучителей служила и служить къ объединенію Славянъ. По этимъ вопросамъ мнѣнія въ свѣтской печати раздѣляются. По первому вопросу одни изъ ея представителей утверждаютъ, что мы сдѣлали очень немного изъ того, что могли и должны бы были сдѣлать и для полнаго осуществленія идей первоучителей намъ, быть можетъ, понадобится, по выраженію «Новостей», еще десять тысячелѣтій, если мы и впредь будемъ идти къ предназначенной ими для насъ цѣли такимъ же медленнымъ шагомъ, какъ шли до сихъ поръ. Другіе же думаютъ, что и теперь нами сдѣлано уже не мало, такъ что мы въ правѣ и съ спокойной совѣстію можемъ праздновать память своихъ просвѣтителей.—То же раздѣленіе во взглядахъ печати находимъ и по вопросу о существованіи среди славянскихъ племенъ національнаго единства. Одни изъ представителей печати только указываютъ на фактъ раздѣленія, раздора, существующаго въ славянскомъ мірѣ и теперь обнаружившагося слишкомъ ясно. Другіе же, хотя и признаютъ этотъ фактъ, но съ одной стороны они находятъ смягчающія вину для находящихя въ раздѣленіи обстоятельства, съ другой—они указываютъ и такіе факты, которые свидѣтельствуютъ, что сознаніе національнаго единства всетаки живетъ среди славянскихъ племенъ, несмотря на многія неблагоприятныя для него условія, и по случаю праздника ясно дало знать о себѣ. Первыя—отрицательныя—воззрѣнія встрѣчаемъ въ либеральной прессѣ; вторыя же—положительныя—высказаны консервативными газетами.—И вообще либеральная пресса по поводу праздника обнаружила болѣе пессимизма, тогда какъ консервативная печать склоняется въ противоположную сторону. Но вся печать безъ различія направленій, единодушно высказала одинаковыя надежды и желанія, чтобы праздникъ въ честь свв. Кирилла и Меодія послужилъ для насъ — вразумленіемъ на будущее время и побужденіемъ къ надлежащему употребленію оставленнаго намъ первоучителями наслѣдія, а для всѣхъ славянскихъ племенъ—залогомъ ихъ объединенія. И мы не можемъ не присоединиться къ этимъ желаніямъ и надеждамъ.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

ИЗЪ ВОЛОКОЛАМСКАГО УѢЗДА.

Пятаго числа сего апрѣля мѣсяца въ 7-мъ часовъ вечера въ Колпскомъ храмѣ, при праздничномъ освѣщеніи, совершено было святымъ Равноапостольнымъ Кириллу и Меодію, учителямъ славянскихъ народовъ всенощное бдѣніе, при которомъ были всѣ учащіеся Колпской народной школы; имъ были розданы книжки о жизни празднуемыхъ Святыхъ, полученные отъ предводителя дворянства Дмитрія Сергѣевича Сипягина.

Утромъ 6-го числа въ 7-мъ часовъ дня, при церковномъ перезвонѣ въ зданіи училища законоучителемъ—мѣстнымъ священникомъ совершенъ былъ угодникамъ Божиимъ молебенъ съ водоосвященіемъ и съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору съ Царствующимъ Домомъ, Святейшему Синоду, учащимъ и учащимся. Предъ литургією прочитана была Грамота Святейшаго Правительствующаго Синода и печатное слово о значеніи настоящаго праздника.

По окончаніи Литургіи съ хоругвями и Святыми иконами совершенъ былъ среди села, при стеченіи народа, вторично

угодникамъ Божиимъ молебенъ. Послѣ сего ученики были собраны въ школу и кто что могъ передалъ Законоучителю о жизни Святыхъ изъ книжекъ, прочитанныхъ ими и получили отъ него гостинцы, чѣмъ и окончился праздникъ.

Учитель Бѣлоколпской народной школы *А. Некрасовъ*.

ИЗЪ ДМИТРОВСКАГО УѢЗДА.

Празднованіе дня памяти святыхъ Равноапостоловъ славянскихъ первоучителей Меодія и Кирилла въ селѣ Рогачевѣ, Дмитровскаго уѣзда, началось въ селѣ еще наканунѣ. Всенощнымъ бдѣніемъ празднуемымъ равноапостоламъ, «вся словенскія страны учении своими просвѣтившимъ и ко Христу приведшимъ». Въ самый день празднованія около 9 часовъ началась Божественная литургія, за которой во время причащенія священникомъ Воронцовымъ сказано было примѣнительно къ напечатанному С.-Петербургскимъ Славянскимъ Благотворительнымъ Обществомъ «къ дню чествованія тысячелѣтія блаженной кончины св. Меодія, архіепископа Моравскаго просвѣтителя славянъ» 6 апрѣля 1885 года (Моск. Церк. Вѣдомости № 11-й), доступное и для дѣтскаго пониманія поученіе о незабвенныхъ великихъ заслугахъ для русскаго православнаго христіанина святыхъ равноапостоловъ просвѣтителей Меодія и Кирилла, обязывающихъ каждого изъ насъ всегда и благоговѣнно чтить память ихъ. Предъ пѣніемъ «Буди имя Господне» священникомъ Флеровымъ прочитано было изданное Святейшимъ Синодомъ посланіе по поводу торжества. По окончаніи литургіи съ иконою первоучителей, къ этому дню изготовленной и съ мѣстными иконами, съ предносимыми хоругвями и колокольнымъ звономъ, при участіи всего мѣстнаго приходскаго духовенства—трехъ священниковъ, двухъ діаконовъ и причетниковъ, къ центру обширнаго многолюднаго села, на площадь, тронудся крестный ходъ, гдѣ совершенъ былъ торжественный молебенъ святымъ Меодію и Кириллу. Стеченіе народа какъ за всенощной, такъ и особенно за литургією было многочисленное. При богослуженіяхъ въ церкви и за крестнымъ ходомъ участвовали учащіе и учащіеся мужскаго двухкласснаго министерскаго и женскаго земскаго народныхъ Рогачевскихъ училищъ, свободные на этотъ день отъ училищныхъ занятій; были также и чины мѣстной полицейской власти: становой приставъ П. И. Сахаровъ, волостной старшина Е. С. Рыбаковъ, урядникъ Б. сельскіе старосты и проч. Съ площади, послѣ молебна, крестный ходъ въ обратный путь пошелъ по направленію къ мужскому училищу съ неумоляемымъ пѣніемъ приходскими изъ крестьянъ пѣвчими насхальныхъ пѣсней и при колокольномъ звонѣ, также, какъ и по выходѣ его изъ церкви. Въ мужскомъ училищѣ отслуженъ былъ молебенъ первоучителямъ славянъ, послѣ котораго законоучителемъ того училища о. Флеровымъ сказано была приличная случаю рѣчь. Въ женскомъ училищѣ священникомъ Воронцовымъ законоучителемъ сего училища, прочитано было житіе празднуемыхъ святыхъ, съ краткимъ повтореніемъ сказаннаго въ церкви за литургією поученія. Нѣкоторыя ученицы прочитали наизусть славянскую азбуку; затѣмъ прочтены были нѣкоторые псалмы по Псалтирю славянской печати съ переводомъ ихъ на русскій языкъ и объясненіемъ содержанія; также мѣста изъ Евангелія на славянскомъ языкѣ. Разказано было о крещеніи Руси св. Княземъ Владиміромъ.

Священникъ *Илія Покровский*.

ИЗЪ СЕЛА БОРИСОВА (МОСКОВ. УѢЗДА).

Результаты общаго пѣнія въ церкви.

Въ 4 № Моск. Церк. Вѣдомостей говорилъ я о превосходствѣ общаго пѣнія въ церкви предъ клареснымъ и о томъ, какъ начато оно въ церкви и какъ приняли его прихожане. Теперь нужно сказать о результатахъ его.

Какъ съ молитвою начали мы это доброе дѣло, такъ съ Божиимъ благословеніемъ оно дѣлалось лучше и лучше. Известно, что по воскресеньямъ вел. поста идетъ обѣдня Василія в. для многихъ напѣвъ его кажется труднымъ. Но у насъ—ни мало. Въ 1, 2 и 3 воскресенье прихожане немногіе подпѣвали; но въ 4 и 5—это было настоящее торжественное стройное, трогательное душу пѣніе. Въ каждое воскресенье народа приходило въ церковь болѣе и болѣе, а въ эти и въ Вербное было столько, сколько бываетъ только въ Свѣтлое Воскресенье. Поэтому можно себя представить: съ какимъ нетерпѣніемъ мы дожидались и дождаемся каждой слѣдующей праздничной службы, чтобы услышать ея общее пѣніе. Однимъ словомъ нужно сказать: нашего крестьянина на всякое хотя бы и доброе дѣло не скоро уломаешь; но это доброе дѣло—общее пѣніе пришлось почти безъ всякой борьбы:—такъ оно сразу поправилось прихожанамъ!

Отсюда понятно, что еще съ большимъ нетерпѣніемъ дожидались мы Свѣтлыхъ дней Воскресенія Христова. Какъ и слѣдовало, мы съ псаломщикомъ сходили въ 3 мѣста къ прихожанамъ, еще не пѣвшимъ, собирали въ нихъ прихожанъ и подучивали къ Пасхѣ. Теперь конечно они собирались съ охотою и въ кониѣ спѣвокъ пѣли обѣдню стройно, какъ и желалось. Наконецъ дождалась Свѣтлаго дня и народа пришло въ церковь какъ никогда. Для грамотныхъ куплены были и розданы молитвенники. И запѣли благословясь прямо съ канона: «волною морскою». И нужно было видѣть: съ какимъ энтузіазмомъ, съ какою силою начали пѣть и пѣли прихожане всю утреню и затѣмъ обѣдню. Торжественность пѣнія, переливы голосовъ всякаго возраста, свѣтъ свѣчей, звонъ колоколовъ потрясали сердце. Одно только было жаль: пѣли очень громко: да и нужно было этого ждать: народа придетъ въ церковь очень много и всякаго, иной пожалуй будетъ пѣть и съ недоброю цѣлю, такъ какъ у насъ $\frac{1}{2}$ прихода старообрядцевъ. Но во всякомъ случаѣ служба прошла хорошо, такъ же и вечерня вечеромъ. На другой день случилось еще Благовѣщеніе. Вотъ нужно было послушать эту обѣдню! Должно быть, или не пришли охотники поорать, или всѣ проникнулись величіемъ двухъ величайшихъ христіанскихъ событий и пѣли. И какъ же пѣли? Стройно, плавно, безъ вскрикиваній, безъ отставаній и всѣ голоса—какъ одинъ человѣкъ. Единодушіе, любовь, чувство, молитвы только и слышались во всѣхъ голосахъ. За эту 2-ю обѣдню я неупрѣлъ и сказалъ прихожанамъ при цѣлованіи Креста: «вынѣ, бр., вы пропѣли обѣдню — прекрасно! стройно, тихо, единодушно, безъ вскрикиваній, именно какъ подобаетъ въ честь величайшихъ праздниковъ Божиихъ. И какъ бы я желалъ, чтобы у насъ проходила такъ и каждая обѣдня! Болѣе намъ и желать бы не нужно».

И такъ вотъ теперь и поемъ всѣ и наслаждаемся пѣніемъ благодаря Бога. И само собою понятно, что гдѣ пѣть въ одинъ голосъ трудно, наприм. въ заутреню или за обѣдней: «Христосъ воскресъ» съ припѣвами и «Вѣрую», потому что

скоро устаютъ, тамъ прихожане раздѣляются на два хора и это совершается скоро безъ всякъ замѣшательствъ.

Теперь нужно сказать о будущемъ общаго церковнаго пѣнія. Неужели это св. великое многопольное дѣло должно быть одиночнымъ или кончатся?

Нѣтъ, никакъ! Всякое доброе Богоугодное дѣло Русскій человѣкъ любить и отъ души, а тѣмъ болѣе хорошее церковное пѣніе. Поэтому онъ ходитъ послушать его далеко въ монастыри, или заводитъ свои секты и собранія. А тѣмъ болѣе пріятнѣ ему самому выучиться пѣть въ родной своей церкви. Поэтому Преосвященнѣйшій Никаноръ говоритъ правду: (см. № 5 ж. Рук. С. Пост. 1885 г., стр. 144) чтобы остановить распространеніе штунды и всякихъ раскольническихъ сектъ «противопоставьте общенародному молитвенному пѣнію штунды и всякихъ сектантовъ общенародное же пѣніе и въ нашихъ церквахъ и нашихъ молитвенныхъ собраніяхъ. Народъ не знаетъ вѣры... и молитвъ, но умѣетъ пѣть ихъ. Поучите только... народъ быстро пойметъ это дѣло, да и понимаетъ, быстро полюбитъ его, да и любить. Попробуйте сами, какое великое сокровище духовнаго наслажденія сокрыто въ общенародномъ, общецерковномъ пѣніи»...

Поэтому 1) общенародное церковное пѣніе неминуемо должно вытѣснить кларесное.

2) И тѣмъ легче, что не требуетъ никакихъ издержекъ съ стороны церкви.

3) Быстро научаетъ прихожанъ званію молитвъ, тропарей и вообще службы церковной.

4) Усиливаетъ любовь къ Богослуженію: при этомъ пѣніи церковь почти всегда полна.

5) Прихожане всѣ до одного говорятъ: «при этомъ пѣніи—служба долгая, а не увидишь какъ пройдетъ и не устаешь».

Значитъ, всѣ преимущества — за общецерковнымъ, общенароднымъ пѣніемъ.

Пусть ктонибудь одинъ, другой и затянетъ врознь, еще не умѣя пѣть: это нисколько не портитъ гармоніи; потому что въ этой большой массѣ голосовъ берущихъ врознь почти и неслыхать: въ массѣ они теряются, едва слышны и то только на минуту, должно быть или его сосѣди поправляютъ, или онъ самъ поправляется. Даже на кларесѣ, если стоятъ человѣкъ 10 или 12, поющаго врознь гораздо болѣе слышно и противно слышать, потому что онъ незаглушается другими голосами *).

Мало того, вотъ что я думаю: чтобы это величественное общенародное пѣніе ввести въ величественномъ нашемъ новомъ храмѣ Христа Спасителя! Какое было бы торжество, радость, невыразимое наслажденіе для всей Россіи и для каждаго Русскаго сердца!

Слышалъ я, что хоръ изъ 600 голосовъ кажется въ немъ недостаточнымъ. Поэтому пѣніе всѣхъ присутствующихъ въ немъ именно было бы по немъ. И поистинѣ, это пѣніе въ новомъ Русскомъ храмѣ было бы вполне достойное Русскаго православнаго великаго народа.

И пошли Господи!

1885 года

марта 31 дня.

Священникъ Н. Смирновъ.

*) Впрочемъ да не подумаетъ кто либо, что поетъ будто бы непременно вся церковь. Нѣтъ! Изъ мужскаго пола не болѣе какъ только $\frac{2}{3}$ изъ стоящихъ въ церкви, а изъ женскаго только человѣкъ 8 или 12. Онѣ все еще стыдятся пѣть въ церкви послѣ всегдашняго въ ней молчанія и только теперь стали рѣшаться подпѣвать, когда увидали, что съ женскими голосами пѣніе несравненно пріятнѣе.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

ПО ПОВОДУ ОДНОЙ ЛЕКЦІИ.

Въ Московскомъ Политехническомъ музеѣ, въ пятницу, 5 апрѣля въ пользу Общества попеченія о немощныхъ дѣтяхъ профессоръ И. И. Иванюковъ, прочелъ свою лекцію. «Объ уныніи и пессимизмѣ современнаго культурнаго общества». Лекція эта въ аудиторію музея привлекла множество слушателей. Намъ удалось слышать лектора и мы были свидѣтелями шумныхъ и продолжительныхъ овацій. Лекція касалась печальнаго явленія нашей общественной современной жизни въ средѣ культурнаго общества—унынія и пессимизма. Краткое знакомство съ содержаніемъ ея—резюме не безынтересно; хотя новаго, какъ увидитъ читатель, не было сказано такого, чтобы могло вызвать такой дружественный энтузіазмъ, о которомъ мы сказали. Признаемся, что мы даже недоумѣвали восторгу слушателей. Неужели, думалось намъ, пастырь церкви съ церковной кафедрой говорить не тоже самое. Правда, что онъ основныя истины Евангелія, которыя лекторъ совѣтуетъ своимъ слушателямъ въ концѣ лекціи осуществлять въ жизни, не назоветъ этикой, но что же изъ этого. Разность выходитъ только въ словахъ, а не въ сущности дѣла. Неужели пастырь церкви въ своихъ поученіяхъ внушаетъ слушателямъ холодность и безсердечность, ограничиваясь однимъ лишь схоластическими шаблонными приемами изолированными отъ дѣйствительной жизни. Проповѣдь церковная по самому своему значенію въ православномъ церковномъ богослуженіи есть одно изъ средствъ главнымъ образомъ дѣйствующее на сердца слушателей. Будучи дополненіемъ въ церковному богослуженію она, чтобы не утомлять молящихся, не можетъ касаться подробно тѣхъ или другихъ вопросовъ современной жизни, а тѣмъ болѣе входить въ подробныя изслѣдованія, какихъ либо, касающихся рѣчи, историческихъ фактовъ, которые можно подробно излагать въ обыкновенныхъ общественныхъ собраніяхъ—публичныхъ лекціяхъ. Неужели эти нынѣшнія условія, могутъ служить причиною того, что тоже самое по сущности содержаніе, выраженное только въ другой формѣ выслушивается при извѣстныхъ обстоятельствахъ равнодушно, разсѣянно и какъ бы тяготить слушателей, а при иныхъ условіяхъ вызываетъ совершенно обратное явленіе, сопровождаемое не только вниманіемъ, но даже шумными и продолжительными аплодисментами.

Насколько намъ удалось удержать въ памяти, сущность лекціи заключается въ слѣдующемъ: человечество ищетъ знанія и счастья. Къ знанію оно идетъ довольно усѣбно, но счастье отъ него далеко. Люди цивилизованныхъ странъ недовольны и грустны. Экономическіе кризисы, общественныя потрясенія, глухое социальное броженіе, ростъ пьянства, увеличеніе расходовъ на полицію, суды и тюрьмы,—вотъ характерныя черты новѣйшей эпохи. Нервная система человеческого общества ищетъ искусственнаго возбужденія и забвенія. Число алкоголиковъ растетъ; морфій, опиумъ, хлоралъ, эфиръ и хлороформъ становятся для многихъ необходимостью; цивилизованное человечество убѣгаетъ отъ дѣйствительности въ область временныхъ иллюзій. Бѣгство отъ дѣйствительной жизни завершается въ концѣ концовъ самоубійствомъ, случаи котораго становятся зауряднымъ явленіемъ. Не было ли и прежде чего нибудь подобнаго? Люди всегда были недо-

вольны, страдали и желали лучшаго. Идеалы всегда были далеки отъ дѣйствительности, но никогда недовольство не выступало въ такихъ рѣзкихъ формахъ какъ теперь. Въ исторіи древняго міра и среднихъ вѣковъ привилегія и подчиненность не противорѣчили тогдашней идеѣ о неравенствѣ людей, не только трудъ, но и личность были тогда предметомъ собственности, объектомъ рабства и крѣпостничества. Теперь трудъ провозглашенъ обязанностью и высшей задачей человѣка, важнейшимъ факторомъ національнаго богатства, въ принципѣ возведенъ на пьедесталь, а практика даетъ совсѣмъ иные результаты. Возвратъ къ прошедшему не возможенъ, а настоящее полно неурядицъ и страданій,—исходъ одинъ: движеніе къ идеѣ одинаковаго участія людей въ благахъ культурной жизни. Недостаточно головной, идейной любви къ человечеству и общему благу, которая нерѣдко совмѣщается съ безучастіемъ и равнодушіемъ къ единичному человѣку; нужно развить въ себѣ живую любовь сердца. Это-та любовь, которую этика ставитъ въ руководство людямъ. Вотъ ея характеристическія черты: незлобивость, прощеніе обидъ, состраданіе, милосердіе, самоотверженіе на пользу другихъ, готовность помочь и утѣшить. Живая, истинная любовь не позволитъ оторваться отъ дѣйствительности; она откроетъ цѣль постоянной, усиленной работы, она и дастъ нравственный характеръ. Только при этомъ условіи и возможно спасеніе отъ пессимизма. Вотъ въ общихъ чертахъ содержаніе лекціи. Насколько справедливо высказанное нами о ней мнѣніе предоставляемъ судить читателю.

Священникъ Леонидъ Воздвиженскій.

СВЯЩЕННИКЪ Д. К. ПРОТОПОПОВЪ.

(Некрологъ).

8 го февраля сего года смерть похитила изъ среды московскихъ священно-служителей одного, не бывшаго особенно виднымъ, но тѣмъ не менѣе не малаго дѣятеля, это—священника Архангельскаго собора Димитрія Константиновича Протопопова. Димитрій Константиновичъ былъ сынъ, пользовавшагося великимъ уваженіемъ въ свое время священника въ Коломиѣ, Константина Семеновича Протопопова. Димитрій Константиновичъ какъ мы сказали, не былъ особенно виднымъ дѣятелемъ, и умеръ довольно рано, имѣлъ 45 лѣтъ; тѣмъ не менѣе онъ не мало и полезно потрудился. Скромность, это была отличительная черта покойнаго. Недолго временно было служеніе Димитрія Константиновича, но онъ и въ это короткое время успѣлъ потрудиться на трехъ служебныхъ поприщахъ. Первое его служеніе, это, по окончаніи семинарскаго курса, въ теченіи 11-ти лѣтъ въ качествѣ учителя и помощника инспектора въ Коломенскомъ духовномъ училищѣ; затѣмъ около 9-ти лѣтъ въ санѣ діакона при московской Власіевской церкви и потомъ съ ноября мѣсяца 1879 г. въ санѣ священника въ Архангельскомъ соборѣ. Какъ полезно Д. К.—чь проходилъ должность учителя, это видно изъ того, что онъ въ теченіе одиннадцати лѣтъ сей службы получилъ 3 раза отъ семинарскаго правленія одобреніе за усердное и усѣбное преподаваніе и одинъ разъ благодарность отъ епархіальнаго начальства. Кромѣ того, ему, какъ достойнѣйшему изъ учителей, были поручаемы разныя случайныя должности въ училищѣ, какъ-то: помощника смотрителя, секретаря строительнаго Комитета по возобновленію училищ-

ныхъ зданій. Что Д. К.—чъ съ честію проходилъ служеніе въ санѣ діакона, объ этомъ свидѣтельствуетъ то, что онъ поставленъ во священника. И во время своего священническаго, болѣе краткаго, служенія, Д. К.—чъ успѣлъ довольно и съ честію потрудиться: провозносилъ катихизическія поученія въ соборѣ, былъ завѣдывающимъ домомъ упраздненнаго Георгіевскаго монастыря, — помѣщенія соборнаго, и — получить набедренникъ «за весьма хорошее поведеніе, усердное и исправное прохожденіе должности и ревностное проповѣдываніе слова Божія». Какъ человекъ вообще, Д. К.—чъ былъ добрый, кроткій и симпатичный. Таковымъ онъ былъ и товарищемъ. Д. К.—чъ умеръ отъ чахотки получивъ ее, 8 лѣтъ тому назадъ отъ сильной простуды. По всей вѣроятности ¹⁾, подобно всѣмъ, страдающимъ сею болѣзнію онъ въ самые послѣдніе дни своей жизни мечталъ о выздоровленіи. Мнѣ, пишущему сіи строки, пришлось быть у него незадолго до его смерти, и онъ говорилъ мнѣ, хотя самъ могъ дышать съ большимъ трудомъ, что наступающей весной онъ уѣдетъ подальше отъ Москвы для болѣе чистаго воздуха. И вотъ еще до наступленія весны онъ удался изъ Москвы, и очень далеко, — въ загробный міръ. Д. К.—чъ, хотя и отдалялъ отъ себя мысль о скорой смерти, тѣмъ не менѣе онъ готовъ былъ къ ней: постоянно на столѣ, возлѣ его постели, стояли св. иконы съ лампадою и лежали книги Евангеліе, Псалтирь и Канонникъ, и онъ весьма часто, и днемъ и ночью, сидя здѣсь, поучался въ словѣ Божіемъ и молился; во время болѣзни часто приобщался, не задолго до смерти соборовался. Въ самый день смерти, почувствовавъ себя особенно нехорошо, онъ причастился св. Христовыхъ Тайнъ, а затѣмъ — скоро, и почилъ оч. мирно. Покойный оставилъ послѣ себя жену и восьмилѣтняго сына.

Насколько покойный Д. К.—чъ любилъ скромность при жизни, настолько, напротивъ, послѣ смерти, въ день погребенія, за свои добрыя качества и служебные труды и заслуги, онъ былъ отличенъ особенно. Преосвященный Алексій почтилъ его совершеніемъ отпѣванія его. Въ день отпѣванія литургію совершали 3 протоіерея при первостоятельствѣ члена консисторіи протоіерея М. Д. Глаголева. Къ отпѣванію прибыло еще 2 протоіерея: С. С. Владимірскій и П. А. Преображенскій, и много священниковъ ²⁾. Такъ торжественно было отпѣваніе скромнаго въ жизни Д. К.—ча. На литургіи, во время причастнаго стиха священникомъ мѣшанскаго училища о. Бухаревымъ, товарищемъ покойнаго, было сказано надгробное, прочувствованное слово, а во время отпѣванія бывшимъ сослуживцемъ его, священникомъ Архангельскаго собора о. Максимовымъ сказано было такое же другое слово.

Миръ тебѣ, скромный труженникъ священно-іерей Димитрій, и вѣчная тебѣ память!

¹⁾ Онъ могъ бы пожить и еще съ этою болѣзнію, какъ находили и пользовавшіе его врачи; но ревность и усердіе его къ службѣ были причиною того, что онъ не особенно берегъ себя и не лѣчился болѣе серьезнымъ образомъ.

²⁾ Въ томъ числѣ въ Коломны прибылъ бывший сослуживецъ покойнаго по училищу, заслуженный священникъ городского кладбища О. Фомицевъ ильза. Не отмѣять слѣдующаго: отпѣваніе Д. К.—ча пришлось 11-го февраля, въ день его Ангела, св. Димитрія Прилуцкаго, и въ день св. священномуч. Власія, имени коего былъ посвященъ храмъ, гдѣ служилъ онъ діаконъ.

ОТЪ СОВѢТА ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА.

Православное Миссіонерское Общество, состоящее подъ Всемилюстивѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы, имѣетъ цѣлю содѣйствовать Православнымъ миссіямъ въ дѣлѣ обращенія въ православную вѣру обитавшихъ въ предѣлахъ Русской Имперіи нехристіанъ и утвержденія обращенныхъ какъ въ истинахъ св. вѣры, такъ и въ правилахъ христіанской жизни.

Содѣйствіе Общества, первоначально обращенное къ миссіямъ въ предѣлахъ восточной Россіи, постепенно расширяется и въ настоящее время простирается уже и въ другія части Имперіи, какъ-то на Кавказъ и Туркестанскій край, и даже на сопредѣльную намъ съ востока Японію.

Советъ Общества, обращая вниманіе христіобивныхъ жертвователей на Православную миссіонерскую дѣятельность, все болѣе и болѣе развивающуюся сообразно потребностямъ Церкви и Отечества, усердѣннѣе проситъ ихъ не оставлять своимъ содѣйствіемъ и посильными жертвами святое дѣло распространенія Православія между язычниками.

При семъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе, что кромѣ кружекъ, учрежденныхъ на этотъ предметъ Святѣйшимъ Синодомъ по всѣмъ церквамъ Имперіи, ежегодно раздаются отъ Комитетовъ Общества уполномоченнымъ лицамъ, преимущественно изъ духовенства, подписные листы или книжки для сбора членскихъ взносовъ и единовременныхъ пожертвованій, которыя и доставляются въ мѣста, назначенныя Комитетами. По Московской епархіи уполномочены Советомъ принимать пожертвованія Настоятели церквей и монастырей и Начальники духовно-учебныхъ заведеній, которые имѣютъ для сего подписные листы за печатью Совета. Собранныя по нимъ отъ Настоятелей приходскихъ церквей препровождаются *черезъ отцовъ Благочинныхъ*, а Начальниками монастырей и духовно-учебныхъ заведеній непосредственно отъ себя на имя Совета къ *Казначеему* онаго, Коммерцій Советнику Василію Димитріевичу Аксенову (Москва, Космодамианскій переулокъ, Носовское подворье, амбаръ братьевъ Аксеновыхъ). Приемъ пожертвованій ежедневно отъ 1 до 4 часовъ по полудни, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Ему же доставляются и *личныя денежныя* пожертвованія на Православное Миссіонерское Общество, а также и Члену Совета завѣдующему письменною частію, священнику Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви, Виктору Тимофѣевичу Погаровскому, который принимаетъ въ канцеляріи Совета (д. означенной церкви, Якиманской части, 2 участка), въ присутственные дни, отъ 9 до 12 часовъ утра, *личныя* пожертвованія, *какъ деньгами, такъ и вещами* (какъ-то иконы, богослужебные сосуды и обличенія, книги и другіе предметы жертвуемые для миссіонерскихъ церквей).

СВЯЩЕННИКОМЪ МОСКОВСКОЙ ВОЗНЕСЕНСКОЙ, ЧТО НА БОЛЬШОЙ НИКИТСКОЙ УЛИЦѢ, ЦЕРКВИ ГАВРИЛОМЪ СРѢТЕНСКИМЪ ОТЪ 4 ЯНВАРЯ ПО 4 АПРѢЛЯ СЕГО 1885 ГОДА ПРИНЯТЫ И ДОСТАВЛЕНЫ ВЪ СОВѢТЪ ПРАВОСЛАВНАГО ПАЛЕСТИНСКАГО ОБЩЕСТВА ПОЖЕРТВОВАНІЯ ОТЪ НИЖЕСЛѢДУЮЩИХЪ ЛИЦЪ:

Отъ потомственнаго почетнаго гражданина Димитрія Ивановича Кабанова 5 руб.; — Николая Сергѣича Кругликова 10 р.; — отставнаго унтеръ-офицера Алексѣя Моргулева 5 р.; отъ неизвѣстнаго 5 р.; Іеромонаха Перервинскаго монастыря Петра 3 р.; отъ неизвѣстнаго 5 р.; о упокоеніи Іоанна 3 р.; о здравіи Варвары 1 р.; отъ неизвѣстнаго 3 р.; изъ Астрахани при письмѣ отъ раба Б. Алексія 5 р.; отъ игуменіи Никитскаго монастыря Алевтины 10 р.; изъ Ковно при письмѣ отъ раба Б. Іакова 10 р.; отъ почетнаго гражданина С. П. Бѣлкина 25 р.; при письмѣ изъ Самары отъ крестьянина В. Баладина 1 р.; отъ Ивана Принаровича Генералова 25 руб.; домашней учительницѣ Августы Павловны 5 р.; дѣлопроизводителя В. П. Юрьевича Александра В. Розанова при письмѣ 5 р.; Александры М. Хохловой 5 р.; неизвѣстнаго 2 р.; неизвѣстнаго 1 р.; при отношеніи отъ 14 февраля 1885 года за № 541 изъ канцеляріи Бакинскій Карантинно-Таможенной конторы отъ чиновниковъ 12 р.; изъ Починокъ при письмѣ 1 р.; отъ неизвѣстнаго 3 р.; чрезъ г. Кирьякову о здравіи Прины, Матроны, Елизаветы, Маріи, Екатерины, Лидіи заупокой Іакова, Іоны, Димитрія, Николая, Михаила 3 р.; отъ Алексѣя и Елены 3 р.; отъ А. Д. Палузихина и Дроздова 10 р.; при письмѣ отъ А. Гав. 1 р.; отъ раба Б. Василія 1 р.; отъ Павла А. Фролова 3 р. — Ивана Михайлова

при письмѣ 3 р.; крестьянки Матроны Харитоновой 5 р.; при письмѣ изъ Такмака Семирѣченской Области отъ Анастасіи Я. Грязновой 12 р.; при письмѣ изъ Рязани отъ коллежскаго асессора Николая Кольцова 5 р.; при письмѣ изъ Каракова отъ Георгія Зобнина 3 р.; при письмѣ отъ священника Тобольскаго округа Андрея Родионова 5 р.; отъ неизвѣстнаго 1 р.; отъ неизвѣстнаго 1 р.; отъ рабы Б. Анисіи 1 р.; отъ неизвѣстнаго 2 р.; отъ неизвѣстнаго 60 коп. Отъ настоятелей Московскихъ церквей: Покровскаго и Василія Блаженнаго собора отъ Благочиннаго Китайскаго сорока протоіерея Николая Иоанновича Надеждина собранныхъ въ церквахъ его вѣдомства 616 р. 72 к.; отъ протоіерея Иоанно Предтечевской, подь Боромъ, церкви собранныхъ отъ прихожанъ 22 р. 20 к.; отъ протоіерея Петра Алексѣевича Смирнова—Петропавловской въ Новой Басманной, церкви 51 р. 58 к.; отъ протоіерея Николаевской, въ Толмачахъ, церкви 49 р. 10 к.; отъ протоіерея Ризположенской церкви Виктора Петровича Рождественскаго 20 р. 3 к.; отъ протоіерея Скорбященской, на Ордынкѣ, церкви Павла Степановича Лянидескаго 12 р. 65 к.; отъ протоіерея Десятинской церкви Александра Ивановича Любимова 12 р. 30 к.;—протоіерея Казанскаго собора Димитрія І. Кастальскаго 10 р.; отъ священниковъ Московскихъ церквей: въ Голицынской больницѣ—7 р.; въ Андреевской Богодѣльцѣ 16 р.; Иоанно Воиновской, что на Калужской улицѣ, церкви Константина М. Маркова 16 р. 60 к.; Алексѣевской, въ Рогожской, церкви 1 р.; Климентовской, на Пятницкой, церкви 2 р.; церкви св. Іоакима и Анны, что на Якиманкѣ, 11 р. 50 к.;—Введенской, въ бывомъ Новинскомъ монастырѣ, церкви Θεодора Румянцева 21 р. 15 к.; Николо-Голутвинской церкви 12 р.; Воскресенской, что въ Кадашевѣ, церкви Іоанна Д. Крылова 15 р.; Петропавловской, за Яузой, церкви 11 р. 50 коп.; Троице-Голенищевской церкви Павла г. Орловскаго 3 р.; отъ священника Московскаго уѣзда села Нетесова Василія М. Цвѣткова 3 руб. *А всего 1,128 р. 93 коп.*

О ПЕЧАТКѢ.

Въ статьѣ «по поводу проекта эмеритальной кассы духовенства московской епархіи» напечатанной въ 14 № «Церк. Вѣдомостей», на стран. 263 допущены слѣдующія опечатки: стр. 5 сверху напечатано: «не рѣдкость» вмѣсто «на рѣдкость»; строк. 7 сверху напечатано: «богатыхъ ихъ родныхъ» вмѣсто: «не богатыхъ ихъ родныхъ»; 6 строка сверху напечатано: «разсматриваемый проектъ устава при нѣкоторыхъ, недостаткахъ эмеритальной кассы» вмѣсто: «разсматриваемый проектъ устава эмеритальной кассы при нѣкоторыхъ недостаткахъ».

Вышелъ и разсылается подписчикамъ № 3-й. Извѣстій С.-Петербургскаго Слав. Благотв. Общества.

Содержаніе: I. Дѣйствія С.-Петербургскаго Слав. Благ. Общест. Протоколы засѣданій.—Торжественное собраніе Славянскаго Общества 14 февраля.—Рѣчь проф. М. О. Коляловича. «О Грюнвальдской битвѣ 1410 года».—Рѣчь проф. О. Θ. Миллера. «Передъ великимъ днемъ». Отчетъ о дѣятельности Издательской Комиссіи Славянскаго Общества за 1884 годъ. Библиотека Общества.—Пожертвованія. Кружечный церковный сборъ «Въ Пользу нуждающихся славянъ».—II. Славянское Обзоріе. 1) Г. Владиміръ Соловьевъ о православіи и католицизмѣ, Н. А. Данилевскаго. 2) Отвѣтъ Н. Я. Данилевскому В. С. Соловьева. 3) Посланіе Авинскаго Синода Греческой церкви лжемитрополиту сербскому Θεодосію Мравичу. 4) Посланіе митрополита сербскаго Михаила, Вселенскому патріарху Іоакиму IV по поводу антиканоническаго признанія лжемитрополита Θεодосія. 5) Извѣстія изъ Славянскихъ земель. 6) Музыкальныя изданія къ 1000-лѣтнему

При семъ прилагается № 14 Оффціального Отдѣла.

Редакторъ протоіерей

В. Рождественскій. На Остоженкѣ, Савеловскій пер., д. Снегиревой.

Типографія Л. Θ. Снегирева.

Цензоръ

Архимандритъ Амфилохій.

юбилею св. Меодія. Д. П. Никольскаго. 7) Приготовленія къ церковно-народному торжеству 6 апрѣля въ Россіи и у заграничныхъ славянъ. 8) Хорватскій протестъ противъ Велеградскаго паломничества.—9) Корреспонденція изъ Венгрии. III. Славянскія библиографическія извѣстія. 1) Опроверженіе окружнаго посланія папы Льва XIII со стороны Вселенской церкви, И. С. Пальмова. 2) Архивъ славянской филологіи, Θ. М. Истомина. 3) «Прикарпатская Русь», № 1. Журналъ, издаваемый В. М. Плещанскимъ. IV. Списокъ подписчиковъ на «Извѣстія». Подписка на «Извѣстія» принимается въ помѣщеніи Славянскаго Общества: площадь Александринскаго театра № 7. Подписная цѣна на годъ два рубля съ доставкой и пересылкой.

СПРАВОЧНЫЙ И ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫЙ

СЛОВАРЬ КЪ НОВОМУ ЗАВѢТУ

составленный Членомъ Археографической Комиссіи Министерства Народнаго Просвѣщенія Петромъ Гильдебрандомъ.

Шесть книгъ.

14 Августа 1882 года Его Императорское Величество Государь Императоръ Всемилоостивѣйше соизволилъ на посвященіе «Словаря» Священной Памяти Державныхъ Его Родителей.

18 Октября 1882 года Ихъ Императорскія Величества Всемилоостивѣйше повелѣли включить Свои Августѣйшія Имена въ число подписчиковъ на «Словарь». Государь Великій Князь Наслѣдникъ Цесаревичъ, Государь Великій Князь Георгій Александровичъ, Государыня Великая Княгиня Екатерина Михайловна также изволили подписаться на это изданіе.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ и Господинъ Оберъ-Прокуроръ оказали помощь изданію подпискою и рекомендаціею «Словаря» вниманію Епархіальныхъ Архіереевъ. Изъ общаго числа 56-ти епархій,—пока только епархія Вятская, Астраханская, Тамбовская, Владимірская, Казанская, Херсонская, Воронежская, Псковская и Камчатская отозвались и подписались отъ имени своихъ консисторій.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1881 года Императорское Общество Любителей Древней Письменности, издавшее пробный выпускъ «Словаря» П. А. Гильдебранда, признало этотъ «Словарь»—необходимымъ пособіемъ для ближайшаго изученія Церковно-Славянскаго текста Новаго Завѣта, могущимъ служить настольною книгою въ семьѣ и школѣ и вообще у каждаго образованнаго православнаго Христіанина, для справокъ при чтеніи и изученіи Новозавѣтной части Библии.

Первыя пять книгъ «Словаря» высылаются подписчикамъ (2000 печатныхъ страницъ или 4000 столбцовъ). Шестая (и послѣдняя) книга печатается; съ выходомъ ея, цѣна увеличится на три рубля за экземпляръ.

«Словарь» высылается только по доставленіи подписной суммы.

Въ «Словарь» войдетъ не менѣе 150-ти печатныхъ листовъ большаго формата такъ-что во всемъ «Словарѣ» будетъ не менѣе 2400 страницъ, или 4800 столбцовъ. Подписная цѣна на «Словарь»: на обыкновенной бумагѣ—двѣнадцать (12) рублей; на велелевой—семнадцать (17) рублей. Подписка принимается исключительно у издателя Петра Андреевича Гильдебранда, Петербургъ, Надеждинская, 36.

Второе продолженіе Списка подписчиковъ будетъ приложено къ шестой книгѣ Словаря.

ИКОНОПИСЕЦЪ

Михаилъ Ивановичъ Уваровъ.

Принимаетъ заказы по умѣреннымъ цѣнамъ. Адресъ: Москва, Большая Ордынка, Средній Кадашевскій пер., д. Уваровой.