

1 Февраля



1909 года.

# ПЕНЗЕНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1 и 16 числа.

Цѣна годовому  
изданію Вѣдомостей  
съ пересылкою и  
доставкою 5 руб.

№ 3-й.

Подписка при-  
нимается въ редакціи  
Епархіальныхъ Вѣ-  
домостей.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

### Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 19-го декабря мивувшаго 1908 года за № 16388, дано знать Пензенскому Епархіальному Начальству, что, согласно его представленію, назначено единовременное пособіе изъ казны вдовѣ псаломщика церкви с. Ростовки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Евфросиніи *Хуртовой* съ малолѣтнимъ сыномъ Кирилломъ въ размѣръ 100 рублей.

## Распоряженія Епархіального Начальства.

По распоряженію Его Преосвященства, Пензенская Духовная Консисторія даетъ знать духовенству епархіи, что освобождающіяся священническія, діаконыскія и отчасти псаломщическія мѣста будутъ числиться вакантными не менѣе 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> мѣсяца, чтобы духовенство, извѣстившись о вакантныхъ мѣстахъ, имѣло достаточно времени обращаться къ Его Преосвященству съ просьбами о назначеніи и перемѣщеніи.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 30 декабря 1908 года, наминается о. о. діаконамъ, что участвовать въ служеніи божественной литургіи безъ установленнаго правила даже и въ будніе дни грѣшно, — и на небрежныхъ въ этомъ отношеніи Его Преосвященствомъ обращено будетъ особое вниманіе. А паче всего да убоятся таковыя ожидающаго ихъ страшнаго суда Божія.

Пензенская Духовная Консисторія даетъ знать духовенству епархіи къ должному исполненію, что установленный Святѣйшимъ Синодомъ, отъ 17—19 мая 1896 года за № 76. всероссійскій сборъ пожертвованій на сооруженіе въ Москвѣ храма во имя Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, въ семь 1909 году долженъ быть произведенъ въ воскресный день - 22 февраля.

## Высочайшія награды.

Къ 6 числу декабря сего 1908 года, согласно представленію Пензенскаго Епархіального Начальства, Всеми-

лостивѣйше пожалованы, за заслуги по духовному вѣдомству, медалями съ надписью „за усердіе“ *золотою для ношенія на шеѣ на Станиславской лентѣ*—церковный староста Покровской церкви г. Краснослободска, 2-й гильдіи купецъ *Петръ Ивановъ* за весьма продолжительную (свыше 20 лѣтъ) усердную службу и за увеличеніе церковныхъ доходовъ; *серебряными для ношенія на шеѣ на Станиславской лентѣ* церковные старосты: с. Зосимовки, Краснослободскаго уѣзда, отставной унтеръ-офицеръ изъ крестьянъ *Степанъ Сушиновъ* и с. Никольскаго, того же уѣзда, отставной фельдфебель изъ крестьянъ *Сергѣй Степанкинъ*—первый за весьма продолжительную (свыше 20 лѣтъ) усердную службу, а второй за труды, повесенные имъ при построеніи новаго приходскаго храма, и оба за весьма значительное увеличеніе церковныхъ доходовъ; *золотою для ношенія на груди на Станиславской лентѣ*—временный С.-Петербургскій купецъ изъ крестьянъ *Константинъ Тороповъ* за пожертвованіе во Вяскій монастырь, Саранскаго уѣзда, нѣсколькихъ предметовъ изъ церковной утвари на 2000 р. и на ремонтъ монастырскаго храма 1000 рублей; *серебряными для ношенія на груди на Александровской лентѣ*—учитель Ручимской церковно-приходской школы, Городищенскаго уѣзда, Евѣимъ *Паксялевъ* и учительницы церковно-приходскихъ школъ: Каменской, второклассной женской, Нижне-Ломовскаго уѣзда, *Варвара Васильева*;—Хоненевской, Мокшанскаго уѣзда, *Дарія Благосмылова*; Монастырскаго, Саранскаго уѣзда, *Антонина Сацердотова* и—Старо-Акшинской, Ивсарскаго уѣзда, *Александра Дагестанова*.



## Объявляется признательность Пензенскаго Епархіальнаго Начальства.

Церковному старостѣ церкви села Алексѣвки, Керенскаго уѣзда, Ефрему *Пинкину* за пожертвованіе на постройку приходскаго храма 25 рублей. Псалмщику церкви села Салтыкова, Керенскаго уѣзда, Василию *Оемистоклову* за пожертвованіе на тотъ же предметъ 40 р. Потомственному почетному гражданину Владиміру *Михайлову* за пожертвованіе 100 руб. на благоуукрашеніе храма въ селѣ Телѣгинѣ, Пензенскаго уѣзда. Бывшему діакону ц. с. Телѣгина, Пензенскаго уѣзда, бывшѣ священнику Омской епархіи, Павлину *Діалектову* за сборъ 116 р. по приходу церкви села Телѣгина на благоуукрашеніе храма. Иеромонаху Нижне-Ломовскаго Казанскаго мужскаго монастыря Леонтію за пожертвованіе въ церковь села Ахлѣбинина, Наровчатскаго уѣзда, священническаго облаченія и иконы стоимостью въ 60 рублей. Прихожанамъ ц. с. Ахлѣбинина, Наровчатскаго уѣзда, за пожертвованіе 200 рублей на ремонтъ дома для приходскаго священника. Священнику ц. с. Кошкарова, Чембарскаго уѣзда, Петру *Николаевскому* и церковному старостѣ той же церкви Онисиму *Попову* за убѣжденіе прихожанъ къ пожертвованію 704 руб. на ремонтъ храма и постройку церковной сторожки. Священнику ц. с. Мордовскаго Ишима, Городищенскаго уѣзда, Василию *Златоресу* и церковному старостѣ Григорію *Янанину* за усердіе и заботливость ихъ въ теченіе двухъ лѣтъ при ремонтѣ приходскаго храма. Священнику ц. с. Липовки, Чембарскаго уѣзда, Тимоею *Пономарькову* за труды и заботы по благоуукрашенію приходскаго храма. Церковному старостѣ ц. с. Липовки, того же уѣзда, Петру *Косырникову* и крестьяни-

ну Григорію *Климову* за пожертвованіе въ приходскій храмъ иконы стоимостью въ 100 рублей. Дворянину Владиміру Матвѣвичу *Мачинскому* за пожертвованіе 100 р. на благоуукрашеніе храма с. Болкашина, Чембарскаго у. Бывшему священнику церкви села Болкашина, а нынѣ священнику церкви села Сентяпина, того же уѣзда, Алексію *Соколову* и тепершнему священнику ц. с. Балкашина Адріану *Иванову* за труды по благоуукрашенію приходскаго храма. Священнику ц. с. Старыхъ Пичурь, Наровчатскаго уѣзда, Михаилу *Ардентову* за труды по ремонту и благоуукрашенію приходскаго храма и церковному старостѣ той церкви Андрею *Клычкову* за труды и заботы и пожертвованіе 30 руб. на благоуукрашеніе храма. Нижне-Ломовскому купцу Ивану *Милушину* за пожертвованіе въ ц. с. Овчарнаго полнаго священническаго облаченія стоимостью въ 60 рублей. Настоятелю Нижне-Ломовскаго Казанскаго монастыря, Архимандриту Гедеону за пожертвованіе въ тотъ же храмъ священнической ризы съ принадлежностями стоимостью въ 50 рублей. Казначею Н. Ломовскаго мужскаго монастыря, іероманаху *Макарію* за пожертвованіе въ тотъ же храмъ 12 книгъ мѣсячныхъ мивей стоимостью въ 42 рубля. Мѣщанину г. Нижняго Ломова Василю *Лопатину* за пожертвованіе въ тотъ же храмъ металлическихъ хоругвей стоимостью въ 50 руб. Діакону соборной Покровской г. Наровчата церкви Андрею *Ювалову* за пожертвованіе въ приходскій храмъ 50 руб. на пріобрѣтеніе на престольнаго евангелія. Священнику Н.-Ломовскаго Успенскаго женскаго монастыря Іоанну *Тархову* за убѣжденіе и расположеніе многихъ лицъ къ пожертвованіямъ на нужды храма въ сельцѣ Овчарномъ, Н.-Ломовск. у. Священнику ц. с. Новой Толковки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Александръ *Горизонтову* за убѣжденіе прихожанъ

къ пожертвованію 650 рублей на ремонтъ приходскаго храма. Крестьянину села Знаменской Лопуховки, Городищенскаго уѣзда, Василию *Кувалдину* за пожертвованіе въ приходскій храмъ кіоти въ 75 рублей и 45 руб. деньгами на пріобрѣтеніе двери, отдѣляющей настоящей храмъ отъ трапезной. Настоятельницѣ Мокшанскаго женскаго монастыря, Игуменіи *Маріи* за пожертвованіе въ приходскій храмъ с. Знаменской Лопуховки, Городищенскаго уѣзда, полного шелковаго священническаго облаченія и 4-хъ платковъ на престоль и жертвенникъ, всего на сумму 50 рублей. Мокшанскимъ мѣщанамъ Александру и Михаилу *Мухановымъ* (роднымъ братьямъ) за пожертвованіе 80 рублей на построеніе новаго иконостаса въ ц. с. Болотникова, Мокшанскаго уѣзда. Священнику ц. с. Рождествена, Мокшанскаго уѣзда, Іоанну *Гречанину* за труды на пользу приходскаго храма. Священнику ц. с. Тархова, Чембарскаго уѣзда, Валеріану *Разказову* и церковному старостѣ Ивану *Бьялявину* за труды и заботы по благоукрашенію приходскаго храма.



Опредѣлены: заштатный священникъ церкви с. Мордовскаго Качима, Городищенскаго уѣзда, Стефанъ *Мироносицкій*—на священническое мѣсто при церкви села Трофимовки, Городищенскаго уѣзда, 22 декаб.; крестьянинъ с. Атемара, Саранскаго уѣзда, Иванъ *Пакинъ*—исправляющимъ обязанности псаломщика при церкви с. Ишакъ, Саранскаго же уѣзда, съ оставленіемъ псаломщической вакансіи при церкви этого села открытою для правоспособныхъ кандидатовъ, 23 декабря; псаломщикъ церкви села Кользиванова, Краснослобод. у., Михаилъ *Златомрежевъ*—на діаконское мѣсто при церкви с. Но-

вой Самаевки, того же уѣзда, 4 января; бывшій воспитанникъ 1-го класса Пензенской духовной семинаріи Владиміръ *Александровъ* исправляющимъ должность псаломщика при церкви с. Кангушь, Краснослободскаго уѣзда, 4 января.

**Перемѣщены:** священникъ на псаломщической вакансіи при церкви села Воскресенской Саловки, Инсарскаго уѣзда, Стефанъ *Урюмовъ* и псаломщикъ церкви с. Шуварь, того же уѣзда, Иванъ *Цыломудровъ*—одинъ на мѣсто другого, 16 декабря; діаконъ на псаломщической вакансіи при церкви села Крутца, Пенз. уѣзда, Василій *Валовскій*—на штатное діаконское мѣсто при церкви с. Никольской Пестровки, Инсарскаго уѣзда, 4 января; діаконъ церкви с. Воротниковъ, Саранскаго у., Петръ *Рамзайцевъ*—къ церкви села Казеннаго Майдана, Наровчатскаго уѣзда, 4 января.

**Утверждены:** исправляющій должность псаломщика при церкви с. Веселовки, Пензенскаго уѣзда, Дмитрій *Шмаровъ*—въ занимаемой должности, 31 декабря; священникъ церкви с. Мельцанъ Василій *Кротковъ*—въ должности цenzора проповѣдей по 4-му округу, Инсар. уѣзда, 3 января; священники церкви с. Шадьма Валентинъ *Вьловзоровъ*—въ должности члена благочинническаго совѣта по 4-му округу Наровчатскаго уѣзда, 18 декабря; священники церкви с. Толузаковки Павелъ Охотскій и с. Каменки Сергій *Фортуатовъ*—въ должности членовъ благочинническаго совѣта по 4-му округу Пензенскаго уѣзда, 20 декабря; священникъ церкви села Новыхъ Пурдошекъ, Красносл. у., Евгений *Богословъ*—законоучителемъ Поповкинской земской школы, Темниковскаго у., 20 декабря; священники церквей: с. Говорова Зиновій *Кургановъ* и с. Головинской Варезки Константинъ *Мем-*

*ноновъ*—въ должности членовъ благочинническаго совѣта,—первый по 3 благочинническому округу, Саранскаго уѣзда, а послѣдній по 4-му округу Н.-Ломов. уѣзда, 20 декабря; священникъ церкви с. Куваки Николай *Веселкинъ*—въ должности катихизатора по 4-му округу Н.-Ломов. у., 20 декабря; священники церквей: с. Новой Толковки Александръ *Горизонтовъ* и Никольской церкви зашт. г. В. Ломова Василій *Ключаревъ*—въ должности членовъ благочинническаго совѣта по 3-му округу Н.-Ломов. у., 23 декабря.

Избранные духовенствомъ 2-го округа Чембарскаго уѣзда на должность духовнаго слѣдователя священникъ села Тяньги Викторъ *Петровъ* и на должность помощника слѣдователя священникъ села Студенки Александръ *Чужаловскій*, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 4—8 декабря, утверждены въ означенныхъ должностяхъ.

Уволены: священникъ церкви села Трофимовки, Городищенскаго уѣзда, Михаилъ *Веденянинъ*, согласно прошенію, за штатъ, 16 декабря; псаломщикъ церкви с. Михайловки, Чембар. у., Георгій *Тацитовъ*—отъ занимаемаго мѣста, за принятіемъ его на службу въ Благовѣщенскую епархію, съ 20 ноября; Владиміръ *Богоявленскій*, согласно прошенію, отъ службы при Архіерейскомъ домѣ, 20 декабря.

За смертію изъ списковъ исключены: священникъ церкви с. Бѣлыни, Н.-Ломов. уѣзда, Захарій *Лентовскій*—12 декабря; псаломщикъ церкви с. Лемдѣйскаго Майдана, Инсарскаго уѣзда, Алексѣй *Златоревъ*—7 декабря.





Протоколы съезда духовенства Пензенской епархіи,  
бывшаго 11—19 Декабря 1908 года.

Листъ для избранія посредствомъ закрытой баллотировки кандидатовъ а званіе предсѣдателя Пензенскаго епархіальнаго съезда духовенства.

№№	Имена и фамилии.	Число избирательныхъ шаровъ.	Число неизбирательныхъ шаровъ.
1	Священникъ Александръ Михайловичъ <i>Соколовъ</i> . . . . .	31	10
2	Ц. отоіерей Александръ Павловичъ <i>Протодіаконовъ</i> . . . . .	28	13

На семь резолюція Его Преосвѣщенства: „Смотрѣль“

№ 2.—1908 года декабря 11-го дня. Съездъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи, подъ руководствомъ старѣйшаго члена о. протоіеря Іоанна Щепотина, приступилъ къ выбору предсѣдателя съезда. Изъ намѣченныхъ записками кандидатовъ закрытою баллотировкою оказался избраннымъ по большинству голосовъ, 31 противъ 10, священникъ села Владыкина, Чембарскаго уѣзда, Александръ Соколовъ, а также и протоіерей Богоявленской церкви города Пензы Александръ Протодіаконовъ большинствомъ голосовъ 28 противъ 13. Затѣмъ открытой подачей голосовъ единогласно въ секретари съезда избраны священникъ Владиміръ Иссинскій, Іоаннъ Померанцевъ и Михаилъ Никитинъ. Постановлено ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ утвержденіи избранныхъ.—Насемь резолюція Его Преосвященства: „Священникъ Александръ Соколовъ утверждается предсѣдателемъ Епархіальнаго Съезда, а священникъ Владиміръ Иссинскій, Іоаннъ Померанцевъ и Михаилъ Никитинъ секретарями“.

№ 3.—1908 года декабря 11-го дня. Съездъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи для всесторонняго разсмотрѣнія вопросовъ, касающихся того или другого учрежденія, избралъ слѣдующія коммиссіи: 1) По епархіальному жевскому училищу: протоіеря Николая Чукаловскаго и священниковъ: Луку Ключева и Іоанна Левитова. 2) По епархіальному семинарскому общежитію: протоіеря Іоанна Θεодосіевскаго и священниковъ: Алексѣя Геликонова и Павла Бурметьева. 3) По обществу взаимнаго вспомошествованія духовенства Пензенской епархіи: священниковъ Алексѣя Львова, Александра Державина и Алексѣя Листова. 4) По епархіальному свѣчному заводу: священниковъ Константина Рождественскаго, Евгенія Тасова и Николая Черкасова. 5) По распредѣленію содержа-

нія отъ казны бѣднѣйшимъ причтамъ Пензенской епархіи на 1908 годъ: протоіереевъ, Александра Протодіаконова, Іоанна Ягодинаскаго, Василя Быстрова и Павла Дилигентова и священниковъ: Андрея Кипарисова и Петра Терновскаго.—

На семь резолюція Его Преосвященства: „Пр едположенныя комиссіи, въ составѣ избранныхъ членовъ, утверждаются.“

№ 4. — 1908 года декабря 12-го дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи имѣли сужденіе по вопросу объ организаціи внутренней миссіи въ Пензенской епархіи, примѣнительно къ изданнымъ Св. Синодомъ правиламъ. Въ очень многихъ приходахъ Пензенской епархіи существуютъ гдѣ церковно-приходскіе совѣты, гдѣ церковно-приходскія попечительства, гдѣ братства, гдѣ кружки или союзы и пр., но дѣятельность ихъ, какъ выяснилось послѣ обмѣна мнѣній по этому предмету, несовсѣмъ плодотворна. Что таковыя организаціи существуютъ не во всѣхъ приходахъ, препятствіемъ къ тому служатъ: 1) неправильная постановка выборовъ, такъ какъ иногда приходится выбирать лицъ, могущихъ вредить дѣлу; 2) недостатокъ вмѣстныхъ средствъ для успѣшной дѣятельности той или другой организаціи, въ частности церковно-приходскихъ совѣтовъ; 3) холодность въ религіозно-нравственномъ отношеніи паствы и малокультурность сельскихъ жителей, вслѣдствіе чего священнику трудно найти себѣ дѣятельныхъ помощниковъ, и нѣкоторыя другія. Выяснилось также, что многіе пастыри церкви работаютъ достаточно плодотворно, проводятъ въ жизнь тѣ требованія, которыя указываются программами церковно-приходскихъ совѣтовъ, безъ оффиціального открытія послѣднихъ. А гдѣ открыты — малоуспѣшность и малодѣятельность ихъ можетъ быть объяснена тѣмъ, что духовенство только начинаетъ организовываться и работать въ

дѣль оживленія приходской жизни, а для начала и того довольно, что сдѣлано, а въ будущемъ можно ожидать еще большей дѣятельности, въ особенности, если духовенство объединится подъ руководствомъ Иннокентіевскаго Просвѣтительнаго Братства, которое обладаетъ и духовными и матеріальными силами. Съѣздъ постановилъ обратиться къ пастырямъ церкви съ призывомъ не бояться тѣхъ или другихъ трудностей и продолжать работу въ дѣль оживленія прихода, памятуя, что каждый пастырь дастъ строгій отвѣтъ предъ Богомъ за паству свою. Что касается детальной разработки вопросовъ, касающихся внутренней миссіи и заключающихся въ правилахъ, утвержденныхъ Св. Синодомъ, то съѣздъ полагаетъ возможнымъ разрѣшить ихъ при обсужденіи прочихъ пунктовъ программы, назначенныхъ епархіальнымъ Начальствомъ. — На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „Относительно Иннокентіевскаго Просвѣтительнаго Братства въ ближайшемъ будущемъ предположено сдѣлать особое распоряженіе“.

№ 5. — 1908 года декабря 12 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи имѣлъ сужденіе по вопросу о перенесеніи базаровъ съ воскресныхъ и праздничныхъ дней на будніе и, по всестороннему обмѣнѣ мнѣній по данному вопросу, постановилъ: перенесеніе базаровъ съ воскресныхъ и праздничныхъ дней на будніе весьма желательно. Духовенство лично отъ себя неоднократно принимало и принимаетъ всѣ зависящія мѣры къ воздѣйствію на прихожанъ о закрытіи или же перенесеніи базаровъ съ воскресныхъ дней на будніе; послѣдними были составляемы приговоры и направляемы или въ уѣздныя или въ губернскія собранія, но послѣднія почему-то эти приговоры не утверждали. Посему съѣздъ духовенства постановилъ: просить Его Преосвященство войти особымъ ходатайствомъ о

перенесеніи или же закрытіи базаровъ въ воскресные и праздничные дни въ тѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, отъ которыхъ это зависитъ. — На семь протоколъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Согласенъ. Духовная Консисторія представить мнѣ по сему протоколу свое заключеніе“.

№ 6. — 1908 года декабря 12 дня. Съездъ духовенства Пензенской епархіи имѣлъ сужденіе по вопросу о восстановленіи и поддержаніи церковной дисциплины и, по общему мнѣнію, по данному вопросу, постановилъ: желательно ввести наблюдателей для мальчиковъ и наблюдательницъ для дѣвочекъ, неучащихъ въ школахъ, которые въ особенности производятъ шумъ въ храмѣ во время богослуженія. Просить Его Преосвященство о распоряженіи, чтобы всѣ учителя и учительницы начальныхъ школъ вмѣстѣ съ дѣтьми неопустительно присутствовали въ храмѣ при богослуженіи, гдѣ бы они наблюдали за своими школьниками — питомцами. Поставить на видъ причтамъ и церковнымъ старостамъ самимъ не нарушать церковной дисциплины и, наконецъ, самое главное, чтобы священники непрестанно внушали молящимся о святости храма и о томъ, какъ всѣ они должны вести себя въ ономъ. — На семь протоколъ послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: „Нахожу нужнымъ установить наблюденіе за поведеніемъ въ церкви не только дѣтей, но и взрослыхъ. Обь организации также наблюденія необходимо разсудить на пастырскихъ собраніяхъ въ возможно скорѣйшемъ времени. О посѣщеніи храма Божія учащими въ начальныхъ школахъ вмѣстѣ съ учащимися отнестись отъ моего имени къ г. директору народныхъ училищъ. Прочее предлагается духовенству къ неуклонному исполненію“.

№ 7. — 1908 года. декабря 12 дня. Съѣздъ депута- товъ духовенства Пензенской епархіи имѣлъ сужденіе по вопросу о борьбѣ съ антирелигіозною и антигосударствен- ною пропагандою, особенно среди подростовающаго поколѣ- нія. Съѣздъ призналъ, что кромѣ пастырскихъ воздѣйствій словомъ, какъ съ церковной каеедры, такъ и при разныхъ жизненныхъ обстоятельствахъ, необходимо распространить среди паствы брошюры и листки соотвѣтственнаго содер- жанія, смотря по настроенію и запросамъ окружающей среды, для чего устроить при каждой церкви бібліотеку для продажи и безмездной раздачи потребныхъ книжекъ, брошюръ и листовъ; необходимо обратить вниманіе на постановку школьнаго преподаванія Закона Божія, чтобы законоучители на урокахъ заботились не только объ усвоеніи учащимся учебнаго матеріала по офици- альной программѣ, но и вели духовно нравственныя бесѣды по поводу пройденнаго, а также по вопросамъ, интересующимъ дѣтей ли ихъ родителей въ данное время. Необходимо слѣдить за настроеніемъ окружающаго общества, въ частности преподавателей мѣ- стныхъ школъ, чтобы въ случаѣ антирелигіозной и анти- государственной пропаганды со стороны кого либо, — сло- вомъ, убѣжденіемъ, бесѣдами разъяснять ложность и вредъ пропагандируемыхъ идей, не прибѣгая къ рѣзкимъ прие- мамъ и доносамъ по начальству. Необходимо обратить вниманіе на семейную постановку воспитанія, воздѣйстви- вать на матерей, чтобы онѣ слѣдили за занятіями, игра- ми и вообще времяпрепровожденіемъ своихъ дѣтей; на- учили ихъ молитвѣ и добрымъ привычкамъ, а въ этихъ ви- дахъ духовенству надлежитъ принимать всяческія мѣры къ религіозному, умственному и нравственному развитію дѣвочекъ, располагать ихъ къ обученію не только въ од-

ноклассныхъ, но и въ двухклассныхъ школахъ. Переходя къ практической постановкѣ высказанныхъ пожеланій, Съездъ усматриваетъ нѣкоторые тормазы къ осуществленію ихъ, а именно: недостаточность брошюръ и листковъ, приспособленныхъ для борьбы съ антирелигіозной и антигосударственной пропагандой, отсутствіе систематическаго каталога такихъ книжекъ, формальность при открытіи читальнъ и библиотекъ, въ особенности для безмездной раздачи брошюръ и листковъ, а потому постановилъ: просить Иннокентіевское Просвѣтительное Братство, не возметъ ли оно на себя трудъ по устройству и организаціи способовъ борьбы съ антирелигіозною и антигосударственною пропагандою.—На семь протоколѣ Его Преосвященствомъ положена такая резолюція: „Одобряется. Предлагается Епархіальному Миссіонерскому Совѣту войти въ сужденіе объ организаціи борьбы съ антирелигіозною и антигосударственною пропагандою, принявъ въ соображеніе то, что сказано по этому вопросу въ настоящемъ протоколѣ“.

№ 8.—1908 года декабря 12 дня. Съездъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи имѣлъ сужденіе по вопросу о мѣрахъ къ возвышенію образованія, особенно богословскаго діаконствъ и псаломщиковъ и, по всестороннемъ обмѣнѣ мыслей по данному вопросу, постановилъ: ввести ежегодные экзамены діаконамъ и псаломщикамъ, каковыя экзамены въ концѣ каждого года должны быть производимы благочинническимъ совѣтомъ съ двумя избранными священниками cadaго округа, послѣ чего уже объ ихъ познаніяхъ и дѣлать отмѣтки въ клировыхъ вѣдомостяхъ, судя по которымъ Епархіальное Начальство могло бы сдѣлать свои распоряженія. Такая мѣра, безъ сомнѣнія, побудитъ діаконствъ и псаломщиковъ возобновлять и приобрѣтать требуемыя познанія; книги, необходимыя для этого, слѣдуетъ обязательно приобрѣсти въ цер-

ковныя бібліотеки; въ случаѣ неуспѣшности этой мѣры, открыть спеціально псаломщические курсы. — На семь протоколѣ Его Преосвященствомъ положена такая резолюція: „Утверждается. Объ открытіи псаломщическихъ курсовъ будетъ предложено, если потребуется, слѣдующему епархіальному Съезду духовенства“.

№ 9. — 1908 года декабря 12 дня. Съездъ духовенства Пензенской епархіи имѣлъ сужденіе о запасныхъ священникахъ, необходимыхъ на случай болѣзни или отсутствія приходскаго священника и, призывая таковую необходимость, постановилъ: предоставить каждому благочинническому округу озабочиваться пріисканіемъ и обезпеченіемъ запаснаго священника, сообразно мѣстнымъ условіямъ съ разрѣшенія, конечно, Епархіальнаго Начальства. — На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ“.

№ 10. — 1908 года декабря 12 дня. Съездъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи имѣлъ сужденіе объ организаціи борьбы съ пьянствомъ. Принимая во вниманіе, что во всякомъ дѣлѣ примѣръ служитъ важнѣйшимъ средствомъ къ осуществленію намѣченныхъ цѣлей, съездъ признаетъ необходимымъ прежде всего самому духовенству воздерживаться отъ излишняго употребленія вина и тогда располагать народъ къ таковому воздержанію, убѣждать злоупотребляющихъ спиртными напитками зарекаться на извѣстный срокъ съ записью или безъ записи въ особо заведенную для того книгу, распространять книжки и брошюры, уясняющія вредъ пьянства, обращая вниманіе не только на взрослыхъ, но и на дѣтей, предостеречь ихъ бояться первой рюмки; вообще употреблять всѣ мѣры, какія только могутъ быть удобны въ данной мѣстности къ искорененію пьянства. — На протоколѣ семь резолюція Его



Преосвященства послѣдовала такая: „Одобрается. Еще и еще приглашаю духовенство къ единодушной борьбѣ съ пьянствомъ. Хорошо бы въ каждомъ приходѣ организовать общество трезвости“.

№ 11.—1908 года декабря 13 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи имѣлъ сужденіе объ уѣздныхъ или окружныхъ миссіонерахъ. Было высказано мнѣніе—поручить обязанность уѣзднаго миссіонера уѣздному наблюдателю, но эта мысль была оставлена за недостаткомъ времени у наблюдателей и отчасти некомпетентностію ихъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ. Съѣздъ пришелъ къ заключенію предоставить исполненіе обязанностей уѣздныхъ или окружныхъ миссіонеровъ знакомымъ съ расколомъ и сектантствомъ священникамъ. Постановлено: желательнo имѣть трехъ участковыхъ миссіонеровъ изъ среды священниковъ, живущихъ въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ съ платою по триста рублей каждому въ годъ на разъѣзды и за труды, каковой размѣръ назначенъ подавляющимъ числомъ голосовъ. Вопросъ объ источникахъ вознагражденія сего оставить открытымъ до общаго собранія Иннокентіевскаго Просвѣтительнаго Братства.—На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „По вопросу объ уѣздныхъ или окружныхъ миссіонерахъ Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ представить мнѣ свои соображенія“.

№ 12.—1908 года декабря 13-го дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи имѣлъ сужденіе по вопросу объ оборудованіи миссіонерскихъ бібліотекъ въ зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ въ приходахъ, а также отдѣловъ книгъ и брошюръ миссіонерскаго характера въ окружныхъ бібліотекахъ. При всестороннемъ обмѣнѣ мнѣній по данному вопросу въ присутствіи о. епархіальнаго

миссіонера выяснилось, что 1) въ зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ приходахъ миссіонерскихъ библіотекъ совершенно нѣтъ; 2) въ благочиническихъ библіотекахъ книгъ и брошюръ миссіонерскаго характера тоже почти нѣтъ; 3) при Иннокентіевскомъ Братствѣ хотя и есть полная библіотека, но ею пользуются весьма мало, да и пользоваться крайне неудобно. Между тѣмъ какъ нужда въ книгахъ миссіонерскаго характера весьма неотложная и желательнымъ было бы оборудовать въ каждомъ имѣющемъ быть участковымъ миссіонерскомъ округѣ библіотеку съ полнымъ кругомъ книгъ, каковая будетъ стоить не менѣе 150 р. и, кромѣ того, въ каждомъ раскольническомъ приходѣ желательно было бы приобрести хотя бы нѣсколько самыхъ необходимыхъ книгъ миссіонерскаго характера. Въ виду сего Съѣздъ постановилъ: такъ какъ, по заявленію о. епархіальнаго миссіонера, при Иннокентіевскомъ Братствѣ существуетъ полная библіотека, въ каковой имѣется четыре круга книгъ миссіонерскаго характера, взять три круга книгъ изъ Иннокентіевскаго Братства и представить ихъ въ распоряженіе участковыхъ миссіонеровъ, а четвертый кругъ оставить въ библіотекѣ при Братствѣ. Что же касается пріобрѣтенія книгъ миссіонерскаго характера для каждаго раскольническаго прихода, то Съѣздъ постановилъ просить благочинническіе округа удѣлять на означенный предметъ свои средства.—На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

№ 13.—1908 года 13 декабря. Съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи имѣлъ сужденіе объ учрежденіи псаломщической миссіонерской школы. Было высказано мнѣніе, что псаломщики, какъ ближайшіе помощники пастыря, должны быть образованы, а въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, знакомы съ миссіонерскимъ дѣломъ, для чего нужны миссіонерскія школы. Другое мнѣ-

ніе было высказано, чтобы псаломщики, желающіе ознако-  
миться съ постановкою дѣла борьбы съ расколомъ и съ  
сектантствомъ, прослушали бы нѣсколько бесѣдъ епар-  
хіального миссіонера во время его поѣздокъ по епархіи;  
но противъ такого мнѣнія указаны были неудобства съ  
практической стороны, напр. ѣздить—оставлять свои при-  
ходы, возможность неполучать отъ настоятеля отпуска и  
пр. Большинство остановилось на томъ мнѣніи, что пса-  
ломщики, интересующіеся миссіонерскимъ дѣломъ, въ ча-  
стности—практической постановкой борьбы съ расколомъ,  
могутъ научиться у своихъ настоятелей, въ особенности  
если въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, будутъ открыты  
соотвѣтствующіе союзы, кружки, братства. А потому  
Сѣздъ постановилъ: за неимѣніемъ потребныхъ силъ и  
средствъ,—учрежденіе миссіонерской школы отложить, а  
рекомендовать временные миссіонерскіе курсы.—На прото-  
колѣ семъ Его Преосвященствомъ положена такая резо-  
люція: „Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ представитъ  
мнѣ по сему протоколу свое заключеніе“.

№ 14.—1908 года декабря 12 дня. Сѣздъ депута-  
товъ духовенства Пензенской епархіи имѣлъ сужденіе о  
торжественномъ празднованіи храмовыхъ и престоль-  
ныхъ праздниковъ. Привнимая во вниманіе любовь народа  
къ торжественнымъ процессіямъ, возвышающимъ религіо-  
зное настроеніе и тѣмъ способствующимъ къ искорененію  
обычаевъ, нарушающихъ святость праздниковъ, Сѣздъ  
призналъ желательнымъ, чтобы богослуженіе на престоль-  
ные праздники совершалось насколько возможно торже-  
ственно, въ виду чего настоятелямъ церквей рекомен-  
дуется приглашать сосѣднихъ священниковъ для соборнаго  
служенія всеобщаго бдѣнія и литургіи; между утреней  
и литургіей совершать панихиды по почившимъ священно-  
служителямъ, въ особенности если они погребены въ оградѣ;

послѣ литургіи совершать крестные ходы вокругъ храма, во время которыхъ служить праздничный молебенъ съ остановкой и окропленіемъ со св. водой на четыре стороны; по окончаніи службы устраивать въ оградѣ на общественный счетъ трапезы для нищихъ и бѣдныхъ и пришедшихъ изъ другихъ сель; не совершать по возможности браковъ въ первый день праздника во избѣжаніе разгула наканунѣ въ ночь подъ праздникъ; вообще рекомендовать настоятелямъ церковей обратить особое вниманіе на искорененіе дурныхъ обычаевъ, связанныхъ съ празднованіемъ престольныхъ праздниковъ.—На семь протоколѣ Его Преосвященствомъ положена слѣдующая резолюція: „Одобрается. На пастырскихъ собраніяхъ надлежитъ обстоятельно разсудить о мѣрахъ къ искорененію разгула наканунѣ совершенія браковъ“.

№ 15.—1908 года декабря 13 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи имѣлъ сужденіе объ учрежденіи въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, изъ ревнителей православія миссіонерскихъ кружковъ, братствъ, союзовъ и т. п. Было высказано мнѣніе, что въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, нужны спеціальныя братства. Церковно-приходскіе совѣты, за обширностію программы, заняться спеціально борьбою съ расколомъ и сектантствомъ не могутъ, тѣмъ болѣе, что въ составъ совѣта входитъ опредѣленное число членовъ, а братства могутъ состоять изъ неограниченнаго количества. Но большинство депутатовъ остановилось на другомъ мнѣніи, что не нужно пастырямъ церкви разбрасываться, открывать совѣты, братства, союзы и проч., а лучше всего дѣйствовать чрезъ приходскіе совѣты, въ кругъ дѣятельности которыхъ входитъ и борьба съ расколомъ. А потому Съѣздъ постановилъ: признать необ-

ходимымъ открытіе церковно-приходскихъ совѣтовъ во всѣхъ приходяхъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, съ выдѣленіемъ въ послѣдствіи, гдѣ окажется возможнымъ, изъ состава ихъ братствъ или кружковъ ревнителей православія для борьбы съ расколомъ; ничто не препятствуетъ и теперь, гдѣ представляется возможнымъ, открывать спеціальныя братства.—На семь протоколъ резолюція Его Преосвященства такая: „Утверждается. Нужно поспѣшить открытіемъ церковно-приходскихъ совѣтовъ во всѣхъ приходяхъ, такъ какъ иначе не представляется возможнымъ надлежащее упорядоченіе церковно-приходской жизни. Прошу и молю духовенство повсемѣстно заняться этимъ дѣломъ съ надлежащею энергіею“.

№ 16.—1908 года декабря 12 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи имѣлъ сужденіе о мѣрахъ къ улучшенію народной нравственности и о мѣрахъ къ искорененію въ народѣ неуваженія къ чужой собственности. Во время сужденія было высказано два мнѣнія. Одно, чтобы пастыри церкви обличали порочныхъ лицъ сначала наединѣ, потомъ при двухъ или при трехъ свидѣтеляхъ, затѣмъ, если не исправятся, при обществѣ, разумѣя подъ нимъ церковно-приходскіе совѣты. Другое мнѣніе, что обличеніе порочныхъ лицъ, не принесетъ пользы, а только возстановитъ противъ пастырей порочныхъ лицъ,—возможно—и всю паству. Съѣздъ призналъ, что для поднятія народной нравственности необходимо самому духовенству возвышаться надъ народомъ своими качествами, быть свѣтильниками, горящими и свѣтящими, обличать порочныхъ лицъ со всею осторожностію, съ братскою любовью, чтобы вмѣсто пользы не сдѣлать вреда; говорить поученія, вести бесѣды противъ замѣчаемыхъ пороковъ, не оставлять безъ освѣщенія съ христіанской точки зрѣнія ни одного выдающа-

гося случая, напр. неуваженія къ чужой собственности; пользоваться исповѣдью, какъ однимъ изъ вѣрнѣйшихъ средствъ къ воздѣйствию на порочныхъ лицъ, посѣщать дома прихожанъ для частныхъ бесѣдъ безъ зова, а съ спеціальной цѣлью—побесѣдовать съ тѣмъ или другимъ чело-вѣкомъ, нуждающимся въ исправленіи, утѣшеніи и братской помощи, вообще ходить въ народъ и съ народомъ. Что касается частныхъ приемовъ борьбы съ извѣстнымъ порокомъ, то предоставить это благоразумію и такту са-мого пастыря церкви.—На семъ протоколѣ положена слѣ-дующая резолюція Его Преосвященства: „Одобряется“.

№ 17.—1908 года декабря 12 дня. Съѣздъ депута-товъ духовенства, Пензенской епархіи имѣлъ сужденіе по вопросу объ учрежденіи сестричныхъ братствъ для под-держанія благолѣпія въ храмахъ, чистоты и опрятности въ оныхъ. При обмѣнѣ мнѣній по данному вопросу выясни-лось, что при нѣкоторыхъ церквяхъ Пензенской епархіи означенныя сестричныя братства уже существуютъ и при-носятъ большую пользу: поддерживаютъ благолѣпіе въ хра-махъ, слѣдятъ за чистотою и опрятностію въ оныхъ и даже принимаютъ дѣятельное участіе въ сборѣ доброхот-ныхъ пожертвованій на нужды храмовъ. Въ виду этого, Съѣздъ постановилъ: рекомендовать духовенству завести означенныя сестричныя братства по возможности во всѣхъ приходахъ Пензенской епархіи, хотя бы изъ незначи-тельнаго числа лицъ женскаго пола, отличающихся особымъ религіозно-нравственнымъ настроеніемъ, добродѣтельною жизнью, каковымъ и поручать присмотръ за благолѣпіемъ въ храмахъ, чистотою и опрятностію въ оныхъ, въ надеж-дѣ со временемъ расширить кругъ ихъ обязанностей съ порученіемъ дѣль, входящихъ въ сферу дѣятельности цер-ковно-приходскихъ совѣтовъ.—На семъ протоколѣ Его Преосвященствомъ положена резолюція: „Утверждается“.

№ 18.—1908 года декабря 12 дня. Съездъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи имѣлъ сужденіе по вопросу о введеніи общаго церковнаго пѣнія. По обмѣнѣ мнѣній по данному вопросу, выяснилось, что въ нѣкоторыхъ приходяхъ введено уже общее церковное пѣніе во время богослуженія извѣстныхъ народу молитвъ; что общее пѣніе нравится прихожанамъ и производитъ на нихъ очень сильное впечатлѣніе, поднимая ихъ религіозное настроеніе; что вводилось оно постепенно, сначала нерѣшительно и не смѣло, а потомъ постепенно молящіеся привыкають и увлекаются пѣніемъ; общее пѣніе заставляеть молящихся быть внимательными во время богослуженія въ ожиданіи момента для исполненія оного. Въ виду этого Съездъ призналъ желательнымъ ввести общее церковное пѣніе во всѣхъ приходяхъ епархіи, рекомендуя для этого пастырямъ церкви: послѣ торжественныхъ вечерець или въ другое время объяснять молитвы, затѣмъ пѣть ихъ всѣмъ, присутствующимъ въ храмѣ, обязать о.о. діаконовъ и псаломщиковъ быть главными помощниками въ этомъ дѣлѣ о.о. настоятелямъ и просить учителей и учительницъ мѣстныхъ начальныхъ школь готовить школьниковъ къ общему пѣнію съ тѣмъ, чтобы они были первыми участниками пѣнія въ храмахъ.—На протоколѣ семь резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

№ 19.—1908 года декабря 15 дня. Съездъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи заслушалъ проектъ устава Пензенскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода и постановилъ принять проектъ въ исправленномъ, согласно указаніямъ общепархіальнаго Съезда 1907 года и Духовной Консисторіи, видѣ и представить его чрезъ Комитетъ Епархіальнаго Свѣчнаго завода на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.—На протоколѣ семь резолюція Его Преосвященства: „Читаль“.

№ 20.—1908 года декабря 15-го дня. Съездъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи въ утреннемъ засѣданіи имѣлъ сужденіе о субсидіи изъ прибылей свѣчнаго завода на дополнительное содержаніе Пензенской Духовной Консисторіи. По достаточномъ обмѣнѣ мнѣній, имѣя въ виду ходатайство Его Преосвященства предъ Св. Синодомъ отъ 17 октября 1907 года за № 12522-мъ объ отчисленіи изъ прибылей свѣчнаго завода до 2000 рублей на усиленіе средствъ къ содержанію Духовной Консисторіи, Съездъ желалъ бы ассигновать изъ прибылей свѣчнаго завода просимую сумму на дополнительное содержаніе чиновниковъ Духовной Консисторіи, но за оскудѣніемъ средствъ свѣчнаго завода, недостаточныхъ даже для болѣе существенныхъ потребностей, напр., по содержанію духовно-учебныхъ заведеній, въ отпускѣ просимой суммы отказываетъ, а взамѣнъ этого просить Его Преосвященство исполнить желаніе депутатовъ Съезда обложить для сей цѣли имѣющіеся въ Пензенской епархіи монастыри, которые не несутъ никакихъ расходовъ на общепархіальныя нужды, даже не дѣлаютъ процентнаго взноса, установленнаго взамѣнъ свѣчнаго дохода, а этотъ доходъ у монастырей гораздо больше, чѣмъ въ какой либо церкви. Въ вечернее засѣданіе о. Предсѣдатель предложилъ другую редакцію постановленія, но Съездъ не согласился съ ней.— Особое мнѣніе о. Предсѣдателя Съезда по вопросу о субсидіи изъ прибылей свѣчнаго завода на дополнительное содержаніе Пензенской Духовной Консисторіи: „Вполнѣ входя съ одной стороны въ бѣдственное матеріальное положеніе чиновниковъ Консисторіи при условіи, если они будутъ получать только казенное жалованье съ прибавленіемъ изъ весьма незначительныхъ въ настоящее время такъ называемыхъ экономическихъ суммъ, которыя полу-



чаются только отъ продажи бланковъ для церковныхъ документовъ, и съ другой стороны — заheimънiемъ въ кассѣ завода такихъ средствъ, на которыя можно бы удовлетворить всѣ нужды нашихъ Пензенскихъ духовныхъ учебныхъ заведенiй и сверхъ сего дѣлать хотя бы и весьма желательныя, но значительныя субсидiи, — я полагаю бы вопросъ о субсидiи Консistoriи рѣшить такъ: почтительнѣйше просить Его Преосвященство возбудить снова надлежащее ходатайство о разрѣшенiи Консistoriи вѣзывать отъ 5—7<sup>0</sup>/<sub>100</sub> съ собираемыхъ по сборнымъ книжкамъ суммъ, при условiи обязательства со стороны благочинныхъ и приходскихъ священниковъ самаго тщательнаго наблюденiя за точнымъ указанiемъ цифръ собираемой сборщиками суммы. А впредь до разрѣшенiя этого вопроса въ вышеуказанномъ смыслѣ отпускать на содержанiе чиновниковъ Консistoriи изъ средствъ свѣчнаго завода 2000 р. въ годъ. Если же 5—7<sup>0</sup>/<sub>100</sub> отчисленiе въ пользу Консistoriи отъ собираемыхъ по сборнымъ книжкамъ суммъ разрѣшено Св. Синодомъ не будетъ, усерднѣйше просить Его Преосвященство сдѣлать надлежащее распоряженiе о раскладкѣ 2000 рублей по монастырямъ епархiи. Такое обложенiе будетъ весьма справедливо: Консistoriя вѣдаетъ дѣла не только приходскихъ церквей, но и монастырей. На 5—7<sup>0</sup>/<sub>100</sub> отчисленiе я указываю потому, во первыхъ, что обложенiе монастырей справедливѣе всего сдѣлать въ пользу духовной семинарiи (и скоро духовенство вынуждено будетъ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ обложенiи): монастыри процентнаго взноса не платятъ, а прибылей отъ продажи свѣчей получаютъ больше каждой самой богатой церкви; священники женскихъ монастырей образованiе получаютъ въ духовной не монастырской особой семинарiи, а въ той же, изъ которой выхо-

дять пастыри и приходскихъ церквей“.—На вышепроеписанномъ протоколѣ Его Преосвященствомъ положена такая резолюція: „Духовная Консисторія представить мнѣ по содержанию сего протокола свой отзывъ съ заключеніемъ“.

№ 21.—1908 года декабря 15 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи заслушалъ заявленіе священника села Спидорова, Краснослободскаго уѣзда, Павла Боголюбова отъ 10-го декабря 1908 года объ изысканіи тѣхъ или другихъ мѣръ возмездія матеріальнаго или моральнаго характера за лживые доносы на священниковъ. Постановлено: не имѣя возможности выработать какихъ либо опредѣленныхъ мѣръ къ тому, предоставить каждому обиженному поступать соотвѣтственно пастырскому своему положенію и совѣсти.—На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства: „Читаль“.

№ 32.—1908 года, декабря 16-го дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи въ утреннемъ засѣданіи заслушалъ всѣ вопросы, предложенные ему на разсмотрѣніе отъ Пензенской духовной семинаріи, а именно: 1) о перечисленіи оставшихся отъ содержанія классныхъ воспитателей въ текущемъ году 464 руб. на 1909 годъ и объ отпускѣ, въ дополненіе къ этой суммѣ, вновь 256 р. (въ текущемъ году открыты четыре должности классныхъ воспитателей въ первомъ и второмъ классахъ, предположено открыть еще двѣ должности классныхъ воспитателей въ 3 классѣ); 2) объ отпускѣ 60 рублей на приобрѣтеніе пособій по гигиенѣ, 60 руб. на приобрѣтеніе гимнастическихъ приборовъ и 120 руб. на два урока по гигиенѣ,—всего 240 рублей, а за причисленіемъ остающихся отъ текущаго года 47 руб. 17 коп. 192 руб. 83 коп.; 3) объ ассигнованіи потребной суммы на устройство и оборудованіе мастерскихъ—переплетной и столярной и на

вознагражденіе руководителямъ этихъ ремесль—переплетчику и столяру; 4) объ отпускѣ ежегоднаго вознагражденія завѣдывающему Нероновской бібліотекой помощнику инспектора, въ размѣрѣ 120 руб. въ годъ; 5) объ открытіи новыхъ двухъ полуторачасовыхъ уроковъ музыки по классу рояля и фисгармоніи и объ отпускѣ вознагражденія учителю музыки за эти уроки, въ размѣрѣ 180 руб.; 6) о побужденіи о.о. благочинныхъ къ болѣе ревностному сбору на предметъ приобрѣтенія фисгармоній для воспитанниковъ семинаріи. По всестороннемъ разсмотрѣніи означенныхъ вопросовъ и по обмѣнѣ мнѣній по нимъ, Съѣздъ постановилъ: по 1 пункту: Въ виду кратковременности существованія должности классныхъ воспитателей въ I и II классахъ духовной семинаріи, за неимѣніемъ средствъ въ заводѣ, пока отклонить; недостающую сумму, въ размѣрѣ 16 рублей, въ дополненіе къ 464 рублямъ, оставшимся отъ содержанія классныхъ воспитателей отъ 1908 года, ассигновать изъ средствъ свѣчнаго завода. По 2 п.: Отпустить изъ средствъ завода на приобрѣтеніе гимнастическихъ приборовъ тоже 60 рублей и за обученіе гигиенѣ по 120 рублей ежегодно (за 2 нед. урок.), а такъ какъ 47 руб. 17 коп. осталось отъ 1908 года, то въ будущемъ 1909 году ассигновать за обученіе гигиенѣ 72 руб. 83 к., а всего ассигновать 192 руб. 83 коп. По 3 п.: Открыть на одинъ годъ мастерскія—переплетную и столярную, на устройство и оборудованіе которыхъ и на вознагражденіе руководителямъ этихъ ремесль отпустить изъ средствъ завода 200 рублей. По 4 п.: Завѣдывающему Нероновской бібліотекою помощнику инспектора семинаріи г. Яховтову, какъ несущему большіе труды по завѣдыванію бібліотекой, положить ежегодно выдавать изъ средствъ завода по 60 рублей. По 5 п.: Отклонить открытіе новыхъ двухъ по-

луторачасовыхъ уроковъ музыки по классу рояля и фисгармоніи; предложить воспитанникамъ (семинаріи, желающимъ обучаться музыкѣ, самимъ сдѣлать взносы, въ размѣрѣ 20 рублей въ годъ, за обученіе музыкѣ, по примѣру епархіальнаго женскаго училища, а прежде, отпускавшіеся 180 рублей за обученіе музыкѣ перечислить на предметъ пріобрѣтенія музыкальныхъ инструментовъ. По 6 п.: Собранные по подписнымъ листамъ деньги на предметъ пріобрѣтенія музыкальныхъ инструментовъ о.о. благочинные должны представить въ семинарію и тѣмъ на означенный предметъ сборъ окончить, а въ будущемъ имѣть въ виду на означенный предметъ 180 рублей, которые уже назначены къ отпуску по 5 пункту означеннаго протокола.— На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

№ 23.—1908 года декабря 16-го дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи въ утреннемъ засѣданіи заслушалъ: 1) докладъ правленія духовной семинаріи, отъ 12 декабря 1908 г. за № 1353, объ ассигнованіи въ распоряженіе семинарскаго правленія, по примѣру 1908 года, 360 рублей на вознагражденіе преподавателей французскаго и нѣмецкаго языка за уроки по симъ предметамъ въ старшихъ классахъ семинаріи и 2) докладъ отъ совѣта общества вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ Пензенской духовной семинаріи объ сказаніи изъ епархіальныхъ средствъ денежнаго пособія на нужды общества, въ виду замѣтнаго сокращенія расходныхъ средствъ общества, при увеличеніи нуждъ и числа нуждающихся. По достаточномъ обмѣнѣ мнѣній по даннымъ докладамъ, Съѣздъ постановилъ: 1) за неимѣніемъ средствъ въ заводѣ, отклонить на будущее время преподаваніе французскаго и нѣмецкаго языка въ старшихъ клас-

сахъ духовной семинаріи. Кто же изъ воспитанниковъ семинаріи желаетъ обучаться означеннымъ языкамъ, пусть обучается на свои средства, а на обученіе означеннымъ предметамъ во второй половинѣ сего учебнаго года до окончанія его, т. е. до 1-го іюля 1909 года, отпустить изъ средствъ завода 180 руб; 2) ходатайство совѣта общества вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ духовной семинаріи объ оказаніи изъ епархіальныхъ средствъ денежнаго пособія на нужды общества, за неимѣніемъ средствъ въ заводѣ, отклонить. Просить правленіе духовной семинаріи объявить тѣмъ воспитанникамъ семинаріи, которые находятся на казенномъ содержаніи и подлежатъ дополнительному обложенію, чтобы они съ своими просьбами о пособіи входили въ окружныя попечительства. — На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

№ 24.—1908 года декабря 16 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи имѣлъ сужденіе по предложенію епархіальнаго семинарскаго общежитія объ ассигнованіи средствъ: а) на устройство для воспитанниковъ гимнастики съ „гигантскими шагами“—100 рублей, б) на устройство для столовой: двухъ новыхъ чайныхъ комодовъ, восьми столовъ и шестнадцати скамеекъ—350 р., и постановилъ: по пункту а)—въ виду того, что Съѣздомъ рѣшено построить на епархіальныя средства гимнастическія приспособленія при семинари, гдѣ могутъ упражняться и воспитанники, живущіе въ общежитіи, предложеніе отклонить; по пункту б)—ассигновать 300 рублей изъ средствъ свѣчнаго завода, по 150 руб. въ годъ, на постройку столовъ съ ящиками по расчету на двоихъ воспитанниковъ одинъ ящикъ. — На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

№ 25.—1908 года декабря 16 дня. Съездъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи имѣли сужденіе объ утвержденіи въ должности эконома епархіальнаго семинарскаго общежитія Алексѣя Банникова, избраннаго совѣтомъ общежитія, по случаю увольненія отъ должности бывшаго эконома, и единогласно постановили: ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ утвержденіи Алексѣя Банникова въ знимаемой имъ должности.—На семь протоколѣ Его Преосвященствомъ положена такая резолюція: „Алексѣй Банниковъ утверждается въ должности эконома общежитія“.

№ 26.—1908 года декабря 16 дня. Съездъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи заслушалъ два доклада комитета епархіальнаго свѣчнаго завода по нѣкоторымъ вопросамъ, подлежащимъ разрѣшенію Съезда. Постановили: а) въ виду дешевизны и доброкачественности русскаго растительнаго масла, разрѣшить продажу его изъ склада при свѣчномъ заводѣ, но съ тѣмъ, чтобы какъ посуда, такъ и ярлыки отличались по вѣшнему виду отъ посуды и ярлыковъ съ оливковымъ масломъ; б) по вопросу о порядкѣ завѣдыванія суммами, собираемыми на образование капитала для построенія новаго зданія епархіальнаго женскаго училища, поручить комитету завода получать высылаемая о.о. благочинными деньги, имѣть ихъ на особомъ счету, съ приращеніемъ изъ 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub> въ годъ, начиная съ 1-го числа слѣдующаго по полученіи мѣсяца, при чемъ, если о.о. благочинные не доставятъ къ 1-му марта причитающіяся за истекшій годъ деньги, о неисправныхъ комитетъ доносить епархіальному начальству. Порядокъ распредѣленія сборовъ нѣсколько измѣнить, а именно назначить по 5 руб. съ причта и по 3 руб. съ церкви, а всего восемь руб. съ каждой тысячи душъ мужскаго пола,

для церквей города Пензы по 5 руб. со штата и по 5 руб. съ церкви, а съ монастырей по 5 рублей только со штата. Для правильности счета просить благочинныхъ доносить комитету о количествѣ душъ въ благочиніи вмѣстѣ съ собранной суммой; 3) остатокъ отъ постройки каменнаго корпуса для мастерскихъ въ размѣрѣ 900 руб. (приблизительно) употребить на устройство цементныхъ половъ въ мастерскихъ завода и на приспособленіе растопочной и квартиры прикащикъ, подъ номера для приѣзжающихъ изъ духовенства; разрѣшить комитету завода производить расходъ на наемъ прислуги въ старомъ зданіи по 8 руб. въ мѣсяць, на увеличеніе жалованья завѣдывающему номерами мужчинѣ по 5 руб. въ мѣсяць; 4) выданные совѣту епархіальнаго женскаго училища 1500 р. въ возмѣщеніе остатковъ отъ благотворительнаго жалованья считать субсидіей, не подлежащей возврату, а 550 р., какъ включенные въ смѣту училища за 1908—9 учебный годъ, отнести къ обязательнымъ расходамъ завода; 5) отпустить кафедральному собору въ ссуду на постройку каменнаго помѣщенія для квартиры при часовнѣ, находящейся на базарной площади въ г. Пензѣ, до 1000 руб., съ условіемъ погашать долгъ изъ арендной платы за лавку въ теченіе 10 лѣтъ по 100 рублей въ годъ, и кромѣ того выдать единовременную субсидію собору на тотъ же предметъ въ размѣрѣ 500 рублей; 6) на воскоблительнѣ свѣчнаго завода ветхія 121 кровать замѣнить новыми по частямъ въ теченіе четырехъ лѣтъ; 7) разрѣшить комитету завода заключить условіе съ какимъ либо механическимъ заводомъ о полномъ устройствѣ паровой растопки воска, на что ассигновать дополнительно изъ средствъ завода до 4000 руб.; 8) повысить продажную цѣну въ лавкахъ на 5 коп. въ фунтѣ, цѣну огарковъ оста-

вить прежнюю, т. е. 21 руб. за пудъ; 9) отпускъ свѣчей изъ заводскаго склала въ благочинническіе склады производить счетомъ пачекъ по 5 фунтъ въ каждой, безъ при- вѣсокъ, которые обычно оставались въ пользу складчи- ковъ.—На семь протоколъ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

№ 27.—1908 года декабря 16-го дня Съѣздъ депу- татовъ духовенства Пензенской епархіи въ вечернемъ за- сѣданіи разсматривая: 1) отчетъ по операціямъ свѣчного завода за истекшій 1907 годъ и 2) журналъ ревизион- ной комиссіи по провѣркѣ сего отчета, нашель, что от- четъ по операціямъ свѣчного завода составленъ правильно и согласенъ самъ съ собою, а также съ кассовыми и дру- гими документами, а посему постановилъ: означенный от- четъ утвердить и сдать въ архивъ на храненіе, членамъ же комитета выразить глубокую признательность и благо- дарность за ихъ полезную и плодотворную дѣятельность по веденію хозяйства и операцій завода.—На семь протоколъ резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ“.

№ 28.—1908 года декабря 16 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи въ вечернемъ засѣданіи, за истеченіемъ трехлѣтняго срока службы членовъ коми- тета епархіальнаго свѣчного завода, а именно: предсѣдателя, протоіерея П. Алмазова и членовъ—протоіерея С. Архон- това и священника А. Уранова, принимая во вниманіе блестящее состоявіе церковно-свѣчного завода, многопо- лезную и плодотворную дѣятельность вышеозначенныхъ лицъ, въ интересахъ сохраненія и возрастанія производи- тельныхъ силъ завода, постановилъ: просить Его Преосвя- щенство оставить тѣхъ же лицъ на тѣхъ же должностяхъ единогласно избранныхъ открытою подачею голосовъ на слѣдующее трехлѣтіе.—На семь протоколъ резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ“.



№ 29.—1908 года декабря 16 дня. Съездъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи слушалъ словесное заявленіе о. предсѣдателя Съезда о многоплодной и много-полезной дѣятельности смотрителя завода о. Побѣдимскаго и въ особенности бухгалтера Д. Кадышевскаго, состоящаго на службѣ при свѣчномъ заводѣ съ 1899 года, который возложенныя на него обязанности счетоводства по канцеляріи завода исполняетъ аккуратно и честно и всегда готовъ исполнять всякое порученіе, въ поощреніе къ дальнѣйшей полезной дѣятельности обоихъ и низшихъ служащихъ завода постановилъ: единовременно выдать, въ видѣ награды, смотрителю о. Побѣдимскому и бухгалтеру Кадышевскому по 100 руб. каждому; кромѣ того, за Кадышевскаго, числящагося теперь сверхштатнымъ псаломщикомъ, а потому не имѣющаго права на полученіе казенной пенсіи, въ виду его многосемейности, почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о зачисленіи его на мѣсто штатнаго псаломщика; а низшимъ служащимъ завода единовременно, въ видѣ награды, выдать 40 руб., предоставивъ распределить ихъ комитету завода.—На семь протоколѣ Его Преосвященствомъ положена такая резолюція: „Утверждается. Ходатайство о бухгалтерѣ Кадышевскомъ принято къ свѣдѣнію“.

№ 30.—1908 года декабря 16 дня Съездъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи заслушалъ прошеніе опекуна надъ малолѣтними дѣтьми умершаго священника Нижне-Ломовскаго Успенскаго женскаго монастыря Петра Иванова Виргиліева—титулярнаго совѣтника Василя Александрова Виргиліева—и постановилъ: такъ какъ настоящее время со смерти священника Петра Виргиліева священническое мѣсто не замѣщено штатнымъ лицомъ въ виду оказанія помощи сиротамъ Виргиліева, прошеніе

опекуна оставить безъ удовлетворенія, рекомендовать ему обратиться за этой помощью къ настоятелю монастыря и замѣстителю священнику Путодіеву, обязавшемуся содержать сиротъ Виргиліева.—На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства: „Читаль“

№ 31.—1908 года декабря 16 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи заслушалъ прошеніе служащаго въ канцеляріи Пензенской Духовной Консисторіи Ивана Степанова Никольскаго объ освобожденіи его отъ платы 15 руб. за правленіе дочери его въ пятомъ классѣ епархіальнаго женскаго училища и единогласно постановилъ: Ивана Степ. Никольскаго отъ платы освободить по основаніямъ постановленія прошлогдняго епархіальнаго Съѣзда.—На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ“.

№ 32.—1908 года декабря 16 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи заслушалъ прошеніе вдовы священника села Ефаева, Краснослободскаго уѣзда, Маріи Коммодовой о скидкѣ съ нея долга 65 руб. за содержаніе въ епархіальномъ женскомъ училищѣ дочери ея Александры и подавляющимъ большинствомъ голосовъ постановилъ: въ просьбѣ Маріи Коммодовой отказать, за неимѣніемъ средствъ въ распоряженіи духовенства и за отсутствіемъ крайней нужды у просительницы.—На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства: „Читаль“.

№ 33.—1908 года декабря 16 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи заслушалъ прошеніе священника (заштатнаго) Александра Любимова объ оказаніи субсидіи въ размѣрѣ 185 руб. на пополненіе капитала, пожертвованнаго имъ для открытія стипендіи имени Государя Императора Александра II и прошеніе дѣвицы Орловой а предоставленіи стипендіи воспитанницѣ епар-

хіяльнаго женскаго училища Аннѣ Стражевой, постановилъ: отпустить изъ средствъ завода 185 руб. на пополненіе капитала для открытія съ 1909 года въ епархіальномъ женскомъ училищѣ стипендіи имени Государя Императора Александра II съ предоставленіемъ этой стипендіи круглой сиротѣ, воспитанницѣ 4-го класса Аннѣ Стражевой. — На семь протоколѣ резолюція Его Пресвященства; „Утверждается“.

№ 34.—1908 года декабря 16 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи заслушалъ прошеніе вдовы псаломщика с. Исы, Инсарскаго уѣзда, Анастасіи Катмисской о сложеніи съ нея долга 200 рублей за содержаніе дочери ея въ епархіальномъ женскомъ училищѣ и постановилъ: въ просьбѣ ея отказать, при чемъ просить совѣтъ епархіальнаго женскаго училища, чтобы эта ведомка не служила препятствіемъ къ полученію дальнѣйшаго образованія. — На семь протоколѣ Его Пресвященствомъ положена такая резолюція: „По сему протоколу требуется отзывъ совѣта епархіальнаго женскаго училища“.

№ 35.—1908 г. декабря 16 дня. Съѣздъ духовенства въ утреннемъ засѣданіи разсматривалъ вопросы отъ Пензенскаго епархіальнаго женскаго училища, а именно: 1) объ открытіи должности воспитательницы въ седьмомъ классѣ; 2) о ремонтѣ больницы; 3) объ открытіи уроковъ рукодѣлія въ младшихъ классахъ; 4) о приобрѣтеніи дубликатовъ книгъ для классныхъ библіотекъ; 5) объ увеличеніи жалованья воспитательницамъ на 20 руб. каждой въ годъ и инспектору классовъ на 300 рублей; 6) объ отпускѣ 25 руб. на разъѣзды третьему члену совѣта, избираемому духовенствомъ; 7) о перемѣнѣ хозяйственнаго года съ учебнаго на гражданскій; 8) объ освобожденіи отъ платы за обученіе ученицъ образцовой, что при училищѣ, шко-

ды, и 9) объ увеличеніи платы, взимаемой съ полукоштныхъ. По всестороннемъ обмѣнѣ мнѣній по даннымъ вопросамъ, Съѣздъ постановилъ: 1) Учрежденіе должности в воспитательницы въ седьмомъ классѣ училища совершенно отклонить на тѣхъ основаніяхъ, которыя указаны въ постановленіи прошедшаго Съѣзда духовенства. 2) Поручить совѣту епархіальнаго женскаго училища сдѣлать смѣту по ремонту больницы, которую (смѣту) и представить на утвержденіе Его Преосвященства, съ от есеніемъ подлежащихъ расходовъ на средства свѣчнаго завода. 3) Въ младшихъ классахъ училища уроковъ рукодѣлія совершенно не вводить, а въ старшихъ классахъ желательно существующіе уроки шитья и кройки поставить въ болѣе лучшія условія. 4) Необходимо образовать спеціально учебную бібліотеку, на которую и ассигновать изъ средствъ завода единовременно 300 руб.; просить совѣтъ училища измѣнить существующій порядокъ выдачи книгъ такъ, чтобы существующія отдѣльныя бібліотеки для класса соединить въ одну, завѣдываніе которой предоставить одному лицу съ платой 100 руб. ежегодно, для чего къ ассигнованнымъ 60 руб. отпускать еще изъ средствъ завода 40 рублей. 5) Всѣмъ воспитательницамъ училища увеличить жалованье и назначить въ размѣрѣ 20 руб. въ мѣсяцъ, инспектору же классовъ — о. протоіерею Н. Лентовскому большинствомъ голосовъ, чрезъ закрытую баллотировку (14 противъ 28), отклонить увеличеніе жалованья въ размѣрѣ 300 рублей. 6) По примѣру двухъ членовъ Совѣта, получающихъ на разъѣзды по 25 руб. въ годъ, выдавать изъ средствъ завода столько же и т. е. тому члену Совѣта на разъѣзды. 7) Для болѣе правильной денежной отчетности ввести въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, по примѣру другихъ духовно-учебныхъ заведеній,

гражданскій экономическій годъ взаимнѣ учебнаго года. 8) Освободить отъ платы за обученіе ученицъ образцовой школы при епархіальномъ женскомъ училищѣ. 9) Такъ какъ въ числѣ полукоштныхъ большею частію состоятъ дѣти бѣдныхъ родителей—о.о. діаконовъ и псаломщиковъ, то не увеличивать платы, взимаемой съ полукоштныхъ, а оставить ее въ прежнемъ видѣ.—На семъ протоколѣ Его Преосвященствомъ положена такая резолюція: „По п.п. 1, 3, 8 и 9-му совѣтъ училища представитъ мнѣ свое заключеніе. Прочее утверждается“.

(Окончаніе будетъ).

## П р а з д н ы я м ѣ с я ц а .

Священническія.

*Керенскаго уѣзда: Въ с. Татарской Лапкѣ*—съ 11 ноября 1908 года. (См. № 23—1908 г.)

*Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Холстовкѣ*—съ 16 іюля 1908 года, (См. № 16—1908 г.).

*Въ с. Верхъ—Большомъ Каурицѣ*—съ 29 ноября 1908 г. (См. № 24—1908 г.).

*Саранскаго уѣзда: Въ с. Малой Танъевкѣ*—съ 31 октября 1908 г. (См. № 22—1908 г.).

*Въ с. Воротникахъ*—съ 1 ноября 1908 г. (См. № 23—1908 г.).

*Краснослободск. у.: Въ с. Ново-Ямской Слободѣ*—съ 6 ноября 1907 г. (См. № 21—1908 г.).

*Въ с. Каменномъ Бродѣ*—съ 19 іюня 1908 года. (См. № 14—1908 г.).

*Вз с. Рыбкинъ*—съ 28 ноября 1908 года. (См. № 24—1909 г.).

*Н.-Ломовскаго уезда: Вз с. Сергеевской Виртъ*—съ 10 сентября 1908 г. (См. № 19—1908 г.).

*Вз с. Усть-Атмистъ*—съ 20 сентября 1908 года (См. № 10—1908 г.).

*Вз с. Бълныи*—съ 12 февраля 1908 года. Причть трехчленный, земли 33 дес., домъ церковный, жалованья 168 руб. въ годъ на причть, братскаго дохода 438 руб., въ годъ на причть; прихожанъ 2284 д. об. пола.

*Чембарск. у.: Вз с. Григорьевкн*—съ 11 октября 1908 г. (См. № 20—1908 г.).

*Городищенскаго уезда: Вз с. Озеркахъ*—съ 10 декабря 1908 года. (См. № 1—1909 г.).

*Инсарскаго уезда: Вз с. Ленлейкн*—съ 12 мая 1908 (См. № 12—1908 г.).

*Вз Новомъ Сучкинъ*—съ 1 декабря 1908 года. (См. № 1—1909 г.).

### Діаконскія.

*Беренскаго уезда: Вз с. Сергеевскомъ Поливановъ*—съ 31 января 1894 г. (См. № 24—1906 г.).

*Наровчатскаго уезда: Вз с. Челмодьевскомъ Майданъ*—съ 21 августа 1908 года. (См. № 17—1908 г.).

*Вз с. Кирилъевскомъ Майданъ*—съ 23 августа 1908 г. (См. № 18—1908),

*Городищенскаго уезда: Вз с. Тешняръ*—съ 12 сентября 1908 г. (См. № 19—1908 г.).

*Краснослободск. у.: Вз с. Ново-Ямской Слободъ*—съ 12 октября 1908 г. (См. выше).

*Въ с. Проказнѣ*—съ 28 октября 1908 г. (См. № 22—1908 г.).

*Въ с. Новой Самаевкѣ*—съ 20 ноября 1908 г. (См. № 20—1908 г.).

**Псаломщическія.**

*Чембарскаго уѣзда: Въ с. Поимпъ при единовѣрческой церкви*—съ 7 сентября 1907 г. (См. № 6—1908 г.).

*Въ с. Михайловкѣ*—съ 20 ноября 1908 г. Причтъ двухчленный, земли 15 дес. на причтъ, домъ церковный, жалованья 100 руб., братскаго дохода 566 руб., прихожанъ 510 д. об. п.

*Н.-Ломовск. у.: Въ с. Ростовкѣ при единовѣрческой церкви*—съ 8 мая 1908 г. (См. № 12—1908 г.).

*Керенскаго уѣзда: Въ с. Ртищевѣ*—съ 20 ноября 1908 г. (См. № 24—1908 г.).

*Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Зубовѣ*—съ 15 мая 1908 г. (См. № 12—1908 г.).

*Въ с. Паньжѣ*—съ 1 ноября 1908 года. (См. № 23—1908 г.).

*Въ с. Чердакѣ*—съ 25 ноября 1908 года. (См. № 24—1908 г.).

*Въ с. Рузановѣ*—съ 4 декабря 1908 г. (См. № 1—1909 г.).

*Саранскаго уѣзда: Въ с. Ишакахъ*—съ 12 іюня 1908 г. (См. № 19—1908 г.).

*Въ с. Ремезенкахъ*—съ 15 ноября 1908 года. (См. № 23—1908 г.).

*Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Малой Ивановкѣ*—съ 16 октября 1908 года (См. № 21—1908 г.).

*Въ с. Каменномъ—Бродѣ*—съ 18 ноября 1908 г. (См. № 23—1908 г.).

*Въ с. Оброчномъ*—съ 25 ноября 1908 г. (См. № 24—1908 г.).

*Въ с. Долговирьсахъ*—съ 27 ноября 1908 г. (См. № 1—1909 г.).

*Инсарскаго уезда: Въ с. Паевъ*—съ 19 ноября 1908 г. (См. № 24—1908 г.).

*Въ с. Адашевъ*—съ 12 февраля 1908 г. (См. № 1—1909 г.).

*Въ с. Иссъ*—съ 2 декабря, 1908 г. (См. № 1—1909 г.).

*Въ с. Лемдлйскомъ Майданъ*—съ 7 декабря 1908 г. Причтъ трехчленный, земли  $34\frac{1}{2}$  дес., дома нѣтъ, жалованье по V классу, братскаго дохода 850 руб., прихожанъ 2320 д. об. пола.



---

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Распоряженія Святѣйшаго Синода.—2) Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—3) Высочайшія награды.—4) Объявленіе признательности Епархіальнаго Начальства.—4) Протоколы епархіальнаго сѣзда духовенства, бывшаго 11—19 декабря 1908 года—5) Праздныя мѣста.

---



Редакторъ Н. Ференскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза, Типографія Губернскаго Правленія.



1 Февраля



1909 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ  
ВѢДОМОСТИ.

№ 3-й.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Памяти святаго пастыря.

Самымъ крупнымъ событіемъ конца истекшаго года въ жизни Русской Церкви была, несомнѣнно, смерть прославленнаго подвигами святой жизни, вѣдомаго всей Руси православной о. Іоанна Сергіева-Кронштадтскаго. Смерть эта вызвала и вызоветъ, конечно, много статей о покойномъ, воспоминаній, характеристикъ, очерковъ дѣятельности. столь многоплодной и изумительной въ наши дни невѣрія или маловѣрія. Изъ того, что появилось въ первое время объ этомъ человѣкѣ, имя котораго волновало въ теченіе 25-ти по крайней мѣрѣ лѣтъ его современниковъ, самое сильное, правдивое и, по всей видимости,

самое искреннее слово сказалъ нашъ знаменитый общественный писатель и мастеръ слова М. О. Меньшиковъ, чутко отзывающійся на всякое явленіе современной дѣйствительности. По нашему мнѣнію, въ данномъ случаѣ неутомимый глашатай изъ „Новаго Времени“ явилъ себя истиннымъ сыномъ Православной Церкви, и голосъ его на сей разъ звучитъ почти безъ всякихъ колебаній и отступленій отъ вѣрнаго тона. Думаемъ, что статья М. О. Меньшикова займетъ вниманіе читателей Вѣдомостей, и помѣщаемъ ее почти цѣликомъ.

„Умеръ человѣкъ воистину исключительный, можно сказать—единственный по близости къ народному сердцу. Какіе бы великіе наши люди ни умирали—Достоевскій, Тургеневъ, Чайковскій, Менделѣевъ,—ихъ смерть производитъ впечатлѣніе лишь въ небольшомъ культурномъ слоѣ, совершенно не проникая въ глубины народныя. Гораздо обширѣе чувствуется смерть замѣчательныхъ полководцевъ, Суворова или Скобелева, носителей народнаго героизма, но и ихъ имена почти чужды женской половинѣ населенія. Только „святой“ объемлетъ все воображеніе народное, всю любовь—и особенно восторженную любовь наиболѣе любящей половины націи—женщинъ. За эти тридцать лѣтъ ни одинъ человѣкъ въ Россіи не сосредоточивалъ на себѣ такого всеобщаго поклоненія, какъ „Кронштадтскій батюшка“. Сколь ни громаднa слава Л. Н. Толстого, онъ подавляющему большинству простонародья неизвѣстенъ вовсе. Съ именемъ его не соединено таинственныхъ, завѣтныхъ чувствъ, что связываютъ съ „отцемъ Иваномъ“ всякую деревенскую бабу, всякаго пастуха, всякаго каторжника въ рудникахъ Сибири. Да, даже каторжники,—кромѣ немногихъ, изгладившихъ имя Божіе изъ своей души,—знаютъ объ отцѣ Иванѣ, и представле-

ніе о немъ въ нихъ свѣтитъ, какъ свѣча передъ божницей совѣсти. Заслуженно, или нѣтъ, о. Іоаннъ занималъ болѣе, чѣмъ кто-нибудь, психологическій центръ русской народной жизни. Онъ умеръ въ преклонныхъ лѣтахъ. Преимущество великихъ людей—не умирать душою. Развѣ это не чудо—последнее чудо святаго священника, что хотя онъ умеръ, во именно теперь и ожилъ предъ всѣми, утвердился навсегда, и одинъ уже образъ его, непрерывно возобновляемый, начинаетъ нескончаемую работу? Развѣ св. Николай Чудотворецъ умеръ? Развѣ онъ не продолжаетъ вліять существенно, чѣмъ при своей жизни, на поступки, т. е. на судьбу цѣлыхъ сотенъ милліоновъ народа?

Я помню о. Іоанна 35 лѣтъ назадъ, еще до возникновенія его шумной славы, какъ чудотворца. Меня поразила прежде всего манера его службы, единственная, какую я слыхивалъ когда-нибудь. Всѣ священники и діаконы на ектеніяхъ возглашаютъ на-распѣвъ, съ установившеюся вѣками благолѣпной пѣвучестью. Отецъ Іоаннъ возглашалъ просто, точно разговаривалъ съ кѣмъ-то громко, то понижая, то повелительно возвышая голосъ въ самыхъ неожиданныхъ мѣстахъ. Вначалѣ мнѣ казалось это признакомъ эпилепсіи. Потомъ я понялъ, что это отъ искренности, отъ самозабвенія во время молитвы. Впоследствии я не разъ встрѣчался съ о. Іоанномъ. Вторая его памятная черта—свѣтлый взглядъ и всегда какъ-бы освѣщенное изнутри лицо. Глаза его—свѣтло-голубые—были женскіе, но яркой вѣжности; голосъ былъ простой, какъ у сѣверянъ, нѣсколько рѣзкій, безъ всякой елейности. На моихъ глазахъ о. Іоаннъ выступилъ, какъ угодникъ Божій. Одно изъ чудесъ я видѣлъ—какъ, подобно Христу, простымъ наложеніемъ рукъ о. Іоаннъ остановилъ нервный

припадокъ. Я наблюдалъ общую исповѣдь „батюшки“, необыкновенно трогательную (ее сто разъ описывали); видѣлъ, какъ, благословляя тысячи народа и давая цѣловать крестъ, о. Іоаннъ молился вполголоса въ сдержанномъ, высококомъ паѳосѣ; слышалъ проповѣди о. Іоанна, производившія впрочемъ на меня впечатлѣнія. Къ несчастью, онъ когда-то окончилъ духовную академію, и она наложила, сколько могла, свое мертвящее вліяніе даже на этотъ огромный духъ. О. Іоаннъ проповѣдывалъ не столько словомъ, сколько „подвигомъ добрымъ“, примѣромъ жизни. Девизомъ его было: „Священники Твои облечутся правдой“. Я кое-что читалъ изъ ученыхъ сочиненій о. Іоанна, напр., замѣчательное изслѣдованіе о крестѣ, просматривалъ его знаменитый дневникъ—„Моя жизнь во Христѣ“—и находилъ тамъ, какъ у Фомы Кемпійскаго,—не только страстную, неугасимую вѣру въ Бога, но иногда удивительную силу мысли, поэтическую, какъ въ псалмахъ Давида. Живя въ Кронштадтѣ, я могъ наблюдать о. Іоанна ближе, чѣмъ пріѣзжіе. Этотъ праведникъ былъ тѣмъ примѣчательнѣе, что никакъ не складывался въ театральнѣйшій обликъ „святого“, не впадалъ ни въ аскетизмъ, доходящій у насъ (въ лицѣ юродивыхъ) до цинизма, ни въ святошество, ни въ ханжество. Я звалъ, что о. Іоаннъ—подвижникъ, что онъ почти не спитъ и молится, встаетъ рано—и у себя въ садикѣ при бѣдной квартирѣ, гуляючи, все молится. Скромность его доходила до того, что, напримѣръ, онъ не позволялъ въ банѣ мыть себя и самъ скорехонько мылся, когда никого не было, и уходилъ. И это въ то самое время, когда въ ванну, изъ которой онъ вышелъ, считалъ за великое счастье сѣсть одинъ бывшій губернской предводитель дворянства. Я самъ видѣлъ, какъ къ недоцитуму „батюшкой“ стакану чаю устремлялись

женщины и, крестясь, благоговѣнно допивали. И уже зная, какъ онъ прославился на землѣ, онъ не то, чтобы сохранялъ смиреніе, но дѣйствительно былъ скромнѣе до наивности. Помню, сидя за завтракомъ послѣ поѣздки въ Берлинъ, куда его приглашали помолиться за хворавшаго нашего посла, о. Іоаннъ совершенно по дѣтски описывалъ, съ какииъ почетомъ его встрѣчали. Видимо вмѣстѣ съ народомъ онъ сохранялъ уваженіе къ чину, власти, къ боярамъ и вельможамъ, хотя маловѣрные изъ знати терпѣли гнѣвъ отъ него—прямо пророческій. Извѣстно, съ какимъ ожесточеніемъ о. Іоаннъ осуждалъ гр. Л. Н. Толстого. Съ однимъ изъ учениковъ Толстого, княземъ Х., онъ не хотѣлъ даже говорить, почувствовавъ сразу его безвѣріе. Мнѣ пришлось два раза обратиться къ о. Іоанну отъ имени погибавшихъ пріятелей. Одинъ былъ революціонеръ, присужденный къ смерти и сосланный на каторгу,—ему нужно было освятить крестъ, посылаемый родителями. Другой былъ умиравшій въ чахоткѣ поэтъ Надсонъ. Близкая ему М. В. В. просила меня устроить, чтобы о. Іоаннъ помолился о немъ. Въ обоихъ случаяхъ, особенно въ первомъ—о. Іоаннъ былъ ласковъ и прѣзрливъ въ своемъ участливомъ молчаніи. Онъ точно видѣлъ и слышалъ что-то тайное—не фактъ, а суть факта. Последній разъ я встрѣтилъ о. Іоанна при посѣщеніи имъ чайной общества трезвости, гдѣ я когда-то работалъ съ сенаторомъ Барыковымъ. Всегда онъ былъ крайне простъ и лишень всего показного. Хулители о. Іоанна утверждали, будто его дѣятельность была направлена на добываніе денегъ, что всѣ его молебны и благословенія будто-бы оплачивались. Грубая клевета! Сколько мнѣ извѣстно, онъ никогда ничего не просилъ. Что предлагали, бралъ, но для передачи нищимъ. Весьма возможно, что его об-

манывали и около него наживались. Вѣдь черезъ его руки проходило болѣе милліона въ годъ. Самъ онъ ходилъ въ послѣднія десятилѣтія въ роскошныхъ подаренныхъ ему шубахъ и рясахъ, снимался въ орденахъ и митрѣ, но, я думаю, онъ дѣлалъ это не для своего удовольствія, а чтобы не обидѣть тѣхъ, кому это было пріятно. Роскошь одежды инымъ рѣзала глаза: какой-же это святой—не въ рубищѣ? Но, можетъ быть, тутъ было больше смиренія, чѣмъ спѣси. Помните слова Сократа цинику Антисоену: „Твоя гордость смотритъ изъ дыръ плаща“. Подобно Христу, о. Іоаннъ ѣлъ и пилъ съ грѣшниками, можетъ быть, съ блудницами, ѣлъ иногда тонкія блюда. Онъ, сынъ дьячка, выросшій въ крайней бѣдности, пилъ тонкія вина, но на моихъ, напримѣръ, глазахъ онъ едва притрогивался ко всему этому. Вѣточка винограда, глотокъ вина не болѣе. Дома же ему почти не приходилось бывать, и въ мое время обстановка его квартиры была очень скромная. Наконецъ, развѣ въ этихъ пустякахъ человѣкъ? Въ одеждѣ, въ пицѣ, въ мебели? „Духъ Господень на мнѣ!“, вотъ что вмѣстѣ съ Исаіей чувствовалъ съ неизреченнымъ счастьемъ покойный старецъ. Въ него вѣровали, какъ въ чудотворца—это-ли не диво! Еще чудеснѣе, что онъ самъ глубоко вѣровалъ въ себя, какъ въ чудотворца. Вообразите же безмѣрную радость звать, что ты избранникъ Божій, что Господь дѣйствительно тебя слушаетъ и на мольбу сердца твоего снисходитъ?

Въ дневникѣ о. Іоанна записаны случаи чудесъ, имъ совершенныхъ. Записи эти иногда отличаются дѣтскимъ чистосердіемъ. „Я молился о немъ (нѣкоемъ Василии), пишетъ онъ, Господу, чтобы Онъ исцѣлилъ его. Господи! говорилъ я: исцѣли раба Твоего отъ болѣзни его. Достоинъ есть, ему же даси сія, любить бо священниковъ Твоихъ

и дары своя присылаеть имъ. Молится и въ церкви у престола Господня за литургіей, во время молитвы: „иже общія сіи и согласныя даровавый намъ молитвы“... и предъ самыми Тайнами. Я молился между прочимъ такъ: Животе Нашъ! Какъ мнѣ помыслить легко объ исцѣленіи, такъ Тебѣ исцѣлить легко всякую болѣзнь; какъ мнѣ помыслить легко о воскресеніи изъ мертвыхъ, такъ Тебѣ легко воскресить всякаго мертвеца. Исцѣли убо раба Твоего Василія отъ лютой его болѣзни и не допусти его умереть, да не предадутся рыданію жена и дѣти его,—и благопослушливый Владыка помиловаль. А то былъ на волосокъ отъ смерти. Слава всемогуществу, благодати и благопослушеству Твоему, Господи!“

Вотъ какъ безхитростно молился праведный батюшка. Восхитительна эта наивность въры и интимность отношеній къ Богу. Вы чувствуете, что престолъ въ алтарѣ для о. Іоанна былъ дѣйствительно Престолъ Господень, и Св. Тайны дѣйствительно тайны—во всемъ грозномъ величіи влагаемаго въ нихъ вѣрой чуда. Подумайте о претвореніи вина и хлѣба въ кровь и плоть Божію! Подумайте о перерожденіи природы человѣческой въ божественную. Греческіе мудрецы, можетъ быть, довольствовались символами, но вотъ чистое дитя сѣвера, какъ и весь нашъ сѣверный народъ: имъ мало символа, они вѣрятъ въ Бога реально, какъ въ свою жизнь. Предстатель за народъ свой предъ Богомъ совершенно, какъ добросовѣстный слуга, упрашивающій хозяина, дѣйствуетъ доводами чисто практическими и наконецъ убѣждаетъ „благопослуливаго“ Создателя. Это и есть настоящая вѣра, и иной, вѣроятво, быть не можетъ.

„Горе вамъ, сказалъ Христосъ, когда всѣ люди будутъ говорить о васъ хорошо. Ибо такъ поступали

со лжепророками отцы ихъ“ (Лук. VI, 26). Только фарисеи и лицеѣры ухитряются не имѣть враговъ и быть всѣми уважаемыми. Христось и апостолы имѣли много враговъ и погибли отъ ихъ лютой злобы. Не могъ не имѣть враговъ и праведникъ Кронштадтскій. Насмѣшливымъ презрѣніемъ онъ пользовался со стороны нигилистовъ и интеллигентныхъ безбожниковъ, которыхъ самъ онъ насмѣшливо презиралъ. Съ оскорбленной завистью относилась къ нему значительная часть духовенства, главнымъ образомъ—высшаго, и его затирали долго, сколько могли. Лишь не за-долго до смерти, когда онъ сталъ совсѣмъ немощенъ, онъ удостоился назначенія въ Синодъ—онъ, котораго часть восторженныхъ поклонниковъ провозгласила живымъ Христомъ, сошедшимъ съ неба!

Отецъ Іоаннъ сурово порицалъ поклоненіе іоаннитовъ, предавалъ ихъ анаѣмѣ, но, конечно, для него была еще большѣе затаенная ненависть къ нему и антиіоаннитовъ. Какъ я писалъ три года назадъ, болѣе рѣшительное, чѣмъ у насъ, правительство воспользовалось бы драгоцѣннымъ случаемъ, чтобы въ лицѣ отца Іоанна—признаннаго заживо святымъ—начать новую линію патріарховъ всероссійскихъ... Третьимъ, самымъ грязнымъ и низкимъ врагомъ великаго священника явилась еврейская пресса. Въ теченіе трехъ лѣтъ она, пользуясь оплошностью гг. министровъ-октябристовъ, ежедневно глумилась надъ благочестивымъ старцемъ, издѣвалась надъ его чудесами, надъ его милостыней, надъ благоговѣніемъ его поклонниковъ. Сочинялись клеветническія легенды, сквернилась женская къ нему преданность, оплевывался народный порывъ. Какъ извѣстно, о. Іоаннъ мужественно выступилъ противъ нашей революціи и въ церковныхъ проповѣдяхъ напоминалъ власти ея долгъ подавлять смуту. Не только народу, но и начальству о.



Іоаннъ предложилъ къ исполненію знаменитую 13-ю главу посланія къ Римлянамъ. „*Начальникъ не напрасно носитъ мечъ: онъ Божій слуга, отмститель въ наказаніе дѣлающему зло*“. Начальство русское съ изумленіемъ узнало, что употреблять мечъ обязываетъ самъ апостоль. Жиды не простили этого о. Іоанну. Взявъ подъ свое покровительство Льва Толстого, отрицающаго церковь и государство, жиды обрушились цѣлымъ изверженіемъ грязи на о. Іоанна, ставшаго на защиту церкви и на защиту государства.

Оба великіе сверстники, кронштадтскій и яснополянскій старцы, полярно противоположные по духу, составляютъ гордость Россіи, ибо оба выражаютъ съ исключительной силой нашъ національный гевій. Толстой воплотилъ въ себѣ могущество оторвавшейся отъ народа аристократіи: знатный, богатый, художественно-одаренный, Толстой вмѣстилъ въ себя все утверденія и все отрицанія міра. Выросшій подъ громаднымъ вліяніемъ Руссо и Шопенгауэра, Толстой доразвился въ наитіяхъ Будды и Лаоцзы. Не то о. Іоаннъ: подобно Ломоносову, онъ вышелъ изъ народа, изъ глухихъ сѣверныхъ преданій, изъ той благочестивой старины, которая осталась въ полузабытомъ прозвищѣ: „Святая Русь“. Невдалекѣ отъ освѣщающихъ сѣверъ, точно полярное сіяніе, гробницъ угодниковъ соловецкихъ отецъ Іоаннъ воспринялъ свое озареніе вѣры, свою глубокую приверженность къ непостижимому Богу, свою страсть къ Христу и къ общенію съ Нимъ черезъ трогательные обряды, древніе, какъ самъ народъ, священные, какъ родное прошлое. Бурно-мутящійся и гнѣвный Толстой—самое великое, что создала интеллигенція наша. Неподвижный и пламенный въ своей вѣрѣ отецъ Іоаннъ—самое великое, что создалъ простой народъ за

послѣднія 80 лѣтъ. Отецъ Іоаннъ—носитель народной культуры, отъ Антонія и Θεодосія Печерскихъ, отъ Сергія Радонежскаго до Тихона Задонскаго и Серафима Саровскаго. Плоть отъ благороднѣйшей плоти народной, кость отъ костей его, кровштадтскій старецъ не мечталъ только о святой Руси, какъ Толстой, а самъ былъ святою Русью, самъ несъ ее въ своемъ сердцѣ! Вотъ чѣмъ онъ былъ дорогъ народу. Вотъ почему народъ сразу призвалъ его своимъ, какъ всѣ сразу видятъ свѣтильникъ на верху горы.

Не только православіе русское,—миѣ кажется, въ лицѣ святого священника все христіанство утратило величайшаго своего представителя. Въ самомъ дѣлѣ, поищите въ теперешнемъ павшемъ христіанствѣ такое же горѣніе вѣры и ту же для народа оцутимую благодать Духа Святого съ прерогативами апостоловъ—исцѣлять тѣла и изгонять бѣсовъ! Поищите этихъ евангельскихъ даровъ Христа у восточныхъ патріарховъ, у западныхъ генераль-суперинтендентовъ, у кардиналовъ и у самого папы! Именно въ Россіи родился и умеръ послѣдній христіанинъ, какого знаетъ міръ. Да будетъ миръ его святой душѣ! Пусть, поминая народнаго *отца*, своего батюшку Іоанна, все сильное и пророческое, что осталось еще въ Россіи, скажетъ словами Елисея къ отходящему Іліи: „*Духъ, который въ тебѣ, пусть будетъ на мнѣ вдвойнѣ*“ (IV кн. Царствъ, II, 9).



## О консерватизмъ духовенства въ вопросахъ вѣры и жизни.

Отношеніе духовенства къ вопросамъ, волнующимъ общественную мысль за послѣдніе годы, вѣсколько выяснилось.

Оно—духовенство—въ массѣ своей склонилось на сторону тѣхъ теченій, которыя въ основѣ своей имѣютъ главною задачею защиту интересовъ вѣры, народности и разныхъ сторонъ народнаго быта. Такое положеніе дѣла вызвало упрекъ по адресу духовенства въ консерватизмѣ. Духовенство говоритъ, вездѣ и во всѣ времена было консервативно и всегда склонялось въ сторону наибольшей личной выгоды.

Личная ли выгода двигала сердцемъ и говорила устами лучшихъ представителей церкви въ былыя времена, а равно и теперь, но если духовенство было одинаково консервативно, какъ во времена калигулъ и вероновъ, такъ и во времена императоровъ „благословенныхъ“, то это явленіе незаурядное, мимо котораго можно бы молчаливо пройти, или же молча удовлетвориться вышеуказаннымъ объясненіемъ. По всѣмъ видимымъ признакамъ, весь интересъ тутъ сосредоточивался далеко не на личной выгодѣ. Если духовенство стремилось, между прочимъ, къ охраненію своего пастырскаго положенія, то это, нечего думать, вытекало у него не изъ побужденій, такъ сказать, своекорыстнаго характера, а изъ побужденій совершенно иныхъ, для всякаго религіозно настроеннаго человѣка весьма понятныхъ, исключаящихъ всякую возможность зависимости отъ различныхъ случайныхъ теченій того или иного историческаго момента. Въ охраненіи неприкосновенности евангельскихъ истинъ и основанныхъ на нихъ религіозныхъ вѣрованій духовенство всегда видѣло главную задачу своего служенія. Въ данномъ случаѣ консерватизмъ духовенства представлялся равноцѣннымъ консерватизму ученыхъ по отношенію къ тѣмъ добытымъ наукой истинамъ, которыя въ силу самой своей несомнѣнности оспариванію не подлежатъ. Мотивы тутъ у тѣхъ и другихъ одни и тѣ же. Элементъ консерватизма, кажется, не чуждъ ни одной профессиональ-

ной дѣятельности. Все дѣло только въ большей или меньшей цѣнности тѣхъ основаній, какія даютъ ему права гражданства. Безспорно, что консерватизмъ изъ-за личныхъ выгодъ, направленный исключительно на сохраненіе своихъ собственныхъ профессиональныхъ интересовъ, въ чемъ такъ любятъ обвинять представителей церкви, явленіе весьма ненормальное. Онъ, какъ таковой, правъ гражданства безусловно не долженъ имѣть, а долженъ быть заклеимень. Это одинаково примѣнимо ко всѣмъ сферамъ человеческой дѣятельности, гдѣ только личный интересъ норовитъ идти впереди интереса общечеловѣческаго.

Когда говорятъ о консерватизмѣ духовенства, то обыкновенно имѣютъ въ виду именно эту сторону. Между тѣмъ, такъ ли все это? Справедливо ли вообще признакамъ чисто случайнымъ (если таковые иногда и бывають,—кто вѣдь безъ грѣха?) придавать характеръ видовыхъ и даже родовыхъ?

Можетъ быть, было бы и трудно отвѣтить на поставленный вопросъ, но за это вся пройденная жизнь христіанской Церкви; она краснорѣчивѣе всякихъ словъ подтверждаетъ совершенно противоположную мысль. Можетъ ли другая человѣческая сфера дѣятельности представить намъ столько мучениковъ за идею, за общее благо, какъ религія? Достаточно только бросить бѣглый взглядъ на протекшую историческую жизнь, какъ предъ глазами встаетъ во всемъ своемъ блескѣ и величій цѣлый рядъ великихъ подвижниковъ, облеченныхъ властію епископства и священства, жившихъ отъ самаго начала христіанской эры и до послѣднихъ дней нашихъ. Всѣ они, какъ живые, стоятъ передъ нашими глазами въ вѣнцѣ мучениковъ, если и не положившихъ, въ буквальномъ смыслѣ, жизни за други своя, то посвятившихъ всю ея благу другихъ. Тутъ

ли мѣсто подозрѣніямъ въ преслѣдованіи личныхъ или сословныхъ выгодъ и интересовъ, когда объ этомъ положительно и рѣчи никакой не можетъ быть? Развѣ они для себя жили, для упроченія своего личнаго блага? Развѣ жизнь ихъ всецѣло не принадлежала тому народу, пастырство надъ которымъ они получили? Можетъ ли тутъ быть два отвѣта? Нѣтъ, отвѣтъ одинъ положительный и неоспоримый. Что, спрашивается, воодушевляло ихъ на такіе великіе подвиги, какъ не сознательное отреченіе отъ своего „я“ въ пользу другихъ, подвиги, къ слову сказать, исключительные, не имѣющіе равныхъ себѣ ни въ одной области человѣческой дѣятельности? Любовь къ Богу звала ихъ къ принятію священства и епископства, она же и воодушевляла ихъ въслѣдствіи въ борьбѣ за общее народное благо. О какомъ же консерватизмѣ изъ-за личныхъ выгодъ тутъ можетъ быть рѣчь? Или, можетъ быть, невозможное тогда стало возможнымъ теперь? Врядъ ли. Нынѣ дѣйствуетъ та же благодать священства, что и въ прежнія времена. Съ этой стороны дѣло не измѣнилось. Вотъ только развѣ выдѣленіе духовенства въ отдѣльное сословіе создало страхи какого то воображаемаго клерикализма и дало поводъ обвинять духовенство въ отстаиваніи своихъ, жизнью сложившихся сословныхъ, кастовыхъ интересовъ? Тогда зачѣмъ создавать несуществующую опасность и преувеличивать значеніе ея? Понятіе клерикализма въ такомъ видѣ, какъ оно сложилось на западѣ, къ русскому духовенству не примѣнимо. Если тамъ духовенство, оторванное отъ народа, не чуждо упрека въ консерватизмѣ, стремящемся къ сохраненію исключительно своихъ кастовыхъ интересовъ, то тутъ дѣло совсѣмъ иначе обстоитъ. Русскій священникъ связи съ народомъ никогда не разрывалъ. Онъ скорѣе демократъ (разумѣю это слово не въ

обычномъ его ходячемъ нынѣ смыслѣ), чѣмъ клерикаль. Интересы его сословія дороги ему не сами по себѣ. Ови если и дороги ему, то только лишь постольку, поскольку дѣло касается его пастырской чести. Русскій священникъ высоко цѣнитъ полученную имъ отъ Бога честь пастырства, и если онъ видитъ посягательства на нее, если онъ замѣчаетъ недоброе желаніе развѣнчать, сдвинуть его съ указаннаго ему, какъ пастырю, мѣста, о, тогда эта честь вопіетъ! Иначе и быть не можетъ, такъ какъ между словомъ Христовымъ и словомъ міра сего выбора для священника не должно существовать. „Аще кто постыдится Мене и Моихъ словесъ... того и Сынъ Человѣческій постыдится...“ (Марк. 8, 38).

Уже въ силу одного этого завѣта Христа священникъ не можетъ оставаться безотвѣтнымъ и не вступить за охрану положеній, которыхъ самъ онъ лично не создавалъ, а получилъ вмѣстѣ съ званіемъ священства. Желаніе сохранить во всей неприкосновенности и чистотѣ залогъ, полученный въ священствѣ, есть прямое требованіе пастырской чести, исключаяющее всякую возможность „постыдиться Христа и словесъ Его“. Въ это мѣ дѣйствительно проявляется консерватизмъ русскаго православнаго священника. Но такая забота о сохраненіи за пастыремъ его пастырскаго мѣста есть не личный и не кастовый эгоизмъ, случайно создавшій себѣ извѣстное положеніе и добивающійся осуществленія его. Нѣтъ, положеніе создано помимо воли человѣка; поэтому и сохраненіе его есть интересъ не отдѣльной только личности, а и всего народа, его религіознаго сознанія. Правда, что при такомъ порядкѣ вещей естественно ожидать, что и все остальное приложится. Но это послѣднее отнюдь не есть довлѣющая причина, двигающая сознаніемъ пастыря, какъ это бы хотѣлось видѣть тѣмъ,

кто бросаетъ упрекъ духовенству въ консерватизмъ изъ личныхъ выгодъ, нѣтъ, это только слѣдствіе указанной дѣйствительной причины. Заподозрѣвать его въ неискренности нѣтъ никакихъ основаній; иного взгляда со стороны убѣжденнаго православнаго священника по данному вопросу положительно нельзя признать, и категорически можемъ утверждать то положеніе, что онъ—священникъ—въ своей дѣятельности преслѣдуютъ не кастовые свои интересы, а интересы вѣры, исповѣдуемой имъ религіи, интересы, слѣдовательно, не частные, а всего христіанскаго общества. Онъ чувствовалъ бы полную удовлетворенность, если бы его чаянія въ этомъ отношеніи осуществились. Въ дѣлѣ религіи, слѣдовательно, священникъ и не можетъ быть не консервативнымъ. Вѣдь завѣтъ Христа данъ людямъ не на опредѣленное число лѣтъ, по истеченіи которыхъ онъ можетъ быть людьми измѣненъ, а на вѣчныя времена. „Небо и земля прейдутъ, но слова Мои не прейдутъ“ (Марк. 13, 31). Можетъ ли быть послѣ этого рѣчь о какомъ бы то ни было самоволіи, а тѣмъ болѣе со стороны духовенства? Духовенство поэтому прежде всего призвано охранять неприкосновенность слова Христова. И если оно желаетъ быть вѣрнымъ себѣ и своему призванію, то должно въ дѣлѣ вѣры быть всегда консервативнымъ. Такимъ оно, въ силу требованія Высшей Воли, дѣйствительно сейчасъ является и инымъ и не можетъ быть. Это повятно само собой.

Вопросъ теперь въ томъ, насколько справедливъ упрекъ духовенству въ консерватизмъ въ другихъ отношеніяхъ, и велика ли вина духовенства тутъ?



## СЕЛО ШУВАРЫ,

Инсарскаго уѣзда, Пензенской губерніи.

[Историко-статистическій очеркъ].<sup>1)</sup>

*Прихожане.* Приходъ Воскресенской церкви с. Шуварь состоитъ изъ самаго села Шуварь и изъ деревни Еникеевой Поляны, находящейся въ двухъ верстахъ отъ Шуварь. Въ самомъ селѣ Шуварахъ за 1907 годъ по церковнымъ документамъ значится, исключая духовенство: 2112 душъ мужскаго пола и 2127 душъ женскаго пола. Въ деревнѣ Еникеевой Полянѣ числится 14 душъ мужскаго пола и 16 душъ женскаго пола. Всего въ приходѣ села Шуварь числится 2126 души мужск. пола и 2143 души женск. пола. Это число прихожанъ с. Шуварь въ различное время было различно; путемъ естественнаго прироста оно увеличивалось, вслѣдствіе же тяжелыхъ годовъ, какимъ для шуваровцевъ былъ 1848 годъ, оно уменьшалось. Уменьшилось число прихожанъ села Шуварь въ 1896 году и вслѣдствіе стѣбзда 300 душъ на жительство въ Тамскую губернію.

Населеніе с. Шуварь чисто русское, православнаго вѣроисповѣданія. Раскольниковъ и сектантовъ въ приходѣ с. Шуварь не было и нѣтъ. Главное занятіе прихожанъ было и есть земледѣліе. Скотоводство развито не особенно, за неимѣніемъ большихъ, хорошихъ пастбищъ. Луговъ имѣется немного. Каждый домохозяинъ разводитъ скота, смотря по количеству своихъ посѣвовъ и по урожаю. Въ урожайные годы число скота прибавляется, а въ неурожайные скотъ, обыкновенно, продается. Породы скота самыя обыкновенныя, особыхъ породъ скота въ селѣ Шу-

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. № 2-й.



варахъ не существуетъ. Огородничествомъ шуваровцы занимаются только для своихъ домашнихъ нуждъ. Занимаются шуваровцы и садоводствомъ, но тоже въ небольшомъ размѣрѣ. Научныхъ какихъ-либо знаній о земледѣліи, скотоводствѣ, огородничествѣ среди шуваровцевъ не распространено. Обладая довольно хорошей черноземной землей немного съ примѣсью песка, шуваровцы обрабатываютъ землю простымъ способомъ. Впрочемъ, за послѣдніе годы стали въ Шуварахъ появляться плуги, ручныя молотилки и вѣялки, послѣднія даже крестьяне стали устраивать сами и, по ихъ словамъ, эти вѣялки гораздо практичнѣ тѣхъ, которыя приобрѣтаются въ земскомъ складѣ земледѣльческихъ орудій. Появленіе этихъ усовершенствованій объясняется тѣмъ, что вблизи с. Шуваръ находится нѣсколько благоустроенныхъ экономій, гдѣ употребляютъ эти земледѣльческія орудія.

Кромѣ этихъ занятій, какъ то: земледѣлія, скотоводства, огородничества и садоводства, крестьяне с. Шуваръ занимаются, хотя въ небольшомъ размѣрѣ, еще выдѣлкою овчинъ, шитьемъ одежды и отхожими промыслами. Шуваровскіе швецы одеждъ большею частію работаютъ только въ самыхъ Шуварахъ, впрочемъ—иногда ходятъ и по сосѣднимъ селамъ. Что же касается до шуваровцевъ, занимающихся отхожими промыслами, то они большею частію ходятъ за Волгу и въ Сибирь. На этихъ заработкахъ они или работаютъ на желѣзныхъ дорогахъ или же на различныхъ прискахъ. Относительно этихъ заработковъ нужно сказать, что они, съ одной стороны, приносятъ шуваровцамъ пользу: принесенными съ заработка деньгами уплачиваются повинности и долги за годъ, а собранный съ полей хлѣбъ полностью остается на содержаніе семействъ и улучшеніе хозяйства. Съ другой стороны, эти заработки для шува-

ровцевъ и вредны. Нерѣдко на этихъ отхожихъ заработкахъ крестьяне портятся нравственно и часто приносятъ съ собою въ свои семейства различные венерическія болѣзни.

*Годы, замѣчательные въ жизни шуваровцевъ.* Много, быть можетъ, было замѣчательныхъ годовъ въ жизни шуваровцевъ, но старожилы, живущіе въ настоящее время, начинаютъ помнить объ этихъ годахъ лишь съ 1826 года. Старожилы говорятъ, что въ 1826 году въ Шуварахъ свирѣпствовалъ сильный моръ на домашнихъ животныхъ, а въ 1833 году въ Шуварахъ и въ окружающихъ селахъ и деревняхъ былъ страшный неурожай хлѣба. Въ это лѣто, говорятъ старожилы, почти никакого хлѣба въ поляхъ не уродилось, поэтому весь этотъ годъ и половину слѣдующаго года народъ голодовалъ. Многіе принуждены были ѣсть мякину и гнилушки, смѣшанныя съ мукою. Употребляя такой хлѣбъ, люди дѣлались вялыми, совершенно неспособными ни къ какой работѣ, ощущали въ своемъ организмѣ сильное колотье, отчего не могли выносить и посредственного мѣстнаго жара. Въ 1840 году с. Шувары постигло большое несчастье. Вспыхнувшій пожаръ въ очень скорый промежутокъ времени уничтожилъ до 150 крестьянскихъ домовъ. Сгорѣла почти вся улица, называемая нынѣ „Старая Барановка“. Еще тяжелѣе этого года для шуваровцевъ былъ 1848 годъ. Въ этотъ годъ ихъ постигла холера. По словамъ старожилонъ, въ этотъ годъ многие изъ многочисленныхъ домовъ совершенно опустѣли. Умершихъ отъ холеры хоронили не на общественномъ кладбищѣ, а на особомъ отведенномъ мѣстѣ, находящемся на западъ отъ села и носящемъ названіе „Подмарева вершина“. Тяжелый для Шуваръ былъ и годъ пугачевского бунта. Самъ Пугачевъ въ Шуварахъ не былъ, но отдѣльныя его шайки, слѣдуя

за нимъ въ г. Саранскъ, заходили и въ Шувары, и въко-  
торое время даже проживали въ лѣсахъ, окружавшихъ въ  
то время Шувары, производя своими опустошительными  
грабежами большую павику на шуваровцевъ. Наконецъ  
тяжелый для всей Россіи 1891 годъ былъ голоднымъ го-  
домъ и для Шуваръ. Несчастье это было почти въ той же  
формѣ, какъ и въ 1833 году—хлѣбъ въ цѣнѣ доходилъ  
почти до двухъ рублей за пудъ. Многие питались хлѣбомъ  
съ мякиной и лебедой, а многимъ даже приходилось по 2  
по 3 дня совсѣмъ ничего не ѣсть. Народъ перенесъ  
этотъ годъ только благодаря правительственной ссудѣ.

*Религиозно-нравственное состояніе прихожанъ с.  
Шуваръ.* Насколько были религіозны прихожане с. Шу-  
варъ въ то далекое время, память о которомъ едва ли со-  
храняется у старожиловъ—трудно съ вѣрностію сказать.  
Впрочемъ, принимая во вниманіе сравнительно давнее су-  
ществованіе въ Шуварахъ приходскаго храма, а также  
имѣя въ виду несомнѣнно подлинное свидѣтельство цер-  
ковныхъ документовъ, подтверждаемое и устнымъ предані-  
емъ,—свидѣтельство о томъ, что въ описываемомъ сель-  
е никогда не было и нѣтъ раскольниковъ и сектантовъ,  
можно заключить, что вообще прихожане Шуваръ были  
устойчивы въ православной вѣрѣ, которую они наслѣдовали  
отъ своихъ отцовъ и дѣдовъ. Школы, въ смыслѣ и значеніи  
современныхъ народныхъ училищъ, у нихъ встарину не  
существовало. Единственное училище, въ которомъ они  
получали религіозно-нравственное просвѣщеніе до 1874 г.,  
была ихъ приходская церковь. Здѣсь только, т. е. въ цер-  
кви, они слышали объясненіе тѣхъ великихъ христіанскихъ  
истинъ, которыя при надлежащемъ усвоеніи ихъ умомъ и  
сердцемъ, однѣ только могли и могутъ избавить челове-  
чество отъ развѣдающихъ его и въ общественной и въ

семейной жизни нравственныхъ язвъ и недуговъ. Въ виду неразвитія ихъ въ умственномъ отношеніи, и пониманіе духа христіанства въ нихъ было мало развито. Вся устойчивость ихъ въ православной вѣрѣ выражалась тольکو въ ихъ аккуратности исполненія церковныхъ обрядовъ и постановленій. Въ настоящее время въ с. Шуварахъ существуетъ земская одноклассная школа, однако шуваровцы умственно образованы мало, поэтому и въ отношеніи религіознаго просвѣщенія они стоятъ на низкой степени развитія. Правда, шуваровцы знаютъ молитвы, но это знаніе есть знаніе только словъ, безъ сознательнаго пониманія самаго смысла. Отъ полнаго усвоенія христіанскихъ истинъ до усвоенія сознательнаго они еще далеки. Насколько неправильны ихъ религіозныя понятія, видно изъ того, на примѣръ, что они понятіе о Богѣ смѣшиваютъ часто съ понятіемъ о святыхъ, почитая Богомъ святителя Николая и другихъ святыхъ. При такомъ представленіи шуваровцевъ о святыхъ, естественно, нельзя ожидать отъ нихъ правильныхъ понятій о догматахъ нашей вѣры, нашего домостроительства. Понятія эти у шуваровцевъ темны, и религіозность ихъ до настоящаго времени ограничивается одной внѣшностію. Они, на примѣръ, считаютъ для себя большимъ грѣхомъ, не умывши рукъ, сѣсть за столъ, въ постный день проглотить, хотя бы по случайности, каплю молока и т. п. При этой ихъ внѣшней религіозности различныя суевѣрія и предрасудки, присущіе всему русскому народу, присущи и шуваровцамъ. На примѣръ, они думаютъ, что если навстрѣчу попадетъ челоуѣкъ безъ ноши или священникъ, то будетъ неудача. Поэтому ѣдущіе или идущіе часто возвращаются обратно. Далѣе, они вѣрятъ въ существованіе колдуновъ, вѣрятъ наговорамъ. Въ Шуварахъ существуетъ родникъ, называемый „Горасинъ родникъ“, на ко-

торый нѣкоторые изъ шуваровцевъ ходять по ночамъ умываться, чтобы избавиться отъ „сглазу“ и отъ колдуновъ. По словамъ самихъ шуваровцевъ, сюда, на этотъ родникъ, особенно въ прежніе годы, даже ѣздили и изъ многихъ сосѣднихъ сель, тоже чтобы избавиться отъ дѣйствій колдуновъ.... Не смотря на все это, среди шуваровцевъ нельзя не замѣтить и многихъ отрадныхъ явленій. Всѣ они, какъ сказано выше, твердо держались и держатся исповѣданія православной вѣры, завѣщаннаго имъ отцами и дѣдами. Среди нихъ не было никогда и нѣтъ раскольниковъ или сектантовъ. Достоинно, наконецъ, вниманія благоговѣйное отношеніе ихъ къ церкви, къ таинствамъ церкви, строгое соблюденіе постовъ и попеченіе объ участи умершихъ, обнаруживающееся какъ въ поминовеніи ихъ въ извѣстные дни, положенные Церковію, такъ и въ служеніи частыхъ панихидъ объ умершихъ въ другіе богослужебные дни. Во всѣ воскресные и праздничные дни они усердно посѣщаютъ храмъ Божій, стоятъ въ немъ чинно и благоговѣйно, предлагаемыя здѣсь часто поученія выслушиваютъ внимательно. Къ таинствамъ Церкви относятся усердно. Даже къ таинству елеосвященія они относятся не такъ, какъ многіе крестьяне другихъ сель Пензенской губерніи; шуваровцы не смотрять на это таинство, какъ на окончательное приготовленіе больного къ смерти, и часто совершаютъ его надъ своими больными. Въ нравственномъ отношеніи шуваровцы такъ же, какъ и религіозномъ отношеніи не безупречны. Сквернословіе, злоупотребленіе крѣпкими напитками, легкое отношеніе къ чужой собственности и нарушеніе седьмой заповѣди часто замѣчаются среди нихъ, хотя и не въ такихъ размѣрахъ, какъ въ большихъ торгово-промышленнымъ селеніяхъ. При всѣхъ этихъ нравственныхъ недостаткахъ шуваровцы не мало имѣютъ

и добрыхъ душевныхъ качествъ. Они въ отношеніяхъ между собою дружелюбны, къ наставленіямъ старшихъ относятся съ довѣріемъ. Царскую власть чтятъ свято, начальству повинуются безпрекословно, повинности платятъ безъ упорства и считаютъ это дѣло законнымъ и необходимымъ для благоустройства государства. Убѣжденія ихъ въ этомъ отношеніи крѣпки и для различныхъ учителей свободы, равенства и переменъ порядка общегосударственной жизни они представляются почвой ненадежной. Это видно отчасти изъ того, что въ 1905 и 1906 годахъ по селу часто были разбрасываемы различныя прокламаціи противогосударственнаго содержанія, но онѣ не имѣли никакого вліянія.

*Церковно-приходское попечительство.* При Воскресенской церкви с. Шуварь съ 15 іюня 1903 года до настоящаго времени существуетъ церковно-приходское попечительство, имѣющее своею цѣлю попеченіе о благоустройствѣ и благосостояніи приходскаго храма, а также благотворительныя дѣйствія въ предѣлахъ прихода. Предсѣдателемъ попечительства съ самаго начала его существованія до настоящаго времени состоитъ старшій священникъ мѣстнаго храма П. А. Миловскій, населеніе прихода с. Шуварь относилось и относится къ этому благому дѣлу съ большимъ сочувствіемъ. При открытіи попечительства прихожане с. Шуварь, собравшись на сельскій сходъ, составили приговоръ, по которому обязались платить въ пользу попечительства въ продолженіе трехъ лѣтъ по 50 рублей ежегодно. Всего вмѣстѣ съ этимъ пожертвованіемъ, съ членскими взносами и пожертвованіями частныхъ лицъ въ попечительство къ концу іюня 1903 г. собралось денегъ 107 рублей 71 копейка. Дѣятельность свою попечительство обнаружило почти тотчасъ же послѣ

своего открытія. Именно: 16 іюля 1903 года въ с. Шуварахъ вспыхнулъ пожаръ, отъ котораго сгорѣло до 20 крестьянскихъ домовъ. Крестьяне всѣ были въ полѣ на работѣ и поэтому многіе изъ погорѣльцевъ остались ни съ чѣмъ. Попечительство, видя это, выдало безвозвратно 16 семействамъ по 5 рублей. Этимъ Попечительство не ограничилось. Оно свое святое дѣло продолжало и продолжаетъ до настоящаго времени. Въ числѣ благотвореній можно указать слѣдующее: въ 1903 году оно выдало безвозвратно 10 рублей мѣстному очень бѣдному крестьянину Н. П. Шилченкову на покупку лошади. Въ 1905 году попечительство оказало помощь мѣстному крестьянину М. В. Бахметову, выдавъ ему безвозвратно 25 рублей на покупку коровы для четырехъ малолѣтнихъ его дѣтей.

*Земскія и административныя учрежденія въ с. Шуварахъ.* а) Шуваровское почтовое отдѣленіе. Приемъ и выдача всякаго рода почтовой корреспонденціи въ Шуварахъ открыты въ 1880 году. Шуваровскимъ почтовымъ отдѣленіемъ пользуется населеніе 4-хъ волостей, и, судя по отчетнымъ свѣдѣніямъ, въ 1904 году для него получено: писемъ инородныхъ платныхъ, закрытыхъ 22,114, казенныхъ закрытыхъ 12,503, открытыхъ платныхъ 5,437, бесплатныхъ 136, простыхъ бавдерольныхъ отправленій 1363, абонементныхъ повременныхъ изданій (газеты и журналовъ) 1784. Почтовая корреспонденція слишкомъ увеличилась въ 1904 г. по случаю военнаго времени. Въ обычное время ея бывало раза въ четыре меньше. При Шуваровскомъ почтовомъ отдѣленіи въ послѣднее время открыта сберегательная касса. б) Шуваровское волостное правленіе. Шуваровское волостное правленіе открыто въ 1864 году. Входящихъ бумагъ за годъ бываетъ до 910, а исходящихъ 1080. Волостнымъ судомъ разсматривается въ

годъ уголовныхъ дѣлъ до 90, а гражданскихъ до 50. в) Земская аптека. Шуваровская земская аптека открыта въ 1878 году. При аптекѣ находится фельдшеръ и акушерка. Врачъ наѣзжаетъ въ аптеку два раза въ недѣлю. Больныхъ приходящихъ среднимъ числомъ бываетъ до 20,000 человекъ. г) Полиція. Полицейскій персоналъ въ Шуварахъ состоитъ изъ пристава, урядника и стражника.

### *И. Друзья наши.*

## **Къ организациі приходской миссіи.**

Кому теперь не извѣстно, съ какой энергіей вооружаются на св. мать-церковь раскольники, сектанты и всевозможные лжеучители-безбожники. Подъ напоромъ религіозныхъ разномысліи мы видимъ, что и нашъ по природѣ набожный народъ на нашихъ глазахъ теперь теряетъ преданность святой православной вѣрѣ и церкви, утрачиваетъ уваженіе къ духовенству и властямъ и забываетъ любовь къ своей родинѣ; чуть-что, скорѣе спѣшитъ высвободиться изъ—подъ опеки семейныхъ и общественныхъ устоевъ и удалиться на страну далече. Естественно, что такое переходное время требуетъ отъ пастырей и особенной бдительности и строго обдуманнаго труда. Имъ нужно и паству охранять отъ религіозныхъ заблужденій, и заблудшихъ возвращать на путь истины, и новыхъ чадъ приобрѣтать для церкви. По идеѣ пастырства, приходскій священникъ, такимъ образомъ, есть первый и постоянный миссіонеръ въ своемъ приходѣ. Онъ прежде всѣхъ и больше всѣхъ отвѣчаетъ за свою паству, за расхищеніе своихъ овецъ предъ Богомъ и предъ своею совѣстію и предъ церковію.



Къ сожалѣнію, большинство приходскихъ пастырей, не смотря на вполне достаточную подготовку въ семинаріи, дѣло борьбы съ лжеученіями считаютъ дѣломъ не своимъ, а исключительно дѣломъ специальной миссіи, почему и на тотъ вредъ, какой производили въ извѣстной мѣстности расколо-сектанты, почти не обращалось никакого вниманія. И въ этомъ заключалась печальная ошибка. Кому ближе знать свою приходскую паству, какъ не своему приходскому пастырю? Миссіонеръ только помощникъ приходскаго пастыря постольку, поскольку онъ нуженъ ему въ затруднительныхъ случаяхъ— для обличенія казуистическихъ лжеумствованій и обвиненій противъ церкви ярыхъ расколо-сектантовъ, искусившихся въ полемикѣ съ православными, умѣющихъ черное обѣлить, а бѣлое очернить,— какъ опытный руководитель по воздѣйствію на паству въ дѣлѣ охраны отъ ересей и раскола. Онъ привноситъ несомнѣнную пользу, когда является поддержкой и укрѣпленіемъ миссіонерской дѣятельности приходскаго священника.

Приходскій священникъ прежде всего всѣми способами поддерживаетъ непосредственное общеніе съ своими прихожанами и живущими тамъ расколо-сектантами. Двери его дома должны быть для всякаго ищущаго у него помощи и заступленія. Онъ по первому зову является и примирителемъ въ семьѣ, и утѣшителемъ въ скорбяхъ и печаляхъ, и защитникомъ сирыхъ и вдовыхъ, и врачомъ душъ и тѣла, въ болѣзняхъ, и добрымъ руководителемъ въ хозяйствѣ, и инициаторомъ при всякаго рода благотворительности.

Но такъ какъ при всѣхъ его многотрудныхъ обязанностяхъ, когда у него въ то же время на рукахъ и школа, и служба, и требы, онъ не можетъ съ должнымъ успѣхомъ

вести дѣло миссіи—вѣдь одинъ въ полѣ не воинъ,—то ему слѣдуетъ сгруппировать около себя еще цѣлый кружокъ ревностныхъ сотрудниковъ, могущихъ оказать всегда большую помощь въ борьбѣ съ религіознымъ разномысліемъ. Въ эти кружки должны прежде всего, конечно, войти діаконы, псаломщики, народные учителя, церковные старосты и всѣ грамотные ревнители православія всякаго пола и званія. Гдѣ нѣтъ для того способныхъ лицъ, обязанность священника постепенно готовить такую миссіонерскую дружину изъ школьниковъ, знакомя послѣднихъ съ простымъ апологетическимъ матеріаломъ. Епархіальный или окружный миссіонеръ, при объѣздахъ зараженныхъ приходоѡ, съ своей стороны такъ же будетъ всѣми силами содѣйствовать (черезъ бесѣды и руководственные наставленія) саморазвитію полемическихъ познаній въ членахъ миссіонерскаго кружка. И сплоченная такимъ образомъ приходская миссіонерская дружина подъ руководствомъ приходскаго пастыря не только будетъ зорко слѣдить за жизнью и развитіемъ расколо-сектантства въ приходѣ, но и сумѣетъ съ достоинствомъ постоять за себя и распространить среди нихъ свѣтъ Христова ученія, разгоняющей всякую тьму религіозныхъ заблужденій<sup>1)</sup>. Эти кружки, союзы, братства, или какъ ихъ не называть, должны имѣть свои бібліотеки, читальни, свою кассу взаимопомощи, однимъ словомъ—свою правильную организацію—и въ будущемъ, безъ сомнѣнія, они создадутъ твердую опору православію противъ всякаго рода заблужденій. Вотъ почему и предлагается вниманію пастырей примѣрный проектъ устава таковыхъ кружковъ. Каждый желающій организовать подобный кружокъ у себя, конечно, этотъ проектъ

1) Таковые кружки должны имѣть мѣсто не только съ расколо-сектантскихъ приходоѡ, но и во всѣхъ православныхъ.

устава можетъ измѣнить и приспособить къ потребностямъ своего прихода, и было бы желательно, чтобы приходскіе священники по этому поводу дѣлились своими добрыми впечатлѣніями по приведенію этихъ кружковъ къ жизненной дѣятельности на практикѣ. Вотъ этотъ проектъ устава, взятый изъ одного журнала въ нѣсколько измѣненномъ видѣ.

1. Приходскій миссіонерскій кружокъ имѣетъ цѣлю возгрѣвать и возбуждать въ народѣ ревность къ православной вѣрѣ и содѣйствовать вразумленію заблудшихъ и соединенію ихъ съ православною церковію. Основа дѣятельности кружка для этой цѣли въ словахъ св. ап. Павла, который умоляетъ *безчинныхъ вразумлять, малодушныхъ утѣшать, слабыхъ поддерживать* (1 Тесс. 5, 14).

2. Каждый приходскій кружокъ дѣйствителенъ, по утвержденіи его Преосвященнымъ, по докладу епархіальнаго миссіонера.

3. Находится онъ подъ непосредственнымъ руководствомъ и наблюденіемъ мѣстнаго священника.

4. Количественный составъ членовъ кружка не опредѣляется, а выборъ участниковъ его предоставляется приходскому священнику, какъ пастырю, знающему своихъ овецъ. При чемъ члены могутъ быть только православные обоюбого пола и грамотные.

5. Въ составъ кружка могутъ входить члены причта, староста церкви (если грамотный) и учащіе церковныхъ и земскихъ школъ.

6. Члены кружка имѣютъ заботу, кромѣ утвержденія православныхъ въ вѣрѣ, о предупрежденіи возможности уклоненія колеблющихся въ православіи лицъ отъ св. церкви въ расколъ и сектанство. Для этой цѣли они посѣщаютъ дома колеблющихся и братски увѣщаютъ ихъ,

особенно же большихъ въ смѣшанныхъ семьяхъ, коихъ обычно больше всего стараются свращать лжеучители.

7. Члены кружка, входя въ частныя откровенныя бесѣды съ расколо-сектантами, располагаютъ ихъ къ православнои церкви, доказывая истину православія при помощи имѣющихся въ ихъ распоряженіи данныхъ имъ пособій; показываютъ примѣры имъ собственной жизни, неуклоннымъ посѣщеніемъ церковныхъ службъ, участіемъ въ чтеніи и пѣніи и проч.

8. Члены кружка всегда присутствуютъ на публичныхъ бесѣдахъ и стараются православныхъ и расколо-сектантовъ располагать посѣщать эти бесѣды.

9. Члены кружка, какъ знакомые съ расколо-сектантствомъ въ приходѣ, съ такими или иными направленіями его, дѣлятся своими наблюденіями съ мѣстнымъ священникомъ.

10. Члены кружка имѣютъ свою собственную денежную кассу, составляющуюся изъ добровольныхъ пожертвованій, членскихъ взносовъ и кружечныхъ сборовъ. Суммы эти записываются въ приходо-расходную книгу и расходуются, по общему согласію членовъ, на поддержаніе и укрѣпленіе просвѣтительнаго дѣла кружка.

11. Общія собранія кружка, подъ предсѣдательствомъ приходскаго священника, для сужденія о дѣятельности членовъ и разрѣшенія недоумѣнныхъ вопросовъ практики устраиваются по возможности хотя одинъ разъ въ мѣсяцъ и рѣшенія ихъ записываются болѣе или менѣе подробно въ особые дневники, общія свѣдѣнія изъ которыхъ руководитель кружка къ концу года сообщаетъ епархіальному миссіонеру для помѣщенія о дѣятельности кружка въ миссіонерскихъ отчетахъ, представляемыхъ мѣстному Преосвященному.

12. Объ особо реввистой дѣятельности на пользу

миссіи членовъ кружка чрезъ епархіального миссіонера доносится Епархіальному Начальству и испрашивается или даровое пособие съ особой надписью (Мисс. Библия, руководство и пр.), или Архипастырское благословеніе таковымъ. Имена членовъ кружка притомъ же заносятся въ церковные помянники о здравіи при жизни ихъ и за упокой въ случаѣ смерти ихъ и поминаются при богослуженіи въ церкви.

Епарх. Мисс., Свящ. *С. Матусовъ.*

## ПО ЕПАРХІИ.

Постановленіе благочинническаго съѣзда 3-го округа Городищенскаго уѣзда, о добровольномъ вознагражденіи окружнаго духовника, вмѣсто опредѣленныхъ обязательныхъ взносовъ въ его пользу, епархіальнымъ начальствомъ утверждено къ исполненію; постановленіе того-же съѣзда духовенства о взиманіи штрафа съ членовъ причта, не являющихся на съѣзды безъ уважительныхъ причинъ, Консисторією оставлено безъ утвержденія, такъ какъ принудительныя мѣры въ данномъ случаѣ признаются нецѣлесообразными и не полезными для дѣла. Вмѣсто таковыхъ мѣръ Консисторія призвала нужнымъ предложить духовенству округа выработать мѣры иного характера, преимущественно нравственнаго воздѣйствія. По поводу сего постановленія Консисторіи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „О членахъ причта, не являющихся на съѣздъ безъ уважительной причины, благочинный долженъ доносить миѣ безъ замедленія“.

◆ На рапортъ благочиннаго 1 округа Городищенскаго у., съ изложеніемъ дѣйствій благочинническаго съѣзда и съ упоминаніемъ, между прочимъ, о томъ, что нѣкоторые изъ священно-церковнослужителей не прибыли на съѣздъ по неизвѣстной причинѣ, послѣдствовала такая резолюція Его Преосвященства: „Священно-церковно-служители, не бывшіе въ собраніи по неизвѣстной причинѣ, представляютъ мнѣ объясненіе“.

◆ Причтъ села Мачи, Чембарскаго уѣзда, обратился въ Консисторію съ просьбой о разрѣшеніи расходовать ежегодно до 50 руб. изъ церковныхъ средствъ на приобрѣтеніе книгъ и брошюръ миссіонерскаго характера для образованія приходской бібліотеки, въ виду зараженности Мачинскаго прихода расколомъ. Консисторія, принявъ во вниманіе, что доходность Мачинской церкви не покрываетъ необходимаго по церкви расхода, (въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ при поступленіи въ 3098 руб. 38 коп. израсходовано 3167 руб. 70 коп.: недостающія девѣги взяты изъ запасныхъ суммъ), не нашла возможнымъ удовлетворить ходатайство причта и въ виду спеціальнаго по этому предмету постановленія епархіальнаго съѣзда, предложила обратиться съ просьбой о субсидіи на означенный предметъ къ окружному съѣзду духовенства.

◆ Священники и псаломщики сель: Знаменской Лопуховки, Городищенскаго уѣзда и Юлова, Мокшанскаго уѣзда, обратились къ епархіальному начальству съ просьбой о закрытіи діаконскихъ мѣстъ въ этихъ приходахъ, вслѣдствіе крайней недостаточности получаемаго отъ приходовъ содержанія. Соглашаясь съ выраженными въ ходатайствахъ доводами относительно бѣдности этихъ приходовъ и принявъ, съ другой стороны, во вниманіе, что численный составъ означенныхъ приходовъ превышаетъ установленную Св. Синодомъ норму для приходовъ съ

трехчленнымъ причтомъ, Консисторія постановила: за немѣнимъ законныхъ основаній къ ходатайству предъ Св. Синодомъ о закрытіи въ указанныхъ приходахъ діаконскихъ мѣсть, предписатьъ діаконамъ сихъ приходовъ просить перемѣщенія въ другіе болѣе обезпеченные приходы, а по перемѣщеніи ихъ—діаконскія вакансіи оставить незамѣщенными впредь до дальнѣйшаго усмотрѣнія.

◆ На рапортѣ духовника 1-го округа Чембарскаго уѣзда, въ коемъ говорится, что одинъ діаконъ и псаломщикъ не были у него на исповѣди, Его Преосвященствомъ положена такая резолюція: „Діаконъ и псаломщикъ представлять мнѣ чрезъ о. благочиннаго удостовѣренія о томъ, что они въ минувшемъ 1908 году были у исповѣди и св. причастія. Требуется и отзывы приходскихъ священниковъ о религіозно-вравстенномъ направленіи означенныхъ лицъ“.

◆ На рапортѣ цензора проповѣдей 4-го благочинническаго округа Саранскаго уѣзда, въ коемъ говорится, что изъ 23 священниковъ на цензуру были доставлены проповѣди только отъ 8 священниковъ, Его Преосвященствомъ положена такая резолюція: „Требуется объясненіе цензора о томъ, по какой причинѣ прочими священниками округа не представлены проповѣди на цензуру“.

◆ По поводу непредставленія причтомъ одного прихода свѣдѣній о составѣ семейства къ просьбѣ о разрѣшеніи брака ранѣе совершеннолѣтія послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: „Причту села N ставится не видъ допущенная неисправность, вызвавшая излишнюю переписку.“

◆ На прошеніи одного крестьянина о повѣнчаніи сына его ранѣе совершеннолѣтія только потому, что приуроченное ко дню престольнаго праздника браковѣнчаніе доставитъ ему нѣкоторую матеріальную выгоду, послѣдо-

вала такая резолюція Его Преосвященства: „Не нахожу уважительной причины для разрѣшенія брака“.

◆ На прошеніи одного крестьянина о разрѣшеніи повѣнчать дочь его равѣ совершеннолѣтія потому, что, просватавъ ее, онъ взялъ съ свата деньги и уже израсходовалъ ихъ, приготовивъ все къ свадьбѣ, такъ какъ считалъ дочь совершеннолѣтнею, резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: Не нахожу уважительной причины для разрѣшенія брака“.

◆ На прошеніи о разрѣшеніи брака (по несовершеннолѣтію), вслѣдствіе той причины, что женихъ и невѣста вступили уже въ незаконное сожитіе, резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Разрѣшастся повѣнчать съ отлученіемъ жениха и невѣсты отъ причащенія святыхъ Таинъ на полтора года“.

◆ По поводу прошенія одного священника Пенз. губ. о перемѣщеніи во Владивостокскую епархію резолюція архіепископа Владивостокскаго послѣдовала такая: „За неимѣніемъ въ епархіи вакантныхъ священническихъ мѣстъ, настоящая просьба не можетъ быть удовлетворена“.

◆ Учреждены церковно-приходскіе совѣты въ с. Самаевкѣ, Наровчатскаго уѣзда, въ с. Токмовѣ, Инсарскаго уѣзда, въ с. Ковыляѣ, Краснослободскаго уѣзда, въ с. Невѣжкинѣ, Чембарскаго уѣзда, въ с. Бекетовкѣ Мокшанскаго уѣзда, въ с. Ладѣ, Саранскаго уѣзда, въ с. Трофимовщинѣ, Городищенскаго уѣзда.

◆ Въ духовномъ завѣщаніи священника Екатеринбургской епархіи Георгія Левитскаго, утвержденномъ нынѣ къ исполненію окружнымъ судомъ, между прочимъ, значится: „серебряныя вещи продать и съ прибавленіемъ недостающаго количества денегъ приобрѣсть серебряный позлащенный потиръ со всѣмъ приборомъ, стоимостью до



300 руб. На семь потирѣ вырѣзать о упокоеніи имени прот. Игнатія, іереевъ Стефана, Александра, Георгія и сродниковъ, и препроводить потирѣ сѣй въ с. Сабаново, Пензенск. губ., Городищ. уѣзда.; препроводить 2000 руб. въ Пензенское духовное училище на открытіе стипендіи имени моего отца, согласно его волѣ. Капитальъ этотъ долженъ оставаться неприкосновеннымъ, а на  $\frac{0}{100}$  училище содержало бы стипендіанта изъ воспитанниковъ, достойныхъ по успѣхамъ и поведенію, безъ всякихъ съ ихъ стороны обязательствъ, а только молитвы за жертвователя. Процентными бумагами передать въ церковь села Сабанова 100 руб. за поминавленіе и 100 руб. на украшеніе церкви.

◆ Въ пользу церкви села Малыхъ Верховъ, Нижне-Лом. уѣзда, пожертвовано умершимъ Саратовскимъ купцомъ Игнатіемъ Г. Московскимъ 100 рублей.

◆ По духовному завѣщанію, утвержденному вышѣ къ исполненію окружнымъ судомъ, крестьяниномъ А. Ананьевымъ въ пользу Пензенскаго женскаго монастыря пожертвовано 100 рублей на поминъ души его.

*Электрическое освѣщеніе.* Его Преосвященствомъ разрѣшено устройство электрическаго освѣщенія въ Николаевской церкви г. Пензы.

◆ Въ ночь на 9 число декабря с. г. неизвѣстный злоумышленникъ, провикнувъ чрезъ окно, въ которомъ не было рѣшети, въ притворѣ храма с. Малой Танѣвки, Саранск. уѣзда, пробрался отсюда ходомъ въ колокольню на чердакъ и, разобравъ на потолкѣ печную трубу, спустился въ храмъ, и здѣсь, взломавъ свѣчной ящикъ, похитилъ 20 руб. денегъ. Злоумышленникъ не разысканъ.

◆ Въ ночь на 15 декабря с. г. изъ зимняго теплаго храма села Валяевки, Пензенск. уѣзда, похищено

22 руб. Злоумышленникъ проникъ въ храмъ, сломавъ замки у западныхъ воротъ.

◆ 6 декабря сего года въ церкви села Богословскаго, Певзенскаго уѣзда, обнаружено похищеніе 68 руб. церковныхъ денегъ; похититель не обнаруженъ.

◆ Засѣданія Наровчатскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ 1909 г.: 27 января, 19 февраля, 12 марта, 21 мая, 11 іюня, 27 іюля, 20 августа, 10 сентября, 8 октября, 12 ноября, 18 декабря.

◆ Засѣданія Краснослободскаго Уѣзднаго Отдѣленія въ 1909 году: 19 сентября, 16 февраля, 2 марта, 27 апрѣля, 30 мая, 16 іюня, 24 августа, 21 сентября, 25 ноября, 14 декабря.

---

## ◆ ОБЪЯВЛЕНІЕ. ◆

---

ОТКРЫТА ПОДПСКА НА 1909-й ГОДЪ.

(ЧЕТВЕРТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ)

на ежемѣсячный педагогическій журналъ

# „ЗАПАДНО-РУССКАЯ НАЧАЛЬНАЯ ШКОЛА“

Журналъ „Западно-Русская Начальная Школа“ беретъ на себя задачу посильнаго служенія дѣлу народнаго образованія вообще и, въ частности, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ это дѣло поставлено, сравнительно съ другими, въ нѣсколько иныя условія. Съ цѣлію возможно шире и совершеннѣе выполнять принимаемую на себя задачу, жур-

16 Февраля 1909 года.

началь открывает свои страницы для *всесторонняго*, по возможности, выясненія школьной жизни и, въ частности, условій дѣятельности учительствующаго персонала въ начальныхъ школахъ. Журналъ „Западно-Русская Начальная Школа“ ставитъ задачей приложить всѣ усилія къ тому, чтобы ознакомить своихъ читателей съ развитіемъ педагогическихъ идей и ихъ приложеніемъ къ жизни начальныхъ школъ какъ въ Россіи, такъ и за границей, — а также и съ давными опыта и званія по дидактикѣ и методикѣ преподаваемыхъ въ начальной школѣ предметовъ. Особенно широкое мѣсто будетъ предоставлено статьямъ живого, практическаго характера, непосредственно относящимся къ *жизни школы*, ея внутреннему и внѣшнему быту, и просвѣтительной дѣятельности народнаго учителя, школьной и внѣшкольной, посредствомъ участія его въ устройствѣ народныхъ чтеній и вечернихъ курсовъ для взрослыхъ и т. п.

Журналъ „Западно-Русская Начальная Школа“ въ наступающемъ году будетъ выходить въ свѣтъ ежемѣсячно книжками по слѣдующей программѣ:

1. Правительственныя распоряженія и разъясненія, относящіяся къ школьному дѣлу, а равно распоряженія епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и отчеты о состояніи церковно-приходскихъ школъ епархій юго-западнаго и сѣверо-западнаго края.
2. Статьи общаго педагогическаго характера, относящіяся преимущественно къ предметамъ курсовъ начальныхъ и учительскихъ школъ.
3. Статьи практическаго характера по методикѣ предметовъ начальныхъ и учительскихъ школъ.
4. Статьи, касающіяся школьной и внѣшкольной дѣятельности учителя. Школьные лѣтописи.
5. Внутренняя жизнь школы. Очерки и рассказы изъ школьной жизни. (Школьная дисциплина. Школьные

праздники. Практическое участие учащихся въ богослуженіи. Паломничества. Различные способы и приемы умственного и физическаго развитія дѣтей. Школьныя и воспитательныя занятія и игры). 6. Дополнительные занятія въ школахъ по ремесламъ и рукодѣлю. Образцовыя школьныя сады, огороды, пасѣнки и др. сельско-хозяйственныя занятія. 7. Внешкольное народное образованіе. Народныя чтенія и собесѣдованія. Школьныя народныя бібліотеки и читальни. Вечерніе и воскресныя классы для взрослыхъ. 8. Обзоръ дѣятельности земствъ по народному образованію. Статистическія свѣдѣнія объ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. 9. Обзоръ педагогической литературы. 10. Критика и бібліографія. Отзывы о наиболѣе замѣчательныхъ произведеніяхъ русской и иностранной литературы, имѣющихъ общественное и воспитательное значеніе.

Редакція журнала находится въ Кіевѣ при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищномъ (овѣтѣ). Отвѣтственнымъ редакторомъ состоитъ Предсѣдатель Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Подписная цѣна ТРИ рубля.



---

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Памяти святаго пастыря.—2) О консерватизмѣ духовенства въ вопросахъ вѣры и жизни.—3) Село Шувары, Инсарскаго уѣзда, Пензенской губерніи. (Историко-статистическій очеркъ). (Окончаніе). *И. Дружининъ.*—4) Къ организаціи приходской миссіи.—Епарх. Мисс., Свящ. *Сим. Манусовъ.*—5) По епархіи.—6) Объявленіе.

---

Редакторъ А. Поповъ.

Печатать разр. Пенза. 1 февраля 1909 г. Цензоръ, *прот. В. Васильевъ*

Типографія Губернскаго Правленія.