

щій тебя тысячелѣтіе великими своими дарами, призываетъ нынѣ тебя, чтобы и ты избыткомъ своихъ благъ послужилъ своимъ ближнимъ, какъ до сихъ поръ они тебѣ служили, и въ вѣчномъ своемъ благоволеніи къ тебѣ указаль тебѣ на Святую Землю, гдѣ жилъ, возвѣщаль истину, страдалъ и воскресъ Его Сынъ, дабы ты шель въ эту новую обѣтованную для тебя Землю и возжегъ въ ней, во благо всего человѣчества, пламень угашаемой Христовой вѣры, какъ нѣкогда Авраамъ обратилъ искру истиннаго Богопочтенія, тлѣвшаго во градѣ таинственнаго царя Мелхиседека, въ пламень, охватившій въ послѣдствіи сердца сыновъ Израиля. Вотъ твой первѣйшій шагъ въ предназначенномъ тебѣ свыше призваніи, вотъ твое первое дѣло въ служеніи общему благу,—дѣло, указываемое тебѣ Самимъ Богомъ, твоимъ неизмѣннымъ Благодѣтелемъ, Спасителемъ и небеснымъ Отцемъ! Аминь.

О христіанскомъ общеніи имуществъ и коммунизмѣ.

(Страница изъ Толкованія на Книгу Дѣяній св. Апостоловъ, составленнаго Епископомъ Никаноромъ).

„Всѣ же впрующіе были вмѣстѣ, и имѣли все общее. И продавали имѣнія и всякую собственность, и раздавали всѣмъ, смотря по нуждѣ каждаго (2 гл. 44—45 ст.).

Объ образѣ жизни первенствующихъ христіанъ говорится здѣсь хотя и въ общихъ чертахъ, но въ яркихъ и вѣдѣнныхъ. По изъясненію же Бл. Феофилакта, были вмѣстѣ не по мѣсту, но по расположенію и по мыслямъ, по постоянному согласію,

такъ что здѣсь находится нѣкоторое расширеніе той мысли о единодушїи Апостоловъ, которая находится въ 11 ст. 1 главы. *Относительно же общенія въ имуществахъ* св. Іоаннь Златоустъ замѣчаетъ, что „они ничего не называли своимъ. Это было ангельское общество“. Такимъ образомъ первенствующіе христіане строго соблюдали евангельскую любовь къ ближнимъ до того, что все, имѣвшееся у нихъ, не считали своимъ (4, 32) и потому свободно и охотно дѣлились всѣмъ съ нуждающимися, даже продавали свои имѣнія и всякую собственность, чтобы удовлетворить нужды всѣхъ. Но это не означаетъ, что не имѣвшіе ничего распоряжались чужимъ и чтобы ни у кого не оставалось никакой собственности. Все дѣлалось свободно самими собственниками и по мѣрѣ нуждъ тѣхъ, кого они считали нуждающимися въ необходимомъ. Кромѣ этого общенія въ имуществахъ, которое выражалось всѣми въ видѣ добровольной (частной) помощи бѣднымъ, основанной на братской любви и сострадательности къ неимущимъ, было тогда и общее церковное достояніе (какъ и нынѣ есть), получившее свое начало при Іисусѣ Христѣ, говорившемъ: продавайте имѣнія своя и дайте милостыню (Лук. 12, 33). Изъ этого состоянія удовлетворялись общественныя нужды всего общества (Іоан. 12, 6; 13, 29). Съ увеличеніемъ (и особенно весьма многочисленномъ) христіанъ это состояніе могло чрезъ многія добровольныя приношенія Апостоламъ (4, 34) значительно увеличиться, съ тѣмъ вмѣстѣ увеличились и виды помощи изъ этого состоянія. Но, очевидно, какъ скоро увеличилось это состояніе, такъ скоро и изсякло оно. Почему изъ послѣдующей исторїи іерусалимской церкви не видно о широкихъ размѣрахъ

помощи нуждающимся, но видно, что бѣдныхъ было тамъ много, почему, на примѣръ, Ап. Павелъ нерѣдко напоминалъ христіанамъ другихъ мѣсть о помощи іерусалимскимъ христіанамъ, что тѣ и дѣлали (1 Кор. 16, 1; 2 Кор. 8, 14). Поэтому, всякія ученія объ общности имуществъ, не основанныя на согласіи и расположеніи къ тому христіанскихъ владѣльцевъ имуществъ, не имѣютъ ничего общаго съ тѣмъ общеніемъ, которое было у первенствующихъ христіанъ, гдѣ прежде всего было духовное единодушіе (единое сердце). При насильственномъ же раздѣленіи имуществъ этого быть не можетъ; здѣсь можетъ быть только вражда, зависть и злоба, которыя никогда не могутъ дать ни равенства, ни удовлетворенія нуждъ. И никакой нравственной цѣны въ насильственномъ распредѣленіи имуществъ быть не можетъ. Въ христіанскомъ же общеніи имуществъ, по волѣ ихъ владѣльцевъ, это является въ нихъ и отражается благодарительно въ пріемлющихъ, во имя Господне, съ благодареніемъ Богу, какъ и дающіе совершаютъ это съ радостію о Господѣ. Насильственное же общеніе имуществъ (деспотическій коммунизмъ) есть грабежъ, который ни коимъ образомъ не можетъ быть гарантіею равенства распредѣленія благъ, въ особенности же общественнаго порядка, ибо кто можетъ грабить, тотъ можетъ совершать и всякія насилія. Посему коммунизмъ есть тираннія насилія, не признающая высшихъ законовъ: христіанской любви и другихъ правъ отдѣльной личности (за исключеніемъ правъ самозванцевъ и узурпаторовъ власти). Нельзя не присоединить къ сему и сужденіе о томъ, кому выгодны коммунисткіе грабежи. Самимъ грабителямъ они не могутъ доставить ничего, кромѣ великаго

горя и полного разоренія, ибо несокрушимо сильная прѣдержавшая власть награбленное возвратить, а грабителей строго накажетъ. Польза отъ грабежей коммунистовъ можетъ быть только врагамъ той страны, въ которой совершаются они, ибо, пользуясь этими непорядками, какъ и всякими другими, эти враги продѣлываютъ въ это время болѣе удобно все то, что они не могутъ сдѣлать въ мирное состояніе во вредъ враждебной имъ страны. Посему устраивающіе въ Россіи коммунисткіе грабежи трудятся въ пользу враговъ Россіи и во вредъ странъ родной. Что касается до ученія Христова: продавайте имѣнія ваша и дайте милостыню (Лук. 12, 33); не собирайте себѣ сокровищъ на земли (Мѣ. 6, 9), то сіи и подобныя предписанія касаются тѣхъ, кто ихъ можетъ вмѣстить (Мѣ. 19, 12), какъ достигшій возможно совершенства, находясь въ состояніи котораго и можно совершать это, какъ совершали это Апостолы (Дѣян. 4, 36) и многіе первенств. христіане. Но вотъ одинъ юноша величался исполненіемъ всего закона и спрашивалъ Иисуса Христа: что ему еще дѣлать, чтобы быть совершеннымъ? І. Христосъ сказалъ: если хочешь быть совершеннымъ, продай имѣнія своя и раздай нищимъ. И отошелъ отъ І. Христа этотъ юноша, скорбя, ибо не могъ разстаться съ имѣніемъ своимъ (Мѣ. 19, 22). Къ Апостоламъ явилась одна чета и положила передъ ними многое изъ цѣны проданнаго имѣнія, утаивъ часть. Но Петръ сказалъ: Ананія! для чего ты допустилъ сатанѣ вложить въ сердце твое мысль солгать Духу Святому и утаить изъ цѣны земли. Владѣемое не твое ли оставалось, и пріобрѣтенное продажею не въ твоей ли власти находилось? Ты солгалъ не человѣкамъ, а Богу. Услышавъ сіи слова

Ананія палъ бездыханнымъ. Тоже потомъ совершилось и съ супругою его Сапфиною (Дѣян. 5, 1—10). Изъ сего видно, что пожертвованія совершались свободно. И частная собственность оставалась неприкосновенною у тѣхъ, кто хотѣлъ самъ владѣть ею (Мѣ. 2, 12). Мать Іоанна Марка имѣла свой домъ, хотя и молились въ немъ христіане (Дѣян. 12, 12).

Нужна-ли Семинарія въ Екатеринбургѣ¹⁾.

Вотъ вопросъ, который давно уже волнуетъ наше епархіальное духовенство.

Вопросъ этотъ уже не новый: его поднималъ и обсуждалъ всесторонне еще преосвященный Владиміръ, потомъ также ревностно имъ былъ занятъ епископъ Христофоръ, который даже входилъ съ нимъ въ Святѣйшій Синодъ,²⁾ прося отпустить на устройство семинаріи въ Екатеринбургѣ средства, и нынѣ съ занятіемъ каѳедры Преосвященнымъ Никаноромъ, онъ возбуждается уже въ третій разъ,³⁾ чтобы наконецъ

¹⁾ Подъ такимъ заглавіемъ въ № 1721 газеты „Ураль“ (за 27 февраля с. г.) появилась статья дочтеннаго К. Носилова, — бывшаго питомца Пермской Духовной Семинаріи. Такъ какъ статья сія, при сочувственномъ отношеніи — не принадлежащаго къ тому же къ составу Епархіальнаго духовенства — автора ея къ поставленному въ заглавіи вопросу, содержитъ въ себѣ новые доводы за скорѣйшее устройство и открытіе въ Екатеринбургѣ Семинаріи, то мы съ удовольствіемъ перепечатаемъ ее на страницахъ Епарх. Вѣдомостей, снабдивъ лишь по мѣстамъ своими дополнительными замѣчаніями.

Ред.

²⁾ И Преосвященный Владиміръ входилъ съ представленіемъ къ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода о необходимости устройства Семинаріи въ Екатеринбургѣ.

Ред.

³⁾ Даже и не въ третій разъ, а уже въ пятый. — Преосвященный *Навананлъ*, первый епархіальный епископъ Екатеринбургскій, тотчасъ по открытіи Епархіи поднялъ вопросъ объ устройствѣ Семинаріи въ Екатеринбургѣ. Вопросъ обсуждался на Епархіальныхъ Съѣздахъ 1885 г. и 1886 г., каковыя Съѣзды постановили между прочимъ производить сборъ капитала на устройство Семинаріи (См. о семъ подробнѣе Екат. Еп. Вѣд. 1900 г., стр. 427 неоф. ч.). — При Преосвященномъ *Иринѣ* вопросъ объ открытіи Семинаріи въ Екатеринбургѣ также поднимался и былъ обсуждаемъ въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ Епарх. Съѣзда 1900 г. (См. Журн. Съѣзда за № № 4, 9, 16 и 18, напеч. въ Епарх. Вѣд. за 1900 г. въ № № 22 и 23).

Ред.