

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ: официальный отдѣлъ—
четыре раза въ мѣсяцъ (1, 8, 15
и 22 ч.), неофициальный отдѣлъ—
два раза въ мѣсяцъ (1 и 15 ч.). Цѣна
съ доставкой и пересылкою 6 руб.

Подписка принимается въ Редакціи:
по Усольцевской улицѣ въ домѣ
Каедральнаго Собора, № 37. За
объявленія взимается по 10 коп.
со строки.

Годъ изданія двадцать третій.

№ 13. 1908 г. 1 Апрѣля.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Объявляемыя чрезъ Епархіальныя Вѣдо-
мости сообщенія и распоряженія Епар-
хіальнаго Начальства обязательны къ ис-
полненію для всего вообще духовенства
и должностныхъ лицъ Екатеринбургской
Епархіи, до коихъ они касаются.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

I.

Отъ 12 Марта 1908 года за № 947, по обращенію Предсѣдателя Совѣта
Народно-Просвѣдительнаго Общества Холмской Руси о пожертвованіяхъ
въ пользу Общества.

Екатеринбургская Духовная Консисторія СЛУШАЛИ:
1) отношеніе Предсѣдателя Совѣта Народно-Просвѣдительнаго

Общества Холмской Руси гор. Холмъ, Люблинской губерніи, отъ 26 Февраля 1908 г. на имя Его Преосвященства, слѣдующаго содержанія: „Современное печальное положеніе Холмской Руси, такъ вредно отразившееся на ея племенныхъ духовныхъ и матеріальныхъ интересахъ, вызвало среди мѣстной интеллигенціи стремленіе къ объединенію для дружной защиты русекихъ народныхъ правъ. Въ минувшемъ 1907 г., по инициативѣ мѣстныхъ литературныхъ и общественныхъ труженниковъ, учреждено и съ благословенія Преосвященнаго Евлогія, епископа Холмскаго, открыто „Народно-Просвѣтительное Общество Холмской Руси.“ Общество это ставитъ себѣ цѣлю поддержать русекую народность въ Холмщинѣ черезъ развитіе и объединеніе ея бѣднаго крестьянскаго населенія. Совершенно лишенное своего дворянства, поддерживаемое въ деревняхъ только священниками и учителями, мѣстное русское населеніе, въ большинствѣ своемъ малоземельное и безземельное, находится въ полной экономической зависимости отъ поляковъ—помѣщиковъ. Пользуясь этой зависимостью, поляки—помѣщики въ соединеніи съ ксендзами усиленно стремятся къ окатоличенію и ополяченію русскаго населенія. При такомъ положеніи защитить русекую народность отъ постепеннаго поглощенія ея полонизмомъ и католицизмомъ возможно единственно путемъ освобожденія русскаго населенія отъ экономической зависимости отъ поляковъ—помѣщиковъ, путемъ сплоченія русскихъ крестьянъ на экономической почвѣ, такъ чтобы они могли противостоять экономическому польскому натиску. Дѣлу сплоченія русскаго населенія могло-бы содѣйствовать устройство экономическихъ обществъ, а также ссудо-сберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ. Но устройство такихъ организацій въ Холмщинѣ чрезвычайно трудно вслѣдствіе необразованности, бѣдности, разрозненности русскаго крестьянскаго населенія и его зависимости отъ поляковъ—помѣщиковъ, въ рукахъ которыхъ находятся земельныя и финансовыя средства. Для устройства серьезнаго кредита или ссудо-сберегательнаго товарищества необходимы деньги; бѣдные крестьяне дать ихъ не могутъ, такъ какъ не имѣютъ ихъ или же не понимаютъ хорошо пользы такимъ товариществъ. Но мѣстный русскій крестьянинъ, охотно гарантирующій своею землей получаемую

имъ въ свою пользу ссуду, боится гарантировать ссуду для товарищества вообще. Интеллигенція-же Холмской Руси, за весьма малымъ исключеніемъ, недвижимостью не обладаетъ. Существующія въ холмщинѣ кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества основаны преимущественно поляками—помѣщиками и евреями—собственниками, дѣятельность ихъ сосредоточена преимущественно въ городахъ и ограничена опредѣленнымъ кругомъ лицъ. Гминныя (волостныя) ссудо-сберегательныя кассы, изъ которыхъ могутъ брать деньги займы всѣ жители гмины—и русскіе, и поляки, и нѣмцы—далеко не удовлетворяютъ всей нужды. Чувствуется настоятельная необходимость въ увеличеніи числа кассъ. Теперь многіе помѣщики продаютъ свои имѣнія при посредствѣ Крестьянскаго Банка. Русскіе крестьяне часто не могутъ воспользоваться ссудою изъ Крестьянскаго Банка для покупки этихъ имѣній, потому-что у нихъ не хватаетъ денегъ на доплату. Цѣна земли въ Холмщинѣ очень высокая. Крестьянскій Банкъ не даетъ ссуды въ размѣрѣ продажной цѣны, а даетъ по своей оцѣнкѣ. Крестьянамъ приходится къ ссудѣ Банка приплачивать собственныхъ денегъ рублей 50—70 на десятину. Не имѣя денегъ на доплату, русскіе крестьяне, не только безземельные, но и малоземельные, отказываются отъ ссуды Банка, и имѣніе переходитъ въ нерусскія руки. Не имѣя возможности основать значительную кассу специально для русскихъ крестьянъ на свои собственные средства, Народно-Просвѣтительное Общество Холмской Руси обращается къ русскимъ людямъ съ просьбою придти на помощь Холмщинѣ, дать сколько кто можетъ денегъ займы для составленія основнаго капитала „Русской Народной кассы“ въ г. Холмѣ, Люблинской губерніи. Кассу предполагается создать по нормальному Уставу ссудо-сберегательныхъ товариществъ. Народно-Просвѣтительное Общество будетъ платить за присланныя деньги обыкновенный казенный процентъ. Ссуды изъ „Русской Народной Кассы“ предполагается выдавать малоземельнымъ крестьянамъ подъ залогъ ихъ собственной земли, а безземельнымъ подъ залогъ другой имѣющейся у нихъ недвижимой собственности, или по поручительству. По этому данныя деньги будутъ вполне гарантированы отъ пропажи. Для предотвращенія

злоупотреблений, всѣ операции Кассы предполагается подчинить строгому контролю Правительства. Открытіе Кассы и приливъ въ нее значительныхъ русскихъ капиталовъ освободить-бы русскаго крестьянина отъ экономическаго подчиненія поляку-помѣщику, далъ бы возможность покрыть Холмщину сѣтью мелкихъ кредитныхъ организацій. Господство въ Холмщинѣ нерусскаго капитала создаетъ у крестьянъ убѣжденіе въ слабости русскаго элемента здѣсь и является весьма часто причиной перехода крестьянъ въ католичество и полонизмъ. Основаніе въ гор. Холмѣ „Русской Народной Кассы“ сохранило-бы много людей для нашей русской народности и церкви, было-бы великимъ всегдашнимъ благодѣяніемъ для бѣдныхъ мѣстныхъ русскихъ крестьянъ. Въ лицѣ Вашего Просвященства Холмская Русь видитъ одного изъ своихъ защитниковъ и покровителей. Ваше всегдашнее сочувствіе религіозно-національнымъ нуждамъ Холмщины, выражающееся въ постоянныхъ пожертвованіяхъ, даетъ мнѣ смѣлость обратиться съ покорнѣйшей просьбой оказать своимъ нравственнымъ вліяніемъ содѣйствіе Народно-Просвѣтительному Обществу въ учрежденіи имъ Кассы специально для бѣднаго русскаго населенія Холмщины. Присланныя для Кассы деньги будутъ возвращены съ величайшей благодарностью, когда по прошествіи двухъ-трехъ лѣтъ у Кассы образуется свой собственный основной капиталъ. Я увѣренъ, что когда дѣло Кассы наладится, Правительство не откажетъ ей въ субсидіи.

Присланныя деньги будутъ храниться въ Холмскомъ Уѣздномъ Казначействѣ на текущемъ счету, и Народно-Просвѣтительное Общество будетъ собственно только посредникомъ при выдачѣ ихъ крестьянину. За свой трутъ Народно-Просвѣтительное Общество будетъ брать самый незначительный процентъ для образованія своего собственнаго капитала и вознагражденія служащихъ въ Кассѣ лицъ. При семъ прилагаю Уставъ Народно-Просвѣтительнаго Общества Холмской Руси“ и 2) послѣдовавшую на семъ резолюцію Его Преосвященства отъ 9 сего Марта за № 1967 такую: Напечатать обращеніе и Уставъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію русскихъ благотворителей“.

ПРИКАЗАЛИ: Послѣдовавшую на семь резолюцію Его Преосвященства исполнить.

II.

Отъ 12/17 Марта 1908 г. о невозбраняемости духовнымъ лицамъ вступленія въ число членовъ „Союза русскаго народа“.

СЛУШАЛИ: 1) отношеніе Предсѣдателя Шадринскаго Совѣта Союза русскаго народа, отъ 6 Марта сего года за № 26, на имя Его Преосвященства о желаніи Союза русскаго народа имѣть въ числѣ членовъ онаго пастырей церкви и 2) послѣдовавшую на отношеніи резолюцію Его Преосвященства, отъ 12 сего Марта за № 2050, таковую: „Вступленіе духовныхъ лицъ въ общество Союза русскихъ людей не возбраняется“. **ПРИКАЗАЛИ:** о содержаніи сего отношенія и послѣдовавшей на немъ резолюціи Его Преосвященства объявить къ свѣдѣнію духовенству Екатеринбургской Епархіи чрезъ напечатаніе въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

I. Вакантныя мѣста.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходяхъ:

- 1) Въ с. Грязновскомъ, Кам. у., съ 22 Марта 1908 г.

Въ единовѣрческомъ приходѣ:

- 1) Въ зав. Невьянскомъ, Екатерин. у., при Свято-Троицкой церкви, съ 22 Ноября 1907 года.

ДІАКОНСКІЯ.

Въ православныхъ приходяхъ:

- 1) Въ с. Мингалевскомъ, Шадр. у., съ 23 Іюня 1904 г.
- 2) Въ с. Изъбдугинскомъ, Шад. у., съ 23 Іюня.
- 3) Въ с. Шайтанекомъ, Шадр. у., съ 23 Іюня.
- 4) Въ зав. Петрокаменскомъ, Верх. у., съ 30 Октября 1906 г.

- 5) *Въ с. Новомъ*, Кам. у., съ 2 Мая 1907 г.
- 6) *Въ с. Антоновскомъ*, Ирбит. у., съ 2 Августа.
- 7) *Въ с. Прокопіевскомъ*, Кам. у., съ 17 Сентября.
- 8) *Въ с. Воскресенскомъ*, Екат. у., съ 27 Сентября.
- 9) *Въ с. Дерябинскомъ*, Верх. у., съ 19 Ноября.

Въ единовѣрческихъ приходохъ:

- 1) *Въ с. Сосновскомъ*, Шадр. у., съ 30 Сентября 1893 г.
- 2) *Въ зав. Невьянскомъ*, Екат. уѣзда, при *Свято-Троицкой церкви*, съ 10 Августа 1900 года.
- 3) *Тамъ-же*, при *Рождество-Богородицкой церкви*, съ 3-го Января 1906 года.

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходохъ:

- 1) *Въ гор. Екатеринбургъ*, при *Тюремной церкви*, съ 7-го Мая 1907 года.
- 2) *Въ с. Ирюмскомъ*, Шадр. у., съ 21 Юня.
- 3) *Въ с. Дерябинскомъ*, Верх. у., съ 29 Августа.
- 4) *Въ с. Кабанскомъ*, Шадр. у., съ 26 Января 1908 г.
- 5) *Въ зав. Верхне-Баранчинскомъ*, Верх. у., съ 29 Января
- 6) *Въ с. Черноорицкомъ*, Ирбит. у., съ 9 Февраля.
- 7) *Въ с. Канашевскомъ*, Шадр. у., съ 19 Февраля.
- 8) *Въ с. Басмановскомъ*, Шадр. у., съ 9 Марта.
- 9) *Въ зав. Ревдинскомъ*, Екатер. у., съ 11 Марта.
- 10) *Въ зав. Петрокаменскомъ*, Верхот. у., съ 12 Марта.

Въ единовѣрческихъ приходохъ:

- 1) *Въ с. Потанинскомъ*, Шадр. у., съ 22 Ноября 1905 г.
- 2) *Въ заводъ Невьянскомъ*, Екат. у., при *Свято-Троицкой церкви*, съ 24 Января 1907 года.
- 3) *Въ с. Сараткульскомъ*, Екат. у., съ 12 Марта.
- 4) *Въ зав. Верхъ-Нейвинскомъ*, Екат. у., съ 13 Мая.
- 5) *Въ зав. Нейво-Рудянскомъ*, Екат. у., съ 7 Юля
- 6) *Въ зае. Режевскомъ*, Екатер. съ 12 Сентября.
- 7) *Въ гор. Шадринскъ*, съ 15 Декабря.
- 8) *Въ с. Богословскомъ*, Шадр. у., съ 22 Декабря.

Свѣдѣнія по всѣмъ вышеозначеннымъ вакантнымъ мѣстамъ имѣются въ Справочной Книжкѣ Екатеринбургской Епархіи на 1906 г.

II. Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: заштатный псаломщикъ *Владиміръ Бѣляевъ*, къ церкви села Ново-Туринскаго, Верхот. у., 21 Марта и бывший псаломщикъ *Василій Молчановъ*, къ церкви села Кривскаго. Шадрин. у., 22 Марта; оба исправляющими должность.

Командированъ временно бывший священникъ Походной церкви, *Петръ Маминъ*, для служенія въ церкви деревни Больше-Трифоновой, Ирб. у., 21 Марта.

Назначены настоятелями церквей:—Режевскаго завода, Екат. у.—священникъ той-же церкви *Владиміръ Павлиновъ*, 20 Марта, Ревдинскаго завода, Екат. у.—священникъ церкви села Грязновскаго, Кам. у., *Александръ Домрачевъ*, 22 Марта.

Перемѣщены—священники церквей—градо-Екатеринбургскихъ—Александро-Невской, сверхштатный, — *Александръ Александровъ*, къ церкви Режевскаго завода, Екат. у., на 2-ю вакансію, 20 Марта; Архіерейскаго Дома—*Петръ Левлевъ*, къ церкви Невьянскаго завода, Екат. у., 21 Марта; настоятель церкви Ревдинскаго завода, Екат. у., *Іоаннъ Скворцовъ*, къ градо-Екатеринбургской Александро-Невской церкви, сверхъ штата, 20 Марта и діаконъ церкви села Троицкаго, Кам. у., *Аркадій Неводчиковъ*, къ церкви села Бруснятскаго, Екат. у., 24 Марта.

Умеръ священникъ церкви Невьянскаго завода, Екат. у., *Николай Плетневъ*, 19 Марта.

ОГЛАВЛЕНИЕ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Епархіальныя извѣстія. — Объявленіе.

Къ свѣдѣнію духовенства Камышловскаго духовно-училищнаго округа.

По постановленію Окружнаго Съѣзда оо. депутатовъ духовенства 1907 года, пригготовительный классъ при Камышловскомъ духовномъ училищѣ къ началу 1908^г/₉ учебнаго года имѣеть быть закрытъ.

„ЛУЧШИЕ ВЪ РОССІИ“

КОЛОКОЛА ЦЕРКОВНЫЕ
ЗАВОДА

Н. А. Бакулева Н-цы.

Сущестующаго съ 1758 года.

У ПРЕДСТАВИТЕЛЯ

для УРАЛА и СИБИРИ

Ксенофокта Соколова

въ г. Челябинскѣ.

Ручательство за звуки и нерасбиваемость колоколовъ.
Подборъ полныхъ церковныхъ звоновъ—по камертону.

РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Доставка во все мѣста, а по желѣзной дор. по удешевлен-
ному тарифу, т. е. по 1 коп. съ пуда за 100 версть.

Илибются на складѣ всегда готовые колокола разнаго зѣса завода
Бакулева, завода Гилева С—вья и завода Минина.

Колокола въ 1000 пуд. и болѣе—могутъ быть отлиты на мѣстахъ заказовъ.

Полуторавѣковое существованіе завода Бакулева съ его огромной
практикой позволило ему выработать отличнѣйшій сплавъ колокольной
бронзы, форму и размѣры колоколовъ—наиболѣе благозвуч-
ныхъ, справедливо считающихся по силѣ и пріятности звука—
ЛУЧШИМИ ПО ВСЕЙ РОССІИ.

Адресоваться съ запросами и заказами:

„Ст. Челябинскъ представителю К. А. Соколову“

Заводъ Бакулева Н-ца отливалъ между прочимъ колокола въ слѣ-
дующія мѣста на Уралѣ: Г. Екатеринбургъ для Златоустовской
Церкви въ 1015 пуд., г. Кунгуръ для двухъ церквей по 1000 пуд.,
для Входа-Іерусалимской ц. въ Нижне-Тагильскомъ заводѣ въ
632 пуд., для Введенской ц. въ томъ же заводѣ въ 511 пуд., для
церквей—Нижне-Туринскаго завода въ 312 пуд., Нижне-Сергин-
скаго зав. въ 314 пуд., г. Соликамска въ 332 пуд., Сольвычегодска
въ 242 пуд., с. Арамили въ 330 пуд., с. Бобровскаго въ 330 пуд.,
для Богородицкой церкви въ г. Перми въ 500 пуд., с. Черновскаго,
Оханскаго у., въ 300 пуд., с. Острожки того же у. въ 300 пуд.,
звонъ для Богородицкой ц. г. Барнаула въ 824 пуд., въ Семіозерную
пустынь Казанской губерніи колоколъ въ 500 пуд., въ Раифскую
пустынь той же губ. въ 441 пуд., въ г. Казань: для единовѣрческой
ц. въ 500 пуд., Духосошествіевской въ 600 пуд., Покровской въ
246 п., Богоявленской въ 200 п., Владимірекой въ 400 пуд. и ми. др.

„Самые ближайшіе заводы для заказчиковъ УРАЛА“

ЦЕРКОВНЫЯ КОЛОКОЛА

ЗАВОДА
ТОРГОВАГО ДОМА

П. И. Гилева Сыновья

ВЪ ТЮМЕНИ

СУЩЕСТВУЕТЪ БОЛѢ СТА ЛѢТЪ.

Ближайшій для Урала, Сибири и Степного края.

Заводъ находится въ исключительно благоприятныхъ условияхъ: при судоходной рѣкѣ, связывающей бассейнъ западно-сибирскихъ рѣкъ съ железнодорожной сѣтью Урала и въ районѣ мѣдно-плавильныхъ заводовъ: Демидова, Верхъ-Исетскихъ, Богословскихъ, Рязановыхъ и другихъ.

При заводѣ всегда имѣются въ большомъ выборѣ готовые колокола отъ 20 фун. до 100 пуд.

Принимаются заказы на отливку колоколовъ различнаго вѣса (до 1000 и болѣе пудовъ) изъ лучшихъ сплавовъ.

По соглашенію съ заказчиками, разбитые колокола заводъ принимаетъ для переливки.

Комплекты колоколовъ для полнаго звона подбираются по камертону, гармоническій.

По желанію Г.г. заказчиковъ колокола украшаются барельефами, рисунками, изображеніемъ ликовъ святыхъ, стиховъ, надписей и т. п.

Подъемъ на колокольни и доставку колоколовъ, по соглашенію съ Г.г. заказчиками, заводъ принимаетъ на себя.

Заводъ П. И. ГИЛЕВА Сыновья за отливку колоколовъ въ районѣ Сибирской ж. д. изъ мѣди **ВЫСОЧАЙШЕ ПОЖАЛОВАННОЙ** Государемъ Императоромъ **НИКОЛАЕМЪ II** (болѣе 9.000 пудовъ) удостоенъ **ВЫСОЧАЙШЕЙ БЛАГОДАРНОСТИ.**

Заводъ получилъ **БОЛЬШУЮ ЗОЛОТУЮ МЕДАЛЬ** съ дипломомъ на Международной Выставкѣ 1905 года въ Брюсселѣ и **ПОЧЕТНЫЙ ОТЗЫВЪ** на Сибирско-Уральской Научно-Промышленной Выставкѣ 1887 г. въ гор. Екатеринбургѣ.

МАССА БЛАГОДАРНОСТЕЙ отъ Об-въ и частныхъ лицъ за добросо. бѣстное исполненіе заказовъ для храмовъ многихъ городовъ и селъ губерній: Тобольской, Томской, Иркутской, Енисейской, Пермской, Уфимской, Самарской, Оренбургской; областей: Акмолинской, Семипалатинской, Семиръченской, Тургайской, Уральской, Амурской, Забайкальской и Якутской, Уссурийскаго края и Туркестана.

Съ заказами покорнѣе просимъ обращаться по адресу:

Городъ Тюмень Тобольской губерніи,

Колоколо-литейный заводъ Торговаго Дома

П. И. ГИЛЕВА СЫНОВЬЯ.

Вслѣдствіе снятія ареста и отмѣны распоряженія о приостановленіи изданія продолжается подписка на 1908 годъ.

(ТРЕТІЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ).

НА ПЕРВОЕ ВЪ РОССІИ ДУХОВНОЕ ЛИТЕРАТУРНОЕ ИЗДАНИЕ
Ежемесячный литературный и церковно-общественный журналъ

„ЗВОНАРЬ“.

„ЗВОНАРЬ“ является первымъ духовнымъ беллетристическимъ ежемесячникомъ, тогда какъ свѣтская литература имѣетъ ихъ десятки.

„ЗВОНАРЬ“ представляетъ интереснѣйшее и захватывающее чтеніе, особенно для семей духовенства.

Программа журнала—значительно расширена и въ 1908 г. будутъ отдѣлы: 1) **Беллетристическій**: въ которомъ будутъ помѣщены романы, повѣсти, рассказы и пр. изъ жизни какъ православнаго, такъ и инославнаго духовенства, 2) **церковно-общественный**, въ которомъ будутъ печататься статьи и очерки по вопросамъ церковной жизни, особенно требующимъ коренной реформы; 3) **библиографическій**, въ которомъ даются отзывы о вновь выходящихъ книгахъ преимущественно каноническаго, богословскаго, церковно-общественнаго содержанія и другихъ; 4) **лѣтопись** церковно-общественной жизни; 5) **извѣстія и замѣтки**—корреспонденціи изъ области церковно-общественной практики отъ собств. корреспондентовъ; 6) **смѣсь**; 7) **почтовый ящикъ**; и 8) **церковное обновленіе**, въ которомъ перепечатывается все, что—яркаго, замѣчательнаго, захватывающаго—печатается въ свѣтской прессѣ по церковно-общественнымъ вопросамъ.

„ЗВОНАРЬ“ въ своихъ—какъ беллетристическихъ произведеніяхъ, такъ и въ статьяхъ—всегда будетъ ратовать за свободу Церкви и ея жизни, раскрѣпощеніе духовенства и возвышеніе его авторитета въ обществѣ, что онъ уже и доказалъ, возбудивъ живѣйшій интересъ среди духовенства и въ обществѣ своими оригинальными и совершенно независимыми мнѣніями по животрепещущимъ вопросамъ жизни, церкви и духовенства.

Журналъ выходитъ по образцу лучшихъ свѣтскихъ ежемесячниковъ—книжками до 20 печатныхъ листовъ каждая при участіи выдающихся литературныхъ и научныхъ силъ и по обилію даваемаго для чтенія матеріала превосходить всѣ ежемесячные журналы.

Условія подписки: на годъ—6 рублей, на полгода—3 рубля, на 2 м.—1 руб. съ доставкой и пересылкой въ Россіи. За границу: на годъ 10 руб., на полгода—5 руб., Отдѣльныя книжки журнала по 1 руб. 50 коп. съ перес.; нал. пл. на 10 к. дороже. Октябрская (двойная), Ноябрьская и Декабрская книги 1907 г. будутъ разосланы въ текущемъ мѣсяцѣ.

Адресъ Редакція: г. С.-Петербургъ,—3 Рожденственская ул., д. 8.

ПОУЧЕНІЕ.

„Покаянія отвори ми двери,
Жизнодавец“. (Изъ Стихиры).

Такъ воспѣваетъ, христіане, Православная Церковь въ дни Великаго Поста. „Отвори, Жизнодавецъ, мнѣ двери покаянія; я человѣкъ грѣшный, въ беззаконіи зачатый и въ грѣхѣхъ продолжаю жить. Дай, Господи, каяться предъ Тобой отъ всей души и чистаго сердца, научи спасительному покаянію, дабы сподобиться Божественной благодати—вотъ какой смыслъ имѣютъ приведенныя слова.

Благочестивые христіане! Безъ Бога ничего добраго человѣкъ не можетъ сдѣлать, а тѣмъ болѣе спастись онъ не въ силахъ безъ Его помощи. Грѣшникъ тогда достигаетъ спасенія, когда благодать Господня осѣнитъ Его. Очиститься, оправдаться, предъ Отцемъ Небеснымъ не иначе можетъ, какъ только при содѣйствіи свыше. *„Никто не можетъ придти ко Мнѣ, если не привлечетъ Его Отець, пославшій Меня (Іоанна 6, 44),--говоритъ Христось. Даже молиться христіанинъ не знаетъ о чемъ, если Господь не вразумитъ его. „Мы не знаемъ, говоритъ апостоль Павелъ, о чемъ молиться, какъ должно, но Самъ Духъ ходатайствуетъ за насъ... (Римл. 8, 26). Такъ человѣкъ слабъ и немощенъ, а Богъ же всемогущъ! Поэтому, христіанинъ, хочешь очиститься отъ грѣховъ и спастись? Проси Господа, что бы Онъ вселилъ въ твою душу покаяніе чистое и нелицемѣрное. Не преставай умолять Жизнодавца наставить тебя на путь спасенія, душу твою, отягченную грѣхами, просвѣтитъ. Молись: Премилосердый Отець, пріявшій покаяніе мытаря и блудницы сокрушеніе о грѣхахъ, не отвергни и меня беззаконнаго. Снизойди ко мнѣ, рабу плоти, и мое покаяніе, хотя и не достойное Твоего величія, вмѣни въ праведность и прости мои согрѣшенія. Аминь.*

ПОУЧЕНІЕ

въ день Входа Іисуса Христа въ Іерусалимъ.

*„Радуйтесь всегда о Господѣ:
и паки реку, радуйтесь“ (Филп. 4, 4).*

Это начальныя слова Апостола, читаннаго сегодня за обѣдней. Христіане! Въ жизни мы о многомъ радуемся. Даже радуемся о томъ, о чемъ совсѣмъ не слѣдовало бы радоваться христіанину. Спроси себя, слушатель, когда ты радуешься? Если ты взялъ много барыша отъ торговли, хотя при этомъ и обманывалъ, то весело на сердцѣ у тебя. Если ты устроилъ свое счастье на несчастіи ближняго и тебѣ живется хорошо, ты много радуешься этому. Если тебѣ удалось отомстить своему врагу—какъ велика твоя радость и нѣтъ границъ ей! Но не тому должны радоваться христіане. *„Радуйтесь всегда въ Господѣ и еще говорю радуйтесь“*. Вотъ наша радость и веселіе! Вспоминай, что Христось избавилъ тебя отъ діавола, и радуйся своему спасенію. Ты по милосердію Отца Небеснаго пользуешься всѣми таинствами Православной Церкви: чрезъ крещеніе освобождаешься отъ первороднаго грѣха, въ покаяніи получаешь прощеніе въ грѣхахъ, въ таинствѣ причащенія, вкушая Тѣла и Крови Христовыхъ, соединяешься съ Сыномъ Божіимъ,—радуйся всему этому и прославляй Господа. Утѣшай себя въ минуты горести, что ты не всегда будешь жить на землѣ, но отечество твое на небѣ, гдѣ присутствуетъ твой Искупитель; по смерти встрѣтишься съ Нимъ и жди съ нетерпѣніемъ встрѣчи той—это радость будетъ о Господѣ, веселіе о Іисусѣ, достойное истиннаго христіанина!

Итакъ, братіе мои, о Господѣ радуйтесь, а не о мірскомъ. Народъ еврейскій, видя Христа, входящаго въ Іерусалимъ весьма радовался и любовь къ Нему выражалъ бросаніемъ пальмовыхъ вѣтвей, подстилкою на дорогу своихъ одеждъ и восклицаніемъ: „Осанна, благословенъ грядый во Господне!“ Послѣдуемъ его примѣру. Здѣсь предъ лицомъ невидимо присутствующаго Христа дадимъ обѣщаніе всегда помнить о Господѣ, прославляя Его за многочисленныя

благодѣянія къ намъ; будемъ радоваться своему спасенію, устроенному Спасителемъ нашимъ, и избѣгать грѣховъ, которые губятъ душу и тѣло. Аминь.

Священникъ Андрей Булатовъ.



ПОУЧЕНІЕ предъ Плащаницей въ Великій Пятокъ.

„Господь мой и Богъ мой“.
(Еван. Іоанна 20, 28).

Христіане! Уста мои несмѣютъ говорить въ сію минуту, умъ отказывается понять происходящее... Я вижу Спасителя моего, разтерзаннаго, окровавленнаго и прободеннаго. Испытатель мой! Ты воспріялъ на Себя грѣхи челоувѣчества, принялъ и проклятіе, тяготѣвшее надъ потомками Адама, Ты смылъ своею пречистою кровію пятна съ душъ челоувѣческихъ—и мертвъ лежишь. Злоба людская, страшная въ своемъ гнѣвѣ, не пощадила Тебя: голова Твоя покрыта терновымъ вѣнцемъ, ланиты избиты и ребра прободены. Не тронулись злые люди Твоею кротостію, съ любовію вѣщавшей: „Отець, прости имъ, не знаютъ что творятъ“; объятые завистію, полные мщенія, восклицали: „возьми, возьми распни Его“. Но что Я сдѣлалъ имъ? Развѣ Моя жизнь не была подвигомъ для тебя, грѣшный челоувѣкъ? Мое ученіе о всепрощающей милости къ падшему челоувѣчеству развѣ вредъ принесло въ жизни? Нѣтъ, Я возсоздалъ его; Я долго искалъ способа удовлетворить правду Отца моего; Я отъ созданія міра предвидѣлъ твою погибель и съ безконечною любовію пришелъ на землю спасти тебя и примирить Творца съ Его созданіемъ. Но ты, грѣшный челоувѣкъ, остался глухъ къ моему благодѣянію и вовлеченный въ борьбу страстей, поднялъ руку на своего Спасителя: предалъ на поруганіе, смѣялся, плевалъ въ лице, билъ тростію по головѣ и распялъ на крестѣ, какъ закоренѣлаго преступника...

Братіе мои, такъ вѣщаетъ образъ распятаго Христа, Котораго мы сей часъ зримъ! Что скажемъ въ оправданіе

себя? Правда, мы не распинаемъ Его, какъ Пилать, и не истязуемъ, какъ воины во дворѣ судилища. Но всѣ мы повинны въ неисполненіи Его ученія. Слово Спасителя мы забываемъ, какъ будто оно не обязательно для насъ. Нѣкоторые, гордые ученостію и самомнѣніемъ, извращаютъ въ пониманіи и находятъ недостатки въ заповѣдяхъ Христа. Первая и главная заповѣдь христіанская: „Любите враги ваша“, признается ложной, несоотвѣтствующей чело-вѣческому достоинству. Она по мнѣнію ихъ, порождаетъ безсиліе и, противорѣча справедливости, несовмѣстима съ званіемъ человѣка. Дальше этого извращенія некуда идти! Припадемъ къ Распятому Христу и въ сознаніи своей виновности будемъ лобзать Его раны. Какъ изъ глубокаго источника, станемъ черпать изъ нихъ мужество на борьбу съ страстями. Да послужатъ прободенныя руки и ноги Спасителя всегдашнимъ укоромъ нашей грѣховной совѣсти! Аминь.

Священникъ Андрей Булатовъ.



Время написанія апокалипсиса.

Съ измѣненіемъ цензурныхъ условій выпуска книгъ религіознаго содержанія книжный рынокъ заваленъ всевозможными произведеніями Западноевропейскихъ ученыхъ направленія такъ называемой отрицательной критики въ области богословія. Тутъ можно встрѣтить прогремѣвшихъ въ Европѣ Ренана, Штрауса и под. Книги ихъ появились сразу въ нѣсколькихъ изданіяхъ. Не надѣясь на просвѣщенное вниманіе русскаго общества къ книгамъ серьезнымъ, издатели этихъ сочиненій выпускаютъ ихъ по возможности въ сокращенномъ видѣ и популярномъ изложеніи, какъ и нужно было ожидать. Уровень умственнаго развитія нашего средняго класса общества и особенно познаній въ богословіи настолько не велики, что предлагать для чтенія научный богословскій трактатъ было бы бесполезно: его бы никто не купилъ, или не сталъ бы читать. Т. о. характеръ современнаго издательства религіозныхъ произведеній для широкаго

круга публики говоритъ за то, что не издательство вызвано потребностями общества, а наоборотъ оно стремится навязать читателю извѣстные знанія. Какъ видится, и вліяніе этихъ переводныхъ сочиненій на русскаго читателя не особенно замѣтно.

Но вотъ въ ряду этихъ макулатурныхъ изданій появилось сочиненіе, напумѣвшее на всю Россію и, по отзыву увлекающихся рецензентовъ, долженствующее перевернуть все наши богословскія доктрины. Сочиненіе это названо „откровеніе въ грозѣ и бурѣ“. Оно представляетъ собой астрономическое объясненіе откровенія Іоанна Богослова. Написано отбывавшимъ тюремное заключеніе въ Шлиссельбургъ за политическія преступленія, Морозовымъ. Будучи написано живымъ, энергичнымъ языкомъ, а главное, благодаря исходной точкѣ изысканій автора, книга эта производитъ на читателя сильное впечатлѣніе, имѣетъ большой спросъ. Въ короткое время она вышла вторымъ изданіемъ, а въ повременныхъ изданіяхъ о ней прокричали еще больше, чѣмъ она сама говоритъ о себѣ. Поэтому, кажется, не лишне подѣлиться съ читателями Епарх. Вѣд. впечатлѣніями отъ чтенія этой книги и установить на нее опредѣленный взглядъ съ православной и научной точекъ зрѣнія.

Идея книги кратко выражена авторомъ ея въ предисловіи къ 1-му изданію. Во всякомъ научномъ изслѣдованіи необходимо отличать основное отъ второстепеннаго. Въ настоящей книгѣ основнымъ является астрономическое вычисленіе времени возникновенія Апокалипсиса. Новый методъ опредѣленія времени, приложенный къ старой книгѣ, привелъ, какъ это часто бываетъ въ наукѣ, къ неожиданному открытію. И годъ, и день, и самый часъ наблюденія Іоанна оказались опредѣлимыми съ астрономической точностью. Какъ послѣдствіе этого, явился и другой выводъ, что Апокалипсисъ написанъ знаменитымъ *герцогъ противъ византійскаго религіознаго политическаго абсолютизма*, ниспровергателямъ Императорскихъ статуй, Іоанномъ-Златоустомъ. Но если читатель даже и не согласится съ этимъ послѣднимъ выводомъ и пожелаетъ приискать другого автора, все равно, искать ему придется въ томъ же самомомъ 395 г., который дало намъ астрономическое вычисленіе. Пока оно не поко-

леблемо, а это трудно слѣлать послѣ провѣрочныхъ вычисленій Каменскаго и Ляцина въ Пулковѣ,— фундаментъ настоящаго изслѣдованія остается прочнымъ“.

Написанное съ такимъ апломбомъ изслѣдованіе гипнотизируетъ читателя. Для насъ—профановъ математика и астрономія казались всегда такими жушелами, что при ссылкѣ на нихъ остается молчать, внимать съ благоговѣніемъ и соглашаться. Особенно этотъ грѣхъ присущъ духовной школѣ, гдѣ привыкли съ улыбочкой кивать по адресу серьезнѣйшихъ богослововъ и съ почтеніемъ внимать пустѣйшему натуралисту.

И въ настоящемъ случаѣ намъ приходилось встрѣчать лицъ богословски образованныхъ, которыя не прочь бы аплодировать автору изслѣдованія. Горько и больно становится за наше невѣжество въ богословскихъ вопросахъ. Горько и больно, что у насъ нѣтъ подходящихъ справочниковъ и изданій, гдѣ бы можно было восполнить то, чего не дала школа, поискать разрѣшенія возникающихъ вопросовъ, узнать взглядъ ученыхъ на тотъ или иной предметъ религіознаго знанія, чтобы дать своевременно отвѣтъ вопрошающимъ насъ, или, по крайней мѣрѣ, въ себѣ успокоить смятеніе мысли.

Цѣль настоящей замѣтки и ограничивается выполненіемъ послѣдней задачи—подѣлиться съ читателями Вѣдомостей имѣющимися у насъ свѣдѣніями по волнующему обществу вопросу.

Можетъ показаться страннымъ, что незнакомый съ астрономіей беретъ за сужденія по астрономическому изслѣдованію. Заранѣе предупреждаемъ, что въ исчисленіе астрономовъ мы вмѣшиваться не имѣемъ права. Но у насъ въ богословской наукѣ есть свои положенія, столь же непреложныя какъ и астрономическія истины. Онѣ то и дають намъ смѣлость выступить съ замѣчаніемъ противъ астронома.

Для знакомаго съ канонической книгой „Апокалипсисъ“ съ перваго раза становится невѣроятнымъ утвержденіе, что написана эта книга въ 395 г. т. е. послѣ второго вселенскаго собора. Защищать эту дагу, хотя и вычисленную по звѣздамъ, могъ только человѣкъ, игнорирующий приемы истори-

ческой критики. Для осведомленнаго въ ней человѣка является законнымъ подозрѣніе, что въ вычисленіяхъ астронома есть какой то грѣхъ. Если бы кто сталъ со всей очевидностью доказывать, что „русская правда“ появилась въ XV вѣкѣ, ужели бы при взглядѣ на это сочиненіе нельзя было догадаться въ невозможности отнесенія ея къ XV в.? Тоже самое и въ настоящемъ случаѣ.

Каждое литературное произведеніе носить въ себя матеріальные признаки, по которымъ всегда легко отыскать время появленія этого произведенія даже въ дали вѣковъ, а еще легче доказать невозможность появленія его въ то или другое время. Такихъ признаковъ въ нашемъ апокалиписѣ много и самый важный—это хилиастическая окраска его обѣщаній. Извѣстно, что въ первые вѣка христіанства на почвѣ еще еврейскихъ чаяній сильно распространилось ожиданіе Иисуса Христа на землю для суда людей (2 Петра III, 3—5, 2 Сол. 2—3), а послѣ суда наступленія тысячелѣтняго царства Божія на землѣ. Это вѣрованіе отразилось на чаяніяхъ и автора апокалиписиса. Описывая побѣду І. Хр. надъ діаволомъ, апокалиписисъ говоритъ (20 г. 2.): взялъ дракона, змія древняго, который есть діаволь и сатана и сковалъ его на тысячу лѣтъ и низвергъ его въ бездну, и заключилъ его и положилъ надъ нимъ печать, дабы не прельщаль уже народы, доколѣ не окончится тысяча лѣтъ... и увидѣлъ я престолы и сидящихъ на нихъ, которымъ дано было судить и души обезглавленныхъ за свидѣтельство Иисуса и за слово Божіе, которые не поклонились звѣрю, ни образу его и не приняли начертанія его на чело свое и на руку свою. Они ожили и царствовали со Христомъ тысячу лѣтъ, прочіи же умершіе не ожили, доколѣ не окончится тысяча лѣтъ (2—5). Интересно—хотя немного привести изъ объясненія Морозова „на это мѣсто“. Онъ удерживалъ драконовидное чудовище древняго змѣя, клеветника и преградителя, и связалъ его (небеснымъ экваторомъ) на тысячу лѣтъ (на всю эту ночь до утра) и погрузилъ его въ бездну моря (куда закатился змѣй—созвѣздіе) и замкнулъ въ ней и наложилъ надъ нимъ печать *морского тумана*, чтобы не соблазнялъ болѣе народы, пока не окончится назначенный ему срокъ, т. е., тысячу лѣтъ, считая,

вѣроятно, каждый часъ этой ночи за вѣкъ“. Этотъ переводъ говоритъ ясно о нелѣпости его и о полномъ игнорированіи авторомъ историческихъ обстоятельствъ развитія богословской мысли. Между тѣмъ разсматриваемая особенность апокалипсиса, какъ бы ее ни понимали, въ свое время имѣла для него важныя послѣдствія. Мысль о тысячелѣтнемъ земномъ царствованіи Христа оцѣпляла умы многихъ сектантовъ I и II вѣковъ. Ради этой идеи они пренебрегали жизнью и толпами кидались на мученія. Такое отношеніе ихъ къ названной идеѣ набросило тѣнь и на апокалипсисъ. Происхожденіе его отъ Ап. стало подвергаться сомнѣнью, тѣмъ болѣе, чѣмъ сильнѣе укоренялось отрицательное отношеніе къ хилиазму. Въ началѣ III в. (ок. 210 г.) римскій пресвитеръ Гай выступилъ противникомъ его, приписывая происхожденіе хилиастическаго вѣрованія Керинеу. Оригенъ своими сомнѣніями нанесъ этому ученію окончательный ударъ. Т. о., появленіе въ концѣ IV вѣка, согласно толкованія Морозова, книги съ хилиастической окраской, при томъ изъ подъ пера ревностнаго Оригениста, какимъ онъ почитаетъ Іоанна Златоуста, прямо историческая нелѣпость. Вотъ нѣсколько словъ несомнѣнно авторитетнаго знатока исторіи въ пользу древняго происхожденія Апокалипсиса: „На какомъ основаніи противники монтанизма въ III вѣкѣ, христіане эллиническихъ школъ Александріи, Кесаріи и Антиохіи въ IV в. отрицали, что авторомъ апокалипсиса дѣйствительно является апостоль Іоаннъ? На основаніи ли преданія, сохранившагося въ церквахъ воспоминанія? Нисколько. Ихъ доводы были апіорными доводами богословія... И такъ, тѣ данныя, на основаніи которыхъ Гай и Діонисій Александрійскій, а также столько другихъ отрицаютъ, что апокалипсисъ дѣйствительно написанъ апостоломъ Іоанномъ, приводятъ насъ именно къ противоположному заключенію“ (Ренанъ, Антихр.).

Кромѣ этого, главнаго признака ранняго появленія апокалипсиса, есть въ немъ и другіе не менѣе существенныя доказательства принадлежности его автору перваго вѣка. Изложеніе этихъ признаковъ приведу прямо словами того же Ренана. Его то едва ли кто заподозритъ въ стреиленіи поддержать православіе. Вотъ что онъ пишетъ: „Языкъ Апока-

липисиса также является доводомъ въ пользу приписанія книги одному изъ членовъ Иерусалимской церкви. Не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что книга была написана по гречески; но этотъ греческій языкъ какъ бы срисованъ съ еврейскаго. Продуманъ по еврейски, и понять и оцѣнить его въ состояніи были только люди, знакомые съ еврейскимъ. Авторъ до удивительной степени воспитанъ на пророчествахъ и апокалипсисахъ, предшествовавшихъ его собственному. Онъ, очевидно, знаетъ ихъ наизусть. Онъ знакомъ съ греческой версіей священныхъ книгъ, но библейскіе тексты представляются ему въ еврейскомъ подлинникѣ. Только человекъ проведеній дѣльные годы въ Иерусалимѣ, въ школахъ окружавшихъ храмъ, могъ быть до такой степени проникнутымъ библіей и принимать такое живое участіе въ страстяхъ революціоннаго народа, въ его надеждахъ, въ его ненависти къ римлянамъ (Антихр.).

Авторъ постоянно возвращается къ „возлюбленному“ городу; онъ только о немъ и думаетъ; онъ знакомъ со всѣми приключеніями Иерусалимской церкви во время іудейской революціи (вспомнимъ прекрасный образъ женщины и ея бѣгство въ пустыню): чувствуется, что онъ былъ однимъ изъ столповъ этой церкви и горячимъ ревнителемъ еврейской партіи (тамъ же). И вотъ сравните съ этимъ отзывомъ знатока еврейскаго языка и исторіи замѣчаніе о томъ же г. Морозова: „Его обычный языкъ былъ греческій. Слогъ, которымъ онъ пишетъ, обнаруживаетъ опытную руку, а потому дѣлается несомнѣннымъ, что онъ писалъ не только одно это произведеніе, но и рядъ другихъ книгъ на греческомъ языкѣ“ Еврейскій оттѣнокъ этого греческаго языка остался автору „откровеніе въ грозѣ и бурѣ“ незамѣтнымъ. А откуда бы онъ взялся у Златоуста—Сирійца по происхожденію, получившаго греческое образованіе и служившаго среди грековъ. Мы не приводимъ здѣсь свидѣтельствъ въ пользу ранняго происхожденія Апокалипсиса, заимствованныхъ отъ другихъ писателей, каковы: Папій Иерапольскій, Ермъ, Іустинъ Философъ, Иринеи, и др. болѣе позднихъ, потому что г. Морозовъ эти свидѣтельства отвергаетъ, какъ подложныя на томъ основаніи, что они относятся происхожденіе апокалипсиса ко времени раньше 395 г.; а ограничивается

анализомъ признаковъ, заключенныхъ въ самой книгѣ, признаваемой г. Морозовымъ несомнѣнно подлинной и неповрежденной.

Предвидимъ, что многимъ, на школьной скамьѣ привыкшимъ къ играмъ подобными доказательствами при чисто-формальномъ къ нимъ отношеніи, не влагая въ смыслъ ихъ своей души, можетъ показаться страннымъ, что съ такими доводами мы выступаемъ на опроверженіе математически доказаннаго, слѣд. несомнѣннаго, положенія.

Предвидя это, заявляемъ, что у насъ не достанетъ смѣлости опровергать это положеніе. На основаніи вышеприведенныхъ положеній и нижеслѣдующихъ доказательствъ мы постараемся лишь отвергнуть астрономическій выводъ. Если бы г. Морозову при его исчисленіяхъ было хорошо извѣстно значеніе вышеизложенныхъ соображеній, непремѣнно оно должно бы было заставить его хладнокровнѣе обдумать свои выводы, а не отдаваться первому, охватившему его при чтеніи апокалипсиса, чувству, должно бы умѣрить пылъ самоувѣренности въ непреложности его астрономическихъ вычисленій. Ссылки на провѣрку ихъ пулковскими астрономами лишь ненужная ширма. Мы и такъ не усомнились бы въ способности автора правильно рассчитать. Дѣло вовсе не въ установленіи правильности результата вычисленій; а въ провѣркѣ соответствія дѣйствительному изложенію Апокалипсиса вычисляемаго заданія. А этого то астрономы не сдѣлали, конечно; толкованіе апокалипсиса составлялось единолично г. Морозовымъ. Въ этомъ то толкованіи мы и видимъ возможность ошибки. Доказать это не такъ ужъ трудно; во всякомъ случаѣ не труднѣе того, какъ г. Морозовъ возвелъ Златоуста въ „товарищи“, и кажется, легче, чѣмъ объяснить внесеніе апокалипсиса Златоуста въ канонъ св. писанія, когда предсказанія его не осуществились, и самъ Златоустъ подвергся гоненію враждебной ему господствующей партіи.

Если и не отвергать возможности астрономическаго объясненія апокалипсиса, всетаки нужно сказать, что апокалипсисъ самъ по себѣ не даетъ такихъ ужъ точныхъ указаній, чтобы можно было на основаніи ихъ сразу стать на твердую почву для математическихъ выкладокъ. Предварительно должно сдѣлать предположенія, толкованія и на тол-

кованіяхъ ужъ базировать дальнѣйшія исчисленія. Толкованія же г. Морозова во многихъ мѣстахъ заставляють только недоумѣвать, какъ показываетъ вышеприведенный образчикъ, въ другихъ случаяхъ онъ и самъ ставитъ вопросъ. Обращаясь къ нѣкоторымъ частностямъ, мы должны сказать, что и самая идея астрономическаго толкованія едва ли приложима къ апокалипсису. Вотъ напр: 4-я глава даетъ описаніе престола съ сидящимъ на немъ; въ 6—7 ст. ея написано: „и посреди престола „вокругъ престола четыре животныхъ, исполненныхъ очей спереди и сзади и первое животное было подобно льву, а второе животное подобно тельцу и третье животное имѣло лице, какъ человѣкъ, и четвертое животное подобно летящему орлу“. При чтеніи этой главы невольно вспоминается откровеніе Іезекіиля (1 гл., 10). Судите, что значать эти животныя, воспроизведеніе ли это образовъ древняго откровенія или же описаніе того, что видѣлъ авторъ на небѣ? по толкованію г. Морозова послѣднее. Потому у него и вышло—животное съ лицомъ человѣка созвѣздіе стрѣлецъ, а—орель—созвѣздіе пегасъ.

Въ V главѣ апок. читаемъ: и одинъ изъ старцевъ сказалъ мнѣ: не плачь; вотъ, левъ отъ колѣна Іудина, корень Давидовъ побѣдилъ, и можетъ раскрыть сію книгу и снять семь печатей“ 5 ст. Сопоставьте это съ 3 ст. 43 гл. книги бытія—смысль будетъ очевиденъ, а г. Морозовъ переводитъ это мѣсто такъ: „Не плачь! Вотъ созвѣздіе изъ племени исповѣданія, корень любви (предшественникъ созвѣздія дѣвы). Этотъ левъ побѣдилъ тучи и можетъ открыть свитокъ Зодіака и снять съ него семь облачныхъ печатей: Въ VI главѣ объясненіе коней и всадниковъ не вполне удалось. Если еще два первые коня объясняются и сносно; то два послѣднихъ ужъ слабо „Я взглянулъ и вотъ на томъ самомъ мѣстѣ и находился темный конь. (Невидимый въ тѣ дни Меркурій) (а по библіи читается это мѣсто „конь вороной“ melas*), а всадникъ на немъ „вѣсы“.

Четвертый конь блѣдный (зловѣщая планета Сатурнъ), а поднимающемуся на него имя смерть (скорпионъ)“. Здѣсь ужъ и совсѣмъ не всадникъ на конѣ (см. библію), а только

*) За неимѣніемъ греческаго алфавита слово печатается латинскими буквами.

поднимающійся къ коню X гл. ст. 8—11 прямое повтореніе изъ пророка Іезек. 2 гл. 8—3 гл. 4 ст. У автора изъ „откровенія въ грозѣ и бурѣ“ рѣчь идетъ о выброшенной водою корѣ, которую экзальтированный Златоустъ подѣ влияніемъ мистическихъ чувствъ съѣлъ и опредѣлилъ ея вкусъ.

Особаго замѣчанія заслуживаетъ терминъ апокалипсиса „Агнець“. Авторъ „откровенія въ грозѣ и бурѣ“ не оставляетъ безъ перевода ни одного слова хотя бы это было собственное имя: Іуда, Давидъ, Израиль, дѣти Іакова, Іерусалимъ и проч. у него переименованы. Въмѣсто собственныхъ именъ изъ нихъ получились нарицательныя имена; дѣти Іакова даже съ астрономическимъ значеніемъ. Тоже случилось и со словомъ „Агнець“. Названіе это всѣмъ понятно и говоритъ многое. Но понадобилось и его передѣлать въ созвѣздіе, потому во всей книгѣ это имя Христа передается „Овень“. И вотъ въ XIII г. 8 ст. „и поклоняются ему всѣ живущіе на землѣ, которыхъ имена не написаны въ книгѣ жизни у агнца, закланнаго отъ созданія міра“, г. Морозовъ передаетъ такъ: „и будутъ падать ницъ передъ нимъ всѣ живущіе на землѣ (какъ травы, пригнувшіяся отъ вѣтра предъ тучей), имена которыхъ не записаны въ книгѣ жизни у Овна, заколотога въ своемъ созвѣздіи при созданіи вселенной“. Подобные выпадъ при переводѣ апокалипсиса представляются намъ прямыми несообразностями. Апокалипсисъ сочиненіе во всякомъ случаѣ религиозное, писался онъ не внѣ пространства и времени, ради чего же въ немъ должна отсутствовать обычная терминологія и богословскій языкъ, ради чего Агнець—сталъ Овномъ; Давидъ—любовью, Іуда—исповѣданіемъ, Іерусалимъ—Великой твердыней и проч. Для свѣтскаго человѣка, особенно враждебно настроеннаго къ религіи, эта передѣлка, можетъ быть забавна; для богослова же возмутительна. Она заставляетъ остерегаться натяжекъ и поддѣлокъ въ работѣ г. Морозова, а таковыхъ не мало въ ней. Видно, что автору нужно было всѣми неправдами вытянуть свою идею.

Правда, г. Морозовъ хочетъ поразить читателей доводомъ очень сильнымъ, чтобы убѣдить его въ правильности своей идеи. Если бы астрономическія данныя апокалипсиса были случайны, то первое вычисленіе обнаружило бы ихъ

неправильность, а разъ вычисленія доказали правильность этихъ данныхъ, то идея должна быть непреложна. Конечно, что убѣдительнѣе этого доказательства. И если бы толкованіе апокалипсиса далъ какой либо богословъ, а выкладки астронома доказали бы правильность этого толкованія, то оставалось бы написать „Аминь“.

Въ данномъ же случаѣ нѣсколько иначе обстоитъ дѣло. Разъясненіе апокалипсиса сдѣлано астрономомъ. Ему очевидны съ перваго взгляда соотвѣтствующія расположенія планетъ и созвѣздій. Ему ясны неправильныя предположенія. Чего же ему легче создать такое заданіе, которое приведетъ къ установленію путемъ вычисленій правильности ихъ. А что подборъ положеній въ звѣздномъ мірѣ авторомъ производился, совершенно ясно видно изъ очевидныхъ натяжекъ и несообразныхъ толкованій нѣкоторыхъ мѣстъ апокалипсиса. Эти то несообразности даютъ намъ смѣлость сказать, что, если г. Морозовъ досчитался до 395 г., то онъ не туда поналъ. Онъ сочинилъ, а не открылъ этотъ годъ.

„Томск. Еп. В.“

Свящ. *Дмитревскій.*



Алкоголизмъ и Революція.

(Д-ръ Н. Н. Шиповъ).

(продолженіе*).

Алкоголизмъ въ войскахъ.

Алкоголизмъ развитъ и въ войскахъ (см. труды Алкогольной Комиссіи). На алкоголизмъ въ войскахъ обращается мало вниманія, что по всей вѣроятности стоитъ въ связи съ ложнымъ взглядомъ на то, что спиртные напитки придаютъ храбрость и подкрѣпляютъ силы въ трудахъ походной жизни. Но факты говорятъ совершенно противное.

Алкоголь не только не горячитъ, какъ показываютъ научные опыты и наблюденія, но понижаетъ температуру тѣла. А въ практической жизни среди китолововъ теперь устано-

* См. № 11-й „Екатер. Еп. Вѣд.“ за 1908 годъ.

вилось убѣжденіе, что при плаваніи въ полярныя страны крайне вредно брать съ собою и употреблять спиртные напитки. Нансенъ сдѣлалъ свою экспедицію къ сѣверному полюсу, не имѣя совершенно спиртныхъ напитковъ. И по словамъ Нансена (О Гренландіи) „Алкоголь уменьшаетъ силу тѣлеснаго сопротивленія и не только вредно дѣйствуетъ, непосредственно понижая температуру и ослабляя дѣятельность пищеварительныхъ органовъ, но онъ разрушаетъ энергію духа и предприимчивость“.

Алкоголь ослабляетъ энергію солдата, понижаетъ его выносливость и способность переносить сильныя жары. Китчеръ совершилъ походъ въ Центральную Африку безъ алкоголя.

Проф. Шидловскій, лично наблюдавшій солдатъ во время похода на Кавказъ, утверждаетъ, что наименѣе страдали отъ трудностей похода тѣ солдаты, которые вовсе не пили водки; отставали же во время похода именно тѣ нижніе чины, которые больше пили. Полковн. Мейснеръ, участвовавшій въ Турецкой компаніи, вполне подтверждаетъ эти наблюденія.

Хивинскій походъ въ 1873 году былъ совершенъ Русскими войсками при замѣнѣ винной порціи чаемъ.

„Если когда-нибудь доведется готовиться къ встрѣчѣ съ врагомъ, говоритъ генераль П. Е. Кеппень, пусть передъ нами возстаетъ картина торжественнаго спокойствія Русскаго лагеря въ ночь передъ бородинскимъ побоищемъ, или пусть повторяютъ въ нашихъ рядахъ высокопрекрасныя поэтическія минуты публичной исповѣди суворовскихъ чудо-богатырей передъ кровавымъ штурмомъ Праги. Будемъ всегда помнить, что подвиги величайшихъ трудовъ и лишеній подъ натискомъ непріятели среди снѣговъ и тумановъ, льдовъ и скалъ альпійскихъ Русскія войска совершили силою своего нравственнаго духа, а не при содѣйствіи возбуждающихъ напитковъ“.

Войска Сѣверныхъ Штатовъ Америки въ гражданскую войну были трезвы, такъ какъ генераль Грантъ принималъ самыя энергичныя мѣры противъ даже умѣреннаго употребленія спиртныхъ напитковъ.

Алкоголизмъ понижаетъ боевую годность войска, такъ какъ спиртные напитки по наблюденію англійскихъ врачей непремѣнно ухудшаютъ стрѣльбу, понижая мѣткость.

Въ послѣднюю Франко-Германскую войну алкоголизмъ сыгралъ не послѣднюю роль въ поражении Франціи, такъ какъ во время этой войны нѣкоторыя французскіе полки подверглись полной деморализаціи вслѣдствіе спиртныхъ напитковъ, къ которымъ они прибѣгали въ томъ убѣжденіи, что напитки эти, освѣжая силы и возбуждая духъ, облегчаютъ труды и опасности боя.

Въ послѣднюю Греко-Турецкую войну турки не давали своимъ солдатамъ вина, тогда какъ греки, наоборотъ, давали своимъ веселящія дозы.

Алкоголизмъ развивается среди нижнихъ чиновъ во время самаго прохожденія службы солдатами. Въ армію поступаютъ большинство непьющихъ юношей, а многія возвращаются изъ нея по отбываніи воинской повинности дряблыми алкоголиками. Процентъ пьющихъ солдатъ увеличивается пропорціонально количеству прослуженныхъ ими лѣтъ. По даннымъ д-ра Григорьева изъ 470 алкоголиковъ мастеровыхъ 55 человекъ, т. е. 11,7% научились впервые пить водку на военной службѣ.

На спиртные напитки военные люди тратятъ въ общемъ довольно много. Напр. по ислѣдованію д-ра Высотскаго, читанному имъ въ Варшавскомъ В. Санит. Общ. въ 1895 г. одинъ средній полкъ въ 2500 чел. пропиваетъ въ своей лавочкѣ въ годъ до 20,500 рублей.

Большинство венерическихъ заболѣваній среди солдатъ происходитъ въ пьяномъ видѣ; и полное цѣломудріе во время военной службы соблюдаютъ только солдаты абсолютно трезвые. И это самые лучшіе, нравственные, исполнительные и здоровые солдаты.

Смертность отъ опьяненія среди солдатъ—сильна; по словамъ д-ра Путилова, чтобы не вредить репутаціи части эти смерти помѣчаются параличемъ сердца, параличемъ мозга, страданіемъ брюшнымъ органовъ, а то даже отмораживаніемъ, солнечнымъ ударомъ, переломами и т. п., хотя основная причина всего этого было алкогольное отравленіе.

Алкоголизмъ развитъ и среди офицеровъ. И особенно тяжело по словамъ Путилова положеніе непьющихъ офицеровъ, гдѣ командиры частей или старшіе офицеры являются гостепріимными поклонниками выпивки. Тамъ не пить сплошь

да рядомъ значить „сторониться сослуживцевъ“, а слѣдовательно и выносить всё сопряженныя съ этимъ непріятности.

Алкоголизмъ среди офицеровъ объективнѣе всего можетъ разсматриваться по числу офицеровъ, лѣчившихся отъ алкогольныхъ заболѣваній. По д-ру Піотровскому въ 1896 и въ 1897 г. въ военно-лѣчебныя заведенія поступило офицерскихъ чиновъ 0,36%; нижнихъ чиновъ только 0,01% для излеченія отъ алкоголизма. Отъ алкоголизма пользовалось въ 1896 г. офицеровъ 14; и нижнихъ чиновъ 161, изъ которыхъ умерло 14. Въ 1897 г.—офицерскихъ чиновъ 132 (изъ нихъ въ психіатрическомъ отдѣленіи 59); нижнихъ чиновъ—121, изъ которыхъ 11 умерло скоропостижно отъ пьяненія и 27 пользовались въ психіатрическихъ отдѣленіяхъ. Но по словамъ д-ра Розенбаха „не всё алкогольныя заболѣванія среди офицеровъ становятся достояніемъ статистики, такъ какъ психіатры нерѣдко избѣгаютъ выставлять оффиціально діагнозъ „бѣлая горячка“, чтобы не портить репутацію офицера. И тѣмъ не менѣе алкоголизмъ среди офицеровъ оказывается поразительно частымъ, превышая чуть-ли не въ 30 разъ процентъ алкогольныхъ заболѣваній нижнихъ чиновъ„ (Труды алкогольн. комиссіи, вып. II, стр. 110).

„Опьяняющія жидкости—проклятіе арміи“, такъ какъ пьянство является важнымъ тормазомъ въ дѣлѣ развитія нравственнаго элемента военной силы, который составляетъ основу боевого успѣха арміи нашего времени. Дисциплина, сознаніе долга, бодрость духа—все это ослабѣваетъ въ войскахъ подъ вліяніемъ алкоголизма.

Преступный элементъ въ войскахъ составляетъ почти исключительно алкоголиками. Въ войскахъ британской Индіи на 1000 трезвенниковъ были осуждены только 4,7 человекъ, тогда какъ изъ 1000 пьющихъ 42,27 человекъ (Врачъ 1898 г.). Н. Старкъ, анализируя данныя о судимости солдатъ, пришелъ къ выводу, что 91,4—95,4% всѣхъ воинскихъ преступленій обязаны потребленію алкоголя (Военной Сборникъ 1894. II, стр. 344).

Алкоголизмъ въ войскахъ поддерживается и культивируется чисто искусственно, благодаря существованію казенныхъ винныхъ порцій. Въ военное время нижнимъ чинамъ отпускается винная порція въ количествѣ чарки горячаго

вина ($\frac{1}{80}$ ведра) строевымъ 3 раза, а не строевымъ 2 раза. Въ мирное же время таковыхъ солдатскихъ чарокъ въ размѣрѣ $\frac{1}{200}$ ведра 40⁰/₀ спирта бываетъ въ сухопутныхъ войскахъ около 15 въ годъ, которые и распиваются нижними чинами на парадѣ при торжественной обстановкѣ. Но послѣ парада съ выпивкой по словамъ д-ра Путилова, какъ правило начинается въ казармахъ буйный разгулъ, послѣ котораго появляется не только нѣсколько больныхъ, но порой и новыхъ судныхъ дѣлъ, иногда съ роковыми послѣдствіями, такъ какъ состояніе опьяненія по военнымъ законамъ отягчаетъ каждую вину.

Конечно, не пьющій солдатъ можетъ отказаться отъ чарки и получить за это вознагражденіе въ 6 коп. Но все же, такъ какъ этотъ отказъ задерживаетъ раздачу водки другимъ нижнимъ чинамъ, за что трезвенникъ получаетъ отъ товарищей массу насмѣшекъ, то отказовъ отъ чарки бываетъ очень мало, почему, не пробовавшій до военной службы водки, солдатъ пробуетъ водку и постепенно втягивается въ привычку употреблять спиртные напитки, а потомъ и злоупотреблять ими.

Помимо праздничныхъ винныхъ порцій начальники частей, обыкновенно изъ любителей спиртныхъ напитковъ, назначаютъ солдатамъ, какъ награду, спиртные напитки послѣ усиленной работы, удачнаго смотра и т. п. Надо также сказать, что и военные врачи, особенно изъ любителей выпить, назначаютъ спиртные напитки слабымъ и больнымъ солдатамъ, и сами, вмѣсто проповѣди трезвости, совѣтуютъ начальникамъ частей давать солдатамъ спиртные напитки для подкрѣпленія.

Алкоголизмъ же среди офицеровъ поддерживается тѣмъ, что праздничная чарка, необязательная по закону солдату, почти обязательна офицерамъ по обычаю, которую они и пьютъ на тощакъ, что весьма вредно отражается на здоровьи многихъ пожилыхъ или больныхъ офицеровъ; и при томъ спиртные напитки, употребляемые на тощакъ легче, скорѣе и сильнѣе опьяняютъ.

Во флотѣ почва для алкоголизма еще болѣе благоприятна, чѣмъ въ сухопутной арміи, такъ какъ по морскому уставу Петра I матросу отпускалось 4 чарки въ недѣлю, а съ 1761

приказомъ адмиральской коллегіи начали отпускать ежедневно по чаркѣ водки. Среди матросовъ 50—75% отказываются отъ чарокъ; но это вовсе не говоритъ за то, что эти матросы воздерживаются отъ спиртныхъ напитковъ, но объясняется тѣмъ, что отказываться отъ чарки ежедневно и получать за это денежное вознагражденіе составляетъ для большинства матросовъ большой расчетъ.

Пьянство среди нижнихъ чиновъ развивается также изъ желанія согрѣться въ холодныхъ казармахъ или во время холода, что стоитъ въ связи съ совершенно ложнымъ взглядомъ, что спиртные напитки будто бы согрѣваютъ озябшій организмъ, тогда какъ у человека выпившаго температура тѣла не только не повышается, но падаетъ.

Вредъ отъ казенныхъ винныхъ порцій сознавался какъ многими военными врачами, такъ и нѣкоторыми офицерами. И вопросъ о казенной винной порціи поднимался уже нѣсколько разъ, но до сихъ поръ совершенно безрезультатно. Въ 1899 году на Пироговскомъ сѣздѣ въ секціи военной медицины всѣ врачи высказались противъ оставленія чарки въ прежнемъ видѣ за исключеніемъ одного только д-ра Идельсона.

Вопросъ объ отмѣнѣ казенной винной порціи поднять былъ и въ военномъ министерствѣ по инициативѣ Алкогольной Комиссіи. Но въ 1900 г. Главный Штабъ, будучи одобренъ г. военнымъ министромъ Куропаткинымъ, высказался, что отмѣна казенной винной порціи въ праздники можетъ почитаться за злоупотребленіе и не соответствуетъ быту войскъ. Также точно онъ призналъ невозможнымъ воспретить проносить спиртные напитки въ казармы и прекратить продажу ихъ въ солдатскихъ лавкахъ и буфетахъ. Но все же и военное министерство сочло нужнымъ обучать солдатъ трезвости, почему въ войскахъ оно исключило изъ отдѣла гигиены въ учебныхъ командахъ пунктъ „О пользѣ умереннаго употребленія водки“ и замѣнило его новымъ „О вредѣ употребленія водки“ и эти свѣдѣнія ввело въ число обязательныхъ для нижнихъ чиновъ.

И во флотѣ въ послѣднее время начали сознавать вредъ отъ даже умереннаго употребленія спиртныхъ напитковъ; такъ для подводныхъ лодокъ изъ пищевого довольствія команды совершенно исключены спиртные напитки.

Да и не всюду въ Россіи смотреть на алкоголизацию войска также равнодушно, какъ и генераль Куропаткинъ. Такъ, на примѣръ, блестящее состояніе Спб. гвардіи, въ которую почти не проникла революціонная пропаганда и которая показала свою боевую готовность въ подавленіи мятежа въ Москвѣ, несомнѣнно стоитъ въ тѣсной связи съ заботой объ ея трезвости. Такъ въ мартѣ 1899 года приказомъ Его И. В. В. Кн. Владиміра Александровича, Главнокомандующаго войсками гвардіи Спб. военного округа, продажа спиртныхъ напитковъ всякихъ наименованій въ войскахъ вѣреннаго ему округа была прекращена.

Алкоголизмъ въ средѣ духовенства.

Алкоголизмъ, какъ наслѣдіе прошлыхъ вѣковъ, и до сихъ поръ существуетъ среди Православнаго духовенства.

Не смотря на высоко-нравственные облики первыхъ Святителей Московскихъ, алкоголизмъ былъ развитъ среди невѣжественнаго, бѣднаго и забитаго бѣлаго духовенства. Также алкоголизмъ существовалъ въ монастыряхъ благодаря тому, что монастыри изъ глубокой древности имѣли привилегію гнать водку и торговать ею. Разгулъ братіи въ нѣкоторыхъ монастыряхъ выражался въ такихъ формахъ, что для монастырей являлась необходимость обзавестись тюремными избами, цѣпями и плетями. И владыки въ XVI вѣкѣ по словамъ св. Максима Грека (Сочинен. т. II, стр. 174) „свѣтло и обильно напивались по вся дни и пребывали во смѣсѣхъ и пьянствѣ, дѣлаясь наставниками всякаго безчинія и соблазнъ вѣрнымъ.“

Алкоголизмъ среди духовенства существовалъ и въ допетровской и послѣ петровской Руси. При Іоаннѣ Грозномъ, согласно постановленію Стоглаваго собора 1551 г. были учреждаемы поповскіе старосты, которые наблюдали за тѣмъ, чтобы духовенство вело трезвый образъ жизни. Царь Петръ Алексѣевичъ указомъ 1697 г. за № 1612 повелѣлъ Московскому Патріарху Адріану „смотреть накрѣпко, чтобы городскіе и уѣздные попы и дьяконы и церковные причетники на кабакъ не ходили, и вина не пили, и безчинства никакого не чинили, чтобы мирскимъ людямъ соблазна отъ нихъ не было“. Императоръ Александръ I, не смотря на всю свою

снисходительность, далъ указъ Св. Синоду отъ 5 августа 1820 г. объ искорененіи между духовенствомъ предосудительныхъ поступковъ и пьянства.

И современное духовенство во всей своей массѣ, надо сказать, не смотря на участіе многихъ пастырей въ обществахъ трезвости, почти не борется съ пьянствомъ, что видно изъ того, что требы, храмовые праздники, масленица, Рождество, Пасха и другіе праздники сопровождаются въ большинствѣ приходоѡ болѣе или менѣе обильной выпивкой, а то и форменнымъ разгуломъ, причемъ сами духовныя лица пьютъ часто съ мирянами.

Какъ примѣръ равнодушія духовенства къ борьбѣ съ алкоголизмомъ можно привести слѣдующіе факты. 2 марта 1890 г. при Спб. Духовной Академіи возникло общество трезвости. Но это общество не долго существовало, не встрѣтивъ сочувствія среди студентовъ.

Или еще другой примѣръ. Священникъ Булгаковскій въ Алкогольной комисіи сдѣлалъ докладъ объ алкоголизмѣ среди духовенства. И духовныя лица, выступавшія какъ оппоненты этому докладу 6 и 27, X, 1899 г. только подтвердили противъ своего желанія, что алкоголизмъ существуетъ среди духовенства и показали своими возраженіями совершенное свое непониманіе, что такое алкоголизмъ, такъ какъ во время премій о. проф. Горчаковъ, высказалъ тотъ взглядъ, что онъ пьетъ для того, „чтобы только весело было,—и это полезно, даже въ высшей степени, это укрѣпляетъ“. А протоіерей Маляровскій заявилъ, что „я не назову пьяницей того, кто извѣстную часть дня по роду службы своей и въ ротъ алкоголя не беретъ. Не пьяница въ моихъ глазахъ и тотъ, кто, дозволя употребленіе вина въ такомъ или иномъ количествѣ въ теченіе года, на семь недѣль поста превращается въ абсолютнаго трезвенника“.

И алкоголизмъ дѣйствительно существуетъ среди современнаго духовенства. Напр., въ Новгородской епархіи въ одномъ только 1880 году, какъ видно изъ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей, были судимые до 15 лицъ духовнаго званія за поступки, совершенные ими въ пьяномъ видѣ.

Алкоголизмъ въ средней школѣ и пр.

Алкоголизмъ захватилъ и подростающее поколѣніе. Потребленіе спиртныхъ напитковъ дѣтьми стоитъ въ тѣсной связи съ тѣмъ, что взрослые въ присутствіи дѣтей не только сами пьютъ и напиваются, но и даютъ спиртные напитки, особенно легкіе, дѣтямъ для здоровья или какъ поощреніе. Но наблюдений въ этомъ направленіи публикуется крайне мало. Изъ опрошенныхъ дѣтей школьнаго возраста, какъ видно изъ статьи, помѣщенной въ „Дѣятель“ за I 1899 г., изъ 21 мальчика средняго отдѣленія, 10 пили водку и 5 уже были пьяны; а изъ 27 мальчиковъ младшаго отдѣленія 19 пили водку и изъ нихъ 14 были пьяны. Изъ 30 дѣвочекъ всѣ пили водку; и изъ нихъ 17 (3 изъ старшаго и 14 изъ младшаго отдѣленія) бывали пьяны.

И этой алкоголизацией дѣтей можно объяснить въ значительной мѣрѣ переутомленіе учащихся въ школѣ. И вообще слабость умственныхъ способностей, физическая слабость, дѣтская преступность и дѣтская заболѣваемость, особенно нервными болѣзнями, стоитъ въ тѣсной связи съ алкоголизацией дѣтей. Томасъ Бартоломеусъ, Зигертъ утверждаютъ, что дѣти, употребляющія спиртные напитки, теряютъ свѣжесть ума и тѣла, учатся плохо, будучи лѣнны и невнимательны, страдаютъ малокровіемъ. Характеръ ихъ портится они дѣлаются злыми, нервными и упрямыми.

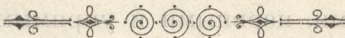
Проф. Демме произвелъ слѣдующій опытъ. Выбравъ нѣсколько дѣтей въ возрастѣ 10—15 лѣтъ, онъ давалъ имъ въ теченіе 1½ г. по нѣсколько мѣсяцевъ съ перерывами вмѣстѣ съ пищей за обѣдомъ по немногу вина съ водой, не болѣе 70,0 для младшихъ и 100,0 для болѣе старшихъ дѣтей—всегда съ водой и только за обѣдомъ. Оказалось, что тѣ самыя дѣти, которыя во время употребленія чистой воды были совершенно здоровы, въ періодъ употребленія воды съ виномъ—сильнѣе утомлялись, дѣлались сонными и неспособными къ умственному труду; сонъ ихъ становился безпокойнымъ, часто прерывался и оказывался менѣе подкрѣпляющимъ.

Пьянство и развратъ сдѣлали въ послѣдніе годы особенно сильныя успѣхи въ средней школѣ, что видно хотя

бы по возникновенію въ многихъ мѣстахъ Россіи тайныхъ обществъ подъ названіемъ „огарки“. Члены этихъ обществъ состоятъ изъ учащейся молодежи въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ обоихъ половъ; по вечерамъ при свѣтѣ огарковъ они собираются вмѣстѣ, пьютъ, курятъ, а въ концѣ огарки гаснутъ и они въ темнотѣ „возстановляютъ плоть“. И въ одномъ только г. Орлѣ въ 1906 г. по словамъ „Голоса Москвы“ (11 мая 1907 г.) было болѣе шестидесяти беременныхъ ученицъ.

Кромѣ алкоголизаціи населенія алкоголь создаетъ крайне вредный и иной разъ даже преступный элементъ населенія, живущій продажей спиртныхъ напитковъ, къ коимъ относятся содержатели пивныхъ, всевозможные ростовщики, пользующіеся безденежемъ пьяницъ, содержатели трактировъ, садовъ и увеселительныхъ заведеній, куда допускаются проститутки и гдѣ идетъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ торговля спиртными напитками. Далѣе идутъ клубы съ пьянствомъ, карточной и азартной игрой и женщинами. Наконецъ явные притоны разврата, гдѣ, вопреки закону, идетъ торговля спиртными напитками; и тайные притоны разврата, въ которыхъ доходъ отъ продажи спиртныхъ напитковъ является одной изъ самыхъ прибыльныхъ статей.

(продолженіе будетъ).



Разныя извѣстія.

Церковная жизнь. Едва ли не самый острый вопросъ приходской жизни — въ настоящее время — въ томъ, какъ улучшить, вновь наладить распатанные революціей отношенія прихода къ священнику. Отношенія эти становятся такъ сложными, что только непосредственное участіе пастыря въ жизни прихода, — особенно въ жизни слабыхъ и обездоленныхъ, — можетъ возвратить ему прежній авторитетъ и вліяніе. Повидимому такъ обстоитъ дѣло во многихъ, а можетъ быть и во всѣхъ губерніяхъ, если судить по тому, съ какимъ оживленіемъ и интересомъ въ настоящее время обсуждается этотъ вопросъ во многихъ епархіальныхъ изданіяхъ.

Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости указываютъ священнику на необходимость основанія особаго приходскаго фонда (хотя бы на первый разъ самаго незначительнаго) для помощи бѣднымъ.

Необходимо, пишутъ они,—устройство въ церквахъ особыхъ кружекъ въ пользу бѣдныхъ прихожанъ, которыя можно бы было носить и въ приходѣ во время хожденія духовенства. Въ первое время, пока приходъ еще не заинтересованъ въ этомъ дѣлѣ, пока будетъ смотрѣть на эту кружку, какъ на какую-то затѣю священника, нельзя ожидать большихъ результатовъ, сборъ можетъ быть очень невеликъ, такъ что нѣсколько мѣсяцевъ и помогать не изъ чего будетъ, но смущаться этимъ нечего—изъ копѣекъ составляются рубли. Успѣхъ весь въ будущемъ, когда приходъ самъ сознаетъ пользу и необходимость подобныхъ кружекъ, когда заинтересуется ими, проникнется идеею благотворительности.

Почти въ каждомъ приходѣ найдутся состоятельныя лица—помѣщики, купцы, которые иной разъ не прочь бы оказать помощь какому—нибудь бѣдняку, но не знаютъ, какъ лучше это сдѣлать. Вѣдь если оказать матеріальную поддержку одному, то найдется другой—третій, не менѣе нуждающійся, который также придетъ просить, тогда что же? Дать одному и не дать второму—третьему, обидно для тѣхъ, а всѣхъ удовлетворить невозможно. Подумаетъ, подумаетъ такой благодѣтель, да и откажется отъ своей благой мысли, или же предназначенныя деньги пошлетъ куда-нибудь „на сторону“ неизвѣстнымъ лицамъ.

Вотъ тутъ-то кружка и оказала бы незамѣнимую услугу! Здѣсь бы и нашель такой благодѣтель разрѣшеніе своему недоумѣнію.

Въ Новгородскомъ уѣздѣ такая благотворительность введена уже на практикѣ; только тамъ деньги собираются не въ кружку, а на блюдо, которое выносится по окончаніи службы при подхожденіи молящихся ко кресту. Раньше сборъ съ этого блюда шель въ пользу причта, но въ прошломъ году мѣстному священнику пришла мысль жертвовать эти копейки въ пользу бѣдныхъ прихода, о чемъ онъ и объявлялъ нѣсколько разъ въ церкви для общаго свѣдѣнія. Послѣ этого, по словамъ священника, среди копеекъ, случалось, попадали и серебряныя монеты. Дорого было начало, а разъ оно сдѣлано, да и не безъ

успѣха, — такъ какъ въ Вербное воскресенье настоящаго года въ первый разъ были розданы нѣсколько десятковъ рублей наиболѣе нуждающимся изъ прихожанъ вмѣсто краснаго яйца къ празднику, — то надо думать, что теперь это дѣло постепенно будетъ все развѣтываться и развѣтываться. О раздачѣ денегъ бѣднымъ при церкви сейчасъ, конечно, заговорять и не только въ приходѣ, но и внѣ прихода, узнають и тѣ, которые раньше ничего не слышали и невольно заинтересуются, а заинтересовавшись, можетъ быть, не откажутся и отъ себя удѣлить не большую лепту на бѣдныхъ.

Если даже два раза въ годъ — предъ праздникомъ Рождества Христова и свѣтлаго Христова Воскресенія — наиболѣе бѣдные въ приходѣ будутъ получать подарки къ великимъ днямъ, то и такая благотворительность, на первый взглядъ кажущаяся пожалуй незначительною, уже — великое дѣло, и многіе бѣдняки должны быть благодарны мѣстному священнику, какъ инициатору этого благого дѣла и тѣмъ неизвѣстнымъ благотворителямъ, которые жертвуютъ на это блюдо.

Еще болѣе обстоятельно рѣшаютъ вопросъ о приходской благотворительности Вятскія Епархіальныя Вѣдомости въ своихъ разсужденіяхъ о дѣятельности приходскихъ попечительствъ.

Для правильнаго функціонированія приходскаго попечительства, пишутъ здѣсь, — необходимо отыскать постоянный источникъ. А это возможно тогда, когда приходскіе священники расположатъ всѣхъ домохозяевъ своего прихода вступить въ члены попечительства съ обязательствомъ ежегоднаго взноса, хотя бы, напр., въ коп. 30—50. Но этого мало. Для усиленія средствъ попечительства, при содѣйствіи священника, должны установить: взимать съ прихожанъ въ пользу попечительства со всѣхъ требоисправленій, начиная съ крещенія, ввода, исповѣди, брака, кончая всякою приходскою требою. Сюда должны относиться панихиды, освященіе полей, домовъ, молебны, акаисты, словомъ — все, кромѣ похоронъ, начиная копѣйкой и до рубля. Такимъ образомъ, если прибавить сюда частныя пожертвованія прихожанъ, которыя могутъ быть при стараніи священника, составился бы спеціальный, постоянный ежегодный капиталъ приходскаго попечительства. Никакого ропота, никакого неудовольствія по поводу такого установленія попечительства произойти не можетъ, если приходскіе священники, по удовлетвореніи самыхъ

насущныхъ потребностей храма, перенесуть свое вниманіе на удовлетвореніе нуждъ прихожанъ, часто вопіющихъ нуждъ, ограничиваясь хоть тѣмъ, чтобы дать право нуждающимся членамъ, при обязательствѣ, получить заимообразную ссуду. Это побудило бы прихожанъ вступать въ члены попечительства, быть взнощиками и расположило бы ихъ къ единовременнымъ пожертвованіямъ. Въ капиталѣ попечительства всякій бы видѣлъ тогда свое собственное сбереженіе и вѣрную, надежную помощь.

Съ возрастаніемъ капитала попечительства, возрастала бы и дѣятельность его. Тогда попечительство имѣло не одну только возможность тушить свѣчи и собирать огарки, а, помогая заимообразно въ нуждѣ членамъ—вносчикамъ, оно явилось бы помощникомъ безъ возврата бѣднѣйшимъ членамъ при общественныхъ бѣдствіяхъ: падежѣ скота, градобитіяхъ, въ болѣзни, пожарахъ, оно было бы опорой бѣдной вдовы съ малолѣтними дѣтьми и первое осушило бы ея слезы, поддержало упадающее хозяйство, не допустивъ тѣмъ ее и ея малолѣтокъ—дѣтокъ итти съ сумой по міру. Оно бы не забыло также и бѣдной, круглой сироты, обучило бы хозяйству или же ремеслу, давъ къ жизни насущный кусокъ хлѣба, избавивъ тѣмъ государство отъ вора, мошенника. Попечительства могли бы принести громадную и экономическую пользу приходу, избавивъ прихожанъ отъ тѣхъ півокъ, которыя высасываютъ изъ крестьянина вмѣстѣ съ имуществомъ и его здоровье и его силы, каковы, напр., кулаки, міроѣды, которыми часто становятся волостные старшины, писаря, урядники и проч. Приходское попечительство могло бы и должно заняться распространіемъ среди прихожанъ религіозныхъ книгъ православнаго содержанія, иконъ и т. д.

По мѣстамъ, напр., въ Воронежской епархіи, идея приходской помощи находить себѣ практическое осуществленіе не только въ экономическихъ улучшеніяхъ, но и вообще, въ нравственномъ воспитаніи прихода Воронежской епархіи, обсуждаетъ, напр., вопросъ о томъ, какъ поставить учебное дѣло въ мѣстной школѣ, чтобы школьники—будущее поколѣніе крестьянъ, росли добрыми, послушными, воздерживались отъ дурныхъ привычекъ и т. д.

На обсужденіе того же попечительства поставленъ вопросъ о томъ, „что дѣлать съ такими людьми, которые Бога не боятся людей не стыдятся, на глазахъ у всѣхъ ведутъ распут-

ную и порочную жизнь? Идетъ рѣчь о крестьянинѣ, который „еще зимою сдалъ свой душевой надѣлъ на 12 лѣтъ и въ одну ночь проигралъ въ карты всю полученную имъ арендную плату, все имущество, полученное отъ отца и дѣда, промоталъ. Хлѣбъ отъ настоящаго урожая на половину пропилъ, пропиваетъ не только копнами, но и мѣшками муку, которая была приготовлена его несчастною женою съ тремя малыми дѣтьми. Лошади давно нѣтъ, была корова, но и ее продалъ, лишивъ своихъ дѣтей пропитанія“.

Къ тому же попечительству обращается вдова, не знающая, чѣмъ питаться въ старости при плохомъ здоровьѣ, да еще съ сиротою, оставленнымъ ей вдовымъ зятемъ пьяницею, и неизвѣстно куда ушедшимъ.

Наконецъ, это же попечительство обсуждаетъ вопросъ о распространеніи ремеслъ въ приходѣ.

Нѣтъ сомнѣнія, что приходскій священникъ, состоящій предсѣдателемъ такого попечительства, пользуется авторитетомъ даже въ томъ случаѣ, когда онъ заурядный пастырь. Еще болѣе возрастаетъ его вліяніе тогда, когда онъ самоотверженно проходитъ свое служеніе, полагая душу за друзей своихъ. Объ одномъ такомъ священникѣ рассказываетъ „Современная Литопись“.

Чины мѣстнаго гминнаго управленія и весьма многіе жители, и христіане и евреи, въ посадѣ Островѣ Съдлецкой губ. свидѣтельствовали, что во время бывшаго 23 іюня большаго пожара въ прилежащемъ къ посаду того же названія селѣ особенную энергію и громадное присутствіе духа проявилъ настоятель этого прихода, о. Константинъ Кубли, который, не поддавшись всеобщей паникѣ, безстрашно входилъ въ занятые огнемъ дома и осматривалъ, не остался ли кто изъ немощныхъ стариковъ и дѣтей въ горѣвшихъ строеніяхъ. При этихъ поискахъ о. Константинъ вошелъ, между прочимъ, въ охваченный пламенемъ домъ мѣщанина Волькевича, гдѣ были забыты маленькій сынъ Волькевича, котораго о. Константинъ и вынесъ на рукахъ. Вслѣдъ затѣмъ черезъ нѣсколько минутъ горящій потолокъ рухнулъ и завалилъ то помѣщеніе, откуда о. Константинъ только что вынесъ ребенка.

Обостренность приходскихъ отношеній—даже до изгнанія духовенства изъ приходовъ—особенно сказывается на югѣ. Мѣ-

стами дѣло здѣсь доходить до того, что нѣкоторые архипастыри принуждены выступить на защиту поцранныхъ правъ духовенства. Благочинный церкви Большие—Токмаскаго округа, рассказываетъ Таврич, Ц. О. Вѣст., въ рапортѣ своемъ на имя преосвященнаго Алексія таврическаго отъ 9 апр. т. г. донесъ преосвященному, „что волостной сходъ постановилъ уменьшить во всѣхъ большетокмакскихъ приходяхъ содержаніе причтамъ на 700 р. безъ объясненія причинъ, и вотъ уже два мѣсяца всѣ причты получаютъ сокращенное жалованіе. Шестъ священниковъ, пять псаломщиковъ и одинъ діаконъ получали въ общемъ 3700 р. Нужно замѣтить, что эта сумма была назначена приговоромъ на 5 священниковъ и столько же псаломщиковъ, когда было всего 3 церкви. Въ настоящее время прибавилось еще 2 церкви и одинъ лишній причтъ. Трудъ увеличился, штатъ служащихъ также, а содержаніе оставалось прежнее. Причтъ претензій своихъ никогда не заявлялъ. Но когда дѣло касается сокращенія жалованья при попутномъ увеличеніи труда и штата, то произволъ волостного схода становится нетерпимымъ. Волостное правленіе официально увѣдомило благочиннаго о состоявшемся приговорѣ и требуетъ сдѣлать новую раскладку причитающагося всѣмъ причтамъ жалованья. На его заявленіе, что онъ не можетъ переступить границъ присвоенныхъ ему правъ, правленіе своевольно сдѣлало новую раскладку и по таковой выдаетъ всѣмъ причтамъ жалованье“... Преосвященный Алексій, разсмотрѣвъ это дѣло, положилъ слѣдующую резолюцію: „Немедленно сообщить о семъ г. начальнику губерніи. Богослуженіе въ Вознесенской церкви прекратить, обязавъ причтъ служить въ своей Успенской церкви. Дать знать объ этомъ волостному правленію, предупредивъ его, что если отнятое у духовенства жалованье не будетъ возвращено ему, то слѣдуетъ закрытіе и другихъ приходоу въ Большемъ—Токмакѣ. Шутить съ духовенствомъ не позволить владыка. Пусть про это знаютъ“

Таковы искусственныя и безыскусственныя средства для возвышенія священника въ приходѣ, или, по крайней мѣрѣ, для упроченія положенія настолько, чтобы недовольные имъ нѣкоторые прихожане его не могли указать ему дорогу въ другой приходъ

Но есть мѣста, гдѣ духовенство сживается съ приходомъ не на почвѣ осуществленія любви къ ближнему, а на почвѣ недостатковъ и пороковъ, которыми заражены прихожане. Объ одномъ такомъ пастырѣ рассказываютъ Владикавказскія Епархіальныя Вѣдомости.

Зазорная дѣятельность клира у всѣхъ на глазахъ, но многое плохое еще сокрыто отъ глазъ народа, напр. небрежность веденія документовъ, грубость, дерзость и проч. И благочиннической Совѣтъ—на высотѣ своей справедливости, отмѣтивъ въ формулярѣ инкриминируемаго духовнаго лица наиболѣе рельефно сказавшіяся его недостатки, требующіе исправленія ихъ. Въ числѣ недостатковъ указанъ и алкоголизмъ; но такъ какъ „воротилы“ села сами причастны къ алкоголю въ сильной степени: одни много пьютъ, а другіе еще контрабандно торгуютъ водкой,—находятъ усладу въ „зеленомъ винѣ“, и, такимъ образомъ, въ порицаніи пьянства члена клира они усмотрѣли и порицаніе своей „пьяной жизни“, тождественной съ жизнію означеннаго лица, то, ничтоже сумняся,—воротилы и составили, несомнѣнно, въ контра постановленію благочинническаго Совѣта, свой одобрительный приговоръ о дѣятельности того-же лица, въ явномъ расчетѣ, что духовная власть предпочтетъ мнѣніе, проведенное въ приговорѣ сельскаго общества, а поэтому благочиннической Совѣтъ будетъ посрамленъ. Этотъ фактъ наглядно доказываетъ, какъ, при современномъ вліяніи „воротиль“ на общественныя дѣла, легко фальсифицировать общественное мнѣніе, вовлечь, хотя-бы и слѣпо, все общество въ гадкій поступокъ отрицанія плохого факта и приписыванія несуществующихъ хорошихъ сторонъ.

Вообще же надо сказать, что приходская жизнь налаживается плохо и священникъ по прежнему мѣстами остается чужимъ приходу. Интересную по этому поводу справку читаемъ въ Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Въ 60 годахъ прошлаго столѣтія были сдѣланы попытки къ поднятію прихода и оживленію въ немъ духа древне-христіанской общины учрежденіемъ церк.—прих. попечительствъ и братствъ. Въ прошломъ году Св. Синодомъ рекомендовалось духовенству въ тѣхъ-же цѣляхъ открывать церковныя совѣты и устраивать приходскія собранія. Какъ ни симпатичны эти мѣры, но онѣ не оживили, врядъ ли и теперь воскресятъ церк.—прих.

жизнь. Самое большое, и то при искреннемъ отношеніи къ нимъ пастыря, а не служебномъ его усердіи, эти мѣры могутъ возбудить въ прихожанахъ такъ сказать, имущественные интересы къ своему храму. Но интересы духовные, интересы вѣры, взаимной любви, духовнаго спасенія эти учрежденія не видѣрятъ въ сердца народа. Вѣдь и въ приходскія попечительства, и въ церковные совѣты, и въ собранія народныя войдутъ все тѣ же люди, въ которыхъ ослабѣлъ христіанскій духъ. Придутъ они сюда не по влеченію любви къ дѣлу Христову, а по побужденіямъ иного характера... Почему у насъ на Руси въ старыя добрыя времена пастыри пользовались такимъ огромнымъ влияніемъ на народъ? Потому, что въ клирикахъ прихожане видѣли не требоисправителей, а „своихъ людей“, руководителей въ духовныхъ интересахъ, глубоко знающихъ и понимающихъ весь духовный и матеріальный строй народной жизни. Тогда народъ и духовенство рука объ руку одинаково стремились къ *церковной самобытности, самодѣятельности*. На этой почвѣ между духовенствомъ и прихожанами создавались не официальные, чуждыя формализма отношенія, а глубокая нравственная духовная связь. Духовенство тогда не составляло особаго замкнутаго сословія; оно жило съ народомъ общею жизнію. Оттого и народъ вѣрилъ своимъ пастырямъ; шель за ними по первому ихъ зову. Тутъ было полное единеніе между прихожанами и ихъ духовнымъ отцомъ, было единство интересовъ не только духовныхъ, но и матеріальныхъ. Последнее нисколько не противорѣчило идеѣ пастырства. Вся матеріальная жизнь народа и съ хорошими и дурными сторонами была хорошо знакома пастырю, близка ему; отсюда для него являлась полная возможность радоваться съ радующимися и плакать съ плачущими.

Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что истинное пастырство не можетъ возникнуть подъ воздѣйствіемъ тѣхъ или иныхъ виѣшнихъ влияній, а будетъ лишь слѣдствіемъ общаго религіознаго одушевленія той среды, изъ которой будутъ выходить служители церкви.

Но есть признаки, по которымъ можно думать, что возможны улучшенія въ этой области. По мѣстамъ просыпается интересъ къ вопросамъ нравственности, по мѣстамъ сказывается интересъ къ богословской наукѣ.

Въ *Литовской* духовной семинаріи часть воспитанниковъ объединилась въ организацію, напоминающую по своимъ цѣлямъ союзы христіанской молодежи въ Петербургѣ и въ нѣкоторыхъ западно-европейскихъ городахъ. Этотъ семинарскій союзъ задался цѣлью поднять нравственность своихъ сочленовъ. Онъ преслѣдуетъ пьянство, кутежи, азартныя игры, сквернословіе, развратную жизнь.

Въ Петербургѣ открылось общество подъ именемъ „*Всероссійскаго братства общества оказанія помощи во всѣхъ несчастныхъ случаяхъ*“. Общество оказываетъ помощь во всѣхъ случаяхъ болѣзни, смерти, во время голодныхъ годовъ, наводненій и проч., помогаетъ неимущимъ учащимся во взносѣ платы за право ученія, снабжаетъ пищею, одеждою и приютомъ бѣдняковъ, а также открываетъ школы, мастерскія, богадѣльни, пріюты и т. д.

Съ нынѣшней зимы въ Петербургѣ возобновляется деятельность *религіозно-философскихъ собраній*, бывшихъ въ зиму 1902—1903 г. и съ тѣхъ поръ не возобновившихся. Уставъ собраній, выработанный за весну и лѣто настоящаго года, главнымъ образомъ, лицами, принимавшими участіе въ собраніяхъ 1903 г., по слухамъ, уже утверждёнъ и весь вопросъ за сформированіемъ нравственныхъ и умственныхъ силъ. На собраніяхъ будетъ происходить чтеніе рефератовъ на религіозно-философскія темы, а равно устраиваться дебаты по вопросамъ общаго положенія Россіи въ зависимости отъ религіозно-нравственнаго ея состоянія.

16 сентября въ С.-Петербургской духовной академіи, по словамъ „Пет. Газ.“, „состоялось собраніе студентовъ, представителей всѣхъ духовныхъ академій Россіи—Петербургской, Казанской, Кіевской и Московской, подъ предсѣдательствомъ заслуженнаго ординарнаго профессора Н. Θ. Каптерева, по вопросу о вольномъ факультетѣ богословскихъ наукъ въ Москвѣ, гдѣ уже нанята квартира вблизи университета. Большинство студентовъ, участвовавшихъ въ собраніи, выразило согласіе записаться на курсы. 182 священника бѣлаго духовенства выразили желаніе матеріально поддерживать курсы“.

Все это такіе факты, которые даютъ несомнѣнное право надѣяться на лучшее будущее.

Начало большого дѣла. Определеніемъ Св. Синода отъ 18 ноября 1905 года было положено начало возрожденію приходской жизни въ православной Россіи на новыхъ основаніяхъ, и въ настоящее время послѣ опыта, сдѣланнаго въ Орловской епархіи, можно составить довольно правильное понятіе о своевременности и цѣлесообразности этой важной мѣры.

Изъ вышедшаго недавно отчета о дѣятельности въ 1906 году приходскихъ совѣтовъ въ Орловской епархіи (за первый годъ ихъ существованія) усматривается, что изъ 889 самостоятельныхъ приходовъ этой епархіи, распределенныхъ въ 54 благочиніяхъ, около 700 приходовъ учредили у себя совѣты, которые, совмѣстно съ существовавшими (въ незначительномъ числѣ) въ нѣкоторыхъ приходкахъ попечительствами, проявили энергичную благотворительную и просвѣтительную дѣятельность, несмотря на крайне тяжелыя политическія и экономическія условія жизни въ указанномъ году.

Новоучрежденнымъ совѣтамъ удалось собрать съ прихожанъ на благотворительныя, просвѣтительныя и церковно-устройственныя дѣла свыше 80,000 руб., изъ которыхъ около 7,000 руб. были израсходованы на покрытіе разнообразныхъ нуждъ бѣдныхъ прихожанъ; кромѣ денежныхъ пособій эти прихожане получили еще вспомошествованіе натурой—платьемъ и съѣстными припасами. Особенное вниманіе приходскіе совѣты обратили на ремонтъ и украшеніе храмовъ, причемъ изъ указанной выше суммы 80 тыс. рублей около 70,000 рублей были истрачены на болѣе или менѣе капитальныя передѣлки въ 60 церквахъ. При 23 церквахъ были устроены пѣвческіе хоры, а въ 20 приходкахъ учреждены и организованы школы разнаго типа. Въ 33 приходкахъ устроены библіотеки-читальни, въ 3 приходкахъ учреждены богадѣльни, въ одномъ—пріютъ для сиротъ, а въ другомъ—страннопріимный домъ. Въ 27 приходкахъ были организованы общества трезвости. Въ восьми приходкахъ обзавелись домашними аптечками для подачи первоначальной помощи больнымъ, а въ приходѣ села Сомова (2 Карачевского благочинія) оказывали помощь родильницамъ, приглашая на счетъ приходскаго совѣта докторовъ. Въ 14 приходкахъ стараніями совѣтовъ мѣстныя кладбища были приведены въ благообразный видъ. Наконецъ, упомянемъ еще объ учрежденіи въ с. Пятницкомъ (3 Орловскаго благочинія) „Майскаго союза“, для

покровительства птицамъ и животнымъ, а въ двухъ приходсахъ Болховскаго округа открыты два „товарищества мелкаго кредита“.

Приведенныя выше цифры даютъ только слабое понятіе о той интенсивности въ работѣ совѣтовъ и о всей благотворности ея результатовъ, которая выразилась какъ въ разныхъ видахъ помощи бѣднымъ людямъ прихода (кромѣ указанныхъ выше пособій деньгами и натурой), особенно-же дѣтямъ находящимся въ школахъ, такъ и въ заботахъ о поднятій нравственности и просвѣщенія въ приходскихъ общинахъ, причемъ мы укажемъ, что въ нѣкоторыхъ приходсахъ (въ 8-ми) совѣты, для успѣшности отправленія своихъ обязанностей, раздѣлили свою территорію на участки и въ каждомъ изъ нихъ опредѣлили одного изъ своихъ членовъ для ближайшаго надзора и завѣдыванія дѣлами этого участка.

Въ отчетѣ мы часто читаемъ: объ устройствѣ совѣтами трапезъ для нищихъ въ храмовые праздники, а въ нѣкоторыхъ приходсахъ о постановленіи кормить всѣхъ приходскихъ нищихъ на общественный счетъ; объ оказаніи совѣтами помощи при похоронахъ людей бѣдныхъ; о снабженіи пособиями неимущихъ невѣсть и объ устройствѣ елокъ въ школахъ во время рождественскихъ праздниковъ.

Въ отношеніи просвѣщенія, помимо учрежденія школъ и библіотекъ-читаленъ (о чемъ говорились выше), совѣты были озабочены: выпиской газетъ, журналовъ, брошюръ и листовъ, которыми снабжались приходскія библіотеки и которые раздавались въ иныхъ мѣстахъ прихожанамъ (имѣются свѣдѣнія о семъ относительно 30 приходовъ); устройствомъ чтеній (въ нѣкоторыхъ мѣстахъ при пособіи волшебнаго фонаря) на разныя темы. Такъ, напримѣръ, въ зданіи школы села Темяничихъ (1 Брянскаго благочинія) велись бесѣды по вопросу переселенческому, а также прочитаны были лекціи: „о женщинѣ въ крестьянскомъ быту“, „объ огнеупорныхъ постройкахъ“, „о рогатомъ скотѣ“, „о птицеводствѣ“, „о леченіи животныхъ“, и т. п., а въ селѣ Мѣховицѣ (Болховскаго благочинія) читались рефераты по сельскому хозяйству. Въ нѣкоторыхъ приходсахъ совѣты были заняты приобрѣтеніемъ Евангелій, молитвенниковъ и образковъ для раздачи ихъ прихожанамъ, такъ, напримѣръ, въ Рождественско-Богородицкомъ приходѣ г. Ельца, въ селѣ Меньшомъ-Колодцѣ, 2 Елецкаго бла-

гочинія и въ с. Верхососеньи, 4 Малоархангельскаго благочинія. Здѣсь-же замѣтимъ объ установленіи въ Троицко-Васильевскомъ приходѣ г. Орла службы по воскресеньямъ, послѣ вечерни, молебна съ акаѳистомъ Спасителю для объединенія прихожанъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи.

Особенно трогательны приводимые въ отчетѣ рассказы о героической, можно сказать, борьбѣ съ пьянствомъ и разгуломъ, которую стали вести во многихъ приходяхъ совѣты во главѣ со своими энергичными и мужественными священниками. Съ большимъ трудомъ и усиліями удается иногда этимъ совѣтамъ прекратить тайную продажу вина, въ виду противодѣйствія, озлобленія и даже угрозъ со стороны лицъ, занимающихся такой продажей. Въ отчетѣ однако указывается, что въ 18 приходяхъ совѣтамъ болѣе или менѣе удалось ослабить эту торговлю, раззоряющую и развращающую крестьянъ, и даже въ одномъ изъ приходоу (села Губкина, Малоархангельскаго уѣзда) возможно было устроить такъ называемую „трезвую свадьбу“, обрядовая сторона которой прошла совершенно чинно и степенно. Выше было упомянуто о довольно значительномъ количествѣ обществъ трезвости, возникшихъ въ отчетномъ году стараніями приходскихъ священниковъ и совѣтовъ; здѣсь слѣдуетъ только отмѣтить похвальный обычай, установившійся въ селѣ Верхососеньи (Малоархангельскаго уѣзда), а именно, снабженія каждаго новаго трезвенника иконой Іоанна Крестителя и маленькимъ собраніемъ листковъ, трактующихъ о вредѣ пьянства и о пользѣ трезвости.

Особенный интересъ возбуждаютъ свѣдѣнія, помѣщенные въ отчетѣ о той „примирительной роли“, которую взяли на себя нѣкоторые совѣты въ качествѣ особаго братскаго, третейскаго суда въ столкновеніяхъ и спорахъ своихъ соприхожанъ. Такъ, изъ отчета видно, что такіе суды установлены довольно прочно въ одиннадцати приходяхъ. Приведемъ нѣсколько типичныхъ примѣровъ.

Въ одномъ изъ приходоу г. Ливень наступило совершенное умиротвореніе всѣхъ враждовавшихъ между собою прихожанъ, какъ только совѣтъ началъ призывать враждующихъ на засѣданія свои и разбирать ихъ ссоры. Сами прихожане начали возбуждать разборы подобныхъ дѣлъ и охотно подчинялись увѣщаніямъ совѣта, такъ что водворился полный миръ и всѣ почувствовали свободу и какую-то удовлетворенность. Тогда и

мѣстный священникъ, относившійся сначала съ недоувѣріемъ къ совѣту, долженъ былъ признать эту дѣятельность совѣта — хорошимъ дѣломъ. Съ самаго начала основанія приходскаго совѣта въ с. Мѣловомъ (I Карачевскаго благочинія) всѣ возникавшія неурядицы, раздѣлы и ссоры были прекращаемы членами совѣта. Особенно сказалось ихъ вліяніе на семейные раздѣлы, которые были приостановлены. Нѣкоторые жены со слезами благодарили членовъ совѣта за прекращеніе ихъ семейныхъ раздоровъ. Наконецъ, приведемъ еще третій примѣръ. Совѣты во 2-мъ Трубчевскомъ благочиніи очень часто оказывались въ роли судебныхъ учреждений, преимущественно въ разборѣ семейныхъ недоразумѣній, когда судъ officialный не былъ въ состояніи установить правонарушений. Бывали случаи, когда тяжущіяся стороны, неудовлетворенныя судомъ земскаго начальника, обращались къ приходскому совѣту и добровольно подчинялись его рѣшенію. Немудрено, что такая примирительная роль совѣтовъ привлекла къ нимъ уваженіе со стороны ихъ соприхожанъ, и что эти совѣты, вмѣстѣ съ приходскими священниками, оказывались иной разъ въ силѣ предотвратить и остановить готовившіеся погромы, какъ объ этомъ сообщается въ отчетѣ относительно четырехъ случаевъ, бывшихъ въ селахъ Карачевскаго, Малоархангельскаго и Мценскаго уѣздовъ.

Чтобы судить еще вѣрнѣе о той силѣ нравственнаго вліянія, которую могутъ имѣть правильно поставленные и хорошо функционирующіе приходскіе совѣты, мы приведемъ изъ отчета, въ качествѣ примѣра, еще три случая. Такъ приходское общество села Покровскаго-Малахово 1 Орловскаго благочинія, подъ вліяніемъ совѣта, постановило, чтобы деньги, выручаемыя за сдачу луговъ, не были пропиваемы, какъ прежде, а шли-бы въ качествѣ жертвы на мѣстную церковь, и дѣйствительно, крестьяне, получивъ 75 рублей за сдачу луговъ, отдали эти деньги членамъ совѣта. Въ селѣ Дурневѣ, того-же благочинія, прихожане составили приговоръ, по которому взяли на себя обязательство въ теченіе двухъ лѣтъ вносить совѣту деньги, въ размѣрѣ 360 рублей въ годъ, на устройство въ селѣ зданія для мужской школы. Прихожане села Рождественскаго 2 Малоархангельскаго округа согласились на предложеніе совѣта ассигновать 600 рублей на постройку зданія подъ фельдшерскій пунктъ и подписали о семъ приговоръ.

Весьма отраднo отмѣтитъ то горячее участіе, которое принимаютъ женщины въ дѣлѣ возрожденія приходской жизни. Вотъ, что, между прочимъ, сообщаетъ священникъ села Дурнева (Мценскаго благочинія) о. Соколовъ въ письмѣ своему епископу Орловскому: „Вскорѣ послѣ перваго у насъ церковно-приходскаго собранія ко мнѣ явилось пять женщинъ, по одной отъ каждаго общества. „Старики говорятъ, —начали онѣ,—что теперь у насъ жизнь на приходѣ пойдетъ по новому, по хорошему, какъ въ дружной семьѣ; одинъ споткнется и всему дому больно-горько; все довольны и счастливы—въ семьѣ радость... Только, вишь, бабы все будто въ сторонѣ, а намъ этого не хочется“... Изъ дальнѣйшаго разговора выяснилось, что всѣмъ женщинамъ прихода пріятны вводимыя правила, и онѣ порѣшили принять горячее участіе въ возобновленной приходской жизни, а для начала вздумали ознаменовать настоящіе дни подновленіемъ, на пожертвованія исключительно женщинъ, запрестольной иконы Богоматери. Пять этихъ женщинъ, оказались выбранными для сбора пожертвованій. Всего собрали 20 руб. 67 коп. Икона чрезъ четыре недѣли была возобновлена въ Орлѣ и въ день освященія ея храмъ былъ полонъ молящихся, какъ на Пасху. На молебнѣ приношеніе свѣчей было небывалое. Благодареніе Господу за это!“

Такое горячее участіе женщинъ къ приходскому дѣлу, между прочимъ, побудило и священника села Верхососенья, о. Иоанна Нецвѣтаева, организовать кружокъ изъ 33-хъ мѣстныхъ женщинъ и дѣвушекъ для поддержанія личнымъ трудомъ чистоты въ храмѣ и для наблюденія за исправностью церковной утвари.

Въ заключеніе настоящаго обзора мы считаемъ умѣстнымъ привести нѣкоторыя свѣдѣнія о плодотворной дѣятельности вышепоименованнаго священника Нецвѣтаева по возрожденію имъ своего прихода; она во многихъ отношеніяхъ можетъ послужить примѣромъ для многихъ священниковъ, сочувствующихъ дѣлу приходскаго возрожденія. Такъ, главной своей заботой о. Нецвѣтаевъ поставилъ приведеніе храма въ должный порядокъ и, кромѣ упомянутаго выше кружка женщинъ, занятыхъ чисткой и уборкой въ храмѣ, онъ учредилъ изъ членовъ совѣта временный комитетъ для постояннаго наблюденія за ремонтомъ храма. Этимъ членамъ совѣта поручена не только раздача Евангелій, Псалтыри и Часослова по приходу, но и содѣйствіе къ устройству чтенія этихъ священныхъ и богослужебныхъ книгъ въ домахъ въ

праздничные дни, а также тѣмъ-же членамъ поручено и распространение среди прихожанъ летучихъ маленькихъ библиотекъ (30—40 названій). Учрежденіе такихъ летучихъ библиотекъ очень хорошая мысль. Составить такія библиотеки по числу сельскихъ обществъ въ приходѣ не трудно и не дорого. Каждый мѣсяцъ члены совѣта должны другъ другу передавать свои библиотеки, мѣняться ими и такимъ образомъ эти библиотеки обойдутъ весь приходъ. Освѣжать ихъ, замѣнять постепенно новыми—также не большой трудъ и расходъ, тѣмъ болѣе, что легко можно рассчитывать на пожертвованія, если эту мѣру предать гласности.

Въ такомъ видѣ представляется дѣятельность новоучрежденныхъ приходскихъ совѣтовъ въ Орловской епархіи и, если принять во вниманіе:—1) что на энергію въ проведеніи приходской реформы Орловскаго архипастыря, духовенства и прихожанъ не могло не дѣйствовать угнетающимъ образомъ ихъ полное одиночество въ этомъ начинѣ, которое особенно ощутительно сказывалось въ пограничныхъ приходяхъ, ибо въ сосѣднихъ епархіяхъ не наблюдалось подобнаго-же стремленія къ упорядоченію приходской жизни на новыхъ началахъ;—2) что орловское крестьянство было лишено въ продолженіи 2 лѣтъ урожая и голодало во многихъ мѣстахъ въ 1906 году;—3) что, несмотря даже на голодъ, въ Орловской губерніи было выпито въ 1906 г. вина на 2 милліона рублей болѣе, нежели въ 1905 г.; и 4) что политическая агитація 1906 года не обошла мимо Орловской губерніи и особенно была развита въ Брянскомъ уѣздѣ,—то нельзя не признать, что опытъ насажденія въ Орловской епархіи новыхъ приходскихъ совѣтовъ въ общемъ оказался удачнымъ.

Совершенно справедливо признавая, что въ русскомъ народѣ надо прежде всего возродить нравственность, уничтожить пьянство, вернуть ему семейныя начала, дать ему настоящихъ пастырей, учителей и устроить школу, Орловскій архипастырь первый, сдѣлавшій начинъ къ возрожденію приходской жизни въ своей епархіи, также вѣрно полагаетъ, что возрожденіе Россіи возможно только тѣмъ путемъ, какимъ совершилось ея духовное рожденіе. Необходимо вернуться къ церковно-общественной жизни древне-русскаго прихода, чтобы приходская община занималась не только просвѣщеніемъ, благотворительностью, но и нравственностью своихъ сочленовъ, т. е. воспитаніемъ и руководствомъ молодого поколѣнія и возстановленіемъ строгихъ христіанскихъ

установленій и обычаевъ въ жизни православнаго народа. И дѣйствительно, вѣрующіе, не причастные къ смутѣ, русскіе люди тотчасъ начали призывать къ себѣ на помощь духовенство. Они сознательно обратили свои взоры въ сторону Церкви, понимая, что спасеніе родины зависитъ отъ возрожденія того единенія народа, съ пастырями, которымъ такъ сильна была древняя Россія. Поэтому, заключаетъ названный пастырь, опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 18 ноября 1905 года было въ высшей степени своевременно и важно.

Этими вполне справедливыми и вѣрными мыслями и соображеніями Орловскаго архипастыря мы заканчиваемъ нашъ обзоръ, питая твердую надежду, что дальнѣйшая дѣятельность приходскихъ совѣтовъ въ Орловской епархіи будетъ преуспѣвать, и что она привлечетъ къ себѣ вниманіе и сочувствіе дѣятелей другихъ епархій, которыя также въ скоромъ времени приступятъ и у себя къ возрожденію приходской жизни на началахъ, предъказанныхъ въ упомянутомъ синодальномъ опредѣленіи. („Тамб. Еп. Вѣд.“).

По поводу появленія въ г. Перми послѣдователей секты иоаннитовъ. — Преосвященнѣйшимъ Никаноромъ, Епископомъ Пермскимъ и Соликамскимъ, была послана телеграмма протоіерею о. Іоанну Сергіеву Кронштадтскому, отъ 29 октября 1907 года, слѣдующаго содержанія: „соблаговолите отвѣтить, имѣютъ ли какое къ Вамъ отношеніе тѣ женщины, которыя отъ Вашего имени проповѣдуютъ въ Перми, и, устрашая довѣрчивыхъ и темныхъ людей скорымъ пришествіемъ антихриста, побуждаютъ ихъ продавать имѣнія и ѣхать въ Кронштадтъ, якобы въ Вашу общину“.

На эту телеграмму Преосвященнымъ полученъ отъ о. Іоанна Сергіева Кронштадтскаго (по телеграфу) слѣдующій отвѣтъ: „Никакого отношенія ни я къ помянутымъ въ телеграммѣ женщинамъ, ни онѣ ко мнѣ не имѣютъ и дѣлаютъ свое безумное дѣло самоизмысленно и самовольно“. („Перм. Е. В.“).

Одна изъ причинъ равнодушнаго отношенія интеллигенціи къ христіанству.—Причина эта заключается въ недостаточномъ знакомствѣ образованнаго общества съ христіанствомъ, его

подлинной сущностью, его исторіей, его научными и этико-психологическими основами. По справедливой мысли С. Н. Булгакова наша интеллигенція (по крайней мѣрѣ часть ея) имѣеть религиозные предрасудки, но лишена религиозныхъ убѣжденій. При столкновеніи съ свѣтскими людьми, даже получившими высшее образованіе, приходится иногда удивляться ихъ глубокому невѣжеству въ религиозной сферѣ. Обладая достаточной эрудиціей и общимъ развитіемъ, они остаются духовными младенцами въ богословіи, ничего никогда не слыша и не читая изъ относящагося къ этой области. Понятія религіи, церкви, духовенства постоянно путаются въ ихъ сознаніи. Они не дѣлають различія между существенными и несущественными элементами вѣры, между тѣмъ, что имѣеть догматическое и психологическое значеніе. Они не знаютъ источниковъ христіанства и ихъ сравнительной цѣнности, включая въ его составъ суевѣрія и легенды и побѣдоносно указывая на какой-нибудь нелѣпый апокрифъ, какъ на ясное доказательство отсталости христіанства. Они не знакомы съ исторіей церкви настолько, что сомнѣваются въ самомъ фактѣ жизни Христа и апостоловъ. Они не понимаютъ (такъ какъ никогда не пытались понять) психологическихъ основъ религіи, не въ состояніи прочувствовать и оцѣнить огромнаго значенія факта ея всеобщности и потому до сихъ поръ готовы придавать серьезное значеніе невѣжественному утвержденію, что ее жрецы (или попы) выдумали изъ-за корыстныхъ соображеній. Словомъ, сдѣлавшись взрослыми, они живутъ тѣми скудными обрывками знаній, которыя получили во дни дѣтства на школьной скамьѣ, когда имъ подъ страхомъ единицъ и двоекъ приходилось механически заучивать сухія катехизическія формулы и схемы. Живой духъ Евангелія, бездонная глубина и кристальная чистота ученія Спасителя, многоцѣнный бисеръ, разбросанный на страницахъ апостольскихъ посланій, продукты творчества церкви, ея вѣками созданная, продуманная, и выстраданная догма, юрисдикція и практика, внутренняя этико-психологическая сторона культа, все это составляетъ для нихъ книгу, запечатанную семью печатями. И вотъ они, не зная христіанства, его отрицають, а иногда, подобно Савлу, и гонять.

Факты подобныхъ гоненій, хотя, можетъ быть, и рѣдко, къ сожалѣнію все-же имѣють мѣсто. Характернымъ въ этомъ отношеніи является разсказъ, передававшійся недавно въ одномъ изъ

духовныхъ журналовъ. Одному свѣтскому лицу съ высшимъ богословскимъ образованіемъ было предложено занять мѣсто законоучителя въ женской гимназіи, начальница и члены совѣта которой пользовались репутаціей либераловъ. Убѣжденный въ глубокой важности преподаваемого предмета въ свѣтской школѣ, законоучитель съ жаромъ отдался своему дѣлу.

Онъ старался дать Закону Божію болѣе рациональную постановку, заботился о развитіи сознательности въ учащихся о томъ, чтобы они отдавали себѣ отчетъ въ основаніяхъ вѣры. И онъ имѣлъ успѣхъ. Видно было, воспитанницы интересовались его уроками, со вниманіемъ слушали его объясненія. Законоучитель съ удовольствіемъ наблюдалъ, какъ подъ вліяніемъ его бесѣдъ съ воспитанницами пробуждается въ нихъ интересъ къ религіозной сторонѣ жизни, какъ разсѣваются ихъ предубѣжденія противъ христіанства.

Но чѣмъ серьезнѣе относился къ своему дѣлу законоучитель и чѣмъ болѣе заинтересовывалъ онъ воспитанницъ, тѣмъ холоднѣе и враждебнѣе относились къ нему члены педагогическаго совѣта во главѣ съ начальницей. Ему неоднократно давалось понять, чтобы онъ не особенно усердствовалъ въ преподаваніи своего предмета, что ему не слѣдуетъ касаться вопросовъ общественной этики и освѣщать ихъ съ христіанской точки зрѣнія. И когда законоучитель, не желая считаться съ подобными требованіями, продолжалъ вести дѣло по-своему, на него прямо стали смотрѣть, какъ на личнаго врага. Ему говорили, что Законъ Божій не имѣетъ права существованія въ школѣ, что библейскія событія вздорныя, смѣшныя басни, соблазнительныя и вредныя для дѣтскаго воображенія, что желательно вліяніе на ученицъ всякаго преподавателя, но только не законоучителя, такъ какъ вліяніе это можетъ быть только на почвѣ катихизиса, а мораль катихизиса безнравственна. И не было-бы удивительно, если-бы законоучитель внушалъ ученицамъ какія-нибудь челоуконенавистническія идеи. Нѣтъ, являясь по своимъ убѣжденіямъ чуждымъ всякой партійности, всякаго идейнаго фанатизма, онъ на урокахъ внушалъ ученицамъ идеи добра и правды, обязанность помогать обиженнымъ и угнетеннымъ, прощать обиды даже врагамъ, кротко и гуманно относиться къ лицамъ, ниже насъ стоящимъ по своему общественному положенію и состоянію. Вся его вина состояла въ томъ, что онъ хотѣлъ примирить вос-

питанницъ съ христіанствомъ, доказывавшъ имъ его божественное происхожденіе, его великую культурную роль въ міровой исторіи, его значеніе въ прошедшихъ и грядущихъ судьбахъ человѣчества. И этого не могли простить законоучителю его либеральные сослуживцы, на словахъ постоянно кричавшіе о необходимости полной свободы для всѣхъ, о безнравственности всякихъ внѣшнихъ мѣръ принужденія. Ему было предложено оставить гимназію. А когда законоучитель, исходя изъ того положенія, что онъ долженъ сообразоваться лишь съ Евангеліемъ и церковнымъ ученіемъ, а не съ ложно направленною волею начальницы, и полагая, что онъ собственно нуженъ тамъ, гдѣ загоняется въ задній уголъ вѣра Христова, рѣшилъ лучше переносить униженія, скорби, озлобленія, но только не оставлять воспитанницъ безъ надлежащаго духовно-нравственнаго руководства „во тьмѣ и сѣни смертнѣй“, противъ него рѣшили употребить силу. Воспользовавшись его отсутствіемъ, предсѣдатель совѣта сдѣлалъ представленіе въ округъ о назначеніи новаго законоучителя, при чемъ отъ епархіальнаго преосвященнаго были скрыты истинныя причины дѣла. (Извлечено изъ „Церк.-Об. Ж.“ № 42).

Сколько обходится Россіи революція. — Одна изъ газетъ дѣлаетъ подсчетъ, сколько обошлась Россіи революція, и приводитъ слѣдующія ужасающія цифры: революціонное движеніе къ 1-му января 1906 года дало такіе убытки: А) непосредственные: 1) истребленіе нефтяныхъ промысловъ въ Баку—100 милліоновъ рублей; 2) 500 истребленныхъ пожаромъ и разграбленныхъ имѣній—50 милліоновъ рублей; 3) уничтоженіе и разрушеніе промышленныхъ предпріятій—40 милліоновъ рублей; 4) свыше 60 разграбленныхъ и опустошенныхъ городовъ, мѣстечекъ и поселеній, включая сюда Кіевъ, Одессу и Ростовъ-на-Дону (кромѣ Москвы),—6 милліоновъ рублей; 5) матеріальные убытки, понесенные арміею и флотомъ—50 милліоновъ рублей; итого непосредственныхъ убытковъ насчитывается до 350 милліоновъ рублей; Б) косвенные убытки: 1) желѣзнодорожныя потери отъ уменьшенія товарнаго движенія—40 милліоновъ рублей; 2) потери на заработной платѣ служащихъ вслѣдствіе стачекъ—200 милліоновъ рублей; 3) переводъ капиталовъ за границу эмигрировавшими изъ Россіи окончательно—200 милліоновъ рублей; 4) убытки

вызванные объявленіями несостоятельности и сокращеніемъ кредитованія въ банкахъ—100 милліоновъ рублей; 5) отвлеченіе золота за границу вслѣдствіе временнаго выселенія за границу русскихъ семей—100 милліоновъ рублей; 6) отливъ вкладовъ иностранныхъ фирмъ—100 милліоновъ рублей. Итого косвенныхъ убытковъ насчитывается 740 милліоновъ рублей. Что касается пониженія цѣнности государственныхъ и промышленныхъ бумагъ, то оно уменьшило народное богатство Россіи, по крайней мѣрѣ, на одинъ милліардъ рублей. Такимъ образомъ, въ общемъ, финансовый итогъ освободительнаго движенія оцѣнивается недохваткой свыше двухъ милліардовъ рублей, т. е. превысилъ общую сумму расходовъ, вызванныхъ „злосчастною русско-японскою войною“.

Тутъ еще ни слова не говорится о человѣческихъ жертвахъ, которыя не могутъ быть выражены въ рубляхъ.

Гибнутъ милліарды народныхъ средствъ, гибнутъ люди изъ этого народа, развращается нація, а народные враги, прикинувшись его друзьями, увѣряютъ этотъ народъ, что его губятъ ради его пользы. („Хер. Еп. Вѣд.“).



„Се женихъ грядетъ въ полунощи“...

1.

Полночь близка... ужъ часы приближаются,—
Эти часы, о душа, ты не спи,—
Въ полночь приходъ жениха ожидается...
Бодрствуй, коль хочешь на бракъ быть ты.

2.

Будутъ блаженны, которые встрѣтятъ
Въ эти глухіе полночи часы
Гостя желаннаго... Онъ не замедлитъ...
Не унывай же до времени... жди!

3.

Скоро услышишь ты громкіе звуки:
„Вотъ Онъ;— идетъ долгожданный женихъ“!

Встрѣтятъ Его тѣхъ блаженныхъ душъ лики,
Кои не спятъ... отчего же ты спишь?

4.

Или тебя пиръ священный не манитъ,
Хочешь остаться внѣ царствія ты?
Бодрствуй, молись,—уже скоро настанетъ
Время желанное встрѣчи... не спи!

5.

Поздно потомъ, коль уснешь, будешь плакать,
Виться, рыдать у закрытой двери...
Онъ не услышитъ тебя,—клики брака
Будутъ глушить собой стоны твои.

„Чертогъ Твой вижу“...

Чертогъ я вижу Твой, сіяющій огнями,
Украшенный... Боже, Спасе мой!
Стремлюсь въ него своей загрязненной грѣхами,
Сомнѣньяи измученной душой!

Но какъ войду въ него въ небрачномъ одѣяньи,
Какъ въ рубищѣ явлюсь средь блеска торжества?
Къ Тебѣ взываю я съ тоскою: упованьямъ,
Мольбѣ, слезамъ вонми—лукаваго раба.

О, просвѣти!—молюсь, своимъ святымъ сіаньемъ
Ты—мракъ души моей и грѣшной, и больной:
Дай брачное ей, Ты, святое одѣянье,—
Мятущейся ей ниспосли покой!

Скорбный путь.

Голгофа шумитъ и гудитъ отъ народа,—
На лицахъ у всѣхъ нетерпѣнье и гнѣвъ,
У всѣхъ на устахъ звучитъ имя кого-то...
Кого то ждетъ страшный здѣсь крестъ.

* *
Тропинка ведетъ, извиваясь, къ Голгофѣ,
По ней все идутъ и идутъ...

И слышны глухія ужь пени въ народѣ:

„Что-жъ долго Его не ведутъ“!

* *
Но кто—это „Онъ“? Кого ждетъ здѣсь распять?

А Тотъ, кто любилъ и училъ всѣхъ любить...

Любить, и молиться за тѣхъ, кто проклятыямъ

Тебя предаетъ, и добро веѣмъ творить...

* *
Но вотъ изъ воротъ городскихъ показалась

Процессія длинная—съ войскомъ въ главѣ...

И лица у всѣхъ исказила вдругъ ярость,

У каждаго виденъ ужь камень въ рукѣ...

* *
А вотъ показался и Тотъ, Кого ждали,

И Тотъ, для котораго камни въ рукахъ,

Кого, муча, дерзкой рукой заушали,

Плевали... съ проклятьемъ въ нечистыхъ устахъ.

* *
Идетъ изможденный, избитый и слабый,

Съ терновымъ вѣнкомъ на склоненной главѣ,

Идетъ средь толпы, передъ нимъ виноватой,

Съ запекшейся кровью на блѣдномъ челѣ...

* *
Идетъ Онъ, какъ будто не видитъ, не слышитъ

Ругательства злыя безумной толпы,

И взоръ лишь одною любовію дышетъ,

И губы лишь шепчутъ: „имъ, Отче, прости“!

Священникъ *Арн. Гаряевъ.*



Изъ епархіальной жизни.

а) Архіерейскія служенія.

13 Марта, въ четвергъ, послѣ великаго повечерія Преосвященный совершилъ въ Крестовой церкви послѣдованіе акаѳиста Страстямъ Христовымъ.

15 Марта, въ субботу, послѣ божественной литургіи Владыка совершилъ послѣдованіе чина малаго освященія воды.

— Въ тотъ-же день вечеромъ Преосвященный совершилъ всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѳиста предъ иконою Божіей Матери „Утоли моя печали“.

16 Марта, въ воскресенье, Владыка совершилъ божественную литургію въ Крестовой церкви. За литургіей рукоположенъ во діакона ко Всѣхъ-Святской церкви Закамышловскаго села, Камышловскаго уѣзда, Николай Кушневъ. Слово произнесено Его Преосвященствомъ.

— Въ тотъ-же день вечеромъ Преосвященный совершилъ послѣдованіе акаѳиста Пресвятой Троицы.

19 Марта, въ среду, Владыка совершилъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ Казанско-Богородицкой церкви Екатеринбургскаго духовнаго училища. Слово произнесено Его Преосвященствомъ.

20 Марта, въ четвергъ, Преосвященный совершилъ, послѣ великаго повечерія, въ Крестовой церкви послѣдованіе акаѳиста Страстямъ Христовымъ.

22 Марта, въ субботу, послѣ божественной литургіи Владыка совершилъ послѣдованіе акаѳиста предъ иконою Божіей Матери „Утоли моя печали“.

— Въ тотъ-же день вечеромъ Преосвященный совершилъ всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѳиста Святителю Николаю, Мврликійскому Чудотворцу.

23 Марта, въ воскресенье, Владыка совершилъ божественную литургію въ Крестовой церкви. За литургіей рукоположенъ во діакона къ Михайло-Архангельской церкви Меркушинскаго села, Верхотурскаго уѣзда, Викторъ Смирновъ. Слово произнесено Его Преосвященствомъ.

Въ тотъ-же день вечеромъ Преосвященный совершилъ послѣдованіе акаѳиста предъ иконой „Успеніе Божіей Матери“.

24 Марта, въ понедѣльникъ, Владыка совершилъ въ Крестовой церкви всенощное бдѣніе.

25 Марта, во вторникъ, божественную литургію Владыка совершилъ въ той-же церкви. За литургіей рукоположенъ во священника къ Михайло-Архангельской церкви Меркушинскаго села, Верхотурскаго уѣзда, діаконъ Викторъ Смирновъ. Слово произнесено Его Преосвященствомъ.

26 Марта, въ среду, Преосвященный совершилъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ Θεодосіевской церкви Ново-Тихвинскаго женскаго монастыря, въ которую воспитанницы Епархіальнаго женскаго училища собираются на молитву и для участія при богослуженіяхъ. Слово произнесено было Его Преосвященствомъ.

27 Марта, въ четвергъ, Владыка совершилъ въ Крестовой церкви послѣ великаго повечерія послѣдованіе акаѳиста Страстямъ Христовымъ.

б) Религіозно-нравственныя чтенія въ Н. Тагильскомъ заводѣ.

10 Января въ св. Троицкой церковно-приходской школѣ на чтеніяхъ—бесѣдахъ „Братства св. Креста“ Свящ. о. Н. Григорьевымъ прочитанъ былъ разсказъ о христіанской дѣятельности женщины „сестры—Варвары“ (листокъ изъ „Правды и знанія“), а Свящ. А. Хохловымъ проведена была вступительная „бесѣда о св. Библии“.

Чтеніе о христіанской самоотверженной дѣятельности „сестры—Варвары“ среди „босяковъ“ дало о. лектору поводъ указать слушателямъ, что и Тагильцы могли бы, если желаютъ дѣятельно осуществить законъ любви христіанской, придти на помощь „подняться со „дна“ нищей „босятской—братіи“ нашего Тагила, для которыхъ „Благотворительное Н. Тагильское Общество“ устроило „ночлежный домъ“. „Но, говорилъ о. Николай, пристанище на ночь (съ 5 часовъ вечера) у нихъ есть, а вставши поутру голодными, ибо нѣкоторые изъ босяковъ не имѣютъ и крошки хлѣба, голодными они уходятъ на дневной „пьяный промыселъ“ къ харчевнямъ и трактирамъ... А дай возможность утолить ихъ мучительный

голодь, хотя бы кускомъ хлѣба, быть можетъ иной бы изъ нихъ и не пошелъ на „обычный промыселъ“, быть можетъ, пошелъ бы и на „честную работу“. Наша обязанность поддержать „падающихъ“... Оказывается, что многіе изъ слушателей впервые услышали о существованіи въ Тагилѣ „ночлежнаго дома“ и благодарили о. Николая за сообщеніе, и многіе даже выразили готовность жертвовать хоть сейчасъ же на эту „нищую безпріютную братію“...

Во вступительной „бесѣдѣ о св. Библии“ о. А. Хохловъ объяснилъ слушателямъ—названіе книгъ, Свящ. Писанія „Библиею“, указалъ раздѣленіе ихъ по времени происхожденія на двѣ части—Ветхо-завѣтную и Ново-завѣтную; по содержанию—на книги законоположительныя, историческія, учительныя и пророческія и, наконецъ, по достоинству своему—на неканоническія и каноническія или „богодухновенныя“ Ознакомлены были слушатели и съ тѣмъ, на какомъ языкѣ св. книги были написаны первоначально, когда и къмъ онѣ переведены были съ Еврейскаго на Греческій языкъ, потомъ на Латинскій, Славянскій и Русскій. Для наглядности слушателямъ показывалась библия на Славянскомъ языкѣ и Еврейская. Изъ „руководства къ чтенію Библии“—Вигуру показывались рисунки различныхъ манускриптовъ библейскихъ, орудія древняго письма и матеріалъ, употребляемый для письма...

Въ этотъ же день отъ „Братства св. Креста“ состоялось чтеніе въ Введенскомъ 2-хъ классномъ училищѣ.

17 Февраля члены Братства: священники Хохловъ, Кокпарскій и Колеговъ производили чтеніе на Выѣ въ Вогульской часовнѣ.

Священникъ А. Х. въ устной рѣчи выяснилъ предъ слушателями заботы церкви о своихъ дѣтяхъ, чтобы постепенно приготовить ихъ къ предстоящимъ подвигамъ поста и покаянія чрезъ такъ называемыя подготовительныя недѣли къ святому посту: мытаря и фарисея, о блудномъ сынѣ, мясопустную и сырную... Когда рѣчь дошла о значеніи для христіанъ „прощенаго воскресенія“, прочитаны были изъ „Благовѣста“ примѣры исполненія нашими предками завѣ-

товъ церкви и проведена параллель съ тѣмъ, какъ теперь мы исполняемъ эти завѣты церкви... Исходя изъ той мысли, что современный христіанинъ завѣты церкви не хранитъ, а лишь слѣдуетъ грѣховнымъ своимъ привычкамъ, о. Николай Кокшарскій прочиталъ изъ „Трезвой Жизни“ ст.—какъ много слезъ проливается на святой Руси отъ великаго зла пьянства и призывалъ слушателей къ трезвости, къ борьбѣ съ великимъ зломъ. О. Даніиль Колеговъ читалъ о пятой заповѣди Закона Божія и тоже провелъ ту мысль, что и пятая заповѣдь нарушается многими въ пьяномъ видѣ. Въ перерывахъ чтеній единовѣрческіе пѣвцы дружнымъ хоромъ пѣли „покаянія отверзи“...

Въ Введенскомъ двухклассномъ училищѣ вели чтеніе отъ Братства священники о. А. Сахаровъ и о. К. Горбуновъ.

Священникъ А. Хохловъ.

Редакторъ Каѳедраальный Протоіерей А. Антониковъ.

ОГЛАВЛЕНИЕ: Поученіе.—Поученіе въ день Входа Иисуса Христа въ Іерусалимъ.—Поученіе предъ Площаницей въ Великій Пятокъ.—Время написанія апокалипсиса.—Алкоголизмъ и Революція (приложеніе).—Разныя извѣстія.—Се женихъ грядетъ въ полунощи.—Чертогъ Твой вижду.—Скорбный путь.—Изъ епархіальной жизни.—Объявленія.

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей *Іоаннъ Знаменскій*.

Екатеринбургъ, типографія А. Р. Вельць, бывш. Гюнтеръ и Хомутовъ.

ПРАВЛЕНІЕ КАССЫ МЕЛКАГО КРЕДИТА ЕКАТЕРИНБУРГСКАГО УЪЗДНАГО ЗЕМСТВА

СИМЪ ОБЪЯВЛЯЕТЪ:

что съ 21 марта сего года Кассою открытъ приемъ вкладовъ.

По принятымъ вкладамъ Касса будетъ уплачивать проценты въ слѣдующемъ размѣрѣ:

по вкладамъ до востребованія	4 ⁰ / ₀
на срокъ не менѣе 6 мѣсяцевъ	4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀
1-го года	5 ⁰ / ₀
не менѣе 2-хъ лѣтъ	5 ¹ / ₂ ⁰ / ₀
” ” 3-хъ лѣтъ	6 ⁰ / ₀

Отъ кредитныхъ, ссудосберегательныхъ Товариществъ, потребительскихъ обществъ и другихъ кооперативныхъ учрежденій принимаются вклады и на текущій счетъ съ уплатой по такимъ вкладамъ 3⁰/₀.

На основаніи §. 14 Устава Кассы выдаваемые Кассою документы и удостовѣренія по вкладамъ освобождаются отъ гербового сбора. Проценты, по принимаемымъ Кассою вкладамъ, не подлежатъ сбору съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ (ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 7 іюня 1904 года МНѢНІЕ Государственнаго СОВѢТА ст. II п. 1 и 2 и Уставъ о прямыхъ налогахъ ст. 456 п. 2).

Обязательства Кассы по вкладамъ обезпечиваются всеми средствами учредившаго ее Екатеринбургскаго уѣзднаго земства.

Вклады принимаются ежедневно кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней съ 12 ч. до 3 часовъ дня.

Предсѣдатель Правленія Кассы,
Предсѣдатель Управы А. Симоновъ.

Завѣдующій Кассой В. Мавричевъ.