

ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ПОДПИСКА
принимается
въ редакціи
Епарх. Вѣ-
домостей въ
Симферополѣ
въ дух. Сем.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

ЦѢНА:
За годовое
изданіе съ
пересылкою

и
безъ пересыл
5 РУБ.

15-го Іюля № 14 1878 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Распоряженіе высшаго начальства.—а) Обь отпускѣ денегъ на постройку Симферопольскаго духовнаго училища.—б) О разрѣшеніи миссіонерскому обществу пріобрѣтать недвижимую собственность.—в) Обь обязанности священниковъ приводить къ присягѣ у судебныхъ слѣдователей. II. Распоряженія епархіальнаго начальства:—О доставленіи законоучителями ежегодно клировыхъ вѣдомостей.—III. Списокъ учениковъ Симферопольскаго духовнаго училища.—IV. Списокъ воспитаницъ Таврическаго епархіальнаго женскаго училища.—V. Объявленія:—а) Отъ правленія Симферопольскаго духовнаго училища б) Отъ совѣта епарх. женскаго училища. в) Отъ правленія семинаріи.

I. Распоряженія Высшаго Начальства.

а) *Обь отпускѣ денегъ на постройку Симфероп. духовнаго училища.*
Вслѣдствіе ходатайства Преосвященнаго Таврическаго, отъ 2 марта сего года за № 891, обь отпускѣ изъ духовно-учебнаго капитала въ пособіе духовенству Таврической епархіи на перестройку зданій Симферопольскаго духовнаго училища съ пристройкою новаго корпуса, 35 т. р. безвозвратно и 35 т. р. заимообразно, — хозяйственное управленіе, принимая во вниманіе, что, по удостовѣренію Преосвященнаго Таврическаго, въ перестройкѣ зданій Симферопольскаго духовнаго училища, съ пристройкою новаго корпуса представляется необходимость, что по краткому исчисленію епархіальнаго архитектора на всѣ эти постройки требуется до 70 т. р., а между тѣмъ въ покрытію сего расхода въ настоящее время мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ не имѣется, что

еѳархіальный преосвященный, ходатайствуя объ отпускѣ означенной суммы, просить половину оной, 35 т. р., отпустить безвозвратно, а другіе 35 т. р. заимообразно безъ 0%, или за возможно меньшіе 0% съ погашеніемъ долга по 3500 р. въ годъ, начиная съ 1883 года, что ссуды изъ духовно-учебнаго капитала на строительныя надобности нѣкоторымъ духовнымъ училищамъ были разрѣшаемы Св. Синодомъ изъ 6 и 5% въ годъ, и имѣя въ виду, что на мѣстныхъ епархіальныхъ средства духовенства Таврической епархіи въ суммѣ до 50 т. р. построены зданія для Таврической семинаріи, а равно и самое содержаніе этой семинаріи, за исключеніемъ содержанія личнаго состава оной, отнесено на тѣ же епархіальныя средства, — полагало возможнымъ въ пособіе духовенству Таврической епархіи въ число суммы 70 т. р., потребныхъ на сказанныя строительныя нужды для Симферопольскаго духовнаго училища, назначить половину оной, т. е. *тридцать пять тысячъ руб.* безвозвратно, а другіе *тридцать пять тысячъ руб.* выдать въ ссуду, изъ 5% въ годъ, изъ духовно-учебнаго капитала, на счетъ строительнаго кредита по духовно-учебной части, съ разсрочкою уплаты долга, согласно заявленію Преосвященнаго по 3500 р. въ годъ начиная таковую уплату съ 1883 г., при взносѣ въ теченіе 18 лѣтъ, по 3500 р. въ годъ, а въ послѣдній 19-й годъ 2747 р., какъ значится по прилагаемому расчету хозяйственнаго управленія, съ тѣмъ а) чтобы ежегодный взносъ денегъ на положеніе ссуды и процентовъ, вмѣсто пересылки въ сіе управленіе, передаваемъ былъ своевременно съ 1883 г. мѣстному Семинарскому правленію въ счетъ смѣтнаго назначенія на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Таврической епархіи; б) чтобы по утвержденному проекту составлена была установленная смѣта, которая должна быть рассмотрѣна и утверждена въ мѣстномъ строительномъ отдѣленіи и в) чтобы работы по симъ постройкамъ отданы были на подрядъ съ торговъ установленнымъ для сего порядкомъ и въ израсходованной на оныя суммѣ представленъ былъ надлежащій, куда слѣдуетъ, отчетъ.

Таковое заключеніе хозяйственнаго управленія утверждено Св. Синодомъ въ опредѣленіи отъ ¹⁷/₃₁ мая 1878 г. за № 772.

Расчетъ по ссудѣ духовенству Таврической епархіи въ 1878 г. 35 т. руб. изъ 5^о, въ годъ, съ погашеніемъ оной по 3500 р. въ годъ, начиная съ 1883 г.

Со времени отпуска въ ссуду 35 т. р. въ 1878 г., погашенія ссуды не ожидается до 1883 г.: посему слѣдующіе за эту ссуду ^о/_о по 1750 р. въ годъ, а за 4 года 7000 руб. причисляются къ ссужаемой суммѣ въ 35 т. р., чрезъ что къ началу погашенія ссуды, т. е. къ 1883 г., составитя долгъ въ 42.000 р.

	Капиталъ:	Ежегодная уплата:	Изъ того числа:	Процентовъ:	Капитала:
1-й годъ (1883-й).	42.000 р.	3500 р.	2100 р.	1400 р.	
2-й — — —	40.600 р.	3500 р.	2030 р.	1470 р.	
3-й — — —	39.130 р.	3500 р.	1957 р.	1543 р.	
4-й — — —	37.587 р.	3500 р.	1879 р.	1621 р.	
5-й — — —	35.966 р.	3500 р.	1798 р.	1702 р.	
6-й — — —	34.264 р.	3500 р.	1713 р.	1787 р.	
7-й — — —	32.477 р.	3500 р.	1624 р.	1876 р.	
8-й — — —	30.601 р.	3500 р.	1530 р.	1970 р.	
9-й — — —	28.631 р.	3500 р.	1432 р.	2068 р.	
10-й — — —	26.563 р.	3500 р.	1328 р.	2172 р.	
11-й — — —	24.391 р.	3500 р.	1220 р.	2280 р.	
12-й — — —	22.111 р.	3500 р.	1106 р.	2394 р.	
13-й — — —	19.717 р.	3500 р.	986 р.	2514 р.	
14-й — — —	17.203 р.	3500 р.	860 р.	2640 р.	
15-й — — —	14.563 р.	3500 р.	728 р.	2772 р.	
16-й — — —	11.791 р.	3500 р.	590 р.	2910 р.	
17-й — — —	8881 р.	3500 р.	444 р.	3056 р.	
18-й — — —	5823 р.	3500 р.	291 р.	3209 р.	
19-й — — —	2616 р.	2747 р.	131 р.	2616 р.	

И т о г о 65.747 р. 23.747 р. 42.000 р.
65.747 р.

(*) Въ томъ числѣ заключаются причисленные къ ссудѣ ^о/_о за 4 года—7000 руб.

б) № 722. Отъ 6-го—26-го мая 1877 г. О разрѣшеніи православному миссіонерскому обществу пріобрѣтать на свое имя недвижимую собственность. Св. Правит. Синодъ слушали предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27 апрѣля 1877 г., № 1,260, о вослѣдовавшемъ въ 20 день апрѣля сего года Высочайшемъ соизволеніи на утвержденіе опредѣленія Св. Синода отъ 26 января текущаго года о дозволении православному миссіонерскому обществу пріобрѣтать на свое имя недвижимую собственность, и о дополненіи, сообразно съ симъ, § 11 Устава сего общества слѣдующими словами: «Для устройства новыхъ миссіонерскихъ учрежденій и съ цѣлю увеличенія средствъ для пособій миссіямъ, разрѣшается православному миссіонерскому обществу пріобрѣтать на свое имя недвижимую собственность, посредствомъ покупки, дара духовнаго завѣщанія жертвователей, но съ тѣмъ, чтобы на пріобрѣтеніе таковой собственности общество испрашивало каждый разъ, чрезъ Св. Синодъ, Высочайшее соизволеніе». Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника» по принятому порядку.

в) Отъ 20-го января 12-го февраля 1878 года, за № 84, объ обязанности священниковъ являться въ камеры судебныхъ слѣдователей для привода къ присягѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 августа 1877 года за № 272, по вопросу о томъ: обязаны ли священники являться, по приглашенію судебныхъ слѣдователей въ ихъ камеры, для привода свидѣтелей къ присягѣ. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, вызвавшія означенный вопросъ и сообразивъ таковыя съ подлежащими законами, Святѣйшій Синодъ находитъ: а) что хотя въ законѣ и нѣтъ прямого указанія на то, что свидѣтели, при предварительномъ слѣдствіи, приводятся къ присягѣ въ камерѣ судебного слѣдователя, но такъ какъ слѣдователи въ этомъ случаѣ обязаны, согласно 444 ст. Уст. Угол. Судопр., руководствоваться 711 ст. того же Устава, по которой на судѣ свидѣ-

тели приводятся къ присягѣ въ судебномъ засѣданіи, то приглашеніе священника въ камеру слѣдователя для привода къ присягѣ свидѣтелей не противорѣчитъ закону; б) что циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 11 ноября 1866 года было предписано, чтобы духовенство не отказывалось исполнять законныя требованія судебныхъ установленій; в) что Святѣйшій Синодъ, какъ видно изъ опредѣленія его отъ 19 октября 1873 года—4 октября 1874 года, вризналъ возможнымъ допустить приглашеніе судебными слѣдователями священниковъ въ мѣстности внѣ ихъ осѣлости и назначилъ размѣръ прогоновъ и суточныхъ денегъ, отпускаемыхъ въ этихъ случаяхъ священникамъ, и г) что по установившейся практикѣ въ городахъ и столицахъ священники являются въ камеру судебныхъ слѣдователей для привода къ присягѣ. А потому Святѣйшій Синодъ *опредѣляетъ*: предписать всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ тѣхъ губерній, въ коихъ введены въ дѣйствіе Судебные Уставы 20-го ноября 1864 года, чтобы, для устраненія всякихъ недоразумѣній, поставили въ извѣстность мѣстное духовенство, что священники не должны уклоняться отъ явки въ камеры слѣдователей для привода свидѣтелей къ присягѣ; о чемъ дать знать по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

в) О доставленіи законоучителями въ концѣ года клировыхъ по формѣ вѣдомостей мѣстнымъ благочиннымъ.

Таврическая духовная консисторія, имѣя въ виду, что нѣкоторые законоучители свѣтскихъ учебныхъ заведеній не представляютъ мѣстнымъ благочиннымъ клировыхъ по формѣ вѣдомостей, чрезъ что представляютъ консисторію въ затрудненіе, особенно въ случаяхъ ходатайства подлежащихъ начальству о наградахъ, когда требуется составленіе наградныхъ, по формѣ, списковъ, въ устраненіе сего на будущее время, постановила: вмѣнить въ обязанность законоучителямъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній въ концѣ года непременно доставлять клировыя по установленной формѣ вѣдомости, а благочиннымъ поручить наблюсти за исполненіемъ сего.

№ 1883. 28 іюня 1878 г.

Утверждается. *Еп. Гурій*

С П И С О К Ъ

учениковъ Симферопольскаго духовнаго училища, составленный послѣ іюньскихъ испытаній, бывшихъ въ концѣ 1877. учебнаго года.

4-й КЛАССЪ.

Разрядъ 1-й

- 1) Колпакичъ Иванъ
- 2) Грамматикаки Николай
- 3) Тихоновъ Ипполитъ
- 4) Тарановскій Василій
- 5) Булашевъ Василій

Оканчиваютъ

Разрядъ 2-й.

- 6) Бутовъ Александръ
- 7) Новицкій Яковъ
- 8) Сербовъ Алексій
- 9) Сукованченко Ѳеодоръ
- 10) Блошенко Косьма
- 11) Корсали Лазарь
- 12) Смирновъ Василій
- 13) Лебедевъ Николай
- 14) Косовскій Владиміръ
- 15) Станиславскій Евгений
- 16) Петровъ Николай
- 17) Шарковъ Николай
- 18) Вельчевъ Константинъ
- 19) Клименко Меодій
- 20) Визирскій Егоръ

курсъ

ученія

съ полученіемъ

установленныхъ

свидѣтельствъ

Разрядъ 3-й.

- 21) Накропичъ Ѳеодоръ. Окончилъ курсъ ученія съ полученіемъ свидѣтельства.
- 22) Сотниковъ Ѳеодоръ. Оставляется въ же классъ вслѣдствіе прошенія.

3-й КЛАССЪ.

Разрядъ 1-й.

- 1) Федоровскій Семень
- 2) Поповъ Николай
- 3) Покровскій Илья
- 4) Събиринскій Николай
- 5) Кириакевичъ Лука
- 6) Павскій Теофанъ
- 7) Зайцевъ Сергѣй
- 8) Журманъ Семень
- 9) Пономаревъ Аврамій

Разрядъ 2-й.

- 10) Лосіевскій Павелъ
- 11) Лебедевъ Петръ
- 12) Сиземскій Арсеній
- 13) Введенскій Василій
- 14) Ямчицкій Павелъ
- 15) Симицынъ Михаилъ
- 16) Теохтистовъ Теохтисть
- 17) Левковцевъ Семень
- 18) Соломоновъ Кириллъ
- 19) Лозановъ Макарій
- 20) Лафаки Егоръ
- 21) Барповъ Павелъ
- 22) Мельниченко Евгений
- 23) Пивоваровъ Григорій
- 24) Стрѣльбицкій Авксентій

Назначены къ переэкзаменовкѣ:

- 25) Тихоновичъ Михаилъ
- 26) Параладовъ Иванъ
- 27) Туркуловъ Николай
- 28) Поповъ Евгений—по Русскому языку.
- 29) Богомоловъ Илья—по Греческому и Латинскому языкамъ.
- 30) Щепинскій Евсигней—по Ариметики и Русскому языку.
- 31) Троицкій Владиміръ—по Латинскому языку.

Разрядъ 3-й.

- 32) Проньковъ Василій

Оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности — вслѣдствіе болѣзни.

33) Рудневъ Владиміръ
 34) Троицкій Владиміръ
 35) Марьяновъ Дмитрій
 36) Давыдовъ Павелъ
 37) Сербинковъ Александръ
 38) Куминъ Федоръ
 39) Комьянъ Павелъ
 40) Мельниковъ Владиміръ
 41) Архангельскій Михаилъ
 42) Павловъ Іосифъ
 43) Горбовъ Павелъ

дятся

- 1) Боровскій Александръ
- 2) Поповъ Александръ
- 3) Хавинскій Владиміръ
- 4) Ореховскій Семень

Разрядъ 4-й.

- 5) Давыдовъ Павелъ
- 6) Яковъ Петръ
- 7) Беляевскій Павелъ
- 8) Демьяновъ Арсеній
- 9) Косовскій Андрей
- 10) Золотниковъ Павелъ
- 11) Васильевъ Павелъ

Разрядъ 5-й.

- 12) Романовъ Николай
- 13) Писаревъ Павелъ
- 14) Писаревъ Федоръ
- 15) Варьяковъ Александръ
- 16) Давыдовъ Александръ
- 17) Ореховъ Александръ
- 18) Шибиревъ Николай
- 19) Демьяновъ Александръ
- 20) Мельниковъ Михаилъ
- 21) Писаревъ Павелъ
- 22) Ваврилинъ Владиміръ
- 23) Марьяновъ Павелъ

- | | | |
|---------------------------|---|--|
| 33) Рудневъ Владиміръ | } | Оставляются на повторительный курсъ по малоусиьшности. |
| 34) Троицкій Павелъ | | |
| 35) Ильчевичъ Димитрій | } | Увольняются по прошенію. |
| 36) Дармостукъ Иванъ | | |
| 37) Сербиновъ Александръ | | |
| 38) Бумпанъ Ѳедоръ | | |
| 39) Комашкинъ Иванъ | } | Увольняются по малоусиьшности. |
| 40) Малаговъ Владиміръ | | |
| 41) Архангельскій Михаилъ | | |
| 42) Балабаненко Іосифъ | | |
| 43) Горбовъ Яговъ | | |

2-й КЛАССЪ.
Разрядъ 1-й.

- 1) Бычковскій Александръ
- 2) Поповъ Алексѣй
- 3) Ходашковъ Димитрій
- 4) Стрижевскій Симонъ
- 5) Дыбскій Даміанъ
- 6) Михо Петръ
- 7) Бычковскій Павелъ
- 8) Демьяновъ Арсеній
- 9) Бессарійскій Андрей
- 10) Зеленкевичъ Платонъ
- 11) Бѣлинскій Иванъ

Разрядъ 2-й.

- 12) Ромодановъ Николай
- 13) Писаренко Владиміръ
- 14) Игнатенко Ѳедоръ
- 15) Барвинскій Александръ
- 16) Дыбскій Иванъ
- 17) Столяревскій Митрофанъ
- 18) Ширяевъ Николай
- 19) Домничъ Александръ
- 20) Матковскій Иванъ
- 21) Поповъ Иванъ
- 22) Вахницкій Николай
- 23) Ильчевичъ Иванъ—увольняется изъ училища по болѣзненности

съ правомъ по излеченіи поступить въ 3-й классъ безъ экзамена.

Назначены гь переэкзаменовкѣ:

10) Лосевскій Павелъ
11) Лебедевъ Николъ
12) Савельевскій Арсеній
13) Введенскій Василій
14) Ривинъ Перводиміи
15) Сивяевъ Михаилъ
16) Голубцовъ Валентинъ
17) Левяевъ Генрихъ
18) Соломоновъ Григорій
19) Лавяевскій Николъ
20) Лавяевъ Николъ
21) Карповъ Павелъ
22) Мельниченко Евгеній
23) Писаревъ Григорій
24) Суряевскій Арсеній

въ 3-й классъ.

25) Тавологовъ Михаилъ
26) Парышевъ Иванъ
27) Турбуловъ Писарій
28) Поповъ Николай
29) Ботомловъ Иванъ
30) Шенниковскій Василій
31) Третьяковскій Григорій

- | | | |
|------------------------------|-------------------------------------|-----------------------|
| 24) Бабенко Тихонъ | } | по Русскому |
| 25) Николай Орловскій | | и Греческому языкамъ. |
| 26) Бѣлый Александръ | } | по Греческому |
| 27) Стрѣльбицкій Константинъ | | и Латинскому языкамъ. |
| 28) Жаковскій Василій | — по Греческому языку и Ариеметике. | |
| 29) Зеленкевичъ Михаилъ | — по Ариеметике. | |
| 30) Матковскій Антошій | } | По |
| 31) Соломоновъ Иванъ | | Латинскому |
| 32) Похвалитовъ Петръ | } | языку. |
| 33) Миргородскій Никоноръ | | По |
| 34) Савенко Яковъ | } | Греческому |
| 35) Поповъ Григорій | | языку. |

Разрядъ 3-й.

- | | | |
|------------------------|---|--|
| 36) Бурко-мелли Сергій | } | Оставляются |
| 37) Заводовскій Иванъ | | на повторительный |
| 38) Филипповъ Иванъ | } | курсъ |
| 39) Птицынъ Григорій | | Увольняются по |
| 40) Райко Гаврилъ | } | прошенію. |
| 41) Тузиковъ Василій | | — увольняется изъ училища, какъ неявившійся въ училище въ теченіе всего учебнаго года. |

1-й КЛАССЪ

Разрядъ 1-й.

- | | | |
|-----------------------|---|-------------|
| 1) Бойговъ Иванъ | } | Переводятся |
| 2) Петровъ Федоръ | | во 2-й |
| 3) Аеонскій Николай | | классъ. |
| 4) Тихоновъ Михаилъ | | |
| 5) Поповъ Веніаминъ | | |
| 6) Легковъ Александръ | | |
| 7) Блоновъ Михаилъ | | |
| 8) Введенскій Иванъ | | |

Разрядъ 2-й.

- | | | |
|---------------------------|---|-------------|
| 9) Брянцевъ Алексій | } | Переводятся |
| 10) Ямцикій Порфирій | | во 2-й |
| 11) Козицкій Иванъ | | классъ. |
| 12) Архангельскій Николай | | |
| 13) Маевскій Прокофій | | |
| 14) Мухинъ Федоръ | | |
| 15) Барновъ Алексій | | |
| 16) Ивановскій Савватій | | |

Назначены къ переэкзаменовкѣ:

- | | | |
|------------------------|--------------------------------------|-----------|
| 17) Тарановскій Евимій | } | По |
| 18) Сметанинъ Михайлъ | | Священной |
| 19) Скачко Филосовъ | | исторіи. |
| 20) Штенко Петръ | — по Латинскому языку и Ариеметики. | |
| 21) Караникола Гаврилъ | — по Ариеметики. | |
| 22) Лопухиловъ Алексѣй | — по Священной исторіи и Ариеметики. | |

Разрядъ 3-й.

- | | | |
|--------------------------|--|-----------------------------|
| 23) Волковъ Иванъ | } | Оставляются на повторитель- |
| 24) Чернышевъ Михайлъ | | |
| 25) Кессарійскій Василій | } | Оставляются въ томъ же |
| 26) Накропинъ Василій | | |
| 27) Бычковскій Петръ | — увольняется изъ училища по болѣзненности | |

съ правомъ по излеченіи поступить въ 1 классъ безъ экзамена.

Съ подлиннымъ вѣрно: Смотритель училища *Иванъ Поповъ.*

СПИСОКЪ

воспитаницъ Таврическаго епархіального женскаго училища состав-
ленный въ педагогическомъ собраніи совѣта состоявшемся 1 іюня
1878 года.

I-й КЛАССЪ.

- | | | | |
|----|------------------------|----|-----------------------|
| 1. | Аболенская Анна | } | Бурдяева Анна |
| | Архангельская Маисеа | | Лебедева Екатерина |
| | Балабаненко Евросинія | | Мацютина Евдокія |
| | Батыщева | | Мацютина Марія |
| 20 | Вахницкая Евдовія | | Накропина Марія |
| | Виноградова Александра | } | Пивоварова Марія |
| | Владимирова Екатерина | | Писаренко Любовь |
| | Волкова Ольга | 25 | Попова Ольга |
| | Добровольская Евгенія | } | Руднева Елевтина |
| | Журманъ Марія | | Синельникова Евгенія |
| 10 | Зеленевичъ Наталія | } | Синицкая Юліана |
| | Кекуатова Марія | | Станислевская Пелагея |
| | Кумашкина Софья | } | Станевичъ Анна |
| | Казицкая Марія | | Чернышева Людмила |
| 15 | Котляревская Марія | 30 | Чехъ Евгенія |
| | | | Чешиговская Анна |
| | | | Синицына Августа |

Всѣ вышеозначенныя воспитанницы переводятся во 2-й классъ. Восп. Заюнчевская, недержавшая экзамена по болѣзни, подвергается испытанію послѣ вакацій, по выздоровленіи. Ровинская, Тодорцева, Фомина, Потапова, Орловская и Успенская, за малоуспѣшность, остаются въ 1 классѣ на повторительный курсъ, но послѣднія три, въ такомъ только случаѣ будутъ приняты въ училище, если родители ихъ сполна внесутъ всю сумму, слѣдующую съ нихъ за содержаніе въ истекшемъ учебномъ году, а равно и за первую половину будущаго учебнаго года. Восп. Городысская увольняется изъ училища за малоуспѣшность въ теченіи трехъ лѣтънаго своего пребыванія въ училищѣ.

II-й КЛАССЪ.

Асламова Парфена
 Баженова Анна
 Бетлингъ
 Гординская Елена
 5 Добровольская Анна
 Заведеева Евдотерина
 Мельниченко Марія
 Попова
 Росихина
 10 Успенская
 Усенко Февронья
 Усенко Агафья
 Чехъ Пелагея
 14 Никитина Марія
 Всѣ 14 восп. переводятся III кл

III-й КЛАССЪ.

Алейникова Анисья
 Архангельская Александра
 Бычковская Евгенія
 Виноградова Евгенія
 5 Верзилова Нина
 Волкова Марѳа
 Грутецкая Евдокія
 Дахнова Лидія
 Дробатова Ульянія
 10 Демьянова Агафья

Зеленгевичъ Марія
 Кириакевичъ Θεоктиста
 Леневиць Елена
 Булова Минодора
 15 Манджелѣй Олимпиада
 Манева Домнінія
 Новицкая Евфросинія
 Попова Любовь
 Утахова Любовь
 Рובה Марія
 20 Ремнева Вѣра
 Сулима Марія
 Сулима Ольга
 Сименуло Елена
 25 Смирнова Анна
 Троицкая Вѣра
 Тарановская Дарія
 Усенко Ирина
 Чулаковская Н талья
 30 Черненко Татьяна
 Шмааръ Ольга
 Шестерикова Валентина
 Худыковская Анастасія

Всѣ 33 восп. переводятся
 IV классъ.

Греве Татьяна будетъ подвергнута переэкзаменовкѣ послѣ вакацій — по Русскому Французскому и нѣмецкому языкамъ; Шенцаръ Анна по Арифметикѣ и Французскому языку.

Заюнчевская Глафира
Зеленевичъ Юлія
Козицкая Софія
Лодоицкая Марія
Мацютина Наталія
Марченко Варвара
Маценко Елеопатра
Маркіанова Клавдія

IV. КЛАССЪ.

Архангельская Олимпиада
Болгарова Марія
Бутынская Татьяна
Гаврилова Лидія
5 Гайдуковская Акилина
Горбова Клавдія
Демидовичъ Софія
Барпова Надежда
Сафирова Анна
10 Синицкая Анна
Станкевичъ Елена
Такопуло Надежда

Накропина Анна
15 Никифорова Наталія
Панащатенко Лидія
Перкова Антонина
Петрова Еглатерина
Птахова Надежда
20 Старчигова Александра
Сулима Софія
Троицкая Анна
Троицкая Марія
Чернацкая Вѣра
25 Чехъ Надежда
Чепурина Анна
Шперъ Наталія
Яворская Евросинія
Федорова Христина

Всѣ 12 восп. переводятся въ V-й классъ.

V-й КЛАССЪ.

Антоненко Варвара
Введенская Теокиста
Виноградова Елена
Вѣтвинская Екатерина
5 Вуколова Марія

Всѣ 29 воспитанницъ переводятся въ VI-й классъ; Ситенуполо Олимпиада, недержавшая экзамена по исторіи гражданской, будетъ подвергнута испытанію послѣ вакацій.

Инспекторъ классовъ,
священникъ Іаковъ Чепуринъ.

IV. ОБЪЯВЛЕНІЯ

а) Отъ правленія Симферопольскаго Духовнаго училища.

Въ виду неисправнаго взноса родителями учениковъ денегъ за содержаніе ихъ въ училищномъ общежитіи (въ долгу за палсіонерами за истекшій учебный 1877¹/₈ годъ осталось 236 р., отъ прошлыхъ го-

довъ Пропадаетъ 337 р.), Правленіе училища извѣщаетъ родителей, что желающіе помѣстить своихъ дѣтей въ училищное общежитіе пансіонерами и полупансіонерами непремѣнно вмѣстѣ съ дѣтьми должны представлять и деньги на содержаніе ихъ сполна по полугодіямъ впередъ, именно въ августѣ мѣсяцѣ и въ началѣ января, въ противномъ же случаѣ дѣти будутъ удаляемы училищнымъ правленіемъ изъ общежитія. А потому правленіе училища проситъ родителей, при опредѣленіи дѣтей въ общежитіе, указывать въ городѣ родныхъ или знакомыхъ, къ которымъ дѣти могутъ отсылаемы по удаленіи изъ общежитія или же не претендовать на училищное правленіе, если, за неуказаніемъ такихъ лицъ, дѣти будутъ отправляемы прямо обратно домой на счетъ родителей.

б) *О приѣмъ воспитанницъ въ Таврическое епархіальное женское училище.*

Совѣтъ Таврическаго епархіальнаго женскаго училища имѣть честь довести до свѣдѣнія Таврическаго духовенства и лицъ свѣтскаго званія, что съ 16 числа августа текущаго года будутъ приниматься въ женское епархіальное училище дѣти православнаго исповѣданія изъ всѣхъ сословій, на основаніи слѣдующихъ статей устава епархіальныхъ женскихъ училищъ:

§ 76. Прошеніе о принятіи дѣвицъ въ училище подаются въ училищный совѣтъ, съ приложеніемъ ихъ метрическихъ свидѣтельствъ или, при неимѣніи оныхъ, выписокъ изъ метрическихъ книгъ.

§ 77. Дѣвицы принимаются какъ въ первый, такъ и въ послѣдующіе классы училища.

§ 78. Въ первый классъ поступаютъ дѣвицы не моложе 9 лѣтъ, умѣющія читать и писать по русски и знающія общеупотребительныя молитвы.

§ 79. Въ послѣдующіе классы принимаются дѣвицы, имѣющія соотвѣтственныя классу познанія и возрастъ (которые совпадаютъ съ познаніями и возрастомъ и программами всѣхъ классовъ нормальныхъ женскихъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія и женскихъ гимназій).

Сверхъ того совѣтъ училища считаетъ нужнымъ присовокупить, что такъ какъ епархіальное женское училище есть заведеніе закры-

тоѣ, то всѣ воспитанницы помѣщаются въ общежитіи. Плата за содержаніе съ духовныхъ лицъ взимается по 130 р. и свѣтскихъ по 250 р. въ годъ, сверхъ того на первоначальное обзаведеніе вносится по 30 р. единовременно. Желаящіе обучиться музыкѣ, за обученіе оной взносятъ по 30 р. ежегодно.

Плата за содержаніе вносится въ совѣтъ училища въ два срока; первая половина при приѣмѣ воспитанницъ въ началѣ учебнаго года, а вторая половина не позже 15 января. Не представившіе въ означенный срокъ денегъ воспитанницы увольняются изъ заведенія а потому при опредѣленіи дѣтей своихъ въ училище, родители должны представить поручителей, или довѣренныхъ лицъ, на руки которыхъ должны быть здаваемы дѣти родителей, невзнесшихъ платы за содержаніе.

Дѣти свѣтскихъ родителей не принимаются на Епархіальное содержаніе, равно не дозволяется быть приходящими; онѣ должны содержаться въ общежитіи.

в.) Вопросы, подлежащіе рассмотрѣнію сѣзда депутатовъ отъ Таврическаго духовенства, имѣющаго быть въ августѣ мѣсяцѣ наступающаго 18⁷⁸/₇₉ года.

- 1) Отчетъ по соодержанію училища за 18⁷⁷/₇₈ учебный годъ.
- 2) Смѣта на содержаніе училища въ будущемъ учебномъ году.
- 3) Отчетъ о сумахъ употребленныхъ на постройку новаго корпуса и о поступленіи пожертвованій на сей предметъ отъ Благочиническихкихъ округовъ.
- 4) Объ изысканіи способовъ для погашенія долга, имѣющаго накопиться по постройкѣ новаго корпуса и обзаведенію его новой мебелью, новой оградой, бани съ прачешною, хозяйственныхъ службъ, а равно и приспособленію (передѣлокъ) прежнихъ зданій училища къ новымъ нуждамъ.
- 5) Объ открытіи 6-го и приготовительнаго классовъ при училищѣ.
- 6) О необходимости изыскать средства, чтобы имѣть наличный составъ служащихъ при училищѣ, отдѣльный и независимый, чтобы можно было свободно располагать распредѣленіемъ дневныхъ занятій,

неимѣющихъ ни чего общаго съ распредѣленіемъ времени въ мужескихъ учебныхъ заведеніяхъ.

7) Объ увеличеніи содержанія обладовъ жалованья эконому и врачу.

8) О необходимости введенія въ программу преподаванія предметовъ воспитанницамъ училища рисованія и занятій огородничествомъ.

По всѣмъ вышеизложеннымъ вопросамъ Совѣтъ представить съѣзду документы и необходимыя разъясненія.

2) Поступили пожертвованія на постройки новаго корпуса Таврическаго епархіального женскаго училища, по 18 іюня 1878 года, отъ нижеслѣдующихъ лицъ и причтовъ.

Отъ настоятеля Евпаторійскаго собора, протоіерея Алексія Назаревскаго 135 р., священника Θεодосія Яворскаго 60 р., священника Сумеона Дахнова 250 р., священника Стефана Краснокутскаго 5 р., отъ причта Успенской церкви села Верхняго-Рогачика 56 р., Благочиннаго Севастопольскаго округа, протоіерея Владиміра Вуколова 265 р., причта Рождество-Богородичной церкви с. Черниговки 250 р., Іеромонаха Епифанія 500 р., Благочиннаго священника Павла Лисневскаго 31 р., священника Михаила Клопова 3 р., священника Даміана Сивидцаго 63 р., причта Николаевской церкви с. Николаевки 40 р., священника Димитрія Родіонова 75 р., священника Григорія Усенко 100 р., Іеромонаха Николая 13 р., протоіерея Петра Панкѣева 80 р., священника Мойсея Потапова (къ прежде полученнымъ отъ него) еще 3 р., причта села Ново-Михайловки 100 р., причта и старосты Карасубазарской Ильинской церкви 35 р. 50 к., священника Михаила Тодорцева 150 р., священника Θεодора Сукованченко 80 р., священника Степана Чепиговскаго 159 р., причта села Водянаго 114 р., Іеромонаха Епифанія 40 р., священника Василя Новиковскаго 100 р., священника Василя Синицына 50 р. отъ причтовъ Терпѣевскаго 50 р., Новоивановскаго 50 р., Богдановскаго 50 р., Троицкаго 35 р., Армянскаго базара 20 р., Орлянскаго 60 р., Больше-Токмакскаго 130 р., г. Мелитополя 100 р., Семеновскаго по пригласительнымъ листамъ 1876 г. 5 р. и 1877 г. 10 р., Веселовской новой церкви 83 р., с. Терпѣня Покровской церкви по листу 1776 года 15 р., Богда-

новскаго по листу 1876 г. 5 р., причта и прихожанъ Бердянской церкви 103 р. 20 к. причта и прихожанъ Бердянской Покровской церкви 143 р., отъ нихъ же по листу 1876 г. 13 р., причта (села Романовки съ прихожанами 50 р., причта и прихожанъ с. Вячеславки 105 р., причта и прихожанъ с. Троянъ 145 р. причта и прихожанъ с. Ново-Павловки 154 р. 51 к., причта и прихожанъ с. Ново-Васильевки 100 р., причта и прихожанъ с. Второ Николаевки 100 р. причта с. Борисовки 100 р., причта Кафедральнаго Собора 53 р. 50 к., Благочинныхъ священника Михаила Маркова по листу 1876 г. 70 р., священника Павла Лисневскаго еще 4 р., и священниковъ Ивана Клопотовича 50 р., Василия Михайловскаго 10 р., Николая Зеленкевича 15 р., Василия Бурилова 10 р., Василия Ровинскаго 6 р. Георгія Погарѣлова 32 р., Поливарна Шаповаленко 20 р., Давида Дробатова 26 р. Иоанна Чепиговскаго 44 р., Николая Розова 23 р., Александра Демишева, по листу 1876 г. 5 р., Петра Юрьева 75 р., капитана Гергелевича 15 р., Иоанна Птахова (къ прежде высланнымъ въ 1857 г. 200 р.,) еще 10 р. Павла Зеленкевича 25 р., Михаила Сорокина 30 р. и Θεодора Казанскаго съ причтомъ, старостою и прихожанами 104 р. 72 к. протоіерея Григорія Левицкаго 1 р. 50 коп. Іеромонаховъ: Епифанія еще 500 р. и Николая 3 р. и отъ причтовъ 1-го Ногайскаго благочинническаго округа 480 рублей.

Д) СПИСОБЪ

воспитаниковъ т. д. семинаріи неуплатившихъ денегъ за содержаніе

№№ въ семинаріи въ 1878 учебномъ году. Р. К.

1	Зеленкевичъ Николай	30	
2	Левковцевъ Митрофанъ	10	
3	Синицкій Александръ	10	
4	Болжаларскій Георгій	10	
5	Стрижевскій Петръ	7	63
6	Губенко Филиппъ	11	44
7	Демидовичъ Василій	180	15
8	Федоровъ Петръ	50	96

Итого — — 310 18

Правленіе семинаріи покрѣйше проситъ родителей означенныхъ воспитаниковъ немедленно уплатить слѣдующыя деньги за содержаніе ихъ дѣтей.

НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ ТАВРИЧЕСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

15-го Іюля || № 14-й. || 1878 года.

СОДЕРЖАНІЕ:

- 1) О взаимныхъ отношеніяхъ священника съ прихожанами.
- 2) Относительно заключаемыхъ браковъ въ родствѣ и свойствѣ.
- 3) Некрологъ.
- 4) Правила о приготовленіи иновѣрцевъ къ принятію христ. вѣры.

1) О взаимныхъ отношеніяхъ священника съ прихожанами (+).

Характеръ отношеній приходскаго духовенства къ своимъ прихожанамъ опредѣляется тѣмъ назначеніемъ, къ выполненію котораго оно призвано. Священникъ въ отношеніи къ своимъ пасомымъ не есть ни чиновникъ, ни начальникъ въ смыслѣ свѣтской власти: миссія его не въ устройствѣ гражданскихъ порядковъ, а въ нравственномъ руководствѣ паствы къ духовному совершенству. Ни гордость въ сношеніяхъ съ прихожанами, ни пренебреженіе, ни насиліе, ни чиновничья важность нейдутъ къ лицу пастыря, который не даромъ, въ силу нравственной связи съ прихожанами, украшается нѣжнымъ именемъ ба-тюшки. Святой апостолъ Павелъ говоритъ: подобаетъ ему похвалу имѣти отъ внѣшнихъ (1 Тим. 3. 7). Въ примѣненіи къ современному православному священнику изреченіе святаго апостола можетъ означать, что священникъ долженъ заслужить хорошую рекомендацію о себѣ прихожанъ. Вотъ главный мотивъ къ поддержанію добрыхъ отношеній съ прихожанами. Само собою разумѣется, что о хорошемъ отзывѣ прихожанъ, посредствомъ искреннихъ, сердечныхъ отношеній

*) Ворон. Епарх. Вѣд.

въ немъ надобно заботиться не для мелкихъ видовъ честолюбія, но для удовлетворенія пустому тщеславію, а для высшихъ, нравственныхъ цѣлей. Сила въ томъ, что путемъ добрыхъ отношеній устанавливается та духовная связь, которая пріобрѣтаетъ священнику симпатію и любовь народа и открываетъ ему доступъ къ сердцу и совѣсти людей; а равно и личныя неприятности прихожанъ съ священникомъ сокращаютъ вѣсь его въ приходѣ и порою могутъ повредить силѣ впечатленія пастырскаго внушенія и наставленія. Не всѣ способны къ такому безпристрастію, чтобы отъ личныхъ неудовольствій къ священнику не перенести нѣкоторую тѣнь и на самое пастырское слово: житейскій опытъ научаетъ, что совѣтникъ — пріятель принимается и выслушивается лучше, нежели человекъ нелюбимый, или живущій въ разладѣ. Ктому же, священникъ принялъ на себя пастырскую обязанность къ нравственному созиданію прихожанъ, а не къ раззоренію. Было бы противно указанной цѣли пастырства возбуждать въ прихожанахъ неудовольствіе, ропотъ, пересуды отношеніями, которыя не одобряются ни законами общежитія, ни правилами нравственности. Не слѣдуетъ упускать изъ виду и того, что духовенство, не смотря на свое священное призваніе и высокую цѣль служенія, существуетъ для прихожанъ, а не прихожане для духовенства. Пастырь поставляется для овецъ, а не наоборотъ: не будь овецъ, не было бы надобности и въ пастырѣ. Посему, грубое обращеніе съ прихожанами, наклонность къ преобладанію надъ ними, презрительный тонъ были бы не сообразны съ призваніемъ священника служить прихожанамъ, а не господствовать надъ ними.

Не смотря, однакожь, на серьезность побужденій къ сохраненію нравственной связи съ прихожанами, нельзя не сознаться, что связь эта въ настоящее время не настолько прочна и тѣсна, чтобы не оставяла желать лучшаго. Хотя взаимныя отношенія духовенства къ прихожанамъ вообще сносны и терпимы, но все-таки имъ надобно было бы побольше искренности. Въ нихъ иногда чувствуется недостатокъ внутренняго, связующаго элемента — сердечной взаимности и, такъ сказать, тяготѣнія другъ къ другу. Духовенство и прихожане хотя и не представляютъ собою двухъ враждебныхъ лагерей, но нельзя сказать и то-

го, чтобы они слились вполне путем нравственного единения. Не безъ вины тутъ и прихожене и духовенство.

Начать съ того, что населеніе каждаго прихода заключаетъ въ себѣ разнохарактерную массу личностей, приспособиться къ которой надобно много труда, терпѣнья и тафта. Среди прихожанъ попадаются люди съ невѣрными представленіями о своихъ обязанностяхъ къ духовенству, съ грубыми нравами, съ предубѣжденіями противъ духовенства, съ преувеличенными понятіями о своемъ надъ нимъ превосходствѣ, съ сильно развитою амбиціозностью, люди относящіеся съ неуваженіемъ къ духовенству, вслѣдствіе холодности къ церкви и ея уставамъ. Священнику нерѣдко приходится въ жизни наталкиваться на факты, свидѣтельствующіе о неправильномъ пониманіи прихожанами своихъ отношеній къ нему. Напримѣръ, степень покорности и услужливости прихожанина священнику многими изъ сельскихъ прихожанъ ставится въ зависимость отъ степени нужды въ данное время въ немъ самомъ, послучаю какаго либо семейнаго событія (наприм. женитьбы сына), для котораго требуется освященіе церкви. Минувалась нужда, и прихожанинъ снова возвращается къ прежнему, болѣе холодному образу поведенія въ отношеніи священника. Прихожане такъ привыкають къ этому порядку, что онъ вовсе не кажется имъ страннымъ и требующимъ измѣненія. На основаніи такого возрѣнія большая склонность къ уважительности и внимательности къ священнику у многихъ (конечно, далеко не у всѣхъ) является не вслѣдствіе сознанія важности пастырскаго служенія и трудовъ для нравственнаго преуспѣянія прихожанъ, а вслѣдствіе чувствуемой надобности въ священникѣ, по случаю семейнаго событія; не должность священника, какъ пастыря, учителя вѣры и нравственности и строителя тайнъ Божіихъ, располагаетъ иного прихожанина къ почтительности въ отношеніи къ своему духовному отцу, а семейная нужда. Разумѣется, кто чувствуетъ живую внутреннюю потребность въ благодатномъ освященіи молитвами церкви и таинствами, преподаваемыми рукою священника, тотъ никогда не скажетъ, что онъ не имѣетъ надобности оказывать священнику знаки уваженія и почтенія, за неимѣніемъ напр.

сына — жевиха. Очевидно, что связь, вызванная домашними обстоятельствами, не может быть прочною, постоянною оттого, что она не вытекает из глубины сознательнаго убѣжденія въ необходимости болѣе искренняго и тѣснаго сближенія между прихожаниномъ и священникомъ.

Причина нѣкоторой розни, отдѣляющей прихожанъ (сельскаго сословія) отъ духовенства, коренится и въ несходствѣ склада жизни, умственныхъ и нравственныхъ интересовъ. Говорятъ, что прежде духовенство вело жизнь, довольно близкую къ народной; теперь не то. Духовенство не можетъ ограничиться тѣми условіями жизни, которыя выработаны народомъ: рамки эти для духовенства тѣсны. Эта разность жизненнаго строя проводитъ замѣтную грань между духовенствомъ и народомъ. Духовенство преслѣдуетъ свои интересы и потребности, оно живетъ своими, отдѣльными отъ общества, стремленіями, симпатіями, надеждами. Недостатокъ общности понятій, возрѣній и интересовъ служитъ нѣкоторымъ образомъ разъединяющимъ началомъ. Будучи естественнымъ явленіемъ историческаго развитія жизни духовенства и народа, отдаленіе это (не очень, конечно, значительное) хотя и не сопровождается особенно вредными послѣдствіями, однако же иногда ведетъ къ недоразумѣніямъ и недовѣрію. Пояснимъ примѣромъ. Вслѣдствіе сознанной въ средѣ духовенства потребности образованія своихъ дѣтей (не только мальчиковъ, но и дѣвочекъ) и стремленія къ нѣкоторымъ удобствамъ и опрятности въ домашней бытовой обстановкѣ, стала сильнѣе, чѣмъ прежде, чувствоваться нужда лучшаго сравнительно матеріальнаго обезпеченія, чего прихожанинъ, живущій въ иныхъ условіяхъ жизни, подчасъ не понимаетъ; ему не вдомекъ, какіе тамъ еще могутъ быть лишніе расходы у духовенства. Результатомъ тако-го недоразумѣнія у многихъ является зависть къ матеріальному довольству и благосостоянію духовенства. Отсюда же истекають упреки духовенству въ корыстолюбіи, упреки справедливыя развѣ въ отношеніи отдѣльныхъ личностей, но едвали примѣнимыя вообще къ духовенству, получающему въ общемъ скромное, по своему положенію, содержаніе.

Къ указаннымъ причинамъ розни присоединяетъ свою ошибку и духовенство, когда принимаетъ по отношенію къ прихожанамъ такой образъ дѣйствій и поведенія, который содѣйствуетъ не упроченію мира и пріязни, а напротивъ возбуждаетъ неудовольствіе, усиливаетъ и закрѣпляетъ сложившіяся уже въ народѣ предубѣжденія противъ духовенства, а иногда и прямо отталкиваетъ прихожанъ до оппозиціи.

На первомъ мѣстѣ, въ ряду поводовъ къ пререканіямъ и неудовольствіямъ между прихожанами и причтомъ, со стороны послѣдняго надобно поставить вымогательство и поборы. Нельзя не сказать, что многіе изъ священнослужителей уклонились отъ законнаго способа получения вознагражденія за труды. Право прихожанина выражать свою благодарность духовенству добровольнымъ вознагражденіемъ, мы сдѣлали своимъ правомъ и еще, отнявъ его, обратили въ средство къ насилию. Предъ этимъ недостаткомъ въ глазахъ прихожанъ ступовываются и блѣднѣютъ и похвалныя качества священника. „Всѣмъ бы хорошъ, отзываются о такомъ священникѣ, да беретъ черезъ край никому нѣтъ отъ него пощады“. Кто склоненъ къ отягощенію прихожанъ своею требовательностью, тотъ, навѣрное можно сказать, едва ли когда задавалъ себѣ трудъ подумать: соответствуютъ ли его труды на пользу прихода тѣмъ требованіямъ платы, которыя онъ предъявляетъ. Святой апостолъ говоритъ: кто скудно сѣетъ, для того и жатва скудна. Это законъ природы и нравственной правды. Немудрено, что притязательность, кромѣ своей противозаконности, возмущаетъ прихожанина еще и несоразмѣрностью между трудами духовенства вообще и его претензіей на высокую за нихъ плату. Въ защиту отъ нареканій за вымогательство въ некоторыхъ выставляется многосемейность, дороговизна жизни. Побужденія хотя и всѣскія; но оправдывать ими противозаконный и насильственный способъ пріобрѣтенія средствъ къ жизни все таки нельзя. Мы ужъ не говоримъ о томъ, что опредѣлять количество вознагражденія количествомъ семейства у священника, а не размѣрами его труда было бы чрезвычайно странно. Иногда притязательность принимаетъ форму наказанія за грѣхъ. Напримѣръ, вымогательство большой платы, при чтеніи соро-

кѣвой молитвы, съ родильницы прижившей младенца внѣ законнаго брака, принадлежить къ довольно распространеннымъ обычаямъ, унаслѣдованнымъ отъ прежняго времени. Неосновательно, однакоже, было бы думать, чтобы притязательность могла вразумить грѣшницу, привести ее къ сознанию своей вины и рѣшимости не возвращаться на прежній путь: польза отъ такого приѣма можетъ быть только для священника, если только можно назвать пользою прибытокъ, который ложится пятномъ на его репутацію и совѣсть. Задерживая чтеніе сороковой молитвы изъ корыстныхъ видовъ, нѣкоторые священники хотятъ придать своему дѣйствию значеніе эпитиміи, которою грѣшница отчуждается отъ общенія съ вѣрующими въ общественной молитвѣ. Но маска, которою стараются закрыться отъ постороннихъ взоровъ, слишкомъ прозрачна, чтобы не видѣть, что истинною причиною отсрочки сороковой молитвы служитъ не заботливость о нравственномъ исправленіи падшей, а неудовлетворенное корыстолюбіе. Надобно опасаться, какъ бы такою мѣрою, вмѣсто раскаянія, не возбудить чувства осужденія въ родильницѣ за лихоимство и не отяготить бремя согрѣшеній ея. — Бываетъ и такъ, что нѣкоторые вовсе не думаютъ объ оправданіи своихъ корыстныхъ дѣйствій въ приходѣ передъ судомъ совѣсти и общественнаго мнѣнія: они довольны, если считаютъ себя неуязвимыми со стороны прихожанъ, а раздающіяся въ приходѣ жалобы и ропотъ не смущаютъ ихъ. Въ случаѣ доноса епархіальному начальству на притязательность такихъ личностей, забота ихъ ограничивается только тѣмъ, чтобы избѣжать взысканія начальства: измѣнить при этомъ отношенія, которыя довели до разрыва съ прихожанами, они не находятъ нужнымъ. По нашему мнѣнію не хотѣтъ знать другихъ побужденій къ воздержанію отъ притязательности, кромѣ страха наказанія, значить руководиться въ данномъ случаѣ одними животными инстинктами, уважать лишь грубую, физическую силу и отдавать ей предпочтеніе предъ нравственными принципами.

Не можетъ расположить прихожанъ въ пользу священника и обычай мести, который порою практикуется, къ сожалѣнію, священниками въ отношеніи своихъ прихожанъ. Возьмемъ примѣра два въ этомъ на-

правленіи. Одинъ священникъ далъ новорожденному имя Манилла какъ бы въ наказаніе за то, что отецъ ребенка обѣщалъ ему мѣшокъ хлѣба, но обѣщанія не исполнилъ. „Ты говоритъ священникъ прихожанину въ объясненіе имени ребенка, долго манилъ меня общаніемъ, а своего слова не сдержалъ; за это пусть же и сынъ твой будетъ Манилла“. Другой священникъ, поссорившись съ однимъ изъ прихожанъ, окрестилъ его ребенка съ именемъ Гордія. „Ты, самъ, говоритъ, человекъ гордый; пусть же и сынъ твой своимъ именемъ напоминаетъ отцову черту характера—будетъ Гордій“. Сказать по правдѣ, имена эти ни заключаютъ въ себѣ ничего оскорбительнаго: если ими уврашались угодники Божіи, то непростительно было бы пренебрегать ими намъ грѣшнымъ. Однакоже съ точки зрѣнія простыхъ людей нельзя отрицать, что въ избраніи этихъ, а не другихъ именъ есть нѣчто обидное, укоризненное для отцовъ. Съ одной стороны дѣтямъ даются мало того, что простые да нежелательныя имена, а прямо мудренныя, по крайней мѣрѣ мало употребляемыя и рѣдко встрѣчающіяся въ народѣ. Затѣмъ, хотя имена эти по своему этимологическому значенію, и не имѣютъ смысла укоризны или насмѣшки, но въ связи съ побужденіемъ, руководившимъ выборомъ ихъ, имена представляются простымъ родителямъ и ихъ односельцамъ живою укоризной. Поэтому, какъ бы ни были имена невинны сами по себѣ, они все-таки остаются памятникомъ недостойной священника мести. Простые прихожане, сознавая свою зависимость отъ священника въ извѣстномъ отношеніи и возможность съ его стороны насилія, иногда говорятъ ему: „мы завсегда у васъ въ рукахъ“, но блаженъ, кто не пользуется этимъ правомъ сильнаго.

Не ведетъ къ добру и позволяемое нѣкоторыми священниками грубое, заносчивое обращеніе съ прихожанами, высокомерный тонъ, неуваженіе, брань, ругань. Такое обхожденіе съ прихожанами характеризуется въ священномъ писаніи словами: бити рабы и рабыни (Лук. 12: 45). Опасность забываться такъ возможна особливо по отношенію къ незначущимъ членамъ прихода. Поводовъ къ проявленію гнѣва, нетерпѣливости много у людей не сдержанныхъ, пренебрегаю-

щихъ трудною наукою владѣть собою: не во время прихожанинъ потревожилъ священника для исправленія нетерпящей отлагательства тѣбы, не явился въ назначенный срокъ съ крестинами, не додалъ платы за тѣбу, по установившемуся обычаю и проч.; отчего иные прихожане тяготея даже идти на глаза къ своему священнику и боятся проронить лишнее слово. Первые шаги на пути сближенія должны принадлежать духовенству: и долгъ и большая степень развитія, сравнительно съ массою, служить для духовенства побудительной причиною стремиться къ укрѣпленію взаимнаго союза съ прихожанами. Но для этого надбно умѣть поставить себя такъ, чтобы прихожане невольно влеклись къ своему духовенству силою его доброты и мягкаго обращенія. Конечно, странно было бы внушать прихожанамъ почтительность и уваженіе какими-нибудь насильственными мѣрами, подобно тому, какъ на примѣръ, имъ, священникъ заставляя встрѣчающихся съ нимъ на улицѣ прихожанъ, чуть не за сотню шаговъ до встрѣчи, снимать шапку въ знакъ уваженія въ своей особѣ. Кто питаетъ въ своей душѣ чувство почтенія къ священнику, тотъ и самъ не применеть выразить его соотвѣтственными знаками, а если этого уваженія нѣтъ, то напрасно мы стали бы вызывать искусственными средствами. Неумѣстное требованіе почтенія обнаруживаетъ только кроющуюся въ сердцѣ священника гордость, и, вмѣсто уваженія, можетъ оттолкнуть прихожанина. Нѣтъ, не полицейскій пріемъ можетъ пріобрѣсти священнику любовь прихожанъ, а привлекательныя качества сердца и характера. Тайна привлеченія народнаго сочувствія состоитъ въ томъ, чтобы научиться въ каждомъ прихожанинѣ, какъ бы онъ низко ни стоялъ на лѣстницѣ общественнаго положенія, уважать христіанина и нашего ближняго. Кто такъ настроитъ себя, тотъ не станетъ ни превозноситься, ни пренебрегать другими, не позволитъ себѣ причинить обиду прихожанину грубою рѣчью, бранными словами, притѣсненіемъ. Онъ пойметъ необходимость снисходительности и долготерпѣнія къ погрѣшностямъ противъ себя прихожанъ и не будетъ изъ должности дѣлать орудіе мщенія. Самую неотносительность къ духовенству, происходящую иногда отъ грубости нравовъ, отъ непониманія обязанностей прихожанина къ пастырю,

онъ будетъ стараться побѣдить неизмѣннымъ добродушіемъ, а не сдѣластъ изъ нея искры, готовой разгорѣться во вражду. Впрочемъ, снисходительность священника не освобождаетъ его отъ обязанности защищаться, для огражденія своей репутаціи отъ посягательства на нее людей неблагонамѣренныхъ, въ случаѣ незаслуженнаго порицанія, неблагоприятныхъ толковъ и сужденій. Пренебрегать невыгодною для чести священника молвою народною было бы тоже, что умалять свое значеніе въ приходѣ.

Популярность между простыми прихожанами пріобрѣтаетъ священнику его непритязательность, вмѣстѣ съ общительнымъ характеромъ и словоохотливостью: это считается у прихожанъ чуть не идеаломъ священника, хотя бы у него не доставало нѣкоторыхъ другихъ качествъ, необходимыхъ для пастыря. Нельзя строго судить за это прихожанъ. Не съ той-же ли точки зрѣнія и мы цѣнимъ подъ часъ прихожанъ, т. е. не всегда по отношенію къ ихъ нравственному настроенію, а не рѣдко по ихъ щедрости или скудости къ намъ? Не отзываемся ли мы сами о нѣкоторыхъ приходяхъ, какъ объ отличныхъ, о другихъ, какъ объ испортившихся *) не на основаніи нравственнаго состоянія ихъ жителей, а по доходности для духовенства. Едва ли справедливо было бы требовать, чтобы прихожане были болѣе возвышенны въ своихъ воззрѣніяхъ, чѣмъ мы сами. Непритязательность и умѣренность—качество высокое само по себѣ, хотя бы одобреніе его со стороны прихожанъ происходило изъ не совсѣмъ чистаго источника—матеріальной разсчетливости. Было время, когда прихожане готовы были жертвовать своему пастырю всѣмъ, что есть у нихъ самаго дорогаго. Если бы можно было, говорить святой апостолъ Павелъ своимъ ученикамъ, вы исторгли глаза свои, отдали бы мнѣ (Галат. 4: 15). Но то вѣдь были учителя, которые съ полнымъ правомъ могли сказать о себѣ: „лицу не вашего, а васъ“. Теперь же, когда о многихъ священникахъ, если не о всѣхъ, приходится сказать вопреки тѣму, что говорилъ о себѣ великій учитель язы-

*) Не рѣдко можно слышать въ разговорѣ духовныхъ лицъ о непритязательномъ священникѣ такой отзывъ: «онъ испортилъ приходъ». Авт.

ковъ, нѣтъ ничего удивительнаго, если и похвала непритязательности священника со стороны прихожанъ не всегда бываетъ одною безкорыстною данью уваженія къ высокому нравственному качеству. Во всякомъ случаѣ, цѣня въ священникѣ болѣе всего непритязательность, прихожане даютъ намъ урокъ, какъ мы должны дорожить ею, для упроченія связи съ ними.

Надобно, однако-же, имѣть осторожность, чтобы заботливость о сохраненіи добрыхъ отношеній къ прихожанамъ не обратилась въ челоуѣкоугодничество, въ ущербъ пастырскому долгу. А это можетъ случиться, если священникъ будетъ исполнять все, что правится прихожанамъ, хотя бы предъявляемыя ими требованія и вкусы были не совсѣмъ безупречнаго свойства. Къ согласію можетъ вести иногда и не тотъ путь который предписывается строгою нравственностью. Извѣстно, напримѣръ, что многіе изъ болѣе интеллигентной, или, по крайней мѣрѣ, сравнительно образованной части общества хвалятъ такихъ священниковъ, которые усвоили себѣ свѣтскія манеры, не чуждаются ихъ общества, любятъ водить съ ними компанію. Мы знаемъ какъ одинъ изъ военныхъ чиновъ расхваливалъ своего приходскаго священника за его свѣтскую любезность, участіе въ забавахъ и увеселеніяхъ, особливо въ картежной игрѣ. При этомъ священникъ, по словамъ рассказчика, не дѣлаетъ упущеній по должности: въ случаѣ требованія напутствовать больного, онъ оставляетъ собраніе и карты, а, исполнивъ свой долгъ, возвращается къ прерванной игрѣ. Признаюсь, на насъ эта рекомендація произвела впечатлѣніе скрытой ироніи, хотя въ искренности и серьезности рассказчика нельзя было сомнѣваться. — Сочувствіе простолюдиновъ можно пріобрѣсть поблажкою ихъ непохвальнымъ привычкамъ и наклонностямъ; можно услышать похвалу, если спуститься до ихъ уровня, не сторониться напр. иногда отъ выпивки за одно съ ними. Святой апостолъ заповѣдуетъ христіанамъ не всякому духу вѣрить, но испытывать духовъ, отъ Бога ли они (1 Іоанна 4: 1). Подобно этому, и священнику не слѣдуетъ безотчетно увлекаться въ своихъ дѣйствіяхъ всѣмъ тѣмъ, что одобряютъ люди, или смущаться тѣмъ, что нѣкоторые не вполне довольны имъ, но

рассматривать, не происходит ли похвала или неодобрение отъ духа времени, испорченнаго людскаго вкуса. Впрочемъ, въ случаѣ негодованія прихожанина на такое дѣйствіе священника, которое не заключаетъ въ себѣ чего—либо предосудительнаго, недостаточно было бы священнику довольствоваться однимъ лишь сознаніемъ своей правоты. Кто оставляетъ недоразумѣніе безъ разъясненія, тотъ поддерживаетъ въ другомъ на неопредѣленное время то состояніе духа, въ которомъ Св. апостолъ заповѣдуетъ не оставаться до солнечнаго заката.

Св. Д. Б.—въ.

2) Относительно вѣнчанія браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ или свойствѣ.

Вопросъ о родствѣ, не рѣдко встрѣчающійся между женихомъ и невѣстою, принадлежитъ, какъ извѣстно, къ числу довольно затруднительныхъ вопросовъ пастырской практики. Такъ называемая „Бормчая“ книга, которую пользуютъ священники, представляетъ въ этомъ случаѣ весьма неудовлетворительное руководство, съ одной стороны, что нѣкоторыя статьи ея въ главѣ „о брацѣхъ“ не имѣютъ обязательной силы, а съ другой стороны—изложена глава „о брацѣхъ“ въ такой сложной и темной формѣ, что священники затрудняются въ уразумѣніи истиннаго смысла этой главы. Вслѣдствіе этого многіе, особенно молодые неопытные пастыри, въ опредѣленіи родства между брачующимися лицами, впадаютъ въ ошибки, весьма непріятныя не только для самихъ священниковъ, но и для епархіальнаго начальства, которому иногда даже трудно бываетъ понять росписаніе родства между женихомъ и невѣстою, представленное неопытнымъ священникомъ при прошеніи о разрѣшеніи того или другаго брака. Съ другой стороны не рѣдко случается, что священникъ отсылаетъ прихожанина съ прошеніемъ къ преосвященному архіерею о разрѣшеніи брака въ такихъ отдаленныхъ степеняхъ родства, въ которыхъ вовсе не требуется этого разрѣшенія; такимъ образомъ крестьяне напрасно теряютъ дорогое время и деньги.

Частые случаи неправильныхъ дѣйствій священниковъ въ разсчитываемомъ дѣлѣ повели къ тому, что Пензенскій преосвященный прошлаго 1877 г. далъ консисторіи предложеніе слѣд. содержанія:

„Такъ какъ не мало поступаетъ ко мнѣ прошеній о разрѣшеніи повѣнчать такіе браки по родству, которые по закону не воспрещаются, то предлагаю консисторіи сдѣлать распоряженіе объ отпечатаніи въ Пензенскихъ епарх. вѣдомостяхъ, къ исполненію духовенства, такихъ правилъ, по которымъ браки по родству въ извѣстныхъ степеняхъ не воспрещаются, а могутъ быть вѣнчаемы безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, приходскими священниками и такихъ, по которымъ, въ сомнительныхъ случаяхъ, слѣдуетъ просить разрѣшенія епархіальнаго начальства, со внушеніемъ приходскимъ священникамъ, чтобы они сами росписывали родство на самыхъ прошеніяхъ ясные, правильные и завѣряли оное своимъ подписомъ съ приложеніемъ церковной печати; въ противномъ случаѣ виновные будутъ подвергаемы штрафу“.

Консисторія, въ журналѣ своемъ, объяснила: а) въ какихъ степеняхъ родства браки совсѣмъ воспрещаются, б) въ какихъ могутъ быть вѣнчаемы, но требуютъ предварительнаго разрѣшенія епархіальнаго начальства, и в) въ какихъ, наконецъ, должны быть совершаемы непосредственно самими священниками, безъ утружденія епархіальной власти нарочитымъ прошеніемъ.

Считаемъ нужнымъ сказать нѣсколько словъ въ поясненіе этого журнала духовной консисторіи.

«Соображаясь (говорится въ журналѣ) съ правилами Бормчей книги и указами Св. Синода относительно браковѣнчанія въ извѣстныхъ степеняхъ родства, консисторія находитъ, что 1) въ родствѣ кровномъ по линіямъ прямымъ (восходящей и нисходящей) естественно было бы вступать въ бракъ восходящимъ родственникамъ съ нисходящими, наприм. отцу съ дочерью, дѣду со внукою, прадѣду съ правнукою (Бормч. Заб. Гражд. VII, 2). 2) Въ линіяхъ боковыхъ родства кровнаго и въ свойствѣ двухроднаго также совсѣмъ воспрещаются браки, согласно съ 54 правиломъ VI вселенскаго траулскаго собора, до четырехъ степеней включительно. Что же касается

«до дальнѣйшихъ степеней кровнаго родства и свойства двухроднаго, «то въ нихъ вообще браки не запрещаются. Но только по силѣ указа Св. Синода отъ 19 января 1810 г., на сіи браки, то есть, въ степеняхъ, ближайшихъ къ запрещеннымъ, особенно въ пятой степени, когда наприм. дядя съ племянникомъ желаютъ вступить въ бракъ съ двумя родными сестрами или, наоборотъ, два родные брата желаютъ жениться—одинъ на теткѣ, а другой на племянницѣ ея, «—должно испрашивать разрѣшенія у епархіальнаго преосвященнаго».

Здѣсь для примѣра пятой степени родства въ которой священники не могутъ непосредственно вѣнчать браки, представлены случаи *двухроднаго* свойства. Но надобно замѣтить, что и въ кровномъ родствѣ, по линиямъ боковымъ, воспрещается священникамъ, безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, вѣнчать браки не только въ пятой степени (когда женихъ желаетъ вступить въ бракъ съ двоюр. племянницею), но и въ шестой, именно—когда кто-либо женится на троюр. внукѣ или троюр. сестрѣ *).

«Равнымъ образомъ таковое же разрѣшеніе требуется и въ шестой степени даже *двухроднаго* свойства, именно въ томъ случаѣ, если чрезъ брачныя сочетанія данныхъ лицъ произойдетъ смѣшеніе родственныхъ именъ и отношеній».

Смѣшеніе родственныхъ именъ и отношеній бываетъ тогда, когда чрезъ брачныя сопряженія старшіе родственники нисходятъ на мѣсто младшихъ, или входятъ въ родственное подчиненіе младшимъ. Консисторія приводитъ всѣ случаи смѣшенія родственныхъ именъ и отношеній.

«Священникамъ возбраняется непосредственно вѣнчать слѣдующихъ лицъ въ шести степеняхъ двухроднаго свойства: а) дѣда и внука на двоюродныхъ сестрахъ; б) двухъ братьевъ на бабкѣ и внукѣ отъ роднаго брата или сестры ея; в) дядю и племянника—пер-

*) См. 1) указъ Св. Синода 1810 г., янв. 19; 2) мнѣніе преосв. Филарета, митр. московскаго, объ этомъ предметѣ, напечат. въ „Чтеніяхъ Общества Любителей Дух. Просвѣщенія“ за 1870 г. во II кн.

«Баго на племянницѣ, а втораго на теткѣ; г) двоюродныхъ дядю и племянника—перваго на дочери, втораго на матери».

Въ этихъ случаяхъ, дѣйствительно, происходитъ то смѣшеніе родственныхъ лицъ, о которомъ сказано выше. Такъ, въ первомъ случаѣ дѣда и внука становятся свояками, во второмъ одинъ братъ становится дѣдомъ, другой—внукомъ; въ третьемъ—дядя—племянникомъ, а племянникъ—дядею; въ четвертомъ—дядя—сыномъ, а племянникъ—отцомъ.

«И на оборотъ (священники не могутъ непосредственно вѣнчать съ женской стороны въ тѣхъ же степеняхъ».

То есть: а) бабу и внуку съ двоюродными братьями; б) двухъ сестеръ съ дѣдомъ и внукомъ отъ роднаго брата или сестры его (дѣда); в) тетку и племянницу—первую съ племянникомъ, вторую съ дядею; г) двоюродныхъ тетку и племянницу—первую съ сыномъ, вторую съ отцомъ.

Гдѣ же, поѣтому, смѣшенія родственниковъ именъ и отношеній не произойдетъ, тамъ священникъ долженъ вѣнчать браки, не утруждая епарх. власть прошеніями о разрѣшеніи такихъ браковъ. Наприм., дѣдъ и внукъ могутъ быть повѣнчаны—первый на бабу, второй на внукъ отъ брата или сестры ея (т. е. бабу); дядя и племянникъ—первый на тетку, второй—на племянницу; потому что въ этихъ случаяхъ какъ старшіе, такъ и младшіе родственники остаются на своихъ мѣстахъ.

Изъ случаевъ шести степеней двузуроднаго свойства священники всего чаще обращаются къ преосвященнымъ съ прошеніями о разрѣшеніи брака родныхъ братьевъ съ двоюродными сестрами или наоборотъ—родныхъ сестеръ съ двоюродными братьями. Но этотъ случай не поставленъ духовною консисторіею въ число такихъ, въ которыхъ требуется для совершения брака разрѣшеніе епарх. начальства; такъ какъ здѣсь нѣтъ такого смѣшенія родственниковъ именъ и отношеній, которое низводило бы старшихъ родственниковъ на мѣсто младшихъ, или ставило-бы ихъ въ родственное подчиненіе младшимъ; равные родственники до брака (родные братья) остаются равными и послѣ брака (своя-

ками). Поэтому священники могут вѣнчать родныхъ братьевъ на двоюр. сестрахъ и родныхъ сестеръ съ двоюр. братьями, не испрашивая разрѣшенія епарх. начальства.

Что касается до *трехроднаго* свойства, то журналомъ пензенской дух. консисторіи предписывается священникамъ обращаться съ прошеніями къ преосвященному о разрѣшеніи браковъ во *второй* и даже въ *третьей* степени помянутаго свойства. Но браки въ этихъ степеняхъ *трехроднаго* свойства могутъ быть разрѣшаемы не безусловно, а только въ случаѣ особой заслуживающей уваженіе нужды, какъ это выражено въ указахъ Св. Синода отъ 25 апрѣля 1841 г., и отъ 28 марта 1859 года. Поэтому, согласно предложенію его преосвященства, консисторія вмѣняетъ въ обязанность приходскимъ священникамъ, чтобы они въ прошеніяхъ о разрѣшеніи браковъ во второй и третьей степеняхъ *трехроднаго* свойства непременно объясняли, какія *нужды* побуждаютъ тѣхъ или другихъ лицъ вступать въ таковыя браки; въ противномъ случаѣ не только самыя прошенія будутъ оставаться безъ послѣдствій, но и сами священники за не исполненіе этого предписанія будутъ подвергаемы штрафу. Въ *четвертой* и дальнѣйшихъ степеняхъ *трехроднаго* свойства священники должны вѣнчать браки безъ особаго разрѣшенія преосвященнаго.

Росписаніе родства должно быть представляемо на самомъ *прошеніи* о разрѣшеніи брака, а не на отдѣльномъ листѣ.

На журналѣ консисторіи резолюція архипастыря послѣдовала слѣдующая: „*Утверждается и съ тѣмъ вмѣстѣ рекомендуется изъ руководству въ повѣчаніи браковъ по родству и свойству сочиненіе преподавателя пенз. духовной семинаріи, Николая Смирнова: „Изясненіе церковно-гражданскихъ постановленій относительно браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ или свойствѣ“ **).*

Рекомендуемая *8* книжка есть особенно второе изданіе брошюры: „*О видахъ и степеняхъ родства*“, представляющей *наглядный и прос-*

***) Продается у автора въ г. Пензѣ. Цѣна 56 коп., при требованіи же не менѣе двухъ экземпляровъ 50 коп. за экземп. съ пересылкою.

тѣмъ способъ опредѣлять близость родственныхъ отношеній между лицами, желающими вступить въ бракъ.

Книжка эта въ наглядныхъ таблицахъ представляетъ положительно всѣ случаи родства, могущаго встрѣтиться между брачующимися лицами. Но кромѣ того—таблицы эти 1, посредствомъ цифръ ясно показываютъ, въ какихъ именно степеняхъ родства или свойства находятся между собою данныя лица 2, снабжены условными знаками по которымъ каждый священникъ безъ труда опредѣлитъ: а) могутъ ли быть вѣнчаемы тѣ или другія лица, состоящія во взаимномъ родствѣ, и, если могутъ, то б) не нужно ли просить разрѣшенія брака отъ епархіальнаго начальства, или же в) слѣдуетъ совершить бракъ, отнюдь не утруждая епархіальное начальство помянутымъ прошеніемъ.

Но кромѣ вопросовъ, разъясненныхъ въ первомъ изданіи брошюры: „О видахъ и степеняхъ родства“, въ новое изданіе вошли слѣдующіе отдѣлы: а) о вредныхъ послѣдствіяхъ браковъ между близкими родственниками; б) о способѣ счисленія степеней въ двухродномъ и трехродномъ свойствахъ; в) форма прошеній о разрѣшеніи браковъ въ родствѣ или свойствахъ и г) епархіальный судъ по дѣламъ о бракахъ въ запрещенныхъ степеняхъ родства или свойства. Въ „Приложеніи“ помѣщены указы Св. Синода, касающіеся браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ или свойствахъ. Трактатъ „о способѣ счисленія степеней въ двухродномъ и трехродномъ свойствахъ“ направленъ противъ недавно появившагося въ печати новаго способа счисленія степеней въ этихъ свойствахъ, способа, несогласнаго съ ясными и опредѣленными законоположеніями, какъ церковными такъ и гражданскими. Способъ этотъ можетъ ввести въ заблужденіе самыхъ опытныхъ священниковъ, тѣмъ скорѣе, что объ немъ напечатано, во многихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и въ двухъ книгахъ, довольно распространенныхъ между духовенствомъ, именно—въ книгѣ протоіерея Громова: „Уроки практическаго руководства для пастырей“ (Иркутскъ, 1873 г.) и 2, въ книгѣ, изданной г. Мавришвили, подъ названіемъ: „Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики“ (Санктпетербургъ, 1875 г. и 2-е изд. Москва, 1875 г.). Лит. деп. вѣд.

3) НЕКРОЛОГЪ

Подъ 28 іюня, въ 9 часовъ скончался, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни протоіерей Григорій Ильичъ Брюховскій. Покойный много потрудился въ пользу разныхъ учреждений Таврической епархіи. Онъ былъ сынъ причетника; обучался въ Кишиневскомъ духовномъ училищѣ, въ Херсонской семинаріи и потомъ въ Бѣвской духовной академіи, въ которой окончилъ курсъ въ 1847 году со степенью старшаго кандидата. По выходѣ изъ академіи, онъ прямо поступилъ, согласно своему призванію, на службу въ епархіальное вѣдомство. 6 марта 1848 года онъ рукоположенъ былъ въ священника, съ возложеніемъ въ тотъ же день набадренника, бывшимъ Архіепископомъ Херсонскимъ и Таврическимъ, Гаврииломъ, и опредѣленъ къ Карасубазарскому Греческому Николаевскому собору; 1 іюля того же года переведенъ настоятелемъ къ Петропавловской церкви въ г. Симферополь и присутствующимъ въ бывшее Симферопольское духовное правленіе; 25 октября 1851 года переведенъ въ г. Ялту настоятелемъ къ Іоанно-Златоустовской церкви и произведенъ въ санъ протоіерей, съ назначеніемъ законоучителемъ магарачскаго училища винодѣлія, надзирателемъ и законоучителемъ Ялтинскаго приходскаго училища; 31 декабря 1854 года переведенъ въ г. Бердянскъ настоятелемъ Бердянскаго Вознесевскаго собора и благочиннымъ Бердянскаго уѣзда; 22 мая 1861 года назначенъ ключаремъ Симферопольскаго Каѳедральнаго Александровскаго собора и членомъ Таврической духовной консисторіи; 25 октября того же года назначенъ благочиннымъ Симферопольскихъ градскихъ церквей; 19 іюля 1869 года назначенъ редакторомъ, разрѣшенныхъ въ томъ году къ изданію, Таврическихъ епархіальныхъ вѣдомостей; 20 августа того же года избранъ епархіальнымъ съездомъ духовенства въ д. смотрителя Симферопольскаго духовнаго училища; 11 ноября того же года назначенъ предсѣдателемъ комитета по устройству Таврической духовной семинаріи, 3 сентября 1872 года, по разстроенному здоровью, согласно прошенію уволенъ отъ должности смотрителя училища и опредѣленъ настоятелемъ домовоі, Андреевской Черкви Т. С. Фабра; 24 ноября того же года вторично опредѣленъ

членомъ Таврической духовной консисторіи. Въ январѣ 1874 года, тяжкій недугъ, обнаружившійся въ чрезвычайномъ нервномъ разстройствѣ, заставилъ его отказаться отъ всѣхъ должностей; этотъ недугъ, неоставлявшій его болѣе четырехъ лѣтъ, былъ и причиною его преждевременной кончины.

Покойный протоіерей Григорій Ильичъ имѣлъ очень солидное классическое и Богословское образованіе; онъ отлично зналъ классическіе языки, а на греческомъ языкѣ онъ свободно могъ говорить и объясняться. Имѣя особенную любовь къ церковному Богослуженію, онъ любилъ въ церкви, на клиросѣ, пѣть и читать. Говоренныя имъ проповѣди своего сочиненія, кромѣ богатства содержанія, всегда проникнуты были искренностію убѣжденія и теплотою религіознаго чувства.

Отличительною чертою характера, покойнаго Григорія Ильича было чрезвычайное его трудолюбіе. Всякое, подлежащее ему по его должности и званію дѣло онъ исполнялъ съ особеннымъ вниманіемъ и аккуратностію; легкое поверхностное отношеніе къ дѣлу было не въ его характерѣ. Церковное Богослуженіе, исполненіе христіанскихъ требъ, церковная письменность, обязанности по званію благочиннаго и члена консисторіи, веденіе педагогическаго дѣла по званію смотрителя училища, редактированіе епархіальныхъ вѣдомостей — ко всему онъ относился сердечно, все исполнялъ съ любовью и знаніемъ дѣла. Пишущему эти строки извѣстно, что, при скопленіи срочныхъ работъ и порученій по разнымъ лежащимъ на немъ должностямъ, онъ не рѣдко работалъ по 18 часовъ въ сутки, не выходя изъ за письменнаго стола. Если можно такъ выразиться, онъ имѣлъ одинъ недостатокъ — (если только можно это назвать недостаткомъ), не умѣлъ дѣлить трудъ свой съ другими. Отъ того многосложность обязанностей и сопряженныхъ съ ними трудовъ скоро сломило его здоровье и привело къ преждевременной кончинѣ.

При обязанности редактора Таврическихъ епархіальныхъ вѣдомостей возложеніе на него должности смотрителя училища усугубило

его труды и безъ того не малая. Ему пришлось начинать это новое дѣло въ епархіи: прискаты типографію, изыскать средства, поставить и направить это дѣло по надлежащему. Помощниковъ и сотрудниковъ ему въ этомъ дѣлѣ не было; онъ одинъ былъ и редакторомъ, и издателемъ и корректоромъ этого изданія. При его знаніи дѣла и подъ его опытною рукою дѣло это сразу пошло весьма удовлетворительно; издаваемые имъ епархіальныя вѣдомости были весьма не бѣдны оригинальными статьями, соответствующими программѣ изданія.

Вообще покойный Григорій Ильичъ, всегда усердный къ труду, не спрашивалъ и не домогался вознагражденія за поручаемыя ему дѣла и занятія. Онъ не позволялъ себѣ говорить: не могу, или нахожу для себя неудобнымъ или невыгоднымъ принять то или другое порученіе; это было не въ характерѣ его убѣжденій. Достаточно было желанія, указанія или предложенія начальства, чтобы онъ безотговорочно принималъ на себя ту или иную другую должность, то или другое порученіе. Въ указаніяхъ своего начальства онъ видѣлъ волю Божию и безпрекословно повиновался ей.

Высоко цѣнило епархіальное начальство дарованія и заслуги покойнаго. Высокопреосвященный Гавриилъ, бывшій Херсонскій и Таврическій Архіепископъ, во вниманіе къ особеннымъ дарованіямъ Григорія Ильича, при рукоположеніи его во священника, возложилъ на него набедреникъ. Въ 1854 году въ г. Ялту высадились непріатели: почти всѣ жители города разбѣжались, кромѣ татаръ. Но Григорій Ильичъ обнаруживъ при этомъ особенное мужество и присутствіе духа, онъ не покинулъ своего поста при ввѣренной ему церкви и приходѣ; по высадкѣ на берегъ непріателей, явился къ нимъ и настолько благоразумно объяснилъ имъ положеніе и состояніе города, что они удалились оттуда, не причинивъ ни кому никакого вреда. За этотъ подвигъ, онъ, по представленію Высокопреосвященнаго Инногенція, бывшаго Архіепископа Херсонскаго и Таврическаго, былъ награжденъ золотымъ наперснымъ крестомъ, помимо награжденія камилавкою. Сверхъ того, покойный о. протоіерей, за свои отличія награжденъ былъ орденомъ Св. Анны 2-й степени, украшеннымъ Императорскою коро-

ною, а изъ кабинета Его Величества золотымъ наперснымъ крестомъ, украшеннымъ драгоценными камнями.

Вѣруемъ и надѣмся, что приснопамятный отецъ протоіерей Григорій Ильичъ, послѣ тяжелыхъ трудовъ и болѣзней, обрѣлъ безболѣзненный покой въ обителяхъ Отца небеснаго.

П. Г. Р.

4) П Р А В И Л А †)

относительно порядка приготовленія иновѣрцевъ къ принятію православной вѣры и относительно совершенія надъ таковыми лицами св. крещенія.

Правительствующій Синодъ, относительно порядка приготовленія иновѣрцевъ къ принятію православной вѣры и относительно совершенія надъ сими лицами по обряду ея таинства св. крещенія указомъ отъ 22 января 1862 года въ измѣненіе подлежащихъ статей свода законовъ опредѣлилъ: 1) Надъ малолѣтними евреями, магометанами и язычниками, не достигшими четырнадцатилѣтнаго возраста совершается таинство св. крещенія по обряду православной церкви не иначе, какъ съ согласія ихъ родителей, или опекуновъ, изъявленнаго письменно. Изъятія изъ сего правила могутъ быть допускаемы лишь по усмотрѣнію важныхъ къ тому причинъ съ разрѣшенія Св. Синода.

2) Надъ иновѣрцами, достигшими уже четырнадцатилѣтнаго возраста, таинство св. крещенія можетъ быть совершаемо и безъ согласія ихъ родителей, или опекуновъ, если будетъ съ совершенною достовѣрностію приведено въ извѣстность, что сами обращающіеся желаютъ и требуютъ присоединенія къ церкви православной, и что они имѣютъ достаточныя свѣдѣнія въ ея догматахъ и ученіи.

3) Не достигшіе совершеннолѣтія т. е. 21 года иновѣрцы, которые готовятся къ св. крещенію по обряду церкви православной, составляются во всѣхъ существенныхъ основаніяхъ вѣры въ теченіи

†) Составлены для руководства въ Херсонской епархіи.

шести мѣсяцевъ; для наставленія же иновѣрныхъ совершеннолѣтнихъ остается древній сорокодневный срокъ съ допущеніемъ, какъ прежде такъ и теперь, и болѣе краткаго по нуждѣ и смотря по усилѣхамъ наставляемаго.

4) Опасно больные иновѣрцы всякаго возраста могутъ, по желанію ихъ, быть крещены безъ промедленія съ соблюденіемъ установленныхъ церковію правилъ и съ тѣмъ, а) чтобы къ крещенію такихъ было приступлено не прежде, какъ по надлежащемъ, совершенно надежномъ удостовѣреніи, что они находятся не въ состояніи безпамятства, лишающаго ихъ возможности выразить съ сознаниемъ и разумѣніемъ свою волю, б) чтобы о совершеніи такого крещенія по нуждѣ было безотлагательно доносимо епархіальному начальству и в) чтобы новокрещеннаго въ такихъ обстоятельствахъ, буде онъ выздоровѣетъ, епархіальное начальство поручило благонадежному духовному лицу для назиданія и утвержденія въ христіанствѣ.

5) Обрядъ таинства св. крещенія долженъ быть совершенъ надъ иновѣрнымъ въ церкви (за исключеніемъ случаевъ болѣзни иновѣрцевъ) и всегда въ присутствіи благонадежныхъ свидѣтелей, или ближайшаго мѣстнаго начальства. Прежде начатія сего священнаго обряда, какъ священнослужители, долженствующіе совершить его, такъ и мѣстное начальство, обязанное присутствовать при немъ, должны тщательно удостовѣриться, что иновѣрецъ принимаетъ св. крещеніе добровольно и съ должнымъ разумѣніемъ, и безъ сего убѣжденія ни въ какомъ случаѣ не совершается и не допускается крещеніе. По совершеніи сего священнаго обряда, присутствовавшій при немъ ближайшій мѣстный начальникъ обязанъ засвидѣтельствовать собственноручно совершеніе обряда крещенія въ метрической книгѣ.

Дѣти, начиная съ семилѣтняго возраста, не иначе также могутъ получить крещеніе, какъ по надлежащемъ ихъ оглашеніи истинами вѣры и закона христіанскаго и по изученіи необходимѣйшихъ молитвъ (Тим. Алекс. 1). Оглашенный все время оглашенія долженъ проводить въ постѣ и молитвахъ, являясь ко всемія церковнымъ службамъ къ самому началу и молиться съ полнымъ сокрушеніемъ и сле-

замысливъ прежде содѣянныхъ имъ грѣхахъ и съ пламеннымъ желаніемъ принять св. крещеніе. (Чин. присоед. евреевъ, магометанъ и язычниковъ стр. 11). Если бы оглашенный во время приготовленія къ крещенію впалъ въ какой либо тяжкій грѣхъ; то по правиламъ, крещеніе должно быть отложено до времени совершеннаго его раскаянія и исправленія. Но если бы онъ и снова впалъ въ грѣхъ, въ такомъ случаѣ долженъ быть совсѣмъ удаленъ отъ церкви (Неокс. 5). Впрочемъ, если по истеченіи довольно продолжительнаго времени (около трехъ лѣтъ) онъ снова сталъ бы искать крещенія съ полнымъ сокрушеніемъ о прежнихъ грѣхахъ, правила не запрещаютъ принимать его въ церковь и по надлежащемъ оглашеніи крестить (I Вселен. соб. стр. 14).

Есть правила, положенныя соборами и отцами и на особенные нѣкоторые случаи: а) если возрастной, ищущій крещенія, такъ боленъ или находится въ лишеніи языка, что не можетъ давать необходимыхъ отвѣтовъ при крещеніи, въ такомъ случаѣ правила повелѣваютъ крестить по вѣрѣ и желанію воспріемниковъ т. е. если воспріемники будутъ отвѣчать за него и подь собственною отвѣтственностію свидѣтельствовать о его желаніи креститься (Бор. соб. пр. 54) Тим. Александ. пр. 4) б) Крещеніе бѣсноватыхъ или одержимыхъ злымъ духомъ должно быть отлагаемо до времени ихъ выздоровленія, но въ случаѣ смертной опасности не запрещается крестить и ихъ (Тим. Александ. пр. 2) в) Жену оглашенную, если ко дню крещенія приблѣжится обычное женамъ, правила крестить воспрещаютъ, доколѣ не очистится (Тим. Алекс. пр. 6).

Что же касается до крещенія взрослыхъ (евреевъ, магометанъ и язычниковъ), то по указу Св. Синода 1840 года февраля 20, священники не могутъ приступать къ этому сами безъ испрашиванія разрѣшенія отъ своего епархіальнаго начальства. Разрѣшеніе это епархіальное начальство или прямо даетъ по своему усмотрѣнію или же предварительно дѣлаетъ сношеніе съ мѣстными гражданскими начальствами, какъ о томъ предписано Св. Синодомъ. Дѣла сего рода обыкновенно производятся такимъ образомъ: ищущій крещенія самъ лич-

но, или чрезъ свое начальство (особенно если принадлежитъ къ военному или гражданскому вѣдомству) подаетъ прошение епархіальному преосвященному, или въ консисторію, о дозволеніи ему вслѣдствіе искренняго убѣжденія въ истинности христіанской вѣры восточно-православнаго исповѣданія и ложности его прежней, принять св. крещеніе по обрядамъ православной церкви. Консисторія предписываетъ указомъ священнику того прихода, въ которомъ проживаетъ ищущій крещенія, по испытаніи совѣсти просителя, если не встрѣтятся сомнѣнія: а) научить его символу вѣры, десяти заповѣдямъ и молитвамъ Господней, Богородичной и другимъ; б) отобрать отъ него письменное показаніе о томъ, гдѣ онъ родился и отъ какихъ именно родителей, гдѣ они проживаютъ нынѣ, и по какимъ документамъ, женатъ онъ или холостъ, если женатъ, то гдѣ жена находится, также и дѣти, если они есть, и какого вѣроисповѣданія, — искренно ли онъ желаетъ принять святую православную вѣру и сдержатъ оную до конца жизни неизмѣнно, или не притворно ли, только ради какихъ выгодъ и при страстій желаетъ онъ принять христіанство и в) о послѣдующемъ до нести консисторіи съ представленіемъ какъ его самого на испытаніе, такъ и его послужнаго списка, или паспорта и показанія. Ищущій крещенія, если состоитъ на службѣ военной или гражданской, вмѣстѣ съ прошеніемъ въ консисторію долженъ представить и разрѣшеніе отъ своего начальства. По наученіи новообращающагося символу вѣры, заповѣдямъ и необходимымъ молитвамъ; священникъ рапортомъ доноситъ объ этомъ консисторіи, и представляетъ на испытаніе его самого въ преподанномъ ему ученіи. Если на испытаніи окажется онъ достаточно наученнымъ вѣрѣ и закону христіанскому, консисторія новымъ указомъ предписываетъ тому же священнику взять съ новообращеннаго письменное обязательство въ томъ, что онъ неизмѣнно пребудетъ членомъ святой православной католической церкви до конца жизни. Затѣмъ въ какой либо праздничный или воскресный день совершить надъ нимъ таинство крещенія, предъ литургіею со всевозможною публичностію; внести крещеніе въ метрическую книгу, затѣмъ въ тотъ же или слѣдующій воскресный же или праздничный день

