

КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ



Еженедѣльное
изданіе.

№ 43.

Воскресеніе,
26 октября.

Подписка принимается при Киевской духовной Консistorіи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Епархіальныя извѣстія.

Законоучитель 1 Киевской гимназіи, протоіерей Михаилъ
Златоверховниковъ, резолюціей Его Высокопреосвященства,
отъ 18 сего октября за № 5403, назначается кафедральнымъ
протоіереемъ Кіево-Софійскаго собора.

Священникъ с. Карапешей, Каневского уѣзда, Василій
Клеоповъ за обращеніе въ православіе двухъ штундистскихъ
семействъ, резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 3 сего
октября награжденъ скуфьею.

Праздныя священническія мѣста.

- Въ с. Малыхъ Дмитровичахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 3 августа; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прих. муж. пола 535 д.
- с. Гавронцинѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 22 августа; земли церковной 32 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 747 душъ.
- с. Березнякахъ, Каневскаго уѣзда, съ 20 августа; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 347 душъ.
- с. Красовкѣ, Бердичевскаго уѣзда, съ 19 сентября; земли церковной 116 дес.; помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 616 душъ.
- с. Черевачѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 12 сентября; земли церковной 110 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 965 душъ.
- с. Хлиповкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 23 сентября; земли церковной 56 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1023 душъ.
- м. Жашковѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 18 сентября; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1416 душъ.
- м. Жаботинѣ, Черкаскаго уѣзда, при Николаевской церкви, съ 26 сентября; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 1521 душа.
- с. Гонораткѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 30 сентября; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 570 душъ.
- с. Кожаникахъ, Васильковскаго уѣзда, съ 29 сентября; земли церковной 56 дес., помѣщеніе сгорѣло, прихожанъ муж. пола 897 душъ.
- с. Бѣлкахъ, Липовецкаго уѣзда, съ 1 октября, земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 608 душъ.
- м. Шендеровкѣ, Каневскаго уѣзда, съ 30 сентября; земли церк. 41 дес., помѣщ. есть, прих. муж. пола 2010 душъ.

ВОЗЗВАНІЕ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ на всеподданнѣйшемъ докладѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ о намѣреніи почитателей памяти погибшаго отъ руки убійцы Главнаго Командира Черноморскаго флота и портовъ Чернаго моря вице-адмирала Чухнина образовать, путемъ повсемѣстной въ Имперіи подписки, капиталъ имени покойнаго,—проценты съ коего обращались бы на выдачу пособій и пенсій лицамъ, пострадавшимъ отъ проявленій революціоннаго террора при исполненіи служебныхъ обязанностей, а также ихъ семьямъ, и о выраженіи по этому случаю вѣрноподданническихъ чувствъ въ 14 день мая 1907 года *Всемилоостивѣйше* соизволили начертать.

„Искренно сочувствую мысли увековѣчить память доблестнаго вице-адмирала Чухнина“.

28-го іюня 1906 г. отъ руки гнуснаго убійцы палъ адмиралъ Чухнинъ, честный, стойкій труженикъ, неустрашимый герой долга, палъ на своемъ посту ужасной жертвой крамолы.

Каждый день гибнуть незамѣнимые люди, гибнуть и незамѣтные, неизвѣстные, скромные, но высокіе герои честно выполненнаго долга, охранители нашего спокойствія и безопасности, блюстители порядка и закона. Ежедневно по всей Россіи разносятся новыя страшныя вѣсти о новыхъ убійствахъ, о новомъ неутѣшномъ горѣ оставшихся обездоленныхъ семей, обреченныхъ на нищету, на безысходное страданіе.

Невольно залегаетъ на сердцѣ жалость къ этимъ несчастнымъ невиннымъ страдальцамъ слѣпозащитаго произвола, этимъ беспомощнымъ сиротамъ, дѣтямъ и семьямъ бѣдныхъ сторожей, дворниковъ, городовыхъ, солдатъ, этихъ безчисленныхъ героевъ честно выполненнаго долга. Чаще всего несчастныя семьи остаются совершенно беспомощными.

Неужели же мы, русскіе люди, отнесемъ хладнокровно къ такому великому горю и не облегчимъ ихъ ужаснаго положенія, хотя бы посильной матеріальной поддержкой. Неужели же въ эти тяжелые дни, когда все страдаетъ подъ грубымъ гнетомъ разнузданности и произвола, когда добрая совѣсть не останавливаетъ зло и преступленіе разливается все шире и дальше кровавымъ потокомъ, когда гибнетъ столь-

ко невинныхъ жертвъ, честныхъ борцовъ долга и присяги, неужели же мы отнесемъ ко всему этому безучастно, не возмутимся духомъ, не сплотимся, не найдемъ въ себѣ силъ и возможности противустать наглому звѣрству убійць, и не придемъ на помощь, хотя бы матеріальной жертвой несчастнымъ страдальцамъ террора.

Пусть этотъ крикъ души будетъ мощнымъ кличемъ, объединяющимъ всѣ добрыя силы, всѣ русскія чувства и стремленія.

Пусть отзовутся наболѣвшія струны сердца въ одномъ чувствѣ, въ одной идеѣ облегченія участи этихъ беспомощныхъ страдальцевъ...

Что не по силамъ одному человѣку, то въ рукахъ общества людей.

Открывая съ **ВЫСОЧАЙШАГО** соизволенія повсемѣстную въ Имперіи подписку, Комитетъ капитала имени вице-адмирала Чухнина считаетъ своимъ долгомъ довести до общаго свѣдѣнія, что, согласно § 5 утвержденного положенія о вышеупомянутомъ капиталѣ, правомъ на полученіе пособій и пенсій будутъ пользоваться всѣ безъ изыятія лица, пострадавшія отъ проявленій революціоннаго террора, при исполненіи служебныхъ обязанностей, а также и ихъ семьи, *независимо отъ мѣста жительства и службы въ предѣлахъ Россійской Имперіи*. Вслѣдствіе чего, Комитетъ и обращается по *всей Россіи* съ глубокой просьбой помочь общему дѣлу увеличенія капитала, приглашая всѣхъ сочувствующихъ этой идеѣ внести посильную жертву въ любомъ видѣ и формѣ.

По жертвованія просятъ адресовать въ г. Севастополь въ Комитетъ по дѣламъ капитала имени вице-адмирала Чухнина.

Предсѣдатель Комитета вр. генераль-губернаторъ, и. д. главнаго командира Черноморскаго флота и портовъ Чернаго моря и начальникъ гарнизона г. Севастополя (подписаль) контръ-адмираль *Виренъ*.

Членъ-секретарь (скрѣпилъ) полковникъ *Уклонскій*.

Редакторъ *Н. Соловьевъ*.

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется
24-го октября 1908 г.

Университетская типографія Акц. Общ. Н. Т. Корчакъ-Новицкаго.

XLVII г.—1908 г.

КИЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Еженедѣльное изданіе.

№ 43. Воскресеніе, 26 октября.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, не востребоваанныя въ теченіе года уничтожаются.

Часть неофициальная.

Кто были ветхозавѣтные книжники и фарисеи?

На Моисеевомъ свѣдѣніи съ ли книжники и фарисеи (Матѣ 23, 2).

Много народу окружало Спасителя, когда Онъ жилъ и училъ на землѣ, среди іудеевъ. Тутъ были люди всякаго рода: богатые и бѣдные, знатные и незнатные, образованные и необразованные. Всѣхъ Господь Иисусъ Христосъ обнималъ Своею любовію, всѣхъ призывалъ въ Царство Небесное, въ Свою святую Церковь, ко всѣмъ простиралъ Свое ученіе. И многіе послушали Его. Только книжники и фарисеи вставали открыто противъ Него. Только они вызывали противъ себя и праведный гнѣвъ Его.

Кто же были люди эти—книжники и фарисеи, эти противники Христа?

Въ Священномъ Писаніи много разъ упоминается о книжникахъ и фарисеяхъ, и мы можемъ точно уразумѣть, кто это были за люди, чтобы не смѣшивать книжниковъ и фарисеевъ, которыхъ обличалъ Иисусъ Христосъ, съ другими людьми, которые не только не были противниками ни Христа, ни Его апостоловъ, но которые дѣлали и дѣлають дѣло Христово и заслуживаютъ отъ насъ чести и уваженія.

Про книжниковъ въ Евангеліи говорится, что они были законники, искусные въ книжномъ дѣлѣ, *толковали пророческія мѣста изъ Писанія* (Матѣ. 17, 10), *учили народъ* (Матѣ. 7, 29), *наблюдали, кто что дѣлаетъ и что кто говоритъ* (Марк. 2, 16; 11, 18), *принимали участіе въ заговоръ и судъ* надъ Господомъ Иисусомъ Христомъ (Лук. 20, 19; 22, 2; 23, 10). Фарисеи же были особой уважаемой въ народѣ еврейскомъ *сектой*, имѣвшей свое *особое ученіе*, особый характеръ, или *особую закваску* (Матѣ. 16, 6; Дѣян. 15, 5). Они хвалились своею праведностію, хотя эта праведность была только внѣшней, показной, и отдѣляли себя отъ остальныхъ евреевъ, подобно тому, какъ теперь у насъ сектанты отдѣляютъ себя отъ остальныхъ православныхъ христіанъ. Фарисеи наблюдали, чтобы все было такъ, какъ имъ этого хотѣлось, особенно они наблюдали за *празднованіемъ субботы*, чтобы никто въ субботу ничего не дѣлалъ (Марк. 2, 24), за *умовеніемъ рукъ* предъ принятіемъ пищи (Лук. 11, 38), за *внѣшней чистотой чаши и блюда* (Лук. 11, 39) и т. п. Въмѣстѣ съ книжниками и старѣйшинами іудейскими они повинны въ осужденіи и смерти Господа Иисуса Христа.

Книжники и фарисеи пользовались среди народа еврейскаго большою властью, были какъ бы начальниками народа. Господь Иисусъ Христосъ указалъ, какими плохими они были начальниками, какъ плохо они исполняли свое дѣло, за которое взялись. Цѣлая 23-я глава въ Евангеліи св. Матѣея говоритъ объ этомъ. Внимательно же вдумаясь, по крайней

мѣръ, въ начало этой главы, и мы уразумѣемъ, кто были въ дѣйствительности эти книжники и фарисеи, чтобы намъ не впасть въ заблужденіе.

Господь Іисусъ Христосъ говоритъ, что книжники и фарисеи *„сѣли на Моисеевомъ сѣдалищѣ“*. Если они *„сѣли“*, значить, они уже были во время земной жизни Іисуса Христа и даже были *гораздо раньше*. Господь не говоритъ, что книжники и фарисеи *сѣдутъ* на Моисеевомъ сѣдалищѣ послѣ Его жизни, значить, говоритъ о книжникахъ и фарисеяхъ не послѣ Него, а о тѣхъ, которые были при Немъ. Если бы кто, поэтому, захотѣлъ сказать, что книжники и фарисеи, которые сѣли на Моисеевомъ сѣдалищѣ, это, на примѣръ, православные священники, то это была бы очевидная нелѣпость. Православныхъ священниковъ не было ни до Христа, ни при жизни Іисуса Христа на землѣ. Православные священники появились уже послѣ сошествія Св. Духа на апостоловъ и послѣ того, какъ апостолы стали по всѣмъ городамъ *къ каждой церкви ставить пресвитеровъ...* (Дѣян. 17, 23). О нихъ Христосъ не могъ говорить, что они въ Его время уже сѣли на Моисеевомъ сѣдалищѣ, потому что ихъ тогда еще и не было.

Не могъ говорить Іисусъ Христосъ этихъ словъ о православныхъ священникахъ и въ пророческомъ смыслѣ. Пророчество есть слово о будущемъ. Когда кто пророчествуетъ, то говоритъ: будетъ то-то и то-то, или: сдѣлается то-то и то-то. Христосъ же не говоритъ: *на Моисеевомъ сѣдалищѣ сѣдутъ*, а говоритъ: *сѣли*, значить, Христосъ говоритъ не пророчество о будущемъ послѣ Него времени, а указываетъ на то, что при Немъ, при Христѣ, происходило въ народѣ еврейскомъ, среди котораго появились образованные книжники и сектанты—фарисеи.

Эти книжники и фарисеи не только не обозначали собою христіанскихъ священниковъ, но не обозначали въ устахъ Спасителя и священниковъ еврейскихъ. Книжники и фарисеи

еврейскіе—одно, а священники еврейскіе—другое, и ихъ смѣшивать также не слѣдуетъ.

Книжники и фарисеи, по словамъ Христа, сѣли на Моисеевомъ сѣдалищѣ. Когда кто сидитъ на чьемъ-либо мѣстѣ, значить, онъ и дѣло дѣлаеть его. Кто сидитъ на мѣстѣ Моисея, тотъ долженъ дѣлать и дѣло Моисея. Кто же такой былъ Моисей, и какое занятіе было у него? Моисей былъ *начальникъ*, или *вождь* народа Израильскаго, онъ былъ *законодатель* и еще онъ былъ *пророкъ*. Но былъ-ли онъ *первосвященникомъ* или *священникомъ*? Нѣтъ, *никогда Моисей священникомъ не былъ* и свое мѣсто начальника, законодателя и пророка онъ никакому священнику не передавалъ. *Еврейскіе священники и не занимали мѣста Моисея*. Еврейскіе священники вели родъ свой отъ первосвященника Аарона и могли сидѣть на *сѣдалищѣ Аароновомъ*, но на сѣдалище Моисеево они не могли возсѣсть, не могли присвоить себѣ непринадлежащей имъ чести, не могли заняться не своимъ—священническимъ дѣломъ. Если бы на Моисеево сѣдалище сѣли еврейскіе священники, то Христось такъ бы это и сказалъ.

Что Христось въ 23-ей главѣ Евангелія Матѳея говоритъ не о священникахъ, а о мірскихъ людяхъ изъ евреевъ, видно изъ того, что эти люди, книжники и фарисеи еврейскіе, давали *должную законную десятину на храмъ* (ст. 23), священники же по закону были свободны отъ всякой подати въ пользу храма...

Такъ *не смѣшивайте* же, люди добрые, *чистое съ нечистымъ* (Лев. 10, 10), и когда читаете слово Божіе о книжникахъ и фарисеяхъ, ясно представляйте себѣ, что рѣчь идетъ о древнихъ ветхозавѣтныхъ законникахъ—книжникахъ и сектантахъ—фарисеяхъ.

Къ замѣткѣ о. Славинскаго — „По поводу пріемныхъ экзаменовъ въ Кіево-Софійское духовное училище“.

Въ № 42 Кіевск. Епарх. Вѣд. помѣщена замѣтка священника Леонида Славинскаго, въ которой онъ дѣлится съ духовенствомъ епархіи своими впечатлѣніями по поводу „неудавшейся попытки опредѣлить своего сына въ приготовительный классъ Кіево-Софійск. дух. училища.“

Вся замѣтка о. Славинскаго дышетъ злобой и ненавистію по адресу училищнаго „начальства“, или „бюрократіи“, какъ онъ любитъ выражаться. Безцеремонно обзывая дѣлю корпорацию учебнаго заведенія „недобросовѣстными“ и „неблагородными дѣятелями учебно-воспитательнаго дѣла“, онъ призываетъ все духовенство епархіи „очнуться отъ обуявшей его инертности“ и общими усиліями „выдворить за бортъ“ такихъ дѣтелей, которые не проявляютъ „повышенной дѣятельности и повышеннаго вниманія къ дѣлу, ввѣренному ихъ попеченію“.

Но гдѣ же достаточныя основанія для такого жестокаго обвиненія? О. Славинскій основывается якобы на фактахъ, приводимыхъ имъ въ своей замѣткѣ. Поэтому, я считаю своимъ долгомъ коснуться этихъ фактовъ и дать имъ надлежащее освѣщеніе.

Прежде всего, о. Славинскій обвиняетъ училищное начальство въ томъ, что оно рѣшительно не считается съ интересами мѣстнаго духовенства и „безцеремонно“ нарушаетъ учебныя программы, предъявляя дѣтямъ духовенства на пріемныхъ экзаменахъ повышенныя требованія. Такое заявленіе о. Славинскаго исполнѣ голословно, и онъ самъ ничего другаго не могъ придумать въ подтвержденіе своихъ словъ, какъ только сослаться на замѣтку о. Контранѣвича о Кіево-Подольскомъ училищѣ. Но причѣмъ тутъ Кіево-Подольск. училище, когда рѣчь идетъ о Кіево-Софійскомъ? Къ тому-же и самая-то замѣтка о. Контранѣвича *слишкомъ погрѣшаетъ противъ истины*, какъ это исполнѣ выяснилось изъ отвѣта

на нее о. смотрителя К. П. д. училища. Въмѣсто того, чтобы ссылаться на недостоверныя свидѣтельства стороннихъ лицъ, не лучше ли было бы о. Славинскому поразспросить хорошенько своего сына и другихъ дѣтей, съ нимъ вмѣстѣ державшихъ экзамень, о чемъ и какъ ихъ спрашивали на экзаменѣ, и дѣти, со свойственною имъ прямою и откровенностью, рассказали бы, что имъ, прежде всего, предложили написать диктовку въ двѣ-три строки изъ самыхъ общеупотребительныхъ словъ, затѣмъ спросили одну изъ начальныхъ молитвъ, заставили прочитать нѣсколько строкъ по русской и славянской книгамъ и въ заключеніе предложили устно продѣлать всѣ четыре ариѳметическія дѣйствія съ числами въ предѣлахъ первыхъ двухъ десятковъ. Вотъ и весь экзамень. Но такое безпристрастное показаніе дѣтей невыгодно о. Славинскому, такъ какъ оно не доказываетъ повышенности требованій экзаменаторовъ, и онъ предпочитаетъ совершенно имъ не пользоваться. А слѣдовало бы: больше было бы правды. То, что сынъ о. Славинскаго въ концѣ концовъ все-же былъ принятъ въ приготовительный классъ 2-й гимназіи, нисколько не говоритъ о повышенности требованій, предъявляемыхъ на приемныхъ экзаменахъ въ Софійскомъ училищѣ. Сынъ о. Славинскаго держалъ экзамень при гимназіи не на общемъ конкурсѣ, когда невозможны никакія уступки и снисхожденія, а уже среди учебныхъ занятій. На двѣ освободившіяся вакансіи явилось къ экзамену всего лишь 8 мальчиковъ, вѣроятно, такихъ же неудачниковъ, какъ и самъ Славинскій, и немудрено, что онъ могъ оказаться *лучшимъ среди плохихъ*. На экзаменѣ въ Софійскомъ училищѣ Славинскій читалъ очень плохо по русски и по славянски (*въ гимназіи славянское чтеніе совсѣмъ не требуется*), а диктовку написалъ съ такими ошибками (пропуски буквъ), которыя не допускаются ни училищными, ни гимназическими программами. Не имѣю права утверждать, но могу предпо- лагать, что Славинскому въ гимназіи было сдѣлано большое снисхожденіе. Бывали случаи такого снисхожденія и въ Со-

фійскомъ училищѣ, но всегда оказывалось, что оно дѣлалось во вредъ учебному заведенію и совсѣмъ не въ интересахъ родителей. Дѣти, принятыя въ училище съ плохимъ чтеніемъ и письмомъ, въ теченіе дѣлаго года отставали отъ своихъ товарищей, поступившихъ съ достаточной подготовкой, и въ концѣ концовъ оставались на повторительный курсъ.

Неправду говоритъ о. Славинскій также и въ томъ случаѣ, когда утверждаетъ, что приемные экзамены производились крайне поспѣшно, съ полнымъ нарушеніемъ элементарныхъ требованій педагогики и дѣтской психологій. Болѣе 60-ти душъ дѣтей, свидѣтельствуемъ о. Славинскій, проэкзаменовали въ какіе нибудь 2¹/₂ часа. Но свидѣтельство это ложно. Не болѣе 60-ти душъ, а всего лишь 44 души экзаменовалось въ этотъ день, и не въ теченіе 2¹/₂ часовъ, а отъ 9 часовъ утра до 1 часа дня, т. е. ровно 4 часа; причемъ болѣе получаса пошло на диктовку, а остальное время на устные испытанія. О. Славинскій не допускаетъ, чтобы „господа экзаменаторы могли установить правильную оцѣнку дѣтскихъ знаній, при такой поспѣшности“. Но, во-первыхъ, самая-то поспѣшность экзамена слишкомъ раздута о. Славинскимъ, а во-вторыхъ, предъявляемая новопоступающимъ требованія такъ несложны, что для комиссіи, экзаменовавшей въ теченіе многихъ лѣтъ не одну сотню дѣтей и затѣмъ наблюдавшей ихъ успѣшность въ приготовительномъ классѣ, вполне достаточно какихъ нибудь 5—6 минутъ, чтобы безошибочно опредѣлить, насколько подготовленъ извѣстный мальчикъ къ успѣшному съ нимъ занятію въ приготовительномъ классѣ (при одномъ, конечно, учителѣ на 50 учениковъ).

Обвинивъ въ „недобросовѣстности“ „господъ экзаменаторовъ“ Софійскаго училища, о. Славинскій съ немалымъ озлобленіемъ обрушивается и на училищную администрацію. Онъ возмущается „недостаткомъ повышенной дѣятельности“, или, говоря проще „бездѣятельностью училищнаго начальства“, которое, „видите ли, не успѣло за каникулярное время отремонтировать училищное зданіе“, и, по его винѣ, дѣти

должны были держать экзамены въ несовсѣмъ удобномъ помѣщеніи училищной больницы. Но неужели о. Славинскому неизвѣстно (а объ этомъ писалось и въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и Церковныхъ Вѣдомостяхъ и мѣстныхъ газетахъ), что, по распоряженію высшаго начальства, на время Всерос. Миссіонер. съѣзда въ Кіевѣ, Софійское училище было отведено подъ квартиры пріѣзжимъ гостямъ—миссіонерамъ, и обычный каникулярный ремонтъ начался въ училищѣ, по этому, только въ августѣ мѣсяцѣ. Неудивительно, что къ 23-му августа, т. е. ко дню пріемныхъ экзаменовъ ремонтъ еще не былъ законченъ и нужно было искать другое помѣщеніе для производства экзаменовъ; а таковымъ могло быть только зданіе училищной больницы, зданіе новое, чистое, свѣтлое и достаточно просторное. О. Славинскій припоминаетъ, что и въ 1906 г. былъ такой же поздній ремонтъ и также экзамены производились въ больничномъ зданіи. Совершенно вѣрно. Но и тогда училищное начальство было совершенно не причемъ. До 1-го августа въ Софійскомъ училищѣ помѣщались курсы учителей церковно-приходскихъ школъ, и только съ 1 августа можно было приступить къ ремонту зданія. Все это могло быть хорошо извѣстнымъ о. Славинскому, если бы онъ пожелалъ сдѣлать хотя небольшія справки по данному вопросу, но онъ этого не сдѣлалъ, очевидно, предпочитая строить обвиненія на непровѣренныхъ фактахъ. Что жъ? бываетъ и такая этика.

О. Славинскій возмущается еще и тѣмъ, что „въ Софійскомъ училищѣ не принято, якобы, выставлять при входѣ въ зданіе, или же въ корридорѣ объявленій о распорядкахъ училищныхъ, не принято также назначать дежурныхъ изъ лицъ служебнаго персонала, которые бы въ опредѣленное время и въ опредѣленномъ мѣстѣ могли имѣть дѣловыя сношенія съ просителями и другими заинтересованными лицами“. *Но и это обвиненіе также несправедливо.* Вывѣшивать объявленія въ училищномъ корридорѣ, гдѣ были, ко дню экзамена, закрашены полы и куда никто не ходилъ, конечно, не

было никакого смысла; на входной же двери въ училищное здание еще за нѣсколько недѣль до экзамена было вывѣшено объявленіе о времени пріемныхъ испытаній для дѣтей духовнаго званія и инословныхъ. За болѣе подробными свѣдѣніями всѣ просители могли лично обращаться къ смотрителю училища и его помощнику, которые и являются въ училищѣ тѣми дежурными, о которыхъ такъ хлопочетъ о. Славинскій; съ тою лишь разницею, что проектируемые о. Славинскимъ дежурные изъ служебнаго персонала должны давать просителямъ справки лишь въ опредѣленные часы, а смотритель училища и его помощникъ принимаютъ просителей во всякое время, когда только они вздумаютъ явиться къ нимъ. У меня, напр., въ дни пріемныхъ экзаменовъ съ самаго ранняго утра и до поздней ночи положительно не закрывалась дверь отъ посѣтителей по дѣламъ училища. Являлись и до 7 часовъ утра и послѣ 10 часовъ вечера, и янисколько не былъ на нихъ въ претензіи, давая имъ необходимая справки. Могъ, конечно, и о. Славинскій зайти ко мнѣ и узнать отъ меня все, что ему нужно было, но я его, къ сожалѣнію, не видѣлъ у себя. Найти же мою квартиру не трудно и не нужно для этого ходить по какимъ то „задворкамъ“, о которыхъ говоритъ о. Славинскій.

Что же касается, наконецъ, того пункта разбираемой замѣтки о. Славинскаго, гдѣ онъ говоритъ, якобы, о грубомъ съ нимъ обращеніи помощника смотрителя, то я нахожу совершенно излишнимъ дѣлать какія либо разъясненія по данному вопросу. Вѣдь о. Славинскій ничего не говоритъ, гдѣ и по какому случаѣ онъ услышалъ злополучную фразу: „чего вы тамъ ходите“, а только ругается и больше начего. Но съ руганью вѣдь не полемизируютъ...

Въ заключеніе не могу не выразить крайняго моего удивленія тому, что такая этически нечистоплотная замѣтка, какою написалъ о. Славинскій, могла принадлежать перу священника.

Смотритель К.-Соф. д. училища архимандритъ *Димитрій*.

Голосъ полѣскаго пастыря къ о.о. депутатамъ предстоящаго епархіального сѣзда.

Блаженъ, кто помышляетъ о бѣдномъ и нищемъ! въ день бѣдствія избавитъ его Господь (Пс. 40, 2).

Не корыстолюбіе и стяжательность, а крайняя бѣдность и безвыходная нужда, доведшая многихъ семейныхъ полѣсскихъ іереевъ и особенно низшую братію нашу—псаломщиковъ въ послѣдніе неурожайные и тяжелые годы до самой ужасной нищеты, невольно вызываютъ у меня дерзновеніе протянуть къ вамъ руку за помощью, достопочтенные о. о. депутаты, взывая изъ глубины наболѣвшей души: елико возможно, помогите намъ! Въ богоспасаемой обширной епархіи Кіевской есть много градовъ и весей, но обитающіе въ нихъ словесныя овцы купно съ пастырями далеко не всѣ имѣютъ одинаковыя пажити: есть пажити болѣе обильныя, тучныя, есть посредственныя, но есть также и скудныя пажити.

Властителямъ духовнымъ и свѣтскимъ, да и каждому изъ васъ, дорогіе сопастыри—о.о. депутаты, извѣстно, что бѣднѣйшій изъ уѣздовъ въ епархіи Кіевской—это уѣздъ Радомысльскій, а особенно сѣверная часть сего уѣзда (5-й и 6-й благочинническіе округа). Безплодная, тощая (пески и болота) почва крестьянскихъ и церковныхъ земель, дальность разстоянія полѣсскихъ поселковъ отъ промышленныхъ крупныхъ центровъ, отсутствіе въ краѣ фабрикъ, сахарныхъ заводовъ, желѣзныхъ дорогъ и пароходства, не даютъ возможности бѣднѣйшему полѣсскому люду улучшить хотя сколько нибудь свое горестное положеніе, а тѣмъ паче приложить заботу о благосостояніи своихъ духовныхъ руководителей и отцовъ.

На скудныхъ пажитяхъ естественно быть такому же стаду, тощимъ овцамъ, едва самимъ кормящимся, но млека отъ сего стада пастырямъ не ждаты, а особенно нынѣ въ злополучное (освободительное) революціонное время, когда всюду столь много рыщеть хищныхъ волковъ, внушающихъ стаду, что пастыри *туне* все должны ему совершать. Всту-

пать съ сими хищниками въ борьбу весьма опасно, почти невозможно безъ риска быть загрязнену освободительною печатью, да и приналегать на тощихъ овецъ, а тѣмъ паче вымогать отъ нихъ средства къ жизни,—грѣшно и недостойно служителей алтаря Господня. Что же дѣлать бѣдному полѣсскому духовенству и гдѣ искать исхода въ столь безотрадномъ положеніи? Если въ другихъ, хлѣбородныхъ уѣздахъ, хотя и при усиленномъ трудѣ, духовенство кое какъ еще можетъ добывать себѣ средства къ жизни и воспитанію чады своихъ отъ тучныхъ пажитей—церковныхъ земель, то въ Радомысльскомъ уѣздѣ и особенно въ сѣверной части его, гдѣ сплошные пески и болота, духовенство не всегда съ церковныхъ земель возвращаетъ даже тѣ средства, которыя затрачиваетъ на ихъ обработку. А между тѣмъ и у полѣскаго духовенства также есть чада, требующія воспитанія, также есть общечеловѣческія желанія пожить хотя и скромно, но прилично. Да и жизнь вѣдь всюду идетъ впередъ своимъ чередомъ и предъявляетъ все болѣе и болѣе свои требованія. Горемычное полѣсское духовенство, при страшномъ вздорожаніи жизни въ послѣдніе неурожайные годы, паденіи доходности по церкви и приходу, отсутствіи другихъ жизненныхъ выгодъ и бесплодности церковныхъ земель, невольно обнищало, пало духомъ и пріуныло, не видя проблеска чего нибудь лучшаго и въ будущемъ. И вотъ, дабы въ конецъ не разориться *и не облещися въ раздранная*, оно дерзаетъ, братски дерзаетъ простираться къ вамъ, досточтимые о. о. депутаты, руку за помощью, взывая изъ глубины наболѣвшей души: елико возможно помогите! Чѣмъ же, скажете, о. о. депутаты могутъ помочь въ бѣдственномъ положеніи горемычному полѣсскому духовенству, когда многіе изъ самихъ депутатовъ испытываютъ ту же гнетущую нужду, ту же скорбь и тѣсноту, что и полѣсскіе о. о. іереи? По моему крайнему разумѣнію, вотъ чѣмъ. На предстоящемъ епархіальномъ съѣздѣ, по рѣшеніи всѣхъ указанныхъ въ программѣ вопросовъ, о. о. депутаты должны безотлагательно по-

братски и всесторонне обсудить вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія бѣднѣйшаго въ епархіи духовенства и въ особенности низшихъ членовъ клира: діаконовъ и псаломщиковъ, которые въ нашей полѣсской глуши буквально голодаютъ и по жизни подобны нищимъ.

Умъ, по пословицѣ, хорошо, а два лучше. Одинъ посоветуетъ одно, другой иное, но главное надо проникнуться духомъ братства, любви христіанской и сочувствія къ меньшему брату, и дѣло, при помощи Божіей, уповаю, будетъ имѣть благой, желанный успѣхъ. Въ семъ случаѣ слѣдуетъ вспомнить слова божественнаго Писанія, что кто не печется о своихъ, паче же о присныхъ, тотъ хуже невѣрнаго и язычника. И паки глаголетъ Писаніе: „о семъ разумѣютъ вси, яко ученицы Мои есте, аще любовь имате между собою“ (Іоан. 13, 35). Или еще: „блаженъ, помышляющій о бѣдномъ и нищемъ! въ день бѣдствія избавитъ его Господь“ (Пс. 40, 2). Итакъ, дорогіе и досточтимые о. о. депутаты, приклоните уши ваши и выслушайте вопль и стenanіе убогихъ своихъ же собратій и, буде окажется возможнымъ, помогите имъ въ ихъ горестномъ положеніи. Вѣрю и надѣюсь, что въ семъ святомъ дѣлѣ будетъ вамъ помощникомъ и Господь Милосердный и благостный нашъ Архипастырѣ. Да не пребудетъ же мой и всего бѣднѣйшаго полѣсскаго духовенства вопль, исторгнутый изъ глубины наболѣвшей души, безъ сочувствія и братской поддержки и не останется гласомъ вопіющаго въ пустыни!.. Порадѣйте, дорогіе о. о. и братія, порадѣйте и, обсудивъ обстоятельно и безпристрастно жгучій вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія бѣднѣйшихъ членовъ клира епархіи, возбудите тутъ же на сѣздѣ ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ чрезъ милостивѣйшаго нашего Архипастыря о скорѣйшей прибавкѣ казеннаго содержанія, поелику иныхъ источниковъ къ существованію, по крайней мѣрѣ, въ нашемъ скудномъ полѣсскѣ,—странѣ топей—сыпучихъ песокъ,—мы не можемъ имѣть.

Полѣсскій іерей *Левъ Шулькевичъ*.

Новая секта въ католической церкви.

Римско-католическая церковь переживаетъ кризисъ. Помимо внѣшнихъ ударовъ, которые она потерпѣла во Франціи за послѣднее время, въ самой церкви происходятъ броженія, грозящія ломкой всему церковному устройству. Тогда какъ въ центрѣ, у самага, такъ сказать, папскаго престола, возникло такое движеніе, какъ модернизмъ, на отдаленныхъ окраинахъ также нѣтъ единства церковной жизни, авторитетъ представителей церкви, ксендзовъ, падаетъ, образуются новыя секты. Въ Русской Польшѣ, напр., кромѣ быстро развивающагося маріавитства, въ самое послѣднее время возникло другое теченіе, правда, еще не опредѣлившееся вполне въ своемъ внутреннемъ характерѣ, но очень быстро развивающееся съ внѣшней стороны, именно, въ количествѣ своихъ послѣдователей. Новое движеніе извѣстно подъ именемъ секты „безкостельныхъ“, или, какъ ихъ называютъ католики, „котовъ“ отъ имени основателя Франциска Котта. Послѣдній, будучи членомъ свѣтскаго ордена терціаловъ, лѣтъ 5 назадъ образовалъ изъ своихъ товарищей—фабричныхъ рабочихъ кружокъ для чтенія книгъ духовнаго содержанія. Гоненія со стороны мѣстнаго духовенства были затѣмъ, повидимому, ближайшей причиной постепеннаго развитія кружка въ секту. Теперь „безкостельные“ насчитываютъ въ своихъ рядахъ уже ок. 6 тыс. послѣдователей. Кромѣ Сосновца Петроковской губ., гдѣ живетъ Ф. Коттъ и гдѣ первоначально образована имъ секта, „безкостельные“ появились въ Бендинѣ, Домбровѣ, Новорадомскѣ, Жирардовѣ и др. фабричныхъ мѣстностяхъ.

„Безкостельные“ покуда не порвали окончательно духовной связи съ р.-кат. церковью, такъ какъ обращаются за совершеніемъ брака и погребенія къ ксендзамъ, но полный разрывъ лишь вопросъ времени. Уже теперь постепенно развивается у безкостельныхъ свое ученіе. Такъ, напр., не посящая костела, они учатъ, что Богъ, какъ вездѣсущій, не

пребываетъ особеннымъ образомъ въ костелѣ, но вездѣ одинаково, а, слѣдовательно, и молиться Богу можно на всякомъ мѣстѣ. Но главная особенность ученія „безкостельныхъ“ — это свобода человѣка отъ евангельскаго закона и руководство въ жизни одной совѣстью, этимъ голосомъ Божиимъ внутри человѣка. Достаточно человѣку принципиально отречься отъ грѣха, и тогда совѣсть является единственнымъ судьей всей жизни его. Правда Божія одна, но если человѣкъ и согрѣшитъ, то всеже согрѣшающій въ „доброй вѣрѣ“ гораздо ближе стоитъ къ Богу, нежели знающій правду, но носящій ее только на устахъ, а не въ сердцѣ. Предъ совѣстью человѣкъ долженъ и исповѣдываться, голосомъ же совѣсти долженъ провѣрять всякое ученіе и въ томъ числѣ ученіе ксендзовъ. Адь, по ученію „безкостельныхъ“, существуетъ лишь, какъ состояніе отчаянія души, сознавшей лишеніе того блаженства, которое потеряно вмѣстѣ съ отвращеніемъ отъ Бога, однако, по милосердію Божию, адъ бездѣйствуетъ, потому что люди согрѣшаютъ не ради грѣха, а или въ „доброй вѣрѣ“, или по слабости, какъ душевно больные. Въ обыденной жизни „безкостельные“ предпочитаютъ служить Богу болѣе трудомъ, нежели молитвой. Что касается послѣдней, то, думаютъ они, молиться нужно, по ученію Христа, прося о самомъ необходимомъ. Надъ всѣми остальными молитвами, кромѣ м. „Отче нашъ“, слѣдутъ лишь только размышлять. Всѣ „безкостельные“ живутъ честно, нравственно и трудолюбиво. Самъ Ф. Коттъ живетъ на средства послѣдователей, но употребляетъ ихъ больше для покупки книгъ, которыя и читаются на собраніяхъ.

Н. С.

Изъ епархіальной жизни.

Торжественныя архіерейскія богослуженія.—17 октября, въ 20-ю годовщину чудеснаго избавленія Августѣйшаго Семейства при крушеніи Императорскаго поѣзда близъ ст. Борки, въ каѳедральномъ соборѣ позднюю литургію и послѣ нея благодарственный молебенъ совершалъ преосвященный Иннокентій, епископъ Каневскій.

21-го октября, въ день Восшествія на престоль Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича, въ каѳедральномъ соборѣ литургію и молебенъ совершалъ преосвященный Θεодосій, епископъ Уманскій.

Въ эти дни въ служеніи царскихъ молебновъ и панихиды въ каѳедральномъ соборѣ участвовало и городское духовенство.

Прощаніе съ преосвященнымъ епископомъ Агапитомъ Кіевского городскаго духовенства и епархіальныхъ учреждений.

12-го октября, по окончаніи поздней литургіи, въ настоятельскихъ покояхъ Кіево-Михайловскаго монастыря собрались кіевскіе городскіе пастыри во главѣ съ преосвященнымъ Иннокентіемъ, епископомъ Каневскимъ, члены Епархіальнаго училищнаго Совѣта, предсѣдатели уѣздныхъ его отдѣленій, о. о. наблюдатели церковныхъ школъ епархіи и члены Св. Владимірскаго Братства для прощанія съ преосвященнымъ епископомъ Агапитомъ. По прибытіи въ парадный залъ преосвященнаго Агапита, всѣми собравшимися пропѣта была молитва Св. Духу—„Царю Небесный“. Засимъ преосвященный Иннокентій, епископъ Каневскій, прочиталъ слѣдующій *адресъ* преосвященному Агапиту *отъ Кіевского городскаго духовенства*.

„Ваше Преосвященство,

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Скоро Вы, Преосвященнѣйшій Владыко, по волѣ Высшей духовной и свѣтской власти, выразительницы воли Бо-

жіей о Васъ, оставляете нашъ св. градъ и переселяетесь въ другую, значительно отдаленную отъ мѣста нынѣшняго Вашего служенія, епархію.

Со скорбію разставаясь съ Вами, какъ представители духовенства города Кіева, собравшіеся сюда не по офіціальному распорядженію, а по влеченію собственнаго сердца, считаемъ святымъ своимъ долгомъ выразить вамъ искреннюю любовь, высокое уваженіе и нелицемѣрную благодарность за все, явленное Вами, добро Кіевскому духовенству и при этомъ пожелать Вамъ отъ всей души благополучнаго пути и Божіей помощи въ Вашихъ многосложныхъ трудахъ на новомъ мѣстѣ святительскаго служенія, на самостоятельной кафедрѣ Владикавказско-Моздокской.

Да не оскорбится смиреніе Ваше, Высокочтимый Архипастырь, если мы, не въ похвалу Вашу, въ которой Вы не нуждаетесь, но по побужденію воздаянія должнаго, беремъ на себя смѣлость, насколько сумѣемъ, изобразить отличительныя черты Вашей личности, какъ администратора, и служебной Вашей дѣятельности, въ назиданіе и добрую память о Васъ для разлучающихся съ Вами.

Должность епископа, при трудности и отвѣтственности своей, имѣетъ большія начальственныя права и власть въ отношеніи къ подвѣдомому духовенству. Отсюда иногда происходитъ то нежелательное явленіе, что лицо, облеченное такою властію, дѣлается иногда чрезмѣрно притязательнымъ къ подчиненной ему средѣ. Вы, достойнѣйшій Архипастырь, въ теченіе 7-лѣтняго святительства Вашего среди насъ, никогда не были таковымъ. Вы никогда не отличались надменіемъ духа и горделивымъ стремленіемъ превозноситься предъ нами. Но, при сохраненіи полного своего достоинства въ обращеніи, Вы всегда отличались самою благородною простотою, часто даже предупредительностію и истинно-отеческою любовію. „Кротостію“, выражаясь словами Премудраго, Вы „прославили душу свою“ (Сир. 10, 31).

Нужно ли затѣмъ распространяться о той большой практической опытности, которую Вы стяжали подъ руководствомъ Богомудрыхъ Первосвятителей Кіевскихъ? О той сдержанности и самообладаніи Вашихъ, безъ которыхъ невозможно сохранить безпристрастіе, незлобіе и невозмутимость духа, и которыя никѣмъ изъ нашего духовенства не могутъ быть отрицаемы.

Непродолжительно было пребываніе Ваше въ Кіевской епархіи, но немалы Ваши дѣла на пользу ея. И прежде всего отеческія заботы Ваши обращены были на тѣ разсадники просвѣщенія церковнаго, которые являются первыми проводниками свѣта истины Христовой въ умы и сердца дѣтей народа, „сѣдѣющаго“, выражаясь словами Писанія, „во тьмѣ и сѣни смертной“. Вы вникали во всѣ нужды учащихся, посѣщали уроки, присутствовали на испытаніяхъ, радовались успѣхамъ и болѣли сердцемъ о неудачахъ учащихся и много содѣйствовали улучшенію быта и содержанія учащихся. Не меньшее вниманіе обращено было Вами и на положеніе епархіальнаго духовенства и всей вообще обширнѣйшей паствы Кіевской. По порученію Владыкъ-Митрополитовъ нашихъ, Вы неумоимо предпринимали ежегодныя путешествія для обозрѣнія церквей нашей епархіи, не смотря подчасъ на великія трудности и неудобства пути, и зимой и лѣтомъ, входили въ нужды и условія жизни пастырей и пасомыхъ, въ храмахъ неустанно совершали богослуженія, проповѣдывали слово Божіе; посѣщали дома священно-церковно-служителей, раздѣляли ихъ скромную трапезу и бесѣдовали съ ними, растворяя слово свое солью евангельской любви и правды. Но вѣнцомъ Вашихъ Архипастырскихъ заботъ является нашъ Кіевскій Златоверхо-Михайловскій монастырь, въ которомъ Вы настоятельствовали. Эта св. обитель Вами благоустроена, а древній соборный храмъ ея, благоуукрашенный Вашими заботами, теперь сіяетъ благолѣпіемъ, подобающимъ дому Божію. Все это и многое другое надолго останется здѣсь нерукотвореннымъ памятникомъ Вашей Архипастырской благо-

попечительности. Къ нему не заростеть тропа Кіевской паствы, и Ваше дѣло не умретъ здѣсь.

Преосвященнѣйшій Владыко, досточтимѣйшій Архипастырь и Отецъ! Въ ознаменованіе одушевляющихъ всѣхъ насъ глубокихъ чувствъ искренней признательности и благодарности къ Вамъ, за благія дѣянія Ваши на пользу Кіевской епархіи, за благостныя отношенія Ваши къ подчиненнымъ, за отеческую снисходительность къ ихъ слабостямъ и погрѣшностямъ, благоволите принять отъ насъ святую икону Божіей Матери, именуемую „Нерушимою стѣною“, подносимую Вамъ отъ лица духовенства города Кіева на молитвенную память о насъ. А мы, и по отшествіи Вашемъ, не престанемъ молить „Великаго Архіерея, прошедшаго небеса, Сына Божія, Иисуса Христа“, да хранитъ Онъ Васъ на новомъ мѣстѣ архипастырскаго служенія Вашего въ мирѣ цѣла, честна, здрава, долгоденствующа, право правяща слово истины“. Кіевъ 12 октября 1908 года“.

По прочтеніи этого адреса, преосвященный Иннокентій благословилъ св. иконою колѣннопреклоненнаго епископа Агапита.

Приложившись къ св. иконѣ Божіей Матери, преосвященный Агапитъ обратился съ прочувствованной рѣчью къ собравшимся пастырямъ г. Кіева, благодаря ихъ и всѣхъ вообще пастырей Кіевской епархіи за сотрудничество въ епархіальныхъ дѣлахъ, которыя ему были поручаемы Кіевскими Высокопреосвященнѣйшими Митрополитами. Въ этой рѣчи своей Преосвященный подѣлился съ пастырями и своимъ сыновнимъ горемъ (смертію своей матери), постигшимъ его въ день полученія указа о назначеніи на кафедру епископа Владикавказскаго. Рѣчь къ пастырямъ преосвященный Агапитъ закончилъ прощальнымъ земнымъ поклономъ.

Слѣдующій адресъ поднесенъ былъ преосвященному Агапиту *отъ Кіевскаго Епархіальнаго училищнаго Совета и его отдѣлений*; прочитанъ былъ ректоромъ Кіевской дух. семинаріи

архимандритомъ Амвросіемъ. Адресъ выраженъ въ слѣдующихъ словахъ.

Пресвященнѣйшій Владыко!

„Въ лицѣ Вашемъ мы разстаемся съ Предсѣдателемъ Кіевскаго Епархіального училищнаго Совѣта, нашимъ непосредственнымъ руководителемъ въ школьномъ дѣлѣ. Какъ ближайшіе соратники и помощники Ваши на народной нивѣ церковно-школьнаго просвѣщенія, мы не обинуясь можемъ открыто засвидѣтельствовать, что въ лицѣ Вашемъ Кіевскій Епархіальный училищный Совѣтъ лишается энергичнаго, опытнаго и беззавѣтно преданнаго своему дѣлу Предсѣдателя. Всѣ мы знаемъ отлично, какой глубокой интересъ представляло для Васъ благоустройство церковно-приходскихъ школъ въ Кіевской епархіи. Это было для Васъ по-истинѣ великое и святое дѣло, которому Вы охотно отдавали свои силы, широко обнявъ его своимъ любвеобильнымъ сердцемъ. Какъ въ чистомъ зеркалѣ, въ отзывчивомъ Вашемъ сердцѣ переливалась церковно-школьная жизнь Кіевской епархіи своими горестями и радостями. Малѣйшій неполадокъ въ жизни какой либо церковно-приходской школы уже нарушалъ Вашъ душевный покой, и сердце Ваше скорбѣло ея скорбями. Зато и самый незначительный успѣхъ школьнаго дѣла неподдѣльной радостью наполнял Ваше сердце. Такое живое, сердечное, а не бумажно-канцелярское, отношеніе къ дѣлу плѣняло насъ и вдохновляло, возбуждая и нашу энергію къ такой же чистой, безкорыстной и святой работѣ на пользу народа. Но особенно воодушевляли насъ и ободряли та идеальная простота и рѣдкая прямота и откровенность, которыми проникнуты были всѣ Ваши отношенія къ намъ. Эти чудныя качества Вашей души останутся на всегда памятными для насъ, ближайшихъ Вашихъ соратниковъ, не знавшихъ въ совмѣстной работѣ съ Вами начальственного гнета, вяжущаго свободу мысли и воспитывающаго раболѣпство духа. Тѣмъ цѣннѣе поэтому воодушевляющія насъ чувства глубокаго почтенія и сердечной преданности, о кото-

рыхъ мы открыто заявляемъ теперь, разставаясь съ Вами. Раздѣлить насъ пространство, но единеніе духа не прекратится. Духовные интересы народа, которому мы вмѣстѣ служили безкорыстно, останутся у насъ общими. Истинное просвѣщеніе народа въ духѣ Христовой Церкви—нашъ общій идеаль и цѣль нашихъ стремленій. Божественный же Учитель истины, незаходимымъ свѣтомъ Своимъ озарившій концы земли, да будетъ общимъ нашимъ Просвѣтителемъ и Вдохновителемъ. А сей Пречистый образъ Его, который мы приносимъ Вамъ въ молитвенную о насъ память, пусть напоминаетъ Вамъ о минувшихъ дняхъ совмѣстной дружной и святой работы нашей и о тѣхъ горячихъ чувствахъ неподдѣльной любви и сердечной привязанности, въ какихъ мы жили съ Вами и съ которыми теперь провожаемъ Васъ на указанное Вамъ Богомъ поприще высшаго служенія Святой Его Церкви въ Кавказскомъ краѣ.“

Принявъ и облобызавъ св. икону, преосвященный Агапичъ благодарилъ членовъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта и всѣхъ церковно-школьныхъ дѣятелей епархіи, а вмѣстѣ съ симъ отмѣтилъ, какое трудное время переживаетъ теперь церковная школа въ Россіи.

Земнымъ прощальнымъ поклономъ закончилъ и эту рѣчь преосвященный Агапичъ

Послѣ этого товарищемъ предсѣдателя Кіевскаго Св. Владимірскаго Братства, каедральнымъ протоіереемъ П. Г. Преображенскимъ, прочитанъ былъ слѣдующій *адресъ* преосвященному епископу Агапиту *отъ Кіевскаго Св. Владимірскаго Братства*.

„Ваше Преосвященство,
Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Кіевское Свято-Владимірское Братство ревнителей православія, съ грустью разставаясь нынѣ съ Вами, Высоочтимый Владыко, какъ съ своимъ предсѣдателемъ, по случаю назначенія Васъ на самостоятельную Владикавказско-Моздок-

скую архіерейскую кафедру, приносить Вамъ глубокую и искреннѣйшую свою благодарность за понесенные Вами на пользу его труды въ бытность Вашу, въ теченіе 7 почти лѣтъ, Кіевскимъ Викаріемъ.

При весьма сложныхъ обязаностяхъ Вашихъ, соединенныхъ съ занимаемымъ Вами положеніемъ Викарія, оставлявшихъ время лишь для малаго и необходимаго отдыха, Вы много удѣляли вниманія и силъ и дѣламъ нашего Братства, въ послѣднее время значительно расширившаго свою дѣятельность. Въ частности, при Васъ и при ближайшемъ Вашемъ участіи и руководствѣ, правильно организованы и непрерывно нынѣ ведутся въ братскомъ читальномъ залѣ, по праздникамъ и днямъ воскреснымъ, религіозно-нравственныя чтенія, привлекающія полный залъ слушателей. При Васъ же, въ недавнее время и въ томъ же залѣ Владимірскаго Братства, открылись особыя еженедѣльныя, по четвергамъ, вечернія бесѣды миссіонерскаго характера по вопросамъ вѣры, благочестія и обличенія сектантства, съ любовію посѣщаемыя нашими братчиками-ревнителями, для христіанскаго назиданія, для успокоенія чистой совѣсти своей, смущаемой иногда сектантскими кривотолками. При Васъ и по Вашей мысли, минувшимъ лѣтомъ при Братствѣ положено начало организаціи проводниковъ богомольцевъ, прибывающихъ во множествѣ, по преимуществу въ лѣтнее время, въ Кіевъ, для поклоненія мѣстнымъ святынямъ, съ цѣлью охраны ихъ проводниками отъ завлеченія въ сѣти сектантства мѣстными вожаками послѣдняго. Первый опытъ наглядно показалъ пользу этого новаго учрежденія при нашемъ Братствѣ и вселяетъ въ насъ живую увѣренность, что эта организація имѣетъ добрую будущность.

По Вашимъ Архипастырскимъ молитвамъ, видимое Божіе благословеніе почивало на Братствѣ нашемъ, и его дѣятельность, при Васъ расширившаяся, съ Божіею помощію была плодотворною, чего никто не можетъ отрицать.

Не забывайте, Святый Владыко, наше Братство въ Вашихъ молитвахъ и по отшествіи Вашемъ отъ насъ, на новомъ мѣстѣ архипастырскаго служенія Вашего. Братство же навсегда сохранить о Васъ самую добрую и благодарную память. И да не прерывается никогда близкая духовная связь между Вами и Братствомъ, установившаяся здѣсь въ Кіевѣ, какое бы разстояніе ни раздѣляло Васъ, Святый Владыко, и наше Братство.

На молитвенную память и во всегдашнее свидѣтельство тѣхъ добрыхъ чувствъ, какія питаетъ къ Вамъ Братство, благоволите, досточтимый Владыко, принять отъ Братства образъ небеснаго его покровителя, равноапостола православной нашей великой страны, святаго князя Владиміра. Да предстательствуетъ онъ за Васъ предъ Богомъ и да хранитъ Господь его предстательствомъ и Своею милостію дорогое Ваше здравіе и жизнь нерушимыми многія и многія лѣта. Кіевъ, 12 октября 1908 года“.

Облобызавъ св. икону равноапостольнаго князя Владиміра, преосвященный Агапѣтъ съ скромностью высказалъ, что вся честь за труды по Св. Владимірскому Братству принадлежитъ не ему, а энергичному товарищу предсѣдателя Братства о. протоіерею П. Г. Преображенскому.

Чествованіе закончилось многолѣтіемъ Государю Императору и всему Царствующему Дому, Св. Синоду и Высокопреосвященнѣйшему Флавіану, Митрополиту Кіевскому и Галицкому, съ Богохранимой его паствой, и преосвященному Агапиту, епископу Владикавказскому и Моздовскому. Эти многолѣтія возгласилъ о. протодіаконъ Быстровъ. Самъ Преосвященный возгласилъ многолѣтіе Преосвященнымъ епископамъ—Феодосію и Иннокентію и своему преемнику, и всѣмъ пастырямъ Кіевской епархіи.

16 октября Кіево-Михайловскимъ монастыремъ была устроена прощальная трапеза въ честь отбывающаго на новое мѣсто архипастырскаго служенія своего бывшаго настоятеля. Къ этой трапезѣ были приглашены Преосвященные Викаріи Кіевскіе и городское духовенство.

22 октября, въ праздникъ въ честь Казанской иконы Божіей Матери, Преосвященный Агапѣтъ служилъ послѣднюю литургію въ Михайловскомъ монастырѣ и произнесъ глубоко прѣчувствованное слово, до слезъ растрогавшее многочисленныхъ богомольцевъ, переполнившихъ Великую церковь монастыря.

23 октября съ вечернимъ поѣздомъ, въ 11 час. 50 мин., Преосвященный Агапѣтъ, провожаемый многочисленными почитателями, какъ духовными, такъ и свѣтскими, отбылъ по жел. дорогѣ въ С.-Петербургъ, а оттуда къ мѣсту своего архипастырскаго служенія.

Торжественныя миссіонерскія вечерни. 19 октября въ Кіево-Лукьяновской Θεодоровской церкви совершена была торжественная вечерня преосвященнымъ Θεодосіемъ, епископомъ Уманскимъ, въ сослуженіи протоіереевъ: Н. Браиловскаго и П. Колосовскаго и священниковъ И. Тарасевича, А. Дивногорскаго, С. Потѣхина и Г. Поспѣловскаго. За вечерней отслуженъ былъ акаѳистъ Божіей Матери предъ Казанской ея иконой и произнесено было о. Потѣхинымъ слово миссіонерскаго характера, а въ концѣ вечерни самимъ преосвященнымъ сказано глубоко назидательное поученіе о взаимномъ мирѣ и любви чадъ православной Церкви.

Въ тотъ же день въ Петро-Павловской церкви предмѣстья г. Кіева—Куреневки миссіонерскую вечерню и акаѳистъ служилъ преосвященный Иннокентій, епископъ Каневскій, при участіи настоятеля мѣстной приходской церкви В. Абрамовича, епархіальнаго миссіонера свящ. Д. Слюсарева, священниковъ А. Песоцкаго и А. Скугорь-Скварскаго. Миссіонерское поученіе предложилъ о. Слюсаревъ на тему: *истина и единство въ св. православной Церкви, а заблужденіе и раздѣленіе въ сектантствѣ*. Преосвященный Иннокентій, взявъ за основаніе своей рѣчи слова миссіонера, что истинность православной Церкви *знаменована* чудесами, привелъ рядъ примѣровъ въ чудесахъ, бывшихъ отъ мощей святителя Θεодосія Черниговскаго и преподобнаго Серафима Саровска-

го, а также рассказал о чудѣ, происшедшемъ 26 декабря 1904 г. отъ мощей святителя Иннокентія Иркутскаго, когда чудесно исцѣлился подпоручикъ 285 Мценскаго полка В. В. Сычевъ (о чемъ есть отдѣльная брошюра, изданная редакціей Иркутскихъ Епарх. Вѣдом.).

На этой вечернѣ приходской храмъ былъ переполненъ народомъ.

Открытіе дѣятельности проповѣдникаго кружка студентовъ духовной Академіи въ настоящемъ учеб. 1908—9 г. 5 октября с. г. возобновили свою дѣятельность проповѣдникскій кружокъ студентовъ Кіевской духовной Академіи. Въ этотъ день на вечернемъ богослуженіи въ Кіево-Братскомъ монастырѣ была сказана слѣдующая рѣчь, разъясняющая предметъ, задачи и цѣли дѣятельности кружка.

„Сегодня, братіе, въ нашемъ Братскомъ храмѣ возобновляются воскресныя вечернія бесѣды.

Казалось бы, излишне въ особомъ предварительномъ словѣ знакомить васъ и съ духомъ тѣхъ бесѣдъ, которыя будутъ произноситься здѣсь, а равно и съ тѣми проповѣдниками, какіе будутъ говорить ихъ: слава Богу! не первый годъ въ нашемъ храмѣ начинается это св. дѣло, и мы, и наши слова вамъ уже извѣстны.

Но что же дѣлать, если, не смотря на это, мысль выступившаго сегодня не боится скучныхъ повтореній и заставляетъ свое начальное слово посвятить не чему либо другому, какъ, именно, этому знакомству слушателей съ тѣмъ, о чемъ и какъ мы будемъ говорить въ наступившей проповѣдникскій годъ.

Какъ и прежде, мы общаемся посвящать свои слова не скоропреходящей красотѣ, не суетному величію міра или неистовству страстей, въ честь которыхъ такъ часто нынѣ тамъ, за храмомъ, бряцаетъ изнѣженная лира современныхъ служителей слова, но одному только вѣчному, одному только святому и непорочному. Какъ и прежде, мы общаемся говорить вамъ о царствующемъ въ горнихъ, великомъ Богѣ,

или сіяніи пресвѣтлой, во едино сочетаваемой, Его Троицѣ, о нетлѣнной славѣ Христовыхъ страданій, которыми Христосъ обожилъ всѣхъ насъ, срастворивъ человѣческій образъ съ небеснымъ, о законѣ Божиємъ, данномъ людямъ, и всѣхъ дѣлахъ міра, чтобы вы одно соблюдали въ сердцѣ своемъ, а отъ другого бѣжали дальше и трепетали грядущаго суда. Только объ одномъ этомъ языкъ нашъ, изощраемый любовію къ ближнимъ, долженъ быть опять, какъ гусли!..

Какъ и прежде, выступающіе здѣсь проповѣдники—малы и еще послѣдніе въ сынахъ израилевыхъ. Поэтому, можетъ быть, ихъ силы окажутся малодостаточными для вашего усердія. Ваше усердіе къ познанію вещей Божественныхъ, въ любви къ Богу, Его Пречистой Матери и святымъ потребуютъ большаго, а наши силы предложить вамъ посредственное... Въ такомъ случаѣ, мы утѣшаемся словами одного великаго учителя вселенской Церкви, св. Григорія Богослова, которыя просимъ запомнить и васъ: „лучше предложить, что можно, нежели отказать во всемъ, ибо и въ божественныхъ и человѣческихъ дѣлахъ *равно не подлежитъ осужденію, кто чего нибудь не могъ, но подвергается ответственности тотъ, кто не хотѣлъ*“.¹⁾ Мы, будущіе служители Церкви Христовой, а пока еще скромные ученики здѣшней богословской школы, пытаемся теперь, по мѣрѣ силъ, не скрывать дарованій, не ставить свѣщника подъ спудомъ, не закапывать таланта въ землю, но наставить васъ словомъ истины и содѣлать сообразно Духу. Владыкѣ Господу извѣстно, какимъ праведнымъ судомъ взвѣситъ это наше дѣло, но Онъ принимаетъ и Павлово насажденіе, какъ Павлово, и Аполлоново напоеніе (1 Кор. 3, 6), и двѣ лепты вдовицы (Лук. 21, 3); Онъ принималъ когда то для устройства Себѣ скиніи простыя кожи, дерева и волосы такъ же, какъ золото, и серебро, и драгѣцѣнные камни...

¹⁾ Слово 32. Твор. св. Григ. Бог. III стр. 134; изд. 1844.

Принимайте же, поэтому, и вы, братіе, наше слово! Знайте, что какъ бы оно иногда кратко и далеко отъ совершенства ни было, но оно всегда, по примѣру Божественнаго Пастыреначальника, такъ или иначе будетъ побуждать васъ, отплыть въ глубину и закинуть тамъ сѣти для лова,¹⁾ т. е. быть постоянно въ союзѣ съ Церковію, въ союзѣ съ Богомъ. Не смущайтесь, если тамъ, за храмомъ, будутъ говорить вамъ: „скучно слушать о Богѣ и Церкви, трудно и даже невозможно жить по ихъ указаніямъ!“ Нынѣ такихъ рѣчей много. Но пусть не падаетъ отъ нихъ ревность ваша къ Христову ученію. При такихъ соблазнахъ, лучше вспомните одинъ случай изъ далекой прошлой старины. Когда израильтяне подошли къ Землѣ Обѣтованной и хотѣли завладѣть ею, то нашлись люди, которые начали тоже пугать ихъ: „земля эта, говорили они, есть земля, поядающая всѣхъ живущихъ; не можемъ мы идти въ нее“ (Срв. Числь 13, 33). Но вѣра богоизбранныхъ вождей ихъ—Моисея и Иисуса Навина доказала правду обѣщаній Божіихъ...

Возьмемъ лучше и мы, бр., эту вѣру, это мужество Моисея и Иисуса Навина, и скажемъ всѣмъ, смущающимъ насъ: „не тѣмъ же ли Богомъ, Который такъ славно оправдался въ вѣрѣ Моисея и Иисуса Навина, намъ сказано: „пріидите ко Мнѣ вси... иго Мое благо и бремя Мое легко есть“ (Матѣ 11, 30)! и во имя *этихъ обѣщаній* мы будемъ неизмѣнны въ служеніи слова Божія. Аминь.

Николай Фетисовъ.

Магистерскій коллоквиумъ въ Кіевской дух. Академіи.
17 октября въ собраніи совѣта Кіевской духовной Академіи, подъ предсѣдательствомъ ректора ея, преосв. Θεодосія, епископа Уманскаго, викарія Кіевской епархіи, исправляющій должность доцента Академіи, кандидатъ богословія, П. П. Кудрявцевъ защищалъ свое сочиненіе, подъ заглавіемъ: „Аб-

¹⁾ Луки 5, 4. За литургіей въ тотъ день читалось Евангеліе Луки 5 гл. 1—15 стихи.

солютизмъ или релятивизмъ? Опытъ историко-критическаго изученія чистаго эмпиризма новѣйшаго времени въ его отношеніи къ нравственности и религіи Prolegomena“. Оффиціальными оппонентами магистранту на коллоквиумѣ выступали профессоръ Академіи: Д. И. Богдашевскій и В. И. Экземплярскій. Въ качествѣ неоффиціального оппонента возражалъ доцентъ Академіи И. П. Четвериковъ. На коллоквиумѣ присутствовали, кромѣ профессоровъ и студентовъ Академіи, представители городского кievскаго духовенства, наставники Кіевскихъ духовно-учебныхъ заведеній и многочисленная публика.

Библиографическая замѣтка.

В. П. К. Св. благовѣрная и преподобная княгиня Анна Кашиная.

(Церковно-историческая справка въ предупрежденіе новой смуты въ Церкви).

Ярославль 1908 г. стр. 23.

Въ духовной литературѣ настоящаго времени однимъ изъ самыхъ живыхъ вопросовъ является вопросъ о канонизаціи и прославленіи св. благовѣрн. княгини Анны Кашиной. Между прочимъ, брошюра В. П. К., какъ нельзя лучше, освѣщаетъ этотъ вопросъ съ исторической точки зрѣнія. Св. благовѣр. кн. Анна Кашиная, † 1338 или 1368 г. въ г. Кашинѣ, погребенная въ Успенскомъ монастырѣ, причислена къ лику святыхъ Московскимъ соборомъ 1649 г., въ томъ же году были открыты и мощи святой. Но 28 лѣтъ спустя послѣ этого торжества, по опредѣленію Малаго Моск. собора 1677 г., св. Анна Кашиная была исключена изъ святцевъ и почитаніе ея было запрещено; это же опредѣленіе подтвердиль, хотя и не вполне, какъ доказываетъ авторъ, и Великій Моск. соборъ 1678 г.

Теперь авторъ отлично выясняетъ въ своей брошюрѣ причины этого запрещенія, причемъ самое запрещеніе оказы-

вается неполнымъ и вообще мало обоснованнымъ. Главная поэтому цѣль автора—побудить православныхъ къ канонизаціи св. благовѣр. кн. Анны Кашинской, которая прославлена многими чудесами, а мощи и икона которой уже нѣсколько вѣковъ служатъ для кашинцевъ драгоценной святыней. Помимо этого историческаго разъясненія вопроса о св. Аннѣ Кашинской, авторъ связываетъ его съ вопросомъ о старообрядчествѣ. Въ старообрядческой литературѣ послѣдняго времени фактъ запрещенія почитанія св. Анны Кашинской служить новымъ упрекомъ православной Церкви, такъ что прославленіе мощей св. Анны Кашинской могутъ сдѣлать не православные, а старообрядцы. И самая брошюра написана, какъ выражается авторъ, въ предупрежденіе новой, могущей произойти отъ этого, смуты въ Церкви.

Редакторъ неофф. части протоіерей *Θ. Титовъ*.

Помощникъ редактора протоіерей *Г. Троицкій*.

Содержаніе. Кто были ветхозавѣтные книжники и фарисеи?—Къ замѣткѣ о Славинскаго—„По поводу пріемныхъ экзаменовъ въ Кіево-Софійское духовное училище“—Голосъ полѣскаго пастыря къ о.о. депутатамъ предстоящаго епархіальнаго съѣзда.—Новая секта въ католической церкви.—Изъ епархіальной жизни.—Библиографическая замѣтка.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется
24-го октября 1908 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *Г. Корольковъ*.

Кіевъ Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.