



— ВЪДОМОСТИ. —

Выходитъ два раза въ мѣ-
сяцъ 1 и 15 чиселъ.
Годовая цѣна 5 р. съ перес.

1911

Подписка адресуется въ
Архангельскъ, въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

1 іюня

№ 11

годъ XXIV.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Бя Императорскимъ Высочествомъ Великой Княгиней Елисаветой Теодоровной милостиво пожертвовано, по ходатайству предсѣдателя Зачачьевскаго церковно-приходскаго Попечительства, мѣстнаго священника Николая Цопова, 75 руб. на перестройку древняго Николаевскаго храма въ Зачачьевскомъ приходѣ, Холмогорскаго уѣзда, и священническія и діаконскія облаченія, безъ указанія ихъ стоимости.

Перемѣны по службѣ.

Исключаются изъ списковъ служащихъ по Архангельской епархіи, за смертію: священникъ Шурѣцкаго прихода, Кемскаго уѣзда, Инокентій Подосеновъ съ 11 мая 1911 года, и псаломщикъ Слободско-Благовѣщенскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Михаилъ Тарабуинъ съ 1 мая того же года.

С П И С О К Ъ

незанятыхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ
въ Архангельской епархіи.

Священническія:

въ приходахъ:

Шенкурск. у. Верхнесюмскомъ и Верхнепадеугско-Николаевскомъ.

Мезен. у. Вычегскомъ, Чучепальскомъ и Ущельскомъ женскомъ монастырѣ.

Кемск. у. Ювалакшскомъ, Виремскомъ, Логоварацкомъ и Шуерѣцкомъ.

Алекс. у. Кашкаранскомъ и Чапомскомъ.

Печорск. у. Мошьюгскомъ.

Псаломщическія:

въ приходахъ:

При Кемскомъ соборѣ.

Кемск. у. Панозерскомъ.

Шенкурск. у. Наумъ-Болотскомъ (вновь открытомъ) и Слободско-Благовѣщенскомъ.

Мезенск. у. Кузнецеслободскомъ и Кельчемгорскомъ.

Холмогорск. у. Целезерскомъ и Мариловскомъ.

Пинежск. у. Ваймужскомъ.

Онежск. у. Унежемскомъ.

Отъ Архангельскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Архангельскаго Отдѣла Императорскаго Прав. Палестинскаго Общества отъ 24 апрѣля 1911 г. за № 1, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 21 мая; постановлено „Объявить отъ Отдѣла, чрезъ пропечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію устроителей Палестинскихъ чтеній, что отчетныя свѣдѣнія о веденіи таковыхъ чтеній необходимо представлять въ Отдѣлъ не позднѣе 15 марта и въ нихъ должны быть показаны—предметъ чтеній и количество слушателей“.



Къ 1-му января 1911 года въ мастерской завода осталось желтаго воска.

8 31 231 66

Угара желтаго воска при выдѣлкѣ свѣчь произошло.

2 34 — —

т. е. 59 золотн. на пудъ

Пудъ свѣчь желтыхъ обошелся въ 28 р. 86 коп.

Всего. 197 14 5568 26

ЗОЛОЧЕНЫХЪ.

Вѣсѣ.		Сумма.	
Пуд.	Фун.	Руб.	К.

Въ теченіе 1910 года продано золоченыхъ свѣчь.

932 39¹/₃ 33933 91

Къ 1-му января 1911 года осталось золоченыхъ свѣчь въ центральномъ и уѣздныхъ складахъ и Епархіальной лавкѣ по цѣнѣ 29 р. 48 коп. пудъ. .

677 35¹⁷/₂₄ 19984 —

Всего. 1610 35¹⁷/₂₄ 53917 91

ПРОСТЫХЪ БѢЛАГО ВОСКА.

Вѣсѣ.		Сумма.	
Пуд.	Фун.	Руб.	К.

Въ теченіе 1910 года продано простыхъ свѣчь бѣлаго воска.

1667 6 57066 95

Къ 1-му января 1911 года осталось простыхъ свѣчь бѣлаго воска въ центральномъ и уѣздныхъ складахъ и Епархіальн. лавкѣ по 28 р. 90 к. .

916 31¹/₄ 26494 98

Всего. 2583 37¹/₄ 83561 93

№ 20. Счетъ свѣчь

	Вѣсь.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	К.
Къ 1-му января 1910 года оставалось желтыхъ свѣчь въ центральномъ складѣ и уѣздн. складахъ.	472	23 ^{5/6}	13520	96
Въ 1910 году принято изъ мастерской завода желтыхъ свѣчь по 28 р. 86 к. пудъ.	184	30	5332	70
Изъ произведенныхъ расходовъ по продажѣ свѣчь (см. счетъ № 18) на желтыя свѣчи пропорціонально количеству приходится	—	—	361	63
Прибыли отъ продажи желтыхъ свѣчь.	—	—	1115	70
Всего.	657	13^{5/6}	20330	99

№ 21. Счетъ укупороч

	Руб.	К.
Къ 1910 г. оставалось: а) ящиковъ 156 шт.=23 р. 40 к.		
б) мѣшковъ 50 шт.= 6 р. — к.	29	40
Въ 1910 г. поступило: а) ящиковъ 134 шт.=20 р. 10 к.		
б) мѣшковъ 70 шт.= 2 р. 80 к.	22	90
Всего	52	30

№ 22. Счетъ централь

	Вѣсь.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	К.
Къ 1-му января 1910 года оставалось свѣчь:				
а) золоченыхъ 234 п. 11 ф.= 6892 р. 34 к.				
б) простыхъ 432 п. 33 ^{1/4} ф.= 12521 р. 81 к.				
в) желтыхъ 205 п. 35 ф.= 5890 р. 8 коп.	872	39 ^{1/4}	25304	23
Въ 1910 году принято изъ мастерской завода свѣчь: а) золоченыхъ 799 п. 29 ф.=23573 руб. 50 к.				
б) бѣлыхъ 1610 п. 29 ^{1/2} ф. 46550 р. 30 коп.				
в) желтыхъ 184 п. 30 ф.= 5332 р. 70 коп.	2595	8 ^{1/2}	75456	50
Оборотныхъ (см. ст. кн. 10) простыхъ свѣчь.	5	30	—	—
Всего	3473	37^{3/4}	100760	73

желтаго восна.

	Въ сѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	К.
Въ теченіе 1910 года продано желтыхъ свѣчъ.	361	26 ^{1/3}	11824	47
Къ 1-му января 1911 года. осталось желтыхъ свѣчъ въ центральномъ и уѣздныхъ складахъ и Епархіальной лавкѣ по 28 р. 86 коп. пудъ.	295	27 ^{3/4}	8506	52
Всего.	657	13^{5/8}	20330	99

ныхъ матеріаловъ.

	Руб.	К.
Въ 1910 г. израсходовано: а) ящиковъ 244 шт. = 36 р 60 к.		
б) мѣшковъ 120 шт. = 8 р. 80 к.	45	40
Къ 1911 г. остается ящиковъ 46 шт.	6	90
Всего.	52	30

наго склада.

	Въ сѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	К.
Въ 1910 г. отпущено въ Епархіальную лавку и въ уѣздные склады свѣчъ:				
а) золоченыхъ 749 п. 29 ф. = 22085 р. 42 к.				
б) простыхъ 1603 п. 26 ф. = 46358 р. 46 к.				
в) желтыхъ 304 п. 35 ф. = 8748 р. 4 к.	2658	10	77191	92
Оборотныхъ (см. ст. кн.) простыхъ свѣчъ.	5	30	—	—
Къ 1-му января 1911 г. остается свѣчъ:				
а) золоченыхъ 284 п. 11 ф. = 8380 р. 42 к.				
б) простыхъ 439 п. 36 ^{3/4} ф. = 12713 р. 65 к.				
в) желтыхъ 85 п. 30 ф. = 2474 р. 74 к.	809	37 ^{3/4}	23568	81
Всего.	3473	37^{3/4}	100760	73

№ 23. Счетъ уѣздныхъ скла

	Вѣсъ.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	К.
Къ 1-му января 1910 г. оставалось свѣчь:				
а) золочен. 576 п. $35\frac{1}{24}$ ф. = 16975 р. 76 к.				
б) простыхъ 540 п. $14\frac{1}{2}$ ф. = 15632 р. 65 к.				
в) желтыхъ 266 п. $28\frac{5}{6}$ ф. = 7630 р. 88 к.				
	1383	$38\frac{9}{24}$	40239	29
Въ 1910 г. въ центрального склада поступило свѣчь:				
а) золоченыхъ 749 п. 29 ф. = 22085 р. 42 к.				
б) простыхъ 1603 п. 26 ф. = 46358 р. 46 к.				
в) желтыхъ 304 п. 35 ф. = 8748 р. 4 к.				
	2658	10	77191	92
По продажѣ свѣчь произведено расходовъ.	—	—	2962	46
Получено прибыли отъ продажи свѣчь.	—	—	13848	35
Всего.	4042	$8\frac{9}{24}$	134242	2

№ 24. Счетъ ладона

	Вѣсъ.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	К.
Къ 1-му января 1910 года оставалось:				
а) въ центральномъ складѣ 15 п. 26 ф.				
б) въ уѣздныхъ складахъ и Епарх. лавкѣ 60 п. $21\frac{5}{8}$ ф.				
	76	$7\frac{5}{8}$	990	48
Въ 1910 г. куплено у Люнебургской воскобѣлильни	98	26	1282	46
Оказалось привѣсу и образцовъ разныхъ фирмъ.	—	28	—	—
Получено прибыли отъ продажи ладона.	—	—	506	84
Всего.	175	$21\frac{5}{8}$	2779	78

№ 25. Счетъ ладо

	Вѣсъ.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	К.
Къ 1-му января 1910 года оставалось:				
а) въ центральномъ складѣ 1 п. $26\frac{1}{4}$ ф.				
б) въ уѣздн. складахъ и Епарх. лавки 2 п. $33\frac{7}{8}$ ф.				
	4	$20\frac{1}{8}$	199	94

довъ и Епархіальной лавки.

Вѣсъ.		Сумма.	
Пуд.	Ф.	Руб.	К.

Въ 1910 г. продано свѣчь:

а) золочен. 932 п. 39 ¹ / ₃ ф. = 33933 р. 91 к.				
б) простыхъ 1667 п. 6 ф. = 57066 р. 95 к.				
в) желтыхъ 361 п. 26 ¹ / ₃ ф. = 11824 р. 47 к.	2961	31 ² / ₃	102825	33
Къ 1-му января 1911 года осталось свѣчь:				
а) золочен. 393 п. 24 ¹⁷ / ₂₄ ф. = 11603 р. 58 к.				
б) бѣлыхъ 476 п. 34 ¹ / ₂ ф. = 13781 р. 33 к.				
в) желтыхъ 209 п. 37 ¹ / ₂ ф. = 6031 р. 78 к.	1080	16 ¹⁷ / ₂₄	31416	69

Всего . . . 4042 8⁹/₂₄ 134242 2

капанца.

Вѣсъ.		Сумма.	
Пуд.	Фун.	Руб.	К.

Въ 1910 году продано ладона—
капанца изъ уѣздныхъ складовъ и
Епарх. лавки

	99	21 ⁷ / ₈	1791	86
Къ 1-му января 1911 года остается:				
а) въ центральномъ складѣ 29 п. 16 ф.				
б) въ уѣздныхъ складахъ и Епарх. лавкѣ 46 п. 23 ³ / ₄ ф.	75	39 ³ / ₄	987	92

Всего. . . . 175 21⁶/₈ 2779 78

на роснаго.

Вѣсъ.		Сумма.	
Пуд.	Фун.	Руб.	К.

Въ 1910 году продано ладона
роснаго изъ уѣздныхъ складовъ и Епарх.
хіальн. лавки

	2	20 ¹ / ₈	200	75
--	---	--------------------------------	-----	----

Въ 1910 году куплено у люнебургской воскобълильни	2 37 ¹ / ₂	132 19
Получено прибыли отъ продажи роснаго ладона	— —	89 32
Всего	7 17 ⁵ / ₈	421 45

№ 26. Счетъ дере

	Въ сѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	К.
Къ 1-му января 1910 года оставалось:				
а) въ центральномъ складѣ 81 п. 27 ф.				
б) въ уѣздныхъ складахъ и Епарх. лавки 22 п. 23 ¹ / ₄ ф.	104	10 ¹ / ₄	1380	65
Въ 1910 г. куплено деревяннаго масла:				
а) у А. Вельць по 13 р. 20 к. пудъ. 31 п. 21 ф.				
б) у Люнебургской воскобълильни 137 п. 20 ф.	169	1	2029	26
Получено прибыли отъ продажи елѣя.	— —		333	—
Всего.	373	11 ¹ / ₄	3742	91

№ 27. Счетъ

	Руб.	К.
Къ 1-му января 1910 г. оставалось книгъ въ Епархіальной лавкѣ, Шенкурскомъ и Ростовскомъ уѣздныхъ складахъ на	1610	9
Въ 1910 году куплено книгъ на	561	97
Получено прибыли отъ продажи книгъ	120	10
Всего	2292	16

№ 28. Счетъ

	Руб.	К.
Къ 1-му января 1910 г. оставалось иконъ въ Епарх. лавкѣ, Онежскомъ и Ростовскомъ складахъ на	133	93
Въ 1910 году куплено иконъ на	97	34
Прибыли отъ продажи иконъ получено	23	—
Всего	254	27

Къ 1-му января 1911 года осталось ладона—роснаго:

а) въ центральномъ складѣ 2 п. 23 ¹ / ₂ ф.			
б) въ уѣздныхъ складахъ и Епарх. лавки 2 п. 13 ³ / ₄ ф.	4 37 ¹ / ₄	220	70
Всего.	7 17 ⁵ / ₈	421	45

вяннаго масла.

	Вѣсъ		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	К.
Въ 1910 г. продано деревяннаго масла:				
а) изъ Епархіальной лавки, Ижемскаго и Сумскаго складовъ=175 п. 7 ¹ / ₂ ф.				
б) изъ центрального склада въ Сійскій монастырь=10 п. 8 ф.	185	15 ¹ / ₂	2746	58
Списано на убыль грязнаго масла, возвращеннаго въ заводъ и утечки по Епархіальной лавкѣ.	3	4	—	—
Къ-му января 1911 года осталось елей:				
а) въ центральномъ складѣ 50 п. 12 ф.				
б) въ уѣздныхъ складахъ и Епарх. лавкѣ 34 п. 19 ³ / ₄ ф.	84	31 ³ / ₄	996	33
Всего	273	11 ¹ / ₄	3742	91

книгъ.

	Руб.	К.
Въ 1910 году продано книгъ изъ Епархіальной лавки и Шенкурскаго склада на	890	34
Къ 1-му января 1911 года остается книгъ въ Епархіальной лавкѣ, Шенкурскомъ и Ростовскомъ складахъ.	1401	82
Всего	2292	16

иконъ.

	Руб.	К.
Въ 1910 году продано иконъ изъ Епархіальной лавки на	142	37
Къ 1-му января 1911 г. осталось иконъ на.	111	90
Всего	254	27

№ 29. Счетъ дол

	Руб.	К.
Къ 1-му января 1910 года оставалось въ долгахъ:		
а) за Правленіемъ муж. дух. училища=	7675	
б) за Совѣтомъ женск. Епарх. училища=	3472	р. 65 в.
в) за церковію Биричевскаго прихода=	59	р. 50 к.
г) по счету уѣздныхъ складовъ въ остаткѣ къ 1910 году было наличными деньгами=	65	р. 24 к.
	11272	39
Въ 1910 г. въ долгъ Комитетомъ завода не было дано.		
По счету уѣздныхъ складовъ въ остаткѣ къ 1911 году оказалось наличными деньгами		125 13 1/2
Всего		11397 52 1/2

№ 30. Счетъ прибыли и

	Руб.	К.
Въ 1910 году получено прибыли:		
а) Отъ продажи свѣчь (см. счетъ № 23).	13848	35
б) — ладона—капанца (см. счетъ № 24).	506	84
в) — ладона—роснаго (см. счетъ № 25)	89	32
г) — деревяннаго масла (см. счету № 26).	333	—
д) — иконъ (см. счетъ № 28).	23	—
е) — книгъ (см. счетъ № 27).	120	10
ж) — восковой грязи (см. счетъ кассы подъ лит. ж.)	195	30
з) — прожатаго фитиля (см. счетъ кассы подъ ли З)	42	50
и) — рогожъ и бочекъ (см. счетъ кассы подъ лит. И).	52	90
і) — разчетныхъ книжекъ (см. счетъ кассы подъ лит. М)	7	80
к) по счету № 3 процентовъ записано на прибыль	2115	70
л) по счету № записана на прибыль разница въ оцѣнки грязн. воска	131	20
м) представлено лишнихъ по Ростовскому складу 1 р. 62 к., а за исключеніемъ 16 к. не записанныхъ.	1	46
Всего		17467 47

ЯРХАНГЕЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 ІЮНЯ

1911. № 11.

ГОДЪ XXIV.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Откликъ на посланіе Архипастыря.

Находясь подъ впечатлѣніемъ архипастырскаго посланія Владыки, не могу не взяться за перо и, если позволено будетъ, не сказать и свое посильное слово.

Да, дѣйствительно, тяжелое и, можно сказать, опасное время переживается нами! Сильный упадокъ вѣры и нравственности замѣчается во всѣхъ слояхъ современнаго общества. Если когда, то теперь въ особенности намъ надо какъ можно тверже помнитъ наставленіе апостола: „*Блюдите убо, како опасно ходите... яко дни лукави суть* (Еф. V, 15—16). И много, много еще потребуется труда и умѣнья, чтобы, Господу содѣйствующу, поставить современную жизнь въ надлежащую норму, сообразно съ заповѣдями Божиими и ученіемъ св. Матери нашей Христовой Церкви. Особенно велика отвѣтственность въ этомъ дѣлѣ лежитъ на насъ, пастыряхъ и служителяхъ Христовыхъ. Что же намъ дѣлать и съ чего начать?..

Различны и многообразны тѣ мѣры и способы, какими можетъ и долженъ пользоваться пастырь въ дѣлѣ оздоровленія религіозно-нравственной жизни своихъ пасомыхъ. *) Но мнѣ, въ настоящей замѣткѣ, хотѣлось бы главнымъ образомъ обратить вниманіе на то важное значеніе, какое имѣетъ въ дѣлѣ религіозно-

*) Объ этомъ и такъ уже много говорятъ и пишутъ за послѣднее время.

нравственного усовершенствованія, приходской жизни личный примѣръ самого пастыря, а также тѣсное братское единеніе пастырей съ пасомыми и между собою.

„Вы есте соль земли... Вы есте свѣтъ міра.. Тако да просвѣтитъ свѣтъ вашъ предъ челоуѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла и прославятъ Отца вашего, иже на небесѣхъ“ (Мѣ. V. 13, 14 16) учитъ Христосъ Спаситель. Образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою“ (Тимоѣ. IV, 12), наставляетъ святой апостоль Павелъ. Личная повышенная религіозная настроенность самого пастыря,—вотъ что прежде всего должно лежать въ основѣ всей пастырской дѣятельности. Иначе всѣ его благія предначинанія могутъ имѣть мало успѣха. Можно использовать положительно всѣ мѣры и способы въ дѣлѣ религіозно-нравственного обновленія жизни пасомыхъ: вести бесѣды, устраивать братства, кружки ревнителей православія, и т. д. но, если при всемъ этомъ у пастыря нѣтъ надлежащей настроенности, или если его личное поведеніе будетъ расходиться съ проповѣдуемымъ словомъ, онъ мало чего достигнетъ. Почему, спрашивается, народъ всегда шелъ съ такой охотой и любовію за незабвеннымъ батюшкой о. Іоанномъ (Кронштадтскимъ) и почему въ рукахъ послѣдняго имѣлись всѣ силы и средства къ достиженію намѣчаемыхъ имъ высокихъ цѣлей?.. Рѣшеніе этихъ вопросовъ надо искать главнымъ образомъ въ немъ самомъ, въ его глубоко-религіозной и высоко-нравственной личности. Нашъ народъ, особенно простой русскій народъ, любитъ слѣдить за жизнію духовенства, любитъ наблюдать, можно сказать, за каждымъ его шагомъ. Многъ не разъ приходилось встрѣчаться съ людьми, которые, о чемъ бы съ ними ни заговорили, всегда и все сведутъ къ сужденію о поведеніи духовенства. „Почему, спрашиваю напримѣръ одного, ты не хочешь взять себя въ руки и бороться со своею страстію—пьянствомъ“? „Кто въ этомъ не виноватъ, батюшка, отвѣчаетъ онъ, вѣдь вотъ и о. о. наши духовные иногда ведутъ себя такъ, что не уступаютъ и намъ грѣшнымъ“.. „Зачѣмъ, спрашиваю его

между прочимъ, перешель ты съ одного завода на другой? У прежняго хозяина жилось тебѣ такъ хорошо. „Рыба ищетъ, гдѣ глубже, отвѣчаетъ онъ, а человѣкъ гдѣ лучше. Вѣдь и о. о. наши духовные тоже переѣзжаютъ съ прихода на приходъ, ища видимо лучшаго“... и т. д. и т. д. Духовенство въ глазахъ народа, — это городъ, верху горы стоящій, свѣтильникъ, поставленный на свѣщницѣ, чтобы свѣтить всѣмъ“; потому то и предъявляются къ нему особенно высокія требованія. И какъ на свѣжемъ снѣгу замѣтно наималѣйшее пятнышко, такъ и въ жпзни духовенства замѣтна всякая мелочь; каждый шагъ, даже мало-мальски несоотвѣтствующій его достоинству, несмотря иногда на окружающія неблагопріятныя обстоятельства, толкуются народомъ большею частію въ худую сторону, иначе говоря, „всякое лыко ставится ему въ строку“. Итакъ, дорогіе сороботники на нивѣ Христовой, откликаясь на архипастырскій призывъ, вотъ на что прежде всего должны мы обратить свое вниманіе, — на наше собственное поведеніе, иначе говоря — на возгрѣваніе въ себѣ религіозной настроенности, что заповѣдуетъ и св. апостоль Павелъ. Съ этого главнымъ образомъ и надо начать то религіозно-нравственное усовершенствованіе, въ которомъ такъ нуждается современный приходъ.

Дѣятельными помощниками и сотрудниками священника должны быть конечно и всѣ остальные члены клира, діаконы и псаломщики. По какому то странному недоразумѣнію у насъ въ большинствѣ случаевъ принято думать, что обязанность низшихъ членовъ клира, особенно псаломщиковъ, въ томъ только и состоитъ, что бы принимать участіе (чтеніемъ и пѣніемъ) въ совершеніи богослуженія и отправленія требъ, и нѣкоторые псаломщики нерѣдко съ недоумѣніемъ спрашиваютъ, въ чемъ же иномъ еще должна выражаться ихъ дѣятельность, какъ ближайшихъ помощниковъ священника? А вотъ въ чемъ, дорогіе наши сотрудники и сослуживцы. Если вы люди образованные, то, кромѣ прямыхъ обязанностей — чтенія и пѣнія на клиросѣ, прекрасно можете, съ благословенія и подъ руководствомъ священ-

ника, произносить поученія, вести бесѣды въ церкви, въ школь и по домамъ прихожанъ, особенно на дальномъ разстояніи отъ храма, можете принять живое участіе въ дѣятельности церковно-приходскихъ организацій и т. п. Если вы люди малообразованные и въ состояніи нести лишь свои прямыя обязанности, трудитесь во славу Божию и въ этомъ немногомъ, только по чистой совѣсти и съ усердіемъ, но въ тоже время пожалуйста не оставайтесь на точкѣ замерзанія, займитесь, на примѣръ самообразованіемъ, совершенствуйтесь: времени для этого у васъ достаточно. Служба въ клирѣ, вѣдь это для васъ лучшая школа, могущая подготовить васъ и къ пастырскому служенію, къ которому должны вы готовиться и стремиться, какъ вышнему званію. Всякій же вообще членъ клира, будь онъ образованный, или необразованный, долженъ прежде всего помнить то, чтобы всегда во всемъ не ровнять, а поддерживать авторитетъ священника, располагать всѣхъ и cadaго внимать наставленіямъ священника, какъ голосу самой Церкви. А поведеніемъ своимъ всѣ члены клира, также какъ и пастыри, должны являть себя истинными христіанами и истинными служителями Христовой Церкви *).

Своею примѣрною жизнію клирики не только подѣйствуютъ воспитательно на прихожанъ, но и вполне заслужатъ кромѣ того ихъ любовь и уваженіе. Мнѣ нерѣдко приходится получать письма отъ псаломщиковъ—трезвенниковъ, которые вполне искренно скорбятъ за нашъ бѣдный народъ и вмѣстѣ съ тѣмъ просятъ совѣта и ободренія въ ихъ далеко не безплодной трезвенной дѣятельности. Какъ пріятно бываетъ читать такія письма! Невольно радуешься, видя, что и среди вашихъ меньшихъ собратій находятся такіе истинные идеальные труженники! Побольше бы только ихъ! Получилась бы тогда у насъ сильная рать на устрашеніе всѣмъ врагамъ Церкви!..

*) Подавая прихожанамъ примѣръ, а не соблазнъ, возбуждающій иногда нареканія не только на нихъ самихъ, но и на все духовенство.

Не маловажное значеніе въ дѣлѣ обновленія приходской жизни должно имѣть и тѣсное братское единеніе пастыря съ пасомыми. Духовенство должно стоять какъ можно ближе къ народу, входя по возможности во всѣ стороны его жизни. Первымъ и самымъ сильнымъ средствомъ въ этомъ случаѣ служить конечно исповѣдь. Но не малую услугу можетъ оказать здѣсь и возможно частое посѣщеніе пастыремъ домовъ пасомыхъ. Во многихъ мѣстахъ нашей Арханг. епархіи существуетъ прекрасный обычай посѣщенія священникомъ прихода съ такъ наз. „постной“ молитвой въ началѣ постовъ и съ молебнами во дни пасхальной седмицы. Во время этихъ посѣщеній, особенно съ „постной“ молитвой, когда никто и ничто не торопитъ, священникъ имѣетъ возможность хорошо ознакомиться со всѣми сторонами жизни своихъ пасомыхъ. Многія ясно представляются картины этихъ посѣщеній. Входишь въ одинъ домъ: вездѣ чистота, опрятность, видимы достатокъ и довольство. Прочитавъ положенную молитву и преподавъ домохозяйевамъ благословеніе, заводишь бесѣду конечно прежде всего объ ихъ житьѣ-бытьѣ. Оказывается, семья религіозная, трезвая и трудолюбивая. Естественно, радуешься такому дому и благословляешь его жизнь. А вотъ и другой домъ, но здѣсь уже картина рѣзко мѣняется: всюду грязь, непорядокъ, во всемъ недочеты. Изъ бесѣды узнаешь, что и хозяинъ лѣнтяй и пьяница, и хозяйка пивкарка. Конечно, вразумляешь такую чету, уговариваешь ее бросить пьяную, безумную жизнь и начать новую, трезвую и разумную. Въ иномъ домѣ жена обращается съ просьбой „поучить“ ея безпутаго мужа. Въ другомъ — отецъ жалуется на непокорныхъ дѣтей. Тамъ сердобольная и заботливая мать справляется о своихъ дѣткахъ, обучающихся въ школѣ, и т. д. И так. обр. переходя изъ дома въ домъ, однихъ ободряешь и благословляешь, другихъ же вразумляешь и учишь жить по завѣтамъ Христовымъ.

Но сближаясь съ пасомыми, пастыри отнюдь не должны забывать и взаимнаго пастырскаго сближенія. Эта близость особенно нужна въ настоящее время для

дружной и вѣрной борьбы съ усиливающейся религіозно-нравственной расшатанностью въ приходяхъ съ одной стороны и съ пропагандой расколо-сектанства — съ другой... Въ единеніи сила. Эта истина, кажется хорошо извѣстна всѣмъ. Сектанты и раскольники тѣмъ главнымъ образомъ и сильны, что объединены, хорошо организованы, воодушевлены. Того же надо достигать и намъ. Пастырямъ православной церкви слѣдуетъ быть всѣмъ, какъ одному, и одному, какъ всѣмъ, не разбирая между собою ни стараго, ни молодого, ни начальника, ни подчиненнаго. Пора сплотиться намъ и притомъ на началахъ самой широкой взаимопомощи, помня наставленіе апостола: „другъ друга тяготы носите, и тако исполните законъ Христовъ“. Особенно же не слѣдуетъ намъ забывать молитвеннаго взаимообщенія. Какая трогательная и величественная картина получается, когда на примѣръ въ престольный праздникъ въ храмъ, убранномъ и благоукрашенномъ, служатъ цѣлый сонмъ священнослужителей въ свѣтлыхъ праздничныхъ облаченіяхъ, при участіи многочисленнаго хора пѣвчихъ! Сколько радостныхъ мгновеній переживаетъ тогда всякая христіанская душа! Въ эти святыя минуты святыхъ переживаній невольно отрѣшаешься отъ всего худого! Порокъ и грѣхъ отходитъ прочь, уступая мѣсто высшимъ чувствованіямъ! Что то чистое, хорошее наполняетъ душу! загораются добрыя стремленія, святыя желанія!..

Въ недалекомъ будущемъ въ нашъ епархіальный городъ съѣдутся о. о. депутаты со всѣхъ концовъ епархіи. Какъ было бы хорошо, если бы они, подъ руководствомъ архипастыря и представителей городского духовенства, на которое, думается, мы имѣемъ нѣкоторое право разчитывать, занялись бы всесторонней разработкой наиболѣе животрепещущихъ и наболѣвшихъ вопросовъ!

Одинъ изъ меньшихъ.



Объ упадкѣ нравственныхъ началъ въ жизни русскаго народа и о пути къ возстановленію ихъ.

Главный недугъ современности, вносящій разстройство во всё стороны жизни — это страшный упадокъ нравственныхъ началъ въ современномъ и образованномъ обществѣ, и простомъ народѣ. Этотъ недугъ долженъ обратить на себя вниманіе рѣшительно всѣхъ, которому дорого благо людей, и кто хочетъ вѣрить въ лучшее будущее. Вѣдь, замѣчаемый упадокъ нравственныхъ началъ имѣетъ мѣсто не въ какой либо одной области нашего Государства и не въ какомъ-либо одномъ сословіи или слоѣ нашего народа. Нѣтъ. Онъ наблюдается рѣшительно во всѣхъ сословіяхъ и классахъ общества и на всемъ протяженіи нашего обширнаго отечества. Когда гдѣ-либо появляется эпидемія чумы или холеры, или другой какой либо губительной болѣзни, то тревога обнимаетъ не только жителей той мѣстности, гдѣ свирѣпствуетъ ужасная гостья. Всюду раздаются просьбы и даже требованія помощи, мѣры къ прекращенію страшнаго бѣдствія. Но, вѣдь, упадокъ нравственныхъ началъ по существу не меньшую, а еще большую тревогу долженъ вызывать, ибо мы имѣемъ въ данномъ случаѣ еще болѣе ужасную эпидемію, губящую не только тѣло, во и духъ, разрушающую жизнь въ самой ея основѣ, въ самомъ ея источникѣ. Если противъ холеры или чумы своевременно принять удачныя мѣры и энергично ихъ провести, то можно въ сравнительно короткое время положить имъ преграду и уничтожить. Эпидемія же нравственной распущенности съ большимъ трудомъ поддается пресѣченію и обычно распространяетъ свое вліяніе на нѣсколько поколѣній.

Но, можетъ быть, въ данный моментъ уже меньше можно беспокоиться при наблюденіи множества самоубійствъ, пьянства, разврата, упадка чувства долга и чести въ людяхъ, упадка авторитета и въ семейной и обществен. жизни? Можетъ быть, уже приняты мѣры, которыя всѣмъ этимъ печальнымъ явленіямъ положить

конецъ? Къ сожалѣнію, для тревоги больше оснований, чѣмъ для успокоенія.

Общество видитъ ненормальность многихъ явленій въ жизни своей, сознаетъ ихъ пагубность и принимаетъ мѣры противъ нихъ, но, къ сожалѣнію, нельзя увѣривать въ ихъ полную пригодность. По мнѣнію нѣкоторыхъ представителей общества, печальныя явленія нравственной распущенности вызываются ненормальными условіями соціальной жизни. Измѣните условія соціальной жизни, заведите новыя порядки, установите новыя отношенія между отдѣльными классами и лицами и всѣ явленія нравствен. распущенности сами собой исчезнутъ.

Конечно, нельзя отрицать пользы соціальныхъ реформъ для измѣненія нравственной физіономіи народа, но, думается, что однихъ только этихъ реформъ для этой цѣли не достаточно.

Нравственная распущенность, вѣдь, это обнаруженіе тяжелой внутренней болѣзни, показатель того, что замутнены самыя истоки жизни. И вотъ эту то внутреннюю болѣзнь духа хотятъ излѣчить одними внѣшними реформами соціальной жизни. Растенію, если въ немъ корень цѣль и здоровъ, очень полезны и внѣшнія благоприятныя условія для его роста и развитія. Но никакой пользы эти послѣднія не принесутъ растенію, если у него корень глубоко поврежденъ: растеніе все равно въ скоромъ времени должно завянуть и погибнуть. Здавіе, въ которомъ поврежденъ фундаментъ, можно поддержать посредствомъ подворъ и скрѣповъ, но этимъ способомъ можно лишь навремя предотвратить его разрушеніе.

Итакъ, однихъ внѣшнихъ соціальныхъ реформъ, въ сторону которыхъ преимущественно теперь направлено вниманіе общества и отъ которыхъ ждутъ преображенія жизни, недостаточно для оздоровленія духа, для очищенія истоковъ духовной жизни народа отъ грязи и мути.

Но, можетъ быть, общество нашло мѣры нравственнаго характера для этой цѣли? Можетъ быть, тѣ

нравств. ученія, которыя въ немъ теперь наиболѣе распространены, обѣщаютъ здоровье духа?—къ сожалѣнію, нѣтъ. Въ настоящее время обращаютъ на себя вниманіе два типа нравств. ученій 1) нравств. ученіе социализма и 2) нрав. ученіе крайняго индивидуализма. Оба эти ученія рѣшительно разрываютъ съ христіанской моралью и вообще съ вѣрой.

Соціалист. ученіе начинается съ отрицанія культурно—историческаго значенія вѣры. Отворачиваясь отъ того несомнѣннаго факта, что всѣ исторически-извѣстные культуры зарождались, развивались и разцвѣтали въ связи съ той или иной формой вѣры, что и наша европейская культура не даромъ наз. христіанской, социализмъ хочетъ вести человѣчество по дальнѣйшему культурному пути безъ вѣры. Оставимъ небо и Бога, эти миражи, созданные нездоровой фантазіей человѣка; сосредоточимъ всѣ помыслы на землѣ, на потребностяхъ плоти, подавляемыхъ будто бы требованіями напр. вѣры христіанской. Позаботимся о томъ, чтобы создать такой строй, который бы давалъ полное удовлетвореніе потребностямъ тѣла, ибо въ этомъ *единственно реальное благо и счастье человѣка*. Забудемъ о царствѣ небесномъ, о какомъ то воздаяніи за гробомъ, о продолженіи жизни за предѣлами гроба.

Зло жизни состоитъ въ томъ, что т. наз. блага жизни распредѣлены неравномѣрно, именно такъ, что одни имѣютъ возможность въ избыткѣ удовлетворить всѣ свои потребности, а другіе не могутъ удовлетворить даже первыхъ потребностей своей природы. Поэтому устранимъ, уничтожимъ это неравенство въ распредѣленіи земныхъ благъ, устроимъ такъ, чтобы всѣ въ одинаковой мѣрѣ могли удовлетворять всѣ свои потребности, уничтоживъ всякую личную собственность.

Вотъ точка зрѣнія на задачи жизни социализма. Теперь спросимъ себя, можетъ ли служить оздоровленію жизни это ученіе? Кажется, на этотъ вопросъ можетъ быть только одинъ отрицательный отвѣтъ. Вѣдь, явленія нравств. распущенности—суть обнаруженія болѣзни духа, которую надо врачевать. Но само собою

понятно, что для социализма болѣзни духа не существуетъ, разъ вся жизнь сводится къ удовлетворенію тѣлесныхъ потребностей и къ физиологическимъ процессамъ, какъ не существуетъ и самого духа съ его предназначеніемъ къ вѣчной жизни и съ вѣчными запросами.

Затѣмъ, совершенно невысказано, чтобы социалист. пониманіе задачъ жизни удовлетворило всѣхъ. Пусть большинство даже удовлетворится *перспективой общаго корыта*, но никогда не удовлетворятся ею тѣ, которыхъ интересы поднимутся выше тѣла и его потребностей т. е. тѣ именно люди, которые являлись и являются славой и украшеніемъ чело. общества. Представимъ себѣ, что социалистическій строй сталъ бы фактомъ дѣйствительности, куда тогда дѣваться было бы тѣмъ, у которыхъ живо стремленіе къ истинѣ и свободѣ, (вѣдь, и свободу попираетъ социализмъ) ¹⁾ которыхъ гложетъ мысль о бессмысленности животной жизни, которымъ *хочется оразумить свою жизнь?* Именно этимъ то благороднѣйшимъ людямъ пришлось бы задохнуться въ атмосферѣ животн.—подобной жизни социалистическаго рая. Нѣтъ, не возрожденіе духа, а разложеніе, смерть несетъ съ собой нравств. ученіе социализма. Въ немъ можно смѣло видѣть мечъ, занесенный надъ обществомъ, готовый прекратить не только культурную, но и всякую жизнь, ибо духовное разложеніе обычно влечетъ физическое разложеніе, вырожденіе, смерть.

И другая теорія, теорія крайняго индивидуализма обѣщаетъ не уничтоженіе нравств. развращенія, а еще большее развращеніе. *Теорія общаго корыта*, какъ можно было бы назвать социалист. ученіе, чрезвычайно принижаетъ челоука. Отрицая духовную сторону въ немъ, она этимъ самымъ, а также сведеніемъ всѣхъ интересовъ его къ желудку, къ плоти вообще, она низводитъ челоука съ царственнаго пьедестала богоподобнаго

¹⁾ Проповѣдая насиліе, какъ главное средство для осуществленія своихъ плановъ, онъ, въ случаѣ ихъ осуществленія, создаетъ строй съ характеромъ насилія, подчиняя личность волѣ массы, толпы.

существа въ разрядъ животныхъ. Теорія крайняго индивидуализма, порывающая тоже съ вѣрой, хочетъ поднять челоѵка такъ высоко, какъ высоко не стоялъ онъ, съ ея точки зрѣнія, еще никогда. Вотъ эта теорія въ общихъ чертахъ (ницшеанская).

Человѣчество измельчало; если окинуть его взоромъ, то съ грустью придется уподобить его песчаной пустынь, унылой, однообразной, скучной. И какъ въ ней (пустынь) одна песчинка похожа на другую, такъ и каждая единица цѣлаго—человѣчества похожа на другую такую-же единицу. Разнородность, разнообразіе потеряны. Одна скучная пустыня. И въ этомъ повинно христіанство. Христіанство съ его ученіемъ о самопожертвованіи и смиреніи—это вѣдь проповѣдь рабства; его ученіе о милосердіи, создавая людей съ рабскими душами, способствуетъ умноженію еще худшихъ рабовъ, которымъ не должно быть мѣста въ жизни. Нужно освободить челоѵка отъ путъ, которыми вѣра прежде всего, а затѣмъ создавшійся подъ ея вліяніемъ быть, налагаютъ на его разумъ и совѣсть. Надо разрѣшить выходъ по ту сторону добра и зла. Тогда у насъ появятся герои, люди сильные, и жизнь челоѵчества пріобрѣтетъ необыкновенную интенсивность и красоту.

Можно ли отъ этой теоріи ждать обновленія жизни, увеличенія ея красоты и силы? Думается, нѣтъ. Вѣдь нравственная распущенность свидѣтельствуетъ о томъ, что жизнь вышла изъ нормальной колеи, изъ русла опредѣленныхъ правилъ и нормъ. Слѣдов. для уничтоженія ея необходимо вводить жизнь въ это русло, а теорія крайняго индивидуализма совѣтуетъ освободить челоѵка отъ всякихъ нормъ, выводитъ его за границы добра и зла. Нѣтъ, это разрушительная теорія! И кто знаетъ, можетъ быть весьма многіе изъ тѣхъ, которые кончаютъ жизнь самоубійствомъ, рѣшаются на поразительныя кощунства, въ родѣ ограбленія храмовъ и иконъ, на грабежъ, на отравленія всякаго рода и т. п. ужасныя дѣла, вдохновляются этой теоріей, вообразивъ себя людьми, ставшими выше принятой условной морали!

Опасна и разрушительна теорія крайняго индивидуализма и въ другомъ отношеніи. Въ настоящее время т. наз. борьба за существованіе достигла крайнихъ предѣловъ. Идетъ война всѣхъ противъ всѣхъ. Эгоизмъ царствуетъ. И въ такой то обстановкѣ, въ такой атмосферѣ распространять ученіе о томъ, что любовь и смиреніе—рабское чувство, что сильный можетъ пользоваться своей силой, не ограничивая ничѣмъ, въ высшей степени опасно. Ясно, что это ученіе лишь подливаетъ, какъ говорятъ, масла въ огонь, раскидываетъ пожаръ и безъ того напряженной борьбы между людьми, а не тушитъ его. Словомъ, ведетъ не къ созиданію новой здоровой прекрасной жизни, а къ разложенію, смерти въ дикой схваткѣ враждующихъ сторонъ.

Итакъ, ни соціальныя реформы, ни т. наз. модныя моральныя ученія современности, не даютъ надежды на возстановленіе нравств. началъ въ жизни нашего народа. Гдѣ же намъ искать спасительнаго выхода изъ тупика, гдѣ искать вѣрнаго лѣкарства, которое должно уврачевать злой недугъ широкой нравственной распущенности, поражающей всѣ стороны жизни нашей?

Съ силою полнаго убѣжденія и реальной правды можно сказать, что выходъ открываетъ одна вѣра и именно вѣра христіанская.

И въ самомъ дѣлѣ, нравств. распущенность есть результатъ упадка духа, приниженія его, полнаго пренебреженія духовной стороной въ человѣкѣ. Человѣкъ, томимый духовнымъ голодомъ, чтобы забыться, бросается на близкія его грѣхолюбивой природѣ удовольствія, ради нихъ готовъ пренебречь рѣшительно всѣмъ. Слѣдоват., надо поднять духъ, дать его интересамъ преобладающее значеніе, прояснить непреходящую, вѣчную цѣнность его потребностей. Вотъ эту то опору можетъ дать христ. вѣра, какъ объ этомъ свидѣлствуетъ вся исторія христіанства и вѣрующее христ. сознаніе.

Возьмемъ для примѣра первохристіанскихъ мучениковъ. Никогда кажется для искушенія духа, для подчиненія его соображеніямъ земного порядка не было

болѣе могущественныхъ условій и средствъ. Мучениковъ отрывали отъ самыхъ дорогихъ родныхъ (сына отъ отца, дочь отъ матери), подвергали самымъ жестокимъ пыткамъ, какія только способна была придумать дѣвольская злоба мучителей, но духъ оставался побѣдителемъ всѣхъ нечеловѣческихъ страданій тѣла и искушеній земной выгоды. Мученики не измѣняли вѣрѣ христ., и со словами славословія и благодаренія Богу, переносили терпѣливо всѣ страданія. Какое великое, слѣд., удовлетвореніе давала имъ вѣра, какую необычайную силу и стойкость давала она ихъ духу! Или возьмемъ подвижниковъ всѣхъ вѣковъ христ. эры. Уходили они въ пустыни, лѣса, на необитаемые острова, отрывали себя отъ челов. общества, подвергали сами себя въ условіяхъ избранной имъ жизни необычайнымъ лишеніямъ. И такъ проводили не годъ и не два, а цѣлыя дѣсятилѣтія. Что наполняло ихъ жизнь, что давало имъ силу вести святую лучезарную жизнь, вызывающую у вѣрующихъ благоговѣйное удивленіе и почитаніе и теперь? Вѣра. Вѣра, по свидѣтельству исторіи, давала всегда торжество вѣчныхъ духовныхъ интересовъ надъ временными, земными, преходящими и освѣщала земную жизнь лучами божественной чистоты и красоты.

И въ соціальной жизни вѣра была бы бальзамомъ исцѣляющимъ ея язвы. Напр. такъ мало стало искренняго единенія между людьми. Печальный фактъ; но если бы вѣра въ *единого Бога* съ свойственной первохристіанству силой ожила въ сердцахъ людей, то лучшаго объединяющаго средства нельзя было указать. Объединяющее значеніе вѣры нѣкоторые отцы Церкви объясняли сравненіемъ людей съ радіусами круга. Подобно тому какъ радіусы круга по мѣрѣ приближенія къ центру сближаются между собою, такъ и люди по мѣрѣ приближенія къ Богу, сближаются и объединяются. И въ исторіи всемірной вообще и въ русской исторіи въ частности, объединяющее значеніе вѣры — неопровержимый фактъ.

Или вотъ, напр., власть часто бываетъ весьма удобнымъ поводомъ для тиранніи, обидъ, насилія. Въ жизни

это наблюдается въ разныхъ сферахъ часто. Но развѣ тиранія, злоупотребленіе властью были бы возможны гдѣ-бы то ни было въ христіанскомъ обществѣ, если бы каждый власть имѣющій всегда памятовалъ заповѣдь Спасителя, что кто хочетъ быть первымъ, тотъ да будетъ всѣмъ слугою. И какую бы мы сторону жизни ни взяли, всюду бы начала вѣры могли быть *началами жизни, возрожденія по мѣртв ихъ проведенія*. Въ частности, въ вопросѣ объ отношеніи духа и тѣла христіанская вѣра рѣшаетъ вопросъ въ смыслѣ обязательности подчиненія низшей стороны—сторонѣ высшей—духу; оно требуетъ воздержанія, умѣренности въ пищѣ и питіи, цѣломудрія вообще, чистоты и святости въ жизни и какъ бы счастливо было бы то челов. общество, которое взяло бы на себя задачу построить жизнь на строго христ. началахъ!

Теперь въ модѣ отвергать вѣру, утверждать, что вѣра—пережитокъ сѣдой старины, что она не оправдывается разумомъ, что она связываетъ человека своими требованіями и замѣнъ этого не давая того, что она обѣщаетъ; что вѣра не можетъ дать обществу здоровой, нормальной жизни. Всѣ эти разсужденія суть разсужденія слѣпого о цвѣтахъ, это разсужденіе невѣрующаго, не вкусившаго ни разу въ жизни подлинной сладости вѣры, судящаго о вѣрѣ сквозь призму своей грѣхολюбивой природы. Христ. вѣрѣ выносятся обвинительный приговоръ лишь страсти человѣческія, но отнюдь не разумъ и совѣсть, свободныя отъ вліянія страстей.

Если наше общество вернется на путь вѣры, пойдетъ опять со Христомъ, а не съ его новыми врагами и распинателями, дастъ себѣ трудъ вникнуть въ начала жизни по вѣрѣ и провести ихъ, то можно ожидать и предсказать ему свѣтлое и даже недалекое будущее. Если же оно окончательно разорветъ связь съ церковью и Христомъ, то надо бояться, чтобы разрушительныя явленія общей нравств. распущенности, наблюдаемыя теперь всюду, не привели его къ нравственному одичанію и дальше, возможно, и къ потерѣ государствомъ самостоятельности. Надо помнить и те-

перь ту угрозу, которую высказалъ Господь Богъ въ Вѣтхомъ Заветѣ народу избранному.

„Вскую Вы преступаете слово Господне; не благопослѣшно будетъ вамъ и падете предъ лицомъ врагъ вашихъ, и падете мечемъ, понеже отвратитесь, не покоряющеся Господу, и не будетъ Господь съ вами“ (Числ. 14, 41—43.) Да не будетъ съ нами сего!

Священникъ *Николай Концевичъ.*

Настоятели и старосты церквей въ своихъ взаимоотношеніяхъ.

Каждый членъ причта, какъ равно и церковный староста въ церкви имѣетъ свой опредѣленный кругъ дѣйствования, ясно указанный въ законоположеніяхъ и инструкціяхъ православной россійской церкви. Тѣмъ не менѣе въ церковной жизни встрѣчаются много случаевъ нежелательныхъ по существу конфликтовъ между причтами и церковными старостами. И не всегда такіе конфликты разрѣшаются благополучно; нерѣдко результатомъ ихъ являются еще болѣе нежелательныя послѣдствія, нежели они сами, какъ напр., взаимное недовѣріе причтовъ и старость, обостреніе отношеній между причтомъ съ одной стороны и старостою и прихожанами съ другой, и т. д. вплоть до судебныхъ процессовъ по взаимнымъ обвиненіямъ въ преступленіяхъ. На первый взглядъ кажется довольно страннымъ подобное явленіе. По существу причты, и старосты призваны служить и служить одному дѣлу — процвѣтанію и благоустройству своей приходской церкви. На этой почвѣ какъ будто и не должно бы возникать конфликтовъ и пререканій между лицами, заинтересованными достиженіемъ одной и той же цѣли въ своей дѣятельности. Но если это встрѣчается въ церковной жизни, то необходимо считаться съ такимъ явленіемъ, какъ съ очень серьезнымъ по своимъ результатамъ. И безъ того за послѣднее время жизнь церковныхъ причтовъ становится все тяжелѣе и тяжелѣе. Къ нимъ со всѣхъ сторонъ предъявляются различныя

требованія, удовлетворить которыя не всегда даже возможно. Когда же возникает рознь между причтами и старостою, то еще болѣе станетъ тяжело для причта жить и совершать свое служеніе. Къ причту предъявятъ тогда такія требованія, которыя неизбѣжно приведутъ къ нарушенію законовъ церкви, а чрезъ это и къ суду надъ членами причта, какъ нарушителя-законовъ. Въ особенности тяжело положеніе священника — настоятеля церкви. Ему, отъ лица епископа, ввѣрены не только слова ученія и служеніе духовнымъ нуждамъ пасомыхъ, вошедшихъ въ составъ его прихода, но и забота и отвѣтственность за матеріальное благосостояніе той церкви, настоятелемъ коей онъ состоитъ. Въ практической жизни церкви и прихода онъ долженъ имѣть первенствующее значеніе, но за то и самое отвѣтственное. Кому дано много, съ того много и взыскивается. Къ сожалѣнію, вотъ что ускользаетъ отъ вниманія почти всѣхъ. Настоятелю — священнику дано много, но только на бумагахъ, въ предписаніяхъ, циркулярахъ и инструкціяхъ, много по тѣмъ бумагамъ и взыскивается съ него. Отвѣчаетъ онъ по церкви за все, даже за то, что жизнь человѣческая, вопреки всякихъ предписаній и инструкцій вырвала изъ его власти. При этомъ даже и не спрашивается у настоятеля о томъ, было ли въ его власти сдѣлать то, что *de jure* лежитъ на немъ, но *de facto* давно находится въ чужомъ распоряженіи, а потому неосновательно возлагать отвѣтственность на настоятелей за чужія прегрѣшенія, противодѣйствовать которымъ онъ никакъ не могъ. Кричатъ объ этомъ во всеуслышаніе, доносятъ о всякой мелочи по начальству, — значитъ навлечь только на себя еще большія непріятности. Крикъ осудятъ, какъ признакъ непокойнаго, немирнаго характера. Доношенія требуютъ всякихъ доказательствъ съ одной стороны, а съ другой — набрасываютъ тѣнь на доносителя, какъ на клеветника, какъ на неуживчиваго человѣка. Тѣсно отовсюду.

Тяжело и смутно на душѣ.

Поневолю рождается мысль: неужели нѣтъ выхода, неужели нельзя добиться того, чтобы въ жизни церкви

но имѣли мѣста подобныя явленія, чтобы въ жизни ея дѣйствительно осуществилось пожеланіе народной мудрости: тишь да гладь, да Божія благодать? И думается, что есть возможность во время исправить то, что насильственнымъ образомъ навязала жизнь въ практику церкви, что совнѣ пришло и въ корни вырвало юридическую силу писанныхъ законовъ церкви. Для достиженія этого необходимо точно выяснитъ обязанности настоятелей церкви и церковныхъ старостъ, но не бумажными только предписаніями и инструкціями, которыя сдаются обычно въ архивъ на храненіе и остаются не исполненными. Нѣтъ, нужна особенная солидарность настоятелей церковныхъ во главѣ съ начальственнымъ лицомъ—о. благочиннымъ провести въ жизнь, воплотить въ жизни церковной то, что предначертано въ инструкціяхъ и предписаніяхъ! Отдѣльно взятый, въ одиночку ни одинъ настоятель не добьется хорошаго результата въ осуществленіи этого. Только при условіи общаго, единогодушнаго дѣйствованія возможно добиться, и то не безъ борьбы, благихъ результатовъ въ упорядоченіи церковной жизни.

Имѣя въ виду, что конфликты и пререканія наиболее всего возникаютъ между настоятелями и церковными старостами по дѣлу веденія церковнаго хозяйства, необходимо выработать правило, систему въ дѣйствованіи, дабы положить конецъ всякимъ пререканіямъ. Въ этомъ отношеніи полезно было бы приглашеніе церковныхъ старостъ на общее собраніе духовенства благочинническаго округа и точное, тщательное разъясненіе данной имъ инструкціи въ связи съ другими предписаніями духовной власти по веденію церковнаго хозяйства. Затѣмъ, съ теченіемъ времени, потребуются настойчивость оо. настоятелей при самой горячей поддержкѣ о. благочиннаго въ проведеніи и осуществленіи инструкціи въ церковной жизни. И тогда мало-по-малу исчезнетъ стремленіе церковныхъ старостъ воображать себя безконтрольными и безответственными хозяевами церкви и церковнаго имущества. Тогда исчезнетъ причина, вызывающая споры и суды между настоятелями

и старостами. Исчезнетъ и та рознь между причтами и прихожанами, какая имѣетъ мѣсто нынѣ при обострившихся отношеніяхъ между причтами и старостами по веденію церковнаго хозяйства, такъ какъ приходъ въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ всегда принимаетъ сторону старосты, а не причта, хотя бы право и правда были на сторонѣ причта, но не старосты.

Объ этомъ слѣдуетъ подумать хорошенько, да поразсудить на нашихъ пастырскихъ собраніяхъ, чтобы хотя съ этой стороны освободить настоятелей и вообще причты отъ нареканій, есужденій и обвиненій за неправильное веденіе церковнаго хозяйства. (Пенз. Еп. В.).

Печальная страничка изъ исторіи Красногорскаго подворья.

Всѣ истинно русскіе православные граждане г. Архангельска въ настоящее время особенно обрадованы тѣмъ, что дѣло о возвращеніи Красногорскому монастырю 394 кв. саж. участка земли, трехъ на немъ жилыхъ помѣщеній и дома, гдѣ былъ храмъ Божій, окончилось благополучно: поруганная святыня возвращена изъ „плѣна“. Теперь домъ, гдѣ прежде находился храмъ, реставрируется. Устроена на немъ небольшая колокольня — совершенно такая же какая была и ранѣе. Внутри дома производится отдѣлка. Вскорѣ будутъ установлены: иконостасъ, жертвенникъ, престолъ и т. д. и вслѣдъ затѣмъ произойдетъ освященіе храма.

А пока въ томъ же домѣ, въ помѣщеніи, гдѣ ранѣе жилъ смотритель подворья — іеромонахъ, устроена часовня. Въ ней ежедневно служатся молебны покровительницѣ Красногорскаго монастыря — иконѣ *Грузинской Божіей Матери*. Часовня бываетъ каждый день переполнена молящимися.

Небезынтересна исторія продажи и обратной покупки храма и подворья. Вотъ она вкратцѣ (свѣдѣнія взяты изъ официальнаго источника): 23 октября, 1908 г. была утверждена мѣстнымъ Окружнымъ Судомъ купчая крѣпость о продажѣ Красногорскимъ монастыремъ кресть-

янину Щербакову за 18.000 руб. св. храма, съ подворьемъ Красногорскаго монастыря.

Причиною продажи послужили долги подворья въ г. С.-Петербургѣ.

Щербаковъ вступилъ въ право владѣнія храмомъ и подворьемъ въ 1909 году. Глубоко потрясающъ былъ моментъ, когда толпа стояла вокругъ храма Красногорскаго подворья въ то время, какъ рабочіе Щербакова снимали крестъ съ храма, ломали главу и колокольню; убирали св. иконы, съ вѣшной стороны св. алтаря, снимали колокола. Одни крестились, другіе тяжело вздыхали, третьи грозили судомъ Божиимъ. А внутри храма разрушали алтарь, снимали престолъ, убирали жертвенникъ, выносили иконостасъ. И изъ алтаря, въ послѣдствіи, устроили музыкальный магазинъ на томъ мѣстѣ, гдѣ раньше былъ св. престолъ.

Но вотъ, по прїѣздѣ въ епархію новаго епископа преосвящ. Михея, дѣло приняло новый оборотъ. Епископъ Михей въ простыхъ, но глубоко прочувствованныхъ проповѣдяхъ за литургіями и вечерними бесѣдами въ кафедральномъ соборѣ, просилъ жителей города оказать матеріальную помощь, чтобы выкупить обратно храмъ и подворье Красногорскаго монастыря, а 25 января 1910 г. Св. Синодъ въ указѣ своемъ поручилъ преосв. Михею „принять мѣры пастырскаго попеченія къ возвращенію бывшаго въ Архангельскѣ подворья Красногорскаго монастыря... на предметъ возстановленія прежняго храма“.

Прошло не болѣе полугода, какъ среди жителей Архангельска было собрано по подписнымъ листамъ 18,000 руб. Жертвовали не только деньги, но и вещи: часы, серебряныя ложки, кубки, перстни, подносы, рубашки, книги и проч. Нашлись и крупные жертвователи: по 100, 200, 300, 500 руб., а одинъ жертвователь внесъ на это святое дѣло 12,000 руб.

22 ноября 1910 г. уже совершенъ былъ договоръ на обратную покупку храма отъ Щербакова. Переговоры съ послѣднимъ велись въ теченіе 3 мѣсяцевъ. Щербаковъ, купившій 2 года тому назадъ подворье за 18,000

рублей, запросилъ теперь 34000 рублей и никакою уступки не захотѣлъ сдѣлать, а потому 16 марта на этихъ тяжелыхъ условіяхъ и была совершена купчая. При совершеніи купчей Щербаковъ кромѣ того выговорилъ себѣ право: а) арендовать одно изъ пріобрѣтенныхъ теперь монастырскихъ зданій, для своей торговли отъ 5 до 10 лѣтъ и 2) оставить аренду, если монастырь доплатитъ ему единовременно 5.000 руб.

Если принять во вниманіе, что монастырь переплатилъ Щербакову при обратной покупкѣ 16,000, заплативъ, сверхъ того нотаріусу 2,000 руб., и неустойки хозяину музыкальнаго магазина и владѣлицѣ моднаго магазина 1.600 руб., то окажется, что покупка подворья обошлась въ общемъ въ 40,000 руб.

Вся эта исторія останется темнымъ пятномъ для однихъ и вѣчной похвалою для тѣхъ, кто потрудился во имя Божіе за домъ Пресвятыя Богородицы. (А. Г. В.)

По поводу одного обстоятельства.

Приставъ 1 полицейскаго става Шенкурскаго уѣзда, г. Кр-въ, производя въ По-мъ приходѣ предварительное дознаніе о кражѣ денегъ изъ церкви, вдругъ почувствовалъ въ себѣ силу ревизора и, какъ видно изъ его донесенія Епархіальному Начальству, осмотрѣвъ подробно Казанскій храмъ, только неизвѣстно въ присутствіи кого онъ это дѣлалъ, неисключая и св. престоловъ, написалъ въ Духовную Консисторію такъ: „при производствѣ дознанія о кражѣ денегъ, усмотрѣно мною, что со стороны причта этого прихода, полнѣйшая халатность, какъ въ охранѣ церковныхъ суммъ, такъ и всего имущества хранящагося при церкви, — 2 Въ алтарѣ, въ которомъ находился ящикъ съ похищенными деньгами, на св. престолѣ весьма небрежно лѣжатъ: св. потиръ (на боку) дискось, звѣздца и копье покрыты кое какъ небрежно платкомъ, а дверь церкви съ 26 декабря по день открытія кражи находилась полуоткрытой, даже могли въ церковь собаки забѣжать и вороны залетѣть, 3, церковный староста Золотиковъ принималъ

разныя вещи въ жертву: холстъ, полотенца, шерсть отъ овецъ и т. п., которые на приходъ незаписывались и деньги расходовались старостой по своему усмотрѣнію безъ контрольно и въ церковь ходилъ когда ему вздумается днемъ и ночью, такъ какъ ключи имѣлъ при себѣ и 4) благодаря такихъ халатныхъ отношеній со стороны причтовъ, воры могутъ даже всю утварь обокрасть и храмъ подвергнуть убѣжищемъ собакъ“.

Получивъ такое необычайное сообщеніе отъ представителя сельской полиціи, Арх. Дух. Консисторія предписали благочинному немедленно провѣрить на мѣстѣ изложенное въ отношеніи пристава, что послѣднимъ исполнено при бытности причта, вновь избраннаго церковнаго старосты и церковнаго сторожа; при чемъ оказалось слѣдующее: а) св. престолы и жертвенники въ Казанской церкви (три) найдены въ полномъ порядкѣ и ничего предосудительнаго на нихъ не усмотрѣно, равно какъ не усмотрѣно ни какой халатности и въ охранѣ церковныхъ суммъ и имущества, такъ какъ первыя хранятся у старосты подъ замкомъ и по записи по книгѣ оказались все на лицо, а второе (сосуды, обличенія и книги) находятся въ трехъ шкафахъ на своемъ мѣстѣ, б, въ алтарѣ, гдѣ хранился лцикъ съ похищенными деньгами, на св. престолѣ оказался только одинъ оловянный сосудъ изъ подъ мѣра, стоящій на своемъ мѣстѣ. Въ день пріѣзда пристава, по заявленію священника Павловскаго, на немъ былъ еще оловянный потиръ, взятый изъ шкафа 7 декабря, который, какъ древность былъ показанъ Епархіальному наблюдателю и позабычивости оставленъ на престолѣ; дискаса, звѣздицы, кошья и пелены здѣсь не было; г) въ Казанской церкви имѣются трой входныя двери: западная южная и сѣверная: все онѣ снабжены внутренними замками, желѣзными крюками и вполне благонадежны отъ воровъ, а тѣмъ болѣе отъ животныхъ. Полуоткрытою южная дверь храма стояла только 1 января—въ день обнаруженія кражи и то въскольکو часовъ, замѣченная сторожемъ, она была заперта имъ накрѣпко, д) церковный староста, принимая въ 1910 году по-

жертвованія отъ прихожанъ на храмъ, продавалъ ихъ съ согласія священника и запись денегъ вносилъ въ свою памятную книгу, что подтвердилъ и сторожъ церкви; деньги эти въ количествѣ 75 рублей внесены въ приходорасходную книгу церкви 2 января 1911 г. подъ № 1; е) церковныхъ ключей церковный староста при себѣ никогда не имѣлъ, а потому и ходить въ храмъ днемъ и ночью онъ немогъ.

Что заставило полицейскаго пристава написать такую явную неправду на Попонаволоцкій причтъ — я не знаю, но нелѣпость донесенія будетъ еще болѣе загадочна и непонятна, если мы примемъ во вниманіе завіреніе о. Павловскаго о томъ, что г. приставъ Кр-въ, производя дознаніе, совсѣмъ не былъ въ храмъ.

Благочинный 2 округа Шенкурскаго уѣзда, протоіерей
Н. Молчановъ.

Изъ деревенскихъ наблюденій.

Почти во всѣхъ большихъ селахъ, гдѣ сосредоточено деревенское управленіе, есть служащіе „государственные“ люди — интеллигенты, которые по своему прямому назначенію должны-бы не только нелѣпно исполнять свои обязанности, но и подавать окружающей темной массѣ населенія добрый примѣръ справедливаго отношенія ко всякому дѣлу, вносить въ среду деревенскаго люда искру нравственнаго просвѣщенія, желаніе жизни лучшей, трезвой и полезной дѣятельности для блага общественнаго. Между тѣмъ нерѣдко, къ сожалѣнію темный крестьянскій людъ видитъ въ ихъ жизни скорѣе примѣры не нравственнаго просвѣщенія, а противоположные имъ.

Въ среду первой недѣли св. вел. поста, мнѣ случайно пришлось проѣзжать однимъ большимъ селомъ, гдѣ сосредоточено почти цѣлое управленіе уѣздомъ. Здѣсь и административное, судебное и медицинское и волостное учрежденія, громадная торговля... Для посторонняго посѣтителя село кажется уѣзднымъ город-

комъ. Остановившись на станціи, я пошелъ позднимъ вечеромъ осматривать село. Въ отводной квартирѣ толпится масса мужиковъ. Я узналъ, что собирался волостной сходъ. Множество крестьянъ, собравшихся изъ всѣхъ деревень обширной волости, въ ожиданіи начала схода, ходили толпами по улицѣ. Я подошелъ къ одной кучкѣ мужиковъ. Разговорились... Идемъ... Вотъ одинъ изъ домовъ, на главной улицѣ села, въ которомъ находится одно изъ упомянутыхъ учрежденій, ярко освѣщенъ. Мы остановились. Изъ дома до нашего слуха довелись звуки веселой музыки, наигрывавшей какіе то новомодные танцы. Въ квартирѣ собрались интеллигенты.

„Вотъ, батюшка“, обращается ко мнѣ другой, „намъ запрещено въ эти великіе дни рыбу ѣсть и все прочее. Св. церковь жалобнымъ гласомъ зоветъ насъ къ покаянію, пастыри устрашаютъ насъ гнѣвомъ Божиимъ, а почему-же господамъ-то вотъ ничего не запрещается, почему имъ позволительно все“?

„Всѣ равны господа“, вмѣшался наставительно проходившій мимо ссыльный, „и мы всѣ до одного имѣемъ полное право во всякое время пользоваться жизнію...“

Тяжелое впечатлѣніе осталось у меня на душѣ..

А вотъ еще случай въ моемъ приходѣ.

День св. Николая — храмовой праздникъ. На канунѣ случилось воскресенье. Произнесено поученіе о провожденіи праздничныхъ дней и воздержаніи отъ пьянства въ наступающій престольный праздникъ. Разошлись изъ храма въ наилучшемъ настроеніи. Вдругъ слышу — зазываютъ мужиковъ „на помочь“ — заготовлять дрова для двухъ чиновниковъ. Выставлено три ведра водки. Приглашеніе „на помочь“ производится даже съ записью. Среди мужиковъ смущеніе. Съ одной стороны страхъ Божій, нарушеніе праздничнаго дня работой за стаканъ водки, съ другой...? „Вѣдь если не пойдемъ на помочь, могутъ быть непріятности, придирки“... а тутъ еще даровое обильное угощеніе!.. И омраченныя предстоящимъ обильнымъ угощеніемъ, забывъ страхъ Божій, забывъ, что завтра престольный праздникъ, мужички идутъ *на помочь*... Вечеромъ раздастся звонъ церковнаго колокола, призывающій христіанъ встрѣ-

тить праздникъ молитвой, совершается всеобщая, а за алтаремъ раздаются непристойныя пѣсни, драка..

Къ глубокой скорби, помочью пользуются даже въ некоторые пастыри. Это такое зло, которое, не отлагая времени, слѣдуетъ вырвать съ корнемъ. День воскресный, день праздничный, не намъ. Онъ долженъ быть посвященъ Богу. И вотъ мы сами отвлекаемъ человека отъ молитвы потому-что выгоднѣе будетъ сдѣлана та или иная работа. И за эту работу чѣмъ оплачивается? А тѣмъ, что человекъ уподобляется животному, валяясь послѣ нашего угощенія подъ заборомъ въ грязи. И послѣ этого жалуемся, что плохо стало въ деревнѣ, что народъ далеко ушелъ отъ Бога...

Прозвѣстїи.

Некрологъ.

2 апрѣля настоящаго года, въ 12 часовъ дня, послѣ непродолжительной и, по видимому, не особенно тяжелой болѣзни, на 54 году отъ рожденія, мирно отошелъ ко Господу священникъ Логоварацкаго прихода, Кемскаго уѣзда, Стефанъ Алексѣевичъ Пѣтуховъ.

Покойный—уроженецъ Архангельской епархіи, сынъ священника.

Закончивъ образованіе въ 3 кл. Архангельской духовной семинаріи, изъ которой, будучи удостоенъ перевода въ 4 кл., выбылъ въ 1874 году, въ томъ же году, по выдержаніи экзамена на званіе народнаго учителя, занялъ должность учителя и состоялъ такимъ въ теченіе 10 лѣтъ.

Матеріальная ли необеспеченность учителя вообще или внутреннее побужденіе, подсказывающее о важности и святости служенія церкви Божіей, заставили его оставить учебную службу по М. Н. Просвѣщенія и перейти на духовно-епархіальную.

И вотъ, 30 іюля 1883 года, бывшій учитель рукоположенъ Епископомъ Серапіономъ въ санъ священника и опредѣленъ въ отдаленнѣйшій и зараженный расколомъ Топозерскій приходъ, Кемскаго уѣзда.

Приходъ этотъ въ 1888 году, въ виду упраздненія церкви на Топозерскомъ островѣ за отдаленностію ея

отъ населенныхъ мѣстъ и по устроеніи церкви въ деревнѣ Логоварацкѣ, переименованъ въ Логоварацкій.

Въ этомъ то приходѣ, до конца своей жизни, въ теченіе 28 лѣтъ, покойный служилъ, трудился и заботился о благѣ Св. церкви Божіей, просвѣщая грубыхъ и маловѣрующихъ карелъ.

Не мало требовалось силъ, трудовъ и умѣнія въ борьбѣ съ расколомъ и невѣжествомъ народа.

Покойный медленно, но вѣрно боролся какъ съ тѣмъ, такъ и съ другимъ и, къ концу жизни, приходъ его сталъ, если не совершенно, то болѣе чѣмъ на половину православный. Напр., численность исполняющихъ христіанскій долгъ, вмѣсто нѣсколькихъ десятковъ, стала обозначаться сотнями, а посѣщающихъ храмъ Божій стало даже большинство прихожанъ. Тогда какъ въ первые годы его служенія было, что за грѣхъ считалось большинствомъ проходить близъ церкви. Въ послѣднее время, во время великихъ праздниковъ, молящіеся не вмѣщались въ храмъ.

Располагая прихожанъ къ храму, къ исполненію таинствъ: покаянія, причащенія, крещенія и брака, покойный дѣйствовалъ кротко и осторожно, не раздражаясь, что только и присуще было его характеру. Обладая миролюбивымъ, но настойчивымъ и выдержаннымъ характеромъ, онъ не разочаровывался въ случаяхъ неудачи, а снова шелъ къ намѣченной цѣли еще съ болѣе энергіей.

Вообще труды его на пользу церкви и общества велики и, если бы не глушь, въ которой пришлось ему работать, онъ былъ бы выдѣленъ, какъ болѣе видный дѣятель на нивѣ духовной.

Въ теченіе 10 лѣтъ онъ безвозмездно и съ затратою средствъ изъ ничтожнаго въ то время содержанія, содержалъ школу и состоялъ въ ней учителемъ и законоучителемъ, обучая дѣтей у себя на дому.

Содержа школу для дѣтей школьнаго возраста, онъ, можно сказать, имѣлъ такую же и для взрослыхъ. Съ утра до вечера и въ будній день и въ праздничный, кухня его постоянно была полна народомъ, который, слушая разговоры матушки и дѣтей, обучался русской рѣчи. И въ настоящее время чуть ли не рѣдкостью можно считать, если кто не умѣетъ говорить по русски.

Стараніе, умѣніе вести дѣло, а также и вообще природныя дарованія покойнаго вскорѣ были замѣчены Начальствомъ и онъ съ 1889 года назначается помощникомъ благочиннаго и слѣдователемъ, затѣмъ, духовникомъ, далѣе благочиннымъ и, наконецъ, членомъ благочинническаго совѣта.

Проходя эти не легкія административно-духовныя должности, онъ ни чуть не хвалился и не гордился.

За труды по школѣ, церкви и за добросовѣстное исполненіе всѣхъ обязанностей онъ былъ награжденъ набедренникомъ, скуфьей и камилавкой.

Могъ бы покойный и еще съ пользою служить церкви Вожіей, если бы смерть такъ внезапно не постигла его. Онъ былъ полонъ силъ и энергіи и никто не думалъ, что, заболѣвъ, умретъ и при томъ такъ скоро.

27 марта онъ, отслуживъ послѣднюю литургію, ѣздилъ въ ближайшія деревни для требоисправленій и, возвратясь домой, 28 числа вечеромъ почувствовалъ боль въ животѣ. Не придавая особеннаго значенія этой болѣзни, онъ не думалъ прибѣгнуть къ врачебной помощи. 29 числа матушка, замѣтила, что заболѣваніе серьезное, вызвала фельдшера. Дѣйствительно болѣзнь оказалась опасной и фельдшеръ, съ согласія матушки, извѣстилъ врача, но тотъ, за дальностію разстоянія не могъ прибыть къ больному во время: не доѣзжая 15 вер. онъ узналъ, что больной скончался.

Черезъ 2 часа послѣ смерти, тѣло іерея Стефана было опрятано и облачено во всѣ священническія одежды священникомъ Кестенгскаго прихода.

Въ 4 ч. была совершена первая панихида тѣмъ же священникомъ съ священникомъ Юшкозерскаго прихода.

4 апрѣля прибылъ въ Логовараку, по приглашенію, миссіонеръ, священ. П. Преображенскій. И въ тотъ же день послѣ утрени, совершенной священникомъ Кестенгскаго прихода, при колокольномъ звонѣ и съ крестнымъ ходомъ былъ выносъ умершаго въ церковь къ Божественной литургіи.

Литургію совершали соборно священники: миссіонеръ П. Преображенскій, Неофитъ Прилежаевъ и Алексій Пѣтуховъ (родной сынъ покойника).

Предъ отпѣвомъ, который былъ совершенъ тѣми же священниками, священникомъ Кестенгскаго прихода

была произнесена прочувствованная рѣчь, а послѣ отпѣва — краткая о. миссіонеромъ.

Молящихся за литургіей и во время отпѣва было множество, не смотря на будничныи день. Отпѣвъ продолжался около 2 часовъ, при чемъ 24 икоса были выразительно прочитаны, по очереди, всѣми священниками.

Послѣ прощанія съ умершимъ, при погребальномъ звонѣ и при цѣннѣ канона „Помощникъ и покровитель“, въ предшествіи крестнаго хода, гробъ съ мощами былъ обвешенъ трижды вокругъ церкви и затѣмъ опущенъ въ могилу, въ церковной оградѣ, противъ алтаря.

Священ. *Н. Прилежайевъ.*

Извѣстія и замѣтки.

— Къ борьбѣ съ пьянствомъ. Алкоголь властно и всеильно входитъ въ нашу обыденную жизнь, являясь неизбѣжнымъ спутникомъ всѣхъ выдающихся моментовъ человѣческой жизни, какъ семейной, такъ и общественной, привнося, какъ несомнѣнный ядъ, свои разрушительныя дѣйствія на организмъ потребителя.

Многіе не смотря на то, что воочию видятъ грустныя послѣдствія употребленія алкоголя, однако не прочь бываютъ при удобномъ и всякомъ случаѣ протянуть свою руку къ стекляницѣ, не сознавая или игнорируя то, что стекляница эта наполнена ядомъ.

Въ виду этого лицамъ, начинающимъ вести борьбу съ пьянствомъ или вообще съ употребленіемъ алкоголя (наукой признано, что и умѣренное употребленіе алкоголя, какъ напр. по рюмкѣ предъ обѣдомъ тоже разрушительно дѣйствуетъ на организмъ) необходимо было бы первѣе всего обратить вниманіе на разъясненіе того, что водка, содержащая въ себѣ алкоголь, есть ядъ и, какъ таковой, она разрушительно дѣйствуетъ не только на организмъ потребителя, но и на ни въ чемъ неповинное потомство.

Необходимо, чтобы „и старъ и младъ“ понялъ и воочию увидѣлъ это вредное вліяніе алкоголя на организмъ человѣка.

Одною изъ болѣе радикальныхъ и цѣлесообразныхъ мѣръ для этой цѣли было бы вывѣшиваніе картинъ, показывающихъ въ натуральную величину внутренніе органы человѣческаго тѣла въ ихъ естественномъ, здоровомъ видѣ и рядомъ съ ними, на этой же картинѣ тѣ же органы, но подвергшіеся дѣйствию алкоголя.

Картинны эти производятъ неизгладимое впечатлѣніе, выставляя воочию весь ужасъ, происходящій въ организмѣ отъ употребленія алкоголя. Эти картины можно выставить въ любомъ мѣстѣ, гдѣ скопляется народъ: около церкви, въ церковной сторожкѣ, въ мѣстномъ правленіи, на базарѣ, не лишне помѣстить ихъ и въ школѣ. Находили когда-то возможнымъ устраивать уличныя, подвижныя бібліотеки, легко устроить и это, разъ возникаетъ борьба во всеоружіи. Картины эти по цѣнѣ доступны и ихъ можно пріобрѣсти въ книжныхъ магазинахъ ¹⁾.

Ковечно выставкѣ этихъ картинъ на избранныхъ мѣстахъ должно предшествовать предварительное чтеніе или объясненіе ихъ, чтобы слышавшій могъ объяснить содержаніе ихъ не слышавшимъ зрителямъ.

— **О вредѣ куренія.** Мы любимъ хвалить все заграничное, любимъ подражать иностранцамъ. Посмотримъ же на чужіе народы, какъ они защищаютъ здоровье своихъ дѣтей, какъ они наказываютъ тѣхъ страшныхъ преступниковъ, которые посягаютъ на здоровье ихъ дѣтей.

Въ Арканзасѣ, въ соединенныхъ штатахъ сѣверной Америки, существуетъ законъ, строго воспрещающій продажу сигаръ или сигаретокъ молодымъ людямъ до 16 лѣтъ, а нарушеніе этого закона карается въ размѣрѣ отъ 2,000 до 20,000 марокъ. Подобное же наказаніе постигаетъ того, кто подарилъ молодому чело-вѣку до 16 лѣтъ сигаретку.

Во многихъ мѣстностяхъ Норвегіи продажа табаку, въ какой бы то ни было формѣ, юношамъ моложе 16 лѣтъ запрещена подѣ страхомъ наказанія, а иностранецъ, предложившій мальчику сигаретку, и мальчикъ,

1) Есть прекрасное изданіе свѣтовыхъ картинъ противъ пьянства. Адресъ: С.-Петербургъ, Кирилловская, 14. Д. Г. Булгаковскому.

принявшій ее, одинаково строго привлекаются къ отвѣтственности.

Табакъ привезенъ въ Европу въ 1511 году. Долгое время куреніе считалось смертельнымъ грѣхомъ. Въ Россіи до Петра Великаго за куреніе табаку виновнымъ отрѣзывали носъ и уши.

Въ настоящее время въ Россіи выкуриваютъ табаку болѣе 8 милліоновъ пудовъ въ годъ. Въ Россіи производится въ годъ около 3 милліоновъ пудовъ табаку, остальной привозится изъ за границы.

Мы жалуемся на недостатки, на бѣдноту; мы ищемъ виновника нищеты, нашихъ недостатковъ, забывая конечно, что мы сами виноваты въ своихъ несчастіяхъ, что мы сами порождаемъ ихъ. А посмотрите на наше общество и сельское и городское, на крестьянъ и интеллигенцію, — почти всѣ мужики курятъ отъ мала до велика, въ интеллигентномъ же обществѣ не рѣдкость встрѣтить не мало и женщинъ, которыя въ куреніи не уступаютъ своимъ мужьямъ.

До настоящаго времени на куреніе смотрѣли какъ на невинное развлеченіе, наносящее лишь ущербъ карману, но не приносящее вреда здоровью. Въ настоящее же время наука доказываетъ, что куренію не менѣе вредно, чѣмъ и пьянство.

Въ курительномъ табакѣ есть яды, которые вводятся людьми въ организмъ черезъ легкія.

Дымъ, получающійся отъ горенія табаку, содержитъ въ себѣ сильныя яды: никотинъ, пиридинъ, никколинъ, синильную кислоту, окись углерода, и менѣе сильныя: сѣроводородъ, амміакъ, уголекислоту и др.

Табачный дымъ вдвойнѣ вредитъ человѣческому организму: вопервыхъ, онъ раздражаетъ слизистую оболочку рта, носа и дыхательныхъ органовъ до легкихъ включительно, вовторыхъ, всѣ яды, содержащіеся въ дымѣ, поступаютъ въ кровь и разстраиваютъ всю нервную систему. А такъ какъ въ зависимости отъ нервной системы находятся всѣ органы человѣческаго тѣла, то куреніе можетъ отразиться и на сердцѣ, и на пищеварительныхъ органахъ и на глазахъ и т. д. Изъ сказаннаго видно, что куреніе приноситъ огромный вредъ нашему здоровью.

Лицамъ слабовернымъ, склоннымъ къ груднымъ заболѣваніямъ, страдающимъ сердцебіеніемъ, катаррами ротовой полости, катаррами гортани, куреніе должно быть совершенно воспрещено.

Куреніе засоряетъ легкія. Табачный дымъ сильно вредитъ между прочимъ и зубамъ.

Если курильщикъ начинаетъ страдать сердцебіеніемъ, головной болью, теряетъ сонъ, онъ долженъ немедленно отказаться отъ куренія, и чемъ скорѣе, тѣмъ лучше,

Итакъ, куреніе—страшный народный бичъ, страшное зло, съ которымъ нужно бороться, страшная народная язва, которая требуетъ самаго строгаго и тщательнаго лѣченія.

Посмотримъ теперь на куреніе съ матеріальной точки зрѣнія.

Предположимъ, что въ домѣ есть отецъ и два сына и что они все курятъ.

Возьмемъ для примѣра самый дешевый курительный табакъ-жилку. Пачка жилки съ курительной бумажкой стоитъ 5 коп. Допустимъ, что каждый курильщикъ въ недѣлю скурить 2 пачки жилки, т. е. на 10 коп., въ годъ его расходъ будетъ равняться 5 руб. 20 коп., такихъ курильщиковъ въ среднемъ селѣ въ 100 дворовъ можетъ найтись до 200—300 человекъ, ихъ расходъ будетъ равняться 1040 руб.—1560 руб.

Съ какой бы стороны мы ни разсматривали куреніе,—оно вредно. (*Орл. Еп. В.*)



СОДЕРЖАНІЕ. *Часть оффиціальная:* Высочайшее пожертвованіе.—Перемѣны по службѣ.—Списокъ незапятныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ.—Отъ Архангельскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.—Отчетъ Комитета Архангельскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода (Въ приложеніи).

Часть неоффиціальная: Откликъ на посланіе Архипастыри.—Объ упадкѣ нравственныхъ началъ въ жизни русскаго народа и о пути къ возстановленію ихъ.—Настоятели и старосты церквей въ своихъ взаимоотношеніяхъ.—Печальная страничка изъ исторіи Красногорскаго подворья.—По поводу одного обстоятельства.—Изъ деревенскихъ наблюденій.—Некрологъ.—Извѣстія и замѣтки.—Отчетъ о состояніи расколо-сектанства въ Архангельской епархіи. (Въ приложеніи).

Редакторъ *И. Сибирцевъ.*

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи расколо-сектанства въ Архангельской епархіи и о дѣятельности противораскольнической и противосектанской миссіи за 1910-й годъ.

Старообрядческіе секты и толки.

Расколъ старообрядчества въ Архангельской епархіи принадлежитъ къ двумъ сектамъ: поповщинской, такъ называемаго Австрійскаго Вѣлокряницкаго священства—окружниковъ, и безпоповщинской. Первая изъ этихъ сектъ первоначально (съ 1903 г.) нашла благопріятную почву къ своему развитію въ Мезенскомъ у., а затѣмъ въ отчетномъ 1910 г. уже появилась и въ Пинежскомъ у. О появленіи ея въ Пинежскомъ у. будетъ подробно сказано ниже.

Послѣдователей австрійскаго поповщинскаго священства насчитывается до 325 чѣловѣкъ обоого пола. Всѣ они принадлежать, по своему мѣстожителству, къ разнымъ приходамъ Мезенскаго у., какъ то: Семженскому, Кузнечеслободскому, Койденскому, Дорогорскому, Жердскому, Азапольскому, Юромскому и Ущельскому и въ Пинежскомъ у. — къ Сурскому. Село Семжа (въ 40 верстахъ отъ г. Мезени) съ его старообрядческимъ храмомъ, освященнымъ въ началѣ іюля 1910 г. командированнымъ изъ С.П.В. лжеіеромонахомъ Гавриломъ Земскимъ, съ псаломщикомъ Лоскутовымъ, при участіи причта семженской австрійской церкви лжеіерея Григорія Ситникова и псаломщика—установщика Ив. Жмаева, служитъ объединяющимъ центромъ этой секты. Сюда обращаются за духовными нуждами изъ

другихъ мѣсть уѣзда всѣ принадлежащія къ поповщи-
нѣ. Въ сурскомъ приходѣ, по слухамъ, старообрядцы-
поповцы предполагаютъ учредить общину съ устрой-
ствомъ храма. Въ настоящее время богослуженіе со-
вершается въ частномъ домѣ крестьянина с. Поганец-
каго Матѣ. Дав. Никифорова въ имѣющейся походной
церкви. Богослуженія и требы исполняетъ лжеіеромо-
нахъ Ипатій Васасковъ.

Везпоповщинская секта нашла себѣ мѣсто по
всѣмъ уѣздамъ епархіи. Она распадается на слѣдующіе
болѣе мелкіе толки: 1) Филипповскій, распростра-
неннѣйшій почти по всѣмъ уѣздамъ епархіи, можетъ быть
признанъ болѣе виднымъ среди другихъ толковъ. Цен-
тромъ духовнаго объединенія этого толка служатъ
старообрядческій скитъ — выселокъ Амбурскій въ Архан-
гельскомъ у., 2) аароновскій — брачныхъ поморцевъ — су-
ществуетъ преимущественно въ г. Архангельскѣ, его
уѣздѣ и Холмогорскомъ у. Лахотскій скитъ — выселокъ
также съ молельнею въ немъ является объединяющимъ
центромъ этого послѣдняго толка. По послѣднимъ из-
вѣстіямъ старообрядцы этого толка, проживающіе въ
г. Архангельскѣ, намѣрены строить свою молельню по
Благовѣщенской улицѣ г. Архангельска, для какового
дѣла уже пріобрѣтено мѣсто и возбуждено ходатайство
предъ Губернскою Властью. 3) Ѳедосѣевскій, встрѣча-
ющійся также почти по всѣмъ уѣздамъ, 4) Поморскій,
5) даниловскій (въ Кемскомъ и Печорскомъ у.у.), 6)
аристовскій — въ Шенкурскомъ у. Здѣсь онъ носитъ
свое особое названіе „высокой чашки“, въ противо-
положность Ѳедосѣевскому и филипповскому или, по
мѣстному выраженію, „низкой чашки“; 7) странниковъ
или бѣгуновъ (въ Мезенскомъ и Кемскомъ у.у.) и 8)
новоженовъ (въ Кемскомъ у.)

*Количество
старооб-
рядцевъ-ра-
скольниковъ
въ епархіи.*

Число послѣдователей каждаго толка
опредѣлить съ той или иною точностью очень
трудно, такъ какъ нерѣдко приходится на-
блюдать, что члены одного и того-же семей-
ства принадлежатъ къ разнымъ толкамъ. Общее-же
число ихъ достигаетъ 11322 человекъ обою пола.

(4633 муж. пол. и 6689 ж. п., по вѣдомостямъ о состояніи православія и раскола въ епархіи за 1910 г.) Въ 1909 году послѣдователей этихъ толковъ было 14718 чел. обоого пола (5924 м. п. и 8794 ж. п.), слѣдовательно, по видимому, произошло громадное уменьшеніе числа этихъ послѣдователей—3396 чел. обоого пола. Но такъ-ли это на самомъ дѣлѣ, отвѣта не находимъ въ вѣдомостяхъ о состояніи православія и раскола за 1910 г., представленныхъ причтами приходовъ, мы беремъ изъ нихъ лишь вичего не говорящія цифры. Уменьшеніе числа раскольствующихъ и придерживающихся раскола нами усмотрѣно, между прочимъ, въ слѣдующихъ приходахъ: Устьцылемскомъ 120 ч. м. п. и 111 ж. п., Устькожвинскомъ 144 м. п. и 94 ж. п., Замезномъ 326 м. п. и 354 ж. п., Кондокскомъ 73 м. п. и 153 ж. п.; Шильдозерскомъ 77 м. п. и 120 ж. п., Кестенгскомъ 97 м. п. и 200 ж. п. и Олангскомъ 110 м. п. и 377 ж. п.

Изъ рационалистическо-сектантскаго направленія извѣстенъ безпоповщинскій толкъ—„средниковъ“—въ Кехотскомъ прих. Арханг. у. Послѣдователи этого толка въ числѣ 5—7 человекъ, послѣ трагической кончины своихъ руководителей и наставниковъ Гузанова и Агаѳонова (о послѣдней было сообщено въ годовомъ отчетѣ за прошедшій 1909-й годъ), находятся въ полномъ недоумѣніи что предпринять. По словамъ мѣстнаго священника, они, кажется, рѣшились оставить сумасбродство своихъ учителей.

Сектантовъ въ епархіи. Сектантовъ, сродныхъ со штундистами, подъ названіемъ „Ушковайзеть“—вѣрующіе, по вѣдомостямъ приходскихъ причтовъ, до 20 чел. обоого пола, по отчету же Кемско-Александровскаго миссіонера 30 чел. обоого пола (въ Кемскомъ уѣздѣ).

Въ 1910 году въ Шеренгскомъ приходѣ, Шенкурскаго у., замѣчено появленіе пашковской секты въ лицѣ крестьянина этого прихода Андр. Ив. Одинцова, прибывшаго на родину изъ г. Кронштадта, который и ведетъ пропаганду среди населенія прихода; результаты ея пока безплодны.

Въ с. Селищельскомъ, Цѣногорскаго пр. Мезенскаго у., появилась сектантка—баптистка, возвратившаяся на родину изъ С.П.В. Она занимается пропагандой своего ученія чрезъ раздачу и чтеніе брошюръ среди народа; результаты ея дѣятельности пока неизвѣстны.

Характеръ раскола въ епархіи.

Характеръ старообрядческаго раскола въ епархіи остается прежній—устойчивость и упорство, доходящее иногда до фанатизма. Особенно послѣднее стало замѣчаться среди послѣдователей австрійскаго лжесвященства. Бывали случаи проявленія его въ формѣ полной нетерпимости къ духовенству и особенно къ миссіонерамъ.

Жизнедѣятельность отдѣльныхъ сектъ и толковъ въ старообрядчествѣ.

По вопросу о жизнедѣятельности отдѣльныхъ сектъ и толковъ въ старообрядчествѣ въ отчетахъ миссіонеровъ за отчетный годъ встрѣчается нѣчто и новое. Такъ напр.; „скрытники“ или „бѣгуны“ въ предѣлахъ Мезенскаго у. начинаютъ постепенно оставлять свои подземелья, появляются въ деревняхъ часто православныхъ для пропаганды своего ученія, избѣгая въ тоже время встрѣчъ со священниками и миссіонерами. Проѣздомъ черезъ тотъ или иной приходъ или на мѣстѣ своего жительства они устраиваютъ чтенія, знакомя такимъ образомъ народъ со своимъ ученіемъ ложными ссылками на старопечатныя книги. Для скрытниковъ Мезенскаго у. съ 1910 г. поставленъ особый наставникъ, а раньше онъ былъ наставникомъ и для вологодскихъ скрытниковъ. Существуетъ у наставника и помощникъ.

Безпоповцы въ Мезенскомъ у., по прежнему, все люди старые, начетчиковъ не имѣютъ, наставникъ почти безграмотный, молельни также не имѣютъ, а собираются у своего наставника въ одной изъ жилыхъ комнатъ. Пропагандой они не занимаются.

Безпоповцы Шенкурскаго у. (въ Борецкомъ и др. приходахъ), отчислившіеся отъ православной Церкви въ 1909 году, уже составляютъ сплоченную общину, весьма вредно отзывающуюся на православномъ насе-

леніи. Благодаря сильной матеріальной поддержкѣ изъ Москвы и другихъ мѣсть и пользуясь вѣроисповѣдной свободой, эта община крѣпнетъ, организуется и находятъ себѣ приверженцевъ среди Борчанъ и въ послѣднее время. Изъ данныхъ цифровыхъ, представленныхъ причтомъ Борецкаго прихода, о числѣ раскольниковъ, можно видѣть, что къ этой общинѣ въ 1910 г. присоединилось 43 человекъ (10 м. и 33 ж.) *). Для обслуживания своихъ религіозныхъ потребностей эта община имѣетъ свою хорошо оборудованную молельню. Наставникомъ при ней состоитъ старообрядческой инокъ Макс. Останинъ. При молельнѣ имѣется постоянный, хорошо обученный пѣнію, женскій хоръ. Библіотека снабжена въ большомъ количествѣ изданіями, съ хорошимъ подборомъ книгъ подпольныхъ и цензурныхъ. Имѣются житія святыхъ, прологи и др., равно и старообрядческіе журналы. Журналъ поповщинско-старообрядческаго изданія „Церковь“ всякому православному предлагается для чтенія. (Изъ отчета помощника миссіонера свящ. К. Овчинникова).

По примѣру Борецкихъ старообрядцевъ, старообрядцы Топецкаго прихода, въ количествѣ 20 человекъ, во главѣ съ крестьяниномъ Евгр. Осокинымъ, также отчислились отъ приходской церкви съ записью въ полицейскія метрики при волостномъ правленіи. Впрочемъ, должно сказать, что нѣкоторые изъ нихъ не были православными, развѣ только крестились, но то безсознательно и бракосочетались, но то поневолѣ.

Австрійская поповщинская секта въ лицѣ начетчика Ив. Жмаева упорно продолжаетъ свою вредную дѣятельность. По присущему стремленію этой секты къ прозелитизму и желанію объединить подъ своею властію безпоповцевъ, и въ настоящемъ отчетномъ году начетчикъ Жмаевъ, по слову писанія, „преходя море

*) По объявленію причта Борецкаго прихода, это не въ 1910 г. уклонившіеся отъ православія въ расколъ, но перешедшіе въ расколъ чрезъ перекрещеніе въ прошедшіе годы. Это количество уклонившихся въ расколъ лишь только отмѣчено причтомъ въ вѣдомостяхъ о состояніи православія и раскола за 1910 г.

и сушу, сотворити единого пришельца“, снова появлялся съ цѣлью пропаганды австрійскаго раскола въ Сурскомъ пр., Пинежскаго у. За прошедшіе два года, какъ извѣстно изъ отчета за 1909 г., онъ почти не имѣлъ никакого успѣха среди сурянъ, лишь два—три старообрядца завели съ нимъ вѣкоторое знакомство, а потомъ оказались и склонными къ австрійщинѣ. Но въ настоящемъ отчетномъ году успѣхъ его пропагаторской дѣятельности превзошелъ самыя несбыточныя ожиданія.

Въ самое короткое время—дня въ 2—3 онъ успѣлъ съ прибывшимъ съ нимъ лжеіеромонахомъ Ипатіемъ Васасковымъ привлечь на свою сторону до 45 домохозяевъ этого прихода съ ихъ женами и дѣтьми въ числѣ 90 человекъ и присоединить многихъ изъ нихъ къ австрійщинѣ. Нѣкоторые не присоединились, а лишь только заявили о своемъ желаніи войти въ общину, зачислились, о чемъ будетъ рѣчь впереди. Что-же побудило сурянъ къ переходу въ австрійско-старообрядческій расколъ и какая была причина такого успѣха проповѣди австрійскаго начетчика Жмаева? По нашему мнѣнію, отвѣтомъ могутъ послужить два обстоятельства тѣсно связанныя одно съ другимъ: то положеніе, въ которомъ находились до сего времени безпоповцы суряне и второе—самый способъ пропаганды среди нихъ австрійскаго раскола, а также допущенный со стороны австрійцевъ обманъ. Скажемъ объ этомъ подробнѣе. Сурскій приходъ изстари считается зараженнымъ расколомъ безпоповщины въ значительной степени. Блаженной памяти досточтимый Кронштадскій о. Протоіерей І. И. Сергіевъ, уроженецъ с. Суры, пріѣзжая сюда почти ежегодно, въ сильныхъ выраженіяхъ въ своихъ проповѣдяхъ изобличалъ заблужденія раскольниковъ—безпоповцевъ. Они къ его словамъ прислушивались. И епархіальная миссія всегда обращала на этотъ приходъ свое вниманіе. Епархіальные миссіонеры, ихъ помощники, часто наѣзжали сюда и подолго здѣсь проживали, производя по деревнямъ съ раскольствующими миссіонерскія бесѣды. Бесѣды миссіи безусловно имѣли на расколъ свое вліяніе. Подъ вліяніемъ ихъ и проповѣдей

о. І. Сергіева безпоповщивскій расколъ, разшатанный въ своихъ ложныхъ основаніяхъ, наконецъ, пришелъ къ убѣжденію, что безъ церкви, священства и таинствъ жить нельзя и получить спасенія невозможно. Къ такому убѣжденію и сознанію неправоты безповщины первоначально пришелъ представитель и наставникъ раскола въ Сурскомъ приходѣ, скрывавшій до времени предъ своими послѣдователями это убѣжденіе, грамотный, но слишкомъ фанатичный защитникъ раскола и ревностный приверженецъ стараго обряда, крестьянинъ с. Поганецкаго Степ. Афан. Ширяевъ. Придя къ такому сознанію, Ширяевъ сталъ искать какого-либо выхода изъ своего печальнаго положенія. Идти прямо въ Православную церковь онъ не рѣшался. До этой рѣшимости его не допускала приверженность его къ старинѣ. Открытіе въ Сурскомъ приходѣ единовѣрія, которое православная миссія всегда предлагала, но средствъ къ осуществленію этого дѣла не давала, казалось ему дѣломъ несбыточнымъ и неосуществимымъ. Слухъ же, что въ предѣлахъ Мезенскаго у. существуетъ священство, имѣющее весь обликъ настоящаго священства и при томъ со старымъ обрядомъ, возбудилъ въ немъ желаніе ближе ознакомиться съ нимъ. Въ 1908 г. онъ и его сосѣдъ Матѣ. Данил. Никифоровъ (неграмотный) пишутъ вышеупомянутому начетчику Жмаеву письмо съ просьбою пріѣхать въ с. Суру и прислать для разсмотрѣнія правоты австрійскаго священства книги. Въ іюнь 1909 г. Жмаевъ самъ является въ Суру. Начинаются собранія, происходитъ на нихъ обсужденіе положенія безповцевъ безъ священства, доказывается правота австрійской церкви и священства и т. п. и, наконецъ, бесѣды начетчика съ миссіонеромъ, прибывшимъ въ Суру почти одновременно съ первымъ по заранѣе состоявшемуся уговору. Старообрядецъ Ширяевъ (Никифорова на этихъ бесѣдахъ не было; онъ въ день открытія бесѣдъ выѣхалъ въ Архангельскъ) еще разъ убѣждается въ необходимости священства и погибельности внѣ церкви съ семью таинствами. Но вопросъ, какая церковь и священство истинныя, по присущей

всякому старообрядцу недоверчивости, для него пока остается неразрешеннымъ. Послѣ бесѣды Жмаевъ уѣзжаетъ, уѣзжаетъ изъ с. Суры и миссіонеръ. Въ г. Архангельскѣ послѣдній встрѣчается съ вышеупомянутымъ крестьяниномъ Никифоровымъ и спрашиваетъ его, почему онъ уѣхалъ изъ с. Суры, когда вызывалъ въ Суру начетчика и ему было извѣстно, что будутъ миссіонерскія бесѣды съ начетчикомъ, — вѣдь чрезъ это онъ упустилъ случай прослушать бесѣды и самому убѣдиться въ истинности или неправотѣ той или другой церкви (т. е. православной и австрійской поповщинской). На это Никифоровъ отвѣтилъ: „можно будетъ и въ другой разъ вызвать начетчика“. Въ іюнѣ 1910 года Жмаевъ снова появляется въ Сурскомъ приходѣ и сосѣднемъ съ нимъ Лавельскомъ (въ деревнѣ Явзорѣ), съ намѣреніемъ обратить къ своему религіозному упованію не только сурянъ — безпоповцевъ, но и явзорцевъ. Потерпѣвъ полную неудачу въ послѣднемъ селеніи (Явзорскіе старообрядцы безпоповцы наотрѣзъ отказались вступить въ религіозное общеніе съ Жмаевымъ), Жмаевъ то бесѣдами со старообрядцами, то раздачею книгъ, которыхъ по нѣкоторымъ свѣденіямъ, суряне получили нѣсколько пудовъ (присылки книгъ Жмаевымъ въ Суру продолжались и въ послѣдующее время), а можетъ быть, и другими средствами недобропорядочнаго свойства, упорно дѣйствовалъ на сурскихъ старообрядцевъ въ желаемомъ для него направленіи, такъ что, когда онъ въ декабрѣ 1910 г. снова прибылъ въ с. Поганецъ уже въ сопровожденіи лжеіеромонаха австрійской церкви Ипатія Васаскова, то, подготовленные къ приему этихъ лицъ, суряне не отказались войти съ ними и въ религіозное общеніе чрезъ присоединеніе къ австрійскому священству. Съ этого времени начался переходъ старообрядцевъ — безпоповцевъ въ австрійщину, а можетъ быть, и нѣкоторыхъ православныхъ лишь по рожденію. Перешедшихъ въ австрійскій расколъ и изъявившихъ желаніе и согласіе лишь пока зачислиться въ имѣющую быть въ Сурскомъ приходѣ общину безъ присоединенія чрезъ муропомазаніе (значить, г. Жмаевъ и инокъ Ипатій не-