

==== ЧЕРНИГОВСКАЯ ====

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Годовая цѣна 4 р. 50 к. съ пересылкою.

№ 19.

Подписка принимается въ редакціи „Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій“, въ зданіи Черниговской Духовной Консисторіи.

1 Октября ===== (годъ жхш). ===== 1883 года.

Содержаніе: I. Разныя Извѣстія.

I. РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Журналы сѣзда депутатовъ Черниговскаго училищнаго округа.

Журналъ I-й, 20 Августа, 1883 года.

Депутаты слушали: отношеніе правленія училища за № 887, въ которомъ оно предлагаетъ свои мѣры къ устраненію, замѣченныхъ ревизоромъ г. Миропольскимъ, неудобствъ въ воспитательномъ отношеніи отъ сближенія учениковъ, живущихъ въ Елецкомъ общежитіи, съ послушниками монастыря, которые ни по возрасту ни по образованію своему не могутъ, въ

большинствѣ случаевъ, быть товарищами воспитанниковъ училища. Въ числѣ мѣръ правленіе рекомендуетъ отдѣлнить домъ общежитія отъ монастыря каменною стѣною достаточной высоты, а выходъ сдѣлать не на дворъ монастыря, какъ онъ теперь есть, а прямо на улицу чрезъ ново-устроенныя двери, пробитыя въ стѣнахъ корпуса, и усилить надзоръ инспекціи, учрежденіемъ должности третьяго надзирателя, спеціально для Елецкаго общежитія. Для рѣшенія этого вопроса съѣздомъ депутатовъ наведены были справки: во 1-хъ о томъ, сколько въ монастырѣ живетъ послушниковъ и во 2-хъ, на сколько удобно и экономично будетъ устроить проектируемую правленіемъ стѣну и оказалось, что послушниковъ въ настоящее время въ монастырѣ всего лишь два, но ихъ бываетъ иногда до 5 и никакъ не больше. Что же касается возведенія каменной стѣны, то съѣздъ не находитъ ни какой основательной причины приступить къ осуществленію этого проекта. Возведенная стѣна закроетъ все окна зданія, слѣдовательно лишитъ зданіе свѣта; чтобы освѣтить его потребуется пробить окна въ противоположной стѣнѣ, а также пробить и двери для хода, при этомъ несомнѣнно произойдетъ капитальная ломка не только наружныхъ но и внутреннихъ стѣнъ, что обойдется духовенству не дешево; въ этомъ убѣдится каждый, кто видѣлъ или захочетъ увидать домъ. На основаніи этихъ соображеній съѣздъ постановилъ: ходатайство правленія о возведеніи стѣны

отклонить навсегда, какъ мѣру не практичную; по убѣжденію депутатовъ стѣны не изолируютъ учениковъ отъ сообщенія съ монастыремъ. Для усиленнаго же надзора инспекціи, такъ какъ она по мнѣнію съѣзда составляетъ дѣйствительный оплотъ нравственно-воспитательнаго дѣла, открытъ должность третьяго надзирателя, собственно для Елецкаго общежитія, и ассигновать на его содержаніе 300 руб., разложивъ эту сумму на 456 церквей т. е. по 66 копѣекъ съ каждой церкви.

На этомъ журналѣ, 13 Сентября 1882 г., послѣдовала резолюція Его Преосвященства: Утверждается.

Журналъ 2-й, Августа 20 дня, 1883 года

Депутаты Черниговскаго училищнаго округа въ своемъ засѣданіи сего 20 Августа слушали отношеніе правленія Черниговскаго окружнаго училища за № 888 слѣдующаго содержанія: правленіе училища, принявъ во вниманіе весьма сложныя обязанности членовъ правленія по учебно-воспитательной и экономической частямъ въ теченіи цѣлаго года, а такъ же и то, что составленіе экономическаго отчета цѣлымъ правленіемъ согласно 16 п. § 41 устава, крайне не удобно, весьма затруднительно и требуетъ продолжительнаго времени, чрезъ что отчеты не своевременно представляются подлежащимъ вѣдомствамъ, своимъ журнальнымъ постановленіемъ опредѣлило: возложить составленіе экономической отчетности на члена прав-

ленія—дѣлопроизводителя, по примѣру семинарскаго правленія, гдѣ отчетъ этотъ составляетъ секретарь правленія, и положить ему за трудъ 100 р. Объ ассигнованіи означенныхъ денегъ просить съѣздъ депутатовъ отъ духовенства. Съѣздъ депутатовъ согласенъ исполнѣть съ тѣмъ, что обязанности членовъ правленія весьма сложны, но въ тоже время не можетъ раздѣлять мнѣнія правленія, чтобы обязанность вести экономическую отчетность возложить на одного лишь члена правленія и при томъ производителя, лицо и такъ болѣе другихъ членовъ правленія обремененное канцелярскимъ, всякаго рода, писмоводствомъ. Кромѣ того, въ рекомендуемомъ правленіемъ способѣ веденія экономической отчетности, Съѣздъ депутатовъ выдѣлитъ прямое нарушеніе 16 п. § 41 училищнаго устава, во всякомъ случаѣ, не желательное съ одной стороны, а съ другой—сомнѣвается въ томъ, чтобы при посредствѣ однихъ только 100 р. экономическая отчетность могла быть поставлена въ надлежащее положеніе. По мнѣнію депутатовъ всякому, а потому и этому дѣлу надлежащую постановку можетъ дать лишь только болѣе правильное и болѣе усердное отношеніе къ нему училищной корпораціи; а поэтому съѣздъ постановилъ: ходатайство правленія о новой постановкѣ веденія экономической отчетности отклонить, съ покорнѣйшею просьбой, при этомъ, не уклонно слѣдовать 16 п. § 41 устава духовныхъ училищъ такъ, чтобы трудъ веденія экономической от-

четности раздѣлялся между всеми наличными членами правленія.

На журналѣ, 13 Сентября 1883 г., послѣдовала резолюція Его Преосвященства: Утверждается.

Журналъ 3-й, Августа 20 дня, 1883 г.

Депутаты Черниговскаго окружнаго съѣзда слушали: отношеніе правленія училища, за № 890-мъ, о необходимости устроить при училищной церкви колокольню и купить колокола. Съѣздъ депутатовъ въ устройствѣ колокольни и покупкѣ колоколовъ не видитъ рѣшительно никакой необходимости, такъ какъ училищная церковь существуетъ на правахъ домової церкви, и постоянными-официальными посѣтителями, ея состоятъ воспитанники училища, которые почти все живутъ въ училищныхъ общежитіяхъ. На основаніи такихъ соображеній съѣздъ постановилъ: ходатайство правленія училища объ устройствѣ колокольни и покупкѣ колоколовъ отклонить навсегда.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: Утверждается.

Журналъ 4-й, Августа 20 дня, 1883 г.

Депутаты Черниговскаго округа слушали: отношеніе г. смотрителя училища за № 1891, о необходимости устроить при училищѣ садъ и разсматривали при этомъ смѣту на означенный предметъ, составленную г. смотрителемъ, на основаніи журнальнаго опредѣле-

нія Апрѣльскаго сѣзда оо. депутатовъ. Пользу сада оо. депутаты признають, но въ виду крайне оскудѣвшихъ средствъ окружнаго духовенства, принуждены отложить это дѣло на неопредѣленное время будущее, а потому постановили: ходатайство г. смотрителя объ устройствѣ сада отклонить въ настоящее время, предоставивъ, впрочемъ, право употреблять изъ остатковъ училищныхъ суммъ отъ 10 до 15 рублей ежегодно, на покупку дикихъ деревъ для посадки оныхъ на училищномъ дворѣ.

На журналѣ, 13 Сентября 1883 г., послѣдовала резолюція Его Преосвященства: Утверждается.

Журналъ 5-й, Августа 20 дня, 1883 года.

Депутаты училищнаго окружнаго сѣзда слушали: отношеніе правленія Черниговскаго училища, которымъ оно проситъ ассигновать сумму на раскопку кургана, находящагося на училищномъ дворѣ и на устройство бесѣдки въ цвѣтникѣ училища. Необходимость этихъ работъ мотивируется тѣмъ, что курганъ отнимаетъ видъ у зданія, а бесѣдка будетъ мѣстомъ пріятнаго препровожденія времени и отдыха въ лѣтнее жаркое время. Такъ какъ на сносъ кургана требуется не менѣе 300 руб., въ то время, когда епархіальные средства до крайности оскудѣли, а между тѣмъ курганъ, по мнѣнію оо. депутатовъ, ни сколько не мѣшаетъ виду зданія, напротивъ служить скорѣе украшеніемъ, какъ памятникъ глубокой старины, то сѣздъ

постановили: ходатайство правленія о раскопкѣ кургана отклонить до болѣе благопріятнаго времени въ средствахъ, при помощи которыхъ возможно было бы курганъ этотъ привести въ благовидный видъ. Устройство же бесѣдки разрѣшить въ будущемъ году на указанныя правленіемъ средства, съ тѣмъ, чтобы расходъ на этотъ предметъ не превышалъ 50 руб.

На журналѣ, 13 Сентября 1883 г., послѣдовала резолюція Его Преосвященства: Утверждается.

Журналъ 6-й, Августа 21 дня, 1883 г.

Депутаты Черниговскаго училищнаго округа слушали: отношеніе правленія училища, за № 897-мъ, о необходимости поставить на ново-устроенной домовоі церкви крестъ такой формы, какой существуетъ на зданіи Петербургской академіи, именно: „на мраморномъ пьедесталѣ стоитъ металлическая фигура, молящагося колѣнопреклоненнаго ангела и держитъ въ лѣвой рукѣ крестъ“. Съѣздъ депутатовъ за не имѣніемъ матеріальныхъ средствъ предпринять такое грандіозное украшеніе на домовоі церкви, при томъ училищной, — постановили: ходатайство правленія объ этомъ отклонить, а вмѣсто того поставить на зданіи простой крестъ, жертвуемый отцомъ депутатомъ, священникомъ Острицкимъ.

На журналѣ, 13 Сентября 1883 г., послѣдовала резолюція Его Преосвященства: Исполнить.

Журналъ 7-й, Августа 21 дня, 1883 г.

Депутаты слушали: отношеніе правленія за № 898-мъ о томъ, чтобы ассигнованно было вознагражденіе тѣмъ изъ наличныхъ учителей, которые примутъ на себя обязанность завѣдывать училищной библіотекой. Съѣздъ духовенства вполне раздѣляетъ мнѣніе училищнаго правленія, что трудъ этотъ какъ лично для г. смотрителя, такъ и для помощника дѣйствительно обременителенъ, но тѣмъ не менѣе взять на этотъ предметъ 100 руб. съѣздъ не имѣетъ въ виду источника, а потому постановилъ: если правленіе не найдетъ возможнымъ трудъ завѣдыванія училищной библіотекой раздѣлить между тремя наличными надзирателями, подъ своею, безъ сомнѣнія, отвѣтственностію, то покорнѣйше просить правленіе училища содержать училищную библіотеку на основаніи § 94 училищнаго устава.

На журналѣ, 13 Сентября 1883 г., послѣдовала резолюція Его Преосвященства: Исполнить.

Журналъ 8-й, Августа 22 дня, 1883 г.

Депутаты: слушали заявленіе депутата священника Смирнова о томъ, что мѣстный благочинный священникъ Петръ Карпинскій поручилъ ему доложить съѣзду о недоимкѣ за градскимъ благочиніемъ въ 700 р., на постройку женскаго училища и ходатайствовать предъ съѣздомъ депутатовъ о сложеніи означенной недоимки.

По наведенной же справкѣ оказалось, что первый благочинническій округъ Черниговскаго уѣзда взнесъ 360 рублей, на покупку дома для квартиры наставниковъ училища и деньги эти остаются и по настоящее время безъ назначенія, такъ какъ покупка дома отклонена духовенствомъ на неопредѣленное время, по этому съѣздъ постановилъ: деньги 360 руб. употребить на покрытіе недоимки по постройкѣ женскаго духовнаго училища; остальные же взыскать съ благочинія прежняго состава для той же самой цѣли, т. е. на постройку женскаго училища.

На журналѣ, 13 Сентября 1883 г., послѣдовала резолюція Его Преосвященства: Исполнить.

Журналъ 9-й, Августа 22 дня, 1883 г.

Депутаты съѣздъ слушали: рапортъ штатнаго врача Черниговскаго духовнаго училища г. Сикорскаго, котормъ онъ, свидѣтельствуя о добросовѣтномъ и усердномъ исполненіи службы больничнымъ фельдшеромъ, въ теченіи 5-ти лѣтъ, просить поощрить такую полезную службу фельдшера какимъ нибудь гонораромъ, добавляя при этомъ, что Филиновъ человекъ много-семейный и бѣдный. Съѣздъ депутатовъ, принимая во вниманіе такую рекомендацію г. Врача и многихъ изъ о. депутатовъ о Филиновѣ, постановилъ: просить училищное правленіе выдать въ настоящемъ

году единовременно Филипову, изъ остатковъ отъ училищной экономіи, 50 рублей.

На журналѣ, 13 Сентября 1883 г., послѣдовала резолюція Его Преосвященства: Исполнить.

Журналъ 11-й, Августа 22 дня, 1883 г.

Депутаты слушали прошенія: священника Михаила Прокоповича, священника Александра Малинки и испр. должность псаломщика Саввы Сѣчко, о снятіи недоимки за содержаніе ихъ дѣтей въ училищномъ общежитіи съ 1-го 39 руб., со 2-го 11 р. и 3-го 55 руб. Съѣздъ депутатовъ, руководствуясь въ данномъ случаѣ постановленіемъ Апрельскаго съѣзда за № 5-мъ, въ которомъ сказано, что разрѣшеніе вопроса о покрытіи недоимокъ отложить до разсмотрѣнія отчета училища за 1883 годъ и заключенія избраннаго духовенствомъ комитета по этому вопросу, постановилъ: оставить прошенія священниковъ: Прокоповича и Малинки и п. д. псаломщика Сѣчко безъ послѣдствій.

На журналѣ, 13 Сентября 1883 г., послѣдовала резолюція Его Преосвященства: Утверждается.

Журналъ 12-й, Августа 23 дня, 1883 г.

Черниговскій окружный съѣздъ слушалъ: отношеніе правленія училища за № 900 о томъ, чтобы при училищной церкви образовать штатъ священнослужителей съ жалованьемъ въ 200 р. въ годъ: священнику 120 руб. и Діакону, если онъ будетъ 80 руб.

и, что слѣдуетъ ассигновать на это означенную сумму на будущій годъ изъ средствъ округа, а на покрытие расходовъ въ текущемъ году средства управленія училища имѣются. Съѣздъ постановилъ: окончательное рѣшеніе этого вопроса отложить до будущаго съѣзда, а въ настоящій разъ удовлетворить священнослужителей жалованьемъ изъ средствъ, указанныхъ управленіемъ училища.

На журналѣ, 13 Сентября 1883 г., послѣдовала резолюція Его Преосвященства: Исполнить.

Журналъ 13-й, Августа 23 дня, 1883 г.

Съѣздъ слушалъ: прошеніе депутата священника Лавра Грабовскаго о томъ, чтобы снять былъ съ его штрафъ въ 10 руб., за не явку на Январскій съѣздъ; при чемъ представилъ и удостовѣреніе о болѣзни дѣтей своихъ дефтеритомъ. Такъ какъ законъ въ несчастныхъ случаяхъ дозволяетъ не явку на срокъ, то съѣздъ постановилъ: прошеніе священника Грабовскаго признать заслуживающимъ уваженія и отъ штрафа освободить.

На журналѣ, 13 Сентября 1883 года, послѣдовала резолюція Его Преосвященства: Въ консисторію для зависящаго распоряженія.

Журналъ 14-й, Августа 23 дня, 1883 г.

Депутаты слушали: прошеніе вдовы діакона Маріи Улезко, чтобы еще на годъ депутаты продолжили

свою милость внукамъ ея, сиротамъ Ковалевскимъ. Принимая во вниманіе крайне бѣдственное и безпомощное положеніе несчастныхъ сиротъ Ковалевскихъ, съѣздъ постановилъ: продолжить сборъ денегъ на вспоможеніе Ковалевскимъ еще на годъ по 15-ти копѣекъ отъ каждаго причта Черниговскаго округа и деньги эти выслать мѣстному благочинному о. Чудновекому, и просить Черниговскую духовную консисторію сдѣлать зависящее распоряженіе.

На журналѣ, 13 Сентября 1883 г., послѣдовала резолюція Его Преосвященства: Въ консисторію.

Журналь 15-й, Августа 23 дня, 1883 г.

Съѣздъ Депутатовъ слушали: прошенія—вдовы коллежскаго секретаря Ефросиніи Сербиновичъ, вдовы коллежскаго ассесора Маріи Сербиновичъ и протоіерея Шугаевского, о томъ, чтобы первыхъ двухъ дѣти, а послѣдняго состоящій въ оцѣ—ученики духовнаго училища, освобождены были отъ платы за право ученія въ духовномъ училищѣ. На основаніи Синодальнаго указа, отъ 25 Іюня 1882 года, за № 1535. Съѣздъ постановилъ: учениковъ Черниговскаго духовнаго училища Ивана и Николая Сербиновичей и Александра Гойденко отъ платы за право ученія, по вниманію къ ихъ крайней бѣдности, освободить.

На журналѣ, 13 сентября 1883 г., послѣдовала резолюція Его Преосвященства: Исполнить.

Журналь 16-й, Августа 23 дня, 1883 г.

Депутаты слушали: заявленіе правленія училища о томъ, что при дѣлахъ онаго не имѣется формальнаго нотаріальнаго акта, о замѣнѣ училищной земли на монастырскую, на которой устроены новыя училищныя зданія. Формальный, нотаріальнымъ порядкомъ, закрѣпленный актъ, можетъ быть совершенъ, по наведеннымъ справкамъ только съ Высочайшаго разрѣшенія. По этому сѣзду постановилъ: считая необходимымъ имѣть подобнаго рода актъ, смиреннѣйше просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о Высочайшемъ разрѣшеніи на обмѣнъ земли между Елецкимъ монастыремъ и Черниговскимъ окружнымъ училищемъ.

На журналь, 13 Сентября 1883 г., послѣдовала резолюція Его Преосвященства: Въ Консисторію на разсмотрѣніе и заключеніе.

Журналь 17-й, Августа 23 дня, 1883 г.

Депутаты отъ духовенства Черниговскаго округа слушали: журнальное постановленіе правленія училища отъ 28 Апрѣля сего года, которымъ просить сѣздъ депутатовъ разрѣшить въ положительномъ смыслѣ слѣдующіе вопросы, касающіеся ученическаго общегитія, устроеннаго при Елецкомъ монастырѣ,—вопросы, предложенные настоятелемъ Елецкаго монастыря архимандритомъ Тихономъ: 1) на средства ли Елецкаго монастыря устроены при монастырѣ спа-

льни для учениковъ духовнаго училища? 2) считаетъ ли себя духовенство обязаннымъ по истеченіи десятилѣтняго срока пользоваться монастырскою постройкою, — впредь пользоваться ею не иначе какъ за извѣстную плату, установленную по взаимному соглашенію между администраціею училища и монастыря? 3) Есть ли между дѣлами правленія училища письменныя данныя, на основаніи которыхъ можно судить, что зданіе при монастырѣ, приспособленное для ученическихъ спаленъ, составляетъ собственность монастыря? 4) Есть ли какой либо письменный документъ въ которомъ изложены условія, на коихъ училище пользуется зданіемъ монастырскимъ? Нѣтъ сомнѣнія, что, предложенные о. архимандритомъ, вопросы для духовенства Черниговскаго округа весьма важны; отвѣчать на нихъ можно и должно только послѣ самаго тщательнаго изысканія данныхъ. По этому съѣздъ счелъ нужнымъ навести самыя точныя справки по выше-изложеннымъ вопросамъ. На первый вопросъ о. Настоятеля магутъ дать опредѣленный отвѣтъ приходо-расходныя книги Елецкаго монастыря съ одной стороны, а съ другой-тѣ документы, которые находятся между дѣлами духовной консисторіи и училища. Документы эти: синодальный указъ, разрѣшающій съѣздъ монастырскихъ Настоятелей для посужденія о способахъ вспомошествованія духовенству, при устройствѣ Елецкаго училищнаго общежитія; журналъ настоятелей монастырей, изъявившихъ полную го-

товность пособить духовенству, при устройствѣ означеннаго общежитія, и наконецъ отчетъ о постройкѣ этого дома, ясно свидѣтельствующій о дѣятельности исключительно блага епархіальнаго духовенства. На основаніи этихъ документовъ, особенно двухъ послѣднихъ, можно положительно утверждать, что домъ этотъ есть неотъемлемая собственность Епархіальнаго духовенства, а не Елецкаго монастыря. На основаніи этихъ справокъ съѣздъ постановилъ: домъ училищнаго общежитія считать не отъемлемою собственностію духовенства Черниговскаго училищнаго округа, а виды на него со стороны Елецкаго монастыря считать не основательными.

На журналѣ, 13 Сентября 1883. г., послѣдовала резолюція Его Преосвященства: Утверждается.

Журналъ 18-й, Августа 23 дня, 1883 г.

Съѣздъ депутатовъ слушали: увѣдомленіе Черниговской Духовной Консисторіи о томъ, что между священникомъ с. Осокорковъ О. Кибальчичемъ и училищнымъ правленіемъ возникли пререканія, по слѣдующему поводу: сынъ священника Кибальчича, ученикъ духовнаго училища, разбилъ въ училищномъ зданіи нѣсколько стеколъ въ окнахъ и отбилъ у класной доски уголь. Правленіе училища, отпуская ученика Кибальчича въ домъ родителей, сдѣлало на билетѣ счетъ расходовъ съ требованіемъ отъ священника Кибальчича покрытія этого расхода. Кибаль-

чичъ въ отвѣтъ на этотъ счетъ сдѣлалъ на билетѣ надпись такого содержанія: „деньги самовольно и не правильно записанныя не могу уплатить“. Въ этой надписи Кибальчича правленіе училища усмотрѣло для себя оскорбленіе и дѣло было повергнуто на воззрѣніе Его Преосвященства. Съѣздъ уматривая въ этой печальной перепискѣ отсутствіе солидарности между родителями и воспитателями, постановилъ: рекомендовать родителямъ воспитанниковъ, избѣгать подобнаго рода пререканій, которыя отзываются деморализующимъ вліяніемъ на воспитанника училища. На журналѣ, 13 Сентября 1883 года, послѣдовала резолюція Его Преосвященства: Утверждается.

Журналъ 19-й, 23-го Августа, 1883 года

Въ окружномъ Черниговскомъ съѣздѣ было обращено вниманіе на то обстоятельство, что въ 14 № Черниговскихъ епархіальныхъ извѣстій за 1883 г., гдѣ напечатаны списки учениковъ Черниговскаго училища, означено количество учениковъ въ такомъ размѣрѣ, что его недостаточно для основныхъ классовъ училища, а не только паралельныхъ, такъ какъ въ одномъ изъ двухъ высшихъ классовъ состоитъ 36 человекъ, а въ другомъ 37, не исключая и тѣхъ, которымъ назначена передержка или которые оставлены на повторительный курсъ; между тѣмъ, какъ по уставу духовныхъ училищъ, ихъ можетъ быть въ классѣ по 45 человекъ. Видно, что въ двухъ старшихъ клас-

сахъ училища параллельныя отдѣленія совершенно излишни и духовенство ихъ содержитъ не производительно, въ прямой ущербъ интересовъ училищнаго округа. Но имѣя же въ виду то, что учениковъ и въ двухъ низшихъ классахъ по числу не многимъ только болѣе за старшихъ классовъ, а равно и то, что во всѣхъ классахъ училища есть ученики свѣтскаго званія и изъ другихъ учебныхъ округовъ—Стародубскаго и Новгородсверскаго, съѣздъ имѣетъ основаніе заключать, что параллельныя отдѣленія, при черниговскомъ духовномъ училищѣ, существуютъ не для нужды Черниговскаго округа; а для нужды иноокружнаго духовенства и свѣтскихъ людей, что въ высшей степени не экономично, такъ какъ взносъ за право ученія далеко не можетъ покрывать расходовъ, употребляемыхъ на содержаніе параллельныхъ классовъ. **Постановили:**

1-е Если правленіе училища будетъ лишено возможности наполнить всѣ основные классы училища достаточнымъ количествомъ учениковъ, чтобы оно сообразовалось съ параграфомъ училищнаго устава, духовнаго званія, изъ черниговскаго собственно округа, то съѣздъ полагаетъ параллельныя отдѣленія закрыть при Черниговскомъ духовномъ училищѣ, такъ какъ ихъ существованіе не соответствуетъ потребностямъ округа.

2-е Просить правленіе училища, чтобы оно на будущее время, принимало дѣтей свѣтскаго званія и

иноокружныхъ только въ томъ случаѣ, когда будутъ при училищѣ свободныя мѣста, за недостаткомъ дѣтей своего округа.

3-е Превышеніе законнаго числа учениковъ, изъ черниговскаго округа, въ основныхъ классахъ, съѣздъ признаетъ единственной вѣскою причиною къ содержанію параллельныхъ классовъ, при Черниговскомъ училищѣ.

4-е На конецъ, въ видахъ большей ясности, съѣздъ проситъ правленіе училища, чтобы при напечатаніи списковъ учениковъ училища, въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ, было означено, кто изъ учениковъ училища, какого округа и какого званія; журналъ сей представить на милостивое благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналѣ, 13 Сентября 1883 г., послѣдовала резолюція Его Преосвященства: препроводить въ правленіе училища для разсмотрѣнія и заключенія.

Журналъ 20-й, Августа 23 дня, 1883 г.

Съѣздъ депутатовъ Черниговскаго училищнаго округа, считая дѣла очередныхъ занятій оконченными, постановилъ: засѣданія свои объявить закрытыми; журналы же представить ни архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, съ смиреннѣйшею просьбой, сдѣлать зависящее распоряже-

ніе о напечатаніи сихъ журналовъ въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Извѣстій.

На журналъ, 13 Сентября 1883 г., послѣдовала резолюція Его Преосвященства: Напечатать.

Журналъ общепархіального сѣзда депутатовъ 1883 г.

Августа 19 дня.

Въ засѣданіе прибыло 58 депутатовъ.

Слушали: отношеніе совѣта Епархіальнаго женскаго училища, отъ 29 Іюля 1883 года за № 140, коимъ, по поводу ревизіи Епархіальнаго женскаго училища, произведенной въ 1882 году Г. Миропольскимъ, изъяснено, что въ училищѣ существуетъ изъ года въ годъ повторяющійся дефицитъ и при ежегодномъ возрастаніи, недостающей суммы грозитъ въ будущемъ серьезными затрудненіями. Постановили: какъ изъ словеснаго заявленія члена совѣта Соколова оказывается, что при разумномъ завѣдываніи хозяйственною частію эконома священника Тарасова произошло сокращеніе расхода противъ суммы на 1500 р., въ теченіи текущаго полугода, а въ теченіе другаго полугода предполагается сокращеніе на такую же сумму, что въ теченіе года дастъ сокращеніе смѣты на 3000 руб.; а между тѣмъ изъ прописаннаго отношенія совѣта видно, что дефицитъ по общей смѣтной суммѣ равняется 4007 руб., то для пополненія дефицита на будущее время, постановили: большинствомъ

47 противъ 11 головъ, взымать за содержаніе въ училищѣ своекоштныхъ воспитанницъ по 80 рублей, вмѣсто прежнихъ 75 руб. Для соблюденія же правильности въ веденіи экономіи и для избѣжанія нарушенія правилъ отчетности, согласно замѣчанію того-же Г. Ревизора, постановили: 1) рекомендовать совѣту обратить вниманіе на прописанныя упущенія, а Его Преосвященство почтительнѣйше просить, въ члены совѣщательнаго комитета женскаго училища допустить эконома того училища. 2) обративъ вниманіе на то упущеніе, что ко времени сѣзда не было составлено совѣтомъ надлежащей смѣты по содержанію училища въ 18⁸³/₈₄ году, просить совѣтъ на будущее время изготавлять таковую своевременно ко времени епархіальнаго сѣзда. А благочиннымъ предложить доставлять деньги на содержаніе женскаго училища обязательно при учетныхъ вѣдомостяхъ, обозначая подробно—какихъ именно пожертвованій и сколько поступило отъ каждой церкви благочинія и обязательно къ 1-му Марта каждаго года.

2) Слушали: отношеніе совѣта женскаго училища, отъ 19 Августа 1883 года за № 148, съ приложеніемъ письменнаго заявленія преподавателя педагогивы въ епархіальномъ женскомъ училищѣ по предмету устройства воскресной школы при томъ училищѣ. Постановили: какъ изъ заявленія видно, что на открытіе воскресной школы предполагается расходъ доволь-

но значительный въ 543 руб., то устройство воскресной школы отменить.

3) Слушали— докладную записку инспектора классов епархіального женскаго училища, слѣдующаго содержанія: на нынѣшнемъ общепархіальномъ съѣздѣ будетъ поставленъ къ разрѣшенію слѣдующій вопросъ: какъ продолжать постройку новыхъ зданій для епархіального женскаго училища, т. е. строить ли ихъ съ крыльями или безъ крыльевъ и затѣмъ если съ крыльями, то строить ли третій этажъ или нѣтъ?» Не имѣя основанія прибѣгать къ измѣненію плана новаго училищнаго трехъ-этажнаго корпуса, но, судя по важности задуманнаго дѣла о постройкѣ новаго дома для женскаго училища и вполне надѣясь на точное выполненіе постройки, производимое подъ наблюденіемъ губернскаго Архитектора г. Савицаго, согласно постановленію съѣзда 1882 года, постановили: строить прежде трехъэтажное зданіе, а затѣмъ по мѣрѣ возможности устроить и крылья зданія.

4) Разсуждали: о принятіи мѣръ для побужденія причтовъ къ неуклонному и своевременному представленію денегъ, опредѣленныхъ на постройку зданія епархіального женскаго училища, такъ какъ недостатокъ строительныхъ суммъ грозитъ пріостановленіемъ работъ и нанесеніемъ убытковъ подрядчику, съ нарушеніемъ, заключеннаго съ нимъ, контракта, и справку: по вѣдомости, доставленной совѣтомъ, числится въ недоимкѣ за церквами епархіи за 1881, 82 и 83 годы

16442 руб. Постановили: какъ собраніе денегъ и отсылка таковыхъ въ извѣстныя учрежденія, по распоряженію бывшаго Епископа Серапіона, возложена была на членовъ благотворительскихъ отдѣленій, отъ чего и происходило то явленіе, что нѣкоторые члены не обращали должнаго вниманія на своевременный сборъ и отсылку денегъ, постановили: на будущее время, для избѣжанія этой запутанности въ денежныхъ дѣлахъ и безплодной переписки, собраніе и своевременную отсылку денегъ возложить на личную отвѣтственность о.о. благотворительныхъ, а участіе членовъ благотворительскихъ отдѣленій ограничить ихъ участіемъ въ равномерной и безобидной раскладкѣ извѣстныхъ взносовъ отъ церквей; подлежащія же учрежденія духовнаго вѣдомства просить печатать въ епархіальныхъ извѣстіяхъ отчеты о деньгахъ, высылаемыхъ благотворительными.

5. Слушали: отношеніе женскаго училища, отъ 19 Августа 1883 года за № 149, съ приложеніемъ заявленія преподавателя физики и математики въ училищѣ, по предмету приобрѣтенія необходимыхъ физическихъ приборовъ для успѣшнаго преподаванія физики въ училищѣ на сумму 109 руб. 15 коп. и разныхъ учебниковъ на сумму 9 руб. 50 коп., всего на 118 руб. 65 к. Постановили: на означенныя надобности женскаго училища пожертвовать единовременно отъ каждой церкви епархіи по 13 коп.

6. Слушали докладную записку г. инспектора классов епархіального женскаго училища на имя Его Преосвященства, отъ 17 Августа 1883 года о томъ, чтобы отмѣнено было постановленіе епархіального съѣзда 1882 года, относительно сокращенія жалованья преподавателямъ женскаго училища и послѣдовавшую на оной резолюцію Его Преосвященства. Справка: 1) по уставу для епархіальныхъ женскихъ училищъ жалованье преподавателямъ опредѣлено по 35 рублей за урокъ, а получаютъ теперь по 40 руб. за урокъ; 2) уставъ относительно жалованья учителямъ Высочайше не отмѣненъ; 3) опредѣленія Св. Синода указанные въ запискѣ о инспектора классовъ касаются штатныхъ преподавателей имѣющихъ право на пенсію; 4) духовенство епархіи при томъ состояніи женскаго училища, что смѣтная сумма по содержанію училища изъ 19 тысячъ въ 1876 году возрасла въ 1882 году до 30 тысячъ рублей, затрудняется въ возможности собранія подобной чрезвычайно высокой суммы, а потому измѣнить постановленіе съѣзда 1882 г. считаетъ не возможнымъ.

7. Слушали—прошенія: безмѣстнаго священника Іоанна Цукровскаго и вдовы псаломщика Софіи Квитницкой, коими ходатайствуютъ сложить съ нихъ недоимку, числящуюся за воспитаніе въ епархіальномъ женскомъ училищѣ Цукровскаго трехъ дочерей, а Квитницкой одной дочери. По справкамъ съ дѣлами совѣта видно, что означенная недоимка за Цукров-

скимъ числится въ количествѣ 252 руб., а за Квиницкою 80 руб. Постановили: снисходя къ бѣдственному положенію просителей, для пополненія недоимки по женскому училищу, пожертвовать отъ каждой церкви епархіи одновременно по 36 коп., каковыя чрезъ благочинныхъ представить въ совѣтъ училища

8. Слушали: отношеніе протоіерея Василия Элланскаго, послѣдовавшее на имя предсѣдателя сѣзда, коимъ ходатайствуетъ предъ сѣздомъ о сложеніи недоимки, числящейся за нимъ по счетамъ совѣта епархіальнаго женскаго училища въ количествѣ 197 руб. 50 коп. съ 1876 года. Постановили: предоставить протоіерею Элланскому право самому войти съ прошеніемъ въ совѣтъ женскаго училища съ просьбою о сложеніи начтенной на него недоимки, а совѣтъ просить-разсмотрѣть вновь объясненіе протоіерея Элланскаго и если таковое будетъ заслуживать уваженія, то о сложеніи недоимки, числящейся за Элланскимъ, ходатайствовать предъ Его Пресвященствомъ.

9. Слушали: отношеніе совѣта епархіальнаго женскаго училища, отъ 17 Августа 1883 года за № 147, съ приложеніемъ заявленія эконома училища по предмету ассигнованія суммы на исправленіе или замѣну новыми училищныхъ экипажей фаэтона, патычанки и сбруи. Постановили: устройство парадныхъ экипажей и сбруи, какъ требующія для своего сооруже-

нія и ремонта не малыхъ расходовъ, изнять изъ употребленія, а начальницѣ училища, для парадныхъ выѣздовъ къ Его Преосвященству по дѣламъ службы, предоставить въ распоряженіе 25 руб. въ годъ и таковыя вносить подлежащую статью расхода въ смету училища ежегодно.

10. Слушали: словесное заявленіе члена совѣта Епархіальнаго женскаго училища Соколова о томъ, чтобы на будущее время сдѣлано было распоряженіе о выдачѣ жалованья преподавателю французскаго языка въ женскомъ училищѣ изъ тѣхъ спеціальныхъ суммъ, кои собираются съ ученицъ, желающихъ изучать таковой языкъ, а не изъ общей епархіальной суммы, какъ велось досель. Постановили: ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, дабы повелѣно было исполнить по заявленію о. Соколова.

11. Слушали: журналъ совѣта епархіальнаго женскаго училища, отъ 26 Января 1883 года, съ заявленіемъ начальницы того училища Юліи Дейшъ, что практикуемая нынѣ съ 1882 года, мойка бѣлья для училища, отдаваемая съ торговъ, весьма не выгодна, такъ какъ подрядчиковъ благонадежныхъ на этотъ предметъ не имѣется въ Черниговѣ и приходится отдавать бѣлье людямъ бѣднымъ не благонадежнымъ, которые могутъ и растратить бѣлье, каковое вообще не дешево стоитъ, или перемѣнить училищное на чужое, такъ какъ они берутъ въ мойку и постороннее бѣлье и не стануть отдѣлять бѣлья зараженнаго при-

личивую сыпью, что угрожаетъ училищу и въ гигиеническомъ отношеніи; а между тѣмъ какъ при существующей въ училищѣ прачечной со всѣми необходимыми примѣненіями и строгимъ надзоромъ за прачками, никогда подобныхъ злоупотребленій не можетъ быть. Възвѣсивъ прописанныя въ заявленіи начальницы обстоятельства и выслушавъ словесное заявленіе члена совѣта и эконома, что благонадежныхъ прачекъ въ Черниговѣ отыскать невозможно, постановили: просить совѣтъ училища обратить вниманіе на этотъ важный предметъ и распорядиться по своему ближайшему усмотрѣнію.

12. Слушали: докладную записку священника Василія Самбурскаго, поданную на имя Его Преосвященства, о томъ, что Самбурскимъ, въ бытность его въ 1882 году экономомъ епархіальнаго женскаго училища, замѣчены злоупотребленія по веденію отчетности въ счетныхъ хозяйственныхъ книгахъ, которыя онъ можетъ указать сѣзду, и послѣдовавшую на оной резолюцію Его Преосвященства: „не признаетъ ли сѣздъ нужнымъ учредить комиссію, для провѣрки экономіи женскаго духовнаго училища“. Постановили: образовать комиссію изъ семи депутатовъ сѣзда, коей поручить провѣрить, указанные Самбурскимъ, неправильности по женскому училищу. Изъ доклада комиссіи оказалось, что нѣкоторыя статьи записаны невѣрно; продукты какъ то — снѣжка и клюква на сумму до 22 рублей, на самомъ дѣлѣ не

были вовсе приобретаемы для училища, а показаны фиктивно; некоторыя денежные статьи дохода, болѣе 200 рублей, вовсе не показаны по книгамъ, Постановили: потребовать отъ совѣта училища подробное формальное объясненіе, которое изготovitъ къ будущему епархіальному съѣзду.

13. Слушали: словесный доклад завѣдывающаго строительною частию новаго дома женскаго училища архитектора Савицкаго, коимъ рекомендуетъ съѣзду обратить особенное вниманіе на то обстоятельство, чтобы въ эту осень непременно былъ заложенъ фундаментъ для лѣваго крыла строящагося трехъ этажнаго корпуса по той причинѣ, что произойдетъ во первыхъ—самая правильная осадка фундамента; во вторыхъ—въ томъ крылѣ предполагена квартира для начальницы, для параллельныхъ классовъ и для лишняго числа воспитанницъ; въ третьихъ—что за устройствомъ означенныхъ приспособленій представится возможность снять старыя деревянныя зданія, которыя теперь стоятъ весьма близко къ строящемуся корпусу и на случай пожара угрожаютъ страшнымъ бѣдствіемъ новому зданію, что даже требуется и правилами строительнаго устава; въ четвертыхъ по вычисленію Савицкаго, съ перерывомъ контракта съ Фрумкинымъ и съ возвышеніемъ цѣнъ на строительныя матеріалы духовенство потеряетъ не менѣе 22 тысячъ, если отдалить на неопредѣленное время устройство крыльевъ зданія. По всестороннемъ обсуж-

деніи, постановили: просить строительный комитетъ, если скажутся въ его распоряженіи строительныя суммы, то приступить немедленно къ устройству лѣваго крыла съ тѣмъ, чтобы фундаментъ для него былъ заложенъ въ осень 1883 года по утвержденному плану.

14. Слушали: словесное заявленіе члена совѣта о. Соколова, что 1) послѣ состоявшихся приемныхъ испытаній въ женскомъ училищѣ за удовлетвореніемъ комплекта ученицъ, оказалось болѣе 40 дѣвочекъ, которыя по своимъ познаніямъ могутъ поступить въ 1-й классъ и 12 во 2-й классъ; 2) что на удовлетвореніе нуждъ училища по устройству двухъ параллельныхъ, перваго и втораго классовъ потребуется не болѣе 2 тысячъ рублей. Постановили: открыть параллельныя отдѣленія при 1-мъ и 2-мъ классахъ епархіальнаго женскаго училища, а для содержанія таковыхъ отъ каждой церкви представить чрезъ благотворительныхъ немедленно въ совѣтъ училища по 2 руб. въ общей сложности. При этомъ поставляется въ извѣстность духовенству, что при женскомъ училищѣ могутъ помѣститься не болѣе 10 дѣвочекъ, остальные должны быть помѣщены на частныхъ квартирахъ. Не зависимо отъ сего просить Его Пресвященство дозволить сдѣлать позаимствованіе изъ суммъ свѣчнаго завода безвозвратно въ количествѣ необходимомъ для найма и приспособленія квартиръ для общежитія ученицъ параллельныхъ отдѣленій и если послѣдуетъ на то

соизволеніе Владыки, то просить членовъ совѣта отъ духовенства, съ приглашеніемъ эконома, принять участіе въ устройствѣ общежитія.

15. Слушали: докладъ комиссіи повѣрявшей приходъ и расходъ епархіальнаго женскаго училища по поводу докладной записки Самбурскаго. Изъ доклада усматривая, что заботами настоящаго эконома Тарасова соблюдена экономія по училищу за полгода на 1703 руб. Постановили: выразить о. Тарасову признательность за веденіе разумной экономіи и если продолжится подобная предусмотрительная дѣятельность о. Георгія Тарасова, то ему будетъ выдано вознагражденіе отъ сѣзда немѣнѣе 250 рублей.

16) Слушали: прошеніе священника села Сеньковки Петра Корсакевича, коимъ ходатайствуетъ о сложеніи съ него недоимки за воспитаніе дочери въ женскомъ духовномъ училищѣ въ количествѣ 55 рублей. Постановили: въ просьбѣ священнику Корсакевичу отказать.

17) Слушали: прошеніе инспектора класовъ женскаго училища Каедральнаго Протоіерея о. Діаконова Его Преосвященству, коимъ ходатайствуетъ объ ассигнованіи ему изъ суммъ Епархіальнаго женскаго училища квартирнаго пособія въ количествѣ 150 руб., на отопленіе казенной его, Діаконова, квартиры при Соборѣ; и резолюцію владыки: на разсмотрѣніе сѣзда депутатовъ отъ духовенства. Постановили: имѣя въ виду, что доходная статья, на которую указываетъ проситель, домъ Иващенко, не будетъ болѣе отдаваться въ

аренду Фрумкину, а будутъ тамъ приспособлены помещенія для параллельныхъ классовъ съ наступающаго учебнаго года и что за симъ въ распоряженіи училища не предвидится свободной суммы, просьбу о. протоіерея оставить безъ послѣдствій.

18) Слушали: заявленіе начальницы епархіальнаго женскаго училища, коимъ ходатайствуетъ объ оставленіи при училищѣ восьми класныхъ дамъ по тому уваженію, что воспитанницы училища разсѣяны въ 7 помещеніяхъ и при меньшемъ числѣ воспитательницъ надзоръ за дѣтьми затруднителенъ. Постановили: просьбу начальницы изъясненную въ настоящемъ постановленіи съѣзда удовлетворить.

19) Слушали заявленіе священника Смирнова, что изъ числа дѣвочекъ выдержившихъ испытаніе и могущихъ поступить въ женское Епархіальное училище есть 7 совершенно бѣдныхъ сиротъ, нуждающихся въ пособіи. Постановили: просить Его Преосвященство, дабы повелѣно было выдать несчастнымъ сиротамъ церковнокоштные (по 75 рублей) пособія изъ суммъ свѣчнаго завода.

На журналѣ этомъ резолюція Его Преосвященства, 13 Сентября 1883 года, послѣдовала слѣдующая: «Въ члены совѣщательнаго комитета женскаго училища опредѣлить эконома сего училища священника Тарасова. VI статью сего журнала и XIII имѣть вновь пересмотрѣть будущій Епархіальный съѣздъ депутатовъ отъ

духовенства, такъ какъ въ нихъ нѣтъ опредѣленныхъ постановленій настоящаго сѣзда; прочее по сему журналу исполнить“.

Священникъ Преображенской церкви, г. Глухова, Андрей Полубинскій, 4 Сентября, умеръ.

— За увольненіемъ священника с. Новаго-Вѣлоуса, Черниговскаго уѣзда, Григорія Рознатовскаго за штатъ, священническое мѣсто при этой церкви вакантно, съ 14 Сентября. Въ приходѣ этомъ душъ муж. пола 622, земли 33 десятины, дома нѣтъ.

— Священникъ с. Краснаго, Черниговскаго уѣзда, Яковъ Дорогоневскій, 17-го Сентября перемѣщенъ въ с. Количевку, того же уѣзда.

— Мѣсто священника въ селѣ Красномъ, 18-го Сентября, предоставлено окончившему курсъ семинаріи Николаю Нешеретову.

— Священникъ Вознесенской церкви, г. Чернигова Андрей Виницкій, 13 Сентября, опредѣленъ членомъ училищнаго правленія Черниговскаго округа.

— За смертію священника села Лысыхъ, Новозыбковскаго уѣзда, Матвѣя Мартирова, священническое мѣсто при церкви села Лысыхъ вакантно, съ 24 прошлаго Августа; въ приходѣ этомъ душъ муж. пола 868, земли 33 десятины, дома нѣтъ.

— Священникъ Успенской церкви, г. Нѣжина, Максимъ Буримовъ и м. Бобровицы, Козелецкаго уѣзда,

Іоаннъ Шангинъ, 4 Сентября, перемѣнены одинъ на мѣсто другаго.

— Священникъ с. Вершинной Муравейки, Черниговскаго уѣзда, Теофанъ Доброленскій, 16 Сентября, перемѣненъ къ церкви с. Архиповки, Новгородсѣверскаго уѣзда; священническое же мѣсто при церкви с. Вершинной Муравейки вакантно; въ приходѣ этомъ муж. пола 400 д., земли 36 десятнъ, домъ общественный.

— Священническое мѣсто при церкви с. Гетманской-Буды, Новозыбковскаго уѣзда, 16 Сентября, зачислено за окончившимъ курсъ семинаріи Димитріемъ Мисановскимъ,

— И. д. псаломщика церкви с. Горностаевки, Городницкаго уѣзда, Василиій Орѣшко и того же уѣзда, села Ярыловичъ, діаконъ Михаилъ Добровольскій, 15 Сентября, перемѣнены одинъ на мѣсто другаго.

— И. д. псаломщиковъ: Конотопскаго уѣзда, Успенской церкви м. Бахмача Петръ Зражевскій и Сосницкаго уѣзда, Георгіевской церкви м. Новыхъ-Млыновъ, Семень Доброленскій, 15 Сентября, перемѣнены одинъ на мѣсто другаго.

Редакторъ, Сяецъ, **І. БУРИМОВЪ.**

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

КЪ № 19^м

1-го Октября

(Годъ XXIII).

1883 года.

Содержаніе: I. Слово въ день Воздвиженія креста Господня. *Каедр. прот. Г. Діаконова.*—II. Рѣчь при освященіи сельско-хозяйственной выставки въ г. Черниговѣ. *Его же.*—III. Слово въ день Воздвиженія честнаго и животворящаго креста Господня. *К—ча.*—IV. Рѣчь. *Его же.*—V. Черниговъ, 15 Сентября.—VI. О спиритизмѣ.—VII. Взглядъ крестьянъ на изустную проповѣдь.—VIII. Земскія пожеланія народной школы.—IX. Вновь освященный православный храмъ въ Копенгагенѣ.—X. Закладка храма на мѣстѣ мученической кончины Императора Александра II.—XI. Некрологъ.—XII. Объявленія.

I. Слово *) въ день Воздвиженія креста Господня.

*Кресту твоему поклоняемся, Владыко, и святое вос-
кресеніе Твое славимъ.*

Нынѣшній праздникъ, называемый праздникомъ Воздвиженія честнаго животворящаго креста Господня, посвященъ Церковію воспоминанію крестныхъ страданій и смерти Спасителя нашего Господа Іисуса Христа; съ этимъ же воспоминаніемъ соединенъ и постъ. А приведенная выше церковная пѣснь усвоена нынѣш-

*) Произнесено въ Черниговской приходской Кресто-Воздвиженской церкви при Архіерейскомъ служеніи.

нему празднику и посвящена праздничному воспомина-
нію и прославленію креста Господня. Поэтому раз-
ясненіе означенной пѣсни пусть будетъ предметомъ
нынѣшняго нашего собесѣдованія съ вами, прихожане
сего святаго храма, при которомъ и намъ суждено
было послужить вамъ въпродолженіе двадцати лѣтъ.
Эта пѣснь, какъ видите, при своей краткости, заклю-
чаетъ въ себѣ двѣ части: первая говоритъ о необхо-
димости поклоненія и почитанія креста Господня,
или крестныхъ, спасительныхъ для всего рода чело-
вѣческаго, страданій и смерти Господа Спасителя;
другая же часть внушаетъ намъ прославленіе Его
чуднаго и славнаго воскресенія. Первая мысль, по
своей всеобщей извѣстности и ясности, не требуетъ
никакого разьясненія, ибо каждый христіанинъ,
знаетъ хорошо, что спасеніе людей совершено стра-
даніями и смертію І. Христа, что поэтому св. Крестъ,
какъ знаменіе этого спасенія, долженъ быть предме-
томъ великаго почитанія и благоговѣнія и служить
къ всегдашнему напominанію христіанамъ о крест-
ныхъ страданіяхъ и смерти Спасителя. Не менѣ по-
нятна, сама по себѣ, и вторая часть пѣсни—о про-
славленіи воскресенія Господня, потому что также
всякъ знаетъ, что Христось смертію своею и воскре-
сеніемъ поправилъ вѣчную смерть въ родѣ человѣческомъ
это послѣдствіе прародительскаго грѣха, и тѣмъ даро-
валъ вѣрующимъ вѣчную жизнь и вѣчное спасеніе.
Не совсѣмъ понятно только такое близкое сочетаніе въ

этой праздничной пѣсни двухъ мыслей: о крестѣ Христовомъ и Его славномъ воскресеніи. Но и это сдѣлается сей часъ понятнымъ, если вспомнимъ четвертый и пятый членъ символа вѣры: въ четвертомъ членѣ символа говорится о распятіи Господа Иисуса Христа, Его страданіяхъ и погребеніи, и велѣдъ за этимъ—въ пятомъ—говорится о его воскресеніи. Не то же ли самое заключастся и въ настоящей праздничной пѣсни церковной? Однако, почему же такое сближеніе этихъ двухъ пунктовъ тамъ и здѣсь?...

Всего лучше разъяснить намъ это св. Апостоль Павелъ, болѣе всѣхъ потрудившійся, въ свое время, въ проповѣди о силѣ и значеніи для всѣхъ христіанъ креста Господня, а также и въ разъясненіи истины воскресенія мертвыхъ. Въ посланіи своемъ къ Коринѳскимъ христіанамъ, доказывая истину воскресенія мертвыхъ, о которой возникло у нихъ сомнѣніе, онъ говоритъ слѣдующее: *„Аще же Христосъ проповѣдуется, яко изъ мертвыхъ воста, како глаголютъ нѣцыи въ васъ, яко воскресенія мертвыхъ нѣсть? И аще воскресенія мертвыхъ нѣсть, то ни Христосъ воста. Аще же Христосъ не воста, тѣе убо проповѣданіе наше, тѣе же и вѣра ваша. Обрѣтаемся же и лжесвидѣтеле Божіи, яко послушествовахомъ на Бога, яко воскреси Христа: его же не воскреси, аще убо мертвѣи не востаютъ: аще бо мертвѣи не востаютъ, то ни Христосъ воста. Аще же Христосъ не воста, суетна вѣра ваша: еще есте во грѣсѣхъ вашихъ. Убо и умершии о Христвъ поумоша. И аще въ жи-*

вотъ семь точію уповающе есмь во Христа, окаянныйши
всѣхъ человекъ есмь. Нынѣ же Христосъ воста отъ мерт-
выхъ начатокъ умершимъ бысть. Понеже человекомъ
смерть бысть, и человекомъ воскресеніе мертвыхъ. Якоже
о Адамъ вси умираютъ, такожде и о Христѣ вси оживу-
тъ“. (1 Коринѣ. 15, 12—23).

Выходитъ вотъ что: крестныя страданія и смерть
Спасителя суть только средства къ спасенію человѣ-
чества, а воскресеніе Его есть полный успѣхъ тѣхъ
средствъ. И если бы не было славнаго воскресенія
Христа Спасителя, то страданія и смерть Его были
бы не дѣйствительны и не достигали бы своей спаси-
тельной цѣли. Воскресеніе Христово удостовѣрило насъ
въ спасительности крестныхъ страданій и смерти Его,
а съ другой стороны удостовѣрило въ истинности все-
общаго воскресенія всѣхъ людей и вѣчной ихъ жизни.
Вотъ почему, слушатели, употреблено такое сближеніе
двухъ истинъ въ нынѣшней праздничной пѣсни.—
Скажемъ еще вамъ о томъ, когда и почему введена
была эта пѣснь въ церковное употребленіе и посвя-
щена этому дню, скажемъ также и объ установленіи
настоящаго праздника и его священнодѣйственной
особенности. Вамъ извѣстенъ великій Государь, цар-
ствовавшій въ четвертомъ вѣкѣ по Рожд. Хр., импе-
раторъ великой греко-римской имперіи, — имперіи мож-
но сказать, всемірной въ свое время, именно: св. Кон-
стантинъ равноапостольный; извѣстно также, что этотъ
государь христіанскую вѣру, въ продолженіи трехъ вѣ-

ковъ тонимую и преслѣдуемую, объявилъ свободною и господствующею во всей имперіи. Ограничивая себя въ настоящій разъ предѣлами времени и мѣста, не станемъ излагать всей исторіи этого дѣла; скажемъ только самое главное и въ самомъ краткомъ видѣ..

Послѣ двукратнаго чудеснаго явленія креста Господня святому равноапостольному царю Константину Великому, подъ знаменіемъ котораго онъ одержалъ двѣ славныя побѣды надъ врагами христіанской вѣры, Максентіемъ и Ликиніемъ, св. царь устроилъ воинское знамя по образу видѣннаго имъ на небѣ крестнаго знаменія, какъ заповѣдалъ ему явившійся Господь Іисусъ Христосъ, и изобразилъ его на копьяхъ и щитахъ. Потомъ пожелалъ найти тотъ самый спасительный крестъ, на которомъ совершилъ спасеніе наше распятый (на немъ) Господь нашъ І. Христосъ. Для этого мать его св. царица Елена, по желанію своему и своего сына, въ 326 году отправилась въ палестину отыскивать животворящее древо креста Господня. Нечестіе и злоба язычниковъ думали навсегда сокрыть отъ христіанъ великій и драгоцѣнный предметъ поклоненія ихъ, выстроивъ на мѣстѣ погребенія креста Господня капище богинѣ своей; а на самомъ дѣлѣ, такимъ сокрытіемъ креста Господня, язычники увѣковѣчили память сохраненія святыни. Одинъ престарѣлый еврей, знавшій по преданію мѣсто сокрытія креста Господня, указалъ его царицѣ. Капище было разрушено, мѣсто его было разрыто, и вождѣльный

крестъ господень былъ обрѣтенъ. Но съ нимъ вмѣстѣ найдены были два креста разбойниковъ, распятыхъ съ Иисусомъ Христомъ. Титла положенныя на крестахъ, отъ времени изгладились, и потому нельзя было отличить спасительный крестъ І. Христа отъ крестовъ разбойниковъ. Воскресеніе мертвого, чрезъ прикосновеніе къ нему одного изъ крестовъ, отличило крестъ Господень отъ двухъ другихъ крестовъ. Тогда народъ христіанскій толпами стекался, чтобы насладиться созерцаніемъ животворящаго креста. Блаженный Макарій, епископъ Іерусалимскій, чтобы удовлетворить святому желанію вѣрующихъ, воздвигалъ предъ всеми животворящее древо креста Господня, и народъ, съ благоговѣніемъ взирая на него, восклицалъ: Господи помилуй. Сила креста Господня и спасеніе, имъ совершенное, воспѣвается во всей церковной службѣ нынѣшняго праздника, а сдѣланное въ свое время святителемъ Макаріемъ воздвиженіе или показываніе народу креста господня священнодѣйственно изображается въ концѣ утрени нынѣшняго дня, съ пѣніемъ нѣсколькихъ стихирь въ честь животворящаго креста. Священнодѣйствіе это вы видѣли вчера при концѣ всенощнаго бдѣнія. Праздникъ „Воздвиженія“, во времени обрѣтенія честнаго и животворящаго креста Господня, до 7-го вѣка по Рожд. Хр., именно до 628 г., праздновался на другой день Пасхи, такъ какъ обрѣтеніе его было предъ Пасхою. Но послѣ освобожденія императоромъ греческимъ Иракліемъ животворящаго

креста изъ персидскаго плѣна, продолжавшагося четырнадцать лѣтъ, праздникъ этотъ перенесенъ на 14-е число Сентября мѣсяца., такъ какъ въ этотъ день, въ 628 году, крестъ Господень, плѣненный, вмѣстѣ съ нѣсколькими христіанами, языческимъ персидскимъ царемъ Хозроемъ, былъ освобожденъ изъ этого плѣна.

Съ этого же времени введена была въ церковное употребленіе и означенная выше праздничная пѣснь кресту Господню. Какой же, братіе, вы можете вынести изъ всего этого нравственный для себя урокъ, и что еще намъ остается сказать въ ваше назиданіе? Крестъ Господень, которому вы нынѣ сугубо поклоняетесь самъ за себя говорить. Слово наше на этотъ разъ будетъ уже немощно. Мы только приведемъ вамъ теперь, другую церковную пѣснь кресту Господню, весьма сильно и характеристично изображающую нравственное и историческое значеніе этого животворящаго древа во всемъ мірѣ христіанскомъ: „крестъ хранитель вселенныя: крестъ красота церкви, крестъ царей держава: крестъ вѣрныя утвержденіе: крестъ ангеловъ слава и демоновъ язва“ (Свѣтилень на утрени въ 1-й день Августа) *Аминь.*

Каедральный Протоіерей *Григорій Діаконовъ.*

II. Рѣчь *) при освященіи сельско-хозяйственной выставки
въ городѣ Черниговѣ, 15 Сенября 1883 года.

Пресвященнѣйшій Владыко!

Благослови намъ отъ лица Черниговской церкви сказать нѣсколько словъ къ собравшимся нынѣ на это мѣсто, сказать о томъ, для чего мы собрались сюда, и о томъ предметѣ, для обозрѣнія и оцѣнки котораго и нынѣ многіе собрались, и въ слѣдующіе за симъ дни будутъ собираться. По почину Черниговскаго и всей области Черниговской начальника отерывается съ настоящаго дня такъ называемая сельско-хозяйственная выставка, — выставка хозяйскихъ трудовъ, издѣлій и обработанныхъ произведеній природы, свидѣтельствующихъ о разумномъ веденіи хозяйства, а также и о научномъ, экономическо-промышленномъ знаніи трудившихся хозяевъ и владѣльцевъ. Мы не беремъ разъяснять и оцѣнивать всего этого дѣла, лишнимъ считаемъ разъяснять благородную цѣль этого предпріятія, т. е. учрежденія означенной выставки, съ точки зрѣнія собственно раціональной и утилитарной. Смыслъ и цѣль этого и подобныхъ ему предпріятій извѣстны и ясны — какъ учредителямъ, такъ и экспонентамъ. Мы только намѣрены, въ качествѣ служителя церкви, взглянуть на это дѣло глазами церкви, съ точки зрѣнія религіозно-

*) Произнесена при Архіерейскомъ освященіи означенной выставки.

христіанской... Не противорѣчитъ ли настоящее учрежденіе духу и ученію церковно-христіанскому? Не только не противорѣчитъ, а совершенно согласно. Что истинно-разумно, то и родственно христіанскому духу; что естественно-благородно и честно, то и согласно съ евангельскимъ ученіемъ. Скажемъ частіе и подробіе: честный и разумный трудъ человѣка надъ воздѣлываніемъ земли и добываніемъ изъ нея нужныхъ произведеній, знаніе и изученіе силъ, явленій и богатствъ природы, и происходящее отсюда матеріальное довольство и благосостояніе личное и общественное,—все это совершенно согласно съ волею Божіею о человѣкѣ, такъ какъ Богъ желаетъ человѣку счастья и блаженства—какъ на землѣ, такъ и на небѣ,—и все это благословляется словомъ Божіимъ. Не даромъ же церковь христіанская молится, между прочимъ, о благоращеніи воздуховъ, о изобиліи плодовъ земныхъ... Сдѣлайте краткое историческое очертаніе ученія церкви объ этихъ предметахъ, какъ въ ветхомъ, такъ и въ новомъ завѣтѣ; и вы ясно увидите оправданіе выраженной мысли. Еще въ Едемѣ Господь заповѣдалъ первому человѣку трудиться и воздѣлывать землю, быть ея обладателемъ и господиномъ; и по изгнаніи изъ едема тоже повелѣвалъ ему трудиться даже въ потѣ лица своего. Вспомните великихъ патріарховъ и благочестивыхъ людей ветхозавѣтнаго человѣчества, которые трудились надъ землею и извлекали для себя вещественныя блага и приобрѣтали даже богат-

ства,—и Господь за это благословлялъ ихъ, такъ какъ труды ихъ были праведны, честны и разумны; вспомните, въ этомъ отношеніи, Ноя, Авраама, Исаака, Иакова, Иова;... вспомните благословенныя Богомъ богатства благочестивыхъ царей израильскихъ—Давида, Соломона и др. Далѣе приведите на память скромныя труды Богоматери въ рукодѣліи, труды Отрока-Спасителя, которыми Онъ помогаль названному отцу своему въ древодѣліи. Тоже и св. апостолы: одни изъ нихъ были бѣдны, но скромными трудами своими снискивали себѣ нужное для жизни; а другіе изъ нихъ, какъ напр.: Іоаннъ Богословъ и Евангелистъ Маркъ, по благословенію Божию, обладали даже и нѣкими богатствами. Кромѣ сего евангелистъ Лука былъ свѣдущъ во врачевномъ искусствѣ и живописи... Иисусъ Христосъ, уча своихъ слушателей искать царствія Божія и благъ духовныхъ, небесныхъ, для ученія этого находилъ образы въ воздѣлываніи челоукомъ земли, въ сѣяніи и жатвѣ, въ богатыхъ житницахъ и другихъ сокровищахъ, пріобрѣтаемыхъ челоукомъ при честномъ трудѣ. Значить, Спаситель, судя уже поэтому, нисколько не отрицаль необходимости и полезности для челоука трудовъ земныхъ и матеріальнаго довольства. Онъ только осуждалъ нечистое и неразумное пристрастіе къ богатству—до забвенія Бога и вышихъ духовныхъ благъ. Такъ учили и св. апостолы и слѣдующіе за ними отцы и учителя христіанской церкви всѣхъ вѣковъ. По уче-

нію слова Божія не богатство вредить человѣку, а неразумное и неправильное отношеніе къ нему. *Богатство, аще течетъ, не прилагайте къ нему сердца,* говорить оно. Напротивъ, богатство и дается Богомъ человѣку для того, чтобы онъ имѣлъ возможность быть истиннымъ христіаниномъ на поприщѣ благотворительности, и чтобы онъ, при матеріальномъ довольствѣ, удобнѣе самъ могъ болѣе и болѣе духовно улучшаться, усовершенствоваться умственно и нравственно. Бѣдность же и нищета сами по себѣ могутъ приводить людей, особенно не крѣпкихъ доходомъ, къ нравственному разстройству и даже гибели. Много и очень много можно бы было сказать о необходимости и пользѣ для человѣка трудовъ надъ воздѣлываніемъ земли, а тѣмъ болѣе трудовъ, соединенныхъ съ знаніемъ и изученіемъ природы, доставляющихъ человѣку и обществу матеріальное довольство и благосостояніе. Повторимъ только, что честные и разумные труды гражданъ и поселянъ при извлеченіи и обработкѣ произведеній земли, доставляющіе матеріальное довольство, — разумное веденіе ими хозяйства, обуславливающее хорошей экономической бытъ — какъ частныхъ семействъ, такъ и всего края, — а тѣмъ болѣе научное знаніе нѣкоторыми силами, явленій, произведеній и богатствъ природы — благословляются и похваляются словомъ и духомъ Божиимъ. И такъ какъ все это въ большой или меньшей степени можно видѣть и на настоящей Черниговской выставкѣ; то

Черниговская церковь, во главѣ святителя своего, благословляетъ и освящаетъ ее. Аминь.

Каѳедральный Протоіерей *Григорій Діаконовъ*.

III. Слово въ день Воздвиженія честнаго и животворящаго креста Господня.

Слово о крестѣ для погибающихъ есть безуміе, а для насъ спасаемая сила Божія (1 Кор. 1, 18).

Слова Апостола Павла, сказанныя въ посланіи къ Коринѳянамъ за 18 вѣковъ отъ нашего времени, примѣнимы къ людямъ и въ настоящее время, во время, можно сказать, маловѣрія. Всѣ мы, идя впередъ по пути гражданской жизни и пріобрѣтая постепенно большія и большія познанія силъ природы и удобства жизни, до того увлекаемся такъ называемымъ всеобщимъ прогрессомъ, что изученіе истинъ христіанской религіи, усовершеніе себя въ этихъ истинахъ и обращеніе ихъ въ плоть и кровь жизни практической считаемъ лишнимъ неумѣстнымъ. Обо всемъ говорятъ и желаютъ говорить въ обществѣ, но только не объ истинахъ религіи. Религіозныя разговоры обществу нашему кажутся чуть чуть не безуміемъ. Начни религіозно-нравственный разговоръ въ обществѣ чловѣкъ, имѣющій значеніе, всѣ будутъ молчать и потому осудятъ, какъ бы за отсталость отъ вѣка. Начни этотъ разговоръ въ томъ же обществѣ чловѣкъ обыкновен-

ный и всё сочтутъ его отсталымъ и открыто осмѣютъ. Не ужели же и наше слово о крестѣ покажется намъ, братіе, отсталостію, безуміемъ?

Крестъ, служившій до распятія на немъ І. Христа образомъ позора, какъ родъ и способъ казни самихъ тяжкихъ преступниковъ закона, со времени пригвожденія грѣха на немъ въ лицѣ Спасителя нашего, приобрѣлъ славу, честь и поклоненіе во вселенной. Имъ украшаемъ мы самыя лучшія наши общественныя зданія—церкви. Крестъ употребляется при совершеніи всякаго таинства церкви, при освященіи всего въ мірѣ христіанскомъ и при начатіи всякаго добраго дѣла. Крестъ всякій христіанинъ, какъ знаменіе вѣры, носитъ на шеѣ. Крестомъ, какъ знаменемъ спасительной силы, мы отраждаемъ себя, вставая отъ сна и отходя ко сну. Крестъ украшаетъ царскую корону и знамена государства. Крестъ служитъ наградою и отличіемъ и гражданскихъ доблестей людей. Крестъ, какъ символъ нашей вѣры, ставится и надъ могилами всѣхъ христіанъ. Не уже ли же и послѣ всего этого слово о крестѣ мы сочтемъ неумѣстнымъ?

Правда, многіе въ настоящее время не вѣрятъ въ силу креста. Многіе не изображаютъ на себѣ крестнаго знаменія, а многіе изображаютъ оное неправильно, такъ что въ изображеніи этомъ нѣтъ и подобія креста. Но сила крестнаго знаменія, значеніе, уваженіе и благоговѣніе къ этому знаменію креста отъ этого ни сколько не умаляются въ глазахъ вѣрующихъ хри-

стіанъ. Напротивъ, крестъ Христовъ въ глазахъ истинно-вѣрующихъ пріобрѣтаетъ еще большее и большее значеніе, какъ знаменіе Божіе, какъ сила Божія, прогоняющая бѣсовъ и исцѣляющая всякую немощь душевную и тѣлесную.

Разскажу примѣръ, какъ доказательство того, что крестъ Христовъ есть дѣйствительно сила Божія, уничтожающая въ природѣ вредную и разрушительную для человѣка силу растеній и минераловъ. Въ житіи Апостола Іоанна Богослова говорится, что, во время его, былъ одинъ христіанинъ, который пришелъ въ крайнюю бѣдность и не имѣлъ возможности уплатить долги своимъ заимодавцамъ. Сильная скорбь мучила его, а заимодавцы не давали ему покоя. Вотъ онъ и задумалъ лишиться себя жизни. Приходитъ къ одному еврею-волхву и проситъ, чтобы тотъ далъ ему выпить яду. Еврей, какъ врагъ христіанъ, исполняетъ его просьбу и даетъ ему смертоносное питье. Взявши отраву у еврея, христіанинъ приходитъ въ свой домъ и, въ раздумьѣ и страхѣ, не знаетъ что дѣлать. Желательно жить. Но жизнь тяжела и несносна. Наконецъ, рѣшается покончить съ собою. Онъ беретъ чашу съ ядомъ, отраждаетъ ее крестомъ и выпиваетъ. Ядъ не оказываетъ никакого дѣйствія на христіанина; потому что сила крестная уничтожила силу яда. Удивляется человекъ, что онъ здоровъ и не чувствуетъ никакого вреда. Затѣмъ, не имѣя силъ переносить скорби изъ-за долговъ, опять идетъ къ тому

еврею, чтобы взять у него болѣе сильнѣйшаго яда. Удивился еврей, что человекъ тотъ остался живъ и далъ ему еще сильнѣйшаго яда. Беретъ человекъ отраву и идетъ домой. Собираясь выпить эту вторую отраву, христіанинъ, какъ и въ первый разъ, творитъ надъ чашею отравы крестное знаменіе и выпиваетъ, но тоже не получаетъ никакого вреда. Опять идетъ онъ къ еврею и укоряетъ его, что онъ не искусенъ въ своей хитрости. Еврей приходитъ въ ужасъ и спрашиваетъ христіанина, что онъ дѣлалъ, когда пилъ ядъ? Христіанинъ, отвѣчаетъ, что онъ ничего не дѣлалъ, кромѣ только, что осѣнялъ чашу крестнымъ знаменіемъ. Еврей дивится и вмѣстѣ узнаетъ, что сила креста прогоняетъ смерть и, желая убѣдиться въ этой истинѣ, даетъ того яду псу. Песъ тотчасъ же издыхаетъ. Видя это, еврей вмѣстѣ съ тѣмъ христіаниномъ идетъ къ Ап. Іоанну и рассказываетъ ему то, что случилось съ нимъ. Святой учитъ еврея вѣрѣ Христовой и креститъ его. Бѣдному же христіанину приказываетъ, чтобы онъ принесъ къ нему сѣна, которое апостоль, оградивъ крестнымъ знаменіемъ, превращаетъ въ золото, и велитъ уплатить долги заимодавцамъ, а остаткомъ пропитывать свое семейство.

Мы думаемъ, что если бы христіане въ настоящее время не забывали ограждать себя крестнымъ знаменіемъ, не забывали ограждать знаменіемъ креста то, что ѣдимъ и пьемъ, если бы не забывали ограждать крестомъ начинанія всякаго дѣла, на которое они

рѣшаются, то полагаемъ, менѣе было бы самоубійствъ и менѣе было бы злодѣяній.

Если мы стоимъ около курящагося ладона, то и сами пропитаемся запахомъ его. Если окропимъ себя духами, то будемъ обонять благоуханіе ихъ. Такъ бываетъ въ природѣ. Такъ и невидимая и дѣйствительная сила крестнаго знаменія, изображеннаго нами на себѣ, ограждаетъ и спасаетъ насъ своею невидимою духовною силою. Сила креста бываетъ еще сильнѣе, когда изображеніе его сопровождается крѣпкою и чистою вѣрою въ Бога и Господа нашего І. Христа. Тогда крестъ становится дѣйствительною, осязательною силою Божіею, спасающею насъ и направляющею къ дѣланію добра.

Братіе! Въ нынѣшній день, посвященный празднеству Воздвиженія честнаго и животворящаго креста Господня, въ семь святомъ храмѣ, дадимъ святой обѣтъ, всегда ограждать себя крестомъ, на всѣхъ путяхъ жизни, при всякомъ добромъ начинаніи и, можно сказать, при всякомъ дѣлѣ. И вѣрите, сила крестная, сила Христова укрѣпять насъ, предохранить отъ всякаго зла душевнаго и тѣлеснаго и спасетъ насъ на всѣхъ путяхъ жизни.

18 Сентября, 1883 г.

IV. Рѣчь (*).

Ваше Сіятельство!

Мм. Гг.!

Въ этомъ городскомъ саду, Черниговскій край выставилъ свои произведенія сельскаго хозяйства, фабричной и заводской промышленности и ремесленныхъ искусствъ. По этой выставкѣ мы можемъ судить и придти къ выводу результата, насколько, для пользы, благосостоянія и удобства жизни человѣка, практической умъ его развитъ въ этомъ краѣ, на сколько человѣкъ воспользовался произведеніями природы для своей пользы, благосостоянія и удобства.

Самъ Богъ, желающій человѣку всякаго блага и дѣлающій одно только добро, чрезъ своихъ представителей на землѣ, благословляя всегда и освящая всякое полезное начинаніе и всякое доброе дѣло, благословилъ нынѣ и освятить чрезъ представителя Своего, Архипастыря Черниговской церкви, и всѣ выставленныя здѣсь произведенія труда людей Черниговскаго края.

Извѣстно, что трудъ человѣка, развивая физическія силы его, развивая умъ, вмѣстѣ съ тѣмъ предохраняетъ его отъ лѣности, бездѣтельности и удерживаетъ въ предѣлахъ границъ доброй нравственности. Для

*) Произнесена за обѣдомъ въ ротондѣ городского сада, въ Черниговѣ, послѣ открытія и освященія сельско-хозяйственной выставки.

предостереженія челоѣка отъ нравственнаго паденія, великій прагтической мудрецъ посылалъ нѣкогда челоѣка, уклоняющагося отъ труда, учиться трудолюбію у муравья. Великій же проповѣдникъ и учитель евангельской истины, сознавая, на сколько вредны для общества люди лѣнтяи и люди бездѣятельные, сказалъ: кто не хочетъ трудиться, тотъ не имѣетъ права на кусокъ хлѣба, а челоѣкъ, трудящійся, кромѣ благихъ послѣдствій своего труда, достоинъ поощренія, достоинъ награды. Такой правильный взглядъ на трудъ челоѣка христіанская церковь всегда имѣла, благословляла, поощряла и освящала этотъ полезный трудъ.

Относительно того, какъ смотрѣли на трудовую жизнь челоѣка даже подвижника христіанскаго благочестія, расскажу я одинъ примѣръ. На горѣ Синайской, къ Аввѣ Силуану пришелъ одинъ братъ. Увидѣвъ, что братія работаютъ, онъ говоритъ аввѣ: заботесь не о пищѣ тлѣнной: Марія избрала благую часть, Авва позовалъ своего ученика и говоритъ ему: Захарія! Дай брату книгу и отведи его въ пустую келью. Когда наступило время обѣда, братъ прислушивался у двери, не позовутъ ли его въ трапезу. Но его никто не звалъ, и онъ самъ пошелъ къ аввѣ и говоритъ ему: не ужели братія сегодня не ѣли? Ёли, отвѣчалъ авва. Почему же не звали меня? Потому, отвѣчалъ авва, что ты челоѣкъ духовный и не имѣешь нужды въ такой пищѣ; а мы, какъ плотскіе, хотимъ ѣсть, и потому

работаемъ. Ты избралъ благую часть, читая цѣлый день и не хочешь вкушать плотской пищи. Братъ, выслушавъ сіе, поклонился и попросилъ прощенія. Тогда Авва сказалъ ему: такъ и Марія имѣеть нужду въ Марѣ. Ибо и Марія похваляется ради Мары.

Теперь скажемъ, что представленныя въ Черниговѣ на выставку хозяйственныя и фабричныя произведенія свидѣтельствуютъ не только о трудѣ, развитіи и усовершенствованіи этого труда представившими предметы, но вмѣстѣ съ тѣмъ они же учатъ другихъ трудолюбію, полезному соревнованію въ трудѣ и доброй нравственности, предохраняя человѣка отъ бездѣятельности, этой матери всѣхъ пороковъ. Значитъ, выставка сельско-хозяйственныхъ произведеній и фабричной промышленности, съ правильной христіанской точки зрѣнія, имѣеть прекрасныя задатки полезныхъ послѣдствій въ жизни человѣка гражданской и моральной.

Пожелаемъ же представившимъ свои произведенія сельскаго труда и фабричной промышленности на Черниговскую выставку большаго и большаго усовершенствованія въ трудѣ и преуспѣянія въ прекрасныхъ и полезныхъ послѣдствіяхъ этого труда для пользы края, для блага отечества и всего человѣчества и, въ общемъ, для славы Бога, сдѣлавшаго человѣка обладателемъ природы.

Кибальчичъ.

15 Сентября.

У. Черниговъ, 15 Сентября.

Пятнадцатаго Сентября, въ Черниговѣ, въ городскомъ саду послѣдовало открытіе выставки сельско-хозяйственныхъ произведеній, фабричной промышленности и ремесленныхъ искусствъ Черниговской губерніи. Въ 12 часовъ дня, Начальникъ губерніи, Князь С. В. Шаховской, въ присутствіи Преосвященнаго Веніамина, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, представителей города, земства и собравшейся публики, сказалъ рѣчь, и объявилъ выставку открытою. Затѣмъ, Черниговскій Преосвященный Веніаминъ совершилъ освященіе воды въ нарочито приготовленной палаткѣ, въ сослуженіи каедральнаго протоіерея Г. Діаконова и священниковъ: ключаря собора І. Буримова, І. Кибальчича, А. Виницкаго. По окончаніи освященія воды, протоіерей Г. Діаконовъ сказалъ рѣчь. Преосвященнѣйшій Веніаминъ прошелъ по всѣмъ павильонамъ выставки и окропилъ святою водою представленныя произведенія сельскаго хозяйства и фабричной промышленности. Въ ротондѣ сада былъ обѣдъ, за которымъ И. И. К—чь сказалъ рѣчь по поводу выставки. Говорено было много и экспромтовъ.

На выставкѣ, въ павильонѣ промышленности, обращаютъ на себя вниманіе: 1) руководія Нѣжинскаго женскаго монастыря: подушка, шитая серебромъ по золотому полю, и цвѣты изъ гусиныхъ перьевъ. Цвѣты эти до

того сдѣланы хорошо, что на разстояніи нѣсколькихъ шаговъ, можно признать ихъ живыми. 2) Восковыя свѣчи Черниговскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода чистотою отдѣлки, искусной позолоты и бѣлизною бросаются всѣмъ въ глаза. Воскъ, представленный въ такомъ видѣ, въ какомъ поступаетъ отъ поставщиковъ на заводъ (пробойка) и въ стружкѣ трехъ видовъ, наглядно знакомитъ зрителя и показываетъ постепенные переходы его изъ желтаго въ бѣлый видъ. Главная заслуга Черниговскаго епархіальнаго свѣчнаго завода состоитъ въ томъ, что онъ одинъ во всей южной округности Россіи приготавливаетъ свѣчи изъ чистаго пчелинаго воска. 3) Рама и складень, представленные иконостасныхъ дѣлъ мастеромъ А. И. Мурашко. Чистота отдѣлки, искусная, тонкая и нѣжная рѣзба достойны вниманія знатоковъ и цѣнителей рѣдкихъ произведеній, и 4) Дубовый рѣзной иконостасъ для часовни, съ пестрою позолотою, выставленный А. Ю. Ягномъ, достоинъ вниманія и похвалы.

VI. О спиритизмѣ.

Въ „Душеполезномъ Читеніи“ помѣщенъ слѣдующій разговоръ графа М. Толстаго о спиритизмѣ.

При современномъ, очень разнообразномъ взглядѣ многихъ на явленія спиритизма и на причины этихъ явленій, мнѣ кажется, говорить гр. Толстой, необхо-

димо обращать внимание на опыты, которые нередко сами себя объясняютъ.

Сообщу читателямъ два опыта; въ первомъ изъ нихъ я былъ участникомъ, а во второмъ — только зрителемъ.

Въ 1854 году, въ домъ покойной тещи моей княгини А. П. Волконской, я часто забавлялся, въ мѣстѣ съ зятемъ моимъ А. К. Грязевымъ, опытами спиритизма, не подозрѣвая въ нихъ ни какой темной и враждебной силы. Орудіемъ служила для насъ тарелка съ прилепленнымъ въ ней карандашомъ и подложеннымъ подъ нее листомъ бумаги. Мы клали руки на тарелку и она чрезъ нѣсколько времени начинала двигаться и карандашъ писалъ отвѣты на вопросы, иногда намъ самимъ неизвѣстные, но задуманные другими лицами! Такъ напр. однажды наши жены (онѣ были родныя сестры) придумали тайно отъ насъ вопросъ: „Кто изъ насъ больше любитъ свою жену?“ Тарелка написала: „Мишель“, т-е. мое имя. На этотъ разъ она сказала правду.

Но послѣ многихъ подобныхъ, повидумому, невинныхъ опытовъ, вышелъ наконецъ случай, который образумилъ насъ и указалъ на истинную причину необъяснимыхъ явленій. Однажды вечеромъ мы сидѣли въ томъ-же домѣ. Наканунѣ теща моя съ младшею дочерью, еще дѣвицею, была гдѣ тоа балъ. Стали искать брилльянтовыхъ серегъ, которыя наканунѣ надѣвала молодая княжна, но нигдѣ не

могли найти ихъ. Намъ предложили, въ видѣ шутокъ, погадать объ нихъ на тарелкѣ. Вышелъ слѣдующій довольно длинный рядъ вопросовъ и отвѣтовъ.

Вопросъ: „куда дѣвались серги“? Отвѣтъ: „украдены“. Вопросъ: „кто укралъ“? Отвѣтъ: „Дуняша“.

Нужно замѣтить, что въ числѣ прислуги было нѣсколько женщинъ съ именемъ Авдотьи; одну изъ нихъ, няню дѣтей Грязевыхъ, всегда звали по отчеству Савельевной и почти не помнили имени, даннаго ей при крещеніи. Мы продолжали опыты.

Вопросъ: „какая Дуняша?“ Отвѣтъ: „Савельевна“.

Вопросъ: „куда спрятала“? Отвѣтъ: „отдала племяннику“.

Всѣ знали старуху няню за честную женщину, но изъ любопытства справились и узнали, что часа за два предъ тѣмъ приходилъ въ ней мальчикъ, племянникъ, побылъ недолго и ушелъ въ большемъ смущеніи. Невольно возбуждилось подозрѣніе противъ Савельевны.

Между тѣмъ воротилась домой уѣзжавшая на цѣлый день старшая сестра жены моей А. П. Грязева. „О чемъ вы тутъ хлопочете, чего ищете?“ спросила она. Мы рассказали ей исторію о серьгахъ. „Она у меня въ шкатулкѣ; сказала она, засмѣявшись. Я увидала ихъ по утру на столѣ и нарочно заперла, чтобы не пропали“.

Дѣйствительно серьги оказались въ шкатулкѣ. Мы всѣ были поражены искусно сплетенною клеветой, въ

которой не забыть и мальчикъ, поспѣшившій уйти отъ строгаго выговора тетки за какую-то шалость. Съ того дня такая забава намъ опротивѣла, и мы ее бросили.

Другой опытъ случился прошедшею зимою въ Петербургѣ, въ квартирѣ зятя моего кн. В. Д. Голицына. Тамъ собиралось нѣсколько молодыхъ людей, пріятелей хозяина, которые занимались спиритизмомъ. Отвѣты на вопросы получались чрезъ удары подъ столомъ, на которомъ лежали руки участниковъ опыта.

Когда невѣдомый духъ далъ знать стукомъ о своемъ присутствіи, ему предложили вопросъ: кто ты! — „Я Іосифъ Мудрый“, отвѣчалъ онъ — Когда ты умеръ? „Въ началѣ 1516 года“. — Что ты намъ скажешь? — „Любите, Бога и святыхъ Его“.

Тѣ, которымъ духъ давалъ эти отвѣты, ничего не знали объ Іосифѣ Мудромъ. Спросили меня. Я припомнилъ что нѣкоторые изъ учениковъ преподобнаго Іосифа Волоколамскаго называли его Іосифомъ Мудрымъ, и что указанный годъ близокъ ко времени его кончины. Навели справку и оказалось, что представленіе преподобнаго Іосифа означено въ святцахъ подъ 9 сентября 1515 года. Разница въ годъ могла зависѣть или отъ ошибки считавшихъ, или отъ счета съ новолѣтія съ 1 сентября. Видимо, что говорившій съ нами духъ хотѣлъ выдать себя за богоугоднаго праведника, много потрудившагося въ защитѣ православной вѣры противъ ересей.

Но какъ узнать, правду-ли онъ говоритъ или обманывается? Апостоль Іоаннъ подаетъ намъ вѣрный способъ для распознаванія духовъ; онъ говоритъ: „не всякому духу вѣрьте, но испытайте духовъ, отъ Бога-ли они, потому что много лжепророковъ появилось въ мірѣ. Духа Божія узнавайте такъ: всякій духъ, который исповѣдуетъ Іисуса Христа, пришедшаго во плоти, есть отъ Бога. А всякій духъ, который не исповѣдуетъ Іисуса Христа, пришедшаго во плоти; не есть отъ Бога, но это духъ антихриста“. (1 Іоан. 4, 1—3). Основываясь на этихъ священныхъ словахъ, я попросилъ вступившихъ въ общеніе съ духомъ спросить его, исповѣдуетъ-ли онъ Сына Божія во плоти пришедшаго? Этотъ вопросъ остался безъ отвѣта; а когда повторили его, тяжелый орѣховый столъ съ трескомъ двинулся почти на аршинъ впередъ.

Что можемъ мы заключить изъ этихъ двухъ опытовъ? Въ первомъ изъ нихъ духъ прибѣгаетъ къ клеветѣ, чтобы подвергнуть подозрѣнію невинную женщину. А мы знаемъ, что клевета и вообще всякая ложь истекаетъ отъ отца лжи, т. е. діавола.

Во второмъ опытѣ дѣйствіе враждебной силы еще замѣтнѣе; здѣсь вызванный духъ принимаетъ на себя мнимый образъ угодника Божія, подаетъ душеполезный совѣтъ, но съ тѣмъ вмѣстѣ не хочетъ исповѣдывать Іисуса Христа, пришедшаго во плоти.

Послѣ такого разительнаго опыта, занятія спиритизмомъ въ домѣ зятя моего прекратились, а я рѣ-

нился сообщить читателямъ, какъ этотъ случай, такъ и бывшій прежде со мной. При этомъ я нарочно назвалъ полнымъ именемъ нѣсколько лицъ, которыя живы и могутъ засвидѣтельствовать правду моихъ словъ.

VII. Взглядъ крестьянъ на изустную проповѣдь.

Пишущій эти строки первоначально былъ того убѣжденія, что проповѣдываніе экспромтомъ или при помощи тетради болѣе соответствуетъ истиннымъ цѣлямъ церковнаго проповѣдничества и нравственной пользѣ слушателей, чѣмъ произнесеніе поученій изъ книги. Такое убѣжденіе сложилось отчасти подъ влияніемъ школы, гдѣ намъ внушали, что проповѣдываніе экспромтомъ предпочтительно предъ всеми другими способами церковнаго краснорѣчія и признавали оное верховъ ораторскаго искусства, отчасти это было дѣломъ личнаго, отвлеченнаго соображенія!

Въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ я сочинялъ проповѣди, и, вооружась таковыми, выступалъ на церковную кафедру, при чемъ я старался не обнаруживать предъ своими слушателями присутствія у меня рукописной тетради, положенной въ резервъ на всякій случай! Чтеніе поученій изъ книги я безусловно отвергалъ, охуждалъ и признавалъ оное мало или даже вовсе безполезнымъ, а для личности проповѣдника даже унижительною. То ли, думалось мнѣ, живое, откровенное

слово, вылившееся прямо изъ сердца?!.. Какое можетъ быть сравненіе съ чтеніемъ проповѣди по мертвой книгѣ?!.. И если бы изустная проповѣдь не заключала въ себѣ всѣхъ условій для благопріятнаго воздѣйствія на слушателей, — разумью крестьянъ — если бы она не имѣла всѣхъ преимуществъ предъ книжною, то развѣ преподаватели гомилетики и др. лица стояли бы такъ горячо за нее?! Однимъ словомъ, я вначалѣ своего пастырскаго служенія твердо держался выше-сказанныхъ взглядовъ на дѣло проповѣдника, доколѣ практическій опытъ не вразумилъ меня.

Начну съ того, что нѣсколько лѣтъ потому назадъ, въ одну изъ мясопустныхъ недѣль, въ присутствіи множества моихъ прихожанъ — исключительно крестьянъ — я повелъ рѣчь свою о страшномъ судѣ, конечно, изустно, лишь изрѣдка заглядывая въ тетрадь. Я старался возможно разительными красками и наиболее доступнымъ образомъ изобразить своимъ слушателямъ этотъ величайшій и послѣдній актъ Божественаго правосудія, имѣющаго совершиться надъ родомъ человеческимъ, блаженное состояніе праведниковъ и мученія грѣшниковъ, призывая всѣхъ къ исправленію своей жизни и т. д. Конечно, трудно быть судьей своего дѣла, но, мнѣ казалось, что я успѣлъ завоевать все вниманіе своихъ слушателей, ибо, дѣйствительно, все обратилось тогда въ одинъ напряженный слухъ и мнѣ казалось, что я даже успѣлъ своимъ, какъ говорятъ, живымъ словомъ подѣйствовать и на сердца слуша-

телей. Но одинъ счастливый случай вразумилъ меня на этотъ счетъ и указалъ мнѣ несостоятельность во многомъ устныхъ поученій нашимъ крестьянамъ, у которыхъ существуютъ на все свои особые взгляды, мнѣнія и сужденія.. Дѣло въ томъ, что въ числѣ слушателей моего поученія былъ тогда одинъ чужеприходный крестьянинъ, по рекомендаціи близкаго мнѣ лица взятый мною въ услуженіе, парень грамотный, рассудительный, рѣдкой трезвости, честности, правдивости, вдобавокъ очень набожный и любившій чтеніе божественныхъ книгъ. Всякому его слову я вѣрилъ и онъ ниразу не заставилъ меня раскayваться въ довѣріи къ нему. Какъ чужеприходный, онъ не стеснялся въ своихъ сужденіяхъ о всѣхъ явленіяхъ мѣстной жизни какого бы они ни были свойства, — положительнаго или отрицательнаго. Придя изъ церкви домой послѣ обѣдни, онъ обратился ко мнѣ съ слѣдующею рѣчью: воть сегодня, батюшка, вы говорили своимъ прихожанамъ такую „науку“ (поученіе) о страшномъ судѣ, а они вышедши изъ церкви говорили межъ собою: „чи то все правда, что батюшка сегодня „правиль“ (мѣстное выраженіе) говорилъ намъ въ церкви о страшномъ судѣ?!.. Чи (развѣ) то можетъ быть“? „Кто доживетъ до того?“... И то уже не въ первый разъ я такъ слышу отъ нихъ, добавилъ онъ. Такое открытіе, не скрою, озадачило меня.. Такого скептицизма въ предметахъ вѣры я даже не подозрѣвалъ въ моихъ прихожанахъ, повидимому, глубокорелигіозныхъ, любя-

щихъ посты, молитву и въ большинствѣ горячо молящихся... Съ нимъ не мирилось и такое, повидимому, внимательное слушаніе моей проповѣди о страшномъ судѣ... И если они такъ говорятъ (въ чѣмъ я вполне вѣрилъ говорившему чѣловѣку) то, значить, все мои проповѣди бесполезны, подумалъ я, а я еще надѣялся произвести въ нихъ этимъ путемъ благоприятный нравственный переворотъ... У меня блеснула мысль допросить того же челоуѣка о томъ, не знаетъ ли онъ, почему такъ прихожане говорятъ? „А потому, *сказываютъ, что батюшка все самъ отъ себя говоритъ, безъ книги, безъ ничего!*...“ отвѣчалъ онъ. Разгадка была найдена... Но мое удивленіе было еще большее, когда на другой же день пріѣхалъ ко мнѣ одинъ кумъ изъ мѣстныхъ прихожанъ, челоуѣкъ достойный всякаго уваженія, который, между прочимъ, въ разговорѣ со мною о разныхъ крестьянскихъ дѣлахъ сталъ пенять на теперешнюю распущенность, присовокупилъ: „*вотъ и батюшка караетъ (поучаетъ) этихъ окаянниковъ въ церкви, а развѣ они слушаютъ этой науки (наука собственно поученіе, проповѣдь); они такъ толкуютъ, что то батюшка самъ отъ себя говоритъ!*...“ Я сталъ наводить еще болѣе тщательныя справки о таковыхъ сужденіяхъ крестьянъ и справедливость ихъ подтвердилась совершенно.

Такіе отзывы и сужденія крестьянъ произвели перемену въ моихъ взглядахъ на дѣло народнаго проповѣдничества. Я искренно посмѣялся и вмѣстѣ по-

жалѣль о своихъ многолѣтнихъ усиліяхъ и трудахъ надъ составленіемъ проповѣдей и произнесеніемъ ихъ экспромптомъ крестьянамъ. Свѣтѣхъ поръ я бросилъ свои рукописи и они лежатъ теперь кшию, покрыты пылью. Въ другое воскресенье вооружился книгою съ простонародными проповѣдями, торжественно, на главахъ всѣхъ крестьянъ, положилъ ее на аналои и сталъ читать поученіе съ собственными прибавками и нужными измѣненіями. Вниманіе крестьянъ было великое и свѣтѣхъ поръ, вотъ уже блѣтъ, я не слышу отъ нихъ сужденій въ родѣ вышеказанныхъ. Они жадно слушаютъ каждое слово, каждую фразу поученія и опытомъ убѣдился, что по состоянію своего развитія, наши крестьяне гораздо болѣе вѣрятъ книжному слову, чѣмъ самому блистательному экспромпту, видя въ первомъ священное, божественное ученіе, а въ последнемъ нѣчто въ родѣ пустаго словоизверженія. Священникъ, читающій поученіе народу съ книги, имѣетъ несравненно болѣе шансовъ на довѣріе къ себѣ и успѣхъ проповѣди, нежели говорящій оно изустно, а со всѣми ораторскими приемами. У нихъ, т. е. крестьянъ, повторяю, на все существуютъ свои взгляды, своя точка зрѣнія и, право, какъ часто мы дѣлаемъ промахи, не справляясь съ мнѣніемъ народа? *(Литос. Епар. В.)*

VIII. Земскія пожеланія народной школь.

(Изъ журнала „Гражданин“).

Печальныя недоразумѣнія между народомъ, ищущимъ просвѣщенія и имѣющимъ вѣчный идеалъ правды въ Святой Церкви, и между образованнымъ, внѣ Церкви, обществомъ до сихъ поръ еще не прекращаются. — Ничто повидимому не вразумляетъ противниковъ мирнаго развитія народнаго образованія; до сихъ поръ они какъ будто ничего не слышатъ о причинахъ, по которымъ въ дѣлѣ народнаго образованія отдается предпочтеніе Церкви предъ всея противниками. Недавно, въ декабрѣ мѣсяцѣ 1882 года, на тверскомъ губернскомъ земскомъ собраніи велись такія рѣчи: «Устройство церковно-приходскихъ школь необходимо вызоветъ невозможность для священниковъ преподавать Законъ Божій въ земскихъ школахъ», — сказалъ г. Петрункевичъ. Поэтому онъ полагалъ бы ходатайствовать о дозволѣніи преподавать Законъ Божій въ земскихъ школахъ не только лицамъ окончившимъ курсъ въ духовной семинаріи, но и прочимъ учителямъ. Гласный Родичевъ въ цѣлой рѣчи своей, болѣе заученной, чѣмъ прочувствованной, бувавально сказалъ слѣдующее: «Положеніе дѣль, которое было при министерствѣ Сабурова, составляетъ теперь одно лишь воспоминаніе. Вслѣдствіе неустойчивости нашей общественной жизни, зависящей отъ постоянно мѣняющихся различныхъ

вѣяній, положеніе дѣлъ въ настоящее время вполне измѣнилось. Теперь явились новые радѣтели о народномъ образованіи, которыхъ прежде не было. Когда, въ началѣ своей дѣятельности, земство горячо принялось за дѣло народной школы, ему ставились только препятствія. Теперь-же, когда, не смотря на эти препятствія, земство умѣло вывести народную школу на настоящую дорогу, тѣ же люди, которые ему противодействовали, превращаются въ радѣтелей о народномъ образованіи, которые стараются устранить земство отъ этого дѣла, передачею его въ руки духовенства. Въ чемъ заключается дѣйствительная цѣль этой передачи, видно изъ того, что сначала понизили уровень образованія самого духовенства, а потомъ стали говорить о передачѣ ему народныхъ школъ. Такой примѣръ не первый въ исторіи. Мы видѣли его во Франціи, гдѣ чуждое народу правительству стремилось передать народное образованіе въ руки іезуитовъ. Говорить о томъ, что только такимъ путемъ народу дано будетъ религіозно-нравственное воспитаніе, значить—или не понимать дѣла, или умышленно извращать его. Религія и нравственность не устанавливаются предписаніями; онѣ могутъ развиваться только на почвѣ свободнаго убѣжденія. Поэтому всѣ тѣ, кто старается устранить земство отъ народнаго образованія, подъ видомъ огражденія религіи и нравственности, не могутъ быть названы иначе какъ лицемѣрами, врагами народнаго образованія и врагами Россіи!»

И такая рѣчь вызвала въ собраніи выраженія живаго одобренія! Поводомъ къ этой рѣчи послужилъ докладъ губернской управы, прочтанный членомъ ея Корсаковымъ, въ которомъ было выражено, что устройство церковно-приходскихъ школъ, при изолированіи ихъ отъ вліянія земства, не только нежелательно, но прямо—вредно.

Такія рѣчи, очевидно, нельзя принимать за рѣчи представителей населенія. Да и такихъ рѣчистыхъ гласныхъ поблагодарилъ-бы по своему самъ православный народъ, если-бы до него дошли когда нибудь отголоски этихъ рѣчей.

Святая Русь искони живетъ и движется духомъ русскаго народа. Миръ православный—есть зиждущая сила Русскаго царства; онъ даетъ направленіе экономической и политической жизни Россіи. Единеніе въ вѣрѣ дало основаніе единенію государства, единодержавію. Безъ православной вѣры, исповѣдуемой ядромъ государства—большинствомъ народа, не мыслима жизнь народнаго духа. Православная вѣра составляетъ единую, несокрушимую связь, скрѣпляющую органическое единство Русскаго царства; она есть главный двигатель истинно-русскаго челоуѣка и въ духовной и въ гражданской жизни. Какъ-же вы, чада противленія, смѣете говорить, что передать народную школу въ руки естественнаго народнаго учителя—Церкви, устранивъ отъ школы самозванныхъ учителей, могутъ только враги Россіи? Не наоборотъ-ли? Вы, желающіе захва-

тить народную школу подъ вліяніе земства! не готовы ли вы ей участь нынѣшней народной школы во Франціи? На ея примѣръ вы сами указали въ своей рѣчи. Если вы не лицемерно заботитесь о религіозно-нравственномъ воспитаніи народа, и считаете духовенство православное вреднымъ учителемъ, то зачѣмъ-же не вступаете сами въ ряды духовенства, въ ряды служителей Церкви, чтобы замѣнить мертвенные члены Церкви живыми? Попробуйте-ка себя провѣрить и потомъ сказать вслухъ всѣмъ: члены ли вы Святой Соборной Апостольской Церкви? Считаете ли вы Церковь своею духовною матерью? Не забыли ли вы изреченія: «Кому Церковь не мать, тому Богъ не отецъ?» Земству, въ средѣ котораго не мало инновѣрцевъ, немало равнодушныхъ къ вѣрѣ лицъ, гдѣ есть и прямые враги Церкви, явно и соблазнительно попирающіе ея священнѣйшія тайны, такому земству владѣть народной школой? Земству, призванному къ завѣдыванію хозяйственными нуждами населенія; земству, которому въ дѣлѣ народнаго образованія участіе по преимуществу въ хозяйственномъ отношеніи, отдать религіозное воспитаніе невинныхъ отроческихъ душъ? Если губернское земство хозяйственныя дѣла ведетъ побарски, не такъ, какъ бы желательно было мѣстному населенію, то какъ же оно можетъ вести дѣло религіозно-нравственнаго воспитанія народа, т.е. области ему чуждой; какъ могутъ многіе земцы, не выдавшіе истиннаго христіанскаго благодатнаго свѣта, вести

народъ по дорогѣ въ Церковь? Если слѣпецъ поведетъ слѣпца, то будетъ предстоять опасность обоимъ.

Повѣрьте, что въ средѣ народа есть немало лицъ, которыя вполне понимаютъ ваши рѣчи и ваши дѣйствія; они пока снисходятъ еще къ вашимъ предразсудкамъ; но не рассчитывайте, чтобы это снисхожденіе было вѣчно: всему есть мѣра! Вы слишкомъ близко подошли къ его святынѣ и слишкомъ близко на нее посягаете! И народъ давно бы далъ вамъ почувствовать свое коренное и непримиримое съ вами разногласіе, если бы не привыкъ ожидать благихъ для него рѣшеній отъ руки своего Царя. Видѣвъ же недавно Царя своего, помазуемаго Церковью на Царство и отъ нея взывавшаго и пріявшаго освященіе и утвержденіе Своей власти, слышавъ о Его смиреніи предъ Богомъ и о слезахъ, пролитыхъ предъ Нимъ въ часъ торжественнаго царскаго обѣда, можетъ ли народъ думать хоть одну минуту, что Царь дозволитъ отторгнуть отъ Церкви народную школу и отдастъ ее во власть и въ поруганіе Петрункевичамъ и Родичевымъ? Петрункевичъ, витійствующій о преподаваніи дѣтямъ народа Закона Божія! Что это за иронія судьбы! Родичевъ и духовное воспитаніе народа въ школѣ: кое общеніе?

Но напрасны, господа, все ваши изступленные вопли! Будетъ не по вашему! Кто рѣшится пустить васъ, съ вашимъ волчьимъ аппетитомъ, во дворъ овчій? Мы вѣдь, знаемъ, куда вы мѣтите; подобно вамъ, мы по-

нимаемъ, что у Бога въ рукахъ народная школа, и у того въ рукахъ и народъ. Но если народъ любитъ и чтить то, что вы ненавидите, и проклинаятъ то, что составляетъ вашу святыню, если только у васъ можетъ быть какая-либо святыня, то не насильники ли вы, ищущіе поработить душу народа вашимъ идоламъ? Не хищники ли вы, простирающіе ваши руки къ нивѣ, не вами воздѣланной? Прочь съ вашими руками? Мунтите воду въ другихъ мѣстахъ, гдѣ прививаемая вами гангрена «можетъ обрѣсти себѣ жиръ»; но народъ съ его святыней оставьте; конъ шелъ, онъ идетъ и впредь пойдетъ за Добрымъ Пастыремъ и никогда не послушаетъ вашего чуждаго ему гласа.

IX. Вновь освященный храмъ въ Копенгагенѣ.

Наша вновь освященная церковь въ Копенгагенѣ находится въ Широкой улицѣ и построена во имя св. Александра Невскаго. Церковь построена въ величественномъ русско-византійскомъ стилѣ; но, въ виду недостатка мѣста, пришлось нѣсколько измѣнить положеніе большихъ куполовъ, такъ что средніе куполы обыкновенно мало выдающіеся, выдвинуты впередъ. Издали виднѣются позолоченные куполы съ ихъ висячими золотыми цѣвьями, очень красиво нарушая однообразіе перспективы. Главная часть, раздѣленная арками на три отдѣла, поражаетъ богатствомъ,

красотъ и обиліемъ дорогихъ образовъ, между которыми обращаетъ на себя вниманіе образъ Александра Невскаго. Внутреннее убранство принадлежит петербургскому художнику Фишеру. Городъ обогатился, благодаря сооруженію этой церкви, виднымъ украшеніемъ и достопримѣчательностью заслуживающею вниманія.

IX. Закладка храма во имя Воскресенія Христова на мѣстѣ мученической кончины Императора Александра II.

15 сентября было предположено произвести закладку храма во имя Воскресенія Христова, воздвигаемаго на мѣстѣ мученической кончины Царя-Освободителя, Императора Александра II, на Екатерининскомъ каналѣ, по проекту архимандрита Сергіевской пустыни Игнатія и академика Норланда. Храмъ будетъ строиться въ чисто русскомъ стилѣ временъ Московскихъ царей XVII вѣка и западнымъ фасадомъ будетъ выпадать на Екатерининскій каналъ; главный входъ съ двумя боковыми галлереями придется надъ каналомъ; самый храмъ будетъ окруженъ невысокимъ зданіемъ, какъ-бы оградой, украшенною башенками, и связанъ съ предполагаемымъ музеемъ Императора Александра II. По обѣ стороны сооруженія, въ направленіи къ Невскому преснепту и Царицыну Лугу будутъ разведены сѣверы, а черезъ Екатерининскій каналъ отъ

Италянскои улицы построень мостъ. Стоимость храма, по сметамъ, составленнымъ архитекторами-художниками нашей академіи художествъ, исчислена въ 3,600,000 руб. Всѣхъ пожертвованій по настоящее время поступило до 800,000 руб. Кромѣ того, двумя лицами пожертвовано по 500,000 кирпича. Лицевая сторона храма будетъ обшита разноцвѣтнымъ гранитомъ, который, уступается владѣльцемъ одной изъ финляндскихъ гранитныхъ ломокъ со скидкой 30% противъ его стоимости.

XI. Некрологъ.

5 сентября скончался преосвященный Іаннуарій, епископъ балтскій, викарій подольской епархіи. Преосвященному Іаннуарію было 60 лѣтъ отъ роду. Окончивъ полный курсъ высшаго богословскаго образованія въ кievской духовной академіи, Іаннуарій въ 1850 году былъ постриженъ въ иночество и рукоположенъ въ санъ іеромонаха; удостоенный ученой степени магистра богословія, онъ вскорѣ былъ возведенъ въ санъ архимандрита и послѣдовательно управлялъ, въ должности ректора, двумя семинаріями астраханскою и минскою. Вызванный въ 1876 году въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія по повѣди слова Божія, архимандритъ Іаннуарій въ 1877 году назначенъ былъ С. Синодомъ на отрывившуюся вакансію епископа брестскаго, викарія литов-

своей епархіи, а въ 1879 году перемѣщенъ на архіе-
рейскую кафедру викарія подольской епархіи, гдѣ
нынѣ и скончался. Имя преосвященнаго Іаннуарія
извѣстно и въ богословской литературѣ. Изъ его пись-
менныхъ трудовъ выпущены въ свѣтъ отдѣльными
изданіями нѣсколько словъ и рѣчей на разные случаи.

ХII. Объявленія.

Въ книжномъ Магазинѣ И. Л. Тузова, въ С.-Петер-
бургѣ, по большой Садовой улицѣ, "домъ Коровина
№ 16, противъ Гостиного двора, поступила въ прода-
жу книга „Новая Скрижаль“ или объясненіе о цер-
кви, литургіи и о всѣхъ службахъ и утваряхъ цер-
ковныхъ, Веніамина архіеп. Нижегородскаго, въ 4 час-
тяхъ, съ рисунками, гравированными на деревѣ
Л. Сѣряковымъ. Изданіе 14. Отпечатано на велевой
бумагѣ Спб. 1884 г. ц. 2 р. 50 коп. съ пересылкою.

*Книга полезная и необходимая для каждой церкви. Тамъ
же продаются и всѣ книги духовнаго содержанія.*

ПАСТЫРСКІЙ ГОЛОСЪ.

Второй выпускъ, состоящій изъ проповѣдей и писемъ
съ отдѣлами о востокѣ и восточныхъ святыняхъ, час-
тные подписчики выписываютъ по номинальной цѣнѣ.

1 р. 20 к. съ перес.; за оба выпуска 2 р. 35 к.,

Пастырскій голосъ: „Проповѣди и письма“ дозволены Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для употребленія въ библіотекахъ начальныхъ народныхъ училищъ.

См. Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія м. Апрель 1882 г.

Адресоваться благоволятъ: въ г. Зѣньковъ Полтавской губ. священнику Петру Затворницкому.

Складъ изданія въ Кіевѣ, на Брещатикѣ, въ книжномъ магазинѣ Югансона, гдѣ также удовлетворяется затребованіе подписчиковъ.

Вышелъ въ свѣтъ третій выпускъ Пастырскаго голоса. Цѣна 80 к. съ пересылкою. Въмѣстѣ три выпуска 3 руб. 15 коп.

При этомъ № прилагается объявленіе о шоколадѣ Ретабльеръ отъ конторы англійскаго агенства А. Л. Штуммеръ, въ Москвѣ.

ПАСТЫРСКІЙ ГОЛОСЪ

Редакторъ, Свящ. **Г. КИВАЛЬЧИЦЪ**

Ценз. дозв.: Цензоръ, И. д. Ректора Семинаріи, Протоіерей *Марковъ*. 1883 года.

Черниговъ Дуберискаа Типографія.