

Литовскія Епархіальныя Вѣдомости

Годъ двадцать восьмой выходятъ 10-го Юня 1890 года.
воскресеньямъ.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 рублей.
Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Вѣдом. за прошедшіе
годы и за настоящій 1890 годъ по 10 н. (марнами)
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редаціи Литов-
скихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 23.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣст-
строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Содержаніе № 23.

Дѣйствія правительства. Опредѣленія Св. Синода. Мѣст-
ныя распоряженія. Назначенія. Мѣстныя извѣстія. Назначеніе
пенсій. О порядкѣ приема воспитанниковъ въ Виленскую
учительскую церк.-прих. школу. Неофициальный отдѣлъ.
Слово. О резизорахъ церковно-приходскихъ школъ. О коло-
колахъ. Оказательство латинской пропаганды въ Болгаріи.

Дѣйствія Правительства.

О празднованіи въ церковно-приходскихъ шко-
лахъ дня 19 февраля. Святѣйшій Синодъ, согласно за-
ключенію Училищнаго при немъ Совѣта, опредѣленіемъ
18—25 мая сего года, постановилъ: разъяснить цирку-
лярно чрезъ „Церковныя Вѣдомости“, что въ день 19
февраля воспитанники церковно-приходскихъ школъ обяза-
тельно должны присутствовать при заупокойной литургіи и
напихидѣ по въ Вѣзѣ почившемъ Государѣ Императорѣ
Александрѣ II, совершаемыхъ во всѣхъ приходскихъ хра-
махъ въ сей день ежегодно, по опредѣленію Святѣйшаго
Синода отъ 14 апрѣля—4 мая 1882 года, опублико-
ванному въ № 20 „Церковнаго Вѣстника“ за тотъ же годъ,
и что засимъ, послѣ литургіи, въ названныхъ школахъ
должны происходить обычные учебныя занятія.

По вопросу о томъ, могутъ ли выдаваемыя
изъ духовныхъ консисторій свидетельства о правахъ
дѣтей духовенства замѣнять для нихъ паспорта
и документы на вступленіе въ бракъ. Секретарь одной
изъ духовныхъ консисторій проситъ указанія въ разрѣше-
ніе возникшихъ недоразумѣній о томъ, могутъ ли свидѣ-
тельства, выдаваемыя епархіальнымъ начальствомъ дѣтямъ
дѣтямъ священноцерковнослужителей о правахъ ихъ состоя-
нія, служить для нихъ видами на жительство по всей Рос-
сійской Имперіи, а равно документами, представляемыми
причтамъ для безприсяжного повѣнчанія, и въ такомъ
случаѣ не слѣдуетъ ли въ свидетельствахъ этихъ прои-
сывать всѣ перемѣны жизни сказаннаго лица и его семей-
ное положеніе, или же для означенной цѣли священно-цер-
ковно-служительскимъ дѣтямъ должны быть выдаваемы еще
особыя удостовѣренія и къмъ именно, епархіальнымъ или
гражданскимъ начальствомъ. Разсмотрѣвъ это представленіе
и сообразивъ оное съ законами, Святѣйшій Синодъ нахо-
дитъ, что: 1) свидетельства, выдаваемыя духовными кон-
систоріями, на основаніи ст. 511 т. IX Св. Зак. изд.

1876 г., дѣтямъ духовенства, имѣющимъ по закону (Высоч.
пов. 26 мая 1869 г. и 15 марта 1871 г.; Св. Зак. изд.
1876 г. т. IX, ст. 506) право на почетное гражданство,
удостовѣряютъ лишь принадлежность ихъ къ сему званію
исключительно къ прилагаемымъ къ ст. 517
того же тома формамъ, паспорта же на жительство почет-
нымъ гражданамъ, какъ принадлежащимъ по ст. 518 ука-
заннаго тома къ сословію городскихъ обывателей, выдаются,
въ силу ст. 1133 тѣхъ же законовъ, изъ городской управы
по мѣсту приписки ихъ въ обывательскія книги; 2) озна-
ченныя свидетельства о правахъ состоянія дѣтей духовен-
ства, какъ не замѣняющія для нихъ паспорта, не могутъ
служить и документами, достаточными для безприсяжного
ихъ повѣнчанія, тѣмъ не менѣе въ случаѣ представ-
ленія такого свидетельства въ числѣ прочихъ брачныхъ
документовъ, священникъ, совершавшій бракосочетаніе дан-
наго лица, обязанъ, въ силу прил. къ ст. 26 ч. 1-й т.
X Св. Зак. изд. 1887 г., при возвращеніи свидетельства,
сдѣлать на немъ надпись о времени совершенія брака. По-
сему и принимая во вниманіе, что подобныя недоразумѣнія
могутъ встрѣтиться и въ другихъ епархіяхъ, Св. Синодъ
20 марта—27 апрѣля 1890 г. опредѣлилъ: о настоя-
щемъ заключеніи, для свѣдѣнія и въ потребныхъ случаяхъ
руководства, дать знать по духовному вѣдомству чрезъ
напечатаніе въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ.

Мѣстные Распоряженія.

— 22 мая, псаломщикъ Виленскаго кафедральнаго со-
бора *Іуліанъ Пучковский*, по болѣзненному состоянію,
уволень отъ занимаемой имъ должности.

— 6 Юня, учитель Іоанно-Вогословской церковно-
приходской школы въ г. Полоцкѣ, окончившій курсъ ученія
въ Витебской семинаріи, *Григорій Орловъ* назначень на
мѣсто священника къ Заборской церкви, Дисненскаго уѣзда.

Мѣстные Извѣстія.

— 9 сего Юня посѣтили Вильну преосвященнѣйше
Архипастыри: присутствующій въ Святѣйшемъ Синодѣ
Высокопреосвященный *Сергій*, Архіепископъ Кишиневскій и
Хотинскій, *Антонинъ*—епископъ Полоцкій и Витебскій,
Симеонъ—епископъ Минскій и Туровскій и *Кириллъ*—
епископъ Ковенскій.

— Назначеніе пенсіи. Въ истекшемъ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года опредѣленіемъ Св. Синода назначена пенсія по 65 р. въ годъ заштатному діакону Вилкомірской соборной церкви Евфимію Чулкову—съ 24 февраля сего же 1890 г.

— Потомственному почетному гражданину Димитрію Васильевичу Марецкому выражена признательность Епархіального Начальства за пожертвованіе въ пользу Друйской Преображенской церкви на ея ремонтъ 900 р.

— 6 іюня, преподано Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства прихожанамъ Миловидской церкви, Слонимскаго уѣзда, пожертвовавшимъ на переливку колокола 46 р. 40 к.

— Тогоже числа преподано Архипастырское благословеніе крестьянину Стефану Даревскому и мѣщанину Михаилу Даревскому, пожертвовавшимъ въ ту же Миловидскую церковь—первый—икону св. Николая чудотворца, а второй—завѣсу къ царскимъ вратамъ.

О порядкѣ пріема воспитанниковъ въ Виленскую учительскую церковно-приходскую школу.

Отъ Литовскаго епархіальнаго училищнаго совѣта объявляется: а) въ Виленской учительской братской церковно-приходской школѣ съ 1-го будущаго сентября начнется новый (второй) курсъ ученія для приготовления учителей для церковно-приходскихъ школъ Литовской епархіи; б) въ учительскую школу можетъ быть принято не болѣе 20 человекъ, изъ крестьянъ сельскихъ жителей, православныхъ, въ возрастѣ 16—18 лѣтъ, успѣшно окончившихъ курсъ церковно-приходскихъ и народныхъ училищъ; в) поступающіе должны выдержать 27—28 августа пріемный экзаменъ по закону Божію, русскому и славянскому языкамъ, ариметикѣ и церковному пѣнію по программѣ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ; причемъ будетъ обращено особенное вниманіе на способность къ церковному пѣнію. Совѣтъ просить оо. наблюдателей церковно-приходскихъ школъ и оо. настоятелей церквей, при выборѣ въ учительскую школу кандидатовъ, обращать самое строгое вниманіе на религіозность и нравственность какъ ученика, такъ и его семейства, на его здоровье и на желаніе ученика, съ согласія родителей, посвятить себя учительской дѣятельности, о чемъ, къ прошеніямъ кандидатовъ, желающихъ поступить въ школу, должны быть прилагаемы надлежащія удостовѣренія и аттестація; г) лица успѣшно выдержавшія пріемный экзаменъ и поступившія въ школу, получаютъ отъ совѣта, въ возвратъ, понесенныя ими путевыя издержки, по расчету стоимости проѣзда, а равно они отираются на средства епархіальнаго училищнаго совѣта и на каникулы съ 1 мая по 1 сентября. д) Платѣе воспитанники должны имѣть собственное мѣстнаго покроя, изъ сѣраго деревенскаго сукна, а лѣтнее холщевое; бѣлья нужно имѣть три черемъны, самогъ новыхъ—одна пара. Все остальное содержаніе, равно какъ и обученіе въ школѣ и снабженіе учебными принадлежностями будетъ производиться на счетъ Литовскаго епархіальнаго училищнаго совѣта. е) Ученики учительской школы, успѣшно окончившіе курсъ оной и выдержавшіе выпускной экзаменъ, получаютъ званіе учителя церковно-приходской школы, равносильное званіе учителя начальнаго народнаго училища, назначаются на мѣста учителей церковныхъ школъ преимущественно въ ближайшія мѣстности къ ихъ жительству. Прошенія подаются на имя Литовскаго Епархіальнаго училищнаго совѣта въ г. Вильну не позже 15 августа.

Мѣстожительство окончившихъ курсъ ученія Виленской учительской церковно-приходской школы.

Вериковичъ Антошъ по Либаво-Роменской желѣзной дорогѣ на станцію Сморгонь, въ с. Сутково священнику Іоанну Концевичу, для передачи по принадлежности.

Вилкевичъ Георгій Исидоровъ. Въ Виленскую губ., Виленскій уѣздъ, на станцію Безданы, въ Немецинскую волость, м. Немецинъ.

Жаркевичъ Ивацъ Игнатъевъ. Въ Ошмянскій уѣздъ, Виленской губ., на станцію Гольшаны, въ Вишневое волостное правленіе, въ деревню Анцеловщину.

Кромъръ Павелъ Викентъевъ. Въ Ковенскую губернію, Россіенскій уѣздъ, Шидловскую волость, дер. Лидованы.

Лавриновичъ Константинъ Михайловъ. Въ Дисненскій уѣздъ, Виленской губерніи, Леопольскую волость, въ дер. Карвадаи.

Лашкевичъ Алексій Францевъ. Въ Дисненскій уѣздъ, Виленской губерніи, Николаевскую волость, въ дер. Фролово.

Мозоль Григорій Θεодоровъ. Въ Гродненскую губернію, Слонимскій уѣздъ, Стоневскую волость, дер. Острово, станція Слонимъ.

Навашъ Иванъ. Въ Виленскій уѣздъ Виленской губ., Молодечненскую волость, на станцію Молодечно, чрезъ почтово-телеграфную контору въ село Нослово.

Носко Григорій Ивановъ. Въ Гродненскую губернію, Волковыскій уѣздъ, Толочманскую волость, деревню Хильмоновцы.

Прибуда Иларіонъ. Въ Гродненскую губернію, Слонимскій уѣздъ, Коссовскую волость, въ дер. Занолье, почтовая станція Коссово.

Рутковскій Михаилъ. Въ Ошмянскій уѣздъ, Виленской губерніи, чрезъ почтовую станцію Сморгонь, въ Бѣницкое волостное правленіе, въ дер. Бобринъ.

Суходолецъ Семень. Въ Ошмянскій уѣздъ, Виленской губерніи, Воложинскую волость, деревню Журавцы.

Томашевичъ Аванасій Іустиновичъ. Въ Дисненскій уѣздъ, Виленской губерніи, Леопольскую волость, въ деревню Винограды.

Филоникъ Иванъ Игнатъевъ. Въ Гродненскую губ., Вѣлостокскій уѣздъ, Городокскую волость, дер. Мелешка, почтовая станція Низбудка—Михалово. Или: священнику Городокскаго прихода о. Филиппу Занкевичу для передачи по принадлежности.

Чернявскій Семень Ивановъ. Въ Вилейскій уѣздъ, Виленской губерніи, Княгининскую волость на станцію Костелевичи въ деревню Чанельщину.

— 26 мая, скончался исаомщикъ Селецкаго церкви, Пружанскаго уѣзда, *Константинъ Осиповъ Андрушиевичъ*, 24 лѣтъ.

РАЗБОРЪ СОЧИНЕНІЯ

П. О. Бобровскаго.

„Русская греко-уніатская церковь въ царствованіе Императора Александра I“. Историч. изслѣдованіе по архивнымъ документамъ и указаніе на основаніи архивныхъ документовъ иной постановки всѣхъ главныхъ уніатскихъ вопросовъ того времени. и изданаго въ 1880 г.

Профессора М. Кояловича.

Цѣна 50 к.

Продается въ книжномъ магазинѣ „Новаго Времени“.

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

А. Влодновскаго, въ гор. Венгровѣ, Сѣдлецкой губ.

отливаетъ новыя и переливаетъ старыя колокола всякаго размѣра по возможно сходнымъ цѣнамъ. З—1

Вакансіи. Священника: въ *Вильнѣ* — при кафедральномъ соборѣ (6), въ с. *Замшанахъ* (4) — Врестскаго уѣзда, въ с. *Михаловицннъ* (31) Омянскаго уѣзда, въ с. *Андроновъ* (11) и *Киселевичахъ* (6) — Кобринскаго уѣзда, въ с. *Юдицинъ* (2). Псаломщика: въ г. *Гроднѣ* (16) — при соборѣ, въ с. *Гутовъ* (7) — Кобринскаго уѣзда, въ с. *Ново-Березовъ* (2) и *Подбильнъ* (6) — Вильскаго уѣзда, въ г. *Вильнѣ* — при кафедральномъ соборѣ (1), при Николаевской церкви (3), въ с. *Сабакиничахъ* (2) Лидскаго уѣзда, въ *Александровской Слободѣ* (2) — Ковенскаго уѣзда, въ г. *Ковнѣ* (2) — при соборѣ, въ м. *Озерахъ* (2) — Гродненскаго уѣзда, въ м. *Свислочи* (11) Волковыскаго уѣзда, въ г. *Ново-Александровскѣ* (6) и въ м. *Сельнѣ* (1) — Пружанскаго уѣзда

Неофициальный Огидаль.

СЛОВО,

произнесенное въ Виленскомъ кафедральномъ соборѣ въ день воспоминанія воссоединенія униатовъ съ православною церковію.

Помыслихъ дни первыя, и тѣмъ очная помянулъ, и поучался (Псал. 76. 6).

Годъ тому назадъ, въ св. храмахъ богоспасаемаго града нашего, мы, братіе, подъ главенствомъ цѣлаго сонма святителей земли русской и отеческимъ водительство старѣйшаго изъ нихъ, со всемъ церковнымъ велеліемъ, торжественно и радостно праздновали торжество пятидесятилѣтія со дня воссоединенія бывшихъ западно-русскихъ униатовъ съ православною греко-россійскою церковію. Живы еще въ душахъ нашихъ священныя воспоминанія объ этомъ торжествѣ, этомъ мирѣ вѣры, той чистой и святой радости о Дусѣ Святѣ; памятны еще намъ, счастливымъ участникамъ въ немъ, все выдающіяся обстоятельства этого торжества; мы еще и теперь, какъ бы слышимъ слова христіанской любви и всепрощенія изъ устъ старѣйшаго іерарха земли русской, въ духѣ апостольской простоты и власти поучающаго насъ; а между тѣмъ, мы снова стеклись въ семъ св. храмѣ, чтобы оныя и оныя молитвенно воспоминуть то событіе, юбилейное воспоминаніе то которомъ было только всего годъ тому назадъ. Велико же, видно, значеніе этого событія, если св. церковь такъ часто призываетъ насъ къ молитвенному воспоминанію о немъ, если мы, послушные чада ея, съ такою радостною готовностію стекаемся на материнскій зовъ ея! Да, братіе, событіе воссоединенія западно-русскихъ братій нашихъ наклонъ единой, общей намъ матери церкви православной такъ велико по своему историческому, мировому значенію, что мы, свидѣтели этого событія и ближайшіе потомки ихъ, еще не въ силахъ даже понять и по достоинству оцѣнить все тѣ послѣдствія, какія произошли и произойдутъ въ историческихъ судьбахъ человѣчества отъ этого событія. Мы, поэтому, и не будемъ говорить объ этомъ событіи съ исторической точки зрѣнія, не будемъ тѣмъ болѣе потому, что все, что можно сказать о немъ въ на-

стоящее время, уже сказано лучшими умами, болѣе насъ проникательными знатоками міровой жизни человѣчества. Намъ кажется, братіе, что съ сего священнаго мѣста всего естественнѣе взглянуть на воспоминаемое событіе съ точки зрѣнія причинъ конечныхъ, законовъ вѣковѣчныхъ, съ точки зрѣнія чисто-богословской, — мы и попытаемся сдѣлать это.

Что же особеннаго сказалось, что необыкновеннаго, выдающагося явилось и обозначилось въ воспоминаемомъ нами событіи, какова суть, внутренней смыслъ этого факта? — Въ богосозданномъ и богоправимомъ мірѣ Божіемъ нѣтъ ничего случайнаго, не имѣющаго за собою достаточныхъ причинъ, довѣющихъ основаній. Великое и малое, грандіозное и ничтожное, вся область миробытія сама въ себѣ и въ явленіяхъ — это проявленіе высочайшаго разума, св. праведной воли Божіей. То, что на языкѣ обыкновенномъ называется естественнымъ и неизбежно необходимымъ въ мірѣ физическомъ, безвольномъ, — слѣдствіемъ, неизбежно вытекающимъ изъ причинъ предшествующихъ, логикой вещей для существъ свободноразумныхъ, — на языкѣ богословскомъ справедливо называется всемогущею, благою и правосудною волею Божіею, непрестанно проявляющеюся въ мірѣ Божіемъ. Огразившася разъ на всегда въ мірѣ неразумномъ и безвольномъ, какъ законъ необходимости, святая и праведная воля Божія сказалась и непрестанно сказывается, какъ нравственный законъ правды въ примѣненіи поступковъ къ ихъ слѣдствіямъ — въ мірѣ существъ разумно свободныхъ. Будучи Самъ высочайшею правдою, правдою вѣчною, Господь Богъ и въ земномъ образѣ Своемъ — человѣкъ ообразилъ это святое, нравственно-чистое чувство правды и мѣрою присутствія его въ свободныхъ дѣйствіяхъ и опредѣленіяхъ человѣка опредѣляетъ свои праведныя отношенія къ нему; всему, что носитъ на себѣ отпечатокъ этого святого чувства, даетъ жизнь, бытіе, осуществленіе, а носителя этого чувства надѣляетъ тѣмъ, что называется счастьемъ, блаженствомъ, и — наоборотъ — все, что лишено этого нравственно добраго отпечатка правды — губить, потреблять, разорять, а носителя его исполняетъ скорби и тѣсноты душевной и тѣлесной, или, что тоже, страданія и несчастія. И такъ, вотъ тотъ законъ, который правитъ судьбами человѣка и человѣчества, та разумная и довѣющая причина, которую, непросвѣщенные свѣтомъ ученія Христова мыслители, неразумно называютъ: то неизбежнымъ рокомъ, то случайнымъ стеченіемъ обстоятельствъ, то логикой вещей, то, наконецъ, историческимъ закономъ, — это святая и праведная воля Божія, воздающая по правдѣ человѣку! И такъ, и въ воспоминаемомъ нами событіи сказалось то, что должно было сказаться, произошло то, что не могло не произойти, но только не какъ нечто случайное и безпричинное, а какъ проявленіе святой и праведной воли Божіей, условленной нравственнымъ характеромъ самаго дѣла, какъ суммы свободныхъ дѣйствій человѣка.

Правдѣ научитесь, живущи на земли, взывалъ некогда древній пророкъ, прозрѣвъ богомудренно тотъ вѣковой и неизмѣнный законъ, на основаніи котораго святая и праведная воля Божія являетъ себя въ судьбахъ человѣка и человѣчества, въ исторіи царствъ и народовъ! *Правдѣ научитесь, живущи на земли* вопіетъ разумно изучаемая судьба каждаго человѣка, общества, государства, всего, наконецъ, человѣчества, такъ какъ правда наша, человѣческая, есть мѣрило отношеній къ намъ правды вѣчной, воздающей намъ по правдѣ нашей. Она то и убояжить и богатить, возводитъ отъ гноища и низводитъ съ

престоловъ, надбляетъ всѣмъ, что составляетъ наше благо и счастье и лишаетъ всего, что служить къ нашему благополучію! Да, братіе, чувство правды—это самое дорогое и завѣтное чувство въ душѣ человѣка. Это искра Божія, это образъ Его въ насъ; стѣпень и сила его въ насъ—это вѣрный показатель нашего нравственнаго состоянія, а, слѣдовательно, и нравъ нашихъ на счастье и благополучіе. Ее-то этой искры Божіей въ человѣкѣ и человечествѣ, ее-то—этого дара Божія грѣшной землѣ, ее-то—правды и недоставало всему тому дѣлу, которое называется исторіей церковной уніи въ Западно-русскомъ краѣ. Не доставало, и какъ и нынѣ не достаетъ, святой правды: и тому вѣроисповѣданію, въ унію или единство съ которымъ вовлекался западно-русскій православный народъ, и той націи, которая, съ ревностію не по разуму взялась навязать это мнимое единство вѣры не желавшему его народу; не доставало, наконецъ, святой правды и самому дѣлу уніи, по самому его существу.

Истина Христова, возвѣщенная всему міру, при первомъ появленіи своемъ на землѣ, съ одинаковою радостію готовностію, въ чистомъ ея видѣ, принята была народами запада, какъ и народами востока. Но, благодаря особенностямъ своего духовнаго склада, а также нѣкоторымъ историческимъ обстоятельствамъ, западный человѣкъ не долго сохранялъ ее въ чистотѣ и неповрежденности; онъ скоро оземлилъ ее, небесную, скоро очеловѣчилъ ее, божественную. Смѣшавъ небесное съ земнымъ, временное съ вѣчнымъ, человѣческое съ божественнымъ, западный человѣкъ все христіанство превратилъ въ систему чисто человѣческихъ понятій и взаимоотношеній. Забывъ завѣтъ Спасителя своего о тѣсномъ пути, объ узкихъ вратахъ, ведущихъ въ животь, онъ предпочелъ имъ путь широкій и удобный, путь земнаго довольства, временнаго благополучія, и царство Христово, царство не отъ міра сего, по словашъ самого Основателя его, превратилъ въ царство чисто-земное, со всѣми признаками этого царства: съ земнымъ центромъ его—Римомъ, съ земнымъ монархомъ и главою его—римскимъ первосвященникомъ, съ видимыми средствами политической самозащиты: съ арміей, бюрократіей и карательными фискальными мѣрами: висѣльницами, крестами и всѣми ужасами инквизиціи... Не стало, такимъ образомъ, правды Божіей въ умахъ и сердцахъ вождей и представителей западнаго христіанства, не стало до того, что саму чистѣйшую истину Христову они стали содержать въ неправдѣ. Но, потерявъ правду и истину, проповѣдники извращеннаго христіанства, какъ это часто бываетъ, стали увѣрять себя и другихъ въ томъ, что они то и суть единственные обладатели ея, а такъ какъ оправдать это на началахъ чистаго христіанскаго вѣроученія и правоученія было невозможно, то, вмѣсто этого божественнаго авторитета, они выдвинули авторитетъ человѣческій, сосредоточивъ его въ лицѣ паны, какъ единственнаго будто бы рѣшителя и показателя чистоты вѣры и жизни христіанской. Чтобы убить святое чувство правды и въ своихъ послѣдователяхъ, вожди извращеннаго христіанства лишили своихъ послѣдователей права пользованія источниками Христова ученія, отняли отъ народа то брашно неоскудѣваемое, ту воду живу, къ которымъ Христосъ призывалъ всякаго алчущаго и жаждущаго. Оставалось еще перѣнить съ началами мира и любви христіанской, по самому существу присущими христіанству, не задумались и надъ этимъ представители папизма. Съ ревностію, достойною лучшаго дѣла, они при-

нялись возбуждать не просвѣщенную истиннымъ свѣтомъ Христовымъ народную толпу, развивать въ ней ненависть и преслѣдованіе ко всему, не признающему ихъ авторитета... И все это во имя Христа, кротко и любовно взывавшаго: *придите ко мнѣ вси труждающіеся и обремененные и азъ упокою вы!*... Явилось, такъ образъ, католичество съ своими чисто земными взглядами и воззрѣніями, съ чисто человѣческимъ строемъ и организаціей, явилась вопіюшая неправда, прикрытая личиною Высочайшей правды; на почвѣ религіи образовалась политическая система съ характеромъ исключительнымъ, направленіемъ, ко всему не католическому крайне враждебнымъ,—явилась и объявила упорную борьбу всему, что еще не потеряло характера святой правды. Однимъ изъ такихъ то, такъ сказать, дипломатически военныхъ предпріятій папства и была попытка его ввести пресловутую унію между православными западно-русскими.

Не было правды—этого лучшаго дара Божія человѣку, этого совершеннѣйшаго отраженія Безконечнаго въ конечномъ, не было, говоримъ, ее и въ той націи, которая съ замѣчательною ревностію и энергіей принялась навязывать религіозную унію съ Римомъ, никогда не сочувствовавшему римскимъ стремленіямъ народу русскому. Славянское по народности, православное по началу въ немъ христіанства, бывшее государство польское, находясь на границѣ двухъ міровъ, восточно-славянскаго и западно-европейскаго, не долго оставалось вѣрнымъ роднымъ славянству завѣтамъ и стремленіямъ. Увлечшись вѣщнымъ блескомъ, мимурною пышностію западно-европейскихъ жизненныхъ формъ, оно скоро измѣнило и своему славянству, и величественному въ своей простотѣ православію. Ставши подъ влияніе претендующаго на всемірное господство католичества, оно съ ревностію прозелита, съ фанатизмомъ целаго паписта принялось проводить въ средѣ подвластнаго ему народа русскаго свое излюбленное, западно-католическое мировоззрѣніе. Ставши политическимъ и религіознымъ уродомъ, государство польское задумало изуродовать и другія народности, входящія въ составъ его; попракъ и изуродовавъ въ себѣ самомъ святое чувство правды, оно хотѣло раслѣпить и изуродовать и правдолюбивый народъ русскій!

Не доставало началъ правды и самому дѣлу уніи, по его существу. Не христіанская любовь къ единенію всѣхъ вѣрующихъ во Христа, не то единство ихъ, по которомъ молялъ Христосъ Иисусъ Отца Своего: *да вси едино будутъ!*... породило самую мысль объ уніи. Нѣтъ, здѣсь, подъ священнымъ покровомъ высшей правды, скрывалась возмутительная неправда. Мірское славолюбіе, страсть къ господству и преобладанію, гордость житейская—этой дѣйствительная причина, и породившая и питавшая самую мысль объ уніи—этомъ жалкомъ порожденіи фарисейски-смирномудреннаго, на самомъ же дѣлѣ демонски-горделиваго папства. Не поднять и возвысить, а попракъ и уничтожить, не осчастливить, а обездолить народъ русскій собиралось папство, навязывая ему свою жалкую унію; совершенно лишить русскій народъ болѣе всего дорогаго и завѣтнаго для него—вѣры и народности—вотъ послѣдній предѣлъ польско-римскихъ стремленій, только прикрытыхъ началами, какъ бы примиряющей уніи. Могла ли правда Божія благоволить о такой неправдѣ людской?! Не легко было навязать унію народу русскому, чуялъ онъ, всѣмъ существомъ своимъ чуялъ, что этой уніей, такъ сказать, выпинаютъ всю его душу, что ею стремятся вытравить изъ него все ему дорогое,

завѣтное, святое, — чуять и неподдавался. Но не такова была сила вражьи, чтобы отступить при первой неудачѣ. Злобный, фанатическій католицизмъ, въ союзъ съ легкомысленною, ложно-рыцарскою польщиною пустили въ ходъ цѣлую стучу лжи и неправды, клеветы и ухищреній: слышанныя насилія и униженія, невиданныя издѣвательства и насмѣшки — все пущено было въ ходъ противъ невинныхъ защитниковъ правды Божіей. И дрогнуть было, пошатнулся правдивый въ своемъ мужествѣ православно-русскій народъ.

Высился нечестивый, превозносился лукавый, но исполнились надъ нимъ слова праведнаго царя Давида: *видѣлъ нечестиваго — превозносящагося и высыщаго, и мимо идоща и се не бы, и не обратися ктому мѣсто его.* Правда Божія, благоволящая только къ правдѣ человеческой, уже бдѣла надъ превозносящеюся и высыщающею неправдой: переполнилась, наконецъ, мѣра терпѣнія народа русскаго, съ мужествомъ отчаянія взялся онъ за защиту своихъ человеческихъ правъ, и праведный Богъ помогъ ему одолѣть людскую неправду! Таковъ, братіе, внутренній смыслъ, существенное значеніе того событія, молитвенному воспоминанію о которомъ посвящено пятнадцатое наше церковное торжество: правда Божія разорила, какъ и должна была разорить, *советъ нечестивыхъ и воздала имъ по лукавству ихъ.*

Но, разсуждая такъ, не умаляемъ ли мы заслугъ припомняемыхъ дѣателей въ великомъ дѣлѣ воссоединенія униатовъ? Нѣтъ, братъ, считая ихъ избранными праведной воли Божіей для осуществленія на землѣ законовъ правды вѣчной, мы тѣмъ самымъ уже воздаемъ имъ по заслугамъ ихъ. Велики они уже по тому одному, что удостоились быть избранными Божиими, орудіями въ осуществленіи на землѣ судебъ Божіихъ и воздасть имъ Господь Богъ по правдѣ ихъ, на землѣ правыхъ, въ день откровенія правды Своея.

Чему же научимся мы, братіе, мысленно обозрѣвъ воспоминаемое нами событіе, какіе нравственные уроки извлечемъ изъ него для себя? Научимся, прежде всего, тому, чему поучалъ человечество древній пророкъ, взывая: *правду научитесь, живущи на земли.* Будемъ твердо помнить, что только одна чистая правда въ нашихъ мысляхъ и желаніяхъ, намѣреніяхъ и дѣйствіяхъ, только она, святая, имѣетъ право на благоволеніе къ ней Божіе, а слѣдовательно и на счастливое осуществленіе ея. Неправда же, какими бы покровами ни прикрывалась она, на какія бы помостки и ходули не ставилась она, какъ сопротивлялась правдѣ Божіей, она непрѣнно разоблачится и падетъ; *путь нечестивыхъ непрѣнно погибнетъ!* Научимся, затѣмъ, любить, безгранично любить наше родное православіе, великое въ своей простотѣ, славное и въ своемъ приниженіи, оно не разъ спасало и въ настоящій разъ спасло насъ для временнаго благополучія и вѣчнаго блага и счастья. Научимся, наконецъ, по христіански, православно-христіански относиться и къ врагамъ нашимъ, не будемъ зломъ вспоминать ихъ; враждуя противъ насъ, они взимались на разумъ Божій, шли противъ правды. Ею и сами за то будутъ осуждены праведнымъ судомъ Божиимъ. Помолитесь о нихъ словами Спасителя нашего: *Отче, отпусти имъ, не видятъ бо что творятъ.* Аминь!

Вильна.

Свящ. А. Гуляницкій.

О ревизорахъ церковно-приходскихъ школъ.

Въ екатеринбургской епархіи образованъ неприкосновенный капиталъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ, достигшій въ настоящее время весьма почтенной цифры — 22.000 рублей, и мѣстный епархіальный училищный совѣтъ получилъ возможность осуществить мысль екатеринбургскаго преосвященнаго объ учрежденіи особой должности ревизора церковно-приходскихъ школъ, съ жалованьемъ изъ процентовъ съ этого капитала. Положено, такимъ образомъ, начало образованію особаго института — ревизоровъ церковно-приходскихъ школъ, къ которому рано или поздно должны будутъ обратиться и другія епархіи, въ видахъ развитія школьнаго дѣла.

Доселѣ роль ревизоровъ принадлежала священникамъ — „наблюдателямъ“, которые исполняли эту обязанность безмездно и, нужно прибавить, насколько хватало силъ и умѣнья — исполнѣ добросовѣстно. За это имъ всегдашнее будетъ „спасибо“, равно какъ и тѣмъ безкорыстнымъ труженикамъ, которые такъ много поработали надъ устройствомъ церковно-приходскихъ школъ. Но нельзя требовать невозможнаго. Священники — наблюдатели давали, что могли дать: свое время, свои труды, свое знаніе; но насколько ихъ знаніе удовлетворяло потребностямъ школы? Миновали патриархальныя времена школы, когда отъ лицъ, стоявшихъ во главѣ ея, не требовалось никакой почти подготовки и никакихъ спеціальныхъ свѣдѣній; теперь и методы и программы далеко ушли впередъ и отъ дѣателей на школьномъ поприщѣ недостаточно бываетъ одной благонамѣренности и добраго направленія, нужны еще положительныя свѣдѣнія въ области педагогики, дидактики и предметовъ школьнаго преподаванія. Въ частности для лицъ поставленныхъ на то, чтобы наблюдать за школами и давать имъ тонъ, кромѣ такихъ свѣдѣній, необходимо еще идти въ уровень съ наукой и слѣдить за педагогической литературой, чтобы имѣть возможность дать полезное указаніе учителю. Въ состояніи ли священники — наблюдатели удовлетворить этому требованію? Едва ли погрѣшимъ противъ истины, отвѣтивъ на вопросъ отрицательно. Не объ исключеніяхъ, разумѣется, рѣчь, — въ средѣ священниковъ есть единичныя личности, которыя могутъ съ лихвой удовлетворить поставленному требованію; но мы имѣемъ въ виду не этихъ немногихъ, а огромное большинство, массу. Относительно же большинства священниковъ можно сказать, что ни родъ ихъ дѣятельности, ни условія быта не благоприятствуютъ тому, чтобы изъ нихъ выработывались педагоги, да еще не простые, а образцовые, способные руководить другими педагогами. До педагоги ли священнику, если обязательная служба и пастырская дѣятельность по приходу поглощаютъ все время; ему ли слѣдить за усовершенствованными методами преподаванія и педагогическими системами, если приходится напрягать всѣ силы ума и изобрѣтательности, чтобы и пастырскій авторитетъ не уронить, и кусокъ хлѣба пріобрѣсти для себя и своей семьи? Чтобы стоять на уровнѣ научнаго знанія, нужно имѣть, во-первыхъ, книги и, во-вторыхъ, досугъ для ихъ прочтенія; у священника же и средствъ для покупки книгъ не хватаетъ и свободнаго времени почти нѣтъ. Поэтому на пріуроченіе къ священникамъ — наблюдателямъ ревизорскихъ обязанностей нужно смотрѣть какъ на временную мѣру, допущенную по нуждѣ, подобно тому какъ временно допускалось совмѣщеніе законоучительскихъ обязанностей въ гимназіяхъ съ должностію приходскихъ священниковъ. Теперь, когда надобность въ такомъ совмѣщеніи

миновала вслѣдствіе появленія достаточнаго количества людей съ высшимъ богословскимъ образованіемъ, духовное правительство сочло нужнымъ распорядиться, чтобы „на должности законоучителей въ гимназіи впродъ не опредѣлять лицъ, состоящихъ священниками при церквахъ приходскихъ, или при церквахъ благотворительныхъ учрежденій“ (указъ отъ 26 марта 1890 г. за № 5). Трудность совмѣщенія должности приходскаго священника съ должностью учителя церковно-приходской школы тоже сознается, почему гдѣ нѣтъ особыхъ учителей, привлекаются къ учительству преимущественно діаконы. Трудность совмѣщенія ревизорскихъ обязанностей по церковно-приходскимъ школамъ съ должностью приходскихъ священниковъ тоже не можетъ не сознаваться, тѣмъ болѣе, что здѣсь вопросъ о совмѣстимости усложняется еще вопросъ о компетентности, есть и люди, которые могли бы занять мѣсто ревизоровъ, — это именно кандидаты духовныхъ академій, — но по необходимости приходится мириться съ существующимъ порядкомъ вещей, потому что для измѣненія его нѣтъ матеріальныхъ средствъ, на содержаніе особыхъ ревизоровъ необходимо ассигновать приличныя суммы, нынѣшніе же священники — наблюдатели несутъ трудъ безмездно.

Выше мы указали на недостаточную компетентность въ педагогическомъ дѣлѣ (которую едва ли возможно и восполнить священнику при его матеріальной необезпеченности и занятіяхъ приходомъ), какъ на главнѣйшій мотивъ, побуждающій желать учрежденія особыхъ ревизоровъ церковно-приходскихъ школъ, которые сняли бы съ священниковъ — наблюдателей неносильную имъ тяготу руководства школьнымъ дѣломъ. Желать этого побуждаютъ и нѣкоторые другія соображенія. Въ церковно-школьномъ дѣлѣ необходимо единство и въ общемъ направленіи и въ преподаваніи отдѣльныхъ предметовъ; лица контролирующія школы должны быть проводниками и охранителями единства. Но можетъ ли быть вполнѣ достигнута эта цѣль, когда ближайшій контроль ввѣряется многимъ священникамъ — наблюдателямъ, которые подчасъ разногласятъ между собою во взглядахъ на школьное дѣло *), а между тѣмъ отъ епархіальнаго училищнаго совѣта настолько удалены, что лишены возможности пользоваться его указаніями въ разныхъ мелочахъ, имѣющихъ однакожъ важное значеніе? И не будетъ ли, напротивъ, цѣль гораздо легче достигнута, если контроль будетъ въ рукахъ одного — двухъ ревизоровъ, которые состоятъ сами членами епархіальнаго училищнаго совѣта послужать живыми звеньями, чрезъ которыя и совѣтъ узнаетъ о нуждахъ школъ и школы съ ихъ учителями получаютъ нужныя указанія согласно съ намѣреніями совѣта? Затѣмъ, и законъ справедливости и польза дѣла требуютъ, чтобы лица контролирующія дѣятельность учителей руководствовались самымъ строгимъ безпристрастіемъ въ оцѣнкѣ ихъ трудовъ. Особенно это важно по отношенію къ церковно-приходскимъ школамъ, которые до поры до времени поставлены еще такъ, что отъ дѣятелей требуютъ безкорыстія и самоотверженія, ничего имъ не давая кромѣ сознанія приносимой пользы. Если такой дѣятель, жертвующій не только трудъ, но нѣрѣдко и скудное свое достояніе школѣ, въ возмездіе за все имъ сдѣланное удостоится несправедливаго отзыва, вмѣсто похвалы встрѣтитъ порицаніе, то не отобьетъ ли это у него энергію и охоту трудиться? Спрашивается теперь: кто мо-

*) Мало того, нѣкоторые даже позволяютъ себя открыто скептически относиться къ самому принципу церковно-приходскихъ школъ — вотъ что странно въ устахъ душпастиря!

Р. Л. Е. В.

жесть быть безпристрастнымъ — ревизоръ ли, не имѣющій никакихъ личныхъ отношеній къ школьнымъ учителямъ и приходскимъ священникамъ, или священникъ — наблюдатель, у котораго могутъ быть тѣ или другія столкновенія съ сосѣдомъ священникомъ, учительствующимъ или законоучительствующимъ въ церковно-приходской школѣ? Много ли прошло времени съ изданія правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, а между тѣмъ уже раздаются жалобы на пристрастное отношеніе священниковъ — наблюдателей, руководящихся будто бы въ своихъ отчетахъ не столько существомъ дѣла, сколько личнымъ отношеніемъ къ завѣдующему школой священнику. Мы съ своей стороны не очень-то довѣряемъ этимъ жалобамъ, но должны сознаться, что и намъ, даже въ официальныхъ отчетахъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ по епархіямъ, приходилось наталкиваться на нѣкоторые для насъ непонятные факты. Вотъ, напримеръ, одинъ изъ такихъ фактовъ.

Въ одной епархіи въ 1885 году основана была церковно-приходская школа. Въ официальномъ печатномъ отчетѣ за 1886—7 годъ объ этой школѣ читаемъ: „По закону Божію ученики выучили молитвы, назначенныя въ 1-й учебный годъ, съ должнымъ изясненіемъ и переводомъ на русскій языкъ; прошли священную исторію ветхаго завѣта и новаго завѣта — почти всю; по русскому языку прошли азбуку звуковымъ способомъ, умѣли отличить буквы и звуки славянскаго языка отъ соответствующихъ буквъ и звуковъ русской рѣчи, читали статьи изъ учебной книги, съ объясненіемъ и пересказомъ прочитаннаго, въ церкви читали шестопсалміе, великое славословіе и канѣизмы. За литургією нѣли символъ вѣры, молитву Господню и возгласенія эктений. По ариѣметикѣ изучали числа до 15-ти, а старшіе до 100 и до 1,000, рѣшали устно и письменно задачи на всѣ четыре дѣйствія“. Здѣсь идетъ рѣчь о преподаваніи и изученіи предметовъ церковно-приходской школы: церковно-славянскаго языка, закона Божія и ариѣметики, изъ отчета видно, что учебное дѣло этой церковно-приходской школы поставлено на надлежащую дорогу. Въ отчетѣ за 1887—8 уч. годъ объ этой же школѣ ревизовавшій ее наблюдатель пишетъ: „Отправляясь въ школу, я надѣялся увидѣть не только школу, но и храмъ Божій съ мѣстнымъ хоромъ пѣвчихъ, съ чтецами и пѣвцами изъ питомцевъ сельской христіанской школы, и надежды мои сбылись, доставивъ мнѣ такое утѣшеніе, котораго еще не испытывалъ я на всемъ пути“. Дальше о. ревизоръ описываетъ хорошее нѣніе и чтеніе учениковъ церковно-приходской школы, подъ руководствомъ учителя, говоритъ о примѣрныхъ порядкахъ въ школѣ и о способности учителя завладѣть вниманіемъ учениковъ. И изъ этого отчета видно, что школа развивается и усовершенствуется. Но вотъ третій отчетъ — за 1888—9 годъ. Изъ него выносимъ совершенно другое впечатленіе о школѣ, такъ прекрасно аттестованной въ первыхъ двухъ отчетахъ. Оказывается, что „въ школѣ нѣтъ разумной христіанской дисциплины“, нѣтъ знанія славянско-русскаго языка и закона Божія, нѣтъ и внѣшняго приличнаго вида (о чтеніи и ариѣметикѣ отчетъ умалчиваетъ). Отчего же такое разногласіе въ показаніи официальныхъ отчетовъ объ одной и той же школѣ? Быть можетъ оттого, что въ третій годъ смѣнились руководители школы и она пришла въ упадокъ вслѣдствіе нерадѣнія новыхъ дѣятелей? Но, оказывается, и въ третій годъ руководили и трудились въ школѣ тѣ же лица, что и въ первые два. Мы называемъ этотъ фактъ просто для насъ непонятнымъ, потому что не имѣемъ

основаній набрасывать тѣнь на священника—наблюдателя и утверждать, что школа въ третій годъ оказалась дурною потому, что онъ слишкомъ желалъ найти ее такою. Какъ бы то ни было, при существованіи особаго ревизора мы вѣроятно имѣли бы возможность прочесть въ отчетѣ, по крайней мѣрѣ, объясненіе происхожденія такой разногласицы въ показаніяхъ.

Итакъ, повторяемъ, желательно, чтобы примѣръ екатеринбургской епархіи не остался единичнымъ, но вызвалъ бы подражаніе и въ другихъ епархіяхъ; рассчитывать на средства центральнаго духовнаго вѣдомства невозможно и каждая епархіа, если желаетъ ввести это существенное улучшеніе въ церковно-школьной организаціи, должна сама для себя позаботиться объ образованіи нужныхъ капиталовъ.

(Церк. Вѣст.)

О колоколахъ *).

Не излишнимъ будетъ указать для интересующихся лицъ: отъ чего собственно зависитъ доброкачественность и прочность колокола. Во 1-хъ, чтобы колоколъ имѣлъ пріятный чистый звукъ съ разгуломъ, онъ долженъ быть отлитъ изъ хорошаго металла, въ составъ котораго въ пропорціи входятъ красная мѣдь 78% до 80%, англійское олово 22%, до 20%. Однако же, хотя и это отношеніе будетъ соблюдено, можетъ выйти колоколъ безъ хорошаго далеко слышнаго голоса и не крѣнокъ, если металлъ не будетъ соответственно сильно растоленъ и соединенъ въ общую массу; смѣсь этихъ двухъ металловъ трудно соединяется, а отъ несоблюденія послѣдняго возникаетъ то, что она имѣетъ большое стремленіе къ разьединенію; этому должно препятствовать умѣлое взбалтываніе сихъ металловъ такъ, чтобы во всей массѣ былъ одинаковый процентъ смѣси при спускѣ въ форму. Во 2-хъ, кромѣ соблюденія вышеозначеннаго условія звукъ колокола въ большой зависимости отъ размѣра колокола и профили его, то есть общаго форма онаго, тутъ не идетъ рѣчь о красотѣ формы, а только о принципѣ, чтобы этимъ размѣромъ дать колоколу глубокой звучный и далеко несущійся голосъ. — Въ 3-хъ, существуетъ неправильное мнѣніе будтобы колоколъ украшенный декорацией, отшлифованный или точеный гораздо лучше нешлифованнаго. Собственно говоря колоколовъ не слѣдовало бы шлифовать острымъ орудіемъ, а только по вынутіи ихъ изъ формы, очистить отъ грязи и хотя поверхность колокола будетъ немного шереховатою, то это не вліяетъ на качество колокола лишь бы поверхность его не имѣла пузырьковъ и глубокихъ поровъ; шлифовкою же ослабляется крѣпкость колокола и отнимается уругость оскосбленіемъ твердой поверхности прилегающей къ формѣ, ибо поверхность эта гораздо тверже металла подъ нею находящагося, составляя какъ бы эмаль его и потому имѣетъ техническое названіе „мартвцы“ или „крусты“. Самыя древнія колокола не были точеныя, отъ того нѣсколько шереховатыя, но очень звучныя и крѣкія, а цвѣтъ ихъ бѣлый—не желтый. Равнымъ образомъ толстая орнаментация, изображенія святыхъ и всякаго рода громадныя надписи отрицательно дѣйствуютъ на чистоту звука колокола, въ особенности на колокола меньшихъ размѣровъ, которыхъ стѣнки обыкновенно вдвойнѣ дѣлаются толще въ тѣхъ мѣ-

стахъ, гдѣ помѣщаются означенныя украшенія и изображенія святыхъ; лучше всего давать фризъ и дѣлать надписи въ верхнихъ частяхъ колокола и то самыя тонкія и легкія.

Весьма удобно объяснить, что если толщина стѣнки колокола не вездѣ равна въ извѣстной степени, то число содроганій „вибрацій“ не будетъ въ соотвѣтственной комбинаціи и однообразно, а это произведетъ дисгармонію звука и невѣрность тона. Не слѣдуетъ думать, что фабрикантъ считаетъ самымъ главнымъ своимъ дѣломъ украшеніе, орнаментацию и полировку колокола—это вещь для него второстепенная и не составляетъ значительныхъ затрудненій. Требованіе отъ фабриканта при заказѣ колокола совершенно точнаго вѣса колокола даже безъ разницы въ нѣсколькихъ фунтахъ—неосновательно; фабрикантъ опытной и добросовѣтный долженъ считаться при исполненіи заказа не съ личною грошевою пользою, а съ тѣмъ, чтобы правильнымъ размѣромъ формы колокола дать ему надлежащій звукъ и отголосокъ. Требованіе же колоколовъ дешевыхъ и хорошихъ представляется невозможнымъ, такъ какъ цѣна колокола, отлитаго изъ частей вышеозначенныхъ металловъ, въ то время когда цѣна сихъ послѣднихъ не велика, не можетъ быть дешевле какъ 18—20 рублей пудъ. Если же фабрикантъ соглашается отлить колоколъ дешевле этой цѣны, то естественно, что онъ сдѣлаетъ таковой хуже чѣмъ бы слѣдовало, ибо тогда онъ не соблюдетъ должнаго отношенія пропорціи металловъ, и вмѣсто красной мѣди употребитъ желтую „мосіондзъ“, или англійское олово подмѣнитъ обыкновеннымъ цинкомъ, и такаа смѣсь никогда не замѣнитъ надлежащей, для отлива хорошихъ колоколовъ, металлической массы, и само собою разумѣется не дастъ надлежащаго звука и прочности колоколу, хотя впрочемъ послѣдній обойдется дешевле.

Покупатели или заказчики колоколовъ, не имѣя нравственнаго убѣжденія, что фабрикантъ, отлил колоколъ изъ массы надлежащаго соединенія, должны если пожелають узнать правду, подвергнуть анализу въ пробирной палатѣ частицы колокольнаго металла, отбитаго отъ верхушки, находящейся надъ ушами колокола. — Что же касается перелитія лоннувшихъ колоколовъ, то дѣло фабриканта изслѣдовать, что было причиною разбитія онаго и заявить заинтересованнымъ сторонамъ о необходимости соотвѣтственнаго измѣненія металла или же устраненія другихъ замѣченныхъ какихъ либо неудобствъ, дабы предупредить вторичную порчу колокола.

Если бы покупатели новыхъ колоколовъ, или дающіе къ перелитію старые испорченныя, глубже внимали въ приведенные здѣсь доводы, безъ сомнѣнія объ стороны были бы вполне удовлетворены и довольны; увеличенная же незначительнымъ впрочемъ процентомъ цѣна колокола не составляетъ для прихода обремененія, а доставитъ неоспоримую пользу приобрѣтеніемъ хорошаго и крѣпкаго колокола и тѣмъ оградить сторону отъ болѣе чувствительнаго впоследствии расхода.

А. Владковскій.

Оказательство латинской пропаганды въ Болгаріи.

Въ клерикальной вѣсской газетѣ *Waterland* мы встрѣтили слѣдующую корреспонденцію изъ Филиппополя:

Праздникъ Тѣла Христова совершился нынѣ съ необычайной прежде торжественностію. Гармоническій звонъ боль-

*) О.о. и г.г. заказчиковъ колоколовъ считаемъ необходимымъ познакомить съ техникой приготовленія и отлитія колоколовъ и ихъ относительною цѣнностью. Р. Л. Е. В.

шихъ, прекрасныхъ колоколовъ, великолѣпныя облаченія духовенства, тысячныя толпы народа, состоявшія изъ грековъ и болгаръ, ряды мальчиковъ, одѣтыхъ въ бѣлое— все это содѣйствовало возвышенію торжества. Процессія совершена была Архіепископомъ Менини съ многочисленнымъ духовенствомъ. Въ рядахъ духовенства выдѣлялся болгарскій уніатскій Адрианопольскій епископъ Петковъ, который въ полномъ облаченіи болгарскаго епископа принималъ участіе въ процессіи, окруженный своимъ духовенствомъ. Это обстоятельство конечно вызывало болгаръ на размышленіе о томъ, что церковное единеніе болгарской церкви съ римскимъ престоломъ возможно, что единеніе это, при которомъ болгары могутъ удержать свои обряды, а ихъ духовенство свой внѣшній видъ, не требуетъ отъ нихъ никакихъ жертвъ, а несомнѣнно было бы очень полезно для нихъ.

Извѣстіе это не нуждается въ комментаріяхъ. Крѣпко увѣренная въ поддержкѣ со стороны Австро-Венгрии и ставленника этой державы Фердинанда, лжекнязя болгарскаго, римско-католическая церковь въ несчастной Болгаріи не находитъ уже нужнымъ маскировать свою дѣятельность и совершенно открыто, безъ всякихъ стѣсненій, приступаетъ къ насажденію католичества въ странѣ, до сихъ поръ крѣпко державшейся православія.

МАГАЗИНЪ ПАВЛА ДАВИДОВИЧА АЛЕКСАНДРОВА

ПАРЧЕВЫХЪ И ЗОЛОТОШВЕЙНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ.

ПРЕЙСЪ - КУРАНТЬ.

Парча золотая и серебряная	отъ 1 р. 50 к. до 75 р.	— к. за арш.
Бархатъ съ золотомъ и серебромъ	" 2 " " "	118 " " "
Глазеть, золотой и серебряный	" 5 " " "	22 " " "
Муаръ золотой и серебряный	" " 75 " "	8 " " "
Парча мишурная	" " 35 " "	2 " " "
Бархатъ съ мишурою	" 1 " 25 " "	2 " 50 " "
Глазеть и муаръ мишурный	" " 30 " "	1 " 50 " "
Бархатъ гладкій	" 2 " " "	8 " " "
Манчестеръ черный и цвѣтной	" " 40 " "	2 " " "
Плащаницы мишурныя	" 22 " " "	100 " " и дороже
Плащаницы золотыя	" 75 " " "	1500 " " "
Воздухи золотыя	" 10 " " "	400 " " "
Воздухи мишурныя	" 2 " " "	15 " " "
Подризники	" 5 " " "	75 " " "
Камилавки	" 4 " " "	8 " " "
Скуфы	" 2 " " "	6 " " "
Хоругви	" 10 " " "	1500 " " и дороже

Цѣны на облаченіе для священника: а именно риза, эпитрахиль, поясъ, поручи и набедренникъ изъ золотой Парчи, Бархата или Глазета

за аршинъ.	1 р. 50 к.	2 р.	3.	4.	5.	7.	9.	10.	12.	15.	18.	20.	25.	30.	35.	40.	50.
за свящ. обл.	35 р.	40 р.	50.	65.	75.	95.	115.	125.	150.	175.	210.	235.	300.	350.	400.	450.	550.

Стоимость Діаконскаго облаченія равняется Священническому облаченію. Одежда на престолъ и жертвенникъ равняется полному облаченію священ. и діакон. Принимаются заказы на Архіерейскія облаченія и шитье золотомъ.

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ

на разныя цѣны:

Паникадилы, Подсвѣчники, Евангеліи, Кресты, Купели, Металлическія свѣчи, Панихидницы, Хоругви, Аналои, Вѣнцы, Кропильи, Ковчегы, Камилла, и прочая церковная утварь.

Дозволено цензурою. Цензоръ Каедральный Протоіерей *Петръ Левіцкій.*

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ.

Посылка вещей на счетъ покупателя.

П. Д. Александровъ.

Адресъ: Москва, на Ильинкѣ.

Отъ Редаціи. Духовенству епархіи можемъ необинуясь рекомендовать этотъ магазинъ г. Александра. Заказы исполняются скоро, по сходной цѣнѣ и изъ прочнаго красиваго матеріала. 3-3

ВЫШЛА БРОШЮРА:

ОЧЕРКЪ ИСТОРИИ ГОР. ГРОДНЫ,

составленный на основаніи печатныхъ источниковъ *Е. Орловскимъ*, учителемъ Гродненской гимназіи. 1889 года.

Цѣна 30 коп.

Въ настоящей книжкѣ, благодаря кропотливому труду автора, историческія судьбы Гродны, въ разныя историческія эпохи, живо воскресаютъ предъ глазами читателя. Цѣна книги совершенно доступная и для недостаточныхъ любителей нашей русской старины. 3-3

ВЪ МАГАЗИНАХЪ

З. С. ГРИГОРЬЕВА

- 1) уголъ Нѣмецкой и Троцкой улицы, д. Соколовскаго
- 2) уголъ Большой и Сиротской улицы, домъ Свято-Николаевскаго Каедральнаго Собора.

ГЛАВНЫЙ СКЛАДЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ.

Ведро церковн. вина въ 4 гарца	7	50	10	50	14	—
боченокъ 3 гарца цер. вина	6	—	9	—	12	—
и " 1/2 ведра церк. вина	4	—	6	—	8	—
и " 1 гарнецъ церк. вина	2	50	3	—	4	—
1 бутылка церк. вина	—	50	—	60	—	85
1 " " Рогомъ	—	1	—	—	—	—
1/2 бутылки церк. вина	—	30	—	35	—	50

Вышеупомянутыя вина, какъ и прежде сообщено, употребляются при богослуженіи въ церквахъ горъ Вильны, а также въ настоящее время очень много расходуется по мѣстечкамъ и селамъ; что даетъ возможность съ каждымъ годомъ усовершенствовать качество вина. Вина церковныя мною выписываются съ первыхъ рукъ отъ самихъ крупныхъ винодѣловъ, которые имѣютъ собственные виноградники, почему имѣю возможность сравнительно качества вина, дешевую цѣну считать. Къ тому же могу прибавить, что мною получено нѣсколько письменныхъ извѣщеній о доброкачественности церковнаго вина. При выискѣ церковныхъ винъ въ боченкахъ непремѣнно слѣдуетъ, по полученіи, разлить вино въ чистыя сухія бутылки, закупорить крѣпко и сохранять въ лежачемъ положеніи бутылки въ подвалѣ или въ прохладномъ мѣстѣ. 12-10

Редакторъ, Протоіерей *Іоаннъ Котовичъ.*

Вильна. Губернская Типографія. Ивановская у. № д. 11