



МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць:
1, 11 и 21 чисель. Цѣна годово-
вому изданію 5 руб., полугодо-
вому—2 руб. 50 к.

№ 13.

Подписка принимается въ ре-
дакци „Епархіальныхъ Вѣдо-
мостей“, въ Могилевѣ губерн-
скомъ.

1 мая.  Годъ XXI.  1903 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы Ордена Св. Анны, въ 3 день февраля сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію Святѣйшаго Синода, пожаловать сей орденъ 3 степени нижеслѣдующимъ священникамъ Могилевской епархіи 1. за 25-лѣтніе труды по народному образованію: Сельско-Хотимской Преображенской церкви, Климовичскаго уѣзда, Павлу *Цитовичу*; Руденецкой Успенской цер., Гомельскаго уѣзда, Павлу *Волотовскому*; Комаровичской Николаевской цер., Чериковскаго уѣзда, Дмитрію *Вишневскому*; Домамеричской Николаевской цер., Климовичскаго уѣзда, Николаю *Пятибокочу*; Толочинской Покровской цер., Сѣнненскаго уѣзда, Дмитрію *Забѣлину*; Дятловичской Троицкой цер., Гомельскаго уѣзда, Гавріилу *Чоловскому*; Ничипоровичской Петропавловской цер., Горецкаго уѣзда, Антонію *Богдановичу*; Заштатному священнику Герасименской Григоріе-Богословской церкви, Горецкаго уѣзда, Константину *Копаневичу*.

2. Благочинному, священнику Крестовоздвиженской церкви села Пустынокъ, Сѣнненскаго уѣзда, Гавріилу *Свидерскому* за 12-лѣтнее прохожденіе должности благочиннаго; и потомственному дворянину Іосифу *Хрущову* за переустройство заново церкви въ селѣ *Заболотъ*, Рогачевскаго уѣзда.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Мисаила, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13 февраля сего года за № 5387, по ходатайству Вашего Преосвященства о возведеніи Мстиславскаго Тупичевскаго монастыря, нынѣ приписнаго къ Мазоловскому монастырю, Могилевской епархіи, въ самостоятельный второклассный монастырь съ назначеніемъ ему содержанія изъ казны. Приказали: Ваше Преосвященство доносите, что бывшій мужской Тупичевскій въ г. Мстиславлѣ монастырь, основанный въ 1641 году, а въ 1886 г., въ цѣляхъ поднятія его изъ состоянія разстройства и упадка, обращенный въ женскій монастырь съ припискою къ Мазоловскому монастырю, хотя съ 1886 года успѣлъ значительно обстроиться, благодаря пожертвованіямъ, поступавшимъ на этотъ предметъ, при чемъ въ монастырѣ устроены церковно-приходская школа, амбулаторія для приходящихъ больныхъ и отдѣленіе сестеръ Краснаго Креста, тѣмъ не менѣе крайне стѣсненъ въ средствахъ къ своему содержанію, такъ какъ, не получая никакого пособія изъ казны, не имѣетъ и мѣстныхъ доходовъ въ виду преобладающаго количества евреевъ и инославныхъ среди населенія г. Мстиславля, а принадлежація ему земельныя угодія, по отдаленности отъ обители и непригодности къ разработкѣ, не приносятъ монастырю существенной пользы, неудовлетворяя даже самыя необходимыя потребности монастыря по прокормленію сестеръ и отопленію зданій. Особенно труднымъ стало положеніе Тупичевскаго монастыря въ настоящее время въ силу ограниченія сборовъ на нужды монастырей. Независимо отъ сего, не мало попрепятствуетъ поднятію благосостоянія Тупичевскаго монастыря невозможность для завѣдывающей этимъ монастыремъ настоятельницы Мазоловскаго монастыря, если жить вдали отъ г. Мстиславля, постоянного наблюденія за хозяйствомъ обители. Въ виду приведенныхъ обстоятельствъ Ваше Преосвященство ходатайствуете объ отдѣленіи Тупичевскаго монастыря отъ Мазоловскаго, о возведеніи его

во второклассный самостоятельный монастырь и объ отпускѣ ему изъ казны положеннаго по штату 2 класса содержанія. Признавая изложенное ходатайство Вашего Преосвященства заслуживающимъ уваженія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: Тупичевскій женскій монастырь въ г. Мстиславлѣ отдѣлить со всеми принадлежащими ему угодьями отъ Мазоловскаго монастыря и возвести въ самостоятельный 2-го класса монастырь; вмѣстѣ съ симъ представить Г. Оберъ-Прокурору войти установленнымъ порядкомъ въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ объ отпускѣ изъ казны на содержаніе Мстиславскаго Тупичевскаго женскаго монастыря, примѣнительно къ **В ы с о ч а й ш е** утвержденнымъ штатамъ православныхъ монастырей въ западныхъ епархіяхъ, по *два тысячи ста пятидесяти пяти рублей* въ годъ, со внесеніемъ этой суммы въ подлежащее подраздѣленіе финансовой смѣты Святѣйшаго Синода. Для исполненія сего опредѣленія передать изъ онаго выписку въ Хозяйственное Управление, а Ваше Преосвященство увѣдомить указомъ. Марта 18 дня 1903 года. Подлинный за надлежащими подписями.

Духовенству Могилевской епархіи.

Предсѣдатель Совѣта Маріинскаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ отношеніемъ, отъ 13 марта сего года за № 1359, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Мисаила, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, просилъ объ оказаніи содѣйствія къ успѣшному осуществленію, по примѣру прежнихъ лѣтъ, предполагаемаго церковно-кружечнаго сбора въ пользу слѣпыхъ, въ недѣлю о слѣпыхъ (недѣля 5-я по Пасхѣ), во всѣхъ церквахъ епархіи.

Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ указомъ, отъ 8 августа 1885 г. за № 6, дано знать Его Преосвященству, чтобы установленные въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ въ недѣлю о слѣпомъ сборы пожертвованій въ пользу Маріинскаго попечительства для слѣпыхъ были производимы и соответствующее слово о значеніи сихъ пожертвованій было произносимо на будущее время не за чтеніемъ Евангелія, а въ обычное для сего время—предъ окончаніемъ литургіи.

Духовная Консисторія симъ предписываетъ духовенству Могилевской епархіи поступить въ данномъ случаѣ, согласно циркулярному указу Консисторіи, отъ 24 сентября 1885 г. за № 6680, на имя благочинныхъ епархіи и если гдѣ въ церквахъ будетъ произведенъ сборъ, то собранныя въ пользу названнаго попечительства деньги представлять не въ Консисторію, а уполномоченному попечительства, управляющему акцизными сборами Могилевской губерніи, Статскому Совѣтнику Ивану Денисовичу Манзовино, или тому лицу, которое будетъ имъ командировано для сбора.

Перемѣны по службѣ.

— Священникъ Братьковичской церкви, Чериковскаго уѣзда, Григорій Соколовъ 18 апрѣля скончался.

— 20 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, исп. об. псаломщика Дубровинской Преображенской церкви, Горецкаго уѣзда, Петръ Корониевичъ, по представленію мѣстнаго благочиннаго, утвержденъ въ должности псаломщика.

Вакантныя мѣста

а) Священническія при церквахъ —

1) *Городищенской*, Горецкаго уѣзда, съ 14 апрѣля; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 108 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1539 д. муж. п. и 1572 д. жен. п.

2) *Братьковичской*, Чериковскаго уѣзда, съ 18 апрѣля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 1874 д. муж. п. и 1830 д. ж. п.

б) Псаломщицкое при —

Скепенской церкви, Рогачевскаго уѣзда, съ 16 апрѣля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 46 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1073 д. муж. п. и 1033 д. ж. п.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Высочайшія награды. — Указъ Его Императорскаго Величества, самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Мисаила, Епископа Могилевскаго и Меліславскаго. — Духовенству Могилевской епархіи. — Перемѣны по службѣ. — Вакантныя мѣста.

Редакторъ, секретарь Консисторіи В. Добровольскій.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
СССР
ИМ. В. И. ЛЕНИНА

МОГИЛЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 мая. № 13. 1903 года

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

БУЙНИЧСКІЙ СВЯТО-ДУХОВСКІЙ ЖЕНСКІЙ МОНАСТЫРЬ *).

Очеркъ исторіи Буйничскаго монастыря съ 1633—1835 г.

Больше всего приходилось терпѣть монастырю отъ своеволия шляхты. Вотъ нѣкоторые примѣры шляхетскихъ притѣсненій.

Въ 1684 г. 19 августа Даниилъ Война, стольникъ Вытебскій, и жена его Тереза—аренданторы имѣнія „Буйничичи“—собрали „немалую громаду разныхъ людей, слугъ, бояръ и поданныхъ своихъ съ разнымъ оружіемъ, употребляемымъ на войнѣ“ и, присоединивъ къ нимъ „пана“ Ивана Пясецкаго, наслали всѣхъ ихъ на монастырь Буйничскій. Здѣсь насильники отбили монастырскія ворота, стрѣляли въ оградѣ монастыря, окна, двери „посѣкли и побили обухами“. Здѣсь же они угрожали монастырскому намѣстнику Каллистрату Просоловичу. Изъ монастыря Пясецкій съ толпой отправился въ монастырскую корчму, находившуюся въ арендѣ, и здѣсь дополнилъ свои безчинства: въ корчму стрѣляли, еврея-арендатора Гамшея Якубовича, жену его и двухъ служанокъ избили и выгнали ихъ вонъ, нѣ мало вещей забрали и перевезли въ свои Буйничичи, а корчму запечатали. Намѣстникъ монастыря съ „генераломъ“ (судебнымъ приставомъ) ѣздили къ Войнамъ, прося ихъ возвратить вещи и дѣло окончить миромъ, но Войны этого не захотѣли. Тогда отъ монастыря послѣдовала жалоба въ судъ¹⁾.

Въ 1702 г., жаловался въ Могилевскій магистратъ игумень Паисій Красовскій, нѣкто Игнатій Скарбота, или Байборода, за-

*) Продолженіе, — см. № 9.

1) Документы Буйничскаго монастыря, л. 43—47.

арендовавши за 25 битыхъ талеровъ на годъ корчму въ Костянкѣ съ сѣнокосомъ, огородомъ и правомъ помола хлѣба въ монастырской мельницѣ на свои нужды въ пятницу каждой недѣли, не хотѣлъ отдавать арендныхъ денегъ и, кромѣ того, сжегъ „броварь“, баню и новый сарай для скота. Въ довершеніе своей дерзости Байборода ночью наѣхалъ на Костянской фольварокъ и избилъ войта, двухъ сторожей и пастуховъ и при этомъ говорилъ: „тоже будетъ и игумену вашему и другимъ инокамъ Буйническимъ“, избилъ также мельника, забралъ хлѣба разнаго нѣсколько мѣрокъ, повырывалъ даже завѣсы и желѣзо въ корчмѣ и самъ уѣхалъ въ Могилевъ съ угрозами монастырю ¹⁾.

Въ 1706 году Францискъ Богушь, подчапій Лидскій, со своими помощниками захватилъ „грунты“ монастырскіе въ Костянкѣ, а монастырскихъ людей невинныхъ избилъ „кіями, обухами“ и угрожалъ монастырю. Жалоба на это своеволие была подана игуменомъ Буйническимъ Паисіемъ Красовскимъ и игуменьей Варкалабовской Паисіей Юхневичевой ²⁾.

Вскорѣ этотъ же игумень жаловался на Антонія Корсака и всѣхъ „депутатовъ хоругви Быховской пана Синицаго“, что они 31 марта 1706 года, имѣя ассигновку на выборъ отъ православнаго бѣлаго духовенства 300 талеровъ, наѣхали съ оружіемъ на монастырь и ругали игумена, готовившагося къ службѣ Божіей, связали его и хотѣли вести къ себѣ, въ то же время хотѣли забрать монастырскихъ лошадей и только по усиленной просьбѣ иноковъ не сдѣлали этого ³⁾. Тогда же (въ 1713 г.) и ротмистръ татарской хоругви Соколовскій причинялъ большія непріятности монастырю: билъ людей, забиралъ воловъ и лошадей. По просьбѣ монастыря гетманъ вел. кн. Лит. Людвигъ Поцѣй предписалъ Соколовскому прекратить это своеволие ⁴⁾.

13 декабря 1713 г. Самуиль Саморока и его „согласники“ учинили ночной наѣздъ на монастырь: ворота отбили, кричали, ругали монаховъ, а иныхъ—Трифилія, Гервасія и діакона Каллиста ударили нѣсколько разъ по головѣ, Каллисту отсѣкли пальцы, а Гервасія на смерть едва не убили и угрожали убить самого игу-

¹⁾ Документы Буйнич. мон., л. 50—52.

²⁾ Тамъ же, л. 61—63.

³⁾ Тамъ же, л. 64—65.

⁴⁾ Тамъ же, л. 70

мена Паисія. Черезъ годъ, 6 декабря 1714 г., эти насильники повторили наѣздъ съ еще большимъ своеволемъ ¹⁾.

Въ томъ же году учиняли разбой въ монастырѣ даже члены магистрата Могилевскаго. Игумень Паисій Красовскій жаловался на весь магистратъ и особенно на бурмистра Георгія Леопкевича и „посполитаго“ Петра Ракузу, что они по общему согласію, съ цѣлою громадою людей, осмѣлились открыто три дня по три раза днемъ и ночью наѣзжать на монастырь, при чемъ въ сараяхъ, кельяхъ замки отбивали и разбойнически вещи монастырскія забирали; наконецъ, не обращая вниманія на святость мѣста, отбили замокъ въ церкви и разнаго товара на 50 тыс. мѣш. Могил. Иосифа Бурачка и на тысячу церковн. вещей забрали и съ угрозами отѣхали ²⁾.

Не прошло и трехъ лѣтъ, какъ монастырь пострадалъ вновь. Гавріилъ и Станиславъ Келтыки (отецъ и сынъ) и ихъ помощники въ отсутствіе игумена Ионы Маркіановича наѣхали (28 февраля 1718 г.) въ вечернее время на монастырь съ оружіемъ и произвели здѣсь настоящій разбой. Когда намѣстникъ Евѳимій Павловичъ вышелъ изъ малой каменной церкви отъ вечерни на крыльцо и хотѣлъ распросить о причинѣ крика, то Станиславъ Келтыкъ, сидя на конѣ, выстрѣлилъ въ лобъ намѣстника „какъ въ пень“; „куля“ вырвала волоса на головѣ и сдѣлала четыре дыры въ клобукѣ, а намѣстникъ упалъ на землю едва живой отъ страха. Далѣе, Станиславъ прострѣлилъ ногу престарѣлаго о. Гервасія, за о. Венедиктомъ гонялся по полю съ саблей и пистолетомъ, стрѣлялъ въ него, и если бы преслѣдуемый не скрылся подъ сарай, то былъ бы убитъ на смерть. Наконецъ, убивъ у сарая чернаго пса, своевольникъ оставилъ монастырь. Вскорѣ иноки обнаружили такія еще послѣдствія наѣзда: въ великой каменной церкви съ лѣвой стороны большой замокъ изрубленъ и отбитъ, на защепкѣ и пробоѣ осталось нѣсколько знаковъ отъ ударовъ сабли, самая дверь оказалась изрубленной; въ срединѣ церкви на правой сторонѣ на стѣнѣ было два знака отъ выстрѣла пульей. Заваль отъ большихъ дверей церковныхъ саблей изрубленъ. Отбиты были также запоры и двери въ сѣновалахъ и сараяхъ. Жалоба эта,

¹⁾ Тамъ же, л. 72—73.

²⁾ Тамъ же, л. 71.

занесенная игуменномъ Ионою Маркіановичемъ, подверждена была свидѣтельскими показаніями ¹⁾.

Въ 1715 г. Юрій Сапѣга и жена его Изабелла причиняли инокамъ Буйничскаго монастыря „жестокія и нестерпимыя притѣсненія“, и производили „разрушеніе и опустошеніе“ не только въ монастырскихъ владѣніяхъ, но и въ самомъ монастырѣ ²⁾.

Въ 1731 г. Адамъ Домбровскій, желая безденежно получить водку изъ Костянской корчмы, явился сюда, и здѣсь разбилъ сарай и арендатору нанесъ ударъ саблей по головѣ, столь сильный, что шапка была разсѣчена ³⁾.

Большое насиліе учинено было 15 января 1748 г. Іаковъ, Ѳеодоръ и Филиппъ Круковскіе и другіе ихъ помощники, какъ жаловался игуменъ Викентій Барановскій, наѣхали на Холмъ. Діакона Пера Измайловича, прокуратора Костянскаго, и Стефана Бойницкаго смертно били, одежду и клобуки на нихъ изорвали; затѣмъ напали на Холмянскую корчму и избили арендатора—еврея, Мордуха, сына его, жену и монастырскихъ крестьянъ—мужчинъ и женщинъ. Когда Измайловичъ убѣжалъ въ Костянку, то Круковскіе явились и сюда, ругали Измайловича, выгоняли его со двора и всячески безчинствовали. На другой день тѣже лица, собравши цѣлую громаду людей, явились въ Костянку, арендатора избили и подожгли карчму, которую съ трудомъ пришлось отставать отъ огня. Наконецъ, 21 января жесточайше искалѣчили на монастырскомъ полѣ крестьянина, опять наѣхали на Холмянскую корчму и выгнали арендатора съ семьей и скотомъ, столы и окна изрубили, водку выпили, выручку взяли и амбаръ разбили ⁴⁾.

Изъ представленнаго очерка притѣсненій Буйничскому монастырю видно, что первые сто слишкомъ лѣтъ существованія его были почти сплошнымъ злостраданіемъ. И неудивительно, что притѣсненія эти исторгали по временамъ у иноковъ слезы отчаянія и побуждали ихъ „падать до ногъ“ сильныхъ міра сего. „Въ нынѣшнія несчастныя времена, въ бѣдномъ отечествѣ нашемъ, писали напр., иноки Буйничскіе Быховскому Губернатору, т. е. управляющему имѣніемъ, вольно намъ забавляться только воздыханіемъ,

¹⁾ Документы Буйнич. м., л. 88—90.

²⁾ Археогр. Сборникъ, т. II, № 66.

³⁾ Документы Буйнич. м., л. 91 а

⁴⁾ Тамъ же, л. 92—102

да утѣшаться горькими слезами“. Прибѣгая къ этому лицу за помощію послѣ одного изъ наѣздовъ, они продолжаютъ: „складая головы наши монашескія до стопъ панскихъ, покорно просимъ взглянуть на бѣдность и слезы наши и не дать святому мѣсту разориться, прекратиться службѣ Божіей и намъ постояннымъ богомольцамъ быть въ угнетеніи и разсѣяніи“⁵⁾.

Свящ. *О. Жудро.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ВНѢШНЕЙ ИСТОРИИ МОГИЛЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ 1752—1813 г.г.

I.

Духовнымъ Регламентомъ рекомендовалось епархіальнымъ архіереямъ учреждать при своихъ каедедрахъ школы (нарочито) для образованія дѣтей духовенства. Въ Могилевѣ до 1752 года такой школы не было, по свидѣтельству пресвященнаго Геронима Волчанскаго¹⁾ Въ 1752 г., судя по даннымъ формуляра протоіерея С. А. Домбровскаго, указанная Регламентомъ школа-семинарія въ Могилевѣ уже существовала.²⁾ Но не имѣя надлежащей организаціи и опредѣленныхъ средствъ содержанія, семинарія эта была лишь частной, домашней школой Могилевскаго православнаго епископа. Въ 1758г. Могилевская семинарія, по ходатайству пресвященнаго Георгія Кононесскаго, официально признана была россійскимъ правительствомъ: императорскимъ указомъ, отъ 25 января того года, велѣно было Св. Синоду изъ своихъ (синодальныхъ) доходовъ производить „по чetyреста рублевъ на годъ“ „на учрежденіе вновь и содержаніе“ семинаріи въ Могилевѣ³⁾.

⁵⁾ Тамъ же л. 111.

¹⁾ *О. А. Жудро: «Основаніе и первые годы Могилевской духовной семинаріи. (1757—1780 гг.) Стр. 2 (Изъ «Мог. Еп. Вѣд.» 1893 г. №№ 5 и 6).*

²⁾ *Пл. Горючко: «Протоіерей С. А. Домбровскій», стр. 1 (Изъ «Могил. Еп. Вѣд.» 1901 г. № 33).*

³⁾ *Архивъ Св. Синода въ С.-Петербургѣ, 1758 г. марта 11 д. № 479, л. 132: Дату указа—25 января 1758 года—слѣдуетъ считать днемъ учрежденія названной духовной школы въ Могилевѣ—семинаріи. Въ «Исторіи Мог. дух. сем.» М. А. Лобова спутаны понятія: «учрежденіе», «открытіе», «заведеніе» (Мог. Еп. Вѣд.» 1896 г., стр. 339—331) 400 руб. отпускались изъ Смоленской губернской канцеляріи (Ср. «Мог. Еп. Вѣд.» 1897 г., стр. 123).*

Находясь въ Польшѣ, Могилевская епархія осталась внѣ духовныхъ штатовъ 1764 года. Съ присоединеніемъ къ російской имперіи, епархія наша въ 1774 г. получила эти штаты ¹⁾. Вслѣдствіе этого коллегія экономіи удержала было отпускавшіеся на Могилевскую семинарію 400 рублей. Преосвященный Георгій, „сообщеніемъ“ отъ 24 августа 1774 г., потребовалъ отъ коллегіи, чтобъ въ силу высочайшаго блаженной памяти Государыни Императрицы Елисаветы Петровны именного указа, въ 1758 г. генваря 25 дня состоявшагося, опредѣленная сумма на Могилевскую семинарію, въ годъ по 400 рублей, безъ удерживанія (какое было сдѣлалось во оной коллегіи, по причинѣ положенія вновь епархія Могилевской въ штатѣ) была производима. Коллегія экономіи 12 октября того же 1774 года доношеніемъ Св. Синоду представила, что опредѣлила отпустить изъ Смоленской Губернской канцеляріи 400 рублей на содержаніе Могилевской Семинаріи; а впредь въ той Могилевской епархіи семинаріи быть надлежитъ ли, требовала оная коллегія отъ Св. Синода указа. Святѣйшій Синодъ 22 октября (1774 г.) опредѣлилъ, что и въ Могилевской епархіи семинаріи быть непремѣнно должно ²⁾.

Указомъ отъ 27 мая 1780 года, къ отпускавшимся съ 1758 г. на содержаніе Могилевской семинаріи 400 рублей, прибавлено было 1600 рублей въ годъ ³⁾.

II.

Въ 1783 году въ канцеляріи Св. Синода учинена была справка изъ вѣдомостей за 1782 годъ о епаршескихъ семинаріяхъ и о преподававшемся въ нихъ ученіи. Между прочимъ оказалось, что въ Могилевской семинаріи, начиная отъ нижнихъ классовъ, преподается только риторика ⁴⁾. Такъ какъ на содержаніе Могилевской семинаріи положена была особливая сумма, то о непремѣнномъ во означенной семинаріи учрежденіи школъ философіи и богословія

¹⁾ Архивъ Св. Синода, 1772 г. л. № 63, л. 9. Полное собраніе законовъ, т. XIX, № 14121.

²⁾ Могилевская Дух. Консисторія, Синодскіе указы, 1775 г., № 55, отъ 11 августа.

³⁾ Ц. С. З. XX. 15.017. Могил. Дух. Консист. Синод. указы, 1780 г., № 13, отъ 9 июля.

⁴⁾ Ср. „Исторію“. М. А. Лобова, стр. 584 („Мог. Еп. Вѣд.“ 1896 г.).

Св. Синодъ архіеписколу Георгію подтвердилъ указомъ отъ 10 ноября 1783 года ²⁾).

Въ 1784 году въ Могилевской семинаріи было 117 учениковъ, въ 1793—110 (священноцерковнослужительскихъ дѣтей)³⁾.

Съ самаго заведенія Могилевской семинаріи ученики оной обучались латинскому языку по *грамматикѣ* польско-латинской Алваровой, по которой понятіе и полезнѣе для нихъ было предлагать правила грамматическія польскимъ языкомъ тѣмъ болѣе, что сей языкъ имъ, яко обращававшимся между поляками, нуженъ былъ. Въ другихъ семинаріяхъ употреблялась грамматика переводу Лебедева; но въ Могилевской семинаріи по ходатайству преосвященнаго Георгія указами Св. Синода, отъ 23 января 1780 г. и 18 апрѣля 1790 г., дозволено было обучать по грамматикѣ Алваровой⁴⁾.

Въ 1791 году въ философскомъ классѣ Могилевской семинаріи было 13 человекъ; въ 1793 въ философіи—15, риторикѣ 16⁵⁾.

III.

Въ 1785 г., стараніемъ архіепископа Георгія, выстроенъ былъ главный классный корпусъ Могилевской семинаріи⁶⁾. Въ 1791 г., на счетъ денегъ „за дозволеніе преосвященнымъ (занятія) верхняго этажа классическихъ комнатъ для народныхъ училищъ“, на семинарскомъ дворѣ сдѣлано было два новыхъ дома для жилья хозяину семинарскому и сторожамъ⁷⁾.

IV.

Въ 1795 году къ отпуску сѣмъ 1780 года на содержаніе Могилевской семинаріи 2000 рублей прибавилось еще 500 рублей, съ перечисленіемъ въ епархію Могилевскаго архіерея Полоцкой губерніи⁸⁾.

²⁾ Могил. Дух. Консист. Синодскіе указы, 1783 г., № 39.

³⁾ Архивъ Св. Синода, 1804 г. № 840, л. 174 об.; 1794 г. д. № 265, л. 165.

⁴⁾ Могил. Дух. Конс. Синодск. указы, 1780 г. № 1 и 1790 г. № 14 М. А. Лобова: «Исторія», стр. 607. („Мог. Еп. В.“ 1896 г.)

⁵⁾ Архивъ Св. Синода, 1791 г. д. № 332, л. 22; 1794 г. д. № 333, л. 31.

⁶⁾ М. А. Лобова: «Исторія», стр. 360 („Мог. Еп. Вѣд.“ 1896 г.)

⁷⁾ Архивъ Св. Синода, 1791 г. дек. 1 д. № 332, л. 23 об.

⁸⁾ Пл. Горючко: «Ананасій Вольховскій», стр. 13 (Изв. «Мог. Еп. Вѣд.» 1902 года № 5—7).

он 18 декабря 1797 года прибавлена была еще тысяча; такъ что съ 1798 года на содержаніе Могилевской семинаріи ежегодно отпускалось 3500 рублей⁹⁾.

Платонъ Горюшко.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Правда-ли, что школы грамоты задерживаютъ распространеніе образованія среди народа? *).

Наши церковно-приходскія школы, какъ извѣстно, всегда подвергались нападкамъ и порицаніямъ со стороны нѣкоторыхъ органовъ печати, претендующихъ на руководство „передовымъ“ общественнымъ мнѣніемъ. Но все-же рѣдко, когда эти порицанія выражались такъ рѣзко, безапелляціонно и въ то же время совершенно голословно, какъ это мы встрѣтили недавно въ одной провинціальной газетѣ. Неизвѣстный сотрудникъ этой газеты въ своей корреспонденціи заявляетъ, что, по его мнѣнію, преподаваніе въ школахъ грамоты „велось и ведется ниже всякой критики“, такъ что „время подумать, оправдываютъ-ли школы грамоты свое назначеніе, не задерживаютъ-ли они (ѣ?) распространеніе образованія среди народа? Въ селахъ и деревняхъ, черезъ 3—4 года открылись бы „настоящія“ школы, такъ какъ народъ созналъ необходимость образованія, а эта жалкая пародія школъ стала камнемъ преткновенія на пути распространенія организованныхъ школъ“.

Быть можетъ, эта корреспонденція, не смотря на всю свою бездоказательность, все-же вызоветъ чувство горести и обиды у нѣкоторыхъ тружениковъ церковно-школьнаго дѣла, посвятившихъ свои силы именно школамъ грамоты. Поэтому для ободренія ихъ считаемъ не лишнимъ сказать нѣсколько словъ въ защиту школъ грамоты.

Прежде всего, что такое школы грамоты? Это самый первый типъ народной школы, считающій свою исторію вѣками. Онъ послужилъ прототипомъ всѣхъ другихъ школъ, не исключая средних и высшихъ, и просвѣщалъ Святую Русь до самой осво-

⁹⁾ Ц. С. З. XLIII. Бюджетъ штатовъ. Къ № 18, 273.

^{*}) Орлов. Еп. Вѣд.

бодительной реформы. Съ этого только времени дѣло народнаго просвѣщенія сосредоточилось въ земствѣ, которое съ непонятною нетерпимостію стало относиться къ трудамъ своего предшественника-духовенства, не смотря на то, что получило отъ него не одну сотню готовыхъ школъ.

Но какъ, однако, ни гордилось земство своею просвѣтительною дѣятельностію, Правительству все же пришлось въ 1884 году снова призвать духовенство къ дѣлу народнаго образованія.

Съ перваго же года своей просвѣтительной дѣятельности Духовное Вѣдомство, согласно Высочайшему положенію отъ 13-го іюня 1884 года подраздѣлило всѣ свои школы на три типа: а) школы грамоты; б) одноклассныя, и в) двухклассныя. Опытъ первыхъ лѣтъ сейчасъ же показалъ, что изъ трехъ типовъ школъ — самый жизненный, соотвѣтствующій современному положенію крестьянства, суть типъ школъ грамоты. Вотъ почему 4-го мая 1891 года послѣдовало особое Высочайшее положеніе о школахъ грамоты, коимъ онѣ сопричислены къ разряду правительственныхъ учрежденій, облеченныхъ извѣстными правами и привилегіями (льгота по воинской повинности ученикамъ, права государственной службы учащимъ, попечителямъ и т. п.).

И не одно только правительство и духовное вѣдомство признаетъ школы грамоты за необходимый типъ школы въ дѣлѣ народнаго образованія. Ихъ соотвѣтствіе условіямъ крестьянской жизни настолько очевидно, что всѣ передовыя земства: Вятское, Пермское, Нижегородское и др. на перерывъ старались исходатайствовать себѣ право открывать школы грамоты. Чтобы вѣрнѣе достигнуть своей цѣли, нѣкоторыя земства прикрывали свою мысль особымъ названіемъ — „филиальныя отдѣленія“ нормальныхъ училищъ. Однако ихъ хлопоты не увѣнчались успѣхомъ: на всѣ эти ходатайства Правительство неоднократно отвѣчало, что всѣ такія школы должны находиться въ исключительномъ вѣдѣніи духовенства. — Какъ необходимъ этотъ типъ школъ въ глазахъ земства, видно изъ того, что, не смотря даже на прямое разъясненіе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, что земства не могутъ открывать филиальныя отдѣленія нормальныхъ училищъ, таковыя отдѣленія благополучно существуютъ и даже въ одномъ изъ уѣздовъ нашей Орловской губерніи.

Вотъ какъ обстоитъ дѣло со школами грамоты, которыя будто-бы „стали камнемъ преткновенія на пути распространенія организованныхъ школъ“. А вотъ и еще два доказательства сочувственнаго отношенія къ школамъ грамоты болѣе просвѣщенныхъ лицъ изъ земскаго лагеря. Брянское земство, ассигнуя вотъ уже нѣсколько лѣтъ значительное пособіе (1000 р. въ годъ) въ распоряженіе Брянскаго Отдѣленія Совѣта, поставляетъ неперемѣннымъ условіемъ, чтобы средства эти тратились на открытіе и содержаніе именно школъ грамоты, а не какихъ либо другихъ. Сѣвское земство также изъ ассигнуемаго ежегодно пособія Уѣздному Отдѣленію на церковныя школы (800 р. въ годъ) предлагаетъ опредѣленную сумму расходовать на школы грамоты. — Да и можетъ ли благоразумный человѣкъ говорить о закрытіи школъ грамоты? Въ нашей епархіи, напримѣръ, этихъ школъ 650 и обучается въ нихъ 22500 учениковъ. Что же было бы, если бы эти школы были закрыты? Вѣдь замѣнить ихъ соответствующимъ количествомъ одноклассныхъ школъ наше крестьянское населеніе положительно не въ состояніи, при всемъ своемъ сознаніи необходимости образованія. А если бы, далѣе, изъ послѣдовательности, закрыть эти школы грамоты во всѣхъ 60 епархіяхъ Россійской Имперіи?.. Наконецъ, когда же мы доберемся до всеобщаго обученія грамотѣ, если будемъ открывать одноклассныя да двухклассныя школы?..

Теперь мы коснемся вопроса о постановкѣ учебнаго дѣла въ означенныхъ школахъ. „Преподаваніе въ нихъ, говорится въ отмѣченной корреспонденціи, ведется ниже всякой критики; ученики старшей группы не только не бѣгло, но и по складамъ еле разбираютъ, изъ ариеметики тоже не лучше, а о диктантѣ и разборѣ можно было только помечтать. Тѣмъ не менѣе ученики ежегодно выдерживаютъ экзамены и получаютъ свидѣтельства объ окончаніи одноклассной церковно-приходской школы, а вѣдь программа-то одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и земскихъ одинакова, а въ послѣднихъ дѣтишки и переложеніе статей пишутъ и маломальски знакомятся съ дробями, не говоря уже объ именованныхъ числахъ“. — Чтобы произвести столь рѣшительный судъ надъ постановкою учебнаго дѣла въ школахъ грамоты, для этого необходимо, по меньшей мѣрѣ, произвести ревизію двухъ-трехъ десятковъ такихъ школъ. Но въ давней статьѣ въ подтвержденіе этого суда

не приводится ни одного факта. Отсюда ясно, авторъ пишетъ о школахъ грамоты только по наслышкѣ. Намъ же лично приходится въ теченіе года посѣщать до ста такихъ школъ, и мы имѣемъ въ рукахъ массу фактовъ, свидѣтельствующихъ, что большинство школъ грамоты въ учебномъ отношеніи стоятъ нисколько не ниже многихъ одноклассныхъ школъ какъ церковныхъ, такъ и земскихъ, въ которыхъ также мы не разъ бывали и бываемъ... И главная заслуга въ этомъ принадлежитъ тѣмъ именно учителямъ, которыхъ авторъ корреспонденціи называетъ „полуграмотными крестьянскими мальчишками, окончившими курсъ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ!“ Учителя эти, прежде всего, окончили курсъ не въ двухклассныхъ школахъ, какъ сообщается въ газетной статьѣ, а во второклассныхъ церковно-учительскихъ, гдѣ они получаютъ несоизмѣримо лучшую подготовку къ учительству, чѣмъ какую имѣютъ учителя земскихъ училищъ, получающіе права на учительство по особому испытанію. Въ самомъ дѣлѣ, какой контингентъ лицъ держитъ экзаменъ на званіе учителя? Всѣ эти лица или окончили курсъ въ начальныхъ училищахъ, или же уволились „по прошенію“ изъ первыхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній. Далѣе, при испытаніи на званіе учителя начального училища, совсѣмъ не производится экзамена по Дидактикѣ и Методицѣ, а по Географіи производится экзаменъ только тѣмъ, кто заручается правами быть учителемъ двухклассной школы. Между тѣмъ въ курсъ второклассной школы, изъ которой выходятъ учителя школъ грамоты, кромѣ такихъ общеобразовательныхъ предметовъ, какъ Законъ Божій, Русскій языкъ, Ариметика, Географія, Исторія, входятъ и такіе, какъ Физика, Геометрія и (что самое главное для учителя) Дидактика.

Кромѣ того, воспитанники второклассной школы въ продолженіи цѣлаго года посѣщаютъ Образцовую одноклассную школу, имѣющуюся при каждой второклассной школѣ, гдѣ подъ руководствомъ учителя Дидактики даютъ по очереди практическіе уроки. Неудивительно, поэтому, что ученики школъ грамоты ежегодно выдерживаютъ экзамены наравнѣ съ учениками одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, хотя эти экзамены несравненно труднѣе, чѣмъ въ земскихъ училищахъ... Въ церковно-приходскихъ школахъ экзаменаціонную комиссію составляютъ, кромѣ законоучи-

телей и учителей экзаменуемыхъ школъ, председатели комиссіи, которымъ бываетъ или Уѣздный Наблюдатель, или Членъ Отдѣленія Совѣта (Земскій Начальникъ, Благочинный, почетный попечитель) и представитель отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія т. е. одинъ изъ учителей земскихъ училищъ. Между тѣмъ какъ въ экзаменаціонныя комиссіи для учениковъ земскихъ училищъ никогда не приглашается представитель отъ учебнаго начальства Духовнаго Вѣдомства, да и комиссіи эти, когда онѣ организуются не въ уѣздномъ городѣ, а на мѣстѣ — въ селахъ, нерѣдко состоятъ только изъ законоучителя и учителя экзаменуемой школы. Гдѣ же возможно ожидать болѣе безпристрастія: въ экзаменаціонныхъ ли комиссіяхъ для школъ Духовнаго Вѣдомства, или же для училищъ земскихъ?.. Поэтому, тотъ фактъ, что ученики школъ грамоты ежегодно выдерживаютъ экзаменъ наравнѣ съ учениками одноклассныхъ школъ, говорить лишь въ пользу школъ грамоты, такъ несправедливо осужденныхъ въ корреспонденціи, давшей намъ поводъ къ настоящей замѣткѣ.

Такимъ образомъ, всѣ приведенныя нами соображенія показываютъ, что школы грамоты вполнѣ соответствуютъ своему назначенію и, слѣдовательно, не задерживаютъ, а, напротивъ, содѣйствуютъ распространенію образованія среди народа.

Св. В. Ф — кинѣ.

АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ ЗА ИСТЕКШІЙ АПРѢЛЬ МѢСЯЦЪ.

Страстная седмица.

3 апрѣля, въ Великій четвергъ, Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи братіи архіерейскаго дома, въ въ Крестовой церкви, совершено „Послѣдованіе святыхъ страстей Господа нашего Іисуса Христа“.

4 апрѣля, въ Великій пятокъ, Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Митрофана, настоятеля кафедральнаго собора протоіеря І. Мигая, соборнаго протоіеря І. Тутурскаго, соборнаго протоіеря С. Бутомо, инспектора семинаріи іеромонаха Георгія, епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, священника В. Зубарева, уѣзднаго наблюдателя церковныхъ

школь, священника К. Жудро, совершены вечерня и выносъ плащаницы изъ Малаго собора въ Большой каедральный. Въ положенное время, предъ Плащаницею, поученіе произнесъ соборный ключарь, протоіерей І. Туторскій.

5 апрѣля, въ Великую субботу, Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи настоятеля каедральнаго собора, протоіерея І. Мигая, соборнаго ключаря, протоіерея І. Туторскаго, законоучителя мужской гимназіи, священника П. Думаревскаго, епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школь, священника В. Зубарева, уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школь священника К. Жудро и соборнаго священника Л. Полубинскаго, совершена въ Каедральномъ соборѣ утренья, начавшаяся въ 3 часа утра.

С в. П а с х а.

6 апрѣля, Пасхальная утренья и литургія Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи настоятеля каедральнаго собора, протоіерея І. Мигая, соборнаго ключаря, протоіерея І. Туторскаго, епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школь, священника В. Зубарева, уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школь К. Жудро, соборнаго священника Л. Полубинскаго и смотрителя епархіальнаго свѣчнаго завода, священника П. Чулицкаго, совершены въ каедральномъ соборѣ. Положенное на утрени слово св. Іоанна Златоуста, съ благословенія Владыки, произнесъ ключарь собора, протоіерей І. Туторскій.

Въ тотъ же день, въ 3 ч. дня, Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи братіи архіерейскаго дома, совершена торжественная вечерня, а послѣ нея и утренья въ Крестовой церкви.

7 апрѣля, въ Свѣтлый понедѣльникъ, Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи ректора семинаріи архимандрита Митрофана, архимандрита Аванасія, мѣстнаго протоіерея Ѳ. Демянцевича и соборнаго ключаря, протоіерея І. Туторскаго, совершена литургія въ Воскресенской церкви.

8, 9, 11 и 12 апрѣля, во вторникъ, среду, пятницу и субботу Святой недѣли, Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи братіи архіерейскаго дома, совершены литургіи въ Крестовой церкви.

13 апрѣля, въ недѣлю о Ѳомѣ, Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи настоятеля Шустынскаго монастыря, архимандрита Фи-

ларета и соборнаго ключаря, протоіерей І. Титорскаго, совершена литургія въ тюремной церкви.

20 апрѣля, въ недѣлю жень Мироносиць, Его Преосвященствомъ, въ сосмуженіи ректора семинаріи архимандрита Митрофана, архимандрита Аѳанасія, протоіерей Воскресенской церкви Ѳ. Демянцевича, соборнаго ключаря, протоіерей І. Титорскаго, епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школь, священника В. Зубарева и смотрителя епархіальнаго свѣчнаго завода, священника П. Чулицкаго, совершена литургія въ Буйничскомъ женскомъ монастырѣ. Поученіе произнесъ мѣстный священникъ І. Страдомскій.

23 апрѣля, въ день Тезоименитства Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Митрофана, архимандрита Аѳанасія, настоятеля кафедральнаго собора, протоіерей І. Мигая, соборнаго ключаря, протоіерей І. Титорскаго, соборнаго протоіерей С. Бутомо и епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школь, священника В. Зубарева, совершена литургія въ кафедральномъ соборѣ. Поученіе произнесъ инспекторъ семинаріи іеромонахъ Георгій. По окончаніи литургіи, съ участіемъ всего городского духовенства, совершень молебень съ обычными многолѣтіями.

27 апрѣля, въ недѣлю о Разслабленномъ, Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи братіи архіерейскаго дома, совершена литургія въ Крестовой церкви. На этомъ богослуженіи назначенный на священническое мѣсто къ Залѣской церкви, Гомельскаго уѣзда, окончившій курсъ ученія въ Могилевской духовной семинаріи, П. Шафрановскій рукоположень въ санъ діакона.

Извѣстія и замѣтки.

— *Многочисляющее начинаніе.*— Среди бессарабскаго духовенства возникла мысль основать собственное общество страхованія жизни. Если общество осуществится, то послѣ смерти каждаго священника семья его получитъ единовременное пособіе въ размѣрѣ тысячи рублей, псаломщика — триста рублей. Помимо осуществленія такой специальной задачи взаимнаго страхованія, духовенство получитъ возможность, — какъ указываетъ «Бессар.», — страховать въ своемъ обществѣ всякаго рода капиталы и до-

ходы на доживіе и на случай смерти, приданое для дѣтей, пенсіи на старость и т. п.

При необезпеченности нашего сельскаго духовенства, подобное общество будетъ истиннымъ благодѣяніемъ. Можно, конечно, пользоваться услугами частныхъ страховыхъ обществъ, но услуги эти обходятся уже слишкомъ дорого, тогда какъ страхование на дѣйствительныхъ началахъ взаимности въ высшей степени удобно и выгодно.

Дѣло, предпринимаемое бессарабскимъ духовенствомъ, — новое и потому легко себѣ представить, что на первыхъ порахъ оно, пожалуй, не задалится, встрѣтитъ затрудненія. Боже избави, смущаться этимъ. Когда мысль въ основѣ правильна, — не грѣшно побиться надъ ея осуществленіемъ. Къ тому же примѣръ кишиневской епархіи, несомнѣнно, вызоветъ подражаніе. Весьма вѣроятно даже, что впоследствии отдѣльные общества объединятся въ той или другой формѣ, и тогда фундаментъ благосостоянія духовенства окажется надежно заложеннымъ. А поскольку важно обезпечить священство и церковно-служителей, — обь этомъ, полагаемъ, нѣтъ надобности распространяться лишній разъ.

— О необходимости взаимодѣйствія между семьей и школой. — Постоянный опытъ педагогической практики и психологія челоуѣка доказываютъ, что какъ-бы ни было разумно и искренне отношеніе педагога къ своему призванію, все-таки ему оказывается противодѣйствіе со стороны дѣтей въ дѣлѣ примѣненія къ послѣднимъ педагогическихъ требованій и, по нашему мнѣнію, степенью этого противодѣйствія можно въ нѣкоторыхъ случаяхъ безошибочно опредѣлять педагогическія способности того или другаго учителя. Дитя по природѣ своей болѣе, чѣмъ взрослый, чувствительно ко всякаго рода стѣсненіямъ, такъ какъ въ дѣтскомъ возрастѣ, въ семейномъ кругу ему приходится болѣе жить ощущеніями удовольствія, чѣмъ неудовольствія. Воспитаніе же по необходимости, тотчасъ же по вступленіи ребенка въ школу, начинаегь налагать стѣсненія и ограниченія на его умъ, волю и сердце. Такимъ образомъ на первыхъ-же порахъ возникаетъ борьба между естественными склонностями воспитанника и стремленіемъ школы направить ихъ на опредѣленный путь развитія. вмѣстѣ съ тѣмъ въ этой борьбѣ заклюается источникъ, изъ котораго проистекають: обыкновенное сѣтованіе учениковъ на стѣснительный характеръ школьной дисциплины, сомнѣніе въ полезности и искренности предъявляемыхъ учителемъ требованій, недовѣріе къ самому учителю, какъ лицу, причиняющему стѣсненія и вообще всѣ тѣ обычныя жалобы, которыя въ изобилии сыплются отъ учениковъ на школьные порядки. Вотъ въ подобныхъ-то случаяхъ, по нашему пониманію, и должна являться на помощь школѣ служебная роль семьи. Выходя изъ того убѣ-

жденія, что школа, въ лицѣ своихъ педагоговъ, работаетъ для счастья вѣренныхъ ей дѣтей, родители нравственно обязаны возбуждать въ дѣтихъ чувства противоположныя выше указаннымъ. Благоразумные родители никогда не позволяютъ себѣ унижать священный авторитетъ школы на основаніи однихъ заявленій дѣтей, къ которымъ, не смотря на всю ихъ искренность, слѣдуетъ относиться осторожно и осмотрительно. Жалобы дѣтей на стѣснительные порядки школы бывають, въ большинствѣ случаевъ, ошибочны вслѣдствіе непониманія ими истиннаго смысла педагогическихъ требованій. Въ этомъ случаѣ на благомыслящихъ родителей лежить непремѣнный долгъ словомъ любви и нѣжнаго родительскаго участія выводить ихъ изъ заблужденія и вливать въ ихъ душу вѣру въ святое дѣло школы. Стремясь развить въ дѣтяхъ способность къ воспріятію духа премудрости, духа разума, духа страха Божія, школа вынуждена бываетъ въ иныхъ случаяхъ прибѣгать и къ строгимъ мѣрамъ, но эта строгость не есть проводникъ чувства ожесточенія учителя противъ ученика, оно проистекаетъ изъ добраго желанія оградить его волю отъ прилива дурныхъ наклонностей. Такъ какъ домашняя жизнь ребенка, до вступленія его въ школу, часто можетъ имѣть большое значеніе для успѣшнаго направленія дальнѣйшаго умственнаго и нравственнаго его роста, то школа всегда съ радостію воспользуется указаніями семьи и въ этомъ родѣ. Здѣсь, между прочимъ, весьма не маловажную роль играетъ наслѣдственная передача извѣстныхъ нравственныхъ наклонностей: для истиннаго педагога въ иныхъ случаяхъ не такъ важно знать вѣшнія вліянія, сопровождавшія жизнь ребенка въ семейномъ кругу, сколько нехорошія предрасположенія, заимствованныя имъ изъ домашней жизни. Если умственно и нравственно сложившійся челоуѣкъ не владѣть достаточнымъ количествомъ силы воли и разсудительности для каждаго момента своей жизни, и если наклонность погрѣшать признается вообще присущей природѣ челоуѣка, то отъ дѣтскаго возраста было-бы неблаго-разумно требовать строгой послѣдовательности въ дѣйствіяхъ. Отсюда вытекаетъ для родителей обязанность не полагаться на благоразуміе дѣтей, отданныхъ въ школу, не оставлять ихъ на собственный прозвольтъ, но возможно чаще провѣрять ихъ поступки и дѣйствія, тщательно освѣдомляться о ходѣ ихъ школьной жизни. Поведеніе и занятіе дѣтей внѣ школы должны быть предметомъ особеннаго вниманія и заботливости родителей, потому что только при этомъ условіи родители и учителя будутъ благотворно помогать другъ другу. Однимъ словомъ: если родители имѣють довѣріе къ школѣ и носятъ въ себѣ убѣжденіе въ святости ея высокаго призванія, то они должны съ полной готовностію, достойною родительскаго долга, призывать и побуждать своихъ дѣтей къ аккуратному, не-

ослабному и точному исполненію всѣхъ обязанностей, которыя возлагаетъ на нихъ школа, все равно,—будутъ-ли они относиться къ развитію ума, или другихъ способностей воспитанника. Къ глубокому сожалѣнію, нельзя не сознаться, что въ дѣйствительности родители, въ большинствѣ случаевъ, относятся весьма не осмотрительно къ своимъ дѣтямъ. И нерѣдко, неумѣстно и неразумно проявляя свои родительскія чувства, вмѣсто должнаго уваженія къ школѣ, поселяютъ полный разладъ между школой и учениками, доходящій иногда до опаснаго чувства озлобленія и жесточенія противъ школьныхъ порядковъ. Печальнѣе всего то, что въ случаѣ несчастныхъ послѣдствій, вытекающихъ изъ родительской безтактности, вина обыкновенно приписывается школѣ и ея порядкамъ. Конечно, многіе изъ родителей и сами не отдаютъ себѣ должнаго отчета въ разумности и цѣлесообразности школьныхъ требованій. Въ этомъ случаѣ школа, въ виду достиженія собственнаго блага, всегда готова дѣлиться съ ними своими соображеніями, хотя это возможно лишь въ томъ случаѣ, если семья первая подаетъ къ этому поводъ и побужденіе: сношенія школы съ родителями дѣлаются затруднительными и почти невозможными, если они, не сознавая важнаго значенія его, сами не стремятся къ сближенію съ школой. Вообще если семья проникнута истинною любовью къ своимъ дѣтямъ и обнаружить истинное желаніе содѣйствовать благороднымъ стремленіямъ школы, то эта послѣдняя не только готова, но и нравственно обязана поддерживать возникающее взаимодѣйствіе между семьей и школой. Итакъ остается не только желать, но и стремиться къ тому, чтобы семья оказывала самое энергическое содѣйствіе школѣ. Въ послѣднее время обращено особенное вниманіе на водвореніе въ семьѣ и школѣ единства взглядовъ, желаній и стремленій въ трудномъ дѣлѣ обученія и воспитанія дѣтей. Недавнимъ своимъ распоряженіемъ, сообщеннымъ гимназіямъ, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія призываетъ педагогич. корпораціи приложить всевозможное стараніе къ сближенію съ семьей.

— *Извѣщеніе отъ Саровской пустыни.*—19 іюля 1903 года въ Саровской пустыни будетъ совершено торжество прославленія и открытія святыхъ мощей преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца; оно несомнѣнно привлечетъ въ Саровскую обитель большое стеченіе народа. Въ заботахъ о порядкѣ и благолѣпнн ожидаемаго торжества, ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоудно было назначить, для подготовительныхъ мѣропріятій къ сему торжеству, а также и на время совершенія самаго торжества, суздальскаго архимандрита Серафима и прокурора московской Святѣйшаго Синода Конторы князя Ширинскаго-Шахматова. Завѣдыванію этихъ лицъ подлежатъ также и монастырскія го-

станицы и приемъ посѣтителей, имѣющихъ прибыть на торжество. Поэтому, съ просьбами о предоставленіи номера въ гостиницѣ на это время и вообще по вопросамъ, имѣющимъ соприкосновеніе съ предстоящими торжествами, просятъ обращаться къ вышепомянутымъ В ъ с џ ч а й ш е командированнымъ лицамъ, по адресу: Москва, Кремль, прокурору московской синодальной конторы князю А. А. Ширинскому-Шихматову *).

— *Временныя правила помѣщеній для больныхъ духовнаго вѣдомства въ с. Сакахъ, Евпаторійскаго уѣзда.*—

§ 1. Помѣщенія для больныхъ духовнаго вѣдомства состоятъ пока изъ двухъ корпусовъ, въ коихъ имѣется 18 комнатъ разныхъ размѣровъ, т. е. съ одной или съ нѣсколькими кроватями и съ необходимой комнатной обстановкой. Корпуса эти находятся на землѣ, принадлежащей Сакской Ильинской церкви.

§ 2. Означенныя помѣщенія состоятъ подъ покровительствомъ Таврическаго Архипастыря. Главный надзоръ и управленіе помѣщеніями принадлежитъ Таврической Духовной Консисторіи, а ближайшее завѣдываніе ввѣряется священнику Сакской Ильинской церкви, по назначенію Епархіальнаго Начальства.

§ 3. Помѣщенія открыты съ 25 мая по 1 сентября, т. е. во все продолженіе лѣтняго сезона въ Сакской земской грязелѣчебницѣ.

§ 4. Лица духовнаго вѣдомства, желающія занять комнату въ означенныхъ помѣщеніяхъ, обращаются къ завѣдующему ими помѣщеніями, Сакскому священнику. При заказѣ комнаты должно быть означено: а) около какого времени желаютъ занять комнату; б) со сколькоими кроватями; в) подробный адресъ для писемъ и телеграммъ, съ отнесеніемъ почтовыхъ расходовъ на счетъ заказчиковъ и г) задатокъ въ размѣрѣ стоимости комнаты за 8 дней (т. е. не менѣе 10 руб.).

§ 5. Желающіе занять комнату принимаются въ три очереди: а) съ 25 мая по 25 іюня; б) съ 25 іюня по 25 іюля и в) съ 25 іюля до конца сезона. Заявленія, въ какую очередь желаютъ имѣть комнату, должны быть присылаемы заблаговременно (т. е. за 10 дней), чтобы завѣдующій могъ напередъ знать, сколько комнатъ въ извѣстную очередь можетъ быть занято лицами духовнаго вѣдомства.

§ 6. Желающіе привимаются въ помѣщеніе лишь съ начала каждой очереди; не явившіеся въ помѣщенія въ первые 4 дня каждой очереди и не приславшіе увѣдомленія считаются выбывшими и ихъ комнаты мо-

Саровская пустынь находится въ Темниковскомъ уѣздѣ, Тамбовской губерніи, въ разстояніи отъ городовъ: Темникова 40 вер., Арзамаса—60 вер., Ардатова (Нижн. губ.)—35 вер. Муромъ—120 вер. и Нижняго-Новгорода 170 вер.

гуть быть отданы другимъ, а задатокъ поступаетъ въ доходъ помѣщеній.

§ 7. Лица духовнаго вѣдомства, занимающія комнату, обязательно имѣютъ тамъ же и домашній столъ; росписание кушавій на каждую недѣлю составляется завѣдующимъ, совмѣстно съ квартирантами, и утверждается врачомъ земской грязелѣчебницы.

§ 8. Домашній столъ состоитъ изъ утренняго и вечерняго чая съ хлѣбомъ и, по желанію, съ лимономъ или молокомъ, завтрака изъ одного блюда, обѣда изъ двухъ блюдъ и ужина изъ одного блюда. Во время „потѣнія“ дается „кипятокъ“.

§ 9. Всѣмъ рекомендуется заготовить возможно большимъ количествомъ носильнаго и постельнаго бѣлья.

§ 10. Куреніе табаку и употребленіе спиртныхъ напитковъ воспрещается.

§ 11. За пользованіе кроватью со столомъ съ одного лица взимается по 40 руб. въ мѣсяцъ.

§ 12. Въ каждомъ корпусѣ къ услугамъ пріѣзжающихъ имѣются лакей и горничная, которые обязаны быть вѣжливыми при услугахъ; жалобы на прислугу приносятся о. завѣдующему.

§ 13. Если въ помѣщеніяхъ окажутся комнаты, не занятыя лицами духовнаго вѣдомства, то таковыя могутъ быть сдаваемы и лицамъ другихъ вѣдомствъ, со столомъ или безъ стола, каждый разъ по особому соглашенію съ о. завѣдующимъ.

§ 14. При помѣщеніяхъ имѣется контора, въ каковую, на случай надобности, о. завѣдующій приглашаетъ на время сезона конторщика за особое вознагражденіе. Въ теченіи же всего года имѣется лишь дворникъ, въ сезонное время исполняющій обязанности и комиссіонера.

§ 15. Въ конторѣ имѣются: домовая книга, денежная квитанціонная книга, приходорасходныя книги и инвентарная. Обязанность веденія сихъ книгъ возлагается на о. завѣдующаго или, подъ его наблюденіемъ и руководствомъ, на конторщика. Ежегодно о. завѣдующій, по окончаніи сезона, представляетъ въ Консисторію выработанныя помѣщеніями деньги, а книги съ подробнымъ отчетомъ представляетъ на ревизію въ Консисторію же къ 1 ноября.

Особаго опредѣленнаго вознагражденія о. завѣдующему, по новости дѣла, не назначается, но каждый годъ Консисторія, если позволятъ средства, опредѣляетъ размѣръ единовременнаго вознагражденія ему съ утвержденія Его Преосвященства.

§ 16. При представленіи отчета, о. завѣдующій, по указанію опыта, представляетъ и смѣту необходимыхъ къ слѣдующему сезону ремонтныхъ и новыхъ приобрѣтеній.

§ 17. Изъ прибылей, — 75 руб. ежегодно отчисляется въ пользу общинной Сакской Ильинской церкви за право пользованія землей. Остальная прибыль, по удовлетвореніи всѣхъ расходовъ по ремонту и по приобрѣтенію необходимыхъ для помѣщеній принадлежностей, поступаетъ въ уплату долга, сдѣланнаго при постройкѣ помѣщеній. По покрытіи всего долга, прибыль употребляется на расширение и улучшение помѣщеній.

Правила эти, по указанію опыта, съ разрѣшенія Его Пресвященства, могутъ быть дополняемы и измѣняемы.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ

на весь юго-западный край

САМЫЙ БОЛЬШОЙ МАГАЗИНЪ

В. М. Ф о л о м и н а

въ Кіевѣ,

Подоль, Александровская ул. соб. домъ.

— **ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ** —

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ. — Буйничскій Свято-Духовскій женскій монастыр. Свящ. *Θ. Жудро*. (Продолженіе). — Матеріалы для вѣшной исторіи Могилевской духовной семинаріи 1752—1813 г.г. *Платонъ Горючко*. — Правда-ли, что школы грамоты задерживаютъ распространеніе образованія среди народа? — Архіерейскія служенія за истекшій апрѣль мѣсяць. — Извѣстія и замѣтки. — Объявленіе.

Редакторъ *И. Пятницкій*.

Печат. довол. 1902 года 29 апрѣля. Цензоръ, *Катедральный Протоіерей Г. Минай*.

Могилевъ на Дибірѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фридланд.