

VI 4
3

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ изъ 24
№№, безъ доставки и пересылки 4
РУБЛЯ, съ пересылкою и достав-
кою 5 РУБЛЕЙ серебромъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Полтавѣ, въ Редакціи Епархі-
альныхъ вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1873 года № 4. Февраля 15.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.



объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ под-
даннымъ:

Всемогущему Богу угодно было отозвать къ Себѣ Любезнѣйшую Тетку НАШУ Государыню Великую Княгиню Елену Павловну. Ея Императорское Высочество скончалась въ 9-й день сего Января, послѣ кратковременной, но тяжелой болѣзни, на 67 году отъ рожденія. Возвѣщая о семъ горестномъ событіи всѣмъ НАШИМЪ вѣрноподаннымъ, МЫ пребываемъ увѣрены, что они раздѣлять скорбь, постигшую ИМПЕРАТОРСКІЙ Домъ НАШЪ, соединять теплыя молитвы свои съ НАШИМИ объ упокоеніи въ Царствѣ Праведныхъ души усопшей Великой Княгини, и сохранять благодарную память къ Ея полувѣковой жизни въ Россіи, исполненной неутомимой дѣятельности на поприщѣ благотворительности и полезнаго просвѣщенія.

Данъ въ С.-Петербургѣ въ 9-й день Января, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ третіе, Царствованія же НАШЕГО въ восемнадцатое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:



Печатанъ въ Санктпетербургѣ, при Святѣйшемъ Синодѣ, Января 11-го дня 1873 года.

„АЛЕКСАНДРЪ.“

I.

Правительственныя распоряженія.

1) *О кончинѣ Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Елены Павловны.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 10 Января, съ препровожденіемъ, для повсемѣстнаго обнародованія и свѣдѣнія, экземпляра Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, послѣдовавшаго въ 10 день сего же Января, о кончинѣ Государыни Великой Княгини Елены Павловны. Приказали: 1) Означеннаго Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, напечатавъ потребное количество экземпляровъ, разослать, для повсемѣстнаго обнародованія, при печатныхъ указахъ, въ Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Конторы, къ Синодальнымъ Членамъ, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ и въ Ставропигіальныя Лавры и монастыри, съ тѣмъ, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и надлежащемъ предувѣдомленіи мѣстныхъ Гражданскихъ Начальствъ, отправить во всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ, въ епархіяхъ состоящихъ, предъ Литургіею, панихиду по преставльшейся Государынѣ Великой Княгинѣ Еленѣ Павловнѣ: — Преосвященнымъ Архіереямъ и Настоятелямъ мо-

настырскимъ самимъ, а въ прочихъ мѣстахъ начальствующимъ соборнѣ (кромѣ С.-Петербурга, гдѣ сдѣлано по сему случаю особое распоряженіе), и чтобы впредь поминовеніе по Ея Императорскомъ Высочествѣ совершаемо было въ теченіи трехъ мѣсяцевъ. На эктеніяхъ же и во всѣхъ церковныхъ служеніяхъ имени новопреставльшейся Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Елены Павловны, по общей формѣ, не возносить. 2) О такомъ распоряженіи сообщить Правительствующему Сенату вѣднѣемъ. Января 11 дня 1873 года.

2). По Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта. Объ увеличеніи пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 9960, о томъ, что Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ увеличеніи кредита на производство пенсій и пособій священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и не встрѣтивъ препятствій къ приведенію въ исполненіе изложенныхъ въ семь представленіи предложеній, мнѣніемъ положилъ: 1) для увеличенія кредита (въ 317,711 р. 60³/₄ к.), опредѣленнаго на производство пенсій и единовременныхъ пособій

священнослужителямъ епархіального вѣдомства и ихъ семействамъ, предоставить Святейшему Синоду, по сношеніи съ Министромъ Финансовъ, производить двухпроцентный вычетъ на означенный предметъ съ слѣдующихъ суммъ: а) съ содержанія причтовъ церквей, перечисленныхъ изъ удѣльнаго въ епархіальное вѣдомство въ епархіяхъ: Архангельской, Вятской, Костромской, Пермской и Симбирской; б) съ содержанія причтовъ церквей бывшихъ Южныхъ поселеній, перечисленныхъ изъ военнаго въ епархіальное вѣдомство, въ епархіяхъ: Екатеринославской, Харьковской и Херсонской; в) съ содержанія причта при Ижевскомъ оружейномъ заводѣ; г) съ добавочнаго содержанія причтовъ кафедральныхъ соборовъ: Кіевскаго, Волынскаго и Подольскаго и 2) увеличить пенсіонный кредитъ духовнаго вѣдомства причисленіемъ къ оному 4,244 р. 45 к., составляющихъ 2% вычетъ, производящейся съ назначенныхъ на воспособленіе и содержаніе лицамъ епархіального вѣдомства слѣдующихъ суммъ: а) на воспособленіе православному духовенству въ сѣверо-западныхъ епархіяхъ на счетъ поземельнаго сбора, взаимныя натуральныхъ повинностей прихожанъ; б) на содержаніе причта Якутскаго кафедральнаго собора; в) на добавочное содержаніе причта Московскаго Большаго Успенскаго собора; г) на содержаніе причтовъ: въ м. Ювенцѣ, Минской епархіи, и въ посадѣ Кибартахъ, Сувалкской губерніи; д) на содержаніе духовенства въ селеніяхъ бывшихъ пахатныхъ солдатъ Новгородскаго и Старорусска-

го уѣздовъ и е) на содержаніе причта Туркестанскаго кафедральнаго собора и трехъ причтовъ въ инородческихъ селеніяхъ Уфимской епархіи. ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО вышеизложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утвердить соизволилъ въ 22 день Августа 1872 года и повелѣлъ исполнить. Приказали: О такомъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта объявить по духовному вѣдомству, для свѣдѣнія, циркулярнымъ указомъ. Декабря 23 дня 1872 года.

3). *О порядкѣ исполненія постановленныхъ свѣтскими судами приговоровъ, коими священнослужители присуждаются къ тюремному заключенію.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Общаго Собранія Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, отъ 16 Ноября 1872 года за № 376, въ коемъ значится: Правительствующій Сенатъ слушалъ вѣдѣніе Святѣйшаго Синода о пререканіи, возникшемъ между Смоленскимъ Епархіальнымъ начальствомъ и тамошнимъ Окружнымъ Судомъ по вопросу о порядкѣ исполненія постановленныхъ свѣтскими судами приговоровъ о подверженіи священнослужителей тюремному заключенію безъ лишенія или ограниченія ихъ правъ. Бывшая Смоленская Палата Уголовнаго и Гражданскаго суда опредѣлила: священника Можайскаго за лишеніе

свободы крестьянки Мироновой, сопровождавшееся оскорбительными дѣйствіями, выдержать въ тюрьмѣ восемь мѣсяцевъ. О приведеніи этого рѣшенія въ исполненіе Палата 2 Октября 1870 года сообщила Смоленской Консistorіи. Вслѣдствіе сего Епархіальное начальство 31 Марта 1871 года подвергло Можайскаго подначалію въ Смоленскомъ Спасо-Авраміевомъ монастырѣ безъ разрѣшенія ему священнослуженія и затѣмъ какъ осужденнаго за тяжкое уголовное преступленіе, положило, считать отрѣшеннымъ отъ мѣста, Но Окружный Судъ имѣя въ виду, что 86 ст. Улож. Наказ. и 1,029 ст. Уст. Угол. Суд., которыми Консistorія руководствовалась при замѣнѣ Можайскому тюремнаго заключенія монастырскимъ подначаліемъ, относятся лишь только до порядка исполненія приговоровъ, т. е., въ нихъ указанъ лишь порядокъ, куда судебныя мѣста, постановившія опредѣленія о виновности священнослужителей, должны сообщать приговоры къ исполненію, нашель, что Консistorія неправильно замѣнила назначенное Можайскому восьми-мѣсячное тюремное заключеніе монастырскимъ подначаліемъ, потому что судебный приговоръ, присудившій тюремное заключеніе, не можетъ быть измѣненъ Консistorіею, и указываемая Консistorіею 86 ст. Улож. Наказ. и 1,029 Уст. Угол. Суд. не предоставляютъ ей права отмѣнять судебныя приговоры, вошедшіе въ окончательную законную силу, а статьи эти объясняютъ лишь только то, что исполненіемъ судебного приговора надъ священнослужителями и монашествующими, осужденными на

временное заключеніе, распоряжаются не мѣста гражданскаго вѣдомства, исполняющія судебныя приговоры, (ст. 947, 954, 967 и 974 Уст. Угол. Суд.), но духовное начальство обвиненнаго; тѣмъ не менѣе однако же исполнители обязаны слѣдовать въ точности судебному приговору (ст. 955 Уст. Угол. Суд.). Вслѣдствіе сего Окружный Судъ сообщилъ Консистеріи о точномъ приведеніи въ исполненіе постановленнаго о Мохайскомъ приговора. Епархіальное начальство нашло, что 86 ст. Улож. Наказ. указываетъ не порядокъ только къ буквальному исполненію судебныхъ приговоровъ чрезъ Епархіальное начальство, а предоставляетъ оному, по его распоряженію, замѣнить присужденное для священнослужителей временное заключеніе соответствующимъ наказаніемъ, указаннымъ въ Уставѣ Духовныхъ Консистерій; такимъ наказаніемъ до введенія въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ установленій, на основаніи 187 ст. Уст. Дух. Конс., всегда назначалось заключеніе въ монастырь на время назначенное рѣшеніемъ суда. Основаніемъ къ такой замѣнѣ для священнослужителей временнаго ареста по уголовнымъ приговорамъ монастырскимъ заключеніемъ были и есть указы Правительствующаго Сената: Полн. Собр. Зак. т. XXXVII, отъ 24 Февраля 1821 г. за № 28,552 и Пол. Соб. Зак. т. XX, отъ 15 Августа 1845 г. за № 19,283 и указъ Святѣйшаго Синода, отъ 11 Мая 1821 г. за № 1,446, сила и смыслъ которыхъ выражены и въ 97 ст. Улож. Наказ. (изд. 1857 г.). Въ сихъ указахъ положительно опредѣляется вмѣсто при-

суждаемаго уголовными законами временнаго ареста священно-церковно-служителямъ содержаніе ихъ такое же время въ монастырѣ. Что такой порядокъ остается на сей случай въ своей силѣ и при новыхъ судебныхъ уставахъ усматривается изъ того, что въ 86 ст. Улож. Наказъ 1866 г. сказано: *священнослужители отсылаются къ Епархіальнымъ начальствамъ для исполненія приговора, вмѣсто прежней редакціи 1857 г., для исправленія ихъ,* каковая замѣна выраженій въ новой редакціи есть также самая, какая употреблена въ вышепоименованныхъ указахъ и, слѣдовательно, она не отмѣняетъ предоставленнаго оными Епархіальнымъ начальствамъ права замѣны ареста содержаніемъ въ монастырѣ. Посему и имѣя въ виду, что Можайскій назначенное ему Епархіальнымъ начальствомъ восьмимѣсячное содержаніе въ монастырѣ выполнилъ и сверхъ того отрѣшенъ отъ мѣста, Епархіальное начальство вошло съ представленіемъ въ Святѣйшій Синодъ какъ о замѣнѣ въ настоящемъ случаѣ Можайскому тюремнаго заключенія монастырскимъ, такъ и о разрѣшеніи на будущее время, въ подобныхъ случаяхъ, присуждаемое священнослужителямъ приговорами судебныхъ мѣстъ тюремное заключеніе, безъ лишенія или ограниченія ихъ правъ состоянія, замѣнять монастырскимъ заключеніемъ. Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи этого представленія, нашель: 1) что по содержанію ст. 97 Улож. Наказ. (Свод. 1857 г. т. XV кн. I) свѣтскіе уголовные суды, осуждая священно и церковнослужителей на временное заключеніе безъ по

тери духовнаго званія, должны были отсылать ихъ не въ мѣста заключенія, а къ Епархіальному ихъ начальству для исправленія ихъ по распоряженію онаго; 2) что тотъ же порядокъ въ отношеніи священнослужителей сохраненъ и съ тою же опредѣленною изъясненъ и въ ст. 86 Улож. Нак. 1866 г. и 1,029 ст. Уст. Угол. Суд., основанныхъ на ст. 97. Улож. Наказ. 1857 г., причемъ лишь право на это изъятіе изъ общаго порядка отнято у церковнослужителей; 3) что основаніе къ постановленію означеннаго выше правила объ исполненіи надъ духовными лицами приговоровъ не иначе какъ по распоряженіямъ Епархіальнаго ихъ начальства заключается, какъ это видно изъ указа Правительствующаго Сената отъ 24 Февраля 1821 года (Полн. Собр. Зак. № 28,562), въ томъ, что лицъ, облеченныхъ въ духовный санъ и слѣдовательно долженствующихъ, по этому сану, пользоваться особымъ уваженіемъ, невозможно, не смотря даже на совершенное ими преступное дѣйствіе, подвергать заключенію въ общей тюрьмѣ вмѣстѣ съ другими преступниками; 4) что при такомъ установленномъ порядкѣ, не отмѣненномъ послѣдующими распоряженіями, наблюденіе за исполненіемъ подобныхъ судебныхъ приговоровъ зависитъ уже отъ Духовнаго начальства на основаніи церковныхъ постановленій (Уст. Дух. Конс. ст. 279 т. XV кн. II Зак. Суд. Угол. ст. 567) и за симъ указываемое Смоленскимъ Окружнымъ Судомъ правило, изъясненное въ ст. 955 Уст. Угол. Суд., по силѣ коего исполнители обязаны слѣдовать въ точ-

ности судебному приговору, нисколько не противорѣчить изъясненному по сему предмету порядку. По симъ соображеніямъ Святѣйшій Синодъ пришелъ къ заключенію, что требованіе Смоленскаго Окружнаго Суда о буквальномъ исполненіи со стороны Смоленскаго Епархіальнаго начальства приговора о Можайскомъ отпавкою его въ тюрьму, вмѣсто монастыря, оказывается не согласнымъ съ существующими на сей предметъ постановленіями, а потому и на основаніи ст. 237 Уст. Угол. Суд., вѣдѣніемъ отъ 18 Сентября 1872 года, сообщилъ на усмотрѣніе Правительствующаго Сената. Разсмотрѣвъ подлежащій по настоящему вѣдѣнію вопросъ и по приведеннымъ Святѣйшимъ Синодомъ соображеніямъ и законамъ раздѣляя вполнѣ заключеніе онаго о правѣ Епархіальнаго начальства на замѣну священнослужителямъ, присуждаемымъ свѣтскими судами къ тюремному заключенію безъ лишенія или ограниченія ихъ правъ, этого наказанія другимъ соотвѣтственнымъ, на основаніи церковныхъ постановленій, — Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: дать знать о семъ Смоленскому Окружному Суду указомъ, и о такомъ распоряженіи сообщить вѣдѣніемъ Святѣйшему Правительствующему Синоду. И, по справкѣ, Приказали: О вышеизложенномъ вѣдѣніи Правительствующаго Сената дать знать Преосвященному Смоленскому указомъ, въ разрѣшеніе его рапорта, отъ 1-го Іюля 1872 года за № 5.286, а для общаго свѣдѣнія по Духовному вѣдомству послать циркулярный указъ. Января 11 дня 1873 года.

4). *О порядкѣ записи денегъ, жертвуемыхъ въ пользу церкви, на вѣчное поминовеніе.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 10,965, по возбужденному Главнымъ Священникомъ Арміи и Флотовъ вопросу о томъ, гдѣ и какъ должно записывать 5⁰/₀ билетъ Государственнаго Банка, пожертвованный въ пользу одной изъ церквей на вѣчное поминовеніе. Приказали: Усматривая изъ сего предложенія, что въ нѣкоторыхъ церквахъ билеты, жертвуемые въ церкви на вѣчное поминовеніе, записываются не въ приходорасходныя книги, какъ бы слѣдовало по смыслу п. 2 ст. 146 Уст. Духов. Конс., а въ церковную опись и въ клировую вѣдомость, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать по Духовному вѣдомству указами: *во первыхъ*, что на деньги, жертвуемыя въ церкви на вѣчное поминовеніе, должны быть приобретаемы банковые билеты на имя церкви, съ означеніемъ, что проценты съ капитала подлежатъ выдачѣ церковному причту; и *во вторыхъ*, что билеты тѣ должны быть, по смыслу 2 п. 146 ст. Уст. Дух. Конс., записываемы вмѣстѣ съ прочими церковными суммами, независимо отъ означенія въ описи церковнаго имущества и въ клировыхъ вѣдомостяхъ, въ приходорасходныхъ книгахъ, какъ подлежащіе храненію въ церкви и узаконенному свидѣтельствуванію. Декабря 24 дня 1872 года.

II.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Церковно-приходскому Попечительству Успенской церкви м. Борокъ, Зѣньковскаго уѣзда, и всѣмъ соприхожанамъ онаго, за благочестивую заботливость ихъ о построеніи новаго храма и за принесенныя ими усердныя жертвы на это благословенное дѣло, 24 Января объявлена Его Преосвященства признательность и благословеніе Божіе.—Прихожанину Рождество-Богородичной церкви с. Николаевки, Роменскаго уѣзда, Полковнику Алексапдру Львовичу Манжосу, за усердіе къ Божію храму, 24 Января объявлена пастырская отъ Его Преосвященства признательность и благословеніе Божіе.—Прихожанину Николаевской церкви г. Лубень, кущу Василию Григоріевичу Хорошковатому, за благочестивое усердіе его къ Божію храму, 24 Января объявлена пастырская отъ Его Преосвященства признательность и благословеніе Божіе.

Предоставлены мѣста: Священническое: 20 Января за діакономъ Николаевской церкви м. Новыхъ Сенжаръ, Кобелякскаго уѣзда, Стефаномъ Голтвяницею при Ілинской церкви с. Подсѣннаго, Переяславскаго уѣзда, по вниманію къ многолѣтней, всегда отлично усердной и безупречной службѣ его вообще, и къ свыше двѣнадцатилѣтней примѣрно ревностной и благоуспѣшной наставнической его дѣятельности въ открытой и содержимой имъ школѣ въ особенности, при весь-

ма честномъ и добромъ поведеніи его, въ надеждѣ, что благословенныя занятія свои по обученію дѣтей грамотѣ онъ продолжитъ и на новомъ назначенномъ ему мѣстѣ съ тѣмъ же примѣрнымъ рвеніемъ и пользою; *Діаконское*: 22 Января за псаломщикомъ Покровской церкви м. Бѣликъ, Кобелякского уѣзда, Студентомъ Полтавской Семинаріи Павломъ Падалкою (онъ же учитель Бѣликскаго начальнаго народнаго училища) при Николаевской церкви того же мѣстечка.

Утверждены: Членомъ Благочинническаго Совета: 11 Января Священникъ Алексіевской церкви с. Циглеровки, Константиноградскаго уѣзда, Илья Павловскій, по вѣдомству Благочиннаго Священника Дія Пономарева; *Исправляющими должность Псаломщиковъ на занимаемыхъ мѣстахъ дячки*: 14 Января Воскресенской церкви м. Груни, Зѣньковскаго уѣзда, Иванъ Рогальскій, впредь до усмотрѣнія; 24 Января Соборно-Успенской церкви г. Кременчуга Димитрій Гавриловъ;—Преображенской церкви того же города Петръ Лысенко;—Николаевской церкви с. Поповки, Константиноградскаго уѣзда, Василій Нестеровскій.

Опредѣленъ исправляющимъ должность Псаломщика: 19 Января пономарь Успенской церкви с. Грабовщины, Константиноградскаго уѣзда, Прокофій Погода, къ Преображенской церкви м. Старыхъ Сенжаръ, Полтавскаго уѣзда, за симъ пономарское мѣсто въ Грабовщинѣ считается закрытымъ.

Перемѣщены: 18 Января исправляющій должность псаломщика Іоанно-Богословской церкви

м. Соколки, Кобелякского уѣзда, Левъ Смирницкій, къ Покровской церкви того же мѣстечка подъ ближайшій надзоръ Благодѣянаго, исправляющій же должность Псаломщика при Покровской церкви, Евсигній Гамагинъ, на ту же должность къ Иоанно-Богословской Сокольской церкви; 24 Января пономарь Преображенской церкви с. Хитцовъ, Лохвицкаго уѣзда, Яковъ Бѣльченко, къ Георгіевской церкви с. Гапоновки, того же уѣзда, на праздно пономарское мѣсто, и вслѣдствіе сего резолюція о закрытіи этого мѣста считается отмѣненною, пономарское же мѣсто въ Хитцахъ за симъ распоряженіемъ считается закрытымъ.

Уволенъ заштатъ: 26 Января пономарь Параскевѣевской церкви с. Сухоносовки, Лохвицкаго уѣзда, Моисей Діаконенко, и за тѣмъ пономарское мѣсто въ Сухоносовкѣ считается закрытымъ.

Умершіе исключаются изъ списковъ: Священники: 30 Декабря Георгіевской церкви г. Кобелякъ Александръ Виноградовъ; 6 Января Воскресенской церкви с. Ярмолинець, Роменскаго уѣзда, Василій Кондратовичъ; 15 Января Святодуховской церкви с. Демидовки, Кременчугскаго уѣзда, Θεодосій Чернышевскій; 17 Января Архангело-Михайловской церкви м. Бѣлоцерковки, Хорольскаго уѣзда, Свмеонъ Негсевичъ; 13 Января дьячекъ Успенской церкви с. Сѣдаковки, Полтавскаго уѣзда, Василій Писаревскій, мѣсто его считается празднымъ; 30 Ноября заштатный пономарь Николаевской церкви с. Памфилъ, Переяславскаго уѣзда, Георгій Павловскій; 29 Декабря Просфирня Николаевской

церкви с. Красной Луки, Гадячскаго уѣзда, вдова Священника Анна Легкая, мѣсто ея считается закрытымъ и окладъ жалованья свободнымъ.

III.

Журналъ Полтавскаго мѣстнаго Управленія Общества Попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ.

1873 года 11 Января Мѣстное Управленіе общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ слушали отзвы:

1. Мироваго Посредника 2-го участка Полтавскаго уѣзда, отъ 28 Ноября № 1150 съ 11 руб., въ пользу общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, взысканныхъ съ урядниковъ Решетилловской волости за упущеніе по службѣ.

2. Бѣльскаго Волостнаго Правленія, отъ 10-го Ноября № 1403, съ 1 руб. 50 коп. вынутыми изъ кружки въ пользу того же общества.

3. Главнаго Управленія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, отъ 11 Декабря № 545, коимъ просить 1-е войти въ соглашеніе съ земскими и городскими учрежденіями, преимущественно съ тѣми изъ нихъ, которыя расположены вблизи линіи желѣзныхъ дорогъ, о возможномъ предоставленіи въ своихъ больницахъ во время войны нѣкотораго числа бесплатныхъ мѣстъ для больныхъ и раненыхъ воиновъ, которые, въ такомъ случаѣ, могли бы быть, по открытіи военныхъ дѣйствій, отправляемы во внутреннія губерніи Россіи, чѣмъ отстранится скопленіе раненыхъ

и больныхъ столь вредно вліяющее на санитарное состояніе арміи и 2-е изыскать необходимыя средства какъ при помощи частной благотворительности, такъ и при участіи городскихъ и земскихъ учрежденій къ привлеченію во время войны, за условное вознагражденіе, вольно-практикующихъ и гражданскихъ врачей на службу въ военные госпитали имперіи взаменъ служащихъ при нихъ военныхъ медиковъ, которыхъ Военное-Министерство могло бы такимъ образомъ командировать къ дѣйствующимъ войскамъ.

4. Смотрителя Роменскаго Дворянскаго Уѣзднаго училища, отъ 23 Декабря № 331, съ 2 р. 25 к. добровольно жертвуемыми имъ въ пользу общества изъ получаемаго жалованья.

5. Куликовскаго Волостнаго Правленія, отъ 29 Декабря № 1225, съ 1 р. вынутымъ изъ кружекъ въ пользу общества.

6. Свинковскаго Волостнаго Правленія, отъ 30 Декабря № 885, съ 30 к. тоже вынутыми изъ кружки въ пользу общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ.

7. Предложеніе Предсѣдателя М. А. Мартынова, относительно составленія отчета за 1872 годъ о дѣятельности Управленія и созывѣ общаго собранія общества на “ „ число будущаго февраля мѣсяца.

и 8. Кромѣ того, въ настоящемъ засѣданіи вынута изъ кружекъ учрежденныхъ въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ при полтавскихъ клубѣ и купеческомъ собраніи 2 р. 34 к.

Постановили: 1., деньги, показанные въ статьяхъ подь №№ 1. 2. 4. 5. 6 и 8 поручить Казначею Управленія записать на приходъ, увѣдомивъ о полученіи ихъ кого слѣдуетъ прямо отъ себя

2. Вслѣдствіе отзыва Главнаго Управленія, объ устройствѣ санитарной части, на случай военныхъ дѣйствій, по 1-му пункту сдѣлать сношеніе съ Управами Кобелякской и Полтавской Губернской и просить ихъ увѣдомленія могутъ ли они и въ какой степени удовлетворить настоящему предложенію Главнаго Управленія, о бесплатномъ помѣщеніи въ Кобелякской, Кременчугской и Полтавской Земскихъ больницахъ раненыхъ и больныхъ воиновъ; что же касается до 2-го пункта, то Мѣстное Управленіе, имѣя въ виду недостаточность въ губерніи какъ вольно практикующихъ, такъ и гражданскихъ врачей, по крайнѣй мѣрѣ въ настоящее время, не имѣетъ возможности выразить свое мнѣніе на сколько представится возможнымъ, на случай открытія военныхъ дѣйствій, осуществить предположеніе общаго собранія общества о приглашеніи такихъ врачей на службу въ военные госпитали Имперіи. О чемъ и увѣдомить главное Управленіе по полученіи свѣдѣній отъ вышеупомянутыхъ двухъ (уѣздныхъ) Управъ З; по изготвленіи отчета о дѣятельности мѣстнаго Управленія и его отдѣловъ созвать на “ „ число будущаго февраля мѣсяца общее собраніе членовъ мѣстнаго общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ и 4, копіи настоящаго постанов-

ленія припечатать въ губернскихъ и съ разрѣшенія Іоанна Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

IV.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Постановленіе създа духовенства 3-го благочинническаго округа Константиноградскаго уѣзда.

1872 года Декабря 18 дня, съѣздъ духовенства 3-го благочинническаго округа Константиноградскаго уѣзда въ составѣ 15 Священниковъ, одного діакона и двухъ причетниковъ по повѣсткѣ нашего мѣстнаго Благочиннаго, бывъ собраны на благочинническій съѣздъ и усмотрѣвъ, что нѣкоторые изъ Священно и церковно-служителей не явились на съѣздъ и не дали отъ себя довѣренностей согласно постановленіямъ о выборахъ въ виду соображеній, что за неявкою многихъ изъ священно и церковнослужителей имѣющихъ право участвовать въ выборахъ на будущее время съѣзды чрезъ такую неявку могутъ не состояться, и такимъ образомъ сопровождаться напрасною затратою времени со стороны явившихся и напраснымъ проѣздомъ немалаго пространства, мнѣніемъ положили: въ имѣющіе быть на будущее время съѣзды, всѣхъ

неявившихся на оныя безъ законныхъ причинъ подвергать денежному штрафу въ пользу Полтавскаго духовнаго уѣзднаго училища съ Священника въ размѣръ 3 рублей, съ діакона 1 р. 50 коп., и съ причетника 75 коп. сереб. каковое мнѣніе представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи состоялась слѣдующая: “Утверждается. Постановленіе это сдѣлать извѣстнымъ и чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.”

Исправляющій должность Псаломщика Казанской Рождество-Богородичной церкви Полтавскаго Тюремнаго Замка Андрей Іовенко, при докладной запискѣ своей отъ 18 Января 1873 года, представилъ Его Преосвященству *пять* руб., сер. деньги пожертвованныя имъ на нужды Полтавскаго училища двѣицъ духовнаго званія.

Резолюція Его Преосвященства на той запискѣ состоялась слѣдующая: “Передается Училищному Совѣту для приложенія къ благотворительной суммѣ. О полученіи увѣдомить чрезъ Епархіальныя вѣдомости съ выраженіемъ жертвователю благодарности.”

Редакторы: Инспекторъ Семинаріи,

Священникъ Евѣимій Исаенко.

Протоіерей Іосифъ Діателовичъ.

Печ. дозволяется 1873 года Февраля 15 дня. Цензоръ Пр. Катрановъ.

Полтава въ типографіи Пигуренко.

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1873 года

№ 4.

Февраля 15.

І.

Полтава. $\frac{15 \text{ Февр.}}{1873 \text{ г.}}$



Школа, школа и школа.—все толкуютъ о школѣ; куда ни обернись, вездѣ хлопчуть о народномъ обученіи и, казалось бы, дѣлу по этому предмету, пора дойти по крайней мѣрѣ до опредѣленной постановки школьнаго вопроса относительно примѣненія его тамъ, гдѣ школы считаются нужными, т. е. въ народѣ; на практикѣ выходитъ иное: видимъ нѣкоторую борьбу, даже встрѣчаемъ противорѣчія общепризнаваемому благу. Но все таки *живетъ!* колесница дѣйствуетъ, движется—школа зародилась и выработывается, хотя еще не совсѣмъ устроилась и сформировалась; значитъ, дѣло обдѣ-

лывается на ходу; есть все — и материалы и рабочие; слышится даже довольно сильный запрос на продукты. — Да, нельзя же требовать, чтобы всякая задача была выполнена и сразу решена и чтобы ничего не оставалось недоделанного и не предусмотренного для ее применения; с другой стороны, не ждать же полного, всестороннего и обезпечивающего все мельчайшие подробности обсуждения предприятий и учреждений, чтобы не дать последним жизни: практика все восполняет; она-то, собственно говоря, и развивает все. Чувствуется однакожь, что дело школьное шло бы успешнее, если бы было в нем больше склада и во взглядах на него больше согласия. Выше работают две силы — министерство и земство, помогая одно другому и во принцип и во средствах; непосредственная же деятельность, распределенная между народом и учительскою стихией, не вездь обозначается светлою и определенной чертою. Имеем в виду, главным образом, последнюю.

Нужны сельские школьные учителя; где их взять — эти орудия и государственной и общественной мысли? Есть и готовые уже, а другие готовятся, но где готовятся и как? Учительских семинарий и вообще специальных заведений и учреждений с целью пополнять контингент преподавателей — педагогов в народных школах, так мало еще; в учителях же, сравнительно, большой недостаток; может быть и школь было бы открываемо гораздо больше в извѣстных мѣстностяхъ, если бы общества видѣли себя обезпеченными въ присканіи дѣльныхъ учителей, число которыхъ такъ ничтожно теперь, судя по множеству переприванныхъ: по мѣстамъ дорожать даже еле грамотными инвалидами. Впрочемъ, пока учительскія семинаріи и заведенія откроются въ большемъ числѣ и стануть по-

ставлять народношкольныхъ учителей, есть, мы говоримъ, уже готовые учителя, нарочито приготовленные къ дѣлу народнаго обученія, между прочимъ, въ такъ называемыхъ воскресныхъ школахъ, учрежденныхъ при духовныхъ семинаріяхъ; просто на просто это—учители изъ *семинаристовъ*,—въ санѣ ли священническомъ, или безъ онаго; школы эти пользуются и денежнымъ и матеріальнымъ воспособленіемъ отъ министерства народнаго просвѣщенія; дѣло въ нихъ ведется весьма серьезно,—судимъ по крайней мѣрѣ по тому, что видимъ на *нашей улицѣ*; смѣло можно разсчитывать, даже закрывши глаза отъ занятій этихъ воспитанниковъ на народной службѣ, что работа въ ихъ рукахъ не можетъ не итти успѣшно. Ничего не знающій какъ о подготовкѣ, такъ и о служебныхъ успѣхахъ тружениковъ, о которыхъ идетъ рѣчь, чего добраго, повѣрилъ бы даже на вѣтеръ пущенному сужденію о непригодности семинаристовъ для народнаго обученія,—подумалъ бы, что 300 рублей ассигнованныя министерствомъ народ. просв., въ этомъ году, а.) на воскресную школу при нашей семинаріи, просто—брошены въ прорубь; что сотня, и больше того, ребятишекъ (въ обществѣ которыхъ попадаются даже возрастные), на которыхъ практикуются будущіе народные учителя, ничего не говоритъ въ пользу самой школы; что наконецъ на самой почвѣ службы эти учителя только даромъ хлѣбъ ѣдятъ и что ихъ слѣдуетъ оттереть отъ дѣла, замѣнивъ другаго рода дѣятелями. Много подобныхъ заключеній можно было бы вывести изъ предполагаемыхъ отзывовъ о несостоятельности въ подготовкѣ семинаристовъ—педагоговъ, но, повторяемъ,—можно вывести тому, кто совершенно ничего не знаетъ о ходѣ са-

а.) Въ прежніе годы меньше.

мага обученія подь руководствомъ этихъ молодыхъ дѣятелей.

Самое крѣпкое убѣжденіе и самое доброе мнѣніе легко могутъ быть рзвращены однимъ словомъ, но не словомъ чловѣка легкомысленнаго, пустаго фразера, болтуна, а чловѣка компетентнаго въ дѣлѣ, или покрайней мѣрѣ признаваемаго таковымъ; первому не повѣрятъ, со вторымъ какъ-то невольно соглашаются. Но зато велика и нравственная отвѣтственность и предъ своего совѣтію и предъ міромъ лежитъ на томъ, кто, разсчитывая на легковѣріе, злоупотребляя своимъ авторитетомъ, — намѣренно ли, илиже просто по *пришлось къ слову*, но во всякомъ случаѣ отвернувшись отъ истины, — рѣшается нанести своей критикой ударъ незаслуженнаго осужденія ни въ чемъ неповиннымъ....

На недавнихъ дняхъ, въ торжественномъ собраніи представителей земства, шло, между прочимъ, разсужденіе о «способѣ удешевленія (?) приготовленія учителей для начальныхъ народныхъ школъ.» Одинъ изъ Гг. гласныхъ, мотивируя учрежденіе (должно быть временное, потому что самъ г. гласный признаетъ его средствомъ не вполне раціональнымъ) педагогическихъ курсовъ при земской гимназіи, основываетъ свой взглядъ на дѣло, между прочимъ, на «признанной всѣми негодности воспитанниковъ духовныхъ семинарій надолжности народныхъ учителей,,.

б.) Мало сказано, но слишкомъ многое высказано. Съ какимъ чувствомъ выслушанъ въ почтенномъ собраніи этотъ залцъ, поразившій безгласныхъ тружениковъ, намъ невѣдомо. Предполагаемая учительская семинарія, въ меч-

б.) См. Сводъ журналовъ съ приложеніями Полтавскаго губернскаго земскаго собранія VII очереднаго созыва и проч. Полтава. 1872 г. стр. 37.

таніяхъ, навѣрное способна выплодить чудобогатырей педагоговъ: да сбудутся сіи мечтанія хоть вполовину.

Случается иногда выслушивать такія вещи и выслушивать отъ людей серьезныхъ, что невольно задаешься вопросомъ: не во снѣ ли представилось *это*? Но потомъ, сообразивши то-другое—десятое, находишь, что *это* не сновидѣніе, а такъ себѣ—невинное заблужденіе,—и радуешься въ душѣ, что человѣкъ высказывается не едва протерши глаза по востаніи отъ сна. “Признанной всѣми негодности,!”—смахиваетъ немножко на сновидѣніе.. Сообразимъ же, и если соображенія не помогутъ, то не наша вина; но сначала станемъ на основаніи, констатируя репутацію тѣхъ, кто представляется кошмаромъ негодности; не будемъ многословны. Достаточнымъ считаемъ обратитъ на этотъ разъ вниманіе всѣхъ на официальный голосъ, дающій право вѣрно заключать о достоинствѣ народныхъ учителей изъ нашей братіи—студіозовъ семинаристовъ. Изъ отчетовъ Г. Инспектора народныхъ училищъ въ Полт. губерніи и изъ журналовъ губернскаго училищнаго Совѣта мы вычитываемъ полное спасибо этимъ господамъ, выражающейя и въ денежныхъ вознагражденіяхъ, и въ поощреніяхъ и въ отзывахъ и проч. здѣсь находимъ все согласнымъ съ истиной, подтверждаемой и доходящимъ до насъ неофициальнымъ говоромъ.

Теперь соображаемъ. Воспитанниковъ, достаточно приготовленныхъ къ дѣлу народнаго абученія, періодически, года черезъ два, выходитъ изъ нашей дух. семинаріи мало, в.) и изъ нихъ, сколько намъ извѣстно, едва третья часть закрѣпляется на школѣ народной, и то на время. За то тамъ не мало и лицъ, не окончившихъ курса дух. семинарій, слѣд. такихъ, у которыхъ много по усамъ

в.) Въ настоящемъ году ожидается выпускъ не болѣе 55.

тепло, да въ ротъ мало пошло; но и изъ послѣднихъ, скажемъ правду, попадаютъ не никуда негодные... Не эта ли примѣсь “изъ семинаристовъ,, принимается за подлинныхъ семинаристовъ, т. е. за окончившихъ курсъ?

Дальше, въ кругу людей самыхъ отборныхъ бывають исключенія, и тамъ, гдѣ цѣлое въ общей своей картинѣ представляетъ совершенно правильный видъ, иногда бросаются въ глаза несообразность, негармоничность. Но кто же станетъ относить исключенія, вездѣ неизбѣжныя, къ ряду вещей текущихъ вѣрно, правильно? Не по впечатлѣнιάмъ ли отъ такихъ исключеній судятъ о “негодности,, всѣхъ народныхъ учителей такъ беспощадно заклеиваемыхъ?...

Наконецъ,—и это, по нашему мнѣнію, главное,—желательно достигнуть того, чтобы учительство народное покрѣпче держалось въ стѣнахъ школы, чтобы оно не рвалось выйти въ болѣе прибыльную сторону; чтобы усердіе его удвоилось, удесятерилось; чтобы, такимъ образомъ, дѣло школьное шло возможно успѣшнѣе нынѣшняго: но, Боже праведный, что дѣлають съ этимъ несчастнымъ школьнымъ вопросомъ? Думаютъ удешевить операцію въ такомъ дѣлѣ, отъ котораго чають драгоценностей,—удешевить напр. устройство учительской семинаріи, на которую возлагаются златыя надежды! О почтенная логика! мучать тебя, голубушка. Да и сами себя боятся: не обнадеживаютъ питомцевъ будущей, существующей еще въ идеѣ, семинаріи достаточнымъ содержаніемъ, уже тѣснять ихъ обязательнымъ срокомъ службы, въ полной увѣренности, что признательности и усердія отъ нихъ ни на грошъ не получится; „наше вамъ—съ“, скажутъ они и разбѣгутся.—Да и теперь то ли было бы, если бы и общества и земства побольше пораждѣли о своихъ школахъ? И долѣе и усерднѣе служилось бы въ нихъ; ка-

кова плата, такова и оплата; говорить тутъ о безкорыстїи—только глумиться надъ нимъ. А вся бѣда—преимущественно отъ тѣхъ несочувственныхъ взглядовъ на школу, отъ той холодности, съ которыми относятся къ ней и общества и земства; и столичныя и провинціальныя пресса прямо оглушаетъ насъ вѣсточками о такихъ странныхъ проявленїяхъ антипатїи къ школѣ, что не знаешь, что и сказать. Тамъ общество наотрѣзъ отказывается заводить у себя школу, составляетъ приговоръ о закрытїи уже существующей школы; въ другомъ мѣстѣ даже интеллигенція въ лицѣ мирового посредника наводитъ общество на несогласїе обзавестись школой; а Гг. члены училищныхъ Совѣтовъ, изъ земства, обязанные,— между прочимъ, вниманїемъ къ быту народ. учителей,— подспаривать доброе школьное дѣло? по мѣстамъ они знаютъ о школахъ подлежащихъ ихъ наблюденїю, лишь по наслышкѣ, да по бумагамъ. И проч. и проч.

“Вотъ на эфтихъ людей,

Осударь Паптелѣй,

Палки ты не жалѣй

Суковатя“.....

Разумѣемъ, конечно, не грубую силу; рекомендуется палка изъ самаго воздушнѣйшаго матеріала,— изъ метафоры.

Не здѣсь ли, не въ этомъ ли, мало привлекающемъ къ дѣлу равнодушіи со стороны вліяющихъ силъ—причина недостатка желаемой успѣшности ш ольнаго дѣла? И желаютъ, м жетъ быть, *слишкомъ* многого? Но недостатокъ этотъ отразится на всѣхъ и каждомъ изъ учителей, откуда бы они ни пришли.

И.

II.

СЛОВО

на Срѣтеніе Господне.

Егда исполнишася дніе очищенія ея, по закону Моисеову, вознесоста Его въ Иерусалимъ поставити Его предъ Господемъ. (Лук. 2, 22).

Весьма трогательно св. Евангелистъ Лука изображаетъ празднуемое нынѣ событіе, т. е. Срѣтеніе Господне. Богомладенецъ І. Христось, сый четыредесяти дней отъ рождества Своего, благоволилъ исполниться на Себѣ закону Моисееву. Родители Его, по прошествіи сорока дней очищенія, представили Его во храмъ Иерусалимскій, какъ первородное отроча, принадлежавшее Богу: *вознесоста Его во Иерусалимъ поставити Его предъ Господемъ.* Здѣсь, у дверей храма Божія, срѣтили и узрѣли Божественное отроча два лица—Симеонъ, нареченный потомъ Богопримецъ, и Анна пророчица.—Вѣрные сыны Израилевы уже ожидали *утѣхи Израилевы*; Симеонъ и Анна паче другихъ чаяли сей утѣхи. Хотя вѣсть о рождествѣ І. Христа уже разнеслась по всей Іудеѣ, по не многіе удостоились видѣть Его; только волхвы и пастыри видѣли Его и поклонились Ему; кромѣ ихъ, Иерусалимъ и вся Іудея не видѣли Его, не разумѣли о Немъ. Но вотъ, наконецъ, Спаситель, руконосимый матерю, является во храмъ Иерусалимскомъ.

Симеонъ, старецъ праведный, былъ столько благочестивъ, что Духъ Божій обѣщалъ ему продолженіе жизни дотолѣ, пока онъ не увидитъ ожидаемаго Искупителя. Си-

меонъ ждалъ сей блаженной минуты; и вотъ, однажды, влекомый Духомъ Божиимъ, онъ идетъ во храмъ и на порогъ его приеѣмлетъ въ свои объятія невѣдомаго младенца. Престарѣлый праведникъ бросилъ взглядъ на отроча; тотчасъ, по откровенію, узналъ въ немъ ожидаемаго Сына Божія и тутъ-то, въ божественномъ восторгѣ, благословляя Бога, возгласилъ: “теперь, владыко Господи, я готовъ съ миромъ умереть, потому что уже узрѣлъ Спасителя, — *нынѣ отпуѣаеши раба Твоего, Владыко* и проч. Иосифъ и Марія чудились словамъ Симеона. Старецъ благословилъ ихъ и, обращаясь къ матери отрочати, между прочимъ, предрекъ ей печальную будущность.

Можетъ быть, все это осталось бы тайною; можетъ быть никто, кромѣ Иосифа и Маріи не зналъ бы, какъ Симеонъ срѣтилъ богомладенца и что онъ говорилъ. Но тутъ была свидѣтельница, 84 лѣтняя старица Анна. Она день и ночь неотлучно пребывала при храмѣ Божіемъ, угождая Господу Богу постомъ и молитвою и, подобно Симеону, жила чаяніемъ Спасителя міра; она-то все видѣла и слышала: видѣла, какъ дряхлый Симеонъ торопливо прибылъ во храмъ, какъ потомъ явились Иосифъ и Марія съ отрочатемъ; видѣла самое это дѣтище; слышала, что говорилъ о немъ Симеонъ; сама узнала въ отрочати Спасителя міра и, въ радостномъ нетерпѣніи, сообщила своимъ благочестивымъ знакомымъ въ Іерусалимѣ все, что видѣла и слышала.

Сіе-то событіе, возлюбл. бр., т. е. Срѣтеніе Спасителя Симеономъ и Анною во храмѣ Іерусалимскомъ, мы и празднуемъ нынѣ.

Не замѣчаете ли въ семъ событіи одного особеннаго обстоятельства? 1. Христось, на рукахъ Своей матери, является во храмѣ. Онъ есть Царь неба и земли, Царь царствующихъ и Господь господствующихъ. Многіе ли

срѣтають Его? Только два лица! Правда, Анна повѣдала о немъ другимъ, но-уже послѣ, притомъ въ одномъ Иерусалимѣ, и много ли было этихъ другихъ, — людей благочестивыхъ, скромныхъ? — Что же? почему Господь не устроилъ себѣ болѣе торжественной встрѣчи, подобающей Его величію? Почему не было здѣсь многочисленнаго сонма людей? Не было ли бы это лучшимъ средствомъ ко всеобщему и скорѣйшему распространенію радостной вѣсти, что ожидаемый Христосъ наконецъ явился?

Не будемъ судить о Богѣ по себѣ самихъ. *Не якоже путіе мои, путіе ваши*, благолетъ къ намъ Господь (Ис. 16, 7.), т. е. „Я, Господь и Богъ вашъ, дѣйствую не такъ какъ вы. Вы любите трубить предъ собою, проповѣдовать о себѣ; вы стараетесь громкими рѣчами приобрѣтать себѣ вѣрныхъ помощниковъ, прискивать многочисленныхъ друзей; вы самую маловажную свою услугу желаете представить въ самомъ блестящемъ видѣ; вы стараетесь ласковостію, угожденіемъ, льстивыми словами заставить другихъ думать о васъ такъ, а не иначе“... Да, не таковы мѣры Божіи. Пути Всевышняго промысла Божія устрояются и совершаются тихо, незамѣтно, но всегда дѣйствительно. Не многіе, и то иногда самые безвѣстные люди подвигаются Господомъ Богомъ къ совершенію великихъ дѣлъ. Одинъ боязливый и косноязычный Моисей избавляетъ Израиля отъ власти грознаго и могущественнаго Фараона. Не смѣлый пророкъ Исаія, словомъ Божіимъ, приводитъ въ трепеть цѣлѣя царства и народы. Робкій юноша Іеремія пророкъ движетъ умами царей. Простой пастухъ Амосъ дерзновенно внушаетъ страхъ многочисленному народу. Да и самъ Господь Богъ — вотъ — является въ міръ, и кого же избираетъ первыми проповѣдниками о себѣ, кому открывается? Допускаетъ въ себѣ точію пастырей — людей незначительныхъ по ро-

ду занятій; приемлетъ поклоненіе отъ волхвовъ, — людей чужестранныхъ и невѣдомыхъ для Іудей; для срѣтенія своего назначаетъ дряхлыхъ старцевъ, уже готовыхъ проститься съ жизнью и замолкнуть на вѣки для вѣщаній о Мессіи! Но сія повидимому слабыя дѣйствія Божіи, сей повидимому неудачный выборъ пособниковъ были дѣйствительнѣе всякихъ человѣческихъ усилій. Сила Божія испытана. Скоро весь міръ оглашенъ славою безмолствовавшаго Богомладенца.

А мы сколько трудимся, чтобы наши желанія, не всегда благія, исполнились? Сколько употребляемъ усилій, чтобы настоять, какъ говорится, на своемъ? Будьте увѣрены, возл. слущ., что доброе дѣло, совершаемое конечно при помощи Божіей, само о себѣ возопіетъ; да — по крайности — если не люди, то Господь услышитъ о добромъ нашемъ дѣлѣ съ небесе святаго своего и устроитъ веліе о насъ смотрѣніе свое.

Успокоимся же и благословимъ Господа Бога, вразумляющаго насъ откровеніемъ своего могущества и своей премудрости. — Аминь.

Свящ. Е. И.

2 Февр. 1873 г.

III.

Практическія замѣтки объ исповѣди.

(Окончаніе. *)

Способъ такого рода можно указать только одинъ: это — упрощеніе самаго совершенія исповѣди и приведеніе

*) См. № 3.

ея въ такой видъ, чтобы она въ короткихъ и сжатыхъ формахъ совмѣщала все существенное въ покаяніи.

По точному порядку церковнаго чинопослѣдованія, изложенномъ въ требникѣ, священникъ долженъ *каждому* исповѣдывающемуся сдѣлать предварительно наставленіе и увѣщаніе (се чадо Христось предстоить и т. д.); затѣмъ вопрошаетъ его о вѣрѣ; если окажется, что исповѣдникъ вѣруетъ православно и несумнѣнно, да чтеть символъ вѣры; потомъ предлагаетъ ему цѣлый рядъ вопросовъ о вѣрѣ и нравственности, касаясь подробно различныхъ видовъ любодѣянія, убійства, воровства, клятвы, чародѣйства, волхвованія; послѣ того опять долженъ подробно спросить объ отношеніямъ къ родителямъ, родственникамъ и всѣмъ ближнимъ; наконецъ долженъ припомнить “всѣ грѣхи смерные и всѣ грѣхи седми матерей раждающіяся, . Въ заключеніе священникъ долженъ исповѣдующемуся преподать *завѣщаніе* или окончательное наставленіе и за тѣмъ уже приступаетъ къ молитвѣ и разрѣшенію. Послѣ всего онъ долженъ еще назначить исповѣдывавшемуся “канонъ противу согрѣшеній его, т. е. особенное молитвенное упражненіе.

Мы уже видѣли, что время для совершенія исповѣди, такъ коротко, что нѣтъ никакой возможности слѣдовать въ точности порядку чинопослѣдованія. По этому можно съ рѣшительностію сказать, что нигдѣ ни въ одномъ приходѣ не совершается исповѣдь такъ, какъ это слѣдовало бы по указанному порядку. Каждый священникъ по необходимости сокращаетъ этотъ чинъ, но при этомъ каждый дѣйствуетъ по своему собственному усмотрѣнію и разумѣнію, или же по примѣру извѣстныхъ ему сосѣднихъ священниковъ. Оттого исповѣдь совершается у насъ огнь разнообразно и не всегда даже благообразно. Во многихъ мѣстахъ хотъ бы нашей епархіи, вмѣсто уста-

новленнаго въ требникамъ порядка, заставляють исповѣдающихся повторять за священникомъ обыкновенное повседневное исповѣданіе грѣховъ (исповѣдую тебѣ Господу Богу моему; пречистой матери твоей и всеѣмъ святымъ все согрѣшенія мои...и проч.) и затѣмъ преподаетъ разрѣшеніе.

Случается при этомъ, что для ускоренія дѣла исповѣдываютъ по два, по три и болѣе человѣка. Что же изъ этого выходитъ? Время точно выигрывается, дѣло сокращается, но достигается ли цѣль таинства? Разумѣется, объ этомъ нечего и спрашивать. Итакъ выходитъ, что отъ порядка церковнаго чиноположенія дѣлаются отступленія (какъ мы видѣли дѣйствительно неизбѣжныя), но безъ всякаго разумѣнія и по этому безъ всякой пользы. Чтобы избѣжать этого,—необходимо обратить вниманіе и тщательно обсудить, что составляетъ самую сущность исповѣди.

Отъ каждаго приступающаго къ исповѣди требуется „сокрушеніе о грѣхахъ, намѣреніе исправить свою жизнь, вѣра во Христа и надежда на Его милосердіе.“ *) Вотъ что, значитъ, нужно главнымъ образомъ имѣть въ виду и къ чему стремиться, когда по необходимости приходится сокращать ивложенный въ требникѣ порядокъ исповѣди.

Прежде всего сокращеніе времени необходимаго для исповѣди можетъ быть достигнуто тѣмъ, что предварительное наставленіе можетъ быть преподаано *всѣмъ говѣющимъ разомъ* въ видѣ церковнаго поученія передъ исповѣдію, краткаго, сжатаго, но яснаго и сильнаго. Содержаніе этого поученія можетъ быть заимствовано изъ самаго требника, гдѣ намѣчено и указано все существен-

*) Пространный христіанскій катихизисъ, о таинствѣ покаянія. Москва изданіе 60-е 1869 года.

но нужное, на что слѣдуетъ обратить вниманіе. Такое поученіе непремѣнно и неотложно необходимо: произнесеніемъ его будетъ выполненъ установленный церковный порядокъ, а главное—слушатели говѣющіе будутъ надлежащимъ образомъ настроены и предрасположены къ исповѣди.

Потомъ каждому приступающему къ исповѣди нужно предложить слѣдующіе существенно важные вопросы:

- 1) Вѣруешь ли ты въ Господа и святую Его Церковь?
- 2) Согрѣшилъ ли предъ Господомъ и сознаешь ли свою грѣховность?
- 3) Раскаиваешься ли во грѣхахъ своихъ и сожалѣешь ли объ нихъ?
- 4) Не совершилъ ли особенно тяжкихъ грѣховъ?
- 5) Имѣешь ли твердое намѣреніе и рѣшимость исправиться?
- 6) Увѣренъ ли въ Божіемъ милосердіи и надѣешься ли на прощеніе своихъ грѣховъ?

Въ заключеніе священникъ долженъ въ самыхъ короткихъ словахъ внушить исповѣдующемуся необходимость исправленія: „помни же, можетъ сказать онъ ему, что ты „далъ Господу обѣщаніе исправиться и постарайся его „исполнить, а иначе постигнетъ тебя гнѣвъ и судъ Божій.“

Назначеніе молитвеннаго упражненія или даже эпитиміи если окажется необходимо, также должно быть изложено въ самыхъ короткихъ и ясныхъ словахъ. Но при этомъ нужно стараться, чтобы назначенная эпитимія вполнѣ соотвѣтственная грѣховному состоянію кающагося и представляла по возможности дѣйствительное духовное лекарство противъ духовныхъ недуговъ.

Совершеніе исповѣди въ такомъ порядкѣ, какъ мы знаемъ по многолѣтнему опыту, идетъ очень быстро, и

что всего лучше — при этомъ вмѣстѣ съ выиграшемъ времени достигается и важнѣйшее: съ одной стороны удерживается и выполняется все существенное изъ церковнаго послѣдованія исповѣди, а съ другой — болѣе или менѣе достигается и высокая цѣль покаянія — раскаяніе и исправленіе грѣшника и очищеніе его отъ грѣховной скверны.

Протоіерей *Николай Думитрашко*.

IV.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Для чего въ навечеріи Рождества Христова учреждень сочельникъ? На вопросъ одного изъ многочисленныхъ корреспондентовъ покойнаго митрополита Московскаго Филарета: для чего въ навечеріи Рождества Христова учреждень такъ называемый Сочельникъ, — владыка письменно отвѣчалъ: “на вопросъ вашъ уставъ церковный не даетъ особеннаго отвѣта; но вашему любовнанію полезнаго могутъ удовлетворить соображенія. Образецъ поста предъ Рождествомъ Христовымъ есть постъ предъ Пасхою. Образецъ сочельника Рождественскаго есть великая суббота. Протяженный постъ великія субботы, купно съ великимъ пяткомъ, есть точное исполненіе словъ Господнихъ: егда отыметя отъ сыновъ брачныхъ женихъ, тогда постятся въ тья дни. При томъ протяженный постъ предпраздничнаго дня полезенъ для того, чтобы вступить въ духовное торжество праздника, въ воскриленіи духа, а не въ тягости плоти. По сей послѣдней причинѣ, день предъ Рождествомъ Христовымъ устроенъ по дню великой субботы, тѣмъ болѣе кстати, что въ оба дни, въ древнія времена, многіе были крещаемы, и для нихъ благопот-

ребна была прилежная молитва и постъ церкви общій; да и богослуженіе, распространенное таинствомъ крещенія, такъ пополняло дни, что время принятія пищи по-сему приходилось въ вечеръ. Наши предки, чтобы продолжить постъ сочевника и тогда, когда богослуженіе окончилось довольно рано, благочестиво вспомнили звѣзду, благовѣстницу Рождества Христова, и изрekli правило: не веушать до появленія звѣзды. (*Чт. въ М. О. Л. Д. П.*)

Замѣчательный сонъ. Одинъ изъ казаковъ С. Б., за неимѣніемъ въ своей станицѣ питейнаго заведенія, отправился въ одну изъ сосѣднихъ станицъ, чтобы выпить водки, и тамъ, по обыкновенію своему, запилъ съ другими казаками. Жена его, въ теченіе двухъ дней не видя своего мужа, отправилась отыскивать его. Но на дорогѣ узнала, что мужъ ея убитъ. Испуганная этою вѣстію несчастная женщина, съ возможною поспѣшностію добѣжавъ до станицы, въ которую пошелъ ея мужъ, обошла всѣ питейныя заведенія и лавочки, но ни чего достовѣрнаго о своемъ мужѣ не узнала. На другой день эта женщина пришла ко мнѣ и рассказала о явленіи ей мужа во время сна ея. » Не нашедши мужа, такъ говорила она, я отправилась домой, и стала усердно молиться Богу. Никогда я грѣшница, за хлопотами, не молилась такъ, и никогда не чувствовала такой сладости въ молитвѣ, какъ вчера. Послѣ, поцѣловавъ образъ, я легла спать, и заснула, и вдругъ вижу предъ собою мужа, какъ живаго, и въ томъ одѣяніи, въ какомъ онъ ушелъ изъ дома. Онъ говорилъ: „Анна, дай мнѣ колодезной воды напиться!“ Слова эти потрясли меня, и я пробудилась; огладѣлась при свѣтѣ горѣвшей лампы, и убѣдилась, что ни мужа и никого другаго нѣтъ. Значить, подумала я, покойный мой мужъ съ того свѣта явился мнѣ и указалъ мѣсто, куда брошено его тѣло. Вотъ почему, какъ вы ви-

дите съ самаро ранняго утра бѣгаю по станицѣ, и осматриваю колодези. Но поиски мои напрасны. Многіе смѣются надъ разсказомъ моимъ, считая меня сумасшедшею. „Я прочиталъ ей статью, подѣ заглавіемъ „вѣщій сонъ“, помѣщенную въ Дон. епар. вѣдомостяхъ, и сказалъ, что Господь Богъ иногда въ сонномъ видѣніи открываетъ людямъ современное, а св. церковь учитъ, что между живыми и умершими продолжается союзъ и общеніе. Посему думаю, что покойный мужъ твой указалъ мѣсто, гдѣ лежитъ тѣло его.

Чрезъ пять дней послѣ сего, дѣйствительно одною дѣвущею усмотрѣно было въ колодезѣ чье-то тѣло, которое и оказалось тѣломъ убитаго.

Не доказываетъ ли это, что умершіе продолжаютъ жить и, въ случаѣ нужды, могутъ входить въ сношеніе съ живущими?

Священникъ *Александръ Поповъ.*

Ст. Божоявленская.

(Изъ *Дзиск. еп. вѣд.*)

— *Полезная дѣятельность въ пользу общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ приходскаго священника села Макѣва, рымскаго уѣзда курской губерніи, Покровскаго.* Приходскій священникъ села Макѣва курской губерніи рымскаго уѣзда, по прочтеніи возванія новгородскаго мѣстнаго управленія къ сельскимъ обществамъ этой губерніи счелъ, какъ пастырь церкви, долгомъ своимъ въ первое же воскресеніе прочесть его въ храмѣ своимъ прихожанамъ и объяснить имъ всю важность тѣхъ христіанскихъ цѣлей, которымъ посвятило себя общество попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ. Вслѣдствіе сего крестьяне выразили общее желаніе жертвовать въ

пользу общества, по одной копѣйкѣ ежечетно, съ ваядаго домохозяина. По немедленно составленному приговору собрано три руб. составляющіе пожертвованіе ста домохозяевъ маѣвскаго прихода, за 1872 годъ; деньги эти, съ приложеніемъ одного рубля, пожертвованнаго съ тою же пѣлю священникомъ Покровскимъ, препровождены имъ въ новгородское мѣстное управление.

Главное управление, по полученіи извѣщенія о томъ отъ сего послѣдняго управления, въ засѣданіи 8-го ноября, постановило: выразить благодарность главному управленія священнику Покровскому за столь полезное содѣйствіе его увеличенію средствъ общества.

(Изъ книжн. еп. вѣд.)

Похвальный приговоръ крестьянъ о взысканіи штрафа за употребленіе скверныхъ словъ. 1872 года іюля 17 дня, Котельническаго уѣзда, Киселевской волости, волостной старшина, засѣдатель, очередные судьи, сельскіе старосты семи обществъ, сборщики податей и выборные волостнаго схода, изъ числа 109 человекъ, за исключеніемъ небывшихъ изъ нихъ по важнымъ уважительнымъ причинамъ 36 человекъ, остальные 73 человека, бывъ сего числа созваны на волостной сходъ для обсужденія разныхъ общественныхъ дѣлъ, между прочимъ выслушали словесное предложеніе волостнаго старшины Кирилла Жуйкова о томъ, что многіе крестьяне и даже сыновья ихъ, иногда и малолѣтніе еще, взявъ себѣ въ привычку, при встрѣчѣ между собою на рынкахъ, въ питейныхъ заведеніяхъ и въ собраніяхъ, не взирая на присутствіе иногда въ нихъ женщинъ, частовременно произносятъ сквернословныя слова, въ особенности въ нетрез-

вомъ видѣ, что весьма неприлично православному христианину. Въ отвращеніе подобнаго сквернословія между крестьянами волости, старшина Жуйковъ проситъ насъ постановить о семъ приговоръ съ тѣмъ, чтобы тѣхъ, кто на будущее время не оставитъ привычку браниться сквернословно въ какомъ бы то ни было мѣстѣ, подвергать какому нибудь наказанію или штрафу. Вслѣдствіе такого предложенія старшины Жуйкова, мы нижеподписавшіеся должностныя лица и выборные крестьяне, съ общаго нашего согласія, приговорили: кто изъ крестьянъ нашей волости, въ какомъ бы то ни было мѣстѣ, будетъ браниться сквернословными словами, то предоставляемъ волостному старшинѣ и сельскимъ старостамъ, согласно 64 и 86 ст. общ. пол., подвергать такихъ лицъ аресту до двухъ дней при мѣстномъ волостномъ правленіи, или употреблять въ общественныя работы въ теченіе этого же времени, а если кто изъ провинившихся крестьянъ пожелаетъ замѣнить арестъ или общественныя работы денежными штрафомъ, съ того взыскивать деньгами, за каждый разъ, по 45 коп., и деньги эти употреблять на нужды церковныя мѣстныхъ приходоѡ, какъ то: на устройство и поправки церковныхъ принадлежностей. Хотя же денежные штрафы слѣдовало обращать, по закону, въ мірскіе суммы, но эти суммы состоятъ въ нашемъ распоряженіи, и, какъ намъ извѣстно, могутъ обойтись безъ пополненія ихъ денежными штрафами. Настоящій нашъ приговоръ волостному правленію представить подлежащему начальству для утвержденія его въ написанной силѣ, а по утвержденіи объявить на всѣхъ сельскихъ сходахъ нашей волости. Подлинный подписали: волостной старшина Жуйковъ и выборные волостнаго схода въ числѣ 73 человекъ. (Соврем.)

Объявленія.

Объ изданіи Московскихъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ 1873 году.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ, еженедѣльно, по воскресеньямъ. Годовая цѣна безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к., съ пересылкою и доставкою въ Москвѣ—4 р. 50 к.; *полугодовая* 2 р., съ пересылкою и доставкою 2 р. 50.; за *три мѣсяца* 1 р. съ пересылкою 1 р. 30 к., съ доставкою 1 р. 25 к.; за *мѣсяцъ* 40 к., съ пересылкою и доставкою 50 к., отдѣльные №№ по 10 к.

Редакція покорнѣйше проситъ редакціи вѣдомостей, газетъ и журналовъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ присылать въ обмѣнъ свои изданія, если то найдутъ для себя удобнымъ, адресуя на имя секретаря Общества любителей духовнаго просвѣщенія, священника Ризположенской, близъ Донскаго монастыря, церкви Виктора Петровича Рождественскаго, а также напечатать въ своемъ изданіи это объявленіе.

За перемѣну адреса московскаго на московскій, или иногородный на иногородный взимается 10 к., но желающіе перемѣнить московскій адресъ на иногородный, или обратно, приплачиваютъ сумму, слѣдующую по разсчету за пересылку, а внесенная прежде за доставку, или пересылку, въ разсчетъ не принимается.

Объявленія для напечатанія въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ принимаются: о продажѣ книгъ духовнаго содержанія, учебниковъ, книгъ для народнаго чтенія, предметовъ церковнаго употребленія о праздникахъ и торжествахъ церковныхъ—вообще соотвѣтствующія характеру

духовнаго изданія. За напечатаніе объявленій взимается: за одинъ разъ 10 к. за строку или ея мѣсто; за два раза 18 к., за три раза 24 к.

Подписка принимается *въ Москвѣ*: въ книжномъ складѣ отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи „Московскихъ Вѣдомостей“—на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго.

Объ изданіи **Воскресныхъ бесѣдъ** въ 1873 году.

Воскресныя Бесѣды, издаваемые Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія въ *Москвѣ* и печатаемыя первоначально за двѣ недѣли впередъ въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и изъ нихъ въ то же время переводимыя въ отдѣльные оттиски для своевременнаго полученія ихъ по почтѣ во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества, будутъ тѣмъ же порядкомъ продолжаемы и въ 1873 году.

Воскресныя Бесѣды выходятъ еженедѣльно. Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ—50 коп., съ пересылкою внѣ *Москвы* 1 р. 10 коп. Можно получать и прежнія бесѣды 1870 и 1871 по 50 коп. за годовую экз. За пересылку прилагается по 20 коп. за экз., *Воскресныя Бесѣды* 1869 года—вып. I и II, каждый по 10 коп. съ пересылкою по 20 коп.

Можно получать: *въ Москвѣ*: въ книжномъ складѣ отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ—въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“—на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго.

Отъ Совѣта Іоанно-Предтечевскаго Братства въ г. Каменцѣ-Подольскомъ.

Въ г. Каменцѣ-Подольскомъ, въ 1864 году, основано Свято-Іоанно-Предтечевское Братство, главною задачею котораго служатъ дѣла благотворенія, призрѣнія и образованія сиротъ.

Съ этою цѣлью, при помощи накопившихся приношеній, какъ мѣстныхъ такъ и изъ разныхъ концовъ Россіи, Братство основало въ послѣдніе годы *Ремесленную школу* на 30 учениковъ съ мастерскими, помѣщающуюся въ собственномъ принадлежащемъ Братству домѣ, а также отдѣльную школу на 20 дѣвочекъ съ руководѣльною, полагая что одно призрѣніе или раздача пособій далеко не принесетъ такой пользы какъ воспитаніе бѣдныхъ сиротъ изъ народа и техническое ихъ образованіе, которые со временемъ могутъ обезпечить ихъ существованіе.

Затративъ на этотъ предметъ всѣ наличныя сбереженія, Братство вмѣстѣ съ тѣмъ оказалось въ положеніи крайне неблагопріятнымъ относительно денежныхъ своихъ средствъ, такъ какъ содержаніе обѣихъ школъ требуетъ такихъ расходовъ, которыя не могутъ пополниться *мѣстными* пожертвованіями и вслѣдствіе того Совѣтъ Братства усматриваетъ въ непродолжиуельномъ времени необходимость прекратить даже совершенно свою дѣятельность и закрыть основанныя имъ заведенія.

Сознавая вполнѣ столь неблагопріятное свое положеніе и стараясь всѣми мѣрами не покидать начатаго дѣла, Совѣтъ Братства считаетъ своимъ долгомъ обратиться ко всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, на просвѣщенное участіе которыхъ къ дѣлу воспитанія и образованія оно имѣетъ права разсчитывать—съ просьбою не отказывать въ поддержкѣ Братства матеріальною помощію—какъ бы ни ма-

ла приносимая лепта. Всякое приношеніе кромѣ того будетъ служить Братству дорогимъ доказательствомъ сочувствія питаемаго обществомъ къ его дѣятельности. Совѣтъ Братства имѣетъ твердую надежду что общество не дастъ угаснуть основанному имъ благому дѣлу на пользу образованія и просвѣщенія и потому съ полнымъ довѣріемъ рѣшилось обратиться къ пособію тѣхъ лицъ и учрежденій, которыя по его мнѣнію не могутъ отказать ему удѣлить хотя лепту изъ своего избытка или достатка.

По жертвованія слѣдуетъ адресовать: въ Совѣтъ Іоанно-Предтечевскаго Братства, въ г. Каменцѣ-Подольскомъ, по полученіи которыхъ немедленно будутъ высланы надлежащія формальныя квитанціи.



СОДЕРЖАНІЕ: I. Полтава 15 Февраля 1873 г. II. Слово на Срѣтеніе Господне. III. Практическія замѣтки объ исповѣди. IV. Разныя извѣстія и замѣтки. V. Объявленія.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи

Свящ. *Евв. Исаенко.*

Печат. дозвол. 1873 г. Февраля 15 дня. Цензоръ Прот. Натрановъ.

Полтава. Въ типографіи Пигуренко.