

## Какая регистрація предполагалась программой?

На пастырскомъ собраніи 15-го ноября свящ. П. П. Кульбушемъ была сдѣлана попытка дать отвѣтъ на вопросъ: „Что такое, такъ называемая, регистрація?“ Въ виду пререкаемости затронутаго предмета, можетъ быть, не будетъ лишнею и настоящая попытка выяснить, какая регистрація предполагалась программой.

---

1) О. прот. М. И. Горчаковымъ заявлено было собранію о поступившей ему запискѣ отъ одного изъ лицъ, интересующихся приходскимъ вопросомъ. Преосвященнымъ Владыкою предложено было доложить о ней собранію, когда будетъ рѣчь о вопросахъ, о коихъ говорить авторъ записки.

Вотъ о какой регистраціи *мечтали* составители программы.

Каждый приходъ, начиная, конечно, первѣе всего съ сельскихъ, ведетъ списокъ своихъ прихожанъ съ подрядными отмѣтками въ графахъ списка нужныхъ свѣдѣній о прихожанинѣ:—о времени рожденія, брака, исповѣди и причащенія и др. Означенныя отмѣтки вносятся въ соотвѣтственныя графы списка ни въ какомъ случаѣ не черезъ устные опросы прихожанина или его родственниковъ, каковыя опросы могутъ давать свѣдѣнія ошибочныя и прямо невѣрныя, а непременно документально и примѣрно такимъ порядкомъ: о всякой записи въ метрическихъ книгахъ (о рожденіи, о бракѣ, о смерти) дѣлается помѣтка въ соотвѣтственную графу списка, а противъ самой метрической записи дѣлается ссылка на страницу или № списка, куда внесена отмѣтка о записи. Въ случаѣ, если въ метрической книгѣ окажется запись о лицѣ, не принадлежащемъ къ приходу, то сообщеніе о ней непременно посылается въ приходъ этого лица для занесенія ея въ приходскій списокъ, а противъ метрической записи помѣчается: тогда-то и въ такой-то приходъ сообщено.

При желаніи кого-либо изъ прихожанъ, по надобности, переписаться въ другой приходъ, ему должна быть изъ своего прихода выдаваема выписка изъ приходскаго списка, по каковой выпискѣ, и никакъ не иначе, онъ можетъ быть включенъ въ списокъ другого прихода.

Таковъ въ общихъ чертахъ желательный, по мнѣнію составителей программы, порядокъ.

Какъ извѣстно, на пастырскихъ собраніяхъ оказалось не мало рѣшительныхъ противниковъ регистраціи.

Къ чему, говорили, такая бухгалтерія, какая помощь отъ того духовенству въ его пастырской дѣятельности? Никакой. Увеличится лишь чрезъ то и такъ тяжелая для духовенства „канцелярщина“. Иэто мнѣніе весьма многихъ.

Думается, тутъ очевидное недоразумѣніе.

Вѣдь, едва-ли кто сталъ-бы возражать противъ того, что долгъ приходскаго священника имѣть пастырское попеченіе не объ общей лишъ массѣ прихожанъ, но и о каждомъ въ отдѣльности членѣ приходской общины и за cadaго быть нравственно отвѣтственнымъ предъ Богомъ. А какъ возможно практически осуществить это пастырское попеченіе о каждомъ въ отдѣльности безъ такого или иного строгаго порядка записи прихожанъ? Вотъ, скажемъ, отлучается у священника изъ района его прихода значительная часть прихожанъ на долгое время, какъ это обыкновенно и бываетъ,— пусть даже священникъ считалъ-бы своимъ долгомъ заботу и отвѣтственность за нихъ, но какая возможность у него узнать объ отсутствующихъ,—сохраняють-ли они связь съ церковью, или охладѣли къ церкви и требуютъ къ себѣ особеннаго пастырскаго вниманія и вразумленія, или наконецъ, быть можетъ, вовсе отпали отъ церкви и блуждаютъ въ дебряхъ сектантства?—Никакой. Разспросы и слухи въ этомъ отношеніи ненадежный и невѣрный источникъ. Такихъ-же лицъ, мѣняющихъ свое мѣстопробываніе, громадное число. И всѣ они, при отсутствіи списковъ, окажутся предоставленными самимъ себѣ. Если случится такимъ сбиться съ прямого пути, развѣ сами они выйдутъ на дорогу, а остановить, предостеречь, привести ихъ къ церкви некому, ибо кто-же изъ священниковъ можетъ ихъ знать?—Никто. И навѣрное, многіе сотни тысячъ такихъ людей оставили и оставляють церковь православную, уклоняясь въ секты и расколы, о чемъ развѣ смутно подозрѣвають. Нормально-ли съ точки зрѣнія чисто пастырской такое положеніе дѣла.

Совсѣмъ иначе было-бы при правильномъ веденіи приходскихъ списковъ. Тутъ священникъ опредѣленно зналъ-бы: вотъ мои прихожане. По списку не могъ-бы

не видѣть онъ отсутствующихъ: — исполняютъ-ли они долгъ говѣнья, приступаютъ-ли къ таинствамъ покаянія и св. причащенія и какъ часто. Если, скажемъ примѣрно, о комъ-либо нѣсколько лѣтъ не поступаетъ свѣдѣній объ исповѣди и причащеніи, священникъ имѣлъ-бы возможность справиться, хотя письмомъ, почему прихожанинъ пренебрегъ своимъ христіанскимъ долгомъ, напомнить такому о немъ, предостеречь и пр. Ревностный священникъ, безъ сомнѣнія, не преминулъ-бы такъ и поступить. Если-же оказалось-бы, что прихожанинъ оставилъ церковь православную, окончательно заблудился и глухъ къ голосу пастыря, — какъ то ни жаль, а священнику остается одно: — вычеркнуть его изъ числа своихъ прихожанъ. Въ случаѣ выхода кого-либо изъ прихода, при правильномъ спискѣ, священникъ не оставляетъ челоуѣка, такъ сказать, на произволь судьбы, а какъ-бы передаетъ изъ рукъ въ руки другому пастырю для дальнѣйшаго пастырскаго о немъ попеченія.

Неужели все это пустая, напрасная и мертвая канцелярщина?!

Съ другой стороны, духовенству кромѣ священнодѣйствія и учительства государствомъ ввѣрено и составленіе такихъ актовъ отчасти гражданскаго характера, какъ, напр., акты о рожденіи и крещеніи, о бракѣ. Последній требуетъ многихъ формальныхъ свѣдѣній о лицахъ брачующихся. Приходскій списокъ и долженъ дать такія свѣдѣнія, притомъ самыя точныя и вѣрныя. Да найдутся, вѣроятно, и другіе случаи, при коихъ такія свѣдѣнія окажутся весьма полезными и необходимыми.

Наконецъ, приходскій списокъ долженъ точно опредѣлить лицъ, принадлежащихъ къ приходу, а это первое, съ чего, думается, надо начинать дѣло благоустройства приходскаго строя. Иначе какъ же говорить и о правахъ прихожанъ, и о привлеченіи ихъ къ живой дѣятельности, какъ членовъ приходской общины, о чемъ

многіе мечтають, когда главное то и не будетъ установлено, кто эти прихожане и какъ стать прихожаниномъ.

Словомъ, по недоразумѣнію развѣ можно принципиально возражать противъ пункта программы о регистраціи прихожанъ.

Но правильное веденіе приходскихъ списковъ возможно только при одномъ непремѣнномъ условіи—распространеніи такого порядка на всѣ приходы. Исключите изъ него приходы городскіе и цѣпь, такъ сказать, оборвется. Какое значеніе будетъ имѣть приходскій списокъ, если свѣдѣнія о лицахъ, проживающихъ временно въ районахъ другихъ приходовъ, отсюда доставляться въ него не будутъ, если не будутъ выключаемы изъ него лица, навсегда выбывшія изъ прихода по той причинѣ, что такое выключеніе не можетъ требоваться для вступленія въ приходы, въ коихъ вовсе нѣтъ списковъ. Очевидно, при такихъ условіяхъ списокъ окажется совершенно не точнымъ и съ такими пробѣлами, при которыхъ онъ совершенно бесполезенъ. Такіе приходскіе списки теряютъ всякій смыслъ. И кажется, къ тому дѣло и придеть. По сельскимъ приходамъ списки ведутся, видимо, лишь формально. Свѣдѣнія объ отсутствующихъ прихожанахъ для занесенія ихъ въ списокъ получаютъ здѣсь путемъ разспросовъ ихъ родныхъ и знакомыхъ, каковыя свѣдѣнія, какъ не документальныя, рѣшительно никакой цѣны не имѣютъ. Определеннаго и законнаго способа выхода изъ прихода при такихъ условіяхъ не существуетъ и существовать не можетъ: прихожанинъ оказывается какъ-бы на вѣки прикрѣпленнымъ къ приходу. Причина же такого разстройства дѣла та, что въ Петербургѣ и др. большихъ городахъ не ведется списковъ прихожанъ. Въ самомъ Петербургѣ отсутствіе списковъ весьма чувствительно даетъ себя знать. Не отъ того ли петербургское духовенство рѣшительно не знаетъ, кто прихожанинъ храма, ни обы-

ватели не знаютъ, къ какому принадлежать они приходу. Духовенство, видимо, никакъ не можетъ согласиться признать приходъ лишь какъ мѣстную територію и прихожанами — проживающихъ въ ея районѣ, ибо это значить отрѣшиться отъ болѣе высокаго и идеальнаго понятія о приходѣ; держаться-же взгляда на приходъ, какъ на церковную общину съ опредѣленнымъ составомъ лицъ, при настоящемъ положеніи дѣла, нѣтъ никакой возможности. И вотъ, отсюда въ вопросѣ о прихожанахъ постоянныя колебанія, личныя мнѣнія и полный произволъ со стороны духовенства.

Въ Петербургѣ есть прекрасныя храмы, истово и благоговѣнно совершается богослуженіе, широко распространена церковная проповѣдь, не мало при церквахъ благотворительныхъ учрежденій, есть добрыя пастыри, много и людей, искренно православныхъ, привязанныхъ къ церкви, но прихода, какъ общины церковной со своими пастырями во главѣ, въ Петербургѣ, можно сказать, не существуетъ.

По мнѣнію составителей программы, не можетъ же оставаться приходское дѣло въ такомъ ненормальномъ положеніи, когда-нибудь придется взяться за его устройство и чѣмъ это будетъ дальше, тѣмъ труднѣе. Первый же шагъ къ тому — правильная регистрація прихожанъ. Приходскіе списки, какъ-то выяснилось на собраніи, требуются закономъ, ведутся по настоящее время въ сельскихъ приходахъ и всѣ основанія къ тому, чтобы завести такіе списки въ Петербургѣ и другихъ большихъ городахъ.

Вопросъ лишь въ томъ, возможно ли при условіяхъ столичной жизни осуществленіе ихъ на практикѣ и каковы способы осуществленія. Вотъ тутъ-то и важенъ голосъ столичнаго духовенства.

Конечно, въ петербургскихъ приходахъ дѣло не иначе можетъ быть начато, какъ съ занесенія въ списки

по извѣстной формѣ коренныхъ петербуржцевъ, а затѣмъ уже предоставлена всѣмъ прочимъ жителямъ столицы возможность входить въ составы приходовъ, но непременно по исполненіи необходимыхъ формальностей, т. е., по выходѣ изъ прежняго прихода и представленіи выписки изъ прежняго приходскаго списка.

Можетъ быть, это окажется и не такъ непосильно труднымъ, какъ многимъ кажется, и во всякомъ случаѣ такой или иной порядокъ регистраціи прихожанъ неизбѣженъ и, надо думать, если онъ осуществится, дастъ прекрасные результаты.

Священникъ *Евг. Кондратьевъ.*

## Къ вопросу о регистраціи прихожанъ въ г. С.-Петербургѣ.

Вопросъ о необходимости регистраціи прихожанъ въ г. С.-Петербургѣ на 4-мъ пастырскомъ собраніи, 15 ноября 1904 г., рѣшенъ въ принципѣ утвердительно, но такъ какъ на томъ же собраніи постановлено, что этотъ вопросъ потребуетъ еще разсужденій свойства пракческаго, то и считаю не лишнимъ представить нѣсколько своихъ замѣчаній по этому вопросу и въ его существѣ, и въ практическомъ примѣчаніи регистраціи.

Программа, отъ 17 октября, предложенная на разсужденіе пастырскаго собранія, въ 1-мъ пунктѣ 1 отдѣла, выдвигаетъ положеніе, что въ С.-Петербургѣ приходъ имѣетъ свои опредѣленные предѣлы и что каждый православный, проживающій въ этихъ предѣлахъ, и есть прихожанинъ этого прихода; эту мысль о принадлежности къ приходу въ показанныхъ предѣлахъ и рекомендуется внушать православнымъ, проживающимъ въ нихъ.