



АРХАНГЕЛЬСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходить два раза въ мѣсяцъ въ 15 и 30 числа. Цена 4 р. съ порос.

1905

Подписка адресуется въ Архангельскъ въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей.

мая

№ 10.

годъ XVIII.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, вельдствіе засвидѣтельствовавъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ отличной усердной службѣ и особыхъ трудахъ нижепоименованныхъ лицъ, Всемилостивѣйше соизволилъ къ 6-му текущаго мая—высокоторжественному дню Рожденія Его Императорскаго Величества пожаловать ордена: *св. Анны 2-й степени* статскимъ совѣтникамъ—преподавателю Архангельской духовной семинаріи Андрею Ежову и учителю Архангельскаго духовнаго училища Евгенію Корелину; *св. Станислава 2-й степени* преподавателю Архангельской духовной семинаріи коллежскому совѣтнику Владиміру Попову и *св. Станислава 3-й степени* учителю Архангельскаго духовнаго училища коллежскому ассесору Василію Чулкову.

Государемъ Императоромъ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6-й день сего мая, Всемилостивѣйше удостоены награжденія за службу по епархіальному вѣдомству:

а) *орденомъ св. Владиміра 3-й степени*—г. Архангельска, кафедральнаго собора протоіерей Никандръ Грандилевскій; б) *орденомъ св. Владиміра 4-й степени*—гор. Архангельска, Рождественской церкви заштатный протоіерей Ілія Легатовъ; в) *орденомъ св. Анны 2-й степени*—церкви Первосоломбальскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, протоіерей Фантанъ Леонтіевскій; Шенкурскаго собора протоіерей Димитрій Козминъ; наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Архангельскаго и Онежскаго уѣздовъ, протоіерей Евграфъ Гартинъ; г) *орденомъ св. Анны 3-й степени*—наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Шенкурскаго уѣзда, протоіерей Владиміръ Макаровъ; церкви Княжестровскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, священникъ Алексій Ключаревъ; церкви Архангельскаго духовнаго училища протоіерей Парфеній Архангельскій; д) *наперснымъ крестомъ изъ Кабинета Его Императорскаго Величества безъ украшеній*—настоятельница Холмогорскаго женскаго монастыря, игуменія Евпраксія.

Списокъ лицамъ духовнаго званія, Архангельской епархіи, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества:

А) *За заслуги по духовному вѣдомству:*

а) *саномъ архимандрита*—настоятель Пертоминскаго монастыря, игуменъ Аполлосъ; б) *саномъ игумена*—настоятель Красногорскаго монастыря, іеромонахъ Гурій; в) *саномъ протоіеря*—инспекторъ классовъ Архангельскаго епархіальнаго женскаго училища, священникъ Аркадій Кирилловъ; г) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—инспекторъ Архангельской духовной семинаріи іеромонахъ Вар-

сонофій; церкви Великоиколаевскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, священникъ **Теодоръ Назаринъ**; гор. Холмогоръ, Троицкой церкви священникъ **Всеволодъ Перовскій**; церкви Зачаческаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, священникъ **Николай Поповъ**; Красногорскаго монастыря іеромонахъ **Никифоръ**; д) *камиллавою* — законоучитель Архангельской губернской гимназіи, священникъ **Зосима Калашниковъ**; церкви Ширшемскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, священникъ **Александръ Ручьевъ**; церкви Ижемскаго прихода, того же уѣзда, священникъ **Николай Поповъ**; церкви Залывскаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, священникъ **Іоаннъ Павловскій**; церкви Обозерскаго прихода, того же уѣзда, священникъ **Николай Аристовъ**; церкви Емецкаго прихода, того же уѣзда, священникъ **Владиміръ Ивановъ**; церкви Ровдинскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, священникъ **Александръ Кононовъ**; церкви Троицкаго прихода, того же уѣзда, священникъ **Маркелль Томихинъ**; церкви Корельскаго прихода, Онежскаго уѣзда, священникъ **Павель Титовъ**; церкви Шелековскаго прихода, того же уѣзда, священникъ **Александръ Сидоровскій**; церкви Тихтозерскаго прихода, Кемскаго уѣзда, священникъ **Илія Заостровскій**; наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Холмогорскаго и Пинежскаго уѣздовъ, священникъ **Павель Леонтіевскій**.

В) За заслуги по гражданскому ведомству:

а) *Наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ* — церкви Ступинскаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, священникъ **Теодоръ Титовъ**; б) *камиллавою* — церкви Моржегорскаго прихода, того же уѣзда, священникъ **Александръ Семеновъ**.



Определение Архангельской Духовной Консistoriи отъ 25 января 1905 г. за № 28, утвержденное Его Преосвященствомъ, о назначеніи Епархіальнаго Съѣзда духовенства.

Архангельская Духовная Консistoriя имѣли сужденіе о назначеніи съѣзда духовенства въ 1905 году. Приказали: I. Съѣздъ духовенства въ гор. Архангельскѣ въ настоящемъ году назначить съ 16 августа 1905 года. II. Общій списокъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, вмѣнивъ въ обязанность причтамъ обсудить на благочинническихъ съѣздахъ вопросы при избраніи депутата, такъ чтобы избранный былъ освѣдомленъ съ дѣломъ при рѣшеніи вопросовъ на съѣздѣ; если причтъ почему либо не могъ быть на благочинническомъ съѣздѣ, то мнѣнія свои по даннымъ вопросамъ отъ себя долженъ сообщить избранному депутату. III. О назначеніи съѣзда дать знать духовенству епархіи, предписавъ произвести выборъ депутатовъ по одному отъ благочинія въ уѣздахъ: Архангельскомъ, Холмогорскомъ, Шенкурскомъ, Пинежскомъ и Онежскомъ, и по одному отъ уѣздовъ: Александровскаго, Печорскаго, Мезенскаго и Кемскаго, причемъ способъ избранія депутатовъ предоставить усмотрѣнію мѣстныхъ благочинныхъ. IV. Поручить имъ же, благочиннымъ, акты объ избраніи депутатовъ передать избраннымъ для предьявленія Епархіальному Начальству по прибытіи на съѣздъ.

С П И С О К ъ

вопросовъ отъ Епархіальныхъ учрежденій, подлежащихъ обсужденію Архангельскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства 1905 года.

Отъ Правленія Архангельской Духовной Семинаріи.

1) Объ избраніи двухъ членовъ отъ духовенства въ составъ Правленія семинаріи и двухъ кандидатовъ къ нимъ. 2) О продолженіи и на будущее время ежегоднаго отпуска изъ епархіальныхъ средствъ 200 руб.

на выписку въ ученическую библіотеку книгъ для чтенія и учебныхъ пособій и 100 руб. на содержаніе класса музыки. 3) Въ виду указа Св. Синода, отъ 31 мая 1904 г. за № 6, предписывающаго всеми мѣрами поощрять учащихся къ занятію музыкою и ручнымъ трудомъ, — объ ассигнованіи вновь изъ мѣстныхъ средствъ по 25 руб. ежегодно на поддержаніе переплетнаго дѣла. 4) Объ отпускѣ единовременно 200 руб. для расчета съ подрядчикомъ по постройкѣ новаго дома для образцовой при семинаріи школы, каковая постройка распорядженіемъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ отнесена въ значительной долѣ на мѣстныя средства.

Отъ Правленія Архангельскаго Духовнаго Училища.

Смѣта по содержанію училища на трехлѣтіе съ 1906 года и вопросъ объ открытіи при училищѣ должности третьяго надзирателя.

Отъ Совѣта Архангельскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

1) Дѣло о постройкѣ каменнаго зданія, начатое городскимъ духовенствомъ и журналъ собранія котораго опубликованъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства (Арх. Епарх. Вѣд. 1904 г. № 15). 2) О просфоропеченіи, въ связи съ постройкою каменнаго зданія для училища. 3) Смѣта по содержанію училища на трехлѣтіе. 4) Открытіе рукодѣльнаго класса для старшихъ воспитанницъ (во внѣурочное время), въ видахъ пріученія ихъ кройкѣ, шитью и изящнымъ рукодѣліямъ, съ ассигнованіемъ особой суммы на содержаніе мастерицы и на матеріалы.

Отъ Правленія Архангельской псаломщической школы.

Смѣтное исчисленіе о расходѣ денегъ на содержаніе Архангельской Епархіальной псаломщической школы въ 1906, 1907 и 1908 годахъ.

	Отпущено на предыдущемъ свѣздѣ.	Просимая Правленіемъ сумма.
	Руб.	Руб.
1. Содержан. пищею учен. школы	590	700
2. Отопленіе и освѣщеніе дома .	187	187

3. Ремонтъ дома, инвентарь и спаль- ныя принадлежности	153	503
4. Письменные принадлежности, учебныя пособія и квиви	80	80
5. Мытье половъ, стирка бѣлья и баня ученикамъ	95	110
6. Случайныя потребности	98	238
7. Содержаніе прислугъ	64	64
8. Плата учащимъ	488	540
9. Плата смотрителю, эконому и дѣлопроизводителю	200	220

Правленіе псаломщической школы, составляя примѣрную смѣту на содержаніе школы въ трехлѣтіе съ 1906 года, полагаетъ ходатайствовать предъ съѣздомъ духовенства епархіи объ увеличеніи отпуска ассигнованія на содержаніе школы въ теченіи года:

Ст. 1) „Содержаніе пищею“ взимая плату за содержаніе учениковъ въ общежитіи по 45 р. въ годъ, въ виду дороговизны жизненныхъ припасовъ, до суммы 700 руб. ежегодно. Ст. 3) Ремонтъ дома, инвентарь и спальныя принадлежности“ — 1) въ виду потребности перекрыть крышу, перебрать полы, ходатайствовать объ единовременномъ отпускѣ на 3-хъ лѣтіе 200 рублей; 2) на приобрѣтеніе полного комплекта постельныхъ и спальныхъ принадлежностей (приблизительно по 10 руб. на комплектъ) на 15 коекъ — 150 р. Ст. 6. „Случайныя потребности“. — 1) Въ виду постоянныхъ заболѣваній учениковъ школы въ теченіи 190⁴/₅ учебнаго года Правленіе вынуждено было нанять, съ разрѣшенія Его Преосвященства, по журналу Правленія 2 февраля 1905 г. № 2, постоянного медицинскаго фельдшера съ платою по 7 р. 50 к. въ мѣсяць, т. е. за 30 руб. въ полугодіе; Правленіе полагаетъ справедливымъ ходатайствовать предъ съѣздомъ объ ассигнованіи 60 руб. на постоянного при школѣ фельдшера ежегодно и кромѣ того на покупку медикаментовъ 40 рублей. 2) На заведеніе бѣднѣйшимъ ученикамъ (сиротамъ) одежды и обуви увеличить ассигнованіе суммы, въ дополненіе къ равѣе отпущеннымъ по этой статьѣ 40 руб-

лямъ, еще 40 руб., т. е. всего 80 руб. ежегодно, такъ какъ иные ученики поступаютъ въ школу не имѣя даже достаточнаго запаса бѣлья, не говоря уже о теплой одеждѣ, за неимѣніемъ каковой, посѣщая ежедневно утромъ и вечеромъ богослуженія Крестовой церкви, какъ показала 190⁴/₅ учебный годъ, постоянно заболѣваютъ простудными болѣзнями. Ст. 9. „Плату содержанія смотрителю школы“ Правленіе полагаетъ увеличить на 20 рублей, т. е. назначить по 5 рублей въ мѣсяцъ въ теченіи четырехъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, такъ какъ въ лѣтнее время смотритель школы не только не получаетъ какого либо содержанія, а даже не имѣетъ прислуги; между тѣмъ лѣтомъ возлагается на смотрителя наблюденіе за производствомъ ремонта зданія школы и веденіе писмоводства по правленію школы. Ассигнованіе по ст. 5 и 8 испрашивается въ большемъ размѣрѣ противъ суммы, назначенной по этимъ статьямъ предыдущимъ съѣздомъ, по соображенію съ дѣйствительнымъ расходомъ по тѣмъ же статьямъ за истекшіе три года. Ассигнованіе по ст. ст. 2, 4 и 7 испрашивается въ томъ же размѣрѣ, какъ и равѣ, т. к. расходъ по этимъ статьямъ за истекшіе три года не превысилъ ассигнованной суммы. Такимъ образомъ примѣрная смета расхода по содержанію псаломщической школы въ г. Архангельскѣ на 1906—1908 г. выразится въ суммѣ: ежегодной 2.292 руб. и единовременной—350 рублей.

Отъ Архангельскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

1) О продолженіи Епархіальному Училищному Совѣту на потребности церковно-школьнаго дѣла ежегоднаго пособія изъ общепархіальныхъ средствъ въ размѣрѣ одной тысячи рублей. 2) О продолженіи установленнаго съѣздомъ 1903 г. кружечнаго (въ теченіи пѣлаго года) и тарелочнаго (въ два большихъ праздника) сбора въ пользу церковныхъ школъ по всемъ церквамъ епархіи, съ тѣмъ, чтобы означенный сборъ высылался

о.о. благочинными въ мѣстныхъ, Уѣздныхъ Отдѣленія Соевѣта. 3) О производствѣ установленнаго съѣздомъ 1896 г. ежегоднаго отчисленія изъ средствъ состоятельныхъ церквей отъ 15 до 30 рублей въ годъ на потребности мѣстныхъ церковныхъ школь.

Отъ Правленія эмеритальной кассы духовенства Архангельской епархіи.

1) Въ § 15 Устава кассы слѣдуетъ исправить неясность относительно назначенія пенсій дѣтямъ совершеннолѣтнимъ. Въ этомъ § подъ лит. б) говорится: „дѣтямъ при матери производится пенсія до ихъ гражданскаго совершеннолѣтія“; и подъ лит. ж) говорится также: „сиротамъ неувѣчнымъ прекращается пенсія по достиженіи ими совершеннолѣтія“. Но въ пунктѣ подъ лит. е) говорится, что дочери дѣвицы пользуются пенсіею до смерти, если не поступятъ въ замужество, на училищную службу или въ монашество: въ послѣднемъ случаѣ не придается никакого значенія совершеннолѣтію для полученія пенсіи. 2) Слѣдуетъ ли выдавать пенсію совершеннолѣтнимъ дѣвицамъ, живущимъ въ монастыряхъ въ качествѣ послушницъ? 3) Встрѣчаются случаи, что, по уваженію къ нуждамъ просителей, и Правленіе кассы и власть епархіальная назначаютъ ссуду въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ определено съѣздомъ. Считалось бы нужнымъ опредѣлить рѣшительно, чтобы просящіе ссуду не просили сверхъ нормы, а правленіе ни въ какомъ случаѣ не выдавало болѣе назначеннаго съѣздомъ, развѣ только на такую выдачу есть, по особой просьбѣ просителей, разрѣшеніе Преосвященнаго. 4. Нѣкоторые о.о. благочинные, выдавая пенсію пенсіонерамъ своего округа изъ одного окладнаго сбора съ духовенства, отсылаютъ 5% сборъ въ Духовную Консисторію и въ тоже время просятъ Правленіе о высылкѣ денегъ, недостающихъ у нихъ для удовлетворенія всѣхъ пенсіонеровъ. Не лучше ли, во избѣжаніе лишняго расхода на пересылку, установить, чтобы о. о. благочинные выдавали пенсіи изъ окладнаго и % сбора и только за недостаткомъ обоихъ этихъ сборовъ

требовали отъ правленія недостающую для пенсіонеровъ сумму. 5) Если считать выдачу ссудъ хотя временнымъ установленіемъ, не лишнимъ было бы разновременныя постановленія Съезда собрать, въ видѣ приложенія къ уставу эмеритальной кассы, въ одно цѣлое и отпечатать отдѣльной брошюрой, что было бы удобно для справокъ и Правленію и просителямъ ссуды, изъ коихъ многіе не знаютъ всѣхъ постановленій, которыми обуславливается выдача просимой ссуды.

Отъ Комитета Архангельскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

1) Годовая смѣта по епархіальному свѣчному заводу на трехлѣтіе 1906—1908 г.г. 2) О пониженіи цѣны за пудъ бѣлыхъ огарковъ вмѣсто 24 р. до 20 р. 3) Объ обязательной покупкѣ церквами и монастырями епархіи ладона, елея и церковнаго вина изъ епархіальной лавки и уѣздныхъ складовъ. 4) Объ открытіи склада церковныхъ утварныхъ принадлежностей для снабженія церквей и монастырей. 5) Объ освобожденіи Комитета завода отъ всякихъ налоговъ, на нужды епархіи, въ будущее трехлѣтіе, если не состоится рѣшенія вопроса о постройкѣ каменнаго зданія для Епархіальнаго женскаго училища.

Отъ Архангельскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

1) Получая нерѣдко вовсе незаполненные листы миссіонерскаго общества иногда изъ богатыхъ и большихъ приходовъ, или же съ надписями о непоступленіи по нимъ сбора, или же съ записями двухъ трехъ пожертвованій отъ членовъ причта съ церковными старостами, Комитетъ усердно проситъ членовъ съезда изыскать мѣры къ пресѣченію этого неблагопріятнаго явленія. При этомъ о.о. депутаты должны принять во вниманіе, что, какъ видно изъ ежегодно публикуемыхъ отчетовъ Комитета, поступающія въ его распоряженіе суммы расходуются на мѣстныя нужды, что эти послѣднія ежегодно увеличиваются, между тѣмъ какъ де-

нежные поступления на покрытие ихъ замѣтно уменьшаются и что при дальнѣйшемъ ходѣ дѣла въ такомъ же направленіи Комитетъ будетъ вынужденъ закрыть нѣкоторыя изъ содержимыхъ на его средства школъ.

2) Затѣмъ желательно было бы, что бы всѣ о.о. благочинные, настоятели и настоятельницы монастырей, согласно постановленію предыдущаго съѣзда, представляли поступающія къ нимъ суммы на миссіонерское дѣло (а равно и листы, по коимъ онѣ собраны), во первыхъ, непосредственно въ Комитетъ, чтобы послѣдній имѣлъ возможность ежегодно составлять вѣдомость о поступающихъ суммахъ по благочиніямъ, какъ это дѣлается другими Комитетами, и, во вторыхъ, не позже конца декабря каждаго истекающаго года, что необходимо для болѣе правильной и своевременной отчетности и для правильной регистраціи членовъ Миссіонерскаго Общества по епархіи.

Отъ Комиссіи по дѣламъ раскола Архангельской епархіи.

1) Съ 1899 г. въ районѣ Архангельскаго миссіонера, состоящемъ изъ пяти уѣздовъ: Архангельскаго, Холмогорскаго, Пинежскаго, Шенкурскаго и Онежскаго, въ коемъ зараженныхъ расколомъ приходовъ болѣе 50-ти, учреждена должность сотрудника миссіонера съ жалованьемъ ему по 25 руб. въ мѣсяць. Первоначально этотъ расходъ принялъ на себя бывшій помощникъ миссіонера Стефанъ Чураковъ. За смертію его въ 1903 году расходъ на сотрудника должна была принять на себя Комиссія по дѣламъ раскола, которая и платитъ ему 300 р. въ годъ. Эти средства составлялись изъ случайныхъ единовременныхъ пожертвованій; такъ отъ Соловецкаго монастыря получено въ 1904 г. 300 руб. (пожертвованіе на дѣло миссіи за 5 прошедшихъ лѣтъ по 60 руб. въ годъ) и изъ Архангельской Духовной Консисторіи остатокъ отъ жалованья отъ вакантной должности Печорскаго миссіонера 587 руб. 50 коп. На будущее же время Комиссія уже не имѣетъ въ виду такихъ средствъ, а посему, чтобы не закрыть должности сотрудника миссіонера, ведущаго миссіонерское дѣ-

ло по всему району Архангельскаго миссіонера, Комиссія вынуждена просить съѣздъ духовенства—не найдетъ ли онъ возможнымъ ежегодно ассигновать изъ епархіальныхъ средствъ на содержаніе сотрудника миссіонера въ районѣ Архангельскаго миссіонера по 300 рублей. 2) Въ Архангельской епархіи раскольствующиыхъ считается по свѣдѣніямъ, представляемымъ приходскими причтами, до 11½ тысячъ (но на самомъ дѣлѣ число ихъ больше). Вслѣдствіе появившейся въ Мезенскомъ уѣздѣ пропаганды раскола „австрійскаго бѣлокриницкаго священства“, число раскольниковъ, какъ на счетъ православныхъ, такъ и безпоповцевъ, переходящихъ въ поповщину, значительно увеличивается; съ провозглашеніемъ же „свободы совѣсти и исповѣданія вѣры“ число совращеній какъ въ поповщину, такъ и въ безпоповщину раскольническими начетчиками и пропагандистами раскола, широко развѣзжающими нынѣ по Россіи со своею спеціальною цѣлю совращенія въ расколъ, несомнѣнно значительно увеличится и могутъ быть даже массовыя отпаденія отъ православія въ расколъ. Православный пастырь-священникъ, если онъ не миссіонеръ и если онъ мало вачитанъ по миссіонерству (а таковыхъ подавляющее большинство), не выйдетъ въ открытое состязаніе съ пропагандистомъ раскола, а если и выйдетъ, то едва ли будетъ лучше: въ его неопытности увидятъ неправоту вѣры его. А миссіонеръ не вездѣсуецъ, да притомъ онъ одинъ на громадное пространство. И когда-то онъ пріѣдетъ да что нибудь сдѣлаетъ? Что же ждетъ православную паству при полномъ невѣжествѣ нашего простаго народа, при такихъ обстоятельствахъ, когда раскольническіе, возросшіе на пропагандѣ апологеты и хулители православія будутъ смѣлѣе дѣйствовать, угадать не трудно: смута, броженіе въ приходѣ и отпаденіе отъ истины. Въ виду такихъ возможныхъ печальныхъ послѣдствій, Комиссія полагаетъ весьма нужнымъ и своевременнымъ увеличить число миссіонерствующихъ лицъ въ епархіи чрезъ открытіе въ нѣкоторыхъ мис-

міонерскихъ округахъ должности сотрудниковъ миссіонера съ содержаніемъ отъ церквей и монастырей епархіи не менѣе 400 руб. въ годъ. Такъ нуженъ сотрудникъ миссіонера въ Кемскомъ уѣздѣ, гдѣ зараженныхъ расколомъ приходовъ до 30, а раскольниковъ болѣе 5000 человекъ.

Отъ Архангельскаго Епархіальнаго Церковно-Археологическаго Комитета.

1) О продолженіи отпуска 300 руб. на содержаніе древнехранилища и ассигнованіи единовременно, какая окажется возможнымъ, суммы на осушку и ремонтъ зданія, занимаемаго древнехранилищемъ.

Отъ редакціи Архангельскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

1) О продолженіи пособія редакціи въ прежнемъ размѣрѣ—600 рублей въ годъ.

Отъ Архангельскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

1) Въ виду увеличивающейся ежегодно переписки по попечительству и разсылки пособія призрѣваемымъ, необходимо увеличеніе средствъ на канцелярскіе расходы.

Постановленіе Архангельскаго Епархіальнаго Начальства отъ
16/17 мая 1905 года.

Въ измѣненіе правилъ, изъясненныхъ въ постановленіяхъ Архангельскаго Епархіальнаго Начальства отъ 13-го ноября и 7 декабря 1901 г. за №№ 274 и 303 и пропечатанныхъ въ Архангельскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1902 годъ въ № 2-мъ, какъ-выми постановленіями разрѣшалось вѣнчать чужеприходныхъ и безъ предбрачныхъ свидѣтельствъ, если они представляютъ документы, удостоверяющіе ихъ личность, возрастъ, вѣроисповѣданіе и вѣбрачное состояніе.— предписать причтамъ епархіи для свѣдѣнія и неуклоннаго исполненія о томъ, что при вѣнчаніяхъ чужепри-

ходныхъ (какъ жениха такъ и невѣсты) они непремѣнно должны требовать представленія предбрачныхъ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ ихъ (чужеприходныхъ брачующихся) причтами и отнюдь не ограничиваться документами, удостоверяющими личность, возрастъ, вѣроисповѣданіе и вѣбрачное ихъ состояніе.

В ѣ д о м о с т ь

о суммахъ, назначенныхъ къ отпуску изъ Казначействъ въ 1905 году на содержаніе причтовъ градскихъ и сельскихъ церквей Архангельской епархіи.

№№ по порядку.	Наименованіе казначействъ и приходовъ.	Годовой окладъ за вычетомъ 2 ⁰ / ₁₀₀ на пенсіи.		Полугодовой окладъ за вычетомъ 2 ⁰ / ₁₀₀ на пен.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<i>По Архангельскому Казначейству.</i>					
1.	Соломбальскій соборъ				
	протоіерею	639	60	319	80
	1 священнику	507	37	253	68 ¹ / ₂
	2 священнику	507	37	253	68 ¹ / ₂
	діакону	328	78	164	39
	1 псаломщику	93	39	46	69 ¹ / ₂
	2 псаломщику	93	39	46	69 ¹ / ₂
	просфорнѣ	28	3	14	1 ¹ / ₂
	съ нихъ въ пенсіонный капиталъ	35	60	17	80
	на наемъ прислуги для собора	350	—	175	—
		2583	53	1291	76 ¹ / ₂
2.	Архангельскому миссіонеру	931	—	465	50
3.	Кузнечевско-Троицкая, гор. Архангельска, церковь	392	—	196	—
	священнику	194	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
4.	Священнику военно-госпитальной церкви въ г. Архангельскѣ	470	11	235	5 ¹ / ₂

1-е Архангельское благочиніе

5.	Тойнокурскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
6.	Первосоломбальскій	205	80	102	90
	священнику	156	80	78	40
	псаломщику	49	—	24	50
7.	Кегостровскій	415	52	207	76
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
	просфорнѣ	23	52	11	76
8.	Зимнезолотицкій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
9.	Заостровскій	235	20	117	60
	священнику	156	80	78	40
	1 псаломщику	39	20	19	60
	2 псаломщику	39	20	19	60
10	Ижемскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
11.	Лодомскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
12.	Крѣпостной	486	4	243	2
	священнику	385	—	192	50
	псаломщику	101	4	50	52
13.	Мудьюжскій	176	40	88	20
	священнику	137	20	68	60
	псаломщику	39	20	19	60
14.	Куйскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
15.	Лайскій	514	50	257	25
	священнику	343	—	171	50
	псаломщику	171	50	85	75
16.	Нижнезолотицкій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
		4385	46	2192	73

2-е Архангельское благочиніе.

17.	Исакогорскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
18.	Варавинскій	514	50	257	25
	священнику	392	—	196	—
	псаломщику	122	50	61	25
19.	Уемскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
20.	Лявленскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
21.	Коскогорскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
22.	Спасоприлуцкій	588	—	294	—
	священнику	441	—	220	50
	псаломщику	147	—	73	50
23.	Верхнекойдокурскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
24.	Кехотскій	538	2	269	1
	священнику	392	—	196	—
	псаломщику	122	50	61	25
	просфорнѣ	23	52	11	76
25.	Нижнекойдокурскій	415	52	207	76
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
	просфорнѣ	23	52	11	76
26.	Квяжестровскій	415	52	207	76
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
	просфорнѣ	23	52	11	76
27.	Ширтемскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—

28. Лисестровскій	335 16	167 58
1 священнику	156 80	78 40
2 священнику	107 80	53 90
1 псаломщику	39 20	19 60
2 псаломщику	31 36	15 68
	5.158 72	2579 36

3-е Архангельское благочиніе.

29. Вознесенскій	621 32	310 66
1 священнику	176 40	88 20
2 священнику	176 40	88 20
діаконову	147 —	73 50
1 псаломщику	58 80	29 40
2 псаломщику	39 20	19 60
просфорнѣ	23 52	11 76
30. Конецдворскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
31. Солзенскій	514 50	257 25
священнику	392 —	196 —
псаломщику	122 50	61 25
32. Ненокскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
33. Унскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
34. Лудскій	514 50	257 25
священнику	392 —	196 —
псаломщику	122 50	61 25
35. Сюземскій	514 50	257 25
священнику	392 —	196 —
псаломщику	122 50	61 25
36. Яренгскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
37. Лодшенгскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —

божественныхъ службахъ, то напередъ необходимо сказать, что такое церковь и съ какимъ знаменованіемъ устроится полукружіе, сопрестоліе, сводъ и прочее“ (I, стр. 266). Или, напр., Симеонъ Солунскій замѣчаетъ: „такъ какъ орудіемъ священнодѣйствія служатъ храмъ и священникъ, — одинъ, какъ священнодѣйствующій, а другой, какъ мѣсто жертвенника, то слѣдуетъ сказать о томъ и другомъ“ (т. III, стр. 10). Литургія совершается въ алтарѣ и въ средней части храма: оттого-то литургисты довольно подробно останавливаются на символикѣ этихъ частей храма.

А. Липковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Къ предстоящему епархіальному съѣзду духовенства.

„Наши съѣзды духовенства напоминаютъ скорѣе собраніе чиновниковъ для обсужденія вопросовъ экономического характера, а не взаимообщенія служителей алтаря, учителей жизни, врачей души и пастырей живого стада Христова“... Вотъ какой отзывъ о такомъ крупномъ явленіи въ жизни духовенства, какъ епархіальные съѣзды, данъ въ одномъ изъ епархіальныхъ изданій (Полоцкія Ю. В.). Отзывъ совершенно заслуженный. Просмотрите протоколы засѣданій съѣздовъ, обычно печатающіеся въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, и вы увидите тамъ только цифры рублей и копѣекъ, только разныя смѣты и вѣдомости, отчеты о приходѣ и расходѣ, раскладки и ассигнованія суммъ, — вотъ въ чемъ преимущественно состоятъ въ большинствѣ епархій занятія съѣздовъ. Конечно, совсѣмъ устранить вопросы хозяйственные изъ области обсужденія съѣзда нельзя; но, съ другой стороны, и ограничивать всю дѣятельность съѣздовъ только рѣшеніемъ этихъ вопросовъ было бы односторонностью. Какъ будто у духовенства нѣтъ другихъ вопросовъ, кромѣ матеріальныхъ, для обсужденія епархіальныхъ представителей, собирающихся, кому же, разъ въ годъ или даже въ три года, какъ это практикуется въ нашей епархіи.

Впрочемъ, въ послѣднее время можно читать и слышать, что епархіальные съѣзды обсуждаютъ и вопросы чисто духовнаго характера, изъ области пастырскаго служенія и дѣятельности духовенства, возбуждаемые или епархіальными начальствами, или самими съѣздами. Но эта черта въ дѣятельности съѣздовъ еще довольно рѣдкая, мало практикуемая и ограниченная по своему содержанію. Большинство же съѣздовъ стоитъ на прежней почвѣ цифръ, отчетовъ и смѣтъ. Случается иногда и то, что епархіальными начальствами намѣчаются вопросы вышаго, не экономическаго, порядка для разсмотрѣнія ихъ на съѣздахъ епархіальнаго духовенства, но послѣдніе ограничиваются или самыми общими постановленіями, безъ возможности примѣненія ихъ на дѣлѣ, или совсѣмъ оставляютъ безъ обсуждения эти вопросы. Въ качествѣ примѣра можно указать на послѣдній епархіальный съѣздъ духовенства Архангельской епархіи, бывшій въ 1902 г. Епархіальнымъ начальствомъ были поставлены этому съѣзду, между прочимъ, слѣдующіе вопросы для обсуждения и рѣшенія ихъ представителями епархіальнаго духовенства: о выясненіи религіозно-нравственнаго состоянія приходовъ, о мѣрахъ къ поднятію духовной жизни, о сближеніи духовномъ пастыря съ пасомыми; объ улучшеніи церковныхъ бібліотекъ, составленіи каталоговъ ихъ и распространеніи въ народѣ книжекъ, листковъ, и св. иконъ; объ улучшеніи чтенія, пѣнія, проповѣди въ храмѣ и благоговѣйнаго стоянія въ немъ; объ условіяхъ и возможности восстановленія повсемѣстно благотворительныхъ совѣтовъ, общихъ собраній духовенства для разсужденій о лучшей постановкѣ пастырства и торжественныхъ богослуженій въ храмовые праздники; о привлеченіи діаконовъ, псаломщиковъ и учителей къ совмѣстному дѣйствованію съ приходскимъ священникомъ въ религіозно-нравственномъ просвѣщеніи прихожанъ и улучшеніи ихъ жизни во всѣхъ отношеніяхъ; о призрѣніи дѣтей духовенства до школьнаго возраста (Арх. Е. В. 1902 г. № 1). Вопросы все важные, животрепещущіе для пастырей, самые современные. Какъ

же они рѣшены епархіальнымъ съѣздомъ? *Никакъ!* Въ отпечатанныхъ и разосланныхъ по епархіи журналахъ съѣзда совсѣмъ нѣтъ рѣчи объ этихъ предметахъ; остается думать, что они и не обсуждались отцами съѣзда...

Самыя постановленія епархіальныхъ съѣздовъ по разсмотрѣннымъ вопросамъ не всегда оказываются удовлетворяющими требованіямъ ясной опредѣленности и всесторонней обоснованности; напротивъ, въ нихъ замѣчаются слѣды невнимательности и поспѣшности, о чемъ не рѣдко можно читать, напр., въ обзорѣніяхъ епархіальной жизни въ „Церк. Вѣстникѣ“. Человѣку, знакомому по опыту съ ходомъ занятій на нашихъ епархіальныхъ съѣздахъ, нисколько неудивительными представляются такіе отзывы о постановленіяхъ съѣздовъ. „Посмотрите, — говорилъ по поводу ихъ одинъ священникъ, — съ какой лихорадочной поспѣшностью переходятъ отцы съѣзда отъ одного предмета къ другому, чтобы скорѣе кончить занятія; какъ, позанимавшись дня три, они уже нетерпѣливо рвутся къ отъѣзду по домамъ... Откуда же ожидать основательности во всѣхъ ихъ рѣшеніяхъ?“... Съ другой стороны, участники съѣздовъ сообщаютъ, что среди ихъ встрѣчаются и такіе, которые заявляютъ о своей „неопытности“ и просятъ освободить ихъ отъ занятія серьезными дѣлами, а предоставить имъ болѣе легкія, — въ родѣ простой провѣрки денежныхъ отчетовъ епархіальныхъ учреждений, да и отъ этого готовы при случаѣ отказаться, опасаясь какихъ то непріятныхъ послѣдствій для себя за свою работу надъ цифрами.

Приведенные факты указываютъ на то, что не смотря на свое многолѣтнее существованіе, епархіальные съѣзды нуждаются во многомъ, чтобы быть вполне благоустроенными и отвѣчать своему важному назначенію. Улучшеніе дѣятельности съѣздовъ, съ цѣлью сдѣлать ее болѣе плодотворною для епархіальной жизни, зависитъ главнымъ образомъ отъ самого духовенства, если оно не будетъ отказываться отъ своихъ правъ, пользованіе которыми составляетъ необходимое условіе для успѣшнаго рѣшенія задачъ съѣзда.

Прежде всего вопросъ о программѣ занятій съѣздовъ. По установленному порядку она составляется епархіальнымъ начальствомъ, которое запрашиваетъ всѣ епархіальныя учрежденія о ихъ нуждахъ, удовлетвореніе коихъ зависитъ отъ съѣзда, и составленный списокъ вопросовъ публикуетъ для свѣдѣнія всего духовенства. Но и само духовенство не лишается права поднимать на съѣздахъ чрезъ своихъ депутатовъ, съ разрѣшенія начальства, тѣ вопросы, которые вызываются современною приходскою жизнью. Чѣмъ шире будетъ программа, тѣмъ большій интересъ и значеніе должны принять занятія съѣзда и его постановленія. Но этотъ результатъ достигается лишь при условіи серьезнаго, внимательнаго отношенія депутатовъ къ поставленнымъ на ихъ рѣшеніе вопросамъ. Сколько ни расширяйте программу, какіе интересные вопросы ни возбуждайте, но изъ этого не выйдетъ толку, если у депутатовъ не будетъ ни умѣнья, ни охоты, ни энергіи взяться за порученное имъ дѣло. Справедливость этого со всею ясностью подтверждаетъ примѣръ предыдущаго епархіальнаго съѣзда, прошедшаго молчаніемъ цѣлый рядъ вопросовъ, выходящихъ за узкіе предѣлы принятаго шаблона. Можно думать, что это произошло или отъ того, что были неудачно выбраны депутаты, не сумѣвшіе дать отъ лица своихъ избирателей отвѣты на предложенные вопросы, или отъ того, что депутатамъ не было поручено избирателями высказаться въ извѣстномъ смыслѣ по каждому вопросу, такъ какъ и сами избиратели не высказывались между собой по этимъ вопросамъ. Такимъ образомъ, кромѣ широты и разнообразія программы, для продуктивности работъ съѣзда, безусловно необходимы еще два условія: удачный выборъ депутатовъ и предварительное ознакомленіе и всестороннее обсужденіе всѣмъ епархіальнымъ духовенствомъ вопросовъ, которыми предстоитъ заняться съѣзду.

Отъ депутата должно требовать, чтобы онъ былъ хорошо освѣдомленъ съ программой съѣзда, чтобы былъ въ курсѣ тѣхъ дѣлъ, о которыхъ будутъ совѣщанія, въ точности зналъ мнѣніе духовенства о каждомъ вопросѣ

и былъ выразителемъ и защитникомъ его на сѣздѣ. Словомъ, только хорошо подготовившійся явится на сѣздѣ желательнымъ и полезнымъ дѣятелемъ. Практикующіеся же по мѣстамъ способы выбора депутатовъ не могутъ обеспечивать удачнаго выбора. Какъ происходятъ эти выборы? Дѣйствительность даетъ на этотъ вопросъ печальные отвѣты. Въ однихъ благочинническихъ округахъ не бываетъ собраній всего духовенства для обсуждения предметовъ дѣятельности сѣздовъ, а дѣло это, т. е. собственно выборъ депутата рѣшается въ собраніи благочинническаго совѣта, въ которомъ избирается обычно самъ благочинный, если онъ заявитъ только о своемъ желаніи, или же по указанію его одинъ изъ членовъ совѣта. Вѣроятно, при этомъ бываетъ и какое нибудь обсужденіе вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію сѣзда, но все это ведется по домашнему, келейно, безъ всякаго оглашенія прочему духовенству. И такая практика считается въ порядкѣ вещей. Въ разговорѣ съ однимъ священникомъ какъ-то пришлось услышать, на вопросъ о выборѣ депутатовъ, рѣшительный отвѣтъ: „у насъ этого не бываетъ, самъ благочинный ѣздитъ на сѣздѣ, а намъ нечего и хлопотать“... Бываютъ и такіе случаи, когда съ милостиваго разрѣшенія благочиннаго и молчаливаго согласія духовенства депутатомъ отправляется священникъ, которому нужно ѣхать въ городъ по своимъ личнымъ дѣламъ, и ему „кетати“ поручается представительство отъ благочинія на сѣздѣ. Спрашивается: чье мнѣніе будутъ выражать подобные депутаты, явившіеся на сѣздѣ самовольно или случайно? Да и будетъ ли у нихъ определенное мнѣніе, не станутъ ли они при рѣшеніи вопросовъ держаться правила: „какъ другіе скажутъ“? Не изъ такихъ ли лицъ и составляется извѣстный процентъ депутатовъ индифферентныхъ къ общему дѣлу, отговаривающихся своею „неопытностью“ и думающихъ болѣе о томъ, какъ бы поскорѣе уѣхать домой?...

Указанные случаи изъ практики представляютъ, конечно, не повсемѣстное явленіе. Но ихъ возможность всетаки свидѣтельствуетъ о томъ, что среди духовенства нѣтъ всеобщаго яснаго пониманія тѣхъ нравствен-

ныхъ устоевъ, на которыхъ зиждется идея епархіальныхъ сѣздовъ: оно не стремится пользоваться предоставленнымъ ему правомъ посылать на сѣзды своихъ избранниковъ, давать имъ свои порученія, и равнодушно смотритъ на то, какъ это право присвояютъ себѣ благочинные, и какія нежелательныя послѣдствія для общаго дѣла вытекаютъ изъ такой практики.

Въ тѣхъ немногихъ округахъ, гдѣ все духовенство созывается благочинными на собранія для избранія депутата и обсужденія вопросовъ предстоящаго сѣзда, таже практика жизни показываетъ отсутствіе единодушія, общественнаго сознанія и безучастное отношеніе приходскаго духовенства къ важному дѣлу. Прежде всего, являются на эти собранія далеко не всѣ, такъ что въ епархіальной печати не разъ высказывалось пожеланіе, чтобы съ неявившихся безъ уважительныхъ причинъ взимался штрафъ въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. О томъ, какъ ведутся окружныя собранія, какъ обсуждаются на нихъ вопросы, много приходится слышать такого, надъ чѣмъ стоило бы посмѣяться, если бы оно не было такъ печально. Приходится и читать въ епархіальной печати. Вотъ, напр., въ „Воронеж. Е. В.“ описывается одно собраніе окружнаго духовенства: главенство или председательство благочиннаго даетъ сѣзду окраску какого то административно-принудительнаго учрежденія. Всѣмъ тягостно, всѣ чего то стѣсняются, молчатъ (т. е. о дѣлѣ, для котораго собрались, а разбившись на кучки, „толкуютъ о тарантасахъ, посѣвахъ, лошадахъ“), думаютъ: „скорѣе бы кончали, подписалъ бы актъ да и уѣхалъ“!... Всѣ заранѣе согласны съ *готовымъ* уже постановленіемъ и никому нѣтъ ни охоты, ни интереса возражать своему начальству, — боятся, что оно „оборветъ“... Такъ ведутъ себя іереи. Про діаконъ и псаломщиковъ и говорить нечего: они робко входятъ, робко сидятъ гдѣ-нибудь у двери и „ничегоже вопреки глаголютъ“. Псаломщики, впрочемъ, иногда разбѣгаются по трактирамъ или чайнымъ чайпить, зная хорошо, что ихъ мнѣнія спрашивать не бу-

дутъ. А быть отъ начальства подальше— „яко отъ огня“—эту истину они усвоили съ двей младенческихъ.. Въ „Ярославскихъ Е. В.“ одинъ священникъ пишетъ о выборныхъ порядкахъ въ своемъ благочинническомъ округѣ (собрались для выбора депутата на съѣздъ). Предсѣдатель собранія—благочинный въ началѣ сказалъ маленькую рѣчь, которую закончилъ такъ: „сначала мы намѣтимъ записками кандидатовъ, а потомъ будемъ ихъ баллотировать: каждый священникъ возьметъ три шара—три голоса, діаконъ по два, а псаломщики по одному шару—голосу, *сообразно тому, какъ мы доходъ дѣлимъ*“... Послѣ изъ разговоровъ авторъ узналъ, что этотъ курьезный способъ голосованія практикуется и въ нѣкоторыхъ другихъ благочинническихъ округахъ его епархіи. Подобную несправедливость, замѣчаетъ авторъ, „можно объяснить лишь тѣмъ, что еще многіе священники не могутъ отрѣшиться отъ отжившей старины, когда какой-нибудь дьячекъ не смѣлъ помыслить о равенствѣ какихъ-либо правъ со священникомъ: для такого священника, тѣмъ паче протоіерея, дико слышать даже, пожалуй, и объ одномъ голосѣ своего псаломщика, хотя бы и при общихъ трехъ“... Да, это родная картина—пренебреженіе голосомъ низшихъ и подчиненныхъ, хотя бы этотъ голосъ былъ законнымъ выраженіемъ ихъ законныхъ правъ!

Отъ самого духовенства зависитъ не допускать указанныхъ и другихъ подобныхъ недостатковъ въ постановкѣ собраній, имѣющихъ глубокій смыслъ въ своей идеѣ. Духовенству необходимо проникнуться мыслью о важности возлагаемыхъ на епархіальные съѣзды задачъ и въ твердомъ сознаніи своихъ правъ, единодушно, общимъ живымъ участіемъ въ предварительномъ обсужденіи намѣченныхъ вопросовъ и выборѣ достойныхъ депутатовъ, содѣйствовать успѣшному выполненію этихъ задачъ. Только при этихъ условіяхъ постановленія съѣздовъ будутъ выражать дѣйствительныя нужды и интересы епархіальнаго духовенства.

Изъ жизни и дѣятельности приходскихъ пастырей.

Для урегулированія времени совершенія богослуженій въ приходскихъ церквахъ, по нашей епархіи, какъ извѣстно, разосланы были благочиннымъ и настоятелямъ церквей распisanія. Расписанія эти помѣщены въ рамки и вывѣшены на стѣнахъ въ церковныхъ алтаряхъ. Но въ нѣкоторыхъ приходсахъ, какъ оказывается, на предписанія эти не обращается никакого вниманія.

Были также не разъ разсылаемы предписанія о томъ, чтобы іереи сельскихъ приходовъ, для назиданія своихъ прихожанъ, вели въ церквахъ религіозно-нравственныя чтенія въ благопріятное для того время, какъ, на примѣръ, между утреней и обѣдней. Но отрицательные типы и въ этомъ отношеніи не переводятся между іереями.

Не обязанности по исполненію какихъ либо приходскихъ требъ дѣлаютъ виновными таковыхъ батюшекъ въ томъ и другомъ отношеніи, а прямо собственный произволь ихъ.

По распisanію положено начинать, на примѣръ, утреню въ 5-ть часовъ утра. Въ большинствѣ же приходовъ утреня начинается въ 6-ть часовъ. Въ этомъ случаѣ батюшки сообразуются съ мѣстными указаніями жизни и дѣятельности ихъ прихожанъ, на примѣръ, разбросанностію въ ихъ приходсахъ деревень и отдаленностію нѣкоторыхъ изъ нихъ отъ приходскихъ церквей. Такія соображенія батюшекъ вполне естественны и рациональны и потому ихъ нельзя считать предосудительными.

Но нѣкоторые батюшки дозволяютъ себѣ отступленіе отъ распisanія не на одинъ только часъ, но на два и даже на три часа. Вотъ какія явленія можно наблюдать въ одномъ извѣстномъ намъ приходѣ.

Послѣ 6-ти часовъ утра собирается народъ въ церковь. Церковный сторожъ идетъ къ батюшкѣ за благословеніемъ начинать звонъ. Но батюшка еще спитъ.

Проходитъ полчаса, часъ, иной разъ и два часа, а батюшка все еще не встаетъ. Сторожъ все это время сидитъ у него въ кухнѣ, ждетъ—ждетъ и отъ скуки и досады только охаетъ и вздыхаетъ. Псаломщикъ уже давно пришелъ въ церковь, выложилъ на аналой книги, обошелъ иконостасъ, сходилъ въ алтарь, приготовилъ облаченіе для священника. Не зная далѣе что дѣлать, онъ пошелъ въ трапезу и сѣлъ на лавку наряду съ пришедшими богомольцами, ведущими между собой всякій разговоръ. При каждомъ разѣ, какъ растворяются церковныя двери, народъ обращаетъ свои взгляды на входящаго, думая, что идетъ батюшка, а его все нѣтъ и нѣтъ. Вотъ приходитъ старичекъ почтенныхъ лѣтъ, истово осѣняетъ себя крестнымъ знаменіемъ, кладетъ поклоны и подходитъ къ сидящимъ на скамейкахъ, здоровается съ ними и говоритъ:

— Что, ужъ видно отошла служба, видно я опоздалъ?

— Нѣтъ, не опоздалъ; служба еще не начиналась.

— Не начиналась! съ удивленіемъ вздыхаетъ старичекъ. А что же такъ? Батюшка боленъ что-ли, или уѣхалъ на потребу куда?

— Нѣтъ, отвѣчаютъ ему, онъ никуда не уѣхалъ, дома находится. А боленъ онъ, или нѣтъ—этого мы не знаемъ, отъ этомъ не слышали мы.

— А что-же сторожъ не сходить къ нему? Сходилъ бы да узналъ и вамъ бы сказалъ.

— Да сторожъ давно къ батюшкѣ ушелъ, сидитъ тамъ ужъ болѣе часу, ждемъ-ждемъ и все не можемъ дожидаться ни того, ни другого.

— Ты, — говорили богомольцы псаломщику, называя его по имени и отчеству, — что же не скажешь батюшкѣ, чтобы онъ не заставлялъ насъ томиться въ ожиданіи его къ службѣ. Поговорилъ бы ему объ этомъ побратски, сказалъ бы, что такъ запаздывать службу не годится.

— Я, братцы мои, отвѣчалъ псаломщикъ, говаривалъ батюшкѣ на счетъ этого. Но развѣ батюшка не слушаетъ нашего брата? „Ты знай себя, а меня учить

нечего“ — вотъ что батюшка говорить мнѣ. Вы бы сами, господа, сказали батюшкѣ, это было бы лучше.

Одинъ мужичекъ позѣвнулъ, потянулся, говоря: скучно что-то стало. И обращаясь къ псаломщику, сказалъ ему: хоть бы ты почиталъ намъ чегонибудь. Мы слышали, что въ нашей церкви книгъ много.

— Съ удовольствіемъ, братцы, почиталъ бы вамъ, если бы батюшка далъ на это позволеніе. Безъ его позволенія я не могу открывать въ церкви какихъ либо чтеній, это превышаетъ мои права. А относительно книгъ скажу, что въ нашей церкви ихъ дѣйствительно довольно, есть что почитать. Но теперь книги всѣ почти у батюшки, разставлены по шкафамъ и полкамъ въ его домѣ.

— Читаетъ ли онъ ихъ хоть самъ-то? спросили прихожане.

— За чтеніемъ книгъ церковной бібліотеки я его никогда не видалъ. Онъ больше всего читаетъ новѣйшіе журналы да газеты, отвѣчалъ псаломщикъ.

— Стало быть, говорили прихожане, церковныя книги батюшка у себя держитъ для виду...

— А вотъ на моей родинѣ всегда почти читаютъ книги въ церкви между утреней и обѣдней, — говорила одна женщина, бывшая прихожанкой другого прихода до выхода своего въ замужество.

— Ну и что-же, спросилъ псаломщикъ, прихожане тамъ съ охотой слушаютъ чтеніе, довольны остаются?

— Какъ-же, прихожане тамъ очень довольны батюшкой. Иной разъ, говорятъ они, и не пошелъ бы въ церковь, да поневолѣ пойдешь, хочется послушать чтенія. А случается иногда, что батюшка самъ что либо рассказываетъ. Ахъ, какъ онъ рассказываетъ хорошо, всякое слово какъ будто въ ротъ кладетъ, все бы слушалъ его!

— А если батюшкѣ случится на это время какое либо дѣло, то кто-же тогда читаетъ?

— Поручаетъ своему псаломщику читать; а когда и псаломщикъ бываетъ отозванъ на это время по случаю какой либо требы, такъ батюшка поручаетъ тогда

читать кому либо изъ прихожанъ. А прихожанамъ это и любо, они читаютъ, утѣшаются сами и другихъ утѣшаютъ. Иной разъ и поплачуть. Одинъ крестьянинъ разъ читалъ житіе святаго угодника, прочиталъ такъ трогательно, что всѣ расплакались...

Вотъ открываются церковныя двери, входитъ, наконецъ, батюшка, скорымъ шагомъ стремится въ церковь, вступаетъ въ алтарь, поспѣшно надѣваетъ на себя облаченіе и начинаетъ: „Благословенъ Богъ нашъ“...

— Наконецъ-то дождались, слава Богу, говорили про себя прихожане. И поднявшись съ своихъ мѣстъ — пошли ставить свѣчи и молиться Богу въ церкви.

Отходить утренняя, за нею сразу начинается и обѣдня; а по окончаніи обѣдни народъ расходится по домамъ, уходитъ въ свой домъ и батюшка. О томъ, что онъ началъ, или вообще начинаетъ службу утреннюю несвоевременно, что прихожанамъ это неприятно, что они недовольны отсутствіемъ религіозно-нравственныхъ чтеній и бесѣдъ въ церкви, батюшкѣ никто не говоритъ. И онъ думаетъ, что въ такихъ опущеніяхъ его по службѣ ничего нѣтъ предосудительнаго со стороны прихожанъ.

— А чего же смотрять благочинные? Ужели до ихъ свѣдѣнія не доходитъ такая небрежность къ своему долгу, къ своимъ обязанностямъ подобныхъ батюшекъ? возразить кто либо.

Какъ слышно, отцамъ благочиннымъ извѣстно это, но и они не сознаютъ важности такихъ упущеній и потому смотрять на нихъ, такъ сказать, сквозь пальцы. Не такія только упущенія со стороны нѣкоторыхъ батюшекъ извѣстны отцамъ благочиннымъ, но совмѣстно съ ними и другія болѣе неблагоприятныя и несвойственныя дѣянія батюшекъ. И на нихъ также, повидимому, равнодушно смотрять отцы благочинные. Невольно слѣгается убѣжденіе, что отцы благочинные смотрять на себя, только какъ на формальныхъ исполнителей предложеній начальства епархіальнаго, а до всего прочаго имъ какъ будто дѣла никакого нѣтъ...

Отцы и братіе! Внимайте себѣ и всему стаду, въ немъ же постави васъ Богъ Духомъ Святымъ пасти церкви. А то легко можетъ случиться, особенно при вывѣшнемъ смутномъ положеніи Россіи, что ваши духовныя чада обратятъ къ вамъ тыль свой и *отыдутъ на страну далече*. Появится какой нибудь выходецъ въ вашемъ приходѣ въ качествѣ проповѣдника штунды, или „старой вѣры“, увидитъ что въ немъ не все обстоитъ благополучно, благодаря вашей халатности, и сразу же пойметъ, что онъ нашелъ удобную почву для сѣянія своихъ плевелъ между вашими прихожанами. И когда плевелы эти начнутъ показывать ростки, вы будете объявлять своему начальству, что вотъ бѣда постигла вашъ приходъ, въ стадѣ вашихъ словесныхъ овецъ появился волкъ и уже „суть нѣціи, иже отвращаются здраваго ученія евангельскихъ словесъ“. Виною такихъ печальныхъ послѣдствій вы станете выставлять допущеніе правительствомъ на широкихъ началахъ вѣротерпимости, замѣчаемое вами между вашими прихожанами охлажденіе ко храму Божию и совершаемымъ въ немъ богослуженіямъ, ослабленіе въ нихъ религіозно-нравственныхъ началъ православія и проч. и проч. Но какъ бы и чѣмъ бы вы ни оправдывались, но суда Божія не избѣжите, за каждую погибшую въ вашемъ приходѣ душу вы должны будете отвѣчать предъ Праведнымъ Судіей...

Протоіерей *Илія Легатовъ*.

Некрологъ.

† Заштатный священникъ М. П. Алексѣевскій.

10-го марта, въ 9 часовъ утра, мирно почилъ о Господѣ на 81 году отъ рожденія въ старческой немощи, послѣ продолжительной болѣзни, состоявшій за штатомъ и проживавшій на покой въ Коскошинскомъ приходѣ, Холмогорскаго уѣзда, бывшій священникъ Конецгорскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, о. Мисаиль Павловичъ Алексѣевскій.

Почившій, по окончаніи полнаго курса ученія въ Архангельской духовной семинаріи по 2 разряду, въ 1847-мъ году 12-го октября преосвященнымъ епископомъ Варлаамомъ былъ рукоположенъ во священника, въ каковомъ санѣ и проходилъ свое служеніе съ 1847 года по 26 августа 1895 г. послѣдовательно въ приходахъ: Ваенгскомъ и Березницкомъ, Шенкурскаго уѣзда, Дявленскомъ, Архангельскаго уѣзда, Усть-Пуйскомъ, Воскресенскомъ и Конецгорскомъ, Шенкурскаго уѣзда; въ 1895 году вслѣдствіе слабаго зрѣнія вышелъ за штатъ. По выходѣ за штатъ переселился на житье въ Коскошинскій приходъ въ семейство зятя своего, діакона В. Спасскаго. Въ 1896 году почившій совершенно лишился зрѣнія, а 21 сентября 1902 года съ нимъ случился ударъ паралича, слѣдствіемъ коего была неподвижность всей правой части тѣла. Въ іюнѣ 1904 года почившій, сознавая свои немощи, принялъ таинство святаго елеопомазанія, съ начала 1905 года, чувствуя быстрый упадокъ силъ, по день своей смерти многократно приобщался св. Христовыхъ Таинъ. Достойно примѣчанія то терпѣніе и та бодрость духа, съ коими почившій въ полной преданности волѣ Божіей переносилъ свою слѣпоту и прочія болѣзни; онъ былъ всегда благодушенъ, а разсудокъ его оставался свѣтлымъ и яснымъ до самаго конца. Большимъ облегченіемъ для покойнаго въ его болѣзненной безпомощности, тяжесть коей усиливалась слѣпотой, служили та любовь и тотъ заботливый повсегдашній уходъ, коими онъ былъ окруженъ отъ членовъ родной семьи, протившей его.

По смерти отца Мисаила, мѣстный священникъ А. Спасоломскій съ діакonomъ В. Спасскимъ тѣло почившаго опрятали по чину и облекли въ священническія одежды бѣлаго глазета, заготовленныя самимъ почившимъ при своей жизни, и совершили первую панихиду, по окончаніи коей началось чтеніе Евангелія надъ умершимъ. Слѣдующую панихиду въ тотъ же день вечеромъ совершилъ Зачаческаго прихода священникъ Николай Поповъ съ мѣстнымъ священникомъ,

а въ послѣдующіе дни до погребенія совершалось по три панихиды мѣстнымъ причтомъ.

На выносъ тѣла въ храмъ 13 марта прибылъ заштатный священникъ Зачаческаго прихода Іоаннъ Поповъ, товарищъ почившаго по семинаріи и близкій другъ его до послѣдняго дня, и псаломщикъ Ныкольскаго прихода П. Павловъ, а къ началу отпѣванія прибыли священники сосѣднихъ приходо́въ: Ныкольскаго Ѳ. Тамицкій и Зачаческаго Н. Поповъ. Въ концѣ литургіи, совершенной при многочисленномъ стеченіи прихожанъ, мѣстнымъ священникомъ было произнесено надгробное поученіе. Во время отпѣванія предъ послѣднимъ цѣлованіемъ была произнесена прочувствованная, звучащая сердечною любовью къ почившему и твердою вѣрою въ промыслъ Божій, рѣчь заштатнымъ священникомъ І. Поповымъ, и предъ возгласеніемъ вѣчной памяти сказано краткое прощальное слово священникомъ Н. Поповымъ. По окончаніи отпѣванія, съ пѣніемъ священныхъ пѣсней, положенныхъ по чину, въ преднесеніи за престольнаго креста и хоругвей, при тихомъ похоронномъ звонѣ, тѣло почившаго, по выносѣ изъ храма, обнесено вокругъ храма съ совершеніемъ литіи у алтаря и отнесено къ могилѣ, приготовленной возлѣ алтаря же у холоднаго приходскаго храма.

Добрая память о почившемъ надолго сохранится въ сердцахъ всѣхъ близко знавшихъ его покорность волѣ Божіей, а его терпѣніе въ перенесеніи болѣзней да послужитъ примѣромъ для насъ живущихъ!

Священникъ *Александръ Спасоломскій.*

ВѢСТИ О ВОЙНѢ.

Священникъ въ роли сестры милосердія.

В. И. Н.-Данченко въ своемъ дневникѣ, между прочимъ, такъ изображаетъ дѣятельность одного священника на войнѣ. — Мы отступали изъ-подъ какой-то деревни. Знойное небо точно насквозь жгло огненнымъ гнѣвомъ обезумѣвшую отъ крови, смерти и насильни-

чества землю. Раненные отъ этихъ пламенныхъ стрѣлъ заползали въ гаолянъ, но и тамъ было душно; другіе, у которыхъ не хватало силъ, раскинувъ руки, немощно лежали и въ молчаливой мукѣ ждали скорого конца. Порою по ихъ тѣлу пробѣгала судорога, и крикъ, точно отъ удара штыкомъ въ живую рану, догонялъ отходившихъ дальше товарищей. Тѣ возвращались, брали незамѣченную было жертву и, обливаясь потомъ, шли впередъ, только поводя плечами, когда мимо съ измѣнчивымъ, ласковымъ свистомъ проносились пули. Японскія орудія изъ-за холмовъ бросали намъ вдогонку сотни шрапнелей, но мы, точно въ оторопи, обезсиленные жаромъ, не слышали, какъ онѣ съ пронзительнымъ металлическимъ визгомъ рвались надъ головами, шурша свинцовымъ дождемъ въ неподвижныя, иссушенныя солнцемъ нивы... Кое-гдѣ передовыя цѣпи непріятеля взбѣгали позади и сбоку на гребни и верхушки сопокъ и оттуда били насъ на выборъ. Люди молча падали, другіе сами залегали въ канавы и открывали отвѣтный огонь, а по камышевымъ метелкамъ и налившимся кистямъ чумизы швыряли пули, то срывая ихъ, то будто перешептываясь съ ними. Наконецъ, вдали вытянулось что-то длинное, казавшееся намъ отсюда безконечнымъ. Впереди оно дышало прямо въ синее, глубокое небо черными клубами и ползло къ намъ слѣпою стѣнкой задняго вагона, пятилось—за ранеными... Такихъ было уже много свесено по ту сторону рельсовой насыпи, гдѣ хоть клочекъ тѣни и не такъ рѣжутъ воздухъ пѣвучія никелированные пули. Я перебрался туда, съ острымъ любопытствомъ вглядываясь въ ряды мучениковъ, ожидавшихъ очереди попасть въ санитарный поѣздъ. Нѣтъ ли своихъ, вчерашнихъ друзей, съ которыми только что побратался на боевыхъ поляхъ, чтобы судьба тотчасъ же разбросала насъ въ разныя стороны?.. Меня, по сию сторону жизни, а ихъ—по ту, въ таинственную загадку мистической вѣчности... Надъ однимъ изъ такихъ, вижу, бѣлая фигура. Кто-то точно въ чехлѣ. Меня поразило характерное, если хотите,

даже строгое лицо, сквозь правильные черты котораго точно льется невидимо потокъ душевной доброты.... Сестра милосердія около.

— Кто это у васъ?

— Нашъ священникъ... Миловановъ.

Познакомиться было некогда... Онъ и исповѣдывалъ, и приобщалъ, и перевязывалъ раны, и какъ носильщикъ, таскалъ несчастныхъ въ вагоны. Въгалъ куда-то, возвращался съ водой, ни на секунду не складывалъ проворныхъ, неутомимыхъ рукъ. Надо было слышать, какъ онъ говорилъ со страдальцами, сколько чисто-женственной нѣжности было иногда въ этомъ голосѣ, крѣпнувшемъ часто въ металлическія ноты тамъ, гдѣ надо было влить энергію въ ослабѣвшее сердце.... Такъ и сказывался настоящій человекъ. Обыкновенно передъ нашимъ братомъ—корреспондентомъ—и хорошіе люди рисуются, а этотъ, видимое дѣло, даже не замѣтилъ моего присутствія,—онъ весь былъ въ своемъ дѣлѣ, и выше его для него въ настоящую минуту не оказывалось ничего на свѣтѣ. Тысячи шрапнелей могли разорваться надъ его головой. Навѣрное, Милованову это было бы все равно. Последнее, что могло прійти еще ему въ голову—его личная безопасность. Въ самомъ дѣлѣ, что я?—Жалкая мошка передъ горами непоправимой муки. Въ подобныя минуты впечатлительность обостряется, и до нащупыванія осязаешь чужую душу. Видишь ее и слышишь. Угадываешь то, что въ обычныхъ условіяхъ прошло бы мимо незамѣченнымъ...

Такъ эта встрѣча и осталась въ моей памяти...

Нѣсколько недѣль послѣ отступали мы изъ-подъ Айседзяна. Я только что едва унесъ ноги отъ погони японскаго кавалерійскаго разѣзда, потомъ, кое-какъ скоротавъ ночь, проснулся рано и вмѣстѣ съ молодымъ офицеромъ, впервые знакомившимся съ ружейнымъ огнемъ, попалъ навстрѣчу нашему аріергарду. По сторонамъ солдаты мучились надъ завязшими въ трясилахъ орудіями, съ юга упорно шли японцы, съя передъ собою смерть, съ фланговъ тоже показывались ихъ цѣпи. Трескотня выстрѣловъ и глухіе удары орудій не прекращались.

Вотъ стоитъ санитарный поѣздъ. Смотрю туда, и вижу все того же священника Милованова, въ томъ же бѣломъ больничномъ чехлѣ и такъ же, не складывая рукъ, работающаго надъ ранеными... Когда я вышла, мнѣ попалась знакомая „сестра“.

— Что, вашъ священникъ отдыхаетъ когда-нибудь?

— Если раненыхъ нѣтъ, — да.

— А обыкновенно?

— Обыкновенно, — когда же ему! Онъ и носильщикъ, и санитаръ, и фельдшеръ, и докторъ. Только его и увидишь на страдѣ. Надѣнетъ бѣлый халатъ, — и кончено. И пиццу раздастъ, и поить, и разговариваетъ. Въ вагонахъ съ опасными ранеными проводитъ цѣлыя ночи. Не даетъ бѣднягамъ духомъ падать. Его и звать къ нимъ не приходится, — точно угадываетъ, что онъ нуженъ. Случается, цѣлыми часами у одной и той же постели проводить безотходно. Фельдшеръ, сестра заморятся, заснутъ, — только не онъ. У такихъ, — я не знаю, во взглядѣ или въ голосѣ, — есть нѣчто завоевывающее чужую душу. Какими то новыми товами сердца привязываетъ къ себѣ другое. Самыя обыденныя утѣшенія наполняютъ обреченнаго чувствомъ надежды, вѣрою во что-то великое, счастливое, безконечное, и, вмѣсто того, чтобы съ отчаяніемъ цѣпляться за отходящую жизнь, — умирающій, улыбаясь, встрѣчаетъ послѣднія минуты, даже не зная безжалостнаго приговора глупой случайности.

Наши новыя неудачи на морѣ.

Не успѣло русское общество оправиться отъ тяжелыхъ впечатлѣній по поводу безславной гибели нашей Портъ-Артурской эскадры, какъ новая неудача, еще болѣе горшая, постигла русскій флотъ въ этой злосчастной войнѣ на Дальнемъ Востоцкѣ. Вторая эскадра, снаряженная съ такими напряженными трудами, обусловленными полной неготовностью нашего флота къ войнѣ, и благополучно проведенная адмираломъ Рожественскимъ чрезъ всѣ препятствія въ воды Даль-

няго Востока, потерпѣла ужасное пораженіе, почти полный разгромъ въ бою съ японскимъ флотомъ у о. Цусимы, въ Корейскомъ проливѣ, 14 и 15 мая. Изъ 30 судовъ, входившихъ въ составъ этой эскадры, сохранились лишь жалкіе остатки—въ видѣ нѣсколькихъ малыхъ крейсеровъ и миноносцевъ, загнанныхъ притомъ (за исключеніемъ одного крейсера) въ чужой портъ и потому обреченныхъ на бездѣйствіе послѣ исправленія полученныхъ въ бою поврежденій. Адмиралы, много офицеровъ и 6 тысячъ чел. команды, не считая убитыхъ, взяты въ плѣнъ японцами. А что самое ужасное въ этой катастрофѣ—это сдача японцамъ четырехъ нашихъ броненосцевъ, составлявшихъ отрядъ контръ-адмирала Небогатова, на одномъ изъ которыхъ находился и самъ начальникъ отряда... До сихъ поръ русскихъ моряковъ обвиняли въ отсутствіи подготовки, умѣнья, согласованности въ дѣйствіяхъ, бюрократической узости,—только не въ недостаткѣ храбрости. Теперь, какъ отвратить этотъ упрекъ, когда такъ позорно, вопреки всѣмъ традиціямъ русскаго флота, передъ лицомъ побѣдоноснаго непріятели спустился Андреевскій флагъ?..

Въ печати указывается на одинъ лишь случай за всю исторію русскаго флота, когда славный Андреевскій флагъ, нѣкогда поднятый Петромъ Великимъ, спустился передъ врагомъ. Это было въ 1829 г., когда былъ сданъ туркамъ фрегатъ „Рафаилъ“. Гнѣвъ императора Николая I не имѣлъ предѣловъ. Экипажъ сдавагося судна былъ заочно приговоренъ къ смертной казни, а судно повелѣно было, въ случаѣ, если оно снова достанется русскимъ, уничтожить. Этотъ приговоръ надъ фрегатомъ былъ исполненъ въ 1853 г., когда онъ былъ сожженъ во время синопскаго боя...

За отсутствіемъ официальныхъ извѣстій печатаются разнорѣчивые слухи въ объясненіе этой позорной сдачи въ руки враговъ четырехъ броненосцевъ русскаго флота. Каковы бы ни были дѣйствительныя причины событія, само оно производитъ угнетающее впечатлѣніе на русскихъ людей, переполняетъ чашу скорбей, выпавшихъ на долю Россіи въ этой „слѣпой“ войнѣ,

какъ называетъ ее В. И. Немировичъ-Данченко въ своихъ очеркахъ изъ дневника военнаго корреспондента. Въ Манчжуріи, за 10 тысячъ верстъ отъ родины, въ странѣ чуждой, совершенно незнакомой, неизученной русскими, при полной неподготовленности къ войнѣ съ врагомъ, который все время оставался для русскихъ администраторовъ неразгаданнымъ сфинксомъ, русская армія въ первый годъ войны была какъ впотьмахъ, каждый шагъ свой дѣлала наощупь, наугадъ, руководясь болѣе въ рѣшительныя минуты русскимъ „авось“, а не вѣрнымъ расчетомъ. Таже неувѣренность, дѣйствія въ разбродъ и наугадъ, нерѣшительность, неспособность и полная неготовность, словомъ — таже „слѣпая“ война и на морѣ. Послѣ гибели русской эскадры въ Портъ-Артурѣ началась въ Россіи лихорадочная работа по изготовленію новой эскадры, на которую готовы были возлагать большія надежды. Особенно поддерживались эти надежды „патріотической“ печатью, которая плаваніе эскадры на Дальній Востокъ представляла какъ „лихой набѣгъ“ на Японію. Изображая въ цифровыхъ выкладкахъ силы русской эскадры, эти патріоты утверждали (вѣроятно, и сами не вѣря своимъ словамъ), что она не слабѣе японской, которая и потрепана уже изрядно, и должна раздѣлить свои силы для отысканія русскихъ судовъ, и будетъ уклоняться отъ боя и пр. и пр. Словомъ, представляли всѣ благоприятныя условія для успѣха эскадры Рождественскаго, молчаливо предполагая, что японцы, какъ будто, будутъ сложа руки ожидать приближенія балтійской эскадры и не примутъ самыхъ рѣшительныхъ мѣръ для достойной встрѣчи врага. „Мы ждали чуда“, — такъ выразилъ одинъ публицистъ (въ „Нов. Вр.“) настроеніе большинства русскаго народа въ надеждѣ на удачу для Рождественскаго. Ждалъ ли чуда самъ адмиралъ, неизвѣстно. Но есть основанія думать, что онъ, зная всѣ недостатки своей эскадры, долженъ былъ рисковать на удачу, въ слѣпой надеждѣ обмануть японцевъ или застать ихъ врасплохъ. Дѣйствительность жестоко разбила всѣ добрыя надежды, какъ совершенно беспочвенныя, воздушныя, возмо-

жены лишь въ „слѣпой“ войнѣ... Страшный разгромъ русскаго флота, закончившійся позорнымъ актомъ сдачи врагамъ четырехъ броненосцевъ, долженъ отрезвить, наконецъ, и легковѣрныхъ, лишить ихъ мечты о русскомъ владычествѣ въ водахъ Дальняго Востока.

Рукописные историческіе сборники Архангельскаго Епархіальнаго Древнехранилища.

(Окончаніе).

Приложеніе къ статьѣ: „Рукописные историческіе сборники“.

Изъ временника Спасо-Прилуцкой церкви. (Гл. 86 отд. 12).

Изъ хронографа Антоніево-Сійскаго монастыря.

Царь же (Михаилъ) на агаряны и изыде воевать. Оорифанта в Костянтинѣ градѣ оставивъ. дошедшоу же емоу черныя рѣкы глаголемыи, и се абіе вѣсть емоу епархъ посла. яко роусь на Костянтинѣ градѣ идоуть. Аскольдъ, и Диръ, и тѣмъ царь прочь нейде. Роусь же вноутрь соуда вшедше. много оубійство христіаномъ створша. и пришли бо бяху въ двою стоу лодіи. Костяетинѣ градѣ остоупиша. Царь же дошедъ едва въ градъ въниде. и с патриархомъ Фотіемъ, къ соушей церкви святыя Богородица, в Лахернѣхъ. іабіе пакы всю нощную молбу створиша.

(Глава 121, отдѣлъ: о пришествіи Руси на Царь-градъ). Тогда убо (въ царствованіе Императора Михаила ок. 868 г.) придоша во двухъ стахъ лодіяхъ русь на Царьградъ. и многа убійства сотвориша странѣ той. Царь же Михаилъ и Фотій патриархъ всеобщую мольбу сотвориша въ церкви святыя Богородицы. яже въ Влахерне, Лахерна бо нарицашеся мѣсто оно. понеже Скифскаго князя именемъ Лахерла убиша и отъ того то мѣсто Лахерна нарицается. И изнесши ризу святыя Богородицы съ пѣснями и пѣньми духовными, и тако край ея въ мори омочивше.

и имя же се приять мѣсто то, въ которомоу кязю скуфлянинуоу родомъ, влахерноу нарицаемоу. тоу емоу оубиеноу бывшоу. таче божественую с-тыя Б-ца. ризоу спѣсми изъ несъшоу. въ мори скоуть омочивше. тишинѣ же соущи и мори оукротивъшоус. абіе боуря с вѣтромъ вета. и волнамъ велиемъ, въздвигшемся за собѣ. безбожныхъ роуси лодіа взмято. и къ берегу (чрезъ юсѣ) привержени избиени. яко мало отъ нихъ. отъ таковыя бѣды избѣгнути. и во свояси побѣженехъ възвратис.

Іабіе восташа на море буря зѣлна и лоди и безбожныя тогда руси ко берегу привергше и вси избиени быша.

Глава 91 отд. 11.

Июня же м-ца. 18 день четвертаго надесяте индикта. приплоу роусь на Костянтинѣ градѣ лодіями. тысячъ 10 иже искѣди глаголемъ. отъ рода варяжъска соущимъ. посланъ же на ня въ трырѣхъ. рекше оляди дромовы. елико бяхоу въ Костянтинѣ градѣ патрикии Феофанъ. породина Стевонъ, и протовестиаріи савомъ. воля же лодіинья преже оустроивъ. и оугодивъ постомъ и слезами. себе паче оутвердивъ. роуси же ожидаше в лодіяхъ на ня хотя ити, искръ столпа. глаголемаго форо стражъница*). въ нси же и огнь влагаемъ. на просвѣщеніе в ноци шествоующимъ. се на оутрия еоуксина повта. сирѣчь доброродна повта. стражю дѣя съ прѣложеніемъ имя наречено. зло родны бо, за не частое тоу разбоиничьство, на страшныя нагнавие. ихже изби Иракліи. якожъ глаголатъ. и тишивою полоучивше поутници. сего доброродна повта нарекоша. въ еро. рекше въ с-тое глаголемо. напрасно во-

*) Маикъ.

симъ възложи его же ради. и другое имя приять. зане скоро лодьями тоу приходящимъ. тоу създа церковь. таче въ своей дромони приплувъ плъкы роускымъ лодьямъ разруши. и оустроенномъ огнемъ много жьже прокъ же лодии обратишася на бѣгъ. яко лоуфъ. же рекше послѣдоуяи. и прочіи дромони оляди погнавшѣ. свершеноую створиша побѣдоу. многы же лодья. погрязоша с моужи. многы же оуязвиша. многы же живы яша. Оставивши же оубо, навѣсточную страну. въ агора глаголемая приплуша. послан же бысть и Варда Фока берегомъ. се сноузники лоучшая. сихъ послѣдовати. и се роусь хоусы послаша, въ вининскыя. яко да пищоу имъ и прочее привесоутъ. Приключи же ся сеи хоусъ. Варда Фока. злѣ сіа приложи. побѣдивъ и сѣче я. съниде же Иоанъ Магистръ. и доместикъ съ холомъ, коркою глаголемый съ всѣми вѣсточными вой многыхъ погуби (чрезъ юсъ). Рашедъшемъ ся сѣмо и овамо. и изимая. яко оубо явшимся имъ страха его. напада ни пребывати въ коупѣ оу своихъ лодии. никако же отъ тѣквати дръзающемъ. много же и велья зла сотвориша роусь. преже даже гречьскымъ воємъ не прити. тогда бо оумень глаголемый соудъ. вѣсѣ пожьгоша. а ихже емше плѣньники. овѣхъ растинахоу. иныже къ земли присѣкывахоу. другие же яко стража поставляюще. стрѣлами стрѣляхоу. елико ратьномоу чиноу изымахоу. опако роуцѣ связавше гвозды желѣзны посрѣдѣ главы вѣбивахоу имъ. многы же с-тыхъ церкви огневи предаша. Зимъже наставающи и брашна неимоуще. пришедшихъ же вой боящеся, паче же воємъ лодинымъ. соущимъ въ оляди. свѣщашася въ своя снити. и се оутайтися лодинѣи силѣ тыца хоуса. Сентября м-ца. индикта. 15. ноцию оустремившеся преидоша. на фракисьскыя страны. преже реченымъ Патриkiemъ Феофаномъ оустрѣтени быша. никако же бо можаахоу оутайтися ихъ и бодроую его, и доблюю его душу. Паки же. 2. и лодинныи вой съчетася, и многы лодья погроузи. многы отъ нихъ изби. преже вареченный съ моужь. мало же ихъ в лодьяхъ избиша. и къ рѣцѣ глаголемѣи коулѣ пририну(чрезъ юсъ)ша

ся. ноши же наставши, бѣжаша. Феофанъ же патрикіи. испобѣдою свѣтлою, и великимъ одолѣніемъ възвратися. честно и велелѣпно приять и паракимоумень паремъ зане же преже нареченый Іоанъ магистръ. къркою глаголемы. изыщенъ бысть на бранехъ. многы створи побѣды. и греческыя предѣлы рашири. мѣногы же грады плѣни срациньскы.

(Въ Сійскомъ хронографѣ объ этомъ нашествіи Руси на Византію свѣдѣній не имѣется).

Г. Бугославскій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Продолжается подписка на **1905** годъ (изд. XX годъ)

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ДЛЯ СЕМЬИ

РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

издается при участіи

Отца ІОАННА КРОНШТАДТСКАГО

52 №Ж ЖУРН. до 2000 СТОЛБЦ. ТЕКСТА и до 800 ИЛЛЮСТР. Очерки, рассказы, стихотворенія, статьи бытового, нравственно-педого и историческаго содержанія, воспоминанія и прозаич. русск. старинцы, отклики на запросы современной жизни.

12 КНИГЪ до 2400 СТРАН. УБОРИСТОЙ ПЕЧАТИ, заключающихъ въ себя повѣсти изъ исторіи русскаго народа и правосл. церкви, очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей и церковной, описанія святыхъ, путешествій и т. п.

и кромѣ того **БЕЗПЛАТНО** будетъ выдано:

6 КН. больш. форм. соч. Ф. В. ФАРРАРА
1200 стр. до 350 иллюстр.

ЖИЗНЬ И ТРУДЫ СВ. АПОСТОЛА ПАВЛА.

ПОЛНОЕ иллюстрир. изданіе. Перев. съ пояснит. примѣч. Свщ. М. П. Оливейскаго.

Въ 12 книгахъ „Русскаго Паломника“ будетъ дано:

- 1) Японія и японцы. Страна, религіозный, государственный, общественный и домашній бытъ японцевъ. Очеркъ Мих. Федорова.
- 2) Врасплохъ. Повѣсть изъ событій русско-японской войны. Ал. Лаврова.
- 3) Святая княгиня. Историческая повѣсть изъ временъ Батыева нашествія. Вл. П. Лебедева.
- 4—5) Аврелія. Повѣсть изъ перваго вѣка христіанства, въ 2 книгахъ. Переводъ съ французскаго. Л. Окр--ко.
- 6) „Огневый еретикъ“. Церковно-историческая повѣсть изъ VII в. Н. Алексѣева-Куягурцева.

- 7) Вороноградъ. Историческая повѣсть изъ XV в. Н. Лихарева.
8) Въ міръ сказавій. Очерки народныхъ взглядовъ и повѣрій.
А. А. Коринфскаго.
9) Въ грозную пору. Историческая повѣсть изъ 1812 года.
Н. Бутунова.
10) Въ стародавніе годы. Истор. повѣсть изъ первой половины
XI-го в. Л. Волкова.
11) Золотыя слова. (Посвящ. О. Іоанну Кронштадтскому).
Сборникъ проповѣдей русскихъ церковныхъ витій. Сост. Ф. Думскій
12) „Жидовское плѣненіе“. Историческія картины изъ быта
Руси конца XV в., въ двухъ частяхъ. Н. Стрѣшнева.

Подписная цѣна на журналъ: безъ доставки въ Спб. пять руб.,
съ доставкой и перес. во всѣ города Россійской Имперіи шесть руб.
Допускается разсрочка.

Редакторъ *И. Д. Теодоровскій.*

Издатель *П. П. Сойкинъ.*

Главная Контора: Спб., Стремянная ул., 12, собств. домъ.

СОДЕРЖАНІЕ: *Часть оффиціальная.* Высочайшія награды.—
Опредѣленіе Арх. Дух. Консисторіи о назначеніи съѣзда духовен-
ства.—Списокъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Арх. Епарх.
Съѣзда духовенства 1905 г.—Постановленіе Арх. Епарх. Началь-
ства.—Вѣдомость о суммахъ, назначенныхъ къ отпуску изъ Казна-
чействъ на содержаніе Арх. епархіи.—Епархіальныя извѣстія.—
Списокъ праздныхъ мѣстъ.—Отъ Арх. Епарх. Училищ. Совѣта.
Въ приложеніи Вѣдомость о церк. школахъ Арх. епархіи.

Часть неоффиціальная. Символика христіанскаго храма съ со-
ставными частями.—Къ предстоящему съѣзду духовенства.—Изъ
жизни и дѣятельности приходскихъ пастырей.—Некрологъ —Вѣсти о
войнѣ.—Рукописные истор. сборники Арх. Епарх. Древнехрани-
лища.—Объявленіе.

Редакторъ преподаватель семинаріи *А. Ежовъ.*