

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 4 рубля безъ пересылки и доставки на домъ, съ пересылкою же 5 р., съ доставкою на домъ въ Перми 4 руб. 60 коп.

№ 29.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной семинаріи, въ Перми. Вѣдомости продаются и за прежніе годы, съ уступкою въ цѣнѣ.

21 Іюля 1871 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1869 годъ [продолженіе].—Постановленіе семинарскаго правленія.—Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.—Награжденіе набедренникомъ и стихаремъ.—Почисленіе за штатъ.—Умершій.—Служеніе Его Пресвященства.

І. ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, за 1869 годъ.

(Продолженіе.)

Отношенія русской Церкви къ единовѣрнымъ Церквамъ и иноувѣрнымъ христіанскимъ обществамъ.

Духъ единенія и взаимной любви, искони хранимый между перковою Россійскою и право-славными Церквами Востока, проявлялся въ минувшемъ году тѣмъ съ большею очевидностію и полнотою, что представлялись къ сему особые поводы въ совершавшихся на Востокѣ церковныхъ событіяхъ. Съ искренностію и братскимъ сочувствіемъ относилась іерархія Церкви отечественной къ предстоятелямъ единовѣрныхъ намъ восточныхъ Церквей во всѣхъ случаяхъ, требовавшихъ ея содѣйствія и помощи нравственной или матеріальной.

Сношеніе съ Константинопольскимъ патріархомъ по греко-болгарскому вопросу.

Между Святѣйшимъ Синодомъ и патріархомъ Константинопольскимъ въ минувшемъ году было непосредственное сношеніе (черезъ обмѣнъ посланій) по поводу греко-болгарской распри, которая уже болѣе десяти лѣтъ волнуетъ константинопольскую Церковь, нарушая миръ ея членовъ, подвергая многихъ изъ нихъ опасностямъ со стороны западныхъ пропагандъ, открывая Оттоманскому правительству возможность вмѣшательства во внутреннія дѣла Церкви и производя соблазнъ въ православномъ мірѣ.

Получая своевременно, черезъ министерство иностранныхъ дѣлъ, свѣдѣнія о ходѣ этого прискорбнаго для Церкви православной дѣла, Святѣйшій Синодъ съ живымъ участіемъ слѣдилъ за нимъ, неоднократно выражалъ, черезъ посредство того же министерства, свои мнѣнія относительно предметовъ распри, но отъ непосредственнаго участія въ рѣшеніи волнующаго великую Церковь вопроса удерживался, изъ опасенія, чтобы такое участіе не показалось нѣкоторымъ со стороны его вмѣшательствомъ во внутреннія епархіальныя дѣла Константинопольской патріархіи.

Между тѣмъ распри усиливалась и въ послѣдніе годы начала достигать крайняго предѣла. Болгары, первоначально довольно умѣренные и ограничивавшіе свои желанія лишь тѣмъ, чтобы въ епархіи съ преобладающимъ болгарскимъ населеніемъ назначаемы были епископы изъ болгаръ, а въ болгарскіе приходы — священники болгары, и чтобы въ составъ высшаго управленія Константинопольскимъ патріархатомъ допущены были болгарскіе представители, значительно увеличили свои требованія и стали искать полнаго іерархическаго отдѣленія отъ Константинопольскаго патріархата, съ тѣмъ, чтобы болгарская Церковь, съ своимъ особымъ управленіемъ, признана была самостоятельною православною Церковію. Съ другой стороны, вмѣшательство Порты въ церковный вопросъ, прежде прикровенное, весьма усилилось и сдѣлалось явнымъ. Составленный въ 1867 году вселенскимъ патріархомъ проектъ соглашенія съ болгарами, долженствовавшій, по видимому, вполне удовлетворить первоначальныя ихъ желанія, былъ отклоненъ турецкимъ правительствомъ, которое, взявъ его, предложило свои два проекта, направленные къ удовлетворенію позднѣйшихъ требованій болгаръ относительно признанія ихъ Церкви вполне самостоятельною.

При такихъ скорбныхъ для Церкви обстоятельствахъ, вселенскій патріархъ пришелъ къ убѣжденію, что единственнымъ способомъ рѣшенія греко-

болгарскаго дѣла можетъ быть лишь „собраніе вселенскаго собора всей католической православной Церкви,“ и обратился ко всѣмъ автокефальнымъ православнымъ Церквамъ (въ томъ числѣ и русской) съ посланіями, приглашая ихъ къ обсужденію мысли о соборѣ и, въ случаѣ ея одобренія, къ принтію участія въ ономъ.

По полученіи такого посланія патріарха Григорія, Синодъ не замедлил въ отвѣтной грамотѣ его святѣйшеству изложить свое мнѣніе по сему дѣлу съ всею братскою откровенностію и одинаковою любовію къ единовѣрнымъ грекамъ и болгарамъ. Засвидѣтельствовавъ въ этой грамотѣ, что вселенскій патріархъ есть законный архипастырь надъ всѣми православными болгарами, находящимися въ его духовной паствѣ, и имѣть по отношенію къ нимъ неоспоримыя іерархическія права, Святѣйшій Синодъ выразилъ мысль, что посему болгары могутъ только просить, а отнюдь не требовать тѣхъ или другихъ уступокъ отъ патріарха и отказа, по отношенію къ нимъ, отъ его правъ, и что самъ патріархъ въ правѣ дѣлать болгарамъ уступки, какія найдетъ справедливыми или нужными, и даже признать полную независимость отъ него болгарской Церкви, какъ призналъ нѣкогда независимость Церкви русской и потомъ Церкви эллинской; но безъ согласія его святѣйшества и противъ его воли болгары не въ правѣ присвоить себѣ то, чего домогаются, тѣмъ болѣе не въ правѣ отказаться отъ церковнаго подчиненія своему архипастырю, самовольно отторгнуться отъ него. Но съ другой стороны, Синодъ представилъ патріарху и то, что нѣкоторые, если не все, желанія болгаръ суть желанія самыя естественныя, основательныя, законныя, и что слѣдовательно его святѣйшество самымъ своимъ пастырскимъ долгомъ призывается удовлетворить, по возможности, этимъ желаніямъ, во имя христіанской правды и любви, для мира и блага своей духовной паствы. При этомъ Святѣйшій Синодъ изъяснилъ, что и благо православной Церкви вообще и благо самихъ болгаръ требуетъ, чтобы они не домогались совершеннаго отдѣленія отъ вселенскаго патріарха и полной церковной самостоятельности, такъ какъ самостоятельная болгарская церковь и Церковь греческая или константинопольская, находясь въ предѣлахъ одного государства, неизбежно входили бы между собою въ столкновенія, а люди недоброжелательные и враги православія могли бы намѣренно возбуждать или поддерживать такія столкновенія и пользоваться ими для своихъ цѣлей, ко вреду и уничиженію православія. По мнѣнію Святѣйшаго Синода, было бы сообразнѣе съ истиннымъ благомъ Церкви, если бы болгары, удовлетвовавшись только значительными уступками со стороны вселенскаго патріарха, которыя были бы способны удовлетворить всѣ

ихъ справедливыя желанія и давали бы ихъ Церкви видъ нѣкоторой самостоятельности, остались въ іерархическомъ единеніи съ Церковію константинопольскою и въ подчиненіи вселенскому патріарху. Путь къ такому соглашенію болгаръ съ патріархією, по мнѣнію Святѣйшаго Синода, уже предугазанъ въ проектахъ патріарха и бывшаго филиппольскаго митрополита Паисія, сходныхъ между собою въ главныхъ своихъ чертахъ, которые и могли бы служить началомъ для дальнѣйшаго и окончательнаго соглашенія между греками и болгарами. Наконецъ, что касается до вселенскаго собора, на сужь котораго патріархъ предполагаетъ передать церковный греко-болгарскій вопросъ, то Святѣйшій Синодъ не могъ скрыть своихъ опасеній, чтобы соборъ, вмѣсто умирненія Церкви, не послужилъ поводомъ еще къ большимъ волненіямъ и раздорамъ, и, вмѣсто ожидаемой пользы, не принесъ въ своихъ послѣдствіяхъ только вреда; такъ какъ болгары, если вопросъ рѣшится въ пользу патріарха, а не ихъ, могутъ не покориться рѣшенію Вселенскаго собора, который вынужденъ будетъ объявить ихъ раскольниками, и такъ какъ покорность болгаръ неблагопріятному для нихъ рѣшенію собора, если бы они и рѣшились оказать ее, была бы вынужденная, а потому только усилить въ нихъ ненависть къ грекамъ и при первомъ случаѣ вызоветъ прежнія и даже большія распри и волненія. Посему Синодъ выразилъ убѣжденіе, что будетъ значительно лучше, если патріархъ, оставивъ мысль о вселенскомъ соборѣ, постарается самъ (ибо это его частное, епархіальное дѣло) войти съ болгарами въ соглашеніе, которое какъ онъ, такъ и сіи послѣдніе могли бы принять по доброй своей волѣ.

Такова сущность отвѣтнаго посланія Святѣйшаго Синода вселенскому патріарху и его Синоду. Остается желать, чтобы искренній и безпристрастный взглядъ на греко-болгарскій вопросъ, выраженный въ этомъ посланіи, былъ по достоинству оцѣненъ и усвоенъ обѣими спорящими сторонами, и онѣ вступили бы на вожделѣнный путь свободнаго соглашенія, всего вѣрнѣе и прямѣе ведущій къ возстановленію прочнаго мира Церкви.

Сношеніе русскаго Святѣйшаго Синода съ Александрійскимъ патріархомъ.

Съ Александрійскимъ патріархомъ въ минувшемъ году Святѣйшій Синодъ имѣлъ сношеніе по поводу прекращенія смуты, возникшихъ въ послѣдніе годы въ этой Церкви и вынудившихъ даже патріарха на время удалиться съ своей кафедры. О сихъ обстоятельствахъ, равно какъ и о своемъ воз-

вращеніи на престолъ, патріархъ Никаноръ увѣдомилъ Святѣйшій Синодъ посланіемъ. Въ отвѣтной на оное грамотѣ Святѣйшій Синодъ изложилъ, что извѣстіе о прекращеніи нестроений, обуревавшихъ александрійскую паству и о возвращеніи его блаженства на священноначальственный престолъ патріархіи доставило Синоду тѣмъ большія утѣшеніе и радость, чѣмъ сильнѣе была опасность, какою угрожали православію въ предѣлахъ Александрійской патріархіи волновавшія ея смуты.

Посѣщеніе Россіи сербскимъ митрополитомъ и его значеніе.

Въ минувшемъ году Россія, какъ было упомянуто выше, имѣла утѣшеніе видѣть въ своихъ предѣлахъ предстоятеля одной изъ древнѣйшихъ Церквей славянскихъ—митрополита сербскаго Михаила, посѣтившаго наше отечество по случаю юбилея Кіевской духовной академіи. Желаніе духовнаго общенія, братское чувство любви и почитаніе разсадниковъ нашего духовнаго просвѣщенія подвигли сербскаго іерарха къ сему посѣщенію. Чувства эти были оцѣнены по достоинству. На пути своемъ съ юга на сѣверъ Россіи, во время пребыванія въ Кіевѣ, Москвѣ и С.-Петербургѣ, преосвященный Михаилъ повсюду встрѣчалъ искреннее сочувствіе къ себѣ и своему народу—со стороны іерарховъ русской Церкви, всего духовенства, высшихъ гражданскихъ властей, ученыхъ и другихъ общественныхъ учреждений и всего православнаго народа русскаго; повсюду находилъ выраженія братской любви и живаго участія къ нуждамъ сербской Церкви. Съ своей стороны и самъ митрополитъ повсюду свидѣтельствовалъ объ искренней любви своей и преданности къ единовѣрной и единоплеменной Россіи и о своемъ желаніи постоянного взаимообщенія съ нею. Все это удостовѣряетъ, что посѣщеніе Россіи митрополитомъ Михаиломъ и его братское общеніе съ русскимъ духовенствомъ не останется безъ обоюдной духовной пользы и для сербской и для русской Церкви, и поведетъ къ новымъ благотворнымъ между ними сношеніямъ на будущее время.

Приношенія Святѣйшаго Синода въ пользу восточныхъ Церквей.

Попечительное вниманіе къ нуждамъ православія на востокѣ выражалось со стороны Святѣйшаго Синода въ разныхъ приношеніяхъ на пользу единовѣрныхъ намъ восточныхъ обителей, церквей и школъ. Въ минувшемъ году, кромѣ установленныхъ милостинныхъ дачъ, безмездно отослано было для нихъ Святѣйшимъ Синодомъ 72 комплекта священнослужительскихъ об-

лаченій, 17 комплектовъ церковныхъ сосудовъ и 8562 экз. богослужебныхъ, духовно-нравственныхъ и учебныхъ книгъ; весьма значительное число книгъ священнаго писанія (изданія бывшаго библейскаго общества) на болгарскомъ, молдавскомъ и сербскомъ языкахъ передано въ распоряженіе министерства иностранныхъ дѣлъ, для раздачи заграничнымъ церквамъ по его усмотрѣнію, и, наконецъ, въ видахъ предоставленія славянамъ въ турецкихъ владѣніяхъ возможности пріобрѣтать богослужебныя книги, отпущено имъ такихъ книгъ съ уступкою 25% 692 экз. на 2018 р. 63 к. и въ уступкою 10% 328 экз., на 2081 р. 85 к., почти вдвое болѣе противу 1868 г. Для вспоможенія болгарскому женскому Казанльскому монастырю въ минувшемъ году, съ Высочайшаго соизволенія, разрѣшенъ сборъ въ теченіе десяти мѣсяцевъ, добротныхъ подаяній въ Россіи, въ пользу этой обители.

Сверхъ упомянутыхъ матеріальныхъ пособій восточнымъ Церквамъ, Святѣйшій Синодъ продолжалъ оказывать содѣйствіе распространенію православнаго просвѣщенія между ихъ членами, воспитывая въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ молодыхъ людей изъ южно-славянскихъ и другихъ единовѣрныхъ намъ племенъ, отпуская на ихъ содержаніе суммы изъ своихъ средствъ и облегчая, по возможности, для нихъ способы къ полученію образованія. Съ послѣднею цѣлію сдѣлано Святѣйшимъ Синодомъ распоряженіе, чтобы начальства духовно-учебныхъ заведеній, при поступленіи въ оныя воспитанниковъ изъ восточныхъ христіанъ, прибывающихъ иногда въ заведенія безъ научной подготовки и даже безъ знанія русскаго языка, оказывали имъ возможное снисхожденіе, какъ на пріемныхъ испытаніяхъ, такъ и во время прохожденія наукъ, не стѣсняясь въ этомъ случаѣ уставами заведеній.

Участіе Святѣйшаго Синода въ дѣль учрежденія духовной семинаріи и женскаго училища въ Черногоріи.

Съ такимъ же сочувствіемъ и готовностію споспѣшествовать дѣлу образованія нашихъ единовѣрцевъ и единоплеменниковъ, Святѣйшій Синодъ отнесся къ учрежденію въ православной Черногоріи духовной семинаріи и женскаго училища. Во время пребыванія своего въ Россіи въ 1868 г., князь Черногорскій заявлялъ и предъ Вашимъ Величествомъ и предъ Святѣйшимъ Синодомъ о необходимости открыть въ Цѣтинѣ духовную семинарію, въ которой получали бы богословское образованіе будущіе пастыри Церкви и народныя учителя, причѣмъ ходатайствовалъ объ оказаніи Черногоріи пособія въ настоящемъ дѣлѣ. Мысль князя удостоена милостиваго вниманія Вашего

Величества; она вполне сочувственно принята и Святейшимъ Синодомъ.

Потребная сумма на содержаніе Черногорской семинаріи, въ количествѣ 8000 руб. въ годъ, по недостатку средствъ въ Княжествѣ, съ Высочайшаго утвержденія, отнесена въ равной части на счетъ государственнаго казначейства и духовно-учебнаго капитала Святейшаго Синода. Независимо отъ ежегоднаго пособия, Святейшій Синодъ оказалъ единовременное пособіе этой семинаріи, сдѣлавъ распоряженіе о безмездномъ отпускѣ для нея 318 экз. книгъ. Въ составленіи проекта устава Черногорской семинаріи, а также въ присланіи для нея ректора и наставниковъ, оказалъ содѣйствіе князю Николаю настоятель нашей посольской церкви въ Вѣнѣ, протоіерей Раевскій, близко знакомый съ состояніемъ просвѣщенія южныхъ славянъ и духовными ихъ нуждами.

Дѣлу учрежденія женскаго училища въ Цѣтинѣ милостивое вниманіе и содѣйствіе изволила оказать Ея Императорское Величество Государыня Императрица. Избравъ и назначивъ начальницу для этого училища, дочь генераль-маіора Пацевичъ, Ея Величество благоволила принять на собственный счетъ половинную часть годоваго содержанія ей (изъ 1500 руб.) Другая половина этого содержанія, въ количествѣ 750 руб. сер., съ Высочайшаго утвержденія, принята Святейшимъ Синодомъ на его средства и отнесена на духовно—учебный капиталъ; изъ того же источника назначено Святейшимъ Синодомъ начальницѣ Пацевичъ, при отправленіи ея къ мѣсту служенія, единовременное пособіе на первоначальное обзаведеніе и на проѣздъ въ Черногорію.

(Продолженіе будетъ.)

II. Постановленіе семинарскаго правленія.

По установленному высшимъ духовнымъ начальствомъ порядку учебники для своекоштныхъ воспитанниковъ могутъ быть приобретаемы изъ хозяйственнаго управленія при Святейшемъ Синодѣ по уменьшенной цѣнѣ только на наличныя деньги. Имѣя въ виду это распоряженіе и то, что къ началу будущаго учебнаго года своекоштные воспитанники должны застать новыми учебниками; семинарское начальство предлагало воспитанникамъ представить деньги на этотъ предметъ предъ ваканціей; но на это предложеніе ни одинъ воспитанникъ не отозвался, — по той причинѣ; что никто изъ нихъ не могъ располагать достаточнымъ количествомъ денегъ на этотъ предметъ. Въ виду

этого обстоятельства педагогическое собраніе правленія семинаріи положило: объявить чрезъ епархіальныя вѣдомости отцамъ своекоштныхъ воспитанниковъ Пермской семинаріи, чтобы они немедленно, по полученіи сего объявленія, прислали въ канцелярію семинарскаго правленія требованія какіе и сколько требуется для ихъ сыновей учебниковъ на будущій 1871/72 учебный годъ; при чемъ прилагали бы потребное количество денегъ, согласно показанной въ публикуемомъ при семъ спискѣ учебниковъ цѣнѣ. Къ сему правленіе семинаріи полагаетъ привокупить, что оно ни подъ какимъ видомъ не дозволитъ воспитанникамъ оставаться безъ учебниковъ, такъ какъ это можетъ служить одною изъ главныхъ причинъ безуспѣшности и вообще безпорядочности ихъ.

СПИСОКЪ

учебникамъ, которые могутъ быть приобретаемы духовно-учебными заведеніями изъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ за наличныя деньги.

	руб.	коп.
1) Руководство къ изученію христіанскаго православнаго догматическаго богословія, Макарія, архіепископа Литовскаго (для учебниковъ VI класса)	—	43
2) Введеніе въ православное богословіе, его же (V клас.)	—	50
3) Нравственное богословіе Соларскаго (VI кл.)	—	79
4) Практическое руководство церковно-гражданскихъ постановленій (VI кл.)	—	65
5) Гомилетика Фаворова (V и VI кл.)	—	63
6) Исторія сокращенная русской церкви, преосв. Филарета, архіепископа Черниговскаго (VI кл.)	—	30
7) Литургика Смолодовича (V кл.)	1	5
8) Пособіе къ доброму чтенію и слушанію слова Божія, священника Смагардова (I—VI кл.)	—	60
9) Курсы опытной психологіи, Чистовича (IV кл.)	1	5
10) Учебникъ физики, Краевича (IV кл.)	2	10
11) Астрономическая географія, Воленца (IV кл.)	—	92
12) Курсы прямолинейной тригонометріи, Дмитріева (III кл.)	—	58
13) Опытъ краткаго изложенія теоріи словесности, Петрова (I и II кл.)	—	42
14) Курсы исторіи литературы, Петрова (II кл.)	—	63

	руб.	коп.
15) Начальная алгебра, Сомова (I и II кл.)	—	69
16) Латинская грамматика, Смирнова (I—IV кл.)	1	11
17) Руководство къ переводамъ съ русскаго на латинскій языкъ Смирнова (I—IV кл.)	—	37
18) Сокращенный латинскій словарь, Анапьева, Яценцаго и Ле- бединскаго (I—IV кл.)	1	32
19) Греческая грамматика Кюнера въ переводѣ Носова (I—VI кл.)	—	90
20) Краткіе очерки русской церкви, Иловайскаго (II и III кл.)	—	75
21) Атласъ по русской исторіи, Добрякова (III кл.)	—	51
22) Геометрія Буссе (III кл.)	—	48
23) Курсъ всеобщей исторіи, Иловайскаго (I и II кл.)	—	75
24) Руководство для преподаванія нѣмецкаго языка въ низшихъ классахъ гимназіи и прогимназіи, Ганнеманна (I и III кл.)	—	61
25) Книга правилъ св. апостоловъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и св. отецъ (IV кл.)	—	60

Примѣчаніе. Къ показанной выше цѣнѣ должно быть прилагасемо 2% на пересылку денегъ.

III. Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.

Перемѣщены: Священники: верхотурскаго уѣзда, Черноисточинскаго завода, *Александръ Колесниковъ*—настоятелемъ къ градо-ирбитской Срѣтенской церкви, и осинскаго уѣзда, Аспинскаго села, *Александръ Золотавинъ*—къ церкви Кабанскаго села, шадринскаго уѣзда; діаконъ верхотурскаго уѣзда, Нижнетагильскаго завода, Введенской церкви *Андрей Бодровъ*—штатнымъ діаконемъ къ градо-екатеринбургскому кафедральному собору, и діаконъ, состоящій на псаломщицкѣй вакансіи при Нижнетагильской Введенской церкви, верхотурскаго уѣзда, *Іаковъ Воскресенскій*—на штатное діаконское мѣсто къ той же церкви.

Опредѣлена вдовая діаконская жена кунгурскаго уѣзда, Кыновскаго завода, *Анна Задорина* просфорницею къ церкви Шогринскаго села, ирбитскаго уѣзда.

Произведенъ псаломщикъ верхотурскаго уѣзда, Нижнетагильскаго завода, Входоіерусалимскаго собора, *Алексій Карпинскій* во діабона къ тому же собору, съ оставленіемъ на псаломщицкѣй вакансіи.

IV. Награждение набедренникомъ и стихаремъ.

Награждены набедренникомъ священники: екатеринбургскаго уѣзда, Невьянскаго завода, *Теодоръ Горбуновъ* и верхотурскаго уѣзда, Нижнесалдинскаго завода, *Петръ Колосовъ* и того же завода, единовѣрческой церкви *Алексѣй Василевскій*.

Награждены стихаремъ псаломщики: верхотурскаго уѣзда, Лайскаго завода, *Григорій Павлинскій*; того же уѣзда, Богословскаго завода, Введенскаго собора, *Левъ Борчаниновъ*, и верхотурскаго Николаевскаго монастыря *Василій Флоровъ*.

V. Почислены за штатъ.

Священникъ шадринскаго уѣзда, Кабанскаго села, *Веніаминъ Кочневъ* и псаломщикъ верхотурскаго уѣзда, Нижне-салдинскаго завода, *Яковъ Чирновъ*.

VI. Умершіе.

Умеръ діаконъ градо-оханской Успенской церкви *Іаковъ Сабуровъ*.

VII. Служеніе Его Пресвященства.

11-го сего іюля, въ воскресенье и въ празднество тезоименитства Благовѣрной Государыни Великой Княгини Ольги Θεодоровны, Королевы Виртембергской Ольги Николаевны и Королевы Едлиновъ Ольги Константиновны, Его Пресвященство Божественную литургію совершалъ въ каедральномъ соборѣ въ сослуженіи каедральнаго протоіерея Андрея Пурикордова, соборныхъ священниковъ: Петра Ярушина, Саввы Попова и Ипполита Смышляева, а по литургіи благодарственное Господу Богу молебствіе о здравіи и спасеніи Императорскаго Дома въ сослуженіи градскаго духовенства. Проповѣдь говорилъ каедральнаго собора діаконъ Николай Ласинъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Исторія Пермской семинаріи послѣ преобразованія ея, бывшаго въ 1818 году (продолженіе).—Разныя извѣстія.—Объявленіе.

Исторія Пермской семинаріи послѣ преобразованія ея, бывшаго въ 1818 году.

(Продолженіе.)

Семинарская бібліотека.

Библіотека, получившая такое прочное основаніе, благодаря заботливости преосвященнаго Іустина, и послѣ преобразованія семинаріи продолжала пользоваться его щедротами. Такъ въ 1821 году онъ препроводилъ въ семинарскую бібліотеку 181 штUFFъ, оправленный красною мѣдью магнитъ и портретъ благотворителя семинаріи Ивана Романовича Жмаева (54). По принятіи этихъ штUFFовъ семинарское правленіе опредѣлило: „представить его преосвященству съ изясненіемъ, что Пермская семинарія, благотворно главноуправляемая его преосвященствомъ, въ семь отличномъ, состоящемъ въ собраніи наилучшихъ штUFFовъ, пожертвованіи, признаеть драгоцѣнный опытъ отличнаго благорасположенія его преосвященства къ обогащенію кабинета семинаріи рѣдкостями и архипастырскаго его преосвященства милостиваго вниманія къ пользамъ духовнаго юношества, воспитываемаго на служеніе церкви, и утѣшенная и ободренная симъ новымъ доказательствомъ архипастырскаго благоволенія его преосвященства къ себѣ, всегда будетъ исполняться чувствами глубочайшаго благоговѣнія и признательности къ священнѣйшей особѣ его преосвященства за всѣ непримѣрныя отеческія попеченія его преосвященства о благѣ всего духовнаго юношества Пермской епархіи,—и что въ лицѣ его преосвященства созерцая примѣръ евангельской мудрости и благочестія и любви къ христіанскому просвѣщенію, почтетъ главнѣйшею обязанностію своею — посильнымъ преуспѣяніемъ въ полезныхъ знаніяхъ и въ доброй нравственности,

(54) О немъ см. исторію Перм. семинаріи до преобразованія 1818 года.

въ соотвѣтственность архипастырскимъ желаніямъ его преосвященства, на послѣдующее время дѣлаться достойною высокиѣ милостей и покровительства его преосвященства, благодѣлительнѣйшаго архипастыря своего и отца.“

Въ маѣ 1823 года преосвященный Іустинъ снова пожертвовалъ въ семинарскую библіотеку одинадцать геометрическихъ мраморныхъ фигуръ, а въ юль того же года—два листа „Географической таблицы двухъ половинъ стараго и новаго извѣстнаго свѣта,“ изданной іеромонахомъ Іоасафомъ на греческомъ языкѣ.

Наконецъ благодѣянiя свои семинаріи и семинарской библіотекѣ добрый архипастырь завершилъ, завѣщавъ—послѣ своей кончины (послѣдовавшей 31 января 1826 г.) передать въ оную 180 названій, состоявшихъ въ 377 ММ, книгъ принадлежавшихъ къ его библіотекѣ. Даръ былъ драгоцѣненъ не по числу только книгъ, но и по качеству. Между пожертвованными книгами находились: а) богословскія сочиненія: Діонисія Петавія, Шуберта, Ксаверія, архимандрита Сильвестра, Мозгейма, Антонія Генуезскаго и проч.; б) по толкованію св. писанія: Concordantiae Bibliorum; S. Biblia Vulgata; толкованія на соборныя посланія; И παλαιά διαθηκή και νέα; Biblia sacra linguae Boemicae; ψαλτήριον Alphonsi Tostati commentaria; Le Blanci commentaria in psalmos; Hierolexicon; Menochii commentaria; Biblia sacra cum commentariis variorum; Novum testamentum, Graece expressum; Apparatus biblicus; L' Histoire du vieux et du nouveau testament; в) отеческія творенія: Gregorii Magni opera; S. Ephremi Syr. opera; избранныя сочиненія Августина; Isidori epistolae; S. Athanasii Alexandrini opera; S. Angustini opera; Origenis opera; Tertulliani opera; S. Clementis Alexandrini opera. Кромѣ того было не мало сочиненій по церковной исторіи, по философіи и по другимъ наукамъ. Книги были на рускомъ, на греческомъ, на французскомъ, на италіанскомъ и преимущественно на латинскомъ языкѣ.

Семинарское правленіе по достоинству оцѣнило этотъ даръ и между прочимъ постановило: „въ память и признательность блаженной памяти къ преосвященнѣйшему епископу Іустину отъ учащихся и учащихся въ семинаріи и низшихъ училищъ учредить ежегодно чрезъ духовенство, служащее при семинаріи и училищахъ, отправление по уставу церковному поминовенія его преосвященства, при собраніи учащихся и учащихся, какъ въ день тезоименитства, его такъ и въ день кончины съ приличными отъ семинаріи и училищъ актами; о сдѣланномъ же имъ пожертвованіи книгами съ реестромъ оныхъ припечатать въ Московскихъ вѣдомостяхъ.“

Напечатанное по этому поводу въ Московскихъ вѣдомостяхъ объявленіе

о пожертвованіи преосвященнаго Іустина можетъ служить свидѣтельствомъ тѣхъ чувствъ искренней сердечной признательности къ усопшему архипастырю, которыми были одушевлены всѣ его знавшіе. Поэтому мы помѣщаемъ здѣсь это объявленіе сполна.

„Преосвященнѣйшій епископъ Іустинъ, бывшій Пермскій, въ маститой старости волею Божіею отшелъ отъ сего временнаго житія 31 генваря сего 1826 года. Почившій въ Бозѣ архипастырь сей, при всей неутомимой, мудрой и благотворительной дѣятельности, съ какою болѣе двадцати лѣтъ управлялъ Пермскою епархіею, архипастырское попеченіе свое преимущественно всегда обращалъ на воспитаніе въ христіанской мудрости и благочестіи духовнаго юношества, обучающагося въ Пермской семинаріи, содѣйствуя успѣшнѣйшему ходу еего воспитанія не только приуготовленіемъ и избраніемъ благонадежнѣйшихъ наставниковъ, но и собственными наставленіями и разными распоряженіями въ пользу духовныхъ воспитанниковъ. Кромѣ сего ревность сего архипастыря о духовномъ просвѣщеніи юношества открывалась наиболѣе въ томъ, что онъ во все время управленія своею Пермскою паствою не щадилъ никакихъ мѣръ, какія только оказывались возможными и благоприличными къ снабженію семинаріи книгами тѣмъ болѣе нужными, что семинаріа, при вступленіи его въ управленіе епархіею, только что начинала существовать, не имѣла почти никакихъ пособій по учебной части. Святую ревность благодѣтельнѣйшаго архипастыря благословилъ Всевышній вождѣльными успѣхами такъ, что книгохранилище семинаріи, по дѣятельнымъ попеченіямъ и распоряженіямъ его, обогатилось многими твореніями о богословскихъ, философскихъ и другихъ предметахъ на греческомъ, латинскомъ, російскомъ и другихъ языкахъ и собраніемъ физическихъ и математическихъ пособій въ значительномъ количествѣ. Таже святая ревность, которую исполненъ былъ мудрый архипастырь о распространеніи духовнаго просвѣщенія, и при закатѣ дней его, и тогда, когда охладѣвалъ тѣломъ своимъ, не охладѣла, но во всей полнотѣ ознаменовалась. Онъ, оставляя бывшую паству свою, въ доказательство искреннѣйшихъ своихъ благожеланій къ духовнымъ питомцамъ, завѣщалъ въ бібліотеку Пермской семинаріи значительное собраніе лучшихъ собственныхъ своихъ книгъ на разныхъ языкахъ, простирающееся до 377 №№ и заключающее въ себѣ творенія мужей, знаменитыхъ мудростію и благочестіемъ, въ томъ благодѣтельномъ и мудрому предположеніи, дабы тѣ же источники просвѣщенія, кои и самъ онъ питалъ благочестивую душу свою и сердце, служили для образованія ума и сердца духовнаго юношества, посвященнаго на служеніе церкви и отечеству. Нынѣ, по кончинѣ его преосвя-

щенства, согласно завѣщанію его, все означенныя книги поступили въ семинарскую бібліотеку и составили самое значительное приращеніе и украшеніе семинарской бібліотеки такъ, что семинарія въ настоящемъ времени можетъ равняться собраніемъ книгъ даже съ учрежденными съ давнихъ лѣтъ семинаріями. Пермская семинарія, не находя возможности дать полной цѣны толь высокимъ благодѣяніямъ приснопамятнаго архипастыря, въ память и признательность къ нему предположила, чтобы впредь чрезъ духовенство, служащее при семинаріи и училищахъ, при собраніи учащихся и учащихся, было отправляемо поминовеніе его преосвященства по уставу церковному трижды въ каждомъ году, именно: въ дни рожденія, тезоименитства и кончины его. Правленіе Пермской семинаріи за священный поставляетъ долгъ объявить чрезъ сіе какъ о кончившъ въ Бозѣ почившаго преосвященнѣйшаго епископа Іустина, такъ и о сдѣланномъ, по завѣщанію его, пожертвованіи книгъ въ семинарскую бібліотеку, сколько во свидѣтельство признательныхъ чувствъ къ его преосвященству бывшей паствы его и духовнаго юношества, такъ и во извѣстіе для тѣхъ особенно, коимъ лично извѣстенъ былъ преосвященный Іустинъ и кои знали объ архипастырскихъ его добродѣтеляхъ и подвигахъ, да и они вмѣстѣ со всеми чтущими память сего архипастыря примутъ христіанское участіе въ молитвахъ къ Пастыреначальнику Господу Іисусу Христу о упокоеніи его въ царствѣ небесной славы.

„Семинарія въ настоящемъ времени можетъ равняться собраніемъ книгъ даже съ учрежденными съ давнихъ лѣтъ семинаріями“ — подобную мысль семинарское правленіе выражало даже еще и прежде послѣдняго значительнаго пожертвованія преосвященнаго Іустина. Такъ изъявивъ благодарность за пожертвованіе географической таблицы, въ іюль 1823 г. семинарское правленіе въ докладѣ преосвященному Іустину между прочимъ писало: „Пермская семинарія, сверхъ прочихъ благодѣтельныхъ дѣйствій его преосвященства на оную, одолжена отличнымъ его поличеніямъ и распоряженіямъ настоящимъ положеніемъ бібліотеки, *по сравненію съ прочими учебными заведеніями имѣющей довольно значительное число нужныхъ книгъ и учебныхъ пособій.*“

Заботливость преосвященнаго Іустина касательно семинарской бібліотеки засвидѣтельствована была и его преемникомъ преосвященнымъ Діонисіемъ. Въ свѣдѣніяхъ о духовныхъ училищахъ, состоящихъ въ Пермской епархіи, доставленныхъ преосвященному Амвросію епископу Пензенскому для составленія ихъ исторіи Россійской іерархіи и собственноручно исправленныхъ преосвященнымъ Діонисіемъ, сказано: „Семинарія настоящимъ положеніемъ бібліотеки,

при коемъ имѣть довольное количество классическихъ и нѣкоторыхъ вспомогательныхъ самонужнѣйшихъ книгъ и пособій математическихъ и физическихъ, одолжена его преосвященству епископу Густину, который архинастырскимъ расположеніемъ къ пользамъ духовнаго юношества употреблялъ при всякомъ отрывавшемся приличномъ случаѣ, всевозможныя свои мѣры къ снабженію ея нужными книгами.“

И кромѣ преосвященнаго Густина, какъ при жизни его, такъ и по кончинѣ семинарская библіотека получала приращеніе отчасти чрезъ жертвователей, отчасти въ слѣдствіе распоряженій начальства. Такъ въ 1820 году священникъ Петропавловскаго собора Іоаннъ Кузнецовъ пожертвовалъ въ семинарскую библіотеку 40 названій книгъ латинскихъ, русскихъ и нѣмецкихъ (55); въ 1825 году совѣтникъ губернскаго правленія Михайло Гавриловичъ Свѣдомскій пожертвовалъ 4 названія книгъ; въ 1828 году, при отъѣздѣ изъ Перми въ Москву преосвященный Діонисій пожертвовалъ книгъ 61 названіе на 787 р. 50 к. (немалое количество между этими книгами было юридическихъ); наконецъ въ 1839 году, по завѣщанію дѣйствительнаго статскаго совѣтника Васильева, поступила въ семинарскую библіотеку 121 книга (впрочемъ большую часть ихъ составляли старые газеты.)

Какъ ни заботился о библіотекѣ преосвященный Густинъ, и какъ ни прочно было положенное имъ для нея основаніе, но съ теченіемъ времени и развитіемъ учебныхъ потребностей семинаріи, сдѣланное имъ конечно не мог-

(55) Семинарское правленіе, по резолюціи преосвященнаго Густина, отъ его имени адресовало жертвователю такую благодарность:

Ваме Высокоблагословеніе,
достопочтеннѣйшій отецъ Іоаннъ!

Съ искреннимъ удовольствіемъ пріемля Ваше благое въ пользу здѣшнихъ учащихся привошеніе, хочу симъ отдать должную справедливость Вашей ревности и усердію споспѣшествовать намъ въ дѣлѣ воспитанія юныхъ душъ, намъ свыше ввѣренныхъ,—душъ, кои нѣкогда подобно Вамъ должны явиться въ дѣлѣ служенія церкви и человечеству подвижниками добрыми, истинными. Желая споспѣшествовать возрастанію нашихъ воспитанниковъ, Вы удѣляете послѣднее отъ ученыхъ сокровищъ своихъ, да они обогатятся вѣдѣніями духовными, подаваемыми отъ Духа разума: даръ рѣдкій, примѣрный и для другихъ хотящихъ благотворить! Вы показали съ симъ вмѣстѣ и то, что умѣете воздавать святой церкви должную дань признательности за собственное воспитаніе въ нѣдрахъ сей общей матери, единственной выну болѣзную чадамъ своими, дондеже вообразится въ нихъ Христосъ. Продолжайте питать млеко Вашимъ духовнымъ младенчествующихъ въ разумѣ и Богъ любви, благодати и щедротъ воздастъ Вамъ за доброе дѣланіе сіе воздаяніемъ великимъ, несравненнымъ, небеснымъ. И азъ выну во всякой молитвѣ моей не престану взывать къ Самому Богу любви, да исполняетъ все благія желанія и прошенія Вашего сердца; потщуся пребыть и до конца дней моихъ Вамъ и всеамъ Вашимъ искреннимъ доброжелателемъ....

ло навсегда удовлетворить послѣднимъ, не смотря и на постороннія пожертвованія, хотя бы онѣ были и болѣе часты и щедры, чѣмъ вышеприведенныя. Посему-то съ самаго преобразования семинаріи Московское академическое правленіе ежегодно присылало книги для пополненія семинарской библіотеки, хотя и въ небольшомъ количествѣ. Посему же въ 1831 году преосвященный Аркадій обратилъ свое архипастырское вниманіе на этотъ предметъ. На одномъ журналѣ семинарскаго правленія онъ написалъ резолюцію: „Нѣтъ ли денегъ, на кои можно бы купить необходимыхъ книгъ сколько нибудь для фундаментальной библіотеки.“ И когда объ этомъ была представлена нужная справка, то въ январѣ 1832 года онъ вошелъ представленіемъ въ Святѣйшій Синодъ по комиссіи духовныхъ училищъ, въ которомъ пзъявивъ, что библіотека Пермской семинаріи скудна книгами особенно по классамъ богословскому и философскому, просилъ разрѣшенія купить для оной того же содержанія книги, какія имъ были требованы для библіотеки Оренбургской семинаріи (57), на счетъ 10.000 рублей, пожертвованныхъ покойнымъ подполковникомъ Дробышевскимъ (58) и накопившихся процентовъ на сію сумму. На это представленіе высокопреосвященный митрополитъ Серафимъ увѣдомлялъ преосвященнаго Аркадія, что комиссія духовныхъ училищъ, сообразивъ представленный преосвященнымъ реестръ съ каталогомъ наличныхъ книгъ Пермской семинарской библіотеки, назначила только самонужнѣйшія книги, которыхъ не доставало въ этомъ каталогѣ, и въ особенноти по классу богословскому и философскому, на предположеніе же преосвященнаго употребить на покупку этихъ книгъ пожертвованную подполковникомъ Дробышевскимъ сумму согласія не изъявила, поелику воля жертвователя состояла въ томъ, чтобы проценты съ сей суммы ежегодно употребляемы были на содержаніе бѣдныхъ учениковъ. Впрочемъ какъ доселѣ не встрѣчалось въ нихъ надобности для такого употребленія, то посему комиссія положила составившіяся изъ нихъ за прошедшее время деньги 4223 руб. 92 коп. употребить, согласно мнѣнію преосвященнаго, на покупку книгъ, а чего за тѣмъ будетъ не доставать, выдѣлить изъ общихъ училищныхъ капиталовъ комиссіи.

Затѣмъ препроводивъ реестръ книгъ, назначенныхъ комиссіею для библіотеки Пермской семинаріи, высокопреосвященнѣйшій Серафимъ присовокуплялъ, что книги сіи имѣютъ быть доставлены въ оную по мѣрѣ покупки, которая будетъ производима на счетъ капиталовъ комиссіи, по окончаніи же покупки процентныя деньги 4223 руб. 92 коп. зачтутся при ассигнованіи

[57] Какія это были книги, намъ въ сожалѣнію неизвѣстно.

[58] Объ этомъ капиталѣ сказано будетъ ниже.

суммы на содержаніе семинаріи.

Всѣхъ книгъ комиссія обѣщала прислать: 1) на латинскомъ языкѣ: богословскихъ 63 названія, философскихъ 4, классическихъ авторовъ 9; 2) на нѣмецкомъ языкѣ богословскихъ 12 названій, философскихъ 7, по исторіи церковной 1; 3) на французскомъ языкѣ: богословскихъ 12 названій, философскихъ 1, по словесности 1; 4) на русскомъ языкѣ: богословскихъ 37 названій, философскихъ 4, по словесности 9, по исторіи русской 3, по исторіи всеобщей 3, по географіи 4. На первый разъ послано было 62 книги.

Къ сожалѣнію нельзя сказать, чтобы заботливость о цѣлости и порядкѣ бібліотеки всегда и вполне соответствовала попеченію обогащавшихъ ее книжными сокровищами. Послѣ первой же ревизіи 1827 года обозрѣвавшій семинарію архимандритъ Евлампій слѣлалъ о бібліотекѣ слѣдующій отзывъ: „Библіотека, имѣющая помѣщеніе въ каменномъ корпусѣ архіерейскаго дома, не находится въ устроенномъ положеніи. 1) Хотя она довольно не скудна книгами, особенно богословскими и философскими, но можетъ быть несравненно была бы достаточнѣе, если бы съ самаго существованія оставалась въ болѣе смотрѣннѣи. Напротивъ бібліотекаръ протоіерей Димитрій Квашинъ и до сихъ поръ не отдалъ должнымъ образомъ отчета по бібліотекѣ и дѣло о семъ не рѣшено (59) Послѣдующими бібліотекарями она также принимаема была безъ должнаго разсмотрѣнія. 2) Каталоговъ, которые имѣли бы видъ подлинности и несомнѣнности, нѣтъ. Каталогъ такъ называемой старой бібліотеки, бывшей до преобразованія, совсѣмъ не заручень. Другой каталогъ новыхъ книгъ, частію пожертвованныхъ преосвященнымъ Густиномъ, частію пріобрѣтенныхъ чрезъ покупку у частныхъ лицъ, и коихъ число не уступаетъ числу книгъ новаго каталога, также ректорскою рукою не заручень. 3) Для классификаціи книгъ по данной формѣ также никакого распорядка не сдѣлано.“

Въ слѣдствіе этихъ замѣчаній ревизора семинарскаго правленіе предписало бібліотекарю привести книги въ порядокъ и на этотъ предметъ придало ему даже особаго помощника — одного изъ наставниковъ; а чтобы лучше слѣдить за этимъ дѣломъ, велѣло репортовать о ходѣ его еженедѣльно. Но не смотря ни на помощника, ни на еженедѣльные рапорты, надлежащаго каталога, какъ видно, все таки не было составлено, — ибо въ 1832 году преосвященный Архадій, обратившій, какъ мы видѣли, особенное вниманіе на бібліотеку, далъ семинарскому правленію снова предложеніе о составленіи каталога книгъ фундаментальной бібліотеки.

[59] Объ этомъ дѣлѣ см. выше.

Черезъ шесть лѣтъ — въ 1838 году преосвященный Аркадій спрашивалъ семинарское правленіе, составленъ ли рекомендованный имъ каталогъ. Правленіе отвѣчало, что новый каталогъ не могъ быть составленъ дондѣ по той причинѣ, что сказанныя книги, затеряныя покойнымъ ректоромъ семинаріи архимандритомъ Палладіемъ, покойнымъ учителемъ Артюховскимъ, бывшимъ учителемъ Лапинымъ, бывшими бібліотекарями Коморницкимъ и Чебышевымъ, каковыхъ книгъ число значительно, не могли быть ни исключены изъ стараго каталога, ни замѣнены въ новомъ другими книгами, вмѣсто оныхъ представленными, безъ разрѣшенія отъ академическаго правленія, а разрѣшенія сіи, по разнымъ обстоятельствамъ, не отъ семинарскаго правленія зависѣвшимъ, послѣдовали въ разныя времена, именно: дѣло покойнаго ректора и учителей Артюховскаго и Лапина о затерянныхъ (или книгахъ) кончено въ декабрь 1834 года; такое же дѣло Коморницкаго кончено въ августъ 1837 года; дѣло Чебышева — въ мартъ 1838 года; въ іюль сего же года дозволено принять книги отъ протоіерея Квашнина въ замѣнъ училищныхъ, имъ утраченныхъ. Кромѣ того есть еще книги, затеряныя учениками, выбывшими изъ училищнаго вѣдомства, каковое дѣло еще производится въ конститоріи и въ свое время представится на разрѣшеніе академическаго правленія. По симъ обстоятельствамъ и нельзя было приступить къ составленію каталога на бѣло. И къ составленію каталога вчернѣ доселѣ не было возможно приступить по причинѣ перемѣнъ бібліотекарей. Съ увольненіемъ отъ училищныхъ должностей бывшаго бібліотекаря Чебышева опредѣленный на его мѣсто бывшій учитель протоіерей Альбицкій вовсе не занимался составленіемъ каталога, отзываясь ректору семинаріи недосугами, по причинѣ разныхъ должностей, кромѣ классической, на немъ лежавшихъ, хотя при опредѣленіи его бібліотекаремъ и вмѣнено было ему въ обязанность немедля заняться составленіемъ каталога; опредѣленный же на его мѣсто въ маѣ сего года нынѣшній бібліотекаръ профессоръ Протасовъ занимается симъ дѣломъ.

Не смотря на эти объясненія семинарскаго правленія, въ маѣ слѣдующаго 1839 года преосвященный опять напоминалъ правленію объ этомъ дѣлѣ. „Семинарское правленіе, — писалъ онъ въ резолюціи, — не прилагаетъ должной заботливости къ приведенію бібліотеки въ требуемый порядокъ и къ составленію давно ожидаемаго каталога.“ Въ слѣдствіе этого напоминанія часть каталога въ октябрѣ этого (1839) года была составлена бібліотекаремъ и представлена преосвященному, но онъ не нашелъ ее удовлетворительною и велѣлъ снова пересмотрѣть. Уже въ ноябрѣ 1842 года бібліотечный каталогъ былъ окончательно составленъ и переплетенъ.

Заклучивъ наши замѣчанія о библиотекѣ перечисленіемъ библиотекарей.

Первымъ библиотекаремъ послѣ преобразованія семинаріи былъ учитель Бенедиктовъ; 15 декабря 1822 года его замѣстилъ въ этой должности Августинъ Коморницкій 1822—1829 г.; съ 4 ноября 1829 г. по 1831 годъ библиотекаремъ былъ Крыловскій; съ 1 декабря 1831 по 6 сентября 1836 г. Чебышевъ; а 6 сентября 1836 г. по 2 мая 1838 г. Альбицкій; съ 2 мая 1838 г. по августъ 1840 г. Протасовъ.

(Продолженіе будетъ.)

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

— **Противохолерныя средства.** „Петербургскій Листокъ“ сообщаетъ объ одномъ средствѣ отъ холеры, нынѣ забытомъ, но опубликованномъ еще въ 1865 году. Это средство было испытано недавно г. Хайнупцевымъ надъ однимъ изъ своихъ родственниковъ и оказало самыя благотворныя результаты заболѣвшему. Средство это само по себѣ очень просто и доступно всякому. Оно состоитъ въ слѣдующемъ: При первыхъ признакахъ холеры надобно взять за-ранѣ сваренный крѣпкій кофе, непременно охладившійся, и влить въ него десять, или тринадцать капель бѣлаго нашатырнаго спирту. Для дѣтей такой приемъ уменьшается до восьми и даже трехъ капель, смотря по возрасту. Если припадки будутъ продолжаться, то чрезъ часъ приемъ кофе необходимо повторить. [Вил. Вѣст. № 37.]

Въ Петербургѣ сильно распространилось употребленіе „Воткинскихъ“ капель съ хининомъ, какъ предохранительнаго средства отъ холеры. Нѣкоторые врачи заявили въ газетахъ, что они употребляли хининъ и въ прежнія эпидеміи съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ. На дняхъ въ „Петербургскомъ Листкѣ“ докторъ Львовъ заявилъ о томъ же, прибавляя, что онъ съ успѣхомъ лечилъ и лечить холеру съ помощью хинина и хлороформа. Являясь къ больному, онъ даетъ отъ 5-ти до 30-ти капель хлороформа съ водою, кофе и пр. „Въ легкихъ случаяхъ, говоритъ онъ, достаточно 5—10 капель для прекращенія рвоты и судорогъ. Повторять приемы приходилось не болѣе трехъ разъ. Спустя около получаса у больного появляется испарина, оживляются глаза, начинается разговорчивость и чувство спокойствія, даже веселость, и за тѣмъ, чрезъ 2—3 часа наклонность ко сну.“ Въ эти моменты докторъ даетъ хинину 5, 10, 15 гранъ, смотря по силѣ болѣзни; часовъ

чрезъ 12 повторяются тѣже или большіе приемы хинина. При улучшеніи даются меньшіе приемы, по 5—10 гранъ утромъ и вечеромъ; въ промежуткѣ же обыкновенныя возбуждающія и останавливающія поносъ средства: опій, пух vomicum и пр. (Вил. Вѣст. № 40.)

Въ „Виленскомъ Вѣстникѣ“ напечатано: Считаемо небезполезнымъ повторить напечатанное уже нами (38 № „Вил. Вѣст.“) сообщеніе „Эпидемиологическаго Листка“ о леченіи холеры профессоромъ Боткинѣмъ. „Изъ множества предложенныхъ до сихъ поръ средствъ противъ холеры, какъ съ цѣлью профилактическою, такъ и терапевтическою, говоритъ „Листокъ“, нельзя остановиться ни на одномъ, которое, по своей пользѣ, могло бы быть предпочтено другому; всѣ они дѣйствуютъ невѣрно, съ разнымъ успѣхомъ; въ однихъ случаяхъ, какъ будто помогаютъ, въ другихъ оказываются безъ всякаго дѣйствія. Это заставляетъ искать болѣе вѣрныхъ средствъ отъ болѣзни, которая, повидимому, начинаетъ болѣе и болѣе укореняться, заставляетъ испытывать дѣйствіе вновь предлагаемыхъ средствъ, въ особенности, если существующія основанія къ употребленію ихъ рациональны и вытекаютъ изъ наблюденій. Считаю весьма важными эти послѣдніе два условія, мы спѣшимъ подѣлиться съ врачами и публикою тѣмъ, что намъ передалъ изустно профессоръ С. П. Боткинъ о дѣйствіи хинина противъ холеры. Хининъ, по его словамъ, заслуживаетъ большаго вниманія, какъ средство для предохраненія отъ заболѣванія холерою, такъ и при леченіи ея. Предлагая испытывать хининъ противъ холеры, профессоръ Боткинъ основывается на слѣдующемъ: хининъ, какъ извѣстно, составляетъ вѣрнѣйшее средство противъ перемежающейся лихорадки, которая есть такая же мiasmатическая болѣзнь, какъ и холера, обусловливается болотнымъ ядомъ, имѣющимъ, безъ всякаго сомнѣнія, органическое происхожденіе, которое, съ большею вѣроятностью, должно принять и для холернаго яда; кромѣ того, извѣстно, что перемежающаяся лихорадка представляетъ сходство съ холерою также и по признакамъ, на примѣръ, по альгидному періоду, часто бывающей рвотѣ и проч.; далѣе, хининъ же оказался полезнымъ въ тифѣ, также заразной болѣзни, нѣкоторыя явленія которой также повторяются и въ холерѣ (холерный тифозъ). Въ теченіе теперешней эпидеміи холеры профессоръ Боткинъ наблюдалъ, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, при подозрительныхъ поносахъ, тошнотѣ, весьма ясно увеличеніе селезенки и печени, вмѣстѣ съ явленіями болѣзненности при постукиваніи этихъ органовъ; при увеличивающихся выдѣленіяхъ жидкостей изъ организма, увеличеніе этихъ органовъ исчезаетъ, но остается чувствительность ихъ при постукиваніи. Патолого-анатомическія изслѣдованія

селезенки и печени холерныхъ больныхъ напоминаютъ измѣненія этихъ органовъ въ тифозныхъ болѣзняхъ. Всѣ эти аналогіи дѣйствія на организмъ холернаго яда съ ядами тифозныхъ болѣзней, съ ядомъ болотной лихорадки, должны побуждать врачей прибѣгать къ болѣе упорному употребленію хинной соли, чѣмъ сколько это дѣлалось до сихъ поръ при леченіи и даже для предупрежденія холеры. Наконецъ, опыты указываютъ на антипаразитическое дѣйствіе хинина. Имѣя все это въ виду, профессоръ Боткинъ полагаетъ, что существуютъ рациональныя основанія, судя по аналогіи, къ употребленію хинина противъ холеры, тѣмъ болѣе, что въ полезномъ терапевтическомъ дѣйствіи хинина противъ холерныхъ поносовъ онъ уже убѣдился на опытѣ; въ одномъ же случаѣ онъ наблюдалъ, что отъ приѣма хинной соли въ 5 гранъ прекратились поносъ и рвота. Само собою разумѣется, что профессоръ Боткинъ не выдаетъ хининъ за специфическое средство отъ холеры, онъ только совѣтуетъ употреблять его какъ средство, отъ котораго можно ожидать успешнаго дѣйствія противъ этой болѣзни по вышеприведеннымъ причинамъ. Равнымъ образомъ, при леченіи холеры хининомъ, не должны быть исключаемы и другія средства, оказывающіяся болѣе или менѣе полезными противъ холеры, напримѣръ, согрѣвательныя и проч. Профессоръ Боткинъ рекомендуетъ также подкожныя вѣпрыскиванія хинина, въ альгидномъ періодѣ холеры. Внутрь же онъ даетъ хининъ въ приѣмѣ 3, 4 и 5 гранъ, въ порошокъ, нѣсколько разъ въ день. Руководствуясь вышеизложенными основаніями, профессоръ Боткинъ употребляетъ хининъ также и для предотвращенія заболѣванія холерою; вотъ форма въ которой онъ его прописываетъ:

R. Spirit. anodyn. Hoffmani,

Tinct. Chin. composit. по 1 унц.

Chinini muriat. 1 драхм.

Acid. muriat. dilut. $\frac{1}{2}$ драх.

Ol. Ment. aeth. 10 кап.

MDS Принимать по 20 капель, 2 раза въ день, въ особенности предъ принятіемъ пищи. (Вул. Вѣст. № 70.)

— Письмо священника Никольскаго съ указаніемъ на средство противъ холеры. Въ „Сынѣ Отечества“ свящ. Никольскій обращаетъ вниманіе еще на одно средство противъ холеры.

При усиленіи, въ настоящее время, повсюду холеры съ злокачественнымъ характеромъ, быстро убивающей свои жертвы, говоритъ о. Никольскій, я не лишнимъ считаю обратить общее вниманіе на одно изъ средствъ, ско-

ро и вѣрно дѣйствующихъ при заболѣваніи. Указываемое мною средство не составляетъ какого нибудь новаго открытія, напротивъ оно давно извѣстно въ гомеопатической медицинѣ, и съ величайшимъ успѣхомъ употребляется противъ холеры врачами, послѣдователями Ганемана. Оно называется Вератрумъ (*veratrum album*) и готовится въ гомеопатическихъ аптекахъ въ видѣ капель и крупинокъ. Описание дѣйствій и употребленія его въ холерѣ можно найти въ каждомъ гомеопатическомъ лечебникѣ. Но какъ гомеопатическій способъ леченія еще слишкомъ мало распространенъ въ средѣ нашего общества, то и предлагаемое гомеопатіею, названное мною, лекарство противъ холеры не пользуется, къ сожалѣнію, тою всеобщою извѣстностію, какой заслуживаетъ. Я разкажу о нѣсколькихъ опытахъ излеченія отъ холеры посредствомъ вератрума, при которыхъ мнѣ приходилось быть очевидцемъ, и по которымъ каждый можетъ составить себѣ понятіе о цѣлебной силѣ этого лекарства. Въ первый разъ я услышалъ о вератрумѣ во время эпидеміи 1848 г.; лицо, рекомендовавшее мнѣ это средство противъ холеры, разказывало о немъ почти чудеса, а потому я, на всякій случай, запасся хваленымъ гомеопатическимъ лекарствомъ въ капляхъ. Случай для испытанія дѣйствій этихъ капель не заставилъ себя долго ждать. Въ концѣ іюля, ночью разбудили меня, чтобы сказать, что жившую у насъ кухарку поразила сильнѣйшая холера: болѣзнь обнаружилась страшными судорогами съ охладѣніемъ тѣла. Мнѣ припомнились разказы о чудесномъ дѣйствіи гомеопатическаго средства, и я тотчасъ же рѣшился давать его больной въ тѣхъ увеличенныхъ пріемахъ, какіе совѣтуетъ въ своемъ лечебникѣ докторъ Герингъ. Влилъ шесть капель вератрума въ чайную ложку воды, я предложилъ больной выпить лекарство; она объявила, что не можетъ: дѣйствительно, у нея челюсти судорожно были такъ крѣпко стиснуты, что ихъ нельзя было разжать даже силою. Пришлось процѣдить ей лекарство сквозь зубы. Но едва оно достигло языка, больная мгновенно разжала зубы и вскрикнула: ахъ! и вскрикнула такимъ тономъ, какъ будто ей обожгли языкъ; въ то же время она почувствовала прекращеніе судорогъ. Но черезъ нѣсколько секундъ опять крѣпко стиснула зубы и стала кричать отъ судорожной боли въ ногахъ и рукахъ. Я далъ второй пріемъ капель: онѣ произвели то же самое дѣйствіе, какъ и въ первый разъ. Послѣ втораго пріема прошло нѣсколько минутъ, въ теченіе которыхъ больная не страдала отъ судорогъ и свободно могла раскрывать ротъ. Затѣмъ опять возобновились судороги, но онѣ уже обнаруживались въ весьма слабой степени. Я далъ еще пріемъ капель. На этотъ разъ больная проглотивъ лекарство, сказала: „какъ мнѣ стало жарко“ и хотѣла сбросить съ себя одѣя-

ло, но ей этого не позволили. Съ этой минуты судороги совершенно прекратились; у больной появилась обильная теплая испарина, захотѣла спать, и скоро заснула. Утромъ я пошелъ провѣдать больную, и каково же было мое удивленіе, когда, думая найти ее стонающею въ постели, я засталъ ее въ кухнѣ за работою: она чистила кухонную посуду. На мой вопросъ о ея здоровьи, она отвѣчала, что здорова, только чувствуетъ сильную слабость; я велѣлъ ей оставить работу и полежать нѣсколько часовъ въ постели, она исполнила это и къ вечеру была совершенно здорова. Прошло около двухъ недѣль послѣ описаннаго мною случая, и съ нашею кухаркою опять ночью случилась холера съ судорогами и рвотою; мнѣ опять пришлось ее лѣчить. Я употребилъ тоже средство и въ тѣхъ пріемахъ какъ и въ первый разъ, и лекарство произвело тоже цѣлебное дѣйствіе: кухарка на слѣдующій день была уже здорова. Сдѣлавшись священникомъ, я имѣлъ возможность еще болѣе убѣдиться въ необыкновенной силѣ гомеопатическаго средства вератрумъ противъ холеры. Во время всѣхъ холерныхъ эпидемій, появлявшихся въ Петербургѣ послѣ 1851 года, мнѣ очень часто случалось приходиться къ заболѣвающимъ холерою, для ихъ напутствія, въ минуту, когда у нихъ продолжались непрестанная рвота, поносъ и судороги, когда больные, крича отъ боли, требовали, чтобы имъ растирали руки и ноги, а между тѣмъ при нихъ не было ни доктора, ни лекарствъ. Но не имѣя возможности исповѣдывать такихъ больныхъ, пока при нихъ находились лица, растиравшія ихъ члены, а тѣмъ болѣе пріобщать св. Таинъ при постоянной рвотѣ, я обыкновенно начиналъ давать имъ по шести капель вератрумъ, чрезъ каждыя пять минутъ; капли всегда быстро оказывали свое дѣйствіе: послѣ двухъ или трехъ, и никакъ не болѣе четырехъ пріемовъ, самые сильные поносъ, рвота и судороги прекращались; больной со вниманіемъ могъ выслушать читанныя мною молитвы и спокойно исповѣдаться и пріобщиться. Послѣ пріобщенія я еще давалъ пріемъ капель. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда я скоро былъ приглашенъ къ больнымъ, т. е. не позже, какъ черезъ часъ или два послѣ обнаруженія рвоты и судорогъ, даваемая мною капли положительно прекращали холеру; иногда я еще не уходилъ отъ больного, какъ въ немъ уже совершалась благотворная реакція: въ тѣлѣ его развивалась естественная теплота, показывалась обильная испарина, больной начиналъ чувствовать потребность уснуть. Послѣ этого сна больные обыкновенно чувствовали себя здоровыми, только слабыми. Если же меня призывали для напутствія больного, долго спустя послѣ обнаруженія рвоты и судорогъ, въ такомъ случаѣ даваемая капли хотя и прекращали эти болѣзненные симптомы, но не всегда

излѣчивали больнаго. Послѣ множества видѣнныхъ мною опытовъ удивительнаго дѣйствія вератрума противъ холеры, я въ правѣ, и даже считаю себя нравственно обязаннымъ заявить, что это средство, принимаемое въ началѣ болѣзни, быстро и совершенно вылечиваетъ отъ нея. Для сельскаго духовенства и вообще для сельскихъ обывателей, которымъ трудно, а иногда и невозможно, во время эпидеміи, найти скорую врачебную помощь, вератрумъ былъ бы истиннымъ благодѣяніемъ. Капли вератрума даются въ водѣ описаннымъ уже мною способомъ, а крупинки принимаются въ сухомъ видѣ: ихъ кладутъ на языкъ и разжевываютъ. (Сарат. Справ. Лист.)

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

РЕКОМЕНДУЕТСЯ любителямъ отечественной святыни и древностей, прекрасно изданная въ 1871 году, **КНИГА**: соч. члена Императорскихъ русскихъ археологическаго и географическаго обществъ **Н. Сементовскаго**,

К І Е В Ъ,

его святыни, древности, достопамятности и свѣдѣнія необходимыя для его почитателей и путешественниковъ, украшенная 55 видами, планами пещеръ и города. Цѣна съ перес. 2 руб. 25 коп.; въ шагреневои переплетѣ съ перес. 2 руб. 75 коп. За высылкою обращаться въ **КІЕВЪ**, въ контору типографіи Сементовскаго. Для училищъ и благочиній дѣлается уступка 10%, при выпискѣ не менѣе 5 экз., пересылка на счетъ издателя. Книга эта продается и въ С.-Петербургѣ, у А. Ф. Базунова; въ Москвѣ, у И. Г. Соловьева и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

За редактора, учитель семинаріи *Михаилъ Капустинъ.*