



ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 33

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

№ 33

* *

На имя Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода поступила отъ преосвященнаго Иннокентія, изъ Тамбова, отъ 16-го мая 1905 г. телеграмма слѣдующаго содержанія: «Прихожане Петропавловской церкви села Березовки, Тамбовскаго уѣзда, просятъ меня повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества адресъ слѣдующаго содержанія: «Ваше Императорское Величество, Благочестивѣйшій Государь земли Русской! Мы, прихожане нашей сельской церкви, сельскіе обыватели всѣхъ сословій и состояній, добывающіе себѣ пропитаніе тяжкимъ, но честнымъ трудомъ земледѣльца, вмѣстѣ съ нашимъ приходскимъ причтомъ вѣрноподданнически поздравляемъ Тебя, нашъ Русскій Царь, со днемъ Твоего рожденія и въ нашемъ скромномъ храмѣ усердно молимъ Господа Бога: да дастъ Тебѣ силу и твердость носить корону Великихъ Самодержавцевъ Русскихъ, которую гнусные обманщики, враги Твои и наши, обратили въ вѣнецъ терновый. Мы знаемъ, Великій Государь, что Тебѣ благоугодно спросить всю Твою Русь о ея нуждахъ и неурядицахъ. Спроси, Государь, и насъ, деревенскихъ обывателей, доселѣ не имѣвшихъ возможности

сказать своего слова, — слова русскаго пахаря, Тебѣ одному вѣрящаго, на Тебя одного надѣющагося, готоваго по первому слову Твоему отдать за вѣру, Царя и Русь и жизнь и имущество. Мужайся, Государь! Сто миллионѣвъ русскихъ людей, живущихъ въ селахъ, деревняхъ и усадьбахъ, собравшись въ своихъ приходскихъ храмахъ, помня Бога и присягу на вѣрность Тебѣ, единому Защитнику нашему, не скажутъ пустого слова, не послушаютъ злобныхъ подстрекателей и ихъ подметныхъ бумажекъ. Вѣрь, Государь, посрамлены будутъ всѣ враги Твои, враги самодержавія, православія и всего народа русскаго: великъ бо Богъ земли русскаго! Съ нами Богъ, разумѣйте и покоряйтесь! 1905 г., мая, 6-го дня». Подъ адресомъ тысяча подписей. Вмѣстѣ съ адресомъ Березовскіе прихожане представили 500 руб., собранные между собою въ распоряженіе Государя Императора. Деньги отправлены вамъ почтовымъ переводомъ. Сообщая объ изложенномъ, прошу ваше высокопревосходительство повергнуть всеподданнѣйшій адресъ Березовскихъ прихожанъ къ стопамъ Его Величества и представить на распоряженіе обожаемаго Монарха трудовыя средства означенныхъ прихожанъ».

На представленной дѣйствительнымъ

тайнымъ совѣтникомъ К. Побѣдоносцевымъ копіи съ означенной телеграммы Его Императорскому Величеству благоудно было, въ 16-й день іюня текущаго года, Собственноручно начертать: „Искренно благодарю прихожанъ села Березовки за ихъ добрыя чувства“.

Разъяснительное опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 6-го іюля—1-го августа 1905 года за № 3368, по вопросу о томъ, съ чего разрѣшенія допускается погребеніе при церквахъ священноцерковнослужителей и мірянъ.

Въ началѣ 80-хъ годовъ прошлаго столѣтія одинъ изъ губернаторовъ сообщилъ мѣстному преосвященному о неправильномъ погребеніи въ оградѣ сельской церкви священнослужителями оной священника того села, въ противность уставу медицинской полиціи, коимъ воспрещается хоронить мертвыя тѣла среди селеній за исключеніемъ рѣдкихъ, особо уважительныхъ, случаевъ и не иначе, какъ съ согласія губернатора. Объ этомъ преосвященный представилъ Святѣйшему Синоду, объяснивъ, въ оправданіе дѣйствій священнослужителей того села, что Уст. мед. полиц. (Св. Зак. 1857 г.) говорить только объ отводѣ мѣстъ для общественныхъ кладбищъ не среди селеній, а позади ихъ, не ближе полверсты отъ нихъ, и о погребеніи мертвыхъ на отведенныхъ для того кладбищахъ внѣ городовъ и селеній; но не указываетъ на исключительные случаи погребенія въ сельскихъ церковныхъ оградахъ, каковыя случаи разъяснены въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 12-го апрѣля 1833 года, гдѣ въ п. 2 сказано: «при церквахъ, находящихся въ селеніяхъ, но не въ самыхъ церквахъ,

дозволять погребать тѣла мѣстныхъ протоіереевъ и священниковъ, честно и безпорочно проходившихъ свое служеніе и христіански скончавшихся», а въ п. 3-мъ изложено: «что же касается прочихъ лицъ, погребеніе оныхъ при церквахъ въ селеніяхъ допускать сколько можно рѣже и не иначе, какъ по особенному разрѣшенію епархіальнаго архіерея и по самымъ уважительнымъ причинамъ, какъ-то: въ благодарность создавшему храмъ своимъ иждивеніемъ или обезпечившему содержаніе причта и при томъ имѣвшему житіе благозаконное и кончину непостыдную». На основаніи такого разъясненія преосвященный, не усмотрѣвъ неправильности въ дѣйствіяхъ священнослужителей, распорядившихся похоронить въ церковной оградѣ мѣстнаго священника, полагалъ, что для погребенія тѣлъ священниковъ и протоіереевъ въ церковныхъ оградахъ при селахъ не требуется никакого разрѣшенія, а для мірянъ на каждый разъ требуется разрѣшеніе, но только епархіальнаго архіерея. Святѣйшій Синодъ призналъ таковое заключеніе преосвященнаго согласнымъ съ существующими законоположеніями, а требованіе губернатора не имѣющимъ законнаго основанія, и потому по опредѣленію, отъ 29-го января—6-го апрѣля 1882 года за № 216, предоставилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить объ изложенномъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ. Медицинскій Совѣтъ съ своей стороны не встрѣтилъ въ санитарномъ отношеніи препятствій къ дозволенію погребать умершихъ и при сельскихъ церквахъ, такъ какъ погребеніе въ оградахъ церквей священнослужителей и мірянъ имѣетъ мѣсто лишь въ рѣдкихъ исключительныхъ случаяхъ, а примѣчаніемъ къ 925 ст. Уст. Мед. Пол. т. XIII Св. Зак. изд. 1857 г. разрѣшается погребеніе умершихъ въ оградахъ монасты-

рей, находящихся даже въ городахъ. Такое заключеніе Медицинскаго Совѣта было утверждено Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 17-го мая того же года и сообщено Святѣйшему Синоду, по опредѣленію коего, отъ 25 августа—22-го сентября того же года за № 1690, объ изложенномъ, для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству, было напечатано въ № 42 «Церковнаго Вѣстника» за 1882 годъ. Затѣмъ въ 1904 году одна изъ духовныхъ консисторій возбудила вопросъ о томъ, отъ кого зависитъ разрѣшеніе погребеній въ церковныхъ оградахъ какъ священнослужителей, такъ и мірянъ: отъ губернатора, или епархіальнаго архіерея. Вопросъ этотъ чрезъ мѣстнаго губернатора былъ представленъ на разрѣшеніе Медицинскаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, откуда переданъ на заключеніе исполняющаго юрисконсультскія обязанности по означенному Министерству, который нашелъ, что: 1) въ силу 693 и 694 ст. Уст. Врачеб. (т. XIII, изд. 1892 г.) для кладбищъ городскихъ отводятся мѣста за городомъ, на выгонной землѣ, въ мѣстахъ удобныхъ, разстояніемъ отъ послѣдняго городского жилья не менѣе ста саженъ, а кладбища сельскія устраиваются не ближе полуверсты отъ селеній, при построеніи новыхъ церквей; 2) по ст. 712 того же устава, мертвые должны быть погребены на отведенныхъ для того кладбищахъ внѣ городовъ и селеній, и узаконеніе о непогребеніи мертвыхъ внутри городовъ относится и къ монастырямъ, внутри городовъ находящимся, за исключеніемъ лишь тѣхъ, въ коихъ погребеніе мертвыхъ издавна продолжается съ вѣдома самого Правительства, и вошло въ обычай, на которомъ основались благочестивые обѣты и завѣщанія лицъ и семействъ, такъ что въ тѣхъ монастыряхъ дозволяется погре-

бать мертвыя тѣла по-прежнему, но съ тѣмъ, чтобы при томъ не были упускаемы узаконенныя медицинскія предосторожности, и чтобы вновь по городамъ не учреждались кладбища тамъ, гдѣ оныхъ прежде не было; 3) оцѣнка указанныхъ законоположеній приводитъ къ убѣжденію, что по общему правилу погребеніе въ церковныхъ оградахъ, находящихся внутри городовъ и селеній, вовсе не допускается, и исключеніе сдѣлано только для монастырей, при томъ для тѣхъ только, гдѣ такое погребеніе происходило ранѣе съ вѣдома Правительства; 4) прямыхъ указаній на возможность въ особыхъ случаяхъ хоронить священниковъ или мірянъ въ церковныхъ оградахъ внутри городовъ и селеній въ законѣ не имѣется; 5) единственная возможность оформить установившійся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ обычай хоронить въ церковныхъ оградахъ дается 697 ст. Уст. Врачеб. объ устройствѣ кладбищъ ближе установленныхъ разстояній отъ городовъ и селеній; 6) погребеніе въ церковной оградѣ внутри города или селенія, несомнѣнно, представляетъ собой устройство кладбища въ разстояніи отъ городовъ и селеній болѣе близкомъ, чѣмъ то установлено 693 и 694 ст. Уст. Врачеб., а для устройства такого кладбища недостаточно согласія епархіальнаго начальства, а требуется согласіе губернатора и епархіальнаго начальства, при чемъ самое кладбище открывается только съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, и 7) въ виду этого губернаторы, по надлежащемъ сношеніи съ епархіальными начальствами, должны бы войти съ общимъ представленіемъ къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ о разрѣшеніи производить погребеніе въ особыхъ случаяхъ священниковъ и мірянъ въ оградахъ точно перечисленныхъ церквей, при чемъ въ исключительныхъ случаяхъ погребенія

въ оградахъ тѣхъ изъ церквей, въ коихъ такое погребеніе разрѣшено уже или будетъ разрѣшено Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ на основаніи такого общаго представленія, нѣтъ уже надобности испрашивать согласія губернатора. Посему означенный юрисконсультъ призналъ необходимымъ указать, что опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 25 августа—22 сентября 1882 года, которымъ весь вопросъ предоставленъ усмотрѣнію епархіальнаго начальства, съ полнымъ устраненіемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, едва ли можетъ считаться правильнымъ, ибо оно противорѣчитъ вышеприведеннымъ статьямъ закона. Медицинскій департаментъ означенную переписку przeprowadилъ въ канцелярію Оберъ-Прокурора и просилъ дать заключеніе по настоящему дѣлу. Обсудивъ изложенное и принявъ во вниманіе,—1) что, по мнѣнію исполняющаго обязанности Юрисконсульта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, дозволеніе погребенія въ церковныхъ оградахъ, внутри городовъ и селеній равнозначуще разрѣшенію на устройство кладбищъ въ болѣе близкомъ разстояніи отъ послѣдняго городского жилья или селенія, чѣмъ то установлено общими правилами; 2) что, въ силу Высочайше утвержденнаго 8-го декабря 1903 года мнѣнія Государственнаго Совѣта (Собр. узак. и распор. прав. 1904 г. № 9 ст. 60), устройство кладбищъ разрѣшается мѣстными губернаторами, начальниками областей и градоначальниками, по принадлежности, безъ участія въ томъ епархіальнаго начальства; 3) что погребеніе при церквяхъ безъ согласія на то мѣстнаго духовнаго начальства, въ вѣдѣніи коего состоятъ церкви съ ихъ оградами и кладбищами, оказывается несоотвѣтствующимъ достоинству духовныхъ властей и можетъ повести къ оскорбленію религіозныхъ чувствъ православной

паствы, Святѣйшій Синодъ нашелъ, что погребеніе при церквяхъ какъ священно-церковнослужителей, такъ и мирянъ можетъ быть допускаемо съ разрѣшенія мѣстныхъ гражданскихъ властей по предварительномъ согласіи на то епархіальнаго начальства, которое при выраженіи такого согласія имѣетъ руководствоваться 2 и 3 п.п. указа Святѣйшаго Синода отъ 12 апрѣля 1833 г., и потому опредѣленіемъ, отъ 6 октября—12 января 1904 — 05 г. за № 5277, предоставилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору объ изясненномъ заключеніи Синода увѣдомить Министра Внутреннихъ Дѣлъ и просить увѣдомленія о послѣдующемъ. Вслѣдствіе сдѣланнаго по сему предмету сношенія, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ отношеніемъ отъ 2-го мая сего года за № 3479, по управленію главнаго врачебнаго инспектора, сообщило, что 26-го апрѣля сего года за № 444 сдѣлано мѣстному губернатору разъясненіе о томъ, что хотя разрѣшеніе на погребеніе въ оградахъ церквей и дается, примѣнительно къ закону 8-го декабря 1903 г., мѣстною губернскою властію, тѣмъ не менѣе, такое разрѣшеніе, какъ касающееся лишь санитарной стороны дѣла, не исключаетъ необходимости согласія на погребеніе со стороны духовнаго начальства, въ вѣдѣніи коего состоятъ церкви съ ихъ оградами и кладбищами. О такомъ отзывѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Святѣйшій Синодъ по опредѣленію, отъ 6 іюля — 1 августа сего года за № 3368, увѣдомилъ преосвященнаго той епархіи, консисторія коей возбудила вопросъ.

Извлеченія изъ представленныхъ епархіальными преосвященными Святѣйшему Синоду годовыхъ отчетовъ о состояніи духовныхъ семинарій и училищъ по учебно-воспитательной части за 1903—1904 учебный годъ.

I.

По даннымъ отчетовъ, число духовныхъ семинарій и училищъ, количество учащихся въ нихъ и окончившихъ курсъ въ теченіе 1903—1904 учебного года представляется въ слѣдующемъ видѣ:

СЕМИНАРІИ:	Общее число учащихся.	Число духовныхъ.	Число иностранцевъ и иностранцевъ.	Число окончившихъ курсъ.	Число проживающихъ въ общежитіи казенномъ и епархіальномъ.
1. Александровская	186	13	173 ¹⁾	21	каз.—139.
2. Архангельская	104	70	34	12	каз.—77.
3. Астраханская	134	97	37 ²⁾	23	каз.—87.
4. Благовѣщенская	20	10	10	3	каз.—14.
5. Витебская	231	153	78	27	каз. 165.
6. Владимірская	662	505	157	80	каз.—264, еп.—176.
7. Вологодская	481	406	75	58	каз.—265.
8. Волынская	522	420	102	58	каз.—255, еп.—228.
9. Воронежская	577	472	105	73	каз.—261, еп.—240.
10. Вятская	381	321	60	44	325
11. Донская	427	260	167	41	125
12. Екатеринославская	277	216	61 ³⁾	36	каз.—211.
13. Иркутская	183	108	75	28	каз.—131.
14. Казанская	353	245	108	45	каз.—206.
15. Калужская	337	271	66	28	каз.—129, еп.—35.
16. Кишиневская	443	335	108 ⁴⁾	72	159
17. Кіевская	516	420	96 ⁵⁾	68	428
18. Костромская	593	529	64	63	каз.—157, еп.—180.
19. Красноярская	Свѣдѣній не представлено.				
20. Курская	556	442	114	69	каз.—200, еп.—208.
21. Литовская	171	141	30	22	160
22. Минская	197	140	57	25	каз.—117, еп.—60.
23. Могилевская	246	173	63	30	175
24. Московская	625	534	91 ⁶⁾	117	каз.—153, еп.—112.
25. Виѣнская	289	238	51 ⁷⁾	37	285
26. Нижегородская	358	300	58	50	каз.—177, еп.—146.
27. Новгородская	455	378	77 ⁸⁾	55	каз.—414.
28. Олонецкая	177	155	22	20	155
29. Оренбургская	Свѣдѣній не представлено.				
30. Орловская	485	396	89 ⁹⁾	62	каз.—240.
31. Пензенская	349	291	58	44	каз.—151, еп.—113.
32. Пермская	284	219	65	37	168
33. Подольская	421	349	72	36	каз.—168, еп.—146.
34. Полтавская	452	336	116 ¹⁰⁾	52	388
35. Псковская	259	Не показано.		34	231
36. Рижская	167	35	132 ¹¹⁾	21	каз.—155.
37. Рязанская	702	554	148	78	368
38. Самарская	336	300	36	не показ.	каз.—126, еп.—60.
39. С.-Петербургская	335	250	85	52	291
40. Саратовская	416	309	107	не показ.	каз.—180, еп.—139.
41. Симбирская	329	282	47	36	каз.—113, еп.—84.
42. Смоленская	350	302	48	40	каз.—181.

¹⁾ Въ томъ числѣ: 93 осетина, 7 грузинъ, 2 абхазца и 1 кореецъ. ²⁾ 3 южно-слав. уроженца, 1 грузинъ и 1 сирохалдеецъ. ³⁾ 7 иностранцевъ. ⁴⁾ 7 иностранцевъ. ⁵⁾ 17 иностранцевъ. ⁶⁾ 12 иностранцевъ. ⁷⁾ 4 иностранца (1 сербъ и 3 черногорца). ⁸⁾ 4 иностранца. ⁹⁾ 5 южно-слав. уроженцевъ. ¹⁰⁾ 7 южно-слав. уроженцевъ. ¹¹⁾ 40 эстовъ и 65 латышей.

43. Ставропольская	414	321	93	56	203
44. Таврическая	142	116	26 ¹⁾	27	еп.—127.
45. Тамбовская	614	518	96	58	каз.—206, еп.—115.
46. Тверская	644	549	95	49	каз.—214, еп.—132.
47. Тобольская	245	179	66	27	каз.—112, еп.—100.
48. Томская	152	110	42	20	129
49. Тульская	472	373	99 ²⁾	117	каз.—250.
50. Тифлисская	145	103	42 не показ.	131	
51. Уфимская	193	149	44 ³⁾	37	119
52. Харьковская	325	272	52	41	313
53. Одесская	269	192	77	35	230
54. Холмская	150	78	72	20	каз.—137.
55. Черниговская	340	280	60 ⁴⁾	43	65
56. Ягурская	41	16	25	8	18
57. Ярославская	508	455	53	77	каз.—122; 1-мъ еп.—93; 2-мъ еп.—93.

ДУХОВНЫЯ УЧИЛИЩА.	Общее число учащихся.	Число духовныхъ.	Число иносложивъ и иностранцевъ.	Число окончившихъ курсъ.	Число живущихъ въ общежитіи.
<i>По епархіямъ:</i>					
Архангельской:					
Архангельское	165	156	9	23	153
Астраханской:					
Астраханское	180	154	26	—	137
Благовѣщенской:					
Благовѣщенское	114	36	78	19	87
Владикавказской:					
Владикавказское	118	87	31	16	109
Владимірской:					
Владимірское	335	275	60	55	62
Суздальское	135	122	13 не показано.	91	
Шуйское	163	147	16	27	105
Переславское	111	98	13 не показано.	84	
Муромское	125	105	20	23	73
Вологодской:					
Вологодское	228	198	30	46	87
Устюжское	127	111	16	18	87
Никольское	96	85	11	17	86
Устьсысольское	108	не показано.	18	47	
Тотемское	94	85	9	16	85
Волынской:					
Житомирское	203	179	24 не показано.	182	
Кременецкое	183	175	8	—	не показано.
Клеванское	715	631	74	—	143
Мѣлечское	171	156	15	—	163
Воронежской:					
Воронежское	342	296	46 ⁵⁾	33	203
Павловское	181	7	174 не показано.	151	
Задонское	75	61	14	17	39
Вирюченское	137	123	14	23	128

¹⁾ Въ томъ числѣ: 11 иностранцевъ. ²⁾ 2 сирійца. ³⁾ 4 инородца и 2 славянина. ⁴⁾ 10 иностранцевъ. ⁵⁾ 1 черногорецъ.

Вятской:					
Вятское	199	173	26 не показано.	123	
Нолинское.	128	116	12 —	100	
Яранское	125	113	12 —	98	
Глазовское.	88	71	17 —	66	
Елабужское	97	88	9 —	72	
Сарапульское	68	62	6 —	57	
Донской:					
Новочеркасское	279	224	55	50	130
Усть-Медвѣдцкое	107	80	27	27	Общежитія нѣтъ.
Екатеринбургской:					
Екатеринбургское	125	101	24 не показано.	71	
Камышловское	183	163	20 —	141	
Екатеринославской:					
Екатеринославское	206	188	18	32	174
Бахмутское	106	92	14	9	102
Маріупольское.	116	106	10 не показано.	98	
Енисейской:					
Красноярское	173	140	33	—	100
Забайкальской:					
Читинское.	Свѣдѣній не представлено.				
Иркутской:					
Иркутское.	209	123	86	16	104
Казанской:					
Казанское	205	181	24	31	120
Чебоксарское	157	145	12	22	138
Чистопольское.	159	144	15	29	92
Калужской:					
Калужское.	369	325	44	70	168
Мещовское	132	122	10	28	Общежитія нѣтъ.
Кишиневской:					
Кишиневское.	352	322	30 не показано.	240	
Единецкое.	196	173	23 —	128	
Измаильское	125	104	21 —	40	
Кіевской:					
Кіево-Подольское	285	146	39	—	215
Кіево-Софійское	183	145	38 ²⁾	—	134
Черкасское	137	125	12	—	Общежитія нѣтъ.
Уманское	161	147	14 не показано.	Общежитія нѣтъ.	
Костромской:					
Костромское.	200	188	12	35	} Общежитія нѣтъ.
Галичское	144	134	10	24	
Кинешемское	190	175	15	25	150
Макарьевское	172	163	9	29	151
Солигаличское	90	84	6	18	Общежитія нѣтъ.
Курской:					
Курское	}	Свѣдѣній не представлено.			
Вѣлгородское					
Старооскольское					
Обоянское					
Рыльское					
Литовской:					
Виленское	104	84	20	18	81
Жировицкое	164	145	19	27	160

¹⁾ Въ томъ числѣ 2 иностранца.

Минской:

Минское	124	96	28	17	101
Слуцкое	92	73	19	16	74
Пинское	109	71	31	не показано.	102

Могилевской:

Могилевское	}	Свѣдѣній не представлено.			
Мстиславское					
Гомельское					
Оршанское					

Московской:

Законоспасское	149	142	7	не показано.	Общежитія нѣтъ.
Донское	152	140	12	—	84
Перерзинское	319	308	11	—	319
Коломенское	94	86	8	—	70
Дмитровское	93	83	10	13	73
Звенигородское	117	105	12	не показано.	109
Волоколамское	111	100	11	28	98

Нижегородской:

Нижегородское	181	146	35	31	128
Починковское	120	98	22	19	95
Арзамасское	170	158	12	25	147
Лысковское	160	133	27	23	129

Новгородской:

Новгородское	149	99	50	не показано.	62
Старорусское	130	117	13	—	87
Боровичское	87	72	15	—	74
Устюжское	53	44	9	—	30
Кирилловское	94	80	14	—	78
Бѣлозерское	75	63	12	—	55
Тихвинское	56	45	11	—	44

Олонецкой:

Петрозаводское	123	112	11	—	99
Каргопольское	83	71	12	—	Общежитія нѣтъ.

Омской:

Ишимское	101	74	27	—	77
--------------------	-----	----	----	---	----

Оренбургской:

Оренбургское	180	155	25	24	110
Челябинское	145	117	28	22	108
Уральское	172	62	110	25	49

Орловской:

Первое Орловское	151	127	24	32	112
Второе Орловское	192	168	24	40	115
Сѣвское	105	90	15	не показано.	50
Ливенское	161	136	25	28	49

Пензенской:

Пензенское	164	146	18	31	141
Тихоновское	198	175	23	31	123
Краснослободское	156	133	23	27	123

Пермской:

Пермское	198	175	23	не показано.	165
Соликамское	98	72	26	—	79

Подольской:

Каменецкое	179	149	30	21	25
Приворотское	133	111	22	не показано.	96
Тавровское	203	186	17	16	151
Тульчинское	238	214	24	не показано.	Общежитія нѣтъ.

Полоцкой:					
Витебское	131	114	17	18	102
Полоцкое	123	87	36	26	102
Полтавской:					
Полтавское	275	245	30	46	224
Лубенское	202	183	19	26	183
Переяславское	194	169	25	36	164
Роменское	242	120	22	23	122
Псковской:					
Псковское	135	121	14	20	107
Порховское	66	58	8	6	64
Великолукское	48	41	7	10	{ Общежитій нѣтъ.
Торопецкое	53	42	11	14	
Рижской:					
Рижское	181	48	133 ¹⁾	27	144
Рязанской:					
Рязанское	266	227	39	59	180
Рябенбургское	123	103	20	21	80
Скопинское	88	79	9	21	69
Касимовское	88	74	14	18	71
Зарайское	130	120	10	8	105
Сапожковское	113	102	11	24	84
Данковское	76	47	29	13	65
Самарской:					
Самарское	175	174	1 не показано.		75
Бугурусланское	115	102	13	—	94
Николаевское	109	94	15	—	89
С.-Петербургской:					
Александро-Невское	418	373	45 ²⁾	57	378
Саратовской:					
Саратовское	188	156	32	32	{ 495.
Камышинское	103	87	16	14	
Вольское	115	97	18	30	
Балашевское	126	104	22	18	
Петровское	103	90	13	14	
Симбирской:					
Симбирское	190	182	8	34	143
Сызранское	143	127	16	21	114
Алатырское	168	153	15	18	121
Смоленской:					
Смоленское	146	132	14	25	95
Вяземское	163	143	20	35	117
Бѣльское	120	106	14	20	96
Рославльское	137	122	15	22	103
Ставропольской:					
Ставропольское	254	218	36	35	146
Екатеринодарское	271	234	37	не показ.	въ 1-мъ 167, во 2-мъ 43.
Таврической:					
Симферопольское	235	217	18	—	211
Тамбовской:					
Первое Тамбовское	281	254	27	32	165
Второе Тамбовское	301	260	41	42	170
Липецкое	163	152	11	25	140
Шацкое	176	152	24 не показано.		132

¹⁾ Въ томъ числѣ: 65 латышей, 46 эстовъ. ²⁾ 5 иностр. урож.

Тверской:

Тверское	174	141	33	27	} Общежитій нѣтъ.
Кашинское	157	138	19	19	
Краснохолмское	114	105	9	18	
Новоторжское	149	132	17	27	
Бѣженское	130	117	13	18	
Осташковское	91	80	11	11	
Старицкое	142	130	12	16	83

Тобольской:

Тобольское	120	70	50	не показано.	85
Курганское	45	17	28	—	—

Томской:

Томское	170	151	19	18	127
Барнаульское	175	139	36	26	127

Тульской:

Тульское	145	138	7	не показано.	104
Бѣлевское	143	111	32	—	127
Ефремовское	121	100	21	—	98
Веневское	77	68	9	—	73

Уфимской:

Уфимское	272	230	42	44	149
--------------------	-----	-----	----	----	-----

Харьковской:

Харьковское	203	182	21	не показано.	181
Сумское	170	152	18	—	154
Кулянское	189	167	22	14	178

Херсонской:

Одесское	144	124	20 ¹⁾	—	97
Херсонское	112	91	21	17	93
Елисаветградское	148	134	14	—	135

Холмско-Варшавской:

Холмское	154	88	66 ²⁾	24	135
Варшавское	137	21	116	13	94

Черниговской:

Черниговское	257	232	25	—	215
Новгородъ-Сѣверское	105	91	14	не показано.	34
Стародубское	165	153	12	—	149

Якутской:

Якутское	115	39	76	17	54
--------------------	-----	----	----	----	----

Ярославской:

Ярославское	225	203	22	не показано.	144
Ростовско-Дмитріевское	163	144	19	—	112
Угличское	161	151	10	—	65
Пошехонское	102	95	7	—	85

Грузинскаго экзархата:

Тифлиское	199	143	56	—	} Общежитій нѣтъ.
Горійское	161	118	43	—	
Теляское	178	104	74	—	
Кутаисское	561	501	60	—	
Мингрельское	219	184	35	—	
Озургетское	180	103	77	—	

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Въ томъ числѣ 2 иностранца. ²⁾ 2 черногорца.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И УЗАКОНЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Именной Высочайшій указъ Министру Финансовъ.

Для дальнѣйшаго подкрѣпленія средствъ Государственнаго Казначейства, необходимыхъ на покрытіе расходовъ, вызванныхъ войною съ Японіею, признали Мы за благо, согласно представленію вашему, въ комитетѣ финансовъ разсмотрѣнному, приступить къ выпуску новаго внутренняго Государственнаго займа.

Въ сихъ видахъ повелеваемъ вамъ выпустить въ порядкѣ и постепенности, вами опредѣляемыхъ, 5% заемъ на нарицательный капиталъ въ 200 милліоновъ рублей на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Заемъ сей вносится въ государственную долговую книгу подъ наименованіемъ «второй внутренней 5% заемъ 1905 года».

2. Облигаціи сего займа выпускаются именныя и на предъявителя, достоинствомъ въ 100, 200, 500, 1.000 и 5.000 рублей.

3. Правила относительно именныхъ облигацій, ихъ перехода отъ одного лица къ другому, ихъ обмѣна на предъявительскія и обратно, имѣютъ быть установлены вами.

4. Размѣръ дохода по облигаціямъ опредѣляется въ 5 процентовъ годовыхъ, уплачиваемыхъ полугодно, 1-го марта и 1-го сентября, по предъявленіи купоновъ отъ облигацій, въ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго банка, въ казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ не имѣется учрежденій Государственнаго банка, и въ другихъ мѣстахъ, вами для сего назначенныхъ.

Теченіе процентовъ начинается съ 1-го марта 1905 года.

5. Уплата процентовъ по облигаціямъ освобождается навсегда отъ

сбора съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ.

6. Купоны подлежатъ оплатѣ въ теченіе 10 лѣтъ съ наступленія по нимъ сроковъ, а облигаціи въ теченіе тридцати лѣтъ со дня, назначеннаго для уплаты капитала.

7. Для погашенія облигацій сего займа по нарицательной цѣнѣ въ теченіе 48 лѣтъ образуется особый погасительный фондъ посредствомъ отчисленія ежегодно 0,531.843% нарицательной суммы займа, съ присовокупленіемъ пяти процентовъ на всѣ погашенныя облигаціи.

8. Тиражи подлежащихъ погашенію облигацій производятся ежегодно въ ноябрѣ, начиная съ ноября 1906 года; вышедшія въ тиражъ облигаціи оплачиваются съ 1-го марта слѣдующаго за тиражемъ года.

9. До 1-го марта 1917 года опредѣленное пунктомъ 7 отчисленіе для погашенія сего займа не будетъ увеличиваемо, а равно до того же срока не будетъ приступлено ни къ выкупу, ни къ конверсіи сего займа.

10. Права и преимущества, предоставляемыя облигаціямъ настоящаго займа относительно приѣма ихъ въ казенные залого и въ обезпеченіе акцизныхъ платежей, опредѣляются вами при самомъ выпускѣ этого займа.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

НИКОЛАЙ.

Въ Петергофѣ.
29-го іюля 1905 года.

Распоряженіе Министра Финансовъ объ условіяхъ и порядкѣ выпуска втораго внутренняго 5% займа 1905 года.

Во исполненіе именного Высочайшаго указа, даннаго въ 29-й день іюля 1905 года, Министръ Финансовъ

симъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе:

1. Второй внутренний 5% заемъ 1905 года выпускается на нарицательный капиталъ въ 200 миллионъ рублей.

2. Реализация займа производится при посредствѣ:

Государственного банка,

Волжско-Камскаго коммерческаго банка,

С.-Петербургскаго международного коммерческаго банка,

С.-Петербургскаго учетнаго и ссуднаго банка,

Русскаго для внѣшней торговли банка,

Московского купеческаго банка,

Русско-Китайскаго банка.

3. Облигаціи второго внутренняго 5% займа 1905 года, а равно временныя свидѣтельства на означенныя облигаціи будутъ принимаемы по цѣнамъ, установленнымъ на каждое полугодіе Министромъ Финансовъ, съ соблюденіемъ существующихъ постановленій, и публикуемыхъ чрезъ Правительствующій Сенатъ, въ залоги: а) по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ, б) по разсрочиваемому акцизу и в) по обезпеченію таможенныхъ пошлинъ.

Отъ Канцеляріи Комитета Министровъ.

Канцелярія Комитета Министровъ съ благодарностью извѣщаетъ о слѣдующихъ пожертвованіяхъ, поступившихъ въ фондъ имени Императора Александра III на постройку церквей и школъ въ районѣ Сибирской желѣзной дороги: отъ М. И. Воробьева—12 р., отъ К. П. Данилова—5 р., отъ А. В. Нефловой—50 р., отъ прихожанъ села Сидорскаго, Звенигородскаго уѣзда—29 р., отъ А. В. Соколова—5 р., отъ прихожанъ церквей 12-го благочинническаго округа, Кубанской области—10 р. 10 к., отъ о. протоіерея І. И. Сергіева (Бронштadtскаго) процентными бумагами—10.000 р., отъ неизвестнаго—100 р., отъ Волжско-Камскаго коммерческаго банка вынутые изъ кружекъ—50 р. 54 к., отъ 6-ти лицъ чрезъ контору журнала «Русскій Паломникъ»—53 р., отъ прихожанъ

церквей Чернышевскаго благочинія—7 р. 65 к., отъ Александры и Елены—25 р., отъ Ставропольскаго губернатора, поступившіе отъ разныхъ лицъ—29 р. 25 к., отъ прихожанъ церквей 7-го благочинническаго округа, Кубанской области—23 р. 31 к., отъ архимандрита Мошногогорскаго монастыря Каллиста—900 р., отъ прихожанъ церквей Лебединскаго благочинія—9 р. 7 к., отъ М. Ф. Чернова—10 р., отъ священника А. Косухина—15 р., отъ С.-Петербургскаго губернатора, собранные С.-Петербургскимъ уѣзднымъ исправникомъ—4 р. 50 к., отъ П. И. Золотарева—5 р., отъ Ивана Иванова 25 р., отъ Черниговской духовной консисторіи—3 р. 67 к., отъ прихожанъ церквей Чембарскаго благочинія—23 р. 12 к., отъ неизвестной—25 р., отъ М. Н.—10 р., отъ М. Х. Иванова—10 р., отъ священника І. Фокина—5 р., отъ неизвестнаго—100 р., отъ неизвестнаго—3 р., отъ прихожанъ церквей 1-го Алексинскаго благочинія—14 р., отъ Ф. Е. Занина—5 р. 55 к., отъ прихожанъ церквей 7-го Костромскаго благочинія—5 р. 50 к., отъ Я. Меньшакова—10 р., отъ прихожанъ церквей 1-го Бѣльскаго благочинія—3 р., отъ К. П. Головина—1 р., отъ А. А. Доросеевой—5 р., отъ П. Савченко—50 р., отъ М. С. Широкова—20 р., отъ Н. Д. Гриднева—4 р., отъ священника Николая Рукина—12 р., отъ священника Василія Метлина—5 р., отъ протоіерея Ѳедора Лебедева—11 р., отъ С. Васильева—100 р., отъ священника Павла Мансуровскаго—140 р., отъ И. Лучина—2 р., отъ крестьянина А. А. Пономарева—100 р., отъ Новочеркаскаго областнаго казначейства—20 р. 87 к., отъ священника Л. С. Савельева—10 р., отъ прихожанъ церквей 25-го благочинническаго округа, Оренбургской епархіи—10 р. 79 к., отъ Я. И. Варламова—10 р., отъ П. В. Крутого—10 р., отъ С. В. Посадскаго—100 р.

Пожертвованія принимаются въ Канцеляріи Комитета Министровъ (С.-Петербургъ, Маріинскій дворецъ).

Отъ совѣта С.-Петербургской духовной академіи.

Вслѣдствіе обнаружившейся необходимости неотложнаго капитальнаго ремонта студенческихъ помѣщеній въ академическомъ зданіи, — начало учебнаго года въ С.-Петербургской духовной академіи и пріемныхъ испытаній для поступающихъ въ академію отсрочивается до 5-го числа будущаго мѣсяца сентября.



П Р И Б А В Л Е Н І Я

къ

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 33

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 33

УЧРЕЖДЕНІЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ.

6-го августа, въ день Преображенія Господня,—съ высоты Царскаго престола послѣдовалъ призывъ выборныхъ людей отъ всей земли русской къ постоянному и дѣятельному участию въ составленіи законовъ, предварительной разработкѣ и обсужденію законодательныхъ предположеній и рассмотрѣнію росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ. Въ сихъ видахъ, при сохраненіи неприкосновеннымъ основного закона Россійской Имперіи о существѣ Самодержавной Власти, въ составъ прочихъ высшихъ государственныхъ учреждений создается особое законосовѣщательное установленіе, подъ именемъ Государственной Думы изъ членовъ, избираемыхъ населеніемъ Россійской Имперіи на пять лѣтъ на основаніяхъ, указанныхъ въ Высочайше утвержденномъ того же 6-го августа Положеніи о выборахъ въ Думу.

Неизмѣнная воля Царская о призывѣ къ государственному строенію выборныхъ людей, довѣріемъ народа обле-

ченныхъ, была возвѣщена еще ранѣе, въ Манифестѣ, данномъ 18-го февраля сего года. Драгоцѣнны для всякаго русскаго слова этого Манифеста: «Пусть установится, какъ было встарь, единеніе между Царемъ и всею Русью, общеніе между Мною и земскими людьми, которое ляжетъ въ основу порядка, отвѣчающаго самобытнымъ русскимъ началамъ». Потребовалось нѣсколько мѣсяцевъ, чтобы разработать въ подробностяхъ законоположеніе о правахъ и обязанностяхъ новаго органа государственнаго управленія, его составъ, точно опредѣлить предметы его вѣдѣнія, порядокъ выборовъ въ Государственную Думу и т. п. Теперь все это сдѣлано и получило законченность.

Государственная Дума, учрежденіе новое по формѣ, по существу своему представляетъ возстановленіе того древняго порядка, при которомъ Цари русскіе, оставляя за собою полноту власти и свободу рѣшенія, благосклонно выслушивали правдивый, безкорыстный

голосъ лучшихъ выборныхъ людей. Не разъ на протяженіи русской исторіи созывались для сего нарочные земскіе соборы. Они были при Царяхъ Іоаннѣ Васильевичѣ Грозномъ, Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, Алексѣѣ Михайловичѣ. Подобный же нарочитый созывъ выборныхъ людей былъ при Императрицѣ Екатеринѣ Великой. Въ этомъ неразрывномъ единеніи Царя съ народомъ и народа съ Царемъ земля Русская почерпала могущество, крѣпость и силу. Нынѣ, съ ростомъ государственнымъ, это участие выборныхъ людей въ государственныхъ дѣлахъ, по волѣ Царской, становится постояннымъ и получаетъ законѣрность.

Кругъ дѣлъ, предоставленныхъ вѣдѣнію Государственной Думы, — весьма обширенъ и важенъ. Ей предоставлено разсмотрѣніе законоположеній, т. е. того, что создаетъ нормы жизни, опредѣляетъ ея рамки и формы, устанавливаетъ права и обязанности каждаго къ государству и въ государствѣ, — разсмотрѣніе государственной росписи доходовъ и расходовъ и отчета государственнаго контроля по исполненію государственнаго бюджета; ея же разсмотрѣнію подлежатъ дѣла объ отчужденіи части государственныхъ доходовъ или имуществъ, требующемъ Высочайшаго соизволенія; дѣла о постройкѣ желѣзныхъ дорогъ непосредственнымъ распоряженіемъ казны и за ея счетъ; дѣла объ учрежденіи компаній на акціяхъ, когда при семъ испрашиваются изъятія изъ дѣйствующихъ законовъ; дѣла, вносимыя на разсмотрѣніе Думы по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ. Вѣдѣнію Государственной Думы подлежатъ также смѣты и раскладки земскихъ повинностей въ мѣстностяхъ, въ которыхъ не введены земскія учрежденія, а также дѣла о возвышеніи земскаго или городского обложенія противъ размѣра, опредѣленнаго земскими собраніями и городскими думами.

Государственной Думѣ предоставляется право законодательнаго почина: ей усвоено право вносить предположенія объ отмѣнѣ или измѣненіи дѣйствующихъ и изданіи новыхъ законовъ (ст. 54—57), но предположенія эти не должны касаться началъ государственнаго устройства, установленныхъ законами основными. Государственной Думѣ предоставляется заявлять министрамъ и главноуправляющимъ отдѣльными частями, подчиненнымъ по закону Правительствующему Сенату, о сообщеніи свѣдѣній и разъясненій по поводу такихъ, послѣдовавшихъ со стороны министровъ или главноуправляющихъ, а равно подвѣдомственныхъ имъ лицъ и установленій, дѣйствій, коими нарушаются, по мнѣнію Думы, существующія законоположенія (ст. 58—61).

Въ составъ Государственной Думы входятъ 412 членовъ, выбранныхъ населеніемъ Россійской Имперіи. Продолжительность ежегодныхъ занятій Государственной Думы и сроки ихъ перерыва въ теченіе года опредѣляются указами Императорскаго Величества.

Въ составѣ Государственной Думы образуются общее собраніе и отдѣлы, не менѣе четырехъ и не болѣе восьми. Членовъ въ каждомъ отдѣлѣ полагается не менѣе двадцати. Ближайшее установленіе числа отдѣловъ Думы и состава ихъ членовъ, а также распредѣленіе дѣлъ между отдѣлами зависитъ отъ Думы. Для законнаго состава засѣданій Государственной Думы требуется присутствіе: въ общемъ собраніи — не менѣе одной трети всего числа членовъ Думы, а въ отдѣлѣ — не менѣе половины входящихъ въ его составъ членовъ.

Порядокъ производства дѣлъ въ Государственной Думѣ опредѣляется статьями 36—61 учрежденія о Государственной Думѣ.

Подлежащія обсужденію Государ-

ственной Думы дѣла вносятся въ Думу министрами и главноуправляющими отдѣльными частями, а также государственными секретаремъ и обсуждаются въ отдѣлахъ ея, а затѣмъ поступаютъ на разсмотрѣніе общаго ея собранія.

Заключеніемъ Государственной Думы по разсмотрѣннымъ ею дѣламъ признается мнѣніе, принятое большинствомъ членовъ общаго собранія Думы. Въ этомъ заключеніи должно быть опредѣлительно указано согласіе или несогласіе Думы съ внесеннымъ предположеніемъ. Предлагаемая Думою измѣненія должны быть выражены въ точно установленныхъ положеніяхъ.

Законодательныя предположенія, разсмотрѣнныя Государственною Думою, вносятся съ ея заключеніемъ въ Государственный Совѣтъ. По обсужденіи дѣла въ Совѣтѣ, положеніе его, кромѣ случая, указанного въ статьѣ 49, представляется на Высочайше благовозрѣніе въ порядкѣ, установленномъ учрежденіемъ Государственного Совѣта, вмѣстѣ съ заключеніемъ Думы.

Законодательныя предположенія, отклоненныя большинствомъ двухъ третей членовъ въ общихъ собраніяхъ какъ Государственной Думы, такъ и Государственного Совѣта, возвращаются подлежащему министру или главноуправляющему для дополнительнаго соображенія и внесенія вновь на законодательное разсмотрѣніе, если на это послѣдуетъ Высочайшее соизволеніе.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда Государственный Совѣтъ встрѣтитъ затрудненіе принять заключеніе Государственной Думы, дѣло можетъ быть, по постановленію общаго собранія Совѣта, передано для согласованія мнѣнія Совѣта съ заключеніемъ Думы, въ комисію изъ равнаго числа членовъ отъ обоихъ установлений, по выбору общихъ собраній Совѣта и Думы, по принадлежности. Въ комисіи предсѣдатель-

ствуетъ предсѣдатель Государственного Совѣта или одинъ изъ предсѣдателей департаментовъ Совѣта.

Согласительное заключеніе, выработанное въ комисіи (ст. 50), вносится сперва въ общее собраніе Государственной Думы, а затѣмъ въ общее собраніе Государственного Совѣта. Если согласительнаго заключенія не будетъ выработано, то дѣло возвращается въ общее собраніе Государственного Совѣта.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда засѣданіе Государственной Думы не состоится по неприбытію положеннаго числа членовъ (ст. 7), подлежащее разсмотрѣнію дѣло назначается къ новому слушанію не позднѣе двухъ послѣ состоявшагося засѣданія недѣль. Если же въ теченіе этого срока дѣло къ слушанію назначено не будетъ, или засѣданіе Думы вновь не состоится по неприбытію положеннаго числа членовъ, то подлежащій министръ или главноуправляющій отдѣльною частью можетъ, если признаетъ необходимымъ, внести дѣло въ Государственный Совѣтъ для разсмотрѣнія его безъ заключенія Думы.

Когда Императорскому Величеству благоугодно будетъ обратить вниманіе на медленность разсмотрѣнія Государственною Думою внесеннаго въ нее дѣла, Государственный Совѣтъ назначаетъ срокъ, къ которому должно послѣдовать заключеніе Думы. Если Дума не сообщитъ къ назначенному сроку своего заключенія, то Совѣтъ разсматриваетъ дѣло безъ заключенія Думы.

Выборы членовъ въ Государственную Думу производятся постепенно. Сначала избираются населеніемъ «выборщики», которые затѣмъ собираются въ губернскія избирательныя собранія подъ предсѣдательствомъ губернскихъ предводителей дворянства, а въ городахъ—въ городскія подъ предсѣдательствомъ городскихъ головъ, для окон-

чательнаго выбора членовъ Государственной Думы.

Выборщики избираются отдѣльными сѣздами: а) уѣздныхъ землевладѣльцевъ, б) городскихъ избирателей и в) уполномоченныхъ отъ волостей и станицъ.

Право участія въ выборахъ опредѣляется имущественнымъ цензомъ. Для землевладѣльцевъ цензъ опредѣленъ весьма разнообразно. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, какъ, напримѣръ, въ Заславскомъ, Волынской губерніи, или въ Ялтинскомъ, право голоса даетъ 100 десятинъ. Въ приморской полосѣ Ялтинскаго уѣзда даже 25 десятинъ даютъ право участія въ выборахъ; тогда какъ въ Яренскомъ уѣздѣ, Вологодской губерніи, цензъ составляетъ 800 десятинъ. Владѣльцы мелкихъ имуществъ, не дающихъ права голоса, могутъ соединяться и избирать одного уполномоченнаго въ сѣзды. Такимъ же правомъ пользуются и уполномоченные отъ священнослужителей, владѣющихъ въ уѣздѣ церковными землями.

Въ городахъ цензъ установленъ по стоимости недвижимыхъ имуществъ или по уплатѣ промысловаго и квартирнаго налога, при чемъ квартирный налогъ, уплачиваемый не менѣе трехъ лѣтъ, начиная съ десятаго разряда и выше, даетъ право на участіе въ выборахъ.

Для крестьянъ и казаковъ цензъ не установленъ, но они избираютъ въ сѣзды уполномоченныхъ отъ волостей и станицъ по два человѣка отъ каждой волости или станицы. Въ Измаильскомъ же уѣздѣ Бессарабской области избираются въ сѣздъ уполномоченныхъ по одному человѣку отъ каждой сельской общины.

Избранные сѣздами выборщики сѣзжаются затѣмъ въ губернскія избирательныя собранія для выборовъ опредѣленнаго числа отъ данной губерніи

членовъ Государственной Думы. Избраніе членовъ Думы какъ въ губернскихъ, такъ и въ городскихъ избирательныхъ собраніяхъ производится закрытою подачею голосовъ, посредствомъ баллотировки шарами. Указаніе же кандидатовъ производится закрытыми записками.

Участія въ выборахъ не принимаютъ: женщины; мужчины, моложе 25 лѣтъ; лица, обучающіеся въ учебныхъ заведеніяхъ; воинскіе чины арміи и флота, состоящіе на дѣйствительной службѣ; бродячіе инородцы; иностранцы; находящіеся подъ судомъ и слѣдствіемъ за перечисленные положеніемъ преступленія или же осужденные, несостоятельные должники и проч. Кромѣ того, не могутъ участвовать въ выборахъ губернаторы, вице-губернаторы, градоначальники и ихъ помощники, но только въ предѣлахъ подвѣдомственныхъ имъ мѣстностей. Полицейскіе же чины не участвуютъ въ выборахъ губерніи или города, въ которыхъ состоятъ на службѣ.

Таково въ существенныхъ чертахъ положеніе объ учрежденіи Государственной Думы, созывъ которой, согласно Высочайшей воли, долженъ послѣдовать не позднѣе половины января 1906 года.

Высочайшая воля о призывѣ представителей народа къ постоянному участию въ государственномъ управленіи объявлена въ праздникъ Преображенія Господня: совпаденіе знаменательное. Не указываетъ ли это, что новый органъ государственнаго управленія, открывая большій просторъ творческимъ силамъ страны, ея генію, долженъ повести къ обновленію государственной жизни Россіи, къ вѣщшему проявленію присущихъ ей силъ, процвѣтанію внутреннему и могуществу внѣшнему?

Предоставляя Государственной Думѣ

широкія права и полномочія, Государь Императоръ выражаетъ увѣренность, что избранные довѣріемъ всего населенія люди, призываемые къ совмѣстной законодательной работѣ съ Правительствомъ, покажутъ себя предъ всею Россіей достойными того Царскаго довѣрія, коимъ они призваны къ сему великому дѣлу, и, въ полномъ согласіи съ прочими государственными установленіями и властями, окажутъ своему Монарху полезное и ревностное содѣйствіе въ Его трудахъ на благо общей нашей Матери—Россіи, къ утвержденію единства, безопасности и величія Государства и народнаго порядка и благоденствія.

Да исполнится это Царское ожиданіе! Да будетъ голосъ народныхъ избранниковъ вѣрнымъ выразителемъ нуждъ народа, и да послужитъ онъ, какъ и встарь, для Царя и Россіи источникомъ могущества и славы.

Пастырская бесѣда преосвященнаго Стефана, епископа Могилевскаго, съ о.о. депутатами Могилевской епархіи ¹⁾.

Отъ вопроса о проповѣди пастырское собраніе перешло къ вопросу о вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

Вѣбогослужебныя собесѣдованія, имѣя своею цѣлію наученіе пасомыхъ молитвѣ и истинамъ вѣры и нравственности христіанской, а также и разъясненіе различныхъ недоумѣній, касающихся всего этого и возникающихъ въ душахъ вѣрующихъ, которые, по идеѣ этихъ собесѣдованій, и могутъ высказывать ихъ предъ пастыремъ на самыхъ собесѣдованіяхъ, настолько необходимы, что спора объ ихъ необходимости не можетъ быть. Тѣмъ болѣе,

что вѣбогослужебныя собесѣдованія можно вести въ системѣ, обнимающей собою то кругъ догматовъ православной вѣры, то таинствъ и обрядовъ, то разъясненіе важнѣйшихъ молитвъ, чего большей частію нельзя дѣлать въ поученіяхъ съ церковной каедры въ обычное время за литургіей, такъ какъ эти поученія вызываются то евангельскими чтеніями, то событіемъ праздника, то какими-либо особыми обстоятельствами и нуждами паствы. Остается поэтому найти наиболѣе подходящее для нихъ время и указать наиболѣе цѣлесообразные способы веденія и постановки ихъ. Изъ благочинническихъ отчетовъ видно, что такія собесѣдованія, будучи приурочены къ вечернѣ, не вездѣ прививаются. Большинство отчетовъ высказывается за то, чтобы вести вѣбогослужебныя собесѣдованія между утреней и обѣдней, когда молящихся много, а не единицы, какъ это бываетъ на вечерняхъ, причемъ самыя вечерни не могутъ быть аккуратно служимы за встрѣчающимися неотложными требамъ. Владыка не призналъ возможнымъ съ этимъ вполне согласиться. Лучше, конечно, вести собесѣдованія, когда только представляется къ этому возможность, чѣмъ не вести вовсе. Но непосильно и изнурительно будетъ для священника сосредоточивать въ одно время такую массу работы, какая предполагается разбираемымъ предположеніемъ. Вѣдь священнику тогда придется—отслужить утреню, совершить необходимыя требы, вести собесѣдованіе, служить послѣ него литургію, на послѣдней же само по себѣ сказать поученіе.

Относительно наученія молитвамъ и ознакомленія съ священной исторіей, какъ видно изъ тѣхъ же благочинническихъ отчетовъ, практикуются иногда такія мѣры: нѣкоторые изъ священниковъ заставляютъ читать молитвы или

¹⁾ См. «Церк. Вѣдом.» № 32.

священноисторическіе рассказы за литургіей, во время запричастнаго стиха; другіе для той же цѣли собираютъ прихожанъ въ извѣстное время въ школу.

Существенно необходимо ознакомить прихожанъ и съ догматами, таинствами и обрядами,—въ извѣстной системѣ. Достигнуть полнаго знанія всѣми прихожанами христіанской вѣры нельзя: полное знаніе ихъ—идеаль, не достигавшійся въ отношеніи большинства христіанъ даже во время особеннаго расцвѣта церковно-религіозной жизни—въ эпоху древне-христіанской Церкви. И тогда большинство христіанъ оставалось при самыхъ скромныхъ познаніяхъ. Въ настоящее время священникъ встрѣчаетъ себѣ въ этомъ дѣлѣ могучаго союзника—христіанскую школу. Когда все молодое поколѣніе будетъ проходить чрезъ таковую школу, то пастырю придется лишь поддерживать въ памяти пасомыхъ то, что они въ должной системѣ усвоятъ изъ уроковъ Закона Божія въ школѣ, уяснять для нихъ неясное и пополнить недостающее. Но пока, когда есть много лицъ, не получившихъ школьныхъ познаній по Закону Божію, ихъ придется пастырю учить, избрѣтая для того особые случаи и особые способы.

Въ католической церкви это дѣло поставлено твердо и опредѣленно: тамъ вѣрующіе католики ко времени конфирмаціи обязуются изучить извѣстныя молитвы и катихизисъ; пріѣзжаетъ епископъ, убѣждается въ знаніи необходимыхъ истинъ и совершаетъ надъ достаточно освѣдомленными таинство муропомазанія. Хотя и нѣтъ муропомазанія у лютеранъ, но конфирмація осталась и у нихъ, какъ нѣчто въ родѣ экзамена въ знаніи своего вѣроученія и молитвъ. Правда, многіе католики умираютъ, не дождавшись конфирмаціи, которую у нихъ можетъ совершить только епи-

скопъ, а онъ далеко не всегда можетъ объѣзжать періодически всю свою епархію и всѣхъ имѣющихъ конфирмоваться должнымъ образомъ испытать въ знаніи истинъ вѣры и молитвъ; правда, что и среди лютеранъ встрѣчается полное религіозное невѣжество. Но, все же, у католиковъ и лютеранъ есть опредѣленный моментъ, къ которому пріурочивается испытаніе въ знаніи истинъ вѣры,—моментъ, къ которому заранѣе готовится каждый католикъ и лютеранинъ, какъ къ важнѣйшему событію въ своей жизни. Въ православной Церкви такого момента нѣтъ. Испытаніе въ знаніи вѣры и молитвъ у насъ пріурочивается иногда къ таинству брака. Гдѣ это давно уже заведено, тамъ оно не вызываетъ неудовольствія. Но гдѣ заводится вновь, происходитъ ропотъ на отягченіе и безъ того тяжелаго по массѣ формальностей положенія брачующихся.

Какое же избрать время для систематическаго наученія истинамъ вѣры путемъ такъ называемыхъ вѣбогослужебныхъ собесѣдованій, такъ и для испытанія прихожанъ въ знаніи ихъ?

Протоіерей А. Зыковъ высказался противъ назначенія для вѣбогослужебныхъ собесѣдованій, какъ промежуточнаго времени между утреней и литургіей, такъ и вечерняго, по совершеніи вечерни. Между утреней и обѣдной неудобно вести бесѣды, потому что пастырь можетъ утомиться, утомленіе же его предъ совершеніемъ таинства евхаристіи опасно въ смыслѣ ослабленія вниманія и настроенія въ столь важный моментъ, равно и для предстоящей за литургіей проповѣди. Вечернее время также не удобно. Во-1-хъ, вечерня не всегда можетъ совершаться: цѣлая бездна требъ, естественно пріурочиваемыхъ прихожанами къ праздничнымъ днямъ, мѣшаетъ иногда совершенію вечерни въ тѣхъ церквахъ,

при которыхъ состоятъ даже три священника (какъ, напримѣръ, въ соборной церкви города Гомеля). Во-2-хъ, на вечерню далеко не всѣ ходятъ. На нихъ обыкновенно бываетъ извѣстный, въ большинствѣ состава строго опредѣленный контингентъ богомольцевъ, именно старушки. Вотъ почему онъ полагалъ бы приурочить и катехизическія бесѣды къ обѣднѣ, потому что къ ней ходятъ всѣ. Систематическую катехизацію можно установить только въ церкви, гдѣ пастырь, какъ учитель вѣры и совершитель таинства, стоитъ лицомъ къ лицу съ своими пасомыми. Такъ какъ за литургіей должна непременно предлагаться проповѣдь, какъ средство назиданія и убѣжденія, и эта проповѣдь, какъ было сказано выше, должна состоять въ живомъ словѣ (импровизація), то прот. А. Зыковъ полагаетъ, что можно бы соединить цѣли проповѣди, какъ назиданія, съ цѣлями внѣбогослужебныхъ бесѣдъ (главнымъ образомъ катехизическими) и вести ихъ въ формѣ импровизаціи. Къ объясненію догматовъ и молитвъ, напримѣръ, можно присоединить любое назиданіе, самое же объясненіе и назиданіе предложить въ видѣ импровизаціи.

Священникъ В. Голынецъ выразилъ сомнѣніе въ томъ, будто бы въ Гомелѣ, при 3-хъ священникахъ, не всегда можетъ быть совершена праздничная вечерня. Тогда о праздничной вечернѣ въ деревнѣ и заикаться было бы нельзя. Но всѣмъ извѣстно, что въ костелахъ и раскольническихъ и сектантскихъ молельняхъ вечерня неизмѣнно совершается. Совершается она и у насъ во многихъ приходахъ и именно съ послѣдующими собесѣдованіями. Такъ, самъ онъ у себя въ приходѣ всегда служитъ вечерню и ведетъ бесѣды, причемъ онѣ иногда оканчиваются около 9-ти часовъ вечера. Внѣбогослужебныя собесѣдованія ведетъ онъ иногда

и въ школѣ (зимою), а лѣтомъ—на погостѣ. Онъ объявилъ, что отъ жениховъ и невѣстъ будетъ требовать знанія необходимыхъ молитвъ, именно: Царю небесный, Отче нашъ, Трисвятое, Богородице Дѣво и т. д., и что онъ самъ готовъ всюду заниматься изученіемъ ихъ со всякимъ желающимъ. Если кто предъ бракомъ оказывается незнающимъ молитвъ, съ тѣхъ онъ беретъ по 5 руб. въ качествѣ залога въ томъ, что они въ годичный срокъ выучатъ требуемыя молитвы. Въ случаѣ выполненія условія, деньги возвращались; въ противномъ случаѣ, онъ обращалъ эти деньги въ пользу школы, рассуждая такъ: пусть на деньги тѣхъ, кто не хочетъ выйти изъ состоянія невѣжества религіознаго, другіе приобретаютъ полезныя имъ знанія. Въ теченіе года такого залога накопилось около 100 р. Онъ спрашивалъ совѣта относительно своей мѣры у епархіальныхъ преосвященныхъ. Преосвященный Сергій одобрилъ его мѣру, но преосвященный Мисаилъ, не запрещая употреблять ее, высказалъ опасеніе, какъ бы изъ за этого не стали жить безъ вѣнчанія. Но опасенія епископа не оправдались: теперь свящ. В. Голынецъ сталъ требовать знанія и пониманія Символа вѣры, 10 заповѣдей, утреннихъ и вечернихъ молитвъ, при чемъ не стало уже необходимости ни въ какихъ залогахъ: временная мѣра сослужила уже свою службу. Онъ думаетъ, что можно бы эту мѣру примѣнить и въ другихъ мѣстахъ. Въ бесѣдахъ своихъ онъ не мудрствуетъ. Въ любомъ мѣстѣ и по каждому случаю заводитъ онъ бесѣды и благодарить Бога, видя, какъ умалется и исчезаетъ самая страшная опасность для нашей вѣры—незнаніе ея. Познакомьте народъ съ православной вѣрой,—и тогда ничто не страшно: до того привлекательна и высокая истина ея!

Протоіерей А. Зыковъ выступилъ противъ предложенной о. Голынецемъ мѣры, находя ее и вредной и неумѣстной въ наше время. Насильственное, чрезъ денежное взысканіе, понужденіе къ изученію молитвъ можетъ повести нѣкоторыхъ изъ православныхъ къ отпаденію отъ вѣры, тѣмъ болѣе, что оно теперь не преслѣдуется уголовными законами Имперіи. При томъ же размѣръ денежнаго взысканія установленъ совершенно произвольно. Почему-то бралось именно 5 р., а не болѣе и не менѣе. Да и вообще говоря, такая мѣра производитъ впечатлѣніе какой-то индульгенціи—платы за невѣжество, сознаніе котораго уже не станетъ тяготить виновнаго, разъ онъ будетъ знать, что на его деньги другой человекъ приобрѣтаетъ познанія.

Преосвященный Стефанъ также высказался въ смыслѣ неудобства денежныхъ залоговъ, которые болѣе, чѣмъ что-либо другое, способны привести къ нареканію на священника, недовольству и жалобамъ.

Другую мѣру указалъ священникъ Т. Козловскій. По его словамъ, въ одномъ приходѣ Гомельскаго уѣзда священникъ каждый день утромъ, по звону, собираетъ своихъ прихожанъ въ церковь, гдѣ и совершается утренняя общая молитва. Часто присутствуя за ней, прихожане само собою, безъ нарочитыхъ усилій, запоминаютъ утреннія молитвы.

Протоіерей А. Зыковъ сообщилъ, что въ мѣстечкѣ Сухаряхъ на вечернюю молитву собиралось до 30 женщинъ, которыя по этой причинѣ прекрасно знали всѣ вечернія молитвы. По его мнѣнію, было бы всего лучше собирать взрослыхъ прихожанъ въ школу для совмѣстной съ школьниками утренней и вечерней молитвы.

Владыка вполне одобрилъ этотъ обычай и выразилъ пожеланіе, чтобы ка-

ждый священникъ оказывалъ горячее усердіе къ наученію прихожанъ, и взрослыхъ и подростковъ, истинамъ вѣры и молитвамъ, а выборъ мѣры и средствъ пусть будетъ предоставленъ благоразумію каждаго. Въ числѣ таковыхъ мѣръ онъ рекомендовалъ, чтобы прихожане и особенно подростки, собирались на общую молитву въ храмъ. Зимой же утреннюю и вечернюю молитву съ общимъ пѣніемъ можно бы совершать въ школѣ, какъ и чтенія религиозно-нравственнаго и бытового характера, сопровождаемыя туманными картинами посредствомъ волшебнаго фонаря, устраиваемыя обычно въ таковыхъ помѣщеніяхъ. Владыка припомнилъ такіа чтенія въ нѣкоторыхъ церковныхъ школахъ г. Харькова. Одно чтеніе о вредѣ пьянства, сопровождавшееся туманными картинами, на которыхъ было изображено постепенно усиливавшееся развитіе губительной страсти, особенно памятно ему по произведенному впечатлѣнію на массу присутствовавшего народа. Чтеніе произвело такое сильное впечатлѣніе, и именно благодаря волшебнымъ картинамъ, какое безъ нихъ ничѣмъ произвести нельзя. И намъ слѣдовало бы пользоваться волшебнымъ фонаремъ, какъ пользуются имъ въ другихъ мѣстахъ и у насъ пользуются свѣтскіе лекторы. Послѣдніе могутъ воспользоваться симпатіями народа къ таковымъ чтеніямъ и направить ихъ если не во вредъ церкви, то на служеніе совершенно другимъ цѣлямъ. Не мѣшало бы намъ предупредить ихъ. Можно бы поэтому на церковныя деньги завести въ каждомъ благочиніи по нѣсколько волшебныхъ фонарей, псаломщиковъ освоить съ механизмомъ волшебнаго фонаря и техникой показыванія картинъ, Епархіальнымъ Вѣдомостямъ вмѣнить въ обязанность указывать подходящій матеріалъ для чтеній,—и тогда по части

публичныхъ чтеній мы не стали бы отставать отъ другихъ организацій, вѣдающихъ тоже самое.

На вопросъ священника Т. Козловскаго о томъ, можно ли публично читать телеграммы, газеты, владыка разъяснилъ, что дѣло духовенства собственно религіозно-нравственныя дѣла, но нельзя, въ интересахъ слушателей, ограничиваться ими одними. Необходимо присоединять чтенія и по отечественной исторіи, а въ настоящее время весьма благовременно вести чтенія и бесѣды о войнѣ. Вообще, нужно помнить, что гораздо легче привлечь къ себѣ пока еще не занятыхъ слушателей, чѣмъ отвлечь ихъ отъ другихъ, сумѣвшихъ расположить къ себѣ.

По вопросу о внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ было постановлено: 1) признать весьма желательнымъ обычай нѣкоторыхъ приходскихъ священниковъ собирать прихожанъ въ храмъ или школу для общей утренней и вечерней молитвы съ общимъ пѣніемъ; 2) независимо отъ этого, не предпринимая ни мѣста, ни времени, ни способовъ побужденія къ изученію прихожанами молитвъ и истинъ вѣры, предложить священникамъ устраивать бесѣды, систематическія катихизическія поученія и публичныя чтенія, съ цѣлію наученія молитвамъ и истинамъ вѣры, рекомендуя для сего особенно пользоваться установленными Святѣйшимъ Синодомъ праздничными вечернями; 3) желающихъ вступить въ бракъ испытывать въ знаніи важнѣйшихъ молитвъ и истинъ вѣры; 4) въ школьныхъ зданіяхъ и другихъ помѣщеніяхъ устраивать публичныя чтенія религіозно-нравственного, историческаго и бытового характера съ показываніемъ туманныхъ картинъ и общимъ пѣніемъ въ антрактахъ; 5) приобрести по нѣскольку волшебныхъ фонарей на каждое благочиніе.

Вопросъ о внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ, естественно, вызвалъ вопросъ о церковныхъ библіотекахъ.

Въ настоящее время въ Могилевской епархіи существуютъ такъ называемыя благочинническія библіотеки, составляемыя на средства церковей благочинническаго округа и обслуживающія потребности духовенства округа. Несмотря на давнее существованіе ихъ, библіотеки эти очень скудны. Да и тѣми книгами, какія въ нихъ есть, пользуются очень немногіе, или въ нѣкоторыхъ округахъ никто не пользуется. Не служить ли это печальнымъ признакомъ того, что охота къ чтенію среди духовенства понизилась? Если это предположеніе близко къ дѣйствительности, то нужно сказать, что пониженіе потребности къ чтенію есть очень печальное явленіе: оно знаменуетъ собою начало упадка и регресса. Кто не двигается впередъ, тотъ неизбежно идетъ назадъ; кто вновь не приобретаетъ познаній, кто не освѣжаетъ и не возбуждаетъ своего ума бесѣдою съ умнѣйшими людьми (при чтеніи книгъ), тотъ мало-по-малу позабываетъ и старыя приобретенныя знанія и возвращается въ первобытное состояніе невѣжества. Такъ, приблизительно, говорилъ владыка.

Священникъ В. Голынецъ сказалъ, что за массою разнаго рода дѣлъ и обязанностей, лежащихъ на священникѣ, ему бываетъ некогда и свою книгу прочитать. До того ли тутъ, чтобы обращаться за книгами въ благочинническую библіотеку?

Священникъ Т. Козловскій заявилъ, что духовенство нельзя упрекнуть въ недостаткѣ охоты къ чтенію: каждый изъ священниковъ на свои средства выписываетъ и періодическія изданія и книги. Причиною бесполезности церковныхъ библіотекъ служитъ плохая организація ихъ. Что можно выписать на 18—20 р.,

отпускаемыхъ ежегодно на благочинническую бібліотеку?! Притомъ же и этими средствами иногда злоупотребляютъ, выписывая на нихъ періодическія изданія. Гораздо лучше было бы основать уѣздныя бібліотеки. Помѣщаясь въ уѣздномъ городѣ, куда каждому священнику по разнаго рода дѣламъ приходится пріѣзжать, и располагая ежегоднымъ бюджетомъ въ 100 р., уѣздная бібліотека лучше бы удовлетворяла потребности духовенства.

Протоіерей А. Зыковъ сказалъ, что стыдно сознаться въ томъ, что церкви, существуя нѣсколько столѣтій, не имѣютъ пока ничего, кромѣ томиковъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей». Обращаться за книгами въ городъ или село затруднительно: разстояніе въ этихъ случаяхъ, какъ и во многихъ другихъ, ослабляетъ желаніе иногда до полного исчезновенія его. Хорошо имѣть книги при себѣ. Для руководства при пополненіи бібліотеки желательнo учредить бібліографическій отдѣлъ при мѣстныхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ». Пусть извѣщаютъ хоть о капитальныхъ сочиненіяхъ богословской литературы. Весьма желательнo было бы также помѣщать въ тѣхъ же «Вѣдомостяхъ» мѣсячный обзоръ содержанія духовныхъ журналовъ.

Преосвященный Стефанъ, соглашаясь съ мыслью о необходимости основанія церковной бібліотеки при каждомъ приходскомъ храмѣ, возразилъ относительно бібліографическаго отдѣла въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ». По словамъ владыки, вести самостоятельный бібліографическій отдѣлъ очень трудно. Для этого нужны болѣе или менѣе свободныя лица, которыя бы регулярно читали какъ періодическую духовную литературу, такъ и слѣдили за отдѣльными выходящими книгами. А такихъ лицъ въ Могилевѣ нѣтъ, и по-сему вести предлагаемый бібліографи-

ческий обзоръ никто не возьмется. Другое дѣло, если редакция «Епархіальныхъ Вѣдомостей» будетъ слѣдить за бібліографическими замѣтками въ другихъ періодическихъ духовныхъ изданіяхъ и заимствовать ихъ. Это можно и попытаться сдѣлать.

Но при учрежденіи бібліотекъ при каждой церкви необходимо составить каталогъ книгъ и своевременно пополнять его, по мѣрѣ поступленія новыхъ книгъ; въ случаѣ перемѣны въ личномъ составѣ причта необходимо, далѣе, сдавать и принимать бібліотеку по этому каталогу, какъ принимается и сдается и всякое другое церковное имущество. Говорить онъ это на основаніи наблюденія надъ обычнымъ отсутствіемъ должной организаціи церковныхъ бібліотекъ. Такъ, въ одной изъ церквей была собрана богатая бібліотека съ особымъ помѣщеніемъ. Но фактически единственнымъ заправителемъ ея былъ церковный сторожъ. Раздражаясь ворчаніемъ и руганью при каждомъ спросѣ на книгу, инымъ онъ давалъ книги, иныхъ же отсылалъ съ пустыми руками. Выдававшіяся книги не записывались, и многія изъ нихъ не возвращались. Такъ одною рукою разрушалось то, что создавалось другою.

Пастырское собраніе, вполне соглашаясь съ владыкою, постановило: 1) существующія благочинническія бібліотеки закрыть, распредѣливъ находящіяся въ нихъ книги по церквамъ благочинническаго округа; 2) основать при каждой церкви бібліотеку, имѣть каталогъ, по которому священники будутъ принимать и сдавать книги, а благочинные будутъ провѣрять ихъ, наравнѣ съ прочимъ церковнымъ имуществомъ; 3) просить редакцію «Епархіальныхъ Вѣдомостей» помѣщать отзывы, хотя бы и заимствованные изъ другихъ періодическихъ духовныхъ изда-

ній, о новыхъ хорошихъ книгахъ, по своему содержанію подходящихъ для церковныхъ библіотекъ.

Двухродное и трехродное свойство, какъ препятствіе ко вступленію въ бракъ ¹⁾.

(Историческая справка).

Святѣйшій Синодъ, прежде чѣмъ по существу обсуждать спорный въ церковно-юридическомъ отношеніи вопросъ, занялся практическимъ разрѣшеніемъ подобнаго же вопроса, возбужденнаго частными просителями. Одинъ изъ этихъ просителей — дворянинъ Ч—нъ ходатайствовалъ о признаніи его брака съ племянницею мачихи законнымъ, а другой — крестьянинъ Г—чъ — о разрѣшеніи ему вступить въ бракъ съ свекровью его племянницы. Раньше обоимъ просителямъ было отказано Святѣйшимъ Синодомъ въ удовлетвореніи ихъ ходатайства. Спустя же нѣсколько лѣтъ послѣ этого, при возобновленномъ ходатайствѣ о томъ же предметѣ, — когда вопросъ о свойствѣ, какъ о препятствіи ко вступленію въ бракъ, былъ освѣщенъ съ разныхъ сторонъ мнѣніями отдѣльных членовъ Святѣйшаго Синода, — дѣло о недозволенныхъ прежде бракахъ приняло совсѣмъ иной оборотъ. Въ протоколъ по этому дѣлу говорится, что при первоначальномъ разсмотрѣніи упомянутыхъ дѣлъ не имѣлось въ виду состоявшихся одновременно въ Святѣйшемъ Синодѣ разрѣшеній на бракосочетанія въ такомъ сродствѣ, дозволяемыхъ въ послѣднее время на основаніи исчисления степеней. «Между тѣмъ, примѣняя исчисленіе для показанія сродства, изъясняемаго просителями, окажется,

что въ данныхъ бракахъ четыре степени отъ двухъ родовъ; но какъ мужъ и жена, составляя одно для нисходящаго отъ нихъ потомства, не превращаютъ двухъ родовъ въ одинъ, то и супруги въ отношеніи къ родственникамъ съ той и другой стороны должны быть полагаемы въ разныхъ степеняхъ. По этому разсужденію, согласному съ состоявшимися разновременно опредѣленіями Святѣйшаго Синода, слѣдуетъ считать Леонида Ч—на и его жену, равно Г—ча и его невѣсту въ пятой степени свойства. Имѣя же въ виду, что по церковнымъ правиламъ, изложеннымъ въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 19 января — 17 февраля, 1810 г., запрещеніе браковъ въ сродствѣ отъ двухъ родовъ (свойствѣ) не простирается далѣе четвертой степени, Святѣйшій Синодъ, полагая справедливымъ оставить бракъ Леонида Ч—на съ Маріей Б. въ своей силѣ, и дозволить Г—чу вступить въ супружество съ Матреною С—вою, встрѣчаетъ надобность въ Высочайшемъ разрѣшеніи на отмѣну изъясненныхъ Синодальныхъ постановленій 1863 и 1868 г. по (первоначальнымъ) просьбамъ Ч—на и Г—ча». Въ такомъ именно родѣ и состоялось опредѣленіе Святѣйшаго Синода 17-го іюня 1870 г. (протоколъ № 705), а 3-го августа того же года послѣдовало и Высочайшее соизволеніе на приведеніе въ исполненіе упомянутого опредѣленія. — Спустя годъ послѣ этого (именно 29-го октября 1871 года) Святѣйшій Синодъ, «разсмотрѣвъ а) дѣло по мнѣнію протопресвитера В. Б. Бажанова относительно разрѣшенія прошеній о дозволеніи вступить въ бракъ съ племянницею мачихи и б) справку о томъ, что до разрѣшенія сего дѣла состоялось въ Святѣйшемъ Синодѣ два рѣшенія о признаніи законнымъ брака дворянина Ч—на съ племянницею мачихи его и о дозволеніи

¹⁾ Окончаніе. См. № 32 «Церк. Вѣд.» за текущій годъ.

крестьянину Г—чу вступить въ бракъ въ такомъ же свойствѣ, и на приведеніе сихъ рѣшеній въ исполненіе послѣдовало Высочайшее соизволеніе, опредѣлилъ: за состоявшимися въ Святѣйшемъ Синодѣ рѣшеніями относительно безпрепятственности со стороны церковныхъ постановленій къ брачному союзу съ племянницею мачихи, настоящее дѣло по сему предмету, разрѣшенному практикою дѣлопроизводства по прошеніямъ разныхъ лицъ, сдать въ свое время въ архивъ»¹⁾.

Съ этого времени, по представленіямъ епархіальныхъ архіереевъ, стали безпрепятственно разрѣшаться Святѣйшимъ Синодомъ браки въ четвертой степени свойства съ усматриваніемъ въ нихъ однакожъ пяти степеней, благодаря своеобразной прибавкѣ степеней между мужемъ и женою въ отношеніи одного изъ нихъ къ родственникамъ другого. И хотя опредѣленія Святѣйшаго Синода по симъ дѣламъ посылались преосвященнымъ въ формѣ сепаратныхъ указовъ, тѣмъ не менѣе эти указы, печатаемые въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, становились общимъ достояніемъ, перепечатывались въ разныхъ сборникахъ и приобрѣтали руководственное значеніе въ церковной практикѣ. А такъ какъ эта практика оказывалась несогласною съ общепринятымъ во всѣхъ православныхъ церквяхъ и въ нашемъ Сводѣ Законовъ способомъ исчисления степеней свойства, то она не могла не возбудить нѣкоторыхъ недоразумѣній и у приходскихъ священниковъ, и у преосвященныхъ, и у преподавателей практическаго руководства для пастырей, и у гражданскихъ юристовъ въ соприкосновеніи послѣднихъ съ церковными правилами о свойствахъ по вопросамъ о духовныхъ завѣщаніяхъ, о кровосмѣсничествѣ и

т. п. Въ февралѣ 1884 года однимъ частнымъ лицомъ была представлена высшему начальству докладная записка¹⁾ по данному вопросу съ подробнымъ изложеніемъ того, что своеобразная прибавка лишней степени при исчисленіи степеней свойства стоитъ въ противорѣчіи и съ ученіемъ слова Божія о нераздѣльномъ единствѣ брачнаго союза, и съ 54 правиломъ VI-го Вселенскаго собора, воспрещающимъ двумъ братьямъ вступать въ бракъ съ двумя сестрами, и съ практикою какъ греческой Церкви, такъ и другихъ православныхъ Церквей, и съ научными изслѣдованіями по гражданскому праву²⁾. Но въ то же время авторъ этой записки вовсе не отрицаетъ принадлежащаго высшей церковной власти права — разрѣшать, по ея усмотрѣнію, браки и въ четвертой степени свойства, если къ тому не представляется существенныхъ препятствій, — но безъ счетной прибавки при этомъ 5-й степени.

И дѣйствительно, практиковавшаяся прибавка лишней степени въ свойства имѣла слишкомъ шаткія основанія. Вотъ они: а) мужъ и жена, составляя одно для нисходящаго отъ нихъ потомства, не превращаютъ двухъ родовъ въ одинъ; поэтому — де и супруги въ отношеніи къ родственникамъ съ той и другой стороны должны быть полагемы въ разныхъ степеняхъ, б) будто въ 79 правилѣ святаго Василія Великаго сродство между пасынкомъ и мачихою сравнено съ сродствомъ съ родною сестрою; слѣдовательно — де какъ между сестрами двѣ степени, такъ между пасынкомъ и мачихою надо полагать также (не одну), а двѣ степени; наконецъ, в) ссылка на состоявшіяся

¹⁾ Она находится при вышеозначенномъ дѣлѣ Св. Синода за 1882—1885 гг.

²⁾ См. дѣло въ Арх. Св. Синода за 1882—1885 гг. № 218 (по настольному реестру).

²⁾ См. Курсъ гражданского права К. П. Побѣдоносцева, С.-Петербургъ, 1875 г., ч. II, стр. 221—222.

разновременно опредѣленія Святѣйшаго Синода, въ которыхъ, при исчисленіи степеней свойства, между мужемъ и женою полагается особая степень.— Разберемся въ этихъ основаніяхъ.

Во-первыхъ, никто не споритъ, что мужъ и жена, составляя одно, не превращаютъ двухъ родовъ въ одинъ; и общепринятый повсюду счетъ степеней свойства, т. е. по количеству рожденій, также не производитъ превращенія двухъ родовъ въ одинъ. Если, напри- мѣръ, я говорю, что моя теща приходитъ въ первой, а не во-второй степе- ни двухроднаго свойства (а не кров- наго): то я здѣсь не только не смѣши- ваю двухъ родовъ въ одинъ, но прямо признаю свойство двухъ родовъ. На- оборотъ же, полагая, согласно суще- ствовавшей въ синодскомъ дѣлопроиз- водствѣ практикѣ, мужа и жену въ разныхъ степеняхъ въ отношеніи къ ихъ свойственникамъ (т. е. мужа въ отношеніи къ родственникамъ жены, а послѣднюю въ отношеніи къ родствен- никамъ мужа), мы будемъ, вопреки и логическимъ и каноническимъ основа- ніямъ, превращать родъ въ степень. Именно: между моею женою и ея матерью одна степень, а между мною (который съ женою—одно) и моею те- щею будетъ уже двѣ степени; хотя вто- рой степени тутъ налицо и нѣтъ, но она замѣняется вторымъ родомъ. Въ этомъ- то именно и заключается вся необос- нованность практиковавшагося вывода относительно прибавки лишней степени. Количество родовъ, по общепринятому вездѣ исчисленію степеней свойства, не должно нисколько вліять на количество степеней, которыя обыкновенно опре- дѣляются исключительно количествомъ рожденій лицъ, представляющихъ собою посредствующую нить родства между дальними лицами. Если же, согласно бывшей у насъ въ семидесятыхъ го- дахъ прошлаго вѣка практики, стать съ

каждымъ отдѣльнымъ родомъ прибавлять особую степень, пролагая ее между тою брачною парой, которая соеди- няетъ собою два рода въ одинъ: то въ свойствѣ отъ двухъ родовъ не возможно будетъ и представить родственной ком- бинаціи въ первой степени. Однимъ изъ самыхъ ближайшихъ видовъ двух- роднаго свойства служить родственныя отношенія отчима или мачихи ихъ къ падчерицѣ и пасынку, опредѣляемыхъ, по принятому у всѣхъ канонистовъ сче- ту, первою степенью двухроднаго свой- ства. По другому же (неосновательному) счету, второбрачные супруги въ отно- шеніи къ ихъ падчерицамъ должны быть полагаемы въ разныхъ степеняхъ¹⁾. Отсюда выходитъ что въ двухродномъ свойствѣ счетъ степеней надо начинать прямо со второй степени (такъ какъ первой степени не оказывается здѣсь); а въ свойствѣ отъ трехъ родовъ счетъ степеней можетъ быть начинаемъ уже только съ третьей степени свойства, такъ какъ первая и вторая степень ока- зываются при этомъ даже немыслимыми. Между тѣмъ, существуетъ указъ Свя- тѣйшаго Синода, отъ 25 апрѣля 1841 г., которымъ предписывается «чтобы за- прещеніе къ браку родства отъ трехъ родовъ не было простираемо далѣе третьей степени» и что «еже отъ трою- родныхъ, сіе въ первомъ точію степени запрещается по закону, обычай убо запрещаетъ». Отступленіе отъ этого за- кона оказывается непримѣнимымъ на дѣлѣ, если съ каждымъ новымъ ро- домъ увеличивать кругъ свойства на одну степень, такъ какъ при самомъ условіи свойство трехродное возможно только въ третьей и дальнѣйшихъ сте- пеняхъ, а потому и самый указъ выше- упомянутый оказывается безцѣльнымъ.

Во-вторыхъ: ссылка на 79-е правило

¹⁾ См. Руководственные для духовенства указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Москва. 1879 г., стр. 445.

святаго Василия Великаго также не представляет основанія съ каждымъ новымъ родомъ увеличивать счетъ свойства на одну лишнюю степень. Не говоря уже о томъ, что во времена святаго Василия Великаго въ церковной практикѣ не существовало еще самага измѣренія родства количествомъ степеней ¹⁾, — въ указанномъ правилѣ вовсе и не опредѣляется количественности родственныхъ отношеній между данными лицами, а лишь сравнительно оцѣниваются нравственные качества двухъ аналогическихъ видовъ кровосмѣшенія: «вознеистовавший, — говоритъ онъ, — на свою мачиху подлѣжитъ тому же правилу, какъ и неистовавший на свою сестру». Если и можно дѣлать изъ этого правила какой-либо выводъ, такъ это лишь тотъ, что святой Василий Великій свойство двухродное, по самому существу его, считалъ не такимъ близкимъ, какъ родство кровное. Но этого никто никогда не отрицалъ и не отрицаетъ; видѣтъ же въ этомъ правилѣ основаніе для какого-либо своеобразнаго способа исчисления количества степеней въ свойствѣ было бы совершенно несправедливо. Тотъ же святой отецъ въ 87 своемъ правилѣ со всею ясностію признаетъ полную аналогію даже въ количественности родственныхъ отношеній между кровными родственниками и свойственниками отъ двухъ родовъ: «для мужа, — говоритъ онъ, — что можетъ быть ближе собственныя жены? Ибо они уже не суть два, но плоть едина. Такимъ образомъ, посредствомъ жены сестра ея переходитъ въ родство мужа. Ибо какъ не можетъ онъ взять мать жены своея, ниже дочь ея, потому что не можетъ взять свою мать, ниже дочь ея: такожде не можетъ взять сестру

жены своея, потому что не можетъ взять сестру свою. И обратно: не позволительно и женѣ сожителствовать съ сродниками мужа: потому что права родства общи для обоихъ». Въ данномъ случаѣ совершенно одинаковымъ препятствіемъ ко вступленію въ бракъ считаются аналогичныя по количеству, родственныя отношенія какъ въ кровномъ родствѣ, такъ и въ свойствѣ отъ двухъ родовъ. А если бы эти отношенія опредѣлять степенями, то выйдетъ, что, по взгляду святаго Василия Великаго, родственники мужа стоятъ въ совершенно одинаковой близости по количеству, а не по качеству ¹⁾ степеней родства, какъ къ нему, такъ и къ его женѣ.

Наконецъ, въ-третьихъ, ссылка на разновременныя опредѣленія Святѣйшаго Синода настолько не убѣдительна, что на ней не слѣдуетъ долго и останавливаться. Неосновательность ея видна сама собою послѣ всего вышеизложеннаго нами.

Не смотря на жизненный интересъ разсматриваемаго нами вопроса, наша духовная литература почему-то очень мало касалась ея. До 1885 года, когда официально послѣдовало правильное разрѣшеніе этого вопроса, намъ извѣстно только двѣ краткія замѣтки по данному предмету: а) въ брошюрѣ бывшаго преподавателя Пензенской духовной семинаріи Н. К. Смирнова «Изъясненіе церковно-гражданскихъ постановленій относительно браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ или свойствѣ» (Пенза, 1877 г., стран. 18—23) и б) въ книгѣ профессора о. М. И. Горчакова «О тайнѣ супружества» (стр. 343—345). Г. Смирновъ совершенно справедливо и при томъ раньше всѣхъ печатно

¹⁾ Способъ опредѣленія свойства чрезъ исчисленіе степеней вошелъ въ церковную практику только со времени Юстиніана.

¹⁾ Подъ качествомъ родства разумѣемъ различіе его не по степенямъ, а по родамъ, т. е. родство кровное, двухъкровное и трехъкровное.

возставалъ противъ прибавки лишней степени при опредѣленіи родственныхъ отношеній между свойственниками, находя эту прибавку не основательною «не только съ канонической, но и съ логической точки зрѣнія». Профессоръ же Горчаковъ расположенъ отстаивать эту прибавку, хотя и сознаетъ, что «правило это (о прибавкѣ) не извѣстно было ни въ византійскомъ, ни въ древне-русскомъ правѣ»¹⁾. Единственное основаніе для подобной прибавки степени въ свойствѣ о. Горчаковъ видитъ въ различіи по существу между кровнымъ родствомъ и свойствомъ. «Нельзя же, говоритъ онъ, признавать, что свойство имѣетъ такое же точно значеніе въ нашей природѣ, какъ и кровное родство». Но, приводя 87-е правило святаго Василія Великаго, мы уже видѣли, что церковные каноны въ дѣлѣ родственныхъ отношеній принимаютъ въ расчетъ не столько физическую, сколько нравственную сторону союза между данными лицами. Съ этой точки зрѣнія, таинство брака, соединивъ тѣснымъ нравственнымъ союзомъ двухъ брачующихся лицъ, принадлежащихъ къ разнымъ родамъ, и дѣлая ихъ какъ бы одною плотію, устанавливаетъ точно такую же нравственную связь и между кровными и родственниками обоихъ супруговъ. Но если даже родство по свойству считать менѣе близкимъ, чѣмъ родство по крови, и тогда не будетъ основанія усматривать лишнюю степень тамъ, гдѣ ея нѣтъ. Достаточно и того одного, что отличие свойства отъ родства отбѣняется обозначеніемъ его двумя или тремя родами, что уже само собою до нѣкоторой степени ослабляетъ близость свойства въ сравненіи съ родствомъ однокровнымъ, или родствомъ въ собственномъ смыслѣ этого слова. Произволь-

ная же прибавка лишней степени всегда производила лишь путаницу въ понятіяхъ и вела къ многочисленнымъ недоразумѣніямъ въ практическомъ отношеніи, что и побудило Святѣйшій Синодъ въ 1885 году разъ навсегда циркулярно отмѣнить эту прибавку.

Ближайшимъ поводомъ къ такому распоряженію Святѣйшаго Синода послужило слѣдующее обстоятельство. Одинъ изъ судебныхъ слѣдователей обратился въ мѣстную консисторію съ запросомъ: въ какой степени свойства должны считаться обвиняемые въ кровосмѣшеніи—крестьянинъ N и жена его брата? Консисторія, руководясь установившеюся тогда практикою въ Синодальномъ дѣлопроизводствѣ относительно прибавки лишней степени въ свойствѣ, отвѣтила, что обвиняемые находятся между собою въ третьей степени свойства. Но такъ какъ это заключеніе консисторіи оказалось въ противорѣчіи съ тою статьею Уложенія о наказаніяхъ, гдѣ деверь (братъ мужа) и неvěстка (жена брата) считаются состоящими во второй степени свойства: то судебный слѣдователь за разъясненіемъ возникшаго въ данномъ случаѣ недоразумѣнія обратился въ канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, которая заготовила по этому вопросу предложеніе Святѣйшему Синоду. Дѣло это разсматривалось въ Святѣйшемъ Синодѣ очень обстоятельно и довольно продолжительное время. Наконецъ, 7-го августа 1885 года состоялось синодальное опредѣленіе, коимъ между упомянутыми лицами признана вторая степень свойства; а для правильнаго и единообразнаго разрѣшенія епархіальными начальствами какъ дѣлъ о бракахъ лицъ, состоящихъ въ двухродномъ родствѣ или свойствѣ, такъ и прошеній разныхъ лицъ о дозволеніи вступать въ браки въ этомъ же средствѣ, постановлено

¹⁾ О тайнѣ супружества, стран. 342.

препроводить къ епархіальнымъ архіереямъ таблицу родства и свойства съ указаніемъ въ оной степеней, въ коихъ браки воспрещаются; причемъ поручено преосвященнымъ, при разрѣшеніи дѣлъ сего рода, руководствоваться и циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 19-го января — 17-го февраля 1810 года (воспрещающимъ браки до четвертой степени включительно примѣнительно къ 54 правилу VI вселенскаго собора).

Возстановивъ въ 1885 году правильный счетъ степеней свойства, Святѣйшій Синодъ тѣмъ самымъ однако-жъ все не суживалъ круга дозволяемыхъ браковъ между свойственниками, но принимая во вниманіе несомнѣнную разницу между родствомъ и свойствомъ, предоставилъ епархіальнымъ архіереямъ (указъ 7-го мая 1903 г.), по мѣрѣ усмотрѣнія ими нужды и неизбѣжности со стороны брачующихся во вступленіи въ бракъ въ четвертой степени двухроднаго свойства, разрѣшать совершеніе таковыхъ браковъ, за исключеніемъ браковъ съ сестрою невѣстки (жены брата), и съ сестрою зятя (мужа сестры), но съ тѣмъ, чтобы предварительно приведенія даваемыхъ проеосвященными разрѣшеній въ исполненіе, разрѣшенія эти были представляемы на благоусмотрѣніе и утвержденіе Святѣйшаго Синода. А затѣмъ, циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 20 іюля 1904 года предписано епархіальнымъ архіереямъ уже безпрепятственно разрѣшать совершеніе браковъ въ четвертой степени двухроднаго свойства (за исключеніемъ двухъ, вышеупомянутыхъ въ указѣ 7 мая 1903 г. случаевъ свойства), безъ представленія послѣдовавшихъ разрѣшеній на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода.

Такъ, по существу разрѣшился одинъ изъ брачныхъ вопросовъ, безъ надоб-

ности осложнявшійся въ теченіе долгаго времени искусственною прибавкою несуществующей степени въ родственныхъ отношеніяхъ между свойственниками.

П. Нечаевъ.

Арзамасская Алексѣевская женская община, ея возстановитель и ея подвижницы ¹⁾.

Основаніе Алексѣевской общины относится къ 1632 году; въ это время она является подъ именемъ Алексѣевскаго Новодѣвичьяго монастыря, основаннаго царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ.

Извѣстіе объ этомъ основаніи общины сохранилось въ жалованной грамотѣ царя Алексѣя Михайловича 15-го іюня 1675 года. Вскорѣ другою грамотою положено было содержаніе на новоустроенный монастырь, а вмѣстѣ съ тѣмъ, опредѣленъ въ немъ и штатъ.

Этотъ первоначальный штатъ вскорѣ оказался слишкомъ тѣсенъ въ сравненіи съ числомъ желавшихъ иноческой жизни. Поэтому въ 1673 году община просила утвердить новый штатъ въ 60 старицъ и на нихъ положить ругу не рожью и овсомъ, а пшеницею, «чтобъ имъ было чѣмъ Божественныя литургіи пѣть, съ голоду не помереть и врознь не разойтись».

Въ древней уцѣлѣвшей описи бросается въ глаза чрезвычайная скудость монастыря въ тогдашнее время. Такъ, служебные сосуды были оловянные; первое, лучшее Евангеліе имѣло изображенія Евангелистовъ мѣдныя; благословенный крестъ былъ только одинъ. Самыя хорошія ризы — тафтяныя полосатыя. Одинъ подризникъ — изъ бѣлаго полотна. Впрочемъ, на нѣкоторыхъ

¹⁾ См. № 32 «Церк. Вѣдом.» текущаго года.

иконахъ и тогда были серебряные, даже позолоченные, вѣнцы и гривны, а на гривнахъ денежные привѣски. Отъ всей древности въ Алексѣевской общинѣ сохранились до настоящаго времени только Царскія врата съ образомъ Благовѣщенія. Обращаетъ на себя вниманіе ихъ размѣръ. Въ вышину они всего 1 аршинъ 13 вершковъ, по краямъ они обложены покрашенными брусками.

Только чрезъ сто лѣтъ отъ начала своего существованія, именно въ половинѣ 18-го вѣка, монастырь началъ обнаруживать въ зданіяхъ нѣкоторое благоустройство.

Въ 1764 году, въ началѣ царствованія императрицы Екатерины второй, этотъ монастырь упраздненъ, а церковь его обращена въ приходскую. Къ ней приписано было тогда 60 дворовъ. Монахини переведены въ Арзамаскій штатный Николаевскій монастырь, а нѣсколько послушницъ, за недостаткомъ помѣщенія въ томъ монастырѣ, остались на прежнемъ мѣстѣ, въ качествѣ богадѣльницъ.

Но Богу не было угодно, чтобъ запустѣла обитель, и Онъ не только возстановилъ ее, но далъ ей такое процвѣтаніе, какого не знала она и раньше.

13 лѣтъ спустя по упраздненіи Алексѣевского монастыря, а именно въ 1777 году новые прихожане Алексѣевской церкви, сломавши ветхую лѣтнюю деревянную церковь Казанской иконы Божіей Матери, застроили, а въ 1787 году освятили новую каменную церковь въ честь Вознесенія Господня съ придѣломъ Казанской иконы Богоматери. Церковь была тѣсная и темная. Живущія при Алексѣевской церкви бѣлицы,

хотя время отъ времени и поступали въ Николаевскій монастырь или переходили въ вѣчность, но числомъ не уменьшались, потому что къ нимъ изъ міра приходили новыя сестры. Такимъ образомъ ихъ собралось 38 келейницъ, и всѣ сохраняли строгій, совершенно монастырскій образъ жизни. И вотъ, этому «малому стаду», какъ духовный пастырь и вождь, является іеромонахъ Теодоръ.

Сперва о. Теодоръ сблизился съ Алексѣевскою общиною какъ духовникъ, искусный наставникъ во внутренней жизни, а потомъ принялъ въ судьбѣ общины и болѣе близкое участіе. Онъ перевелъ въ нее нѣсколько вдовъ и дѣвицъ, которыя пріѣхали изъ С.-Петербурга и были къ нему духовно привязаны, еще во время его проживанія монахомъ въ Александро-Невской лаврѣ, пользуясь его руководствомъ. Онъ-то и положили здѣсь начало руководѣніямъ, которыми нынѣ община славится и содержится.

Отецъ Теодоръ предложилъ своимъ ученицамъ устроить общежитіе на правилахъ киновій, слѣдующихъ опредѣленному уставу. Его предложеніе было принято, и вскорѣ явилась община, хотя еще зависящая отъ Николаевского монастыря, но уже имѣющая своихъ настоятельницъ, изъ среды ихъ самихъ избранныхъ и внутренне направляемая и вдохновляемая о. Теодоромъ.

Начало общины было, видимо, освящено благословеніемъ Божиимъ. Она быстро начала расти какъ въ духовномъ и матеріальномъ отношеніяхъ, такъ въ количествѣ сестеръ.

Старецъ Теодоръ, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, посѣщалъ общину раза по два въ годъ и, проживая въ

Арзамасѣ на Санаксарскомъ подворьѣ въ каждый свой прїѣздъ недѣли по двѣ и болѣе, наставлялъ жительницъ общины.

Умирая въ 1791 году, онъ оставилъ въ Алексѣевской общинѣ уже 270 послушницъ.

Сохранивъ правила своего наставника, община всегда съ вѣрностью слѣдовала имъ, благоговѣнно вспоминая при этомъ слова своего духовнаго пастыря: «Если буду имѣть дерзновеніе у Господа, мѣсто сіе прославится и умножится до 500 духовныхъ сестеръ».

Въ 1813 году Алексѣевское общеніе, по распоряженію преосвященнаго Моисея, епископа Нижегородскаго, официально приняло названіе общины, и съ тѣмъ вмѣстѣ получило совершенную независимость, и настоятельница обители съ того времени утверждается Нижегородскимъ преосвященнымъ.

Если о. Ѳеодору Арзамасская община обязана своимъ возстановленіемъ, то для утвержденія ея въ томъ направленіи, въ какомъ желалъ видѣть ее о. Ѳеодоръ, много сдѣлала поставленная имъ за 6 лѣтъ до его смерти въ настоятельница Марія Петровна Протасьева.

Эта замѣчательная женщина, отмѣченная печатью особаго Божія избранія, родилась въ городѣ Ростовѣ Ярославскомъ 2 марта 1760 году въ старинной дворянской семьѣ. Отецъ ея въ чинѣ бригадира занималъ тамъ значительное мѣсто воеводы.

Шести лѣтъ дѣвочка потеряла мать и осталась на попеченіи старушки бабушки, очень благочестивой особы.

Бабушка часто уѣзжала на богомолье по монастырямъ и брала съ собой внуку. Въ женскихъ монастыряхъ дѣвочка прислушивалась къ духовной

бесѣдѣ, которая чрезвычайно привлекала ея отъ природы жаждавшую религіозныхъ впечатлѣній душу. Здѣсь жизненные обстоятельства какъ нельзя больше соотвѣтствовали наклонностямъ ребенка, и маленькая Марія чувствовала себя въ монастыряхъ въ своей атмосферѣ.

Подъ такими вліяніями маленькая Протасьева начала искать подвиговъ, стала подолгу молиться, держала такой строгій постъ, что даже молочнаго не ѣла.

Когда это замѣтилъ ея отецъ, онъ остался недоволенъ такимъ подвижничествомъ ребенка и укорялъ свою мать: «вотъ, до чего ты, матушка, довела ребенка своими разѣздами по монастырямъ, гдѣ только и говорятъ про постъ. Какія мысли внушила тамъ дочери!»

Протасьевъ велѣлъ дѣвчкѣ ѣсть скоромное. Пришлось повиноваться.

Отецъ ея, послѣ смерти ея матери, былъ дважды женатъ. Съ 15-ти-лѣтняго возраста она начала обучать своихъ братьевъ и сестеръ отъ этихъ двухъ браковъ. И дѣти эти и обѣ мачихи ея любили Марью Петровну за ея доброту и привѣтливость.

Между тѣмъ уже давно поселившаяся въ ней мысль объ оставленіи міра все въ ней крѣпла. Она знала, что отецъ не пуститъ ее въ монастырь и рѣшилась тайно уйти изъ дому. Для этого она заранѣе выбрала въ окружавшей домъ оградѣ мѣсто, гдѣ хотя бы съ трудомъ, можно было пролѣзть, вынувъ столбикъ. Необходимость присутствовать на большомъ праздникѣ, который въ своемъ домѣ собирался дать ея отецъ, послужила поводомъ къ ея бѣгству.

Наканунѣ того самого дня, на который былъ назначенъ у нихъ балъ, Марья Петровна въ слезахъ написала своему отцу письмо, въ которомъ объявляла, что оставляетъ родительскій домъ изъ желанія единственно посвятить себя Богу въ какомъ-нибудь монастырѣ, и умоляетъ его, чтобъ онъ изъ домашнихъ никого не подозрѣвалъ въ соучастіи съ ней, такъ какъ кромѣ Святаго Бога никто о ея намѣреніи не зналъ.

Это письмоцо Марія Петровна положила въ кабинетъ ея отца. Помолясь Богу и переодѣвшись въ странническую одежду, она на дорогу взяла нѣсколько денегъ, которыя она своимъ рукодѣльемъ вырабатывала на свѣчи, а иногда ихъ дарилъ ей немного отецъ. Поздно вечеромъ, когда всѣ въ домѣ уснули, она тихо встала, прошла дѣвичью, прочія комнаты, лакейскую и, перекрестясь, вышла во дворъ. Она боялась, чтобъ не замѣтилъ ея часовой, всегда стоявшій у крыльца воеводы. Тихо прокралась она мимо него. Но онъ, облокотясь на ружье, спалъ крѣпкимъ сномъ. Она прошла къ тому мѣсту изгороди, гдѣ вынимался столбикъ, и вышла на улицу въ слезахъ, прося у Бога защиты и покрова. Ожидая за собой погони, мучась страхомъ, она спѣшно пустилась въ путь. Прошедши нѣсколько верстъ отъ городской черты, она прилегла въ полѣ, отдохнула и потомъ пошла дальше впередъ.

На встрѣчу ей попался одинъ офицеръ. Надѣясь скрыться отъ него, она присѣла въ ровикъ. Но офицеръ замѣтилъ ее, послалъ своего денщика посмотреть, кто она такая, и на разспросы ихъ Марья Петровна отвѣтила,

что она странница, сидитъ тутъ и отдыхаетъ отъ пути. Они не стали ее болѣе тревожить и поѣхали дальше.

На другой день пришла она въ село Зарѣчье, въ церковь, прямо къ вечернѣ. Съ ней было 50 коп. мѣдныхъ денегъ. Она стала просить, чтобъ отслужили всенощную предъ чудотворной мѣстной иконой. По окончаніи службы она просила дьячка, чтобъ онъ ей позволилъ переночевать у него въ домѣ. Такъ какъ Протасевы часто ѣзжали въ эту церковь и служили молебны предъ иконою, то дьячекъ узналъ Марью Петровну. Онъ нарочно завелъ предъ ней со своею женой разговоръ о томъ, что у Ростовскаго воеводы есть дочь, которая много постится, молится и желаетъ идти въ монастырь. Видя, что ее признали, Марія Петровна упала ему въ ноги, призналась, что она тихонько ушла изъ дому, дѣйствительно, желаетъ поступить въ Горицкій монастырь (эта обитель въ Новгородской епархіи близъ Бѣлоозера славилась чрезвычайно суровостью жизни) и умоляла сохранить ея тайну. Потомъ она просила его дать ей одѣться потеплѣе, а свое платье оставила у него. Дьячекъ исполнилъ ея просьбу, и она продолжала свой путь.

Вдругъ слышала она, что скачетъ тройка лошадей. Можно представить себѣ ея ужасъ, когда, поровнявшись съ нею, лошади остановились. Она присѣла спиною къ дорогѣ и стала какъ бы повязывать на головѣ платокъ. Она узнала ихнихъ лошадей. Потомъ къ ней подбѣжалъ ихъ конторщикъ и весь въ слезахъ закричалъ: «барышня Марья Петровна, это вы? Что вы сдѣлали надъ нами? Въ какой отчаянной горести оставили вашего ба-

тюшку. Возвратитесь, матушка барышня, и утѣшьте его!» — Она еще хотѣла скрыть себя и отвѣчала: «что ты, что ты? я странница!»

— Нѣтъ, матушка-барышня, настаивалъ вѣрный слуга, я васъ не оставлю.

Онъ принудилъ ее сѣсть въ экипажъ и ѣхать съ нимъ. Да и какъ она могла противиться послѣ всѣхъ просьбъ и слезъ конторщика.

Между тѣмъ вотъ что происходило въ домѣ Протасевыхъ.

Наступилъ день, назначенный для бала. Всѣ встали. Подали чай. Не видя дочери, отецъ съ безпокойствомъ спросилъ: «гдѣ же Машенька? Что она такъ долго не идетъ?»

— Видно, еще не готова и занята уборкою волосъ, отвѣтили ему.

Однако, она все не появлялась. Вошли въ ея комнату. Тамъ ея не было. Искали вездѣ, и на всѣхъ напала тревога: что съ нею случилось. Отецъ ея въ отчаяніи плакалъ и рыдалъ. Въ сильнѣйшей горести ушелъ онъ въ свой кабинетъ, гдѣ увидалъ написанную ею записку, изъ которой узналъ о ея намѣреніи. По всему дому тотчасъ разнеслась вѣсть, что барышня убѣжала въ монастырь.

Къ этому времени противъ дома Протасевыхъ остановился офицеръ, встрѣтившій по дорогѣ Марью Петровну. Слыша въ домѣ крики, онъ спросилъ у одного изъ Протасевскихъ людей о причинѣ такого волненія, и, когда ему рассказали о происшедшемъ, онъ объявилъ о своей встрѣчѣ и высказалъ предположеніе, что не есть ли встрѣченная имъ юная странница барышня Протасева. Тотчасъ былъ посланъ по той дорогѣ въ погоню конторщикъ.

Съ необычайною радостью встрѣ-

тилъ отецъ свою дочь, съ ласкою и нѣжностью выговаривалъ ей и просилъ не дѣлать впредь такихъ поступковъ, разрѣшая ей на будущее время свободно даже поститься и молиться.

Но въ міру было уже невыносимо тѣсно душѣ Марьи Петровны, и она всячески умоляла отца отпустить ее въ монастырь. Долго отецъ не могъ примириться съ этою мыслью. Онъ прибѣгалъ къ ласкамъ и строгостямъ, но она осталась непоколебима, и онъ, въ концѣ концовъ, вынужденъ былъ дать ей свое благословеніе на поступленіе въ Костромской монастырь. Тамъ онъ надѣялся время отъ времени посѣщать ее.

Такъ завершилась эта борьба семьи и души, созданной для аскетическаго подвига. Сколько разъ въ исторіи русскаго подвижничества встрѣчаемся мы съ такою борьбою, начиная съ св. Оеодосія Кіево-Печерскаго, который вытерпѣлъ такое тяжкое гоненіе отъ своей матери за свои аскетическія наклонности. «Враги человѣку домашніе его». Слѣпая любовь, непремѣнно желающая привязать къ міру человѣка, котораго всѣ наклонности увлекаютъ вдаль отъ міра, несомнѣнно, много страдаетъ и оскорбляется, когда люди, къ которымъ она привязывается, предпочитаютъ всему исключительное служеніе Богу. И не хотятъ они и не могутъ тогда, по ограниченности своего міросозерцанія, понять, что большее благо для ихъ будущности—въ томъ, чтобъ дѣти ихъ стали дерзновенными за нихъ молитвенниками, чѣмъ чтобъ они были обыденными мірскими людьми, изъ уваженія къ родителямъ бесплодно прозябающими въ міру, котораго не понимаютъ, къ которому не имѣютъ ни малѣйшаго

призванія, который ими, быть можетъ тяготится, и которымъ они ужъ несомнѣнно тяготеютъ.

Итакъ, Марія Петровна уже въ монастырѣ.

Тутъ она сразу вся отдалась молитвѣ, посту и разнымъ аскетическимъ подвигамъ. Она, кромѣ того, усердно прислуживала жившей въ монастырѣ схимницѣ высокой духовной жизни, носила ей въ келью дрова, топила у нея печи, стрипала для нея.

Отъ родныхъ, когда они ее посѣщали, она тщательно скрывала эти подвиги. Эти посѣщенія ее тяготили, и ей хотѣлось жить гдѣ-нибудь подале, гдѣ ничто бы не напоминало ей ея прежней связи съ міромъ. Кромѣ того, ей хотѣлось болѣе суроваго устава и мудраго, опытнаго руководителя въ духовной жизни. Это ей Богъ и послалъ.

Однажды ей случилось встрѣтиться съ отправлявшимися въ Соловецкій монастырь къ заточенному тамъ о. Теодору двумя братьями Санакарскаго монастыря. Она вступила съ ними въ подробную бесѣду о гоненіи, вынесенномъ этимъ старцемъ за правду; узнала, какъ онъ невинно страдаетъ, какую терпитъ нужду, и какой онъ праведной жизни. Въ ней возникло желаніе видѣть о. Теодора, и, такъ какъ вскорѣ отецъ ея скончался, ей стало возможно исполнить это намѣреніе. Она отправилась въ Соловецкій монастырь, много бесѣдовала съ о. Теодоромъ, чувствуя великую для себя отъ того пользу. По его совѣту она перешла въ Арзамасскую Алексѣевскую общину.

Уставъ о. Теодоромъ для этой общины былъ изложенъ такой, чтобъ у сестеръ все было общее, чтобъ всѣ безпрекословно повиновались настоятельницамъ, и чтобъ всѣ трудились. Община не имѣетъ обезпеченія и, по завѣту о. Теодора, не посылаетъ сбор-

щицъ по городамъ. Трудомъ сестры добываютъ себѣ пропитаніе.

Работы сестеръ разнообразны. По всей Россіи община славится искуснымъ золотошвейнымъ дѣломъ. Онѣ еще низали жемчугъ, шили платья, ткали холсты, низали чулки. Во время работы непремѣнно положено, чтобъ одна изъ сестеръ читала вслухъ духовную книгу, а другія должны слушать. Такимъ образомъ избѣгается и скука и излишніе суетные разговоры.

Въ церковь въ будніе дни установлено ходить попеременно, и тѣмъ лишь, которыя не имѣютъ особо важныхъ работъ. Въ праздники ходили всѣ и стояли, скрытыя занавѣсами отъ мірскихъ. Кромѣ десяти старушекъ, ходившихъ въ городъ за покупками, никому изъ сестеръ не позволялось выходить за ограду. Не полагалось ни лишнхъ разговоровъ, ни, тѣмъ менѣе, ссоръ и дразгъ.

Сестры вели постоянную переписку съ о. Теодоромъ.

О. Теодоръ понималъ все высокое душевное устроеніе и выдающіяся способности Маріи Петровны. Настоятельница по престарѣлости уже не могла управлять обителью, и о. Теодоръ поручилъ управленіе 25-лѣтней Маріи Петровнѣ несмотря на ея отказы. Сперва въ общинѣ удивлялись такому поступку старца, и роптали, но терпѣніемъ и кротостью Марія Петровна приобрѣла общую любовь.

Принявъ тайную схиму съ именемъ Марѣи, она еще усилила свои подвиги, и, чтобъ скрыть свой постъ, говорила, что ей вредно молочное.

Обладая удивительнымъ даромъ слова, она, бывая въ міру, сидя за столомъ, говорила такъ усладительно, что никто, наслаждаясь ея рѣчами, не замѣчалъ, что она ничего не кушаетъ, а обращали свой слухъ и взоръ на ея уста. Ея посѣщеніе и благословеніе считали

за счастье, и долго-долго потомъ во многихъ семьяхъ, изъ поколѣнія въ поколѣніе, передавались рассказы о ней.

Бѣдила она изъ обители въ Москву по необходимой нуждѣ. Число сестеръ умножалось, а содержаніе было весьма скудное, и самый храмъ Божій во многомъ нуждался. А по сбору сестры не ходили, что и теперь соблюдается.

Личными знакомствами въ Москвѣ схимонахиня Марѳа находила много благотворителей изъ дворянства и купечества.

При всей скудости обители, она изъ этихъ приношеній удѣляла часть для нищихъ и бѣдныхъ, говоря, что съ ними совходитъ благодать и благословеніе Божіе и что рука дающаго никогда не оскудѣваетъ.

Она была столь сострадательна, что, когда во время отсутствія ея въ Москву сестры писали ей, что многія просятъ въ ихъ обитель, но какъ принять ихъ при недостаткахъ общины, она всегда отвѣчала: «любезныя сестры, не только одну примите, но хоть десять будутъ проситься, я всѣхъ приму. Лучше отъ своего тѣла оторвать, нежели душѣ христіанской во спасеніи отказать».

Черезъ 6 лѣтъ послѣ того, какъ отецъ Ѳеодоръ поручилъ Маріи Петровнѣ управленіе обителью, онъ скончался, передъ смертью возвратясь въ обновленный имъ Санакаръ и успѣвъ посѣтить и другое свое дѣтище, — Арзамасскую-Алексѣевскую общину.

Послѣ кончины его схимонахиня Марѳа искала совѣтовъ у знаменитыхъ старцевъ Назарія Валаамскаго, жившаго на покой въ Саровѣ, и у о. Амфилохія, въ Ростовѣ.

Жизнь ея была не особенно долга. Она скончалась на 54-мъ году отъ рожденія, 30 апрѣля 1813 года.

На погребеніи ея было необыкновенное стеченіе народа, и вопли и рыда-

нія присутствующихъ заглушали церковное пѣніе.

Такъ совершился земной путь этой избранницы Божіей.

Е. Поселянинъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Распоряженія епархіальныхъ начальствъ.

Инструкція псаломщикамъ.—Постановленія пастырскаго собранія въ г. Казани.—Объ отпускахъ духовныхъ лицъ.

Могилевскимъ епархіальнымъ начальствомъ утверждена особая «программа» для псаломщиковъ епархіи, подробно обнимающая ихъ обязанности по отношенію къ церкви, настоятелю ея, церковному письмоводству, церковно-приходской школѣ, указывающая отношенія къ прихожанамъ, поведение въ частной жизни и т. п. Программа эта довольно обширна и заслуживаетъ вниманія духовенства не одной только Могилевской епархіи. Приводимъ изъ нея главнѣйшія положенія. Псаломщикъ долженъ приходить въ храмъ всегда раньше своего настоятеля въ воскресные и праздничные дни въ опредѣленное время, а при нарочитыхъ службахъ по указанію настоятеля; приготовить для него какое слѣдуетъ облаченіе, возжечь въ алтарѣ свѣчи, наблюсти, чтобы церковнымъ сторожемъ была приготовлена вода для омовенія рукъ и для теплоты, принесены необходимыя для богослуженія просфоры за литургіей или хлѣбы за всенощной. Въ случаяхъ отсутствія сторожа, все это долженъ сдѣлать псаломщикъ самъ безпрекословно. Просмотрѣть церковный уставъ объ отправленіи предстоящаго богослуженія и приискать въ богослужебныхъ книгахъ все, что при-

дета въ тотъ день читать и пѣть, положить, гдѣ слѣдуетъ, прокладки и показать все это священнику, если онъ потребуетъ. Если псаломщикъ посвященъ въ стихарь, то по приходѣ въ церковь священника, взявъ въ руки стихарь, псаломщикъ испрашиваетъ сперва благословеніе іерея и ни въ какомъ случаѣ не облачается въ него безъ благословенія іерейскаго (равно и діаконы). Имѣющему стихарь псаломщику слѣдуетъ облачаться въ него не только въ большіе праздники, но и во всѣ воскресные и праздничные дни и особенно на литургіи. При входѣ въ алтарь псаломщикъ долженъ творить земной поклонъ предъ святымъ престоломъ, равно какъ и при входѣ на солею поясной поклонъ предъ святыми вратами. Во время богослуженія пѣть и читать должно чинно, внятно, не тихо, но и безъ крика. Если при церкви существуетъ хоръ пѣвчихъ изъ любителей или учащихся въ школѣ, коимъ пѣть при богослуженіяхъ разрѣшено священникомъ, псаломщикъ не имѣетъ права препятствовать сему и не долженъ дѣлать пѣвчимъ какихъ бы то ни было замѣчаній или указаній, если только хоромъ управляетъ не самъ онъ, а другое лицо, съ согласія священника. Псаломщикъ, съ вѣдома священника, можетъ допускать къ участию въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ желающихъ изъ прихожанъ, способныхъ къ сему. Напѣвы должны быть употребляемы простые церковные, общеупотребительные, въ рѣдкихъ случаяхъ, и только съ особаго каждаго разъ разрѣшенія священника, можетъ быть допускаемо пѣніе партесное. По окончаніи богослуженія, псаломщикъ долженъ погасить лампы и свѣчи въ алтарѣ, аккуратно сложить и положить на мѣсто облаченія; наблюсти, чтобы староста и церковный сторожъ осмотрѣли печи и погасили всѣ свѣчи

и лампы въ церкви. Предъ большими праздниками псаломщикъ при помощи сторожа и старосты очищаетъ лампы и церковные предметы, кромѣ настольныхъ, о которыхъ заботится самъ священникъ, а гдѣ есть — діаконы. Псаломщикъ долженъ давать указанія сторожу относительно звона согласно тому, какъ это положено церковнымъ уставомъ на разные дни и случаи, въ крайнихъ случаяхъ отсутствія сторожа долженъ позвонить самъ. При совершеніи крестныхъ ходовъ и другихъ церковныхъ процессій псаломщикъ, если поручить ему священникъ, долженъ заблаговременно дать, кому слѣдуетъ, указаніе о томъ, что должно быть приготовлено для сего, какіе предметы должны быть взяты изъ церкви, на примѣръ иконы, кадило, водосвятная чаша, кропило и т. п., и какого кому порядка держаться во время крестнаго хода. При богослуженіи въ посты, когда бываютъ говѣющіе, на обязанности псаломщика лежитъ записывать въ книгу во время исповѣди всѣхъ исповѣдающихся, читать для нихъ въ назначенное время вечернее и утреннее правило и молитвы по причащеніи. Во время литургіи, когда священникъ (безъ діакона) приобщаетъ дѣтей или мірянъ, псаломщикъ долженъ отирать платомъ уста причастившихся. Псаломщикъ обязанъ безпрекословно слѣдовать за своимъ священникомъ всякій разъ, когда священникъ отправляется въ приходъ для общаго требоисправленія, и взять съ собою все необходимое для совершенія требъ. Когда въ такихъ случаяхъ священникъ, вынужденный необходимостію, отправляется для требоисправленія пѣшкомъ, то псаломщикъ тѣмъ болѣе не имѣетъ права отказаться отъ исполненія своей обязанности. Но если священникъ отправляется на требоисправленіе на подводѣ, хотя бы и своей, то обязанъ

взять и псаломщика. По отношенію къ настоятелю псаломщикъ обязанъ относиться почтительно и съ уваженіемъ; являться къ нему по дѣламъ службы по первому требованію, исполнять всѣ законныя служебныя распоряженія и требованія безпрекословно. При встрѣчѣ съ священникомъ, а равно и при входѣ священника въ храмъ для богослуженія, обязательно принимать отъ него благословеніе. Отлучаться отъ прихода куда бы то ни было псаломщикъ не имѣетъ права безъ согласія настоятеля, настоятель увольняетъ псаломщика въ отпускъ на три дня, благочинный на 14 дней, а болѣе продолжительнымъ отпускомъ псаломщикъ можетъ пользоваться не иначе, какъ съ разрѣшенія епархіальнаго начальства.

На случай своей отлучки изъ прихода псаломщикъ долженъ пріискать, по соглашенію съ священникомъ, вмѣсто себя человѣка способнаго замѣнить его, по возможности, во всѣхъ служебныхъ дѣлахъ, кромѣ письмоводства, которое возлагается въ этомъ случаѣ на самого священника.

По отношенію къ письмоводству, обязанности псаломщика заключаются въ слѣдующемъ: въ веденіи книгъ метрическихъ, обыскныхъ, исповѣдныхъ росписей, клировыхъ вѣдомостей и вообще всякаго рода официальныхъ документовъ, кои установлены для обязательнаго веденія при церквяхъ. При неспособности церковнаго старосты къ веденію прихода-расходной книги о суммахъ церкви, псаломщикъ обязанъ вести и эту книгу, если это ему будетъ поручено священникомъ. Обязанъ также переписывать, по порученію священника, составленные послѣднимъ рапорты и другія официальныя бумаги.

Псаломщикъ безъ вѣдома и разрѣшенія настоятеля никому не можетъ выдавать изъ церкви для чтенія книги и ноты, а также дѣлать и давать какія-

либо справки изъ метрическихъ и исповѣдныхъ росписей. Церковный архивъ находится въ вѣдѣніи священника и наблюденіе за онымъ священникъ, хотя и можетъ поручить псаломщику, по подѣ своей личной отвѣтственности.

Въ частной своей жизни псаломщикъ обязанъ вести себя трезво, соблюдать заповѣди Божіи и уставы Церкви, не позволять себѣ участія ни въ какихъ карточныхъ и другихъ азартныхъ играхъ, куренія или нюханія табаку, по крайней мѣрѣ, публичнаго, особенно на погостахъ, церковныхъ сторожкахъ и школьныхъ помѣщеніяхъ; наблюдать чистоту, опрятность и приличіе, одѣваясь или въ полукафтанье (обязательно съ поясомъ) или же въ приличный скромный свѣтскій костюмъ; обязывается пополнять свои познанія по священной исторіи, катихизису, уставу церковному и прочимъ предметамъ, до его званія относящимся.

Въ церковно-приходскихъ школахъ, гдѣ учителя или учительницы, по неспособности ли, или по другимъ, какимъ-либо причинамъ, не берутъ на себя обязанности обучать пѣнію, обязанность эту долженъ исполнять приходскій псаломщикъ, если можетъ, за что должно быть выдаваемо ему и положенное по сему жалованье по 10 рублей въ годъ. Необходимыя при семъ разясненія и указанія псаломщикъ получаетъ отъ уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ.

Съ прихожанами обходиться вѣжливо, не заводить съ ними тяжбъ, ссоръ, ненужнаго кумовства и не вмѣшиваться въ волостные суды.

Псаломщики, а равно ищущіе мѣста псаломщика, обязаны знать сіи правила, причемъ экзаменаціонная коммиссія при испытаніи послѣднихъ обязывается проверять и знаніе ими изложенныхъ правилъ.

Въ минувшемъ іюнѣ, по предложенію высокопреосвященнаго Димитрія, архіепископа Казанскаго, преосвященный викарій Казанской епархіи, епископъ Хрисанъ, и духовенство города Казани собрались въ загородномъ архіерейскомъ домѣ для пастырскаго совѣщанія. На этомъ совѣщаніи, состоялись слѣдующія постановленія: 1) Усилить моленія о дарованіи Государю Императору побѣды надъ внѣшними и внутренними врагами Церкви и Отечества и съ этою цѣлью, кромѣ совершаемыхъ въ воскресные дни послѣ литургіи молебновъ, по временамъ, особенно въ праздничные дни, совершать молебствія съ крестнымъ ходомъ на площадяхъ, по особому каждый разъ предварительному распоряженію его преосвященства. Предложить консисторіи сдѣлать распоряженіе, чтобы подобныя молебствія, — внѣ храмовъ, на площадяхъ, — были отправляемы также и въ уѣздныхъ городахъ и селахъ Казанской епархіи, по предварительномъ сношеніи съ гражданскимъ начальствомъ. 2) Въ виду важности церковнаго богослуженія для духовнаго воспитанія и спасенія православныхъ христіанъ (особенно въ инородческихъ приходахъ) обратить особенное вниманіе на благоприличное и согласное съ церковнымъ уставомъ совершеніе богослуженія. Священнослужители должны всемѣрно стараться совершать службы церковныя истово, внятно, съ сердечнымъ и нелицемѣрнымъ благоговѣніемъ, не вводя въ смущеніе ревнителей старыхъ церковныхъ обрядовъ невнимательнымъ отношеніемъ къ внѣшнимъ знакамъ молитвъ, особенно къ осѣненію себя крестнымъ знаменіемъ и къ поклонамъ. Для выработки болѣе подробныхъ указаній относительно возможнаго согласованія времени и порядка богослуженія съ требованіями церковнаго устава и нуждами

времени назначить другое пастырское собраніе по особому распоряженію епархіальнаго начальства. 3) Въ силу требованія 19 правила VI вселенскаго собора и опредѣленія Святѣйшаго Синода 1886 года, усилить проповѣдь слова Божія по всѣмъ воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ возможно понятномъ простомъ изложеніи (а въ инородческихъ приходахъ и на языкахъ инородцевъ), и въ виду тяжелыхъ обстоятельствъ нашего отечества возгрѣвать въ слушателяхъ духъ благочестія, любовь къ родинѣ и благоговѣнное уваженіе къ Церкви и ея постановленіямъ. 4) На торжественныхъ вечерняхъ въ воскресные и праздничные дни послѣ чтенія акаѣистовъ предлагать внѣбогослужебныя чтенія и собесѣдованія, преимущественно изъ исторіи отечественной Церкви. 5) Обращать особенное вниманіе на преподаваніе Закона Божія въ школахъ и въ видахъ усовершенствованія этого дѣла предложить отцамъ законоучителямъ устраивать собранія, на которыхъ они могли бы дѣлиться другъ съ другомъ опытомъ и наблюденіями, а также выяснять общими усилиями всѣ недоумѣнные вопросы, какіе ставятъ имъ педагогическая и учебная практика и школьная жизнь вообще. Организацию такихъ собраній могли бы взять на себя члены существующаго въ Казани комитета по наблюденію за преподаваніемъ Закона Божія въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ гор. Казани, причемъ они могли бы послѣ посѣщенія школъ предлагать на обсужденіе этихъ собраній и свои замѣчанія о постановкѣ религіозно-нравственнаго воспитанія и преподаванія Закона Божія въ этихъ школахъ. 6) Всемѣрно дѣйствовать какъ на православныхъ, такъ и на заблуждающихся не только словомъ, но еще болѣе примѣромъ строгой, неукон-

ризненной, благочестивой жизни, и не подавать своимъ поведеніемъ повода къ предосудительнымъ толкамъ, злословію и клеветѣ и въ виду особенно нападеній на духовенство со стороны непризванныхъ охранителей народной нравственности и лицъ, поставившихъ своею задачею принизить значеніе духовенства. 8) Въ цѣляхъ возрожденія церковно-приходской жизни въ селахъ и городахъ предложить настоятелямъ церквей усилить дѣятельность церковно-приходскихъ попечительствъ и братствъ, въ составъ которыхъ привлекать и благочестивыхъ мірянъ, извѣстныхъ своею преданностью православной Церкви. 8) Предложить отцамъ благочиннымъ, по соглашенію съ подвѣдомственнымъ имъ духовенствомъ, составлять пастырскія собранія, особенно въ храмовые праздники въ мѣстахъ наиболѣе удобныхъ, для обсужденія мѣръ пастырскаго воздѣйствія на населеніе примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ.

—
Архіепископъ Казанскій Димитрій обратилъ вниманіе на множество поступающихъ къ епархіальному началству просьбъ духовныхъ лицъ объ отпускахъ въ другія епархіи. Въ видахъ ограниченія такихъ частыхъ отлучекъ духовныхъ лицъ изъ своихъ приходоу, объявлено духовенству, чтобы отпуски, и въ особенности на продолжительное время, испрашивались только по самымъ уважительнымъ причинамъ и неотложнымъ обстоятельствамъ, — причемъ нужда въ такомъ отпускѣ должна быть свидѣтельствуема мѣстнымъ благочиннымъ. При испрашиваніи отпуска для излеченія болѣзни должно быть представляемо медицинское свидѣтельство, въ которомъ должно быть обозначено время, необходимое для излеченія, и мѣсто, куда направляется больной проситель. Во всѣхъ

случаяхъ испрашиваемыхъ отпусковъ долженъ быть оставляемъ замѣститель для отправленія обязанностей испрашивающаго отпуска, съ отобраніемъ отъ него подписки о его согласіи, и что его собственныя обязанности, если онъ ихъ имѣетъ, не пострадаютъ отъ этого замѣстительства. Сверхъ сего, предупредить духовенство, что болѣе или менѣе частое испрашиваніе отпуска можетъ имѣть вліяніе на представленіе къ наградамъ, на просьбы о перемѣщеніи и т. п.

Религіозно-просвѣтительныя изданія въ Прибалтійскомъ краѣ.

Рижскимъ православнымъ Петропавловскимъ братствомъ въ послѣдніе годы предпринято изданіе религіозно-просвѣтительныхъ журналовъ на мѣстныхъ языкахъ. Старѣйшій изъ этихъ журналовъ на латышскомъ языкѣ «Rīgas Gaišvārds Wehstnesis» издается братствомъ съ 1903 г., редакторомъ этого журнала состоитъ Туккумскій священникъ о. Іоаннъ Арендтъ. Лифляндскій Комитетъ попечительства о народной трезвости отпускаетъ ежегодное пособие братству на изданіе журналовъ въ 500 рублей. Съ января 1904 г. братствомъ издается на эстонскомъ языкѣ журналъ «Waimulik Sõnumitooja» («Духовный Вѣстникъ») при подписной цѣнѣ 1 р. 50 к. въ годъ и 80 коп. на полгода. Редакторомъ этого журнала утвержденъ Святѣйшимъ Синодомъ священникъ о. Ал. Вятръ. Православнымъ латышскимъ и эстонскимъ населеніемъ братскіе журналы встрѣчены сочувственно; встрѣчены они были сочувственно такъ же и печатью, какъ русскою, такъ и инородческой. Особенно интересно отмѣтить тотъ фактъ, что для поселянъ, живущихъ по усадьбамъ

вдали отъ церквей, чтеніе журналовъ въ воскресные дни помогаетъ восполнять тотъ пробѣлъ, который образуется въ православныхъ чадахъ отъ непосѣщенія церкви. Съ тою же цѣлю религиозно-нравственнаго просвѣщенія мѣстнаго православнаго населенія въ духѣ православія братствомъ предпринято изданіе книжекъ религиозно-нравственнаго содержанія для православнаго народонаселенія на мѣстныхъ языкахъ Прибалтійскаго края. Совѣтъ братства обратился къ нѣкоторымъ изъ рижскихъ священниковъ, къ преподавателямъ семинаріи и духовнаго училища съ предложеніемъ принять участіе въ редактированіи статей, представляемыхъ духовенствомъ епархіи, въ переводахъ статей на языки латышскій и эстонскій и редактированіи ихъ; въ приготовленіи отвѣтовъ на тѣ вопросы жизни приходской, которые будутъ ставить духовенство. Почти всѣ выразили полное согласіе послужить этому дѣлу по мѣрѣ силъ. Ученики старшихъ классовъ семинаріи изъявили готовность изготовлять переводы статей на мѣстные языки. Самую большую трудность представляла финансовая сторона дѣла. Петропавловское братство, не обладая большими суммами, могло отпускать на это ежегодно 150—170 руб. Прибалтійское братство обѣщало отпускать на изданіе книжекъ ежегодно 427 руб. 50 коп. Такимъ образомъ составила сумма на изданіе до 600 руб. Но этой суммы было очень недостаточно. Поэтому преосвященнымъ Агаангеломъ было предложено на обсужденіе XXIV епархіальнаго съѣзда о пособіи отъ церквей на этотъ предметъ. Съѣздъ, признавая изданіе Петропавловскимъ братствомъ книжекъ религіознаго содержанія весьма полезнымъ, изъявилъ согласіе на ежегодный отпускъ отъ церквей епархіи отъ 1 до 3 руб., но

подъ условіемъ, чтобы книжки издавались на мѣстныхъ языкахъ безъ русскаго текста и чтобы разсылались бѣднѣйшимъ церквамъ безъ обязательства отсылать въ братство выручаемыя отъ продажи оныхъ деньги. Преосвященный Агаангелъ утвердилъ постановленіе съѣзда съ предоставленіемъ Петропавловскому братству, какъ издателю, рѣшенія вопроса о томъ, на какихъ языкахъ издавать книжки. Цѣль изданія этихъ книжекъ полагается въ томъ, чтобы содѣйствовать болѣе прочному объединенію населенія Прибалтійскихъ губерній съ рускимъ народомъ въ языкѣ, вѣрѣ и государственности. Въ настоящее время, при усиленномъ обученіи русскому языку во всѣхъ прибалтійскихъ школахъ, крестьянскія дѣти выходятъ изъ школы уже знающими русскій языкъ; но, вступая снова въ свою семейную среду съ ея національнымъ языкомъ, они скоро могутъ утратить и утрачиваютъ приобрѣтенныя знанія. Ихъ пожилые родители, учившіеся въ прежнихъ школахъ, вовсе не знаютъ русскаго языка. Кромѣ того, большинство жителей Прибалтійскаго края приняло православіе только 50 лѣтъ назадъ; туземцы не успѣли еще усвоить ни ученія православной Церкви въ его отличіи отъ инославія, ни нравовъ и обычаевъ, свойственныхъ искони православному населенію, ни духа православной вѣры и Церкви. Начала русской государственности стали вводиться въ этомъ краѣ только немного болѣе пятнадцати лѣтъ назадъ; посему для населенія края, не жившаго русскою исторіею, они являются и теперь чѣмъ-то новымъ и чуждымъ. Во всѣхъ этихъ отношеніяхъ братство желало бы оказать помощь православному населенію края, дать ему такую книгу, читая которую оно усвоило бы русскую рѣчь, ученіе православной Церкви, исторію русскаго народа. Соотвѣт-

ственно этой цѣли братство ведетъ и самое изданіе. Оно издаетъ книжки объемомъ приблизительно въ 1 печатный листъ, форматомъ $\frac{1}{16}$ долю листа, на языкахъ русскомъ — для русскаго населенія, на русскомъ и латышскомъ — для латышскаго, на русскомъ и эстонскомъ — для эстонскаго; каждая книжка выходитъ въ 10.000 — 12.000 экземплярахъ, изъ коихъ 2.000 — 3.000 на русскомъ и по 4.000 — 4.500 на русскомъ и мѣстныхъ языкахъ.

О сборахъ въ церквахъ.

Въ послѣднее время, часто стали появляться въ періодической печати духовной и свѣтской сужденія и сѣтованія противъ сборовъ въ церквахъ. Говорятъ, что сборы въ церквахъ очень многочисленны, особенно увеличились въ настоящее время, церкви производятъ сборы на всевозможныя благотворительныя общества, на устройство храмовъ и др., что сборами въ церквахъ нарушается тишина и молитвенное настроеніе молящихся, что почти каждому сбору предшествуетъ чтеніе батюшкой воззванія, брошюры или поученія, присланныхъ предупредительными обществами для этой цѣли, изъ-за чего нѣтъ возможности сказать священнику въ храмѣ живое слово, а молящимся послушать его; что сборы вліяютъ на уменьшеніе церковной доходности, что сборы возбуждаютъ ропотъ въ жертвователяхъ и не всегда достигаютъ, по разнымъ причинамъ, мѣста своего назначенія. Въ виду такихъ сужденій и сѣтованій считаемъ нелишнимъ привести изъ журнала «Вѣра и Разумъ» сужденіе по этому вопросу священника А. Преображенскаго. Что сборовъ по церквамъ очень много и особенно они увеличились въ послѣднее время, это вся-

кому извѣстно, но мы думаемъ, что отъ этого еще нечего приходить въ негодованіе, если вспомнимъ исторію христіанства. Извѣстно, что съ самаго начала христіанства, во времена апостоловъ при каждой церкви учреждалось и благотворительное общество, куда сносились благочестивыхъ людей пожертвованія, а отсюда уже расходовались на вспомошествованіе своимъ членамъ Церкви, нуждающимся въ помощи, а потомъ по мѣрѣ средствъ и постороннимъ Церквамъ и обществамъ, ближнимъ и дальнимъ, которыя впадали въ нужду и просили помощи. Такъ было при святыхъ апостолахъ, такъ продолжалось при ихъ преемникахъ и дошло до нашего времени. Значить сборы въ церквахъ не недавнее нововведеніе, а обычай, освященный вѣками, только развѣ измѣнилась самая форма сборовъ. И нынѣ есть и вновь открываются при церквахъ попечительства и братства, но они заботятся только объ удовлетвореніи нуждъ своего храма и прихода, для оказанія же помощи постороннимъ храмамъ и ближнимъ нашимъ приходится приглашать своихъ прихожанъ къ пожертвованію, что и дѣлается въ храмахъ за богослуженіями, когда особенно располагается душа вѣрующихъ къ дѣламъ милосердія. Трактующіе о нарушеніи сборами тишины и молитвеннаго настроенія молящихся въ храмѣ какъ будто забываютъ, что собираетъ же церковный староста за богослуженіями. А ужъ если разъ ходитъ староста по храму между богомольцами для сбора на нужды своего храма, а это обычай, кажется, повсемѣстный и тѣмъ нарушаетъ тишину и благоговѣйное стояніе, то немного къ этому прибавится, когда за нимъ пройдетъ еще сборщикъ, приглашающій къ пожертвованію на нужды какого-либо благотворительнаго общества. Только надо благоразумно

избрать время сбора за богослужениями, думаемъ, самое удобное будетъ обходить богомольцевъ съ блюдами и кружками въ концѣ каждаго богослуженія. Нельзя согласиться и съ тѣмъ, будто чтеніе воззваній, брошюръ и поученій предъ сборами лишаетъ священника возможности сказать слушателямъ живое слово. Въ самомъ дѣлѣ, что такое воззваніе благотворительныхъ обществъ, брошюры и поученія, какъ не живое слово, приглашающее православныхъ христіанъ къ пожертвованію на дѣла милосердія! Вѣдь и свои поученія приходится говорить по большей части на тему о любви къ ближнимъ; этой добродѣтели особенно часто училъ и Спаситель, ее настойчиво проповѣдывали и святые апостолы. Но допустимъ, что у священника есть объ чемъ кромѣ дѣла благотворенія говорить со своими прихожанами въ храмѣ, то для этого всегда можно избрать время. Вѣдь не каждый праздникъ и воскресенье бываютъ сборы на благотворительныя общества. Еще лучше будетъ, если брошюры прочитывать за недѣлю предъ сборомъ на религиозно-нравственныхъ собесѣдованіяхъ; онѣ постоянно заранѣе присылаются. Тогда бы священнику для своихъ поученій въ храмѣ былъ просторъ, проповѣдуя кто о чемъ желаетъ и находить нужнымъ. Едва ли также сборы на благотворительныя учрежденія вліяютъ и на уменьшеніе церковной доходности. Вѣдь жертва бываетъ добровольная, а не вынужденная: кто что можетъ, тотъ столько и подаетъ, при этомъ конечно подаютъ сначала вперед идущему старостѣ на нужды своего храма, а потомъ уже и прочимъ сборщикамъ. И если случится, что кто-либо уменьшить подаяніе старостѣ изъ-за сборщиковъ, то отъ этого въ негодованіе приходитъ совсѣмъ не стоитъ, потому что очень мало свой храмъ потеряетъ и то малое пойдетъ

на доброе дѣло. Что касается ропота на сборы въ церквахъ жертвователей, то это совсѣмъ неправда: большая часть прихожанъ съ усердіемъ дѣлятся своими недостатками на дѣла благотворенія. Издревле заведено у православныхъ христіанъ, помолясь Богу въ храмѣ, пожертвовать, что можно, на нужды его, подѣлиться тутъ же и съ нищими, которые и до нашихъ дней считаютъ самымъ обильнымъ сборъ при церквахъ, отчего большею частию тутъ и стоятъ въ продолженіе всѣхъ богослуженій. Изъ сего выходитъ только то, что если нищія, о которыхъ пишется и говорится, какъ о тунеядцахъ, обратившихъ попрошайничество въ ремесло, находятъ себѣ благотворителей, то тѣмъ болѣе эти же благотворители не откажутъ въ своей лептѣ и пожертвуютъ безъ всякаго ропота на благотворительныя общества, о которыхъ ничего кромѣ хорошаго не слыхали. Вотъ вопросы о томъ, достигаютъ ли жертвуемыя суммы до мѣста назначенія, дѣйствительно предлагаются священникамъ. Тутъ совсѣмъ втупикъ станешь, потому что никакихъ доказательствъ не можешь представить въ свое оправданіе. Деньги, собранныя въ храмѣ, обыкновенно отсылаются о. благочинному, но отъ него на принятую сумму ни росписокъ, ни квитанцій намъ не выдается, которыми бы вполне можно было урезонить спрашивающихъ. Слѣдовало бы на это обратить вниманіе начальству и вмѣнить въ обязанность о.о. благочиннымъ выдавать росписки церквамъ на каждую сумму, принятую отъ нихъ. Итакъ, изъ всего ясенъ выводъ, что сборы въ церквахъ на благотворительныя общества не нововведеніе; ни церквамъ, ни жертвователямъ они ущерба не приносятъ, а, слѣдовательно, напрасны по этому поводу негодованія и сѣтованія кого бы то ни было.

День священника.

Въ «Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» печатаются замѣтки изъ дневника священника. Заимствуемъ изъ этого дневника нѣсколько строкъ. «5-го марта — суббота. Служба началась въ 7 часовъ. Когда уже была совершена проскомидія, мнѣ сказали, что пріѣхали за мной напутствовать больного въ деревню за 10 верстъ. Положеніе ужасное: что дѣлать съ этими 220 дѣтьми. Пріѣхавшій за мной крестьянинъ заявилъ, что онъ можетъ дожидаться окончания службы, не опасаясь за жизнь больного. Успокоеніе небольшое; и я сталъ продолжать службу съ возможною поспѣшностью. Досадно было за такую случайность: съ нетерпѣніемъ я ожидалъ этого дня, когда церковь была полна одними дѣтьми—этою самой дорогой моей паствой. Въ 11 часовъ, прямо изъ церкви, я отправился къ больному. Въ этотъ день предстояло и погребеніе въ 4 верстахъ. Возвратясь изъ деревни, я засталъ пріѣхавшихъ за нами на погребеніе (двѣ подводы) и третью лошадь, присутствіе которой меня удивило. Оказалось, что нужно ѣхать въ другую деревню за 8 верстъ также къ больному. Я пересѣлъ изъ однихъ саней въ другія и отправился въ новую дорогу; оттуда, уже прямымъ путемъ, я прибылъ въ деревню, гдѣ предстояло погребеніе. Совершивъ литію на дому и отпѣваніе въ церкви (приписной) и предавъ тѣло землѣ, я былъ приглашенъ къ поминальному столу. Отказать въ просьбѣ не хотѣлось, хотя непріятно было и исполнить ее; дѣло въ томъ, что покойный умеръ отъ заразной болѣзни (пятнистаго тифа). Я не отказалъ въ этой просьбѣ. Было уже около 7 часовъ вечера. Съ самаго утра я еще ничего не ѣлъ. Здѣсь я ничѣмъ не могъ уто-

лить голодъ, кромѣ куска чернаго хлѣба съ постнымъ масломъ, такъ какъ все приготовленное было сомнительной опрятности». Авторъ свидѣтельствуется іерейскою совѣстію, что въ этомъ повѣствованіи не только ничто не преувеличено, но скорѣе убавлено, такъ какъ все пережитое въ подробностяхъ трудно даже и вспомнить, и что день этотъ не изъ самыхъ трудныхъ: случаются еще болѣе сложныя занятія, напримѣръ во время исповѣди, когда за-разъ бываетъ до 400 причастниковъ, или въ Пасхальную недѣлю, когда въ день приходится обойти по самой ужасной грязи 6—7 деревень, въ общей сложности, до 100 избъ, при чемъ, вслѣдствіе разлива рѣкъ, прекращается всякое сообщеніе съ деревнями, и иногда приходится дѣлать громадныя разстоянія, чтобы доѣхать изъ одной деревни въ другую». Хорошій отвѣтъ тѣмъ, кто привыкъ говорить о бездѣятельности нашего духовенства.

Архипастырскій призывъ хозяевъ къ христіанскому отношенію къ своимъ служащимъ.

Въ газетѣ «Крымъ» напечатано слѣдующее письмо къ редактору преосвященнаго Алексія, епископа Таврическаго: «Сейчасъ приходили ко мнѣ двое рабочихъ—пекари и жаловались на свое горькое положеніе, что они лишены возможности бывать по воскреснымъ днямъ въ храмѣ. Просители оба—православные христіане. Одинъ изъ нихъ уже 20 лѣтъ не былъ у исповѣди и святаго Причастія. У него шесть душъ дѣтей. «Какой же я отецъ — воспитатель моихъ дѣтей», — со слезами на глазахъ говорилъ мнѣ этотъ рабочий человѣкъ. Въ прошлое воскресенье вздумалъ—было онъ освободиться отъ работы, помня заповѣдь

Божію: «шесть дней дѣлай, а въ седьмой служи, суббота твоя Господу Богу твоему», и получилъ отъ хозяина совершенный отпускъ на всѣ четыре стороны и теперь безъ мѣста. По словамъ этихъ рабочихъ, хозяева-булочники, увольняя христіанъ-рабочихъ, взамѣнъ ихъ берутъ себѣ турокъ-магометанъ. Просители рабочіе умоляли меня придти имъ на помощь, и я отъ всей души готовъ помочь имъ, но лишь тѣми пастырскими средствами, которыми я располагаю. Я, какъ здѣшній архипастырь, располагаю только средствами чисто моральнаго свойства, въ моихъ рукахъ слово убѣжденія. И я обращаюсь съ этимъ словомъ нравственнаго увѣщанія и воздѣйствія ко всѣмъ хозяевамъ пекарямъ: «Пожалѣйте, добрые хозяева, вашихъ рабочихъ, дайте имъ возможность (христіанамъ) въ воскресные дни быть въ храмѣ, а потомъ свободно отдохнуть среди своей семьи, какъ отдыхаете вы сами. Вспомните, что животнымъ даютъ отдыхъ, даже бездушныя машины и тѣ нуждаются въ прекращеніи на нѣкоторое время работы. Ваши работники—люди, такіе же люди, какъ и вы. Пожалѣйте же ихъ, освободите ихъ отъ работъ на дни воскресные. Они и ихъ семьи будутъ вамъ благодарны и помолятся о вашемъ успѣхѣ и благополучіи. Да и для васъ самихъ выгодно, чтобы ваши работники питали къ вамъ любовь и уваженіе. А они, несомнѣнно, будутъ любить васъ и душевно относиться къ пользѣ вашимъ, если вы сами взглянете на нихъ глазами отеческими, заботливо и внимательно отнесетесь къ ихъ духовнымъ запросамъ. Повѣрьте, если бы всѣ господа хозяева отечески любовно обходились съ своими слугами и рабочими, никогда не было бы постыдныхъ и бесполезныхъ какъ для первыхъ, такъ и вторыхъ такъ называемыхъ «забастовокъ». Въ хорошей

семѣ, при нормальныхъ отношеніяхъ родителей къ дѣтямъ, эти послѣднія, разумѣется, никогда и не подумаютъ бастовать. А вѣдь въ сущности отношенія господа и слугъ, хозяевъ и рабочихъ должны быть именно отношеніями отца къ своимъ дѣтямъ. Такъ не откажите же, господа хозяева, вашимъ рабочимъ, если уже не въ любви отеческой, то, по крайней мѣрѣ, въ справедливости».

Къ событіямъ на Дальнемъ Востокѣ.

Переговоры о мирѣ въ Портсмутѣ.—Сообщенія съ Манчжурскаго театра войны.

Въ настоящій моментъ переговоры о мирѣ между русскими и японскими уполномоченными въ Портсмутѣ подходятъ къ концу, но нельзя сказать съ увѣренностью ничего о томъ, къ чему именно приведутъ они,—къ миру, или же къ новой, еще болѣе ожесточенной борьбѣ. Полученныя сегодня сообщенія скорѣе говорятъ о близости разрыва переговоровъ и продолженія войны. Нашъ уполномоченный статъ-секретарь С. Ю. Витте сдѣлалъ всѣ возможные для чести Россіи уступки японцамъ и не уступилъ лишь по слѣдующимъ четыремъ пунктамъ японскихъ требованій: 1) уступка Сахалина; 2) уплата военныхъ издержекъ; 3) выдача русскихъ судовъ, разоруженныхъ въ нейтральныхъ портахъ и 4) ограниченіе морскихъ силъ Россіи въ водахъ Дальняго Востока. Эти пункты составляютъ предметъ непримиримыхъ разногласій между русскими и японскими уполномоченными, въ особенности же вопросъ объ уплатѣ контрибуціи. По этому пункту Россія опредѣленно высказала свой категорическій отказъ платить какое-либо вознагражденіе Японіи, если японскіе уполномоченные не пе-

рестануть настаивать на этомъ требованіи, то переговоры, естественно, должны будутъ прекратиться. Въ предвѣдніи возможности разрыва переговоровъ, президентъ Рузевельтъ приложилъ всѣ старанія, чтобы повліять на уполномоченныхъ обоихъ сторонъ и побудить ихъ къ обоюднымъ уступкамъ. Но изъ сегодняшнихъ сообщений газетъ видно, что эти старанія президента Рузевельта не привели ни къ какимъ результатамъ. Теперь уже не долго ждать окончательнаго разрѣшенія этого кризиса, и вскорѣ мы услышимъ, будетъ ли миръ, или же опять война. Дай Богъ, чтобы миръ, но не тяжелый, т. е. безъ контрибуціи и уступки Сахалина.

Пока происходятъ эти переговоры, на театрѣ войны установилось фактическое перемиріе, и всѣ военныя дѣйствія ограничиваются лишь незначительными развѣдками и столкновениями съ обѣихъ сторонъ.

Получены слѣдующія телеграммы:

Отъ генерала-отъ-инфантеріи Лине-
вича 1-го августа 1905 г.

31-го іюля японскіе миноносцы бомбардировали Лазаревскій постъ. Попытки ихъ высадить на берегъ десантъ отбиваются огнемъ. По донесеніямъ изъ Кореи, 23-го іюля японскій отрядъ двинулся отъ Копунгсани на нашъ отрядъ у селенія Шакори, но былъ отбитъ ружейнымъ огнемъ. 24-го и 25-го наступленіе противника возобновилось, но каждый разъ было отбито. Одновременно происходило наступленіе противника на другой нашъ отрядъ, отбитое ружейнымъ огнемъ настолько удачно, что японцы бѣжали, бросая убитыхъ и аммуницію. 28-го іюля нашъ отрядъ у селенія Онгы имѣлъ перестрѣлку съ противникомъ, затѣмъ перешелъ въ наступленіе и отбилъ его

къ югу. На японской позиціи найдены оружіе и аммуниція.

Изъ Кореи доносятъ, что нами занято, послѣ перестрѣлки, селеніе Копунгсани.

Перестрѣлка у м. Лазарева окончилась утромъ 31-го; японскіе миноносцы ушли.

Отъ 3-го августа 1905 года.

30 іюля нашъ отрядъ на дорогѣ Окшendonгъ-Мусанъ, въ 12 верстахъ отъ Унтая, обнаружилъ японскій бивакъ около двухъ ротъ. Отрядъ открылъ по биваку огонь, чѣмъ вызвалъ у непріятеля безпорядокъ. На фронтѣ къ востоку отъ желѣзной дороги 1-го августа утромъ японцы въ составѣ одного батальона повели наступленіе на одинъ изъ участковъ нашего расположенія; огнемъ батальонъ былъ разсѣянъ; тогда для прикрытія отступленія и выноса раненыхъ, японцы выслали еще двѣ роты. На фронтѣ, къ западу отъ желѣзной дороги, 1-го августа наши передовые отряды заняли съ боя нѣсколько позицій.

Отъ 6-го августа.

Наши партіи, высланныя для преслѣдованія хунхузovъ въ Хайлунченскомъ районѣ, 3-го августа имѣли двѣ стычки съ ними. Въ послѣдней стычкѣ совершенно разсѣяна шайка Имбато; среди убитыхъ найдены тѣла самого Имбато и 2-хъ японцевъ. Другихъ донесеній о боевыхъ столкновенияхъ не поступало.

Засѣданіе Сената по случаю обнародованія положенія о Государственной Думѣ. — Богослуженіе въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ. — Подольскій книжный складъ. — Возвращеніе армянскихъ церковныхъ имуществъ.

По случаю восполнѣдовавшаго 6-го августа Высочайшаго Манифеста, со-

стоялось 6-го августа, въ 12 час. дня, въ зданіи Правительствующаго Сената, подъ предсѣдательствомъ сенатора д. т. с. Мамантова и въ присутствіи сенаторовъ Брянчанинова, Враскаго, Мѣщанинова, Нарышкина, Тройницкаго и Шамшина, при исполняющемъ обязанности оберъ-Прокурора Фришъ и оберъ-секретаръ Бауеръ, засѣданіе соединеннаго присутствія департаментовъ 1-го, 2-го и департамента герольдіи Правительствующаго Сената. По открытіи засѣданія, предсѣдательствующій предложилъ оберъ-секретарю прочесть Высочайшій Манифестъ 6-го августа, Высочайше утвержденныя учрежденіе и положеніе о Государственной Думѣ и Именной Указъ Правительствующему Сенату, того же числа данный. По выслушаніи настоящихъ законодательныхъ актовъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ порядокъ опубликованія и разсылки ихъ правительственнымъ установленіямъ и должностнымъ лицамъ. Послѣ этого было составлено опредѣленіе, которое скрѣпилъ оберъ-секретаръ, зачитавъ исполняющій обязанности оберъ-прокурора и подписали сенаторы.

Въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, по случаю обнародованія Высочайшаго Манифеста объ учрежденіи Государственной Думы, въ воскресенье, 7-го августа, послѣ литургіи выспреосвященный митрополитъ Владиміръ съ многочисленнымъ духовенствомъ, въ числѣ которыхъ были три епископа, совершилъ торжественное молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому. Передъ молебствіемъ протоіаконь прочитавъ Высочайшій Манифестъ; затѣмъ митрополитъ произнесъ слово. Онъ сказалъ, что Россія переживаетъ великій историческій моментъ. Теперь на будущихъ достойныхъ

избранниковъ народа обращены взоры людей всѣхъ партій. Тѣмъ больше является отвѣтственность избранниковъ народа передъ Родиной, обуреваемой внутренними смутами. Призывая Божіе благословеніе на предстоящее великое дѣло, митрополитъ выразилъ увѣренность, что привлекаемые народныя избранники вдумчивымъ, серьезнымъ отношеніемъ къ своимъ обязанностямъ принесутъ добрые плоды и успокоятъ измучившееся и изстрадавшееся сердце Помазанника Божія. За богослуженіемъ присутствовали генераль-губернаторъ, представители города, сословій и иностранные консулы. Въ Кремлѣ было много народа. Столица украшена флагами.

Въ г. Каменецъ-Подольскѣ, по благословенію преосвященнаго епископа Пароевскаго, состоялось открытіе «книжнаго склада Подольскаго епархіальнаго миссіонерскаго комитета». Открытъ этотъ складъ на тѣхъ же началахъ и съ тѣми же благотворительно-просвѣтительными цѣлями, на какихъ во многихъ нашихъ епархіяхъ существуютъ книжные склады уже десятки лѣтъ и успѣли широко развить свою дѣятельность. Главною цѣлью склада является помощь приходскому духовенству въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа изданіемъ и распространеніемъ полезныхъ книгъ, брошюръ, листовъ, картинъ и предоставленіемъ возможности духовенству и церквамъ епархіи и, вообще, всѣмъ желающимъ приобрѣтать по наибольшей дешевизмѣ цѣнамъ и хорошаго качества предметы, какіе складъ будетъ имѣть возможность держать у себя, какъ-то: учебники и пособія для разныхъ учебныхъ заведеній, народныхъ школъ и училищъ, книги для составленія народныхъ библіотекъ и т. п., письменныя и канцелярскія принадлеж-

ности, иконы и образки, крестики, церковныя свѣчи, ладанъ и другія принадлежности для церквей. Складъ открывается, по мѣрѣ надобности на коммисіонныхъ началахъ, отдѣленія свои въ разныхъ уѣздахъ Подольской епархіи. Книжный складъ о находящихся въ немъ предметахъ будетъ по мѣрѣ надобности помѣщать особыя объявленія въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», а также издавать и особые преискуранты. Черезъ складъ же можно выписывать всякаго рода богословскія отечественныя произведенія, необходимыя для составленія окружныхъ и церковныхъ библіотекъ, и вообще полезныя изданія, относящіяся къ разнымъ областямъ знанія. Лица, стоящіе близко къ складу, слѣдять за отечественною литературою, и, насколько позволяютъ средства склада, озабочены, чтобы въ складѣ постоянно имѣлись лучшія произведенія отечественной литературы, особенно рекомендованныя для церковныхъ и благотворительныхъ библіотекъ, равно и для составленія библіотекъ народныхъ. Согласно положенію, въ задачи склада входитъ изданіе общественныхъ брошюръ и листовъ религіозно-нравственнаго содержанія, приспособленныхъ къ условіямъ и потребностямъ мѣстной жизни.

1-го августа послѣдовалъ Высочайшій указъ о передачѣ въ вѣдѣніе и управленіе подлежащихъ установленій армяно-грегоріанской церкви всѣхъ недвижимыхъ имуществъ и капиталовъ, принадлежащихъ армяно-грегоріанскимъ церквамъ, монастырямъ, духовнымъ установленіямъ и духовно-учебнымъ заведеніямъ, со всѣми полученными за время казеннаго управленія доходами, за исключеніемъ произведенныхъ издержекъ по содержанію сихъ имуществъ, а равно суммъ, израсходованныхъ на пріемъ оныхъ въ казну. Вмѣстѣ съ

тѣмъ намѣстнику Кавказа предоставлено, впредь до выработки новаго положенія объ армянскихъ церковныхъ школахъ, разрѣшать въ предѣлахъ кавказскаго намѣстничества открывать при церквахъ и монастыряхъ церковно-приходскія школы на основаніи правилъ, Высочайше утвержденныхъ 19-го іюля 1874 года.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Вѣсти изъ Константинополя.

Утвержденіе Константинопольскою патриархіей устава босно-герцеговинскихъ епархій. — Заботы патриархіи объ огражденіи вѣры нѣкоторыхъ христіанъ въ Малой Азіи, принуждаемыхъ турками къ отступленію отъ Христа.

Нѣсколько епархій Константинопольскаго патриаршаго престола со времени русско-турецкой войны и Берлинскаго конгресса находятся, какъ извѣстно, въ предѣлахъ Австрійской имперіи. Это — епархія съ православно-сербскимъ населеніемъ Босніи и Герцеговины. Австрійское правительство еще въ іюнѣ мѣсяцѣ прошлаго года представило въ священный синодъ Константинопольской патриархіи для обсужденія и законнаго утвержденія проектъ особаго устава, которымъ во всѣхъ потребностяхъ опредѣляется порядокъ церковнаго управленія означенныхъ епархій. Обсужденіе этого устава, между прочимъ, послужило первоначальнымъ поводомъ къ извѣстной распрѣ между патриархомъ Іоакимомъ III и восемью членами состоявшаго при немъ синода. Въ настоящее время, послѣ удаленія изъ столицы восьми архіереевъ, священный синодъ въ новомъ составѣ утвердилъ, наконецъ, вышеупомянутый уставъ, о чемъ и сообщаетъ патриаршіи журналъ «Церковная Истина» въ одномъ изъ послѣднихъ нуме-

ровъ, не указывая, впрочемъ, никакихъ подробностей содержанія этого устава. Нѣсколько любопытныхъ замѣчаній по поводу состоявшагося утвержденія его встрѣчаемъ въ австро-венгерской газетѣ «Pester Lloyd». Постановленіемъ священнаго синода и Вселенскаго патріарха въ Константинополѣ, говоритъ газета, разрѣшенъ, наконецъ, важный вопросъ, въ теченіе уже цѣлаго десятилѣтія волнующій православное населеніе Босніи и Герцеговины. Церковный уставъ тамошнихъ сербовъ принятъ Константинопольскою патріархіей, остается только утвержденіе его императоромъ, чтобы онъ получилъ силу дѣйствующаго закона. Отнынѣ автономія православной церкви въ Босніи является значительно расширенной, потому что вмѣшательство свѣтской власти въ церковныя дѣла нигдѣ не превышаетъ здѣсь границъ *jus supremae inspectionis*. Митрополиты для боснійскихъ епархій избираются священнымъ синодомъ Константинопольской церкви на основаніи тайнаго предложенія австрійскаго правительства и боснійскихъ архіереевъ и утверждаются въ избраніи императоромъ. Зависимость отъ Константинопольскаго патріарха составляетъ, конечно, недостатокъ устава, потому что патріархъ является единственнымъ иностраннымъ факторомъ, удерживающимъ вліяніе на внутреннія событія церковной жизни босно-герцеговинскихъ христіанъ. Но разъ существовалъ конкордатъ, заключенный 28-го марта 1868 г. (также патріархомъ Іоакимомъ III, когда онъ занималъ патріаршую кафедру въ первый разъ), то и теперь по необходимости должно было уважить положеніе вселенскаго патріарха. Автономія босно-герцеговинскихъ епархій соответствуетъ въ общихъ чертахъ церковной автономіи православныхъ сербовъ въ предѣлахъ вен-

герскаго королевства, съ тою только разницей, что для боснійской іерархіи желательны были бы нѣсколько большія права и преимущества, что касается ея отношеній къ народу. Съ этой точки зрѣнія уставъ не отличается достаточной широтой, но можетъ быть этого и нельзя было достигнуть, въ виду постоянно проявляющагося въ Босніи сильнаго народнаго движенія. Какъ бы то ни было, — замѣчаетъ въ заключеніе австрійская газета, — церковный порядокъ и спокойствіе среди православныхъ сербовъ въ оккупированныхъ областяхъ можно считать установленнымъ, а это — не малый успѣхъ, если принять въ соображеніе, какую важную роль играетъ сербскій элементъ въ Босніи и Герцеговинѣ.

Еще отъ начала турецкаго владычества множество греческихъ семействъ въ предѣлахъ бывшей Трапезунтской имперіи (завоеванной Магометомъ II въ 1462 г.), хотя по видимости и приняли магометанство, принуждаемые насиліемъ и жестокостью завоевателя, но тайно въ нѣкоторыхъ глухихъ и отдаленныхъ селахъ и деревняхъ продолжали держать христіанскую вѣру. Послѣ Крымской войны и провозглашенія тонзимата, семьи эти, въ количествѣ почти 3.000, пользуясь объявленной свободой, открыто перешли въ христіанство и оставались христіанами, не смотря на всѣ принужденія и гнетъ разныхъ большихъ и малыхъ чиновниковъ турецкаго правительства, которые, между прочимъ, подъ предлогомъ, что эти христіане записаны въ официальныхъ спискахъ съ турецкими именами, постоянно принуждали ихъ къ отбытію воинской повинности наряду съ прочими мусульманскими подданными. И если кто изъ нихъ исповѣдывалъ свое христіанство, таковыхъ преслѣдовали и наказывали, какъ от-

щепенцевъ отъ вѣры и преступниковъ закона. Особенно подвергались и подвергаются притѣсненію со стороны турокъ около двухсотъ такихъ семействъ, живущихъ въ большомъ селеніи Акъ-Дагъ, мѣстопробываніи турецкаго каймакама, потому что, съ утвержденіемъ ихъ въ христіанствѣ, изъ нихъ, вмѣстѣ съ другими тремя стами греческихъ семействъ, живущихъ въ томъ же селѣ, образовалось бы довольно значительное христіанское поселеніе среди окружающихъ его магометанскихъ селъ и деревень, чего не желаютъ допустить турки. Но всѣ усилія турокъ, направленные къ тому, чтобы удержать въ магометанствѣ двѣсти вышеупомянутыхъ семействъ, оказались недостижимыми цѣли, что привело въ необыкновенное противъ нихъ раздраженіе и мѣстныхъ турецкихъ чиновниковъ, и окрестныхъ мусульманъ. Въ 1899 году каймакамъ объявилъ, что они въ продолженіе самаго краткаго срока должны возвратиться въ магометанство, и такъ какъ христіане не захотѣли подчиниться его распоряженію, то онъ схватилъ и отправилъ въ ссылку нѣсколько почетнѣйшихъ изъ нихъ, а прочихъ насильно объявилъ мусульманами. Тогда эти несчастные, истинные новомученики христіанства, обратились за помощью ко вселенской патріархіи, и благодаря принятымъ въ то время патріархомъ Константиномъ V энергичнымъ мѣрамъ, поддержаннымъ и русскимъ посольствомъ, не только отправленные въ ссылку христіане были возвращены, но и турецкій каймакамъ, затѣявшій дѣло, лишился мѣста. Однако, въ декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго года другой каймакамъ опять насильно объявилъ этихъ христіанъ магометанами, отправилъ въ ссылку шесть наиболѣе почетныхъ ихъ представителей, не пощадилъ даже священнослужителя, архіерейскаго намѣстника, въ округѣ котораго состоитъ

Акъ-Дагъ, объявивъ его первовиновникомъ «упорства» христіанъ и также отправивъ въ ссылку. Константинопольскій патріархъ по этому поводу обратился съ энергичнымъ протестомъ къ министру исповѣданій и къ великому визирю, но, разумѣется, въ подобныхъ случаяхъ турокъ не легко заставить сдѣлать что-нибудь дѣйствительно въ пользу христіанъ. Министръ отвѣтилъ патріарху: «пусть эти люди не отказываются записываться въ книги съ турецкими именами, а на счетъ религіи никто ихъ не будетъ беспокоить»; великій же визирь посовѣтовалъ, чтобы они согласились разселиться по окрестнымъ селамъ и деревнямъ, что, конечно, вполне справедливо отвергнуто патріархомъ, такъ какъ, если эти христіане однажды согласятся, чтобы ихъ официально записывали съ турецкими именами, то кто въ состояніи будетъ потомъ освободить ихъ отъ когтей магометанства. Равнымъ образомъ невозможно допустить, чтобы перестало вдругъ существовать богатое и цвѣтущее христіанское селеніе, чтобы имущество его обитателей распродано было за безцѣнокъ, и христіане разселены по сосѣднимъ мѣстамъ съ чисто турецкимъ населеніемъ, такъ какъ изолированные они тогда легко и скоро могутъ омуслиматься. Въ послѣднее время непріятности и заботы, вызванныя, главнымъ образомъ, этимъ дѣломъ, заставили даже покинуть архіерейскую каеедру престарѣлаго греческаго митрополита Халдійскаго, въ епархіи котораго находится Акъ-Дагъ. Избранный и посвященный на его мѣсто въ маѣ мѣсяцѣ сего года бывшій архидіаконъ Константинопольскаго престола Лаврентій до сихъ поръ еще не можетъ отправиться въ свою епархію и остается въ столицѣ, употребляя всѣ мѣры и старанія къ тому, чтобы, при содѣйствіи патріархіи и русскаго посольства,

сколько возможно, обезпечить жизнь и существованіе гонимымъ чадамъ своей паствы.

Иеромонахъ Павелъ.

Современный католицизмъ

съ точки зрѣнія принциповъ международнаго права ¹⁾).

Какъ извѣстно, католическая церковь, въ лицѣ ея представителей, занимаетъ въ международныхъ государственныхъ сношеніяхъ положеніе исключительное въ сравненіи со всѣми другими признанными религіозными обществами и въ сравненіи съ церковью Восточною.

Исключительность эта состоитъ въ томъ, что, по дипломатической терминологіи, «Апостольскій крестъ» Рима имѣетъ дипломатическихъ представителей многихъ странъ и самъ посылаетъ — почти во всѣ страны — своихъ представителей: папскіе нунціи, которые пользуются преимуществами и привилегіями, предоставляемыми вообще въ каждой самостоятельной странѣ дипломатическимъ представителямъ другихъ странъ.

Этотъ порядокъ вещей, вытекшій изъ особой, сравнительно съ Востокомъ, исторіи западной церкви и нѣкоторое время имѣвшій дѣйствительную для себя почву, въ настоящее время мало находитъ для себя убѣжденных сторонниковъ внѣ самого Рима и его служителей и, — какъ я сказалъ еще въ первомъ моемъ очеркѣ современнаго католицизма, — представляетъ изъ себя не что иное, какъ остатокъ прежняго декораума, не имѣющій уже подъ собой серьезной почвы.

Не только въ строгой наукѣ международного права, но и въ самой жизни все рѣзче слышится голоса о томъ, что папа не имѣетъ никакихъ правъ на то, чтобы считаться самостоятельнымъ «лицомъ» международного права и связанныхъ съ этимъ обстоятельствомъ международно-государственныхъ сношеній.

Это, такъ сказать, развѣнчаніе главы католичества въ указанномъ отношеніи едва ли можно считать слишкомъ печальнымъ собственнo для самой церкви, какъ такого общества, которое не должно имѣть своею главной цѣлью преслѣдованіе политическаго вліянія, или вообще внѣшній блескъ въ своей международной жизни.

Съ нашей точки зрѣнія, напротивъ, — подобное умаленіе значенія Рима можетъ быть даже благоприятно для церкви, такъ какъ, потерявъ окончательно свое свѣтское значеніе или, по крайней мѣрѣ, переставъ считать усиленіе своей земной силы главною цѣлью своей дѣятельности, католицизмъ обратится, наконецъ, такъ сказать, внутрь самого себя и сдѣлается болѣе духовнымъ, болѣе искренне-религіознымъ, — словомъ, болѣе Христовымъ, и, отсюда можетъ быть, скорѣе возможно будетъ переходъ къ тому общему Христову единству, которое положить конецъ печальному раздору и которое теперь кажется столь мало возможнымъ.

Отсюда, весьма интересно отмѣтитъ тѣ современныя теченія относительно международного положенія папства, которыя все рѣзче обозначаются въ строгой наукѣ международного права, и которыя отсюда, несомнѣнно, не замедлятъ проникнуть и въ жизнь.

Чтобы не быть голословнымъ по отношенію къ столь труднымъ вопросамъ, каковы вопросы науки международного права, я позволю себѣ ука-

¹⁾ Продолженіе. См. № 16—17 «Церк. Вѣд.» за 1905 г.

зять прямо болѣе выдающіяся мнѣнія по указанному вопросу.

Не очень давно въ Бельгии появился второй томъ книги одного ученаго юриста, Эрнеста Ниса (Ernest Nys) подъ заглавіемъ «Принципы международного права»¹⁾. Этотъ трудъ, результатъ чуть не двадцатилѣтнихъ изысканій, даетъ весьма интересныя представленія о папствѣ съ точки зрѣнія строгаго международного права.

Не будемъ, — говоритъ авторъ, — разсматривать вопросъ, почему извѣстныя государства находятъ нужнымъ поддерживать сношенія съ апостольскимъ престоломъ. Проблема, которая занимаетъ насъ, — это рѣшить, можетъ ли папа считаться «предметомъ», «лицомъ» международного права? — Отвѣтъ отрицательный.

Черта, — сказалъ нѣкто г. Роленъ Жекменъ въ Бельгійскомъ парламентѣ, которая отличаетъ дипломатическія сношенія съ Ватиканомъ отъ дипломатическихъ сношеній съ какимъ-либо государствомъ, состоитъ въ томъ, что къ какому бы заключенію ни пришли, несомнѣнно то, что папа пересталъ быть главою государства, не удовлетворяя ни одному изъ условій, которыя должны предполагаться у каждаго государственнаго главы, имѣющаго дипломатическія сношенія съ другими государственными правителями. Дѣйствительно, папа не владѣетъ больше землею, такъ же какъ и не имѣетъ и гражданской власти. Онъ не есть уже болѣе «монархъ» въ томъ смыслѣ, въ какомъ это слово понимается въ международномъ правѣ: онъ не имѣетъ ни подданныхъ, ни гражданскихъ законовъ, ни официальныхъ представителей этихъ законовъ, ни судовъ, ни военной силы. Словомъ, онъ не имѣетъ ни одного изъ признаковъ современнаго «владыки-

монарха». Самая земля, которую онъ теперь занимаетъ, гдѣ онъ живетъ, есть земля итальянская, самъ онъ — итальянецъ. Папой можетъ быть также человекъ другой національности. Если бы теперешній папа умеръ, конклавъ могъ бы сдѣлать папой, на примѣръ, француза или бельгійца. Въ случаѣ смерти папы наслѣдство его было бы раздѣлено согласно итальянскому закону.

«Святой престолъ», т. е. совокупность центральныхъ учреждений папства точно такъ же не можетъ считаться «предметомъ», «лицомъ» международного права.

То же самое нужно сказать и вообще о церкви Римской, ибо международное право управляетъ отношеніемъ государствъ.

Папа не владѣетъ землями. Нельзя, разумѣется, приложить къ нему титулъ монарха въ виду того, что онъ хозяинъ Ватиканскаго и Латеранскаго дворцовъ и виллы Кастель-Гандольфо и что будто въ своихъ дворцахъ и садахъ онъ проявляетъ такіе признаки, которыя характеризуютъ его, какъ «монарха». Королевскій декретъ 9-го октября 1870 года и законъ 31-го декабря 1870 года ясно говорятъ, что «Римъ и и его провинціи суть части одного Итальянскаго королевства».

Папа не имѣетъ арміи. Правда, итальянскій законъ 13-го мая 1871 года даетъ папѣ право имѣть охранителей для себя и для своихъ дворцовъ. Но, какъ справедливо замѣчаетъ одинъ писатель (Р. Бомпаръ), дѣло идетъ въ этомъ случаѣ не о настоящей арміи, вооруженной силѣ, кою бы папа могъ воспользоваться, какъ монархъ, а именно объ «охранителяхъ». Эти самые охранители, если они итальянскіе подданные, то подчиняются общимъ законамъ страны и даже обязаны отбывать воинскую повинность.

¹⁾ «Principes de droit international».

Папа не имѣетъ права ни гражданской, ни судебной власти, не имѣетъ трибуналовъ, кои бы могли произносить судебные приговоры. Власть его въ этомъ смыслѣ проявляется лишь въ смыслѣ церковномъ. По отношенію къ гражданской власти онъ не владѣетъ ни однимъ изъ признаковъ, характеризующихъ современныя государства. Правда, ему приписывается право раздачи титуловъ. Но въ настоящее время и это право не имѣетъ силы. Напротивъ, почти во всѣхъ государствахъ лица, думающія укрѣпить за собой этимъ путемъ титулы, подвергаются судебнымъ преслѣдованіямъ.

Самый элементарный признакъ государственной власти, т. е. право совершения и утвержденія актовъ, по отношенію къ папѣ не приложимъ.

Въ 1903 году, 22 іюля, итальянскій чиновникъ гражданского состоянія совершилъ такой актъ о смерти: «скончался его святѣйшество, папа римскій, Винченцо-Жіоакино — Рафаэль — Люджи — Печчи». По отношенію къ наслѣдству папы Льва XIII, соблюдены были всѣ гражданскія формальности.

Соглашенія, которыя папа заключаетъ съ государствами, не суть въ собственномъ юридическомъ смыслѣ международныя соглашения. Какъ объясняетъ одинъ ученый юристъ (Bluntchli, *Le droit internationale codifié*), папскіе конкордаты суть временныя правила между государствомъ и церковью, и государство само по себѣ имѣетъ право рѣшать вопросы, коихъ конкордаты касаются, не спрашивая о томъ мнѣнія церкви.

Другой писатель говоритъ, что конкордаты не суть въ собственномъ смыслѣ договоры, такъ какъ они касаются лишь положенія церкви за-границей.

Наконецъ, къ папѣ не приложимъ и одинъ изъ существенныхъ призна-

ковъ монарха—это право посольства, посланничества.

Церковь,—говоритъ ученый Ривъ,—не есть общество политическое и папа не есть глава государства. Государства не могутъ заключать съ католической церковью въ собственномъ смыслѣ международныхъ договоровъ; они не имѣютъ никакой надобности въ томъ, чтобы взаимно имѣть представителей. Если же нѣкоторые государства посылаютъ въ Римъ своихъ агентовъ, то эти послѣдніе не суть въ собственномъ смыслѣ дипломатическіе представители. Не пользуясь въполнѣ преимуществами, присвоенными традиціонной практикой дипломатическимъ представителямъ государствъ, эти агенты, очевидно, не могутъ считаться въполнѣ «лицами» международного права.

Въ то время какъ собственно дипломатическіе представители государствъ имѣютъ своею цѣлью поддерживать отношенія между государствами, представители папы имѣютъ въ виду интересы духовнаго характера.

Сверхъ всего этого, какимъ образомъ духовный глава католичества можетъ претендовать на право «посланничества», когда онъ не въ состояніи выполнить тѣхъ существенныхъ обязанностей, кои налагаются указаннымъ правомъ?

Дѣйствительно, какимъ образомъ этотъ глава гарантируетъ представителямъ другихъ государствъ ихъ спокойствіе, охрану, кои предполагаются правомъ посланничества?

Самъ онъ не имѣетъ земель и, слѣдовательно, эти представители должны жить не на его землѣ; онъ не имѣетъ судебной власти, и, слѣдовательно, названные представители должны прибѣгать къ такому суду, который не зависитъ отъ папы!

Вотъ нѣкоторые общія указанія изъ современнаго международного права

относительно международного положенія папства.

Какъ видимъ, современная наука международного права отводитъ нѣсколько иное мѣсто папству въ международной жизни, и, можно полагать, что не въ столь далекомъ будущемъ эти теченія перейдутъ изъ теоріи въ жизнь и положатъ начало новому порядку вещей въ указанномъ отношеніи.

Какъ мы сказали, нельзя, по нашему мнѣнію, считать это развѣнчаніе духовнаго главы Рима особенно неблагоприятнымъ ни для самой католической церкви, ни для ея отношеній къ другимъ религіознымъ обществамъ и къ церкви Восточной.

Напротивъ, какъ мы сказали, въ этомъ случаѣ, католицизмъ скорѣе обратится внутрь самого себя и, сдѣлавшись, болѣе Христовымъ, скорѣе приблизится къ православному Востоку.

Вотъ почему, мы искренно желаемъ, чтобы указанные современные теченія въ наукѣ международного права скорѣе перешли въ жизнь, скорѣе осуществились и въ новыхъ отношеніяхъ государствъ къ папскому престолу и вообще въ новомъ международномъ положеніи папства.

Авениръ Дьяковъ.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

М. В. Гдѣ истинное счастье: въ вѣрѣ, или невѣріи? 101 стр. Спб. 1905 г.

Усиленіе невѣрія, обнаруживающаго въ послѣднее время явное стремленіе совершенно вытѣснить истинную вѣру въ современномъ обществѣ и оболыщающаго громкими обѣщаніями доставить человѣку все необходимое для

него счастье и благополучіе внѣ всякой вѣры и религіи, побудило автора названной книжки сопоставить ученіе вѣры и ученіе невѣрія о счастье и, путемъ детальнаго сравненія и безпристрастной оцѣнки того и другого, установить настоящую, дѣйствительную цѣнность вѣры и невѣрія и eo ipso одобрить и поддержать однихъ (вѣрующихъ) и отнять почву у другихъ (проповѣдниковъ невѣрія).

Книжка состоитъ изъ шести бесѣдъ—трактатовъ. Въ первой бесѣдѣ (13—18 стр.) ставится и разсматривается вопросъ о счастіи въ отношеніи къ человѣческому достоинству, причемъ ясно и просто показывается, что уже этимъ основнымъ ученіемъ объ исключительномъ достоинствѣ человѣческой личности, причастной божественной природѣ, вѣра направляетъ людей къ истинно счастливой жизни, побуждая ихъ ко всякимъ жертвамъ, лишь бы только достигнуть наслѣдія чадъ Божіихъ; тогда какъ невѣріе, низводящее человѣка на степень животнаго, ничего ему не обѣщаетъ, кромѣ «безутѣшной жизни» и конечнаго «отчаянія». Во второй бесѣдѣ (19—36 стр.) рѣшается тотъ же вопросъ о счастіи въ отношеніи къ труду и собственности, по ученію о томъ вѣры и по взглядамъ невѣрія, возбуждающимъ, по свидѣтельству автора, столько «жаркихъ споровъ» особенно касательно взаимныхъ отношеній хозяина и рабочаго (капитала и труда) и права на владѣніе частной собственностью, отрицаемаго современнымъ коммунизмомъ, въ сущности ведущимъ ко всеобщей лѣни и праздности, ссорамъ и несогласіямъ, распрямъ и «ужаснымъ мятежамъ»; между тѣмъ какъ истинная вѣра, смотря на трудъ и работу, къ которой каждый призванъ своимъ положеніемъ въ обществѣ, какъ на священную, Самимъ Богомъ возложенную на насъ, обязанность, въ исполненіи

которой мы должны будемъ нѣкогда дать строгій отвѣтъ Богу, побуждаетъ насъ выполнять этотъ «долгъ» нашъ съ неослабнымъ усердіемъ, ради Бога, по совѣсти, а не по принужденію и необходимости, и пользоваться и распоряжаться своимъ достояніемъ, какъ даромъ Божиимъ, не забывая бѣдныхъ, но чрезъ милосердіе къ нимъ дѣлая другомъ своимъ Небеснаго Отца ихъ. Авторъ третью бесѣду (37—52 стр.) посвящаетъ отношенію вѣры и невѣрія къ браку и семьѣ, причемъ становятся ясными и очевидными почивающее въ этой области благословеніе христіанства и вредъ, причиняемый проповѣдью невѣрія, низводящаго бракъ на степень обычнаго контракта, на подобіе торговыхъ сдѣлокъ (гражданскій бракъ), и отводящаго самое широкое мѣсто господству чувственныхъ страстей. По мѣткому выраженію автора, «христіанскій бракъ сведенъ съ неба, чтобы человѣка возвести на небо; а бракъ невѣрія—отъ земли и во всемъ остается на землѣ» (41 стр.). Соотвѣтственно разнымъ взглядамъ на бракъ, различна и семейная жизнь у вѣрующихъ и невѣрующихъ, различны и отношенія супруговъ другъ къ другу, а равно и отношенія родителей къ дѣтямъ и дѣтей къ родителямъ. Четвертая бесѣда (53—68 стр.) имѣетъ своимъ предметомъ взаимныя отношенія людей, частнѣе — наши отношенія къ ближнимъ нашимъ. И здѣсь искренняя, безкорыстная, самоотверженная и всеобъемлющая любовь, по примѣру Христа Спасителя, несравненно преимуществуетъ предъ неопредѣленнымъ принципомъ «общаго человѣколюбія», выдвигаемымъ невѣріемъ, не предохраняющимъ однако ни отъ эгоизма, ни отъ корыстолюбія и любостыжанія на счетъ ближнихъ нашихъ. Пятая бесѣда (69—84 стр.) разсматриваетъ вопросъ о счастіи и въ отношеніи къ страданіямъ,

причемъ подробно выясняетъ взгляды вѣры и невѣрія на а) происхожденіе страданій и б) значеніе ихъ. И насколько утѣшительно и успокоительно ученіе объ этомъ вѣры Христовой, настолько безотрадны взгляды невѣрія, почему названная бесѣда является особенно убѣдительнымъ побужденіемъ крѣпче держаться вѣры, болѣе и болѣе любить ее и проникаться ею. Наконецъ, послѣдняя бесѣда (85—101 стр.) ставитъ вопросъ о счастіи въ отношеніи къ загробной жизни. Не оправдавъ своихъ прельстительныхъ обѣщаній ни въ одной изъ разсмотрѣнныхъ областей, невѣріе дѣлаетъ короткій расчетъ и съ этой областью, отвергнувъ и вѣчность, и безсмертіе души, и загробную жизнь, равно какъ и личнаго живаго Бога. Но, приковавъ человѣка исключительно къ землѣ и не давъ ему здѣсь счастія, невѣріе тѣмъ самымъ убило всякую нравственную жизнь и обрекло человѣка на жалкое, несчастное существованіе... Наоборотъ, твердая, вѣрою поддерживаемая, надежда на загробную награду за добродѣтельную жизнь и страхъ предъ вѣчнымъ наказаніемъ за грѣхи, будучи твердою опорой для вѣрующаго человѣка въ искушеніяхъ, борьбѣ и страданіяхъ, служатъ для него источникомъ истиннаго счастія.

Въ виду разсмотрѣннаго содержанія книжки о счастіи, нельзя не согласиться съ авторомъ ея, что его «размышленія приводятъ насъ къ тому, чтобы мы закрывали свой слухъ отъ голоса сирены—невѣрія, и болѣе и болѣе утверждали себя въ вѣрѣ, чтобы сами сторонились враговъ своей вѣры, подальше держали бы отъ нихъ и юныхъ дѣтей нашихъ, и такимъ образомъ предохранили бы себя и ихъ отъ временной и вѣчной гибели. Святыи крестъ, на которомъ умеръ Вождь нашей вѣры Христосъ и который есть знамя нашего спасенія отъ грѣховъ

міра, да будетъ знаменіемъ и въ борьбѣ нашей противъ невѣрія и его неправды. Станемъ же крѣпче и дружиѣ подъ это знамя и побѣдимъ врага своего!» (101 стр.).

Съ внѣшней стороны изданіе изящно и красиво.

Д. С.

На Божьемъ пути. Сборникъ рассказовъ и стихотвореній изъ жизни народнаго учителя. С. Козубовскаго. 1905 г. Свято-Троицкая Сергіева лавра I — II + 3 — 234 стр., цѣна 45 коп., съ пересылкою 60 коп. Изданіе лавры.

Книга, заглавіе которой выписано нами здѣсь, представляетъ задушевные думы, встрѣчи и впечатлѣнія одного изъ тружениковъ народнои школы. Въ его книгѣ правдиво и сердечно рисуется все, что волнуетъ души просвѣтителей, близко стоящихъ къ дѣлу народнаго образованія: ихъ маленькія горести и радости, ихъ будни и праздники, — словомъ, все, надъ чѣмъ приходится задумываться имъ; все, что затрагиваетъ сокровенныя струны каждаго дѣлателя, призваннаго Державною волей къ живой, усиленной, плодотворной и великой дѣятельности среди подрастающаго поколѣнія нашего русскаго народа. И все это не плодъ досуга и празднои фантазіи, но — результатъ живого опыта, пережитаго въ сельской тиши и уединеніи, среди напряженной школьной работы.

И какое разнообразіе темъ затронуто здѣсь! Горя любовью къ своему высокому служенію, которая всюду просвѣчиваетъ въ указанномъ сборникѣ (см., напримѣръ, «Родной школѣ», «Вернулся», «Изъ дневника учителя», «Труженику школы», «По стопамъ Рачинскаго», «Постыдное равнодушіе» и другіе), авторъ его бодрѣмъ взглядомъ

смотреть на просвѣтительную задачу православно-русской школы. Правда, онъ не разъ останавливается на антагонизмѣ церковной и земской школы, что печалитъ его (см. «Школьная метаморфоза», «Сестры-сотрудницы»), но вмѣстѣ съ этимъ онъ съ радостью отмѣчаетъ цѣлый рядъ идеалистовъ тружениковъ-пастырей и учителей, которые, — вѣрить онъ, — еще достаточно сильны, чтобы животворить школьное дѣло и направлять дѣтей по пути нравственнаго совершенствованія (см. «Сила великая», «Пастырь добрый», «Незамѣтная жертва», «Слѣпецъ-псаломщикъ», «Безотвѣтный труженикъ», «Маленькій Рачинскій», «Постоянный учитель», «Мірская подвижница», «По стопамъ Рачинскаго», «Идеалистъ», «Добрый починъ»). Правда, не скрываетъ онъ, въ жизни труженика школы возможны и минутки разочарованія, неизбежны въ жизни каждаго человѣка, но разъ человѣкъ вдумается въ смыслъ своего призванія, пойметъ надлежащимъ образомъ жизненную сторону своего учительскаго долга, онъ не измѣнитъ ему (см. «Духа не угашайте», «Два учителя», «Труженику школы», «Встрѣча», «Примиренье»). И какъ скоро труженикъ на нивѣ дѣтскихъ сердецъ проразумѣетъ сущность своего учительскаго призванія, — онъ становится не просто педагогомъ, но творцомъ-воспитателемъ, который всегда съумѣетъ найти средства, съ помощью которыхъ онъ можетъ облагородить даже самыхъ огрубѣлыхъ, повидимому, школяровъ: онъ будетъ для нихъ отцомъ и старшимъ другомъ, котораго, скоро ли, долго ли, но поймутъ и оцѣнятъ чуткія дѣтскія сердечки (см. «Молитва», «Задира»), а за ними и вмѣстѣ съ ними и ихъ родители (см. «Понялъ»). И такой учитель, учитель по призванію, не измѣнитъ своей школѣ, не устыдится тѣхъ нареканій, которыя такъ часто и

такъ несправедливо слышатся по адресу ревнителей школьнаго просвѣщенія въ духѣ родныхъ завѣтовъ (см. «Божій лучъ»). И всѣ эти думы сельскаго труженика на нивѣ народнаго просвѣщенія нерѣдко сопровождаются дружескимъ совѣтомъ своимъ сотоварищамъ, чтобы они не отрывали дѣтей «отъ благодати Божией, отъ подлинной простоты и правды жизни, отъ патриархальнаго святаго труда на виду у Бога-Создателя, подъ Его высокимъ чистымъ небомъ, въ Его живой и благодатной волѣ, «чтобы не дали умереть душѣ, окаменѣть и остыть сердцу».

Мы дали лишь общій обзоръ «Сборника», изъ котораго достаточно видно, какъ всесторонне освѣтилъ авторъ его различные вопросы учительскаго дѣла. Въ своихъ подробностяхъ онъ затрогиваетъ немало и другихъ интересныхъ вопросовъ, которые часто закрадываются въ душу дѣлателей на народной нивѣ просвѣщенія. И все это написано живымъ, литературнымъ языкомъ, — во всемъ этомъ всегда сквозитъ живая увлекающая дѣйствительность, что также располагаетъ въ пользу этого симпатичнаго «Сборника», очень недорогого и, слѣдовательно, доступнаго и по цѣнѣ.

Д. Введенскій.

ОТВѢТЫ Редакціи.

Вдовѣ священника К. Б—ной. По ст. 33 пенс. уст. для священно-церковнослужителей, если священнослужитель или псаломщикъ, подавшій просьбу о пенсіи или пособіи, умереть до назначенія ему таковыхъ, то сумма, которая причиталась бы ему лично, выдается его семейству, т. е. вдовѣ или дѣтямъ. Мать же его, по закону, права на пенсію за службу сына не имѣетъ.

Вопрошающему прихожанину. Священникъ, прослужившій свыше 35 лѣтъ на штатныхъ мѣстахъ, получаетъ, по выходѣ заштатъ, со-

гласно прошенію, пенсію по триста рублей въ годъ. Ту же пенсію онъ получить и въ случаѣ выхода заштатъ по неизлечимой болѣзни.

Діакону Г. У—ву. Вы прослужили 12 лѣтъ на штатныхъ псаломщическихъ мѣстахъ пять лѣтъ штатнымъ діакономъ и затѣмъ діакономъ на псаломщическихъ мѣстахъ десять лѣтъ. Время, проведенное кандидатомъ на псаломщика, не подлежитъ зачету на пенсію. За 28 лѣтъ, если бы вы были въ настоящее время на штатной псаломщической вакансіи, имѣли бы право на пенсію, въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ полнаго пенсіоннаго оклада, т. е. 33 р. 33 коп. Но если вы въ 1902 году и послѣ на штатной вакансіи не состояли, а были только кандидатомъ, тогда пенсія вамъ не можетъ быть назначена.

Свящ. Л. Ю—ву. Вдова священника, прослужившаго свыше 35 лѣтъ и умершаго за два мѣсяца до изданія пенсіоннаго устава для священно-церковнослужителей, имѣетъ право на полученіе пенсіи по временнымъ правиламъ, а не по правиламъ сего устава.

Свящ. Г. В—ву. Единовременныя пособія назначаются священнослужителямъ и псаломщикамъ, оставляющимъ службу по тяжкимъ и неизлечимымъ болѣзнямъ, по выслугѣ отъ одного года до пяти лѣтъ, а также по совершенно разстроенному здоровью, по выслугѣ отъ пяти до десяти лѣтъ (ст. 24 пенс. уст. для священнослужит.). Пенсіи же за 17½ лѣтъ епархіальной службы не полагается. Посему вамъ, прослужившему 17½ лѣтъ на епархіальной службѣ, и оставившему службу для продолженія образованія, не можетъ быть назначена ни пенсія, ни пособіе. Въ случаѣ же поступленія вашего потомъ, по окончаніи образованія, на епархіальную службу, эти годы будутъ подлежать зачету.

Свящ. един—ской Вози—ской и. Н—ской станицы, Д—ской епархіи, А. К—ву. 1) За разъясненіемъ по первому пункту вашего запроса вамъ надлежитъ обратиться къ мѣстному преосвященному. 2) Правила раздѣла доходовъ между членами причта установлены опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 16—24 декабря 1887 г. за № 2676 («Церк. Вѣд». 1888 г. № 2, стр. 10), но эти правила не касаются церкви *единствѣнскихъ*, которыя означеннымъ опредѣленіемъ оставлены на существующихъ основаніяхъ, т. е. къ причтамъ этихъ церквей слѣдуетъ примѣнять тотъ порядокъ раздѣла доходовъ, который установленъ мѣстными распоряженіями и обычаями.

Учителю С—скаго приходскаго училища, Б—й губерніи, П. Д—у. 1) Если особымъ договоромъ съ управленіемъ указанныхъ вами мо-

настырей или распоряженіемъ правительства не было установлено для причта права выпаса скота на земляхъ сихъ монастырей, то этимъ правомъ причтъ можетъ пользоваться только по добровольному соглашенію съ собственникомъ. 2) Въ силу 448 ст. т. IX св. зак. изд. 1899 г. при возстановленіи самостоятельности церкви, принадлежащій ей земельный отдѣлъ, — независимо отъ того, на какой, по численности, причтъ онъ былъ отведенъ, — и отчисленный отъ нея при ея упраздненіи, возвращается ей въ полномъ составѣ.

Женѣ псаломщика С—ской епархіи С. Л—вой.

1) Для полученія вашею матерью денегъ, положенныхъ вашимъ покойнымъ отцомъ въ кредитное учрежденіе для храненія, необходимо представить нотаріальную копію съ опредѣленія окружнаго суда объ утвержденіи ея въ правахъ наслѣдства къ имуществу умершаго. 2) Изъ движимаго имущества, оставшагося послѣ смерти вашего отца, $\frac{1}{4}$ часть выдѣляется вашей матери, по $\frac{1}{8}$ части получаете вы и обѣ ваши сестры, а остальное дѣлится на двѣ равныя части, изъ коихъ одну получаетъ каждый изъ вашихъ братьевъ. 2) Условный отказъ отъ наслѣдства, т. е. съ указаніемъ, въ чью пользу отрывается, не допускается и въ случаѣ отказа наслѣдника отъ наслѣдства слѣдующая сему наслѣднику часть идетъ въ общую массу имущества и подлежитъ раздѣлу между всѣми остальными наслѣдниками. 3) Въ виду вашего отсутствія, для возбужденія ходатайства объ утвержденіи васъ въ правахъ наслѣдства, вамъ необходимо дать кому-либо довѣренность, совершенную нотаріальнымъ порядкомъ, на означенное ходатайство и на полученіе и доставленіе вамъ слѣдующей доли. 4) Совершеннолѣтіе начинается по исполненіи 21 года, а потому младшая сестра ваша, какъ недостигшая этого возраста, считается несовершеннолѣтнею, и надъ нею должно быть учреждено попечительство, въ каковое и имѣетъ быть передана та часть имущества вашего отца, которая причтется на ся долю. 5) Если ваша матушка почему-либо сама не можетъ хлопотать объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства, то можетъ поручить это дѣло другому лицу, хотя бы изъ остальныхъ наслѣдниковъ, на что отъ ея имени и остальныхъ наслѣдниковъ должна быть дана законная довѣренность.

Псаломщику церкви с. Т., Т—ской епархіи, Гр. М—су. Установленіе очереди псаломщиковъ въ исполненіи требъ у прихожанъ вполне возможно, а присутствіе обоихъ псаломщиковъ при церковныхъ богослуженіяхъ, даже и будничныхъ, а также и діакона, если они не заняты

въ то время преподаваніемъ въ школахъ, весьма желательно, особенно въ видахъ устраненія соблазна въ приходѣ; во всякомъ случаѣ, установленіе этого порядка допустимо лишь съ общаго согласія членовъ причта и сверхъ того, по крайней мѣрѣ, съ вѣдома и одобренія мѣстнаго благочиннаго.

Свящ. Е—ской П—ской церкви, В—ской еп., А. В—су. 1) Общихъ правилъ для указываемыхъ вами должностныхъ лицъ нѣтъ, и они опредѣляются въ силу распорядковъ епархіальныхъ начальствъ, указаніями которыхъ и руководствуются. 2) Инструкціи церковнымъ попечителямъ нѣтъ, да и званія «церковнаго попечителя» закономъ не установлено, а есть званіе «попечителя прихода», которое присвоится председателю церковноприходскаго попечительства 3-мъ пунктомъ Высочайше утвержденнаго 2-го августа 1864 г. Положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквяхъ, каковое Положеніе продается въ Синодальныхъ лавкахъ и стоитъ 3 коп. экземпляръ. 3) Редакція выписку какихъ-либо изданій и высылку ихъ на себя не принимаетъ.

К.-Х.-С. жел. дор., ст. Б—во, въ с. Гр—у, діакону П. П—су. Указываемаго вами закона нѣтъ.

Псаломщику церкви села М. П—ки, П—ской епархіи, Н. Н—му. 1) Вещевыя даванія прихожанъ при требосправленіяхъ, передаваемыя причту въ видѣ вознагражденія, должны идти, какъ и денежныя, въ общую кружку, въ раздѣлъ всему причту; но если при этомъ сверхъ вознагражденія причта приносятся вещевыя жертвы къ священнымъ предметамъ: къ подножію креста, къ иконѣ и т. п., то онѣ должны идти въ пользу церкви. 2) Указываемый вами бракъ можетъ быть совершенъ безъ особаго разрѣшенія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Владикавказской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 января 1905 года вступило прошеніе жены крестьянина Воронежской губерніи, Наталіи Іосифовны Лютиковой, жительствующей въ поселкѣ Султановскомъ при станціи Минеральныя воды, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Павломъ Прокопьевымъ Лютиковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви села Воронцовки, Ставропольской губерніи, 27 октября 1885 года. По заявленію просительницы Наталіи Іосифовны Лютиковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Прокопьева Лютикова началось изъ села Воронцовки, Ставропольской губерніи, въ полбѣрь мѣсяцъ 1887 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Павла Прокопьева Лютикова, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 24 февраля 1905 года вступило прошение казака Павла Егорова Агафонова, жительствовавшего въ хуторъ Нехаевъ, Бурацкой станицы, Хоперского округа, о расторженіи брака его съ женой Варварой Федоровой Агафоновой, урожденной Захаровой, вѣчнаго причтомъ Иоанно-Богословской церкви хутора Нехаева, Бурацкой станицы, 22 мая 1889 года. По заявленію просителя Павла Егорова Агафонова, безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Федоровой Агафоновой началось изъ хутора Нехаева, Бурацкой станицы, съ 1897 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Варвары Федоровой Агафоновой, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 4 февраля 1905 года вступило прошение потомственного дворянина Владимира Алексѣева Архипова, жительствовавшего въ станицѣ Новоиколаевской, Таганрогского округа, о расторженіи брака его съ женой Вѣрой Михайловной Архиповой, вѣчнаго причтомъ Митрофаніевской церкви на Корабельной сторонѣ гор. Севастополя, 29 августа 1882 года. По заявленію просителя Владимира Алексѣева Архипова, безвѣстное отсутствіе его супруги Вѣры Михайловны Архиповой, урожденной Бузаладзе, началось изъ станицы Новоиколаевской, въ 1895 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Вѣры Михайловны Архиповой, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 22 марта 1905 года вступило прошение крестьянина Мосальскаго уѣзда, Паренновской волости, дер. Паренцова, Маринны Яковлевой Валенкиной, жительствоющей на родинѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иллариономъ Николаевымъ Валенкинымъ, вѣчнаго причтомъ церкви села Спасъ-Деменска, Мосальскаго уѣзда, 30 января 1891 года. По заявленію просительницы Маринны Яковлевой Валенкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Иллариона Николаева Валенкина началось съ родины чрезъ 5 лѣтъ послѣ брака. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Иллариона Николаева Валенкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 31 декабря 1904 года вступило прошеніе крестьянина села Воскресенки, Грозновской волости, Дѣлѣвскаго уѣзда, Таврической губерніи Артемія Никитина Сакуна, жительствоващаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Пелагійей Потаповой Сакуна, урожденной Рогожиной, вѣчнаго причтомъ Успенской церкви села Воскресенки, Дѣлѣвскаго уѣзда 15 января 1889 года. По заявленію просителя Артемія Никитина Сакуна, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагійи Потаповой Сакуна, началось изъ села Воскресенки 14-го апрѣля 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагійи Потаповой Сакуна, урожденной Рогожиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 18 ноября 1900 года вступило прошеніе крестьянки деревни Каменевой, Воинской волости, Мценскаго уѣзда, Орловской губерніи Евдокіи Ивановой Каменевой, она же Бологова, жительствовавшей въ гор. Козловѣ, Тамбовской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Гаврииломъ Харитоновымъ Каменевымъ, онъ же Бологовъ, вѣчнаго причтомъ Успенской церкви г. Мценска, 21 сентября 1883 года. По заявленію просительницы

Евдокіи Ивановой Каменевой, она же Бологова, безвѣстное отсутствіе ея супруга Гавриила Харитопова Каменева, онъ же Бологовъ, началось изъ г. Мценска болѣе 17 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Гавриила Харитопова Каменева, онъ же Бологовъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовн. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 22 января 1905 года вступило прошеніе жены временно отпускнуго Параскевы Леонтьевой Ксенофоновой, жительствовавшей въ гор. Ходжентѣ, Ферганской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Кузьмичемъ Ксенофоновымъ, вѣчнаго причтомъ церкви села Свищева, Норовчатскаго уѣзда, Пензенской губерніи, 9 ноября 1883 года. По заявленію просительницы Параскевы Леонтьевой Ксенофоновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Кузьмина Ксенофопова началось изъ гор. Асхабада, Закаспійской области 19-го августа 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Кузьмина Ксенофопова, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовн. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 27 мая 1905 года вступило прошеніе жены Екатеринбургскаго мѣщанина Маріи Климентьевой Безматерныхъ, жительствовавшей въ г. Ташкентѣ, Сыртъ-Дарьинской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Никифоровымъ Безматерныхъ, вѣчнаго причтомъ Иосифо-Георгіевской церкви гор. Ташкента, 24 февраля 1888 года. По заявленію просительницы Маріи Климентьевой Безматерныхъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Никифорова Безматерныхъ, началось изъ гор. Самарканда, Самаркандской области въ апрѣль 1891 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Никифорова Безматерныхъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 2 февраля 1905 года вступило прошеніе козака Ермолая Филиппова Деревякинна, жительствоващаго въ селѣ Максимѣ, Остерскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Соломоніей Емельяновой Деревякиной, урожденной Грищенко, вѣчнаго причтомъ Воздвиженской церкви села Соколовки, Остерскаго уѣзда. 21-го апрѣля 1882 года. По заявленію просителя Ермолая Филиппова Деревякинна безвѣстное отсутствіе его супруги Соломоніи Емельяновой Деревякиной, началось изъ села Краснаго, Черниговскаго уѣзда, лѣтъ 20 тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Соломоніи Емельяновой Деревякиной, урожденной Грищенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 29 января 1905 года вступило прошеніе крестьянина Антонія Яковлева Горлина, жительствоващаго въ селѣ Порохихѣ, Новгородсверскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Ивановой Горлиной, урожденной Ковалевой, вѣчнаго причтомъ Покровской церкви села Ромашкова, Новгородсверскаго уѣзда, 30 января 1894 года. По заявленію просителя Антонія Яковлева Горлина, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Ивановой Горлиной началось изъ м. Серединой-Буды, Новгородсверскаго уѣзда, 23 апрѣля 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Ивановой Горлиной, урожденной Ковалевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

ВЪ СѢНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Азбука для обученія отроковъ церковному и гражданскому чтенію, церк. и гражд. печ., въ бум. 5 коп., въ папкѣ 10 коп.

Евангеліе (учебное), церк. печ., безъ кинов., въ 16 д. л., въ бум. 20 коп., въ коломен. 30 к., въ коленк. 35 коп.

Евангеліе, слав.-русское, въ бум. 35 к., въ колом. 45 коп., въ коленк. 55 коп.

Евангеліе (учебное), на русск. яз., гражд. печ., въ бум. 15 коп., въ коленк. 35 к.

Евангеліе, крупн. гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 35 к., въ коленк. 75 к., въ коленк. съ зол. тисн. 1 р. 50 к., въ шагр. съ зол. обрѣз. 2 р. 50 коп.

Катихизисъ пространный, митрополита Филарета, церк. печ., въ бум. 20 коп., въ колом. 28 к.; гражд. печ., въ бум. 15 к., въ колом. 23 коп.

Молитвословъ сокращенный, церк. печ., безъ кинов., въ 32 д. л., въ бум. 12 к., въ коленк. 25 к.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 8 коп., въ коленк. 20 коп.

Молитвословъ краткій, церк. печ., въ 32 д. л., въ бум. 3 коп.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 3 коп.

Начатки христіанскаго ученія, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 10 к.; гражд. печ., въ бум. 9 коп.

Новый Заветъ Господа нашего Иисуса Христа, на славянскомъ и русскомъ языкахъ, съ параллельными мѣстами и съ приложеніемъ подлинныхъ текстовъ ветхозавѣтныхъ параллелей, въ 16 д. л., въ

бум. 65 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 1 р., въ сафьянѣ 1 р. 50 коп.

То же, безъ параллельныхъ мѣстъ, на слав. и русск. яз., въ 16 д. л., въ бум. 45 к., въ кол. съ саф. кор. 75 к., въ кожѣ 85 к., въ сафьянѣ 1 р.; въ 8 д. л., въ коленк. 1 р.

Октоихъ учебный, церк. печ., безъ кинов., въ 16 д. л., въ бум. 20 к., въ колом. 30 коп.

Псалтирь (учебная), церк. печ., безъ кинов., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ колом. 35 к., въ коленк. 60 коп.

Часословъ (учебный), церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 20 к., въ колом. 28 к., въ корешкѣ 30 коп.

ОТПЕЧАТАНЫ И ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ:

Молитвословъ полный, въ 16 д. л., церк. печ., съ кинов., въ цвѣтной рамкѣ, съ 16 хромолитографиров. изображ., въ бум. 1 р. 75 коп., въ коленк. съ сафьян. кор. 2 р. 25 коп., въ сафьянѣ съ прост. обрѣз. 2 р. 75 коп., въ шагренѣ съ золот. обрѣз. и футл. 4 р. 50 коп.

Миней-четвы, на русск. яз., съ изображ., въ 8 д. л., книга 6-л., мѣсяцъ февраль, въ бум. 1 р. 40 к., въ кореш. 1 р. 75 к., въ кол. съ сафьян. кор. 2 р. 30 коп.

Паримійникъ, снестъ собраніе паримій на все лѣто, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 75 коп., въ коленк. 1 р. 25 коп.

Содержаніе: Высочайшая отмѣтка.—Разъяснительное постановленіе Святѣйшаго Синода.—Извлеченія изъ годовыхъ отчетовъ о состояніи духовныхъ семинарій и училищъ.—Распоряженія Правительства. **Прибавленія:** Учрежденіе Государственной Думы.—Изъ пастырской бесѣды преосвященнаго Могилевскаго Стефана.—Свойство, какъ препятствіе къ вступленію въ бракъ.—Арзамасская обитель.—Извѣстія и замѣтки.—Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой. Объявленія не гатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца, — 1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ,—50 коп. АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 11 августа 1905 г. Редакторъ протоіерей П. Смирновъ.

Синодальная типографія.

ПРОДАЖА

освобожденнаго отъ сбора съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ второго внутренняго 5% государственнаго займа 1905 года.

На основаніи ВЫСОЧАЙШАГО Указа 29 Іюля 1905 г. имѣетъ быть произведенъ выпускъ **2-го внутренняго 5% Государственнаго займа 1905 г.** на номинальную сумму **200.000,000 руб.** порядкомъ, Министромъ Финансовъ опредѣленнымъ.

Облигаціи сего займа выпускаются достоинствомъ въ 100, 200, 500, 1,000 и 5,000 руб. и приносятъ, начиная съ 1 Марта 1905 г., 5% годовыхъ, выплачиваемые два раза въ годъ, 1 Марта и 1 Сентября.

Уплата процентовъ по облигаціямъ **освобождается навсегда отъ сбора съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ.**

Купоны подлежатъ оплатѣ въ теченіе 10 лѣтъ съ наступленія по нимъ сроковъ, а облигаціи въ теченіе тридцати лѣтъ со дня, назначеннаго для уплаты капитала.

Для погашенія облигацій сего займа по нарицательной цѣнѣ въ теченіе 48 лѣтъ образуется особый погасительный фондъ посредствомъ отчисленія ежегодно 0.531,843% нарицательной суммы займа, съ присовокупленіемъ пяти процентовъ на всѣ погашенныя облигаціи.

Тиражи подлежащихъ погашенію облигацій производятся ежегодно въ Ноябрь, начиная съ 1906 года; вышедшія въ тиражъ облигаціи оплачиваются съ 1 Марта слѣдующаго за тиражемъ года.

До 1-го Марта 1917 года означенное отчисленіе для погашенія сего займа не будетъ увеличиваемо, а равно до того же срока не будетъ приступлено ни къ выкупу, ни къ конверсіи сего займа.

Оплата срочныхъ купоновъ и вышедшихъ въ тиражъ облигацій производится въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и Казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ учреждений Государственнаго Банка.

Облигаціи не вышедшія въ тиражъ, а равно временныя свидетельства, принимаются въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ, въ обезпеченіе задатковъ и ссудъ, выдаваемыхъ по обязатель-

ствамъ съ казною, а равно въ обезпеченіе разсрочиваемаго платежа акциза и таможенныхъ пошлинъ, по цѣнамъ, назначаемымъ Министерствомъ Финансовъ.

По распоряженію Г. Министра Финансовъ размѣщеніе займа будетъ производиться путемъ продажи:

- 1) въ учрежденіяхъ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА,
- 2) въ нижеслѣдующихъ частныхъ банкахъ въ С.-Петербургѣ и ихъ Конторахъ и Отдѣленіяхъ:

Волжско-Камскомъ Коммерческомъ,
С.-Петербургскомъ Международномъ Коммерческомъ,
Русскомъ для внѣшней торговли,
С.-Петербургскомъ Учетномъ и Ссудномъ,
Русско-Китайскомъ,
Московскомъ Купеческомъ,

- и 3) также въ другихъ частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ на основаніи особыхъ о томъ публикацій.

Означенная продажа открывается въ С.-Петербургѣ 8 сего Августа, а въ провинціальныхъ учрежденіяхъ Государственного Банка и частныхъ банковъ по мѣрѣ объявленія о семъ въ мѣстныхъ газетахъ. 8 Августа продажа начнется по цѣнѣ 96½, а затѣмъ будетъ производиться по цѣнамъ, которыя будутъ означаемы въ объявленіяхъ, вывѣшиваемыхъ на видныхъ мѣстахъ въ кассахъ продажи.

При покупкѣ облигацій, покупатель уплачиваетъ сверхъ назначенной продажной цѣны также и проценты по текущему купону покупаемыхъ облигацій въ размѣрѣ 5% по день покупки.

До изготовленія подлинныхъ облигацій будутъ выдаваемы временныя свидѣтельства, снабженныя купонами на сроки 1 Сентября 1905 г. и 1 Марта 1906 г., которыя будутъ бесплатно замѣнены подлинными облигаціями съ купонами на срокъ 1 Сентября 1906 года и послѣдующими.

Въ случаѣ заявленія, при покупкѣ, требованій на именныя облигаціи, пріобрѣтателямъ будутъ выдаваемы, впредь до изготовленія именныхъ облигацій, именныя квитанціи безъ права передачи.

Временныя свидѣтельства на облигаціи 2-го 5% внутренняго займа 1905 года будутъ принимаемы всѣми учрежденіями Государственного Банка въ залогъ по ссудамъ и въ обезпеченіе специальныхъ текущихъ счетовъ на общемъ основаніи.

Вышли изъ печати и продаются въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ книги:

ВОПРОСЫ ВѢРЫ И ЦЕРКВИ.

СБОРНИКЪ СТАТЕЙ Н. П. ГИЛЯРОВА-ПЛАТОНОВА.

Издание К. П. ПОБѢДОНОСЦЕВА.

Томъ I-й. Москва. Синодальная типографія. Ц. 1 руб. 25 коп.

МНѢНІЯ, ОТЗЫВЫ И ПИСЬМА ФИЛАРЕТА, МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО И КОЛОМЕНСКАГО,

ПО РАЗНЫМЪ ВОПРОСАМЪ за 1821—1867 г.г. Москва. Синодальная типографія. Ц. 2 р. 40 к.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

СОБРАНИЕ МНѢНІЙ И ОТЗЫВОВЪ ФИЛАРЕТА, МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО,

ПО УЧЕБНЫМЪ И ЦЕРКОВНО-ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ ВОПРОСАМЪ.
Восемь томовъ. Цѣна 10 руб., вмѣсто 17 руб.

Названные изданія заключаютъ богатый матеріалъ для рѣшенія богословскихъ, каноническихъ и церковно-бытовыхъ вопросовъ, возникающихъ и въ настоящее время въ пастырской практикѣ. По распоряженіямъ епархіальныхъ начальствъ, томы «Собранія мнѣній» приобретены во многія монастырскія и церковныя бібліотеки.

УКАЗАТЕЛЬ КЪ СОБРАНІЮ МНѢНІЙ РАСПРОДАНЪ.

ХУДОЖЕСТВ. ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ

и МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

Бр. БОДАЕВЫХЪ въ г. Черниговѣ.

Принимаетъ заказы на исполненіе художеств. живописи иконъ, вмѣстѣ съ тѣмъ выполняетъ заказы на иконостасы и кіоты по разнымъ рисункамъ, на разныя цѣны.

ИМѢЮТСЯ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѣ
церковная утварь и готовые священ-
ническія и діаконскія облаченія.

По требованію только для обозрѣнія высылаемъ альбомъ образц. парчи, а полный иллюстр. (160 стран.) преисъ-курантъ церковныхъ вещей, иконъ, кіотовъ и парчи бесплатно.

Цѣны на иконы см. въ № 4 «Церк. Вѣдом.» за 1905 г.



ВЪ МОСКОВСКОЙ СУНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ,

Никольская улица.

Вышла изъ печати и поступила въ продажу книга 6-я **ЖИТІЙ СВЯТЫХЪ** на русскомъ языкѣ, съ изображеніями (мѣсяцъ февраль). Цѣна въ бум. 1 р. 40 к., въ кор. 1 р. 75 к., въ кол. съ сафьян. кор. 2 р. 30 к., въ бѣл. кожѣ 2 р. 50 к., въ шагр. съ золот. обр. 3 р. 75 коп.

Мартовская книга находится въ печати.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ НОВЫЯ КНИГИ:

Мнѣнія, отзывы и письма Филарета, митрополита Московскаго и Коломенскаго по разнымъ вопросамъ за 1821—1867 г.г., ц. въ бум. 2 р. 40 коп.

Н. П. Гиларовъ-Платоновъ. Вопросы вѣры и Церкви, т. I, ц. въ бум. 1 р. 25 к. **Сборникъ духовно-нравственныхъ стихотвореній**, съ рисунками, въ бум. 2 р.

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ:

Акаѣистъ Успенію Пресвятыя Богородицы, церк. печ., съ киноз., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ кол. 35 коп.

То же безъ киноз., въ бум. 8 к.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ кол. 35 коп.

Акаѣистъ муч. Адриана и Наталіи, церк. печ., 32 д. л., въ бум. 8 коп.

Житіе муч. Адриана и Наталіи, на русск. яз., гражд. печ., въ 8 д. л., цѣна въ бум. 9 коп.

Евангеліе, въ 16 д. л., гражд. печ., съ цвѣтн. застав. и рамками и изображ. св. Евангелистовъ въ ст. XVI в., въ кол. съ сафьян. кореш. 1 р. 50 к., въ бѣл. кожѣ 1 р. 65 к., въ кол. съ сафьян. кореш. и золот. тисн. 1 р. 90 к., въ сафьян. 1 р. 90 к. и въ шагр. съ золот. обрѣз. 2 р. 90 коп.

Отдѣльно:

Евангеліе отъ Матѳея, въ бум. 30 коп.

Евангеліе отъ Марка, въ бум. 20 коп.

Евангеліе отъ Луки, въ бум. 30 коп.

Евангеліе отъ Іоанна, въ бум. 25 коп.

В. Михайловскій. Словарекъ не совсѣмъ понятн. церк.-слав. словъ въ святомъ Евангеліи и богословскихъ книгахъ, ц. 5 коп.

Ею же. Ученіе о правосл. богослуженіи, составл. по новой гимназ. программѣ и примѣнит. ко всякимъ средн.-учебн. заведен., къ народнымъ и церковнымъ школамъ, съ рисунками, ц. 35 коп.

ФАБРИКА ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ П. Н. ПРОКОФЬЕВА

исполняетъ по заказамъ всевозможную серебряную и бронзовую **ЦЕРКОВНУЮ УТВАРЬ**, ризы на иконы, кресты и главы для церквей и проч. Прейсъ-куранты, и смѣты высылаются по первому требованію немедленно. Адресъ: *Москва, Б. Переведеновскій пер. д. № 54.*

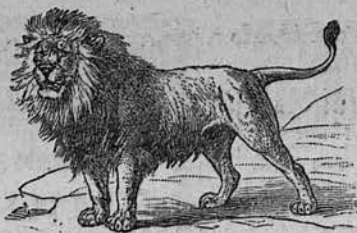
1—1

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННЫМЪ КОМИТЕТОМЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА О РУССКОЙ ИКОНОПИСИ

открыта въ С.-Петербургѣ, въ собственномъ помѣщеніи комитета (Надеждинская, 27), иконная лавка, имѣющая цѣлю производить продажу правильно написанныхъ иконъ исключительно ручной работы и по сходнымъ цѣнамъ. Кромѣ этого, лавка принимаетъ на себя посредничество между церквами и иконописными мастерскими по исполненію иконостасныхъ работъ и стѣнныхъ храмовыхъ росписей. Посредничество это выражается главнымъ образомъ въ указаніи мастерскихъ, къ которымъ слѣдуетъ обращаться съ предложеніемъ той или иной работы, сообразно требуемому стилю и техническому достоинству ея, а также вообще въ разныхъ справкахъ и свѣдѣніяхъ, какія лавка въ состояніи давать относительно той или другой иконописной работы. Лавка имѣетъ возможность указывать на соответствующія мастерскія для исполненія работъ какъ чисто иконописнаго характера, въ разныхъ стиляхъ или пошибахъ письма, такъ и по выполненію иконописнымъ же способомъ образцовъ художественной живописи.

За сообщеніе справокъ и свѣдѣній никакой платы не взимается. На отвѣты по почтѣ должны прилагаться марки.

МАГАЗИНЪ
СУКНА,
ТРИКО и
ОДЪЯЛЪ
Ш. Л. ЛЕВЪ
ВЪЛОСТОКЪ.



БОЛЬШАЯ
ПОЛЬЗА и ЭКОНОМІЯ.

Магазинъ высылаетъ во всѣ мѣста
Россіи по фабричнымъ цѣнамъ
СУКОНЫЙ ТОВАРЪ,
начиная отъ 1 аршина и одѣ-
ла отъ 1-й штуки.

СУКНО черное для костюмовъ и дух. рясъ, высш. качества, по 1 р. 60 к., 3 р. и 4 р. за арш.
КАМГАРЪ «адрианъ» черный и темносиній для лѣтнихъ рясъ по 2 р. 25 к., 3 р. и 4 р. за арш.
СУКНО-КРЕПЪ «ИМПЕРІАЛЬ» черное, для лѣтнихъ рясъ по 3 р. 25 к. и 4 р. 25 к. арш.
КАСТОРЪ черный для парадныхъ костюмовъ и покрытія мѣховыхъ шубъ по 2 руб.
75 к., 3 р. 25 к., 4 р. и 5 р. аршинъ.
ДРАПЪ черный, темносиній и маренго для зимнихъ и весеннихъ пальто и духовныхъ рясъ
по 3 р. 50 к., 4 р., 5 р. и 6 р. за аршинъ.
САТИНЪ-ТРИКО черный (спеціальные отрѣзы для брюкъ по 1 арш. и 10 вершковъ)
по 4 р. 50 к., 6 р. и 7 р. 50 к. за отрѣзъ.
ДИАГОНАЛЬ (вязанный) черный, (спеціальные отрѣзы для брюкъ по 1 арш. и 10 верш.)
лѣтній: по 5 р. 75 к., 6 р. 75 к. и 8 р. 50 к. зимній: (плотный) по 6 р.
75 к., 7 р. 75 к. и 9 р. 75 к. за отрѣзъ. Диагональ т.-зелен., синестр., синій и др. цвѣтовъ. Каждый
отрѣзъ на 50 к. дороже чернаго. (Сатинъ и диагональ продаются также и на аршинъ).
ОДѢЯЛА ШЕРСТ.-ПЛОШЕВЫЯ всѣхъ цвѣт. и рисунковъ, «Односпальныя» по 2 р. 75 к., 3 р.,
3 р. 75 к., 4 р. 75 к., высшего качества, 5 р. 25 к., 6 р. 25 к., 7 р. 25 к., 10 р.,
12 р. 50 к. и до 20 р. за штуку. «Двухспальныя» (около 3 арш. длины и 3 арш. шир.) по 10 р., 11 р.
50 к., 13 р., 16 р. и до 24 р. за штуку. **ОДѢЯЛА ВАТНЫЯ** «Односпальныя» по 4 р. 25 к., 6 р.
25 к., 8 р. 50 к. и до 15 р. за шт. «Двухспальныя» А. (длиною около 3 арш. и шир. 2 1/2 арш.) по 6 р.
8 р. 50 к., 11 р. и 14 р. «Двухспальныя» Б. (длин. 3 ар. и шир. 3 арш.) по 7 р., 10 р., 13 р., 16 р. и до
24 р. за штуку. Подробн. ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ другихъ суконныхъ товаровъ высл. безплатно. Пересылка
за счетъ покупателя. Упаковка за счетъ магазина. Заказы съ налож. платеж. выполняются по полу-
ченіи ЗАДАТКА 1/3 стоим. заказа. Священникамъ заказы выполняются безъ задатка. Церковнымъ
служащимъ безъ задатка высл. лишь при ручательствѣ ихъ священниковъ.

АДРЕСЪ: Посылочный отдѣлъ, Ш. Л. ЛЕВЪ, Вѣлостокъ.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ
БРАТЬЕВЪ УСАЧЕВЫХЪ
ВЪ Г. ВАЛДАѢ, НОВГОРОДСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Непрерывно увеличивающійся спросъ на колокола нашего завода вынудилъ насъ усилить ихъ про-
изводство, сообразно чему мы уже увеличили свой заводъ, давъ ему возможность выпускать изготав-
ленныхъ колоколовъ въ годъ 10.000 пудовъ, а въ экстренныхъ случаяхъ 15.000 пудовъ.

Колокола отличаются пріятнымъ, сильнымъ звукомъ и прочностью, украшаются, по желанію,
изображеніями святыхъ иконъ, портретами, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ.

Заводъ, находясь въ мѣстности не дорогой по жизни, рабочимъ рукамъ и топливу, имѣетъ пол-
ную возможность всегда назначать цѣну колоколамъ болѣе доступную сравнительно съ другими заво-
дами. Для заказовъ не менѣе 500 пуд. въ штукъ заводъ даетъ особенно льготныя условія. Принимаются
заказы на отливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ всевозможной величины, по самымъ умѣрен-
нымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для казенныхъ и общественныхъ учреждений, съ доставкою таковыхъ
по желѣзнымъ дорогамъ за счетъ завода и съ ручательствомъ за ихъ цѣлость и дальнѣйшую прочность.

Колокола нашего завода находятся во всѣхъ епархіяхъ Европейской Россіи, Кавказа, Закаспій-
скаго края, Туркестана и Дальняго Востока; имѣется множество одобрительныхъ отзывовъ, копій съ ка-
зовыхъ, опечатанныхъ съ разрѣшенія цензурнаго комитета, высылаются желающимъ немедленно.

Заводомъ между многими заказами выполнены слѣдующіе: въ С.-Петербургѣ въ Преображенскій
всей гвардіи соборъ звонъ 300 пуд., въ Царское Село въ соборъ Гусарскаго Его Величества полка
700 пуд., въ с. Рубановку, Таврич. губ., 800 пуд., въ г. Лугу, С.-Петерб. губ., 800 пуд., въ с. Велико-
михайловку, Курск. губ., 300 пуд., въ С.-Петербургѣ, Пюхтицкое подворье, 507 пуд., по заказу Риж-
ской дух. консисторіи для 25 церквей епархіи 1200 пуд., въ г. Грайворонѣ Курск. губ., 2 колокола
600 пуд., въ с. Уварово, Тамб. губ. 320 пуд., въ г. Красногородскъ, Закасп. области 100 пуд., въ г. Гродну,
въ Борисоглѣбскій монастырь 210 пуд., пос. Глѣбовскій Кубанск. области 80 пуд., с. Хонѣво Тверск.
губ. 200 пуд., въ г. Карачевѣ, Орловск. губ. 100 пуд., въ с. Сурушино, Тверск. губ. 200 пуд., въ гор.
Якутскѣ 50 пуд., въ с. Николаевское Пермск. губ. 115 пуд., въ сл. Петропавловскую, Харьк. губ. 100 пуд.,
въ с. Величаево, Ставроп. губ. 130 п., въ с. Ужурѣ, Енисейск. губ. 125 п., въ с. Благовѣщенское, Тверск. губ.
200 п., въ с. Володятино, Владимірск. губ. 400 п. Заводъ находится въ нѣсколькихъ саженьяхъ отъ станціи
Валдай, Московско-Виндаво-Рыбинской жел. дор. Съ заказами и справками обращаться: въ г. Валдай,
Новгородской губерніи, заводъ братьевъ УСАЧЕВЫХЪ.

Экономическій уголь для ЦЕРКОВНЫХЪ КАДИЛЬ. **ТОРГОВАГО ДОМА П. Н. БИРЮКОВА и К^о.**

С.-Петербургъ, Саперный пер., домъ 13-й.
СМОТРИ БРОШЮРУ, приложенную къ № 1-му
 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1904 годъ и № 10-й
 «Церк. Вѣдом.» за 1905 годъ.

Пособіе къ изученію простран. христ.
 Катихизиса, свящ. П. Песочкаго. 1905 г.
 168 стр., ц. 40 к., съ перес. 50 к. Выписывать
 можно отъ автора (Спб., М. Охта, механ.
 технич. училище или изъ книжн. маг. Спб.,—
 Тузова и «Вѣра и Знаніе» Невск., 119. 2—1

СУСАЛЬНОЕ ЧЕРВОННОЕ ЗОЛОТО

для золоченія главъ, крестовъ, иконостасовъ,
 кіотъ и проч., 2 собственныхъ мастерскихъ

братъевъ ГАВРИИЛА и БЕОДОРА

СМИРНОВЫХЪ.

Фирма существуетъ съ 1849 года.

ВЪ МОСКВѢ, Ильинка, домъ Воскресенскаго
 Новоіерусалимскаго монастыря.

Подробные прейсъ-курранты по требованію высылаютъ
 ся бесплатно. Пересылка товаровъ по почтѣ
 скоро и аккуратно за нашъ счетъ. 10—2

Книжный магазинъ „ВѢРА и ЗНАНІЕ“. Специально для духовенства
 и духовно-учебныхъ заведеній. Всѣ удобства выписки книгъ. Книги
 имѣются всѣ, какія бы кѣмъ ни были изданы. Каталогъ книжного
 магазина бесплатно; за пересылку прилагать 3 семи коп. марки.

Колокольные заводы Бр. ПРИВАЛОВЫХЪ,

въ Нижн.-Новгородѣ (Конашино) и Н.-Ломовѣ, Пензенской губ.

Принимаютъ заказы на отливку колоколовъ на разныя цѣны, а также имѣютъ при заводахъ
 всегда готовые колокола хорошаго качества. Фирма существуетъ съ 1817 года. За выставку
 1896 г. въ Н.-Новгородѣ заводъ награжденъ медалью. 6—2

СКЛАДЪ ИКОНЪ А. Н. ЗАЙЦЕВА.

Иконы съ изображеніемъ преп. СЕРАФИМА, Саровскаго чудотворца, высылаю
 изъ Саровской пустыни. Всѣ отсылаемыя иконы исполнены подъ личнымъ наблюденіемъ худо-
 жника академика имѣющаго дипломъ 1-й степени. На оборотной сторонѣ каждой иконы
 удостовѣряется его подписью и сургучной печатью. Цѣны и условія высылки смотри «Цер-
 ковныя Вѣдомости» № 1-й за 1905 годъ.

АДРЕСЪ: Саровская пустынь, п./о. Тамбовской губерніи, складъ иконъ
 Алексѣя Николаевича ЗАЙЦЕВА. 4—1

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ПРИДВОРНАГО ПОСТАВЩИКА

ЯКОВА ЕФИМОВИЧА ЕПАНЕЧНИКОВА.

Принимаю заказы на исполненіе художественной церковной и иконостасной стѣнной
 живописи и иконописи, а также реставраціи древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣковъ и стилей.
ВМѢСТѢ СЪ ТѢМЪ ИСПОЛНЯЮ ЗАКАЗЫ на иконостасы и кіоты по
 разнымъ рисункамъ, съ золоченіемъ, на разныя цѣны.

Москва, 1-я Мѣщанская ул., собственный домъ. 6—1