

0 18 / 167

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
С С С Р
им. В. И. Ленина
П 3688-64

МОСКОВСКАЯ
Е. Д. ДАШАШЕНОВА
БИБЛИОТЕКА

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 42.

1906 г.

19 октября.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Еятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 3 р., за 1/2 стр. 1 р. 50 к., за 1/4 стр. 1 р., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣлъ официальный.

Распоряженія Правительства.

Назначеніе пенсіи

Указами Святейшаго Правительствующаго Синода отъ 28 сентября сего 1906 года за №№ 10542 и 10589 дано знать Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Филарету, Епископу Вятскому и Слободскому, о назначеніи пенсіи нижеслѣдующимъ лицамъ: 1) *за штатнымъ*: а) *протоіерее* села Дебессь, Сарapulьскаго уѣзда, Петру Чемоданову—360 руб. въ годъ, съ производствомъ оной съ 18 іюня 1906 г., времени объявленія указа объ увольненіи за штатъ, изъ Вятскаго Казначейства; б) *священникамъ*: села Пачей, Яранскаго уѣзда, Николаю Агаони-

кову, Троицкой церкви города Орлова, Николаю *Блинову*, села, Богородскаго, Котельническаго уѣзда, Димитрію *Лучинину*, села Раменья, Вятскаго уѣзда, Владиміру *Модестову*, села Больше-рудкинскаго, Яранскаго уѣзда, Іоанну *Селивановскому*,—по 300 руб. въ годъ каждому, съ производствомъ оной со времени объявленія имъ указовъ объ увольненіи за штатъ, а именно: Ага-ооникову — съ 22 марта 1906 г. изъ Яранскаго Казначейства, Блинову — съ 13 мая 1906 г. изъ Сарапульскаго, Лучинину— съ 6 іюня 1906 г. изъ Котельническаго, Модестову—съ 24 марта 1906 г. изъ Вятскаго и Селивановскому—съ 24 февраля 1906 г. изъ Яранскаго, и Спасской церкви Климовскаго завода, Слободскаго уѣзда, Алексію *Семину*—360 руб. въ годъ, съ производствомъ оной съ 11 мая 1906 года, времени объявленія указа объ увольненіи за штатъ изъ Слободскаго Казначейства; в) *діаконамъ*: села Рождественскаго, Котельническаго уѣзда, Михаилу *Маракулину*, Успенскаго собора г. Яранска, Феодору *Несмѣлову*, села Шембети, Котельническаго уѣзда, Іоанну *Россову*—по 200 руб. въ годъ каждому, съ производствомъ оной со времени объявленія имъ указовъ объ увольненіи за штатъ, а именно: Маракулину—съ 16 мая 1906 г. изъ Котельническаго Казначейства, Несмѣлову—съ 24 апрѣля 1906 г. изъ Яранскаго и Россову—съ 21 іюня 1906 г. изъ Котельническаго; г) *діакону-псаломщику* села Аджима, Малмыжскаго уѣзда, Іоанну *Чермныхъ* и псаломщику села Вишкиля, Котельническаго уѣзда, Василию *Овчинникову*—по 100 руб. въ годъ каждому, съ производствомъ оной со времени объявленія указовъ объ увольненіи за штатъ, а именно: Чермныхъ—съ 3 іюня 1906 г. изъ Малмыжскаго Казначейства и Овчинникову—съ 21 іюня 1906 г. изъ Котельническаго; 2) *вдовамъ*: а) *протоіерея* села Верхъ-Порзей, Глазовскаго уѣзда, Петра *Мышкина*—Каллиствѣ—150 руб. въ годъ, съ производствомъ оной съ 30 января 1906 г., времени смерти мужа, изъ Глазовскаго Казначейства; б) *священниковъ*: села Вожгаль, Вятскаго уѣзда, Іоанна *Кар-*

милъскаго—Маріи—150 руб. въ годъ, съ производствомъ оной съ 1 апрѣля 1906 г., времени смерти мужа, изъ Вятскаго Казначейства, села Юкаменья, Глазовскаго уѣзда, Василя *Попова*—Елизаветъ—180 руб. въ годъ, съ производствомъ оной съ 15 іюня 1906 г., времени смерти мужа, изъ Глазовскаго Казначейства; села Ядгурецкаго, Глазовскаго уѣзда, Александра *Овчинникова*—Агніи, съ несовершеннолѣтними дѣтьми: Марією, Анною, Димитріємъ и Николаемъ,—300 руб. въ годъ, съ производствомъ оной съ 23 ноября 1905 г., времени смерти мужа, изъ Глазовскаго Казначейства; села Ашлани, Уржумскаго уѣзда, Никанора *Увицкаго*—Маріи, съ несовершеннолѣтними дѣтьми: Валентиною, Марією, Викторомъ и Владиміромъ,—200 руб. въ годъ, съ производствомъ оной съ 2 декабря 1905 г., времени смерти мужа, изъ Уржумскаго Казначейства, и в) *псаломщицковъ*: села Липова, Яранскаго уѣзда, Алексея *Левагина*—Екатерины, села Верхней-Просницы, Вятскаго уѣзда, Василя *Ложкина*—Екатерины по 50 руб. въ годъ каждой, съ производствомъ оной со времени смерти мужей, а именно: Левагиной—съ 17 апрѣля 1906 г. изъ Кукарскаго Казначейства, и Ложкиной—съ 15 декабря 1905 г. изъ Вятскаго, и села Токтайбѣляка, Уржумскаго уѣзда, Стефана *Овчинникова*—Серафимъ—33 руб. 33 коп., съ производствомъ оной съ 8 марта 1906 г., времени смерти мужа, изъ Вятскаго Казначейства.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Глазовскому купцу Семену Иванову Порошину, за пожертвованіе въ Глазовскій Преображенскій соборъ въ семь 1906 г. трехъ позолоченныхъ лампадъ стоимостію 40 руб., Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ—преподано Божіе благословеніе.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Протоіерей Вятскаго Воскресенскаго собора Іоаннъ *Осокинъ*, указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 30 сентября 1906 г. за № 10701, назначенъ на должность смотрителя Вятскаго духовнаго училища, съ увольненіемъ его отъ должности штатнаго члена Вятской Духовной Консисторіи.

Слѣдователь по 4 округу Орловскаго уѣзда священникъ села Верховина Алексѣй *Лопатинъ*, за назначеніемъ его благочиннымъ по 4 округу Орловскаго уѣзда, уволенъ отъ должности слѣдователя и слѣдователемъ назначенъ священникъ с. Березова, Орлов. у., Василій *Лупповъ*—9 окт.

Слѣдователь по 4 округу Котельничскаго уѣзда священникъ села Торопова Павелъ *Цвѣтковъ* уволенъ отъ должности слѣдователя и слѣдователемъ назначенъ священникъ того же села Торопова Василій *Лучининъ*—11 окт.

На настоятельское мѣсто къ Вятскому Воскресенскому собору назначенъ священникъ того же собора Павелъ *Вѣляевъ*—11 окт.

Опредѣлены на священническія мѣста: діаконь с. Нылги-Вамби, Сар. у., Василій *Крыловъ* въ с. Тортымъ, Глаз. у.,—11 окт.; состоящій на діаконской вакансіи при Вятскомъ Воскресенскомъ соборѣ священникъ Николай *Оаворскій* къ тому же Воскресенскому собору—11 окт.; учитель образцовой школы при Никольской второклассной, студентъ Вологодской духовной семинаріи Николай *Кубасовъ* въ с. Васильевское, Нолин. у.,—2 окт.

На псаломщическія мѣста: учитель Изимбирьской школы грамоты, Урж. у., Василій *Свѣтлаковъ* назначенъ временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Великополье, Яран. у., 3 окт.; крестьянинъ деревни Жуйковой, Слоб. у., Иванъ *Перевозниковъ* назначенъ временно исполняющимъ обязанности псаломщика въ с. Анзирку, Елаб. у., 12 сент.; учитель Соболев-

ской церковно-приходской школы Николай *Невзоровъ* исправляющимъ должность псаломщика въ с. Пижемское, Яран. у.,— 3 окт.; церковникъ на сторожевской ваканси Вятскаго Кафедральнаго собора Иванъ *Шулятевъ* назначенъ временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Нижне-Ивкино Вят. у.,—10 окт.

Исправляющий должность псаломщика с. Русанова, Орл. у., Николай *Юферева* утвержденъ въ сей должности—10 окт.

Временно допущенные къ исправленію должности псаломщика, изъ крестьянъ, при Нолинскомъ Николаевскомъ соборѣ Петръ *Дрягинъ*, въ селахъ: Сарапульскаго уѣзда: Тойкинъ, Симеонъ *Иволинъ*, Юскахъ, Константинъ *Пушкаревъ*, Свѣтлянскомъ, Алексѣй *Пономаревъ* и Арзамасцевъ, Иванъ *Добрынинъ* и Карсова, Глаз. у., Стефанъ *Краевъ* приняты въ духовное званіе и утверждены въ должностяхъ псаломщиковъ: *Дрягинъ*—10 окт., *Иволинъ*—7 сент., *Пушкаревъ* и *Пономаревъ*—11 сент., *Добрынинъ*—13 сент. и *Краевъ*—10 окт.

Протоіерей Вятскаго Воскресенскаго собора Іоаннъ *Осокинъ*, за назначеніемъ его смотрителемъ Вятскаго духовнаго училища, уволенъ отъ должности настоятеля при Воскресенскомъ соборѣ—5 окт.

Уволенъ за штатъ: псаломщикъ с. Сорвижъ, Кот. у., Александръ *Князевъ*—4 окт.

Состоящій на псаломщической ваканси въ с. Токтайблякѣ, Урж. у., священникъ Тимоѣей *Семеновъ*, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 4 сего октября, отрѣшенъ отъ должности псаломщика и уволенъ за штатъ.

Умеръ: псаломщикъ Пудемскаго завода, Глаз. у., Павелъ *Лѣсниковъ*—24 сент. (родился въ 1867 г. 17 окт. въ с. Юскахъ, Глаз. у., отъ псаломщика; въ 1883 г. 20 іюня окончилъ курсъ въ Глазовскомъ духовномъ училищѣ; въ 1886 г. 1 февр. опредѣленъ на настоящее мѣсто).

Къ свѣдѣнію духовенства.

Къ свѣдѣнію Уѣздныхъ Отдѣлений Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и завѣдующихъ церковными школами.

Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ циркулярно (13 сентября 1906 г. за № 28) разъяснено, что при ходатайствахъ объ отпускѣ денежныхъ пособій, въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ, на постройки зданій церковныхъ школъ необходимо указывать въ представленіи, на чьей землѣ строится зданіе, и если не на церковной, то сообщать, можетъ-ли быть укрѣпленъ земельный участокъ и въ какомъ именно размѣрѣ за мѣстною приходскою церковію (при постройкѣ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты), или за самою школою (при постройкѣ двухклассныхъ, второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ).

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Совѣта Стахѣвскаго Епархіальнаго женск. училища.

Родители воспитанницъ, желающіе помѣстить въ наступившемъ 1906 — 7 уч. году своихъ дѣтей (не исключая и тѣхъ, кои въ прошлые годы были уже на казенномъ и полуказенномъ содержаніи) на казенное и полуказенное содержаніе, благоволятъ подавать о томъ прошенія въ Совѣтъ училища къ 1-му ноября 1906 г. При прошеніяхъ должны быть приложены надлежаще засвидѣтельствованныя свидѣтельства о семейномъ и матеріальномъ положеніи просителей.

Свободныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія: въ селахъ: Игрѣ, Глаз. у.; Мамсинери, Урж. у.; Кельчинѣ, Юльскомъ, Тыловаѣ и Большой Норѣ, Сар. у.; Большомъ Китякѣ и Каксинваѣ, Малм. у.; Еловѣ, Елаб. у.

Діаконскія: при Вятскомъ Воскресенскомъ соборѣ, при Сарапульской Троицкой церкви и въ селахъ: Кырчанѣ, Нол. у.; Нылги-Вамѣ, Сар. у.

Псаломщическія: Въ Пудемскомъ заводѣ и при вновь открытой Осипинской единовѣрческой церкви, Глаз. у.; Верходворѣ, Орл. у.; Токтайбѣлякѣ, Урж. у.; Боркинѣ (во вновь открытомъ) Яран. у., Дерюшевѣ, Малм. у.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Правительства. Назначеніе пенсіи.—
Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Преподаніе архипастыр-
скаго благословенія.—Перемѣны по службѣ.—Къ свѣдѣнію духо-
венства. Къ свѣдѣнію Уѣздныхъ Отдѣленій Вятскаго Епархіаль-
наго Училищнаго Совѣта и завѣдующихъ церковными школами.—
Объявленія.

Особое приложеніе: Протоколы Съѣзда 1906 г. (Продолженіе).

Редакторъ официальнаго отдѣла

Еп. Вѣдомостей *И. Борзецовскій*.

щенникъ долженъ занять первое мѣсто во время богослуженія; нѣтъ нужды и въ предсѣдателѣ братскихъ совѣтовъ, потому что каждый членъ причта имѣетъ равный голосъ и право созывать братскіе совѣты.

6) „Обязанности по церкви и приходу должны нести всѣ священники одинаково, не исключая и штатныхъ протоіереевъ,—какъ то: совершать чередное богослуженіе и исправлять всѣ требы по церкви и приходу.“

7) „Всѣ члены причта, соблюдая интересы церкви и причта—имущественные, земельные и другіе, уполномочиваютъ чрезъ Епархіальное Начальство изъ среды своей одного—вести дѣла въ судебныхъ учрежденіяхъ“.

Эти пункты шестой и седьмой приняты Съѣздомъ безъ измѣненія.

Б.

О правовомъ и служебномъ положеніи членовъ причта.

1) „Священникъ, состоя во главѣ причта, долженъ служить примѣромъ добрыхъ отношеній,—вѣжливымъ и предупредительнымъ въ обращеніи со всѣми членами причта, не долженъ дѣлать замѣчаній въ грубой формѣ и допускать обращеній унижительныхъ,—особенно во время богослуженія; въ свою очередь и младшіе члены причта должны относиться къ священнику съ почтеніемъ“.

Пунктъ этотъ Съѣздомъ принять.

2) „Діаконъ, помогая священнику при совершеніи богослуженій, раздѣляетъ всѣ труды его по религіозно-нравственному просвѣщенію прихода; онъ освобождается отъ учительства въ школахъ; на него возлагается большая часть письмоводства и наблюденіе за чистотою въ Св. Алтарѣ“.

При разсмотрѣніи настоящаго пункта въ связи со слѣдующимъ третьимъ—о правахъ и обязанностяхъ псаломщиковъ, возникли разногласія: одни говорили, что діаконъ не нуженъ; доста-

точно однихъ псаломщиковъ, какъ ближайшихъ пособниковъ священниковъ, а потому институтъ діаконовъ нужно упразднить, улучшивъ матеріальное положеніе псаломщиковъ;—другіе отстаивали противоположное мнѣніе; при чемъ о. предсѣдатель Създа высказалъ, что и на благочинническихъ сѣздахъ нѣкоторыхъ округовъ, напр., въ 3 округѣ Малмыжскаго уѣзда, состоялись уже подобныя постановленія въ пользу о.о. діаконовъ; читаетъ постановленіе указаннаго округа: „діаконы исправляютъ все обязанности псаломщиковъ, институтъ которыхъ упраздняется; оставшіеся псаломщики удовлетворяющіе требованіямъ возводятся въ діаконы“.

Производится баллотировка: „сохранить ли трехстепенный составъ причта, или одну вакансію—и которую—діакона или псаломщика—упразднить“.

За упраздненіе института псаломщиковъ высказалось подавляющее большинство, и, такимъ образомъ, весь вопросъ формулированъ такъ: „остаются одни діаконы безъ псаломщиковъ, на cadaго священника штатный діаконъ“. Естественно возникаетъ вопросъ: на какую часть братскихъ доходовъ будетъ имѣть право діаконъ. Раздавались отдѣльные голоса, чтобы вопросъ этотъ передать на мѣста, т. е., вырѣшить его сначала на благочинническихъ сѣздахъ, или пастырскихъ собраніяхъ въ присутствіи самихъ о.о. діаконовъ, другіе депутаты требовали вопросъ этотъ разрѣшить теперь же.

Придя ко второму заключенію, одни предлагали оставить раздѣлъ по прежнему, т. е. священникъ долженъ получать 3 части, а діаконъ 2, а другіе—священнику 2 части и діакону 1 часть. Създъ открытой баллотировкой склонился въ пользу второго проэкта, т. е., что священникъ получаетъ изъ двухъ частей, а діаконъ изъ одной, съ условіемъ—при прежнему составѣ причта раздѣлъ братскихъ доходовъ производить по существующему порядку, а при новомъ, т. е. когда не будетъ псаломщиковъ, по новому проэку. Такимъ образомъ, пунктъ объ обязан-

ностяхъ діакона съ соединеніемъ обязанностей псаломщика принимается. При этомъ Епархіальный Съѣздъ постановилъ: просить Епархіальное Начальство существующихъ псаломщиковъ — не вдовыхъ — возводить въ санъ діакона на штатныя мѣста и такимъ образомъ институтъ псаломщиковъ постепенно упразднится, — и ходатайствовать о предоставленіи всемъ діаконамъ правъ на штатную пенсію.

В.

Вопросъ о распредѣленіи церковнаго письмоводства отложить до времени сокращенія самого письмоводства, а потомъ уже сдѣлать на мѣстахъ взаимное соглашеніе по распредѣленію письмоводства между членами причта.

Г.

Вопросъ о порядкѣ раздѣла братскихъ доходовъ рѣшенъ выше.

По вопросу о томъ, чтобы штатныя діаконскія вакансіи не замѣщались священниками, а псаломщическія — діаконами — произошло раздѣленіе мнѣній: одни утверждали, что иногда бываетъ нужда въ священникѣ на діаконской вакансіи и діаконъ на псаломщической, а другіе, — не соглашаясь съ мнѣніемъ первыхъ, говорили, что зачѣмъ пользоваться трудами человѣка за дешевую цѣну, это какая то эксплуатація и завѣдомая ложь и требовали теперь же вопросъ о штатныхъ діаконахъ провести въ жизнь.

Открытой баллотировкой всѣ, кромѣ 4, выразили желаніе теперь же ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ а) не опредѣлять священниковъ на діаконскія вакансіи и діаконъ на псаломщическія. Священники Николай Флоровъ и Василій Гаркуновъ остались при особомъ мнѣніи, утверждая, что бываетъ иногда неотложная нужда въ назначеніи священниковъ на діаконскія вакансіи, — особенно въ округахъ, гдѣ большею частію села однопричтныя; б) священники, состоящіе уже на діаконскихъ и

псаломщическихъ вакансіяхъ и діаконы на псаломщическихъ пользовались бы пенсіей по своему сану, а не по вакансіи, занимаемой ими и поспѣшили бы устроиться на штатныхъ мѣстахъ и въ чтобы всѣ званія— „временно исправляющій должность“ и просто „исправляющій“, или „исполняющій“ должны быть отмѣнены.

Въ причтахъ многоклерныхъ—къ богослуженіямъ въ воскресные и праздничные дни являются всѣ члены причта и помогаютъ въ пѣніи, чтеніи и требоисправленіи; въ дни же будничные—только чередные; при чемъ для большаго удобства—вопросъ этотъ передать на обсужденіе самому духовенству на благочинническихъ сѣздахъ.

II.

Инспекторъ классовъ Елабужскаго Стахѣевского училища, священникъ Сергій Танаевскій заявилъ, что по порученію Сѣзда въ утреннемъ засѣданіи 10 сентября онъ имѣлъ разговоръ съ архитекторомъ объ измѣненіи плана и смѣты по устройству службъ при училищѣ и оказалось, что если заново передѣлывать проектъ и смѣту на предполагаемыя службы и проводить дѣло чрезъ Строительное Отдѣленіе, то предстоитъ расходъ на вознагражденіе архитектору по 10/0 со смѣтной суммы—съ уступкою—до 36 р.

Сѣздъ постановилъ: предъявленную въ утреннемъ засѣданіи 10 сентября къ ассигновкѣ смѣтную сумму 4700 руб. на устройство новыхъ службъ при Елабужскомъ Епархіальномъ училищѣ по представленному Совѣтомъ училища проекту—принять принципиально; принять также расходъ въ суммѣ 300 руб. на устройство при означенномъ училищѣ водопровода съ водосточной трубой. Принимая во вниманіе, что означенная постройка при Елабужскомъ Стахѣевскомъ училищѣ имѣетъ производиться хозяйственнымъ способомъ, Сѣздъ предлагаетъ Совѣту училища образовать строительный комитетъ, составленіе котораго произвести изъ священниковъ городскихъ церквей г. Елабуги на благочинническомъ сѣздѣ.

III.

Принимая во вниманіе, что третій членъ Правленія Вятской духовной Семинаріи отъ духовенства долженъ будетъ участвовать не только въ педагогическомъ, но и въ распорядительномъ собраніи, Съѣздъ постановилъ: ассигновать ему на проѣздъ изъ города въ Семинарію 60 рублей.

На протоколъ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: „1906 г. 16-го сентября. По I ст. Читалъ. Выказано много хорошаго. По II ст. Утверждается. По III ст. Изъ трехъ членовъ отъ духовенства долженъ быть только одинъ членъ распорядительныхъ собраній Правленія Семинаріи. Поэтому, если Съѣздъ имѣетъ въ виду этого члена, то ассигновка утверждается“.

Приложеніе къ протоколу № 18.

ВЪ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СЪѢЗДЪ ДУХОВЕНСТВА

Комиссіи по составленію общей схемы главныхъ обязанностей и правоваго положенія членовъ причта—священниковъ: Н. Евтропова, Н. Верещагина и А. Писемскаго и преподавателя духовной Семинаріи А. А. Рукина,

ДОКЛАДЪ.

Комиссія исполняя порученіе Съезда, имѣетъ честь представить собранію слѣдующіе свои соображенія:

А.

1) Причтъ долженъ быть главнымъ проводникомъ христіан-

скаго ученія въ жизнь народа, какъ при совершеніи богослуженій, таинствъ и молитвословій, такъ и въ частной своей жизни, и долженъ стоять на высотѣ своего положенія. 2) Благоговѣнное богослуженіе, отзывчивость ко всѣмъ нуждамъ прихода, скорое исполненіе своихъ обязанностей и взаимныя добрыя всегда миролюбивыя отношенія должны быть постоянными обязанностями всѣхъ членовъ причта. 3) Никто изъ членовъ причта не долженъ распространять въ приходѣ и внѣ его, слухи, унижающіе достоинство и подрывающіе авторитетъ причта. 4) Всѣ дѣла по церкви и приходу должны рѣшаться братскимъ совѣтомъ причта; по церковному хозяйству—съ участіемъ церковнаго старосты и представителей отъ прихожанъ. 5) Каждый членъ причта долженъ строго исполнять возложенныя на него совѣтомъ причта обязанности. За исполненіемъ возложенныхъ на того или другого члена причта обязанностей наблюдаютъ священники, при чемъ старшій священникъ является не начальствующимъ лицомъ, а только первымъ между равными, добрымъ совѣтникомъ, первенствуя при богослуженіи. 6) Обязанности по церкви и приходу должны нести всѣ священники одинаково, не исключая и штатныхъ протоіереевъ, какъ то: совершать чередное богослуженіе и исправлять всѣ требы по церкви и приходу. 7) Всѣ члены причта—имущественные, земельные и друг., уполномочиваются, чрезъ Епархіальное Начальство, изъ среды своей одного вести дѣла въ судебныхъ учрежденіяхъ, а также и вести текущую переписку со всѣми учрежденіями и должностными лицами.

Б.

О правовомъ и служебномъ положеніи членовъ причта.

1) Священникъ, состоя во главѣ причта, долженъ служить примѣромъ добрыхъ отношеній—въѣжливымъ и предупредительнымъ въ обращеніи со всѣми членами причта, не долженъ дѣлать замѣчаній въ грубой формѣ и допускать обращеній унижительныхъ, а особенно во время богослуженій; въ свою очередь и младшіе

члены причта должны относиться къ священнику съ почтеніемъ и уваженіемъ.

2) Діаконъ, помогая священнику при совершеніи богослуженій, раздѣляетъ всѣ труды его по религіозно-нравственному просвѣщенію прихода. Онъ освобождается отъ учительства въ школахъ; на него возлагается большая часть писмоводства и наблюденіе за чистотою въ Св. Алтарѣ.

3) Псаломщикъ, кромѣ прямыхъ своихъ обязанностей при богослуженіяхъ, является главнымъ помощникомъ священника при исправленіи всѣхъ требъ, помогаетъ діакону въ писмоводствѣ и наблюдаетъ за чистотою въ храмѣ.

В.

Писмоводство.

Церковное писмоводство должно быть распредѣлено между всѣми членами причта — священникомъ, дьякономъ и псаломщикомъ. На священника возлагается веденіе церковно-приходской лѣтописи, приходо-расходныхъ книгъ и составленіе по послѣднимъ годовой отчетности. Остальное писмоводство должно быть возложено на діаконовъ и псаломщиковъ; порядокъ распредѣленія писмоводства между дьякономъ и псаломщикомъ долженъ быть сдѣланъ на мѣстахъ служенія, сообразно съ способностями каждаго члена причта. Составленное росписаніе по распредѣленію писмоводства подписывается всѣми членами причта, непремѣнно всѣми исполняется и должно имѣть законную силу. Въ случаѣ могущихъ возникнуть недоразумѣній или несогласій, недовольный передаетъ свое недоразумѣніе или несогласіе на разсмотрѣніе благочинническаго совѣта, а до рѣшенія послѣдняго долженъ исполнять возложенное на него писмоводство.

Г.

О братской кружкѣ.

Относительно раздѣла доходовъ причта комиссія имѣетъ вы-

сказать слѣдующее свое мнѣніе: 1) по кружкѣ священникъ получаетъ 3 части, діаконъ 2 и псаломщикъ 1 часть; 2) штатные протоіереи должны получать доходъ одинаковый со всѣми священниками; 3) гдѣ причтъ состоитъ изъ священника и діакона на псаломщической вакансіи, діаконъ получаетъ полную діаконскую часть дохода.

Комиссія, не разработывая детально общую схему правового и служебнаго положенія отдѣльныхъ членовъ причта, находитъ однако нужнымъ указать на необходимость измѣненія нѣкоторыхъ ненормальныхъ явленій въ положеніи нѣкоторыхъ членовъ причта, а именно: 1) чтобы штатныя дьяконскія вакансіи впредь не замѣщались священниками, а штатныя псаломщическія—священниками и діаконами; 2) чтобы священники, уже состоящіе на діаконскихъ и псаломщическихъ вакансіяхъ, получали пенсію по своему сану, а не по вакансіи, ими занимаемой; 3) чтобы всѣ званія „временно исправляющій должность“ и „исправляющій“ были отмѣнены.

Въ причтахъ многоклирныхъ въ воскресные и праздничные дни всѣ неочередные священнослужители являются къ богослуженіямъ и по возможности помогаютъ въ пѣніи и чтеніи; въ дни будничные къ литургіямъ являются всѣ псаломщики.

Журналь № 19.

Вечернее засѣданіе 11 сентября.

I. Слушали докладъ комисіи по сокращенію дѣлопроизводства въ Консисторіи и передачѣ такового въ совѣты при благочинныхъ.

Въ докладѣ заключается слѣдующее главное положеніе: при выборныхъ благочинныхъ долженъ быть совѣтъ изъ 2—3-хъ избранныхъ лицъ, который возьметъ на себя часть дѣлъ изъ

Консисторіи, что вмѣстѣ съ децентрализаціей дастъ сокращеніе работы Консисторіи, штата служащихъ и ассигновки епархіальныхъ денежных суммъ на ея содержаніе.

Этотъ проэктъ вызвалъ оживленныя сужденія о.о. депутатовъ, въ которыхъ указаны были прежде всего отрицательныя стороны проэкта:

а) маловажность дѣлъ, передаваемыхъ изъ Консисторіи въ благочиннической совѣтъ и ихъ многочисленность, которыя дѣлаютъ всю работу совѣта, такъ сказать, черновой, мелочной и въ то же время многосложной.

б) безправность совѣта, который очень мало дѣлъ рѣшаетъ окончательно, большую часть будетъ передавать снова Консистріи, которая будетъ перерѣшать, отмѣнять, отчего не сократится канцелярская работа ни при Консисторіи, ни при благочинныхъ.

в) отмѣчалась несостоятельность проэкта и въ дѣлѣ облегченія расходовъ епархіи на административное Епархіал. Управленіе, если организація благочинническихъ совѣтовъ потребуетъ расхода нѣкоторыхъ суммъ на жалованіе членамъ и наемъ писца при 54 благочинныхъ въ епархіи.

г) невозможность правильно поставить свободные выборы членовъ совѣта, такъ какъ достойные кандидаты въ члены изъ сель дальнихъ отъ мѣстожителства благочиннаго и также одиночныхъ, можетъ быть будутъ считаться неудобными для несенія службы, требующей частой отлучки.

д) всѣ новыя функціи управленія, указанныя въ проэктѣ легко исполнить одинъ благочинный безъ введенія благочинническаго совѣта, достаточно только ввести принципъ выборности благочиннаго.

Но противъ этихъ отрицательныхъ мнѣній высказаны были сужденія въ защиту проэкта:

а) обиліе дѣлъ, перемѣщаемыхъ въ совѣты изъ Консисторіи, только кажущееся; отводъ кладбищъ, открытіе приходовъ, взисканіе долговъ, выборы старость и т. д.—все такія дѣла, кото-

рыя повторяются не часто, могут быть, а могут и не быть долгое время.

б) неокончательное рѣшеніе необходимо оставить для нѣкоторыхъ дѣлъ, хотя бы въ смыслѣ увѣдомленія или утвержденія Епархіальнаго Архіерея, который, какъ глава и архипастыръ долженъ же знать все, совершающееся въ епархіи и не правильно освѣщенные и поставленные рѣшенія возвращать для перерѣшенія.

в) сокращеніе канцелярской работы, какъ при Консистоціяхъ, такъ и при благочинныхъ—внѣ сомнѣнія. Если по 10 дѣлъ — minimum на каждое благочиніе—перейдетъ изъ Консистоціи къ совѣтамъ, получится 540 дѣлъ, отъ коихъ избавится Консистоція. А съ другой стороны, будущіе дѣятели, выборные благочинные и члены совѣта будутъ люди новые и лучшіе, которые живую дѣятельность предпочтутъ бумажной и чернильной работѣ и съумѣютъ реорганизовать судъ и административное управленіе на лучшихъ началахъ,—напримѣръ, споры и тяжбы разберутъ на мѣстахъ и приведутъ къ миру, мелочныя дѣла судебныя будутъ прекращать. Массу предписаній и порученій, которыми заваленъ теперь благочинный, сидящій всѣ дни за бумагами, они распредѣлятъ между собою, по ихъ роду и характеру содержанія, напр. одному часть религіозно-нравственную, другому часть судебную, третьему—финансовую; точно также раздѣлятъ для облегченія и ускоренія дѣла ревизіи книгъ и разныхъ документовъ, ревизію церквей, полученіе и разсылку денегъ и разныхъ пакетовъ.

г) частое собраніе совѣта не будетъ нужно при такой постановкѣ дѣла, когда благочинный получитъ полномочіе отъ членовъ единолично вести текущую переписку маловажную или не терпящую отлагательства, а только для болѣе важныхъ дѣлъ будетъ оставлена подготовительная работа члена совѣта. Быть можетъ, для собраній будетъ достаточно одного раза въ недѣлю и даже одного раза въ мѣсяць, какъ это бываетъ въ Узьднхъ

Отдѣленіяхъ Училищ. Совѣта. Тогда не будетъ надобности выбирать членовъ совѣта только изъ ближнихъ селъ и многоклерныхъ и свобода воборовъ не стѣснится никакими ограниченіями.

д) расходъ на управленіе не увеличится, если предположить, что вознагражденіе, даваемое благочинному, подѣлено будетъ между всѣми членами совѣта, или члены совѣта, какъ лица, облеченные почетомъ, вниманіемъ и довѣріемъ избравшаго ихъ духовенства, будутъ служить не прибытка ради и удовлетворятся, какъ нынѣшніе духовные слѣдователи, лишь путевымъ вознагражденіемъ или суммами, взыскиваемыми съ виновныхъ за судебные процессы.

е) въ пользу же проэкта указаны были примѣры и практика другихъ епархій (Казанской, Уфимской), гдѣ введены совѣты, и нашего 4-го округа Саранульскаго уѣзда.

ж) коллегіальность, лежащая въ основѣ совѣтовъ—выше настоящаго единоличнаго благочинническаго управленія въ силу положенія: „больше головъ, больше умовъ“.

з) эту частичную реформу духовенство уже на мѣстахъ обсудило и ожидаетъ, а недочеты ея и шероховатости надѣется исправить въ послѣдствіи, когда ихъ укажетъ сама жизнь.

Принявъ проэктъ и неудовлетворительный съ прежнимъ Уставомъ духовн. Консистер. и Инструкцію благочинн., мы не ставимъ крестъ на своемъ тяготѣннн „впередъ“, потому что ничто намъ не препятствуетъ ходатайствовать о пересмотрѣ Устава Духовн. Консистерій и инструкціи благочиннымъ.

Постановили: 1) большинствомъ голосовъ противъ 6 признать, что выборные благочинническіе совѣты при выборныхъ благочинныхъ нужны въ той формѣ, какъ указано въ докладѣ, Съѣздъ просить Его Преосвященство назначить въ ближайшее время выборы благочинныхъ и членовъ совѣта, предоставивъ округамъ опредѣлить число членовъ отъ священниковъ, низшаго клира и мірянъ и вознагражденіе имъ. 2) Вмѣстѣ съ тѣмъ просить Его Преосвященство ходатайствовать о пересмотрѣ Устава

Духовныхъ Консисторій и Инструкціи благочиннымъ, чтобы совѣты обладали большими правами.

II. Съѣздъ обсуждалъ вопросъ о жалованіи благочиннымъ. Нѣкоторыми было сказано, что всѣ благочинные въ настоящее время являются назначенными епархіальною властью, а не избранными; по сочувствію желательному для Съѣзда выборному началу они должны бы сложить свои полномочія и отказаться отъ жалованья.

Постановили: по закрытой баллотировкѣ 26 голосами противъ 24: въ виду обремененія церковей налогами настоящимъ благочиннымъ жалованье уменьшить. При открытой баллотировкѣ *minimum* вознагражденія — за жалованье въ 3 руб. высказались 3 голоса, за жалованье въ 5 руб. — 24 противъ 26, большинство оказалось за *minimum* жалованья въ 10 руб. въ годъ съ каждаго причта, изъ коихъ двѣ части изъ церковныхъ суммъ и 1 часть изъ причтовыхъ. На особомъ положеніи оставлено Кайское благочиніе, которому опредѣлено 200 рублей.

III. Съѣздъ уполномочилъ комиссію изъ о.о. Сенилова и Калачникова получить свѣдѣнія изъ Консисторіи о суммахъ, ассигнуемыхъ на ея содержаніе.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: *1906 г. 16 сентября. По I ст.: по п. 2. Въ виду предполагаемыхъ реформъ церковнаго управленія возбужденный вопросъ оставить открытымъ; по п. 1: а) Намѣренъ ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о введеніи въ Вятской епархіи выборнаго начала по отношенію къ благочиннымъ, но только къ тѣмъ, которыхъ нужно будетъ опредѣлять на мѣсто выбывшихъ, — настоящіе же о.о. благочинные должны остаться на прежнемъ положеніи. До полученія же разрѣшенія отъ Святѣйшаго Синода, въ случаѣ освобожденія должности благочиннаго, благочиннической съѣздъ можетъ представить своихъ не менѣе,*

какъ трехъ кандидатовъ на эту должность; Консисторія же съ своей стороны, въ силу известнаго законоположенія, представляетъ своихъ трехъ кандидатовъ. Отъ Пресвященнаго зависитъ назначить благочиннымъ того или другаго кандидата изъ рекомендуемыхъ той и другою стороною. б) Консисторія дастъ свой отзывъ о введеніи благочинническихъ совѣтовъ на изложенныхъ въ семь-журналъ и докладъ при немъ основаніяхъ. По II ст.: Оставить пока по прежнему: По III ст.: Смотрѣно.

Приложеніе къ журналу № 19.

ВЪ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СЪѢЗДЪ ДУХОВЕНСТВА ВЯТСКОЙ
ЕПАРХІИ,

Комиссіи по сокращенію дѣлопроизводства въ Консисторіи и передачѣ такового въ совѣты при благочинныхъ,

ДОКЛАДЪ.

Въ настоящее время въ средѣ духовенства часто слышатся жалобы на Консисторію, что она зарылась въ бумаги, закрыла глаза на жизнь и ничего не хочетъ знать кромѣ бумажнаго дѣлопроизводства, и при всемъ томъ тянетъ дѣла и иногда выносить рѣшеніе ихъ тогда, когда жизнь уже давно рѣшила вопросъ, постановила приговоръ и даже привела его въ исполненіе. Особенно жалуются на формальный Консисторскій судъ, окончательное рѣшеніе на которомъ произносится въ отсутствіе обвиняемаго по однимъ лишь бумагамъ: отзываю, отвѣтамъ на запросы и изложенному на бумагѣ слѣдственному дѣлу. И нельзя не сознаться, что въ этихъ жалобахъ значительная доля правды.

Посему крайне необходимо произвести частичную реформу Консисторскаго дѣлопроизводства и суда, конечною цѣлью которой была бы передача части бумажнаго дѣлопроизводства и суда на мѣста въ благочинническіе округи и чрезъ то приближеніе Консисторіи къ требованіямъ жизни.

Въ основу всей этой реформы должно быть положено избраніе благочинныхъ округами и образованіе при нихъ совѣтовъ изъ 2 — 3-хъ лицъ избираемыхъ окружнымъ духовенствомъ изъ своей среды. Это необходимая основа и корень всей реформы. Безъ выборныхъ благочинныхъ, дѣйствительно лучшихъ, облеченныхъ довѣріемъ всего округа лицъ, совершенно бесполезно передавать изъ центральнаго управленія на мѣста часть общаго дѣлопроизводства, такъ какъ работа безъ взаимнаго довѣрія, возможности постояннаго контроля и обязательнаго отчета правящихъ предъ управляемыми на мѣстахъ же не дастъ ожидаемыхъ результатовъ и не вольетъ новой, живой, или лучше сказать, жизненной струи въ старыя архаическія формы и законы, изложенныя въ давно устарѣвшемъ Уставѣ Духовныхъ Консисторій. Пока не отмѣненъ и не измѣненъ этотъ слишкомъ долго зажившійся ветеранъ—Уставъ необходимо считаться съ нимъ. Поэтому, вся предполагаемая въ ближайшемъ будущемъ реформа, не нарушая параграфовъ Устава, должна клониться лишь къ фактической передачѣ самому духовенству такой работы, которая въ данное время исполнясь частью на мѣстахъ, частью въ Консисторіи, безъ всякой пользы только обременяетъ Консисторію и затягиваетъ дѣло. Почти всю эту работу можно назвать черновой работой, собираніемъ матеріаловъ. Часть этихъ дѣлъ можетъ быть рѣшена на мѣстахъ окончательно, съ донесеніемъ лишь Консисторіи или Епископу, которые, усмотрѣвъ недочеты или неправильности всегда могутъ дать свое указаніе и требовать пересмотра дѣла. Большинство же дѣлъ будетъ состоять въ собираніи данныхъ для рѣшенія, въ правильности освѣщенія ихъ, тщательной провѣркѣ всѣхъ имѣющихся на лицо данныхъ и указаніи того окончатель-

наго вывода, какой слѣдуетъ изъ совокупности всѣхъ данныхъ дѣла. Окончательное рѣшеніе по дѣлу и распоряженіе привести его въ исполненіе должно по прежнему принадлежать епархіальной власти во главѣ съ Епископомъ.

При проведеніи сей реформы возможны возраженія: найдутся ли на мѣстахъ люди способные выполнять ту работу, которая имѣетъ быть передана на мѣста, дѣйствительно ли передача дѣлъ на мѣста ускоритъ дѣлопроизводство и не ляжетъ ли эта реформа въ денежномъ отношеніи еще большимъ бременемъ на церкви и духовенство чѣмъ нынѣ.

Сомнѣваться въ силахъ и способностяхъ того духовенства, которое выдвинуло изъ своей среды великихъ и славныхъ мужей, отличныхъ работниковъ на всѣхъ поприщахъ церковно-общественной и государственной жизни, нѣтъ никакихъ основаній. Если же нынѣ замѣтна какая то приниженность и упадокъ этихъ силъ, то это весьма понятно. Нынѣ духовенство по рукамъ и ногамъ связано циркулярами, указами, предписаніями и святительскимъ усмотрѣніемъ; вся жизнь его скована, вставлена въ рамки то расширяющіяся нѣсколько, то еще болѣе суживающіяся въ зависимости отъ убѣжденій и взглядовъ Владыкъ. Освободите его отъ этихъ путъ, дайте ему самому самоопредѣлиться, введите его въ кругъ тѣхъ дѣлъ и заботъ, какія подѣлаетъ для него попечительное начальство и тогда духовенство выдвинетъ изъ своей среды новыхъ тружениковъ, дѣятельныхъ и способныхъ, которые будутъ вѣрными помощниками Владыкъ въ управленіи. Сама жизнь показываетъ, что децентрализація власти, передача дѣлъ на мѣста поднимаетъ духъ общества и возбуждаетъ дремлющія силы его.

Что передача дѣлъ на мѣста дѣйствительно ускоритъ дѣлопроизводство, слѣдуетъ изъ того, что въ настоящее время начало всякаго дѣла, продолженіе и окончаніе его, все производится въ Консistorіи и чрезъ Консistorію, а при предполагаемой реформѣ возбужденіе и продолженіе многихъ дѣлъ можетъ производиться непосредственно на мѣстѣ, Консistorіи же останется разсмотрѣ-

ніе и окончательное рѣшеніе: согласиться съ постановленіемъ Совѣта или же отвергнуть, указавъ всѣ его дефекты.

Естественнымъ послѣдствіемъ изытія части дѣлъ изъ Консисторіи должно служить сокращеніе въ ней служащихъ по найму лицъ, слѣдовательно, сокращеніе потребныхъ для существованія ея денежныхъ суммъ. На мѣстахъ же эта работа будетъ исполняться или совершенно бесплатно, или же за самую ничтожную плату, которую опредѣлить и дать самъ благочиннической округѣ.

Съ формальной стороны препятствій къ проведенію предначинной реформы точно также не оказывается. Дѣйствующій нынѣ Уставъ духовной Консисторіи избраніе благочинныхъ и учрежденіе при нихъ выборныхъ же совѣтовъ не запрещаетъ, а въ жизни эти начала уже проводились ранѣе, проводятся и въ настоящее время; на примѣръ, введеніе выборнаго начала по отношенію къ благочиннымъ утверждено во многихъ епархіяхъ—Казанской, Уфимской и друг.; благочинническіе совѣты въ нѣкоторыхъ епархіяхъ существуютъ уже много лѣтъ. Въ нашей Вятской епархіи много лѣтъ тому назадъ начала вводится должность помощника благочиннаго (первая ступень къ учрежденію совѣта въ помощь благочинному), а въ текущемъ году увидѣли свѣтъ и самыя совѣты, на примѣръ, въ 4-мъ округѣ Саранульскаго уѣзда. Да и сама епархіальная власть, хорошо сознавая необходимость скорѣйшаго введенія въ жизнь предначинныхъ началъ, въ лицѣ о.о. членовъ Консисторіи и г. секретаря, при обсужденіи сего вопроса въ частномъ совѣщаніи совмѣстно съ комиссіей Съѣзда, весьма охотно пошла на встрѣчу желаніямъ духовенства и назрѣвшимъ потребностямъ жизни и указала дѣла, которыя могутъ быть переданы на мѣста. Списокъ этихъ дѣлъ по тремъ столамъ Консисторіи къ сему докладу прилагаются особо.

О судѣ. Въ настоящее время Уставъ духовныхъ Консисторій знаетъ двѣ формы суда по проступкамъ духовенства: непосредственный, личный судъ епископа съ наложеніемъ наказаній въ пот-

ребныхъ случаяхъ въ административномъ порядкѣ (155 ст. Устава Д. К.) и судъ консисторскій формальный, которому предшествуетъ слѣдствіе, производимое духовнымъ слѣдователемъ. Дефекты этого суда такъ ярки, такъ извѣстны, что лишне говорить о нихъ.

Въ высшей степени желательно, чтобы всѣ дѣла, указываемыя 155 ст. Устава Дух. Консист., кромѣ такихъ, которыя по самому существу своему подлежатъ одной лишь власти Епископа (напр.: пролитіе св. Даровъ, смущеніе чѣмъ либо іерейской совѣсти, колебанія и сомнѣнія въ тѣхъ или другихъ истиннахъ вѣры и проч.) были во всемъ своемъ объемѣ всецѣло переданы на мѣста въ благочинническіе совѣты для окончательнаго рѣшенія ихъ.

Назовите эти суды какъ хотите: судами чести, товарищескими, братскими и проч., для дѣла безразлично. Епископу доносится лишь о состоявшемся рѣшеніи по дѣлу съ самымъ краткимъ указаніемъ существа дѣла, и отъ власти Епископа зависитъ указать привести рѣшеніе совѣта въ исполненіе, или же, выяснивъ неправильности, потребовать пересмотра дѣла. Такимъ образомъ здѣсь власть Епископа нисколько не колеблется.

Что касается формальнаго консисторскаго суда, то здѣсь все такъ отстало отъ жизни, такъ рутинно, такъ несимпатично духовенству, такъ нуждается въ коренной полной реформѣ всего строя, что комиссія не легко указать, что именно необходимо поставить въ первую очередь, чтобы возможно было измѣнить и ввести въ жизнь въ предѣлахъ полномочій епархіальной власти. Прежде всего необходимо, чтобы формальному суду и слѣдствію предшествовало негласное дознаніе. Это необходимо въ тѣхъ видахъ, что весьма часто серьезныя обвиненія того или другого духовнаго лица, совершенно ложныя по существу, явно разсчитываются на то, чтобы своею важностью обратить вниманіе начальства и подвергнуть обвиняемаго слѣдствію и суду со всеми нравственными терзаніями, колебаніемъ въ приходѣ доброй репутаци и проч. Послѣ того, какъ дознаніе съ достаточной ясностью выя-

снить правдивость обвиненія, благочиннической совѣтъ самъ своею властію назначаетъ формальное слѣдствіе, а въ случаѣ невинности прекращаетъ дѣло. Комиссія не раздѣляетъ мнѣнія большинства о о. членовъ Съѣзда, чтобы слѣдствіе производилось не однимъ лицомъ—слѣдователемъ, а слѣдственной комиссіей изъ трехъ лицъ: тогда придется для каждаго слѣдствія отрывать нѣсколько лицъ духовныхъ отъ прямыхъ обязанностей по церкви и приходу, что создастъ множество затрудненій и излишнюю проволочку времени, безпристрастіе же нисколько не выиграетъ, такъ какъ ни откуда не видно, что въ данное время слѣдствія вообще ведутся пристрастно и ошибочно. Напротивъ, слѣдователи въ преобладающемъ большинствѣ случаевъ прекрасно справляются съ поставленной имъ задачей. Наконецъ, и гражданскій судъ знаетъ слѣдственную комиссію только въ особо важныхъ, исключительныхъ случаяхъ. Этотъ же взглядъ необходимо оставить и для духовнаго слѣдствія: т. е. слѣдствія ведутся однимъ слѣдователемъ, а въ исключительныхъ по важности случаяхъ комиссіей. Благочиннической совѣтъ, куда представляется слѣдственное дѣло, или направляетъ его къ дополненію, если усматриваетъ недочеты, или же приступаетъ къ разсмотрѣнію дѣла. На разсмотрѣніе дѣла по полученіи его отъ слѣдователя долженъ быть указанъ опредѣленный срокъ. По тщательномъ разсмотрѣніи слѣдственного дѣла (безъ участія лица, производившаго слѣдствіе) совѣтъ постановляетъ свое заключеніе, подробно и обстоятельно мотивированное, а потомъ препровождаетъ все дѣло въ Консисторію.

Здѣсь рѣшительно невозможно удержаться, чтобы не высказать пожеланія, чтобы разсмотрѣніе дѣла въ совѣтѣ возможно ближе приближалось къ судопроизводству у мировыхъ судей, земскихъ начальниковъ и въ съѣздахъ, т. е. чтобы судъ производился въ присутствіи обвиняемаго, обвинителя и свидѣтелей, когда присутствіе послѣднихъ совѣтъ признаетъ необходимымъ. Имѣть дѣло съ одиными лишь бумагами въ такомъ дѣлѣ, какъ судъ, гдѣ малѣйшія подробности, мелочи, совершенно незамѣчен-

ныя слѣдователемъ и внезапно открывшіяся на судѣ при личномъ оправданіи и обвиненіи и могущія совершенно измѣнить взглядъ судей и направить дѣло совсѣмъ въ обратную сторону, а не туда, куда клонилось оно по даннымъ слѣдствія, совсѣмъ не то, что имѣтъ дѣло съ живыми людьми, съ ихъ душой, съ разносторонними изгибами совѣсти и воли, съ ихъ убѣжденіями, вообще со всѣмъ тѣмъ, что создаетъ опредѣленную личность. Комиссія полагаетъ, что такое пожеланіе встрѣтитъ единодушную поддержку Съѣзда. То обстоятельство, что такое судопроизводство противно дѣйствующему нынѣ Уставу Дух. Консист., не только не должно служить оправданіемъ противодѣйствию этого вполне законнаго и понятнаго желанія духовенства, а напротивъ, внушительнымъ побужденіемъ къ усиленнѣйшему ходатайству предъ высшею властію или о скорѣйшемъ измѣненіи соответствующихъ параграфовъ Устава, или же о дарованіи этихъ правъ духовенству, какъ временной мѣры. Желательно, чтобы въ болѣе важныхъ случаяхъ допущена была въ такой судѣ и защита.

Консисторія, получивъ вполне законченное судебное дѣло, въ теченіе извѣстнаго срока просматриваетъ его и, если находитъ недочеты или неправильности, возвращаетъ для пересмотра, или же утверждаетъ состоявшееся постановленіе совѣта, послѣ сего оно приводится въ исполненіе.

Раздѣленіе административной части отъ судебной, весьма желательное въ принципѣ, по мнѣнію комиссіи совершенно не выполнимо до полнаго кореннаго пересмотра всего церковно-общественнаго строя.

Въ заключеніе остается сказать, что благочинническимъ совѣтамъ должна быть дана опредѣленная инструкція, опредѣляющая права и обязанности ихъ.

Такъ какъ настоящій проектъ благочинническихъ совѣтовъ основанъ на нынѣ дѣйствующемъ Уставѣ Духовныхъ Консисторій, то и совѣты по сему проекту являются съ урѣзанными правами, но за то можно питать полную увѣренность, что онъ одной

властью Епархіального Епископа будетъ введенъ немедленно въ жизнь; если же Съѣзду угодно видѣть совѣты съ расширенными правами и обязанностями, то необходимо ходатайствовать чрезъ Епархіального Епископа предъ высшею властію о расширеніи ихъ правъ на ряду съ измѣненіемъ соответствующихъ параграфовъ Устава Духовныхъ Консисторій. Члены комисіи: священникъ С. Сениловъ, священникъ Николай Жилинъ, священникъ Александръ Калачниковъ.

Приложеніе къ журналу № 19.

СПИСОКЪ ДѢЛЪ,

подлежащихъ компетенціи благочинническихъ совѣтовъ

№№ по порядку.	Перечень дѣлъ.	Окончательно или неокончательно рѣшается дѣло.
1-й столъ.		
1	Утвержденіе, увольненіе и награжденіе церковныхъ старостъ .	Окончательно съ донесеніемъ Епископу.
2	О награжденіи лицъ духовныхъ (общее наградное представленіе и отдѣльныя ходатайства за особыя заслуги)	
3	О награжденіи лицъ свѣтскихъ по духовному вѣдомству	
4	О выдачѣ свидѣтельствъ на награды духовнымъ лицамъ и церковнымъ старостамъ	

- | | | |
|-------------------|---|--|
| 5 | О несчитаніи штрафовъ препятствіемъ къ наградамъ | |
| 6 | О назначеніи въ школы законоучителей и о несогласіяхъ между ними | |
| 7 | О народныхъ бібліотекахъ-читальняхъ и народныхъ чтеніяхъ | Окончательно, съ донесеніемъ въ годовомъ отчетѣ по всему благочинію. |
| 8 | О благотворительскихъ бібліотекахъ | |
| 9 | Объ обществахъ трезвости | |
| 10 | Объ упорядоченіи богослуженія, крестныхъ ходовъ, о разрѣшеніи церковныхъ торжествъ и празднествъ по разнымъ случаямъ. | Окончательно, съ донесеніемъ Епископу. |
| 11 | Выборы благотворительскихъ миссіонеровъ и увольненіи ихъ | |
| 12 | Представленіе годовыхъ отчетовъ по благочинію | |
| 2-й столъ. | | |
| 13 | Испытаніе и рекомендація ищущихъ церковно-служительскихъ вакансій; рекомендація и. д. псаломщиковъ при утвержденіи въ должности; о поставленіи ихъ въ стихарь | Окончательно; Епископъ можетъ всегда провѣрить самъ. |

14	Объ открытіи новыхъ самостоятельныхъ приходовъ	Епископу представляется вполнѣ законченное дѣло.
15	Объ открытіи и закрытіи священно - церковно - служительскихъ вакансій	
16	О назначеніи причтамъ отъ казны жалованья	
17	О постройкѣ и расширеніи церкви	
18	1) Объ измѣненіи частей приходовъ и 2) о перечисленіи селеній изъ одного прихода въ другой	1) Окончательно, 2) съ донесеніемъ Консисторіи.
19	О погребеніи въ церковныхъ оградахъ	Окончательно.
20	Объ увольненіи священно-церк.-служителей въ отпуски	Окончат. съ періодическими донесеніями Епископу и Консисторіи.
21	О раздѣлѣ братскихъ доходовъ (споры изъ за раздѣла)	Окончательно.
22	О выборѣ благочинныхъ	

- | | | |
|----|---|---------------|
| 23 | О принятіи домовъ въ церковную собственность | |
| 24 | О разрѣшеніи построекъ и ремонта церковныхъ зданій на мѣстныхъ средства и церковныя не свыше 50 руб. при исполненіи всѣхъ существующихъ на сей предметъ законоположеній | Окончательно. |
| 25 | О постройкѣ часовень, молитвенныхъ домовъ и церковныхъ оградъ | |
| 26 | О постройкѣ церковныхъ домовъ | |
| 27 | О безошлинномъ отпускѣ казеннаго лѣса на церковныя постройки | |
| 28 | О назначеніи священно-церковно-служителямъ квартирнаго пособія | |
| 29 | По спорамъ между священно-церковно-служителями изъ за пользованія церковною собственностью. | Окончательно. |
| 30 | О вчиненіи исковъ по нарушенію правъ собственности и владѣнія церковной землей | |
| 31 | О намежеваніи земли причтамъ. | |
| 32 | По жалобамъ подрядчиковъ на неудовлетвореніе ихъ при производимыхъ ими церковныхъ постройкахъ | Окончательно. |

33 Объ отводѣ земли подь церк-
кви, кладбища и причтовые дома.

34 О перечисленіи сель изъ од-
ного благочинія въ другое . . .

3-й столъ.

35 О приобрѣтеніи и разсылкѣ
бланокъ Синодальной типогра-
фіи

36 Объ установленіи новыхъ кру-
жечныхъ и тарелочныхъ сборовъ
и исполненіе распоряженій по сбо-
рамъ, установленнымъ высшею
властію.

Съ согласія заин-
тересованныхъ учре-
жденій; особенно Си-
нодальной типографіи.

37 О сборѣ пожертвованій на раз-
наго рода благотворительныя
учрежденія

38 Объ отсылкѣ сборовъ на ду-
ховно-учебныя заведенія

Съ согласія заинте-
ресованныхъ учрежде-
ній.

39 Выдача церквамъ книгъ обы-
скныхъ, приходо-расходныхъ, брат-
скихъ-кружечныхъ и др.

Печатью совѣта или
благочиннаго.

40 Ревизія всѣхъ церковныхъ
книгъ кромѣ метрическихъ.

Окончательно; кни-
ги одного округа ре-
визуетъ другой округъ.

- | | | |
|----|--|---|
| 41 | О разрѣшеніи вступить въ бракъ несовершеннолѣтнимъ совершеннолѣтня и состоящимъ въ родствѣ до известной степени | Окончательно, т. к. нынѣ это только одна формальность, требующая времени и денег. |
| 42 | О вступленіи во второй бракъ вдовымъ исаломщикамъ | Окончательно, съ денесеніемъ Консисторіи. |
| 43 | О взысканіи съ духовныхъ лицъ частныхъ долговъ по исполнительнымъ листамъ | Окончательно. |
| 44 | О ревизіи денежныхъ суммъ, прихода-расхода церквей и составленіе отчетности | Это и теперь исполняется благочинный. |
| 45 | Объ исходатайствованіи единовременныхъ пособій и пенсій заштатнымъ священно-церковно-служителямъ, вдовамъ и сиротамъ ихъ | |
| 46 | О пріобрѣтеніи вѣнцовъ и листовъ разрѣшительной молитвы, налагаемой на умершихъ и отчетность по сему | Если согласится Синодальная типографія. |
| 47 | О пріобрѣтеніи въ церкви благочинія разныхъ изданій | Окончательно. |
| 48 | О возбужденіи ходатайства на выдачу причтамъ бѣдныхъ при- | |

49	ходовъ содержанія изъ средствъ епархіи Открытіе и закрытіе церковно-приходскихъ попечительствъ.	Окончательно, съ указаніемъ въ годовыхъ отчетахъ.
----	--	---

Журналь № 20.

Утреннее засѣданіе 12 сентября.

I.

Заслушали прошеніе депутата Създа о. Петра Луппова объ увольненіи его отъ дальнѣйшихъ засѣданій на Създѣ.

О причинахъ, побудившихъ обратиться съ таковымъ прошеніемъ, о. Лупповъ пишетъ слѣдующее: „съ 17-го сентября начнется моя требная чередная недѣля, къ 18-му изъ завода долженъ будетъ уѣхать священникъ-депутатъ на окружный училищный създъ, а замѣнить двоихъ при начавшихся школьныхъ занятіяхъ наличной братіи будетъ невозможно; кромѣ всего этого, съ 21-го начнется праздничный ходъ по заводу, оставленіе котораго можетъ вызвать серьезный ропотъ со стороны прихожанъ.“

Постановили: признавъ, что у всякаго депутата найдутся подобныя или не менѣе даже уважительныя причины, побуждающія просить увольненія, однако они не уклоняются отъ занятій Създа, прошеніе о. Луппова оставить безъ удовлетворенія.

II.

Заслушанъ былъ письменный докладъ о. Аркадія Шубина

о крестныхъ ходахъ со святыми иконами въ Вятской епархіи. Составителя за труды, по предложенію о. предсѣдателя, постановили благодарить вставаніемъ.

Докладъ при семь прилагается.

При обсужденіи сего доклада о.о. депутатами были высказаны слѣдующія мнѣнія. Одни предлагали, что право свѣчной торговли при крестныхъ ходахъ должно принадлежать мѣстной церкви, а трудъ и доходы за него должно дѣлить пополамъ духовенству приходящему и мѣстному. Вещественныя пожертвованія должны поступать въ пользу приходящихъ иконъ.

О. Ардашевъ говорить, что въ сосѣднія съ Святогорьемъ села Архангельское и Дебинское крестные хода не заходятъ. Не будутъ ли причты этихъ сель въ обидѣ по такому поводу: прихожане сосѣднихъ сель собираются въ село Святогорье для исправленія молебновъ и присутствованія при богослуженіи, при чемъ свѣчной доходъ и половина денегъ, имѣющихъ поступить за молебны отъ чужеприходныхъ, пойдутъ первый въ пользу Святогорской церкви, а вторая въ пользу Святогорскаго причта. Не будутъ ли причты сосѣднихъ съ Святогорьемъ сель выговаривать какую-нибудь часть дохода свѣчнаго и за молебны въ пользу своихъ церквей и причтовъ? Это весьма естественно можетъ случиться.

На это о.о. депутаты отвѣтили, что крестные хода могутъ заходить въ каждое село.

О. Анисимовъ предлагаетъ: „въ случаѣ, если мѣстные причты будутъ помогать приходящимъ съ иконами, то одну половину доходовъ нужно отдавать приходящему духовенству, а другую половину, которая будетъ слѣдовать мѣстному причту, обратить на образованіе капитала на общепархіальныя нужды, особенно на нужды Епархіальныхъ женскихъ училищъ, мотивируя это тѣмъ, что деньги, заработанныя причтомъ, пойдутъ въ его же пользу, т. е. на обученіе его дѣтей. Это особенно необходимо въ виду отказа мірянъ давать средства на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

Постановили: торговля свѣчами при крестныхъ ходахъ съ иконами изъ соборовъ, монастырей и другихъ иноприходныхъ церквей должна быть предоставлена какъ въ храмѣ, такъ и въ приходѣ мѣстной церкви. Постановление единогласное, кромѣ о. Утробина, особое мнѣніе котораго при семъ прилагается. Вещественныя приношенія всѣ должны поступать въ пользу приходящихъ иконъ. Постановление единогласное.

Трудъ по совершенію молебновъ долженъ раздѣляться поровну между приходящимъ и мѣстнымъ духовенствомъ. Постановление большинства.

Деньги за совершеніе молебновъ и панихидъ должны дѣлиться пополамъ между приходящимъ и мѣстнымъ духовенствомъ. Рѣшеніе большинства.

По отношенію къ крестнымъ ходамъ по городу Саранулу и уѣзду съ иконой святителя Николая изъ села Березовки, Уфимской губерніи, съ Казанской иконой Божіей Матери изъ Саранульского собора *постановлено:* трудъ раздѣлять пополамъ, а не на три части, между мѣстнымъ причтомъ и череднымъ изъ приходящихъ.

При крестныхъ же ходахъ съ иконой св. Николая плата за молебны должна дѣлиться соотвѣтственно труду, т. е. пополамъ между мѣстнымъ причтомъ и череднымъ изъ приходящихъ.

III.

Отецъ предсѣдатель Съезда предложилъ заняться разсмотрѣніемъ прошеній, докладовъ и заявленій отъ Епархіальныхъ учреждений и частныхъ лицъ.

Предварительное сужденіе по этимъ бумагамъ было поручено Съездомъ высказать особой комиссіи изъ трехъ лицъ: священниковъ Александра Свѣчникова, Георгія Осокина и Василия Гаркунова. Почти по всѣмъ означеннымъ бумагамъ ими приведены справки и сдѣланы заключенія, для записи же постановленій Съездъ оставлена особая графа.

Списки бумагъ при семъ прилагаются.

IV.

Създомъ заслушаны резолюціи Преосвященнаго Филарета на журналахъ за № 9 вечерняго засѣданія и № 10 утренняго, а также редакціи журналовъ засѣданій Създа, бывшихъ 8 и 9 чисель.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: 1906 г. 16 сентября. По I ст. Утверждается. По II ст.: Доклада священника А. Шубина при журналѣ нѣтъ. Вопросъ весьма сложный и въ рѣшеніи его въ томъ или другомъ смыслѣ заинтересованы многія церкви и также монастыри, отъ которыхъ и слѣдовало бы выслушать отзывы. Поэтому, и принимая во вниманіе постановленіе Създа съ моей резолюціей по этому же вопросу въ одномъ изъ прежнихъ журналовъ, вопросъ о крестныхъ ходахъ оставить открытымъ. По III ст.: Списокъ бумагъ не былъ приложенъ, а потому и въ виду неопредѣленно изложеннаго постановленія опредѣленнаго ничего нельзя сказать. По IV ст.: Смотрѣно.

Приложеніе къ журналу № 20.

ВЪ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СЪЗДЪ,

священника Аркадія Шубина.

ДОКЛАДЪ.

Исполняя порученіе Създа найти нѣкоторыя свѣдѣнія, относящіяся къ вопросу объ урегулированіи крестныхъ ходовъ, я просмотрѣлъ дѣло о крестныхъ ходахъ изъ архива Вятской Духовной Консенсторіи за 1893--94 года по архиву № 547.

Оно возникло по поводу указа изъ Св. Синода отъ 29

апрѣля 1893 г. за № 2-мъ, коимъ самъ Св. Синодъ „въ цѣляхъ упорядоченія сего дѣла“ предписалъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ доставить свѣдѣнія, „въ какихъ обителяхъ и церквахъ имѣются особо чтимыя иконы, износимыя для совершенія молебствія внѣ монастыря и приходоѡ, съ какаго времени и съ чьего разрѣшенія иконы сіи выносятся за предѣлы своего уѣзда и епархіи“. Поводомъ къ такому указу послужило то, что „въ Центральномъ Управленіи имѣются свѣдѣнія, что настоятели нѣкоторыхъ монастырей и священно-церковно-служители приходскихъ церквей дозволяютъ себѣ, находящіяся въ ихъ обителяхъ и церквахъ, особо чтимыя Св. иконы износить для совершенія молебствій не только въ окрестныя селенія, но и за предѣлы своего уѣзда, а иногда даже и епархіи, при чемъ изъ обителей нерѣдко выносятся, кромѣ подлинныхъ иконъ, еще копии“.

Епархіальнымъ Начальствомъ по сему были затребованы свѣдѣнія ото всѣхъ настоятелей монастырей и настоятелей церквей чрезъ благочинныхъ. Эти всѣ сообщенныя свѣдѣнія вмѣстѣ съ многими приведенными справками изъ разныхъ дѣлъ Консistorіи, относящихся ко крестнымъ ходамъ, и составляютъ упомянутое дѣло, въ коемъ имѣется весьма много данныхъ къ вопросу объ урегулированіи крестныхъ ходовъ.

Приведу прежде всего цифровыя данныя изъ дѣла (стр. 178 об. и 179). Всего въ Вятской губерніи имѣется: А) особо чтимыхъ Св. иконъ, износимыхъ для совершенія молебствій внѣ монастырей и приходоѡ 45, въ томъ числѣ въ церквахъ: а) монастырскихъ 8, б) соборныхъ 7, в) городскихъ 2 и г) сельскихъ 28. По городамъ и уѣздамъ иконы сіи распределяются такъ: въ городѣ Вяткѣ 10, въ г. Елабугѣ 2, въ уѣздѣ 1, въ Малмыжскомъ уѣздѣ 3, въ г. Орловѣ 1, въ уѣздѣ 3, въ Сарапулѣ 2, въ уѣздѣ 3, въ Слободскомъ 1, въ уѣздѣ 12, въ Яранскѣ 1, въ уѣздѣ 6; итого въ городахъ 17 и въ уѣздахъ 28.

Разсматривая происхождение всѣхъ ходовъ съ разныхъ сторонъ, можно раздѣлить ихъ на: 1) ходы разрѣшенные Св. Сино-

домъ, 2) ходы разрѣшенные одною епархіальною властію и 3) ходы безъ разрѣшенія; со стороны повода на 1) ходы изъ уваженія и благоговѣнія къ святыяѣ, 2) ходы въ воспоминаніе какихъ либо событій и ходы ради увеличенія церковной казны; со стороны постановки на 1) ходы совершаемые торжественно и 2) ходы простые и, наконецъ, по пространству—на ходы большіе и малые.

Самые большіе ходы по пространству это: 1) ходы изъ Каѳедральнаго собора съ иконами Николая Чудотворца, Тихвинской Божіей Матери и Архистратига Михаила, такъ называемые Низовый, Верховый и Куринскій, всѣ они обнимаютъ 9 городовъ, 8 заводовъ, 235 сель и продолжаются 8 мѣсяцевъ и 3 дня (дѣло стр. 179)), 2) ходы черезъ годъ изъ Спасскаго собора, 3) изъ Трифонова монастыря, 4) изъ Елабужскаго собора съ иконою Спасителя, 5) изъ Яранскаго Успенскаго собора съ образомъ Нерукотъ Христа Спасителя и 6) съ иконою Преображенія изъ села Верховскаго Орловскаго уѣзда.

Всѣ эти ходы по началу своему древняго происхожденія (кромя хода изъ Трифонова монастыря, болѣе поздняго происхожденія). Въ утвержденіе древнихъ ходовъ обыкновенно ссылаются на Именной Высочайшій Императрицы Анны Іоанновны указъ, изданный въ 1730 г., коимъ повелѣно „установленные крестные ходы отправлять неотложно и не оставляя ничего такъ, какъ, и прежде сего бывало.“ (дѣло, стр. 195).

Какъ происходило расширеніе крестныхъ ходовъ и Каѳедральнаго и Спасскаго соборовъ, есть ли приговоръ отъ желающихъ принимать Св. иконы изъ всѣхъ мѣсть, куда они ходятъ, объ этомъ свѣдѣній не имѣется, но только говорится вездѣ о разрѣшеніи Епархіальн. Начальства.

Интересныя данныя о томъ, какъ расширялся крестный ходъ изъ Вятскаго Успенскаго монастыря, извлечены изъ дѣлъ за разные годы Консистерскаго архива.

Въ 1797 г., по поводу прошенія настоятеля монастыря, Архимандрита Лаврентія съ братією о разрѣшеніи на тотъ годъ

хода, Преосвящен. Амвросій велѣлъ Консисторіи донести, законно ли будетъ сей ходъ установить -- и, когда Консисторія донесла, что ходъ этотъ древній, Преосвященный, разрѣшая ходъ, далъ такое наставленіе: „дабы во время крестнаго хожденія во всемъ было благоустройство, вѣрность, тишина и добрые послушанія; затѣмъ какъ надъ монашествующею братією, такъ священно-церковно-служителями, велѣтъ имѣть неослабное смотрѣніе за казначикамъ и благочиннымъ попеременно и понедѣльно въ тѣхъ городахъ и округахъ, чрезъ которые быть назначено крестному хожденію; и каждый казначикъ или благочинный долженъ отвѣчать за свою недѣлю, если что либо противное случится, рапортовать къ намъ; дерзкихъ же и неусмиряющихся всѣхъ духовнаго вѣдомства имъ усмирять, какъ возможно“ (стр. 12).

Въ 1831 г., по ходатайству ректора Семинаріи Архимандрита Геронима, ходъ увеличенъ. Между прочимъ оный писалъ: „Желательно мнѣ хожденіе сдѣлать (съ иконами прежде бывшее до Слободскаго и Нолинска, въ городъ Глазовъ и слободу Кукарку, поелику оныя остаются въ близкомъ разстояніи отъ тѣхъ селъ, въ которыхъ бываетъ крестное изъ монастыря моего хожденіе“. Было ли выражено къмъ либо желаніе принимать иконы въ эти города, или ходъ туда разрѣшенъ по одному желанію настоятеля монастыря съ братією, свѣдѣній на это не указывается (дѣло стр. 13).

Въ 1833 г. тотъ же Архимандритъ Геронимъ указывалъ уже на необходимость распространенія сего крестнаго хожденія до города Сарапула и казенныхъ оружейныхъ заводовъ Ижевскаго и Камско-Воткинскаго и въ села по тракту, въ виду того, что упомянутый монастырь, при приведеніи зданій оного въ лучшій видъ и устройство, довольно задолжался, сборовъ же по епархіи не дѣлаетъ, и другихъ средствъ къ скорѣйшей расплатѣ долговъ не имѣетъ. На этотъ разъ разрѣшенія дано не было, а Епарх. Начальство распорядилось прежде собрать свѣдѣнія отъ жителей тѣхъ мѣстъ, куда желали увеличить ходъ, согласны ли

они будутъ принимать иконы изъ монастыря, и по полученіи согласія просить отъ имени Его Преосвященства Управляющаго Вятскою губерніею, Управляющаго Удѣльною конторою и Начальниковъ Ижевскаго и Воткинскаго заводовъ о томъ, чтобы были отобраны отъ жителей тѣхъ мѣстъ приговоры. Вятскій Губернаторъ на просьбу о семъ Консисторіи далъ такой отвѣтъ: „какъ безъ предварительнаго разрѣшенія Св. Синода распространеніе вновь по разнымъ мѣстамъ губерніи крестнаго хода превышаетъ предѣлы власти Губернскаго Начальства, то по сему я и считаю невозможнымъ исполнить означенное требованіе Вятской Консисторіи“. По случаю такого несогласія со стороны Гражданскаго Начальства ходъ не былъ расширенъ, хотя, впрочемъ, приговоры о желаніи принимать иконы, были получены изъ многихъ мѣстъ.

Въ 1835 г. братія вновь просила Епархіальное Начальство разрѣшить ходъ въ указанія новыя мѣста, но оно не разрѣшило, и эти мѣста изъ росписанія были изъяты. Въ 1839 году Епархіальное Начальство опять усмотрѣло въ представленномъ росписаніи много новыхъ мѣстъ, даже такихъ, откуда не было приговора, и постановило опять исключить изъ росписанія эти мѣста.

Согласно распоряженію Епархіальнаго Начальства ходъ былъ разрѣшенъ съ 1 іюня по 17 октября, но въ росписаніи уже значатся Ижевскій и Воткинскій заводы, г. Сарапуль и по пути лежація села (дѣло стр. 17 обор.).

Въ 1854 г. Преосвященный Неофитъ, не разрѣшая расширить ходъ, писалъ въ резолюціи: „принять Настоятелямъ монастырей (Вятскаго и Слободскаго) мѣры, чтобы слѣдованіе онаго (крестнаго хода) было безъ малѣйшаго обремененія въ требованіи подвѣдъ и съ соблюденіемъ всего благочинія“ (стр. 23).

Въ 1879 г. въ росписаніе вновь внесено 51 мѣсто противъ прежняго маршрута: росписаніе утвердилъ и крестный ходъ разрѣшилъ, въ отсутствіе Епархіальнаго Преосвященнаго Аполлоса (въ Петербургъ для присутствованія въ Св. Синодѣ) Преосвященный

Викарій (Нафанаилъ) (дѣло стр. 23). Приговоровъ отъ новыхъ мѣстъ не было.

Такимъ образомъ ходъ изъ Трифонова монастыря, совершавшійся въ 18 столѣтіи въ 2 города (Слободской и Нолинскъ) и нѣсколько сель и продолжавшійся съ 28 іюня по 8 сентября— 2 мѣсяца 10 дней, со временемъ значительно расширился и нынѣ уже въ районъ его входятъ 8 городовъ, 2 слободы (Кукарка и Демьянка), 10 заводовъ и 229 сель, и продолжается онъ приблизительно 7 мѣсяцевъ съ половиною.

Первоначально носили только 2 иконы „Успеніе Божіей Матери“ и „Николая Можайскаго“, а потомъ, съ тридцатыхъ годовъ настоящаго столѣтія, стали носить и другія 2 иконы Преподобнаго Трифона и Страстной Божіей Матери. Въ 1837 г. къ этому крестному ходу съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго присоединена икона изъ Слободскаго Крестовоздвиженскаго монастыря — Нерукотворенный образъ Всемиловитаго Спаса „для поддержанія сего монастыря“ съ правомъ полученія сначала третьей части, а потомъ половины.

Такимъ образомъ не видно „дано ли когда было разрѣшеніе Высшимъ Церковномъ Правительствомъ на разрѣшеніе этого крестнаго хода“; въ настоящее время на него испрашивается каждый разъ разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства.

Не лишнимъ считаю привести нѣкоторыя подробности объ учрежденіи и изъ исторіи—хода съ иконою Вятскаго женскаго Преображенскаго монастыря. Въ 1744 г. Игуменія Маргарита съ сестрами просила Преосвященнаго Варлаамія, Епископа Вятскаго, разрѣшить „отпустить (изъ монастыря) образъ Св. мученикъ Гурія, Самона и Авива въ ходъ вмѣстѣ со Святыми иконами изъ Спасскаго собора для моленія и отъ доброхотодателей, за неимѣніемъ церковной казны, въ строеніе на святой церкви крышки и прочаго сбору“. Преосвященный Варлаамъ разрѣшилъ и велѣлъ дать изъ Консисторіи указъ съ такимъ обязательствомъ, чтобы не имѣлось въ томъ хожденіи безчинствъ и пьянства подъ штра-

фомъ.“ Въ опредѣленіи Консисторіи говорилось по сему, что ходъ сей разрѣшается „впредь оному и другимъ монастырямъ не въ образецъ.“ Въ 1782 г., по просьбѣ причта Спасскаго собора, жаловавшагося, что доходъ въ казну отъ хода сталъ меньше и „строеніе церкви за неимѣніемъ казны оставлено,“ хожденіе изъ монастыря съ иконою было прекращено на томъ основаніи, (какъ сказано въ резолюціи Преосвященнаго Лаврентія) что „сей монастырь состоитъ въ штатѣ, по штату на исправленіе монастырей сумма ежегодно опредѣлена, коего и довольствоваться должно“ (дѣло ст. 34).

Въ 1796 г. Игуменія Таисія съ сестрами просила опять разрѣшить ходъ изъ монастыря съ тою же иконою со Спасскими иконами, такъ какъ де, отпускаемой по штату, суммы въ 50 руб. достаетъ только „на содержаніе ризницы и поправленія внутри церковнаго благолѣпія, а на поправленіе снаружи церкви и монастыря не достаетъ“. Хотя на этотъ разъ Консисторія прямо не разрѣшила и просила Игуменью обратиться съ просьбой къ Преосвященному Амвросію (по прибытіи въ Вятку), однако она признавала этотъ ходъ какъ бы законченнымъ и вотъ по какимъ основаніямъ: 1) на основаніи Именнаго Высочайшаго Ея Императорскаго Величества, вѣчно достойнаго памяти Анны Иоанновны указа отъ 17 марта 1730 г., которымъ узаконялись всѣ существовавшіе ходы (ходъ изъ женскаго монастыря установленъ 1744 г.) 2) „Уставомъ благочинія, Высочайше утвержденнымъ и объявленнымъ Св. Синодомъ указомъ отъ 19 ноября 1791 г. повелѣно: „всѣмъ вообще присутственнымъ мѣстамъ неупустительно наблюдать, дабы въ каждомъ вѣдомствѣ ихъ казенномъ строеніи всякое и малѣйшее поврежденіе, требующее починки, могло быть исправляемо, не допуская отнюдь до дальнѣйшихъ ветхостей, тѣмъ самымъ можно будетъ избѣгнуть отъ излишнихъ на таковыя случаи издержекъ, а по штату 1764 года напочинку церкви и монастырей Вятскаго дѣвичьяго и на содержаніе ризницы положено и отпу-

скаемо изъ казны пятьдесятъ рублей въ годъ (т. е. монастырь приравнялся къ присутственнымъ мѣстамъ).

Въ 1798 г., по просьбѣ Игуменіи монастыря съ сестрами, ходъ имъ опять разрѣшенъ Преосвященнымъ Амвросіемъ „ради церковной и народной пользы и въ виду того, что Спасскій соборъ уже устроенъ, и съ такимъ наставленіемъ, какое было дано при разрѣшеніи хода изъ Трифонова монастыря „дабы въ ономъ хожденіи во всемъ было благоустройство, вѣрность, тишина и благоповеденіе и добрые поступки священно-церковно-служителей, ибо подабаеть имъ быти примѣромъ христіанскихъ добродѣтелей и миролюбія и т. д.“ (дѣло стр. 36 об.)

Въ 1867 г. Вятскій губернаторъ Компанейчиковъ сообщилъ отношеніемъ на имя Преосвященнаго, что въ 1866 г. Игуменія Вятскаго Преображенскаго монастыря просила его: „желательно ей для пользы своей обители совершать крестный ходъ, каждый годъ отдѣльный“, или хотя „въ одинъ годъ отдѣльный, а черезъ годъ съ иконами изъ Спасскаго собора, если со стороны причта собора не встрѣтятся препятствій. Въ противномъ случаѣ игуменія просить дозволить совершать отдѣльный крестный ходъ изъ монастыря каждагодно. При чемъ Игуменья добавляла, что плата и поставка подводъ должны быть добровольныя и, если таковыхъ подводъ не будутъ давать крестьяне, то священникъ и монахиня, сопровождающіе икону, должны нанимать на свой счетъ“ (стр. 33 об.). Спрошенные, по распоряженію Губернатора, крестьяне одни выразили согласіе принимать икону изъ ихъ монастыря, другіе нѣтъ. Губернаторъ съ своей стороны сообщилъ, что со стороны Губернскаго Начальства препятствій нѣтъ, если ходъ будетъ учрежденъ на такомъ условіи.

Преосвященный Аполлосъ на семь отношеніи наложилъ резолюцію: „30 мая 1867 г. Въ настоящемъ году дозволить, но на будущее время на основаніи прочныхъ данныхъ, если таковыя представятся, потребуется особое ходатайство.“ Во исполненіе сей резолюціи и разрѣшенъ былъ ходъ единовременный по тѣмъ мѣ-

стамъ, жители коихъ изъявили согласіе на принятіе иконы и, какъ не утвержденный Синодомъ, послѣ указа Св. Синода отъ 20 декабря 1771 года онъ долженъ былъ совершаться безъ всякой торжественности, безъ маршрута, безъ встрѣчи и проводъ, безъ колокольнаго звона и хоругвей. (дѣло стр. 39).

Велѣдъ за симъ, именно 1 іюля 1867 г., Преосвященный Аполлосъ, Епископъ Вятскій и Слободской, далъ Консисторіи предложеніе слѣдующаго содержанія: „Настоятельница Спасо-Преображенскаго монастыря обратилась ко мнѣ съ просьбою о разрѣшеніи ей изъ монастыря обнести, гдѣ изъявили православные желаніе, икону, вмѣсто исповѣдниковъ Гурія, Самона и Авива, — Божіей Матери „Утоли моя печали“. На таковое, съ ея стороны заявленіе и желаніе изъявляю согласіе и предлагаю Консисторіи безъ замедленія сдѣлать распоряженіе на прежнемъ основаніи“. О чемъ было дано знать игуменіи Емерентіанѣ указомъ отъ того же 1 іюля 1867 г. за № 4856 и священно-церковно-служителямъ того же монастыря (дѣло стр. 39 об.).

Были ли представлены тѣ прочныя основанія, которыхъ требовалъ Преосвященный Аполлосъ въ резолюціи на предложеніе Губернатора, свѣдѣній не указывается.

Такимъ образомъ изъ Вятскаго женскаго Преображенскаго монастыря совершаются нынѣ два хода, одинъ съ иконою Св. Гурія, Самона и Авива, совмѣстно съ иконами изъ Спасскаго собора, черезъ годъ, другой съ иконою „Утоли моя печали“, копіи съ чудотворной Аѳонской иконы, „въ память посѣщенія Вятскаго края этой послѣдней иконою и полученія отъ нея многихъ исцѣленій“, 4 раза въ годъ: 1) съ половины января до половины февраля; 2) въ мартѣ; 3) въ іюнѣ и 4) съ 15 сентября по 5 декабря, и каждый разъ съ особаго дозволенія. По свидѣтельству Настоятельницы монастыря и нынѣ православные жители Вятской страны принимаютъ съ полнымъ усердіемъ и живою вѣрою и приносятъ отъ трудовъ своихъ добровольныя посильныя пожертвованія, которыя и употребляются на благоустройство оби-

тели и на содержаніе сестеръ, число которыхъ достигло 400 человекъ“. (дѣло стр. 202).

Изъ этихъ замѣтокъ о сихъ двухъ ходахъ монастырскихъ и изъ свѣдѣній о всѣхъ другихъ ходахъ усматривается: 1) большая часть древнихъ ходовъ признана Епархіальнымъ Начальствомъ на основаніи Высочайшаго указа отъ 17 марта 1730 г. и указа Святѣйшаго Синода отъ 6 апрѣля 1745 г.; позднѣйшіе хода разрѣшались большею частію епархіальною властію, только на немногіе имѣется особое разрѣшеніе отъ Св. Синода. 2) Въ разрѣшеніи и расширеніи ходовъ не всегда наблюдались какія либо опредѣленные правила, большею частію Епархіальное Начальство поступало по усмотрѣнію. Такъ, напримѣръ, разрѣшались ходы хотя бы изъ тѣхъ же монастырей и нѣкоторыхъ сель (напр. сель Орловскаго уѣзда), изъ которыхъ иконы присоединяются къ Верховскому образу Преображенія, когда носится въ Вятку и Орловъ для увеличенія средствъ казны на устройство и украшеніе церквей и не разрѣшаются ходы, устанавливаемые въ память какихъ либо знаменій милости Божіей.

Такъ въ 1892 г. Яранская Городская Дума просила Епархіальное Начальство разрѣшить ежегодный торжественный къ 21 іюля ходъ съ иконами изъ села Шошминскаго съ мѣстно-чтимыми тамъ тремя иконами въ память пребыванія ихъ въ Яранскѣ лѣтомъ 1892 г. и избавленія города отъ эпидеміи холеры, для совершенія крестнаго хода вокругъ города съ иконами городскихъ церквей, съ тѣмъ, чтобы св. иконы были въ городѣ въ продолженіе 5 дней, чествуемая въ каждой городской церкви особымъ праздничнымъ богослуженіемъ. Но Епархіальное Начальство не нашло съ своей стороны достаточныхъ основаній для перенесенія ходатайства въ св. Синодъ и въ просьбѣ Яранской Городской Думѣ отказало (дѣло стр. 227). Расширеніе же ходовъ иногда происходитъ, какъ мы видѣли, произвольно, по желанію настоятелей монастырей, а не пожеланію самихъ жителей тѣхъ мѣстъ, куда носились иконы.

Переходя къ вопросу объ урегулированіи крестныхъ ходовъ, нужно прежде всего установить общія положенія, на основаніи которыхъ можно бы было признать нѣкоторые ходы и указать ненормальности настоящаго порядка крестныхъ ходовъ и выработать желательную постановку. Думается, что главнымъ положеніемъ будетъ то, что крестные ходы должны преслѣдовать одну цѣль — утвержденіе вѣры и возвышеніе религіознаго чувства. Исходя изъ сего положенія, мы должны признать: 1) всѣ ходы съ чудотворными иконами, 2) всѣ ходы, установленные въ память какихъ либо важныхъ событій изъ религіозной жизни, или въ память знаменій милости Божіей. Сюда же можно причислить и крестные ходы изъ многихъ селъ въ селенія чужаго прихода въ воспоминаніе того, что эти селенія прежде принадлежали къ тѣмъ старымъ селамъ. Изъ той же, признанной нами, главной цѣли крестныхъ ходовъ, вытекають и другія положенія слѣдующія: нужно удовлетворять религіозную потребность всѣхъ желающихъ, Если чудотворныя иконы есть особыя цѣлительныя источники благодати Божіей, то нужно напоить струями благодати всѣхъ жаждущихъ, съ другой стороны не надо дѣлать и принужденій. Точно такъ же, если гдѣ желаютъ запечатлѣть какое либо событіе крестнымъ ходомъ, надо удовлетворять этой религіозной потребности и, такъ какъ благодать Божія въ чудотворныхъ иконахъ и милость Божія въ какихъ либо событіяхъ, даются не за деньги, то и мы должны раздавать не за деньги милость Божію отъ чудотворныхъ и чтимыхъ иконъ и брать добровольную только плату за труды свои.

Итакъ крестные ходы должны быть а) добровольные, б) во всѣ мѣста, куда бы ни пожелали, в) съ подлинными чудотворными или особо чтимыми иконами, г) въ память какихъ либо событій и д) съ умѣренной платою за труды.

Для всѣхъ такихъ ходовъ не должно быть никакого препятствія и должны они существовать до тѣхъ поръ, пока совершенно добровольно желаютъ того жители извѣстныхъ мѣстъ. Напротивъ.

не должны разрѣшаться ходы а) устрѣжаемые съ единственной цѣлью увеличенія средствъ церковей или монастырей, б) съ иконами не подлинными, в) ходы въ мѣста, куда сами жители не изъявили желанія принимать.

Прилагая эту мѣрку къ существующимъ ходамъ, видимъ слѣдующія ненормальности: 1) для хода составляется (разумѣются только значительные ходы) маршрутъ, а для нѣкоторыхъ ходовъ безъ маршрута есть определенное время возвращенія. Изъ за этого отъ одного мѣста въ другое всегда стараются прійти въ срокъ и, при большомъ числѣ отдѣльныхъ молебновъ въ деревняхъ, правятъ ихъ торопливо. Невольно является вопросъ, не изъ за того ли слишкомъ много и берутъ за частные молебны, чтобы было ихъ меньше? Допустите только добровольную плату или хотя копеекъ 20, какая плата держится въ большей части сель, и я думаю, что въ каждомъ селѣ пришлось бы ходить почти по всему приходу. Елабужскій образъ „Спасителя Нерукотвореннаго“ возвращается въ одно время, къ 16 августа; изъ за этого теперь отказываютъ въ ходѣ во многія мѣста, куда усиленно просятъ. А если куда начинаютъ вновь ходить, то не увеличиваютъ времени хода, а ускоряютъ ходъ, молебны служатъ торопливо, иногда до того торопливо, что не узнаешь молебна, священникъ говоритъ заздравную эктенію, а псаломщикъ поетъ „Честнѣйшую“; или иногда начинаютъ молебенъ дорогой, идя во дворъ, на мѣстѣ только прочитаютъ евангеліе и, едва успѣютъ приложить къ евангелію и кресту, уже иконы уносятъ и молебенъ кончаютъ, уходя изъ двора; къ самой иконѣ приложиться часто не успѣваютъ. 2) Во многихъ мѣстахъ жалуются на большое число сопровождающихъ лицъ и на большіе расходы по пріему сопровождающаго причта (вообще встрѣчѣ). 3) Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ году бываютъ двои иконы. 4) Въ другихъ приходъ иконъ совпадаетъ съ мѣстными праздниками, чѣмъ наносится ущербъ казнѣ и причту. 5) Въ иныхъ мѣстахъ болѣе чтутся какія-либо ближайшія чтимыя иконы, и уже не съ такимъ

усердіемъ принимаютъ иконы изъ другихъ мѣстъ. Такъ во многихъ селахъ Малмыжскаго уѣзда чтится образъ Елабужскаго Спасителя и не такъ усердно уже принимаютъ иконы изъ Трифонова монастыря. Отъ этого часто высказывается неудовольствіе со стороны монаховъ на неусердіе жителей, со стороны послѣднихъ — на обремененіе подводами. 6) Въ Малмыжскомъ же уѣздѣ, въ села, пограничныя съ Казанской губерніей, безъ разрѣшенія мѣстнаго начальства ходитъ много иконъ изъ Казанской губерніи, часто однѣ за другими 2 или 3 иконы.

Лучшая постановка ходовъ была бы таковая: 1) На первый разъ въ маршрутѣ опредѣлить только порядокъ слѣдованія иконъ, а не время прибытія въ каждое село, и, при добровольной платѣ или при самой умѣренной, служить отдѣльные молебны при деревняхъ всѣмъ желающимъ и не нужно стремиться въ извѣстное время пройти извѣстныя мѣста, а ходить, сколько можно пройти. Если опредѣлить, на примѣръ, чтобы икона „Николай Чудотворецъ“ въ Кааедральномъ соборѣ мѣсяца два опредѣленные пребывала въ храмѣ для желающихъ и приходящихъ изъ отдаленныхъ мѣстъ поклониться иконѣ на мѣстѣ, въ соборѣ, а 8 мѣсяцевъ была въ походѣ, то и ходить по извѣстному порядку всѣ 8 мѣсяцевъ. Если въ 1 годъ не кончится ходъ, то можно продолжать въ другой. 2) Для этого служить должны вездѣ мѣстные причты. Съ иконою должны ходить нѣсколько лицъ для наблюденія за святынею и для полученія денегъ. Всѣ доходы причтовые и въ казну должны дѣлиться, съ записью послѣднихъ въ особыя шнуровыя книги для приходящихъ. Такъ практикуется и сейчасъ во многихъ мѣстахъ. На примѣръ, въ г. Малмыжѣ съ ходомъ Елабужскаго Спасителя, въ Сарапулѣ съ ходомъ Св. Николая Березовскаго и во многихъ мѣстахъ при мѣстныхъ ходахъ. Такъ уже заведено и во многихъ другихъ епархіяхъ: Московской, Орловской, Костромской, Казанской (см. „Отголоски“ 1906 г. № 5, „Казанскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1900 г. № 23). 3) Въ тѣ мѣста, гдѣ есть свои ходы съ чтимыми ико-

нами, изъ другихъ ходить только по желанію. 4) Распредѣлять ходы такъ, чтобы въ одномъ мѣстѣ въ году не было двоихъ иконъ. 5) Просить Епархіальное Начальство, чтобы оно обратилось съ просьбою къ Епархіальному Начальству Казанской епархіи—воспретить ходы съ иконами изъ разныхъ мѣстъ Казанской епархіи въ пограничныя села Вятской безъ предварительно выраженнаго мѣстными жителями согласія. 6) Просить Гражданское Начальство, чтобы оно предписало принимать мѣстнымъ властямъ мѣры къ недопущенію безобразій со стороны множества сопровождающихъ иконы нищихъ.

2-е приложение къ журналу № 20.

Отдѣльное мнѣніе священника М. Утробина.

По 1 пункту. Продажа свѣчъ, по моему мнѣнію, должна исключительно производиться городскими старостами, потому что доходъ, поступающій отъ продажи ихъ, есть единственный источникъ содержанія и поддержанія въ благолѣпномъ видѣ тѣхъ городскихъ соборовъ и монастырей, изъ которыхъ совершаются крестные ходы по епархіи.

По 2 пункту. Не согласенъ. Какъ и вездѣ практикуется, плата за молебны и панихиды должна быть не добровольная, а по соглашенію съ причтомъ, правящимъ эти молебствія и панихиды.

По 3 пункту. Сельское духовенство заботу объ упорядоченіи крестныхъ ходовъ сводить на то, чтобы половину доходовъ, получаемыхъ городскимъ духовенствомъ за молебны, спустить въ свои карманы. Такимъ образомъ главная побудительная причина возбужденія вопроса о крестныхъ ходахъ есть корысть, зависть и недоброжелательство сельскаго духовенства по отношенію къ городскому, а не какіе-либо высокіе нравственные мотивы. Сельское духовенство должно бы знать, что, во 1-хъ, городскіе причты, сопровождаю-

щіе иконы, не имѣють прихожанъ, которые обезпечивали бы ихъ содержаніемъ; во 2-хъ, они несутъ очень значительные расходы на прогоны; въ 3-хъ оторванные на цѣлые мѣсяцы отъ удобствъ семейнаго очага, вынужденные по роду службы вести кочующій образъ жизни, подверженные перемѣнамъ стихій, дни и ночи пре-бывающіе въ трудѣ, они по праву одни и должны пользоваться той наградой, которая дается за эти труды; въ 4-хъ, поэтому было-бы большою несправедливостью со стороны сельскаго духовенства требовать половины этой награды; въ 5-хъ, подобныя несправедливыя притязанія сельскаго духовенства послужатъ не къ урегулированію крестныхъ ходовъ, въ которыхъ, кстати сказать, они и не нуждаются, а къ возбужденію дѣйствительныхъ безпорядковъ и недоразумѣній при совершеніи ихъ, и въ 6-хъ, всякій, прежде чѣмъ вмѣшиваться въ чужой трудъ, долженъ узнать, желаютъ ли его участія въ этомъ трудѣ и тогда только принимать въ немъ участіе. А потому городское духовенство, совершающее крестные ходы, никогда не согласится на отдачу половины своихъ доходовъ сельскимъ причтамъ и на участіе ихъ въ крестныхъ ходахъ съ чудотворными чтимыми иконами.

Подписаль священникъ *Михаилъ Утробинъ*.

СПИСОКЪ

прошеній, поданныхъ на имя Епархіального Съѣзда 1906 года и постановленіемъ Епар

№ по порядку	Званіе, имя и фамилія просителя	Содержаніе прошенія
1	Орловскаго уѣзда, села Великой Рѣки псаломщика Петра Авраамова	О сложеніи долга, числящагося за содержаніе его дочери Лидіи. Долгу 120 руб.
2	Потомственнаго почетнаго гражданина Владимира Павлова Новикова.	О сложеніи съ него долга въ количествѣ 275 р., каковой образовался за время съ 1901 г.—1904 г., когда обучались въ училищѣ 2 дочери,
3	Глазовскаго уѣзда, села Ядгурецкаго, умершаго священника Александра Овчинникова жены, вдовы Агніи Овчинниковой.	Объ освобожденіи ея отъ платы за содержаніе съ 1905 - 6 учебнаго года въ училищѣ 2 дочерей Маріи, обучавшейся въ 7 классѣ, и Анны, въ 4 классѣ.
4	Вятскаго уѣзда, села Ребинова, священнической жены вдовы Александры Овчинниковой.	О сложеніи съ нея долга училищу за содержаніе дочери ея Лидіи въ 1902 г.—12 р. 50 к. и за Александру 190 ³ / ₄ г.—15 руб., всего 27 р. 50 к. 1
5	Яранскаго уѣзда, села Великополя, священника Петра Верещагина.	О сложеніи съ него долга училищу эта (100) р. свыше коихъ онъ обязуется уплатить.

3-е приложеніе къ журналу № 20.

КЪ № 1-Й

года со справкою по дѣлу, заключеніемъ комиссіи Съѣзднаго Епархіального Съѣзда 1906 года.

Справка по дѣлу	Заключеніе комиссіи Съѣзда	Постановленіе Епархіального Съѣзда
Благочиннической сѣздъ 2-го округа Орловскаго уѣзда удостоверяетъ, что проситель бѣденъ и еще боленъ. Въ теченіи 5 лѣтъ обучаетъ на своемъ содержаніи 2-хъ дѣтей.	Сложить долгъ училищу.	Съ мнѣніемъ комиссіи Съѣздъ согласенъ.
13 іюня 1905 г. получено училищемъ 30 руб. въ уплату.		
Жалованія отецъ получаетъ 40 р. въ мѣсяцъ. Имѣетъ 6-ть человекъ дѣтей. Долгъ училищу за правоученіе.	Сложить.	Съ мнѣніемъ комиссіи согласиться.
Мужъ просительницы долженъ былъ лѣчиться въ Казанской клиникѣ Умеръ 23 ноября 1905 года. Кромѣ 2 дочерей есть у просительницы 2 сына, изъ которыхъ одинъ учится въ Глазовскомъ духовномъ училищѣ Мѣстный благочинный удостоверяетъ и бѣдность, и семейное положеніе вдовы.	Сложить.	Оставить до заключенія Совѣта училища, который выяснитъ, насколько значительный или малый будетъ для училища ущербъ, если Съѣздъ долгъ сложить.
Изъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія получаетъ въ годъ 30 руб., изъ Эмеритальной кассы 48 р., всего 78 р. Семейство—3 дочери и 2 сына. Благочинный 2 округа Вятскаго уѣзда свидѣтельствуетъ и о бѣдности, и о семейномъ положеніи просительницы.	Отклонить.	Сложить долгъ.
Въ 190 ³ / ₄ г. обучалось въ училищѣ женскомъ 3, изъ которыхъ одна на показанномъ содержаніи и 1 сынъ въ семинаріи тоже на 1/2 каз. содержаніи.	Ходатайство о сложеніи долга отклонить.	Согласиться съ мнѣніемъ комиссіи.

№ по порядку	Званіе, имя и фамилія просителя	Содержаніе прошенія
6	Уржумскаго уѣзда, села Салтакьяла, заштатнаго псаломщика Василия Мальинова.	О сложеніи долга училищу въ количествѣ 45 р.
7	Глазовскаго уѣзда, села Верхолѣмья, діакона на псаломщической вакансіи Михаила Анисимова.	О сложеніи долга училищу за содержаніе дочерей: Инны—55 руб. и Ксенія 21 р. 50 к., всего 76 р. 50 к.
8	Орловскаго уѣзда, села Суводей, діакона Виктора Огородникова.	О сложеніи долга училищу въ количествѣ 37 р. 50 коп.
9	Яранскаго уѣзда, села Рудинскаго, священнической жены, вдовы Александры Димитріевой Беневоленской	О сложеніи съ нея долга училищу въ количествѣ 40 руб.
10	Нолинскаго уѣзда, села Новоспасскаго псаломщика Николая Курочкина.	О принятіи дочери Ольги, ученицы 6 кл. Епархіального училища, на казенное содержаніе.
11	Вятскаго уѣзда, села Березника діакона на псаломщической вакансіи Арсенія Краева.	О сложеніи долга училищу въ количествѣ 170 р.

Справка по дѣлу	Заключеніе комиссіи Сѣзда.	Постановленіе Епархіального Сѣзда.
28 ноября 1905 г. вышелъ за штатъ, получаетъ пенсіи изъ Казначейства 100 р. и изъ Эмеритальной кассы 18 руб. Семейство: жена и дочь ученица Епархіального училища. Благочинный 3 округа Уржумскаго уѣзда свидѣтельствуетъ бѣдность и семейное положеніе просителя	Долгъ сложить.	Съ мнѣніемъ комиссіи согласиться.
Благочинный 5 окр. Глазовскаго уѣз. удостовѣряетъ бѣдность просителя и его многосемейность: Ксенія учится въ 6 кл. на полуказен содержаніи, Инна въ 4 кл. на содержаніи отца, Александръ въ Глазовскомъ дух. училищѣ на 1/2 каз. содержаніи, Павелъ, Марія, Василий и Александръ дома.	Сложить.	Согласиться съ мнѣніемъ комиссіи.
Благочинный 3 окр. Орловскаго уѣз. свидѣтельствуетъ, что проситель получаетъ доходу всего 350 руб. Семья: Николай въ 1 кл. семинаріи на 1/2 каз. содер., Софія нынѣ кончила въ 6 кл. училища на 1/2 каз. содер. Лариса и Елена обучаются въ Епарх. училищѣ на содержаніи отца, Александръ дома.	Сложить.	Ходатайство просителя отклонить, такъ какъ и въ прошломъ году просителю Сѣзду проставль 60 руб.
Мужъ померъ 28 ноября 1904 года. Семейство: сынъ въ 1 кл. семинаріи, дочь Зинаида помощница учите льницы дома.	Сложить.	Отказать въ прошеніи.
Семья: дѣти—Ольга въ 6 кл. училища, Евгенія въ 3 кл. женской гимназіи, Юлія, Варвара и Марія дома. Получаетъ въ годъ около 300 руб. со сборами.	Принять на казенное содержаніе.	Ходатайствовать предъ Совѣтомъ училища о томъ, чтобы онъ принялъ во вниманіе при принятіи на казенное содержаніе заключеніе комиссіи.
Бѣдность и многосемейность просителя удостовѣряетъ благочинный 2 окр. Вятскаго уѣзда Семьи дѣтей 8 человекъ.	Сложить 1/2 долга.	Сложить 1/2 долга.

№№ по порядку	Званіе, имя и фамилія просителя	Содержаніе прошенія
12	Нолинскаго уѣзда, села Гатаурова діакона Сергѣя Тронина.	О сложеніи съ него долга училищу въ количествѣ 35 руб.
13	Иранскаго уѣзда, села Пачей псаломщика Аркадія Бехтерева.	О сложеніи 217 руб. 50 коп. долга училищу за содержаніе дочерей.
14	Нолинскаго уѣзда, села Ошлани умершаго діакона жены, вдовы Клавдіи Константиновой Домрачевой.	Объ освобожденіи отъ уплаты училищу 40 руб. за содержаніе ея дочери Маріи во вторую годовину 190 ⁰ / ₆ уч. года.
15	Котельническаго уѣзда, села Спасоборовскаго священника Петра Рязанова.	О снятіи долга въ 105 руб. и о принятіи на полное казенное содержаніе его дочери, ученицы 4 кл. училища.
16	Орловскаго уѣзда, села Верхо-Раменья псаломщика Іоанна Лопатина.	О снятіи съ него долга училищу въ количествѣ 225 руб.
17	Воспитанницы VII класса училища Анны Леватиной.	О сложеніи долга училищу 30 р., образовавшагося за содержаніе въ послѣднюю треть 190 ⁰ / ₄ г. въ училищѣ ея и сестры ея Валентины.
18	Вятскаго уѣзда, села Березника священника Гавріила Мултановскаго.	О сложеніи долга училищу - 15 руб за содержаніе въ училищѣ во время послѣдней трети 190 ⁰ / ₄ г. дочери его Надежды.
19	Начальника Сюзунскаго почтово-телеграфнаго отдѣленія, коллежскаго ассессора Владиміра Бородина.	Прошеніе о томъ, чтобы дочь его Агнію воспитанницу 5 кл. училища въ платѣ за содержаніе сравнять съ дѣвцами духовнаго вѣдомства или по крайней мѣрѣ освободить отъ платы за правоученіе.

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 42.

1906 г.

19 октября.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 3 р., за 1/2 стр. 1 р. 50 к., за 1/4 стр. 1 р., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣлъ неофициальный.

Необходимый коррективъ.

При современномъ, честномъ и оживленномъ стремленіи нашего духовенства и вѣрующей части общества доискаться причинъ упадка церковно-религіозной жизни съ цѣлю ихъ устраненія въ будущемъ, весьма видное мѣсто занимаетъ вопросъ о вопиющей ненормальности во взаимныхъ отношеніяхъ между епископами и священниками или, какъ стали выражаться за послѣднее время, — между „епископатомъ“ и „пресвитеріатомъ“. Много, страстно и горячо пишутъ и говорятъ теперь у насъ по этому вопросу первостепенной важности.

При этомъ смѣлое и публичное освѣщеніе всѣхъ несообраз-

ностей въ существующихъ отношеніяхъ между сторонами придало обсуждаемому вопросу особенно рѣзкій, полемическій характеръ. вмѣсто желательнаго всемі, въ интересахъ процвѣтанія жизни церкви, устраненія выясненныхъ, выведенныхъ несообразностей въ отношеніяхъ епископовъ и пресвитеровъ обнаружилась взаимная враждебность, начавшая переходить изъ области полемики и теоретическихъ споровъ въ послѣднее время на практическую почву. Послѣднее обстоятельство подтверждаютъ многія рѣшенія и постановленія съѣздовъ духовенства, идущія въ разрѣзъ желаніямъ мѣстной епископской власти, а еще болѣе — явно недружелюбныя отношенія между епископами и духовенствомъ нѣкоторыхъ епархій. Все это явленія въ высшей степени соблазнительныя для мірянъ и вредныя, печальныя, но, по нашему мнѣнію, при настоящихъ условіяхъ неизбѣжныя. То, что терпѣливо и молча выносилось нашимъ духовенствомъ, пока было прикровенно и подъ спудомъ, тоже самое, явленное при свѣтѣ и глубоко сознанное, сдѣлалось предметомъ громкаго протеста и явнаго противленія. Послѣднему обстоятельству способствовали страстность, отсутствіе спокойной объективности при обсужденіи вопроса, какъ это и всегда бываетъ, когда затрагиваются и подвергаются публичному обсужденію самыя жизненныя, кровныя и интимныя стороны человѣческаго существованія, человѣческихъ взаимоотношеній: здѣсь та и другая сторона во что бы то ни стало хочетъ отстоять свою правду, свои права, выставляя противника въ невыгодномъ свѣтѣ. Это самое и наблюдается теперь въ нашемъ обострившемся до крайности вопросѣ. По выяснившемуся мнѣнію пресвитеріата — пастырей, вся вина въ ненормальности и гибельной несообразности отношеній къ нимъ духовной власти епископовъ заключается въ нихъ самихъ, — въ ихъ неограниченномъ властолюбіи, произволѣ, явно гордомъ, надменномъ отношеніи къ подчиненному духовенству, въ упорномъ нежеланіи сблизиться съ нимъ, войти въ его жизнь, его интересы; все это направлено къ подавленію свободной плодотворной дѣятельности

духовенства, къ укорененію въ немъ одного рабскаго духа, слѣ-
потаго послушнаго авторитету духовной власти...

Наоборотъ, большинство епископовъ, и въ ихъ числѣ самыя
видныя и интеллигентныя представители епископата, ни мало не
признаютъ за собою взводимыхъ на нихъ винъ, стараются все-
мѣрно объ утверженіи и даже расширеніи своего высшаго, вла-
стнаго, начальственнаго авторитета, и видятъ въ сужденіяхъ до-
селѣ покорнаго пресвитерства одинъ вредный, противоканониче-
скій протестъ и даже чуть ли не преступный бунтъ и противле-
ніе. Тѣ же изъ темныхъ сторонъ въ отношеніяхъ своихъ къ
духовенству, которыя не поддаются прямому отрицанію, объ-
ясняютъ они независимыми обстоятельствомъ, напр. отчужден-
ность отъ духовенства своей малочисленною и обширною
епархіей...

Ясно, что при такомъ состояніи вопроса и такомъ, обо-
стренномъ до крайности, положеніи сторонъ, нечего пока и ду-
мать о скоромъ и успѣшномъ устраненіи изъ внутренней жизни
и взаимныхъ отношеній нашего епископства и священства заста-
рѣлыхъ, гибельныхъ ненормальностей, не взирая на старательное
и рельефное ихъ освѣщеніе и опубликованіе въ обществѣ и пе-
чати. Напротивъ, счастливая и желанная пора истинно-христіан-
скаго сближенія, сплоченія и любовнаго сліянія начальствующей
іерархіи съ служащимъ духовенствомъ-пастырями, кажется, ро-
ковымъ образомъ все болѣе и болѣе отодвигается въ безвѣстную
даль... А между тѣмъ вопіющая, неотложная нужда въ корен-
ной перемѣнѣ взаимоотношеній между разъединенными, враждебно-
чуждыми сторонами единой по идеѣ и сильной только своимъ
единствомъ начальствующей, учащей и пасущей стадо Христово
половины церкви признана теперь всѣми, требуетъ удовлетворенія.

Дальше, послѣ столь яркаго и публичнаго обнаруженія, за-
коренѣлый и подтачивающій жизнь нашей церкви недугъ тер-
лимъ быть не можетъ. Нужно, необходимо нужно теперь же
занимающій и волнующій общество и духовенство вопросъ выве-

сти изъ настоящей стадіи и привнести въ него новые элементы, которые дали бы возможность къ искреннему сердечному сближенію сторонъ и къ созданію новыхъ отношеній, если и несразу идеально желательныхъ, то по крайней мѣрѣ такихъ, при которыхъ не было бы мѣста подозрительности, враждѣ, при которыхъ возможна была бы общая плодотворная работа на благо церкви и епископа и пресвитера въ союзѣ взаимной любви, мира и снисхожденія. И для этого можетъ быть одинъ путь, одно вѣрное средство—это внесеніе въ рѣшеніе и обсужденіе вопроса о ненормальности взаимоотношеній между епископами и духовенствомъ такого искренне-объективного корректива, который сразу смягчилъ бы остроту спора, устранилъ бы изъ него непримиримый духъ партійности, односторонности въ сужденіяхъ и взглядахъ, что, какъ мы видѣли, должно было само-собою характеризовать отношеніе къ нему обѣихъ сторонъ.

И вотъ, единственно въ виду именно указанной цѣли, ради торжества правды и блага церкви, а ничуть не изъ желанія выступить непризваннымъ, добровольнымъ защитникомъ епископата, для чего онъ самъ больше, чѣмъ достаточно властенъ и силенъ, тѣмъ болѣе не изъ побужденія явиться обвинителемъ нашего папства (отъ чего Боже упаси!), хотѣлось бы намъ отмѣтить здѣсь допущенныя, въ пылу увлеченія и страсти, нашимъ духовенствомъ и обществомъ нѣкоторыя важныя опущенія и односторонности въ своихъ безповоротнo-строгихъ мнѣніяхъ и сужденіяхъ о степени виновности и отвѣтственности епископовъ за всѣ ненормальности, которыя характеризуютъ ихъ отношенія къ служащему и подчиненному духовенству. И пусть наша попытка явится только намекомъ и указаніемъ тѣхъ путей, которые могутъ привести къ желанной мирной цѣли, намъ думается, и это будетъ не мало важно, какъ первый честный и рѣшительный шагъ къ выходу изъ того пагубнаго „тупика“, въ которомъ оказались неожиданно-негаданно другъ передъ другомъ, на соблазнъ

православнаго міра, духовные руководители церковно-религіозной жизни.

Прежде всего, обратимся къ роковому средостѣнію и полной отчужденности въ отношеніяхъ епископовъ къ священникамъ: въ самомъ ли дѣлѣ вся вина, безъ остатка, лежитъ здѣсь только на епископахъ?—Надобно признать, что подобное представленіе, далекое отъ правды, могло сложиться лишь въ пылу острой полемики, не допускающей никакихъ оправданій и извиненій противной сторонѣ; оно предполагаетъ въ большинствѣ представителей нашей церковной власти чудовищныя свойства безсердечія, неограниченнаго властолюбія, гордости, самолюбія, что явно противорѣчитъ дѣйствительности. Боже мой, неужели ужъ таковы наши русскіе іерархи, въ самомъ дѣлѣ, неужели они способны безжалостно преслѣдовать духовныхъ лицъ, какъ безответныхъ жертвъ своего произвола, ради удовлетворенія ненасытнаго властолюбія и тщеславія? Этого, думаемъ, никто не рѣшится утверждать. Напротивъ, и въ прошломъ, и въ настоящемъ среди нашихъ отечественныхъ іерарховъ выдѣлялось и выдѣляется не мало лицъ, отличающихся высотой нравственной жизни, любовію, попечительностію къ вѣрной паствѣ и духовенству, заступничествомъ ихъ интересовъ и заботой о сиротахъ, матеріальномъ обезпеченіи, воспитаніи юношества. Такіе примѣры вовсе у насъ не исключенія, и если теперь мало говорится о нихъ, то это и естественно при общей боевой настроенности „прогрессивной“ части духовенства. Не ясно ли, что подобныя лица не могли явиться по доброй волѣ создателями-творцами тѣхъ ненормальностей, какія образовались постепенно въ отношеніяхъ епископовъ и духовенства неизбѣжнымъ образомъ и безъ ихъ вѣдома...

Всѣ эти вопіющія ненормальности, думается намъ, могли образоваться,—и образовались,—даже вопреки желанію лучшихъ представителей церковной власти, на благопріятной для того почвѣ тяжелыхъ, безправныхъ условій существованія нашего духовенства, какъ въ прошломъ, такъ и въ настоящемъ. Ихъ создала

та безотрадная, мрачная жизненная атмосфера, въ которой суждено было воспитываться, жить и дѣйствовать бѣдному нашему духовенству. Чтобы понять это—стоитъ внимательно оглянуться на наше прошлое и даже не особенно отдаленное и приглядѣться къ тому, что совершается поднесъ въ нашей затхлои средѣ. Утверждать, что само духовенство сознательно способствовало образованію между собой и епископами средостѣнія, отчужденности, конечно, было бы жестоко и не справедливо; но признать, что въ своей массѣ оно являло, въ силу привитыхъ и присущихъ ему отрицательныхъ свойствъ въ смыслѣ воспримчивости и отзывчивости къ архипастырскимъ попыткамъ сближенія, довольно ко-сную, упорно-сопротивляющуюся среду,—это необходимо. И вотъ тутъ-то кроется главная причина широко укоренившагося зла. Попытаемся выяснитъ нашу мысль частнѣе и нагляднѣе.

Прежде всего, для образованія средостѣнія и взаимной отчужденности была у насъ издавна готовая почва въ рѣзкомъ различіи по положенію и умственному развитію епископовъ и приходскаго духовенства. Въ массѣ темное, полуграмотное, принявшее санъ „ради хлѣба куска“, оно естественно робѣло предъ просвѣщеннымъ епископомъ, всякое благожелательное стремленіе послѣдняго просвѣтитъ, научитъ, приводило темныхъ людей въ ужасъ, побуждало прятаться, укрываться, а въ мѣрахъ епископа видѣть лишнюю строгость, ненужное притѣсеніе. А потомъ, съ устройемъ церковныхъ школъ—бурсъ для просвѣщенія духовенства, при тогдашней суровой, не чуждой насилій, системѣ обученія и воспитанія, отчужденность, неискренность отношеній должны были идти crescendo. Бурса являлась школой лицемѣрія, лжи и всевозможныхъ обмановъ. Воспитанникъ, будущій пастырь, нерѣдко становился здѣсь, еще на школьной скамьѣ, упорнымъ противникомъ власти и ловкимъ лицемѣромъ. И съ паденіемъ бурсы тоже отрицательное значеніе духовной школы осталось неприкосновеннымъ. Это знакомо всякому, и всѣ признаютъ ея отрицательное значеніе въ смыслѣ воспитанія лицемѣрія и полного

недовѣрія къ начальству. И вотъ съ такими-то задатками вступали у насъ, а отчасти и теперь вступаютъ духовныя лица въ служебныя отношенія къ епископу: чего тутъ ждуть?..

Постепенному росту отчужденности способствовало и то обстоятельство, что представители служащаго духовенства часто лишены возможности по многимъ причинамъ стоять на высотѣ призванія, всецѣло отдаваться выполненію пастырскаго долга: и этотъ, сознаваемый ими, недостатокъ побуждаетъ, естественно, держаться подалеже отъ епископскаго ока изъ-за страха отвѣтственности. При томъ же, подобное „наемническое“ служеніе само по себѣ не можетъ благопріятствовать установленію интимныхъ, откровенныхъ взаимоотношеній между епископами и священниками, потому-что здѣсь нѣтъ для того самого главнаго. И намъ думается, что по этой именно причинѣ рѣдко удаются нашимъ владыкамъ иногда совершенно искренніе опыты сближенія, разрушенія средостѣнія. Еще на почвѣ матеріальныхъ интересовъ, духовной благотворительности, устроенія учебно-воспитательнаго дѣла подобное сближеніе удается и принимаетъ иногда широкія, прочныя формы, но только не на почвѣ прямого пастырскаго дѣланія.

Если же это все такъ, а, по нашему, возражать здѣсь не приходится, то не слѣдуетъ ли въ значительной мѣрѣ измѣнить господствующій взглядъ на взаимоотношенія между епископами и духовенствомъ, на причины ихъ ненормальности. Да, сдѣлать это необходимо, и при искреннемъ сознаніи дѣйствительности причинъ средостѣнія, исчезнетъ сама собою совсѣмъ неосновательная и гибельная враждебность во взаимныхъ отношеніяхъ сторонъ и откроется прямой и вѣрный путь къ прочному, искреннему единенію, безъ котораго не мыслимъ ни одинъ шагъ впередъ въ дѣлѣ истиннаго преуспѣянія нашей церковной религіозной жизни. Буди, буди!..

А. В. С.

Вынужденный отвѣтъ на „открытое письмо“ штатнаго преподавателя Стахѣвскаго Епархіальнаго женскаго училища В. М. Григорьева.

Въ № 43 „Епархіальныхъ Отголосковъ“ за текущій годъ напечатано „Открытое письмо инспектору классовъ Стахѣвскаго Епархіальнаго женскаго училища священнику С. И. Танаевскому.“

Для выясненія истины и защиты себя отъ злой и вымышленной клеветы долгомъ своимъ считаю также въ печати въ отвѣтъ на это письмо сказать слѣдующее г. Григорьеву.

Разберемъ подробно пунктъ за пунктомъ это письмо.

1) Г. Григорьевъ прежде всего ставитъ въ вину мнѣ незаконность выборовъ представителемъ меня отъ училища на Епархіальное пастырско-мирянское собраніе и Епарх. сѣздъ. Ясно, что эта мнимая вина скорѣе и больше относится къ Совѣту училища, допустившему яко бы незаконные выборы, и даже къ Преосвященному Михею, утвердившему эти выборы, чѣмъ ко мнѣ.

Незаконность выборовъ, по мнѣнію Григорьева, заключается въ томъ, что: а) я былъ выбранъ Совѣтомъ безъ участія преподавателей и воспитательницъ и б) что собраніе Совѣта, на которомъ я получилъ „представительныя права“, состояло изъ трехъ членовъ и велось подъ моимъ предсѣдательствомъ.

По первому пункту считаю нужнымъ разъяснить, что 25-го іюля, когда въ засѣданіи Совѣта было заслушано предложеніе Вятской Духовной Консистоіи, отъ 18-го іюля с. г. за № 9364, о выборѣ представителя на Епархіальное пастырско-мирянское собраніе и Епарх. сѣздъ, въ г. Елабугѣ изъ штатныхъ преподавателей былъ одинъ дѣлопроизводитель И. П. Альбицкій, который присутствовалъ на собраніи 25 іюля, какъ дѣлопроизводитель, и о незаконности выборовъ никакого за-

явленія не сдѣлалъ. Остальные два штатныхъ преподавателя В. А. Альбицкий и В. М. Григорьевъ были въ отпускѣ: одинъ въ Владимірской губ., другой въ Рязанской. Нештатные преподаватели, которыхъ въ г. Елабугѣ въ этотъ день было, кажется, двое, а равно и воспитательницы, которыхъ, встати сказать, въ то время ни одной не было въ городѣ, кромѣ А. Лопатиной, исполнявшей обязанности начальницы и присутствовавшей на засѣданіи Совѣта, основываясь на циркулярныхъ опредѣленіяхъ Св. Синода, отъ 27 ноября—9 декабря 1902 г. за № 5287 и отъ 9—18 марта 1904 г. за № 1320, а также судя по практикѣ Совѣта Вятскаго Епархіальнаго училища, основывающейся на этихъ опредѣленіяхъ, *права на участіе въ выборахъ представителя отъ училища не имѣли*. Въ первомъ изъ указанныхъ опредѣленій Св. Синода читаемъ: „въ означенныхъ (педагогическихъ) собраніяхъ присутствуютъ съ правомъ голоса всѣ наставники семинаріи или училища, *пользующіеся въ оныхъ правами службы, исключая случаевъ болѣзни или отпуска*, при чемъ, для дѣйствительности собранія въ немъ должно присутствовать въ *учебное* время не менѣе половины преподавателей; въ *каникулярное* же время приглашаются въ собраніе тѣ преподаватели, кои *окажутся на лицѣ* въ дух.-учебномъ заведеніи; 2) что касается вольнонаемныхъ преподавателей и *приглашаемыхъ* правленіями семинаріи или училища *изъ другихъ учебныхъ заведеній* для временнаго преподаванія какого-либо предмета, то таковыя преподаватели приглашаются въ засѣданія съ правомъ голоса въ тѣхъ случаяхъ, когда въ оныхъ *обсуждаются вопросы, имѣющіе отношеніе къ преподаваемымъ ими предметамъ*“ (Церковныя Вѣдомости 1902 г. №№ 51-52, 394-395 стр.). Примѣнительно къ такому постановленію касательно участія преподавателей семинарій и духовныхъ училищъ въ педагогическихъ собраніяхъ, въ 1904 г. было сдѣлано циркулярное опредѣленіе Св. Синода по тому-же вопросу и относительно преподавателей епархіальныхъ женскихъ училищъ, т. е. чтобы при обсужденіи вопросовъ учебнаго и воспитательнаго характера, присутствовали въ совѣтѣ училища только *штатные преподаватели* съ правомъ голоса, примѣнительно къ порядку, установленному для семинарій и духовныхъ училищъ (Церковныя Вѣдомости 1904 г. № 13-14,

128 стр.) Въ этомъ опредѣленіи прямо даже сдѣлана ссылка на первое опредѣленіе Св. Синода 1902 г., что не оставляетъ никакого сомнѣнія или недоумѣнія въ пониманіи его.

На основаніи этихъ ясныхъ опредѣленій Св. Синода и не вызывались телеграммами для участія въ выборахъ два отсутствовавшіе штатныхъ преподавателя нашего училища. Тоже самое было и въ практикѣ всѣхъ духовныхъ училищъ Вятской епархіи, гдѣ, какъ мнѣ извѣстно, назначеніе представителя состоялось *при наличномъ составѣ* преподавателей и нигдѣ телеграммами для участія въ выборахъ не вызывали преподавателей съ лѣтнихъ каникулъ. Медлить-же назначеніемъ представителя отъ училища и вызывать телеграммой г. Григорьева было невозможно и потому, что журналы нашихъ засѣданій, какъ прекрасно извѣстно г. Григорьеву, нерѣдко по недѣлѣ и больше находятся въ Сарапулѣ и неутвержденными возвращаются въ Совѣтъ училища съ резолюціей: „Представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Преосвящен. Филарета,“ времени-же на все было 2—2½ недѣли, такъ какъ 10-го августа представитель отъ училища уже выѣхалъ въ Вятку. Журналъ совѣта отъ 25 іюля вернулся обратно изъ Сарапула только 9 августа.—Да и въ томъ случаѣ, если-бы въ засѣданіи совѣта 25-го іюля присутствовали всѣ три штатныхъ преподавателя, все равно г. Григорьевъ, который, судя по открытому письму, такъ желалъ быть участникомъ Епарх. сѣзда, въ качествѣ представителя отъ училища, не былъ-бы избранъ уже по тому одному, что голоса предсѣдателя, начальницы и двухъ членовъ отъ духовенства были всецѣло на сторонѣ инспектора классовъ, какъ представителя отъ училища.—Выбирая представителемъ отъ училища на Епарх. сѣздъ одного изъ пяти членовъ административнаго совѣта, послѣдній, т. е. совѣтъ, какъ нынѣ, такъ и въ прошломъ году, руководился тѣмъ соображеніемъ, что въ докладахъ училища, подлежащихъ обсужденію сѣзда, затрагиваются главнымъ образомъ вопросы экономическаго характера, испрашиваются тѣ или другія новыя дополнителныя ассигновки, а во всѣхъ этихъ вопросахъ болѣе или менѣе компетентны только члены административнаго совѣта, преподаватели-же, по дѣйствующему уставу епарх. училищъ, участія въ рѣшеніи экономическихъ вопросовъ не принимаютъ. Это обстоятельство было

однимъ изъ главныхъ побужденій для выбора представителемъ отъ училища инспектора классовъ, который, какъ членъ экономическаго совѣта, въ тоже время можетъ дать разъясненія и по всѣмъ вопросамъ учебно-воспитательнаго характера. Не безъ основанія поэтому на Астраханскомъ съѣздѣ духовенства въ правилахъ объ участникахъ Епарх. съѣздовъ внесенъ параграфъ, по которому отъ епарх. женскихъ учил. представителемъ является на съѣздѣ инспекторъ классовъ.

Тоже самое мы видимъ и въ сужденіяхъ IV отдѣла предсоборнаго присутствія о реформированныхъ епархіальныхъ съѣздахъ духовенства, гдѣ въ числѣ участниковъ отъ епарх. женск. училищъ инспекторъ классовъ является прямо по должности, въ случаѣ разсмотрѣнія на епарх. собраніи вопросовъ, касающихся непосредственно этихъ училищъ. (Церковныя Вѣдомости 1906 г. № 26).

б) Что же касается второго обвиненія, что засѣданіе совѣта, на которомъ я былъ избранъ представителемъ отъ училища, состояло изъ трехъ членовъ и велось подъ моимъ предсѣдательствомъ, то въ разъясненіе этого опять долженъ сказать слѣдующее. Вр. и. д. Предсѣдателя Совѣта, свящ. Т. Поликарповъ, объявившій въ книгѣ повѣстоку засѣданіе Совѣта на 25 іюля, въ 10 час. утра, и разославшій повѣстку, утромъ 25 экстренно д. б. отлучиться изъ города и потому поручилъ провести собраніе мнѣ, заявивши, что онъ всецѣло высказывается за выборъ представителемъ отъ училища меня. Такой-же голосъ подала и начальница училища, которая и лично, и письмомъ убѣдительно просила меня не отказаться быть представителемъ отъ училища на Епарх. съѣздѣ. Членъ отъ духовенства свящ. Л. Бушмакинъ, присутствовавшій на засѣданіи Совѣта 25 іюля, всецѣло также присоединился къ этому мнѣнію. Отсутствовавшій другой членъ Совѣта, свящ. В. Миролюбовъ (былъ въ походѣ съ образомъ Спасителя до 1 августа) еще раньше, въ іюнѣ, когда дошли до Елабуги вѣсти объ Еп. съѣздѣ, вполне также присоединился къ мнѣнію Совѣта объ избраніи представителемъ отъ училища меня. Такимъ образомъ я, противъ всякаго своего желанія, и былъ въ нынѣшнемъ году, какъ и въ прошломъ (когда за выборъ меня между прочимъ такъ много ратовалъ тотъ-же самый г. Григорьевъ), выбранъ Совѣтомъ

представителемъ отъ училища на Епарх. пастыр.-мірянское собраніе и Епарх. съѣздъ. Былъ составленъ по этому поводу журналъ и утвержденъ Его Преосвященствомъ.

Вся вина, но во всякомъ случаѣ не моя, а разсылавшаго повѣстку предсѣдателя заключалась въ томъ лишь, что въ повѣсткѣ имъ не была сдѣлана надпись о томъ, что назначается „педагогическое“ собраніе. Но этотъ недосмотръ, вѣроятно, былъ допущенъ потому, что кромѣ штатнаго преподавателя И. П. Альбицкаго, который, какъ дѣлопроизводитель, все равно долженъ былъ присутствовать на собраніи, некого было собирать.

Наконецъ, въ отношеніи Духовной Консистоіи совѣмъ не было указанія, что Педагогическій Совѣтъ долженъ былъ выбирать представителя отъ училища, а было просто предложено Совѣту училища избрать изъ своей среды представителя на Епархіальное пастырско-мірянское собраніе и съѣздъ.

II) Далѣе въ „открытомъ письмѣ“ г. Григорьевъ приписываетъ мнѣ, будто „бумагу“, которой вызывался представитель отъ училища, я захватилъ съ собой въ Вятку, укрывая тѣмъ какую то „тайну“ выборовъ и что будто бы переговорилъ съ преподавателями училища относительно своего представительства. То и другое—гнусная ложь. „Бумага“ (или вышеозначенное отношеніе Вятской Духовной Консистоіи) *все время была въ шкафу архива Совѣта* и въ Вятку со мной не ѣздила, да и не было цѣли брать ее. На основаніи чего кто то г. Григорьеву сказалъ, что эта „бумага (представьте!) у о. инспектора“, странно, не понятно и не честно.—Ни съ кѣмъ изъ преподавателей я не переговаривалъ и о своемъ представительствѣ, какъ бы желая этого представительства, напротивъ въ началѣ я долго уклонялся нынѣ отъ поѣздки въ Вятку. Это прекрасно извѣстно всѣмъ членамъ нашего Совѣта. Согласился ѣхать нынѣ я только уступая усиленнымъ просьбамъ Совѣта. Не извѣстно также, на какомъ основаніи кто-то изъ членовъ педагогическаго совѣта говорилъ Григорьеву, что „въ бумагѣ“, которой вызывался представитель отъ училища, было прямо указано на инспектора классовъ. Словомъ, *все здѣсь построено на какихъ то только слухахъ, сплетняхъ и догадкахъ...*

III) Еще далѣе г. Григорьевъ, не считая достойнымъ

представителемъ отъ училища меня и намекая на кого-то другого, „своего достойнаго представителя“, повторяетъ современный модный пріемъ голословнаго обвиненія какъ меня лично, такъ и вообще администраціи училища въ бюрократизмъ и съ злой насмѣшкой говорить, что не ей (бюрократіи) лѣчить „прокаженныя духовно-учебныя заведенія“. Сытая и безпечная, она не пойметъ вопля голодной, страдающей школы“..

Не знаю, что хочетъ сказать г. Григорьевъ подобными злобными фразами по адресу меня и училищной администраціи, фразами въ письмѣ ни на чемъ не обоснованными. Совсѣмъ также непонятно, какое противорѣчіе между желаніемъ и всего Совѣта (выраженнымъ въ проектѣ реформы) и моимъ лично (выраженнымъ въ упомянутой телеграммѣ) съѣзда преподавателей для разработки административной, учебно-воспитательной и правовой реформѣ епарх. женск. училищ. и назначеніемъ меня представителемъ отъ училища на Епархіальный съѣздъ.

IV) Еще далѣе, г. Григорьеву кажется страннымъ и непонятнымъ совмѣщеніе въ лицѣ моемъ двоякихъ полномочій отъ училища и отъ благочинія городского духовенства и онъ ставитъ мнѣ въ вину, почему я, будучи избранъ депутатомъ на съѣздѣ отъ городского благочинія, не отказался отъ своего представительства отъ Епархіальнаго училища. Но: 1) когда 7 августа происходили на Елабужскомъ благочинническомъ собраніи выборы депутата на Епарх. пастырско-мирянское собраніе и Епарх. съѣздъ и когда дошла очередь до баллотировки меня депутатомъ отъ Елабуж. город. благочинія, то я первый предложилъ этотъ вопросъ: удобно-ли будетъ совмѣщеніе въ одномъ лицѣ двоякихъ полномочій? Когда мнѣ отвѣтили, что совмѣщеніе двоякихъ полномочій въ одномъ лицѣ ничего противозаконнаго въ себѣ не заключаетъ, тогда только я и согласился на баллотировку. 2) Назначеніе представителя отъ училища, какъ уже выше было сказано, состоялось въ засѣданіи Совѣта 25 іюля и 7 августа журналъ этого засѣданія былъ въ канцеляріи епископа Сарапулскаго. Да и во всякомъ случаѣ, инспектору классовъ, служащему прежде всего интересамъ Епархіальнаго училища, резоннѣе было-бы отказаться отъ депутатства отъ Елаб. городского благочинія, чѣмъ отъ представительства отъ своего училища. Попытку къ первому, т. е.

отказу отъ депутатства, я и дѣлалъ на благочинническомъ собраніи 7 августа.

V) Упрекъ-же мнѣ въ полученіи мной яко-бы двойного содержанія—отъ духовенства и отъ училища со стороны г. Григорьева есть злая вымышленная клевета. Дѣло было такъ. По примѣру прежнихъ лѣтъ, я, какъ избранный депутатъ, получилъ по три рубля съ каждаго причта церковей городского благочинія—всего 54 руб. (съ двухъ причтовъ при отъѣздѣ деньги не были получены). Но зная по опыту прошлагодняго Епарх. съѣзда, что этихъ денегъ не хватитъ мнѣ, не хватитъ тѣмъ болѣе, что нынѣ Епарх. съѣзду должно было предшествовать еще Епарх. пастырско-мирянское собраніе,—зная все это, я въ засѣданіи совѣта 8-го авг. заявилъ, что *недостающую сумму* на содержаніе и проѣздъ въ Вятку намѣренъ получить изъ средствъ совѣта Епарх. училища, *по дѣйствительной на то потребности*, а теперь пока возьму авансомъ на этотъ предметъ тридцать (30) рублей, обязуясь представить совѣту *подробный отчетъ* въ расходованіи этихъ денегъ, если будетъ въ томъ нужда. Совѣтъ изъяснилъ на это свое полное согласіе. Гдѣ-же тутъ двойное содержаніе и какъ нечестно и недостойно порядочнаго человѣка печатно возводить злую клевету и заподозрѣвать въ какихъ-то корыстныхъ цѣляхъ своего сослуживца, *не зная дѣйствительности и даже не провѣривши фактовъ*. По возвращеніи съ Епархіальнаго съѣзда я полностью возвратилъ 30 руб. аванса Совѣту училища, и сдѣлалъ также заявленіе о Благочинному городскихъ церковей о возвращеніи денегъ, полученныхъ мной съ причтовъ Елабужскихъ церковей, такъ какъ я вмѣстѣ съ другими депутатами получилъ деньги на проѣздъ и содержаніе въ Вяткѣ на Епарх. съѣздѣ изъ суммъ Епарх. свѣчнаго завода. Хотя надо замѣтить—этихъ денегъ какъ мнѣ, такъ и другимъ депутатамъ не достало, по крайней мѣрѣ я лично отъ многихъ слышалъ подобное заявленіе.

VI) Еще далѣе г. Григорьевъ въ своемъ „открытомъ письмѣ“ ставитъ въ вину мнѣ, что я, заручившись уже представительными правами отъ училища, *первый голосъ на городскомъ благочинническомъ собраніи направилъ противъ училища*, снова выставляя свой проектъ объ организаціи при училищѣ хо-

зыйственнаго комитета выборнаго изъ мѣстнаго духовенства для завѣдыванія всеѣмъ училищнымъ хозяйствомъ. Это Григорьева удивляетъ и этого онъ не понимаетъ. Но вся бѣда въ томъ, что все разбираемые факты намѣренно или ненамѣренно представляются г. Григорьевымъ въ извращенномъ видѣ.

1) Не правда то, что будто бы вопреки постановленію Совѣта училища, я на Елабужскомъ городскомъ благочинническомъ собраніи снова выступалъ на защиту своего проекта о хозяйственномъ комитетѣ. Рѣчь о комитетѣ зашла на собраніи вслѣдствіе того, что одинъ изъ участниковъ собранія свящ. А. Вечтомовъ спросилъ меня объ этомъ проектѣ, я *отвѣтилъ только* на предложенный вопросъ и никакого похода противъ училища въ этомъ поступкѣ моемъ никоимъ образомъ видѣть нельзя. 2) Совершенно непонятно и то, что „позорнаго“ находить въ этомъ проектѣ г. Григорьевъ и какимъ образомъ осуществленіемъ этого проекта духовенство устраняется отъ участія въ учебно-воспитательной работѣ училища. Совершенно какъ разъ наоборотъ. Два настоящихъ избранныхъ члена отъ духовенства въ Совѣтѣ училища, теперь главнымъ образомъ озабоченные хозяйственными интересами, при устройствѣ хозяйственнаго комитета, могли бы всецѣло и безраздѣльно заняться работой по благоустройству внутренней училищной жизни. Такъ что тутъ *не устраненіе, а какъ разъ наоборотъ еще большее привлеченіе духовенства къ дѣятельному участию въ училищной жизни имѣлось въ виду*. Съ осуществленіемъ проекта устройства хозяйственнаго комитета лишь получилось бы вполнѣ цѣлесообразное распредѣленіе труда: одни выборные члены отъ духовенства стали бы участвовать въ засѣданіяхъ административнаго и педагогическаго Совѣта, а другіе бы специально занялись веденіемъ и благоустройствомъ училищнаго хозяйства и получился бы отъ того не ущербъ, а очевидная выгода для дѣла. А извращать факты и навязывать училищной администріи какія то бюрократическія тенденціи, не имѣя на то никакого основанія, по моему мнѣнію, не всеѣмъ будетъ честно.

VII) Наконецъ, ни на чемъ также не обоснованъ упрекъ со стороны г. Григорьева училищной администраціи въ произволѣ въ ея отношеніяхъ къ служащимъ лицамъ. Для иллю-

страціи возводимого обвиненія г. Григорьевъ приводитъ слѣдующій фактъ.

1) Въ январѣ 1906 года Совѣтъ училища объявляетъ учительницамъ музыки свое журнальное постановленіе, въ силу котораго онъ будетъ за обученіе музыкѣ платить 33 рубля съ воспитанницы въ годъ (отнош. ¹³/₁ № 27). Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ отецъ инспекторъ разъясняетъ это постановленіе въ томъ смыслѣ, что Совѣтъ училища не будетъ платить по 33 руб. въ годъ: онъ, Совѣтъ, „твердо рѣшилъ еще въ январѣ с. г. поурочную плату учительницамъ музыки выше 30 руб. не поднимать“. Можно ли вѣрить даже журнальнымъ постановленіямъ Совѣта, которыя черезъ два мѣсяца толкуются наоборотъ?

Вышеозначенный фактъ дѣйствительно имѣлъ мѣсто въ училищной жизни во вторую половину истекшаго учебнаго года, но очень жаль, что г. Григорьевъ, хорошо осведомленный съ этой исторіей, опускаетъ намѣренно детали ея, которыя постановленіямъ Совѣта даютъ совершенно иную окраску, чѣмъ это представляется въ открытомъ письмѣ Григорьева. Дѣло было такъ. Въ январѣ текущаго года г-жи учительницы музыки подали коллективное заявленіе въ Совѣтъ училища о томъ, что онѣ за 29 руб. въ учебный годъ съ ученицы за два недѣльных урока заниматься больше не намѣрены и что, такъ какъ плата за обученіе музыкѣ съ 30 руб. повышена до 35 руб., то и имъ слѣдуетъ прибавить по 5 р. за каждую ученицу и платить не 29 р., а 34 р., 35-й руб., якобы также *имъ принадлежащій*, онѣ по примѣру прежнихъ лѣтъ, *жертвуютъ* на музыкальные расходы. Слѣдуетъ добавить, что всѣ онѣ при этомъ погрозили рѣшительнымъ отказомъ отъ занятій тотъ-часъ же въ случаѣ неудовлетворенія этого ихъ требованія. Совѣтъ училища, возмущенный этимъ требованіемъ, особенно ихъ рублевой жертвой, имъ непринадлежащей, вынужденъ былъ тѣмъ не менѣе, во избѣжаніе дальнѣйшихъ осложненій и полного прекращенія среди учебнаго года уроковъ музыки въ училищѣ, вступить съ ними въ переговоры и принять до конца года назначенную ими поурочную плату, со скидкой одного рубля. Но такъ одного или двухъ рублей безусловно недостаточно на покрытие всѣхъ музыкальныхъ расходовъ, на которые особой смѣтвой ассигновки не имѣется и которые вездѣ въ Епарх

училищахъ, какъ видно изъ годовыхъ отчетовъ, покрываются изъ суммы, получаемой съ ученицъ за обученіе музыкѣ, то по окончаніи учебнаго года *Совѣтъ училища*, а не инспекторъ классовъ (это опять вымышленная клевета на инспектора классовъ) сообщилъ учительницамъ музыки, что поднимать поурочную плату свыше 30 руб. съ воспитанницы за два недѣльныхъ урока онъ не имѣетъ возможности и если онѣ желаютъ продолжать свои музыкальныя занятія въ училищѣ за указанное вознагражденіе, то пусть заявятъ объ этомъ письменно *Совѣту училища*, чтобы въ случаѣ отказа *Совѣтъ* во время лѣтнихъ баникулъ имѣлъ возможность найти другихъ учительницъ музыки. Не имѣя возможности поднимать поурочную плату свыше 30 руб., *Совѣтъ* для большаго убѣжденія указывалъ учительницамъ музыки на поурочную плату въ другихъ Епарх. училищахъ, гдѣ плата значительно ниже предлагаемой въ нашемъ училищѣ. Такъ указывалось имъ прежде всего на примѣръ Вятскаго Епарх. училища, гдѣ только съ прошлаго учебнаго года за 2 недѣльныхъ урока платится 24 руб. изъ 30 руб. (шесть остаются въ распоряженіи *Совѣта* на музыкальные расходы) указывалось на Уфимское и Черниговское епарх. училища, гдѣ учительницамъ музыки платится по 20 руб. въ годъ съ воспитанницы, на Тамбовское, гдѣ изъ 22 руб. платится 18 руб., на Казанское, гдѣ изъ 25 руб. платится 20 руб., Симбирское, гдѣ платится 20 р., и многія другія. Послѣ взаимныхъ переговоровъ все онѣ письменно въ срединѣ мая изъявили свое согласіе заниматься въ наступившемъ учебномъ году (и занимаются) за 30 руб. въ годъ съ каждой ученицы вмѣсто прежнихъ 29 руб.—Гдѣ же и какой тутъ произволъ?! Ужели не имѣлъ права *Совѣтъ* договариваться съ учительницами музыки относительно годовой поурочной платы, удерживая на музыкальные расходы *не 1/3 часть*, какъ то было предоставлено ему Епарх. съѣздомъ духовенства 1905 г., а только $1/7$? (См. протоколъ Епарх. съѣзда 1905 г. № 45).

Назначить же временно 33 руб. съ ученицы, повторяю, *Совѣтъ* прямо былъ вынужденъ, желая всячески поддержать мирное теченіе училищной жизни въ виду выраженного рѣшительнаго требованія этой платы со стороны учительницъ музы-

ки, даже съ угрозой прекратить уроки. При чемъ тутъ инспекторъ классовъ, котораго такъ хочется г. Григорьеву завинить въ произволѣ во всей этой исторіи, рѣшительно не понимаю, развѣ только въ томъ онъ виноватъ, что съ согласія Совѣта онъ долженъ былъ по этому вопросу отвѣтить *на частное письмо* одной изъ г-жъ учительницъ музыки, адресованное *на его имя*. Какъ письмо, такъ и отвѣтъ, во избѣжаніе всякихъ недоумѣній, своевременно были сообщены имъ всѣмъ членамъ Совѣта, которые вполне одобрили его отвѣтъ.

Наконецъ, что хотѣлъ сказать г. Григорьевъ своимъ разсужденіемъ о выпускахъ и переводныхъ экзаменахъ, я рѣшительно недоумѣваю. Выпускные экзамены и во всякой реформированной школѣ неизбѣжно должны будутъ остаться, а переводныхъ нѣтъ въ нашемъ училищѣ вотъ уже два года и ни Совѣтъ *in corpore*, ни отдѣльные его члены, ни я въ частности *никогда на необходимости ихъ не настаивали*, а напротивъ *всѣ единодушно* не одинъ разъ уже *высказывались за отмену ихъ*. А что, если здоровая ученица или ученикъ вполне естественно въ мѣсяцъ выпускныхъ экзаменовъ убудутъ въ своемъ вѣсѣ на 2—3 фунта, то право, въ томъ нѣтъ большой бѣды, такъ какъ въ первый же вакатный мѣсяцъ они съ лихвой вернутъ убыль въ вѣсѣ своего тѣла.

Таковы факты, меня лично касающіеся, извращеніемъ которыхъ въ своемъ „открытомъ письмѣ“ г. Григорьевъ, вѣроятно, за всю нашу прежнюю дружбу, хотѣлъ такъ меня очернить и въ глазахъ всего духовенства Вятской епархіи и, что мнѣ особенно больно, въ глазахъ моихъ ученицъ и настоящихъ и окончившихъ.

Инспекторъ классовъ Стахѣевского Епарх.

женскаго училища Свящ. С. Танаевскій.

Разныя извѣстія.

Сужденія сельскихъ священниковъ о задачахъ собора въ связи съ вопросомъ о пастырствѣ.— Чѣмъ больше приближается время созыва собора, тѣмъ чаще выступаетъ въ сознаніи многихъ отвѣтственность дѣятельности и широта задачъ собора. Священникъ симбирской епархіи Г. Анастасіевъ пишетъ:

Сколько потребуется отъ участниковъ собора взаимной любви, которая вся терпитъ! Какъ глубоко нужно изслѣдовать тайники своего духа, чтобы возстать и исправиться!

Почтенный пастырь имѣеть при этомъ въ виду прежде всего пастырство.

Нельзя быть истиннымъ пастыремъ, отмечая въ жизни своей слово Божіе: „кто хочетъ идти за Мною, отвергнись себя“. Свое плотское міросозерцаніе мы внесли и въ храмы. Въ своихъ храмахъ, блестящихъ золотомъ, проповѣдуя Царствіе Божіе, мы не находимъ вблизи себя примѣровъ этого Царствія Божія, пришедшаго въ силѣ, и уходимъ въ даль старины и повѣствуемъ о великихъ явленіяхъ въ убогой церковкѣ преп. Сергія въ радонежскомъ лѣсу и под. Говоримъ это и не чувствуемъ, что эти примѣры свидѣлствуютъ о мертвенности нашего духа. Мы въ опасномъ положеніи. Посмотрите, какъ боимся мы измѣненій въ богослужебномъ языкѣ. Не показываетъ ли эта боязнь, что связи вѣрующихъ съ Церковію главнымъ образомъ зиждутся на старой привычкѣ къ старымъ формамъ, а не на взаимной любви, которая николиже отпадаетъ?

О томъ же говорятъ и многіе другіе священники.

Оплошали и мы, служители Слова,—пишетъ священникъ курской епархіи В. Мухинъ,—и если не отрѣшимся отъ старыхъ грѣховъ, насъ опутавшихъ, едва ли помогутъ намъ и реформы церковной жизни, и улучшеніе нашего быта. Живого слова народъ почти не слышалъ отъ пастырей; къ великому общецерковному

дѣлу онъ не приобщенъ. Осуждая бюрократизмъ въ правящихъ сферахъ, мы сами осуществляемъ тотъ же бюрократизмъ.

Если мы, пишетъ свящ. П. А. въ кievскихъ „Откликахъ Сельскихъ Пастырей“, не желаемъ остаться безъ паствы, мы должны переменить чиновное обращеніе съ прихожанами, похожее на то, какое еще недавно было въ обычаѣ у архіереевъ въ сношеніяхъ съ священниками, — должны приблизиться къ народу. Если мы не сумѣемъ вернуть себѣ народную любовь и довѣріе, мы будемъ признаны ненужными, лишними, или, по меньшей мѣрѣ, будемъ предоставлены самимъ себѣ. Произойдетъ отдѣленіе Церкви отъ государства, съ послѣдствіями болѣе тяжелыми, чѣмъ во Франціи, такъ какъ тамъ отдѣленіе происходитъ болѣе по инициативѣ правительства, а у насъ оно произойдетъ въ удовлетвореніе желанія народа, не нашего въ Церкви высшей правды.

Поднять Церковь и жизнь въ ней на подобающую высоту можетъ, при помощи Божіей, только общій, возгрѣваемый и питаемый любовью къ истинѣ, трудъ вѣрующихъ. Начало такому труду долженъ положить ожидаемый всероссійскій соборъ, въ которомъ долженъ быть услышанъ подлинный голосъ всей Церкви.

О самообразованіи и проповѣдничествѣ духовенства. — Пастырское собраніе 4 окр. Хотинскаго уѣзда, Кишиневской епархіи, обсуждало вопросъ объ умственномъ развитіи священнослужителей округа и постановило предложить духовенству округа, въ видахъ саморазвитія и обмѣна мыслями по поводу прочитанныхъ статей, выписывать журналы религіозно-нравственнаго содержанія. Всѣхъ духовныхъ журналовъ намѣчено для выписки 18, а именно: Церковный Вѣстникъ, Церковный Голосъ, Мисіонерское Обозрѣніе съ газ. Колоколь, Отклики Кіевскихъ Пастырей, Богословскій Вѣстникъ, Христіанское Чтеніе, Воскресный День, Кормчій, Русскій Паломникъ, Доброе Слово, Подоля, Церковная Газета, Руководство для сельскихъ пастырей, Приходская Жизнь,

Церковно-общественная Жизнь, Душеполезное Чтеніе, Православный Собесѣдникъ и Звонарь. Каждому священнику предложено выписывать по два журнала изъ указанныхъ, такъ распредѣляя ихъ между собой, чтобы выписывались союзомъ пастырей обязательно всѣ журналы. Статьи, представляющія интересъ для пастырей, должны быть прочитываемы на пастырскихъ собраніяхъ. Въ видахъ саморазвитія духовенства и лучшаго навыка въ составленіи проповѣдей, постановлено, чтобы члены пастырскаго союза распредѣлили между собою составленіе поученій на воскресные и праздничные дни на темы по собственному избранію. Проповѣди намѣчены съ 1 недѣли Вел. Поста. По окончаніи года очередь составленія проповѣдей повторяется. Священники составленные ими проповѣди произносятъ въ своихъ приходскихъ церквахъ, а затѣмъ на очередныхъ собраніяхъ. Здѣсь проповѣди должны быть подвергнуты всесторонней критикѣ со стороны членовъ собранія. Предсѣдатель отбираетъ и хранитъ проповѣди при дѣлахъ союза. Въ концѣ года эти проповѣди, провѣренныя и исправленныя, составляютъ особые „проповѣдническіе труды священниковъ 4-го округа, Хотинскаго уѣзда“. (Киш. Еп. Вѣд., № 32).

Х Р О Н И К А .

Архіерейскія служенія.—15 октября, воскресенье, Божественную литургію Преосвященнѣйшій Филаретъ совершалъ въ Крестовой церкви.

— 17 октября, день чудеснаго спасенія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III и его Августѣйшаго семейства отъ смертной опасности и годовщина со дня изданія Высочайшаго Манифеста объ усовершенствованіи Государственнаго порядка въ Россіи, Божественную литургію въ Кафедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Павелъ. Благодарственное Господу Богу молебствіе послѣ литургіи совершали Преосвященнѣйшіе Филаретъ и Павелъ.

Рѣдкій случай.—По представленію г. инспектора народныхъ училищъ и съ утверженія Преосвященнаго Филарета допущенъ къ преподаванію Закона Божія въ Яранскомъ женскомъ приходскомъ училищѣ слѣпецъ Сергѣй Ивановичъ Колосовъ, бывшій инспекторъ народныхъ училищъ, кандидатъ Богословія. Это для насъ небывалый, исключительно рѣдкій случай, чтобы преподавателемъ для зрячихъ дѣтей былъ слѣпецъ. Какъ то пойдетъ дѣло? какова будетъ дисциплина въ классѣ? и удобно-ли для самого Колосова быть преподавателемъ? Время покажетъ.

Изъ жизни церковныхъ школъ Вятской епархіи.—Святѣйшимъ Синодомъ, за заслуги по народному образованію, награждены книгою „Библія“: учительницы церковно-приходскихъ школъ: Вятскаго уѣзда: Верхне-Кырмажской—Таисія Агаѳониева, Ржано-Поломской—Елена Якимова, Загарской—Антонина Трапицына; Слободскаго уѣзда: Слободской (второкласной)—Вѣра Шубина, Низевской—Елена Усольцева, Бѣлохолуницкой—Людмила Мышкина, Городищенской (школы грамоты)—Екатерина Кильдебѣкова; Яранскаго уѣзда: Большештургской—Любовь Вознесенская, Падеринской—Клавдія Головина, Знаменско-Маріинской (второкласной)—Павла и Софія Воскресенскія, Яранской городской—Вѣра Кедрова, Букарской Спаской—Лидія Кедрова; попечительница Богородской церковно-приходской школы, Нолинскаго уѣзда, вдова генераль-маіора Ольга Обломіевская; предсѣдатель Глазовской уѣздной земской управы Сергѣй Максимовичъ и казначей Глазовскаго уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта священникъ Николай Зубаревъ.

Пожертвованіе въ пользу погорѣльцевъ г. Сызрани.—Отъ священника с. Ключевскаго, Вятскаго у., Константина Сырнева Редакціей получено восемь рублей, пожертвованныхъ прихожанами с. Ключевскаго, для отсылки погорѣльцамъ г. Сызрани. Деньги эти Редакціей отправлены по назначенію 10 октября подъ почтовую расписку № 458.

Благодарность за пожертвованіе.—Редакціей получено слѣдующее письмо отъ священника с. Кокшаги, Яранскаго у., Владиміра Чудецкаго: „Позвольте черезъ посредство редактируемаго Вами журнала „Епарх. Вѣдомости“ выразить искреннюю благодарность прот. Каѳедральнаго собора о. Валентину Раевскому за присылку пяти рублей для выдачи особенно пострадавшимъ погорѣльцамъ с. Кокшаги—моимъ прихожанамъ. Деньги переданы по назначенію 10 октября 1906 года“.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА

продаются НОВЫЯ книги:

- 1) Свящ. Мих. Пospѣловъ.—Христіанинъ въ государствѣ. Цѣна 15 к.
- 2) Прот. А. Смирновъ.—Христіанство и социализмъ ц. 20 к.
- 3) Евг. Рихтеръ.—Соціаль-демократическія картинки будущаго по Бебелю ц. 25 к.
- 4) Проф.-прот. Аквилонъ.—Христіанство и социаль-демократія въ отношеніи къ современнымъ со-бытіямъ ц. 20 к.
- 5) Его же.—Объ истинной свободѣ и нравственномъ долгѣ ц. 20 к.
- 6) Его же.—Христіанство и современныя событія ц. 40 к.
- 7) Аскольдовъ.—Христіанство и политика ц. 40 к.
- 8) Д. И. Богдашевскій.—Евангеліе, какъ основа жизни ц. 15 к.
- 9) А. Ершова.—Къ вопросу о христіанскомъ отноше-ніи къ современной дѣйствительности ц. 15 к.

Книги наложеннымъ платежемъ не высылаются. На пере-сылку просятъ прилагать по 10 коп. на рубль.

Новая книга

Геромонаха Зиновія (Дроздова):

Съ эскадрой до Цусимы

(Письма съ пути).

Цѣна 60 коп., съ перес. 70 к. Выписыв. изъ книжнаго склада
Еп. Уч. Сов. г. Вятка. Книгопродавцамъ 20⁰/₀ уст.

ПЕРЕВЕДЕНА

ПОЗОЛТНО-ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ
Ильи Петровича Исупова

на Царевскую улицу, въ домъ Малыхъ, около бывшихъ
номеровъ Ильина.

При № 42 Епарх. Вѣд. разсылается объявленіе
Генеральнаго Общества Страхованія Жизни.

СОДЕРЖАНІЕ:—Необходимый коррективъ.—Вынужденный отвѣтъ
на „открытое письмо“ штатнаго преподавателя Стахѣвскаго
Епарх. училища В. М. Григорьева.—Разныя извѣстія.—Хроника.
—Объявленія.

Редакторъ *Н. Гусевъ*.

ВЯТКА. ТИПО-ЛИТОГРАФІЯ ШЛЯЕВОЙ.