

ВОДОГОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 5
рублей, съ пересылкою.

Выходятъ 1 и 15 числа
каждаго мѣсяца.

Іюня 1.

№ 11.

1869 года.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Указъ Св. Синода.

4 Апрѣля 1869 г. № 16. По Высочайшему повелѣнію. Относительно измѣненія порядка пріема и возврата дѣтей, отдаваемыхъ въ С.-Петербургскій и Московскій воспитательные дома.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 6-го минувшаго Марта за № 989, съ приложеніемъ отношенія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Главно-управляющаго IV Отдѣленіемъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи за № 1118, относительно измѣненія порядка пріема и возврата дѣтей, отдаваемыхъ въ С.-Петербургскій Воспитательный домъ. Въ отношеніи ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА объяснено: С.-Петербургскій Опекунскій Совѣтъ, въ Декабрѣ 1867 года, увѣдомилъ Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, для зависящихъ распоряженій по духовному вѣдомству, о Высочайше утвержденныхъ и въ послѣдствіи опубликованныхъ въ указѣ Правительствующаго Сената, отъ 1-го Декабря 1867 года, новыхъ

Правилахъ для приѣма и возврата незаконнорожденныхъ дѣтей, отдаваемыхъ въ С.-Петербургскій Воспитательный домъ. Нынѣ ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Его Высочества, согласно заключенію особой Высочайше утвержденной Коммисіи для пересмотра дѣйствующихъ законоположеній по обоимъ Воспитательнымъ домамъ, благоволивъ принять на видъ, что редакція 1-го и 3-го пунктовъ указа Правительствующаго Сената, отъ 1-го Декабря 1867 года, подала поводъ къ нѣкоторымъ недоразумѣніямъ на практикѣ, 17-го Февраля сего года Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ: редакцію означенныхъ пунктовъ измѣнить слѣдующимъ образомъ: пунктъ 1-й. «Дѣтей, приносимыхъ въ Воспитательный домъ до отпаденія у нихъ пуповины, принимать туда безпрепятственно во всякое время дня и ночи, какъ это дѣлается и въ настоящее время.» Пункт. 3-й. «Дѣтей, приносимыхъ въ Воспитательный домъ послѣ отпаденія пуповины, принимать не иначе, какъ крещенными, съ представленіемъ установленнаго свидѣтельства о рожденіи и крещеніи ребенка, которое, по желанію родителей, можетъ быть представлено открытымъ или вложеннымъ въ запечатанный конвертъ. Въ семъ послѣднемъ случаѣ на конвертѣ должна быть слѣдующая надпись:—Свидѣтельство незаконнорожденнаго ребенка (имя рекъ, но безъ фамиліи) родившагося (такого-то) года, мѣсяца и числа, выданное (такой-то) губерніи (такого-то) уѣзда (такого-то) города или села, священникомъ (такой-то) церкви (имя рекъ). Самый же конвертъ долженъ быть запечатанъ непременно церковною печатью.» вмѣстѣ съ тѣмъ, ГОСУДАРИЮ ИМПЕРАТОРУ благоудно было Высочайше повелѣть: изложенныя въ указѣ Правительствующаго Сената, отъ 1-го Декабря 1867 года, правила для приѣма и возвращенія дѣтей распространить, въ новой ихъ редакціи, и на Московскій Воспитательный домъ, начиная съ 1-го Мая 1869 года, впредь по 1-е Мая 1870 года, т. е. въ видѣ опыта на одинъ годъ. Сообщая о таковой Монаршей волѣ, Его Императорское Высочество проситъ о зависящемъ распоряженіи, чтобы на будущее время духовенство всѣхъ Православныхъ церквей безъ замедленія и безпрепятственно выдавало, по вновь установленной формѣ, запечатанные конверты съ метрическими свидѣтельствами незаконнорожденныхъ дѣтей, приносимыхъ въ оба Воспитательные дома. При семъ, препровождая сто экземпляровъ печатныхъ конвертовъ для образца, Предсѣдатель С.-Петербургска-

го Опекунскаго Совѣта присовокупляетъ, что таковыя конверты могутъ быть высылаемы въ С.-Петербургскую и сосѣднія съ нею епархіи изъ Правленія С.-Петербургскаго Воспитательнаго дома, а въ Московскую и ближайшія къ ней епархіи— изъ Управленія Московскаго Воспитательнаго дома. И по справкѣ Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для зависящихъ распоряженій, указами, съ приложеніемъ экземпляровъ конверта.

На подлинномъ указѣ Св. Синода резолюція Его Преосвященства, 30 Апрѣля 1869 г., послѣдовала такая: «Указъ сей принять къ руководству въ потребныхъ случаяхъ и для сего напечатать копию его въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.»

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журналовъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ съ отзывами объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, признаваемыхъ полезными въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

(Продолженіе:)

5. По Исторіи Русской Словесности.

Преподаваніе исторіи Словесности въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ въ послѣднее время подверглось довольно сильному колебанію. Препрежнее краткое систематическое изложениіе ея ограничивалось большею частію перечисленіемъ всѣхъ, по возможности, писателей и важнѣйшихъ ихъ сочиненій, безъ особенно обстоятельнаго изученія представителей главныхъ эпохъ въ ея развитіи. Если же при этомъ довольствовались только приговорами учебника о значеніи писателя и ученики сами лично не изучали его произведеній, по крайней мѣрѣ наиболѣе выдающихся изъ ряда обыкновенныхъ, въ такомъ случаѣ исторія Словесности дѣйствительно не достигала своей цѣли—разъясненія, какъ выразился духъ народный въ словесномъ искусствѣ въ послѣдовательномъ своемъ развитіи; ибо та-

кое учение ограничивалось преимущественно вѣдѣнскою стороною, второстепенными знаніями въ исторіи Словесности, которая походила болѣе на рядъ біографій съ бібліографическими замѣтками. Такими были учебники: *Греча* и въ недавнее время *Зеленецкаго*. Для избѣжанія этого недостатка—сухости и поверхностности изложенія, признали за лучшее не проходить всей исторіи Словесности, а ограничить ея изученіе нѣсколькими сочиненіями важнѣйшихъ ея представителей и избранныхъ сочиненій разсмотрѣть во всѣхъ отношеніяхъ. Это новое направленіе имѣетъ огромное преимущество предъ прежнимъ въ томъ, что разъясняетъ ученику значеніе прочитаннаго и разносторонне разобраннаго въ классѣ сочиненія какой либо эпохи, но при этомъ можетъ остаться неудовимою связъ и преемственность идей и идеаловъ, способовъ изложенія и выраженія въ словесныхъ произведеніяхъ разныхъ временъ, что въ исторіи Словесности также должно имѣть свое и притомъ самое видное мѣсто. Изъ слѣдующихъ трехъ сочиненій по исторіи Словесности только трудъ г. Петрова принадлежитъ къ первому направленію.

1) *«Курсъ исторіи Литературы (862—1862) съ бібліографическими указаніями»* К. Петрова (Спб. 1867 г. стр. 186, XIII) обнимаетъ всю исторію Русской Словесности на незначительномъ числѣ страницъ. Самую лучшую черту въ этомъ учебникѣ представляетъ отдѣленіе народной словесности отъ книжной, проведенное по всему древнему періоду исторіи до XVIII в. На это прежде не обращали почти никакого вниманія и отдѣлъ народнаго творчества не получалъ должнаго себѣ разъясненія въ исторіи Словесности; да и у г. Петрова онъ представленъ лишь въ общихъ чертахъ, въ указаніяхъ на тѣ или иные народныя произведенія безъ разбора болѣе характеристическихъ изъ нихъ, какъ и отдѣлъ книжный. Въ послѣднемъ отдѣлѣ только у Пушкина, Грибоѣдова, Лермонтова и Гоголя указаны идеи нѣкоторыхъ ихъ произведеній и характеры лицъ. Эта общность приговоровъ неподкрѣпленныхъ доказательствами сильно вредитъ основательности и убѣдительности изложенія и для учебника вовсе не годится; ибо можетъ пріучить ученика къ поверхностному взгляду на дѣло даже и въ томъ случаѣ, еслибы не сопровождалась не совсѣмъ вѣрными сужденіями о характерѣ писателей. Но отзывы г. Петрова особенно о нѣкоторыхъ произведеніяхъ А. Пушкина и Кры-

лова, не безукоризненны. Стр. 101 наприм. говоритъ: «Другая эпоха, въ которой любилъ обращаться Пушкинъ, была эпоха Петра Великаго. Сюда относятся поэмы *Полтава* и повѣсти *Мѣдный всадникъ* и *Арапъ Петра Великаго*. Достоинство двухъ первыхъ заключается преимущественно въ пластичности и сжатости слога и въ прекрасныхъ описаніяхъ, но въ развитіи идеи тоже много противорѣчій.» Здѣсь 1) приговоръ главнымъ образомъ основанъ на слогѣ, тогда какъ о слогѣ рѣчь должна быть послѣднею; 2) слогу придана пластичность, но при оцѣнкѣ художественныхъ произведеній пластичность признають не въ слогѣ, а въ способѣ изображенія предмета, представляемаго въ очертаніяхъ вполнѣ оконченныхъ, рѣзко выдающихся, выпуклыхъ, полныхъ жизненныхъ свойствъ, какъ въ пластикѣ фигуры; 3) словами: «въ прекрасныхъ описаніяхъ» ровно ничего не сказано въ отвѣтъ на неизбѣжный вопросъ: въ описаніяхъ чего же? 4) не указаны ни идея, ни образы, ни событія, въ которыхъ идея воплощена поэтомъ, и потому 5) болѣе нежели странно было бы слышать отъ усердно выучившаго это мѣсто ученика, что *въ развитіи идеи у лучшаго нашего поэта много противорѣчій*, которыя между тѣмъ не указаны. На стр. 100 отзывъ о драмѣ Пушкина «Борисъ Годуновъ» также общъ и бездоказателенъ. Въ началѣ его сказано, что «драма эта написана подъ вліяніемъ Карамзина, изъ исторіи котораго Пушкинъ взялъ и идею и многія подробности, но въ приемахъ развитія подражалъ гениальному художнику Шекспиру.... Изображаемое событіе взято изъ эпохи хорошо намъ извѣстной и по этому (?) въ драмѣ невольно видимъ противорѣчіе, напр. между поступками Бориса и нравственнымъ его состояніемъ, между идеею поэта и исторіею.» Здѣсь 1) подражаніе Шекспиру слишкомъ рѣзко выставлено, ибо нѣтъ прямыхъ доказательствъ на это; допускають подражаніе на основаніи тожества или сходства между произведеніями, а этого нѣтъ на дѣлѣ, да и выше уже сказано, что *идея и многія подробности* взяты изъ исторіи Карамзина, а не изъ Шекспира. 2) Въ подражаніи обыкновенно до нѣкоторой степени не строго вѣрнымъ создается предметъ; ибо создается по образу другаго, а не по родовымъ свойствамъ. По этому не вѣренъ приговоръ, что «въ описаніи дѣйствій Бориса и Самозванца Пушкинъ подражалъ Шекспиру,» ибо подробнѣйшее сличеніе мыслей и дѣйствій этихъ лицъ у Пушкина и у Карамзина представляетъ поразительное тожество, а

приемы развитія у Пушкина, какъ и у всякаго сильнаго дарованія, самостоятельны и столько же сходны съ приемами Шекспира, какъ у Гете, Софокла и др. 3) Странно заключеніе, что въ драмѣ невольно видимъ противорѣчія, потому что событіе взято изъ эпохи *хорошо (?) намъ извѣстной*. 4) Противорѣчіе между поступками Бориса и нравственнымъ его состояніемъ на дѣлѣ не доказано и нѣтъ основаній доказать его. Наконецъ 5) мысль о противорѣчии между идеею поэта и исторіею сама представляется разнорѣчіемъ, ибо выше сказано самимъ г. Петровымъ, что идея и многія подробности взяты поэтомъ изъ исторіи Карамзина; если же здѣсь подъ исторіею авторъ разумѣетъ мнѣніе новѣйшихъ историческихъ изслѣдователей о смерти Царевича Дмитрія, не обвиняющихъ въ ней прямо Бориса, какъ это представилъ Пушкинъ согласно съ Карамзинымъ; то и въ такомъ случаѣ нѣтъ прямого противорѣчія; ибо они и не оправдываютъ его совершенно. Къ такимъ недоказательнымъ мѣстамъ можно прибавить еще сказанное г. Петровымъ на стр. 75, что «для сужденія о достоинствѣ перевода (Одиссеи, Жуковскаго) у насъ есть очень вѣрныя данныя», но гдѣ эти данныя и какія онѣ, —ни выше, ни ниже, и нигдѣ ничего объ этомъ не сказано.

Отзывъ о басняхъ И. Крылова не имѣетъ твердаго основанія. «Басни Крылова, говоритъ г. Петровъ на стр. 81, касаются недостатковъ общественныхъ, но *не собственно русскихъ*, а общечеловѣческихъ, о которыхъ говорятъ и Эзопъ, и Федръ, и Лафонтенъ, и *Сумароковъ*. Самому взгляду его на общественную жизнь недостаетъ серьезности (?), какъ показываютъ басни: *Два голубя, Сочинитель и разбойникъ, Водолазы*. Мораль двухъ послѣднихъ очень проста, а идея первой лично принадлежала Крылову, который боялся всякихъ тревоженій и, подобно Обломову, любилъ дома лежать на диванѣ.» Здѣсь 1) не вѣрно отрицаніе въ басняхъ Крылова русскаго содержанія, ибо въ большинствѣ его басенъ образы и картины взяты изъ русской природы съ чертами русской общественной жизни. 2) Странно было бы изъ устъ ученика слышать, что взгляду Крылова на общественную жизнь недостаетъ серьезности и довольствоваться доказательствами на то со стороны только трехъ именованныхъ басенъ, изъ которыхъ въ двухъ послѣднихъ мораль проста, а идея первой будто бы лично принадлежитъ Крылову. При этомъ не объяснено, въ чемъ же состо-

ить простота морали и какъ доказывается ею недостатокъ серьезности во взглядѣ поэта на общественную жизнь. Что же касается до того, будто идея первой принадлежитъ лично Крылову, это совершенно ложно, ибо басня эта взята у Лафонтена и воспроизведена на русскомъ языкѣ даже не однимъ Крыловымъ, а раньше его; слѣд. указаніе на обломовщину здѣсь вовсе неумѣстно. Далѣе на стр. 82, указавъ на художественность, какъ на главное достоинство басенъ Крылова, г. Петровъ не признаетъ возможнымъ приписать имъ въ такомъ же обширномъ смыслѣ *народность*, потому будто бы, что поэтъ «взявъ образы изъ народныхъ сказокъ, многія черты животныхъ отбросилъ, и внесъ *такія, которыя не натуральны*, «напр. представилъ Льва охотника до куръ. Черезъ это разсказъ, очень близкій къ народной сказкѣ, лишился своей *наивности*, и этотъ недостатокъ невольно бросается въ глаза. «Звѣриный міръ, изображаемый у народа *просто и естественно* со всѣмъ разнообразіемъ его природныхъ свойствъ, у Крылова обозначенъ *немногими избранными* чертами необходимыми для сатиры. Вліяніе классицизма въ басняхъ очень замѣтно и поражаетъ тѣмъ неприятыѣ, чѣмъ сильнѣе русскій элементъ.» Здѣсь 1) изложеніе нѣсколько непоследовательно, какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ; 2) съ лишеніемъ наивности въ разсказѣ басни будто бы слабѣетъ и народность его; но наивность не такая же важная черта въ народномъ разсказѣ, чтобы она одна могла придавать ему народность или лишать оной; 3) по одной баснѣ сдѣлано заключеніе, что поэтъ придалъ животнымъ черты ненатуральныя; 4) эти ненатуральныя черты признаны, однакожъ, избранными, т. е. наиболѣе подходящими или къ свойствамъ животныхъ, слѣд. самыми натуральными, или къ цѣли разсказа, слѣдовательно въ аллегоріи. Онѣ, какъ избранныя, пригодны вести читателя къ выводу естественнымъ путемъ, ибо ненатуральныя черты не могутъ способствовать этому; 5) вліяніе классицизма въ этихъ басняхъ Крылова выставлено слишкомъ рѣзко.

Во всей статьѣ о Крыловѣ не указано на самостоятельныя басни и на характеръ переводныхъ, на значеніе тѣхъ и другихъ и не разобрана ни одна изъ нихъ. Отсюда неполнота, непрактичность, кромѣ несостоятельности нѣкоторыхъ приговоровъ, невыдержанности ихъ и нѣкоторыхъ противорѣчій.

Въ нѣсколькихъ мѣстахъ, вмѣсто прямого объясненія лите-

ратурныхъ данныхъ, представлены г. Петровымъ разсужденія по поводу этихъ данныхъ, не уясняющія ихъ свойствъ. Напр. на стр. 9 авторъ говоритъ, что рядомъ съ эпосомъ народа существовалъ у насъ эпосъ дружины, что онъ не сохранился въ отдѣльныхъ пѣсняхъ, но «слѣды его легко отыскать на первыхъ «страницахъ нашихъ лѣтописей, гдѣ повѣствователь видимо «увлекался дружинными началами.» Въ хитрости и лукавствѣ В. Кн. Олега, В. Кн. Ольги и въ воинственности В. Кн. Святослава г. Петровъ видитъ идеалы дружиннаго эпоса. По поводу этихъ данныхъ онъ объясняетъ, что такое была дружина, почему хитрость славилась въ древности и какова была воинственность Святослава. Всѣ эти разсужденія на двухъ страницахъ сами по себѣ и вѣрны, но къ исторіи Словесности вовсе не относятся, тѣмъ менѣе умѣстны въ краткомъ обзорѣ ей и по поводу мнимаго дружиннаго эпоса. А такія уклоненія встрѣчаются и въ другихъ мѣстахъ, напр. на стр. 23, 24, 47, 50 и др.

Указавъ въ сочиненіи Петрова на недостатки изложенія нѣкоторыхъ данныхъ исторіи русской словесности, болѣе или менѣе важные для учебника, нельзя рекомендовать его за руководство вполне удовлетворительное; но, принимая въ соображеніе: а) возможность исправленія и пополненія труда г. Петрова мѣстными наставниками изъ нижеуказанныхъ пособій; б) полноту сочиненія г. Петрова, обнимающаго предметъ съ древняго времени до новѣйшаго; в) отсутствіе какой либо другой теоріи словесности болѣе годной для употребленія въ семинаріяхъ, можно бы и означенный курсъ исторіи литературы г. Петрова допустить къ употребленію въ семинаріяхъ, какъ временное руководство, въ ожиданіи лучшаго учебника.

II) Въ слѣдующихъ двухъ сочиненіяхъ подъ заглавіемъ: *Опытъ разбора образцовъ русской Словесности, заключающихся въ программѣ для желающихъ поступить въ Императорскій Московскій Университетъ. Изв. Соснецкаго* (М. 1867 г. стр. 244) и *Пособіе при изученіи образцовъ русской Литературы, Андрея Попова*. (М. 1867) нѣтъ полной систематической исторіи Словесности; каждое изъ нихъ ограничивается только немногими сочиненіями небольшого числа писателей. У г. Попова напечатанъ текстъ трехъ былинъ (объ Ильѣ Муромцѣ двѣ и о Садко), пять мѣстъ изъ Нестора, Слово о полку Игоревѣ. Подъ чертою текста приложены филологическія объясненія весьма дѣльные. При каждомъ отдѣлѣ помѣщены исто-

ридескія замѣтки о характерѣ его произведеній. Эти то замѣтки, долженствующія замѣнить собою исторію Словесности, представляютъ много дѣльныхъ свѣдѣній, хотя и нельзя признать ихъ вполне удовлетворительными. Въ первомъ наприм. отдѣлѣ не объяснено отношеніе былины къ сроднымъ ей формамъ поэзіи; нѣтъ тамъ указаній на отличительныя черты былины въ историческомъ отношеніи. Древній періодъ этимъ и ограниченъ: Кирилль Туровскій, Геннадій, Іосифъ, Ниль Сорскій, Домострой, Кошкинъ, Посошковъ и др. должны остаться вовсе неизвѣстными ученику. Далѣе напечатаны тексты нѣкоторыхъ сочиненій слѣдующихъ писателей съ біографическими свѣдѣніями объ авторахъ и разборомъ приведенныхъ мѣстъ изъ сочиненій Ломоносова, Державина, Карамзина, Крылова, Жуковского, Пушкина и Гоголя. Въ *Бригадирь* и въ *Недоросль* Фонъ-Визина указаны только идеи и главныя черты характеровъ безъ текста. Выборъ сочиненій довольно удаченъ для характеристики писателя и его вѣка; біографическія свѣдѣнія о писателяхъ и характеристики ихъ можно признать удовлетворительными для предположенной авторомъ цѣли. Лучшею частію въ сочиненіи все таки остается разборъ языка въ первомъ отдѣлѣ. При всѣхъ хорошихъ свойствахъ, это сочиненіе не заключаетъ по возможности связнаго обзора исторіи Словесности. Въ древнемъ ея періодѣ вовсе не затронуты упомянутые выше писатели и сочиненія ихъ, въ высшей степени замѣчательныя по отраженію въ нихъ жизни народной. Изъ новаго періода нѣтъ очерка эпической поэзіи и трагической съ драмою до Пушкина, вовсе нѣтъ представителей ученаго направления и народнаго въ XVIII и XIX в., какъ бы слабо оно ни проявлялось. Крыловъ представлець безъ связи съ предшествовавшими баснописцами. Все это пробѣлы въ изложеніи г. Попова, но и въ настоящемъ видѣ его сочиненіе можетъ служить пособіемъ для наставника въ ожиданіи лучшаго.

III. Въ трудѣ *Ив. Соснецкаго* вошли тѣ же писатели, съ прибавленіемъ Грибоѣдова, и рассмотрѣны почти только тѣ же ихъ сочиненія съ дополненіемъ немногихъ другихъ. Но у него не напечатанъ текстъ разбираемыхъ сочиненій, какъ это сдѣлано г. Поповымъ: объясненія же характера литературныхъ произведеній и ихъ оцѣнка нѣсколько слабѣе. Впрочемъ и въ настоящемъ видѣ это сочиненіе можетъ быть не бесполезно для бібліотекъ семинарій.

Пособіями при изученіи исторіи русской Словесности могутъ служить:

- 1) *Исторія русской Словесности древней и новой г. Галахова т. 1-й.*
- 2) *Исторія русской Словесности Шевырева.*
- 3) *Столтіе русской Словесности Мизко.*
- и 4) *Историческія хрестоматіи Галахова и Булаева.*

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Письмо къ Преосвящ. Павлу, Епископу Вологодскому, объ оказаніи содѣйствія по сбору пожертвованій на устройство Музея въ Севастополѣ.

Ваше Преосвященство,

Милостивый Архипастырѣ!

Вашему Преосвященству не безызвѣстно изъ газетъ, о возникшемъ, въ послѣднее время, предположеніи устроить въ незабвенномъ Севастополѣ Музей, который возвысился бы надъ его развалинами достойнымъ памятникомъ въ нихъ совершившагося событія, столь знаменательнаго въ судьбахъ нашего Отечества.

Великій Князь Николай Николаевичъ Старшій, удостоилъ принять подъ свое покровительство осуществленіе этого плана, чрезъ посредство особо составленнаго въ Петербургѣ Комитета, съ содѣйствіемъ посильными приношеніями всѣхъ тѣхъ, кому дорога отечественная слава.

Таковаго-то содѣйствія, твердо зная высокія побужденія Вашего Преосвященства, смѣю ожидать со стороны Вашей, Милостивый Архипастырѣ!

Представляя подписной листъ, за № 102, рѣшаюсь испрашивать благословенія Вашего Преосвященства, на сборъ въ паствѣ Вашей, собственно между лицами сочувствующими многострадальному Севастополю, посильныхъ приношеній въ пользу проектируемаго Музея. При этомъ позволяю себѣ просить Ваше Преосвященство, когда подписка будетъ кончена,

собранный деньги и листъ препроводить въ Петербургъ, въ редакцію Военнаго Сборника, и меня о времени отсылки и о размѣрѣ отосланной суммы, почтить увѣдомленіемъ.

Вниманіе, которымъ я имѣлъ честь пользоваться со стороны Вашего Преосвященства, во время незабвенной для меня жизни на Вяткѣ, объясняетъ смѣлость, съ какою я позволилъ себѣ обратиться къ Вамъ съ настоящимъ посланіемъ, въ увѣренности, что оно встрѣтитъ у Васъ снисходительный пріемъ.

Поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ, испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія, пребываю съ глубочайшимъ почтеніемъ и совершенною преданностію, Вашего Преосвященства,

всепокорнѣйшимъ слугою

Петръ Алабининъ.

8 Апрѣля 1869 г.
Самара.

На подлинномъ письмѣ резолюція Его Преосвященства: 12 Маія 1869 г. Нанечатавъ сіе въ Епархіальныхъ Вѣдостояхъ, пригласить всѣхъ желающихъ жертвовать, что кому Господь положитъ на сердце, на означенный предметъ, и высылать пожертвованія въ Консисторію для отсылки по назначенію. А пригласительный листъ передать о. о. Благочиннымъ города Вологды для подписки и собранія пожертвованій здѣсь въ Вологдѣ—и за тѣмъ представить ко мнѣ.

III.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

О наградахъ духовныхъ лицъ по Вологодской Епархіи. Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 14 Апрѣля за № 1019, дано знать, что вслѣдствіе представленій Преосвященныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ лицъ, за отличную и ревностную ихъ службу, на основаніи бывшихъ разсужденій, удостоены по *Вологодской Епархіи*,—а., возведенія въ санъ Про-

тоіеря священники и благочинные: города Вологды [Спасо-всеградекой ц. *Александръ Баклановскій* и г. Устюга Срѣтенско-Муромосицкой ц. *Симеонъ Поддьяковъ*, -и б., благословенія Свят. Синода-настоятель Устюжскаго Знамено-Филипповскаго монастыря игуменъ *Веніаминъ* и Сольвычегодскаго у. Пермогорской Воскресенской ц. свящ. и депутатъ *Павлинъ Кузнецовъ*.

Преподаніе благословенія Свят. Синода. Указомъ Святѣйшаго Правит. Синода, отъ 31 Марта за № 979, въ слѣдствіе донесенія Преосвященнаго Павла, Епископа Вологодскаго о значительныхъ поправкахъ и улучшеніяхъ, произведенныхъ коллежскимъ ассесоромъ Александромъ Вас. Поповымъ въ Юанно-Предтеченской г. Вологды ц., въ теченіе шестилѣтней службы при оной въ должности старосты, съ немалымъ на все это отъ себя пожертвованіемъ, преподано ему, *Попову*, за такое его усердіе ко храму Божію, благословеніе Свят. Синода съ выдачею установленной грамоты на такое благословеніе.

Награжденіе набедренниками. По представленію мѣстныхъ благочинныхъ, за усердную службу и честное поведеніе награждены набедренниками священники церквей: Устьсыеольскаго у. Устькуломской Петро-Павловской—*Іоаннъ Кокшаровъ*, 19 Апрѣля; Тотемскаго у. Минской Богородской—*Михаилъ Кирилловъ*, 18 Апрѣля; Кадниковскаго у. Ухтомской Введенской—*Евгеній Рождественскій*, 1 Мая и Сольвычегодскаго у. Сефренской Преображенской—*Стефанъ Новоминъ*, 4 Мая.

Судебный слѣдователь Никольскаго у., 1 участка, отношеніемъ, отъ 17 Апрѣля за № 212, довелъ до свѣдѣнія Его Преосвященства, что свящ. Никольскаго Срѣтенскаго собора Александръ Замараевъ, бывъ приглашенъ для увѣщанія сопровождавшихся въ Сибирь трехъ арестантовъ и сопровождавшихъ ихъ шести конвойныхъ, которые въ Сивцовскомъ этапѣ гнуснымъ преступленіемъ надъ крестьянкою Афимьею Поповой, пришедшею въ этапъ съ подаеніемъ, довели ее до смерти, - благоразумными доводами изъ свящ. Писанія и примѣровъ отъ св. мужей успѣлъ пробудить совѣсть и полное сознаніе всѣхъ девяти преступниковъ въ вышесказанномъ преступленіи, о которомъ, по важности его, Губернскимъ Начальствомъ донесено ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ. На этомъ отношеніи Его Прео-

свщество, 3 Мая, далъ резолюцію: «За сіе свщеникъ За-
мараевъ награждается набедренникомъ».

Обращеніе въ Православіе. Сольвычегодскаго у. Бѣлослуд-
скаго Богородскаго прихода деревни Давыдова крестьянская
жена *Евдокія* Максимова *Ширяева*, блуждавшая съ издавна
въ расколѣ, стараніемъ приходскаго свщ. Евгенія Ельцова и
особаго благочиннаго протоіерея Николая Аксенова, 3 А-
прѣля, возвращена изъ раскола въ Православіе.

Сольвычегодскаго же у. Юмишскаго Николаевскаго прихода
крестьян. дѣвицы—*Параскева* Алексѣева *Парменовыхъ*—72 л.
и *Анисья* Матеіева *Боровыхъ*—59 л., уклонившіяся въ 1868
г. въ расколъ, по убѣжденію приходскаго свщ. Николая Не-
волина и особаго благочин. Аполлонія Замараева, 5 А-
прѣля, возвращены къ Православію.

Того же у. благочинный *Василій* Тарабукинъ, отъ 5 А-
прѣля, донесъ, что водворенный въ Сефтренскомъ Преображенскомъ приходѣ
ссылно-поселенецъ крестьян. *Викентій* Голумбскій Римско-
католическаго исповѣданія, по желанію его, 8 А-
прѣля, при-
соединенъ къ Православію мѣстнымъ свщ. Сефтренской ц.
Стефаномъ Невוליнымъ.

Открытіе приходскаго попечительства. Грязовецкаго у.
благочинный *Николай* Владиміровъ, отъ 15 А-
прѣля, донесъ, что при Николаевской Комьянской ц. по общему желанію причта
и прихожанъ, 6 А-
прѣля, открыто церковно-приходское Попе-
чительство подъ предсѣдательствомъ избраннаго ими прихожа-
нина Грязовецкаго 2 гильдіи купца *Ивана* Ѳеодорова *Чечулмина*,
состоящаго вмѣстѣ и церковнымъ старостой Комьянской ц.
На донесеніи семь Его Преосвященство, *Павель*, Епископъ
Вологодскій и Устюжскій 21 А-
прѣля далъ резолюцію: «Богъ
да благословитъ дѣйствія новооткрытаго Попечительства въ
пользу церкви, причта и церковныхъ школъ! Предсѣдатель
Попечительства избранный утверждается».

Благочинный Сольвычегодскаго у. свщ. *Кирилль* Ванѣевъ,
отъ 8 А-
прѣля, донесъ, что при Ямскаго Покровской ц. по
общему приговору прихожанъ съ согласія мѣстнаго причта и
благочиннаго открыто, 6 А-
прѣля, церковно-Приходское Попе-

чительство подъ предсѣдательствомъ приходскаго крестьянина деревни Лѣтова *Николая* Ивапова *Дожина*. На семь донесеніи Его Преосвященство. Павелъ Епископъ Тотемскій, 28 Апрѣля, далъ резолюцію: На вновь открытое попечительство призываю благословеніе Божіе. Избранные—предсѣдатель и члены Попечительства въ должностяхъ сихъ утверждаются.

Пожертвованія. На работы по передѣлкѣ Кафедральной Колокольни, по случаю совершившагося трехсотлѣтія Волог. Софійскаго Кафедральнаго Собора, въ мѣсяцѣ Апрѣль сего 1869 года поступило къ Его Преосвященству отъ одного свѣц. Никольскаго уѣзда, пожелавшаго быть непоименованнымъ *двадцать пять рублей* (25 р.), которые и переданы въ учрежденный Комитетъ.

Благочинный Грязовецкаго у. свѣц. Андрей Кудрявцевъ, отъ 29 Апрѣля, донесъ, что Георгіевскаго Шиленгскаго прихода помѣщикъ *Александръ Воложскій*, пожертвовалъ въ приходскую его Георгіевскую Шиленгскую ц. на престольный серебряный крестъ въ 50 руб., евангеліе въ мѣдномъ золоченомъ окладѣ въ 40 руб., плащаницу на малиновомъ бархатѣ въ 100 руб., устроилъ на 10 мѣстныхъ въ тепломъ храмѣ иконъ мѣдныя отбѣлennыя ризы, употребивъ на оныя 135 руб., приобрѣлъ мѣдный отбѣленный подсвѣчникъ въ 25 руб., святцы на цѣлый годъ, писанныя на финифтѣ въ 50 руб., три священническія фелони и три шелковыя подризника въ 150 руб., а всего на 550 руб. На донесеніи семь Его Преосвященство, 20 Апрѣля, далъ резолюцію: Почтенному жертвователю объявить мою благодарность, и въ свое время донести о семъ Св. Синоду для испрошенія благословенія Св. Синода жертвователю.

Определение на должности, увольнение за штатъ и другія перемѣны по службѣ. Въ силу присланнаго при указѣ Св. Правительствующаго Синода, отъ 14 Апрѣля за № 18, новаго Высочайше утвержденного въ 25 день Марта сего года штата Духовныхъ Консисторій,—Епархіальнымъ Начальствомъ $\frac{1}{4}$ Мая между прочимъ постановлено: за ураздненіемъ по новому штату должности Помощника Секретаря въ Вологодской Консисторіи—Помощника Секретаря оной, Титулярнаго Совѣтника *Ивана Лаврова* переименовать—Столоначальникомъ

4 стола;—Столоначальниковъ 2 и 3 столовъ—*Константина Архангельскаго* и *Евгенія Писарева* оставить на сихъ должностяхъ;—Столоначальника 5 стола, Коллежскаго Регистратора *Александра Мезенцова*, онъ же и Архивариусъ, за упрядненіемъ по новому штату 5 стола, опредѣлить Столоначальникомъ 1 стола, а исправ. д. Столоначальника 1 стола, Канцелярскаго служителя, изъ кончившихъ курсъ Семинаріи, *Проконія Яхлакова* опредѣлить Архивариусомъ;—Приходорасходчика, Губернскаго Секретаря *Николая Дружинина* переименовать Казначеемъ и смотрителемъ дома Консistorскаго;—письмоводителя при Его Преосвященствѣ, Губернскаго Секретаря *Ивана Доброхотова* переименовать *Секретаремъ при Архіерепѣ*; на должность Регистратора опредѣлить Канцелярскаго Служителя, изъ кончившихъ курсъ Семинаріи *Григорія Писарева*.

Грязовецкаго Христорождественнаго собора діаконъ *Евгеній Преображенскій* изъ кончившихъ курсъ Семинаріи, по прошенію его и согласно желанію прихожанъ, 30 Апрѣля, опредѣленъ на священническое мѣсто въ Грязовецкій же соборъ, на мѣсто умршаго свящ. Аркадія Остроумова; на мѣсто Преображенскаго 1-мъ діакономъ назначенъ, 3 Мая, 2-й діаконъ того же собора *Николай Синявинъ*, а на мѣстѣ 2 діакона, по прошенію переведенъ отъ Борисо-Глѣбской Карачевской ц. Грязовецкаго у. викарный діаконъ *Василій Измайловъ*. Къ Борисоглѣбской же Карачевской ц. на штатное дьяческое мѣсто переведенъ, 6 Мая, Степуриной Христорождественской ц. Грязовецкаго у. сверхштатный пономарь *Александръ Смирновъ*.

Устюжской градской Спасо-Преображенской ц. діаконъ *Илья Меньшиковъ*, согласно прошенію его, 4 Мая, опредѣленъ на праздное священническое мѣсто къ Синегодской Успенской ц. Устюжскаго у., по вниманію къ отлично-хорошей его жизни. Къ Устюжской градской Спасо-Преображенской ц. на діаконское мѣсто переведенъ, 5 Мая, діаконъ г. Устюга Христорождественской ц. *Петръ Поповъ*, согласно его желанію.

Благочинный Устюжскаго у. Бобаевской Богородской ц. свящ. *Авнигенъ Поповъ* по желанію его, 3 Мая, переведенъ къ Удимской Васильевской ц. старшимъ священникомъ, на мѣсто умершаго свящ. *Матвѣя Старостина*,

Устьысольскаго у. Аныбской Преображенской ц. свящ. *Матвей Доброумовъ*, по желанію его, 3 Мая, переведенъ къ Николаевской Заозерской ц. Кадниковскаго у., на мѣсто умершаго свящ. *Александра Образцова*.

Тотемской градской Иоанно-Предтеченской ц. свящ. *Іоаннъ Архангельскій*, сегласно желанію и прошенію его, за старостію и слабостію здоровья, 6 Мая, уволенъ за штатъ, съ представленіемъ его къ пенсіону, за 35 лѣтнюю безпорочную службу. На мѣсто его къ Предтеченской ц. переведенъ тогда же отъ Сольвычегодскаго Благовѣщенскаго собора старшій свящ. *Кенсоринъ Жаворонковъ*; а на мѣсто Жаворонкова старшимъ священникомъ при соборѣ назначенъ тогожъ Сольвычегодскаго у. отъ Троицкой Верхне-Уфтюжской ц. 2 свящ. *Іоаннъ Бялевъ*.

Устюжскаго у. Будринской Ильинской ц. пономарь *Павель Кичановъ*, по старости его, 5 Мая, по его прошенію уволенъ за штатъ;—на мѣсто его переведенъ дьячекъ той же ц. *Іванъ Лонинъ*,—а на дьяческое мѣсто опредѣленъ послушникъ Устюжскаго Знамено-Филипповскаго монастыря *Александръ Кичановъ* съ производствомъ его въ викарнаго діакона въ свое время.

Вологодской градской Покровской Козленской ц. викарный діаконъ *Александръ Свѣтлосановъ* и Тотемскаго у. Троицкой Шульской ц. викарный діаконъ *Веніаминъ Неклюдовъ*, по обоюдному прошенію ихъ, 5 Мая, переведены одинъ на мѣсто другаго.

Посвященія. Рукоположены въ санъ священника: Вельскаго у. Кулойской Покровской ц. діаконъ *Григорій Быстровъ*—2 Мая къ Лиходѣвской Ризоположенской ц. того жъ у.; Студентъ Семинаріи *Николай Левитскій*—4 Мая—въ Вельскій Троицкій соборъ. *Въ санъ Іеродіакона:* Заоникіевской Владимірской пустыни монахъ *Пахомій* 4 Мая; Заоникіевской же Владимірской пустыни послушники: *Владиміръ Поповъ* и *Павель Заостровскій*, за хорошее поведеніе и ревностное исправленіе послушаній, 4 Мая, *посвящены въ стихарь*.

Постриженіе въ монашество. Состоящій въ числѣ братства

Вологодскаго Спасоприлуцкаго монастыря вдовый свящ. *Стефанъ Ваньевъ*, 27 Апрѣля, постриженъ въ монашество Преосвященнымъ Павломъ Епископомъ Тотемскимъ и нареченъ Тихономъ.

Померли. Устюжскаго у. Удимской Васильевской ц. старшій свящ. *Матвей Старостинъ*—5 Апрѣля; Кадниковскаго у. Заозерской Николаевской ц. свящ. *Александръ Образцовъ*—17 Апрѣля; Грязовецкаго Христорожественскаго собора свящ. *Аркадій Остроумовъ*—25 Апрѣля; Устюжскаго у. Силегодской Успенской ц. свящ. *Апелй Меньшиковъ*—24 Апрѣля; Вологодскаго у. Николаевской Елданской ц. свящ. и благочинный *Арсеній Розовъ*—30 Апрѣля; Устюжскаго у. Слободской Преображенской ц. свящ. *Василій Суровцовъ*—17 Апрѣля; Арсеніево-Комельскаго монастыря іеродіаконъ *Климентъ*—11 Апрѣля; Корниліево-Комельскаго монастыря Іеромонахъ *Сергій* 25 Апрѣля; Никольскаго у. Шарженской М. Архангельской ц. заштатный діаконъ *Стефанъ Кубасовъ*—3 Апрѣля; Сольвычгодскаго у. Верхне-Уфтюжской Троицкой ц. заштатный пономарь *Григорій Поповъ*—25 Февраля.

IV.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О сочиненіяхъ Высокопреосвященнаго Архіепископа Иринарха.

Высокопреосвященный ИРИНАРХЪ, бывшій Архіепископъ Рязанскій (съ 1842—1844 г. Епископъ Вологодскій), а нынѣ управляющій Рязанскимъ Троицкимъ монастыремъ, нашелъ возможнымъ понизить цѣны на книги своего сочиненія (*), для покупателей оныхъ въ Вологодской епархіи, въ слѣдующемъ размѣрѣ:

1. Поучительныя слова на Катихизисъ, въ 4 частяхъ, съ портретомъ автора, 4 руб. съ пересылкою * (вмѣсто прежней цѣны 4 руб. 50 коп.).

(*). Объявленіе объ этихъ книгахъ съ первоначально назначенною на нихъ цѣною см. во 2 № Волот. Епарх. Вѣдом. сего года.

2. Получительныя слова на воскресные дни, въ 2 томахъ, 3 руб. съ перес. (вмѣсто 3 р. 50 коп.).

3. Слова на воскресные дни Св. Четырдесятницы и на разные случаи, 1 руб. 50 коп. съ перес. (вм. 1 руб. 75 коп.).

4. Слова на нѣкоторые воскресные и высокаторжественные дни, 1 руб. 20 коп. съ перес. (вмѣсто 1 руб. 40 коп.).

5. Слова на девять воскресныхъ дней, въ числѣ 16 поученій, 90 коп. съ перес. (вм. 1 руб.).

6. Бесѣды на нѣкоторые воскресные дни, 90 коп. съ перес. (вм. 1 руб.).

7. Семь словъ о вѣрѣ оправдывающей, 50 коп. съ перес. (вм. 70 коп.).

Примѣч. Кто выписываетъ разомъ одинъ полный экземпляръ сихъ книгъ: тотъ платитъ только 11 руб. съ пересылкою; если же полный экземпляръ выписывается для библіотеки церковной, монастырской, училищной и проч., то платится только 10 руб. съ пересылкою.

Въ Мартовской книжкѣ «Странникъ» на нынѣшній годъ напечатана краткая рецензія поученій Преосвящ. Иринарха. Приводимъ эту рецензію, чтобы дать нашимъ читателямъ понятіе о достоинствахъ церковно-проповѣдическихъ трудовъ бывшаго нашего незабвеннаго, и многимъ еще въ Вологдѣ лично памятнаго, Архипастыря.

Начиная обзоръ съ «*поучительныхъ словъ*» Преосвящ. Иринарха «*на катихизисъ Православной церкви*», рецензентъ говоритъ:

«Необходимость катихизаціи, для распространенія въ обществѣ истинъ вѣры и нравственности христіанской, едва ли требуетъ доказательствъ. «Какъ мало христіане нашего времени (замѣчаетъ Преосвященный Иринархъ) занимаются познаніемъ и исполненіемъ нравственнаго закона Божія! Они изучаютъ подробно права римскія, знаютъ основательно законы Ликурга, Солона и другихъ древнихъ языческихъ законодателей; что же касается до закона Божія, то онъ остается у нихъ въ забвеніи и презрѣніи. Правда, законъ сей преподается во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ; но ему учатся только для того, чтобы забыть его по выходѣ изъ училища. Если бы здѣсь предложить теперь вопросъ: сколько заповѣдей заключаетъ въ себѣ нравственный законъ Божій?—то вѣроятно многіе отвѣчали бы на сей вопросъ молчаніемъ и краскою въ лицѣ. А если бы заставить прочитать сіи заповѣди въ слухъ всѣхъ; то вѣроятно

еще болѣе нашлось бы такихъ, которые бы отказались отъ сего требованія. О надлежащемъ же разумѣніи сихъ заповѣдей нечего и говорить» (*). Не веселая картина, если она представляется въ иныхъ мѣстахъ нашего обширнаго отечества даже на половину списанною съ натуры! Недивно, послѣ этого, если мы въ нашемъ современномъ обществѣ встрѣчаемъ жизнь не совсѣмъ христіанскую. Странно искать христіанскаго совершенства тамъ, гдѣ не знаютъ, въ чемъ оно состоитъ!

«При этихъ мысляхъ, мы съ любовію привѣтствуемъ пастырскій трудъ преосвященнаго Иринарха. Его поучительныя слова на катихизисъ православной церкви безпорно могутъ принести въ дѣлѣ изученія христіанства не малую пользу. Онѣ не отличаются особенными достоинствами какъ ораторскія произведенія, и даже страдаютъ нѣкоторою растянutosтію и тяжеловатостію въ изложеніи. Но за исключеніемъ этихъ, по нашему мнѣнію, незначительныхъ, второстепенныхъ недостатковъ, упомянутыя слова имѣютъ очень важныя достоинства. Во главѣ такихъ достоинствъ мы считаемъ то, что преосвященный Иринархъ, объясняя наприм. заповѣди, не упускаетъ изъ виду какъ обстоятельство исторической жизни народа, получившаго эти заповѣди, такъ и еврейскаго кодекса, а также пониманія ихъ иновѣрцами. И это сдѣлано не какъ нибудь, а съ знаніемъ дѣла, основательно, на сколько, разумѣется, позволяли условія церковной проповѣди, предназначенной по мудрому уставу нашей Церкви для *всѣхъ*, и ученыхъ и неученыхъ, неграмотныхъ. Къ этому главному достоинству слѣдуетъ прибавить еще систематичность въ изложеніи и самостоятельность, оригинальность въ мысляхъ; заимствованій мы здѣсь почти не встрѣчаемъ.

«Методъ, которому слѣдуетъ преосвященный Иринархъ въ своихъ поученіяхъ, можно назвать по преимуществу экзегетическимъ. Онъ беретъ въ основаніе текстъ, указываетъ и уясняетъ его содержаніе посредствомъ параллельныхъ мѣстъ, иногда прибѣгаетъ къ психологическимъ и обыденно-практическимъ сравненіямъ. Собственно такъ называемыхъ ораторскихъ приемовъ, состоящихъ, по ученію нашей гомилетики, въ употребленіи разнаго рода проповъ и фигуръ, здѣсь нѣтъ, повѣривъ въ большинствѣ случаевъ, — что по нашему мнѣнію и хорошо, потому что дѣлаетъ рѣчь болѣе или менѣе естественною;

(*) Поучит. слова — архіеп. Иринарха, ч. 3-я, стр. 4.

а это хотя, пожалуй, и уменьшаетъ достоинство *поученій* какъ ораторскихъ произведеній, но за то возвышаетъ ихъ—какъ произведенія чисто литературныя, нравственно поучительныя. Мы не можемъ не замѣтить при этомъ, что внимательное чтеніе поученій преосвященнаго Иринарха, при соображеніи условій нашей церковной проповѣди, приводитъ къ мысли о томъ, что разсматриваемыя нами катихизическія поученія, въ настоящемъ своемъ видѣ, врядъ ли были произносимы съ церковной кафедрой. Мы думаемъ, что онѣ въ иномъ видѣ были произносимы и въ иномъ появились въ печати. Съ нами согласится всякой, кто потрудится прочесть внимательно хоть одну проповѣдь и сообразить слабую степень подготовленности слушателей, засвидѣтельствовавшую во многихъ мѣстахъ самимъ преосвященнымъ Иринархомъ (*), а также условія нашего богослуженія.

«Этимъ, впрочемъ, нисколько не уменьшается достоинство разсматриваемыхъ нами катихизическихъ поученій. Мы не колеблемся еще разъ повторить, что они въ дѣлѣ изученія и усвоенія христіанства могутъ оказать читателю очень большую пользу. Мы, право, не знаемъ лучшаго пособія при изученіи катихизиса нашей святой Церкви, и душевно желали бы обратитъ на эти поученія особенное вниманіе русскаго православнаго общества. «Изъ бесѣдъ на символъ вѣры»,—скажемъ словами достоуважаемаго архипастыря,—«вы узнаете, что истина и что ложь или заблужденіе; что вѣра и что суевѣріе; чему надобно вѣрить, и чему не надобно вѣрить. Изъ бесѣдъ на молитву Господню вы узнаете, что такое истинная молитва; о чемъ надобно молиться преимущественно, и въ какихъ расположеніяхъ надобно быть во время молитвы, чтобы быть услышану Богомъ. Изъ бесѣдъ на заповѣди Господни вы узнаете, что добро и что зло, что надобно дѣлать, и чего надобно убѣгать, чтобы благоугодить Господу и получить спасеніе и жизнь вѣчную. Изъ бесѣдъ на евангельскія блаженства вы научитесь тѣмъ качествамъ и расположеніямъ, которыя требуются для наслѣдованія царствія небеснаго». Кратко сказать, изъ этихъ бесѣдъ вы научитесь познанію Бога и почитанію Его, въ чемъ и состоитъ весь катихизисъ, или все христіанское благочестіе (**).

Сказанное нами о поучительныхъ словахъ на катихизисъ

(*) См. напр. поуч. слова на катихизисъ, ч. 3, стр. 4; Бесѣды на нѣ котор. воскр. дни, бес. въ нед. V, стр. 23 и др.

(**) Поучит. слова на кат. ч. 1, стр. 9.

должно быть отнесено въ нѣкоторой степени и къ прочимъ поученіямъ, словамъ и бесѣдамъ преосвященнаго Иринарха. Приемы и характеръ вездѣ одинъ и тотже.

Особенное вниманіе заслуживаетъ не большая книжка: *Семь словъ*. Въ ней удовлетворительно рѣшаются слѣдующіе, можно сказать, основные вопросы христіанскаго вѣроученія: 1) о вѣрѣ оправдывающей; 2) почему и какъ оправдываетъ насъ вѣра; 3) въ чемъ состоитъ оправданіе человѣка грѣшника предъ Богомъ вѣрою во Христа; 4) о необходимости добрыхъ дѣлъ для спасенія; 5) о томъ, имѣютъ ли какую заслугу добрыя дѣла; 6) о вѣрѣ и другихъ расположеніяхъ, потребныхъ въ молитвѣ; и 7) о нѣкоторыхъ условіяхъ молитвы: объ участіи въ молитвѣ сердца и языка или слова.

Въ заключеніе обзора сочиненій Преосвящ. Иринарха, рецензентъ приводитъ слѣдующее *обращеніе* автора къ читателямъ, напечатанное въ предисловіи къ поучительнымъ словамъ на катихизисъ, такъ какъ изъ этого обращенія лучше всего видны побужденія, цѣль и направленіе автора:

«Пусть тотъ знаетъ, что обратившій грѣшника отъ ложнаго пути его спасетъ душу отъ смерти, и покроетъ множество грѣховъ (Іаков. 5, 20)». Вотъ единственное побужденіе, которое, послѣ не малаго колебанія, заставило издать въ свѣтъ сіи поучительныя слова на катихизисъ! Если изъ всѣхъ читателей, которые удостоятъ благосклоннаго вниманія сіи слова, прочитавъ ихъ съ должными расположеніями, хоть одинъ получитъ искреннее желаніе и твердое намѣреніе открыть глаза свои на истину Божию и обратиться отъ тьмы къ свѣту и изъ подъ власти сатаны къ Богу (Дѣян. 26, 18); то трудъ сей сугубо уже будетъ награжденъ.... Тотъ, въ рукахъ котораго нѣкогда пять небольшихъ хлѣбовъ, силою Его благословенія, обратились въ пять тысячъ порцій, достаточныхъ для насыщенія пяти тысячъ алчущихъ, кромѣ женщинъ и дѣтей, и еще осталось двѣнадцать коробовъ кусковъ для раздачи бѣднымъ (Матѣ. 14, 17—21), да благословитъ своимъ божественнымъ благословеніемъ сей скудный трудъ, и да содѣлаетъ его обильнымъ къ насыщенію тѣхъ, которые искренно алчутъ и жаждутъ истины, праведности, освященія и спасенія. Аминь».

НОВАЯ ПРОГРАМА

ДОМАШНЕЙ БЕСѢДЫ.

Робко и нерѣшительно выступила «Домашняя Бесѣда» въ 1858 году на поприще журналистики, не дерзнувъ даже принять на себя названіе періодическаго изданія, и уже въ 1859 году пошла по разсмотрѣнной св. синодомъ и министерствомъ народнаго просвѣщенія и Высочайше утвержденной програмѣ. Рядъ великихъ событій, преемственно слѣдовавшихъ одно за другимъ, придавъ и журналистикѣ нашей болѣе оживленный характеръ, и «Домашняя Бесѣда» не могла остаться безучастною зрительницей и безмолвною свидѣтельницей всего происходившаго. Но, оставаясь подцензурнымъ изданіемъ и связанная весьма тѣсною программою, она зачастую встрѣчала препятствія въ изложеніи своихъ мыслей и убѣжденій касательно многообразныхъ явленій жизни политической, гражданской и соціальной. Въ послѣднее время это сдѣлалось для нея весьма ощутительнымъ, и «Домашней Бесѣдѣ» угрожала опасность обратиться въ духовную, такъ что сама собою представилась необходимость измѣнить и распространить ея програму.

Стоя на рубежѣ двухъ литературъ, собственно церковной и свѣтской, и желая оставаться вѣрною разъ навсегда принятому ею строго-религіозному и нравственно-патріотическому направленію «Домашняя Бесѣда», подобно прочимъ собратьямъ своимъ по журналистикѣ, съ настоящаго времени будетъ относиться съ возможнымъ участіемъ ко всѣмъ безъ исключенія вопросамъ какъ внутренней, такъ и виѣшней жизни.

Новая програма, разсмотрѣнная, въ надлежащей части, св. синодомъ и утвержденная Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ печати, открываетъ обширѣйшій кругъ дѣятельности для «Домашней Бесѣды», обнимающій собою всю сферу человѣческихъ познаній, начиная отъ нравственно догматическаго ученія Церкви православной до послѣднихъ явленій жизни обыденной. Такимъ образомъ, въ составъ «Домашней Бесѣды» войдутъ:

1. Статьи, относящіяся къ догматическому и нравственному ученію Церкви православной, излагаемыя общепонятнымъ языкомъ.

2. Статьи, касающіяся внѣшняго положенія Церкви воинствующей на землѣ и православнаго духовенства.

3. Историческіе рассказы, описанія замѣчательныхъ событій въ нашемъ отечествѣ, а равно жизнеописанія знаменитыхъ людей, имѣвшихъ благотворное вліяніе на ту или другую сторону жизни народной.

4. Общія политическія обзорѣнія и частныя заграничныя извѣщенія, по руководству лучшихъ нашихъ газетъ и журналовъ.

5. Правительственныя распоряженія, касающіяся всѣхъ сторонъ жизни государственной.

6. Судебная хроника по дѣламъ, имѣющимъ особенное какое либо значеніе и важность (безъ обсуждения рѣшеній и производства сихъ дѣлъ).

7. Статьи, относящіяся къ народному здравію, излагаемыя общедоступнымъ для пониманія языкомъ.

8. Литературныя рассказы, съ строго-нравственнымъ направлениемъ.

9. Критическій разборъ книгъ и всякаго рода сочиненій, появляющихся какъ внѣ, такъ и внутри нашего отечества.

10. Всѣхъ родовъ стихотворенія, съ строгою однакожъ оцѣнкою ихъ содержанія и внѣшнихъ достоинствъ.

11. Корреспонденціи и всякаго рода объявленія, по примѣру другихъ газетъ и журналовъ.

Само собою разумѣется, что полное осуществленіе такой обширной программы, по всѣмъ указаннымъ рубрикамъ, въ еженедѣльномъ изданіи невозможно. Намъ только развязаны теперь руки, и мы можемъ писать обо всемъ, что входитъ въ сферу журналистики, не останавливаясь ни передъ какимъ вопросомъ жизни политической, гражданственной и соціальной. Въ послѣднихъ трехъ выпускахъ ужь сдѣлана проба этому, и мы надѣемся, съ помощію Божіею, дать нашему журналу подобающій ему характеръ всесторонней домашней бесѣды. Намъ не удержитъ отъ этого ни трудность и многообразіе предстоящихъ занятій, ни увеличившіяся издержки по изданію, ни весьма умерѣнная плата за наши труды: испытавъ одиннадцатилѣтнимъ опытомъ сочувствіе благомыслящей публики, мы надѣемся, что она не оставитъ насъ и на новомъ, болѣе обширномъ и болѣе трудномъ поприщѣ журнальной дѣятельности.

Подписная цѣна остается таже, именно: въ С.-Петербургѣ: безъ доставки три рубля; съ доставкою на домъ четыре

рубли **пятьдесятъ** коп. съ пересылкою во всея города, мѣстечки и селенія Имперіи **пять** рублей.

Подписка будетъ приниматься въ теченіи всего текущаго года. Подписчики получатъ все выпуски, начиная съ перваго

Редакторъ-Издатель **Викторъ Аскоченскій.**

ПЯТАЯ КНИЖКА НАРОДНАГО ЖУРНАЛА

„**МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ**“

ВЫШЛА СВОЕВРЕМЕННО И РАЗОСЛАНА ПОДПИСЧИКАМЪ,

СОДЕРЖАНІЕ ЕЯ СЛѢДУЮЩЕЕ:

Отд. I. Значеніе отпѣванія, установленнаго православною церковью. *Свящ. В. Владиславлевъ.*
Ученіе Христа Спасителя о милосердіи и благодати Божіей. (съ 1 рис.)

Отд. II. Правительственныя распоряженія.

Отд. III. Разсказъ о Бородинской битвѣ. (съ 1 рис.) *И. Нестроевъ.*

Копи каменнаго угля въ Россіи. *С. * **

Обваль рудника.

Объ инстинктѣ и разумѣ животныхъ. *Ю. Марковъ.*

Отд. IV. Судъ совѣсти,—судъ Божій. *****

Отд. V. Разныя извѣстія:

Пожертвованіе.—Случай отравленія сырою соленою рыбою.—Истребленіе сорныхъ травъ на улицахъ.—

Усиленіе урожая въ картофеля, посредствомъ обрыванія цвѣтовъ.—Замѣчательное явленіе.

Списокъ подписчиковъ на журналъ.

Къ этой книжкѣ приложены слѣдующіе рисунки:

1) Къ притчѣ о блудномъ сынѣ.—2) Памятникъ на Бородинскомъ полѣ.—3) Ирислуга Щеголевской батареи.

При этой книжкѣ подписчикамъ на журналъ «Мірской Вѣстникъ» прилагается, согласно условію, бесплатно: Житіе святаго великомученика Георгія Побѣдоносца и святой царицы Александры. Съ прилож. хромолитограф. изображенія св. великомученика Георгія Побѣдоносца.



ПРИВЪВЛЕНІЯ

КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

Іюня 1.

№ 11.

1869 года.

СЛОВО

ВЪ понедѣльникъ свѣтлыя седмицы и въ день рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Благочестивѣйшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Христось воскресе!

Среди продолжающагося празднованія о свѣтоносномъ воскресеніи Іисуса Христа, Царя небснаго, благоволившаго своимъ воскресеніемъ даровать намъ жизнь вѣчную, мы нынѣ торжествуемъ день рожденія Царя земнаго, благочестивѣйшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II. Торжество Церкви о воскресеніи Господа соединяется такимъ образомъ съ нарочитымъ торжествомъ отечества о рожденіи возлюбленнаго Монарха нашего.

Не знаменательно ли это сближеніе двухъ торжествъ вмѣстѣ, - торжества Церкви и торжества отечества? - что же оно значить? - А то, что въ нашемъ благословенномъ отечествѣ Церковь и Государство соединены, какъ и должно быть, узами

наразрывными, такъ что каждое торжество Церкви есть вмѣстѣ и торжество отечества. Это означаетъ далѣе то, что служеніе Царю земному находитъ въ тѣсной связи съ служеніемъ Царю небесному.

Такъ и должно быть! Церковь и государство должны быть соединены между собою узамъ неразрывными. Конечно Церковь и безъ вещественныхъ силъ и средствъ сильна силою Божіею, которая всемогуща. Олтарь Божій можетъ существовать непоколебимо даже и тогда, когда бы противъ него возстали всѣ силы и власти земныя. Въ три первые вѣка гоненій на вѣрующихъ, одно другаго жесточайшихъ, малое стадо Христіанъ не только не было истреблено, но и распространилось по всему извѣстному тогда міру и наконецъ вполнѣ восторжествовало надъ самыми гонителями. И такъ не необходимость подпоры и поддержки отъ государства служить основаніемъ тому, что Церковь проповѣдуетъ о благоговѣйномъ почтеніи къ Верховной Власти и возноситъ молитву хвалы и благодаренія Богу за всякую радость Дома Царева.-Св. Апостоль Павелъ во услышаніе всѣхъ проповѣдуетъ заповѣдь: творить молитвы, моленія, прошенія, благодаренія за царя, и за всѣхъ, иже во власти суть, и всѣхъ обязуетъ къ исполненію сей заповѣди (Тим. 2, 1—3.). Что побуждало его дать такую заповѣть? Сіе бо, отвѣтствуетъ самъ онъ, добро и пріятно предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ. Вотъ другой святой благовѣстникъ точно также во услышаніе всѣхъ и всѣмъ даетъ заповѣдь: Бога бойтесь, царя чтите (I Петр. 2, 17). Что побуждало его къ сему? яко тако есть воля Божія, отвѣтствуетъ онъ. Вотъ существенное основаніе и твѣрдая опора союза между Олтаремъ Божіимъ и Престоломъ Царевымъ! Если же такъ обязательна была сія заповѣдь и тогда, когда цари не чтили истиннаго Бога: то какъ священна должна быть она для насъ, когда Царь у насъ Благочестивѣйшій Помазанникъ Бо-

жій! Праведно, по сему, св. Церковь всякое торжество Дома Царева освящаетъ своимъ собственнымъ торжествомъ. И это тѣмъ болѣе естественно, что взаимное и великое благо и для Церкви и для отечества служить необходимымъ слѣдствіемъ такого союза между Церковію и Престоломъ. И во первыхъ, есть благо отъ сего союза для церкви Божіей. Подъ покровомъ Боговѣнчаныхъ Помазанниковъ, верховныхъ покровителей истиннаго благочестія, каждый изъ насъ въ мирѣ и безопасности можетъ проводить жизнь свою во всякомъ благочестіи и чистотѣ, и радоваться чистою и невозмутимою радостію при всякомъ торжествѣ Церкви. Но это только одна изъ множества услугъ ихъ Церкви Христовой. Ихъ благочестію и мужеству она обязана сохраненіемъ себя въ древней чистотѣ и неприкосновенности; ихъ ревности по вѣрѣ—умноженіемъ чадъ своихъ; ихъ благочестивому усердію къ дому Божію—великолѣніемъ св. храмовъ и принадлежностей богослуженія; ихъ щедрости и благотворительности—просвѣщеніемъ своихъ пастырей, и даже виѣшнимъ своимъ благосостояніемъ.

Праведно и всѣ вѣрные сыны отечества, сорадуясь радости Дома Царева, приходятъ выразить сію радость предъ олтаремъ Божіимъ; потому что великое благо отъ сего союза и для отечества. Такъ Церковь освящаетъ восходящихъ на престолъ Монарховъ особымъ своимъ священнодѣйствіемъ, и чрезъ то дѣлаетъ въ глазахъ всѣхъ власть ихъ сугубо священной и неприкосновенною, какъ власть не только занявшихъ Престолъ по праву рожденія, но и какъ Помазанниковъ Самаго Бога; она благословляетъ руки христолюбивыхъ воиновъ на брань противъ враговъ отечества, и чрезъ то вдыхаетъ въ нихъ силу и крѣпость, бодрость и мужество, какъ въ защитниковѣ не только отечества, но и самой Церкви, неразрывными узами съ нимъ связанной; словомъ Божіимъ, живымъ и дѣйственнымъ, она часто смиряла и внутреннія крामолы и нестроенія

и всегда утверждаетъ въ сердцахъ подчиненіе и строгое повиновеніе законнымъ властямъ; она молитъ Бога мира и Отца щедротъ о мирѣ и благосостояніи отечества, о благоденствіи Отца отечества и всего Августѣйшаго Его Дома, возносить молитву хвалы и благодаренія Господу за всякую радость отечества, молитву моленія и прошенія во всякой нуждѣ и обстояніи. И вообще можно сказать, что всё важное и доблестное въ нашемъ отечествѣ есть плодъ сего крѣпкаго и неразрывнаго союза.

Вслѣдствіе столь тѣснаго союза между церковію и отечествомъ, нельзя отдѣлять служенія-царю земному отъ служенія Царю небесному, но эти два служенія-находятся въ тѣснѣйшей связи и могутъ быть выполняемы не иначе, какъ одно чрезъ другое. Дабы извлечь отсюда полезный для себя урокъ, укажемъ на то наше служеніе, которое вытекаетъ изъ современныхъ потребностей и къ которому призываетъ насъ правительство.

При самомъ вступленіи своемъ на всероссійскій Престоль ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ НИКОЛАЕВИЧЪ объявилъ своимъ подданнымъ о неизмѣнномъ и искреннемъ намѣреніи улучшить бытъ ввѣренныхъ ему людей. И вотъ дѣлаются распоряженія и принимаются со стороны правительства различныя мѣры, направленные къ облагороженію правъ человѣческихъ и къ существенной пользѣ каждаго члена государства. Русское Правительство, желая благополучія всѣмъ и каждому, нынѣ особенно стремится къ тому, чтобы каждый сынъ отечества служилъ ему съ сознаниемъ своего достоинства и проходилъ свое званіе въ обществѣ не какъ нибудь, соблюдая только форму служенія, а съ любовію и благотворно для всей окружающей его среды. Въ видахъ направленія и поощренія своихъ подданныхъ къ честному образу жизни и усерднымъ трудамъ, правительство допускаетъ гласъ

ность въ законной мѣрѣ и степени. Сочувствуемъ ли мы этимъ благимъ видамъ правительства? Научились ли мы, чрезъ гласность, о которой часто читаемъ и толкуемъ, добросовѣстному выполненію гражданскихъ и христіанскихъ обязанностей?—Всякій ли сознаетъ права другаго и наблюдаетъ нравственные и матеріальные интересы ближняго? Честно ли торговецъ ведётъ свои дѣла? Добросовѣстно ли ремесленникъ выполняетъ свои работы? Любящіе называть себя людьми передовыми и образованными, — всегда ли дѣйствительно обрекаютъ себя на нелёгкій трудъ изученія разныхъ наукъ на пользу своему отечеству, а главное — стараются ли они о добромъ развитіи въ себѣ характера, объ исправленіи сердца, безъ чего нельзя быть истинно-полезнымъ своему отечеству? Человѣкъ, несущій тяжёлую долю, обреченный провидѣніемъ на физическіе труды, всегда ли съ внутреннимъ спокойствіемъ ѣсть хлѣбъ, который онъ долженъ снискивать собственными руками въ потѣ лица своего?—Мудрое правительство наше поняло, что съ одними внѣшними средствами нельзя искоренить злоупотребленія, разившіяся во всѣхъ массахъ народа, смягчить нравы людей и дать ихъ уму и сердцу христіанское направленіе, а потому обратило вниманіе на воспитаніе народа. Съ этою цѣлію для развитія въ своихъ подданныхъ духовнаго настроенія, оно съ одной стороны принимаетъ дѣятельныя мѣры къ образованію народа, съ другой — путемъ оффиціальнымъ и частно-литературнымъ призываетъ насъ къ разнымъ дѣламъ благотворенія. Нерѣдко случается слышать, или читать, что въ такомъ-то обществѣ сельскомъ или городскомъ, иногда одно лице, а иногда и нѣсколько лицъ вмѣстѣ, учредили безмездное училище для обученія дѣтей; въ другомъ мѣстѣ заведено обученія грамотѣ и христіанскому закону людей взрослыхъ, незнающихъ грамоты; или отъ такого-то лица, а иногда отъ нѣсколькихъ лицъ вмѣстѣ, послано пособіе на разныя богоугодныя учрежденія и т. д.

При этомъ обратимъ, сл. хр., вниманіе на себя. Отвѣщаемъ ли мы дѣятельнымъ сочувствіемъ на призывъ горячо любящаго своихъ подданныхъ ИМПЕРАТОРА Нашего? Кто съ увѣренностію можетъ сказать, что онъ употребилъ дѣятельнѣйшія усилія и свое достояніе на продолженіе пути неграмотнымъ и неученымъ своимъ собратіямъ къ уразумѣнію истины и добра, въ надеждѣ получить въ царствѣ Божіемъ названіе великаго? Многіе ли изъ насъ могутъ похвалиться, что они точно исполняютъ заповѣдь Апостола: благотворенія и общенія не забывайте (Евр. 13, 16.): таковыми бо жертвами благоугождается Богъ.

Не отвращаемъ ли мы иногда сострадательнаго взора отъ тѣхъ нашихъ собратій, которыхъ нужды намъ извѣстны, и на глазахъ которыхъ можно замѣчать иногда горькія слѣзы?

Не чаще ли данное намъ отъ Бога добро приносится въ пищу страстей, и въ жертву самолюбію? Не случается ли намъ видѣть людей, изъ которыхъ одинъ трудится до изнуренія своего здоровья надъ изворотливымъ оборотомъ своего неправаго дѣла, другой проводитъ ночи безъ сна, обдумывая и составляя планы для достиженія еще какихъ-нибудь недостойныхъ челоуѣка цѣлей?!—

Итакъ помня, что государство требуетъ отъ насъ честности и добросовѣстности, пусть подумаетъ каждый: насколько онъ научился этой добродѣтели? Зная, что государство требуетъ отъ насъ физическаго и моральнаго содѣйствія въ дѣлѣ народнаго образованія; пусть всякій дастъ себѣ вопросъ: какіе онъ принесъ плоды по этой отрасли современнаго гражданскаго служенія? Правительство призываетъ насъ къ благотвореніямъ: спроси каждый свою совѣсть: много ли онъ употребилъ средствъ на облегченіе участи страждущихъ ближнихъ, которыхъ, по духу христіанской религіи, мы должны любить, какъ самихъ себя?

Если на всё эти вопросы совѣсть не дасть вполнѣ успокоительнаго отвѣта: употребимъ всё усилія къ тому, чтобы съ полною готовностію исполнять благую волю Царя нашего,—и только тогда мы будемъ истинными сынами церкви и отечества и можемъ дѣйствительно помочь ему въ устроеніи общественнаго и народнаго блага дорогаго отечества нашего.

Господи, Иисусе Христе! воскресеніемъ твоимъ смерть правый и сущимъ во гробѣхъ животь дароваый! Осѣни свѣтомъ воскресенія Твоего возлюбленнаго Монарха нашего, да вызванный Имъ свѣтъ добра общественнаго и народнаго разольётся во всю глубину и широту государства Россійскаго и укрѣпитъ въ немъ слабыя силы, уврачуеъ болѣзненные члены и сообщитъ крѣпость и правильный ростъ всему, что требуетъ твердой опоры и особенно нуждается въ руководительномъ наблюденіи и заботливости. Аминь.

Ректоръ семинаріи Архимандритъ Аврамій.

О НАИМЕНОВАНИИ СПАСИТЕЛЯ ИСУСЪ, А НЕ ИСУСЪ (*).

(По поводу современнаго о семъ спора у старообрядцевъ).

(Окончаніе.) (*)

Но не довольствуясь всёми этими замѣчаніями, ради великаго соблазна старообрядцевъ именемъ «Исусъ», какъ *знаменіемъ пререкаемымъ* (Лук. 2, 34), и ради злоупотребленія, какое изъ него дѣлаютъ безпоповцы, мы покажемъ самыя основанія, на коихъ утверждается православное наименованіе Иисусъ. Какъ бы это ими ни писалось въ нашихъ Славянскихъ рукописяхъ исоусъ или иісоусъ (последнее чаще употребляется въ древнихъ рукописяхъ), основаніе и ключъ къ рѣшенію этого

(*) Начало этой статьи въ 10 № Еларх. Вѣдомостей.

вопроса находится не въ нашихъ Славянскихъ рукописяхъ, а въ языкѣ и рукописяхъ Греческихъ и другихъ разныхъ памятникахъ Греческихъ же, такъ какъ это имя взято съ Греческаго. А на Греческомъ, всёмъ извѣстно, ово пишется Исоус(*), съ «іотою», соотвѣтствующею нашей буквѣ і, и «итою» — по нашему «и». Греческіе писцы рукописей въ книгахъ Свящ. Писанія, богослужебныхъ и другихъ подобныхъ, имена Божественныя, Спасителя и нѣкоторыя другія, весьма часто въ нихъ встрѣчающіяся, для облегченія своего писали сокращенно — только первыми да послѣдними буквами. Такъ обыкновенно писали: $\overline{\text{Ѡс}}$, $\overline{\text{кс}}$, $\overline{\text{Ѳс}}$, $\overline{\text{вс}}$, $\overline{\text{сир}}$, $\overline{\text{Ѳил}}$, $\overline{\text{дад}}$, $\overline{\text{анос}}$, $\overline{\text{пир}}$, $\overline{\text{мир}}$ — и многія другія, вмѣсто: Ѡеос , кврѳос , Ѳрѳстос , врѳс , сѡтир , ѳсраил , давид , анѡрѡпос , патир , митир (см. Montfauconii Palaeographia Graeca, Paris. 1708, p. 341. 342). — Посему и собственное имя Спасителя висалось сокращенно іс. Такія сокращенія съ Греческаго перешли и въ Славянское письмо, а потомъ и въ печать: $\overline{\text{Ѡз}}$, $\overline{\text{Ѳз}}$, $\overline{\text{Ѳс}}$, $\overline{\text{снз}}$, $\overline{\text{спсз}}$, $\overline{\text{Ѳль}}$ и т. д., между ними и — $\overline{\text{ісз}}$. И это сокращенное написаніе для Русскаго простаго человѣка служило соблазномъ, или подтвержденіемъ произносить самое имя Спасителя болѣе удобнымъ для его выговора образомъ: Исусъ, съ одною гласною, и, какъ онъ произносилъ: Якимъ, Иванъ, Илья, вмѣсто: Іоакимъ, Іоаннъ, Ілія. Но что на Греческомъ надобно висать Исоусъ, а потому на Славянскомъ Исоусъ, на это довольно доказательствъ, и самыхъ очевидныхъ.

(*) За неимѣніемъ въ здѣшней типографіи Греческаго шрифта, печатаемъ всѣ Греческія слова шрифтомъ славянскимъ. Въ изображеніи Греческихъ словъ славянскими буквами, удержаны нами и греческія дwoегласныя: „альфа — іота“, „эпсилонъ — іота“, „омивронъ — іота“ и другія, и изображены такъ: аі, еі, оі и проч. первая изъ этихъ дwoегласныхъ, по Рейклинову чтенію, произносится какъ русское э, а остальныя двѣ, какъ — и. Буква „ипсилонъ“ писана славян. буквою у. *Примѣч. редакц.*

1.) Такъ представлялъ имя Спасителя мужъ Апостольскій Варнава, одинъ изъ 70, въ извѣстномъ своемъ посланіи, и изъ сего извлекалъ доказательство для своей мысли. Именно: находя въ первой Греческой іотѣ число 10 (какъ означаетъ и Славянская буква ꙗ), во второй итѣ—8 (какъ и Славянская Ѣ), а въ крестѣ Господнемъ, подобномъ древней буквѣ тавъ Т, число 300 (какъ и славянская Т), св. Варнава въ обрѣзаніи Авраамомъ 318 домочадцевъ указывалъ Иудеямъ таинственное отношеніе къ имени Иисуса и крестной смерти Его. А такое доказательство во все бы не имѣло силы и не было употреблено ни Апостоломъ, ни принято Иудеями, еслибъ имя Спасителя было инос, а не Иисоусъ— съ двумя гласными. Замѣтимъ, что посланіе Варнавы находится и въ недавно открытомъ древнѣйшемъ Синайскомъ кодексѣ Библии. (См. въ Прибавленіяхъ къ Твореніямъ св. отцевъ ч. 1, 1843 стр. 270 статью: Свидѣтельство временъ Апостольскихъ о томъ, какъ должно писать имя Иисусъ и изображать крестъ Христовъ).

2.) Производство имени Иисоус у нѣкоторыхъ древнихъ отцевъ и писателей церковныхъ отъ Греческаго глагола іаомаі исцѣляю (хотя Иисоус взято собственно съ Еврейскаго) во всякомъ случаѣ показываетъ, что оно произносилось съ двумя гласными—исоус. Такъ Климентъ Александрійскій говоритъ (Paedagogus lib. III. c. 12): ο ἰωμενος ἰμων καὶ σωμα καὶ ψυχῆν, τὸν ἰδιὸν ἀνθρώπον, Ἰησοῦς, τ. ε. исцѣляющій наше тѣло и душу, собственно ему принадлежащаго человѣка, называется (отъ этого) Исусъ. Кириллъ Иерусалимскій (Catechesi illum. 10) Иисоус, καλεῖται φερωνυμωσ, ἐκ τῆς σωτηριώδεος ἰασεως εἰς τὴν προσηγόριαν. Онъ называется Исусъ, получивъ сіе названіе отъ спасительнаго исцѣленія; и далѣе: Ἰησοῦς ἐστὶ κατα μὲν Ἑβραεὺς σωτηρ, κατα δὲ τῆν Ἑλλάδα γλωσσῶν, ἰωμενος.—Иисусъ у Евреевъ значитъ спаситель, а на Греческомъ языкѣ исцѣляющій;

тоже и Епифаній Кипрскій (*Adversus haereses* XXIX с. 4): также производятъ Евсевій Кесарійскій (*Demonstratio Evangel.* lib. IV. р. 105) и Титъ Бопрскій (ум. 372 г.), въ толкованіи на Евангеліе Луки гл. 1. Еслибъ имя Господа производилосьъ Ісусъ: то нельзя было бы производить оное отъ Іаомаі. А производство Ісусъ отъ Іаомаі исцѣляю, спасаю, сколько съ одной стороны находило подтвержденіе (примѣнительно и къ Греческому) въ самомъ Евангеліи (см. Матѳ. 1, 21.), столько и въ формахъ сего языка. Ибо извѣстно, что по Іоническому нарѣчію Іаомаі исцѣляю будущее имѣеть Іисомаі, вмѣсто Іасіс употребляется Іисіс исцѣленіе, вмѣсто Іатиръ исцѣлитель—іитир, мѣсто Іасиш собственное имя—Іисиш.

3.) Древніе отцы и писатели церковные (Іустинъ, Теофілъ, Тертуліанъ, Климентъ Александр., Лактанцій) нерѣдко съ уваженіемъ ссылались на такъ называемыя книги Сивиллины, извѣстныя язычникамъ. По изслѣдованіямъ ученыхъ, нѣкоторые изъ нихъ явились еще за долго до Рождества Христова, другія составлены или исправлены и вставками дополнены самими христіанами первыхъ вѣковъ: потому что въ нихъ встрѣчаются весьма ясныя и опредѣленныя предсказанія объ Ісусѣ Христѣ (*Fabricii Bibliotheca Graeca, ed. Harles, Hamb. 1790. t. 1. 227—290. Libri Sibyllistarum Ueteris Ecclesiae quatenus monumenta christiana sunt, Disquisitio Thorlacii. Hauniae 1815*). Императоръ Константинъ Великій въ рѣчи своей къ сонму святыхъ (помѣщенной у Евсевія въ жизнеописаніи его) въ гл. 18-й приводитъ стихи Сивиллы Ериѳрейской о крестной смерти Спасителя, въ коихъ изъ начальныхъ буквъ (акростиха, или краегранесія) выходитъ слѣдующая рѣчь: Ісусъ Христосъ Ѳсоу Уіос, Ѳштир, ставрос;—т. е. Ісусъ Христосъ, Божій Сынъ, Спаситель, крестъ. Приведенные съ изданій въ Обличеніи неправды раскольническія (1745 г. гл. 4, л. 79) стихи сіи можно видѣть въ Греч. рукописи Синод. Библіотеки № 50 (по вата-

логу Маттея 51) XI—XII в. л. 405. об. 406. Объ этихъ стихахъ Сивиллы, выражающихъ такія слова первыми буквами, какъ объ извѣстныхъ упоминаетъ и Августинъ (*De civitate Dei lib. 18. cap. 23*, и передаетъ самые стихи съ тѣмъ же Греческимъ агрестихомъ (Исѹс Христос и пр.) въ Латинскомъ переводѣ. На означенное Сивиллино пророчество, скажемъ для раскольниковъ, указывалъ уже преподобный Максимъ Грекъ (Востокова Описаніе Румянц. Музея стр. 368 NCCXLIV).—О поздней здѣсь подчистѣ въ словѣ исѹсъ начальной буквы і см. Правосл. Собесѣдникъ 1867 Май. стр. 79.). Другая Сивилла (Кумейская) показываетъ, изъ сколькихъ буквъ состоитъ имя Спасителя, и какое число выражаютъ всѣ эти буквы взятыя вмѣстѣ, такъ что отсюда необходимо выходить Исѹсъ. Она говоритъ. «имя Его имѣетъ четыре гласныхъ и двѣ безгласныхъ. Покажу и общее число ихъ: восемь единицъ, столько же десятковъ и восемь сотъ будутъ означать имя Его невѣрующимъ» (*Sibyllina oracula, ed. a Joh. Opsopaeo, Parisiis 1607 p. 185—187.*). Уже Гностики II и III вѣка, основавшіе свое ученіе преимущественно на соображеніяхъ разныхъ чиселъ, обратили вниманіе на таковую соразмѣрность чиселъ въ имени Исѹсъ. Ириней и въ слѣдъ за нимъ самъ Ипполитъ, передавая ученіе Гностиковъ объ Исѹсѣ Христѣ, не отвергаютъ чтенія Исѹсъ (Исѹс), а обличаютъ только ихъ химерическія построенія на означенномъ числительномъ основаніи имени Исѹсъ, т. е. обличаютъ не самое основаніе, но его объясненіе и примѣненіе, или что тоже—злоупотребленіе. (*Orega Irenaei, ed. Stieren, Lipsiae 1853, p. 181. sq. Hippolyti Refutatio omnium haeresium, ed. Duncker, Gottingae 1859, p. 325 sq.*). Но на томъ же числительномъ основаніи Беда Почтенный, ученый Англосаксонскій пресвитеръ въ началѣ VIII вѣка дѣлаетъ слѣдующее замѣчательное объясненіе объ имени Исѹсъ: «въ святѣйшемъ имени Исѹса не только этимологія, но и общее число, содержащееся въ буквахъ его, показываетъ тайны вѣч-

наго нашего спасенія. Ибо *шестью* буквами у Грековъ пишется имя Иисусъ, коихъ числа суть слѣдующія: 10 и 8 и 200 и 70 и 400 и 200, которыя все вмѣстѣ составляютъ 888, какое число, безъ сомнѣнія, выражаетъ мысль о воскресеніи. Ибо осмое число въ Священномъ Писаніи соотвѣтствуетъ славѣ воскресенія, потому что Господь воскресъ въ осмой день, то есть послѣ седьмаго субботняго. И мы сами послѣ шести вѣковъ міра и послѣ седьмаго (вѣка) покоя душъ, который онѣ имѣютъ теперь въ другой жизни, можетъ быть, возстанемъ въ осмомъ періодѣ» (Bedaе Vener. Catech. 10.). Замѣтимъ, что какого бъ ни были происхожденія Сивиллины книги, слова ихъ, безоговорочно приеодимыя св. Константиномъ и Августиномъ, не опровергаемыя ни Иринеемъ, ни Ипполитомъ (какъ и Апостоль употребляетъ слова язычниковъ Дѣян. 17, 28 и др.), имѣютъ для насъ полную силу, и ясно показываютъ подлинное, у Христіанъ II, III и IV в. извѣстное имя Иисусъ, какъ объ этомъ впоследствии свидѣлствуетъ и Беда. А наши старообрядцы слова Сивиллы и Беды тѣмъ болѣе должны принять, что тоже самое, утверждаясь на нихъ, въ предисловіи своемъ замѣчалъ и издатель Апостола во Львовѣ 1639 г. «Любо собѣ не невѣдомо маючи, же ся маеть писати Иисусъ, а не Исусъ, замыкаетъ або вѣмъ въ собѣ и таемницу не малую и личбу осмь сотъ осмьдесятъ и осмь», т. е. не безъизвѣстно намъ, что должно писать Иисусъ, а не Исусъ: ибо заключаетъ въ себѣ тайну не малую, и число восемь сотъ осмьдесятъ и осмь (см: сей Апостоль въ Московскомъ Музеѣ по каталогу старонечатныхъ книгъ № 110, также въ собраніи почетнаго гражданина А. И. Хлудова—подъ № 98). Нельзя наконецъ и намъ не замѣтить округленности въ этомъ числѣ 888, и соотвѣтствія числу звѣрину въ имени антихриста 666.

4. Въ древнихъ Греческихъ надписяхъ и монограммахъ имя Спасителя писалось съ двумя въ началѣ гласными іотою и иготою Иисусъ. Мы покажемъ такія надписи изъ знаменитыхъ по церков-

ной археологii сочиненій Мюнтера (*Sinnbilder und-Kunstvorstellungen der alten Christen, Altona 1825*) и Бинтерима (*Die vorzüglichsten Denkvürdigkeiten der christkatholischen Kirche, Mainz 1825—1841.*). На двухъ геммахъ (драгоценныхъ камняхъ съ рѣзными изображеніями) представлены якорные кресты и при нихъ по двѣ рыбки—древнѣйшіе символы христіанскихъ душъ: на одной геммѣ вокругъ подпись: Исоу, на другой вверху креста Исоус, внизу Хреістос (*). Еще на одной геммѣ изображенъ корабль Церкви, а на оборотѣ подпись: Исоу, на другой—также корабль съ Апостолами, застигнутыми бурей на морѣ Тиверіадскомъ, въ сторонѣ его представленъ Спаситель, подающій руку утопающему Петру, надъ Спасителемъ подпись: Ис, надъ Петромъ Пет (Мюнтера 1, 115. 1-е Tafel, Abbild. 2. 4.,

(*). Замѣчательно также здѣсь написаніе слова Хреістосъ чрезъ дwoегласную еі вмѣсто іоты і. Такая замѣна буквы і дwoегласною еі, и на оборотъ, зависящая отъ произношенія буквъ (итаизмъ), встрѣчается въ самыхъ древнихъ христіанскихъ памятникахъ, III—IV вѣка, каковы кодексъ Вибліи Синайскій и современный ему Ватиканскій. Синайскій кодексъ, говоритъ Тишендорфъ въ безчисленныхъ мѣстахъ представляетъ і вмѣсто еі, гораздо рѣже еі вмѣсто і. Напротивъ Ватиканскій въ бѣзчисленныхъ мѣстахъ пишетъ еі вмѣсто і, гораздо рѣже і вмѣсто еі. Въ Ватиканскомъ употребляется пейлатос, елеісавет, илеіас, галсілаіа. Но въ Синайскомъ кодексѣ одинъ изъ четырехъ писцовъ (означенный у Тишендорфа буквою Д) на шести листахъ Новаго Завѣта вездѣ употребилъ (всего 10 разъ) пейлатос, вездѣ галсілаіа (трижды), семь разъ елеісавет (однажды только еіс.), восемь илеіас (однажды иліас) *Novum Testamentum Vaticanum... ex ipso codice edidit Const. Tischendorf, Lipsiae 1867 Proleg. p. XXII*). Въ кодексѣ Синайскомъ, тогда какъ слово хреістосъ пишется всегда сокращенно, въ псалмѣ 104, 15 (vol. 3 p. 29) вполне написано: *ми антесѣлі тви хреістви моу*. Равно и въ акростихѣ Ернорейской Сивиллы, приводимомъ Константиномъ Бел., какъ видѣли, также пишется: Исоус Хреістос. Такимъ образомъ на геммѣ и это написаніе показываетъ ея глубокую древность.—

3-е Tafel, Abbild. 71. 72.). Въ надгробныхъ подписяхъ и въ катакомбахъ имя Іисуса писалось ии, съ перечеркомъ вверху, или съ перечеркомъ въ срединѣ. (Бинтерима 2-er Band 1-er Theil S. 357 358.). Означенныя подписи и монограммы (хотя и не всё) восходятъ къ первымъ временамъ церкви Христіанской, къ вѣкамъ II или III.

5.) На мраморномъ памятникѣ самого Іпполита Римскаго, съ коего снимокъ приложенъ въ нашемъ изданіи Іпполитова слова объ антихристѣ, въ хронологической таблицѣ празднованія Пасхи двукратно встрѣчается имя Іисусъ, сперва одно Іисоус потомъ Іисоус ка. Да. (Іисусъ, Іисусъ по Даниилу. См. въ Предисловіи къ Іпполитову слову § 21). Сей знаменитый памятникъ св. Іпполиту, найденный въ землѣ 1551 г. и занимающій первое мѣсто въ Ватиканскомъ музеѣ христіанскихъ древностей, одни изъ ученыхъ признаютъ современнымъ св. отцу т. е. III вѣка, другіе хотя и низводятъ его, но недалѣе VI вѣка (см. Предисл. § 4.), а означенную на немъ двукратную надпись: Іисоус то относятъ къ Спасителю міра, то къ Іисусу Навину (Предисл. § 21). Что же до насъ касается: то будетъ ли памятникъ относиться ко времени самага Іпполита или къ VI вѣку, будетъ ли означать слово Іисоус Спасителя міра или Іисуса Навина, во всякомъ случаѣ для насъ весьма важно то, что это имя здѣсь, какъ въ прочихъ памятникахъ, пишется съ двумя гласными іотою и итою. При этомъ, снисходя къ немощному разумѣнію нѣкоторыхъ изъ старообрядцевъ, замѣтимъ неоспоримую и общезвѣстную истину, что имя Іисуса Навина и Спасителя было одно и тоже, и одинаково пишется въ Греческихъ книгахъ, равно какъ и въ вышепоказанной Славянской рукописи Богословія Іоанна Дамаскина. Такимъ образомъ, не говоря о вышеуказанномъ мѣстѣ сочиненія Іпполита противъ ересей (ed. Duncker, p. 325 sq.), самый памятникъ его является безмолвнымъ обличителемъ заблужденія и вины безпоповцевъ.

6.) На монетахъ Византійскихъ императоровъ, государственномъ документѣ, когда имя Спасителя писалось усѣченно, безъ послѣднихъ буквъ, или вполнѣ: то писалось обыкновенно съ двумя гласными. Такъ на монетахъ императора Василия Македонянина (ум. 886 года) одного, и на другой вмѣстѣ съ симъ его Константиномъ, потомъ на монетахъ Константина и Романа вмѣстѣ (ум. 912 г.) и Романа Диогена (1068 г.) чеканилось: *Ihs Xs rex regnantium* (Иисусъ Христосъ царь царствующихъ); на монетахъ Льва Мудраго (ум. 911 г.) и Романа Лакапена (918—944) чеканилось: *Ihsus Xristus nica* (Иисусъ Христосъ побѣдиши); на монетѣ Иоанна Цимискія (969—975), при семъ изображаемой: *Ihsus Xristus basileu basile (on)*, т. е. Иисусъ Христосъ царь царствующихъ, (Дюканжа *Familiae Byzantinae, Lutetiae Par.* 1680 p. 136, 152, 159). Замѣтимъ, а.) что во всѣхъ сихъ надписяхъ почти всѣ буквы—Латинскія или Римскія, употреблявшіяся въ Византійской имперіи въ качествѣ дипломатическихъ, по происхожденію Константинополя отъ Рима и наименованію новымъ Римомъ; б.) что на монетахъ Василия Македонянина и сродныхъ употреблены и самыя слова Латинскія *rex regnantium*, а на монетахъ Льва и Романа Лакапена, также Иоанна Цимискія Латинскими буквами написаны Греческія слова: извѣстное *ника* и *василев* *василевн*;—в.) что, какъ уже въ IX в. писалъ Амаларій (*Binterim Denkvürdigkeiten.* II, 1. S. 362), въ словѣ *Ihsus* Латинская буква *b* поставлялась вмѣсто Греческой *и*ты, въ заглавномъ видѣ имѣющей такое же точно начертаніе, какъ Лат. *h*,—*H*, и на другой монетѣ Романа Диогена (Дюканж. *ibid.* p. 159) удержана эта Греческая *и*та: *HN. XS.*—Но въ средневѣковыхъ рукописяхъ и другихъ памятникахъ, дабы сохранить при «*и*тѣ» значеніе полной гласной, нѣсколько нарушаемой такою замѣною, послѣ *h* прибавляли еще гласную *e*, и писали: *Ihesus*. Въ другихъ того же времени древнихъ памятникахъ и до позднѣйшихъ временъ Латиняне

употребляли чисто Греческое надписаніе имени Спасителя кромѣ послѣдней буквы *s*, именно: *IHS. XPS*,—какъ это самое могутъ видѣть наши старообрядцы въ Новгородѣ на извѣстныхъ мусійныхъ иконахъ Распятія Господня, привезенныхъ въ началѣ XII в. препод. Антоніемъ Римляниномъ (Археологическое описаніе церковныхъ древностей въ Новгородѣ, архим. Макарія, ч. 2 стр. 163—166). И доселѣ у Латинянъ *IHS* пишется на опрѣсновахъ подъ Распятіемъ.

7.) Хотя въ Греческихъ рукописяхъ принято за правило, какъ мы выше замѣтили, имена Божественныя и Спасителя писать сокращенно: однако, не входя въ дальнѣйшее разсмотрѣніе, мы можемъ указать на полное его написаніе въ нѣкоторыхъ древнѣйшихъ рукописяхъ. Такъ въ самомъ древнемъ изъ всѣхъ доселѣ извѣстныхъ списковъ Библій, въ Синайскомъ кодексѣ, конца III или начала IV вѣка, точь въ точь, какъ пишется въ рукописи, изданной Тишендорфомъ 1832 г. на щетъ Русскаго Правительства, въ большомъ форматѣ, нѣсколько разъ встрѣчается полное имя *IHSOVS*, или сокращенное, но съ двумя въ началѣ гласными. Именно во 2 томѣ л. 80 об. Агг. 1, 14, *Ihsou tou Iwsedek tou ierews tou megaloу*, тамъ же 2, 2. (Слав. 3.) *каі прос Исосуи тон тоу Исседек ст. 4* (Слав. 5.) *Исосу о тоу Исседек л. 82. Зах. 3. 8. акоуе ди Исосу тоу ierews о мегас тамъ же ст. 9. про просwпоу Исосу л. 83. 6. 11. Исосу тоу Исседек. Въ прочихъ мѣстахъ у Аггея и Захаріи это же самое имя пишется сокращенно. IG. Въ томъ же томѣ л. 18. 1 Мак. 2, 55. Исосуеи тw пwрсaи логон (разум Исусъ Навинъ). Въ 3 томѣ л. 73 об. заглавіе книги Сираха: софіа Исосу vtoу Сеирах—(Премудрость Исуса, сына Сирахова). Въ самомъ текстѣ л. 95 Сирах. 46, 1. Ис о Нави, но л. 97. 49, 12 (Слав. 14.) *оутоc Ис vіoc. Исседек,—л. 79 об. 50, 27 (Слав. 29) Ис vіoc Сеирах*; тамъ же надписаніе 51 главы;*

просевѣхн Исоу виоу Сеирах л. 98 въ концѣ книги: софіа Исоу виоу Сеирах.—Такъ же и въ Новомъ Завѣтѣ: т. 4 л. 29 Мар. 16. 6. (о Спасителѣ): Исоун зитеіте, 31 об. Лук. 3, 29. тоу Исоу тоу Блазер—(чтеніе Исоу, находящееся и въ другихъ древнѣйшихъ спискахъ, здѣсь принято Тишендорфомъ in VII editione N. Test. вмѣсто другаго: Іωσι), л. 87 Кол. 4, 11. каі Исоус о легоменос Іоустос. За 15 лѣтъ предъ обнародованіемъ Синайскаго кодекса Тишендорффъ изъ этой же самой рукописи издалъ значительную часть Ветхаго Завѣта (по этому и недостающую въ Синайскомъ кодексѣ) подъ заглавіемъ: Codex Friderico—Augustanus s. Fragmenta Veteris Testamenti e codice Graeco omnium, qui in Europa supersunt, facile antiquissimo, Lipsiae 1846. И въ этомъ изданіи, сдѣланномъ также буквально съ рукописи, многократно встрѣчается вполне написанное имя Исоус. На л. 7. Неем. 3, 19. Азор виос Исоу 8 об. 7, 7. мета Зоровавел каі Исоу, ст. 11 тоіс виоіс Исоу л. 9. ст. 39. еіс оікон Исоу, ст. 43. оі виоі Исоу 9 об. 8, 7. каі Исоус л. 10 (о Навинѣ) ст. 17. Исоу вион Нави,—тамъ же 9, 4. тѡи левитѡи Исоус, ст. 5 Исоус каі Кадміл на л. 12 шесть разъ стрѣчается Исоус Неем. 12, 1. 7. 8. 10. 24. 26. Въ за-прошломъ 1867 г. тотъ же Тишендорффъ издалъ другой, по его изслѣдованію современный Синайскому, кодексъ Новаго Завѣта, Ватиканскій, почти до конца Евангелія Луки (сколько успѣлъ онъ сличить съ подлинникомъ) буквально по рукописи (Novum Testamentum Vaticanum... ex ipso codice edidit Const. Tischendorf, Lipsiae 1867). Въ этой части изданія, точь въ точь соотвѣтствующей кодексу, на л. 1 въ слѣдующемъ знаменательномъ мѣстѣ, можетъ быть съ намѣреніемъ, вполне написано имя Спасителя: Матѡ. 1, 21. каі калесеіс то онома аутоу Исоун — (и наре-чещи имя ему Исусъ). Также находимъ въ одномъ древнѣйшемъ спискѣ Евангелія Синодальной Библиотеки нынѣ № 399, на торый ссылался еще св. Димитрій Ростовскій (Розыскъ

ч. I. гл. 15). Конѣцъ рукописи писанъ другимъ позднимъ писцомъ въѣка XII, и хотя нельзя признать достоверною сдѣланную имъ подпись, что писано сіе Евангеліе въ 6058 (550) году: тѣмъ не менѣе по характеру письма, особенно же надстрочныхъ знаковъ, предшествующее письмо относить къ VIII или IX вѣку (Matthaei N. Testamentum, XIII tomis distinctum, Rigae 1782—88, Ep. ad Thessalonicenses: p. 265—270). Въ этомъ первомъ, древнѣйшемъ письмѣ писецъ, послѣ оглавленія Евангелія отъ Іоанна, на оборотѣ 163 л. замысловато сдѣлалъ такую крестообразную подпись, что выходитъ по продолжной линіи Іисоу, по поперечной swson, т. е. Іисусе спаси(*). Писа въ самомъ текстѣ обыкновенно подѣ титломъ Іс, писецъ эту полную подписью показываетъ, какъ надобно читать сокращенное Іс, — не Ісоусъ а—Іисоусъ.—

8.) Мы видѣли, что Латиняне иногда принимали и принимаютъ Греческое наименованіе Іисъ.—Обыкновенно же среднюю гласную «иу», по принятому у нихъ произношенію ея за е, они замѣняютъ буквою е, и пишутъ: Iesus, точно также, какъ Греческое Гавріилъ пишутъ Gabriel, Даниилъ—Daniel, нхос—esho. Эготъ примѣръ Церкви посторонней, учащей нерѣдко вопреки православію, но въ этомъ случаѣ вѣрно слѣдующей Греческой буквѣ, и спору объ имени Іисусъ во все непричастной, тѣмъ большую долженъ имѣть силу для насъ, а не казаться намъ чуждымъ. Согласно Латинскому употребляется Iesus и во всѣхъ западныхъ языкахъ—Французскомъ, Нѣмецкомъ, Англійскомъ и другихъ».

К. Неоструевъ.

(*) Вотъ начертаніе этой крестообразной подписи:

I
 H
 S W S O H,
 O
 Y

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ОПИСАНІЮ АВНЕЖСКАГО МОНАСТЫРЯ.

I. Опись Авнежскаго монастыря и вотчины его 1612 года.

Лѣта 7120 (1612) го августа 2 день, по благословенію Троецкаго Сергіева монастыря архимарука Деонисія и по приказу государя своего келаря старца Аврамія и всево собору, по боярской грамотѣ и по ихъ приказу посыланъ монастырской служка Гриша Кобелевъ въ Вологоцкой уѣздъ на Авнегу Махрищскаго монастыря въ пустынку къ новымъ чудотворцомъ Григорію и Дасьяну. И пріѣхавъ въ тотъ монастырь служка Гриша Кобелевъ, взявъ съ собою того же монастыря старца Герасима Волокитина, да казначея старца Давыда, да подкеларника старца Макарія, да старца Іону, да старца Ондreja, да приходново Троецкаго попа Анкидина, да того же монастыря старосту Давыда Иванова, да Ивана Яковлева, да Ивана Поспѣлова, да Федора Павлова, да Поздѣя Дмитреева, да Оеонася Васильева, да Неждана Харитонова, да Емельяна Дороѳіева, да и всѣхъ крестьянъ, переписали въ монастырѣ Божіе милосердіе:

Студеной храмъ во имя Живоначальныя Троицы клѣтчатой вѣтхъ. По лѣвую сторону студеново храму придѣль во имя великаго Христова мученика Георгія, гдѣ лежатъ преподобныя чудотворцы Григорей и Касьянъ. Да другой храмъ теплой съ трапезою во имя честнаго и славнаго Ея (sic) Благовѣщенія.

Въ Троицѣ Божіе милосердіе: образъ мѣстной Живоначальныя Троицы въ кіотѣ на прозелени, у образа три гривны серебряны витые, у образа пелена камочка соломянка, обложена отласъ полосатъ, ветха; по лѣвую сторону образъ мѣстной Пречистыя Богородицы Одегитріе, въ кіотѣ на прзелени, у образа пелена камочка соломянка, обложена отласъ полосатъ,

ветха; двери Царскіе и сѣнь бывали на золотѣ, ветхи; на таблѣ Деисусъ девять образовъ, на празелени ветхи; по таблѣ пять образовъ пядницы всѣ на празелени; образъ Воскресеніе Христово на золотѣ пядница, образъ Благовѣщеніе Пречистые Богородицы пядница на празелени, образъ Стефана чудотворца на бѣли пядница, образъ Георгія стратотерпца пядница на золотѣ; да въ олтарѣ за престоломъ образъ Преч. Богородицы Одегитріе на бѣли, да крестъ выносной на бѣли же; надъ жертвенникомъ образъ Преч. Богородицы пядница на празелени; въ ризницѣ ризы бязинные оплечье камочка соломянка ветхи, другіе ризы полотняные оплечье выбойчатые ветхи, три стихаря полотняные ветхи всѣ, патрахиль тафтяная червчата ветха, другая патрахиль выбойчатая ветха, два пояса нитяные, ширинка полотняная шита шолки вычею (?); на престолѣ сорочка отлась полосать, напереді камочка цвѣтная, на ней крестъ нашить, камка дымчата; на престолѣ же евангеліе тетръ въ дестъ на бумагѣ писмяное, одѣто отлась полосать, евангелисты серебряны золочены, да крестъ воздвизальной древяной на бѣли, да на престолѣ же панагѣя серебряна золочена, другая панагѣя серебряна дѣлана сканью, въ ней кость черна вырѣзана Троица Живоначальная, на другой сторонѣ Воплощеніе Пречистые, спреди Распятіе, третья панагѣе булатная, на престолѣ покровъ отлась бываль червчатъ полѣняль, крестъ и по сторонамъ камочка зелена, да поручи крашенинныя; на жертвенникѣ одежда крашенинная, на немъ потыръ древяной, блюдца три и лжица оловянныя, звѣзда и копье желѣзные, два покровца отлась червчатъ, обложены тафта зелена, воздухъ камка рудожелта, адамашка обложена отлась червчатъ, другой воздухъ тафта червчята, обложена тафта зелена; апостоль въ полдестъ на бумагѣ апракосъ писмяной ветхъ, евангеліе толковое писмяное въ дестъ на бумагѣ, двѣ треоди въ полдестъ на бумагѣ писмяные носная и цвѣтная ветхи, 11 минѣй мѣсешныхъ въ полдестъ на бумагѣ ветхи всѣ, потреб-

никъ на харатьѣ въ полдестъ ветхъ, да минѣя мѣсешная въ полдестъ на бумагѣ ветха, да погребальникъ въ полдестъ на бумагѣ ветхъ, да святцы въ кожѣ съ трепари и съ кондаки, да полууставѣ въ полдестъ на бумагѣ ветхо, да два охтая оба на 8 гласовъ въ дестъ на бумагѣ безъ кожи ветхи, да двѣ псалтыри въ полдестъ на бумагѣ письменные ветхи, да псалтырка въ четверть на бумагѣ ветха, да постригальникъ въ полдестъ на бумагѣ ветхъ, чясовникъ въ четверть печатной ветхъ, три четьи пролога на харатьѣ ветхи, тетрати въ четверть житіе препод. чудотворцовъ Григорія и Касьяна; въ Троицѣ свѣча поставная въ четверть пуда.

Въ придѣлѣ Георгія страсотерпца, гдѣ лежать преп. чудотворцы Григорій и Касьянъ: образъ мѣстной Георгія Христова мученика съ дѣянiемъ на золотѣ въ кіотѣ, у образа пелена камочка зелена обложена камочка цвѣтная; съ другую сторону образъ мѣстной Христовы мученицы Парасковей съ дѣянiемъ на золотѣ въ кіотѣ, у образа пелена камочка зелена обложена камочка цвѣтная; двери Царскіе и сѣнь на празелени; на тѣлѣ Деисусъ 11 образовъ на бѣли; у гроба образъ мѣстной преп. чудотворца Стефана и ученикъ его Григорія и Касьяна на празелени, за гробомъ образъ Георгія страсотерпца пядница на золотѣ, да гробница деревяная, гдѣ лежать преп. чудотворцы Григорей и Касьянъ, на гробницѣ плащаница образы преп. чудотворцовъ Григорія и Касьяна, сорочка на гробницѣ выбойчата, образъ на гробницѣ пядница на бѣли, у образа цаты серебряны золочены, покровъ на гробницѣ отласъ аль, поверхъ отласу покровъ полотняной, на гробницѣ сосудъ оловянной. Въ олтарѣ на престолѣ сорочка отласъ полосать три стороны, а четвертая выбойчата, на престолѣ же евангеліе тетръ въ дестъ на бумагѣ писмяное, одѣто бархатъ вишневъ, евангелисты и стежки серебряны золочены, покровъ крашенинной; на жертвенникѣ цотырь и блюда дре-

вяные, да потырь оловянной изломанъ, да три свѣчи поставныхъ въсу во всѣхъ пудъ.

Въ тепломъ храмѣ образъ мѣстной Благовѣщеніе Преч. Богородицы въ кіотѣ на празелени, съ другую сторону образъ мѣстной князь Владимиръ Кіевскій да Борисъ и Глѣбъ да Феодоръ Стратилать въ кіотѣ на празелени, двери царскіе и сѣны на празелени, Деисусъ на тяблѣ 9 образовъ на празелени, да въ олтарѣ за престоломъ образъ Преч. Богородицы Одегитріе на бѣли, на престолѣ сорочка выбоичата.

Да на монастырѣ же колокольница деревяная на столбахъ, на ней шесть колоколовъ.

Да въ казнѣ ларець, а въ ларцѣ ящикъ съ кабалами, а въ немъ числомъ 10 кабалъ хлѣбныхъ и денежныхъ, а денегъ по нихъ взяти 31 алтынъ; да ящикъ со вкладными и судными земляными списками и записми, да ящикъ съ отписми, да два судоя явокъ; да въ сушилѣ судовъ: котель мѣдной въ ведро, да котель мѣдной въ полведра, да сковородка мѣдная изнутри лужена, да кумганишко мѣдное въ полведра, да оловеникъ изломанъ, да четвертина винная, да укрупникъ мѣдной, да горшечикъ мѣдной, да сковорода блинная; да ратново оружья: шеломишко ветхо, да три сѣдлишка и безъ снасти, да узда, да лубье саадашное; да лохана мѣдная, да тазъ мѣдной, да два ковша большихъ столовыхъ, да ковшъ красной, да полкожи сыромятные, да семь овчинъ дѣланныхъ, да шесть косъ литовокъ, да двои плужники, да двѣ сохи черкальные, да косуля, да пять топоровъ дровосѣчныхъ, да пѣшня.

Да на монастырѣ келья строительская, противъ горенка, промежь сѣни; да веларская, противъ сушило, промежь сѣни; да келья священническая съ сѣньми, да 4 кельи братскихъ. Да святые ворота большіе, да воротенка малые, надъ большими вороты съ монастыря Деисусъ 9 образовъ, надъ малыми

вороты образъ преп. чудотворца Стефана и ученикъ его Григорія и Касьяна, съ приходную сторону образъ Троица Живоначальная да новыя чудотворцы, надъ малыми вороты образъ Георгія стратотернца; кругъ монастыря заборъ въ столбы.

А въ кельяхъ братья: старецъ Герасимъ Волокитинъ, да казначей старецъ Давыдъ, да подкеларникъ старецъ Макарей, да старецъ хлѣбной Иона, да старецъ Ондрианъ, да старецъ Юсафъ, да старецъ Иона, да служба Максимко, да служба Ондрюша Савастьяновъ, да вкладчикъ Гриша Солоницынъ, да вкладчикъ Микита Тихоновъ, а дѣлають всякое дѣло; да дворникъ на коровьемъ дворѣ Ондрюха Ивановъ, да дѣтенышъ Исакъ Велинъ мелникъ, да дѣтенышъ Елья Симаповъ. Да на монастырѣ же противъ церкви погребъ теплой да ледникъ, да поварня ѳстовная да поварня пивная, да хлѣбня, у хлѣбни житница.

Да за Святыми вороты двѣ житницы хлѣбныхъ, а въ житницахъ ржи 15 чети, муки 4 чети, толокна осмина, крупъ четверикъ. За монастыремъ конюшенной дворъ, на немъ изба поземная, противъ горенка да конюшно стоилами, наверху сѣно мечють, да два сѣнника, да два сарая, да два денника. А на конюшенномъ дворѣ лошадей: меринъ воронъ гривана лѣво 8 лѣтъ, меринъ буръ 10 лѣтъ грива на обѣ стороны, меринъ саврасъ 9 лѣтъ грива на лѣво съ отметомъ, кобыла каря сросла, кобыла гнѣда сросла, кобыла гнѣда 4-хъ лѣтъ, кобыла гнѣда же 4 лѣтъ, кобыла каря лонщинка, жеребчикъ гнѣдъ 4 лѣтъ, жеребчикъ гнѣдъ же 4 лѣтъ, жеребчикъ каръ 4 лѣтъ. Да подъ монастыремъ коровей дворецъ, а на немъ изба поземная да противъ два сѣнника на подкѣлѣтѣхъ да денникъ. А на дворцѣ: корова пестра, да двѣ телицы стельны пестры, да быкъ большей черно-пестръ не валянъ, да бычекъ полугодовой пестръ да 14 овецъ большихъ да боранъ да молодыхъ агнать 16.

Да подъ монастыремъ же на рѣкѣ на Юрьевѣ прудъ ко-

паной, а на немъ мельница испортилась, а мелеть весною и осенью. Да отъ монастыря шесть версть на рѣкѣ на Сухонѣ истокъ монастырской, а на немъ живетъ старецъ Іона Сухонской, да дѣтенышъ Минька Тимофѣевъ; а черезъ рѣку Сухону ѣзъ. Да подъ монастыремъ монастырскіе сѣяно въ полѣ ржи на крестьянскихъ десятинахъ 12 чети, да на монастырской пахотѣ высѣяно 8 чети, да яровая хлѣба высѣяно на крестьянской и на монастырской пахотѣ овса 51 четь съ осминою, пшеницы осмина, гороху полосмины, конопель четверикъ. И тотъ хлѣбъ рожь и яровой весь въ полѣ стоять не жать. Да отъ монастыря съ полверсты слобода монастырская, а въ ней живутъ: дворъ служба Максимъ Ѳомины, дворъ дѣтенышъ Исакъ Велины мельникъ, дворъ дѣтенышъ Елька Симоновъ. Да пониже подъ монастыремъ лужекъ 10 конень. Да отхожей лугъ на рѣкѣ на Нозмѣ Прудища да Волкуша, да другіе Прудища дальные, и всего на нихъ ставитца 20 конень. Да отхожая пожня на озерѣ на Маршѣ Ольховица, ставитца 60 конень. Да на тое жъ Ольховицѣ дано подмонастырскіе же деревни подъ деревню Глупяково, да подъ Омельяновъ починокъ, да подъ Онисимовъ починокъ, да подъ Елохинъ починокъ на 15 конень.

Да отъ монастыря двѣ версты въ монастырской же вотчинѣ стоитъ храмъ приходной мірской на монастырской землѣ. Храмъ студеной, былъ во имя Живоначальныя Троицы, сгорѣлъ; другой храмъ теплой съ трапезою во имя Рождество Іоанна Предтечи, строеніе монастырскихъ крестьянъ и князя Ондриевскихъ Голицына. Дворъ попь Анкидинъ Іюдинъ, дворъ—церковной дьячекъ Петрушка Іюдинъ, да двѣ кельи живутъ пономарь да проскурня, да три кельи живутъ въ нихъ нищіе. А подъ попомъ и подъ дьячкомъ пашни полвыти земли, пахутъ монастырскіе тягле въ Новой деревнѣ, а тягла съ нее не даютъ; а у дьячка бобыль Ондрюшка Ивановъ.

Да въ монастырской же вотчинѣ деревня *Поплевина*: дворъ

Семейка да Ясанко Илановы дѣти Новиковы, у Ясанка сынъ Митька на рукахъ, пашни подъ ними полвыти безъ 16-е доли; дворъ Микифорко Титовъ, у него сынъ Дружинка 5 годовъ, сынъ Тимонка на рукахъ, пашни подъ ними осмакъ; дворъ Петрушка Тихоновъ, пашни подъ нимъ осмакъ; дворъ Износокъ да Поздѣй Дмитреевы дѣти, у Износока сынъ Гришка на рукахъ, у Поздѣя сынъ Микитка 15 годовъ, пашни подъ ними полвыти съ осмакомъ; дворъ Первушка Тимофѣевъ, пашни подъ нимъ осмакъ; дворъ Борисъ Понкратовъ, у него сынъ Ондрюшка на рукахъ, пашни подъ нимъ четь выти. Оброку платятъ по полтинѣ съ выти, двѣ выти безъ чети, а сѣна ставитца 6 копенъ.

Деревня *Слободиха*: дворъ Сидоръ Павловъ, у него сынъ Нефетко 15 годовъ; сынъ Оеонька 4 годовъ, сынъ Сенька на рукахъ, пашни подъ нимъ четь выти; дворъ Шемячко Онтоновъ, у него сынъ Власко 4 годовъ, пашни подъ нимъ осмакъ; дворъ Ивашко Кузминъ, у него сынъ Кирилко на рукахъ, пашни подъ нимъ осмакъ; дворъ Оеонасей Васильевъ, у него сынъ Марко 20 годовъ, сынъ Оеонька 9 годовъ, сынъ Сенька на рукахъ, пашни подъ нимъ треть выти; дворъ Митька Васильевъ, у него сынъ Гаврялко 10 годовъ, пашни подъ нимъ шестая доля выти. Оброку платятъ полтину, выть, а сѣна ставитца 4 копны.

Деревня *Глуляково*: дворъ Терентей Харитоновъ, у него сынъ Карпъ женатъ, сынъ Оедька 20 годовъ, пашни подъ нимъ треть выти; дворъ Давыдъ Ивановъ, пашни подъ нимъ треть выти; дворъ Васьба да Овдокимко Васильевы, пашни подъ ними треть выти. Оброку платятъ полтину, выть, а сѣна ставитца 5 копенъ.

Деревня *Мерлино*: дворъ Иванъ Поспѣловъ, у него сынъ Ярунька 15 годовъ, сынъ Ондрюшка 10 годовъ, сынъ Терешка 3 годовъ, сынъ Мартышко на рукахъ, пашни подъ нимъ

полвыти; дворъ Сопрокъ Павловъ, у него сынъ Неуповойко 10 годовъ, сынъ Семейка 7 годовъ, сынъ Ивашко 3 годовъ, сынъ Емелька на рукахъ, пашни подъ нимъ четь выти; дворъ Нежданъ Харитоновъ, у него сынъ Пинай женатъ, пашни подъ нимъ четь выти; дворъ Первущка Жулинъ, у него сынъ Парамонъчига (?) 10 годовъ, сынъ Гришка 8 годовъ, пашни подъ нимъ осмакъ; дворъ Иванъ Жуля, у него сынъ Семейка женатъ, сынъ Гришка 10 годовъ, пашни подъ нимъ три осмака, а четь съ выти наложена. Оброку платять по полтинѣ съ выти, двѣ выти безъ чети, а сѣна ставитца 4 копы.

Починокъ *Омельяны—Дорофьевъ*, у него сынъ Наумъ женатъ, сынъ Иванъ 20 годовъ, пашни подъ нимъ полвыти, оброку платить полполтины, а сѣна ставитца 10 копень.

Починокъ *Михальцово*: дворъ Федоръ Павловъ, пашни подъ нимъ полвыти, оброку платить полполтины, а сѣна ставитца 4 копы.

Деревня *Новая*: дворъ Ивашко Метей, пашни подъ нимъ полтора осмака; дворъ Федора Павлова дѣти: Ондриушка женатъ, да Дружинка 10 годовъ, да Кирилко 7 годовъ, пашни подъ ними три осмака; дворъ Спиридонъ Ивановъ, у него сынъ Архишко 5 годовъ, пашни подъ нимъ осмакъ; дворъ Василей Павловъ, у него сынъ Семейка 10 годовъ, сынъ Жданко на рукахъ, пашни подъ нимъ четь выти; дворъ Тимофей Павловъ, у него сынъ Филька 15 годовъ, сынъ Овдокимъ 10 годовъ, пашни подъ нимъ четь выти; дворъ Третьякъ Павловъ, у него сынъ Богдашко 12 годовъ, пашни подъ нимъ осмакъ; дворъ Иванъ да Данило Нечаевы, у Данила сынъ Митька 12 годовъ, пашни подъ ними полтора осмака. Оброку платять по полтинѣ съ выти, а четьи выти на всей же Новой деревнѣ, и всево двѣ выти безъ чети, а сѣна ставитца 8 копень.

Деревня *Засухино*: дворъ Мишка Кондратьевъ, пашни подъ

нимъ четъ выти; дворъ Оома Клементіевъ, у нево сынъ Осъка 6 годовъ, пашни подъ нимъ четъ выти; дворъ Потаня Ивановъ, у нево сынъ Стенька 6 годовъ, сынъ Ивашко на рукахъ, пашни подъ нимъ четъ выти; дворъ Родіонъ Васильевъ, у нево сынъ Девятка 6 годовъ, сынъ Гришка на рукахъ, сынъ Савка 8 годовъ, пашни подъ нимъ четъ выти. Оброку платятъ полтину, выть, а сѣна ставитца 8 копенъ.

Починокъ *Поповъ*: дворъ Пятуня Дмитреевъ, у нево сынъ Петръ 15 годовъ, сынъ Перфирей 6 годовъ, пашни подъ нимъ четъ выти; дворъ Стенька Федотовъ съ племянникомъ своимъ съ Филькою Карповымъ, пашни подъ ними четъ выти. Оброку платятъ полполтины, полвыти, а сѣна ставитца 3 копны.

Починокъ *Онисимовъ*: дворъ Иванъ Клементіевъ, пашни подъ нимъ осмакъ; дворъ Микита Онисимовъ, у нево сынъ Лука на рукахъ, пашни подъ нимъ четъ выти; дворъ Романъ Онисимовъ, у нево сынъ Трифонъ 10 годовъ, сынъ Иванъ 8 годовъ, сынъ Данило 6 годовъ, пашни подъ нимъ четъ выти; дворъ Иванъ Долгой, пашни подъ нимъ четъ выти, у нево бобыль Пятой Кузминъ. Оброку платятъ 12 алтынъ 3 деньги, выть безъ чети, а сѣна ставитца 4 копны.

Починокъ *Новодеревенной*, пусть, пашутъ монастыремъ на-ходомъ, а пашни осмакъ.

Починокъ *Елохинской*: дворъ Ондрюша Федоровъ да Кононъ Макаровъ, у Ондрюши сынъ Стенька 12 годовъ, сынъ Васька 5 годовъ, сынъ Осъка на рукахъ, у Конона сынъ Ивашко на рукахъ, пашни подъ ними четъ выти, оброку платятъ 4 алтына съ деньгою, четъ выти, а сѣна ставитца копна.

И всего въ монастырской вотчинѣ вжилъ пашни 10 вытей и 3 чети. А оброку платятъ по полтинѣ съ выти, и всего оброку платятъ съ вотчины 5 рублей 12 алтынъ 3 деньги.

А у крестьянъ отхожихъ поженъ: у Новые деревни на рѣ-

кѣ на Сухонѣ на рублѣ на 15 копенъ, да подѣ Засухинымъ на озерѣ на Маршѣ 10 копенъ.»

(Изъ архива Троицкой Сергіевой лавры № 575 л. 5—23.

Переписныя книги по означеннымъ листамъ подписаны внизу:

«Къ симъ отписнымъ книгамъ черпецъ Герасимъ и руку приложилъ. Къ симъ отписнымъ книгамъ Троецкой попъ Анкидинище и вмѣсто дѣтей своихъ духовныхъ руку приложилъ.»)

II. Опись Авнежскаго монастыря и вотчины его 1616 года.

Лѣта 7124 (1616)-го августа въ 28 день, по благословенью Троецково Сергіева монастыря архимарита Деонисія и келара старца Аврамія и всего собору, послали изъ монастыря старца Акинѣя Редрикова въ Авнежской монастырь въ строители. И прѣхавъ старецъ Акинѣй Редриковъ послѣ старово строителя старца Наума Акилова переписалъ въ Авнежскомъ монастырѣ церкви и въ церквахъ Божіе милосердіе: образы и книги и колокола и всякое церковное строеніе, и на монастырѣ кельи, и на конюшенномъ дворѣ лошади, и на коровьемъ дворѣ коровы, и брестьянъ по имяномъ, хто на чемъ живетъ.

Храмъ во имя Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы теплой съ трапезою, а въ немъ образовъ: Деисусовъ 9 образовъ въ аршинъ настоящей, образъ Благовѣщеніе Пресв. Богородицы аршинъ съ четью старое письмо, да межъ сиверскими дверьми Пречистые образъ Одегитріе аршинъ съ четью новое письмо на празелени, двери царскіе и сѣнь и столбцы новые на краскѣ; на жертвенникѣ сосуды деревянныя, кадило мѣдное ветошь.

Храмъ во имя страстотерпца Христова Георгія, а въ немъ образъ мѣстной Живоначальной Троицы на празелени, вѣнцы позолочены, новое письмо, аршинъ съ четью, образъ Пречис-

тыя Богородицы между царскими дверьми на празелени новое письмо аршинъ съ четью, образъ мѣстной страстотерпецъ Христовъ Георгіе съ житіемъ на золотѣ, образъ мѣстной св. великомученицы Христовы Парасковей, нарицаемая Пятница, съ дѣяніемъ на золотѣ, образъ страстотерпицы Христовы Борисъ и Глѣбъ мѣстной на празелени, образъ мѣстной Видѣнье чюдотворца, Сергія на празелени аршинъ съ четью, новой, пишетъ мастеръ; двери царскіе и сѣнь и столбцы на празелени четыре евангелиста, деисусы ветхи на празелени 9 образовъ, образъ мѣстной чюдотворцовъ въ головахъ Стефанъ чюдотворецъ да ученики его Григорей и Касьянъ на краскѣ, да свѣча у чюдотворцовъ въ головахъ мѣстная вощаная, вѣсу въ ней четверть пуда, свѣча мѣстная передъ Благовѣщеніемъ Преч. Богородицы вѣсу въ ней четверть пуда, да въ олтарѣ Преч. Богородица за престоломъ на краскѣ полиняла, да на престолѣ евангеліе евангелисты серебряны и застешки серебряны въ десть бумажное писмянное, крестъ благословенной деревяной на краскѣ, да ризы бѣлые бязинные оплечье бархатное, другіе ризы новы миткалинныя оплечье тафтяное обметъ кругомъ зедець, даны вкладу за четыре рубля, стихарь поповской холщовой да поручи выбойка, патрахиль тафтяной пугвицы оловяныя, другая патрахиль ветха выбойка, поясъ нитной служебной, да на жертвенникѣ сосуды деревяныя а покровы зедечныя, да крестъ воздвизальной древяной, другой крестъ мѣдной, кадило мѣдное новое, да на чюдотворцехъ Григорьѣ и Касьянѣ покровъ выбойка да наверху гокрова сукно лазорево, крушка оловяная, да старой потиръ ломаной, да образъ чюдотворцовъ Григорья и Касьяна пядница малая, а у нихъ двѣ гривны серебряныя да два креста серебряныхъ, образъ Воскресеніе пядница на празелени, образъ страстотерпецъ Христовъ Георгіе пядница на золотѣ, образъ Георей пядница на краскѣ(*). Да книгъ:

(*) Одинъ изъ послѣднихъ двухъ образовъ писанъ въ XVI в. до 1570 года (см. въ житіи чудо 31).

апостоль апракосъ въ полдестъ писмяной ветхъ, половина охтал
перваго гласу въ дестъ писмяной, псалтырь въ полдестъ съ
слѣдованіемъ письянная, потребчикъ да служебникъ Махрий-
скіе, да двѣ псалтыри письянныя въ полдестъ, псал-
тырь письянная въ четверть ветха, свѣтцы въ кожѣ съ трепа-
ри и съ кондаки, книга житіе чюдотворцовъ Григорья и Касья-
на и иныхъ чюдотворцовъ въ доскахъ въ полдестъ, два по-
требника ветхи въ полдестъ писмяные, дя полууставъ ветхо въ
полдестъ писмяное, часовникъ въ четверть печать литовчѣтая,
ирмолой въ четверть письянной, служебникъ въ полдестъ писмя-
ной, житіе чюдотворцовъ Григорья и Касьяна въ четверть. Да
ново прибыло книгъ: Златоустъ въ дестъ писмяной, апостоль
тетрь писмяной въ дестъ, далъ игумень Ниль по своихъ ро-
дителяхъ, а книга шестодневецъ въ полдестъ писмяной да
другая книга служебникъ въ полдестъ данье Сергья пона, кни-
га минея общая въ полдестъ писмяная куплена да книга псал-
тырь въ четверть писмяная съ слѣдованіемъ съ жуки. Да на
колокольницѣ шесть колоколь.

Да на монастырѣ келья строительская съ сѣньми, да три
кельи братскихъ съ сѣньми, да сушило на подклетѣ да изба
хлѣбная, поварня ветха, лѣдникъ а надъ нимъ анбаръ, двѣ
житницы, а въ нихъ хлѣба ржи 44 чети, овса 98 чети, а
кругомъ монастыря заборъ, ворота Святые съ малыми воротен-
ками, а надъ большими ворота съ монастыря деисусовъ 9 об-
разовъ, а надъ малыми вороты образъ преп. чюдотворцовъ
Стефана и ученикъ его Григорья и Касьяна, съ приходную сто-
рону образъ Живон. Троицы да новые чюдотворцы, надъ ма-
лыми ворота образъ страстотерца Христова Георгія. Да въ
монастырѣ братья: священникъ Ниль, старецъ Филоеѣй, ста-
рецъ Иасафъ, старецъ Иона, старецъ Ондреянъ, да владыкѣ
Григорей Солоницынъ, да Микѣла. Да слугъ Замятія Чиб-
кинъ. Да дворъ конюшенной, а на дворѣ изба да два сѣнни-
ва на подклетѣхъ, двѣ конюшни съ сѣнницами, двѣ конюшни

простыхъ, а на конюшнѣ лошадей: жеребецъ сивожелѣзь (?), меринъ воронъ буръ лысь, меринъ гнѣдь, кобыла каря, кобыла гнѣда, а подь ними жеребята селѣтки, кобыла сѣра, кобыла каря, двѣ кобылки двугодовыя, одна каря, а другая вворо-нѣ-чала.

Да за монастыремъ дворъ коровей, а на немъ хоромъ: изба да два сѣнника на подкѣлѣтехъ, подлѣ избы хлѣвъ да навѣсы, а на дворѣ шесть коровъ да телица, два бычка по третьему году, бычокъ по другому году, бычокъ селѣтокъ.

Да въ казнѣ рухляди: полстишко черно ветхо епанча сѣра неподложена, перинишко ветхо, кунганецъ мѣдной въ ведро, лохань мѣдная, оловяничокъ да четвертина ломаная, часы желѣзные бойныя изломаны, котли въ полведра мѣдной, да лемехъ плужной, два чертца, двѣ сохи косые съ отрѣзы, двои сошники прямыхъ, четыре косы, пять топоровъ, двѣ туницы, сковорода блинная, заслонъ желѣзной изломанъ, четыре серпа; кубъ мѣдной, крестъ церковной изломанъ, пазникъ чѣмъ жолоба пазять, долото невеликое, сѣдло изломано кожа красная, два сѣдлишка ветошь, желѣза конскіе, да чѣпъ съ ошейникомъ. Да на ѣзу на Боровицѣ котель мѣдной въ полведра, три пѣш-ни, два крюда котельныхъ, молотокъ съ наковальной, косная снасть. Да въ трапезѣ судовъ деревянныхъ: 3 братины столо-выхъ, 10 братинокъ маленькихъ, 15 ставцовъ, 7 блюдь вет-шанныхъ, 20 ложекъ, 4 оконницы 5 скатертей добрыхъ и ху-дыхъ. Да на ледникѣ судовъ: цѣпникъ пивной, 2 бочки ве-тошь, 3 кваснива, 5 тшанцовъ малыхъ, ушатъ, 2 ведра, корыто.

Да подь монастыремъ мельница, а въ ней одни жерновиш-ка, худеньки, а снасть желѣзная ветошь, веретено съ полпри-цою желѣзное, да на шестериѣ два обруча желѣзные, два ши-па желѣзные, двѣ болды желѣзныя да клевецъ.

Да въ вотчинѣ Авнежскаго монастыря въ деревняхъ крестъ-

янтъ: Деревня *Поплевино*: дворъ Семейка да Ясакъ Ивановы, пашни подъ ними полвыти безъ шестонадцатые дольки, дворъ Някифорко Титовъ на полчети, дворъ Износокъ Дмитреевъ на трехъ осмакохъ, дворъ Поздѣй Дмитреевъ на чети, дворъ Кондратей Ивановъ на полчети. Жильцовъ 7, пашни подъ ними 2 выти безъ чети.

Деревня *Слободиха*: дворъ Сидоръ Павловъ на чети, дворъ Шемячко Онтоновъ на полчети, дворъ Ивашко Кузминъ на полчети, дворъ Оеонасей Кузминъ на трети, дворъ Митька Васильевъ на полтрети. Жильцовъ 5, пашни выть.

Деревня *Глупяково*: дворъ Терентей Харитоновъ на трети, дворъ Давыдъ Ивановъ на трети, дворъ Васька Васильевъ на трети. Жильцовъ 3, пашни выть.

Деревня *Мермино*: дворъ Иванъ Поспѣловъ на полвыти, дворъ Софронъ Павловъ на чети, дворъ Нежданъ Харитоновъ на чети, дворъ Бѣляй Первого на полчети, дворъ Семень Жулинъ на чети, дворъ Семень Бурдуковъ на полчети. Жильцовъ 6, пол. 2 выше, да у нихъ же у всѣхъ въ тягѣ четверть выти.

Починокъ *Омельяновъ*: дворъ Емельянъ на полвыти.

Починокъ Михальцовъ: (дворъ) Замятня да Онось Оедоровы на чети, дворъ Родіонъ Лукьяновъ на полтрети. Жильцовъ 2, пашни подъ ними 3 осмака съ полполтретью.

Деревня *Новая*: дворъ Иванъ Метей, пашни подъ нимъ полтора осмака, дворъ Оедоръ Павловъ на 3 осмакохъ, дворъ Спиридонъ Ивановъ на полторѣ осмакъ, дворъ Василей Павловъ на чети, дворъ Тимошей Павловъ на чети, дворъ Третьякъ Павловъ на полчети, дворъ вдова Марья, дворъ Данило Нечаевъ, пашни подъ нимъ по 2 осмака. Жильцовъ 8, пашни подъ ними 2 выти безъ чети.

Деревня *Засухино*: дворъ Михайло Кондратьевъ на чети,

дворъ Иванъ Бурдуковъ на чети, дворъ Потапъ Ивановъ на полтрети, дворъ Василей да Ортей на трети. Жильцовъ (4), пашни выть.

Починокъ *Поповъ*: дворъ Пятой Дмитреевъ на чети, дворъ Первуша Тимоѣевъ на полчети, дворъ вдова Кунавина на полчети. Жольцовъ 3, пашни подъ ними полвыти.

Починокъ *Онисимовъ*: дворъ Калина Бурдуковъ на полчети, дворъ Микита Онисимовъ на чети, дворъ Троѣимъ Романовъ на чети, дворъ Иванъ Долгой на полчети. Жильцовъ 4, пашни подъ ними три чети осмакъ впусѣть.

Починокъ *Новодеревенной*, пусть, пашни осмакъ.

Починокъ *Елохинъ*, пусть, пашни четь выти.

И всего Авнежсково монастыря вотчины 6 деревень, а въ нихъ жильцовъ 42 человекъ, пашни подъ ними 6 вытей съ полвытью, а впусѣть полвыти.

Да на монастырской землѣ храмъ приходной во имя Рожество Ивана Предотечи, строенье Троецкихъ крестьянъ. Погость: дворъ попъ Третьякъ Іюдинъ, дворъ церковной дьячекъ Петръ Іюдинъ, да двѣ кельи, живутъ въ нихъ пономарь да проскурница, да три кельи живутъ въ нихъ нищіе. Подъ попомъ и подъ дьячкомъ пашни полвыти.»

(Изъ того же сборника переписныхъ книгъ № 575 л. 227 — 235. По листамъ внизу подписано: «Къ симъ отписнымъ книгамъ чернецъ Нилъ руку приложилъ. Къ симъ отписнымъ книгамъ Троецкой попъ Анкидинъ руку приложилъ.»)

III. Опись Авнежскаго монастыря и вотчины его 1631 года.

Лѣта 7139 (1631) марта въ 1 день, по Государеву Цареву и Великого Князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи указу, Ѳе-

добръ Семеновичъ Вельяминовъ-Борошцовъ да Саввнъ Завѣсинъ дали выписъ съ Вологодскихъ книгъ письма своего и мѣри 136 и 137 (1628 и 29) году Живоначальные Троицы Сергіева монастыря архимариту Деонисію да келарю старцу Александру да казначею старцу Іасафу съ братьею на ихъ монастырскую вотчину, что тое ихъ вотчину писали и мѣрили и межевали по Государевѣ грамотѣ за приписью дьяка Венедикта Махова въ Вологодскомъ уѣздѣ въ околородной половинѣ въ Авнежской волости монастырь Авнежской съ деревнями и съ починки. А что къ той ихъ вотчинѣ въ монастырю Авнежскому деревень и починковъ и въ нихъ дворовъ и во дворехъ людей по имяномъ и четвертные пашни и сѣна и лѣсу и всякихъ угодій, и то все писано въ сей книгѣ подлинно порознь. Волость Авнегда, а въ ней Живоначальные Троицы Сергіева монастыря монастырь Авнежской Григорія и Касьяна Авнежскихъ чудотворцовъ на рѣчкѣ на Юрьевкѣ, а въ немъ церкви во имя Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы теплая съ трапезою, а другая церковь холодная во имя страстогѣрца Христова Георгія, древяны вѣтцки, а въ ней преподобные отцы Григорей и Касянъ, Авнежскіе чудотворцы, подъ спудомъ падъ ними рака древяна, на ней покровъ изъ подъ ней выбойка, на немъ образы Преподобныхъ написаны красками по крашеницѣ, вѣнцы по левнасу золочены сусальнымъ золотомъ, верхней покровъ сукно лазорево летчина, вругъ раки рѣшотка древяная. А въ церквахъ Божіе милосердіе: образы мѣстныи и деисусы и книги и рисы и сосуды церковные и свѣчи и паникадила и на колокольнѣ колокола, строеніе монастырское. Да на монастырѣ семь келей, а въ нихъ живутъ строитель да старцы да служебники, да на монастырѣ же хлѣбня да поварня, да погребъ да ледникъ да сушило да шесть житницъ. Да за монастыремъ дворъ конюшенной, да у монастыря же мельница на рѣчкѣ на Юрьевкѣ да анбаръ хлѣбной, да за рѣчкою за Юрьевкою дворъ коювей, живутъ въ немъ дѣтеныши. Да подъ монастыремъ же пашни паханые монастырскіе, что

пашуть на монастырь монастырскіе дѣтеныши, 35 чети, да перелогомъ 25 чети, да лѣсомъ поросло 30 чети. И всего пашни и перелогу и лѣсомъ поросло середніе земли 90 чети въ полѣ а въ дву потомужъ. Сѣна подѣ монастыремъ по рѣчкѣ по Нозмѣ 20 копенъ, да по той же рѣчкѣ по Нозмѣ и по Волбушѣ Прудича ближніе и дальніе по обѣ стороны рѣчки Нозмы 40 копенъ, да на рѣкѣ на Сухонѣ отхожей лугъ Карповикѣ въ межахъ съ Букинскими, съ другую сторону Подсвятской волочекѣ, сѣна 100 копенъ, да въ Маршѣ озерѣ на лугу на Ольховицѣ межъ рѣчки Ольховки сѣна 8 копенъ, да на Шингорѣ пожня Емгалиха да пожня Бычена въ межахъ съ Вельцькими(*), да въ Косовѣ пожня Авилово чищенье въ межахъ съ Мизовскими, сѣна 10 копенъ, да пожня въ Великомъ омуту сѣна 30 копенъ, да въ Долгомъ озерѣ пожня Баженово чищенье сѣна 60 копенъ. И всего сѣна подѣ монастыремъ на отхожихъ пожняхъ, что косятъ на монастырской обиходѣ 298 копенъ да монастырской лугъ подлѣ рѣку (у оны отъ деревни отъ Мытницъ до рѣчки до Плотавки сѣна 20 копенъ, и обоего съ тѣмъ лугомъ сѣна 318 копенъ. Да къ Авнежскому же монастырю сѣнныхъ покосовъ по старымъ даннымъ Вологодского же уѣзда Шилехоцкіе волости крестьянъ, какъ та волость была до помѣстныхъ роздачи въ черныхъ волостяхъ, по данной Тимошки Давыдова съ дѣтьми деревни Черногузова лѣта 7074 (1566) у Черномурмского въ Долгомъ озерѣ въ межахъ съ Росцынскими, на немъ сѣна 60 копенъ. Да по данной Обрамѣ Неронова деревни Дементьева 71 (1563) году пожня Неронова горы Сидоровская и съ ольхомъ и съ лѣсомъ въ урочищѣ въ Новгородѣ отъ воротецъ до Сидоровскіе пожни, сѣна 50 копенъ. Да по данной Савлика Жукова деревни Краснова 72 (1564) году пожня Новгородка на рѣкѣ на Шингорѣ, съ верхнюю сторону межа Курья отъ Сергіев-

(*). А въ данной 1615 г., сказано: „Пожня Юпбалиха а въ межахъ, подлѣ Ельцинскую пожню снизу, а съверхнюю сторону пожня Бытениха.“

скихъ, а отъ курьи прямо къ лѣсу на оверко и съ лѣсомъ, а съ нижнюю сторону отъ Росцынскихъ межа Курья жъ, сѣна 50 копенъ. Да поданной охотника Васьки Кузьмина 99 (1591) году пожня Корениха на рѣкѣ на Шингорѣ сѣна 5 копенъ. Да по данной Мелешка Бедрина 63 (1555) году пожня Мелениха, съ сторону въ межахъ и съ лѣсомъ до пожни Коренихи, сѣна 200 копенъ. Да по данной Терешки Клементьева 65 (1557) году пожня Клековикъ на берегу на Сухонѣ рѣкѣ, а съ другую сторону ото Владычня озера по воду въ межахъ отъ Протасовскія пожни отъ Терешкова вверхъ по Сухонѣ рѣкѣ сѣна 50 копенъ, да лѣсу на двѣ версты до пожни Ростовского митрополита вотчинные. А писаны тѣ вотчины пожни къ Авнежскому монастырю по даннымъ, каковыя данныя и списки съ данныхъ положилъ Троицкого монастыря слуга Иванъ Палицынъ за своею рукою, и по ево Ивановѣ скаскѣ за ево Ивановой рукою, всево сѣна по даннымъ въ разныхъ мѣстехъ 415 копенъ. И обоево сѣна къ Авнежскому монастырю... и по даннымъ 733 копы. Да Троицково же Сергіева, Махрищцево и Авнежсково монастыря рыбныя ловли (гдѣ и какія, приписано на полѣ, но очень не разборчиво, здѣсь же замѣчено: «справлено противъ подлинника за дячею рукою, что съ Москвы присланъ», а въ другомъ мѣстѣ сказано на полѣ же: «справлено противъ Московскіе выписи»).

Починокъ *Новодеревенной*, а въ немъ живутъ дѣтеныши монастырскіе: дворъ Обакумко Семеновъ, дворъ Ондрюшка Оedorовъ. Пашни паханые, что пашутъ на монастырь 6 чети, да перелогомъ 2 чети, да лѣсомъ поросло 4 чети. И всего и перелогу и лѣсомъ поросло середніе земли 12 чети, въ полѣ а въ дву потомужъ, сѣна въ поляхъ и по рѣчкѣ 5 копенъ, лѣсу пашенного десятина.

Починокъ *Елохинъ*, на суходолѣ, а въ немъ монастырскіе дѣтеныши: дворъ Пятунька Ивановъ, дворъ Мивитка Рябко.

Пашни паханые, что пашутъ на монастырь, 7 чети, да перелогомъ четверть съ полуосминою, да лѣсомъ поросло 2 чети. И всего пашни и перелогу и лѣсомъ поросло середніе земли 10 чети съ полуосминою, въ полѣ а въ дву потомужъ, сѣна въ поляхъ 15 копень, лѣсу нѣтъ.

Починокъ *Слободиха* на рѣкѣ на Юрьевкѣ, а въ немъ живутъ монастырскіе дѣтеныши: дворъ Очка Васильевъ, дворъ Шемѣчко Антоновъ, дворъ Оедька Ильинъ, дворъ Нефедко Семеновъ, дворъ пусть Митьки Васильева спель во 136 (1628) году. Пашни паханые, что пашутъ на монастырь, 25 чети, перелогомъ 8 чети, да лѣсомъ поросло 12 чети. И всего пашни, перелогу и лѣсомъ поросло середніе земли 45 чети, въ полѣ а въ дву потомужъ, сѣна межъ полѣ 5 копень, лѣсу пашенного 2 десятины, да непашенного 3 десятины.

Починокъ *Емельяновъ* на рѣкѣ на Княжѣ, а въ немъ монастырской служебникъ дворъ Наумко Емельяновъ. Пашни паханые, что пашутъ на монастырь 5 чети, да перелогомъ 2 чети съ осминою, да лѣсомъ поросло 2 чети. И всего пашни, перелогу и лѣсомъ поросло середніе земли 9 чети съ осминою, въ полѣ а въ дву потомужъ, сѣна въ поляхъ 10 копень, лѣсу пашенного полдесятины, да непашенного полторы десятины.

Починокъ *Михальцово* на рѣкѣ на Княжѣ, а въ немъ живутъ рыбные ловцы, ловятъ рыбу на монастырской обиходъ: дворъ Карпунька Обросимовъ, дворъ Родіонко Лукьяновъ, дворъ Замятенка Обросимовъ съ братомъ съ Онисимкомъ. Пашни паханые монастырскіе, что пашутъ на монастырь, 15 чети, да перелогомъ 4 чети, да лѣсомъ поросло 5 чети. И всего пашни, перелогу и лѣсомъ поросло середніе земли 24 чети, въ полѣ а въ дву потомужъ, сѣна въ поляхъ и по рѣкѣ по Княжѣ 30 копень, лѣсу пашенного 2 десятины, да лѣсу же непашенного и болота 3 десятины.

Починокъ *Поповъ*, а въ немъ монастырскіе служебники: дворъ Кирилко Ѳедоровъ, дворъ Митька Семеновъ. Пашни паханые, что пашутъ на монастырь, 7 чети, да перелогомъ 2 чети съ осминою, да лѣсомъ поросло 9 чети. И всего пашни, перелогу и лѣсомъ поросло середніе земли 19 чети съ осминою, въ полѣ а въ дву потомужъ, сѣна въ поляхъ 23 копенъ, лѣсу нѣтъ.

Погостъ на рѣчкѣ на Нозмѣ, а на погостѣ церкви холодная во имя Живоначальныя Троицы клѣтцѣи, да церковь теплая съ трапезою во имя Рождество Ивана Предтечи. А въ церквяхъ Божіе милосердіе: образы, и вѣнцы, и ризы, и свѣчи мѣстные, паникадила, сосуды церковные, и на колокольнѣ колокола и всякое церковное строеніе мірское приходныхъ людей. Да на погостѣ же дворъ пощъ Опкидинъ, дворъ дьячекъ Петрушка Юдинъ, дворъ пономарь Васья Яковлевъ, дворъ трапезникъ Першутка Борисовъ, дворъ просфирница Пигасица, да двѣ кельи нищихъ, питаются отъ церкви Божіей. Да къ погосту же цековныя земли, что пашутъ церковныя причетники жеребей деревни Новой, а въ ней пашни паханые церковныя середніе земли 10 чети, въ полѣ а въ дву потомужъ, сѣна по рѣчкѣ Нозмѣ 10 копенъ, лѣсу пашенного десятина.

Да Авнежского же монастыря вотчинныя деревни: Деревня *Поплевина*, а въ ней крестьянъ: дворъ Бориско Папкратьевъ, дворъ Илейка Оптищевъ съ пасынкомъ съ Сенькою Неупокоевымъ, дворъ бобыль Поздѣйко Дмитреевъ съ сыномъ съ Дмитрейкомъ, дворъ пустъ Володьки Миедфорова, дворъ пустъ Першки Осипова, дворъ пустъ Нивифореа Титова, дворъ пустъ Павлика Макарева, сошли въ міръ безвѣстно во 136 (1628) году, пашни паханые крестьянскіе 24 чети, да перелогомъ 12 чети, да лѣсомъ поросло 13 чети. И всего пашни, перелогу и лѣсомъ поросло середніе земли 54 чети, въ полѣ а въ дву потомужъ, сѣна въ поляхъ 10 копенъ, лѣсу пашенного 2 десятины.

Деревня *Глунякско* на рѣчкѣ на Юрьевкѣ, а въ ней крестьянъ: дворъ Давыдко Ивановъ, дворъ Карпунька Онтоновъ да бобыли, дворъ Васька Васильевъ, дворъ Богдашко Кирьяновъ, дворъ пусть Ѳедотка Онтонова, сшелъ безвѣстно во 136 (1628) году. Пашни паханные крестьянскіе 15 чети, да перелогомъ 9 чети, да лѣсомъ поросло 7 чети. И всего пашни, перелогу и лѣсомъ поросло середніе земли 31 четверть, въ полѣ а въ дву потомужъ, сѣна мѣжь полъ 8 копень, лѣсу пашенного 2 десятины.

Деревня *Мерлино*, а въ ней крестьянъ: дворъ Ивашко Поспѣловъ съ сыномъ Ондрюшкою, дворъ Герасимко Ивановъ да бобыли, дворъ Неупокойко Софоновъ съ братомъ Сенькою, дворъ Пинайко Васильевъ, дворъ Нефедко Семеновъ, дворъ Степанко Ондрѣевъ, дворъ пусть Фролка Иванова, сшелъ безвѣстно во 134 (1626) году. Пашни паханные крестьянскіе 34 четверти, да переломъ 20 чети, да лѣсомъ поросло 30 чети. И всего пашни, перелогу и лѣсомъ поросло середніе земли 84 четверти, въ полѣ а въ дву потомужъ, сѣна въ поляхъ 10 копень, да на отхожей пожнѣ на Сухонѣ на великомъ мосту съ верхнюю сторону бурья, а съ нижнюю сторону по осинникъ сѣна 10 копень, лѣсу пашенного 2 десятины, да лѣсу жъ черново и болота 3 десятины.

Деревня *Новое* безъ жеребья, а жеребей тое деревни того же монастыря въ вотчинѣ въ церковной землѣ въ погосту Троицкому, а въ ней крестьянъ: дворъ Семейка Ивановъ, дворъ Богдашко Харламовъ съ дѣтьми съ Оською да съ Сенькою, дворъ Васька Павловъ съ братомъ съ Тимошкою да бобыли, дворъ Спиридонко Ивановъ, дворъ Нежданко Лаврентіевъ, дворъ Нерезвойко Семеновъ съ сыномъ Абакумкомъ, дворъ пусть Ивашка Мелентіева, сшелъ во 135 (1627) году. Пашни паханные крестьянскіе 20 чети, да перелогомъ 2 чети, да лѣсомъ поросло 4 четверти. И всего пашни, перелогу и лѣсомъ поросло

средніе земли, оирочѣ церковныя земли, 26 четвертей, въ полѣ а въ дву потомужъ, сѣна межъ полѣ и по рѣчкѣ по Позмѣ 15 копенъ, да отхожева сѣна у Марша озера и отъ Марша озера до рѣки до Сухоны лугъ полоса сѣна 20 копенъ, а жеребей тое деревни, что въ церковной землѣ, писанъ въ сей же книгѣ прежь сего назади подѣ погостомъ Троецкимъ.

Деревня *Засухино* на рѣчкѣ на Позмѣ, а въ ней крестьянъ: дворъ Ортюшка Тимоѣевъ съ сыномъ съ Гришкою, дворъ Васька Тимоѣевъ съ сыномъ Оедькою да бобыль, дворъ Пятунька Дмитріевъ съ сыномъ Петрунькою, дворъ пустъ Семейки Иванова, Сенька умеръ, дворъ пустъ Фильки Карпова, шель во 135 (1627) году. Пашни паханые крестьянскіе 20 чети, да перелогомъ 4 чети, да лѣсомъ поросло 6 чети. И всего пашни перелогу и лѣсомъ поросло средніе земли 30 чети, въ полѣ въ а въ дву потомужъ, сѣна межъ полѣ 25 копенъ, да у Марша озера на полосѣ 15 копенъ.

Деревня *Оброшинъ починокъ* на рѣкѣ на Княжѣ, а въ ней крестьянъ: дворъ Калинка да Микитка Обросимовы да бобыли, дворъ Трифонко Романовъ съ братомъ съ Ивашкомъ, дворъ пустъ Овоньки Уварова, шель безвѣстно во 135 (1627) году. Пашни паханые крестьянскіе 12 чети, да перелогомъ 9 чети, да лѣсомъ поросло 11 чети. И всего пашни, перелогомъ и лѣсомъ поросло средніе земли 32 четверти, въ полѣ а въ дву потомужъ, сѣна въ поляхъ и по рѣчкѣ по Княжѣ 25 копенъ.

И всего Троицы Сергіева монастыря въ Велогодскомъ уѣздѣ въ околородной половинѣ въ Авнежской волости монастырь Авнежской, а въ немъ двѣ церкви древяныя клѣтчки, да на монастырѣ же 7 келей, живутъ въ нихъ строитель да старцы и служебники, да на монастырѣ же хлѣбня да поварня да погребъ ледникъ да сушило, да 6 житницъ, да за монастыремъ дворъ конюшенной да дворъ коровей, да у монастыря же мельница на рѣкѣ на Юрьевѣ, да анбаръ хлѣбной. Да

въ монастырю же вотчины: Погость Троицвой, а на погостѣ двѣ церкви древяны, да 5 дворовъ церковныхъ причетниковъ, да двѣ кельи живутъ въ нихъ нищіе, питаются отъ церкви Божіи. Да въ вотчинѣ жъ 6 деревень да 6 починковъ живущихъ, а въ нихъ 13 дворовъ монастырскихъ служебниковъ, а людей въ нихъ 14 человекъ, да 12 дворовъ крестьянскихъ, а людей въ нихъ 18 человекъ, да 12 дворовъ бобыльскихъ, а людей въ нихъ 16 человекъ, да 12 дворовъ пустыхъ. Пашни паханые монастырскіе, что пашутъ на монастырь, подъ монастыремъ и на починкахъ, 100 четвертей, да пашни же паханые церковныя 40 чети, да пашни же паханые крестьянскіе 125 четвертей, да перелогомъ 101 четв. съ полуосминою, да лѣсомъ поросло 150 чети. И всего пашни паханые монастырскіе и церковныя и крестьянскіе и перелогомъ и лѣсомъ поросло середніе зѣмли 486 чети съ полуосминою, въ полѣ а въ дву потомужъ. Сѣна къ монастырю Авнежскому, что косятъ на монастырской обиходъ, подъ монастыремъ и на отхожихъ пожняхъ въ разныхъ мѣстахъ 733 копны, да сѣна жъ подъ деревьями и подъ починки, что косятъ крестьяне и служебники, 276 копень. И всего сѣна, что косятъ на монастырь и крестьяне и служебники, 979 копень. Лѣсу роци подъ монастыремъ десятина, да лѣсу къ деревьямъ и къ починкамъ пашенного 12 десятинь съ полудесятиною, да непашенного 10 десятинь съ полудесятиною, да лѣсу же къ монастырю и къ монастырской вотчинѣ поверстнаго непашенного черного и болота въ длину три версты, а поперегъ тоже. А сошного письма въ живущемъ и впускѣ полсохи и полчети и полполчети сохи, и перешло сверхъ сошного письма 5 четвертей пашни. А платити имъ съ тое вотчины по Государеву указу въ сошное письмо съ живущего съ 4 четвертей пашни.

А писанъ тотъ Авнежской монастырь и вотчина за Троицкимъ Сергіевымъ монастыремъ по Государевъ Царевъ и Великого Кнзя Михаила Фѣдоровича всеа Русіи жалованной

тарханной грамотѣ, за приписью дьяка Семена Бредихина, 133 (1625) году».

(Въ Сборникъ грамотъ и актовъ № 633, откуда извлечены сіи писцовыя книги, слѣдуетъ за симъ на 25 листахъ въ 4: «Межа Живоц. Троицы Сергіева монастыря вотчины въ Авнежской волости съ вотчинною землею Ростовскаго Митрополита Варлама и Княгини Марьи Васильевны Голицыной по ихъ полюбовной межевой росписи». А внизу по листамъ писцовыхъ и межевыхъ книгъ подписано: «Къ сему списку... книгъ Троицы Сергіева монастыря крѣпостные казны старецъ Илья Айгустовъ (+1639 г.) руку приложилъ»).

(Окончаніе впредь).

О періодическихъ собраніяхъ духовенства въ Вологодской епархіи (продолженіе) (*).

Февраля « » дня, въ Сольвычегодскомъ уездѣ, въ благочиніи священника Успенской Пустынской церкви, Пужанора Ржанницына, при Покровской Вилегодской церкви. Присутствовали 7 священниковъ и 3 діакона. (Время и мѣсто будущихъ собраній не показаны). *Разсуждали:* а.) о бѣдныхъ и сиротствующихъ духовнаго званія. Для облегченія матеріальныхъ нуждъ бѣднаго и сиротствующаго духовенства округа положено учредить при церквахъ кружки для сбора добротныхъ подавій, располагая прихожанъ къ этимъ подавямъ при совершеніи требъ и при всякомъ благопріятномъ случаѣ.—б.) о пополненіи церковныхъ библіотекъ. Въ этомъ отношеніи признано полезнымъ, для разумнѣя нѣкоторыхъ, встрѣчающихся въ церковныхъ книгахъ, неудобопонятныхъ славянскихъ словъ выписать на первый случай для всего благочинія одинъ «Словарь» (какой Словарь, не сказано; вѣроятно изданный Академіею Наукъ «Словарь церковно-славянскаго и русскаго языка»), а для занятія прихожанъ чтеніемъ между утреннею и литургіею, приобрести въ каждую церковь книгу «Училище благочестія».—в.) о вѣчаніи браковъ. Такъ какъ на канунѣ браковъ, чаще всего совершаемыхъ у насъ въ воскресные и праздничные дни, участники брачнаго торжества обыкновенно предаются всю

(*). См. въ предыдущ. № Волог. Епарх. Вѣдом.

ночь пиршеству и пьянственному разгулу и опуская утреннее Богослуженіе, къ самой литургіи, послѣ которой совершается бракъ, являются часто, исключая жениха и невѣсты, въ непристойномъ видѣ: то, во избѣжаніе этихъ безобразій на будущее время положено: вѣнчать браки непременно во дни будничные, а не въ воскресные и праздничные. («Мѣра эта допущена въ видѣ опыта»).

Февраля 11, въ Устюжскомъ уездѣ въ благочиніи священника Приводинской Николаевской церкви Василия Вотчинскаго, при Вотложенской Троицкой церкви. Присутствовали 6 священниковъ, 5 діаконѣвъ и 6 причетниковъ. Будущимъ собраніямъ положено быть однажды въ годъ, въ началѣ Февраля; мѣсто собраній перемѣнять ежегодно по очереди церквей.— Разсуждали: а.) о вѣнчаніи браковъ. Заявлено и постановлено тоже самое, что и въ предыдущемъ благочиніи св. Никанора Ржаницына, т. е. по случаю бывающихъ на капупѣ брака ночныхъ пиршествъ и соединенныхъ съ ними безчистій,—не назначать совершеніе браковъ въ воскресные и праздничные дни. б.) О недостаткѣ усердія прихожанъ къ утреннему Богослуженію. Чтобы заставить прихожанъ присутствовать при утреннихъ Богослуженіяхъ, положено: внушать имъ объ этомъ при каждомъ удобномъ случаѣ, дѣйствовать на ихъ совѣсть, указывать на бесполезно проведенное время во время утрени и начинать утреннее Богослуженіе во всѣхъ церквахъ въ одно время—въ 6 часовъ по полночи. в.) Объ обыкновеніи дѣвицъ—не ходить въ церковь къ Богослуженіямъ. Будущія матери семействъ, до замужества, бывая въ церкви только во время приготовленія къ исповѣди и св. Причастію, въ страшную пятницу и субботу за утреннимъ Богослуженіемъ и въ пасхальную утрени, лишаются знанія многихъ общеупотребительныхъ и самопужнѣйшихъ молитвъ, истинъ вѣры и нравственности, лишаются, такъ сказать, благодатнаго церковнаго воспитанія и по этому послѣ, не приобрѣтя усердія къ церкви въ самыя впечатлительныя и воспримчивыя лѣта жизни, не благопріятно вліяютъ на свои семейства. По разсужденіи о семъ, *опредѣлено*: не ослабно внушать родителямъ о ихъ отвѣтственности предъ Богомъ, если они, слѣдуя общему неразумному обычаю, не понуждаютъ дѣтей своихъ жепскаго пола въ воскресные и праздничные дни ходить въ церковь къ Богослуженіямъ; особенно же дѣйствовать противъ упомянутаго обычая во время исповѣди. г.) По вопросу: «можно, или нѣтъ въ дѣтскихъ по-

важныхъ болѣзняхъ приобщать Св. Таинъ младенцевъ отъ 6 и менѣе лѣтъ запасными Св. Дарами, когда дитя невозможно, по слабости его, принести въ церковь, а между тѣмъ по ходу болѣзни настоятъ нужда напсутствовать его Св. Причастіемъ», собраніемъ заявлено, что въ практикѣ пастырской бываютъ случаи подобнаго рода и что родители больныхъ дѣтей часто просятъ приобщить ихъ запасными Св. Дарами. Не имѣя на этотъ случай указанія въ правилахъ церковныхъ, но полагая, что приобщеніе запасными Св. Дарами дѣтей, которые уже привыкли къ твердой пищѣ и могутъ потребить данные имъ Св. Дары, не противорѣчитъ существу дѣла,—собраніе *опредѣлило*: повергнуть вышеприведенный вопросъ на Архипастырское рѣшеніе Его Преосвященства. (*Разрѣшено.*)

Февраля 17, въ Вельскомъ уездѣ, въ благочиніи священника Богородской Заячеростовской церкви Михаила Малышева, при Чадромской Николаевской церкви. (Число присутствовавшихъ въ собраніи не означено). Будущимъ собраніямъ положено быть однажды въ годъ, между 10 и 20 днями Ноября.—Разсуждаемъ: а) о чтеніи Св. Писанія. *Заявлено*: «въ ставленной іерейской граматѣ читаемъ: подобаеъ іерею вседушно прилежати чтенію Божественныхъ Писаній». . . Грустно, а нужно сознаться, что чтеніе Божественныхъ Писаній мы іереи только считаемъ своею обязанностию и то по привычкѣ, а увидать священника за подобнымъ чтеніемъ, даже отыскать и Библию въ его домѣ не легко и не всегда можно; между тѣмъ долгъ Пастыря Церкви быть стражемъ Дома Божія, хранителемъ словесъ Божіихъ, противостоятъ духу времени въ разныхъ его представителяхъ: гдѣ же онъ найдетъ оружіе для борьбы съ враждебными силами, кромѣ Слова Божія? *Положено*: чтеніе и изученіе Слова Божія у Пастыря Церкви должно предварять всѣ другія его занятія; его долгъ пріучать и своихъ пасомыхъ къ чтенію Св. Писанія распространеніемъ между ними Новаго Завѣта (дешеваго изданія), разъясненіями непонятныхъ мѣстъ Писанія и рассказами изъ Библейской и Евангельской исторіи въ церкви и собраніяхъ.—б.) О церковномъ проповѣдничествѣ. *Заявлено*: «Священники предлагаютъ поученія прихожанамъ большею частію готовые не своего сочиненія— Чужому слову не всякій въ состояніи дать силу и потому недостатокъ въ собственныхъ поученіяхъ священниковъ и въ простой устной бесѣдѣ въ церкви и домахъ прихожанъ нельзя не считать важнымъ пробѣломъ въ дѣятельности духовенства, къ нему

нельзя не отнести невлятельности многих священников на своих прихожанъ. *Положено*, чтобы всѣ священники въ краткихъ и простыхъ собственнаго сочиненія поученіяхъ обращали особенное вниманіе на изъясненіе церковныхъ Богослуженій, таинствъ, обрядовъ, молитвъ и пѣсней и чтобы дѣлали это, по возможности, въ каждый воскресный и нарочито-праздничный день. в.) О неопустительномъ исполненіи какъ самими священноцерковнослужителями, такъ и ихъ прихожанами существенно-главной обязанности—говѣть, исповѣдываться и приобщаться Св. Тайнъ ежегодно. *Положено*: священноцерковнослужителямъ и ихъ семействамъ неопустительно исповѣдываться и приобщаться Св. Тайнъ по дважды въ годъ, и своимъ примѣромъ и назиданіемъ располагать прихожанъ къ исповѣди и ежегодному приобщенію Св. Тайнъ, а отнюдь не обращаться за содѣйствіемъ въ томъ къ свѣтской власти: ибо священнику, въ дѣлѣ совѣсти, призывать на помощь матеріальную силу, не значить ли сознаться, что онъ не обладаетъ качествами добраго пастыря и не имѣеть вліянія на души своихъ пасомыхъ.—г.) О вѣнчаніи браковъ. (Заявлено и постановлено по тѣмъ же причинамъ и тоже самое, что и въ двухъ предыдущихъ собраніяхъ).—д.) О томъ, какъ остановить покупку прихожанами восковыхъ свѣчъ въ ярмаркахъ, а не въ церкви, къ явному ущербу церковныхъ интересовъ. *Положено*: разяснить прихожанамъ при всякомъ удобномъ случаѣ, что покупка восковыхъ свѣчъ внѣ церкви, дѣлаетъ ущербъ не однимъ свѣчнымъ, а и другимъ церковнымъ доходамъ: потому что въ случаѣ недостатка свѣчныхъ доходовъ, поступающихъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, недостатокъ этотъ долженъ быть, по существующимъ узаконеніямъ, восполняемъ изъ прочихъ доходовъ церкви.—е.) О распредѣленіи между членами причтовъ занятій въ церковно-приходскихъ школахъ. *Положено*: священникамъ заниматься въ этихъ школахъ преподаваніемъ катихизиса и Св. Исторіи—два дня въ недѣлю; діаконамъ—два дня и двумъ причетникамъ—по одному дню (обязанность діаконъ и причетниковъ—обучать чтенію, письму и счетоводству); двумъ причетникамъ, безъ діакона, при одномъ священникѣ, заниматься по два дня въ недѣлю каждому.—ж.) О приумноженіи церковныхъ библиотекъ. *Положено*: пополнять эти библиотеки, какъ и прежде, выпискою полезныхъ книгъ на суммы церковныя и, по взаимному условію причтовъ, выписанными обмѣниваться для чтенія. з.) О

вознагражденіи Благочиннаго. *Положено:* на разъѣзды Благочинному и другіе его расходы выдавать въ годъ по 45 рублей, и половину этой суммы выдавать за полгода впередъ; сборъ этихъ денегъ распреѣлять между священноицерковнослужителями соразмѣрно съ ихъ доходами.

Февраля 6, въ Устюжскомъ уѣздѣ, въ благочиніи священника Удимской Бобаевской Богородской церкви Авногена Попова, при этой самой церкви. Присутствовали: 10 священниковъ, 6 діаконовъ и 12 причетниковъ. Будущимъ собраніямъ положено быть однажды въ годъ между 20 и 30 Января (о мѣстѣ собраній не сказано). *Разсуждамы:* а.) о времени отправленія церковныхъ богослуженій. *Положено:* Богослуженіе въ воскресные и праздничные дни совершать всегда въ опредѣленные часы, а именно—благовѣсть къ утрени и лѣтомъ и зимою начинать въ 5 часовъ, а къ литургіи въ 9 часовъ, исключая случаевъ, когда въ означенные дни для священниковъ откроется необходимость отлучиться отъ церкви для исполненія христіанскихъ требъ; б.) о времени исповѣди говѣющихъ во Св. Четырехдесятницу. Такъ какъ исповѣдь со среды начинать неудобно по той причинѣ, что по четвергамъ во время св. Четырехдесятницы по уставу церковному Божественная литургія совершается не всегда: то *положено*—внушать прихожанамъ, особенно въ многочисленныхъ приходахъ, чтобы они къ исповѣди являлись въ четвергъ, что дастъ возможность священникамъ съ большею внимательностію и удобностію исполнять святое дѣло духовнаго врачеванія кающихся; в.) о суевѣріяхъ и предрасудкахъ. Заявлено, что многіе прихожане имѣютъ обычай въ великій четвертокъ ставить къ иконамъ въ сосудахъ соль и хранить ее потомъ черезъ весь годъ, какъ врачевство отъ болѣзней; вѣрятъ ворожбѣ картами, гадательными книгами и даже исальтирию, раскрывая одну надъ своей головой и первыя открывшіяся на страницахъ ея слова считая отвѣтомъ на задуманный вопросъ; многіе имѣютъ у себя тетрадки, въ которыхъ написанъ такъ называемый «Сонъ Пресвятыя Богородицы», вѣря, что кто этотъ сонъ прочитываетъ каждодневно, тотъ получаетъ избавленіе отъ всѣхъ несчастій... *Положено:* относительно искорененія этихъ и другихъ подобныхъ суевѣрій и предрасудковъ дѣлать должное вразумленіе прихожанамъ какъ въ домахъ ихъ, такъ особенно во время исповѣди; г.) о средствахъ къ содержанію бѣднаго и сиротствующаго духовенства. *Положено:* каждому изъ членовъ причта ежегодно отдѣлять на

этотъ предметъ по одной копѣйкѣ съ рубля отъ всѣхъ, получаемыхъ имъ доходовъ; д.) о вознагражденіи Благочиннаго. *Положено:* жертвовать ему на канцелярскіе и другіе расходы по $1\frac{1}{4}$ коп. съ рубля отъ всѣхъ, получаемыхъ причтами доходовъ.

Февраля 8 и 9, въ *Никольскомъ уездѣ, въ благочиніи священника Пущемской Николаевской церкви Димитрія Попова*, при этой самой церкви. Присутствовали: 8 священниковъ и 3 діакона. Будущимъ собраніямъ положено быть однажды въ годъ, въ послѣднихъ числахъ Ноября, — поочередно при церквяхъ: Пущемской Николаевской, Верхомоломской Спасской, Шабурской Христорождественской и Чемельской Иоаннобогословской. *Разсуждали:* а.) о пересылкѣ казенныхъ пакетовъ отъ церкви до церкви. Хотя пересылка этихъ пакетовъ въ иныхъ благочиніяхъ возлагается на однихъ только причетниковъ, но въ здѣшнемъ благочиніи, по причинѣ дальняго (до 50 верстъ) расстоянія между церквями, отправлять эту обязанность однимъ причетникамъ было бы обременительно; по сему *положено*, чтобы въ пересылкѣ пакетовъ участвовали всѣ члены причта; б.) о распредѣленіи времени занятій въ церковно-приходскихъ школахъ между членами причта. *Положено:* при полномъ клирѣ, священникъ и діаконъ занимаютъ въ школѣ каждый по два дня въ недѣлю, а причетники по одному; безъ діакона всѣ по равну; священникъ сверхъ сего обязанъ посѣщать школу во всякое свободное отъ занятій по церкви и приходу время; в.) объ обязанностяхъ членовъ причта относительно присмотра по церкви. *Положено:* на священникѣ, какъ на настоятелѣ церкви, лежатъ обязанность надзора за всѣмъ; на діаконѣ — присмотръ за престольными и жертвенными вещами; дячекъ — обязанъ смотрѣть за библіотекою, пономарь за ризницею; за опрятностію въ церкви наблюдаютъ причетники при помощи сторожа.

Февраля 10, въ *Вельскомъ уездѣ, въ благочиніи священника Гавренской Преображенской церкви Иосифа Кириллова*, при Нижнеподюжской Воскресенской церкви. Присутствовало: 6 священниковъ и 2 діакона. Будущимъ собраніямъ положено быть однажды въ годъ въ мѣсяцѣ Февралѣ (числа мѣсяца не означены) поочередно при церквяхъ: Устьподюжской Успенской, Верхнеподюжской Анастасьевской, Хмѣльницкой Преображенской и Нижнеподюжской Воскресенской. — *Разсуждали:* а.) о времени отправленія богослуженій. *Положено:* утреню всегда начинать не ранѣе 5 часовъ, а литургію не ранѣе 8 часовъ

утра, чтобы прихожане и изъ самыхъ отдаленныхъ селеній могли являться къ Богослуженію благовременно; б.) о религіозно-нравственномъ образованіи прихожанъ. *Положено*: тоже самое, что и во многихъ другихъ благочиніяхъ, а именно: во дни воскресные и праздничные между утренней и литургіей обучать прихожанъ молитвамъ и заповѣдямъ Божиимъ, съ надлежащимъ и возможно-понятнымъ объясненіемъ оныхъ, или читать имъ въ это время житія святыхъ изъ Четь-Минеи и назидательныя статьи изъ другихъ духовно-нравственныхъ книгъ; отъ брачущихся и воспріемниковъ непремѣнно требовать знанія нужнѣйшихъ молитвъ, заповѣдей Божіихъ и Символа вѣры; сверхъ сего всячески прекращать въ приходахъ непристойныя увеселенія, въ особенности вечернія зимнія собранія молодыхъ людей обоого пола, имѣющія, какъ показываетъ опытъ, самое пагубное вліяніе на нравственность юнаго поколѣнія; в.) объ улучшеніи церковно-приходскихъ школъ. Заявлено, что школы эти находятся здѣсь въ неудовлетворительномъ состояніи оттого, что обученіемъ занимаются въ нихъ, по заведенному прежде обычаю, одни только священники; прочіе же члены причта считаютъ себя къ этимъ занятіямъ во все необязанными; по сему положено, чтобы занятія въ церковно-приходскихъ школахъ были обязательны для всѣхъ членовъ причта.—

(Продолженіе впродъ).

Содержаніе:

- 1.) Слово въ понедѣльникъ свѣтлыи седмицы и въ день рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Благочестивѣйшаго Государя ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА. *Ректора Волог. семин. Архиман. Аврамія.*
 2.) О наименованіи Спасителя *Иисусъ*, а не *Исусъ*. (окончаніе). *К. Невоструева*—3.) Приложенія къ описанію Авнежскаго монастыря.—4.) О періодическихъ собраніяхъ духовенства въ Вологодской епархіи (продолженіе.)

Редакторъ, Ректоръ семинаріи,
 Архимандритъ *Аврамій*.

