

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей 5 руб. въ листахъ, и 5 руб. 50 коп. въ брошюрованномъ видѣ.

№ 3-й. 1893-й годъ. 1-го ФЕВРАЛЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Правительственныя распоряженія.

Отъ Министерства Финансовъ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 13-го ноября 1892 года Положенія Комитета Министровъ, *окончательнымъ срокомъ для обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ 50 р., 25 р., 10 р., 5 р., 3 р. и 1 р. достоинствъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 13-го февраля 1868 года, а равно и 25 р. билетовъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 20-го октября 1880 года, назначено 1 мая 1894 года.*

По истеченіи этого срока кредитные билеты прежнихъ образцовъ *не будутъ принимаемы въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами.*

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 1 мая 1894 года:

1) Выпущенныхъ по Указу 13 февраля 1868 года:

- 50 р. дост., съ портр. *Императора Петра I-го.*
 25 " " " " *Царя Алексѣя Михайловича.*
 10 " " " " *Царя Михаила Феодоровича.*
 5 " " " " *Великаго Князя Димитрія Донскаго.*
- 3 " " — — } годъ выпуска помѣщенъ по срединѣ
 1 " " — — } оборотной стороны билетовъ.
- 2) Выпущенныхъ по Указу 20 октября 1880 года:
 25 рублеваго достоинства—бѣлаго цвѣта безъ всякихъ
 украшеній и печати на оборотной сторонѣ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ. Священникъ поселка Русскаго Алексѣй Юницкій, согласно прошенію, перемѣщенъ на священническую вакансію къ церкви ст. Камсннбродской—18 января.

Назначенный на діаково-учительское мѣсто къ церкви ст. Стародеревянковской Харитонъ Олейниковъ, согласно прошенію, опредѣленъ на вакансію псаломщика къ церкви ст. Невинномысской—26 января.

Псаломщикъ соборной церкви г. Козельска, Калужской губерніи, Иванъ Любимовъ, согласно прошенію, принять на службу въ Ставропольскую епархію и опредѣленъ на вакансію псаломщика при церкви сел. Армавиръ—27 января.

Псаломщикъ ст. Баракаевской Василій Капустянскій, согласно прошенію, уволенъ за штатъ—27 января.

Согласно ходатайству директора народныхъ училищъ Ставропольской губерніи священникъ Прохоръ Лѣсниченко утвержденъ 20 января въ должности законоучителя второго Бѣлоглинскаго однокласнаго училища.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ. На основаніи опредѣленія Епархіальнаго Начальства отъ 29 сентября и 6 ноября 1892 года нижеслѣдующія лица:

казакъ **Моисей Краснощекъ**—къ Петропавловской церкви пос. Челбасскаго, на первое трехлѣтіе; казакъ **Діонисій Колесниковъ**—къ церкви ст. Новотроицкой, на первое трехлѣтіе; казакъ **Іригорій Пашковъ**—къ Покровской церкви пос. Темнолѣскаго—на первое трехлѣтіе; крестьянинъ **Карпъ Юрченко**—къ Успенской церкви сел. Ольгинскаго—на третье трехлѣтіе; казакъ **Лука Филипповъ**—къ Троицкой церкви ст. Воздвиженской—на первое трехлѣтіе; мѣщанинъ **Трофимъ Власовъ**—къ Троицкой церкви г. Майкопа на первое трехлѣтіе; казакъ **Никита Пенчукъ**—къ Вознесенской церкви ст. Гагинской—на четвертое трехлѣтіе; **Зиновій Авдіенко**—къ Рождество-Богородицкой церкви сельца Филипповки, на первое трехлѣтіе; казакъ **Ермолай Фатѣвъ**—къ церкви ст. Келермесской, на третье трехлѣтіе; казакъ **Прокопій Берлизова**—къ Рождество-Богородицкому молитвенному дому поселка Михайловскаго, на первое трехлѣтіе; урядникъ **Иванъ Кобзарь**—къ Покровской церкви пос. Журавскаго, на первое трехлѣтіе; урядникъ **Василій Дзюба**—къ церкви ст. Роговской, на первое трехлѣтіе; урядникъ **Антонъ Дьяченко**—къ церкви ст. Должанской, на второе трехлѣтіе; казакъ **Тимофей Алферовъ**—къ церкви ст. Новомарьевской, на первое трехлѣтіе; казакъ **Никита Ищенко**—къ церкви ст. Барсуковской—на второе трехлѣтіе; урядникъ **Иванъ Вендина**—къ церкви ст. Петропавловской, на первое трехлѣтіе; приказный **Акимъ Сазоновъ**—къ церкви ст. Константиновской, на третье трехлѣтіе; казакъ **Захаръ Озеровъ**—къ церкви ст. Вознесенской, на второе трехлѣтіе; урядникъ **Афанасій Никитинъ**—къ церкви ст. Лабинской, на первое трехлѣтіе; приказный **Феодоръ Михайленко**—къ церкви ст. Сѣверской на второе трехлѣтіе.

Ш.

ИЗВѢСТІЯ.

Присоединеніе къ православію и просвѣщеніе св. крещеніемъ. 8 ноября 1892 года присоединены въ Св.

Аѳонскомъ мужескомъ монастырѣ къ Православной церкви мѣщанинъ Черниговской губерніи, Стародубскаго уѣзда, Ѳеодоръ Яковлевъ Томилинь, 50 лѣтъ, съ женою Ѳеодосіею Лаврентьевою, 40 лѣтъ, и тремя дѣтьми — Евдокіею — 7 лѣтъ, Леонтіемъ 4 лѣтъ и Космою 1 года.

Въ Ставропольскомъ женскомъ Іоанно-Маріинскомъ монастырѣ присоединены къ православію: 9 февраля, чрезъ св. крещеніе, еврейка Итта Рахмуль Эліовичъ, 21 года, съ именемъ Анны; 8 марта присоединена къ православію изъ секты австрійскаго исповѣданія, Саратовская мѣщанка, дѣвица Гликерія Вершинина, 17 лѣтъ; 15 марта государственнй крестянинъ изъ бѣглопоповцевъ Лукіанъ Ужанинь, 47 лѣтъ; 21 іюня изъ буддійскаго исповѣданія дѣвица Сигапка Мухаринова, 17 лѣтъ, съ именемъ Марія.

Причтомъ Космо-Даміановской церкви села Благодарнаго 23 августа 1892 года просвѣщенъ св. крещеніемъ калмыкъ Астраханской губерніи Малодербетовскаго улуса Кукше Армаевъ, 18 лѣтъ, съ нареченіемъ имени Георгій.

Причтомъ села Сотникова 19 января 1892 года присоединена къ православію вдова баронеса Антонина Антонова де-Фаржетъ, римско-католическаго вѣроисповѣданія, 75 лѣтъ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія. Резолюціею Его Преосвященства, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 23 декабря 1892 года за № 9266, преподано Архипастырское благословеніе священнику о. Антицѣ Сократову, женѣ купца Анастасіи Ивановнѣ Придачиной и купцу Матвѣю Тимоѳеевичу Тимоѳееву за сдѣланныя ими пожертвованія для семинарской церкви первымъ 105 р., второю 100 руб. и третьимъ 75 рублей.

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе о. благочинному X округа Ставропольской губерніи Іоанну Соловьеву и духовенству означеннаго округа за пожертвованіе ими въ декабрѣ 1892 года для семинарской церкви евангелія въ серебряномъ вызолоченомъ окладѣ цѣною въ 350 рублей.

† Некрологъ. 9 января умеръ священникъ ст. Темнолѣсской Косма Архангельскій, 45 лѣтъ, отъ катара желудка.
5 января умеръ заштатный псаломщикъ ст. Усть-Джегитинской Александръ Архангельскій, 78 лѣтъ.

Отъ Совѣта Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища.

Съ каждымъ годомъ въ Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ количество воспитанницъ увеличивается отъ 60 до 80 душъ. Настоящее же зданіе училища, приспособленное къ потребностямъ 250 воспитанницъ, теперь вмѣщаетъ въ себѣ по необходимости 400 ученицъ, вопреки гигиеническимъ требованіямъ. Произведенная въ прошломъ 1892 году пристройка и передѣлка бывшей сушильни въ столовую помогла нуждѣ только отчасти, и въ будущемъ 1893—94 учебномъ году Совѣтъ вынужденъ будетъ, за неимѣніемъ помѣщенія, отказывать многимъ желающимъ поступить въ училище. Совѣтъ училища вошелъ съ представленіемъ къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Евгенію, Епископу Ставропольскому и Екатеринодарскому, о крайней необходимости съ весны настоящаго года произвести значительную пристройку къ главному училищному корпусу вдоль по западной линіи его фасада, которая вмѣстѣ съ существующими зданіями служила бы вполне достаточнымъ помѣщеніемъ для 550 и даже 600 воспитанницъ. Планъ и смета на производство такой пристройки, стоимостью около 92 тысячъ руб., въ Совѣтѣ училища имѣются, и вопросъ о самой пристройкѣ уже былъ предложенъ на обсужденіе общепархіальному съѣзду духовенства въ 1889 г. Съѣздъ одобрилъ предложенный планъ и въ принципѣ согласился съ необходимостью этой пристройки; но, будучи занятъ изысканіемъ средствъ на устройство свѣчнаго завода, „въ виду значительныхъ матеріальныхъ расходовъ на другія существенныя нужды епархіи, отложилъ ее до болѣе благопріятнаго времени“ (Журн. съѣзда на 28 апрѣля 1889 г. за № 15).

Во исполненіе Архипастырской резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей отъ 29 января сего года за № 920, Совѣтъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища покорнѣйше проситъ о.о. благочинныхъ въ возможно непродолжительномъ времени созвать окружные благочинническіе сѣзды подвѣдомственнаго духовенства и на нихъ обсудить вопросъ объ изысканіи средствъ (около 92 тыс. руб.) на пристройку къ главному училищному корпусу помѣщенія для параллельныхъ классовъ.

Всѣ журналы благочинническихъ окружныхъ сѣздовъ по обсужденію и разрѣшенію сего вопроса о.о. благочинные благоволятъ представить въ Совѣтъ училища для окончательнаго, на основаніи высказанныхъ мнѣній епархіальнаго духовенства, разсмотрѣнія вопроса какъ о неотложной необходимости расширенія существующихъ зданій училища новой капитальной пристройкой, такъ и о средствахъ на это.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи, находящагося подъ Августѣйшимъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны покровительствомъ, Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища за 1891—92 учебный годъ (XVII со времени открытія).

Начало отчетнаго учебнаго года ознаменовано въ жизни училища радостнымъ событіемъ—изъявленіемъ Монаршаго благоволенія, коимъ училище удостоено высокой чести быть принятымъ подъ Августѣйшее покровительство Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны. Господинъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отношеніемъ отъ 12-го сентября 1891 года, сообщилъ Преосвященнѣйшему Евгенію, нашему Архипастырю, что ходатайство Совѣта Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища о принятіи онаго училища Ея Императорскимъ Высочествомъ Великою Княгинею Елисаветою Ѳеодоровною подъ Свое Августѣйшее покровительство было доведѣно до свѣдѣнія Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Сергія Александровича. Въ отвѣтъ

на это ходатайство Его Высочество увѣдомиль Синодальнаго Оберъ-Прокурора, что Великая Княгиня Елисавета Θεодоровна, съ особеннымъ удовольствіемъ выразивъ согласіе на принятіе училища подъ Свое покровительство, просить передать Его Преосвященству и Совѣту училища искреннюю Ея Высочества благодарность за выраженные чувства епархіальнаго училища. При этомъ Государь Великій Князь Сергій Александровичъ присовокупилъ, что Великая Княгиня усердно молить Господа, да почіетъ благодать Его на этомъ полезномъ учрежденіи и да процвѣтаетъ оно на благо дѣтямъ и на радость и утѣшеніе всѣхъ пекущихся о нихъ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о вышеизложенномъ согласіи Ея Высочества на принятіе Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища подъ Свое Августѣйшее покровительство, въ 31 день августа 1891 года, Высочайше на сіе соизволилъ.

По случаю сего знаменательнаго въ жизни училища событія Его Преосвященствомъ, нашимъ Архипастыремъ, 29 сентября 1891 года въ домовой церкви епархіальнаго училища была совершена Божественная литургія, послѣ литургіи было объявлено Высочайшее соизволеніе и затѣмъ отслуженъ благодарственный молебенъ съ возглашеніемъ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ, Государю Наслѣднику, Благовѣрному Государю Великому Князю Сергію Александровичу и Августѣйшей Покровительницѣ училища Ея Императорскому Высочеству Великой Княгинѣ Елисаветѣ Θεодоровнѣ и всему Царствующему Дому.

1. Личный составъ служащихъ.

Въ теченіи 1891—92 учебнаго года въ составѣ лицъ служащихъ при Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ произошли слѣдующія перемѣны:

2 сентября, постановленіемъ Совѣта № 68, согласно прошенію, уволена отъ должности помощницы воспитатель-

ницы домашняя учительница Наталія Беневская, а на вакантную должность вмѣсто нея опредѣлена домашняя учительница Елена Терновская.

2 сентября, согласно резолюціи Его Преосвященства, уроки ариѳметики въ IV и V классахъ и геометріи въ V и VI классахъ предоставлены преподавателю училища, кандидату богословія Владиміру Фіалкину.

9 сентября, постановленіемъ Совѣта за № 75, за увольненіемъ учительницы музыки Александры Ермоловой, вновь опредѣлены на должность учительницъ музыки Евгенія Елина и Анна Никольская.

3 февраля 1892 года, постановленіемъ Совѣта за № 10, согласно прошенію, уволена отъ должности помощница воспитательницы Александра Чумаевская.

20 марта, постановленіемъ Совѣта за № 23, согласно прошенію, уволена отъ должности помощницы воспитательницы Надежда Братановская.

За указанными перемѣнами въ концѣ учебнаго года составъ лицъ, служащихъ при училищѣ, былъ слѣдующій.

1. Члены Совѣта.

Предсѣдатель Совѣта, членъ консисторіи, каѳедральнаго Казанскаго собора настоятель, протоіерей Александръ Яковенко, студентъ семинаріи (жалованья 300 руб.); начальница училища вдова священника Елисавета Добромыслова, окончившая курсъ Царскосельскаго училища двѣицъ духовнаго званія (жалов. 600 руб. при казенной квартирѣ и содержаніи); законоучитель и инспекторъ классовъ священникъ Анатолій Ленскій, кандидатъ богословія (жалованья по должности инспектора 300 руб. при казенной квартирѣ); члены отъ духовенства благочинный градскихъ церквей, законоучитель Михайловскаго ремесленнаго училища, протоіерей Іоаннъ Бойко, студентъ семинаріи (жалованья 100 руб.); духовникъ и членъ Правленія Ставропольской духовной семинаріи, законоучитель образцовыхъ школъ при семинаріи и епархіальномъ училищѣ, священникъ Григорій Виноградовъ, студентъ семинаріи (жалованья 100 руб.).

Воспитательницы училища.

Старшая воспитательница вдова надворнаго совѣтника Наталія Максимова (жалов. 300 руб. и по должности старшей воспитательницы 70 руб.); вдова преподавателя семинаріи Марія Каневская; вдова священника Александра Масальская; дѣвицы: Екатерина Кедрова, Александра Бенедиктова, Александра Косменко, Аполлинарія Колесникова, Раиса Розанова и Евгенія Сивертъ (она же завѣдующая бібліотекой), имѣють званіе домашнихъ учительницъ (жалованья 300 руб. при казенной квартирѣ и содержаніи, воспитательница Е. Сивертъ за бібліотеку получаетъ жалованья 100 руб.).

Помощницы воспитательницъ.

Дѣвицы: Александра Кедрова, Евдокія Вертоградская, Анастасія Климентова, Анастасія Хованская, Еликанида Голубинская, Елена Терновская, имѣють званіе домашнихъ учительницъ (жалованья 180 руб. при казенной квартирѣ и содержаніи).

Преподаватели училища.

а) Законоучитель II, III штатнаго, III параллельнаго, IV, V и VI и приготовительнаго классовъ и инспекторъ классовъ, священникъ Анатолій Ленскій, кандидатъ богословія (жалов. 1440 руб. за 24 урока); б) учитель закона Божія I штатнаго и I параллельнаго классовъ преподаватель Петръ Глазуновъ, кандидатъ богословія (жалованья 480 руб. за 8 уроковъ); в) преподаватель русскаго языка I штатнаго, I параллельнаго, II, III штатнаго и III параллельнаго классовъ Александръ Быстровидовъ, кандидатъ богословія (жалованья 1200 руб. за 20 уроковъ); преподаватель русскаго языка IV, V и VI классовъ и церковно-славянскаго языка IV класса преподаватель училища Петръ Глазуновъ, кандидатъ богословія (жалованья 660 руб. за II уроковъ); г) преподаватель ариеметики I штатнаго, I параллельнаго, II, III штатнаго и III параллельнаго классовъ преподаватель

училища Михаилъ Павлищевъ, окончившій курсъ Владикавказской реальной гимназіи (жалованья 1200 руб. за 20 уроковъ); преподаватель ариѳметики IV и V классовъ преподаватель училища Владиміръ Фіалкинъ, кандидатъ богословія (жалованья 360 руб. за 6 уроковъ); д) преподаватель географіи и гражданской исторіи въ штатныхъ и параллельныхъ классахъ преподаватель училища Владиміръ Богословскій, кандидатъ богословія (жалованья 1380 руб. за 23 урока); преподаватель педагогики и геометріи V и VI классовъ преподаватель училища Владиміръ Фіалкинъ, кандидатъ богословія (жалованья 420 руб. за 7 уроковъ); преподаватель физики V и VI классовъ преподаватель семинаріи Василій Григорьевъ, кандидатъ университета (жалованья 240 руб. за 4 урока); учительница чистописанія и черченія во всѣхъ классахъ Екатерина Акимова, домашняя учительница (жалованья 320 руб.); учитель церковнаго пѣнія во всѣхъ классахъ Василій Беневскій, окончившій курсъ семинаріи (жалованья 840 руб., въ томъ числѣ 300 рублей за управленіе хоромъ); учительница рукодѣлія въ старшихъ классахъ Варвара Иванова (жалованья 200 руб) и въ младшихъ классахъ вдова священника Евдокія Покровская (жалов. 100 руб.); учительница предметовъ приготовительнаго класса Марія Семенова, домашняя учительница (жалованья 520 руб. за 13 уроковъ); учительницы музыки Станислава Михельсонъ, Эмилія Беттигеръ, Анна Чаленко, Евгенія Елина и Анна Никольская (жалованья по 400 руб. за 18 часовыхъ уроковъ).

Служащіе при училищѣ

Врачъ училищной больницы, докторъ медицины, коллежскій совѣтникъ Петръ Лабенскій (жалованья 500 руб.); почетный блюститель потомственный почетный гражданинъ, Ставропольскій 1-й гильдіи купецъ Александръ Нестеровъ; дѣлопроизводитель Совѣта преподаватель семинаріи Петръ Случевскій (жалованья 400 руб.); и. д. эконома училища Тимофей Самоваровъ (жалованья 380 руб. при квартирѣ и

содержаніи); надзирательница при больницѣ вдова священника Параскева Эрастова (жалованья 168 руб.).

II. Составъ учащихся.

Въ отчетномъ учебномъ году училище состояло изъ девяти классовъ—шести штатныхъ, двухъ параллельныхъ (I и III) и одного приготовительнаго. Всѣхъ воспитанницъ въ началѣ учебнаго года было 376 и распредѣлялись онѣ по классамъ слѣдующимъ образомъ: въ приготовительномъ классѣ 63, въ I штатномъ 38, въ I параллельномъ 24, во II классѣ 54, въ III штатномъ 35, въ III параллельномъ 36, въ IV классѣ 41, въ V классѣ 37 и въ VI классѣ 48 воспитанницъ.

Изъ числа 376 учащихся 21 были приходящими, всѣ же прочія воспитанницы помѣщались въ училищномъ пансіонѣ, изъ нихъ 80 пользовались, какъ сироты, казенными стипендіями, 9 пользовались стипендіями открытыми на средства стороннихъ лицъ и учрежденій и 266 содержались въ училищномъ пансіонѣ на средства родителей и родственниковъ со взносомъ установленной за содержаніе въ общежитіи платы. Дѣти лицъ духовенства епархіи вносятъ за содержаніе въ общежитіи 117 руб. въ годъ, дѣти инословныхъ и иноспархіальныхъ родителей вносятъ за содержаніе 234 руб. въ годъ, послѣднихъ въ отчетномъ году было 10 воспитанницъ. Изъ общаго числа 376 воспитанницъ, дѣтей духовенства 358 и инословныхъ 18 воспитанницъ.

III. Учебно-воспитательная часть.

а) Недѣльное распредѣленіе уроковъ съ обозначеніемъ какихъ либо уклоненій отъ предписаній программы, если таковыя были допущены.

Къ началу учебнаго года инспекторомъ классовъ совместно съ начальницею училища, было составлено росписаніе уроковъ по предметамъ училищнаго курса, каковое и было утверждено Его Преосвященствомъ. По примѣру прежнихъ лѣтъ число учебныхъ часовъ въ недѣлю въ штат-

ныхъ и параллельныхъ классахъ назначено 24, а въ приготовительномъ 18-ть. Увеличеніе числа учебныхъ часовъ во всѣхъ классахъ, за исключеніемъ приготовительнаго, допущено вслѣдствіе назначенія нѣкоторыхъ дополнительныхъ уроковъ,—по педагогикѣ въ V классѣ (2 урока), церковному пѣнію въ V и VI классахъ (по 2 урока), церковно-славянскому языку въ IV классѣ (2 урока), кромѣ того въ V и VI классахъ назначены особые часы для практическихъ занятій воспитанницъ въ образцовой школѣ и во всѣхъ классахъ назначены уроки для рукодѣлія и диктанта въ классное время.

Всѣ указанныя распоряженія Совѣта о добавочныхъ учебныхъ часахъ были утверждены Его Преосвященствомъ. Какъ въ дѣйствительности было распределено учебное время въ училищѣ, показываетъ подлинное росписаніе уроковъ за отчетный учебный годъ.

Въ низшихъ классахъ нѣкоторые часы класснаго времени оставались свободными и въ эти часы воспитанницы училища занимались подъ руководствомъ воспитательницъ и ихъ помощницъ приготовленіемъ данныхъ уроковъ или чтеніемъ книгъ, въ хорошую погоду—прогулкой и дѣтскими играми на свѣжемъ воздухѣ. Въ послѣобѣденное время отъ 2 до 5 часовъ ежедневно для обучающихся давались уроки музыки. Обученіе музыкѣ въ училищѣ необязательно, обучаются желающія съ платою по 45 руб. въ годъ и нѣкоторыя изъ воспитанницъ казенныхъ бесплатно, по вниманію къ ихъ успѣхамъ и доброму поведенію.

Вообще же послѣобѣденнымъ временемъ воспитанницы пользовались для разныхъ занятій по своему усмотрѣнію; обыкновенно занимались чтеніемъ книгъ, выполненіемъ внѣ-классныхъ письменныхъ работъ, рукодѣліями, играми и. т. п. Съ 5½ часовъ, послѣ вечерняго чая, начинались вечернія занятія воспитанницъ, которыя съ получасовымъ перерывомъ для отдыха и освѣженія классныхъ помѣщеній, продолжались до 8½ часовъ. Послѣ ужина вечерней молитвой заканчивался учебный день воспитанницъ. Впрочемъ,

воспитанницамъ старшихъ классовъ съ разрѣшенія начальницы дозволялось и послѣ ужина продолжать занятія, но никакъ не позже 10 часовъ вечера.

б) *Указаніе руководствъ, употребляемыхъ въ училищѣ, не указанныхъ въ программѣ.*

Учебныя руководства, не указанные въ программѣ, употреблялись слѣдующія: по Закону Божию во II и III классахъ „Священная исторія Ветхаго и Новаго Завета“ прот. А. Рудакова; по русскому языку въ I классѣ: „Практическая русская грамматика“ Пуцковича, во II классѣ „Этимологія русскаго языка“ Гилярова и Кирпичникова, въ III классѣ „Синтаксисъ русскаго языка“ Кирпичникова, въ IV и V классахъ „Руководство къ изученію теоріи словесности по лучшимъ образцамъ“ П. Случевского и „Теорія словесности“ Бѣлоруссова; въ VI классѣ „Исторія русской словесности“ Галахова; въ V и VI классахъ „Геометрія для женскихъ гимназій, городскихъ и уѣздныхъ училищъ“ А. Малинина, въ V и VI классахъ „Практическій курсъ педагогики“ Вобровскаго.

в) *Выполнена ли въ каждомъ классѣ установленная программа? Если нѣтъ, то почему и какія мѣры приняты къ исполненію опущеннаго?*

Установленныя программы по предметамъ училищнаго курса во всѣхъ классахъ были выполнены къ концу учебнаго года.

г) *О распредѣленіи письменныхъ упражненій и степени достигаемыхъ ими успѣховъ.*

За исключеніемъ приготовительнаго класса письменныя внѣклассныя упражненія полагались во всѣхъ классахъ училища.

Въ началѣ учебнаго года инспекторомъ классовъ составлено было распisanіе внѣклассныхъ письменныхъ упражненій съ показаніемъ по какому предмету и на какой срокъ назначаются упражненія. Преподавателями училища были представлены на разсмотрѣніе Совѣта темы, предложенныя для письменныхъ упражненій въ отчетномъ году, каковыя были Совѣтомъ одобрены и утверждены Его Пре-

освященствомъ. Чтобы воспитанницы училища имѣли возможность болѣе обстоятельно заниматься выполнѣніемъ письменныхъ работъ и такимъ образомъ приобрѣсти навѣкъ къ письменному изложенію своихъ мыслей въ надлежащей послѣдовательности, правильнымъ русскимъ языкомъ, въ училищѣ приняты довольно продолжительные сроки для письменныхъ работъ, а именно: въ младшихъ классахъ (I, II и III) 15 дневные, въ послѣдующихъ—20 дневные. Въ каждомъ изъ младшихъ классовъ въ отчетномъ году было написано по 12 упражненій, въ старшихъ классахъ въ каждомъ по 10 сочиненій. Письменные упражненія въ I, II и III классахъ всѣ назначены были по русскому языку, причемъ преимущественное вниманіе обращалось на то, чтобы упражненія писались грамотно; въ IV, V и VI классахъ письменныя работы давались по разнымъ предметамъ училищнаго курса, а именно: въ IV классѣ 1 по Закону Божию, 5 по русскому языку, 2 по географіи и 2 по гражданской исторіи, въ V классѣ 1 по Закону Божию, 4 по русскому языку, 2 по географіи, 2 по гражданской исторіи и 1 по физикѣ, въ VI классѣ 1 по Закону Божию, 2 по русскому языку, 2 по географіи, 2 по гражданской исторіи, 2 по педагогикѣ и 1 по физикѣ. Всѣ письменныя работы, по исправленіи ихъ преподавателями, представлялись на разсмотрѣніе инспектору классовъ. Нижеслѣдующія таблицы представляютъ данныя для сужденія о степени достигаемыхъ результатовъ въ письменныхъ упражненіяхъ воспитанницъ училища за отчетный годъ.

1) Табелъ успѣховъ по письменнымъ работамъ въ I штатномъ, I параллельномъ, II, III штатномъ и III параллельномъ кл.

Классы.	Число воспитанницъ.	Средній годовой баллъ.					Средній баллъ успѣховъ класса.	Не отмѣчено за неподачею.
		1	2	3	4	5		
I	37—1	„	2	21	12	1	3, 24	1
I пар.	24	„	„	18	5	1	3, 29	„
II	54	„	9	36	6	3	3, 05	„
III шт.	35	„	3	20	8	1	3, 21	3
III пар.	36	„	2	25	8	1	3, 22	„

2) Табелъ успѣховъ по сочиненіямъ IV, V и VI класса.

Классы.	Число воспитанницъ.	Средніе баллы сочиненій.					Средній баллъ класса.	Число не отмѣченныхъ.
		1	2	3	4	5		
IV	41	„	4	20	10	„	3, 17	5
V	37	„	7	19	5	„	2, 93	4
VI	48	„	6	34	6	„	3	1

Баллы по письменнымъ работамъ, согласно правиламъ принятымъ въ училищѣ, въ IV, V и VI классахъ имѣли значеніе самостоятельное, наравнѣ съ другими предметами училищнаго курса, а потому воспитанницы, получившія неудовлетворительный баллъ по письменнымъ работамъ, подвергались пореэкзаменовкѣ во второй половинѣ сентября мѣсяца. Хотя въ общемъ число неудовлетворительныхъ балловъ не особенно значительно, но все же умѣнье излагать свои мысли письменно даже у воспитанницъ старшихъ классовъ не велико и оставляетъ желать много лучшаго.

д) Продолжительность учебнаго года; время экзаменовъ.

Учебный годъ въ училищѣ продолжался съ 1 сентября 1891 года по 13 мая 1892 года. Съ 19 по 28 августа Совѣтомъ училища были произведены пріемныя испытанія дѣтей опредѣляемыхъ въ приготовительный и послѣдующіе классы училища и переэкзаменовки воспитанницъ оказавшихся на годовыхъ испытаніяхъ молоуспѣвшими и полныя испытанія тѣхъ воспитанницъ, которыя не явились на экзамены по болѣзни; съ 13 мая по 18 іюня комиссіями изъ членовъ Совѣта и преподавателей были произведены экзамены, по окончаніи которыхъ, общимъ собраніемъ училищнаго Совѣта, по разсмотрѣніи и обсужденіи результатовъ экзаменовъ, составлены разрядные списки воспитанницъ.

е) Число переведенныхъ изъ класса въ классъ, число окончившихъ полный курсъ съ аттестатами и число выбывшихъ въ отчетномъ году по разнымъ причинамъ.

На основаніи данныхъ, полученныхъ при производствѣ

годовыхъ испытаній и согласно годовымъ балламъ успѣховъ воспитанницъ изъ приготовительнаго въ I классъ переведено 55 воспитанницъ, четыремъ назначена переэкзаменовка по Закону Божию, три оставлены по малоуспѣшности на повторительный курсъ; изъ I штатнаго во II классъ переведено 32 воспитанницы, двумъ назначена переэкзаменовка—одной по русскому языку и одной по ариѳметикѣ, три оставлены по малоуспѣшности на повторительный курсъ; изъ I параллельнаго во II классъ переведено 20 воспитанницъ, тремъ назначена переэкзаменовка по русскому языку и одна оставлена по малоуспѣшности на повторительный курсъ; изъ II въ III классъ переведено 35 воспитанницъ, девяти назначена переэкзаменовка—четыремъ по Закону Божию, двумъ по русскому языку, двумъ по ариѳметикѣ и одной по географіи, девять оставлены по малоуспѣшности на повторительный курсъ; изъ III штатнаго въ IV классъ переведено 24 воспитанницы, семи назначена переэкзаменовка—четыремъ по русскому языку, двумъ по ариѳметикѣ и одной по географіи, двѣ оставлены по малоуспѣшности на повторительный курсъ; изъ III параллельнаго въ IV классъ переведено 32 воспитанницы, одной назначена переэкзаменовка по Закону Божию, три оставлены по малоуспѣшности на повторительный курсъ; изъ IV въ V классъ переведено 17 воспитанницъ, пятнадцати назначена переэкзаменовка—четыремъ по ариѳметикѣ, двумъ по гражданской исторіи, одной по церковно-славянскому языку, двумъ по письменнымъ упражненіямъ, одной по русскому и церковно-славянскому языку, тремъ по ариѳметикѣ и церковно-славянскому языку, одной по гражданской исторіи и церковно-славянскому языку и одной по церковно-славянскому языку и письменнымъ упражненіямъ, пять оставлены на повторительный курсъ, изъ нихъ одна по болѣзни и четыре по малоуспѣшности; изъ V въ VI классъ переведено 23 воспитанницы, четыремъ назначена переэкзаменовка—тремъ по письменнымъ упражненіямъ и одной по русскому языку и письменнымъ упражненіямъ, семь остав-

лены на повторительный курсъ—двѣ по малоуспѣшности, четыре по болѣзни и одна по прошенію родителей.

Изъ числа переведенныхъ въ послѣдующіе высше клас-
39 воспитанницъ удостоены перевода безъ экзамена по вниманію къ ихъ успѣхамъ и постоянному прилежанію, а именно: приговорительнаго класса 14 воспитанницъ, I штатнаго 4 воспитанницы, I параллельнаго 4 воспитанницы, II класса 6 воспитанницъ, III штатнаго 2 воспитанницы, III параллельнаго 3 воспитанницы, IV класса 4 воспитанницы и V класса 2 воспитанницы. Воспитанницы, обучавшіяся въ отчетномъ году въ VI классѣ въ числѣ 46, какъ получившія по всеѣмъ предметамъ баллъ не менѣе 3, и какъ окончившія полный курсъ, на основаніи § III Высочайше утвержденного устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, уволены изъ училища съ выдачею аттестатовъ и съ правомъ на званіе домашнихъ учительницъ тѣхъ предметовъ, въ которыхъ оказали удовлетворительныя успѣхи; одна воспитанница VI класса за продолжительною болѣзнію оставлена на повторительный курсъ.

Воспитанницы, получившія по всеѣмъ предметамъ отличныя баллы и благонравныя по поведенію, на основаніи принятыхъ правилъ удостоены награжденія похвальными листами; таковыхъ въ отчетномъ году было: въ приговорительномъ классѣ 3, въ I штатномъ классѣ 1, во II классѣ 3, въ III штатномъ 2, въ IV классѣ 2, въ V классѣ 1 и въ VI классѣ 5 воспитанницъ. Выбыли въ теченіе учебнаго года изъ училища 12 воспитанницъ: изъ нихъ одна воспитанница VI класса умерла въ домѣ родителей отъ чахотки, остальные 11 уволены за продолжительную невку въ училище.

Писаревъ, Екатерина	Алешковская, Анна	Григорьевна, Анна	13	4
Писаревъ, Елена	Алешковская, Анна	Григорьевна, Анна	12	4
Писаревъ, Мария	Алешковская, Анна	Григорьевна, Анна	11	4
Писаревъ, Ольга	Алешковская, Анна	Григорьевна, Анна	10	4
Писаревъ, Татьяна	Алешковская, Анна	Григорьевна, Анна	9	4
Писаревъ, Александра	Алешковская, Анна	Григорьевна, Анна	8	4
Писаревъ, Анна	Алешковская, Анна	Григорьевна, Анна	7	4
Писаревъ, Мария	Алешковская, Анна	Григорьевна, Анна	6	4
Писаревъ, Ольга	Алешковская, Анна	Григорьевна, Анна	5	4
Писаревъ, Татьяна	Алешковская, Анна	Григорьевна, Анна	4	4
Писаревъ, Александра	Алешковская, Анна	Григорьевна, Анна	3	4
Писаревъ, Анна	Алешковская, Анна	Григорьевна, Анна	2	4
Писаревъ, Мария	Алешковская, Анна	Григорьевна, Анна	1	4

уроковъ для приготовительнаго, нормальныхъ и хіалнаго женскаго учили

Дни.	Уроки	Часы.	Приготовительный классъ.	1-й штатный классъ.	1-й параллельный классъ.	II-й классъ.
1	8 ч. 15 м. 9 ч. 15 ч.	Русскій языкъ уч. М. Семенова.	Русскій языкъ пр. А. Быстров.	Церковное пѣніе уч. В. Беневскій.	Ариеметика пр. М. Павлицъ.	
2	9 ч. 30 м. 10 ч. 30 м.	Ариеметика уч. М. Семенова.	Чистописаніе уч. Е. Акимова.	Русскій языкъ пр. А. Быстров.	Церковное пѣніе уч. В. Беневскій.	
3	10 ч. 50 м. 11 ч. 50 м.	Законъ Божій инспек. классовъ.	Диктовка.	Ариеметика Пр. М. Павлицъ.	Русскій языкъ пр. А. Быстров.	
4	12 ч. 5 м. 1 ч. 5 м.	—	Ариеметика пр. М. Павлицевъ.	Руководліе.	Законъ Божій Инспек. классовъ.	
1	8 ч. 15 м. 9 ч. 15 м.	Русскій языкъ уч. М. Семенова.	Законъ Божій пр. П. Глазуновъ.	Чистописаніе уч. Е. Акимова.	Церковное пѣніе уч. В. Беневскій.	
2	9 ч. 30 м. 10 ч. 30 м.	Ариеметика уч. М. Семенова.	Русскій языкъ пр. А. Быстров.	Законъ Божій Пр. П. Глазуновъ.	Законъ Божій Инспек. классовъ.	
3	10 ч. 50 м. 11 ч. 50 м.	Церковное пѣніе уч. В. Беневскій.	Чистописаніе уч. Е. Акимова.	Русскій языкъ Пр. А. Быстровъ.	Руководліе.	
4	12 ч. 5 м. 1 ч. 5 м.	—	—	—	Русскій языкъ пр. А. Быстровъ.	
1	8 ч. 15 м. 9 ч. 15 м.	Русскій языкъ уч. М. Семенова.	Ариеметика пр. М. Павлицъ.	Чистописаніе уч. Е. Акимова.	Географія пр. В. Богословъ.	
2	9 ч. 30 м. 10 ч. 30 м.	Ариеметика уч. М. Семенова.	Чистописаніе уч. Е. Акимова.	Законъ Божій Пр. П. Глазуновъ.	Ариеметика пр. М. Павлицъ.	
3	10 ч. 50 м. 11 ч. 50 м.	Чистописаніе уч. М. Семенова.	Законъ Божій. пр. П. Глазуновъ.	Русскій языкъ Пр. А. Быстровъ.	Законъ Божій Инспек. классовъ.	
4	12 ч. 5 м. 1 ч. 5 м.	—	Руководліе.	—	—	
1	8 ч. 15 м. 9 ч. 15 м.	Законъ Божій инспек. классовъ	Законъ Божій пр. П. Глазуновъ.	Чистописаніе уч. Е. Акимова.	Ариеметика пр. М. Павлицъ.	
2	9 ч. 30 м. 10 ч. 30 м.	Русскій языкъ уч. М. Семенова.	Ариеметика пр. М. Павлицъ.	Законъ Божій пр. П. Глазуновъ.	Чистописаніе уч. Е. Акимова.	
3	10 ч. 50 м. 11 ч. 50 м.	Ариеметика уч. М. Семенова.	Церковное пѣніе уч. В. Беневскій	Ариеметика пр. М. Павлицъ.	Русскій языкъ пр. А. Быстровъ.	
4	12 ч. 5 м. 1 ч. 5 м.	—	—	Руководліе	—	
1	8 ч. 15 м. 9 ч. 15 м.	Законъ Божій инспек. классовъ.	Диктовка.	Законъ Божій пр. П. Глазуновъ.	Русскій языкъ пр. А. Быстровъ.	
2	9 ч. 30 м. 10 ч. 30 м.	Русскій языкъ уч. М. Семенова.	Законъ Божій пр. П. Глазуновъ.	Ариеметика пр. П. Павлицъ.	Диктовка	
3	10 ч. 50 м. 11 ч. 50 м.	Церковное пѣніе уч. В. Беневскій.	Русскій языкъ пр. А. Быстровъ.	Диктовка.	Ариеметика пр. М. Павлицъ.	
4	12 ч. 5 м. 1 ч. 5 м.	—	Руководліе.	Церковное пѣніе уч. В. Беневскій.	Чистописаніе уч. Е. Акимова.	
1	8 ч. 15 м. 9 ч. 15 м.	Русскій языкъ уч. М. Семенова.	Русскій языкъ пр. А. Быстровъ.	Чистописаніе уч. Е. Акимова.	Диктовка	
2	9 ч. 30 м. 10 ч. 30 м.	Ариеметика уч. М. Семенова.	Церковное пѣніе уч. В. Беневскій.	Русскій языкъ пр. А. Быстровъ.	Географія пр. В. Богословъ.	
3	10 ч. 50 м. 11 ч. 50 м.	Чистописаніе уч. М. Семенова.	Ариеметика Пр. М. Павлицъ.	Диктовка.	Руководліе.	
4	12 ч. 5 м. 1 ч. 5 м.	—	Чистописаніе уч. Е. Акимова.	Ариеметика пр. М. Павлицъ.	Законъ Божій Инспек. классовъ.	

САНИЕ

параллельныхъ классовъ Ставропольскаго Епар- ща на 18⁹¹/₉₂ учебный годъ.

III штатный классъ.	III парал. классъ.	IV классъ.	V классъ.	VI классъ.	Замѣчаніе.
Законъ Божій Инсект. клас.	Чистоп. уч. Е. Акимова.	Диктовка.	Геометр. пр В. Фіалкинъ.	Граж Ист пр В Богословскій	Уроки музыки ежедневно отъ 2 до 5 часовъ по — полуд. ни. Уроки Французскаго языка назначаются во вторникъ и пятницу отъ 3 до 4 часовъ.
Руководліе.	Арием. пр. М. Павлицевъ.	Арием. пр. В. Фіалкинъ.	Граж Ист пр В Богословскій	Законъ Божій Инсект клас	
Цер. пѣн. уч. В. Беневскій.	Руководліе.	Граж Ист пр В Богословскій.	Арием пр В Фіалкинъ	Литература пр П Глазуновъ	
Диктовка.	Географ. пр. В. Богословскій.	Цер-слав яз. пр П. Глазуновъ.	Физика пр В Григорьевъ	Практ занятія въ школъ	
Арием. пр. М. Павлицевъ.	Рус. яз. пр. А. Быстровидовъ.	Геогр. пр. В. Богословскій.	Законъ Божій Инсект клас	Педагогика пр В Фіалкинъ	
Чистоп. уч. Е. Акимова.	Арием. пр. М. Павлицевъ.	Цер пѣн. уч. В. Беневскій.	Педагогика пр В Фіалкинъ	Географ пр В Богословскій	
Географ. пр. В. Богословскій.	Диктовка.	Диктовка.	Рус яз пр П Глазуновъ	Законъ Божій Инсект клас	
Законъ Божій Инсект. клас.	Руководліе.	Цер-слав. яз. пр П. Глазуновъ.	Географ пр В Богословскій	Физика пр В Григорьевъ	
Цер. пѣн. уч. В. Беневскій.	Рус. яз. пр. А. Быстровидовъ.	Законъ Божій Инсект. клас.	Арием пр В Фіалкинъ	Литература пр П Глазуновъ	
Рус. яз. пр. А. Быстровидовъ.	Законъ Божій Инсект. клас.	Арием пр. В. Фіалкинъ.	Цер пѣн уч В Беневскій	Географ пр В Богословскій	
Арием. пр. М. Павлицевъ.	Цер. пѣн. уч. В. Беневскій.	Руководліе.	Географ пр В Богословскій	Педагогика пр В Фіалкинъ	
—	—	Рус. яз. пр. П. Глазуновъ.	Законъ Божій Инсект клас	Практ занятія въ школъ	
Диктовка.	Рус. яз. пр. А. Быстровидовъ.	Арием пр В Фіалкинъ	Цер пѣн уч В Беневскій	Граж Ист пр В Богословскій	
Рус. яз. пр. А. Быстровидовъ.	Цер. пѣн. уч. В. Беневскій.	Законъ Божій Инсект клас	Граж Ист пр В Богословскій	Геометрія пр В Фіалкинъ.	
Законъ Божій Инсект. клас.	Диктовка.	Руководліе	Рус яз пр П Глазуновъ	Географ пр В Богословскій	
Арием. пр. М. Павлицевъ.	Законъ Божій. Инсект. клас.	Граж Ист пр В Богословскій	Руководліе	Литература пр П Глазуновъ	
Руководліе.	Арием. пр. М. Павлицевъ.	Чистоп уч Е Акимова	Граж Ист пр В Богословскій	Цер пѣн уч В Беневскій	
Рус. яз. пр. А. Быстровидовъ.	Чистоп. уч. Е. Акимова.	Цер пѣн уч В Беневскій	Географ пр В Богословскій	Законъ Божій Инсект клас	
Чистоп. уч. Е. Акимова.	Законъ Божій Инсект. клас.	Рус яз пр П Глазуновъ	Физика пр В Григорьевъ	Граж Ист пр В Богословскій	
Законъ Божій Инсект. клас.	Рус. яз. пр. А. Быстровидовъ.	Географ пр В Богословскій	Арием пр В Фіалкинъ	Физика пр В Григорьевъ	
Географ. пр. В. Богословскій.	Арием. пр. М. Павлицевъ.	Рус яз пр П Глазуновъ	Законъ Божій Инсп клас	Цер пѣн уч В Беневскій	
Арием. пр. М. Павлицевъ.	Законъ Божій Инсект. клас.	Чистоп уч Е Акимова	Рус яз пр П Глазуновъ	Географ пр В Фіалкинъ	
Рус. яз. пр. А. Быстровидовъ.	Географ. пр. В. Богословскій.	Законъ Божій Инсект. клас	Чистоп уч Е Акимова	Педагогика пр В Фіалкинъ	
—	—	—	Граж Ист пр В Богословскій	Практ занятвъ образц школъ	

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: въ станицахъ: Темнольской, Чамлыкской, Тверской, Нефтяной, Абхазской и Шапсугской; въ селеніи Ново-Ивановскомъ и въ поселкахъ: Величковскомъ и Русскомъ.

б) *Діаконо-учительскія*: въ селеніяхъ: Березовскомъ, Грушевскомъ, Бараниковскомъ, Спицевскомъ, Вешпагирскомъ, Кистинскомъ и Китаевскомъ; въ станицахъ: Стародеревянковской, Новонижестеблевской и Григориполисской.

в) *Псаломщическія*: въ станицахъ: Полтавской, Нефтяной и Абхазской.

Отъ Ставропольскаго Архіерейскаго Домоправленія.

Для Ставропольскаго Архіерейскаго хора нуженъ знатокъ пѣнія, владѣющій скрипкою, могущій обучать мальчиковъ пѣнію и управлять хоромъ. Желашіе занять сію вакансію благоволятъ адресовать свои заявленія: въ Ставрополь-Кавказскій, Архіерейскому Домоправленію.

Редакторъ оффиціального отдѣла, секретарь
Ставропольской консистеріи, А. ВИШНИЦКІЙ.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 3-й. 1893-й годъ. 1-го ФЕВРАЛЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

КНИГА ПРОРОКА ИСАИИ.

(Продолженіе). (*)

Избранныя мѣста изъ книги пр. Исаиі для изъясненія.

§ 10. Гл. 1, 2—31: *Изображеніе нравственно-религіознаго состоянія Іудеевъ во времена пр. Исаиі.*

Изложеніе содержанія.—Пророкъ подобно Моисею (Вт. XXXII, 1) приглашаетъ небо и землю выслушать въ качествѣ свидѣтелей судъ Господа о народѣ Своемъ (1, 2). Господь говоритъ*), что народъ еврейскій, рожденный и возвеличенный Имъ, враждебно отрицается отъ своего Создателя и неблагодарнѣ домашнихъ животныхъ, знающихъ хозяина своего, не узнаетъ и не слушается голоса Господа своего (ст. 2-й и 3).—Голосъ Господа замолкъ; сталь говорить пророкъ Его, объясняя народу теперешнее состоя-

*) Настоящая рѣчь пр. Исаиі предполагаетъ бывшее ему видѣніе, подобное видѣнію, описанному въ главѣ VI, и есть какъ бы продолженіе того видѣнія. Народъ собранъ въ храмъ предъ престоломъ Господа Саваога, Который является какъ Судія Своего народа. Рѣчь обращается къ народу то отъ лица Господа, то отъ лица пророка, какъ Его посланника.

*) См. № 1 и 2-й Ставр. Епарх. Вѣд. за 1863 г.

ніе его предъ судомъ Господа. Оставленіемъ Господа, пренебрежительнымъ отношеніемъ къ Его волѣ („*отвратистеся вспяты*“—*обратились задомъ*) Іудеи являются въ очахъ Божіихъ народомъ языческимъ, переполненнымъ грѣхами и растлѣннымъ беззаконіями; этимъ они заслужили гнѣвъ Божій, и Господь наказываетъ ихъ (ст. 4). Пророкъ съ скорбію замѣчаетъ, что народъ не вполне сознаетъ явленія карающей руки Божіей; потому что въ этихъ печальныхъ явленіяхъ люди сами виноваты, сами себя бьютъ („*что еще узвѣлется*“). Бѣдствія въ разстройствѣ общественнаго организма: верховная власть подорвана („*всякая глава въ болѣзни*“) дурными представителями ея и преступными посягательствами злоумышленниковъ противъ нея; священники, „*сердце*“ народа и его совѣсть, поражены безсиліемъ сдѣлать что-либо въ пользу религіознаго просвѣщенія, и другіе классы народа страдаютъ своими недугами, такъ что отъ головы до ногъ нѣтъ въ общественномъ организмѣ здороваго мѣста, и не видно, кто бы и какими средствами исцѣлилъ общественныя язвы (ст. 5 и 6). Яснѣе для сознанія народнаго другія, вѣщнія бѣдствія, какъ выраженіе гнѣва Божія: это—опустошеніе страны мечемъ и огнемъ непріятелей (*Сирия и Израильтянъ при Иовамъ и Ахазъ*), такъ что одинъ Іерусалимъ, столица царства, стоитъ, какъ сторожевой шалашъ среди заустѣвшаго послѣ сбора плодовъ сада или огорода (ст. 7 и 8). Только святое „Сѣмя“, возвращаемое Богомъ, спасаетъ Іудею отъ конечной гибели, отъ участи Содома и Гоморры (ст. 9 ср. Быт. XVIII, 22—33). Виновниками такого бѣдственнаго состоянія страны являются правители народа, „князь“ поистинѣ Содомскіе, которые и народъ сдѣлали народомъ Гоморрскимъ. Къ нимъ по преимуществу обращается теперь пророкъ, приглашая выслушать судъ Божій объ ихъ религіозномъ и нравственномъ поведеніи (ст. 10).—Господь съ гнѣвомъ возвѣщаетъ, что онъ не имѣетъ нужды въ жертвахъ, которыми они думаютъ угодить Ему, Онъ съ отвращеніемъ смотритъ на множество лицемѣрно приносимыхъ жертвъ, и самыя лучшія изъ нихъ

(„семидалъ“—лучшая мучная жертва и „кадило“—благовонныя куренія) мерзость въ очахъ Божіихъ, и религіозныя празднества ихъ ненавистны Богу. „Беззаконіе и празднованіе“—какое недостойное совмѣщеніе противоположныхъ явленій! Поэтому Богъ и не пріемлетъ молитвъ такихъ богомольцевъ; руки ихъ въ крови преступленій ихъ (ст. 11—15). Господь требуетъ, чтобы они, прежде чѣмъ явятся предъ Нимъ въ Богослуженіи, омылись покаяніемъ и научились творить добро ближнимъ, которыхъ они въ качествѣ князей теперь притѣсняютъ; и тогда Господь очиститъ Своею благодацію черезъ священнодѣйствія кровавыя ихъ грѣхи (ст. 16—18). Если они теперь послушаются голоса Божія, то, не смотря на внѣшнихъ сильныхъ враговъ, будутъ пользоваться благами своей земли; если же нѣтъ, то мечъ враговъ пожретъ ихъ (ст. 19 и 20).—Подъ впечатлѣніемъ такого грознаго приговора Господа (пророкъ оплакиваетъ Іерусалимъ,) который изъ *вѣрной* Господу столицы сдѣлался городомъ богоотступнымъ („блудницею“), изъ города праведниковъ—жилищемъ разбойниковъ. Лучшие люди его („серебро“): князья и судьи потеряли свой блескъ и достоинство; напоятели народа духовнымъ ученіемъ („корчемницы“), священники, мѣшаютъ живительное слово Божіе („вино“) съ безсильными измышленіями человѣческими („сѣ водою“). Эти князья Іерусалимскіе—взятчники и пріятели ворами (ст. 21—23). Посему пророкъ передаетъ народу слѣдующій приговоръ Господа Саваоѳа: гнѣвъ Божій постигнетъ только враговъ Божіихъ, особенно этихъ гордыхъ и непокорныхъ князей; Іерусалимъ, церковь Божія, очищенъ будетъ огненнымъ очищеніемъ черезъ бѣдствіе; вмѣсто этихъ нечестивцевъ Господь поставитъ судей и совѣтниковъ праведныхъ, какъ прежде при Моисеѣ и Давидѣ; послѣ этого Іерусалимъ опять назовется „городомъ правды“, вѣрною столицею Іеговы (ст. 24—26). Въ поясненіе этого приговора суда Божія и въ утѣшеніе вѣрующихъ пророкъ свидѣтельствуетъ, что общество вѣрующихъ спасется отъ плѣна (внѣшняго и духовнаго) правосудіемъ и милостію Господа; все же безза-

конники и язычествующіе богоотступники будутъ посрамлены и погибнуть среди бѣдствій, какъ въ пожарѣ, котораго некому потушить (ст. 27—31).

Чтеніе текста по Библии съ изясненіемъ. Ответъ на вопросы:

(1. *Какое было религиозно-нравственное состояніе Іудеевъ во времена пр. Исаи?*—По изображенію пр. Исаи въ разсматриваемой рѣчи и въ другихъ, Іудеи въ большинствѣ своемъ стали терять сознаніе своей религиозно-національной особенности, какъ избраннаго для особыхъ цѣлей народа Божія (гл. I, 2—4), и стремились подражать языческимъ народамъ, слиться съ ними (XXVIII, 14 и 15). Поэтому-то нѣкоторые Іерусалимляне при Ахазѣ измѣняютъ обѣтованному дому Давидову и отъ Сирійскаго и Израильскаго царей ожидаютъ себѣ новаго царя и иностраннаго образа правленія (VII, 6 и VIII, 6). Сами цари изъ дома Давида не только ищутъ союза съ языческими царями (Ассиріи, Египта и Вавилона) для своего спасенія и укрѣпленія своего царства, но съ этою же цѣлью нарочито вводятъ у себя культъ языческаго богослуженія въ замѣнъ служенія Іеговѣ, какъ это дѣлалъ Ахазъ, а потомъ Манассія. Благодаря особенно политикѣ этихъ язычествующихъ царей (Ахаза и Манассіи), въ царствѣ Іудейскомъ сложилось язычески—религиозное и политическое направленіе, обратившееся въ настоящую государственную систему—обязычить Іудейство. Тогда среди іудеевъ не только существовало простое увлеченіе чувственными языческими культурами, какъ это было при Моисеѣ и судіяхъ, или холодная терпимость къ нимъ, какъ при Соломонѣ; но образовалось уже языческое направленіе, развиваемое въ высшихъ классахъ общества въ систему. Это съ одной стороны. Съ другой стороны, упадокъ религиознаго сознанія и совѣсти характеризовался чисто внѣшнимъ отпращиваніемъ религиозныхъ обрядовъ съ представленіемъ, что Господь имѣетъ нужду въ матеріальныхъ жертвахъ и какъ бы насыщается ими (I, II), и посему можно угодить Ему обиліемъ и хорошимъ каче-

ствомъ жертвеннаго матеріала. Такимъ образомъ укоренялся самый грубый языческій взглядъ на богослуженіе и умилоствленіе Іеговы. Такъ выражалось мнимое благочестіе даже князей и богатыхъ горожанъ при царяхъ, поддерживавшихъ служеніе Іеговъ, при Іоаамъ и Езекиа. Другимъ печальнымъ явленіемъ общественной жизни Іудеевъ во время пр. Исаіа была нравственная распушенность, особенно рѣзко проявлявшаяся въ судебномъ институтѣ и вообще среди правительственной администраціи, гдѣ взятка и насиліе вопреки закону Моисееву беззастѣнчиво царили (I, 16, 17 и 23). Сословно чиновническая гордость вмѣстѣ съ поклоненіемъ богатству развились неимовѣрно (II, 11—17; III, 9, 12, 14 и 15); женщины правительственныхъ и богатыхъ классовъ также отличались гордостію и страстью къ нарядамъ и всякой роскоши (III, 16—23).—Такое извращеніе религіи и нравственности и общественныхъ отношеній требовало наказанія и исправленія; Господь и обѣщаетъ совершить его, отнявши чрезъ плѣнъ власть у тогдашняго сословія лицъ судебныхъ и административныхъ, унизивши и уничтоживши большую часть ихъ въ плѣну Вавилонскомъ (гл. I, 24 и 25; III, 1—3 и др.). Взамѣнъ этихъ неправедныхъ судей и чиновниковъ Господь обѣщаетъ „поставить судей, какъ прежде, и совѣтниковъ, какъ въ началѣ“ (I, 26), т. е. какъ при Моисеѣ и Давидѣ.

2. *Какой взглядъ раскрывается пр. Исаіею на Богослуженіе и на богослужебныя дѣйствія въ первой главѣ его книги?*
— Въ противоположность вышеуказанному грубо-языческому пониманію тогдашними мнимыми благочестивцами богослужебныхъ священнодѣйствій пр. Исаія раскрываетъ то понятіе о жертвахъ и всѣхъ богослужебныхъ дѣйствіяхъ, что онѣ сами по себѣ не могутъ быть пріятны Богу или нужны для удовлетворенія Его потребностей; напротивъ, приносимыя и совершаемыя съ такими грубыми понятіями о Богѣ и объ отношеніяхъ людей къ Нему, онѣ — мерзость предъ святымъ и невещественнымъ Богомъ и вызываютъ только праведный гнѣвъ Его на такихъ богомольцевъ

(I, 11—15; LXVI, 3). Крім того, богослуженіє єсть вираженіє суда Божія надъ грѣшникомъ, который имѣеть нужду въ прощеніи и въ благодатномъ освященіи; поэтому желающій явиться предъ Богомъ и получить чрезъ богослуженіє милость отъ Него долженъ приготовиться къ тому покаянiемъ и исправленiемъ своей худой жизни на добрую, особенно дѣлами милости (I, 16—18), а во время самаго богослуженія стоять какъ на судѣ Господа, Который взираетъ милостиво только „на смиреннаго и сокрушеннаго духомъ и на тренещущаго предъ словомъ“ Его (LXVI, 2).

3. *Что предсказываетъ пр. Исаія въ разбираемой первой рѣчи?*—Пророкъ предсказываетъ здѣсь прежде всего нашествіє на Іудею Ассирiянъ и Халдеевъ, истребленіє чрезъ нихъ Іудеевъ (ст. 20. 24. 28—31) и отведеніє въ плѣнъ Вавилонскій оставшихся, которые среди бѣдствiй плѣна очистятся отъ господствовавшихъ пороковъ (ст. 25), а затѣмъ возвратятся изъ плѣна и въ обновленномъ Іерусалимѣ судьби и совѣтники будутъ поставлены Богомъ справедливыє и вполне достойныє (ст. 26 и 27). Все это отчасти исполнилось въ плѣну Вавилонскомъ, въ фактѣ освобожденія Іудеевъ изъ плѣна и въ Іерусалимѣ при Зоровавель, Ездрѣ и Нееміи. Но такъ какъ въ этомъ же пророчествѣ говорится, что самоизбавленіє отъ плѣна совершится „правдою“, т. е. *оправданiемъ* по суду Божію, и затѣмъ послѣдуетъ въ Іерусалимѣ, т. е. въ *Церкви Божіей*, такое полное водвореніє правды, что онъ назовется „*городомъ правды*“ (иръ гацедекъ или по XIX, 18: „градъ Аседекъ“), чего никакъ нельзя вполне отнести ко временамъ Зоровавеля и Ездры, по параллельному мѣсту у того же пр. Исаіи (XI, 3—5), совершится Мессією—Еммануиломъ; то христіанскіє толковники, учителя и отцы Церкви, относятъ это пророчество во всей его полнотѣ ко временамъ Мессіи, какъ пророчество объ избавленіи вѣрующихъ христіанъ отъ плѣна, грѣха и діавола и объ оправданіи ихъ благодатию Христовою, а подъ *совѣтниками и судьями Сіона* разумѣють іерарховъ Церкви.—Такимъ образомъ, въ дан-

ной рѣчи нужно (видѣть двойное) пророчество, т. е. изображеніе въ одной и той же картинѣ двухъ разновременныхъ событій: одного ближайшаго изъ ветхозавѣтной Церкви, именно освобожденія Іудеевъ изъ плѣна Вавилонскаго и благоустройства общества Іудейскаго въ Іерусалимѣ; другаго позднѣйшаго изъ новозавѣтной Церкви, именно освобожденія Христомъ върующихся отъ плѣна, грѣха и діавола и благодатнаго оправданія ихъ предъ Богомъ. Такое совмѣщеніе разновременныхъ событій въ одномъ описаніи, въ одной картинѣ, допускается пророками потому, что такъ изображаемыя событія имѣютъ между собою сходство и по дѣйствию промысла Божія взаимно связываются общою цѣлью (*спасенія людей*), такъ что одно изъ нихъ (*ближайшее*) служитъ прообразомъ другаго (*дальнѣйшаго*).

§ 11. Гл. II, 2—5: *пророчество о возвышеніи горы Господней.*

Примѣчаніе.— Первый стихъ этой главы составляетъ надписаніе къ рѣчи, содержащейся въ гл. II, III и IV. Въ надписаніи этомъ сказано, что слѣдующая рѣчь пророка содержитъ откровеніе, бывшее пр. Исаи „въ видѣніи“, о судьбѣ *Іудей* и *Іерусалима*. Самое „видѣніе“ будущаго Іерусалима, или Сіона, какъ образа святой Церкви, содержится во 2, 3 и 4 стихахъ, а съ пятаго стиха II главы до конца рѣчи идетъ обличительное—учительное обращеніе пророка къ Іудеямъ, разъясняющее имъ соотвѣтственно бывшему видѣнію *) настоящее и будущее ихъ отношеніе къ царству Божию.

Изложеніе содержанія.— Пророкъ сообщаетъ Іудеямъ, что бывшее ему видѣніе о славѣ Іерусалима, или Сіона, осуществится „въ послѣдніе дни“, т. е. во времена Мессіи, именно: „гора Господня“, какъ единственное мѣсто истиннаго боговѣдѣнія и освященія грѣшныхъ людей, придетъ

*) Въ слав. переводѣ описаніе видѣнія начинается частицею „яко“—*отѣ*, и этой частицѣ соотвѣтствуетъ другая въ стихѣ пятомъ: „и нынѣ“—*хѣи ѡу*. Эти частицы обозначаютъ періодъ причинный: „такъ какъ“ будетъ въ послѣдніе дни явлена гора Господня“.... *то приидете*“.

въ славную извѣстность („будетъ явлена“) между всѣми народами и затмитъ своею славою всѣ другія языческія мѣста мнимаго боговѣдѣнія, такъ что языческіе народы, возбуждая другъ друга, поспѣшатъ придти къ этой горѣ и къ устроенному на ней „дому Божию“, чтобы научиться заповѣдямъ Божиимъ („путь Бога) и поступать по нимъ (II, 2 и 3); потому что, поясняетъ пророкъ, отъ Сіона выйдетъ вмѣсто Синайскаго новый откровенный законъ Господа (ст. 3). Этотъ законъ—законъ любви; по этому закону самъ Господь будетъ нравственно судить народы и прекратитъ международную вражду, такъ что грозное оружіе войны люди передѣлаютъ на мирныя орудія земледѣлія и наука войны забудется между народами (ст. 4). Если такъ, если Сіонъ имѣетъ быть вселенскимъ училищемъ боговѣдѣнія и умиротворенія для всѣхъ народовъ „въ послѣдніе дни“; то для Іудеевъ онъ (Сіонъ) является подобнымъ училищемъ чрезъ законъ Моисея и чрезъ откровения пророческія, и посему,—увѣщаваетъ пророкъ Іудеевъ,—„придите, и будемъ ходить во свѣтъ Господнемъ“, въ этомъ свѣтѣ откровеній Божіихъ (ст. 5).

Чтеніе текста по Библіи съ изъясненіемъ и на память ст. 2, 3 и 4.

1. *Что нужно разумѣть у пророка подъ „горою Господнею“?*—Подъ „горою Господнею“ въ ближайшемъ для Іудеевъ смыслѣ разумѣется у пророка гора Сіонъ, какъ образъ Церкви, сдѣлавшаяся при Давидѣ горою *святою* и *Господнею* по причинѣ устроенія на ней скинии для богослуженія, а потомъ—гора Морія съ храмомъ Соломоновымъ. Нужно имѣть въ виду, что въ качествѣ образа Церкви, какъ здѣсь у пророка Исаи, со времени и по примѣру Давида (см. Пс. XIV, XXIII, LXVII, 16—19 и др.) обыкновенно принимается у пророковъ святая гора Сіонъ, такъ что эта гора въ представленіи и изображеніи у пророковъ сливается съ горою храма нераздѣльно, какъ это видно и изъ разбираемаго пророчества. Въ пророчески-же мессіанскомъ

смыслъ подь „*гору Господню*“ нужно разумѣть новозавѣт-ную Церковь, которая вышла и образовалась изъ Церкви ветхозавѣтной, но съ лучшимъ совершеннѣйшимъ закономъ и съ благодатно освящающимъ богослуженіемъ. Затѣмъ подь „*домомъ Божиимъ*“ на этой горѣ нужно разумѣть непогрѣшимое учительство вселенской Церкви и учрежденное въ ней богослуженіе съ таинствами. Возвышеніе такой горы Господней надъ другими „*горами*“ и „*холмами*“ означаетъ, по изъясненію св. Кирилла Александрійскаго и св. Ефрема Сирина, торжество Христіанской Церкви надъ языческими религіями, капища которыхъ съ ихъ идолами запустѣютъ, и народы, по пророчеству Исаи, въ виду превосходства христіанскаго ученія пойдутъ въ храмы христіанскіе.

2. Почему это пророчество нужно относитъ ко временамъ Мессіи, какъ пророчество о Церкви Христовой?— Внутренними основаніями для такого объясненія этого пророчества служатъ слѣдующіе признаки: во—первыхъ, выраженіе: „*въ послѣдніе дни*“ на языкѣ пророческомъ означаетъ времена Мессіи, или какъ *послѣднее время* для порядка Церкви ветхозавѣтной, или, что вѣрнѣе, какъ вообще *послѣдній періодъ* домостроительства Церкви Божіей на землѣ, и такое пониманіе подтверждается подобными выраженіями въ книгахъ новаго завѣта (см. Евр. I, 1—2 и др.); во—вторыхъ, пр. Исаія говоритъ, что „*отъ Сіона* изыдетъ законъ, и слово Господне изъ *Иерусалима*“, чѣмъ очевидно предполагаетъ *новый законъ, новое* ученіе въ соотвѣтствіе и въ противоположеніе *ветхому*, который данъ на *Синаѣ*; въ—третьихъ, это новое божественное ученіе, по свидѣтельству пророка, просвѣтитъ по преимуществу языческіе народы, а не Евреевъ только, какъ ветхозавѣтное откровеніе, и водворитъ между всѣми миръ, тогда какъ ветхій законъ полагалъ вражду и средостѣніе между Евреями и язычниками. Слѣд., здѣсь говорится объ ученіи и мирѣ, принесенныхъ на землю Иисусомъ Христомъ (ср. Еф. II, 14—18).

3. Какъ нужно понимать исполненіе пророчества о всеобщемъ мирѣ и разоруженіи народовъ во времена Мессіи?

— Это пророчество исполнилось въ Христовомъ евангельскомъ ученіи, которымъ проповѣдуется и требуется миръ и любовь съ отрицаніемъ всякаго рода насилія даже въ защиту себя (Мѡ. V, 38—48); миръ и любовь заповѣдалъ Иисусъ Христосъ ученикамъ Своимъ, какъ отличительный признакъ послѣдователей Его (Іо. XIII, 34 и 35). Истинные члены Церкви Христовой и осуществляютъ эту заповѣдь Господа въ своей жизни, въ своихъ отношеніяхъ къ людямъ. Если же мы доселѣ не видимъ прекращенія на землѣ вражды и войнъ между народами; то это потому, что внѣ Церкви и среди самыхъ членовъ Церкви много еще враговъ и не истинныхъ послѣдователей Христа, которые возбуждаютъ вражду и брань и съ которыми предстоитъ духовная борьба для истинныхъ сыновъ Церкви воинствующей на землѣ. Но эта борьба, по обътованію Господа, кончится полною побѣдою и умиротвореніемъ Церкви и вмѣстѣ всѣхъ народовъ. Такимъ образомъ полное исполненіе пророчества Исаіи о мирѣ среди людей и о разоруженіи народовъ послѣдуетъ въ послѣднія времена состоянія Церкви на землѣ, когда всѣ враги Церкви и Бога покорятся Христу и когда „царство міра содѣлается царствомъ Господа нашего и Христа Его“ (Ап. XI, 15).

§ 12. Гл. V, 1—7: пѣснь о виноградникѣ Возлюбленнаго. Изложеніе содержанія.— Пѣснь эту, составленную Духомъ Святымъ („пѣснь возлюбленнаго Моего, — τὸ αἶμα τῆς ῥῆσῆος“), воспѣваетъ Богъ—Отець *) въ оправданіе дѣйствій и

*) Нѣкоторые толковники подъ пѣвцомъ („воспою“) пѣсни разумѣютъ пр. Исаію, и тогда смыслъ перваго полустипія стиха перваго будетъ такой: пр. Исаія воспѣваетъ пѣснь для своего возлюбленнаго народа, для обличенія и вразумленія его,—пѣснь Возлюбленнаго Господа о виноградникѣ Его. По толкованію же, данному въ изложеніи содержанія, въ данномъ мѣстѣ содержится мысль о Лицахъ Св. Троицы (ср. VI, 8 п XLVIII, 16) и о томъ, что пророкъ въ данномъ случаѣ только приводитъ слово пѣсни, слышанной имъ отъ Господа (см. V, 9 въ русск. перев.).

въ честь Возлюбленнаго Своего Сына („возлюбленному Мо-
ему—τῷ ἠγαπημένῳ), какъ строителя *виноградника* Вожія, т.
е. ветхозавѣтной Церкви (V, 1). Этотъ виноградникъ Воз-
любленнаго вертоградаря былъ расположенъ на склонѣ го-
ры („въ розѣ“) и на почвѣ тучной (ст. 1); По словамъ
самаго Возлюбленнаго виноградаря, онъ обнесъ избранную
мѣстность оградой, очистилъ ее отъ камней и вскопалъ
(„окопахъ“), и посадилъ лучшій сортъ виноградной лозы;
потомъ построилъ среди виноградника сторожевую башню
(„столпъ“) для стражей и садовниковъ и заранѣе, въ ожи-
даніи хорошаго урожая, устроилъ въ немъ точило съ пред-
точилемъ для выжиманія винограднаго сока. Но надежды
Возлюбленнаго на вѣрный урожай хорошаго сорта вино-
града не оправдались; благородная виноградная лоза уро-
дила „дикія ягоды“, „кислицы“ (слав. „*терніе*“), негодныя
къ употребленію (ст. 2). Огорченный владѣтель виноград-
ника предлагаетъ теперь свое дѣло съ виноградникомъ на
судъ опытнымъ виноградарямъ Иерусалимскимъ и всей Іу-
деи: не сдѣлалъ ли онъ какого упущенія въ своемъ попе-
ченіи о виноградникѣ, чтобы такъ жестоко не оправдались
его надежды на урожай хорошихъ ягодъ (ст. 3 и 4). Мол-
чаніе приглашенныхъ судей оправдывало попечительнаго
и искуснаго хозяина виноградника; посему онъ произно-
ситъ свое властное, хозяйское рѣшеніе о дальнѣйшей судь-
бѣ своего виноградника: онъ рѣшилъ принять отъ него
ограду, предоставивъ его опустошать дикимъ звѣрямъ, онъ
рѣшилъ прекратить все садовническія попеченія о немъ,
предоставивъ сорнымъ травамъ заглушать мѣстность его и
даже запретивъ облакамъ проливать на него благотворный
дождь (ст. 5 и 6).— Въ заключеніе пѣсни пророкъ съ сво-
ей стороны для уясненія общаго смысла ея замѣчаетъ, что
хозяинъ виноградника есть Господь Саваоѣъ, а виноград-
никъ— „домъ Израилевъ, и мужи Іуды—любимое насажде-
ніе Его“. Богъ ждалъ правосудія среди этого избраннаго
народа, но вотъ—кровопролитіе; ждалъ Онъ умиротворя-
ющей правды между людьми Божиими, но вотъ—къ Богу

несутся вопли угнетенныхъ и оскорбленныхъ (ст. 7).

Примѣчаніе.—Послѣ этого пророкъ въ плачевной пѣсни отъ себя произноситъ „горе“ на тѣхъ, которые вмѣсто добрыхъ дѣлъ правосудія и любви оказывали только, какъ плоды своего развращеннаго сердца, корыстолюбивую скупость и хищность (ст. 8—10), *сластолюбивое невоздержаніе и роскошество* (ст. 11—17), *нечестивое, богоборное умствозваніе о своей безнаказанности* (ст. 18—19), *извращеніе нравственныхъ понятій о правдѣ и добротѣ* (ст. 20), *самохвальство умственнымъ превосходствомъ* (ст. 21) и *пьянство съ неправосудіемъ* (ст. 22—24). За все это Господь накажетъ народъ Свой опустошительнымъ нашествіемъ непріятелей (ст. 25—30).

1. *Какой иносказательный, таинственный смыслъ пѣсни — притчи о виноградникѣ?*—Подъ виноградникомъ нужно разумѣть, какъ изъяснилъ пророкъ, „домъ Израилевъ“ и въ частности тогда царство Іудейское, какъ излюбленное Богомъ и сохранившее въ себѣ церковное устройство. Богъ — Отець, „Господь Саваоѣ“, какъ Владыка всего, отдалъ этотъ виноградникъ „Возлюбленному Своему“ Сыну въ наслѣдіе (ср. Сираха XXIV, 7—9, и Мф. XXI, 38), Который и приложилъ все божественное попеченіе къ возвращенію среди Израиля плодовъ вѣры и религіознаго просвѣщенія, т. е., требуемыхъ закономъ добрыхъ дѣлъ. Для сего Онъ далъ для обитанія Евреямъ Палестину, страну удобную для развитія мирныхъ наклонностей среди Израиля и видную („въ розѣ“) для всѣхъ другихъ образованныхъ народовъ, т. е., центральную среди нихъ, такъ что Израиль могъ просвѣтительно вліять и на языческіе народы въ дѣлѣ богопознанія. Для огражденія Евреевъ отъ вторженія въ среду ихъ языческаго заблужденія и нечестія Возлюбленный Сынъ и Господь оградилъ жизнь народа Своего заповѣдями Синайскаго закона, какъ „средостѣніемъ ограды“ между язычниками и народомъ Божиимъ (Евр. II, 14); а отъ внѣшнихъ непріятельскихъ нападеній язычниковъ Онъ ограждалъ Свой народъ божественною помощію,

какъ крѣпостною стѣною (см. Ис. XXVI, 1 и Зах, II, 5) или непосредственно, или чрезъ Своихъ избранныхъ, напр., судей, царя Давида и др. Подъ „*окопаніемъ*“ или вскопаніемъ, о чемъ говорится въ славянскомъ переводѣ, и подъ *очищеніемъ* избранной мѣстности *отъ камней*, какъ читается въ русскомъ переводѣ, нужно разумѣть очищеніе обѣтованной земли отъ язычниковъ Хананеянъ, которыхъ Господь поражалъ и изгонялъ предъ лицемъ Израиля при завоеваніи Ханаана. Подобное же подготовительное очищеніе отъ негодныхъ примѣсей въ самомъ избранномъ семействѣ Авраама Господь совершилъ чрезъ выдѣленіе изъ этого семейства всѣхъ недоброкачественныхъ членовъ (Лота, Измаила, Исава и др.), такъ что патриархи: Авраамъ, Исаакъ, Іаковъ и Іуда, отъ котораго произошло „любимое насажденіе“ Господа, царство Іудейское (Ис. V, 7), представляютъ ту „*лозу избранную*“, отъ которой и насажденъ былъ въ Ханаанѣ при Іисусѣ Навинѣ виноградникъ Господа Саваоа, народъ двѣнадцати колѣнъ Израилевыхъ. Подъ сторожевою „*башнею*“ („столпомъ“) нужно разумѣть Богомъ освященныя служенія судей, царей и пророковъ, которые охраняли еократическое устройство народа Божія отъ внутреннихъ и внѣшнихъ враговъ; а подъ *точиломъ* толковники разумѣютъ священство и богослужебный порядокъ съ жертвами. Несбывшіяся ожиданія хозяина виноградника и его обращеніе къ суду жителей Іерусалима и Іудеи въ своемъ дѣлѣ суть челоѡкообразныя изображенія благой воли Господа, предоставляющаго самимъ людямъ приносить плоды отъ благодати Божіей и своей вѣры въ видѣ добрыхъ дѣлъ и осуждающаго грѣшныхъ милостиво и нелицеприятно при ихъ самоосужденіи (ср. Мѡ. XXI, 40 и 41).

2. *Въ чемъ состоялъ судъ Божій надъ негоднымъ виноградникомъ, или, что тоже, надъ народомъ Еврейскимъ?*— Приговоръ суда Божія надъ народомъ Еврейскимъ, какъ несоотвѣтствующимъ плану божественнаго домостроительства о спасеніи людей, состоялъ въ томъ, что Господь опредѣлилъ отнять отъ этого народа благодатную силу

Божьяго охраненія („отниму огражденіе его“) и такимъ образомъ лишитъ законъ Синайскій его завѣтнаго значенія („разорю стѣну его“), по которому Евреи были „удѣломъ Божиимъ изъ всѣхъ народовъ“ (Исх. XIX, 5). Ближайшимъ внѣшнимъ результатомъ этого будетъ разграбленіе и униженіе Еврейскаго народа отъ другихъ народовъ; внутреннимъ же духовнымъ результатомъ неизбѣжно должно быть оставленіе Израиля безъ богоучрежденныхъ руководителей, безъ священниковъ и пророковъ („не обрѣжется, ниже покопается“), и вообще безъ благодатнаго оживленія Израильскаго церковнаго общества Духомъ Святымъ („не одождити на него дождя“). Посему разовьются среди этого общества и будутъ преобладать дурныя нравы и дурные, недружелюбные люди („тернія и волчицы“).

3. *Какъ исполнился этотъ судъ Божій надъ Израилемъ?*

— Двоимъ образомъ. Съ одной стороны Евреи, начиная съ разграбленія царства Израильскаго Ассиріянами, постепенно были разграбляемы и разоряемы то Вавилонянами, то Сирійцами (при Селевкидахъ) и Египтянами (при Птолемеяхъ), то Римлянами, и постоянно до нашихъ дней находятся въ презрѣніи у всѣхъ народовъ. Съ другой стороны, завѣтное значеніе Синайскаго закона отмѣнено евангельскимъ ученіемъ Иисуса Христа (Евр. II, 15), и Господь явно лишилъ Евреевъ Своей благодатной милости; и такимъ образомъ среди Евреевъ преобладаютъ извѣстные дурныя жидовскіе нравы, а въ церковной общинѣ Евреевъ господствуютъ ослѣпленные и нравственно-растлѣнные люди *кагала*.

Эту самую притчу—пѣснь древняго пророка о виноградникѣ Господа Саваоѳа повторилъ и исполнилъ смыслъ ея Господь Иисусъ Христосъ предъ первосвященниками и старѣйшинами народа Іудейскаго (Мѡ. XXI, 23, 33—40), которые и произнесли на себя самоосужденіе (ст. 41) и услышали приговоръ суда Божія отъ Возлюбленнаго Сына Божія, наслѣдника Божія и виноградника: „отнимется отъ

вась царство Божіе, и дано будетъ народу, приносящему плоды его“ (ст. 43).

Д. Афанасьевъ.

(Продолженіе будетъ).

II.

Что служить причиною появленія раскольническихъ сектъ*).

(Разсказъ старообрядца).

Самарской губ., Николаевского у., Кочевенской волости, на р. Большой Ирғизъ есть небольшое село, называемое Камеликъ. Жители этого села по своему вѣроисповѣданію дѣлились на двѣ части: одна принадлежала къ православной Церкви, другая къ бѣглопоповской сектѣ. Первые имѣли у себя небольшую деревянную церковь, во имя св. Николая Чудотворца, а вторые, какъ на молитву, такъ и со всѣми своими духовными нуждами обращались въ ирғизскіе монастыри—Николаевскій или Спасопреображенскій. Тотъ и другой монастырь отъ Камелика находились не особенно далеко. Въ религіозномъ отношеніи между православными и старообрядцами существовало полнѣйшее согласіе; тѣ и другіе одинаково любили обрядъ, усвоенный ими отъ времени

*) Статья эта доставлена намъ въ г. Хвалынскѣ въ бытность нашу на Черемшанѣ, въ резиденціи же-епископа поповщинскаго Амвросія. Она написана рукою бывшаго безпоповца, уроженца той мѣстности, о которой говоритъ авторъ—старообрядецъ. Въ концѣ рукописи, написанной на старой плохой бумагѣ, сказано: „Сія исторія написана въ лѣто отъ Рожд. Хр. 1880 г. Мая 5 дня крестьяниномъ с. Камеликъ Климентомъ Авиногеновымъ Перетрухинымъ“. Два года спустя авторъ перешелъ въ австрійскую секту и нынѣ состоитъ секретаремъ и миссіонеромъ поповщинскаго же-архіепископа Савватія въ Москвѣ. Рукопись написана довольно безграмотно, плохимъ почеркомъ, такъ что исправить ее не представлялось никакой возможности. Въ виду этого я рѣшился передать ея содержаніе собственными словами и только по мѣстамъ употребилъ выраженіе рукописи. К. Поповъ.

первыхъ 5-ти патріарховъ россійскихъ, а это одно служило между ними такимъ тѣснѣйшимъ звеномъ, такъ крѣпко связывало ту и другую сторону, что они никогда почти не ссорились между собою. Какъ православные, такъ и старообрядцы одинаково видѣли свою вѣру въ одной лишь обрядности церковной, одинаково вели образъ жизни со всеми его оттѣнками, суевѣрїями и предрасудками, что трудно было отличить православнаго отъ раскольника. Если раскольники собирались въ избу (молитвеннаго дома у нихъ долго не было въ селѣ) читать какое нибудь „Писаніе“ изъ старопечатныхъ книгъ и вообще толковать между собою о дѣлахъ вѣры, *) то и православные шли также слушать это „Писаніе“ и подобныя сходы всегда предпочитали своей церковной службѣ, за которую они, какъ совершавшүюся по новоисправленнымъ никоніанскимъ книгамъ, никогда не ходили ни въ какие праздники. Вообще это были православные по одному только имени и если они доселѣ не переходили въ расколъ, то единственно благодаря тому лишь обстоятельству, что они видѣли у бѣглопоповцевъ во 1), великую нужду въ добываніи себѣ священниковъ, а во 2), если появлялся у нихъ священникъ, то онъ обиралъ ихъ деньгами безъ всякаго милосердія. Это удерживало ихъ на сторонѣ православія, гдѣ они всегда и во всякое время могли исполнить всѣ свои духовныя нужды, безъ всякихъ хлопотъ и гораздо дешевле, чѣмъ въ расколѣ. Кромѣ этого они видѣли, что и сами раскольники зачастую обращались въ православную церковь за совер-

*) Сходы эти для чтенія „Писанія“ происходили въ с. Камеликѣ взаимнѣ церковной общественной службѣ, совершать которую у нихъ было некому, такъ какъ церковнаго устава изъ числа крестьянъ никто не зналъ, а при обирательствѣ поповъ они были не въ силахъ завести свою моленную и держать при ней штатъ пѣвцовъ и чтецовъ. Такъ и жили старообрядцы, каждый молясь самъ по себѣ, и только подѣ большіе праздники они собирались почитать у кого либо какую нибудь старопечатную книгу, при чемъ нѣкоторые поплачутъ, — тѣмъ и кончалось дѣло. Точно также велось дѣло и въ другихъ окрестностяхъ — селеніяхъ у бѣглопоповцевъ. К. П.

шеніемъ требъ, какъ то: крестить, вѣнчать и т. д. Случалось, что у старообрядцевъ не было священника очень долгое время, въ иргизскихъ же монастыряхъ, если и были, то брали цѣну за требы неимоვნю высокую для крестьянина; поэтому старообрядцы и обращались въ православную церковь, совершали тутъ что было имъ нужно, разумѣется съ глубокимъ сожалѣніемъ, что Господь не приведетъ имъ совершить свои требы у древле-православнаго священника, а потомъ переправляли уже по своему разными тамъ молитвами, милостынею раздаваемой старикамъ и старухамъ. Дѣлали старообрядцы и такъ; повѣнчаютъ свадьбу въ церкви, а потомъ заставляютъ молодыхъ говѣть, т. е. ѣсть и пить только одинъ квасъ съ хлѣбомъ, да класть 400 поклоновъ въ землю каждый день, въ продолженіи цѣлой недели, на седьмой же день приходилъ къ нимъ старикъ или женщина грамотная и читали имъ „Скитское покаяніе“ *). Тамъ и заканчивался обрядъ очищенія отъ никоніанской ереси, полученной якобы въ церкви. И не смотря на все это православные охотно отдавали своихъ дочерей за раскольниковъ, равно и послѣдніе за православныхъ. Тамъ и другіе вмѣстѣ ходили на богомолье въ иргизскіе монастыри и молились тамъ по одному только, принятому отъ священника или управлявшаго въ его отсутствіи инока, „началу съ прошеніемъ“ **).

*) „Скитское покаяніе“—это особая тетрадка, въ большомъ ходу у старообрядцевъ, наполненная перечнемъ всевозможныхъ грѣховъ. Начало ея взято изъ потребниковъ первыхъ патріарховъ, гдѣ положено подобное перечисленіе грѣховъ, и читаемое нынѣ единоувѣрцами и старообрядцами поповской секты, послѣ исповѣди въ великій постъ. У этихъ лицъ она называется „Поновленіемъ“ послѣ исповѣди. К. П.

**) „Началь“—это извѣстные 7 поклоновъ съ разными молитвами, совершаемый у всѣхъ вообще старообрядцевъ. У безпоповцевъ „началь“ это за отсутствіемъ священства получило важное значеніе во всей ихъ духовной жизни. У обглопоповцевъ и австрійцевъ къ „началу“ этому присоединено еще „прошеніе“, читаемое священникомъ или тѣмъ лицомъ, кого онъ благословитъ. Прошеніе напечатано въ потребникахъ первыхъ патріарховъ до Никона иатр. и начинается такъ: „Прости ми, отче святой, и благослови, елико согрѣшихъ во вся дни живота моего“ и пр. К. П.

камеликскихъ старообрядцевъ и православныхъ. Когда потомъ въ царствованіе Императора Николая Павловича Высочайше повелѣно было обратить иргизскіе монастыри въ единовѣрческіе, наши камеликскіе бѣглопоповцы и др. по окрестности съ ними остались въ числѣ не принявшихъ единовѣрія; они порвали всякую связь съ иргизскими монастырями, но въ то же время страшно озлобились и на православную церковь, съ которой также порвали свои сношенія, и съ этого времени стали жить не сообщаясь болѣе съ нею ни въ чемъ, а всячески стали удаляться отъ нея дальше и больше. Это была важная эпоха въ жизни бѣглопоповцевъ этой мѣстности. Въ принципѣ они признавали священство какъ и раньше, а на самомъ дѣлѣ не имѣли его по нѣсколько лѣтъ и въ ожиданіи къ себѣ священника жили, какъ попало, безъ исповѣди и св. причастія, не вѣнчанные, не крещенные, родившія женщины—безъ очищенія ихъ молитвами, умершіе зарывались безъ погребенія и т. д. *). Если же когда и пріѣзжалъ въ село священникъ, то, Боже мой, что тутъ творилось! Прежде всего открывалось пьянство древле-православнаго священника и его спутниковъ,—да какое? это были оргіи съ участіемъ женщинъ, которыхъ о. іерей безъ зазрѣнія совѣсти требовалъ въ свою веселую компанію. Затѣмъ слѣдовалъ сборъ денегъ, на все былъ особый тарифъ, уступокъ не существовало. Брали цѣну: 50 руб. (въ то время считали

*) Такое положеніе бѣглопоповцевъ со времени отдѣленія ихъ отъ православной Церкви, существовало и существуетъ въ настоящее время вездѣ и всюду. См. рассказы объ обращеніи изъ раскола—Богомолова, Слезина и др. Исторія же засвидѣтельствовала, что такъ было рѣшительно всюду у бѣглопоповцевъ, что и побудило нѣкоторыхъ изъ нихъ основать себѣ особую іерархію, извѣстную подъ именемъ „австрійской“. И такое-то свое бѣдственное, безьіерархическое положеніе, старообрядцы не стыдятся именовать свое общество св. соборной апост. церковію! Къ такому-то обществу пришелъ Амвросій митрополитъ, купленный за 500 червонцевъ Павломъ и Алимпіемъ—депутатами старообрядческаго общества. Могъ ли онъ изъ не церкви создать церковь?! Разумѣется не могъ. К. П.

ассигнаціями, а не на серебро) за свадьбу, 30 руб.—за крестины, 15—20 р. за отпѣваніе умершаго. Поплачуть, погорюють мужики, да на томъ и помирятся. Въ долгъ залѣзуть, бывало, продадутъ что нибудь, а ужъ заплатятъ сколько нужно за потребу, чтобъ не отстать отъ другихъ своихъ собратій. А какъ совершались затѣмъ требоисправленія? Полнѣйшая небрежность при совершеніи дѣла, смѣхъ, остроты въ самой грубой формѣ, особенно при свадьбахъ, и вдобавокъ все это творилось по-скору, кое-какъ, мотивируя это опасностію попасть въ руки полиціи. Во всѣхъ дѣйствіяхъ этихъ проѣзжихъ поповъ такъ и сквозило, что въ совершаемомъ ими дѣлѣ они положительно не участвуютъ своею душой, творятъ все это ради однихъ денегъ, вольнаго житія, хорошо зная, что все это и незаконно, и безчестно и противъ совѣсти его самого. Требы совершались обыкновенно ночью, и гдѣ? въ степи, въ какомъ нибудь оврагѣ, вдали отъ села. Положеніе бѣглопоповцевъ этого времени, по истинѣ, было печальное и скорбное. Жилъ у насъ въ Камеликѣ крестьянинъ с. Ивандѣвки Павелъ Агафоновъ—мужиченко смѣтливый, бойкій и лѣнтяй къ работѣ. Видѣлъ онъ какъ бѣдствуютъ наши старообрядцы безъ священства, и какъ ломаются надъ ними пріѣзжіе священники, не зная цѣны деньгамъ. И задумалъ онъ сдѣлаться попомъ. И пошелъ онъ искать по бѣлу свѣту древле-православнаго епископа, отъ котораго можно было бы получить себѣ хиротонію. Три года проподалъ онъ неизвѣстно гдѣ, и когда вернулся къ намъ въ село, то объявилъ старикамъ, что онъ теперь священникъ и хиротонію получилъ отъ древле—православнаго епископа, не принявшаго Никоновыхъ новшествъ въ Болгаріи *). Въ доказатель-

*) Такъ старообрядческое общество представляло собою дойную корову для ловкихъ людей. И это во всѣ два столѣтія, со времени отдѣленія ихъ отъ православной церкви. Разстриженные попы, дьяконы, монахи и просто всякаго званія люди, бѣжали къ нимъ, прикрываясь мнимымъ ревнованіемъ о древнихъ обрядахъ, и дѣйствовали среди ихъ по-архіерейски, или іерейски. Жалкое положеніе! Исторія раскола свидѣтельствуетъ, что лицъ, подобныхъ Агафонову, было всегда въ изобиліи у старообрядцевъ. К. П.

ство своихъ словъ онъ представилъ имѣвшіяся у него священническія одежды—фелонь, епитрахиль и т. д. неизвѣстно гдѣ и откуда пріобрѣтенныя имъ.

Темный народъ повѣрилъ словамъ Агафонова и онъ быстро привлекъ къ себѣ всѣ населенія по р. Иргизу, основавъ резиденцію своего пребыванія у насъ въ Камеликѣ, въ домѣ Бормотова. Сталъ онъ развѣзжать по селамъ, напр., въ Пузаниху, Старую-Таволожку и др., вездѣ его принимали и чествовали, яко іерея Божія. Авторитетъ его сталъ укрѣпляться въ народѣ, а народная молва разнеслась о немъ далеко за предѣлы нашего села. Но недолго пришлось старикамъ радоваться на это свое счастье: скоро Агафоновъ сталъ пьянствовать, окружилъ себя женщинами, деньги понадобились на все это въ большомъ количествѣ и онъ сталъ брать за требы больше и съ настойчивостію и даже руганью.

Народъ разочаровался въ своемъ іерее, но памятуя прошедшее свое горькое положеніе безъ священника, снисходилъ ему и терпѣлъ всѣ его недостатки.—„Хуже, братіе, жить не крещенному и не вѣнчанному“—говорили старики, „а это, что онъ дѣлаетъ—его грѣхъ! Мы за него отвѣчать предъ Богомъ не будемъ“. И его терпѣли, хотя недовольство противъ него росло уже съ каждымъ днемъ, и за дѣйствіями его стали слѣдить вездѣ и всюду. Случилось, что одинъ изъ проживавшихъ у насъ въ селѣ мѣщанинъ г. Николаевска Ѳедоръ Уст. Муравлевъ вздумалъ устроить въ своемъ домѣ угощеніе, по случаю своихъ именинъ. Онъ пригласилъ многихъ гостей, въ томъ числѣ и батюшку Павла Агафонова. Пошла беседа. Муравлевъ въ разговорѣ, подвыпивши, и спросилъ о. Агафонова: гдѣ и кто его хиротонисалъ во священники?—Агафоновъ отвѣтилъ, что онъ хиротонисанъ въ Болгаріи древле-благочестивымъ епископомъ, имени котораго онъ не помнитъ теперь.—А въ какое время хиротонисали васъ, батюшка, спросилъ Муравлевъ, во время ли утрени или за вечернею?—Агафоновъ отвѣтилъ: что и этого онъ не упомнитъ теперь; кажется,

говорилъ, за вечернею, потому дѣло было ночью; епископъ боялся турковъ, известно—враги Божьи, и христіанамъ учиняють тамъ великое насиліе. Касательно ставленной грамоты Павелъ Агафоновъ прямо сказалъ, что ее отняли у него на русской границѣ, когда онъ шелъ изъ Болгаріи въ Россію, „враги никоніане, отъ рукъ которыхъ онъ едва могъ убѣжать“.—Такому объясненію Агафопова мужики не повѣрили; разговоръ съ Муравлевымъ, въ присутствіи прихожанъ, скомпрометировалъ его какъ нельзя хуже. А тутъ вскорѣ полиція стала разыскивать Агафопова, онъ смекнулъ въ чемъ дѣло и тихонько скрылся изъ села: оказалось, что Агафоновъ, разыскивая по бѣлу свѣту древле-православнаго епископа съ цѣлью получить себѣ санъ священника, успѣлъ въ три года столько накуролесить разныхъ дѣлъ и въ разныхъ мѣстахъ російской имперіи, что резиденція его давно бы должна быть въ „мѣстахъ отдаленныхъ“, если бы только онъ не укрывался подъ разными именами, живя съ фальшивымъ паспортомъ.

Съ бѣгствомъ Агафопова изъ Камелика начинается иной періодъ въ духовной жизни нашихъ старообрядцевъ. Агафоновъ, хотя и самозванецъ былъ по сану священства, но все таки онъ дѣйствовалъ и отправлялъ богослуженіе въ церковномъ облаченіи; послѣ же его ухода начинается іерархія во всей нашей мѣстности около Иргиза новаго вида; явились такіе люди, и на этотъ разъ изъ обоихъ половъ—мужчины и женщины, которые дѣйствовали тоже самое, что и Агафоновъ, но облаченія церковныя уже отвергли и не употребляли ихъ при службѣ. Первымъ такимъ нововодителемъ и реформаторомъ въ полномъ смыслѣ этого слова, по уходѣ Агафопова, явился мѣщанинъ г. Николаевска Иванъ Михайловъ. Онъ сталъ учить народъ, что послѣ разоренія иргизскихъ монастырей, истиннаго священства на землѣ не осталось; оно угасло на подобіе огня; въ мірѣ воцарился антихристъ и потому никакихъ священниковъ принимать теперь не должно: все—скверно, все—дукаво, всякій долженъ искать не попа, а кійждо—„спасаяя себя,

да спасетъ свою душу“; духовныя требы можно, по избранію общества, отправлять и престолюдинамъ и (пр. и пр.) Словомъ, Иванъ Михайловъ проповѣдывалъ безпоповскія мысли, поморскаго толка, съ тою разницею, что въ ученіи его были и прежнія бѣглопоповскія мудрованія, которыхъ безпоповцы не принимали. У Ивана Михайлова выходила такимъ образомъ смѣсь въ ученіи, нѣчто среднее между безпоповщиною и поповщиною. Народъ повѣрилъ его ученію и сталъ онъ дѣйствовать, какъ священникъ, только безъ облаченія: крестилъ, вѣнчалъ, исповѣдывалъ, причащалъ больныхъ яко бы оставшимся у него, послѣ разоренія монастырей, запаснымъ агнцемъ, на самомъ же дѣлѣ онъ ежегодно, на страстной недѣлѣ, въ великій четвергъ пекъ большія просфоры, въ родѣ калачей, крошилъ ихъ на мелкіе сухарики, сушилъ и потомъ, разводя ихъ въ винѣ церковномъ, причащалъ ими въ концѣ службы. Ученіе Ив. Михайлова быстро распространилось между старообрядцами и послѣдователи его прѣзжали къ нему издалека, получая отъ него и благословеніе и причащеніе. Вотъ было дивное зрѣлище! Мужикъ престолюдинъ, никѣмъ не рукоположенный, дѣйствовалъ по—іерейски! И старообрядцы нисколько не возмущались его поступкомъ. *)

Резиденція этого лже-попа была въ г. Николаевскѣ. Наши камеликскіе старообрядцы, чтобы не всегда ѣздить въ г. Николаевскъ съ своими требами, просили Ивана Михайлова благословить имъ кого либо для отправленія въ ихъ селѣ священнодѣйствія. Иванъ Михайловъ долго не соглашался на это, но потомъ упросилъ ихъ дать ему время пообду-

*) Каждый старообрядецъ, по своему пристрастію къ избранной имъ сектѣ, привыкъ слѣдить, что дѣлается у другихъ сектантовъ и особенно въ православной Церкви, не оглядываясь на свои дѣла и поступки. Въ этой послѣдней онъ, еще и малое что узрять, оцѣживаютъ, превращаютъ муху въ слона и съ намѣреніемъ распространяютъ о ней въ народъ дурныя слухи, чтобы такъ или иначе подорвать довѣріе къ православной Церкви. — „Лицемѣре!“ скажемъ мы словами св. Евангелія, изми нервѣе бревно изъ очей своихъ и тогда изми сучецъ изъ очей брата твоего“... К. П.

мать объ этомъ вопросѣ. И какъ же затѣмъ онъ рѣшилъ его? Онъ рѣшилъ поставить себѣ въ этомъ случаѣ помощниками — кого бы вы думали? не мужчинъ, которые чего-добраго могли бы составить ему въ будущемъ опасную конкуренцію, но женщинъ. Рѣшивъ такъ, онъ пріѣхалъ въ Камеликъ и благословилъ у насъ среднихъ лѣтъ женщину, служившую въ селѣ доморощенной акушеркой, совершать тайнство крещенія младенцевъ и отправлять богослуженіе, за отсутствіемъ въ селѣ молельни, въ особомъ домѣ. Мужики стали было возражать противъ этого; говорили Ивану Михайлову, что неприлично-де женщинѣ заниматься такимъ св. дѣломъ; но на это онъ сказалъ имъ: что дѣло это ей болѣе сподручнѣе—она и младенца приметъ при рожденіи, она и окреститъ его тутъ же, если онъ плохъ, и Богу помолится за него и за васъ.—Вѣдь были же, говорилъ Иванъ Михайловъ, въ древности женскіе монастыри, гдѣ женщины входили въ олтарь и имѣли на себѣ санъ діакона... Мужики послушали его. Послѣ этого Иванъ Михайловъ сталъ посвящать и въ другіе приходы старообрядцевъ женщинъ, такъ что въ короткое время онъ основалъ здѣсь цѣлую іерархію изъ женскаго пола, состоявшую изъ всякаго возраста, званія и положенія, между которыми себя изображалъ архіереемъ и подчиненнымъ ему бабьемъ распоряжался какъ ему угодно. Зрѣлище было поразительное и удивительное. Созданная имъ іерархія была въ высшей степени соблазнительною для народа, особенно молодыхъ людей; пресвитеры-женщины, будучи вдовами и дѣвицами, держали себя крайне неприглядно, жили развращенно, мѣняя своихъ любовниковъ и рождая дѣтей, влѣдствіе чего зачастую происходили скандалы, восходившіе до разбирательства самаго ересіарха Ивана Михайлова, который и самъ вель жизнь далеко не безъукоризненную въ семъ отношеніи. У насъ, напр., въ Камеликъ, когда Иванъ Михайловъ благословилъ и утвердилъ священнодѣйствовать женщину X., то она настолько возмечтала о себѣ высоко, что считала себя архіереемъ предъ мужиками, никого не слушаясь, сама по-

учала другихъ, а такъ какъ дѣла у ней было много, то она избрала себѣ въ помощницы молодую женщину по имени Ксенью, жизни слабой, невоздержной; около ихъ вскорѣ собралось еще нѣсколько подобныхъ, въ качествѣ читалокъ и пѣвицъ матушки пресвитерши Христины, и что они дѣлали въ селѣ и на сторонѣ, объ этомъ не лѣтъ есть и глаголати. Довольно сказать, что было мерзко, гадко и развращенно. Мужики сначала все терпѣли, но потомъ начали роптать, не только противъ разнузданной жизни своей пресвитерши и ея каноницъ, но и вообще противъ такого порядка дѣлъ, заведеннаго Иваномъ Михайловымъ. Женская іерархія опротивѣла имъ до невозможности и они рѣшились, во что бы то ни стало, уничтожить ее. Стали толковать старики между собою на сходкахъ, что не хорошо-де, братіе, мы дѣлаемъ, что допустили въ своемъ обществѣ дѣйствовать женщинамъ, кланяемся какой-то бабѣ Христинѣ въ ноги, точно поцу, и говоримъ: прости насъ, отче святой, и благослови, и пр. и пр. и она, точно настоящій іерей, прощаетъ и благословляетъ насъ. Такого порядка не должно быть въ нашемъ древлеправославномъ христіанскомъ обществѣ *), это стыдъ и позоръ для насъ! Въ этихъ сходкахъ и толкованіяхъ особенно принимали горячее участіе крестьяне Л. Григорьевъ, Анф. Перетрухинъ, Е. Туловъ, которые

*) Совершенно справедливо! Во св. Христовой Церкви есть каноническія постановленія отцовъ церкви, коими запрещается женщинамъ не только совершать какія либо священнодѣйствія, даже учить въ церкви. — „Жена да молчитъ въ церкви“, говоритъ 72 прав. 6 всел. соб. — „Женѣ учити не повелѣно“, говоритъ св. ап. Павелъ. Православная Грекороссійская Церковь, какъ и вообще, такъ и въ частности, строго слѣдую опредѣленіямъ св. соборовъ, имѣетъ у себя Богомъ поставленный чинъ — пресвитеровъ, архіереевъ, которымъ вѣрено строеніе таинъ Божіихъ, а безпоповцы, вопреки Слова Божія, предоставили все дѣло церковное женщинамъ, бѣглопоповцы же съ австрійцами разстриженнымъ, купленнымъ за деньги ими, попамъ и архіереямъ. Такого порядка, дѣйствительно, во св. Христовой Церкви не должно быть и не будетъ: онъ будетъ существовать лишь въ раскольничьихъ обществахъ, гдѣ идетъ все не по чину и преданію Христовой Церкви, а по своему, по — раскольнически, согласно своему заблужденію.

руководили въ данномъ случаѣ и другими людьми. Однажды, послѣ всѣхъ такихъ толкованій, старики собрались на сходъ и выбрали изъ среды себя крестьянина Ѳедота Васильева, которому и поручили совершать у нихъ въ селѣ священнодѣйствіе, взамѣнъ женщины Христиньи и ея помощницъ, поставленныхъ Иваномъ Михайловымъ. Последнему это крѣпко не понравилось; но старики дѣлали свое дѣло: Ѳедота Васильева они не повезли къ нему для полученія отъ него благословенія, а сочли достаточнымъ утвердить избраніе Ѳедота Васильева во іереи общественнымъ приговоромъ, который написали старики послѣ избранія его на сходъ и вручили его Ѳедоту Васильеву, какъ документъ, свидѣтельствующій о его правѣ священнодѣйствія въ с. Камеликѣ. И Ѳедотъ Васильевъ хранилъ эту бумагу: онъ придавалъ ей значеніе „ставленной грамоты“, выдаваемой архіереємъ священнику*). Заручившись ею, Ѳедотъ Васильевъ сталъ дѣйствовать все то, что было показано ему обществомъ въ приговорѣ. Человѣкъ онъ былъ малограмотный, упорный въ своихъ мнѣніяхъ, не начитанный, читалъ „прощеніе“ народу по складамъ, такъ что покуда онъ читаетъ, его люди лежали на землѣ не менѣе получаса времени. Однажды, во время крещенія, онъ чуть было не утопилъ

*) И все это дѣлается у старообрядцевъ, — этихъ ревнителей святоотеческаго благочестія. Какое кощунство, глумленіе и искаженіе основныхъ правилъ христіанской церкви? Міряне простецы избрали себѣ крестьянина, вручили ему свой приговоръ и заставляютъ его дѣйствовать по—іерейски. Господи Іисусе Христе! Такъ ли, Ты, Всемогущій Сынъ Бога живаго, основалъ свою св. Церковь, за которую пролилъ кровь свою на крестѣ? Такой ли порядокъ установилъ Ты въ ней? Не ясно ли говорятъ намъ оставленные Тобою святые Апостолы: И Тѣи (Богъ) даль есть: овы убо пророки, овы апостолы, овы же пастыри и учителя, къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова“ и т. д. слово Твое: „небо и земли мимо идутъ, словеса же Моя не прейдутъ“. Вотъ когда, кѣмъ и какъ основана іерархія, долженствующая быть въ св. православной Христовой церкви во вся дни до скончанія вѣка! А старообрядцы? Такъ ли они понимаютъ объ іерархіи, такъ ли учатъ о ней? Совершенно превратно, искаженно, лживо и неправедно. К. П.

младенца въ кадущѣ. Но все это оправдывалось тѣмъ обычнымъ въ старообрядчествѣ терминомъ „нужды ради“ и посему молчали и снисходили своему ставленнику. Иванъ Михайловъ за такое своеволие нашихъ крестьянъ, измѣну и отступленіе отъ него, предаль анаемъ и проклятію все наше село. Религіозное общеніе съ нимъ было порвано съ этого времени и навсегда. Когда у насъ въ Камеликѣ совершено было изгнаніе женщинъ съ іерархической службы, то примѣру нашему послѣдовали и др. крестьяне. Въ с. Журавлихѣ крестьяне, вскорѣ послѣ насъ, избрали своего крестьянина Семена Архипова Гаранина, который потомъ сталъ совершенно въ оппозиціонную сторону противъ Ивана Михайлова. Оба эти іерея, какъ и женщины, стали крестить, вѣнчать браки и т. д., разумѣется все это совершали они не прямо по потребнику, а съ пропусками и искаженіями, переиначивая все на свой ладъ, ближе къ дѣйствию простолюдина. Но Журавлихинскій іерей вскорѣ разсорился съ своею паствою, бросилъ ее и перешелъ въ австрійскую секту съ цѣлью получить себѣ архіерейство. *) Съ уходомъ его крестьяне избрали другаго крестьянина Григорія Данилова Дружинина, прозваннаго потомъ въ народѣ „Собацій свѣтило“. Это куріозное прозвище ему дали по слѣдующему обстоятельству, случившемуся въ 1874 г. Одному изъ Камеликскихъ крестьянъ Никитѣ Иванову Шейкину по злобѣ кто-то бросилъ собаку въ колодезь. Послѣдній вынулъ ее изъ колодца, выкачалъ 40 ведеръ воды и просилъ своего наставника Федота Васильева освятить ему колодезь. Наставникъ отказался, сказавъ ему откровенно, что онъ не выучилъ еще положен-

*) Вотъ чѣмъ собственно и привлекателенъ расколъ, что онъ даетъ возможность разному люду добиваться разныхъ честолюбивыхъ цѣлей, быть въ своемъ родѣ заправилою извѣстнаго слоя людей, видѣть предъ собою куреніе епископа, хорошій почетъ, деньги. Въ самомъ дѣлѣ, какойнибудь ямщикъ, слесарь, мужикъ, глодавшій черную корку хлѣба съ водою, дѣлается вдругъ архіереемъ, попомъ, принимается богачами раскольниками въ своихъ роскошныхъ домахъ и угрожается ими на славу! Честь для мужика—заманчивая. К. П.

ныхъ на этотъ случай уставомъ церкви молитвъ *). Поэтому онъ посоветовалъ Никитѣ Иванову зарыть колодезь и выкопать другой. Шейкинъ не послушался этого совѣта, а обратился въ Журавлиху къ наставнику Григорію Дружинину. Послѣдній охотно согласился и немедленно пріѣхалъ съ цѣлымъ причтомъ въ Камеликъ и освятилъ Шейкину колодезь. **) Камеликскіе крестьяне были противъ этого освященія Дружининымъ колодца, вследствие чего между ними, Шейкинымъ и самимъ Дружининымъ произошла крупная ссора, послѣ которой Дружининъ и окрещенъ былъ именемъ „собачій свѣтило“, за какую-то кличку онъ, однако, не сердился. Избравъ себѣ іерея Ѳедота Васильева, камеликскіе старики вскорѣ отыскали себѣ и уставщика, нужнаго для отправленія, по уставу, богослуженія. Нѣкто изъ односельчанъ Перетрухинъ предложилъ обществу взять въ эту службу крестьянку сосѣдняго с. Давыдовки Прасковью Егорову, которая, отбившись отъ своего мужа, проживала въ это время у насъ въ Камеликъ. Уставъ службы, чтеніе, пѣніе она хорошо знала, такъ какъ съ малолѣтства была воспитана въ иргизскихъ монастыряхъ. Сначала старики не соглашались взять ее къ себѣ въ уставщики, памятуя недавнія событія и приключенія подобныхъ заправиль, но

*) О, темнота невѣжества! Ѳедотъ Васильевъ откровенно сознался предъ своимъ прихожаниномъ, что онъ не умѣетъ прочитати молитвъ, положенныхъ церковью при освященіи колодезя. Чему же можетъ научить такой пастырь своихъ овецъ? Како проповѣдуетъ онъ слово Божіе, когда онъ самъ съ трудомъ разбираетъ печатную книгу? О, заблужденіе! К. П.

**) Освященіе это происходило слѣдующимъ образомъ: подошедши къ колодезю, Дружининъ дунулъ въ него 3 раза крестообразно; затѣмъ велѣлъ Шейкину еще выкачать при себѣ 40 ведеръ оскверненной воды, поставилъ по сторонамъ 4 восковыхъ свѣчи и сталъ ходить вокругъ колодца, разумѣется по солнцу, окуривалъ его ладаномъ. Послѣ этого онъ положилъ извѣстный у старообрядцевъ началъ: прочиталъ молитвы Святый Боже, Отче нашъ, Помилуй мя Боже, тріоцари дневные, а потомъ собственноручно вынулъ изъ колодца ведро и, оградивши себя крестнымъ знаменіемъ, трижды отпилъ изъ ведра воды. За пимъ пили и всѣ присутствующіе при этомъ Богослуженіи. К. П.

время многое изглаживаетъ изъ памяти и старики мало — по — малу всё согласились принять Прасковью Егорову и вручили ей книги въ руки. Положеніе свое среди Камеликскихъ старообрядцевъ она такъ упрочила, что не смотря на разныя непріятности, испытанныя ею за послѣднее время службы, она правила свое дѣло болѣе 10 лѣтъ. Съ Ѳедотомъ Васильевымъ она шла рука въ руку, во всѣхъ дѣлахъ дѣйствовала дружно, другъ за другомъ скрывали грѣхи и промахи, которыхъ было очень много въ ихъ жизни. Оба эти просвѣтителя — мужъ и жена — до того стали держать себя свободно, что наставникъ Ѳедотъ Васильевъ публично сталъ играть съ молодыми парнями въ орлянку, ходилъ въ хоровахъ съ женщинами, напивался съ ними до безобразія, въ чемъ не отставала и уставщица его Прасковья Егорова. Вдвоемъ они такъ начудили и столько натворили дѣлъ, что послѣдняя прелесть была горше первой. Старики совершенно отчаялись въ выборѣ себѣ поповъ.

Все мимошедшее такъ возмутило ихъ души, столько накопилось въ немъ и грустнаго и печальнаго, что они потеряли всякую надежду видѣть у себя когда либо и порядокъ и достойное лицо къ отправленію ихъ религіозныхъ потребностей. Скорѣе, скорѣе только выйдти изъ этого положенія, думалось каждому. Но куда выйдти? Австрійская іерархія въ это время совершала свою пропаганду и послѣдователи ея явились уже въ сосѣднемъ с. Журавлихѣ. Стали камеликскіе старики совѣтоваться объ австрійской іерархіи, разсуждая о ея происхожденіи, законности и т. д. Долго толковали по этому поводу наши старики, справлялись по книгамъ, спорили между собою и въ концѣ концовъ большинство рѣшило признать австрійское священство законнымъ и перешло въ эту секту. Меньшая же часть бѣглопоповцевъ, отвергнувъ Ѳедота Васильева съ Прасковьею Егоровою, перешли въ нѣтовщину, отвергнувъ всякое подобіе видимаго священства. Съ раздробленіемъ Камеликскихъ старообрядцевъ на партіи начинается новая эра ихъ жизни. Главнымъ лицомъ уклонившихся въ секту „нѣтов-

щины“ стали крестьянинъ Никита Шейкинъ и слѣпецъ с. Таваложки Вавила Кузьминъ. Оба они стали учить, что чай пить грѣшно, картофель—тоже, масло деревянное предъ иконами жечь не должно, такъ какъ оно идетъ изъ поганыхъ рукъ, ѣсть и пить съ никоніанами и старообрядцами другихъ сектъ нельзя и пр. Свое ученіе они стали пропагандировать въ народѣ съ особой энергіей, такъ что дѣло доходило до драки. Въ этомъ случаѣ Шейкинъ встрѣтилъ себя сильнѣйшій отпоръ въ лицѣ бывшего своего учителя Ѳедота Васильева и уставщицы Прасковьи Егоровой, которые, сгруппировавъ вокругъ себя нѣсколько лицъ, стали противодѣйствовать его ученію. Между Шейкинымъ и Ѳедотомъ Васильевымъ съ послѣдователями ихъ завязалась ожесточенная борьба и словопреніе; для послѣдняго она была далеко не равная, такъ какъ на сторонѣ Шейкина было послѣдователей гораздо больше, чѣмъ у него. Шейкинъ, чтобы окончательно уничтожить своего противника, предаль Ѳедота Васильева анаемѣ и проклятію *), извергнувъ его изъ сана „наставничества“ и на мѣсто его поставилъ уже не наставника, которыхъ онъ совсѣмъ уничтожилъ въ обществѣ своихъ послѣдователей, а взамѣнъ этого устроилъ нѣчто въ видѣ руководителя въ духовныхъ дѣлахъ, совѣтника, безъ всякихъ правъ на совершеніе таинствъ: крещенія, брака и пр. и пр., къ каковой должности опредѣлилъ своего роднаго отца Ивана Евдокимова Шейкина *). Послѣдній однако не-

*) Проклятіе и анаема у раскольниковъ—обычное явленіе. Ихъ узкіе взгляды, приверженность къ буквѣ, гордость, высокомеріе, самолюбіе, все это составляетъ источникъ раздора между раскольниками, которые въ пылу своего религіознаго бѣшенства, ругаются, ссорятся, дерутся на своихъ сходкахъ и предають анаемѣ и проклятію другъ друга. Дальше—больше, вражда доходитъ до того, что та или другая секта дробится и распадается на части, является новая „вѣра“, новый толкъ послѣдователей извѣстнаго убѣжденія. И все это въ расколѣ творится быстро, скоро: секты и толки ихъ рождаются точно грибы послѣ дождей. К. П.

*) Ревнитель мнимаго благочестія старообрядецъ дошелъ до того, что отвергнувъ совершенно священную іерархію и остался безъ іерей-

долго руководилъ своими пасомыми и, поссорившись съ ними, переселился въ Амурскую область со всѣмъ своимъ семействомъ. Примѣру его послѣдовалъ и наставникъ бѣглопоповцевъ с. Журавлихи Григорій Дружининъ.

Журавлиха и Камеликъ—оба эти селенія имѣли между собою постоянную связь, и одно село зачастую оказывало вліяніе на другое. Когда Дружининъ отправился въ Сибирь, то журавлихинскіе крестьяне избрали на его мѣсто другаго крестьянина Ивана Яковлева Горшенина. Съ ученіемъ Шейкина они не согласились, не смотря на всѣ его труды и старанія обратить ихъ въ свою секту, чѣмъ, понятно, принесли ему не малое огорченіе и раздраженіе за свою неудачу. Напротивъ, журавлихинскіе бѣглопоповцы и камеликскимъ австрійцамъ, своимъ бывшимъ собратіямъ, когда послѣдніе явились къ нимъ съ предложеніемъ оставить бѣглопоповство и перейти, по ихъ примѣру, въ австрійство, предложили присоединиться къ нимъ. Избраннаго своего наставника они повезли на этотъ разъ въ г. Самару, гдѣ жилъ въ то время какой—то инокъ Иринархъ, уважаемый старообрядцами. Этотъ—то Иринархъ благословилъ Горшенина священнодѣйствовать въ Журавлихѣ, предварительно исповѣдовавши его. *) Послѣдніе радовались этому случаю, хва-

ства. Но самоволіе и гордость не позволяютъ старообрядцу видѣть чистоту православной греко—россійской Церкви и онъ устраиваетъ свою секту, вмѣсто іерархическаго лица, основалъ въ ней какого—то „руководителя въ духовномъ дѣлѣ“. Боже мой! до чего можетъ доходить заблужденіе чловѣка! „Горе міру отъ соблазновъ“—сказалъ Христось Спаситель.—„Горе чловѣку тому, имъ же соблазнъ приходитъ“. К. П.

*) Какой—то Иринархъ, Богъ вѣсть чѣмъ постриженный въ монашество, живущій не въ монастырѣ, совершаетъ таинство исповѣди, благословляетъ священнодѣйствовать другихъ лицъ, привозимыхъ къ нему старообрядцами,—не есть ли это кощунство и глумленіе надъ священнымъ саномъ въ Христовой Церкви? И это все дѣлается подъ именемъ „древняго благочестія“, подъ именемъ ратованія о „старой вѣрѣ“. Не есть ли это обманъ народа! Боже мой! до чего доходитъ заблужденіе людей! К. П.

лились предъ другими старообрядцами, что у нихъ теперь Горшенинъ не самозванный іерей, какъ это было раньше, а поставленный законно благочестивымъ инокомъ Иринархомъ. Прошелъ годъ, какъ въ село является совершенно неожиданно Дружининъ и предъявляетъ свои права на мѣсто Горшенина. Послѣдній не уступилъ ему своего мѣста. Дружининъ собралъ народъ и сталъ примѣнительно къ себѣ читать имъ изъ „Кормчей“ книги правила св. апостоловъ и св. соборовъ, которыми запрещается (30 пр. св. ап., Ангіох. соб. 16 пр., Карѣ. соб. 3 пр. и пр.) епископу, пресвитеру и діакону восхищать церковь (приходъ) другаго. *) Но Дружинину не повѣрили, и слова его остались безъ всякаго дѣйствія на народъ. Тогда Дружининъ сталъ искать случая смѣстить Горшенина другимъ путемъ, а когда это ему не удалось, онъ рѣшилъ создать свою вѣру и сталъ учить въ народѣ, что попы ихъ безблагодатны, что священство должно быть вѣчно на землѣ и пр. и пр. Это произвело волненіе въ народѣ, вышелъ расколъ, и Дружининъ, найдя себѣ сторонниковъ, перешелъ съ ними въ австрійскую секту и сталъ заправителемъ своей партіи.

По уходѣ Шейкина, наши камеликскіе старообрядцы выбрали себѣ другаго наставника. Предъ выборомъ они отслужили всенощную св. Николаю чуд., избрали 3-хъ кандидатовъ изъ среды своихъ односельцевъ, и жребій палъ на крестьянина Сидора Мих. Козина. Тотчасъ былъ написанъ приговоръ, староста приложилъ свою печать къ нему, грамотные изъ крестьянъ подписались, а неграмотные, вмѣсто подписи своей фамиліи, ставили перомъ, кто крестъ, кто нуль, а иные просто какіе—то знаки, и документъ этотъ, въ видѣ ставленной грамоты, врученъ былъ Козину. Но какъ

*) Нужно двинуться, какъ могъ Дружининъ примѣнять всѣ эти правила св. соборовъ къ себѣ, когда онъ былъ простолюдиномъ. Но помянутое ума было такъ велико въ немъ, что онъ и вида, какъ бы не видѣлъ. И не только онъ одинъ, но и весь народъ, которому онъ читалъ эти правила церкви—былъ такъ объятъ слѣпотою заблужденія, что ни одинъ изъ нихъ не нашелся высказать ему прямой смыслъ церковныхъ правилъ. О, жалкіе люди! К. П.

и всегда и вездѣ у старообрядцевъ происходитъ разладъ, то и въ данномъ случаѣ дѣло не обошлось таки безъ ссоры. Одна женщина, вдова Евдокія Романова, не согласилась на выборъ Козина въ наставники и заявила протестъ предъ цѣлымъ собраніемъ народа. Мнѣніе ея не уважили. Баба раскипятилась, вспылала гнѣвомъ на такое пренебреженіе къ ея особѣ, сначала она обругала заправиль своего общества, а потомъ, переставъ ходить въ моленную, стала распространять свое ученіе, придуманное ею. Проповѣдь ея состояла въ томъ, что нынѣ время антихристово, время плачевное, священниковъ и вообще никакого наставничества не должно быть, а пусть каждый изъ христіанъ самъ себѣ читаетъ и поетъ псалмы царя Давида. Ученію ея повѣрили нѣкоторые изъ крестьянъ и такимъ образомъ произошелъ еще расколъ, основалась новая секта, прозванная по имени основательницы ея „Дуниной вѣрой“. Первымъ апостоломъ и распространителемъ этой секты явился Герасимъ Тихоновъ, присоединившійся къ ученію Романовой съ нѣсколькими крестьянами своего села. Онъ былъ принятъ ею въ свое общеніе послѣ семидневнаго поста и поклоновъ и затѣмъ все время состоялъ повѣреннымъ ея души и сердца *). Тихоновъ развилъ и привелъ въ систему ученіе своей патронессы, вслѣдствіе чего секта его росла со дня на день въ количествѣ своихъ послѣдователей. Въ Камеликѣ она вскорѣ заняла первенствующее положеніе между всѣми другими сектами и сильно тормозила ходу и развитію въ селѣ и даже во всей окрестности другимъ сектамъ.

*) Присоединеніе Герасима Тихонова въ „Дунину вѣру“ состояло въ слѣдующемъ: послѣ 7-ми дневнаго поста съ поклонами, Романова одѣла его въ бѣлую рубаху, дала ему восковую свѣчу въ руки, дунула на него 3 раза, велѣла ему три раза проклясть всѣхъ наставниковъ и заправителей прежней его секты, обѣщавъ быть во всемъ послушнымъ св. Христовой церкви. Послѣ этого Тихоновъ поклонился Романовой въ ноги, поцѣловалъ ея руку, прочиталъ псаломъ „Помилуй ми Боже“, Символь вѣры, дневные тронари, поцѣловалъ крестъ на аполоѣ, и присоединеніе окончилось. По этому чину присоединились и другіе потомъ. К. П.

Успѣхъ развитія „Дуниной вѣры“ заключался въ томъ, что и сама она и апостолы ея дѣйствовали главнымъ образомъ на женщинъ, а уже послѣднія вносили пропаганду въ свои семьи. Затѣмъ и ученіе Романовой было таково, что многихъ оно соблазняло и прельщало своею простотою. Въ нравственной жизни у нея требовалось одно лишь условіе—это быть по внѣшности только христіанами, а тайно отъ людей, особенно на сторонѣ, дозволялось творить что угодно. Поэтому чай, табакъ, водку и пр. все это послѣдователи ея употребляли тихонько отъ людей, официально же считалось грѣшнымъ употребленіе всѣхъ этихъ предметовъ. Вообще ученіе ея было такое, что „тайно содѣянное, тайно и осудится Богомъ“, лишь бы только соблюденъ былъ внѣшній обрядъ благочестія, наружная сторона, а тамъ какъ кто хочетъ, такъ и поступаетъ. Все дѣло во внѣшнемъ соблазнѣ. Въ семейной жизни Романова допускала разводъ и мужу и женѣ съ правомъ вступать въ новый бракъ обоимъ лицамъ. Такъ разбилось, раскололось общество старообрядцевъ с. Камеликъ и въ окрестности р. Иргица на мельчайшія части, породила изъ среды себя нѣсколько странныхъ сектъ, крайне враждебныхъ и непріятныхъ другъ другу. И это въ продолженіи какихъ нибудь 2—3 десятковъ лѣтъ, со времени изыятія изъ рукъ старообрядцевъ бѣглопоповцевъ монастырей на р. Ирғизѣ и передачи ихъ въ вѣдѣніе старообрядцамъ, принявшимъ единовѣріе. Нѣкогда одно общество, съ единымъ духомъ вѣроученія, тяготѣвшее къ монастырямъ р. Ирғиза, составлявшее оплоть его, силу, вдругъ распалось, разбилось на части и дошло до неузнаваемости *).

*) Такова именно и должна быть участь всего старообрядчества, вышедшаго изъ ограды св. Христовой Церкви. Исторія раскола вполне засвидѣтельствовала это. Сначала, по отдѣленіи отъ Церкви, раскольники были всѣ одного духа и составляли одинъ кружокъ людей, стоявшихъ и ратававшихъ за мнимые древніе обряды. Потомъ разсорились между собою, одни остались съ попами, другіе отвергли ихъ и создали беспоповщину, а тамъ съ теченіемъ времени опять пошли ежду ними ссоры и раздоры, вражда изъ честолюбія, изъ-за чести и

Прискорбно. *)

На этомъ рукопись Перетрухина и заканчивается.

Изъ этого краткаго очерка читатель ясно видитъ, какъ губительно бываетъ положеніе человѣка, разъ навсегда оторвавшася отъ православной церкви. Стоитъ только ему свернуться съ прямого и праваго пути, а тамъ и пойдетъ человѣкъ колесить по распутіямъ дорогъ, попадая изъ секты въ секту, изъ раскола въ расколъ.

Жаль, что самъ авторъ этой рукописи г. Перетрухинъ, видѣвъ все это совершившееся въ расколѣ, противное Священному Писанію и ученію св. Христовой церкви, находить пока еще утѣшеніе и успокоеніе своей души въ сектѣ старообрядцевъ австрійской іерархіи. Онъ, по выраженію о.о. церкви, и видяще, какъ бы не видитъ и слышавше—не разумѣеть. А можетъ быть и другія какія нибудь побужденія заставляютъ г. Перетрухина держаться секты, окормляемой безблагодатною, въ Австріи учрежденною, іерархіею? Все можетъ быть—и такіе примѣры есть на лицо.

Свящ. Константинъ Поповъ.

первенства въ расколѣ и въ результатѣ создавалась новая секта. И такихъ сектъ въ продолженіи 200 лѣтъ родилось цѣлыя десятки, сотни; секта съ разнаго рода наименованіями, подъ часъ курьезными, на примѣръ: „волкова вѣра“, „медвѣдева“, „Дунино согласіе“, „голубчики“, „дырники“, и т. д. Изъ нихъ та или другая секта съ теченіемъ времени умирала, пропадала безслѣдно, на ея мѣсто являлись другія, съ инымъ загаломъ своего ученія. А вникните въ причину всего этого заблужденія, во всю слѣпоту и темноту этого заблуждающаго народа и главная причина этого будетъ удаленіе себя съ праваго пути Христа Спасителя. К. П.

*) Да, дѣйствительно прискорбно и жалко видѣть людей, какъ они путаются во тьмѣ раскола, преслѣдуя свои эгоистичныя цѣли, или же не понимая существа дѣла.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ОТЪ РЕДАКЦИИ „РУССКАГО ПАЛОМНИКА“.

Задавшись цѣлью постоянно улучшать наше изданіе и желая придать ему возможно большее разнообразіе, мы пришли между прочимъ къ мысли ввести въ программу „Русскаго Паломника“, съ начала наступившаго 1893 года, музыкальный отдѣлъ, который, въ соотвѣтствіе съ особымъ характеромъ нашего журнала, заключалъ-бы въ себѣ музыкальныя произведенія религіознаго и патриотическаго содержанія. Этимъ нововведеніемъ мы хотѣли также заполнить пробѣлъ, существующій въ нашей периодической печати. Въ то время, когда свѣтскія музыкальныя пьесы или имѣютъ свои постоянные органы, или являются въ видѣ особыхъ приложений въ изданіяхъ общаго содержанія,—для музыки духовной нѣтъ органа, который-бы удовлетворялъ существующей относительно нея потребности, какъ для благочестивыхъ православныхъ семействъ, такъ и для церковныхъ хоровъ. Въ этихъ соображеніяхъ, мы исходатайствовали отъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшеніе помѣщать въ „Русскомъ Паломникѣ“ по временамъ или вновь появляющіяся произведенія духовной музыки, или старыя, но отличающіяся выдающимися художественными достоинствами. Редакцію этого отдѣла, по нашей просьбѣ, принялъ на себя извѣстный знатокъ и композиторъ церковныхъ пѣснопѣній А. А. Архангельскій, духовные концерты котораго въ С.-Петербургѣ пользуются громкою и вполне заслуженною извѣстностію.

Въ первомъ выпускѣ „Русскаго Паломника“ мы помѣстили пѣснопѣнія праздниковъ Рождества Христова и Богоявленія, композиціи А. А. Архангельскаго.

Подписка на „РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“ продолжается.

Годовая цѣна 6 руб.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Владимірскій проспектъ, 13.

Редакторъ-Издатель А. Поповицкій.

ГАЛЬВАНО-ПЛАСТИЧЕСКАЯ МАСТЕРСКАЯ
М. М. ЛЕБЕДЕВА

въ Ставрополѣ-Кавказскомъ

исполняетъ работы золоченія, серебряненія, никлированія и бронзирования церковной утвари: чашь, крестовъ, евангелій, ризь, люстръ, ставниковъ наложеніемъ угоднаго по заказу слоя, а также устраиваетъ контръ-вѣсы къ люстрамъ для легкаго одному человѣку поднятія и опусканія на угодную высоту; изготовляетъ также зеркальные кресты на куполы церквей.

Архіерейская ул., противъ духовнаго училища, д.
СОБОРОВА.

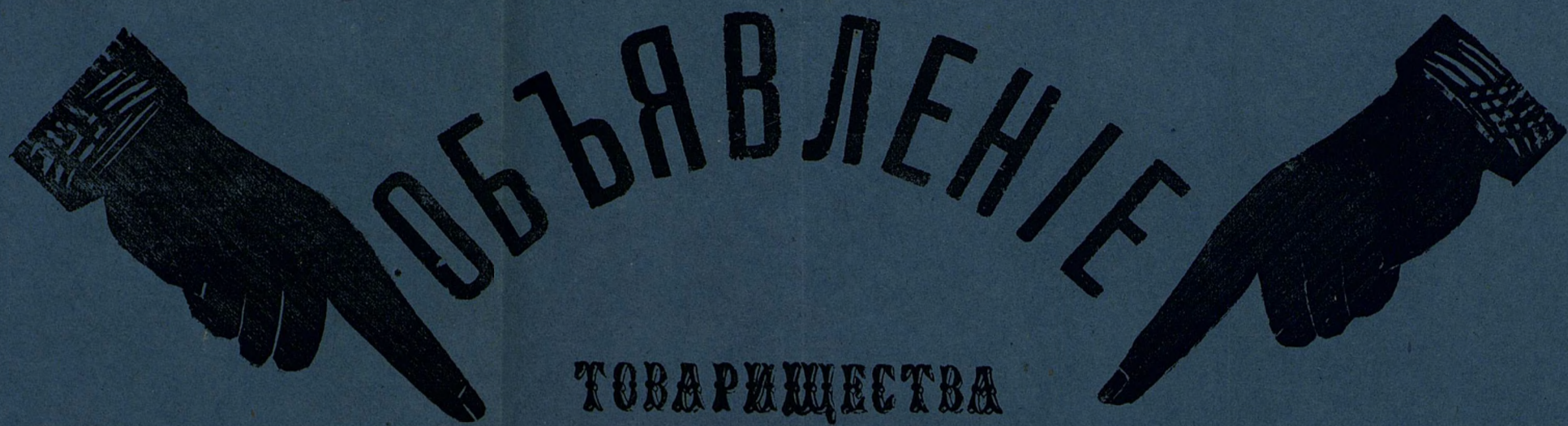
6—1

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ Оффиціальнй. I. Правительственныя распоряженія. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. Отъ Совѣта Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища. Отчетъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища за 1891—92 учебный годъ. Объявленія. Отдѣлъ Неоффиціальнй. I. Книга пророка Исаи. II. Что служить причиною появленія раскольническихъ сектъ. III. Объявленія.

При этомъ номеръ разсылается подписчикамъ Оглавленіе Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1892 годъ.

Редакторъ, преподаватель семинаріи К. КУТЕЛОВЪ.

Дозволено цензурою. 31 января 1893 г. Ставрополь. Типографія
М. Т. Тимоѣева.



ОБЪЯВЛЕНИЕ

ТОВАРИЩЕСТВА

**МАНУФАКТУРНОЙ ТОРГОВЛИ
КОШКИНЪ, АХАНОВЪ И К^о.**

Ставрополь-Кавказскій, Николаевскій проспектъ домъ Котелкина

Имѣемъ честь довѣсти до всеобщаго свѣдѣнія о получении въ нашъ магазинъ громаднаго выбора

СУКОПНЫХЪ, ШЕЛКОВЫХЪ, ШЕРСТЯНЫХЪ, ПОЛОТЦЯНЫХЪ, БУМАЖНЫХЪ

И МНОГО ДРУГИХЪ ТОВАРОВЪ, А ТАКЖЕ

ГОТОВАГО ПЛАТЬЯ,

БѢЛЫЯ, ШЛЯПЪ, ЗОНТОВЪ И ПРОЧ. ВЪ ВЫСШЕЙ СТЕПЕНИ
ИЗЯЩНЫХЪ И ДОБРОКАЧЕСТВЕННЫХЪ ТОВАРОВЪ

и потому вполне заслуживающихъ общественнаго вниманія.

Всѣ эти товары куплены у извѣстныхъ русскихъ и иностранныхъ фирмъ и тщательно осмотрѣны, такъ что сомнѣнія въ вышеизложенномъ быть не можетъ.

— ЗАКАЗЫ ПРИНИМАЮТСЯ —

по лучшимъ европѣйскимъ журналамъ и моделямъ.

Товарищество Кошкинъ, Ахановъ и К^о.

Печ. разр. полицейм. Малама.

Типографія К. Г. Ткачева, въ г. г. Ставрополь.