

Созидая Церковь Мою  
и врата ада  
не одолятъ ей



Хр. Св. Духа.

Хр. Св. Троицы.

# ВѢСТНИКЪ ВИЛЕНСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО Св. ДУХОВСКАГО БРАТСТВА

1 Сентября 1909 г.

№ 16—17 (61)

Двухнедельный журналъ рел.-нрав. и церк.-общ. жизни Сѣв.-Зап. края.  
Цѣна на годъ 3 руб. съ перес., за 1/2 года 2 руб.; за мѣсяць 40 коп. Въмѣстѣ  
съ «Литов. Епарх. Вѣд.» 5 рублей. Подписка принимается въ Вильнѣ при  
«Литов. дух. семинаріи».  
Св.-Синодомъ журналъ разрѣшенъ къ выпискѣ во все церк.-прих. школы края.  
Адресъ: Вильна «Вѣстникъ Братства» Литовская Дух. Семинарія.

1909 г.

Изд. 3 годъ

## Содержаніе № 16—17:

1. Вильна, 1-го Сентября, Виленскій Братскій Съездъ и его значеніе. **Братчинь** . . . . . 294—297.
2. Отголоски Виленскаго Братскаго Съезда въ жизни и печати (Окончаніе будетъ). **Братчинь** . . . . . 297—299.
3. Постановленія Второго Съезда представителей з.-русскихъ православныхъ братствъ въ г. Вильнѣ, 2—5 августа 1909 года (Продолженіе слѣдуетъ) . . . . . 299—303.
4. Греко-католичество. . . . . 303—304.
5. Опроверженіе, напечатанное въ № 213 газеты «Рѣчь». . . . . 304—305.
6. Къ вопросу объ изданіи пѣснопѣній Богогласника въ четырехголосной гармонизаціи. **Е. Витошинскій** . . . . . 306.
7. По краю. Хроника церковно-общественной жизни. 306—309.
8. Изъ жизни Братствъ. Съездъ представителей з.-русскихъ православн. братствъ въ г. Вильнѣ, 2—5 августа 1909 г. 1. Дѣятельность предварительнаго Организационнаго Комитета Виленскаго Св.-Духовскаго Братства . . . . . 310—316.
9. Иллюстраціи: Группа представителей з.-русскихъ правосл. братствъ 2-го братскаго Съезда въ г. Вильнѣ, 2—5 авг. 1909 г. . . . . 295.  
При семъ № прилагается: а) Поученіе: Оскуднѣніе преподобныхъ—зловѣщее знаменіе нашего времени, б) Литовскія Епарх. Вѣдомости 1909 г. № 16—17.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА  
на двухнедельное изданіе

## «Вѣстникъ Виленскаго Православнаго Св.-Духовскаго Братства». (3-й годъ изданія).

Органъ религіозной, церковной и общественной жизни Сѣверо-Западнаго края (съ иллюстраціями). Св. Синодомъ разрѣшенъ къ выпискѣ во все церк.-прих. школы края. Рекомендованъ и одобренъ на миссіонерскомъ съездѣ въ Кіевѣ и на съездѣ представителей з.-р. братствъ въ Минскѣ.

Подписчики въ видѣ преміи получаютъ изданіе: «Польскій вопросъ въ Государственной Думѣ 3-го созыва», (по матеріаламъ, доставленнымъ членомъ Гос. Думы Г. Г. Замысловскимъ), а также отгиски наиболее выдающихся статей и проповѣдей, напечатанныхъ въ «Вѣстникѣ».

Цѣна на годъ съ перес. 3 р., за 1/2 года 2 руб., за мѣсяць 40 коп. Въмѣстѣ съ «Литов. Епарх. Вѣд.» 5 руб. Подписка принимается въ Вильнѣ при «Литов. дух. семинаріи».

Адресъ: Вильна, «Вѣстникъ Братства», Литов. Дух. Семинарія.

*Вильна, 1-го Сентября.***Виленскій Братскій Съѣздъ и его значеніе.**

5 августа закончилъ свои засѣданія собранный въ Вильнѣ Съѣздъ представителей западно-русскихъ братствъ. Организовавшее его Виленское Св.-Духовское Братство, какъ мы уже сообщали, готовилось къ нему около полугода: имъ собраны были статистическія свѣдѣнія о числѣ братствъ и братчиковъ Западнаго края, о главнѣйшихъ проявленіяхъ ихъ дѣятельности, выработаны стройныя правила и программы Съѣзда, охватывавшія братскую дѣятельность во всей ея полнотѣ, разосланы приглашенія братствамъ и выдающимся церковно-общественнымъ западно-русскимъ дѣятелямъ. Вся эта сложная и энергичная работа, предпринятая, организационнымъ братскимъ Комитетомъ не пропала даромъ, лица, бывшія на очень многихъ различныхъ съѣздахъ, единогласно отзываюся о Виленскомъ Братскомъ Съѣздѣ, какъ весьма удавшемся.

Прежде всего отмѣтимъ, что на приглашенія старѣйшаго въ Западномъ краѣ братства откликнулись не только епархіальныя братства всѣхъ десяти Западныхъ губерній, включая сюда Холмскую Русь и Лифляндію, но также отдѣлы этихъ братствъ по уѣзднымъ городамъ и селамъ, и отдѣльныя храмовыя братства. На Съѣздъ прибыли семь епископовъ, четыре архимандрита, восемь членовъ Государственной Думы, много священниковъ, не меньше и мірянъ, представителей различныхъ слоевъ общества, начиная съ генераловъ, кончая простыми крестьянами. Никогда еще Вильна не видала такого сонма архиастырей и пастырей въ тѣсномъ общеніи съ мірянами. Вильна не помнитъ такого торжественнаго богослуженія, какое совершалось въ день открытія Съѣзда 2 августа въ древнемъ православномъ Св.-Духовскомъ монастырѣ, созданномъ первыми виленскими братчиками. Этотъ Съѣздъ поистинѣ представлялъ собою въ миниатюрѣ православную церковь «отъ Кіева и Подола до Балтійскаго моря». На первомъ братскомъ Съѣздѣ, бывшемъ въ прошломъ году въ Минскѣ, присутствовали представители только четырехъ епар-

хіальныхъ братствъ, на Виленскомъ же Съѣздѣ были представители уже отъ десяти такихъ братствъ, въ составѣ которыхъ съ отдѣлами и храмовыми братствами насчитывается не одинъ десятокъ тысячъ братчиковъ. (Статистическія свѣдѣнія еще не закончены). Собственно же на Съѣздѣ было иногороднихъ депутатовъ 120, а всѣхъ участниковъ (съ виленскими братчиками) до 300 человекъ.

Виленскій братскій Съѣздъ оказался удачнымъ не по одной только численности и личному составу, но также по своей организаци, трудоспособности членовъ и по своимъ результатамъ. Братчики работали весьма энергично и одушевленно, среди нихъ царило замѣчательное единодушіе, что не могли отрицать даже враждебно настроенныя къ Съѣзду газеты лѣваго лагеря; на немъ клиръ и міряне, пастыри и паства представляли одно стройное цѣлое, что болѣе всего соответствуетъ понятію братства, какъ церковно-общественной организаци. Еще до открытія Съѣзда въ обществѣ и печати высказывались опасенія, что на немъ будетъ царить формализмъ, показная сторона, желаніе отличиться передъ начальствомъ. Но эти опасенія оказались совершенно напрасны: на Съѣздѣ царила та моральная свобода христіанской совѣсти, та «полная независимость отъ какихъ либо стороннихъ вліяній», къ которымъ призывалъ братчиковъ въ своей рѣчи при открытіи Съѣзда Высокопреосвященнѣйшій его Предсѣдатель, Архіепископъ Никандръ. Присутствіе ко всѣмъ равно благостныхъ владыкъ, принимавшихъ живое и дѣятельное участіе въ выработкѣ резолюцій и въ преніяхъ, никого не стѣсняло, отсутствовала, не нужная въ такихъ собраніяхъ, показная сторона. Отмѣтимъ еще одну черту виленскаго Съѣзда. При всемъ томъ, что сужденія его частію касались экономическаго и просвѣтительнаго вопросовъ, близкихъ къ гражданской и административной жизни, на Съѣздѣ совершенно отсутствовала политика въ тѣсномъ и широкомъ смыслѣ этого слова: не выступало не одного оратора, не было не одного выпада, который носилъ бы политическій характеръ; вполне отсутствовала и всякая партійность, совершенно излишняя въ такомъ святомъ



## Современные церковно-общественные дѣятели Западнаго Края.



Группа представителей Западно-русскихъ православныхъ Братствъ Второго братскаго Съезда въ г. Вильнѣ, 2—5 августа 1909 года.

Предсѣдатель Съезда Высокопреосвященнѣйшій Никандръ, Архіепископъ Литовскій и Виленскій.

Товарищъ Предсѣдателя Преосв. Евлогій, еп. Холмскій, Преосв. Михаилъ, еп. Минскій, Преосв. Серафимъ, еп. Подольскій, Преосв. Михаилъ, еп. Гродненскій, Предсѣдат. Миссіонерскаго Отдѣла Преосв. Митрофанъ, еп. Гомельскій, Преосв. Владиміръ, еп. Ковенскій, Представитель Св. Синода В. М. Скворцовъ, Предсѣдат. Экономическаго Отдѣла—Представитель Московскихъ Монархическихъ Организаций—Архимандритъ Макарій (Гнѣвушевъ), Предсѣдатель Организационнаго Комитета и Просвѣтительнаго Отдѣла Съезда, Помощникъ Попечителя Виленскаго Учебн. Округа, Ѳ. Н. Владиміровъ.

Члены Государственной Думы: прот. А. Юрашкевичъ, священ. А. Вераксинъ, священ. І. Соловьевичъ, Г. Г. Замысловскій, И. М. Коваленко и В. К. Тычининъ.

Супруга Ковенскаго Губернатора С. А. Вережкина, Предсѣдатель Организационнаго Отдѣла Съезда А. Д. Петровъ, Генераль-лейтенантъ Агаѣевъ (Варшава).

дѣлѣ, какъ дѣло братское. Даже самыя засѣданія братскія носили отчасти церковный отпечатокъ: они начинались и кончались молитвою. Благодаря правильной организаціи Съѣзда (по секціямъ), занятія эти велись съ большою экономіей во времени, почему резолюціи Съѣзда и захватили такой обширный кругъ братской дѣятельности.

Лѣвыя газеты отзываются о виленскомъ братскомъ Съѣздѣ, какъ о безрезультатномъ въ своихъ послѣдствіяхъ. Результаты есть уже на лицо. Очень важно уже одно то, что со всего Западнаго края собрались ревнители православія, передовые дѣятели церковно-общественной жизни края, съѣхались съ тѣмъ, чтобы, по выраженію одного священника - делегата, «выплакать на общей братской груди свое горе, подѣлиться своими опытами въ борьбѣ съ врагами церкви и поучиться у другихъ». Другой делегатъ въ своей привѣтственной рѣчи такъ опредѣлялъ задачу своей миссіи: «мы, представители юныхъ братствъ, какъ почтительныя дѣти, со вниманіемъ выслушаемъ здѣсь голосъ старѣйшихъ братствъ и все видѣнное и слышанное запечатлѣмъ въ своемъ сердцѣ и передадимъ своимъ братствамъ». И это не были слова: члены Съѣзда всецѣло были поглощены занятіями Съѣзда. Стоило только заглянуть на засѣданія хотя бы экономическаго отдѣла, на который записались все братчики крестьяне, чтобы видѣть, съ какимъ сосредоточеннымъ вниманіемъ тамъ относились къ сужденіямъ и какіе оживленные велись дебаты.

Почуяясь другъ отъ друга, какъ и съ какими приѣмами вести общее братское дѣло, братчики на Съѣздѣ познакомились, сблизились, крѣпче сомкнули свои ряды вокругъ братской хоругви и, прощаясь братскимъ цѣлованіемъ и рукопожатіемъ, безъ всякихъ формальныхъ договоровъ, скрѣпили братскій союзъ и обѣты вѣрности общему дѣлу. Это новое самоличное сближеніе представителей различныхъ уголковъ обширнаго края, представителей, связанныхъ общей идеей и общими интересами, одна изъ важныхъ заслугъ Съѣзда.

Результаты такого отношенія къ Съѣзду его участниковъ, мы думаемъ, не замедлятъ сказать-

ся, такъ какъ всякій несомнѣнно унесъ съ собою частицу царившаго тамъ братскаго единенія и воодушевленія, а также и практическіе уроки наилучшаго осуществленія въ жизни цѣлей и задачъ братства, отчего и самая братская дѣятельность будетъ интенсивнѣе, и благотворнѣе. Надо при этомъ помнить, что виленскій братскій Съѣздъ не послѣдній и каждый изъ такихъ Съѣздовъ несомнѣнно будетъ содѣйствовать оживленію братской дѣятельности и увеличенію числа братствъ. «И чѣмъ скорѣе, пишетъ одинъ мѣстный органъ, распространится сѣть братствъ, чѣмъ ихъ будетъ больше и чѣмъ тѣснѣе они объединятся въ своей дѣятельности, тѣмъ болѣе мы будемъ готовы дать могучій, хотя и мирный, отпоръ всякимъ посягательствамъ на высшее благо народа, на его вѣру и національность».

Вмѣстѣ съ тѣмъ на виленскомъ Съѣздѣ со всею яркостью выступило братство, какъ моральная сила Западно - русскаго народа, какъ самъ народъ, выступившій и объединившійся въ защиту самыхъ дорогихъ своихъ интересовъ. Очень важно, что на Съѣздѣ явились не люди одного званія, или одной профессіи, связанные какими либо практическими интересами, а съѣхались представители различныхъ слоевъ общества, братчики и сестры, клиръ и міряне, съѣхались по идеѣ, добровольно, безъ всякихъ формальныхъ предписаній. Прежде всякое русское выступленіе въ защиту своей вѣры и народности поляки обыкновенно приписывали вліянію и проискамъ или православнаго духовенства, которое яко бы боится за свое матеріальное благополучіе, или русскому чиновничеству. Но теперь, послѣ втораго братскаго Съѣзда, они должны убѣдиться, что противъ нихъ выступаетъ не консисторія и не канцелярія, а самъ многострадальный бѣлорусскій народъ, наконецъ, объединяющійся подъ сѣнію братскихъ хоругвей, не разъ спасавшихъ его предковъ отъ окончательнаго иновѣрнаго и иноплеменнаго поглощенія. Съ этой возрождающей нравственной силой народа еще придется посчитаться латино-польской справѣ.

Упрекаютъ Съѣздъ въ томъ, что въ его резолюціяхъ встрѣчаются часто ходатайства къ правительству объ удовлетвореніи мѣстныхъ нуждъ церковнаго и даже гражданскаго



характера. Но безъ подобныхъ ходатайствъ не обходится ни одинъ съѣздъ, ни одно собраніе общественныхъ дѣятелей. Если даже эти ходатайства не будутъ удовлетворены, они не будутъ безрезультатны, такъ какъ оставятъ глубокой слѣдъ въ сознаниі и памяти населенія края.

Наконецъ, можно указать и осязательные результаты Съѣзда: на немъ положено основаніе центральному братскому фонду. Собрано пока немного (до 900 руб.), но это вѣдь лишь въ нѣсколько часовъ, притокъ пожертвованій продолжается и можно надѣяться, что этотъ фондъ разрастется въ довольно крупную цифру.

Пожелаемъ, чтобы удачный виленскій Съѣздъ имѣлъ и такія же благія послѣдствія, чтобы скорѣе вошли въ жизнь и нашли свое осуществленіе резолюціи Съѣзда, а вмѣстѣ росло и крѣпло въ Западномъ краѣ великое братское дѣло, завѣщанное намъ славными нашими предками — борцами и мучениками за вѣру и народность русскую.

Братчикъ.



### Отголоски Виленскаго Братскаго Съѣзда въ жизни и печати.

Не прошло еще мѣсяца, какъ закрылся братскій съѣздъ, всколыхнувшей нашу церковно-общественную жизнь, а внесенная имъ свѣжая струя уже даетъ о себѣ знать. Съ разныхъ сторонъ доходятъ отголоски, свидѣтельствующіе, что сообщившееся братчикамъ на съѣздѣ воодушевленіе и полученные тамъ уроки не прошли „безрезультатно“, какъ то предсказывали лѣвыя газеты. Возвратившіеся со съѣзда братчики делегаты по мѣстамъ уже успѣли сдѣлать общія собранія, доложить о всемъ видѣнномъ и слышанномъ въ Вильнѣ и это такъ воодушевило православныхъ, что возникаютъ новыя братства по городамъ и селамъ, сотнями вписываются въ нихъ новыя братчики.

По сообщенію изъ г. Могилева тамъ послѣ такого собранія сразу записалось свыше 300 братчиковъ.

Но особенно ревностно отозвалась на виленскій съѣздъ первопрестольная Москва, никогда не разрывавшая связи съ православнымъ западно-русскимъ народомъ. По сообщенію „Колокола“ на общемъ собраніи монархическихъ партій 9 августа О. архимандритъ Макарій, вернувшійся изъ Вильны съ братскаго съѣзда, въ пламенной рѣчи выразилъ горькое чувство, вынесенное имъ изъ

поѣздки. Ему и преосвященному Митрофану гомельскому поляки католики нанесли на улицахъ Вильны обычное въ этихъ случаяхъ оскорбленіе. Православное населеніе сдавлено польскими тисками и должно отречься отъ своей вѣры; русскіе угнетаются и евреями, сосредоточившими въ своихъ рукахъ всю торговлю и ремесла.

Но въ Западной Руси имѣется еще горсть русскихъ людей, которая не падаетъ духомъ. Къ нимъ должны придти на помощь русскіе люди центральной Россіи и въ частности Москвы.

Предположено направить въ города и села Западной Руси изъ Москвы нѣсколько лицъ, которыя въ своихъ рѣчахъ и обращеніяхъ поддержали бы духъ православныхъ людей, угнетенный польско-еврейскимъ засильемъ.

Рѣшено послать въ Вильну въ обще-братскій вспомогательный капиталъ 1,000 р. и на постройку храма въ честь Константина Острожскаго 300 р. Въ Вильну же направляются десять большихъ иконъ, полученныхъ съ Аѳона, съ тѣмъ, чтобы они были розданы въ бѣдныя церкви.

Явилась мысль усердіемъ московскихъ монархистовъ и благотворителей возобновить или построить храмъ въ какомъ-либо бѣдномъ приходѣ Холмской Руси.

Въ послѣднее время получено извѣстіе, что еще въ Вильну высылаются изъ Москвы до 1300 р.

Русская печать, за исключеніемъ лѣвыхъ газетъ, также сочувственно и даже восторженно отнеслась къ виленскому братскому съѣзду. Приводимъ эти отзывы, какъ выраженіе общественнаго мнѣнія о нашемъ съѣздѣ.

«Виленскій Вѣстникъ» (№ 1844) пишетъ:

„Съѣздъ представителей западно-русскихъ братствъ закончился, оставивъ неизгладимый слѣдъ въ жизни нашей окраины.

Прежде всего, съѣздъ былъ свободнымъ выраженіемъ совѣсти и мысли православныхъ людей, рѣшившихъ сплотиться для борьбы со вторгающимся въ ихъ нѣдра воинствующимъ католицизмомъ. Это — общественное ополченіе, объединившееся подъ знаменемъ народности и вѣры во имя русскихъ государственныхъ началъ. Ни правительство, ни Синодъ — никто не созывалъ этого ополченія: оно построило свои ряды изъ добровольцевъ, ставшихъ подъ знамя по зову своего внутренняго «я». Въ этомъ вся сила съѣзда, его существеннѣйшее значеніе, залогъ того, что слѣдъ его будетъ отмѣченъ не только въ дѣлахъ архива, но и въ жизни, притомъ глубокой бороздой — во всю ширь и длину западно-русской окраины.

Второе значеніе съѣзда — это его стремленіе соединить общей нитью разрозненные донныя узлы братскихъ организацій въ одну живую съть, построенную по обдуманному плану и сообразно съ намѣченной задачей, ясно сознанной, равно всѣмъ близкой, равно всѣхъ одушевляющей.

Эти двѣ, весьма характерныя для нынѣшняго съѣзда, черты должны быть выдвинуты передъ

русскимъ обществомъ съ особой выпуклостью: съ одной стороны, для насъ самихъ осязательнѣе представится жизненное значеніе съѣзда; съ другой—пусть тѣ, противъ кого съѣздъ направленъ, поймутъ, что они имѣютъ теперь дѣло съ русскимъ обществомъ, русскимъ народомъ, и, понявъ это, они увидятъ изъ резолюцій, что православные люди окраины дѣйствительно выведены изъ терпѣнія назойливымъ и безцеремоннымъ натискомъ ксендзовъ на русскую паству и что, выведенные изъ терпѣнія, они не успокоятся теперь до тѣхъ поръ, пока не оградятъ себя отъ натиска, пока не убѣдятся, что о поставленную для безопасности плотину разбивается враждебный напоръ,—и русской мысли, русскому сердцу обезпечена полная независимость“.

«Земщина» (№ 58), указавъ на обширность программы Съѣзда и на дѣловую, напряженную работу участниковъ, говорить:

„Но главное, мнѣ думается, все же не въ этомъ.

Главное—въ той необыкновенной сплоченности, единодушій и воодушевленіи, которыя до самаго конца не омрачились ни единымъ, хотя бы незначительнымъ облачкомъ.

Почти на каждомъ съѣздѣ есть своя „опозиція“. Здѣсь,—на братскомъ съѣздѣ, раздавались горячіе споры по самымъ разнообразнымъ дѣловымъ вопросамъ, но „опозиціи“ не было—въ области принциповъ, основныхъ положеній, отправныхъ точекъ зрѣнія всѣ были какъ одинъ человекъ.

Всѣ практическія указанія, какъ устраивать потребительскія лавки, кредитныя товарищества и т. п. выслушивались съ такимъ вниманіемъ, что было ясно—слушатели твердо рѣшили примѣнить эти указанія на дѣлѣ.

То чувство заброшенности, которое часто одолеваетъ даже энергичныхъ людей, затерянныхъ среди захолустныхъ уголковъ западнаго края—смѣнилось новымъ приливомъ бодрости. Живительная струя широко влита въ самые низы православнаго Запада—и въ этомъ, повторяю, главная заслуга съѣзда.

Что же касается самой идеи, то она выбрана, или, правильнѣе, предуказана исторіей замѣчательно вѣрно. Перенести центръ тяжести вопроса на просвѣтительно-экономическую почву и сосредоточить ее въ рукахъ церковно-общественныхъ организацій, выражающихъ всю полноту Церкви—это несомнѣнно лучший, а вѣроятно и единственный способъ, чтобы отстоять на Западѣ, а въ особенности на Сѣверо-Западѣ русскую государственность“.

Редакторъ газеты „Колоколь“, вообще съ восторгомъ отзывающійся о дѣятельности виленскаго съѣзда, особенное значеніе его видитъ въ томъ, что онъ имѣлъ общественный характеръ.

«Среди всевозможныхъ и гражданскихъ съѣздовъ, и церковныхъ собраний и собориковъ, которыми такъ богато наше время, полное всяческихъ

тревогъ и заботъ, этотъ виленскій сборъ православноревнующихъ братьевъ и сестеръ, изъ всѣхъ званій и положеній,—духовныхъ и мірскихъ, достойныхъ представителей отъ всего западнаго края, объемлющаго 10 губерній,—представляется событіемъ чрезвычайнымъ, новымъ въ нашей текущей церковнообщественной жизни. Событіе это должно быть отмѣчено въ лѣтописяхъ нашей современности, какъ отрадный показатель поступательнаго или, такъ называемаго, прогрессирующаго оживленія церковно-общественной мысли и воли.

Обычно, всѣ съѣзды носятъ характеръ корпоративный, или сословный, или партійный съ специальными задачами, съ однороднымъ составомъ членовъ.

Въ этомъ отношеніи Виленскій братскій съѣздъ выгодно выдѣляется изъ ряда всѣхъ другихъ съѣздовъ и собраний. Онъ созданъ не властною опекою свыше, а *свободною ревностью по Бозь*, взаимодѣйствіемъ отеческой и братской любви и св. заботами духовныхъ и мірскихъ дѣятелей о меньшемъ братѣ во Христѣ.

Въ то время, когда осуществленіе дѣяній другихъ подначальныхъ съѣздовъ зависитъ отъ усмотрѣнія и утвержденія другой высшей воли подлежащей власти,—братскій съѣздъ, созданный свободнымъ порывомъ ревнующей о благѣ Церкви и славѣ отчизны любви независимыхъ дѣятелей, свободенъ и въ словѣ своемъ и въ дѣлѣ—въ примѣненіи и осуществленіи своихъ братскихъ рѣшеній и постановленій.

Развѣ все это не новое явленіе въ нашей церковно-общественной жизнѣ дѣятельности?

Но въ *этой повизнѣ* чувствуется та *мощная старина*, которая не разъ въ исторіи жизни этого края оказывалась грозною силою, поборавшей враговъ православія и русской народности въ этомъ многострадальномъ краѣ“.

Корреспонденты „Московскихъ Вѣдомостей“ (№№ 184, 187), видятъ въ виленскомъ съѣздѣ олицетвореніе моральной силы бѣлорусскаго народа, стремящагося къ объединенію въ приходскихъ организаціяхъ. „Самъ братскій съѣздъ давалъ образчикъ этого объединенія. Въмѣстѣ съ семью епископами, множествомъ бѣлаго и чернаго духовенства, на немъ засѣдали и крестьяне, и мѣщане, и генералы, и чиновники, начиная съ самыхъ мелкихъ ранговъ и кончая предѣлательствовавшимъ въ одномъ изъ отдѣловъ помощникомъ попечителя учебнаго округа. Каждый одинаково располагалъ правомъ рѣшающаго голоса, и по дѣловымъ вопросамъ споры были много, но въ концѣ концовъ замѣчательное единодушіе обнаруживали всѣ члены въ принципахъ, въ отправныхъ точкахъ. Съ такимъ завершеніемъ своего центрального единенія братства представляютъ чрезвычайно жизненное учрежденіе, которое обладаетъ всеми данными для дальнѣйшаго роста. Нужно надѣяться, что труды виленскаго съѣзда



послужать къ твердому установленію общаго плана развитія совмѣстной дѣятельности и единенія русскаго народа западныхъ окраинъ.

То одушевленіе, которымъ были охвачены на Създѣ братчики, то страстное желаніе работать на пользу дорогой родины, которое сказывалось въ рѣчахъ и дѣлахъ на Създѣ, служить ручательствомъ, что еще не замерли тѣснямыя и гонимыя русскія силы на Западѣ, что они живы и ждуть живого отклика всей русской жизни“.

Вообще Виленскій Братскій създъ по своей удачѣ превзошелъ всѣ ожиданія и оставилъ самыя отрадныя впечатлѣнія, и всѣ тѣ, кому истинно дороги здѣсь интересы православія, русской государственности и народности, не могутъ не выразить своей сердечной русской благодарности инициатору създа архіеп. Никандру, предсѣдателю организационнаго комитета по устройству създа, Ѳ. Н. Владимірову и такимъ дѣятелямъ Виленскаго Братства, какъ директоръ уч. инстит. В. С. Богоявленскій.

„Свѣтъ“ въ день преображенія Господня посвящаетъ Виленскому Братскому Създу цѣлую передовую восторженную статью.

„Къ великому празднику Преображенія Господня получили мы всѣ, русскіе православные люди, великую радость. Говоримъ объ извѣстіяхъ, доходящихъ до насъ изъ Вильны, гдѣ въ славномъ и древнемъ монастырѣ Духа Святого засѣдаетъ създъ православныхъ братствъ Западной Руси. Въ высокой степени утѣшительны и бодрящи эти извѣстія. Преображается Русь преобразаемся мы, русскіе люди, выходимъ мы, наконецъ, изъ отвратительной спячки равнодушія и лѣни, сходитъ съ нашихъ устъ печать рабскаго молчанія, зажигается въ сердцѣ русскомъ святой, безсмертный огонь, ревность къ Вѣрѣ Православной, готовность послужить Церкви Божіей, искреннее стремленіе спасти своихъ слабыхъ братьевъ отъ погубительныхъ ересей и заблужденій.

Наиболѣе характерная черта виленскаго създа — это отсутствіе официальности, общенародность порыва. Съ одной стороны видимъ въ его составѣ іерарховъ, предстоятелей западныхъ епархій; съ другой — собрались въ большомъ количествѣ миряне — члены братствъ и ревнители Православія.

Виленскій създъ превратился въ событіе, полное огромнаго значенія для всей Православной Руси. Отовсюду получаютъ привѣтственные телеграммы. Привѣтствія шлютъ не только церковныя братства и общества, но и монархическіе союзы. Особенно чутко отозвался Союзъ Русскаго Народа въ лицѣ своихъ отдѣловъ. Ярво выступила тѣсная связь между Православной Церковью и государственностью. Весьма знаменательно привѣтствіе отъ Гомельскихъ старовѣровъ. Передъ лицомъ общаго врага, ядовитой римской ереси — забыли старовѣры о своихъ счетахъ съ нами и шлютъ свой братскій привѣтъ.

Непосредственная задача създа — борьба съ свирѣпствующей латинской ересью, возстановленіе Православія на Западной Руси, защита правъ Истинной Церкви, попираемыхъ насиліемъ еретиковъ, но по существу значеніе създа несравненно шире. Это не мѣстное только событіе и касается оно не только тѣхъ мѣстностей въ которыхъ воздвигнуто гоненіе на Православіе польскими еретиками. Событіе это — всероссійское и значеніе его въ томъ, что пастыри церковные и паства объединяются подъ единымъ знаменемъ Православія для дѣйственной жизни на благо Церкви.

Какъ говорятъ, на поляковъ Виленскій създъ производитъ сильное впечатлѣніе. Привыкшіе къ угодливости чиновниковъ и объевреившейся интеллигенціи, инородцы съ тревогой взираютъ на растущую, грозную для нихъ силу объединеннаго и сознательнаго православно русскаго патріотизма.

Да будетъ же свѣтлый праздникъ Преображенія Христова предзнаменованіемъ грядущаго свѣтлаго преображенія Россіи. Да живетъ во вѣки и свѣтитъ міру своимъ безсмертнымъ свѣтомъ Святая Церковь Православная!“

Братчикъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).



## ПОСТАНОВЛЕНІЯ

Второго създа представителей западно-русскихъ православныхъ братствъ въ г. Вильнѣ, 2—5 августа 1909 года.

### 1. Организациія братствъ.

1) Признать желательнымъ образованіе въ каждомъ православномъ приходѣ епархій Западнаго края Россіи православныхъ братствъ.

2) Признать необходимымъ составленіе одного нормальнаго устава для всѣхъ приходскихъ братствъ, который могъ бы быть дополняемъ сообразно съ мѣстными условіями при учрежденіи каждаго приходскаго братства, безъ измѣненія, однако, сущности устава <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Для выработки такого устава отдѣломъ създа по организациіи братствъ была выдѣлена особая коммиссія, которая за недостаткомъ времени не имѣла возможности выработать образцовый уставъ приходскаго братства и ограничилась составленіемъ «обязательныхъ правилъ, которыя должны быть введены въ каждый уставъ сельскихъ приходскихъ братствъ». Означенныя правила приняты въ общемъ собраніи създа 5 августа и присоединяются къ сему постановленію въ видѣ дополненія.

3) Признать необходимымъ образование *центральныхъ* братствъ въ каждой епархіи, объединяющихъ и согласующихъ дѣятельность всѣхъ братствъ епархіи въ вопросахъ общепархіальной жизни.

*Примѣчанія:* 1) Существующія въ предѣлахъ епархіи братства, оставаясь совершенно самостоятельными въ своей дѣятельности, въ тоже время находятся въ постоянномъ духовно-нравственномъ общеніи съ центральнымъ братствомъ.

2) Ковенское св. Никольское Петропавловское братство сохраняетъ характеръ центрального для Ковенской губерніи.

4) Центральнымъ братствомъ въ епархіи является то изъ существующихъ въ губернскомъ городѣ братствъ, которое будетъ признано таковымъ со стороны епархіального Преосвященнаго.

5) Въ составъ Совѣта центрального братства входятъ не только члены Совѣта, избираемые по уставу даннаго братства, но и представители братствъ, находящихся въ епархіи, по избранію этихъ послѣднихъ.

6) Желательно образование, гдѣ нужно, уѣздныхъ и по-раіонныхъ братствъ, которыя являлись бы посредствующими звеньями между центральнымъ и приходскими братствами, съ предоставленіемъ послѣднимъ права организовать въ уѣздныя или по-раіонныя.

7) Въ тѣхъ приходсахъ Западнаго края, гдѣ существуютъ братства и нѣтъ приходскихъ совѣтовъ, послѣднихъ не открывать.

8) Объединяющимъ органомъ всѣхъ западно-русскихъ братствъ въ дѣлѣ взаимопомощи матеріальной и духовной служатъ періодически созываемые братскіе съѣзды.

9) Братскіе съѣзды созываются, по возможности, ежегодно, въ сроки и въ мѣстахъ по опредѣленію общаго собранія послѣдняго съѣзда.

10) На братскихъ съѣздахъ участвуютъ съ правомъ рѣшающаго голоса всѣ дѣйствительные члены западно-русскихъ православныхъ братствъ.

11) Всѣ должностныя лица на съѣздахъ, за исключеніемъ предсѣдательствующаго, которымъ является епископъ той епархіи, въ которой устраивается съѣздъ, избираются общимъ собраніемъ съѣзда.

12) Для выработки правилъ каждаго съѣзда приглашаются заблаговременно представители всѣхъ западно-русскихъ братствъ.

### Дополненіе къ постановленію 2-му.

**Обязательныя правила, которыя должны быть введены въ каждый уставъ сельскихъ приходскихъ братствъ.**

1) Каждое братство, въ случаѣ замѣченной имъ у кого-либо изъ прихожанъ склонности къ отпаденію отъ православія, обязано чрезъ своихъ уполномоченныхъ, или всѣмъ своимъ составомъ оказать колеблющемуся братскую нравственную и даже матеріальную поддержку, въ то же время должно всѣми возможными мѣрами воспрепятствовать со-вратителямъ въ достиженіи намѣченной ими цѣли. Святое званіе братчика обязываетъ его поставить въ извѣстность священника о каждой попыткѣ къ совращенію.

2) Каждый братчикъ обязанъ дорожить своей вѣрой и русскимъ происхожденіемъ, всегда помнить, что онъ русскій православный и оберегать отъ всякой хулы и порицанія все русское православное.

3) Братчики должны сами помнить и другихъ предупреждать, что каноническія правила православной церкви строго воспрещаютъ посѣщеніе иновѣрческихъ молитвенныхъ домовъ.

4) Братчики обязаны обучать своихъ дѣтей молитвамъ и русской грамотѣ; непременно должны отдавать ихъ въ русскія школы, дабы они не уступали въ грамотности иновѣрцамъ.

5) Братчики обязаны воспитывать дѣтей въ почтеніи и повиновеніи къ родителямъ, Царю, духовнымъ пастырямъ и старшимъ.

6) Братчики должны сами воздерживаться отъ пьянства, ссоръ и сквернословія и вообще отъ дурныхъ поступковъ, въ особенности въ присутствіи дѣтей, и, по возможности, бороться съ пьянствомъ и сквернословіемъ односельчанъ.

7) Братчики должны свято чтить воскресные и праздничные дни Св. Православной церкви, неуклонно посѣщать въ эти дни



храмъ Божій и, по возможности, участвовать въ пѣніи.

8) Братчики должны всячески стараться улучшать свое благосостояніе братской другъ другу помощью и поддержкою, устройствомъ братскихъ кассъ взаимопомощи, кредитныхъ товариществъ и другихъ подобнаго рода учрежденій.

9) Братчики должны чтить и любить свое братство, принимать въ члены братства только людей достойныхъ, послѣ испытанія ихъ, съ молитвеннымъ церковнымъ благословеніемъ.

10) Въ составъ братства входятъ мужчины и женщины, хотя послѣднія могутъ образовывать свои особыя «сестричныя» братства.

## II.

### Постановленія по просвѣтительной дѣятельности братствъ.

Принимая во вниманіе, что усиливающаяся съ каждымъ годомъ въ нашемъ краѣ религиозно-національная борьба главнымъ образомъ ведется на культурной почвѣ и однимъ изъ важнѣйшихъ средствъ ея является школьное и внѣшкольное просвѣщеніе, съѣздъ находитъ нужнымъ сдѣлать слѣдующія постановленія:

#### А) Школьное просвѣщеніе.

1) Съѣздъ не усматриваетъ особой необходимости открывать на скудные братскія средства школы обычнаго типа; но братства должны всемѣрно содѣйствовать религиозно-нравственному направленію школьнаго обученія въ существующихъ уже школахъ. Главнымъ же образомъ дѣятельность братствъ должна быть направлена на открытіе яслей-пріютовъ, пріютовъ для дѣтей дошкольнаго возраста, воскресныхъ школъ и вечернихъ курсовъ для взрослыхъ, а также всякаго рода специальныхъ школъ, какъ-то: церковно-пѣвческихъ, причетническихъ, катехизаторскихъ, миссіонерскихъ и т. п.

2) Въ виду большого распространенія тайныхъ польско-католическихъ школъ и крайне вреднаго вліянія ихъ на православно-русское дѣло въ Западномъ краѣ, и недоста-

точности карательныхъ мѣръ за тайное обученіе, съѣздъ самымъ положительнымъ образомъ высказывается за принятіе правительствомъ самыхъ рѣшительныхъ мѣръ противъ открытія тайныхъ польскихъ школъ и прекращенія дѣятельности существующихъ, для чего надлежитъ возбудить ходатайство о томъ, чтобы до измѣненія статей уложенія о наказаніяхъ за тайное обученіе, возстановлены были временныя правила 3-го апрѣля 1892 года о мѣрахъ, карающихъ за тайное обученіе.

3) Съѣздъ признаетъ вредною дѣятельность существующихъ польскихъ просвѣтительныхъ обществъ (напримѣръ «Освята»), закрытыхъ въ Виленской губерніи, но дѣйствующихъ въ Минской и другихъ губерніяхъ края, и высказывается за принятіе мѣръ къ ихъ закрытію.

4) Съѣздъ признаетъ нужнымъ ходатайствовать о недопущеніи въ Западномъ краѣ и явныхъ польскихъ школъ, о чемъ въ послѣднее время возбуждаются ходатайства.

5) Въ интересахъ огражденія мѣстнаго русскаго населенія римско-католическаго исповѣданія отъ ополяченія, къ чему стремится мѣстное р.-католическое духовенство и польская интеллигенція, ходатайствуя о введеніи въ школахъ преподаванія Закона Божія на польскомъ языкѣ и польскаго языка, какъ особаго учебнаго предмета, съѣздъ признаетъ нужнымъ вторично ходатайствовать о точномъ примѣненіи къ рѣшенію этихъ вопросовъ Высочайше утвержденнаго Положенія Комитета министровъ 5-го іюня 1905 года, а не изданныхъ въ разъясненіе его министерскихъ распоряженій, при чемъ природный языкъ учащихся устанавливается не на основаніи заявленія родителей, а на основаніи разговорнаго языка семьи по опредѣленію такового представителями учебной и административной власти.

#### Б) Внѣшкольное просвѣщеніе: а) изустное.

6) При каждомъ епархіальномъ братствѣ организовать просвѣтительные комитеты изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ для веденія публичныхъ богословскихъ чтеній съ апологетическимъ христіанско-православнымъ направлениемъ, вести братскія внѣбогослужб-

ныя собесѣдованія съ миссіонерскимъ отличительнымъ характеромъ и народныя религиозно-нравственныя чтенія съ свѣтовыми картинами и хоровымъ пѣніемъ, которыя-бы служили цѣлямъ внѣшкольнаго просвѣщенія, а также поднятію религіознаго и національнаго самосознанія мѣстнаго русскаго населенія. Предметомъ такихъ чтеній могутъ служить: житія святыхъ, евангелискія, библейскія и церковно-историческія событія, религіозно-нравственные рассказы, рассказы по русской гражданской исторіи (въ духѣ національномъ и патріотическомъ), явленія физическаго міра, свѣдѣнія по общедоступной медицинѣ, по усовершенствованной земледѣльческой культурѣ и по государственному правопорядку.

7) Организовать центральные епархіальные братскіе склады пособій для чтеній (книги, брошюры, нотные сборники, свѣтотыя картины, волшебные фонари) и признать желательнымъ установленіе правильнаго обмѣна этихъ пособій между епархіальными братскими складами.

8) Просить Высокопреосвященнѣйшаго Предсѣдателя съѣзда возбудить ходатайство передъ Оберъ-прокуроромъ Св. Синода объ ассигнованіи средствъ въ распоряженіе братствъ на цѣли внѣшкольнаго просвѣщенія подобно тому, какъ они ассигнованы по министерству народнаго просвѣщенія на тѣ же цѣли.

9) На случай упраздненія комитета попечительства народной трезвости просить центральное духовное начальство, чтобы оно своевременно возбудило ходатайство о передачѣ братствамъ народныхъ домовъ и имущества, служащаго просвѣтительнымъ цѣлямъ, о чемъ уже состоялось постановленіе на 1-мъ братскомъ съѣздѣ въ 1908 г.

10) Войти съ ходатайствомъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ о томъ, чтобы братствамъ предоставлено было право бесплатной пересылки пособій, предназначенныхъ для просвѣтительныхъ цѣлей.

*б) Братскія бібліотеки, читальни и склады.*

11) Признавая учрежденіе братскихъ епархіальныхъ центральныхъ бібліотекъ желательнымъ, съѣздъ предлагаетъ братствамъ об-

ратить особое вниманіе на учрежденіе братскихъ бібліотекъ по селамъ и деревнямъ, принимая въ тоже время мѣры, чтобы сосѣднія братства могли обмѣниваться кнегами.

12) Братства должны приложить все стараніе къ тому, чтобы были открыты бібліотеки-читальни въ особыхъ помѣщеніяхъ, по возможности вблизи храма, куда крестьяне могли-бы зайти, обогрѣться, поговорить о своихъ дѣлахъ и почитать книжку.

13) Съѣздъ признаетъ желательнымъ устройство общаго центрального братскаго склада книгъ, который долженъ быть организованъ на чисто коммерческихъ началахъ. Впредь же до учрежденія такого центрального склада, братства нравственно обязаны притти на помощь сельскому населенію указаніемъ, откуда и какія выписывать книги, а также быть посредниками по снабженію населенія книгами.

*в) Братская издательская дѣятельность.*

14) Необходимо образовать въ каждой епархіи Западнаго края при епархіальныхъ братствахъ издательскіе комитеты (гдѣ таковы еще не образованы), не стѣсня издательскую дѣятельность уѣздныхъ и сельскихъ братствъ, у которыхъ найдутся силы и средства.

15) Въ видахъ усиленія братской издательской дѣятельности и постановки ея на болѣе экономическихъ началахъ, желательно учредить центральный издательскій братскій комитетъ для 10-ти губерній Западнаго края (включая и Холмщину), не предрѣшая пока вопроса о мѣстѣ нахождения Комитета. Впредь до учрежденія такого комитета желательно устраивать періодическіе съѣзды существующихъ братскихъ издательскихъ комитетовъ и вести постоянныя письменныя сношенія по поводу выпуска новыхъ изданій и обмѣна ими.

16) Необходимо, по учрежденіи центрального издательскаго комитета и прочихъ братскихъ центральныхъ органовъ, устройство центральной братской типографіи.

17) Въ видахъ возможно большаго распространенія братскихъ изданій среди народа, необходимо заведеніе братствами особыхъ благонадежныхъ книгоношъ, для чего войти съ ходатайствомъ передъ подлежащею властью



о разрѣшеніи имѣть таковыхъ, съ предоставленіемъ имъ бесплатнаго проѣзда по казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ и пароходамъ.

18) Необходимо общій братскій періодическій органъ, который объединялъ бы дѣятельность братствъ, давалъ ей направление, служилъ цѣлямъ противо-инославной миссіи и былъ органомъ церковно-общественной жизни Западнаго края. Разработку этого вопроса предоставить братствамъ на мѣстахъ для окончательнаго рѣшенія его на слѣдующемъ братскомъ съѣздѣ.

19) Желательно въ епархіяхъ, гдѣ нѣтъ спеціального братскаго періодическаго изданія, образовать при Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ особый отдѣлъ для религіозно-нравственнаго народнаго чтенія съ тѣмъ, чтобы расходы на оттиски статей изъ этого отдѣла покрывались изъ средствъ братствъ; признается также желательнымъ ввести въ Епархіальныя Вѣдомости библиографическій отдѣлъ всѣхъ вышедшихъ и выходящихъ въ свѣтъ братскихъ изданій.

20) Необходимо изданіе въ возможно большемъ количествѣ братскихъ летучихъ листковъ, отзывающихся на всѣ выдающіеся случаи текущей жизни.

21) Необходимо изданіе и широкое распространеніе краткаго и возможно дешеваго молитвослова, а также краткаго миссіонерскаго катихизиса.

22) Въ виду распространенности въ народѣ календарей, которыми часто пользуются, какъ орудіемъ латино-польской пропаганды, необходимо изданіе особаго братскаго календаря, отвѣчающаго мѣстнымъ потребностямъ и просвѣтительнымъ задачамъ братствъ. Такъ какъ такое изданіе является недешевымъ, то желательна поддержка всѣхъ братствъ, особенно въ дѣлѣ его распространения.

23) Объявить конкурсъ съ преміей въ 300 руб. на составленіе краткой и популярно изложенной исторіи Западнаго края и издать ее съ иллюстраціями.

24) Ходатайствовать передъ св. Синодомъ, чтобы была запрещена продажа такихъ картинъ и открытокъ, которыя изображеніями и надписями оскорбляютъ религіозное чувство народа и вредятъ его нравственности.

25) Оказать содѣйствіе къ распространенію сборника статей (по противокатолической миссіи) свѣд. К. Околовича, издаваемаго минскимъ народнымъ братствомъ, какъ книги полезной въ дѣлѣ противо-католической миссіи, притомъ изложенной просто и общедоступно.

(Продолженіе слѣдуетъ).



## Греко-католичество.

Недавно на страницахъ столичныхъ газетъ поднятъ старый и жгучій для нашего края вопросъ о распояченіи костела, о совершеніи р.-католическаго богослуженія на славянскомъ языкѣ и священниками русскаго происхожденія. Поводомъ къ поднятію этого вопроса было письмо одного „русскаго католика“ къ редактору „Новаго Времени“. Въ немъ авторъ указываетъ тотъ печальный фактъ, что „со времени дарованія свободы совѣсти много русскихъ людей перешло и переходитъ въ католичество. Эти русскіе люди со своими семьями, переходя въ католичество, попадаютъ подъ духовную власть латино-польской іерархіи и постепенно ополячиваются. Вся Россія покрыта сѣтью римско-католическихъ костеловъ, которые являются естественными очагами полонизаціи. Назрѣлъ вопросъ объ-организаціи чисто русскихъ католическихъ приходовъ. Это въ интересахъ какъ русской государственности, такъ и русской народности: надо русскихъ людей сохранить для Россіи. Надо такъ устроить, чтобы русскій человѣкъ, какой бы вѣры онъ ни былъ, могъ всегда оставаться русскимъ человѣкомъ. Поэтому то совершенно правильно полякамъ было указано по поводу выдѣленія Холмщины, что большинство ея населенія хотя и католики, но католики русскіе, а не поляки. Но исторически сложилось такъ, что латинство въ Россіи сдѣлалось орудіемъ полонизаціи. Поэтому нѣтъ другого способа сохранить русскихъ католиковъ въ лонѣ ихъ роднаго народа, какъ создать свое, русское, восточное католичество, съ литургією и молитвами на славянскомъ языкѣ, со священниками русской національности, т.-е. то, что, въ противоположность римско-католичеству, называется греко-католичествомъ.

Наша латино-польская печать въ свое время отнеслась къ идеѣ греко-католичества враждебно, что и понятно.

Въ настоящее время группа русскихъ патриотовъ католиковъ дѣлаетъ попытку освободиться изъ-подъ латино-польской опеки. Эта группа ор-

ганизовала католическія богослуженія на славянскомъ языкѣ и рассчитываетъ на сочувствіе всѣхъ тѣхъ русскихъ людей которые, переходя въ католичество, по прежнему любятъ свое родное русское.

Русскіе католики, разсѣянные по Петербургу, не имѣли своихъ богослуженій въ Петербургѣ. Теперь на Полозовой ул. (Петербургская сторона) имъ удалось, наконецъ, устроить свою часовню. Она еще бѣдна и мала, но ею положено основаніе большому и патриотическому дѣлу.

Такимъ образомъ изъ приведеннаго письма видно, что вопросъ о русификаціи костела изъ области теоретическихъ разсужденій переходитъ на практическую почву и начинается осуществляться. По поводу письма „русскаго католика“ Новое Время дѣлаетъ такую справку по исторіи вопроса о введеніи русскаго языка въ р.-католическое богослуженіе.

„Вопросъ этотъ былъ поднятъ официально въ 1866 году при генералъ-губернаторѣ К. П. Кауфманѣ и изложенъ въ „Запискѣ“, которою начинается „дѣло объ изыятіи польскаго языка изъ римско-католическаго богослуженія въ Сѣверо-Западномъ краѣ“. Сущность плана заключается въ замѣнѣ въ „дополнительномъ“ римско-католическомъ богослуженіи и „проповѣди“ польскаго языка русскимъ для русскихъ поселеній края, литовскимъ—для литовскихъ и латышскимъ—для латышскихъ. Но такъ какъ Литва, Жмудь и латыши составляютъ меньшинство, а главную массу представляютъ собою русскіе католическаго вѣроисповѣданія (бѣлоруссы и малоруссы), считающіеся въ краѣ нѣсколькими милліонами, то и планъ распорядка западно-русскаго костела, главнымъ образомъ, относится къ русскимъ поселеніямъ края.

Мотивы этого плана слѣдующіе:

1) Возвратить русскому западной Россіи его священныйше право молиться на своемъ родномъ языкѣ;

2) снять стыдъ съ русскаго человѣка видѣть свой языкъ не удостоиваемымъ богослужебнаго употребленія;

3) предохранить русскій народъ западной Россіи отъ ополяченія черезъ употребленіе въ костелахъ края польскаго языка;

4) высвободить православную церковь въ западной Россіи изъ-подъ непосильнаго для нея совокупнаго политико-религіознаго польско-католическаго давленія.

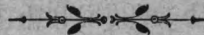
Введеніе русскаго языка въ дополнительное богослуженіе и проповѣдь въ костелахъ западной Россіи не есть какое-либо новшество, а только „возвращеніе“ къ тому, что дѣлалось въ краѣ въ минувшіе вѣка и на что имѣются непререкаемыя доказательства.

Въ 1742 году папа Бенедиктъ XIV буллою: „Etsi minime“ строго приказалъ католическому духовенству поучать народъ вѣрѣ на его родномъ

языкѣ, а виленскій католическій епископъ Зенковичъ собралъ въ 1744 году въ Вильнѣ соборъ католическаго духовенства своей епархіи. обни-мавшей тогда почти весь Сѣверо-Западный край, на которомъ рѣшено было совершать дополнительное богослуженіе и произносить проповѣди „по старому обычаю, на простонародномъ языкѣ“, а таковыми были въ Сѣверо-Западномъ краѣ русскій и литовскій, ибо поляками были только приплытые изъ Польши помѣщики-паны или же ополячившіеся мѣстные дворяне, преимущественно изъ знати. Послѣ того всѣ виленскіе епископы и соборы XVII и XVIII вѣковъ, основываясь на правилѣ вселенскаго Тридентскаго собора 1545 года „De lingua vernacula“, приказывали ксендзамъ произносить проповѣди и совершать въ костелѣ дополнительные службы на „простонародномъ“ языкѣ.

„Дѣло объ изыятіи польскаго языка изъ римско-католическаго богослуженія въ Сѣверо-Западномъ краѣ“ покоится, вѣроятно, и посейчасъ въ виленскихъ архивахъ. Константинъ Петровичъ Кауфманъ, на пути своего ревностнаго служенія русскому государственному дѣлу въ Сѣверо-Западномъ краѣ, встрѣтилъ главное препятствіе не на мѣстахъ, а въ Петербургѣ, въ лицѣ Потапова, Валуева, гр. Шувалова (Петра Андреевича, впоследствии нашего уполномоченнаго на берлинскомъ конгрессѣ), которыхъ поддерживалъ и свѣтлѣйшій князь А. А. Суворовъ, „гуманный внукъ воинственнаго дѣда“.

Отъ редакціи. Мы могли бы многое добавить къ этой короткой исторической справкѣ, такъ какъ имѣли въ рукахъ то архивное дѣло, о которомъ идетъ рѣчь, ознакомлены и съ мнѣніями членовъ виленской комиссіи, специально избранной для обсужденія указаннаго вопроса. Но послѣдній и тогда не былъ только правительственнымъ, имъ было глубоко заинтересовано общество и пресса. Въ рѣшеніи его мнѣнія раздѣлялись: въ то время какъ одни стояли за положительное и скорое его разрѣшеніе, другіе (между прочимъ и проф. Кояловичъ) видѣли во введеніи русскаго языка въ костелахъ новое и сильное средство для свращенія и окатоличенія бѣлоруссовъ. Очень желательно, чтобы наши читатели высказались по этому вопросу съ современной точки зрѣнія и въ примѣненіи къ современному положенію С.-Западнаго края.



## ОПРОВЕРЖЕНІЕ,

напечатанное въ № 213 газеты «Рѣчь».

Въ № 181 газеты «Рѣчь» въ статьѣ „Епихимъ дѣла“, между прочимъ, утверждается, что „прот. Бѣлавенцевъ былъ устраненъ отъ завѣдыванія складомъ и на его мѣсто назначенъ о. Гапановичъ“. Это не вѣрно. Протоколы съѣзда ду-



ховенства 1907 г. удостовѣряютъ совершенно другое, а именно, что прот. Бѣлавенцевъ категорически отказался отъ завѣдыванія епархіальнымъ свѣчнымъ складомъ и, несмотря на усиленные просьбы духовенства, не согласился взять обратно своего прошенія объ увольненіи его отъ должности завѣдующаго свѣчнымъ складомъ. Послѣ этого само духовенство единогласно избрало завѣдующимъ свѣчнымъ складомъ свящ. Гапановича.

Сумма долга по складу, превысившая будто бы теперь 60 тысячъ рублей, а равно чистой прибыли, получавшейся при завѣдываніи прот. Бѣлавенцевымъ въ размѣрѣ болѣе 7 тысячъ рублей ежегодно, показана совершенно произвольно, несогласно съ дѣйствительностью: въ дѣйствительности эти цифры нужно значительно понизить.

Дальнѣйшее утвержденіе, будто бы объяснительный рапортъ свящ. Гапановича, въ которомъ онъ оправдывался противъ возведенныхъ на него ревизионнымъ комитетомъ обвиненій и «осыпалъ ревизоровъ самую площадною и циничною бранью», «къ всеобщему удивленію встрѣтилъ сочувствіе со стороны архіепископа»—чистѣйшій вымыселъ. Упоминаемый рапортъ представленъ непосредственно въ консисторію, на имя которой и былъ написанъ, и никакого сочувствія со стороны архіепископа не встрѣтилъ.

Въ объяснительномъ рапортѣ свящ. Гапановичъ позволилъ себѣ привести нѣсколько предосудительныхъ фактовъ изъ жизнедѣятельности лицъ, ревизовавшихъ епархіальный складъ. Послѣ этого шумскій благочинный, свящ. Л. Тиминскій, входившій въ составъ членовъ ревизионнаго комитета, подалъ съ своей стороны епарх. начальству рапортъ съ не менѣе оскорбительными для свящ. Гапановича сообщеніями. На сѣздѣ по данному вопросу состоялось два протокольныхъ постановленія, но не одинъ „записанъ былъ протоколъ“, какъ неправильно сообщается въ „Рѣчи“. Въ протоколѣ № 5 отъ 18 іюня говорится объ образованіи ревизионной комиссіи, въ составъ которой сѣздъ помѣстилъ было и шумскаго благочиннаго, свящ. Л. Тиминскаго бывшаго ранѣе членомъ ревизионнаго комитета. Но архіепископъ „въ виду непріязненныхъ отношеній между священниками Л. Тиминскимъ и В. Гапановичемъ, личныхъ ихъ счетовъ, взаимныхъ препирательствъ и оскорбленій“ не нашелъ возможнымъ оставить въ ревизионной комиссіи свящ. Л. Тиминскаго и на его мѣсто резолюціей отъ 20 того же іюня за № 1140 назначилъ ошмянскаго благочиннаго свящ. Юзвюка. Въ протоколѣ же № 6 отъ 19 іюня изложено уже другое постановленіе, состоявшееся на основаніи протокола духовенства шумскаго благочиннаго, въ которомъ состоитъ благочиннымъ Л. Тиминскій, съ выраженіемъ порицанія свящ. Гапановичу за допущенныя въ рапортѣ оскорбленія по адресу членовъ ревизионнаго комитета и довѣ-

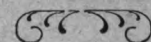
рія симъ послѣднимъ. На этомъ протоколѣ архіепископомъ положена 20 іюня за № 1141 слѣдующая резолюція: «Вопросы объ оскорбленіи подлежатъ разсмотрѣнію и рѣшенію суда. Посему консисторія разсмотритъ оскорбительныя бумаги какъ свящ. Гапановича, такъ и свящ. Л. Тиминскаго и, обсудивъ ихъ въ связи съ постановленіемъ, имѣющимъ поступить отъ (вышеуказанной въ протоколѣ № 5) ревизионной комиссіи, дастъ свое мнѣніе» („Литовск. Епарх. Вѣд.“, № 14). Такъ дѣло происходило въ дѣйствительности. Въ замѣткѣ же „Епархіальныя дѣла“ дѣйствительность искажена до неузнаваемости. Здѣсь говорится: „обо всемъ этомъ записанъ былъ протоколъ, въ которомъ также выражено о Гапановичу полное негодованіе отъ лица всего духовенства епархіи за его позорное поведеніе и довѣріе и благодарность членамъ ревизионнаго комитета, осмѣлившимся стать на защиту его интересовъ“.

Затѣмъ слѣдуетъ еще большее отступленіе отъ дѣйствительности „Но когда, говорится въ корреспонденціи, предсѣдатель сѣзда отправился съ протоколомъ къ архіепископу съ просьбой объ утвержденіи такового, то получилъ отказъ“. Ничего подобнаго не было на дѣлѣ. Архіепископомъ было только заявлено, что причастнаго къ дѣлу свящ. Л. Тиминскаго онъ не можетъ назначить членомъ ревизионной комиссіи, чтобы не пострадала правда, которая одна только дорога ему. То же самое было сказано и сѣзду, который вполне согласился съ мнѣніемъ архіепископа и просилъ его въ такомъ случаѣ назначить кого-либо другого. Этимъ „другимъ“ и былъ назначенъ вышеуказанный ошмянскій благочинный свящ. Юзвюкъ.

Ни на какія „угрозы о Гапановича“ преосвященный духовенству не указывалъ и не могъ указывать, такъ какъ никогда объ этихъ „угрозахъ“ не слышалъ. Не было и никакихъ, упоминаемыхъ въ корреспонденціи, „долгихъ и настоятельныхъ просьбъ“, которыми яко бы „умоляли владыку депутаты сѣзда“.

Равнымъ образомъ не было сказано преосвященнымъ приписываемыхъ ему словъ, что онъ „еще подумаетъ и во всякомъ случаѣ разсмотритъ протоколъ сѣзда не ранѣе какъ послѣ своего возвращенія изъ путешествія по епархіи“. На самомъ же дѣлѣ, разсматриваемые протоколы, слитые корреспонденціей въ одинъ, были тотчасъ же и утверждены резолюціями, какъ сказано выше, за №№ 1140 и 1141. Преосвященнымъ же было указано духовенству, что всѣ протоколы сѣзда—болѣе 50—онъ не можетъ утвердить до своего отъѣзда для обзрѣнія церковей епархіи, назначеннаго на 22 іюня, и что оставшіеся не разсмотрѣнными протоколы придется разсмотрѣть уже по возвращеніи изъ путешествія, что дѣйствительно и было.

Секретарь литовской духовной консисторіи  
Николай Лузинъ.



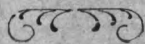
## Къ' вопросу объ изданіи пѣснопѣній Богогласника въ четырехголосной гар- монизаціи.

На съѣздѣ представителей западно-русскихъ братствъ, въ числѣ другихъ вопросовъ, былъ затронутъ вопросъ церковнаго пѣнія, при чемъ были высказаны пожеланія объ изданіи пѣснопѣній богогласника въ четырехголосной гармонизаціи. Какъ стало мнѣ извѣстнымъ изъ личной бесѣды съ однимъ изъ отцовъ депутатовъ, въ связи съ этимъ вопросомъ упоминалось мое имя, какъ автора печатнаго сборника „Пѣсни побожныя, пѣвемыя по усопшимъ для ужитку люду въ Холмщини и Подлясьи“ 1906 г. Многие о. о. депутаты спрашивали мой адресъ, вѣроятно, потому, что читали мои публикаціи въ „Братской Бесѣдѣ“, издающейся въ Холмѣ, о предполагаемомъ мною изданіи второго сборника, подъ заглавіемъ „Пѣснопѣнія Богогласника“. Довожу до свѣдѣнія интересующихся лицъ, что для второго сборника мною приготовлено до 1:0 пѣснопѣній богогласника, изложенныхъ въ порядкѣ пѣснопѣній Холмскаго Богогласника послѣднихъ двухъ изданій. Сюда входятъ рождественскія колядки, пѣснопѣнія на двенадцатые праздники, на страстную седмицу, на св. Пасху, пѣсни Богородицѣ, Святителю Николаю, преп. Онуфрію. Пѣсни покаянныя и пѣніе умиленное—Святый Боже съ прошеніями и Спаси Господи люди Твоя.

Изданіе сборника будетъ стоить около 500 рублей. Очевидно, что на частныя средства сдѣлать такое изданіе слишкомъ трудно. Здѣсь необходима помощь учреждений въ родѣ братствъ, или группы частныхъ лицъ, интересующихся этимъ вопросомъ. Я съ удовольствіемъ представлю свою рукопись для *перваго изданія* бесплатно въ количествѣ 2 тысячъ экземпляровъ тѣмъ учреждениямъ-братствамъ, просвѣтительнымъ обществамъ, группѣ частныхъ лицъ, которыя пожелаютъ взять на себя изданіе. Выборъ типографіи, бумаги, главное корректированіе, форматъ книги принадлежитъ главнымъ образомъ мнѣ, хотя форматъ можетъ быть любой по желанію.

Напѣвъ пѣснопѣній записанъ мною въ Холмщинѣ, т. е., въ Люблинской и Сѣдлецкой губерніи, но онъ является напѣвомъ всего Сѣверо-Западнаго и Юго-Западнаго края съ малыми, конечно, вариантами. Былъ бы весьма благодаренъ тѣмъ лицамъ и учреждениямъ, которыя помогли бы мнѣ издать гармонизованный богогласникъ, въ которомъ чувствуется настоятельная потребность. Для ознакомленія желающихъ я охотно вышлю по первому требованію свой первый печатный сборникъ „Пѣсни побожныя пѣвемыя по усопшимъ“. Мой адресъ: г. Холмъ. Люблинской губерніи. Маринское училище. Емельяну Махайловичу Витошинскому. На всякій запросъ я немедленно отвѣчу.

Е. Витошинскій.



## П О К Р А Ю.

### Хроника церковно-общественной жизни.

\* \* Въ Вильнѣ 2—5 августа, при чрезвычайно торжественной обстановкѣ и большомъ религіозно-патріотическомъ воодушевленіи, состоялся Съѣздъ представителей Западно-русскихъ братствъ. Вынесенъ цѣлый рядъ важныхъ въ жизни православно-русской Окраины постановленій, нѣкоторыя изъ нихъ уже вошли въ жизнь. Единеніе Западно-русскихъ братствъ, благодаря Съѣзду, повидимому начинаетъ приобрѣтать постоянный характеръ; разрозненные доселѣ братства общаются слѣдствіемъ въ единую мощную силу.

\* \* Вильна. Римско-старообрядческая унія. Kurr. Lit. (№ 182) со словъ литов. газеты Wiltis сообщаетъ слѣдующее. 6 августа въ семинарскомъ костелѣ въ Вильнѣ во время ксендзовскихъ благочестивыхъ размышленій (?) совершилъ св. обѣдню по восточному обряду бывшій старообрядческій духовный ксендзъ Акимъ Евстаѣевичъ Сусалевъ, который призналъ унію съ Римомъ. Сусалевъ родился въ Московской губерніи, былъ рукоположенъ въ санъ священника епископомъ въ Вѣлокриницѣ, въ Галиціи.

Можетъ быть не всѣ знаютъ о томъ, что старообрядцы-поповцы имѣютъ дѣйствительную, признанную Римомъ іерархію. Въ Петербургѣ Государь разрѣшилъ старообрядцамъ построить часовню. Ксендзу Сусалеву прислуживали во время обѣдни католическіе ксендзы, отвѣчая ему на славянскомъ языкѣ.

„Свѣтъ“ (№ 222) подвергнетъ большому сомнѣнію все сказанное объ успѣхахъ католичества. О Сусалевѣ же онъ пишетъ:

Среди старообрядческо-австрійскихъ священниковъ былъ нѣкій Акимъ Сусалевъ, человекъ нетрезваго поведенія, изъ-за матеріальныхъ расчетовъ переходившій нѣсколько разъ изъ Православія въ австрійчину и изъ австрійчины въ Православіе.

Видя полную несправимость этого субъекта, церковныя власти „австрійцевъ“ извергли Сусалева изъ сана. Тогда этотъ злополучный человекъ отправился въ Римъ и принялъ католичество, а папа нашелъ нужнымъ разрѣшить Сусалеву служить по древле-русскому обряду.

Расчеты Ватикана ясны. Дѣлается попытка совратить въ католичество старообрядцевъ. Въ этомъ смыслѣ и пишетъ католическая печать. Шумятъ и кричатъ о томъ что папа призналъ правильность австрійской іерархіи.

Разумѣется, никакого серьезнаго значенія „сусалевщина“ не имѣетъ. Старообрядцевъ на латинскую удочку поймать трудно. Папизмъ они считаютъ ересью, а папу—намѣстникомъ антихри-



ста. Если бы папа вздумалъ послать къ старообрядцамъ самыхъ выдающихся миссіонеровъ, то и тѣ ничего не достигли бы. Тѣмъ менѣе можетъ имѣть у нихъ успѣхъ подобранный католиками изъ грязи самаго жалкаго ренегатства Сусалева.

Но пока что, католики еще не уразумѣли, что Сусалевъ ихъ только компрометируетъ, а потому съ нимъ всячески носятся.

На этихъ дняхъ варшавскія газеты торжественно оповѣстили, что Акимъ Сусалевъ пріѣзжалъ изъ Петербурга въ Вильну и служилъ въ школьномъ костелѣ—католическую мессу по древле-православному обряду.

Это своего рода событіе.

Но что всего замѣчательнѣе, такъ это то, что варшавская газета „Утреннее Обзорѣніе“, сообщая о пріѣздѣ въ Вильну Сусалева, подводитъ при этомъ итоги успѣхамъ папизма въ Петербургѣ.

\* \* \* Вильна. Еще дѣло ксендза Бородзича. 4 августа въ камерѣ земскаго начальника 5 го участка, Ошмянскаго уѣзда, слушалось уголовное дѣло по обвиненію графиней Корвинъ Милевской ксендза Бородзича въ клеветѣ Послѣдній, б. настоятель костела въ м. Субботникахъ, приобрѣлъ недавно извѣстность по 2-мъ обвинительнымъ приговорамъ, состоявшимся о немъ петербургской и виленской судебными палатами. Дѣло о клеветѣ уже тянется 2 года и было уже на разсмотрѣніи ошмянскаго уѣзднаго сѣзда, который предписалъ земскому начальнику разсмотрѣть его по существу. На судѣ фактъ клеветы былъ вполне установленъ, какъ свидѣтельскими показаніями, такъ и письменными документами. Земскій начальникъ, принявъ во вниманіе умственное развитіе обвиняемаго и личность оклеветанной, приговорилъ ксендза Бородзича къ высшей мѣрѣ наказанія по 136 ст. устава о нак., нал. м. с., а именно—къ аресту на 3 мѣсяца.

\* \* \* М. Дукшты, Вил. губ., Вил. у. Дерзкое требованіе католиковъ. 2 августа въ квартиру настоятеля дукштанской православной церкви о-ца А Серебrenикова явился крестьянинъ Мейшагольской волости, деревни Кармарикъ, Онуфрій Сенюць и требовалъ отъ священника немедленно возвратитъ православную церковь, передѣланную изъ католическаго костела; въ противномъ случаѣ угрожалъ смертью. 3 августа крестьянинъ той же деревни Довеино явился къ священнику съ тѣмъ же требованіемъ и угрозами, при чемъ заявилъ, что сожжетъ усадьбу и самого священника.

Такія угрозы вызвали необходимость особой бдительности со стороны полицейской администраціи въ м. Дукштахъ. Крестьянинъ Довеино скрылся и задержать его не удалось.

\* \* \* М. Видзы, Ковен. губ. Церковное отлученіе за отступничество отъ вѣры. Священникомъ видзской церкви возбуждено въ литовской духовной кон-

систеріи ходатайство о разрѣшеніи примѣнить указъ консисторіи 17 іюня № 5699 объ отлученіи отъ церкви бывшей прихожанки Анастасіи Михайловны Медвецкой (деревня Бомейка, Видзской волости), перешедшей съ семействомъ въ католичество. Ходатайство священникъ мотивируетъ важностью наступившаго момента въ дѣлѣ перехода изъ православія въ католичество. Мѣра эта часто примѣняется католическимъ духовенствомъ.

По этому поводу долгомъ своимъ считаемъ высказаться, что подобное отлученіе не будетъ противорѣчить Евангелію, по которому преслушавшій брата своего послѣ троекратнаго вразумлѣнія считается, какъ „язычникъ и мытарь“. Подобное отлученіе отступниковъ практикуется не одними ксендзами. Недавно Архіеп. Финляндскій Сергій рекомендовалъ его примѣнять православнымъ пастырямъ по отношенію къ перешедшимъ изъ православія въ лютеранство.

\* \* \* Гродна. Чудесныя исцѣленія по молитвамъ св. мученика отрока Гавріила. 1). 20-го мая сего года въ Изабелинскую церковь прибылъ для воздаянія благодарности св. мученику Гавріилу крестьянинъ дер. Горной, Зельвянской волости, Волковыскаго уѣзда, Яковъ Ивановъ Голубъ и рассказалъ слѣдующее: 20 лѣтъ страдалъ онъ какою-то неизлѣчимою болѣзнію лѣвой ноги,—нога была покрыта язвами. Мѣстная медицина оставалась безпомощной и предложила Голубу отправиться въ гор. Варшаву для отнятія ноги. Но Голубъ съ 9 на 10 декабря 1908 года обратился съ горячею молитвою къ св. мученику Гавріилу (Заблудовскому) и пообѣщавъ сходить въ Изабелинскую церковь для поклоненія святымъ мощамъ угодника Божія. На утро 10-го декабря Голубъ почувствовалъ облегченіе, затѣмъ раны безъ лѣкарства быстро стали заживать и нога поправляться. Въ настоящее время Голубъ совершенно здоровъ.

2). Того-же числа крестьянка дер. Кобылянъ, Толочманской волости, Анна Казимировна Павловичъ, также явившись въ Изабелинскую церковь, заявила, что она три года страдала невыносимою болью правой руки, начавшей уже засыхать. Врачи требовали операціи. Тогда Анна Павловичъ обратилась съ молитвою къ св. мученику Гавріилу, давъ обѣтъ, по выздоровленіи, сходить въ Изабелинскую церковь для поклоненія мощамъ угодника Божія. Со дня даннаго обѣта рука стала поправляться и совершенно выздоровѣла.

Въ обоихъ случаяхъ фактъ проявленія милости Божіей засвидѣтельствованъ крестьянами дер. Горной и Кобылянъ.

Полнц. протоколы 1 и 22 іюня за №№ 1476 и 1306.

\* \* \* Витебскъ. Архипастырскій взглядъ на праздничный отдыхъ. „Вит. Вѣд.“ печатаютъ слѣдующее

распоряженіе по епархіи преосвященнѣйшаго Серафима, епископа полоцкаго и витебскаго.

«По официалнымъ свѣдѣніямъ недородъ хлѣбовъ въ Витебской губерніи оказывается за послѣднее десятилѣтіе почти ежегоднымъ событіемъ. Въ годы урожайные, какъ текущій, земледѣльцы также рѣдко получаютъ весь составъ хлѣбовъ и овощей вслѣдствіе излишней, вредоносной мокроты, препятствующей своевременной уборкѣ. Между тѣмъ замѣчено неоднократно, что въ мѣсяцы собиранія хлѣбовъ и овощей въ воскресные и праздничные дни бываетъ ведро, но крестьяне, по установившемуся обычаю признаютъ грѣховнымъ пользоваться этими благопріятными днями для уборки хлѣбовъ и овощей даже въ часы послѣ литургіи.

Въ виду этого, принимая во вниманіе официально засвидѣтельствованное постепенное объднѣніе православнаго населенія Витебской губерніи и обусловленное этимъ увеличеніе преступности и вредной задолженности евреямъ, предлагаю консисторіи предписать установленнымъ порядкомъ духовенству полоцкой епархіи разъяснить православнымъ земледѣльцамъ, что въ праздничные ведреные дни дождливыхъ лѣтъ они не погрѣшатъ предъ Богомъ правды и милосердія (Исх. XXXIV, 6—7 и 2 Кор. I, 3), если, вмѣсто обычныхъ неразумныхъ разговоровъ, пересудовъ и ссоръ, употребятъ послѣобѣденное время на уборку хлѣбовъ и овощей во славу Божию и благоразумное удовлетвореніе собственной нужды и нужды нищихъ и больныхъ».

\* \* \* Полоцкъ. Къ вопросу о перенесеніи мощей преподобной Евфросиніи 3 іюля с. г. Оберъ-прокуроромъ Св. Синода Всеподданнѣйше была доложена Государю Императору справка объ опредѣленіи Свят. Синода, отъ 23 іюля за № 5324, по прошенію Витебскаго св. владимирскаго братства съ приложенными къ нему ходатайствами братствъ, отдѣленій братствъ, пастырскихъ собраній и приходскихъ церквей полоцкой епархіи о перенесеніи мощей препод. Евфросиніи, княжны Полоцкой, изъ Кіева въ Полоцкъ и опредѣленіе Св. Синода отъ 8—9 іюня за № 5059; по симъ ходатайствамъ, — на семь докладѣ Его Императорское Величество Собственноручно соизволило начертать:

«Сочувствую удовлетворенію ходатайства о перенесеніи Святыхъ Мощей Преподобной Евфросиніи въ Полоцкъ. Предлагаю Святѣйшему Синоду обсудить подробности перенесенія въ ближайшую зимнюю сессію и затѣмъ доложить Мнѣ».

\* \* \* Житомиръ. Всеподданнѣйшее ходатайство православной Волини. Все сельское населеніе православной Волини готовитъ къ Государю Императору слѣдующее слезное всеподданнѣйшее прошеніе.

«Ваше Императорское Величество! Съ глубокой скорбію узнали мы, вѣрные Твои поддан-

ные сыны православной Волини, о постановленіи Государственной Думы отъ 26 мая сего года о свободѣ перехода изъ православія въ другія исповѣданія, не исключая іудейства и язычества.

Уроки исторіи и живой опытъ недавняго прошлаго свидѣтельствуютъ, что постановленіе это, если только оно получитъ силу закона, внесетъ въ землю нашу не миръ, а раздоръ, не свободу совѣсти, а свободу религіознаго насилія.

Живущіе среди подавляющей массы русскаго населенія Западнаго края иновѣрцы никогда не испытывали стѣсненія въ исповѣданіи своей вѣры. Провозглашеніемъ свободы совѣсти они воспользовались лишь для того, чтобы сдѣлать натискъ на православіе, свободу совѣсти они поняли, какъ право безвозбранной пропаганды своего вѣроисповѣданія среди православныхъ, каковую пропаганду они широко повели, не стѣняясь въ средствахъ для достиженія своихъ цѣлей. (Кто изъ жителей Западнаго края не знаетъ случаевъ совращенія въ католицизмъ подъ давленіемъ могущественныхъ магнатовъ-землевладѣльцевъ польскаго происхожденія?)

Членъ Государственной Думы, преосвященный епископъ Евлогіи неоднократно свидѣтельствовалъ объ этомъ съ трибуны Государственной Думы. Но въ особенности опасными для православной вѣры при настоящихъ условіяхъ оказываются смѣшанные браки. До провозглашенія свободы брачующіеся твердо знали, что дѣйствующій законъ воспрещаетъ православнымъ переходить въ католическую или иную вѣру и повѣщаетъ воспитывать дѣтей въ православіи.

При свободѣ перехода въ инославіе мужа и жены католики, наущаемые фанатиками-ксендзами, употребляютъ всѣ мѣры къ тому, чтобы совратить православныхъ членовъ своей семьи въ католичество.

Ксендзы лишаютъ причастія и грозятъ всѣми муками тѣмъ католикамъ, которые, вступивъ въ бракъ съ православными, не обращаютъ ихъ въ католичество и воспитываютъ дѣтей своихъ въ православной вѣрѣ).

Обагренная кровью предковъ, пролитой за православіе, успокоившаяся было отъ религіозныхъ гоненій подъ скипетромъ русскихъ Самодержцевъ, доставившихъ господство православной вѣрѣ, Западная Русь снова подвергается всѣмъ ужасамъ религіознаго междоусобія, ибо, подъ вліяніемъ слѣпотаго фанатизма, возстаетъ братъ на брата, отецъ на сына и становятся врагами члѣвѣка домашніе его. Охрана православія отъ натиска воинствующаго иновѣрія является насущной государственной необходимостью. На западѣ Россіи вѣра и національность неравны, измѣна православію здѣсь вмѣстѣ съ тѣмъ измѣна русскои народности, окатоличенный западно-русь перестаетъ называть себя русскимъ и становится въ ряды поляковъ.



*Ваше Императорское Величество!*

Колѣнопреклоненно умоляемъ Васъ: спасите землю нашу отъ инородческаго засилья, не утверждайте составленнаго Государственной Думой вреднаго для Россіи закона о свободѣ перехода въ иновѣріе. Нужный для немногихъ отщепенцевъ законъ этотъ внесетъ смущеніе въ сердца русскихъ людей, дастъ право и поводъ иновѣрцамъ глумиться надъ нашей вѣрой и грозить многими бѣдами въ будущемъ.

\* \* Село Колесники, Могилевской губ. Убийство священника и его семьи. Въ ночь съ 21 на 22 іюля въ 11 час. вечера совершено было нападеніе съ цѣлью ограбленія въ селѣ Колесникахъ, Ослянской волости, Мстиславскаго уѣзда, на домъ мѣстнаго священника отца Евстаѳія Садовскаго, слышшаго въ народѣ за богача, въ виду того, что дѣти его получили и получаютъ высшее образованіе.

Нападеніе, по свѣдѣніямъ „Могил. В.—ка“, было совершено при слѣдующихъ обстоятельствахъ: часовъ въ 10 вечера семейству священника въ столовую комнату слугою былъ поданъ ужинъ и она, не дождавшись окончанія ужина, легла спать, погасивъ предварительно въ кухнѣ огонь. Черезъ нѣкоторое время въ кухню вошли три неизвѣстныхъ челоуѣка и направились въ столовую комнату. Замѣтивъ это, служанка пошла вслѣдъ за ними, а за ней и четвертый неизвѣстный злодѣй. Остановясь около дверей столовой и направивъ револьверы, злодѣи крикнули на находившагося въ ней отца семейства „ни съ мѣста“. Въ это время старшій сынъ священника, преподаватель минской духовной семинаріи, Леонидъ, подошелъ къ злодѣямъ, и, сказавъ—«вы шутите»—оказалъ имъ руками сопротивленіе. Со стороны злодѣевъ послѣдовалъ цѣлый рядъ выстрѣловъ, и онъ упалъ на мѣстѣ запертво. На помощь сыну подошелъ отецъ Евстаѳій и одному изъ злодѣевъ нанесъ ударъ кулакомъ, но былъ также сраженъ пулей, и сгоряча выбѣжалъ на улицу по направленію къ церкви, гдѣ въ шагахъ 40 отъ дома упалъ мертвымъ. Злодѣи же продолжали свою работу и одинъ изъ нихъ подбѣжалъ къ стоявшему около комода другому сыну, Евстаѳію, и приставилъ къ его виску револьверъ, но въ это время братъ Владимиръ схватилъ злодѣя за руку и отнялъ револьверъ, послѣ чего между ними завязалась борьба. Когда на помощь къ братьямъ вышелъ изъ сосѣдней комнаты братъ Евгений, то въ него послѣдовалъ изъ столовой комнаты выстрѣлъ, ранившій его навзлетъ въ правое легкое. Несмотря на это, стрѣлявшій злодѣй былъ задержанъ и связанъ, а раненный успѣлъ выбѣжать на улицу и ударилъ въ церковный колоколь тревогу, послѣ чего остальные злоумышленники скрылись.

Задержанный злодѣй оказался, по имѣвшемуся у него паспорту, Велижскимъ мѣщаниномъ, Витеб-

ской губерніи, Михаиломъ Васильевымъ Свирскимъ. При немъ найдено тридцать патроновъ и отнять револьверъ системы «Браунингъ» съ двумя обоймами. По прибытіи исправника со стражниками на мѣсто, приняты были мѣры къ задержанію остальныхъ злоумышленниковъ и, по сообщенію его, въ городѣ Мстиславлѣ задержанъ другой злоумышленникъ, котораго указалъ задержанный Свирскій.

\* \* Изъ Мозырскаго уѣзда. Постановленіе духовенства объ открытіи братствъ. 10 іюля духовенство 3 округа Мозырскаго уѣзда, въ собраніи своемъ сего числа имѣло сужденіе по вопросу объ открытіи во всѣхъ приходахъ округа отдѣловъ Минскаго Народнаго Братства Животворящаго Креста Господня, при чемъ составило слѣдующій актъ.

«По обмѣнѣ мнѣніями по сему вопросу, и принимая во вниманіе, что въ настоящее время, когда православная церковь обуреается внѣшними и внутренними врагами, желающими поколебать ея устои, подорвать довѣріе паствы къ пастырямъ церковнымъ и совратить сыновъ ея въ иновѣріе, когда духъ религіознаго индифферентизма и невѣрія началъ проникать и въ среду простого народа, результатомъ чего являются очень частыя нарушенія церковныхъ правилъ и установленій, крайне необходимо православнымъ людямъ объединиться подъ знаменемъ Креста Господня, а также, зная, что Минское Народное Братство ставитъ своею задачею борьбу съ иновѣріемъ, религіозно-нравственное воспитаніе народа въ духѣ православной церкви и русской народности, Духовенство постановило: признать очень желательнымъ открытіе отдѣловъ Минскаго Народнаго Братства Животворящаго Креста Господня, доставивъ членамъ причтвъ лично озаботиться открытіемъ ихъ въ приходахъ въ ближайшее время по мѣрѣ силъ и необходимости, руководствуясь въ выборѣ братчиковъ пастырскимъ опытомъ и благоразуміемъ, и выписать въ нужномъ количествѣ на счетъ церковныхъ суммъ уставъ «братства» въ цѣляхъ ознакомленія прихожанъ съ задачами и организаціей Братства, и просить Епархіальное Начальство съ открытіемъ въ приходахъ отдѣловъ Братства, закрыть церковно-приходскія попечительства, въ настоящее время не проявляющія никакой дѣятельности, за исключеніемъ нежелательнаго вмѣшательства въ веденіе причтами и старостами церковнаго хозяйства.



## Изъ жизни Братствъ.

Съездъ представителей Западно-русскихъ православныхъ братствъ въ г. Вильнѣ 2—5 августа 1909 г.

### I.

*Дѣятельность предварительнаго Организационнаго Комитета Виленакаго Св.-Духовскаго Братства*

Освободительный вихрь, промчавшійся надъ бѣдной нашей родиной, захватилъ собой и нашу западную окраину, гдѣ выразился въ необычайныхъ религіозныхъ и національныхъ насиліяхъ. Давно уже не проявлялся латино-польскій фанатизмъ надъ бѣлоруссомъ съ такой силой, какъ со времени манифеста 17 апрѣля 1905 г. Возвѣщенная имъ свобода совѣсти понята была какъ свобода насилій надъ православною совѣстью бѣлорусса, котораго всѣми мѣрами старались свратить въ католичество. Но вскорѣ, когда началъ стихать понемногу ураганъ общественнаго движенія, латино-польскія засилія вызвали противодѣйствія имъ со стороны православнаго бѣлорускаго населенія. Въ немъ проявилась отмѣченная исторіей черта—объединяться въ виду угрожающей опасности въ братства и дѣйствовать дружно.

Дѣйствительно, со времени возстановленія западно-русскихъ братствъ въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія, никогда еще братская дѣятельность не проявлялась такъ широко и такъ интенсивно въ С.-З. краѣ, какъ въ послѣдніе два года: по городамъ и селамъ возникли новыя братства, значительно расширилась программа ихъ дѣятельности, наконецъ, послѣ почти 300 лѣтняго перерыва, въ Минскѣ 28—30 августа прошлаго года былъ организованъ первый съездъ представителей з.-р. братствъ. Съездъ этотъ былъ выдающимся явленіемъ мѣстной церковно-общественной жизни, онъ еще болѣе оживилъ братскую дѣятельность, сблизилъ между собою братства и положилъ прочный фундаментъ дальнѣйшему западно-русскому объединенію подъ братской хоругвию, подъ сѣнью которой предки нынѣшнихъ насельниковъ Западнаго края сумѣли сохранить вѣру православную и нераздѣльно съ ней русскую народность. Большое утѣшеніе и сильную нравственную поддержку получили участники Съезда и всѣ западно-русскія братства, когда на вѣрноподданческую телеграмму Съезда послѣдовалъ милостивый отвѣтъ Государя Императора: „желаю полного успѣха дѣятельности православныхъ братствъ въ Западныхъ губерніяхъ». Хотя русскіе государи всегда, а особенно со времени возрожденія западно-русскихъ братствъ въ 1860 хъ годахъ, являлись ихъ покровителями, но братская дѣятель-

ность, направленная къ охранѣ здѣсь православія и русской народности, впервые получила такое поощреніе въ приведенныхъ словахъ отвѣтной Высочайшей телеграммы.

Обнаружившаяся уже тогда несомнѣнная польза отъ подобныхъ періодическихъ съездовъ вызвала единогласное постановленіе устроить черезъ годъ второй братскій съездъ въ г. Вильнѣ, о чемъ въ ноябрѣ того же 1908 г., послѣдовало официальное увѣдомленіе Предсѣдателя Совѣта Виленакаго Св.-Духовскаго Братства.

Дѣятельность Совѣта Виленакаго Братства по устройству Съезда началась съ января текущаго года. 28 января онъ обратился къ иноепархіальнымъ (центральнымъ) и нѣкоторымъ, извѣстнымъ по своей дѣятельности, уѣзднымъ братствамъ Западнаго края съ запросомъ, какое время они находятъ наиболѣе подходящимъ для предстоящаго съезда и какіе вопросы наиболѣе необходимыми для обсужденія на немъ.

Изъ полученныхъ отвѣтовъ выяснилось, что большинство братствъ болѣе подходящимъ временемъ для съезда считаютъ августъ мѣсяць, а въ программу съезда почти всѣ включили вопросъ объ объединеніи братствъ для совмѣстной дѣятельности и взаимопомощи матеріальной и духовной, а также о способахъ осуществленія важнѣйшихъ функцій братской дѣятельности: миссіонерской, просвѣтительной и экономической. Впрочемъ, нѣкоторыя братства ставили программу шире и въ нее включали обсужденіе объ урегулированіи приходской жизни, о возрожденіи прихода. Всѣ эти сообщенія послужили матеріаломъ при выработкѣ программы вопросовъ, подлежащихъ обсужденію виленакаго съезда и вмѣстѣ темами для составленія нѣкоторыхъ докладовъ.

На засѣданіи 16 марта Совѣтъ виленакаго братства избралъ предварительный комитетъ по организаціи съезда, въ который вошли: о. ректоръ семинаріи арх. Іоаннъ, В. С. Богоявленскій, А. Ф. Пигулевскій, А. И. Миловидовъ, Д. И. Довгялло. Предсѣдателемъ комитета былъ приглашенъ пом. попеч. вил. уч. окр. Ѳ. Н. Владиміровъ. Кромѣ того въ составъ комитета вошли: Ф. Н. Добрянскій, А. А. Богородскій, А. С. Вруцевичъ, И. С. Карповъ, В. А. Серафимовичъ и священники: М. М. Пашкевичъ, Д. Г. Модестовъ, В. В. Василевскій. Обязанности секретаря комитета возложены на А. И. Миловидова.

Комитетъ началъ свою дѣятельность съ выполненія того пожеланія, которое было высказано на минскомъ съездѣ, признавшемъ существенно необходимымъ подсчитать силы и средства православныхъ западно-русскихъ братствъ съ цѣлью организаціи объединенной ихъ дѣятельности и взаимопомощи. Въ этихъ видахъ комитетъ и обратился съ просьбою ко всѣмъ братствамъ Сѣверо и Юго-Западнаго края доставить въ возможно не-



продолжительномъ времени свѣдѣнія по слѣдующимъ вопросамъ:

- 1) Съ какого времени существуетъ братство?
- 2) Имѣетъ ли братство отдѣленія и гдѣ?
- 3) Какъ опредѣляются взаимоотношенія отдѣленій къ совѣту центрального (епархіального) братства?
- 4) Сколько членовъ въ братствѣ и его отдѣленіяхъ состояло въ истекшемъ году?
- 5) Какими средствами располагаетъ братство и какіе источники его доходовъ?
- 6) Какія важнѣйшія функціи братской дѣятельности?
- 7) Существуютъ ли въ епархіи отдѣльныя (храмовыя) братства по городамъ и селамъ, независимо отъ центрального епархіального братства и что извѣстно о ихъ дѣятельности?

Поступившіе въ отвѣтъ на эти запросы историко-статистическія свѣдѣнія отъ братствъ (къ сожалѣнію, не отъ всѣхъ) подъ руководствомъ предсѣдателя Организационнаго Комитета О. Н. Владимірова были обработаны и будутъ помѣщены въ приложеніи къ „Трудамъ Виленскаго Съѣзда“. Изъ нихъ можно видѣть, какъ растутъ западно-русскія братства, расширяется ихъ дѣятельность; видно, что западно-русскій народъ, пробудившись отъ летаргіи подъ вліяніемъ новѣрнаго натиска, ищетъ защиты въ объединеніи подъ братскими хоругвями.

Кромѣ приведенныхъ запросовъ Организационный Комитетъ по поводу одного доклада о цѣлесообразности учрежденія для каждой изъ епархій Западнаго края, наиболѣе тѣснимыхъ латинствомъ, особой должности юрисконсульта, который защищалъ бы въ судебныхъ учрежденіяхъ интересы православныхъ русскихъ людей при разборѣ дѣлъ о насиліяхъ, причиняемыхъ р.-католиками православнымъ, а равно о совращеніи въ латинство, обратился къ епархіальнымъ преосвященнымъ Западнаго края съ просьбой дать отвѣты по слѣдующимъ пунктамъ.

- 1) Каково общее число приходовъ, въ которыхъ послѣ указа 17 апрѣля 1905 г. были случаи пропаганды латинства и насилій со стороны р. католиковъ?
- 2) По сколькимъ дѣламъ возбуждено Епархіальнымъ Начальствомъ судебное преслѣдованіе противъ насильниковъ—латинянъ?
- 3) Прекращала ли судебная власть возбуждаемая дух. властью дѣла „за ненахожденіемъ состава преступления“ и въ сколькихъ именно случаяхъ?
- 4) Какія мѣры примѣняются Епарх. дух. начальствомъ къ всестороннему раскрытію каждого случая насилія и совращенія со стороны латинянъ послѣ указа 17 апрѣля 1905 г.?
- 5) Общее число православныхъ приходовъ въ епархіи къ 1 января 1909 г.?
- 6) Сколько совратилось въ латинство съ 17 апрѣля 1905 г. по 1909 годъ мужчинъ и женщинъ?
- 7) Сколько числилось по епархіи православныхъ къ 1 января 1909 г.?

Доставленныя на эти запросы свѣдѣнія были приняты во вниманіе при составленіи означеннаго доклада.

Начиная съ половины апрѣля до іюля Организационный Комитетъ устраивалъ засѣданія почти каждую недѣлю. За это время были прежде всего выработаны Комитетомъ правила съѣзда и программа вопросовъ, подлежащихъ его обсужденію. Последняя, какъ мы упомянули выше, была составлена Комитетомъ на основаніи отвѣтовъ, полученныхъ отъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ братствъ, правила же съѣзда составлены были примѣнительно къ уставу виленскаго братства и мѣстнымъ условіямъ.

7-го іюня состоялось общее собраніе Виленскаго Св.-Духовскаго Братства, на которомъ были одобренны составленныя Комитетомъ правила и программа съѣзда и препровождены на утвержденіе Св. Синода въ слѣдующемъ видѣ.

## П Р А В И Л А

Второго съѣзда представителей православныхъ Западно-русскихъ Братствъ въ гор. Вильнѣ.

1. Съѣздъ состоитъ подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Никандра, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго, въ Вильнѣ со 2-го по 5-е августа 1909 года.
2. Всѣ работы по устройству Съѣзда возлагаются на Организационный Комитетъ, состоящій изъ членовъ Виленскаго Св.-Духовскаго Братства. Комитету предоставляется право приглашать къ участию въ своихъ работахъ постороннихъ лицъ, по своему усмотрѣнію.
3. При Съѣздѣ учреждается Справочное Бюро.
4. Членами Съѣзда съ правомъ рѣшающаго голоса, кромѣ приглашенныхъ почетныхъ лицъ, депутатовъ отъ Братствъ и священнослужителей, являются и всѣ почетные и действительные члены Виленскаго Св.-Духовскаго Братства.
5. Каждый членъ Съѣзда получаетъ отъ Организационнаго Комитета билетъ, который онъ долженъ предъявлять при входѣ въ засѣданія Съѣзда.
6. Въ занятіяхъ Съѣзда могутъ участвовать и члены-соревнователи Виленскаго Св.-Духовскаго Братства, уплатившіе въ Братскую кассу не менѣе 1 руб. въ текущемъ братскомъ году, но съ правомъ лишь совѣщательнаго голоса. Братчики-соревнователи получаютъ отъ Организационнаго Комитета особые билеты на право входа въ засѣданія Съѣзда, которые обязаны предъявлять при входѣ въ залъ засѣданій.

*Примѣчаніе.* Въ члены Св.-Духовскаго Братства можно записываться при входѣ въ залъ засѣданій Съѣзда. Съѣздъ раздѣляется на четыре Отдѣленія: I) Организационнаго Братства, II) Миссіонерскаго ихъ дѣятельность, III) Просвѣтительная дѣятельность, IV) Экономическая дѣятельность.

8. Всякій членъ Съѣзда можетъ по своему желанію приписаться къ одному или нѣсколькимъ Отдѣленіямъ.
9. Засѣданія Съѣзда бываютъ общія и частныя по Отдѣленіямъ. На общихъ засѣданіяхъ обсуждаются постановленія, выработанныя въ Отдѣленіяхъ. На засѣданіяхъ Отдѣленій обсуждаются спеціальныя вопросы, входящіе въ кругъ занятій того или другаго Отдѣленія.
10. Въ первомъ общемъ собраніи Предсѣдатель Съѣзда избираетъ себя духъ товарищей и двухъ секретарей, равно опредѣляетъ время какъ общихъ собраний Съѣзда, такъ и засѣданій Отдѣленій. Съ утвержденія Предсѣдателя Съѣзда, Отдѣленія избираютъ своихъ Предсѣдателей и секретарей.
11. На отдѣльныхъ засѣданіяхъ Съѣзда могутъ быть избраны почетные Предсѣдатели.
12. Программы засѣданій Съѣзда опредѣляются совѣщаніемъ изъ Предсѣдателя Съѣзда, Предсѣдателей Отдѣленій и ихъ товарищей. Программы эти заблаговременно вывѣшиваются въ за-

лъ засѣданій. Ни одинъ новый вопросъ не можетъ быть возбужденъ въ засѣданіяхъ Сѣзда, безъ предварительнаго заявленія Предсѣдателя и его разрѣшенія.

13. Наблюденія за порядкомъ въ Общихъ собраніяхъ Сѣзда лежатъ на обязанности Предсѣдателя Сѣзда и его товарищамъ, въ засѣданіяхъ же Отдѣленій—на Предсѣдателяхъ послѣднихъ. Какъ Предсѣдатель собранія Сѣзда, такъ и Предсѣдатель каждаго Отдѣленія обязаны остановить всякаго члена Сѣзда, который въ своемъ докладѣ удалится отъ предмета обсужденія.

14. Предсѣдатели Отдѣленій допускаютъ къ докладамъ и обсужденію только тѣ изъ рефератовъ, которые предварительно будутъ разсмотрѣны Организационнымъ Комитетомъ или ими самими.

15. На засѣданіи Сѣзда корреспонденты журналовъ и газетъ допускаются лишь по особымъ билетамъ, выдаваемымъ имъ Организационнымъ Комитетомъ съ вѣдома Предсѣдателя Сѣзда.

16. Напечатаніе «Трудовъ Сѣзда» возлагается на Организационный Комитетъ.

17. На Сѣздѣ рѣшается вопросъ о мѣстѣ слѣдующаго Братскаго Сѣзда.

## В О П Р О С Ы,

*подлежащіе обсужденію Второго Сѣзда представителей православныхъ Западно-русскихъ Братствъ, имѣющаго быть въ гор. Вильнѣ 2—5 августа 1909 года.*

### I. Организациія Братствъ.

1. Епархіальныя, центральныя Братства и взаимоотношенія ихъ къ своимъ отдѣленіямъ и къ отдѣльнымъ храмовымъ Братствамъ въ епархіи. 2) Мѣры къ расширенію Братской дѣятельности и къ открытію новыхъ Братствъ по городамъ и селамъ. 3) Объединеніе Братствъ съ Приходскими Совѣтами, какъ учрежденіями вполне сходными по своимъ задачамъ и направленію. 4) Объединеніе дѣятельности всѣхъ Братствъ Западнаго края для взаимопомощи матеріальной и духовной.

### II. Миссіонерская дѣятельность Братствъ.

1) Братская дѣятельность по созданію и украшенію православныхъ храмовъ, часовенъ. 2) Благолѣпіе въ богослуженіи—общенародное и хоровое церковное пѣніе; оживленіе проповѣднической дѣятельности. 3) Организациія противокатолическихъ и противобаттистическихъ миссій при Братствахъ. 4) Развитие миссіонерской дѣятельности и ея виды. 5) Устройство миссіонерскихъ курсовъ. 6) Изданіе и распространеніе брошюръ и листовъ миссіонерскаго содержанія.

### III. Просвѣтительная дѣятельность Братствъ.

1) Открытіе Братскихъ школъ, общежитій при ц.-приходскихъ школахъ, приютовъ. 2) Внѣбогослужебныя соборстванія, публичныя богословскія чтенія, народныя съ свѣтовыми картинами и хоровымъ пѣніемъ чтенія, ихъ направленіе и характеръ. 3) Центральный братскій складъ пособій для народныхъ чтеній. 4) Епархіальныя братскія бібліотеки, ихъ отдѣленія по селамъ, читальни; центральный братскій книжный складъ. 5) Епархіальныя издательскіе комитеты; центральный братскій издательскій комитетъ. 6) Братская печать періодическая и повременная. 7) Центральная братская типографія.

### IV. Экономическая дѣятельность Братствъ.

Дѣятельность Братствъ, направленная къ поднятію экономическаго благосостоянія православнаго населенія путемъ открытія различныхъ кредитныхъ учрежденій взаимопомощи; кредитныя товарищества, потребительныя лавки, трудовая помощь, сельско-хозяйственныя товарищества. Помощь безземельнымъ.

17 іюня послѣдовалъ указъ Св. Синода за № 8884, разрѣшающій Сѣздъ.

Съ полученіемъ этого разрѣшенія работа Комитета сдѣлалась еще интенсивнѣе, она касалась докладной части Сѣзда, а также его административной и хозяйственной стороны. На каж-

домъ засѣданія прочитавалось и обсуждалось нѣсколько докладовъ изъ присланныхъ, или составленныхъ мѣстными братчиками; и самими членами Комитета по программнымъ вопросамъ. По вопросамъ спеціального характера (экономическимъ и юридическимъ) Комитетъ приглашалъ спеціалистовъ и выслушивалъ ихъ заключенія, а то и цѣлые доклады.

Вмѣстѣ съ тѣмъ составлялись списки приглашенныхъ лицъ и съ почетными приглашенными билетами разсылались правила и программа Сѣзда.

Организационнымъ Комитетомъ не была оставлена безъ вниманія и хозяйственная сторона Сѣзда и прежде всего отысканіе помѣщенія для засѣданій и для депутатовъ. Въ первомъ случаѣ важную услугу Сѣзду оказалъ Виленскій Уч. Округъ. Имъ было разрѣшено подъ засѣданія братскаго Сѣзда занять просторное помѣщеніе 1-й виленской гимназіи съ его историческимъ прекраснымъ заломъ, выдавшимъ въ своихъ стѣнахъ торжественныя собранія виленской іезуитской академіи.

Имѣя въ виду по возможности облегчить матеріально пребываніе на Сѣздѣ пріѣзжихъ братчиковъ, Комитетъ приложилъ всѣ свои старанія къ пріему дорогихъ гостей и присканію имъ дароваго помѣщенія и удешевленнаго стола. На помощь ему въ этомъ случаѣ пришли управляющій виленскимъ учебнымъ округомъ Ѳ. Н. Владиміровъ и представители духовно-учебнаго вѣдомства: ректоръ Литовской Дух. Семинаріи, Архимандритъ Іоаннъ и смотритель духовнаго мужского училища С. А. Горячко. Первымъ было предоставлено для гостей благоустроенное помѣщеніе Конвикта, а вторые, съ разрѣшенія Высокопреосвященнѣйшаго архіепископа Никандра, предоставили помѣщенія завѣдующихъ ими учебныхъ заведеній. Въ Конвиктѣ была открыта столовая, въ которой за умѣренную цѣну въ теченіе Сѣзда было выдано до 300 обѣдовъ, а всѣхъ братчиковъ, не считая почетныхъ гостей, пользовалось даровымъ помѣщеніемъ 97. Кромѣ помѣщенія они пользовались постельнымъ бѣльемъ, прислужкой и самоварами. Чай и бутерброды предлагались участникамъ Сѣзда и въ зданіи гимназіи.

Въ послѣднихъ числахъ іюля передъ Сѣздомъ Комитетомъ было организовано *Справочное Бюро*. Въ составъ его вошли: П. И. Каталимовъ, Ѳ. У. Ульяновъ, К. А. Мусницкій. Всѣ эти лица по очереди несли дежурства въ Бюро Сѣзда при Св.-Духовскомъ монастырѣ, гдѣ выдавали билеты на входъ въ залъ и аудиторіи засѣданій Сѣзда, указывали помѣщенія пріѣзжимъ депутатамъ и давали всякія справки, касающіяся Сѣзда.

Отмѣтимъ еще одну очень важную сторону дѣятельности Организационнаго Комитета: устройство книжной выставки братскихъ изданій въ одной изъ аудиторій 1-й гимназіи.



## ОТЧЕТЪ

о дѣятельности состоящаго подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ Виленскаго Православнаго Св.-Духовскаго Братства за 1908 годъ.

(О к о н ч а н и е).

14) По отчету Завѣдывающаго *Братской лавочкой* видно, что по лавочкѣ а) оставалось отъ 1907 г. 251 р. 54½ к., б) въ 1908 г. поступило 3065 р. 71 к., в) израсходовано 2830 р. 66½ к. и г) изъ остатка 486 р. 59 к.—200 руб. внесено въ Кассу Братства въ возмѣщеніе части субсидіи, оказанной Братствомъ лавочкѣ въ 1907 году. а 286 р. 59 к. осталось въ лавочкѣ на текущіе расходы. 15) По отчету Завѣдывающаго *Братскимъ домомъ въ «Звѣринцѣ»* значится на приходѣ 270 р. 50 к. и въ расходѣ 177 р. 76 к., остатокъ 92 р. 74 коп. внесенъ въ Кассу Братства. Изъ сопоставленія *сметы 1908 г.* съ дѣйствительными поступлениями, расходомъ и остаткомъ Братскихъ суммъ въ 1908 году, а сихъ послѣднихъ *со сметой 1909 г.* усматривается, что 16) въ *сметѣ прихода 1908 г.* не былъ показанъ остатокъ отъ 1907 г. по Зарѣчному дому—589 р. 76 к.; 17) въ *сметѣ расхода 1908 г.* не были внесены 600 р., не уплаченныхъ въ 1907 г. генералу Черкасову за уступленный имъ Братству домъ; 18) при исполненіи *сметы 1908 г.* Попечительствомъ Зарѣчнаго дома Братства не было внесено въ Кассу Братства на общіе нужды Братства положенныхъ по *сметѣ* 300 рублей; 19) по нѣкоторымъ статьямъ расходной *сметы* были произведены болѣе или менѣе значительные перерасходы, а именно—а) на религиозно-нравственныя чтенія—50 р.; б) на уплату за домъ Черкасову—590 р.; в) на содержаніе, ремонтъ Зарѣчнаго дома и на уплату долга за ремонтъ 1906 г.—688 р. 39 к.; 20) Сверхъ сего произведены расходы, *сметой* совершенно не предусмотренныя, а именно—а) по устройству празднествъ въ честь князя К. Острожскаго—39 р. 80 к.; б) на приемъ паломниковъ—315 руб.; в) б. сидѣльцу Братской лавочки К. Баршевичу 52 р. 55 к.; г) на поѣздку въ Минскъ А. И. Милويدова для участія въ сѣздѣ представителей братствъ—25 р., а такъ какъ ассигнованій на непредвидѣнные расходы по *сметѣ* не положено, то означенные расходы были произведены за счетъ ассигнованій на другія нужды Братства; всѣ перерасходы по сравненію со *сметой* произведены по предварительнымъ постановленіямъ Совѣта Братства; 21) нѣкоторыя обязательныя спеціальныя постановленія расходной *сметы* не были выполнены въ отчетномъ году, а именно—а) на масло къ Братской иконѣ—30 р., б) на поддержаніе могилъ Шпадіеръ, на ихъ поминовленіе и на раздачу нищимъ—110 р., в) братству Покровской церкви, Лидскаго уѣзда—23 р., г)

0/00 кладбищенской богадѣльнѣ за долгъ 4500 р.—42 р. 75 к.; 22) остатки по статьямъ на награды учителямъ—76 руб. и на приобрѣтеніе книгъ историческаго содержанія—38 руб., какъ имѣющіе спеціальное назначеніе и потому не подлежащіе расходованію на общія нужды Братства, должны быть причислены къ соответствующимъ капиталамъ (§ 37 Уст. Бр.), чего не видно ни изъ прихода-расходныхъ книгъ, ни изъ *сметы 1909 г.*; кромѣ сего 23) въ *сметѣ прихода 1909 г.* не внесены остатки отъ 1908 года—472 р. 18 к. по Главной книгѣ Братства и 812 р. 87 к. по Зарѣчному дому (§ 37 Уст. Бр.), остатокъ же редакціонныхъ суммъ показанъ въ *сметѣ* 271 р. вмѣсто 271 р. 07 коп.; 24) въ *сметѣ расхода 1909 г.* пропущены ассигнованія, обусловленныя волей завѣщателей капиталовъ, а именно—а) на поддержаніе могилъ Шпадіеръ, на поминовленіе ихъ и на раздачу нищимъ за 1908 годъ—110 р., б) на поминовленіе Шпадіеръ и на раздачу нищимъ на 1909 годъ—40 р., в) на пособіе учителямъ—76 р., г) на приобрѣтеніе книгъ историческаго содержанія—38 руб. и д) на братство Покровской церкви за 1908 г.—23 р. и на 1909 г.—0/00 съ пожертвованнаго капитала. 25) Въ ст. 127 прихода 1907 г. имѣется запись, что при отношеніи Управленія Виленскаго Св.-Духова монастыря отъ 17 августа 1907 г. за № 472 поступило пожертвованныхъ епископомъ Сергіемъ, б. викаріемъ Литовской епархіи 93 р. 19 к., а журнальн. постановленіемъ Совѣта Братства отъ 19 марта 1908 года за № 4 определено согласно волѣ жертвователя приобрѣсти на пожертвованныя деньги свидѣтельство 4% Государств. ренты въ 100 руб. съ обращеніемъ онаго въ неприкосновенный капиталъ, но ни изъ прихода-расходныхъ книгъ, ни изъ отчетовъ не видно, чтобы это постановленіе, какъ и воля жертвователя, были исполнены. 26) Изъ журнальнаго постановленія Совѣта Братства отъ 11 января 1908 г. за № 1 видно, что Совѣтомъ Братства предположено было устроить духовный концертъ въ пользу Братства, каковой и состоялся въ Великомъ посту 1908 г., и чистый доходъ отъ сего концерта обращенъ на нужды Паломническаго Комитета, при чемъ чрезъ Главную прихода-расходную книгу Братства деньги эти проведены не были; 27) не проведены также чрезъ Главную книгу (§§ 37 и 41 Уст. Бр.) и нѣкоторыя другія Братскія суммы, какъ напримѣръ, годовой остатокъ по Зарѣчному дому, субсидія Св. Синода на изданіе «Братскаго Вѣстника», тогда какъ равнозначущія имъ статьи—годовой остатокъ по дому въ Звѣринцѣ, доходъ отъ Братской лавочки, пожертвованія на питомцевъ Братской школы, на учрежденіе ремесленной школы имени А. В. Билецкаго и даже годовой остатокъ редакціонныхъ суммъ проведены чрезъ Главную прихода-расходную книгу Братства. 28) Ни въ прихода-расходныхъ книгахъ Братства, начиная съ 1900 года и по

отчетный 1908 годъ включительно, ни въ представленныхъ Ревизионному Комитету отчетахъ за 1908 годъ и смѣтахъ за 1908 и 1909 годы нѣтъ подраздѣленія капиталовъ Братства по ихъ роду и специальному назначенію, каковое обстоятельство не можетъ не затруднять и не затемнять счетоводства и отчетности по Братству и чрезвычайно осложняетъ дѣло ревизіи суммъ Братства. О всемъ вышеизложенномъ постановили записать настоящій протоколъ и таковой вмѣстѣ съ поименованными въ немъ книгами, отчетами, смѣтами и документами препроводить въ Совѣтъ Братства.

### Постановленіе Совѣта Братства

*отъ 5 Іюня 1909 г. по поводу представленнаго въ Совѣтъ 4 Іюня протокола Ревизионнаго Комитета.*

Денежная отчетность по приходу и расходу Братскихъ суммъ за истекшій 1908 г. была провѣрена Ревизионнымъ Комитетомъ по приходо-расходнымъ книгамъ Братства и его учрежденіямъ, денежнымъ отчетамъ, смѣтамъ, журналамъ засѣданій Совѣта Братства и оправдательнымъ документамъ. Изъ протокола Ревизионнаго Комитета видно, что записи прихода и расхода денежныхъ суммъ ведены правильно, итоги выведены вѣрно, шнуры и печати, гдѣ таковыя имѣются, цѣлы, подчистокъ и помарокъ, наводящихъ сомнѣніе, не замѣчено. Денежныя суммы находятся на лицо, при чемъ % бумаги на сумму 23,600 р. хранятся въ Виленскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по сохраннымъ распискамъ, а одно свидѣтельство 4% Государственной ренты въ 100 р. и наличныя деньги 249 р. 4 коп. находятся на рукахъ у казначея Братства В. В. Богдановича.

Въ протоколѣ Ревизионнаго Комитета сдѣланъ рядъ указаній и замѣчаній *формальнаго* характера относительно порядка веденія приходо-расходныхъ книгъ, составленія смѣтъ и расходованія суммъ по Братству и его учрежденіямъ, а также сдѣланы указанія касательно: а) необходимости скрѣпы, мѣсячныхъ итоговъ и посвидѣтельствванія въ Главной приходо-расходной книгѣ Братства; б) составленія отдѣльнаго отчета о приходѣ и расходѣ суммъ Братства за годъ; в) внесенія въ смѣту послѣдующаго года остатковъ отъ предыдущаго; г) подраздѣленія капиталовъ Братства по ихъ роду и специальному назначенію и др. заслуживаютъ вниманія и подлежатъ исполненію, и потому Совѣтомъ Братства въ засѣданіи 5 сего іюня поручено новому Казначею Братства В. В. Богдановичу принять эти указанія къ руководству.

Другія замѣчанія Комитета, какъ не вполне обоснованныя, или поспѣшно составленныя признаны Совѣтомъ не имѣющими *такого* значенія.

Тѣмъ не менѣе Совѣтъ Братства въ разъясненіе ихъ признаетъ нужнымъ указать:

1) *по заявленію* Комитета, что «нѣкоторые расходы произведены безъ предварительныхъ о томъ журнальныхъ постановленій Совѣта»,—что большинство такихъ расходовъ было предусмотрено смѣтою, составленною Совѣтомъ и одобренною Общимъ Собраніемъ и потому представлялось излишнимъ вновь входить въ Совѣтъ съ предложеніями вторично утверждать расходы, уже одобренные подлежащими инстанціями, каковы расходы на жалованье дѣлопроизводителю, разсылнымъ и проч. Такой порядокъ практиковался и въ предыдущіе годы и не вызывалъ никакихъ возраженій со стороны Ревизионнаго Комитета, дѣйствовавшаго въ томъ же составѣ. Къ тому же въ приводимыхъ Комитетомъ статьяхъ расхода, напр. статья 33 прямо говоритъ, что выданы были фельдшеру Куликову 15 руб. по постановленію Совѣта, вопреки утвержденію Комитета, что значущіе расходы въ этихъ статьяхъ сдѣланы «безъ предварительныхъ постановленій Совѣта».

2) Равнымъ образомъ не имѣетъ существеннаго значенія дальнѣйшее замѣчаніе, что «по нѣкоторымъ статьямъ расхода произведены выдачи денегъ не непосредственно кредиторамъ Братства»: указанія статьи относятся главнымъ образомъ къ выдачѣ пособій бѣднымъ, которымъ бывший Казначей, обремененный служебными дѣлами, не находилъ для себя возможнымъ непосредственно выдавать ассигнованныя бѣднымъ въ пособіе суммы подъ ихъ расписки въ приходо-расходной книгѣ, а отсылалъ эти суммы дѣлопроизводителю Совѣта, который уже и выдавалъ деньги «непосредственнымъ кредиторамъ Братства» подъ ихъ расписки на самыхъ прошеніяхъ. Такой порядокъ опять же практиковался и раньше и тѣмъ же Ревизионнымъ Комитетомъ въ предыдущіе годы опротестованъ не былъ.

3) Тоже самое нужно сказать и относительно замѣчанія, что въ редакц. книгѣ „къ нѣкоторымъ статьямъ расхода не приложены расписки и оправдат. документы“. Расписки сотрудниковъ, получающихъ гонораръ, не всегда представляется удобнымъ прилагать къ дѣламъ, тамъ какъ не всѣ сотрудники желаютъ опубликованія ихъ фамилій. Поэтому обычно принято было какъ въ предыдущіе, такъ и въ отчетномъ году, довольствоваться распискою редактора Вѣстника Братства, данною въ книгѣ или сдѣланною на заявленіи. Не всегда удобнымъ представлялось брать расписки съ разсылныхъ, почталіоновъ и проч., которымъ, напр. выдавались къ праздникамъ наградныя, тѣмъ болѣе, что и счетный уставъ предоставляет такъ называемые *мелочныя расходы* производить безъ расписокъ. Нѣкоторые документы приложены были не къ редакціонной книгѣ, а къ Главной братской, такъ, напимѣръ счетъ переплетной Александровича, упоминаемый въ ст



15 на 23 р. 20 к., такъ какъ былъ оплаченъ изъ редакціонныхъ суммъ, вполнѣдствіи возмѣщеныхъ Совѣтомъ Братства, что усматривается и изъ отчета редакціи, бывшаго на разсмотрѣніи Комитета, за спѣшностью, очевидно, этого не замѣтившаго.

4) Не вполнѣ является правильнымъ замѣчаніе Комитета, что Попечительствомъ Зарѣчнаго дома Братства не было внесено въ 1908 г. въ кассу Братства 300 руб. на общія нужды Братства, такъ какъ подобнаго перевода изъ суммъ Зарѣчнаго Братскаго дома въ общую кассу Братства смѣтой не предусматривалось.

5) Ничѣмъ не вызывалось сдѣланное въ протоколѣ замѣчаніе Комитета, что произведены непредусмотрѣнные смѣтой расходы какъ, напр. по устройству празднествъ въ честь князя Острожскаго, на пріемъ паломниковъ и т. п., такъ какъ эти расходы экстраординарные и произведены по постановленіямъ Совѣта Братства.

6) Не выполнены были нѣкоторыя смѣтныя назначенія по той причинѣ, что практикой Совѣта, извѣстной Комитету по его дѣятельности въ предыдущіе годы, принято было отсылать деньги за разъ по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ, когда ихъ накопится болѣе или менѣе значительная сумма. Такъ въ послѣдній разъ направленные братству Лидскаго уѣзда были высланы въ 1903 г. % съ пожертвованнаго братству капитала въ 300 руб. за нѣсколько лѣтъ въ размѣрѣ 132 руб. И нынѣ предстоитъ отсылка этихъ денегъ не въ размѣрѣ 23 руб., указываемыхъ Комитетомъ, а въ несравненно большемъ количествѣ и не за годъ, какъ указываетъ Комитетъ, а за нѣсколько лѣтъ.

7) Еще меньшаго вниманія заслуживаютъ указанія на явныя описки по Зарѣчному дому въ 87 коп., а по редакціи въ 7 коп. въ смѣтѣ, пропущенныя по недосмотру машиниста, такъ какъ въ книгахъ и документахъ, бывшихъ на разсмотрѣніи Комитета, эти деньги значатся показанными.

При всемъ томъ Совѣтъ Братства выражаетъ увѣренность, что, съ переходомъ денежной части въ руки новаго казначея, менѣе обремененнаго служеб. дѣлами, чѣмъ прежній казначей почтенный О. Прот. Догадовъ, въ будущемъ не получатъ мѣста и эти чисто формальные недочеты и недосмотры, серіознаго и существеннаго значенія для правильнаго хода дѣла не имѣющіе.

## СПИСОКЪ

### Членовъ Виленскаго Св.-Духовскаго Братства въ 1908 году.

Предсѣдатель Братства, Высокопреосвященнѣйшій Никандръ, Архіепископъ Литовскій и Виленскій.

### Почетные члены Братства:

К. Ѡ. Кршвицкій, Г. Виленскій, Ковенскій и Гродненскій Генераль-Губернаторъ.

В. К. Саблеръ, Членъ Государственнаго Совѣта.

† І. И. Сергіевъ, Протоіерей (Кронштадскій).

А. А. Фрезе, Членъ Государственнаго Совѣта.

Христофоръ, бывший епископъ Уфимскій.

П. П. Извольскій, Оберъ-Прокуроръ Св. Синода.

А. П. Роговичъ, Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода.

И. Я. Спрогисъ, архивариусъ центрального архива.

О. В. Щербицкій, отставной ст. Сов., бывш. инспект. Семина.

### Дѣйствительные Члены:

Алексія, Игуменія Антолептскаго монастыря.

Анатолій, Іеромонахъ, экономъ Архіерейскаго дома.

Анемподистъ, Іеромонахъ.

Антоній, архимандритъ, бывший ректоръ Семинаріи.

Ассъ, Петр. Дм., полковникъ.

А. М. Билецкій, преподаватель.

С. П. Благовѣщенскій, тюремный инспекторъ.

М. М. Благовѣщенская.

В. В. Богдановичъ, инспекторъ Семинаріи.

В. С. Богоявленскій, директоръ Учительскаго Института.

А. А. Божеряновъ, землевладѣлецъ.

Н. И. Бояновскій.

Е. И. Бѣлавѣнцевъ, протоіерей.

С. П. Бѣлецкій, Самар. Вице-Губ.

Ѡ. Ѡ. Большаковъ.

Б. Э. Фонъ-Вольфъ, баронъ.

М. И. Врублевскій, секретарь Архіепископа.

А. С. Вруцевичъ, преподаватель реального училища.

В. Д. Гапановичъ, священникъ.

М. С. Голенкевичъ, протоіерей.

С. А. Горячко, смотритель духовнаго училища

І. А. Голубевъ, протоіерей.

Е. Ив. Григорьевъ, инженеръ.

А. П. Грязновъ, протоіерей.

Гермогенъ, Епископъ Саратовскій.

С. Д. Данилевскій.

И. М. Дадыкинъ.  
 Л. К. Даниловичъ.  
 А. А. Дароновъ, генераль.  
 Д. И. Довгялло, пом. архивариуса цент. архива.  
 Н. С. Догадовъ, протоіерей.  
 П. П. Дружининъ, священникъ.  
 Е. Н. Добрянская, предсѣд. кружка рус. женщинъ.  
 Ан. Ив. Доброхотовъ, дирек. реального училища.  
 А. Ф. Зѣнковичъ, чиновникъ.  
 Іоаннъ, Архимандритъ, Ректоръ Семинаріи.  
 Іосифъ, іеромонахъ.  
 А. Ф. Карасевъ, священникъ.  
 Л. И. Карновичъ, т.-с., стар. Предсѣд. Судеб. Палаты.  
 Г. А. Котовичъ, протоіерей.  
 А. И. Кориллова.  
 М. Н. Кильчевская.  
 А. Н. Кизеветтеръ.  
 Н. Г. Коссаковский, окружной инспекторъ.  
 И. Пр. Кукушкинъ, дирек. народ. учил. Грод. губ.  
 Гр. Вас. Левицкій, Попечитель учебнаго Округа.  
 Н. И. Лузгинъ, секретарь Консисторіи.  
 Д. Н. Любимовъ, Виленскій Губернаторъ.  
 М. Г. Лисуновъ, генераль-отъ-инфантеріи.  
 М. И. Макаревичъ, начальница училища.  
 В. Н. Матвѣевъ.  
 Н. А. Маврикинъ.  
 Моисей, игуменія.  
 Н. А. Мартынцева, купецъ.  
 А. И. Миловидовъ, преподаватель семинаріи.  
 Г. Г. Мирковичъ д. с. с.  
 А. Мшанецкій, священникъ дворцовой церкви.  
 Д. Модестовъ, священникъ.  
 Н. И. Михайловъ, докторъ.  
 К. А. Мусницкій, столонач. канц. учебнаго Округа.  
 П. К. Наумовъ, генераль.  
 И. А. Огіевичъ, дирек. Нар. учил. Виленской губ.  
 Н. М. Пашкевичъ, протоіерей.  
 А. Ф. Пигулевскій, окружной инспекторъ.  
 А. М. Пимоновъ.  
 В. Я. Прокопенковъ.  
 А. Ф. Подъяконовъ, Виленскій Вице-Губернаторъ.  
 А. С. Принцевъ.

М. И. Плиссъ, священникъ.  
 А. А. Рожановичъ, преподаватель.  
 О. А. Рожановичъ, учительница.  
 Е. Р. Романовъ ст. сов.  
 Н. А. Ридманъ, Членъ Судебной Палаты.  
 А. Россинскій, священникъ.  
 І. Рыбцевичъ, протоіерей.  
 Н. К. Ридманъ т. сов.  
 Н. Н. Селянинъ д. ст. с., Начал. Управ. Госуд. Имуществъ.  
 Сергій, іеромонахъ.  
 Сергія, игуменія.  
 М. А. Синицкій.  
 Сергій, епископъ новомиргородскій.  
 Θ. Θ. Славинскій ст. сов.  
 Л. И. Смоктуновичъ, священникъ.  
 К. С. Смольскій, протоіерей.  
 К. Соболевскій, протоіерей.  
 А. К. Снитко.  
 И. В. Соболевскій.  
 В. Соколовъ, священникъ.  
 В. П. Спасскій, дирек. еврейск. Института.  
 Д. А. Сцѣпуро, правит. Канц. учебнаго Округа.  
 О. В. Семененко.  
 П. Н. Сергіевскій, стар. дѣлопр. Канц. Генер.-Губернатора.  
 С. И. Тыволовичъ.  
 И. П. Трутневъ, художникъ-академикъ.  
 В. А. Флеровъ д. ст. сов.  
 Ан. Федоровъ, священникъ.  
 Θ. М. Чиликинъ.  
 В. О. Шокальскій.  
 Н. К. Штейнфельдъ, генераль.  
 П. П. Шкоттъ, камеръ-юнкеръ.  
 І. Л. Янышевъ, протопресвитеръ.  
 Л. Н. Ярошевскій, чиновникъ.  
 П. И. Яхонтовъ, директоръ 1-й гимназіи.




---

Отвѣтственный Редакторъ Архимандритъ Іоаннъ.

---

Вильна, Элект.-Типографія „Русскій Почивъ“.



# На служеніе слову Христовой истины.

44.

## Оскудѣніе преподобныхъ—зловѣщее знаменіе нашего времени.

*Спаси мя Боже, яко оскудѣ преподобный, яко умалишася истины отъ сыновъ человеческихъ. (Псал. 11, 2).*

Были вѣка, когда быть христіаниномъ значило тоже, что быть святымъ. Были затѣмъ столѣтія, когда первый пылъ религіознаго воодушевленія хотя у многихъ и остылъ, но за то у многихъ другихъ былъ еще настолько силенъ, что давалъ тысячи святыхъ. Были, наконецъ, времена, когда количество святыхъ весьма сокращалось, когда, хотя и были мученики, но мученики уже не за имя Христа и Его истину, но мученики своихъ собственныхъ похотей и страстей. Вотъ это время и прозрѣваетъ пророчески псалмопѣвецъ Давидъ, когда онъ съ глубокою скорбію воскликнулъ: Спаси мя, Боже, яко оскудѣ преподобный и истины умалишася въ человѣцѣхъ.

Что мы, братіе, живемъ въ одинъ изъ такихъ вѣковъ, можетъ ли кто не согласиться съ этимъ? Правда, есть еще праведные и святые люди и въ наше время, ибо церковь никогда не можетъ быть безъ праведниковъ, и если мы обратимся къ церковной исторіи настоящаго вѣка, то найдемъ тамъ имена такихъ святыхъ, которые, какъ звѣзды, сіяютъ на горизонтѣ современной церкви. И мы такъ недавно имѣли утѣшеніе праздновать открытіе мощей преподобнаго Серафима Саровскаго, а въ послѣдніе дни—возстановленія общецерковнаго почитанія Св. Анны Кашинской. Но съ другой стороны, если бросимъ

общій взглядъ на жизнь христіанъ, идущихъ по широкому пути грѣха и порока, то и мы вправдѣ будемъ воскликнуть съ псалмопѣвцемъ: Спаси мя, Боже, яко оскудѣ преподобный и истины умалишася въ человѣцѣхъ. Отчего же происходитъ то, что первые вѣка христіанства были такъ богаты святыми, а наше время такъ сильно оскудѣло ими? Въ Богѣ искать этой причины, конечно, нельзя; ибо Онъ, будучи святымъ Самъ, хочетъ, чтобы и всѣ люди были святы. Сія есть воля Божія—святость ваша, пишетъ Апостоль. Для того Іисусъ Христосъ, Сынъ Божій, и вочеловѣчился, для того и пролилъ кровь Свою на крестѣ, чтобы насъ омыть отъ всякаго грѣха и неправды. Желая привести насъ къ святости и правдѣ, Онъ открылъ намъ волю Божію и научилъ истинѣ, показалъ намъ путь жизни и Самъ первый прошелъ его, чтобы подать примѣръ, которому мы должны слѣдовать.

Но мы слѣдуемъ не ученію Христа, какъ дѣлали святые, а внушеніямъ своего собственнаго разума, мы поступаемъ не по примѣру Іисуса, какъ поступали праведники, но по примѣру міра, который весь во злѣ лежитъ. Вотъ почему оскудѣ преподобный, вотъ почему и истина умалилась между людьми.

На этихъ истинахъ я и хочу сегодня остановить ваше, братіе, вниманіе.

Вамъ хорошо извѣстно, какъ много было святыхъ изъ всѣхъ возрастовъ и половъ, изъ

всѣхъ званій и состояній въ первые вѣка христіанства, равнымъ образомъ извѣстно и то, какимъ путемъ и какими средствами достигали они святости. Они съ полною вѣрою принимали ученіе евангелія, возвѣщаемое имъ апостолами, ревностно исполняли, при помощи Божіей, заповѣди Бога, обогащаясь дѣлами правды и благочестія. Тогда провозвѣстнику евангелія стоило только въ самой простой и безыскусственной формѣ сказать слово,—и тысячи дѣлались вѣрующими и крестились во оставленіе грѣховъ своихъ и каждый изъ этихъ новыхъ исповѣдниковъ вѣры былъ настолько твердъ и крѣпокъ, что готовъ былъ пожертвовать за вѣру не только своимъ имуществомъ, но своею кровію и жизнію. Тогда достаточно было сказать: «покайтесь!» и это слово тотчасъ же открывало грѣшникамъ врата неба. Тогда стоило только сказать: кто хочетъ быть совершеннымъ, пусть идетъ продать имѣніе свое и раздастъ нищимъ, и тотчасъ цѣлыя пустыни наполнялись отшельниками, бѣжавшими изъ міра, чтобы постомъ, молитвою и подвигами достигнуть совершенства. Тогда нужно было только сказать: кто хочетъ слѣдовать за Христомъ, тотъ пусть отвергнется себя, возьметъ крестъ свой и за Нимъ идетъ,—и по этимъ словамъ тысячи людей слѣдовали за Христомъ подъ бременемъ тяжелаго креста, среди скорбей и жестокихъ гоненій, и оставались Ему вѣрными до смерти. Такимъ образомъ причина, почему первые вѣка христіанства такъ богаты были святыми, есть вѣра христіанская.

Этою вѣрою святые одержали побѣду надъ ложными ученіями, надъ прелестію и соблазнами міра. Этою вѣрою побѣдили они безпорядочныя, нечистыя влеченія своего сердца и искушенія злого врага. Этою вѣрою достигли они силы и мужества къ перенесенію скорбей и страданій. Вѣра даровала имъ то

величіе добродѣтелей и ту христіанскую твердость, которыя приводятъ насъ въ изумленіе. А такъ какъ по нашему времени не достаетъ такой вѣры, такъ какъ гордость настоящаго міра враждебно относится къ ученію Распятаго и не считаетъ достойнымъ образованнаго члѣовѣка вѣровать во что-либо другое, кромѣ того, что внушаетъ ему его разумъ, и признавать другіе законы, кромѣ законовъ своихъ естественныхъ влеченій и страстей, то вотъ почему наши мысли и желанія, наши цѣли и стремленія такъ далеки отъ добродѣтельной жизни святыхъ, какъ вечеръ отъ утра, какъ земля отъ неба, и мы съ глубочайшимъ стыдомъ должны сказать, что оскудѣ между нами преподобный. Если нѣкогда св. апостоль Павелъ жаловался, что не всѣ слушаютъ слово Божіе и слѣдуютъ евангелію, то мы, къ сожалѣнію, должны пожаловаться, что очень немногіе слудуютъ евангелію и ведутъ истинно-христіанскую жизнь. Въ самомъ дѣлѣ, не говоря уже о живущихъ въ мірѣ, многіе и изъ удалившихся отъ міра на святія убѣжища иноческихъ обителей приносятъ съ собою туда міръ съ его суетою, съ его страстями и пороками. На оскудѣніе подвиговъ благочестія въ христіанахъ жаловался еще Ефремъ Сиринъ въ свое время, и его плачь объ оскудѣніи святыхъ прилично повторить и намъ въ настоящій разъ. «Болитъ мое сердце, зываетъ святой проповѣдникъ покаянія, страдаетъ душа моя! Гдѣ взять мнѣ слезъ и воздыханій, чтобы оплакать оскудѣніе святости среди насъ? Гдѣ у насъ отцы? Гдѣ святые? Гдѣ бодрственныя? Гдѣ трезвенники? Гдѣ смиренныя? Гдѣ кроткіе? Гдѣ безмолвники? Гдѣ воздержники? Гдѣ богобоязненныя? Гдѣ сокрушенныя сердцемъ, которые въ чистой молитвѣ стояли бы предъ Господомъ, какъ ангелы Божіи, и орошали бы землю слезами умиленія? Гдѣ безсребренники, которые не



стяжали бы ничего тлѣннаго на землѣ, но непрестанно слѣдовали бы за Христомъ по тѣсному пути, съ крестомъ на груди, готовые на каждый крестъ жизни? Нѣтъ нынѣ между нами ихъ добродѣтелей, нѣтъ ихъ подвижничества. Воздержаніе ихъ намъ тягостно, на молитвы мы лѣнны, на безмолвіе нѣтъ у насъ силъ, а къ пустословію мы очень склонны; на доброе у насъ нѣтъ охоты, а на злое мы всегда готовы. Вотъ въ какія живемъ мы времена». Если такъ отзывался св. отецъ 4-го вѣка о своемъ времени, которое, въ сравненіи съ нашимъ, еще не скудно было благочестіемъ, то что сказалъ бы онъ теперь, когда море невѣрія и нечестія затопило весь христіанскій міръ?

Но можетъ быть я слишкомъ сгущаю краски и дѣлаю слишкомъ строгій и незаслуженный упрекъ нашему времени? Въ такомъ случаѣ спросите самихъ себя и испытайте ваше собственное сердце. Тверда ли и жива ли ваша вѣра въ истины евангелія, чиста ли ваша молитва, самоотверженна ли ваша любовь, велико ли ваше отвращеніе ко грѣху? Евангельскія заповѣди служатъ ли единственными началами вашихъ мыслей и желаній, вашихъ стремленій и дѣйствій? У Христа ли вы ищете утѣшенія въ страданіяхъ, мужества въ борьбѣ со зломъ и несчастіями? Или вы должны сознаться въ совершенно противномъ? Испытайте, говорю, самихъ себя и рѣшите, правъ ли я, когда говорю вмѣстѣ съ пламопѣвцемъ Давидомъ: оскудѣ преподобный и истины умалишася отъ чловѣкъ.

Далѣе: подите на торжище жизни, побывайте въ томъ или другомъ обществѣ и прислушайтесь къ тѣмъ разговорамъ, которые ведутся тамъ. Что слышите вы? Не говорятъ ли здѣсь и тамъ совершенно открыто, что наука нынѣ побѣдила вѣру, что вѣра въ истины Божественнаго откровенія не идетъ уже

къ нашему просвѣщенному вѣку? Не ставятъ ли Христа, Сына Божія, въ рядъ обыкновенныхъ чловѣческихъ учителей, отводя Ему здѣсь только первое мѣсто? Не смѣются ли надъ Его чудесами, и евангельскими событіями, называя ихъ сказками, не выдаютъ ли святыхъ таинства и церковныя учрежденія за учрежденія чловѣческія и законы евангельскія за такія правила, до которыхъ образованному чловѣку нѣтъ никакого дѣла. Не поражаютъ ли васъ иногда даже малосвѣдущіе юноши своею дерзостью, до кощунства доходящею, такими сужденіями о предметахъ вѣры и церкви, которыя могутъ проистекать только изъ глубоко испорченнаго не чловѣческаго сердца? Не готовы ли эти недозрѣлые смѣльчаки вверхъ дномъ опрокинуть не только государственный нашъ строй, но и весь міръ Богооткровенныхъ понятій?

Еще: возьмите въ руки ту или другую книгу, тотъ или другой журналъ нашей свѣтской литературы. Не ясно ли выступаетъ и здѣсь таже проповѣдь невѣрія, таже ненависть ко Христу, Его Евангелію и Церкви.

Разсмотрите, наконецъ, жизнь людей. Можно ли сказать, что она проникнута началами и духомъ евангелія? Не руководитъ ли однимъ корыстолюбіемъ и жадностью, а другимъ плотоугодіемъ и сладострастіемъ? Не погруженъ ли одинъ въ цинизмъ и глубокую неопрятность и нечистоту, а другой въ чрезмѣрную роскошь и прихотливую изысканность? Въ одномъ не убиваетъ ли всѣ высшія стремленія жизни бѣдность и нищета, а другой не забываетъ ли о нихъ среди богатства и роскоши, пировъ и удовольствій? На благое иго и легкое бремя Христа Иисуса досаждаютъ эти чада міра и сбрасываютъ его съ себя, считая его непосильнымъ. Благочестіе или набожность, которое находитъ свое удовольствіе только въ Богѣ, они называютъ ханжествомъ и лицемѣріемъ; честность и простоту, кото-

торая не знаетъ никакихъ уволокъ и изворотовъ, которая ни въ какихъ дѣлахъ не сходитъ съ пути правды, а идетъ прямымъ, открытымъ путемъ, почитаютъ недалновидностью и ограниченностью, кротость и смиреніе выдаютъ за слабость; самоотверженіе—за сумасбродство, ревность—за фанатизмъ, а твердость и рѣшительность—за безсердечіе и жестокость. «Они, говорятъ Златоустъ, добродѣтель клеймятъ именемъ порока, потому что они слишкомъ слабы, чтобы подняться до нея». И вотъ въ такомъ-то невѣрующемъ, надменномъ, оплотянившемся родѣ вы хотите, чтобы не оскудѣвалъ преподобный.

А между тѣмъ оскудѣніе преподобныхъ есть зловѣщее знаменіе для человѣческаго міра. Ибо міръ существуетъ до тѣхъ только поръ, пока есть въ немъ преподобные, т. е. святые. Сѣмя свято стояніе міра, говоритъ слово Божіе. Въ этомъ словѣ не только отдѣльные народы, но и все человѣчество представляется матеріаломъ, изъ котораго Господь избираетъ годное для царствія Божія. Какъ золотопромышленникъ разрабатываетъ мѣсторожденіе золота, доколѣ находитъ въ немъ драгоцѣнный металлъ, такъ и Господь щадитъ народы, доколѣ находитъ въ нихъ души, способныя усвоить Богооткровенное ученіе и осуществлять его въ жизни. Такъ онъ сказалъ Аврааму, что Онъ ради десяти праведниковъ пощадилъ бы нѣсколько незаконныхъ городовъ. Такъ Онъ утѣшалъ пророка Илію, уже оплакивавшаго гибель народа Израильскаго, откровеніемъ, что есть еще въ Израилѣ семь тысячъ человѣкъ, непреклонившихъ колѣна предъ Вааломъ. Напротивъ—продолжимъ сравненіе,—какъ золотопромышленникъ оставляетъ землю, въ которой не находитъ болѣе золотой росыпи, и переноситъ въ другое мѣсто свое заведеніе, такъ и Господь оставляетъ нравственно опустѣвшій народъ и переноситъ въ другія

страны свою Церковь, какъ Онъ говорилъ іудеямъ, что отыметъ отъ нихъ царствіе Божіе и передастъ другимъ народамъ, способнымъ принести плоды, что виноградъ передаетъ инымъ дѣлателямъ. Господь терпитъ еще народъ, если предвидитъ его обращеніе, какъ щадитъ доселѣ народъ Израильскій; но когда этого не предвидитъ, стираетъ его съ лица земли. Такъ Господь истребилъ весь допотопный міръ, потому что онъ утратилъ все духовныя силы, къ которымъ могли бы привиться дѣйствія благодати. «Не имать духъ Мой пребывать въ челоуѣцѣхъ сихъ во вѣки», сказалъ Господь о предпотопныхъ людяхъ, «зане суть плоть» (Быт. 6, 3). Это оплотеніе, это погруженіе людей въ чувственность будетъ причиною кончины и настоящаго міра,—Господь сказалъ: «Сынъ челоуѣчскій, пришедъ обряцетъ ли вѣру на землѣ?» (Лук. 18, 8).

Братіе, христіане! Хорошіо просвѣщеніе, пріятны успѣхи гражданственности, коими гордится нашъ вѣкъ, но страшно становится за русскій народъ нашъ, когда видимъ, какъ онъ все глубже и глубже погружается въ жизнь чувственную. Празднуя нынѣ въ честь преподобнаго Сергія, всю жизнь свою посвятившаго на воспитаніе преподобныхъ, помолимся у раки св. мощей его о томъ, чтобы выну пребывало св. сѣмя въ странѣ нашей, «чтобы не оскудѣвалъ у насъ преподобный». Наша земля утучнена костями святыхъ; наша исторія полна великими дѣянiami угодниковъ Божіихъ и знаменіями благодати Божіей. Наша народная сила возникла отъ святыхъ корней. Дадимъ ли ложному просвѣщенію и обаятельному вліянію чувственнаго міра лишитъ насъ этой силы, обездушитъ насъ? Аминь.

Митрополитъ московскій *Владиміръ*.

