

# ЦЕРКОВНЫЯ

ГЛАС  
России  
№ 20 г.

ХІХ г. изд.

## ВѢДОМОСТИ,

№ 43

4246505

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

28 октября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1906 года.

\* \* \*

Въ отвѣтъ на выраженные Святѣйшимъ Синодомъ въ телеграммѣ отъ 21-го октября вѣрноподданическія чувства и молитвенныя пожеланія, отъ Его Величества Государя Императора получена слѣдующая телеграмма на имя митрополита С.-Петербургскаго, высокопреосвященнаго Антонія:

«Искренно благодарю васъ, владыко, и членовъ Святѣйшаго Синода за молитвы и поздравленія.

НИКОЛАЙ.

Телеграмма Святѣйшаго Синода была слѣдующаго содержанія:

«Въ высокаторжественный день восшествія Вашего Императорскаго Величества на Всероссійскій Прародительскій Престолъ Святѣйшій Синодъ, совершивъ въ Казанскомъ соборѣ благодарственное Господу Богу молебствіе, священнымъ долгомъ поставляетъ принести Вашему Величеству выраженіе своихъ вѣрноподданическихъ чувствъ и свои молитвенныя Вамъ пожеланія здравія и долготѣтя и преуспѣянія въ царственныхъ заботахъ Вашихъ о благоденствіи и счастья народа русскаго. Да будетъ благословенно царствованіе Ваше въ роды родовъ».

Вашего Императорскаго Величества всеподданнѣйшіе слуги и богомольцы:  
*Антоній*, митрополитъ С.-Петербургскій.

*Владиміръ*, митрополитъ Московскій.  
*Димитрій*, архіепископъ Херсонскій.  
*Николай*, архіепископъ бывшій Тверской.

*Антоній*, архіепископъ Волынскій.  
*Арсеній*, епископъ Псковскій.  
Протопресвитеръ Іоаннъ *Янышевъ*.  
Протопресвитеръ Александръ *Желобовскій*».

### Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ 13-го сего октября Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о возведеніи назначаемаго помощникомъ начальника Россійской духовной миссіи въ Японіи ректора Уфимской духовной семинаріи архимандрита Андроника въ санъ епископа Кіотскаго, съ отнесеніемъ его содержанія на мѣстныя средства и съ тѣмъ, чтобы нареченіе его было произведено въ С.-Петербургѣ.

## Именной Высочайшій указъ

Правительствующему Сенату.

Въ душевномъ стремленіи Нашемъ обезпечить за всѣми Россійскими подданными свободу исповѣданія вѣры и общественной молитвы, согласно велѣніямъ совѣсти каждаго, Именнымъ Указомъ Нашимъ, въ 17-й день апрѣля 1905 года Правительствующему Сенату даннымъ, повелѣли Мы утвердить сіе высокое, освященное основными законами Имперіи, начало и въ отношеніи послѣдователей старообрядческихъ согласій, а также нѣкоторыхъ сектантскихъ толковъ.

Продолжая это дѣло мира и любви, нынѣ признали мы за благо, въ видахъ устроения внутренней жизни означенныхъ согласій и толковъ, опредѣлить точными правилами порядокъ образованія и дѣйствія старообрядческихъ и сектантскихъ общинъ, а также права и обязанности входящихъ въ составъ общинъ послѣдователей старообрядческихъ согласій и отдѣлившихся отъ православія сектантовъ, поручить вмѣстѣ съ тѣмъ министру Внутреннихъ Дѣлъ озаботиться скорѣйшею разработкою закона о сектантахъ, отпавшихъ отъ иныхъ христіанскихъ исповѣданій.

Съ вѣрою въ благодатный промыселъ Всевышняго Создателя уповаемъ, что приѣмая, въ развитіе Указа Нашего отъ 17-го апрѣля 1905 года, мѣра сія послужитъ къ укрѣпленію въ старообрядцахъ вѣками испытанной преданности ихъ Престолу и Отечеству и къ вѣчному возвеличенію, силою истины и свободнаго убѣжденія, общей матери нашей святой Церкви православной.

Одобривъ посему составленные, во исполненіе предначертаній нашихъ, заключенія Совѣта Министровъ по настоящему предмету, Повелѣваемъ:

Въ отмѣну, измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, на основаніи статьи 87-й свода основныхъ государственныхъ законовъ, изданія 1906 года, постановить нижеслѣдующія правила.

### І. О порядкѣ устройства послѣдователями старообрядческихъ согласій общинъ, а также о правахъ и обязанностяхъ сихъ лицъ.

#### Положенія общія.

1. Старообрядцамъ представляется свободное исповѣданіе ихъ вѣры и отправленіе религиозныхъ обрядовъ, по правиламъ ихъ вѣроученій, а также образованіе въ порядкѣ, настоящими правилами указаннымъ, религиозныхъ общинъ.

2. Старообрядческою общиною почитается общество послѣдователей одного и того же вѣроученія, имѣющее цѣлью удовлетвореніе религиозныхъ, нравственныхъ, просвѣтительныхъ и благотворительныхъ потребностей его членовъ,

собирающихся для общей молитвы въ храмѣ, молитвенномъ домѣ или иномъ предназначенномъ для сего помѣщеніи.

3. Членами общины считаются: 1) лица, подписавшія заявленіе объ образованіи ея, 2) лица, изъявившія желаніе присоединиться къ общинѣ и принятыя общимъ собраніемъ ея, и 3) лица, записанныя въ книгу рожденія общины.

*Примѣчаніе.* Лицамъ, входившимъ, до изданія сего Указа, въ составъ старообрядческаго общества, не можетъ быть отказано въ приѣмѣ въ члены вновь образуемой изъ этого общества, въ основаніи сихъ правилъ, общины.

4. Сооруженіе храмовъ, молитвенныхъ домовъ, скитовъ и обителей разрѣшается старообрядцамъ губернаторами или градоначальниками. Для выдачи означенныхъ разрѣшеній необходимо: а) постановленіе общаго собранія членовъ общины съ ходатайствомъ относительно предполагаемой постройки, и б) соблюденіе въ представляемомъ проектѣ испрашиваемой постройки техническихъ требованій устава строительнаго.

5. Если общимъ собраніемъ общины не будетъ установлено назначеніе, которое, въ случаѣ прекращенія дѣятельности общины, должно получить принадлежащее ей имущество, то, по закрытіи общины, оставшееся за удовлетвореніемъ ея долговъ имущество поступаетъ въ вѣдѣніе Правительства для употребленія на благотворительныя цѣли.

6. Если въ дѣятельности общины обнаруживаются дѣйствія, противныя закону и ограждающимъ нравственность постановленіямъ, губернаторъ или градоначальникъ, приостановивъ собственною властью дѣйствіе общины, о закрытіи ея предлагаетъ на разрѣшеніе губернскаго или областного правленія.

Жалобы на состоявшіяся по сему предмету постановленія губернскаго или областного правленія приносятся въ первый департаментъ Правительствующаго Сената и разрѣшаются имъ окончательно, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, большинствомъ голосовъ присутствующихъ сенаторовъ, въ случаѣ же равенства голосовъ — по мнѣнію, принятому сенаторомъ, исполняющимъ обязанности Первозислѣствующаго.

#### О старообрядческихъ общинахъ.

7. Старообрядцы, желающіе образовывать общину для цѣлей, указанныхъ въ ст. 2-й сихъ правилъ, подаютъ о томъ въ мѣстное губернское правленіе письменное заявленіе, подписанное не менѣе чѣмъ 50 лицами.

8. Въ заявленіи указывается: а) наименованіе согласія, или толка, послѣдователями коего образуется община, б) допускаетъ ли согласіе, или толкъ духовныхъ лицъ, настоятелей или наставниковъ, в) мѣстности, на которыя предлагается распространить дѣятельность общины, г) мѣстонахожденіе существующаго къ постройкѣ храма, молитвеннаго дома или соотвѣствующаго ему помѣщенія, и д) имена, отчества, фамиліи, званія и мѣста жительства лицъ, подписавшихъ заявленіе.

9. Губернское или областное правленіе обязано рассмотретьъ заявленіе объ образованіи об-



щины (ст. 6) въ течение мѣсячнаго срока со дня его подачи; въ случаѣ отсутствія въ заявленіи какого-либо изъ перечисленныхъ въ статьѣ 8-й свѣдѣній, названное правленіе въ недѣльный послѣдъ подачи заявленія срокъ дѣлаетъ распоряженіе объ истребованіи недостающихъ свѣдѣній, и, затѣмъ, въ теченіе мѣсячнаго срока, по полученіи оныхъ, и разрѣшаетъ образованіе общины, или отказывается въ этомъ.

Въ случаѣ разрѣшенія общины, она вносится, по постановленію губернскаго правленія, въ тотъ же день въ соотвѣтствующій реестръ, который ведется при правленіи. Со времени внесенія общины въ реестръ она можетъ пользоваться всѣми предоставленными ей правами. Форма реестра общинъ устанавливается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Юстиціи. Общины, распространяющія свою дѣятельность на нѣсколько губерній или областей, могутъ быть разрѣшаемы лишь по сношеніи съ подлежащими губернаторами или градоначальниками тѣхъ мѣстностей, кои входятъ въ районъ дѣйствія общины. Въ этихъ случаяхъ упомянутый въ настоящей статьѣ мѣсячный срокъ можетъ быть продолженъ до двухъ мѣсяцевъ. Жалобы на постановленія губернскаго или областного правленія приносятся, въ установленномъ порядкѣ, первому департаменту Правительствующаго Сената и разрѣшаются порядкомъ, въ статьѣ 6-й указаннымъ.

10. По внесеніи общины въ реестръ, губернское правленіе посылаетъ надлежащія о семъ извѣщенія, для принечтанія установленнымъ порядкомъ, въ Сенатскія Объявленія и въ мѣстныя губернскія или областныя вѣдомости. Форма означенныхъ извѣщеній устанавливается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

11. Въ случаѣ надобности, губернскимъ или областнымъ правленіемъ выдаются правительственнымъ установленіямъ, а также должностнымъ и частнымъ лицамъ справки относительно внесенныхъ въ реестръ общинъ.

12. Въ случаѣ необходимости измѣненія упомянутыхъ въ пунктахъ а, б и в статьи 8-й условій дѣятельности общинъ, означенное измѣненіе регистрируется тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ для регистраціи общинъ (ст. ст. 7—10).

13. Внесеннымъ въ реестръ общинамъ предоставляется: избирать духовныхъ лицъ, настоятелей или наставниковъ, сооружать храмы, молитвенные дома, учреждать богоугодныя заведенія и школы, приобретать и отчуждать для осуществленія цѣлей общины недвижимыя имущества, образовывать капиталы, заключать договоры, вступать въ обязательства, а равно искать и отвѣчать на судѣ. Приобрѣтеніе общинами недвижимыхъ имуществъ на сумму свыше 5.000 р. допускается не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія. Богоугодныя заведенія общинъ открываются въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 443-й устава общественнаго призрѣнія, изд. 1892 г.

14. Община управляется черезъ посредство общаго собранія членовъ общины и по усмотрѣнію общаго собранія общины, или избираемымъ имъ совѣтомъ, или духовнымъ лицомъ настоятелемъ, или наставникомъ.

#### Объ общихъ собраніяхъ членовъ общинъ и о совѣтахъ.

15. Общее собраніе назначается совѣтомъ, а гдѣ община управляется духовнымъ лицомъ, настоятелемъ или наставникомъ, — сими послѣдними по ихъ усмотрѣнію, но не менѣе одного раза въ годъ или по требованію не менѣе десяти членовъ. Первое общее собраніе общины назначается лицами, подписавшими заявленіе объ учрежденіи общины.

16) О созывѣ общаго собранія троекратно оглашается духовнымъ лицомъ, настоятелемъ, или наставникомъ, въ храмѣ или молитвенномъ домѣ въ воскресные и праздничные дни не менѣе какъ за мѣсяцъ до дня собранія; съ этого же срока объявленіе о созывѣ общаго собранія вывѣшивается на дверяхъ храма или молитвеннаго дома.

17. Въ общемъ собраніи имѣетъ голосъ каждый членъ общины, достигшій 25 лѣтъ, кромѣ лицъ, которыя постановленіемъ общаго собранія общины лишены права голоса. Общему собранію общины предоставляется возвышать возрастъ, дающій члену общины право голоса до 30 лѣтъ, а также рѣшать вопросъ объ участіи въ общихъ собраніяхъ женщинъ.

18. Вѣдѣнію общаго собранія подлежатъ: а) избраніе духовныхъ лицъ настоятелей, или наставниковъ, б) избраніе членовъ совѣта общины и особыхъ довѣренныхъ лицъ для повѣрки отчетности совѣта, а также въ случаѣ, если совѣтъ не избирается, особыхъ довѣренныхъ лицъ для ежемѣсячной повѣрки и свидѣтельствующія записей о рожденіяхъ, бракахъ и смертяхъ, в) увольненіе отъ службы лицъ, указанныхъ въ пунктѣ а сей статьи, если въ общинѣ не существуетъ по сему предмету иныхъ постановленій, и лицъ, перечисленныхъ въ пунктѣ б сей статьи, г) утвержденіе сметы расходовъ и доходовъ на слѣдующій годъ, если таковая смета ведется, д) наблюденіе за дѣйствіями совѣта и за веденіемъ записей о рожденіяхъ, бракахъ и смертяхъ, е) приобрѣтеніе и отчужденіе имущества общины, ж) установленіе сборовъ съ членовъ общины, з) совершеніе займовъ отъ имени общины, и) постановленіе о лишеніи членовъ общины голоса въ общихъ собраніяхъ и к) измѣненіе условій дѣятельности общины.

19. Общее собраніе считается состоявшимся, если на него явится не менѣе  $\frac{1}{3}$  членовъ общины, имѣющихъ право голоса. Если общее собраніе не состоится, за отсутствіемъ необходимаго числа членовъ общины, созывается второе собраніе, которое считается дѣйствительнымъ при всякомъ числѣ прибывшихъ членовъ общины.

*Примѣчаніе.* Вопросы, предусмотрѣнные пунктами а, и и ж предшестей (18) статьи, рѣшаются большинствомъ  $\frac{2}{3}$  голосовъ присутствующихъ членовъ общаго собранія общины. Закрытое голосованіе производится по требованію хотя бы одного члена собранія, а также при производствѣ выборовъ въ должности, увольненіи отъ должностей, при возбужденіи вопросовъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ и при назначеніи имъ содержанія или пособій.

20. На каждомъ собраніи составляется записъ его постановлений по разрѣшеннымъ вопросамъ, которая подписывается членами совѣта и тѣми членами собранія, которые пожелаютъ это сдѣлать. Члены собранія, не согласные съ постановленіями послѣднего, могутъ помѣщать въ записъ особыя о семь оговорки.

21. Завѣдываніе дѣлами общины, не предусмотрѣнными въ статьѣ 18-й, и представительство отъ лица общины общее собраніе можетъ возлагать на совѣтъ, состоящій изъ духовнаго лица, настоятеля или наставника, и избранныхъ общимъ собраніемъ изъ своей среды на три года не менѣе трехъ членовъ совѣта или на духовное лицо, настоятеля или наставника единолично.

22. Совѣтъ общины, не позднѣе двухъ недѣль по его избраніи, обязанъ подать о томъ въ губернское или областное правленіе письменное заявленіе съ приложеніемъ списка лицъ, входящихъ въ составъ совѣта, и заявлять о каждомъ измѣненіи въ составѣ совѣта.

23. Совѣтъ изъ своей среды избираетъ на три года предсѣдателя и по крайней мѣрѣ одного товарища. За отсутствіемъ предсѣдателя въ совѣтѣ предсѣдательствуетъ его товарищъ, получившій большинство избирательныхъ голосовъ.

24. На совѣтъ общины возлагается: а) ежемѣсячная повѣрка и засвидѣтельствовазіе записи рожденій, браковъ и смертей и, по окончаніи каждаго года, представленіе засвидѣствованныхъ копій книгъ въ губернскія правленія, б) приведеніе въ исполненіе инструкцій и рѣшеній общаго собранія, в) представленіе губернаторамъ актовъ общаго собранія объ избраніи духовныхъ лицъ, настоятелей или наставниковъ, на предметъ внесенія сихъ лицъ въ реестръ, г) составленіе смѣты расходовъ и доходовъ на предстоящій годъ, д) содержаніе храмовъ, молитвенныхъ домовъ, богоугодныхъ и иныхъ учрежденій общины, е) храненіе принадлежащихъ общинѣ капиталовъ и имущества, завѣдываніе оными, а также веденіе счетоводства, ж) приемъ пожертвованій и пособій, добровольно предоставляемыхъ храмамъ, молитвеннымъ домамъ и богоугоднымъ заведеніямъ, а также завѣдываніе разрѣшеннымъ подлежащими властями сборомъ пожертвованій, з) совершеніе, по опредѣленію общаго собранія, законныхъ актовъ на приобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ и на отчужденіе таковыхъ, и) избраніе и уполномочіе повѣренныхъ отъ лица общины и і) представленіе къ надлежачему утвержденію уставовъ основываемыхъ при общинѣ учрежденій.

*Примѣчаніе.* Въ ежемѣсячныхъ повѣркахъ и засвидѣтствованіи метрическихъ книгъ (п. а ст. 24) духовное лицо, настоятель или наставникъ, не участвуетъ.

25. Члены общины, въ случаѣ нарушенія ихъ гражданскихъ правъ дѣйствіями общихъ собраній, имѣютъ право иска на общемъ основаніи (ст. 1 и прим. уст. гражд. суд.). Жалобы на неправомерности, допущенныя при выборахъ должностныхъ лицъ и вообще въ опредѣленіяхъ, постановляемыхъ на основаніи настоящаго положенія, разрѣшаются губернскимъ или областнымъ правленіемъ.

Жалобы на постановленія губернскаго или областного правленія приносятся въ установленномъ порядкѣ первому департаменту Пра-

вительствующаго Сената и разрѣшаются имъ порядкомъ, въ статьѣ 6-й указанномъ.

26. Общинѣ предоставляется имѣть свою печать, образецъ коей утверждается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

#### О духовныхъ лицахъ, настоятеляхъ и наставникахъ.

27. Для отправленія духовныхъ требъ общины могутъ избираться духовныхъ лицъ, настоятелей и наставниковъ.

*Примѣчаніе.* Среди старообрядцевъ поповщинскихъ согласій ихъ духовныя лица могутъ пользоваться соотвѣствующимъ старообрядческимъ наименованіемъ.

28. Духовными лицами, настоятелями и наставниками, не могутъ быть избираемы: а) неграмотные, б) недостижшіе 25 лѣтъ, в) подвергшіеся суду за преступныя дѣянія, влекущія за собою, на основаніи уложенія о наказаніяхъ, лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, либо исключеніе изъ службы, а на основаніи Высочайше утвержденнаго 22-го марта 1903 г. уголовного уложенія—наказаніе не ниже исправительнаго дома, а равно за кражу, мошенничество, присвоеніе ввѣреннаго имущества, укрывательство похищеннаго, покупку и принятіе въ закладъ завѣдомо краденнаго или полученнаго чрезъ обманъ имущества и ростовщичество, когда они судебными приговорами не оправданы, хотя бы послѣ состоявшагося обсужденія они и были освобождены отъ наказанія за давностью, примиреніемъ, силою Всемилоствѣйшаго Манифеста или особаго Высочайшаго повелѣнія, г) отрѣшенные по судебнымъ приговорамъ отъ должности, въ теченіе трехъ лѣтъ со времени отрѣшенія, хотя бы они и были освобождены отъ сего наказанія за давностью, силою Всемилоствѣйшаго Манифеста или особаго Высочайшаго повелѣнія, д) состоящіе подъ слѣдствіемъ или судомъ по обвиненіямъ въ преступныхъ дѣяніяхъ, означенныхъ въ пунктѣ в или влекущихъ за собою отрѣшеніе отъ должности, е) подвергшіеся несостоятельности впродъ до опредѣленія свойствъ ея, а изъ лицъ, о коихъ дѣла приведены къ окончанію, всѣ несостоятельные, кромѣ признанныхъ несчастными, и ж) исключенные изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ.

29. Объ избранныхъ духовныхъ лицахъ, настоятеляхъ и наставникахъ, вмѣстѣ съ выборнымъ производствомъ, совѣты общинъ, черезъ своихъ предсѣдателей, представляютъ губернаторамъ, которые при отсутствіи признаковъ, указанныхъ въ ст. 28-й, а также удостовѣрившись изъ выборнаго производства въ законности выборовъ, въ недѣльный срокъ, изъявляютъ согласіе на ихъ избраніе и дѣлаютъ распоряженіе о внесеніи избранныхъ въ реестръ, о чемъ увѣдомляютъ какъ предсѣдателя совѣта общины, такъ и избранное духовное лицо, наставника или настоятеля.

30. Внесенные установленнымъ порядкомъ (ст. 29) въ реестръ духовныя лица, настоятели и наставники, освобождаются отъ призыва на дѣйствительную военную службу.

31. Духовнымъ лицамъ, настоятелямъ и наставникамъ, принявшимъ постриженіе, дозво-



ляется, по ихъ о томъ заявленію губернатору или градоначальнику, по мѣсту постриженія, именовать принятымъ при постригѣ именемъ.

32. Духовнымъ лицамъ, настоятелямъ и наставникамъ, дозволяется употребленіе церковнаго облаченія, а также монашескаго и духовнаго одѣяній.

33. Доказательствомъ духовнаго состоянія духовныхъ лицъ, настоятелей и наставниковъ, служить увѣдомленіе о внесеніи ихъ въ реестръ, согласно ст. 29.

34. Духовнымъ лицамъ, настоятелямъ и наставникамъ, виды на жительство выдаются изъ губернскаго или областного правленія.

35. Духовнымъ лицамъ, настоятелямъ и наставникамъ, присваивается право духовныхъ лицъ, установленное статьею 1048 зак. гражд. (св. зак. т. X, ч. I, изд. 1900 г.), а также относительно ихъ соблюдаются правила, изображенныя въ статьяхъ 96 п. 1 и 396 п. 1 уст. гражд. суд., 93 п. 2, 99 п. 1, 704 п. 2 и 712 п. 1 уст. угол. и ст. 59 п. 1 и 189 разд. II прав. суд. частн. зем. нач. (св. зак. т. XVI, ч. I, издан. 1892 г.).

36. На духовныхъ лицъ, настоятелей и наставниковъ, возлагается веденіе книгъ для записи рожденій, браковъ и смертей ихъ однодѣльцевъ, на основаніи установленныхъ по сему предмету правилъ.

37. Въ случаѣ неизбранія общиною совѣта (ст. 14 и 21), на духовное лицо, настоятеля или наставника, возлагаются обязанности, указанныя въ ст. 24, за исключеніемъ ежемѣсячной повѣрки и засвидѣтельствованій записей метрическихъ книгъ и представленія губернаторамъ актовъ общаго собранія объ избраніи духовныхъ лицъ, настоятелей или наставниковъ, на предметъ внесенія ихъ въ реестръ. Въ семъ случаѣ повѣрка и засвидѣтельствованіе метрическихъ книгъ производится особо избранными для сего общимъ собраніемъ довѣренными лицами (п. б ст. 18), а представленіе губернатору избраннаго духовнаго лица, настоятеля или наставника (ст. 29) дѣлается предѣтелемъ общаго собранія.

#### О веденіи книгъ гражданского состоянія старообрядцевъ.

38. Акты, удостовѣряющіе гражданское состояніе старообрядцевъ, вносятся въ особыя книги.

39. Веденіе означенныхъ (ст. 38) книгъ возлагается на духовныхъ лицъ, настоятелей и наставниковъ старообрядческихъ общинъ.

40. Для каждаго рода состоянія ведутся отдѣльныя книги, а именно: 1) книга о родившихся, 2) книга о бракосочетавшихся и 3) книга объ умершихъ.

41. Книги заготавливаются по особымъ образцамъ губернскими или областными правленіями (въ градоначальствахъ—управленіемъ градоначальника), за счетъ средствъ старообрядческихъ общинъ. Въ наступленіи года книги за печатью губернскаго или областного правленія и надлежащею скрѣпою разсылаются въ совѣты общинъ, а если совѣтъ не избранъ—духовному лицу, настоятелю или наставнику, для храненія въ храмѣ или молитвенномъ домѣ.

*Примѣчаніе.* Заготовленіе книгъ можетъ

быть возложено на старообрядческія общины, съ тѣмъ, чтобы книги, по изготовленіи, представлялись въ губернскія или областныя правленія или управленія градоначальства на предметъ скрѣпы и наложенія печатей.

42. Книги ежемѣсячно провѣряются и свидѣлствуются совѣтомъ общины, а если совѣтъ не избранъ—особыми довѣренными лицами (ст. 18), и, по окончаніи каждаго года, засвидѣствованныя копія ихъ представляются въ губернское или областное правленіе (въ градоначальствахъ—въ управленіе градоначальника).

43. Губернскому или областному правленію (въ градоначальствахъ—управленію градоначальника) принадлежитъ право ревизовать во всякое время веденіе книгъ. Ревизія производится должностнымъ лицомъ, по предписанію губернскаго или областного правленія.

44. Запись производится самимъ духовнымъ лицомъ, настоятелемъ или наставникомъ общины, или, въ случаѣ его отсутствія, духовнымъ лицомъ, исполняющимъ требу.

45. Родившіеся, бракосочетавшіеся и умершіе записываются въ книги немедленно по совершеніи соотвѣтственной требѣ. Браки, воспрещенные гражданскими и уголовными законами, не могутъ быть совершаемы и внесенію въ книги не подлежатъ.

46. Записи вносятся въ книги, одна за другой, по очереди текущихъ номеровъ года, безъ пробѣловъ.

47. Сокращенія и подчистки не допускаются: ошибочно написанное обводится со всѣхъ сторонъ чертами и оговаривается, равно какъ и приписки въ концѣ статьи предъ подписью участвующихъ въ актѣ лицъ.

48. Записи о родившихся подписываются родителями и воспитанниками, а о бракосочетавшихся—супругами и свидѣтелями, объ умершихъ—лицомъ, сдѣлавшимъ заявленіе о смерти. Если кто, по неграмотности, физическому недостатку или болѣзни, не можетъ подписать акта, то довѣряетъ другому; объ этомъ отмѣчается лицами, ведущими книги, предъ ихъ подписью.

49. За всякую несправность, допущенную въ веденіи книгъ, духовныя лица, настоятели или наставники, а также члены совѣта общины и особы довѣренныя лица (ст. 18) подвергаются взысканіямъ, опредѣленнымъ ст. 1442, ч. 2 улож. наказ. (св. зак., т. XV, изд. 1885 г.).

50. Дополнительные отмѣтки, которыя должны быть сдѣланы въ книгахъ по постановленіямъ подлежащей власти, вносятся при соотвѣтствующей статьѣ или же отдѣльною статьею, съ означеніемъ номера первоначальной статьи, въ которой, въ свою очередь, дѣлается ссылка на номеръ отмѣтки. Если метрическая книга, въ которую слѣдуетъ внести дополнительную статью, уже закончена, то статья эта вносится въ текущую книгу.

51. Копія съ отмѣтки (ст. 50), удостовѣренная совѣтомъ общины или особыми довѣренными лицами, сообщается въ губернское или областное правленіе для внесенія въ копію подлежащей книги.

52. Въ дополненіе къ отдѣльнымъ книгамъ ведутся три книги документовъ, въ которыхъ списываются и перенумеровываются, по мѣрѣ ихъ поступленія, въ подлинникахъ или засвидѣствованныхъ копияхъ, надлежащія доку-



менты, съ помѣткою на каждомъ, къ какой именно статьѣ книги онъ относится.

53. Духовныя лица, настоятели и наставники обязаны выдавать изъ книгъ справки и свидѣтельства, равно представлять, подъ своимъ наблюдениемъ, книги для обозрѣнія должностнымъ и частнымъ лицамъ, имѣющимъ въ томъ надобность.

54. Свидѣтельство должно представлять точную копию акта изъ книги, съ дополнительными отмѣтками, и составляется по той же формѣ, какъ и книга.

55. Свидѣтельства подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ и удостоверяются совѣтомъ общины или особыми довѣренными лицами.

56. Духовныя лица, настоятели и наставники обязываются доставлять въ учрежденія, составляющія призывные списки, выписи о лицахъ, подлежащихъ призыву къ исполненію воинской повинности (уст. воин. пов. ст. 121, 125 и 126).

57. Жалобы на неправильныя дѣйствія духовныхъ лицъ, настоятелей или наставниковъ, совѣтовъ и особыхъ довѣренныхъ лицъ общинъ по веденію книгъ и выдачѣ свидѣтельствъ приносятся губернскому или областному правленію, а на губернское или областное правленіе, въ установленномъ порядкѣ, первому департаменту Правительствующаго Сената, который разрѣшаетъ эти жалобы порядкомъ, въ статьѣ 6-й указаннымъ.

58. Веденіе книгъ гражданскаго состоянія тѣхъ старообрядцевъ, кои не объединены въ общины на основаніи правилъ о старообрядцахъ, подчиняется дѣйствію правилъ, установленныхъ въ семь отношеніи для сектантовъ, не признающихъ духовныхъ лицъ.

## II. О порядкѣ устройства отдѣлившимися отъ православія сектантами общинъ, а также о правахъ и обязанностяхъ сихъ лицъ.

### Положенія общія.

1. Отдѣлившимся отъ православія сектантамъ предоставляется свободное исповѣданіе ихъ вѣры и отправленіе религіозныхъ обрядовъ, по правиламъ ихъ вѣроученій, а также образованіе въ порядкѣ, настоящими правилами указанномъ, религіозныхъ общинъ. Дѣйствіе сихъ правилъ не распространяется на послѣдователей изуверныхъ ученій, самая принадлежность къ коимъ наказуема въ уголовномъ порядкѣ.

2. Сектантской общиной почитается общество послѣдователей одного и того же вѣроученія, имѣющее цѣлью удовлетвореніе религіозныхъ, нравственныхъ, просвѣтительныхъ и благотворительныхъ потребностей его членовъ, собирающихся для общей молитвы въ молитвенномъ домѣ или иномъ, предназначенномъ для сего помѣщеніи.

3. Членами общины считаются: 1) лица, подписавшія заявленіе объ образованіи ея, 2) лица, изъявившія желаніе присоединиться къ общинѣ и принятыя общимъ собраніемъ ея, и 3) лица, записанныя въ книгу рожденій общины.

Примѣніе. Лицамъ, входившимъ до издачія сего Указа въ составъ сектантскаго обще-

ства, не можетъ быть отказано въ приѣмѣ въ члены вновь образуемой изъ этого общества на основаніи сихъ правилъ общины.

4. Сооруженіе молитвенныхъ домовъ и иныхъ, предназначенныхъ для богомоленія помѣщеній, разрѣшается сектантамъ губернаторами или градоначальниками. Для выдачи означенныхъ разрѣшеній необходимо: а) постановленіе общаго собранія членовъ общины съ ходатайствомъ относительно предполагаемой постройки и б) соблюденіе въ представляемомъ проектѣ исправляемой постройки техническихъ требованій устава строительнаго.

5. Если общимъ собраніемъ общины не будетъ установлено назначеніе, которое въ случаѣ прекращенія дѣятельности общины, должно получить принадлежащее ей имущество, то по закрытіи общины, оставшееся за удовлетвореніемъ ея долговъ имущество поступаетъ въ вѣдѣніе Правительства для употребленія на благотворительныя цѣли.

6. Если въ дѣятельности общины обнаруживаются дѣйствія, противныя закону и ограждающимъ нравственность постановленіямъ, губернаторъ или градоначальникъ, пріостановивъ собственною властью дѣйствіе общины, о закрытіи ея предлагаетъ на разрѣшеніе губернскаго или областного правленія.

Жалобы на состоявшіяся по сему предмету постановленія губернскаго или областного правленія приносятся въ первый департаментъ Правительствующаго Сената и разрѣшаются имъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, большинствомъ голосовъ присутствующихъ сенаторовъ, въ случаѣ же равенства голосовъ по мнѣнію, принятому сенаторомъ, исполняющимъ обязанности Первоприсутствующаго.

### О сектантскихъ общинахъ.

7. Сектанты, желающіе образовать общину, на основаніяхъ, указанныхъ въ ст. 2-й сихъ правилъ, подаютъ о томъ въ мѣстное губернское или областное правленіе письменное заявленіе, подписанное не менѣе чѣмъ 50 лицами.

8. Въ заявленіи указывается: а) наименованіе секты, послѣдователями коей образуется община, б) допускаетъ ли секта наставниковъ, в) мѣстности, на которыя предполагается распространить дѣятельность общины, г) мѣсто-нахожденіе существующаго или предполагаемаго къ постройкѣ молитвеннаго дома или соответствующаго ему помѣщенія, и д) имена, отчества, фамиліи, званія и мѣста жительства лицъ, подписавшихъ заявленіе.

9. Губернское или областное правленіе обязано рассмотреть заявленіе объ образованіи общины (ст. 7) въ теченіе мѣсячнаго срока со дня его подачи; въ случаѣ отсутствія въ заявленіи какого-либо изъ перечисленныхъ въ статьѣ 8-й свѣдѣній названное правленіе въ недѣльный послѣ подачи заявленія срокъ дѣлаетъ распоряженіе объ истребованіи недостающихъ свѣдѣній, и, затѣмъ, въ теченіе мѣсячнаго срока, по полученіи оныхъ, или разрѣшаетъ образованіе общины, или отказываетъ въ этомъ.

Въ случаѣ разрѣшенія общины, она вносится, по постановленію губернскаго или областного правленія, въ тотъ же день въ соответствующій реестръ, который ведется при правленіи.

Со времени внесенія общины въ реестръ она можетъ пользоваться всѣми предоставленными ей правами. Форма реестра общинъ устанавливается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Юстиціи. Общины, распространяющія свою дѣятельность на нѣсколько губерній или областей, могутъ быть разрѣшаемы лишь по сношенію съ подлежащими губернаторами или градоначальниками тѣхъ мѣстностей, кои входятъ въ районъ дѣйствія общины. Въ этихъ случаяхъ упомянутый въ настоящей статьѣ мѣсячный срокъ можетъ быть продолженъ до двухъ мѣсяцевъ. Жалобы на постановления губернскаго или областного правленія приносятся, въ установленномъ порядкѣ, первому департаменту Правительствующаго Сената и разрѣшаются имъ указаннымъ въ статьѣ 6-й порядкомъ.

10. По внесеніи общины въ реестръ, губернское или областное правленіе посылаетъ надлежащія о семъ извѣщенія, для припечатанія, установленнымъ порядкомъ, въ Сенатскія Объясненія и въ мѣстныя губернскія или областныя вѣдомости. Форма означенныхъ извѣщеній устанавливается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

11. Въ случаѣ надобности губернскимъ или областнымъ правленіемъ выдаются правительственнымъ установлениямъ, а также должностнымъ и частнымъ лицамъ, справки относительно внесенныхъ въ реестръ общинъ.

12. Въ случаѣ необходимости измѣненія упомянутыхъ въ пунктахъ а, б и в статьи 8-й условій дѣятельности общинъ означенное измѣненіе регистрируется тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ для регистраціи общинъ (ст. ст. 7—10).

13. Внесеннымъ въ реестръ общинамъ предоставляется: избирать наставниковъ, сооружать молитвенные дома и иныя соответствующія имъ помѣщенія, учреждать богоугодныя заведенія и школы, приобретать и отчуждать для осуществленія цѣлей общины недвижимыя имущества, образовывать капиталы, заключать договоры, вступать въ обязательства, а равно искать и отвѣчать на судѣ. Приобрѣтеніе общинами недвижимыхъ имуществъ на сумму свыше 5.000 р. допускается не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія. Богоугодныя заведенія общинъ открываются въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 443-й устава общественнаго призрѣнія, изд. 1892 г.

14. Община управляется чрезъ посредство общаго собранія членовъ общины и по усмотрѣнію общаго собранія общины, или избираемымъ имъ совѣтомъ или наставникомъ.

#### Объ общихъ собраніяхъ членовъ общинъ и о совѣтахъ.

15. Общее собраніе назначается совѣтомъ, а гдѣ община управляется наставникомъ — симъ послѣднимъ, по ихъ усмотрѣнію, но не менѣе одного раза въ годъ или по требованію не менѣе 10 членовъ. Первое общее собраніе общины назначается лицами, подписавшими заявленіе объ учрежденіи общины.

16. О созывѣ общаго собранія троекратно оглашается наставникомъ въ молитвенномъ домѣ или иномъ соответствующемъ помѣщеніи въ

воскресные и праздничные дни не менѣе, какъ за мѣсяцъ до его собранія; съ этого же срока объявленіе о созывѣ общаго собранія вывѣшивается на дверяхъ молитвеннаго дома или соответствующаго ему помѣщенія.

17. Въ общемъ собраніи имѣетъ голосъ каждый членъ общины, достигшій 25 лѣтъ, кромѣ лицъ, которыя постановленіемъ общаго собранія общины лишены права голоса. Общему собранію общины предоставляется возвышать возрастъ, дающій члену общины право голоса, до 30 лѣтъ, а также рѣшать вопросъ объ участіи въ общихъ собраніяхъ женщинъ.

18. Вѣдѣнію общаго собранія подлежатъ: а) избраніе наставниковъ, б) избраніе членовъ совѣта общины, особыхъ довѣренныхъ лицъ для повѣрки отчетности совѣта, а также въ случаѣ, если совѣтъ не избирается, особыхъ довѣренныхъ для ежемѣсячной повѣрки и свидѣтельствванія записей о рожденіи, бракахъ и смерти, в) увольненіе отъ службы лицъ, указанныхъ въ пунктахъ а и б сей статьи, г) утвержденіе сметы расходовъ и доходовъ на слѣдующій годъ, если таковая смета ведется, д) наблюденіе за дѣйствіями совѣта и за веденіемъ записей о рожденіи, бракахъ и смерти, е) приобрѣтеніе и отчужденіе имущества общины, ж) установленіе сборовъ съ членовъ общины, з) совершеніе займовъ отъ имени общины, и) постановленіе о лишеніи членовъ общины голоса въ общихъ собраніяхъ и i) измѣненіе условій дѣятельности общины.

19. Общее собраніе считается состоявшимся, если на него явится не менѣе одной трети членовъ общины, имѣющихъ право голоса. Если общее собраніе не состоится за отсутствіемъ необходимаго числа членовъ общины, созывается вторичное собраніе, которое считается дѣйствительнымъ при всякомъ числѣ прибывшихъ членовъ общины.

*Примѣчаніе.* Вопросы, предусмотрѣнные пунктами в, и и i предшешей (18) статьи, рѣшаются большинствомъ  $\frac{2}{3}$  голосовъ присутствующихъ членовъ общаго собранія общины. Закрытое голосованіе производится по требованію хотя бы одного члена собранія, а также при производствѣ выборовъ въ должности, увольненіи отъ должностей, при возбужденіи вопросовъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ и при назначеніи имъ содержанія или пособій.

20. На каждомъ собраніи составляется запись его постановленій по разрѣшеннымъ вопросамъ, которая подписывается членами совѣта и тѣми членами собранія, которые пожелаютъ это сдѣлать. Члены собранія, не согласные съ постановленіями послѣдняго, могутъ помѣщать въ записи особія о семъ оговорки.

21. Завѣдываніе дѣлами общины, не предусмотрѣнными въ статьѣ 18-й, и представительство отъ лица общины общее собраніе можетъ возлагать на совѣтъ, состоящій изъ наставника и избранныхъ общимъ собраніемъ изъ своей среды на три года не менѣе трехъ членовъ совѣта или на наставника единолично.

22. Совѣтъ общины, не позднѣе двухъ недѣль по его избраніи, обязанъ подать о томъ въ губернское или областное правленіе письменное заявленіе съ приложеніемъ списка лицъ, входя-



щихъ въ составъ совѣта, и заявлять о каждомъ измѣненіи въ составѣ совѣта.

23. Совѣтъ изъ своей среды избираетъ на три года предсѣдателя и, по крайней мѣрѣ, одного его товарища. За отсутствіемъ предсѣдателя, въ совѣтѣ предсѣдательствуетъ его товарищъ, получившій большинство избирательныхъ голосовъ.

24. На совѣтъ общины возлагается: а) ежемѣсячная повѣрка и засвидѣтельствованіе записи рожденій, браковъ и смертей, и по окончаніи каждого года, представленіе засвидѣствованныхъ копій книгъ въ губернскія или областныя правленія, б) приведеніе въ исполненіе инструкцій и рѣшеній общаго собранія, в) представленіе губернаторамъ актовъ общаго собранія объ избраніи наставниковъ на предметъ внесенія сихъ лицъ въ реестръ, г) составленіе смѣты расходовъ и доходовъ на предстоящій годъ, д) содержаніе молитвенныхъ домовъ, богоугодныхъ и иныхъ учреждений общины, е) храненіе принадлежащихъ общинѣ капиталовъ и имущества, завѣдываніе оными, а также веденіе счетоводства, ж) приемъ пожертвованій и пособій, добровольно предоставляемыхъ молитвеннымъ домамъ и богоугоднымъ заведеніямъ, а также завѣдываніе разрѣшеннымъ подлежащими властями сборомъ пожертвованій, з) совершеніе, по опредѣленію общаго собранія, законныхъ актовъ на приобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ и на отчужденіе таковыхъ, и) избраніе и уполномочіе повѣренныхъ отъ лица общины и і) представленіе къ надлежащему утвержденію уставовъ основываемыхъ при общинѣ учреждений.

*Примѣчаніе.* Въ ежемѣсячныхъ повѣркахъ и засвидѣтельствovanіи метрическихъ книгъ (п. а ст. 24) наставникъ не участвуетъ.

25. Члены общины, въ случаѣ нарушенія ихъ гражданскихъ правъ дѣйствіями общинныхъ собраній, имѣютъ право иска на общемъ основаніи (ст. 1 и прим. уст. гражд. суд.). Жалобы на неправильности, допущенныя при выборахъ должностныхъ лицъ и вообще въ опредѣленіяхъ, постановляемыхъ на основаніи настоящаго положенія, разрѣшаются губернскимъ или областнымъ правленіемъ. Жалобы на постановленія сихъ правленій приносятся установленнымъ порядкомъ въ первый департаментъ Правительствующаго Сената и разрѣшаются имъ порядкомъ, въ статьѣ 6-й указаннымъ.

26. Общинѣ предоставляется имѣть свою печать, образецъ коей утверждается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

#### О наставникахъ.

27. Для отпращиванія духовныхъ требъ общины могутъ избирать наставниковъ.

28. Наставниками не могутъ быть избираемы: а) неграмотные, б) недостигшіе 25 лѣтъ, в) подвергшіеся суду за преступныя дѣянія, влекущія за собой, на основаніи уложенія о наказаніяхъ, лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, либо исключеніе изъ службы, а на основаніи Высочайше утвержденнаго 22 марта 1903 г. уголовного уложенія—наказаніе не ниже исправительнаго дома, а равно за кражу, мошенничество, присвоеніе вѣреннаго имущества, укрывательство похищеннаго, покушу и

принятіе въ закладъ завѣдомо краденаго или полученнаго чрезъ обманъ имущества и ростовщичество, когда они судебными приговорами не оправданы, хотя бы послѣ состоявшагося осужденія они и были освобождены отъ наказанія за давностью, примиреніемъ, силою Всемилостивѣйшаго Манифеста или особаго Высочайшаго повелѣнія, г) отрѣшенные по судебнымъ приговорамъ отъ должности, въ теченіе трехъ лѣтъ со времени отрѣшенія, хотя бы они и были освобождены отъ сего наказанія за давностью, силою Всемилостивѣйшаго Манифеста или особаго Высочайшаго повелѣнія, д) состоящіе подъ слѣдствіемъ или судомъ по обвиненіямъ въ преступныхъ дѣяніяхъ, означенныхъ въ пунктѣ в или влекущихъ за собой отрѣшеніе отъ должности, е) подвергшіеся несостоятельности впредь до опредѣленія свойствъ ея, а изъ лицъ, о коихъ дѣла приведены къ окончанію, всѣ несостоятельные, кромѣ признанныхъ несчастными, и ж) исключенные изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ.

29. Объ избранныхъ наставникахъ, вмѣстѣ съ выборнымъ производствомъ, совѣты общинъ, черезъ своихъ предсѣдателей, представляютъ губернаторамъ и градоначальникамъ, по принадлежности, которые, при отсутствіи признаковъ, указанныхъ въ статьѣ 28-й, а также удостоившись изъ выборнаго производства въ законности выборовъ, въ недѣльный срокъ, извѣщаютъ согласіе на ихъ избраніе и дѣлаютъ распоряженіе о внесеніи избранныхъ въ реестръ, о чемъ увѣдомляютъ какъ предсѣдателя совѣта общины, такъ и избраннаго наставника.

30. Внесенные установленнымъ порядкомъ (ст. 29) въ реестръ наставники освобождаются отъ призыва на дѣйствительную военную службу.

31. Наставникамъ дозволяется употребленіе присвоенныхъ имъ по ихъ вѣроученію одѣяній.

32. Доказательствомъ состоянія лица наставникомъ служитъ увѣдомленіе о внесеніи его въ реестръ, согласно статьѣ 29-й.

33. Наставникамъ выданы на жительство выдаются изъ губернскаго правленія.

34. Наставникамъ присваивается право духовныхъ лицъ, установленное статьею 1048-й зак. гражд. (св. зак. т. X, ч. 1, изд. 1900 г.), а также относительно ихъ соблюдаются правила, изображенныя въ статьяхъ 96 п. 1 и 396 п. 1 уст. гражд. суд., 93 п. 2, 99 п. 1, 704 п. 2 и 712 п. 1 уст. угол. суд. и ст. 59 п. 1 и 189 разд. II прав. суд. част. зем. нач. (св. зак. т. XVI, ч. I, изд. 1892 г.).

35. На наставниковъ возлагается веденіе книгъ для записей рожденій, браковъ и смертей ихъ одновѣрцевъ на основаніи установленныхъ по сему предмету правилъ.

36. Въ случаѣ неизбранія общиною совѣта (ст. ст. 14 и 21), на наставника возлагаются обязанности, указанныя въ ст. 24-й, за исключеніемъ ежемѣсячной повѣрки и засвидѣтствованія записей метрическихъ книгъ и представленія губернаторамъ актовъ общаго собранія объ избраніи наставниковъ на предметъ внесенія ихъ въ реестръ. Въ семъ случаѣ повѣрка и засвидѣтельствованіе метрическихъ книгъ производится особо избранными для сего общимъ собраніемъ довѣренными лицами (п. б.



ст. 18), а представление губернатору избраннаго наставника (ст. 29) дѣлается председателемъ общаго собранія.

**О веденіи книгъ гражданскаго состоянія сектантовъ.**

37. Акты, удостоверяющіе гражданское состояніе сектантовъ, вносятся въ особыя книги.

38. Веденіе книгъ гражданскаго состоянія сектантовъ, объединенныхъ въ общины и имѣющихъ наставниковъ, подчиняется дѣйствію правилъ, установленныхъ для объединенныхъ въ общины старообрядцевъ.

**О веденіи книгъ гражданскаго состоянія сектантовъ, не признающихъ духовныхъ лицъ.**

39. Книги сектантовъ, не признающихъ духовныхъ лицъ, ведутся въ городахъ городскими управами или городскими старостами, а въ уѣздахъ—волостными правленіями, на основаніяхъ, установленныхъ для объединенныхъ въ общины старообрядцевъ, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ.

40. Книги заготавливаются по особымъ образцамъ и заблаговременно рассылаются губернскими или областными правленіями въ городскія общественныя управленія и волостныя правленія, по принадлежности.

41. По окончаніи года засвидѣтельствованныя конія книгъ отсылаются въ губернскія или областныя правленія.

42. Свидѣтельства изъ книгъ выдаются и удостоверяются городскими управами, городскими старостами и волостными правленіями, по принадлежности.

43. Запись рожденія младенца вносится въ книгу подлежащаго установленія по мѣсту жительства родителей.

44. Для сего младенецъ долженъ быть предъявленъ подлежащему установленію лично родителями или кѣмъ-либо изъ нихъ, въ присутствіи двухъ свидѣтелей. Если младенецъ не можетъ быть предъявленъ, по болѣзни или дальности разстоянія, то рожденіе младенца должно быть удостоверено двумя свидѣтелями.

45. Сектанты, желающіе вступить въ бракъ, должны заявить объ этомъ подлежащему установленію, по мѣсту жительства какъ жениха, такъ и невесты. По этому заявленію составляется объявленіе объ оглашеніи, которое выставляется въ теченіе семи дней на видномъ мѣстѣ у наружныхъ дверей подлежащаго установленія. Каждый, имѣющій свидѣнія о препятствіяхъ къ браку, можетъ, до истеченія указанныхъ семи дней, сдѣлать о томъ писменно или словесно заявленіе установленію, у дверей котораго выставлено объявленіе.

46. По истеченіи семидневнаго срока, оба сочетающіеся должны лично явиться въ установленіе, производившее оглашеніе, и заявить ему просьбу о внесеніи записи о бракосочетаніи въ книгу.

47. При этомъ сочетающіеся обязаны представить: 1) если оглашеніе производилось въ двухъ установленіяхъ, удостовѣреніе другого установленія о производствѣ имъ оглашенія; 2) требуемое законами гражданскими разрѣше-

ніе на вступленіе въ бракъ, и 3) поручителей изъ лицъ совершеннолѣтнихъ, по два со стороны каждаго изъ сочетавшихся, въ томъ, что поручителямъ не извѣстно существованіе законныхъ препятствій къ браку.

48. Воспрещенные законами гражданскими и уголовными браки городскими управами, городскими старостами и волостными правленіями не вносятся въ книгу.

49. Если постановленіе объ отказѣ во внесеніи акта въ книгу будетъ, по жалобѣ, сочетавшихся, отменено, то внесенный затѣмъ въ книгу актъ о бракосочетаніи имѣетъ силу со дня заявленія просьбы о внесеніи акта.

50. Записи о смерти вносятся въ книгу подлежащаго установленія, по мѣсту послѣдняго жительства умершаго, по преданіи его землѣ, съ вѣдома сихъ установленій или на основаніи сообщаемого имъ протокола полиціи.

51. Жалобы на распоряженія городскихъ управъ, городскихъ старостъ и волостныхъ правленій по веденію книгъ и выдачѣ свидѣтельствъ приписаныя губернскому или областному правленію, а на сіи послѣднія—первому департаменту Правительствующаго Сената, гдѣ онѣ разрѣшаются порядкомъ, въ статьѣ 6-й указаннымъ.

Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

**«НИКОЛАЙ».**

Въ Петергофѣ.  
17-го октября 1906 года.

## Высочайшія награды

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 22-й день минувшаго сентября, на сопричисленіе, по случаю исполнившагося 50-лѣтія службы, къ орденамъ: *Св. Владимира 4-й степени*: протоіереевъ церквей: м. Торговицы, Дубенскаго уѣзда, Петра Червинскаго, с. Привитова, Новоградволинскаго уѣзда, Іоанна Немоловскаго, слоб. Лизиновки, Острогжскаго уѣзда, Григорія Оввейскаго, слоб. Крутогорской, Задонскаго уѣзда, Анатолія Кириллова, Владимірской соборной г. Сергача Николая Рачинскаго, с. Большаго Пичаева, Моршанскаго уѣзда, Платона Богословскаго и Милостиво-Богородицкой Кадомскаго женскаго монастыря, Темниковскаго уѣзда, Іоанна Владимірова, заштатныхъ протоіереевъ церквей сель: Кондровки, Темниковскаго уѣзда, Петра Реморова, и Величковки, Сос-

ническаго уѣзда, Митрофана **Струкова**; священниковъ церквей: слоб. Поповки, Острожскаго уѣзда, **Иоанна Автономова**, Бандза-Ведидикарской, Гурійско-Мингрельской епархіи, **Иоанна Кекелія**, с. Бурдина, Елецкаго уѣзда, **Иоанна Коренева**, с. Кирилѣвскаго Майдана, Наровчатскаго уѣзда, **Георгія Викторова**, с. Покровскаго Маренина, Тамбовскаго уѣзда, **Михаила Виноградова**, Кіево-Печерской тюремной гор. Шацка, **Арсенія Полянскаго**, Екатерининской дѣтскаго пріюта при фабрикѣ братьевъ Асѣвыхъ, въ с. Арженкѣ, Тамбовскаго уѣзда, **Петра Благовѣщенскаго**, заштатныхъ священниковъ церквей: слоб. Твердохлѣбовой, Богучарскаго уѣзда, **Михаила Иванова**, слободы Новоселовки, Донецкаго округа, **Михаила Попова** и с. Бушинева, Чухломскаго уѣзда, **Андрея Воскресенскаго**; *Св. Анны 3-й степени*: диаконовъ церквей: хутора Каргина, Усть-Медвѣдицкаго округа, **Алексія Васильева**, хутора Липовскаго, того же округа, **Вонифатія Анфимова**; слоб. Маѣвѣвки, Таганрогскаго округа, **Димитрія Костюченко**, с. Прогнани, Боровскаго уѣзда, **Василія Дубова**, с. Кричицеи, Брацлавскаго уѣзда, **Анапію Левицкаго**, Николаевской г. Брацлава, **Трофима Веселовскаго**, с. Сказинецъ, Ушицкаго уѣзда, **Іустина Назаревича**, с. Гололобовки, Козловскаго уѣзда, **Елисея Сеславинскаго**, с. Студенокъ, Усманскаго уѣзда, **Тимовоя Тихомирова**; с. Нижней Матренки, того же уѣзда, **Никофора Талинскаго**, с. Липовки, Борисоглѣбскаго уѣзда, **Петра Ростопинскаго**, Боголюбской г. Козлова, **Иоанна Левицкаго** и заштатнаго діакона церкви с. Колодезя Кунача, Ливенскаго уѣзда, **Иоанна Оболенскаго**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 29-й день минувшаго сентября, на награжденіе, за 50-лѣтнюю службу, золотыми шейными медалями на Аннинской лентѣ, псаломщиковъ церквей: села Кучмановки, Заславскаго уѣзда, **Меркурія Макаревича**, с. Шарлаевки, того же уѣзда, **Андрея Талаховскаго**, с. Ярковъ, Новохоперскаго уѣзда, **Павла Прозоровскаго**, с. Краснопородки, Каневского уѣзда, **Андрея Яроцкаго**, с. Вируковъ, Васильковскаго уѣзда, **Сергія Синячевскаго**, с. Малой Солтановки, того же уѣзда, **Анатолія Билецкаго**, с. Благовѣщенскаго, Варнавинскаго уѣзда, **Иоанна Снѣжневскаго**, пригородной, г. Старога Оскола, слоб. Тропцкой **Александра Ильинскаго**, с. Старинова, Путивльскаго уѣзда, **Василія Никитина**,

с. Старобина, Слуцкаго уѣзда, **Дмитрія Пигулевскаго**, с. Загалъя, Рѣшцкаго уѣзда, **Григорія Кричевскаго**, Ильинской, на Воронцовомъ полѣ, въ г. Москвѣ, **Митрофана Остроумова**, Вознесенской, г. Коломны, **Михаила Колосова**, с. Карпова, Богородскаго уѣзда, **Василія Смирнова**, с. Сутокъ, Боровичскаго уѣзда, **Григорія Горохова**, с. Байбузовки, Балтскаго уѣзда, **Николая Дзюбинскаго**, с. Стѣны, Ямпольскаго уѣзда, **Василія Порубиновскаго**, погоста Дошатаго, Зарайскаго уѣзда, Рязанской епархіи, **Василія Пироцкаго**, с. Стубля, Михайловскаго уѣзда, **Георгія Пушинскаго**, с. Шиповатаго, Волчанскаго уѣзда, **Василія Твердоглыбова**, и с. Теремойки, Суражскаго уѣзда, **Анерея Кочановскаго**, и заштатныхъ псаломщиковъ церквей: с. Сокольскаго, Юрьевецкаго уѣзда, **Аванасія Нарѣкова** и Старокрасносельской, Вилейскаго уѣзда, **Діоміда Юзвюка**.

\*  
\*  
\*

Отъ епархіальныхъ преосвященныхъ поступили къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода сообщенія о томъ, что:

1) въ память и ознаменованіе высокородстнаго событія рожденія Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго князя **Алексія Николаевича**:

1) христіанская община изъ ипородцевъ Ташеланскаго миссіонерскаго стана, Забайкальской епархіи, построила при своей миссіонерской церкви новую колокольню;

2) въ церковь села Яровой, Сорокскаго уѣзда, Кишиневской епархіи, пожертвованы слѣдующіе предметы: мѣстнымъ церковнымъ старостою **Иваномъ Гыту** — плащаница, напрестольный крестъ и лампада, стоимостью 150 р., параниномъ **Иваномъ Руссу** — евангеліе въ 60 р., паранами **Федоромъ Пугайломъ** и **Федоромъ Лѣсникомъ** — двѣ металлическія хоругви, цѣною въ 100 руб., параниномъ **Иваномъ Кошугомъ** — металлическій выносной крестъ въ 20 руб. и мѣстнымъ священникомъ **Іоанномъ Байданомъ** — икона Божіей Матери, въ 25 руб., и два стихаря, въ 18 рублей, для учениковъ церковно-приходской школы, прислуживающихъ въ алтарѣ при богослуженіяхъ;

3) прихожане церкви села Выправы, Оргѣвскаго уѣзда, той же епархіи, при стараніи и участіи мѣстнаго священника **Самона Парубина**, соорудили для приходской церкви двѣ иконы — Спасителя и Иверской Божіей Матери, стоимостью 660 рублей;

4) прихожане и причтъ церкви села Молодовы, Хотинскаго уѣзда, той же епархіи, соорудили для приходской церкви икону Преподоб-



наго Серафима Саровскаго, въ кѣтѣ, стоимостью въ 235 руб. и

5) прихожане церкви села Тимошевки, Чигиринскаго уѣзда, Кіевской епархіи, по предложенію мѣстнаго священника Митрофана Акимовича, устроили въ приходской церкви новый иконостасъ, съ иконою Святителя Московскаго чудотворца Алексія, стоимостью 3000 рублей;

и 2) въ память нижеслѣдующихъ событій:

6) прихожане Троицкой церкви села Городища, Быховскаго уѣзда, Могилевской епархіи, въ память чудеснаго событія 17-го октября 1888 года, приговоромъ постановили пожертвовать 750 руб. на ремонтъ ихъ приходской церкви;

7) крестьянинъ дер. Молодентъ, Краснинской волости, Юхновскаго уѣзда, Смоленской губерніи, Максимъ Яковлевъ, въ память священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ устроилъ на собственные средства въ назван. ной деревнѣ каменную часовню и снабдилъ оную необходимою церковною утварью;

8) прихожане Казанско-Богородичной церкви села Стефановскаго, Ленсинскаго уѣзда, Семирѣченской области, Туркестанской епархіи, въ память того же событія, пожертвовали изъ общественныхъ суммъ 75 руб. на приобрѣтеніе для приходской церкви серебропозащенной дарохранительницы;

9) причтъ и прихожане Ахтырской церкви с. Вабли, Дмитріевскаго уѣзда, Курской епархіи, въ выраженіе своихъ вѣрноподданныхъ чувствъ благодарности Его Императорскому Величеству за Всемиловѣйшее пожалованіе, въ 27-й день января текущаго года, отъ Монаршихъ щедротъ 1000 руб. на постройку ихъ приходской церкви, постановили ежегодно въ день 27 января совершать молебное пѣніе о здравіи Его Императорскаго Величества и всего Августѣйшаго Семейства, и

10) крестьяне деревень Верхней Луавки и Троицкой, Липецкаго уѣзда, Тамбовской губ., выражаютъ свои вѣрноподданные чувства благодарности Его Императорскому Величеству за всемиловѣйшее пожалованіе отъ Монаршихъ щедротъ 1000 руб. на постройку ихъ приходской церкви, отъѣну выкупныхъ платежей и заботы о расширеніи ихъ земельныхъ угодій и улучшеніи быта.

Сверхъ сего получены слѣдующія заявленія, съ выраженіемъ вѣрноподданныхъ чувствъ:

11) мѣщанинъ г. Старобѣльска Иванъ Ползикъ, въ молитвенное благодареніе Господу Богу о здравіи и долголетіи Его Императорскаго Величества, пожертвовалъ для Возне-

сенской церкви поселка Никаноровскаго, Донской епархіи, колоколь, стоимостью 1665 руб.;

12) на образованіе 10000—фонда Флорентскаго, Кишиневской епархіи, церковно-приходскаго попечительства, имени Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго князя Алексія Николаевича, для расходованія только процентовъ съ сего фонда на дѣла христіанской благотворительности, поступили слѣдующія пожертвованія: отъ священника церкви м. Флорентъ, Сорокского уѣзда, Василя Гумы и его жены Софіи—200 руб., отъ мѣстныхъ прихожанъ: Ивана Бордіяна—200 руб., Евгениі Брумы—100 р., землевладѣлицы с. Пражило—Маріи Антоневичъ—100 руб., поселянина Феодора Брынзы—100 руб., и жителей с. Путиненъ: Іустина Солкана—100 руб., Ивана Солкана—100 руб. и Семена Солкана—100 руб. и прихожанина Якова Руснака—200 руб.;

13) причтъ и прихожане церкви с. Рункошева, Ушицкаго уѣзда, Подольской епархіи, выражаютъ Его Императорскому Величеству свои вѣрноподданные чувства благодарности за Всемиловѣйшее пожертвованіе въ ихъ приходскую церковь иконы Святителя и чудотворца Николая;

14) при починкѣ Черніевскомъ, Уржумскаго уѣзда, Вятской губ., въ память и ознаменованіе рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича 20 минуваго августа основанъ новый храмъ въ честь святителя Алексія и

15) причтъ и прихожане церкви с. Дединова, Зарайскаго уѣзда, Рязанской епархіи, по окончаніи установленныхъ богослуженій въ своей церкви, собравшись въ часовнѣ, сооруженной на средства мѣстнаго церковнаго старосты, крестьянина Василя Школова, въ память рожденія Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича, вознесли молитвы о здравіи и благоденствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и всего царствующаго Дома.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданныхъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 3-й день сентября 1906 года, Собственно-ручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

\*\*\*

Отъ преосвященныхъ Владимірскаго и Полтавскаго и настоятеля Бѣлогорскаго монастыря Пермской епархіи поступили къ Оберъ-Прокурору Святѣй-



шаго Синода сообщенія о томъ, что въ память и ознаменованіе высокородостнаго событія—Рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича:

1) на средства священника и прихожанъ Николаевской церкви села Малышева, Меленковского уѣзда, Владимірской епархіи, а также стороннихъ благотворителей приобрѣтена для названной церкви икона Святителя Алексія Митрополита Московскаго (стоимость 50 р.) съ предстоящими новоявленными угодниками Божиими Святителемъ Θεодосіемъ Черниговскимъ Чудотворцемъ и Преподобнымъ Серафимомъ Саровскимъ Чудотворцемъ и съ изображеніемъ вверху оныхъ Покрова Божіей Матери, — съ тѣмъ, чтобы въ дни памяти сихъ святыхъ совершаемо было молебствіе о здравіи и благоденствіи его Императорскаго Величества и всего Августѣйшаго Семейства;

2) въ Серафимовскомъ святѣ Бѣлогорскаго монастыря, Пермской епархіи, освященъ сооруженный рабочими Мотовилихинскаго завода величественный (вышиною въ 7 саж.) живоносный Крестъ;

3) прихожане Благовѣщенской церкви села Погребняковъ, Хорольскаго уѣзда, Полтавской губерніи, приобрѣли для церкви: колоколъ, вѣсомъ въ 28 пуд. 8 фунт., стоимостью 551 р., три иконы для горняго мѣста: Спасителя, Божіей Матери и Святаго Іоанна Предтечи, цѣною въ 315 р. и икону Преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворца, въ 30 р.;

4) причтъ, староста и прихожане Параскевѣской церкви села Дѣдовецъ, Прилуцкаго уѣзда, той же епархіи, соорудили для сей церкви кѣютъ съ иконою Покрова Пресвятой Богородицы, стоимостью 120 руб.;

5) прихожане Николаевской церкви села Федѣевки, Полтавскаго уѣзда, приобрѣли въ приходскую церковь икону Преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворца, стоимостью 150 руб.;

6) на устройство дома для церковно-приходской школы села Диканьки, того же уѣзда, пожертвовано прихожанами мѣстной Николаевской церкви: Княземъ В. Кочубеемъ 1000 р. дворянами Я. Трипольскимъ и Е. Трипольскою по 100 р., крестьянами названнаго села—200 руб., священникомъ Стефаномъ Поповымъ 60 руб. и дворяниномъ В. Собоцкимъ 25 р., и

7) крестьянинъ деревни Стрѣльниково, Прилуцкаго уѣзда, Полтавской губерніи, Филиппъ Калениченко соорудилъ для Вознесенской церкви села Радѣевки, названнаго уѣзда, кѣютъ съ

иконою Преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворца, съ лампадою, стоимостью 250 руб.

Сверхъ сего, получены сообщенія о нижеслѣдующихъ выраженіяхъ вѣрноподданныхъ чувствъ:

8) въ селѣ Богородицкомъ, Скопинскаго уѣзда, Рязанской губерніи, освященъ новый храмъ во имя пророка Осія, сооруженный въ память чудеснаго событія 17-го октября 1888 г.;

9) прихожане церкви села Ольшанца-Борюдинки-Троицкаго, Ливенскаго уѣзда, Орловской епархіи, въ память и ознаменованіе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, расширили свою приходскую церковь, израсходовавъ на это изъ собственныхъ средствъ 16639 руб. 95 коп.;

10) прихожане Александро-Невской церкви села Вареновки, Тагапрогскаго округа, Екатеринославской епархіи, въ молитвенную память о великихъ милостяхъ, дарованныхъ имъ Высочайшими Манифестами 17 октября и 3 ноября 1905 года, приобрѣли для названной церкви колоколъ вѣсомъ въ 102 пуда 21 фун.;

11) прихожане Екатерининской единовѣрческой церкви села Екатерининскаго, Осинскаго уѣзда, Пермской епархіи, выражаютъ Его Императорскому Величеству свои вѣрноподданные чувства искренней благодарности за Всемилостивѣйшее пожертвованіе отъ Монаршихъ щедротъ 800 р. на постройку въ названномъ селѣ новой церкви;

12) преосвященный архіепископъ Тверской Алексій отъ себя и отъ лица комитета по постройкѣ церкви при истокѣ рѣки Волги въ Осташковскомъ уѣздѣ выражаетъ Его Императорскому Величеству вѣрноподданные чувства благодарности за Всемилостивѣйшее пожалованіе отъ Монаршихъ щедротъ 2000 рублей на постройку означенной церкви;

13) предсѣдатель попечительства Богоявленской церкви села Большаго Станичнаго, Карсунскаго уѣзда, Симбирской епархіи, отъ имени сего попечительства, выражаетъ искреннѣйшія чувства вѣрноподданный преданности Его Императорскому Величеству.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданныхъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоутробно было, въ 22-й день сентября 1906 года, Собственно-ручно начертать: „Прочелъ съ удовольствіемъ“.

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 18—19 октября 1906 года, за № 5926, о возобновленіи занятій Высочайше учрежденнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Предсоборнаго Присутствія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о возобновленіи занятій Высочайше учрежденнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Предсоборнаго Присутствія. И, по справкѣ, приказали: 1) Возобновить съ 1 будущаго ноября мѣсяца занятія Высочайше учрежденнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Особаго Присутствія для разработки и подготовки подлежащихъ разсмотрѣнію на Помѣстномъ Всероссийскомъ Церковномъ Соборѣ вопросовъ, и 2) вызвать въ С.-Петербургъ къ означенному дню членовъ названнаго Присутствія, какъ равно и лицъ, приглашенныхъ, по особымъ распоряженіямъ, къ участію въ работахъ Отдѣловъ Присутствія.

II. Отъ 14 октября 1906 года, за № 5814, по дѣлу о принятіи въ епархіальныя женскія училища инословныхъ воспитанницъ сверхъ установленной для таковыхъ нормы.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 9 сего октября за № 2225, журналъ Учебнаго Комитета за № 581, съ заключеніемъ Комитета, по представленію одного преосвященнаго о принятіи въ епархіальное женское училище нѣсколькихъ инословныхъ воспитанницъ, сверхъ установлен-

ной для таковыхъ 10% нормы. Приказали: Въ цѣляхъ внесенія единства въ дѣйствующія постановленія относительно приѣма въ духовно-учебныя заведенія дѣтей иносостовныхъ родителей, распространить опредѣленія Святѣйшаго Синода 8 февраля и 23 марта—6 апрѣля 1906 г. за №№ 675 и 1775, о разрѣшеніи приѣма дѣтей инословныхъ родителей въ духовныя семинаріи и училища свыше 10%, также и на епархіальныя женскія училища, предоставивъ епархіальнымъ преосвященнымъ, по опредѣленіямъ совѣтовъ сихъ училищъ, разрѣшать приѣмъ инословныхъ воспитанницъ въ епархіальныя училища свыше 10%, не испрашивая на то разрѣшенія Святѣйшаго Синода; о чемъ, для исполненія по духовно-учебному вѣдомству объявить чрезъ напечатаніе въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

III. Отъ 18 октября 1906 года, за № 5916, по вопросу, съ какого времени слѣдуетъ рассчитывать преподавателей духовныхъ семинарій и училищъ жалованьемъ соотвѣственно новому распредѣленію уроковъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9 сего октября № 23174, по возбужденному правленіями нѣкоторыхъ духовныхъ семинарій и училищъ вопросу, съ какого времени слѣдуетъ рассчитывать жалованьемъ преподавателей сихъ духовно-учебныхъ заведеній соотвѣственно новому распредѣленію уроковъ, съ начала ли учебнаго года, т. е. съ 16 августа, или со дня дѣйствительнаго введенія въ дѣйствіе новаго распредѣленія уроковъ въ семинаріяхъ и училищахъ. Приказали: Принимая во

вниманіе, что новое распредѣленіе уроковъ по каедрѣмъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ не могло быть введено съ начала учебнаго года, т. е. съ 16 августа, а вводилось лишь по полученіи въ этихъ заведеніяхъ Высочайше утвержденнаго 3 сентября опредѣленія Святейшаго Синода по сему предмету, между тѣмъ по новому распредѣленію уроковъ—по однимъ каедрѣмъ число уроковъ уменьшено, а по другимъ увеличено, соотвѣтственно чему измѣняется и вознагражденіе преподавателей, и что, поэтому, въ случаѣ расчета преподавателей содержаніемъ соотвѣтственно новому распредѣленію уроковъ съ 16 августа, нѣкоторые преподаватели не получили бы вознагражденія за дѣйствительно данные ими уроки при дѣйствиіи прежняго росписанія учебныхъ предметовъ, тогда какъ другіе получили бы вознагражденіе за такіе уроки, которые на самомъ дѣлѣ ими не давались, Святейшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: расчетъ преподавателей духовныхъ семинарій и училищъ жалованьемъ, соотвѣтственно новому распредѣленію уроковъ по каедрѣмъ въ сихъ заведеніяхъ, начать со времени фактическаго введенія новаго учебнаго плана на мѣстахъ; о чемъ, для свѣдѣнія и руководства по духовно-учебному вѣдомству, напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

#### Опредѣленіями Святейшаго Синода:

IV. Отъ 4 октября 1906 г., за № 5620, постановлено: потныя сочиненія надворнаго совѣтника Мироносицкаго: «Стихира, гласъ 6-й», «Канонъ, гласъ 1-й», «Воскресеніе Христова видѣше», «Задостойникъ: Иже побѣдоу уснувъ», «На хвалителѣхъ Св. Савины Пасхи», «Тропарь Св.

Іоанна Златоустаго», «И намъ дарова», «Послѣдованіе часовъ Св. Пасхи», «Антифоны въ недѣлю Пасхи», «Прокимень на Литургіи», содержащіяся въ сборникѣ: «Церковное пѣніе, выпускъ IV: Пасхальныя пѣснопѣнія, для четырехголоснаго женскаго хора», по предварительномъ разсмотрѣніи сихъ сочиненій духовнымъ цензурнымъ комитетомъ со стороны текста и напечатанія, допустить къ исполненію при богослуженіи.

V. Отъ 13—27 сентября 1906 г. за № 5101, постановлено: учредить въ мѣстности подъ названіемъ «Аштавай-Ныръ», Козмодемьянскаго уѣзда, Казанской губерніи, Черемисскую мужскую общину съ такимъ числомъ братіи, какое община въ состояніи будетъ содержать на свои средства.

VI. Отъ 13—27 сентября за № 5134, постановлено: на жертвуемомъ купцомъ Самуиломъ Оедоровымъ земельномъ участкѣ, состоящемъ близъ г. Нахичевани, Ростовскаго округа, Екатеринославской епархіи, учредить женскую общину, съ наименованіемъ оной «Троице-Алексѣевскою», съ такимъ числомъ сестеръ, какое община въ состояніи будетъ содержать на свои средства, и проектъ Устава сей общины утвердить.

VII. Отъ 27 сентября—13 октября 1906 г., за № 5517, 1) уволенъ протоіерей Михаило-Архангельской гор. Калуги церкви Іоаннъ Соколовъ, согласно прошенію, по разстроенному здоровью, отъ должности сверхштатнаго члена Калужской духовной консисторіи и 2) назначенъ протоіерей Калужской Одигитріевской церкви Іоаннъ Сперанскій сверхштатнымъ членомъ названной консисторіи.



# ЦЕРКОВНЫМЪ

1246530

ХІХ г. изд.

## ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 43

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

28 октября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1906 года.

### Къ вопросу о будущемъ православія въ Финляндіи <sup>1)</sup>.

Русская культура и языкъ могутъ быть весьма полезной стѣной, ограждающей православнаго карела отъ финскаго лютеранства. Стѣна эта неудержимо теперь падаетъ и православные карелы все больше и больше перестаютъ быть русскими. Мы рѣшаемся утверждать даже болѣе: мы боимся, что, если дѣло пойдетъ также и далѣе, то чрезъ два-три десятка лѣтъ не только наша финляндская Карелія, но и Архангельская съ Олонецкой заговорятъ чистымъ финскимъ языкомъ, не смотря на все множество русскихъ словъ въ ихъ теперешнемъ говорѣ. Этотъ ожидаемый быстрый процессъ замѣны одного нарѣчія другимъ объясняется не только тѣмъ, что финны, не щадятъ ни силъ, ни средствъ для культурнаго за-

воеванія нашихъ окраинъ; но и, главнымъ образомъ, тѣмъ, что языки карельскій и финскій находятся между собою въ самомъ тѣсномъ родствѣ, подобно языкамъ русскому и церковно-славянскому. Корни въ томъ и другомъ языкѣ одни и тѣ же, этимологія и синтаксисъ, даже въ словахъ, взятыхъ изъ русскаго языка, вполне тождественны. Если же вспомнимъ, что однообразнаго разговорнаго (не литературнаго) языка финскаго и вообще не существуетъ; что какъ произношеніе, такъ и мѣстная этимологія до неузнаваемости иногда мѣняють финскія слова въ разговорахъ, напр., западной и средней Финляндіи, то для насъ не останется сомнѣнія, что и карельское нарѣчіе есть лишь одинъ изъ финскихъ говоровъ съ большою примѣсью русскихъ корней вследствие прежней культурной зависимости отъ русскихъ и настоящихъ постоянныхъ сноше-

<sup>1)</sup> Въ разъясненіе и дополненіе статьи: «Будущее православія въ Финляндіи», напечатанной въ № 33, «Церк. Вѣдом.», за текущій годъ.

ній съ русскими. Правда, эти сношенія (особенно что касается южныхъ карельскихъ приходовъ Салминскаго и Манчинсаарскаго) могутъ быть нѣкоторымъ тормазомъ для офиненія; но это подѣ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, если русская школа будетъ поставлена въ здѣшнемъ краѣ, по крайней мѣрѣ, отнюдь не ниже финской и въ количественномъ, и въ качественномъ отношеніяхъ. Сказать же этого о настоящей постановкѣ русскаго школьнаго дѣла здѣсь, къ сожалѣнію, нельзя. Напр., въ Сердоболѣ, рядомъ съ роскошными финскими школами, въ баракѣ изъ подъ военного лазарета, вы видите убогую одноклассную русскую школу. Кто, кромѣ нищихъ, пойдетъ въ нее? Притомъ, и дальнѣйшаго выхода изъ нея нѣтъ. Въ Салминскомъ приходѣ одна (правда очень хорошая и многолюдная) школа министерская противъ шести финскихъ народныхъ школъ. Въ Маншилѣ того же прихода вопросъ о министерской школѣ поднять еще въ 1899 году и только нынѣ собираются открыть ее и то въ наемномъ помѣщеніи. А въ Суоярви самъ приходъ выселяетъ министерскую школу изъ приходскаго дома съ цѣлью использовать его подѣ свою церковную школу. Въ нѣкоторыхъ дѣтскихъ школахъ (подготовительныя къ народнымъ, находящіяся въ вѣдѣніи церкви) съ непремѣннымъ преподаваніемъ русскаго языка сами учащіе десятка словъ не знаютъ по русски, а учащіеся, какъ попугаи, повторяютъ отдѣльныя фразы или молитвы, зазубренныя наизусть безъ пониманія. Правда, была сдѣлана однажды попытка, и очень удачная, устроить курсы русскаго языка для учащихся въ школахъ нашего вѣдомства въ Суоярвскомъ приходѣ (священникомъ Садовниковымъ, природнымъ финномъ и даже считавшимся въ свое время неблагонадежнымъ въ этомъ отно-

шеніи); но и теперь объ этомъ неслышно. Нечего и распространяться о побѣдѣ русской школы надѣ финскою при такой постановкѣ дѣла. Удивительно ли, послѣ всего сказаннаго, если волна офиненія все далѣе и далѣе проникаетъ въ Карелію, принося съ собою, конечно, и опасность лютеранства. Что же дѣлаютъ наши пастыри въ огражденіе своей паствы отъ этой опасности?

Старики—карелы, очень привязаны къ славянскому богослуженію (изъ карельскаго много было даже раскольниковъ, да и теперь есть въ Олонецкой губерніи); но много ли они въ немъ понимаютъ и много ли отъ него получаютъ духовнаго назиданія? Самый лексическій составъ карельскаго языка даетъ на это отвѣтъ неутѣшительный. Русскихъ словъ въ немъ много, но этими словами карель пользуется больше для означенія предметовъ первой необходимости и домашняго обихода, въ области же высшихъ религіозныхъ и нравственныхъ понятій едва ли много русскихъ словъ можно насчитать. Конечно, для простой души достаточно и одного «Господи помилуй», одного упоминанія Богородицы или Николая Чудотворца; простая душа и такъ будетъ близка къ Богу. Но, вѣдь, это — «вѣра угольщика»; очень трогательная и очень завидная участь, но она возможна лишь на самыхъ низшихъ ступеняхъ внѣшне-культурнаго развитія. Карель, мало-мальски образованный, съ пробудившейся пытливостью, уже не можетъ довольствоваться такими крохами съ церковной трапезы, онъ желаетъ большаго и, зная, что въ другихъ мѣстахъ богослуженіе совершается на понятномъ языкѣ, проситъ и для себя того же. Въ январѣ мѣсяцѣ текущаго года, при посѣщеніи прихода архіепископомъ Сергіемъ, когда владыка послѣ богослуженія (нѣкоторые части ко-



торого совершены были и по-фински) вышелъ, по обыкновенію своему, къ народу побесѣдовать о приходскихъ нуждахъ, то сами же прихожане поставили вопросъ о богослуженіи на финскомъ языкѣ. Часть ихъ желала остаться при славянскомъ, а другая часть, хотя и меньшая, просила финскаго, причемъ на этой же сторонѣ стоялъ и староста церковный, самый обстоятельный крестьянинъ-торговецъ, говорящій хорошо по-русски и связанный торговыми отношеніями съ Россіей, но сознающій, что молодое поколѣніе, прошедшее финскую народную школу, не можетъ довольствоваться славянской службой. Владыка, чтобы удовлетворить тѣхъ и другихъ, предложилъ евангеліе читать всегда на двухъ языкахъ, проповѣдь по-фински, а остальное по-славянски съ произнесениемъ нѣкоторыхъ ектеній и др. молитвословій, по усмотрѣнію священника, на финскомъ языкѣ. Этотъ порядокъ и продолжаетъ мирно дѣйствовать въ Манчинсаари до сихъ поръ. Что касается Салми, то тамъ, дѣйствительно, изъ-за финской службы идутъ раздѣленія, но причина этихъ раздѣленій не въ томъ, что народъ (точнѣе одна часть его) самъ по себѣ не выноситъ финской службы (она бывала тамъ и раньше), а въ томъ, что введеніе финской службы оказалось въ Салми своего рода предметомъ спора между двумя давно враждующими и взаимно озлобленными лагерями, на которые распалась мѣстная интеллигенція. Въ октябрѣ 1905 г. финскій лагерь поднялъ голову и, можетъ быть, въ пику русскому потребовалъ постоянной финской службы (по очереди со славянской). Русскій лагерь не захотѣлъ мириться съ такимъ торжествомъ своихъ соперниковъ и задался цѣлью, во что бы то ни стало, финской службѣ воспрепятствовать (говорять, были даже пари съ

той и другой стороны). И для этого не пощадили ни довѣрчиваго народа, ни церковнаго мира. Возмутить же народъ было совсѣмъ не трудно: стоило только ему, беззавѣтно преданному Россіи и православному Царю, толковать, что финской службы желаютъ бунтовщики противъ Царя, что они вводятъ лютеранство. И такъ дѣло стоитъ и теперь: борются двѣ партіи и сводятъ одна съ другой личные счеты, не заботясь о благѣ Церкви, а бѣдный народъ служить игрушкой. Владыка минувшей зимой установилъ служить въ Салми по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ двѣ литургіи: одну по-славянски, другую по-фински. Это трудно при двухкомплектномъ причтѣ; но какъ же быть иначе, если люди позабыли Св. Пятидесятницу и потеряли способность на разныхъ языкахъ согласно славить Всесвятаго Духа?

Отрицательно относиться къ желанію нашихъ прихожанъ имѣть финскую службу мы не можемъ: это было бы самой,—правда, простой, неголовомолочной,—но за то и самой недальновидной политикой, которая въ концѣ концовъ принесетъ только вредъ православной Церкви. Славянское богослуженіе можетъ, пожалуй, быть полезно для тѣхъ карель, которые постепенно дѣлаются русскими и которые и безъ того достаточно ограждены отъ лютеранства полнымъ къ нему отвращеніемъ. Для другихъ же особенно для тѣхъ, которые уже захвачены волной офиненія, отказъ въ финскомъ богослуженіи послужитъ лишь лишнимъ толчкомъ вонъ изъ Церкви; славянское богослуженіе для такихъ не только не полезно, но и прямо вредно. Возьмемъ примѣры изъ нашей церковной практики. Напримѣръ, въ западной Финляндіи отпадаютъ даже русскіе по происхожденію, но бывшіе русскій языкъ: богослуженіе въ приходахъ западной Финляндіи совершает-

ся, за исключеніемъ двухъ-трехъ разъ въ году, неизмѣнно на славянскомъ языкѣ. Тоже самое въ Выборгѣ, гдѣ отпаденій даже больше, чѣмъ гдѣ бы то ни было (потому что сюда стекается рабочій финскій элементъ со всѣхъ сторонъ); финская служба заведена здѣсь однажды въ мѣсяцъ, но уже поздно. Тоже самое и въ Тайпала и Иен-суу. Финское богослуженіе (литургія, по крайней мѣрѣ) существуетъ здѣсь, правда, давно, но процессъ полного офиненія совершился здѣсь еще на много раньше (это бывшій Либелицкій приходъ, остававшійся и послѣ Петра подъ шведскимъ владычествомъ), пока мы, наконецъ, надумали служить по-фински, народъ уже успѣлъ отвыкнуть отъ церкви и усвоить себѣ много лютеранскаго. Также много отпавшихъ и въ Сердобольскомъ приходѣ, гдѣ въ продолженіе многихъ лѣтъ всячески поддерживалось богослуженіе преимущественно, если не исключительно на славянскомъ языкѣ. На противъ, въ Иломанцкомъ приходѣ, гдѣ богослуженіе совершается на одномъ финскомъ языкѣ вотъ уже 27 лѣтъ, отпаденій насчитывается одинъ десятокъ, а въ Корписельскомъ, тоже съ постоянной финской службой, объ отпаденіяхъ почти не слышно. Вотъ что значитъ ввести финское богослуженіе во время, не дожидаясь, когда офиненный народъ толпами побѣжитъ отъ нашей Церкви, какъ отъ Церкви съ чужимъ ему языкомъ, оставляющей его безъ духовнаго окормленія.

Въ одномъ изъ карельскихъ приходовъ батюшка не блещетъ дипломами, почти совсѣмъ не говоритъ по-фински; треба справляетъ частію по-фински, частію по-славянски, а богослуженіе по-фински сполна вотъ уже нѣсколько лѣтъ. Соединились какъ будто всѣ условія къ тому, чтобы ждать сплошныхъ отпаденій или, по крайней мѣрѣ, желанія прихожанъ

освободиться отъ своего священника, не разумѣющаго по-фински (приходъ бойкій, съ хорошими финскими школами и вблизи отъ города). Но какъ разъ наоборотъ: приходъ стоитъ твердо, объ отпаденіяхъ не слышно; проявленія народнаго благочестія выше и сознательнѣе чѣмъ въ другихъ приходахъ, а главное любовь прихожанъ къ своему пастырю непоколебимая. Мы сами свидѣтели, какъ вся Церковь стала за него горой (даже и учителя-финноманы), когда, во время бесѣды архіепископа съ народомъ послѣ богослуженія, одинъ богатый грамотей заявилъ, что имъ нуженъ священникъ, знающій хорошо финскій языкъ. Съ другой стороны, у насъ есть приходы, гдѣ—священники съ образованіемъ, знакомые съ исторією и особенностями края, разумѣющіе и финскій языкъ, однако народъ бѣжитъ отъ церкви. Слѣдовательно, не въ одномъ образованіи священниковъ наше спасеніе и наша сила, и наши захудалые батюшки, если только они пожелаютъ быть пастырями, могутъ оградить отъ волковъ свое стадо.

Священники-законоучители въ Сердоболѣ не только принимаютъ самое непосредственное участіе въ жизни мѣстнаго прихода, но вліяютъ на церковную жизнь далеко за его предѣлами, во всей восточной Карелии. Одинъ изъ нихъ издастъ и нашъ финскій православный журналъ «Аамин Коitto», а другой является инициаторомъ-руководителемъ мѣстныхъ религіозно-просвѣтительныхъ кружковъ. Непонятно, почему и другіе законоучители, при желаніи, не могутъ быть такими же вліятельными приходскими дѣятелями?..

Если же къ священникамъ мы прибавимъ двухъ-трехъ изъ нашихъ очень немногочисленныхъ о.о. діаконовъ и нѣсколькихъ псаломщиковъ, которые несутъ у насъ значительную долю труда на пользу



Церкви Христовой (они, напримѣръ, организуютъ народные хоры, проповѣдуютъ слово Божіе и проч.), то увидимъ, что духовныя силы нашей епархіи ни велики, ни слабы, а таковы, какими онѣ и могутъ быть въ нашъ вѣкъ. Имѣя это въ виду, мы и не рѣшаемся произнести смертнаго приговора надъ православною Церковію въ Финляндіи; но, поручая будущее Промыслу Божію, постараемся указать истинныя причины нѣкоторой истощенности здѣшней православной нивы.

Главная причина этого—та, что царство наше уже давно «раздѣлилось на ся». Одна часть духовенства нашего старалась воспитывать въ православіи свою паству всѣми возможными для того средствами, не полагая замѣтнаго различія между православнымъ финномъ и русскимъ и не дѣлая вопроса изъ богослужебнаго языка. Другая же часть считала себя призванной служить собственно русскому населенію и русскому дѣлу, а на финновъ склонна была смотрѣть, какъ на нѣкоторый посторонній придатокъ и даже какъ на лишнюю для нихъ тяготу. Никто не станетъ отрицать, что на почвѣ такого настроенія возможны были нѣкоторые нетактичныя поступки, не говоря уже о простой холодности въ отношеніи къ пасомымъ, которой никогда не скроешь. У болѣе же порывистыхъ и откровенныхъ натуръ это сказывалось на каждомъ шагѣ и такіе дѣятели были холодны не только къ финской части своихъ приходовъ, но расходились, если не прямо враждовали, и съ той половиною духовенства, которая хотѣла работать и для православныхъ финновъ. Результатомъ этого внутренняго раздѣленія въ духовенствѣ явилась его общая слабость, неспособность справиться съ назрѣвающими новыми вопросами и общественными настроеніями и

та роковая бездѣтельность обѣихъ партий, по причинѣ которой сокровища православной Церкви до сихъ поръ держатся подъ спудомъ и невѣдомы православнымъ финнамъ. Какъ мало на финскомъ языкѣ богослужебныхъ книгъ и чинопослѣдованій церковныхъ! Какъ слабо развиваетъ свои силы братство преподобныхъ Сергія и Германа! Какъ скудна православная вѣроучительная литература на финскомъ языкѣ! Какъ слабо поставлено церковное пѣніе! Какъ мертва приходская жизнь при самыхъ благоприятныхъ условіяхъ для ея процвѣтанія! и проч. и проч. Наши раздѣленія парализуютъ нашу силу, и нѣтъ между нами братской поддержки и усердія въ общей работѣ на благо святой Церкви.

Къ вѣщшему ущербу для церковнаго дѣла въ борьбу духовенства между собой вовлечена была и другая рабочая сила нашей епархіи—православные учителя народныхъ и дѣтскихъ школъ. Въ нашихъ разбросанныхъ приходахъ учителя могли бы быть незамѣнимыми помощниками священнику. Они и законоучители въ школахъ и пѣвцы на клиросѣ. Они и руководители воскресныхъ школъ, и правая рука священника въ его катихизаторской дѣятельности въ приходѣ. Но понятно, при плохой скрываеваемой враждебности священника къ финнамъ, народные учителя, какъ финны, не будутъ съ нимъ работать, а скорѣе ударятся въ политиканство и начнутъ изъ-за политики ставить препятствія всякому начинанію священника. Не это ли политиканство на церковной почвѣ, а потому озлобленіе и противъ всего духовенства привело многихъ изъ нашихъ народныхъ учителей къ отпаденію въ лютеранство, съ изданіемъ закона о позволительности отпаденій отъ православія?..

Это печальное раздѣленіе, парализующее духовныя силы нашей епархіи, со-

общается, конечно, и православному народу и должно быть признано одною изъ самыхъ первыхъ причинъ слабости нашихъ приходовъ, какая обнаружилась при изданіи помянутаго закона.

Не менѣе важное значеніе имѣетъ въ этомъ вопросѣ и та слава, которую стяжали здѣсь себѣ нѣкоторые дѣятели, своими дѣлами убѣдившіе финновъ, что православіе и презрѣніе ко всему финскому—одно и тоже. И вотъ, когда финны получили всѣ пять свободъ, какъ лютеранамъ было не воспользоваться созданнымъ помянутыми дѣятелями такимъ благоприятнымъ положеніемъ вещей? Разумѣется, они не стали спорить о догматическихкихъ разностяхъ, а ударили прямо на патріотизмъ православныхъ: вы-де не настоящіе финны. Одинъ отступникъ, такъ напр., объяснялъ батюнкѣ свое отпаденіе: «Противъ православной вѣры мы ничего не имѣемъ и будемъ вѣчно помнить ее; но, съ изданіемъ закона о свободѣ перехода въ лютеранство, мы стали въ обществѣ какими-то паріями, на насъ косятся, намъ проходу не даютъ, убѣждая соединиться съ прочими соотечественниками». Особенно былъ энергиченъ натискъ лютеранства во время прошлогоднихъ политическихъ забастовокъ. Мѣстные православные, такимъ образомъ, являются козлами отпущенія за дѣла другихъ и, живя въ лютеранской средѣ, иногда почти противъ воли дѣлаются лютеранами. Положеніе дѣла ухудшается еще тѣмъ, что многіе борцы за русское вліяніе въ краѣ, столь смѣлые въ благоприятной обстановкѣ, теперь прятали свои головы, предоставивъ работавшимъ съ ними финнамъ раздѣляться, какъ знаютъ. Нѣкоторые, напр., учителя, сочувствовавшіе русской школѣ, теперь лишились мѣста, подверглись общественному ostracismu, и никто перстомъ не двинулъ, чтобы облегчить ихъ участь.

Много вредитъ дѣлу православія въ Финляндіи и совмѣстное обученіе православныхъ дѣтей съ лютеранами, особенно гдѣ

послѣднихъ большинство. Недаромъ въ одномъ изъ приходовъ (замѣтьте, съ постояннымъ финскимъ богослуженіемъ!) составленъ уже и приговоръ объ открытіи отдѣльныхъ школъ для православныхъ дѣтей, именно въ дѣляхъ ихъ строго православнаго воспитанія. Хуже же всего то, что судьбу учениковъ раздѣляютъ и учителя православныхъ школъ, вынужденные получать свое учительское образованіе въ лютеранской учительской семинаріи въ Сердоболѣ. Правда, въ семинаріи есть православный законоучитель, но, будь онъ хотя семи пядей во лбу, ему не справиться съ вліяніемъ среды при четырехъ урокахъ въ недѣлю и при стремленіи лютеранскаго начальства сократить ихъ еще болѣе. Какъ, поэтому, горько становится на душѣ, когда вспомнишь, что Сердобольская семинарія предназначалась для православныхъ и не попала въ наши руки благодаря нашей непростительной близорукости. Учредитель этой семинаріи предлагалъ землю и капиталъ на содержаніе семинаріи нашему духовному начальству, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы преподаваніе велось на финскомъ языкѣ. Наше же начальство соглашалось принять жертву только при условіи преподавать на русскомъ языкѣ. Тогда жертвователь предложилъ свою жертву лютеранамъ, и вотъ послѣдніе создали теперь противъ насъ въ Сердоболѣ такую твердыню, значеніе которой мы оцѣнимъ развѣ впоследствии, когда и Архангельская съ Олонецкой Карелии заговорятъ по-фински и потянутся къ лютеранству. Ослабить эту опасность можетъ только особый интернатъ для нашихъ семинаристовъ, который мы хотѣли бы устроить и, если бы намъ удалось это осуществить, положеніе наше среди лютеранскаго большинства значительно бы улучшилось.

Наконецъ, не менѣе существенный вредъ приносятъ и смѣшанные браки, число которыхъ въ иныхъ нашихъ приходахъ доходитъ до 9 изъ 10. Мать — лютеранка,



конечно, не воспитасть своихъ дѣтей хорошими православными. Не поведетъ она ихъ въ православный храмъ, часто отстояцій, къ тому же, за десятки километровъ отъ дома. Случается, что дѣти такихъ матерей до возраста катихизаторской школы (16 лѣтъ) остаются безъ Причастія. Болѣе же фанатичные лютеранки снимаютъ съ своихъ православныхъ дѣтей крестильные крестики и прозываютъ ихъ лютеранскими именами. Если мужъ лютеранинъ, тогда жена почти навѣрное пропадетъ для церкви. По закону, она должна крестить и воспитать дѣтей въ лютеранствѣ и, понятно, охотнѣе пойдетъ съ мужемъ и дѣтьми въ сосѣднюю кирку, чѣмъ одна въ далекій православный храмъ.

Вотъ причины и источники нашихъ церковныхъ болѣзней. Чтобы исцѣлить ихъ, прежде всего необходимо возстановить разрушенное у насъ единство церковнаго общества и церковныхъ дѣятелей; необходимо создать атмосферу взаимнаго довѣрія и братскаго сотрудничества на общемъ полѣ церковнаго дѣланія. Къ этой цѣли стремятся учрежденные у насъ епархіальные съѣзды духовенства и мірянъ (скоро будутъ выработаны и правила, которые сдѣлаютъ эти съѣзды учрежденіемъ постояннымъ, периодическимъ). Нынѣшній, напр., второй по счету епархіальный съѣздъ, состоявшійся въ іюлѣ мѣсяцѣ 1906 г. на Валаамѣ, подъ почетнымъ председательствомъ архіепископа Сергія, въ присутствіи почти всѣхъ благочинныхъ, двухъ членовъ консисторій, многихъ приходскихъ священниковъ и діаконовъ, старшей братіи Валаамскаго и Коневскаго монастырей и болѣе полтора ста мірянъ (учителя, выборные отъ приходовъ и т. п.), отличался чрезвычайной дѣловитостью и глубокой заинтересованностью въ церковномъ благосостояніи. Были и на немъ, конечно, нѣкоторые отзывы описанныхъ выше раздѣленій; но въ общемъ всѣ ско-

ро научились довѣрять другъ другу и совместно стремиться къ уврачеванію церковныхъ болѣзней.

Громадное значеніе получаетъ для насъ теперь и вопросъ о внутренней миссіи. Лѣтомъ этого 1906 года сдѣланъ былъ и первый опытъ въ этомъ родѣ. Десять молодыхъ людей (учителя, учительницы и здѣшніе семинаристы) отправлены были по православнымъ приходамъ для собесѣдованій съ народомъ о вѣрѣ, для устройства церковно-просвѣтительныхъ кружковъ среди православныхъ, особенно среди молодежи, въ цѣляхъ сближенія ея съ Церковію и живой помощи приходскому священнику. Въ нѣкоторыхъ приходахъ этимъ миссіонерамъ удалось кое-что сдѣлать; они разбудили даровитую душу православнаго карела и вызвали къ жизни дремавшія въ немъ силы. Въ двухъ приходахъ открыты уже кружки для взаимной поддержки въ православіи, для изученія своей вѣры и противодѣйствія лютеранской пропагандѣ. Много занимался вопросомъ о внутренней миссіи и нашъ епархіальный съѣздъ. Онъ, между прочимъ, учредилъ при братствѣ преп. Сергія и Германа миссіонерское отдѣленіе (изъ священниковъ г. Сердоболя и пишущаго эти строки въ качествѣ предсѣдателя). Конечно, все это слабыя попытки, далеко, можетъ быть, не соответствующія величію предстоящей задачи; но мы надѣемся не на свои силы и разумъ, а на помощь Божію. Укрѣпляетъ насъ и надежда на доброе сочувствіе и русскихъ православныхъ ревнителей вѣры, которые въ наши трудныя минуты помогутъ намъ и своими молитвами и своими денежными средствами, когда мы къ нимъ обратимся. Съ этой твердой надеждой и непоколебимой увѣренностью въ прочности православія здѣсь и въ возможности для него успѣшно вести борьбу съ лютеранствомъ и на финской почвѣ мы и кончаемъ наши замѣтки.

## МАТЕРІАЛЫ КЪ ПРЕДСТОЯЩЕМУ ВСЕ-РОССІЙСКОМУ ЦЕРКОВНОМУ СОБОРУ.

Отзывы епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ.

№ 59, преосвященнаго Николая, архіепископа Карталинскаго и Кахетинскаго, ексарха Грузіи.

Отвѣты преосвященнаго Леоніда, епископа Имеретин.

О раздѣленіи Россіи на церковныя округа подъ управленіемъ митрополитовъ.

Такое предложеніе имѣетъ въ виду тотъ церковный строй, при которомъ всѣмъ православными Церквями въ предѣлахъ Россіи управляетъ одно лицо (напримѣръ, патріархъ) или одно центральное учрежденіе (напримѣръ Св. Синодъ). Но такая система церковнаго управленія въ основѣ противорѣчитъ сущности православнаго воззрѣнія на церковное управленіе, составляющаго наиболѣе характерную его особенность въ отличіе отъ католической системы управленія—папства и другихъ инославныхъ церквей. По этому воззрѣнію, сложившемуся въ вѣкъ апостольскій, въ основѣ церковнаго управленія лежитъ выборное начало и соборное рѣшеніе всѣхъ церковныхъ дѣлъ. Кромѣ того, по сему воззрѣнію, всѣ апостолы, а слѣдовательно—и ихъ преемники-епископы, совершенно равны между собою, и начальствованіе одного епископа надъ другими недопустимо, какъ немислимо начальствованіе одного апостола, хотя бы и верховныхъ апостоловъ (Петра и Павла), надъ другими. Верховные апостолы являлись первыми между ними, но въ то же время совершенно равными имъ. Практика послѣдующихъ вѣковъ жизни православія также была непрерывнымъ воплощеніемъ того же принципа церковнаго управленія. Не смотря на возвышеніе одного епископа надъ другими, явившееся слѣдствіемъ какихъ-либо внѣшнихъ благоприятныхъ условій (напримѣръ, епископы столичныхъ, или священныхъ, или историческихъ городовъ, получившіе названіе архіепископовъ, а впослѣдствіи и патріарховъ, епископы же большихъ богатыхъ городовъ—названіе митрополитовъ), всѣ они,—патріархи, архіепископы и митрополиты,—по власти признавались церковными канонами совершенно равными съ простыми епископами: даже патріархи, не исключая и римскихъ папъ до раздѣленія Церквей, не иначе титуловались отъ самихъ

вселенскихъ соборовъ, равно какъ и канонами сихъ соборовъ, какъ первыми между равными по власти. Иначе и быть не могло, ибо православіе немислимо при неравенствѣ епископовъ по власти; въ противномъ случаѣ получается церковный абсолютизмъ, зловѣщее папство, тяготящее надъ западною церковью и сковывающее естественную свободную ея жизнь,—получается все то, что такъ отталкиваетъ насъ, православныхъ, отъ папизма. Нечего и говорить, что такой строй совершенно противенъ постановленіямъ всѣхъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, которыми должна управляться Церковь, жизнь которой, по евангельскому и апостольскому ученію, должна быть регламентирована соборными постановленіями, а не указами отдѣльныхъ лицъ. При всякомъ, даже слабomъ, уклоненіи отъ этого основнаго православнаго принципа, создается та самая пагубная бюрократія, которая такъ жестоко осмѣяна всею мыслящею Россіей.

Послѣ всего сказаннаго нечего говорить о томъ, что идеи учрежденія патріаршества въ смыслѣ абсолютнаго верховнаго начальника надъ всѣми православными церквями въ предѣлахъ Россіи является опасною для православія затѣю, угрожающею русской Церкви папизмомъ, чего такъ боялся еще Петръ Великій, отмѣнившій патріаршество, и чего такъ страшатся и нынѣ всѣ правители мірскіе и благоразумные члены общества, не говоря уже объ истинно-православныхъ людяхъ, чуждающихся всего, что только напоминаетъ папизмъ. Проектъ учрежденія патріаршества можетъ быть принятъ только въ томъ смыслѣ, если патріархъ будетъ поставленъ въ тѣ самыя рамки, въ какія ставятъ его каноны вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и практика древнихъ православныхъ Церквей (въ томъ числѣ и грузинской католикосской Церкви), а именно, чтобы онъ былъ не начальникомъ надъ другими епископами и церквями, а первымъ между равными, по примѣру апостоловъ, лишь какъ верховный наблюдатель надъ всѣми епископами въ роли защитника единства Церкви и церковнаго управленія, такъ сказать—верховнаго ревизора, который, однако, отнюдь не вмѣшиваясь во внутреннее управленіе отдѣльныхъ епархій и епископовъ въ смыслѣ распорядителя и повелителя, оставался бы надежнымъ совѣтникомъ и добрымъ руководителемъ во всѣхъ недоумѣнныхъ случаяхъ управленія епархіями отдѣльныхъ епископовъ.

Даже въ томъ случаѣ, если бы епископы, не принявъ его совѣтовъ, значительно отступили отъ установленныхъ православіемъ порядковъ, патріархъ не въ правѣ самолично судить ихъ за это,—но имѣетъ власть отдать таковыхъ на судъ собора; только явнымъ еретикамъ изъ епископовъ онъ можетъ временно воспретить священнодѣйствовать и управлять, доводя о семъ до свѣтской власти и затѣмъ церковнаго



собора для суда надъ ними. На этихъ соборахъ, устраиваемыхъ два раза въ годъ, патриархъ предѣлательствуетъ.

Совершенно такое положеніе по отношенію къ другимъ епархіямъ занимали католики или патриархи грузинской Церкви, управлявшие на основаніи священныхъ традицій первыхъ временъ христіанства и канонѣ церковныхъ.

Переходя за сѣмъ къ разрѣшенію вопроса, поставленнаго циркуляромъ Святѣйшаго Синода за № 8 о раздѣленіи Россіи на автономныя митрополіи, не трудно усмотрѣть, что, послѣ всего сказаннаго, таковыя автономіи, во главѣ назначаемыхъ отъ патриарха и подчиненныхъ ему же, какъ главѣ и начальнику, митрополитовъ, которые въ свою очередь назначаютъ подчиненныхъ епископовъ и начальствуютъ надъ епархіями подвѣдомственныхъ епископовъ,—совершенно противны православно-церковному строю и граничатъ со столь ненавистнымъ папизмомъ.

Что же касается, въ частности, православной грузинской Церкви, то по отношенію къ ней можетъ быть рѣчь не объ автономномъ митрополитѣмъ управленіи, а лишь о возстановленіи католикосата во всемъ его объемѣ, цѣлости и чистотѣ. Этого требуетъ не только разочарованный столѣтнимъ опытомъ экзаршескаго управленія грузинскій народъ, но и историческая правда, имѣющая за собою пятнадцативѣковое славное католикосское управленіе, вынесшее знамя православія цѣлымъ и невредимымъ изъ непрерывнаго многовѣковаго огня враговъ христіанства и сохранившее грузинскую Церковь, благодаря внутренней мощи мудраго церковнаго управленія, отъ всякой ереси и расколовъ, въ совершенной чистотѣ древняго православія. Скажемъ болѣе: порядки древней восточной Церкви ни въ одной изъ православныхъ Церквей не сохранились столь чисто, какъ въ грузинской, не только въ церковныхъ нравахъ и обычаяхъ народа, но и въ богатыхъ (хотя, къ сожалѣнію, ученому міру еще вовсе неизвѣстныхъ) письменныхъ памятникахъ. Все это представляетъ драгоцѣннѣйшій матеріалъ для изученія строя православно-христіанской жизни въ первые вѣка христіанства, ибо христіанство въ Грузіи, окончательно восторжествовавшее, какъ государственная религія, въ IV вѣкѣ, несомнѣнно существовало,—а въ нѣкоторыхъ частяхъ Грузіи даже процвѣтало,—въ первые же вѣка христіанства.

Все сказанное относительно власти и взаимоотношеній патриарха, митрополитовъ и епископовъ, подтверждается слѣдующими постановленіями вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, служащими развитіемъ «Апостольскихъ Правилъ».

*Патріархъ* въ «Апостольскихъ Правилахъ» называется не патриархомъ и даже не архіепископомъ, а просто епископомъ (пр. 34), но «первымъ между епископами» (ibid.), котораго остальные епископы должны «признавати яко главу и ничего *превышающаго изъ власти* не творити безъ его разсужденія: но и первый (патріархъ) *также ничего да не творитъ безъ разсужденія епископа*». Такимъ образомъ, «Апостольскими Правилами» установленъ тотъ порядокъ, по которому всѣ недоумѣнные церковные вопросы, превышающіе власть отдѣльныхъ епископовъ, дол-

жны рѣшаться не самолично (распоряженіемъ хотя бы патриарха), а непременно *сообща, соборно* («ибо такъ будетъ единомысліе»), какъ это было и при апостолахъ (Апостольскій соборъ 50 г. Дѣян. гл. XV, ст. 1—30). Только предѣлательство на соборахъ присвоилось «главѣ епископовъ». Что же касается обыкновенныхъ епархіальныхъ дѣлъ, выходящихъ изъ предѣла недоумѣнныхъ вопросовъ, превышающихъ отдѣльныхъ власть отдѣльныхъ епископовъ, то они рѣшаются каждымъ епархіальнымъ епископомъ вполне самостоятельно *безъ всякаго вмѣшательства во внутреннее управленіе епархіею патриарха или митрополита*, какъ это ясно выражено въ томъ же апостольскомъ правилѣ. гласящемъ: «творити же каждому (отдѣльному епископу въ предѣлахъ своей епархіи) только то, что касается до его епархіи и до мѣстъ къ ней принадлежащихъ» (слич. Ант. 7, 9), и какъ это со всею ясностью раскрыто въ правилахъ послѣдующихъ соборовъ (I Ник. 6; I Конст. 3; Еф. 8; Халк. 28, 17; Двукратн. соб. Константи. 15; Каро. 48 и др.), которыми ясно регламентированы права и обязанности епископовъ столичныхъ городовъ (или патриарховъ), епископовъ областей (или митрополитовъ), и ихъ отношенія къ подвѣдомственнымъ епископамъ. Вселенскіе соборы рѣшительно отвергали начальственное преимущество патриарховъ въ смыслѣ власти, а потому отвергли притязаніе нѣкоторыхъ патриарховъ присвоить себѣ титулъ «экзарховъ іереевъ» или «верховныхъ священниковъ» и т. п., опредѣлили именоваться имъ «только епископомъ перваго престола» и довольствоваться только этою «честью» или преимуществомъ чести, но не власти (Каро. 48). Но, чтобы и эта «честь» не могла порождать притязаній на «преимущество власти», то отцы вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ неоднократно разъясняютъ, что и это «преимущество чести» присволяется имъ по «обычаю» (I Ник. 6; Халк. 17) и притомъ за то, что они занимаютъ кафедры въ столичныхъ городахъ. «Преимущество (чести) этому Риму дано за то, что то былъ царствующій градъ», равно и Константинопольскому епископу—за то, что это «новый Римъ, получившій честь быть градомъ царя» (Халк. 28; Конст. 3; I Ник. 6, I; VI Всел. соб. 36).

При этомъ сравнительное «преимущество чести» отдѣльныхъ патриарховъ соборами принаровнено къ сравнительной важности тѣхъ городовъ, гдѣ они имѣли престолъ: первый по «преимуществу чести» патриархъ есть епископъ города Рима, второй—Константинополя, третій—Александріи, какъ богатаго и славнаго города, четвертый—Антіохіи и пятый—Іерусалима (Халк. 28; Ник. 6; I Конст. 3; III Константиноп. 36). Этимъ принаровненіемъ сравнительной чести патриарховъ къ сравнительной важности городовъ соборы выразили ту же мысль, что титулъ патриарха не заключаетъ въ себѣ никакого преимущества іерархической власти. Та же мысль о томъ, что патриархи не имѣютъ никакого преимущества власти предъ митрополитами и епископами, ясно видна и въ постановленіи Двукратнаго Константи. собора (пр. 15): «что опредѣлено о митрополитахъ и епископахъ, то самое наипаче приличествуетъ патриархамъ», т.-е. что у патриарховъ предъ послѣдними преимуществъ власти нѣтъ.

Какъ епархіальный архіерей, патріархъ не имѣть никакого преимущества предъ другими епископами; но, какъ епископъ столичнаго города, онъ естественно сдѣлался главою или главнымъ епископомъ въ предѣлахъ тѣхъ областей, которыя въ гражданскомъ отношеніи подчинялись этимъ городамъ, потому что эти центральные для подвѣдомственныхъ епархій города естественно чаще посѣщались областными или провинціальными епископами, а посему и епископы сихъ главныхъ городовъ естественно сдѣлались центрами, около которыхъ группировались епископы окружающихъ районовъ. Вотъ почему, когда возникалъ вопросъ о мѣстѣ составленія соборовъ, то вопросъ этотъ, естественно, всегда рѣшался въ пользу главныхъ городовъ (гражданскихъ центровъ), а вполнѣдствіи это вошло въ обычай и наконецъ получило соборное узаконеніе, чтобы каѳедры вышепозванныхъ городовъ были признаваемы центрами церковныхъ управленій, чтобы тамъ собирались соборы, чтобы оттуда исходили грамоты о созывѣ собора для рѣшенія вопросовъ вѣры, суда и т. п. Такимъ образомъ, епископы этихъ городовъ (патріархи) естественно сдѣлались *предсѣдателями соборовъ*, что вполнѣдствіи изъ епископовъ областей или округовъ, а отсюда получили особенное значеніе и преимущественное фактическое вліяніе на дѣла церковнаго управленія: какъ предсѣдатели соборовъ, они назначали время и мѣсто соборовъ, посылали грамоты съ извѣщеніями о созывѣ соборовъ съ указаніемъ предметовъ соборнаго обсужденія, принимали жалобы на подвѣдомственныхъ окружныхъ епископовъ, апелляціонныя дѣла на рѣшеніе окружныхъ епископовъ (митрополитовъ), имѣли церковный надзоръ за окружными епископами, давая имъ указанія, но не вмѣшиваясь въ управленіе отдѣльныхъ епархій, а привлекая къ суду виновныхъ въ церковныхъ установленіяхъ (Халк. 9; III Конст. 11; Халк. 17; Кирілла 1); они же, какъ главы областныхъ епископовъ, рукополагали послѣднихъ (избранныхъ соборомъ своихъ епископовъ) и т. п. Но патріархи не имѣли права самолично рѣшать, всѣ вопросы предлагали на обсужденіи и рѣшеніе собора (Халк. 28, 17, 9). Какъ верховный наблюдатель (но не начальникъ) и объединитель епископовъ во взглядахъ, патріархъ иногда называется «экзархомъ великихъ областей» (Халк. 9, 17).—Итакъ, патріархи, будучи равны по власти съ простыми епископами, пользовались лишь преимуществомъ чести и большимъ фактическимъ вліяніемъ на церковныя дѣла, какъ предсѣдатели соборовъ, а не какъ самоличные распорядители и начальники надъ епископами, какъ о себѣ думали русскіе патріархи Филаретъ, Никонъ и другіе, изображавшіе изъ себя начальниковъ надъ всѣми епископами и даже свѣтскими лицами (съ титуломъ «великаго государя»), граничающія съ папскими воззрѣніями на церковное управленіе. Таковое неправильное воззрѣніе русскихъ патріарховъ на свою власть принесло горькіе плоды, ибо породило расколъ и вызывало столкновенія съ гражданской властью, кончившіяся совершеннымъ уничтоженіемъ патріаршества и учрежденіемъ вмѣстѣ него коллегіальнаго церковнаго управленія—Святѣйшаго Синода, управляющаго церквами не на основаніи только правилъ соборовъ, но глав-

нымъ образомъ на основаніи Регламента Петра Великаго.

Чтобы охарактеризовать взглядъ отцовъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ на ограниченность патріаршей власти, укажу на то, что патріархамъ воспрещено вмѣшиваться во внутреннее управленіе областныхъ епископовъ (Халк. 28; I Конст. 2). И когда Ефесскому собору доложили, что Антиохійскій патріархъ поставленіемъ епископа для Крита вмѣшался въ церковное управленіе Критскою областью, которая «по древнему обычаю» поставляла своихъ митрополитовъ чрезъ своихъ епископовъ, то весь соборъ засвидѣтельствовалъ, что это «противно постановленіямъ церковнымъ и правиламъ свѣтыхъ апостоловъ», что дѣло это есть «нововведеніе, посягающее на свободу всѣхъ» (епископовъ и митрополитовъ), что это есть «общественная болѣзнь, требующая сильнѣйшаго врачеванія, яко большій вредъ приносящая». Соборъ навелъ справки, и оказалось, что поступокъ Антиохійскаго патріарха, поставившаго для критской Церкви областного епископа, несогласенъ и «съ древнимъ обычаемъ», поставившимъ Критскую Церковь въ независимое положеніе отъ каѳедры Антиохійскаго патріарха, а потому учинилъ такое постановленіе: «начальствующіе (т. е. епископы) во свѣтыхъ Кипрскихъ Церквахъ да имѣютъ свободу, безъ притязанія къ нимъ (со стороны Антиохійскаго патріарха) и безъ стѣсненія ихъ, по правиламъ свѣтыхъ отцевъ и по древнему обыкновенію сами собою совершать поставленіе епископовъ. То же да соблюдается и въ иныхъ (т. е. во всѣхъ остальныхъ) областяхъ и повсюду епархійхъ; дабы никто изъ боголюбивѣйшихъ епископовъ не простиралъ власть на иную епархію, которая прежде и сначала не была подъ рукою его или его предшественниковъ, да не утратится тоя свободы, которую даровалъ намъ Господь... Святѣйшій гнѣвъ отцовъ собора противъ незаконныхъ притязаній патріарха былъ столь великъ, что соборъ обязалъ митрополитовъ, взявъ коніи съ настоящаго постановленія, руководствоваться послѣднимъ на будущее время въ дѣлѣ огражденія отъ незаконнаго вмѣшательства патріарховъ (Ефес. 8). Мало того, опасаясь притязаній патріарховъ, соборъ постановилъ считать недѣйствительными всякія несогласныя съ этимъ постановленіемъ, какія могутъ быть предложены на будущихъ соборахъ (ibid.).

Были даже такіе случаи, когда соборы не признавали за патріархами и тѣхъ правъ, которыя имъ присвоены прежнимъ церковнымъ законодательствомъ, но по мѣстнымъ условіямъ неудобноисполнимы. Такъ, наприм., Карфагенскій соборъ объявилъ лишеннымъ общенія тѣхъ епископовъ, которые, не довольствуясь судомъ соборовъ изъ мѣстныхъ епископовъ, перенесутъ дѣло «за море» или «по ту сторону моря», то есть, къ Римскому патріарху (Карф. 37 и 139).—Единственный случай законнаго вмѣшательства патріарха во внутреннее управленіе отдѣльными епархіями—это тотъ, если какой-либо епископъ, вопреки постановленію соборовъ, не назначитъ эконома для управленія церковнымъ имуществомъ: послѣ безуспѣшныхъ нахоженій, патріархъ самъ назначаетъ эконома въ такіе епархіи (VII Всел. 11).



*Митрополиты* (т. е. епископы главныхъ городовъ отдѣльныхъ областей), какъ и патріархи, отличались отъ простыхъ епископовъ только «преимуществомъ чести», а не власти (Ант. 7, 9; Хал. 12), каковое преимущество они получили (какъ и патріархи) благодаря лишь тому обстоятельству, что, будучи епископами центральныхъ городовъ, въ которыхъ сосредоточивались всѣ судебнo-административныя учрежденія отдѣльныхъ областей (въ родѣ нашихъ губернскихъ городовъ), тѣмъ самымъ естественно дѣлались главными, самыми вліятельными, ближайшими къ началству и даже остальнымъ епископамъ особами, ибо остальные епархіи окружали митрополичью. Въ виду этого епископы другихъ городовъ, приобрьвъ названіе митрополитовъ, естественно сдѣлались предсѣдателями соборовъ, центромъ, откуда общія для области церковно-административныя распоряженія исходили и куда восходили. Онъ есть «первый или глава епископовъ области» (Ап. 34); но онъ, «будучи почтенъ именovanіемъ митрополита (по назначенію главнаго города митрополіи), единою честью да довольствуется» (Кар. 13, 24; Халк. 12). Онъ, какъ предсѣдатель окружнаго собора, назначаетъ время и мѣсто его (Кар. 87; VI; Вс. соб. 8 и VII Вс. соб. 6); грамотами вызываетъ епископовъ на соборъ (Халк. 19); соборы, составленные безъ его участія, признаются «несовершенными» (Антіох. 16), а при избраніи епископовъ онъ непременно долженъ предсѣдательствовать (I Ник. 6); областные епископы, не явившіеся на соборъ, или уѣзжающіе въ столичный городъ, или отлучающіеся на долгое время, обязаны извѣщать о семъ митрополита, брать отъ него отпустительныя грамоты (Кар. 87, 32; Лаодик. 6; Халк. 19; Антіох. 19; Кар. 28); онъ же принимаетъ жалобы и апелліаціи для доклада собору (Кар. 28), у него же хранятся соборныя акты и другія дѣла (Кар. 87; Двукратнаго собора 13, 14 и 15, 2; Ефес. 8). Онъ приводитъ въ исполненіе или утверждаетъ состоявшееся постановленіе собора относительно, наприм., поставленія подвѣдомственныхъ епископовъ и друг. (I Ник. 4)<sup>1)</sup>. Словомъ, все преимущество митрополита надъ другими епископами, охарактеризованное въ актахъ соборовъ «преимуществомъ чести» (но не власти), строго ограничивается правами предсѣдателя («главы») соборовъ, дающими ему сравнительно небольшое фактическое вліаніе на рѣшеніе церковныхъ дѣлъ. Даже въ роли приведенія въ исполненіе соборныхъ опредѣленій, онъ строго ограниченъ предѣломъ своей митрополичьей епархіи и формальнымъ дѣлопроизводствомъ (храненіе дѣлъ соборовъ, сообщеніе соборныхъ опредѣленій другимъ епископамъ). Во всемъ остальномъ онъ такъ же, какъ и всѣ епископы его области, подлежитъ суду мѣстнаго собора: его судятъ епископы его же округа, они же

его поставляютъ и низвергаютъ (VI Всел. соб. 8; Еф. 1; VI Вс. соб. 6; Халк. 28; Ант. 9, 19. См. еще «Посланіе III-го Всел. собора къ собору Памфилійскихъ епископовъ», низложившему своего митрополита Евстаѳа и поставившему на мѣсто его Θεодора. Вселенскій соборъ утвердилъ это низложеніе). Даже въ самой роли предсѣдателя соборы ограничиваютъ права митрополитовъ, ибо соборы могутъ быть устроены и безъ митрополита, и только «совершенный соборъ есть тотъ, въ которомъ присутствуетъ митрополитъ» (Антіох. 16).

Что касается управленія отдѣльными епархіями, то митрополиты безъ соборныхъ опредѣленій лишены всякихъ правъ вмѣшательства въ управленіе: Такой взглядъ церковнаго законодательства на ограниченность правъ митрополитовъ особенно ясно выраженъ въ девятомъ правилѣ Антіохійскаго собора, гласящемъ: «Такъ какъ въ митрополію отовсюду стекаются всѣ имѣющіе дѣла, посему (а не потому, что будто митрополиту предоставляется преимущественная власть въ Церкви) разсуждено, чтобы епископъ того города (митрополитъ) и *честью* преимуществовать и чтобы прочіе епископы ничего важнаго не дѣлали безъ него, *кромя того только, что относится до епархіи*. Ибо каждый епископъ имѣетъ власть въ своей епархіи и да управляетъ ею... да имѣетъ власть и попеченіе о всей странѣ и да разбираетъ *всѣ дѣла* съ разсужденіемъ. Далѣе же (епархіальныхъ дѣлъ) да не попускается что-либо творити безъ епископа митрополитъ, а также и сей (т. е. митрополитъ) *безъ прочихъ епископовъ* (Ант. 9. 6). Самостоятельность каждаго епископа въ предѣлахъ своей епархіи простиралась до того, что даже неправильно отлученные епископомъ члены клира не могли быть приняты на службу другими епископами, ни митрополитомъ безъ согласія отлучившаго, и только соборъ могъ судить о неправильности дѣйствій епархіальнаго епископа (Ант. 6; Ник. 8), не говоря уже о томъ, что митрополитъ самозично не имѣлъ права судить не только епископовъ, но даже и клиръ церковей другихъ епархій (Ант. 20; Кар. 37; Еф. 5; Халк. 17; II Конст. 6).

Такимъ образомъ, по законамъ вселенскихъ соборовъ митрополиты (какъ и патріархи), не имѣя никакой преимущественной власти предъ остальными епископами области, пользовались лишь «честью» предсѣдателя соборовъ и поминаніи въ молитвахъ со стороны епископовъ подвѣдомственной области (Ап. 34). Послѣ всего сказаннаго не трудно усмотрѣть несообразность учрежденія автономныхъ митрополій во главѣ назначаемыхъ отъ патріарха или Святѣйшаго Синода митрополитовъ, вооруженныхъ начальственной властью надъ епископами. Говоря словами третьяго вселенскаго собора (прав. 8), это будетъ «нововведеніе», «противное постановленіямъ церковнымъ, посягающее на свободу всѣхъ епископовъ», ибо отнимаетъ у епархіальныхъ архіереевъ дарованную имъ свободу: «да не преступаются правила отцевъ, да не вкрадывается, подъ видомъ священнодѣйствія, надменность власти мірскія, и да не утратимъ по малу, непримѣтно, тоя свободы, которую даровалъ намъ кровію Своею Господь нашъ Іисусъ Христосъ, освободитель всѣхъ челоѣковъ. Итакъ, свѣтому вселенскому собору угодно, чтобы всѣмъ

<sup>1)</sup> Выраженіе 4-го правила Ник. собора, что митрополиты «утверждаютъ таковыя дѣйствія» соборовъ въ каждой области, нельзя понимать въ смыслѣ совершенной субординаціи, а именно такъ, какъ понимали его отцы (Халкид. 25), именно: что избранныхъ соборами кандидатовъ на епископскія катедры онъ долженъ рукоположить въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня избранія.

кая епархія сохраняла въ чистотѣ и безъ стѣсненія принадлежавшія ей (по церковнымъ законамъ) права. Аще кто предложитъ постановленіе противное сему, да будетъ оно не дѣйствительно, — ибо всякое иное постановленіе ведетъ къ пагубному папизму, церковной бюрократіи, совершенно противной православно-христіанской системѣ церковнаго управленія, зиждущейся на авторитетѣ соборовъ и исторической правды, и угрожающей ужасными бѣдствіями всему православію.

*Соборы.* Послѣ всего сказаннаго едва ли слѣдуетъ распространяться о роли и значеніи соборовъ въ церковномъ управленіи, ибо по принципу православно-церковнаго управленія всѣ общіе недоумѣнные вопросы должны рѣшаться на соборахъ помѣстныхъ областныхъ, «большихъ» (Кар. 43; Ант. 12; II Конст. 6) и вселенскихъ (I Конст. 2; Ант. 37; II Ник. 6; Ант. 20). — Отверженіе этого принципа есть отверженіе самаго православія. Замѣчу только то, что *сгнодальная форма управленія, основанная на коллегіальномъ началѣ, не есть соборная*, а потому и не можетъ быть признана православною формою управленія. Ибо церковныя дѣла должны рѣшаться собраніями *всѣхъ епископовъ* (I Ник. 5; Халк. 19 и др.), а въ случаѣ отсутствія въ которыхъ — ихъ замѣстители или уполномоченные (Кар. 27, 87; Сард. 5), а не постоянные члены, назначаемые свѣтскимъ начальствомъ или во всякомъ случаѣ не соборомъ епископовъ, и даже внѣ всякаго вліянія епархіальныхъ архіереевъ на избраніе оныхъ членовъ. Очевидно, что существующая коллегіальная форма правленія въ самомъ корнѣ противорѣчитъ соборному началу церковнаго управленія, по коему всѣ дѣла рѣшаются соборомъ епископовъ или ихъ уполномоченныхъ, которыхъ выбираютъ на частныхъ собраніяхъ: до открытія созваннаго собора «составляются собранія ихъ (епископовъ) и отъ каждого изъ сихъ частныхъ собраній (составляемыхъ изъ представителей епархіальнаго духовенства) поочередно избираемые неотмѣнно да придуть ко дню собора» (Кар. 87). Въ другомъ соборномъ канонѣ говорится, что «отъ (частныхъ) соборовъ (слѣдуетъ) посылать двухъ или сколько изберутъ епископовъ въ мѣстоблюстители, дабы составившееся такимъ образомъ собраніе могло имѣть совершенное полномочіе» (Кар. 27). Въ грузинскомъ номоканонѣ, который отличается особенно полнотою и чистотою текста (ибо номоканоны дошли въ рукописяхъ XI и XII вѣковъ), къ этому (пр. 87) еще прибавлено, что на этихъ частныхъ собраніяхъ и совѣщаніяхъ «епископы каждого собранія должны твердо установить и вопросы, подлежащіе обсужденію на предстоящемъ общемъ соборѣ, и, явившись на соборъ, вступать въ горячій споръ относительно заранее заготовленныхъ вопросовъ, дабы совершенно выяснилась истинность или ошибочность ихъ» (листь 64 об.).

#### Заключеніе.

1. Необходимо учрежденіе патріаршества, но только съ вышеизложенными, ограниченными постановленіями соборовъ, правами (онѣ—предсѣдатель Всероссійскаго Собора).

2. Учрежденіе въ 12 важныхъ центрахъ—митрополій или областныхъ епископскихъ кафедръ

съ такими же ограниченными правами (предсѣдателя областныхъ соборовъ или собраній), съ упраздненіемъ всякой субординаціи.

3. Возстановленіе полной автокефаліи грузинской Церкви во всей чистотѣ.

4. Предоставленіе полныхъ правъ всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ въ предѣлахъ своихъ епархій

6. Воспрещеніе перемѣщеній епископовъ и священниковъ, каковое возможно допустить въ крайнемъ случаѣ съ одобренія Всероссійскаго Собора (въ Россіи—патріаршаго, а въ Грузіи—католикосскаго).

6. Учрежденіе по крайней мѣрѣ въ три года разъ патріаршихъ или всероссійскихъ Соборовъ, а въ Грузіи—обще-Иверскихъ.

7. Ежегодные областные (митрополичьи) соборы или собранія.

8. Ежегодно не менѣе двухъ разъ епархіальные съѣзды духовенства, съ привлеченіемъ свѣтскихъ (по приглашенію епископовъ) съ совѣщательнымъ голосомъ.

9. Востановленіе древняго порядка избранія епископовъ и членовъ клира, съ упраздненіемъ знаковъ отличій, съ привлеченіемъ къ избранію соборовъ (въ округахъ) и епископовъ (въ отдѣльныхъ епархіяхъ) съ совѣщательнымъ голосомъ.

10. Упраздненіе духовныхъ консисторій, синодальной канцеляріи, съ оставленіемъ малаго штата епископскихъ канцелярій, во всемъ подчиненныхъ лично епископу.

11. Возможное упраздненіе во всемъ канцелярщины и формалистики.

12. Въ дѣлѣ организациі судебныхъ разбирательствъ возвыситься до порядковъ вселенской Церкви, завести судъ соборный на епархіальныхъ съѣздахъ, областныхъ собраніяхъ или соборахъ и патріаршихъ соборахъ (высшій судъ), съ допущеніемъ третейскаго суда по правиламъ соборовъ и, конечно, суда епископскаго, ибо епископъ есть главный судья по церковнымъ дѣламъ въ предѣлахъ своей епархія, а соборы разбираютъ только жалобы на неправильность словеснаго (т. е. безъ формальностей) епископскаго суда, основаннаго какъ на личномъ разборѣ дѣла, такъ и уполномоченными съ его стороны лицами, съ практикованіемъ указанныхъ правилами вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ исправительныхъ мѣръ (отлученіе, прекращеніе общеній, прещеніе, внушеніе, епитимія и другіе судебныя штрафы).

13. Упраздненіе знаковъ отличій и введеніе старшинства службы при установленіи порядка занятія мѣстъ во время общаго благослуженія и др.

14. Коренная реформа духовно-учебныхъ заведеній и церковно-народныхъ (приходскихъ) школъ.

№ 60, преосвященнаго Меодія, епископа Забайкальскаго.

О составѣ предполагаемаго Помѣстнаго Всероссійскаго церковнаго Собора.

Соборъ долженъ состоять изъ епископовъ всѣхъ епархій, выборныхъ представителей бѣлаго и чернаго духовенства и мірянъ. Всѣ важ-



нѣйшія церковныя реформы должны быть произведены не только по волѣ епископовъ, но и съ согласія всѣхъ чадъ православной россійской Церкви. Такъ дѣйствовали св. апостолы въ благоустроении Церкви,—примѣры общензвѣстны; такъ должны дѣйствовать и мы.

Участіе на Соборѣ церковнаго клира и мірянъ вызывается и господствующимъ духомъ времени. Хотя бы соборъ однихъ епископовъ постановилъ и правильныя и разумныя рѣшенія, эти рѣшенія весьма многихъ не удовлетворяютъ, и прежде всего — бѣлое духовенство, со стороны котораго соборъ возбудитъ ожесточенныя нареканія, а это обстоятельство можетъ крайне вредно вліять на успѣшное проведение въ жизнь церковныхъ реформъ. Нельзя также отрицать и того, что сужденія и постановления собора однихъ епископовъ будутъ — по весьма понятнымъ причинамъ — односторонними, что послужитъ основаніемъ кажущейся справедливости нареканій.

Кромѣ выборныхъ отъ духовенства и мірянъ, на Соборъ приглашаются, по усмотрѣнію Собора, лица извѣстныя своею ученостію и преданностію Церкви или особенно благочестивою жизнью. На Соборѣ присутствуютъ также представители духовно-учебныхъ заведеній: половина — избранные корпораціями, половина — назначенные епископами. Отъ духовныхъ академій могутъ быть по два представителя: одинъ — избранный корпораціей, другой — по назначенію мѣстнаго епископа. Духовныя семинаріи и училища отъ каждой епархіи посылаютъ тоже по два представителя: одинъ избирается корпораціями, другой назначается мѣстнымъ епископомъ.

Заключительный, рѣшающій голосъ всѣхъ совѣщаній Собора долженъ принадлежать епископамъ. Представителямъ духовенства и мірянъ можетъ быть предоставлено только право совѣщательнаго голоса.

Совѣщанія епископовъ должны быть отдѣльны отъ совѣщаній клириковъ и мірянъ и происходить послѣ того, когда данный вопросъ будетъ обсужденъ и выясненъ на совѣщаніи клириковъ и мірянъ.

На Соборѣ могутъ быть допущены и представители различныхъ, хотя бы и сумасбродныхъ мнѣній, касающихся какой-нибудь стороны жизни Церкви, но допущены съ крайнею осторожностію, и только по рѣшенію Собора. Въ настоящій вѣкъ упадка вѣры и нравственности можетъ даже случиться, что иные заявятъ желаніе защищать свое мнѣніе передъ Соборомъ съ единственною лукавою цѣлью изблевать на Церковь Божию какую-нибудь хулу или кощунство.

Наконецъ, на Соборѣ должны быть приглашены представители греческой православной Церкви, а можетъ быть — и Церкви армянской, англиканской и католической.

Совмѣстное присутствіе на Соборѣ представителей бѣлаго и чернаго духовенства и мірянъ весьма важно. Бѣлое духовенство не чуждо будетъ сословныхъ и мірскихъ домогательствъ, доходящихъ до забвенія прямыхъ интересовъ Церкви; монашествующее духовенство будетъ прежде всего блюсти интересы Церкви Божіей и будетъ въ болѣе близкомъ духовномъ единеніи съ епископами, чѣмъ бѣлое духовенство. Присутствіе

мірянъ необходимо для полноты безпристрастнаго рѣшенія вопросовъ Собора. Голосъ мірянъ будетъ далекъ отъ ригоризма, свойственнаго монашествующимъ, но онъ будетъ также далекъ и отъ сословныхъ претензій бѣлаго духовенства. Міряне, наприм., будутъ разсуждать, что духовно-учебныя заведенія, содержащіяся на церковныя деньги, должны прежде всего служить для притовленія служителей Церкви Божіей, а не для образованія дѣтей бѣлаго духовенства. Спросятъ міряне, конечно, и о томъ, по какому праву бѣлое духовенство безцеремонно беретъ, сколько потребуется, церковныя деньги на воспитаніе своихъ дочерей<sup>1)</sup>.

На Соборѣ несомнѣнно возникнетъ вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства; рѣшеніе этого вопроса очевидно будетъ зависѣть отъ мірянъ.

Совмѣстное присутствіе представителей отъ духовно-учебныхъ заведеній, избранныхъ корпораціями и назначенныхъ мѣстными епископами, тоже весьма важно. Избранные корпораціями будутъ дѣйствовать больше въ пользу секуляризаціи духовной школы, избранные епископами въ рѣшеніи вопроса о духовной школѣ будутъ преслѣдовать главнымъ образомъ интересы Церкви.

Предварительно созыва Собора должны быть предприняты подготовительныя работы, къ которымъ должны быть привлечены всѣ силы православной россійской Церкви: епископы, бѣлое и монашествующее духовенство и міряне. Мнѣ кажется, порядокъ этихъ подготовительныхъ работъ долженъ быть такой. Учрежденная при Святѣйшемъ Синодѣ коммиссія для разсмотрѣнія проектовъ реформъ должна терпѣливо дожидаться отзывовъ и мнѣній о реформахъ всѣхъ епископовъ, пусть это займетъ больше времени, чѣмъ предполагалось въ началѣ, но за то дѣло будетъ сдѣлано основательно и разумно. По полученіи отзывовъ, коммиссія дѣлаетъ сводъ всѣхъ мнѣній и составляетъ свое общее по нимъ заключеніе. Сводъ мнѣній епископовъ и свое по нимъ заключеніе коммиссія разсылаетъ епископамъ, которые въ свою очередь разсылаютъ это по церквамъ и монастырямъ своихъ епархій, подвѣдомымъ имъ учрежденіямъ и лицамъ, а также и мірянамъ, извѣстнымъ епископамъ своею преданностію Церкви и интересующимся церковными вопросами.

Приходскіе священники, по полученіи свода мнѣній и проектовъ церковныхъ реформъ, совмѣстно съ прочими членами причта освѣдомляются сами съ этимъ предметомъ, освѣдомляются съ нимъ и своихъ прихожанъ, обращая главное вниманіе на тѣ вопросы, въ разрѣшеніи которыхъ міряне должны принять участіе на Соборѣ; это — вопросы о матеріальномъ обезпеченіи духовенства, содержаніи духовно-учебныхъ заведеній и епархіальнаго управленія. Обнаружатся со временемъ, безъ сомнѣнія, и другіе вопросы, въ разрѣшеніи которыхъ міряне должны будутъ принять ближайшее участіе.

Послѣ приходскаго обсужденія вопросовъ реформы, духовенство въ составѣ всего причта

<sup>1)</sup> Въ настоящее время въ Томскѣ, наприм., возводится новое зданіе для женскаго епархіальнаго училища, стоимостью около полумиліона.

собирается на окружный съездъ, куда собираются и избранные изъ мірянъ — по одному отъ каждаго прихода—представители приходовъ. По обсужденіи вопросовъ на окружномъ съездѣ, избираются депутаты отъ духовенства и мірянъ на епархіальный съездъ, который составляетъ заключительное мнѣніе по вопросамъ реформы и избираетъ представителей отъ духовенства и мірянъ на Соборъ. На епархіальномъ съездѣ, конечно, присутствуютъ депутаты отъ монашествующаго духовенства, избирающіе своего представителя на Соборъ.

Помимо этихъ административныхъ подготовительныхъ работъ, должно быть немедленно предпринято изданіе популярныхъ брошюръ по тѣмъ вопросамъ, которыхъ будутъ касаться церковной реформы, напимѣръ: что такое Церковь Христова, церковный соборъ, патриаршее управленіе, краткая исторія соборовъ и проч. Но, кажется, въ этихъ брошюрахъ слѣдуетъ воздержаться отъ изложенія излишнихъ проектовъ церковныхъ реформъ. Нужно помнить, что брошюрки назначаются для простаго народа, который требуетъ еще только самыхъ элементарныхъ свѣдѣній по вопросамъ церковнымъ; разные проекты, иногда бываетъ произвольные, будутъ только сбивать его съ толку. Приходскіе священники распространяютъ брошюры среди своихъ прихожанъ, устраиваютъ чтенія по церковнымъ вопросамъ и частныя бесѣды съ наиболее развитыми и вліятельными прихожанами.

Если изложенный въ общихъ чертахъ проектъ будетъ принятъ, то детальное примѣненіе всего, сообразно мѣстнымъ условіямъ, можетъ быть поручено епархіальнымъ епископамъ.

Вопросъ объ организаціи Собора есть вопросъ чрезвычайной важности; тѣ принципы, которые будутъ положены въ организацію Собора, должны лечь въ основу организаціи центрального церковнаго и епархіальнаго управленія, а также въ основу организаціи церковно-приходской жизни. Правильное разрѣшеніе вопроса объ организаціи Собора будетъ правильнымъ предрѣшеніемъ всѣхъ фундаментальныхъ вопросовъ, касающихся церковной реформы.

Что касается времени созыва Собора, то съ этимъ дѣломъ спѣшить не только не полезно, но и прямо вредно. Необходимо прежде всего, чтобы вопросы, касающіеся реформы, выяснились въ общемъ сознаніи вѣрующихъ. Иден, самыя простыя и очевидныя, сначала кажутся неясными, и нуженъ извѣстный психологическій періодъ времени для внутренняго усвоенія идеи какъ бы самымъ существомъ души. Въ учебномъ дѣлѣ предметъ при повтореніи кажется всегда живѣе, чѣмъ при первоначальномъ ознакомленіи. Кто нынѣ станетъ возражать противъ пользы передвиженія по желѣзной дорогѣ? Однако, когда былъ изобрѣтенъ первый локомотивъ, движеніе по желѣзной дорогѣ встрѣтило возраженіе со стороны даже ученыхъ лицъ.

Затѣмъ необходимо, чтобы опредѣленно выяснилось теченіе государственной и общественной жизни, съ которымъ въ той или другой степени должны сообразоваться церковныя реформы. Намъ кажется, что ближайшій срокъ созыва Собора долженъ быть не ранѣе второй

сессіи Государственной Думы, когда съ достаточною полнотою опредѣлится положеніе въ государственномъ управленіи этого новаго учрежденія, и церковная власть успѣетъ уяснить свои отношенія къ нему,—а это необходимо въ виду того, что реформы будутъ соприкасаться съ государственнымъ и общественнымъ жизнію. Государственная Дума можетъ возбудить вопросы, касающіеся церковной жизни, и въ первую сессію; но тогда центральная церковная власть должна будетъ ходатайствовать, чтобы разсмотрѣніе этихъ вопросовъ было отложено до созыва Собора, на которомъ, предполагается, будутъ присутствовать и міряне, т.-е. лица той же среды, изъ которой будутъ и выборные члены Государственной Думы.

#### № 61. Преосвященнаго Никодима, епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

##### *О благоустройствѣ прихода.*

Въ строѣ жизни современнаго церковнаго прихода можно указать два общихъ недостатка, коими главнымъ образомъ и вызывается необходимость реорганизаціи церковныхъ общинъ. Это: крайняя ограниченность сферы ихъ дѣйствія и вліянія и разобщенность, или—даже болѣе того—почти полное отрѣшеніе отъ общеприходской жизни членовъ прихода.

Область церковнаго дѣйствія и вліянія въ приходахъ весьма сужена. Церкви, какъ общины, возглавляемой пастыремъ, предоставлено почти исключительно то, что касается въ собственномъ смыслѣ религіознаго служенія Богу: пастырю—богослуженіе, проповѣданіе слова Божія и совершеніе таинствъ и требъ, а пасомымъ—участіе въ молитвѣ, принятіе таинствъ и слушаніе пастырскихъ поученій. Прочія же многоразличныя стороны жизни вѣдѣнію Церкви мало или вовсе не подлежатъ. Напимѣръ: блюстителемъ нравственнаго правопорядка въ приходѣ въ лучшемъ случаѣ является только пастырь, но не вся община церковная, которая часто, или почти всегда, совершенно не вѣдаетъ, что творится въ приходѣ, а если и вѣдаетъ, то не можетъ подавать своего голоса, какъ не призванная къ тому. Только въ рѣдкихъ, выдающихся случаяхъ она подаетъ свой голосъ, но и то уже какъ только мірской сходъ. То же самое наблюдается и въ области благотворительности. Если нужно помочь бездомнымъ сиротамъ, вдовамъ, старцамъ, больнымъ и нищимъ, то это является личнымъ дѣломъ отдельныхъ добрыхъ людей, или, какъ рѣдко бываетъ, мірскаго схода, но не церкви, какъ собранія всѣхъ членовъ данной церковной общины. Если голодъ въ деревнѣ,—борется съ нимъ сельское, но не церковное общество. Злонамѣренные люди распространяютъ въ приходѣ вредныя для Церкви и государства мысли,—пресѣкать это зло—дѣло полиціи, но сама церковная община не старается доступными ей средствами искоренить зло въ своей средѣ, потому что считаетъ себя не въ правѣ. Такимъ образомъ, въ дѣлахъ земныхъ, гдѣ Церковь особенно и болѣе всего пужна со своимъ благотворнымъ и морализирующимъ вліяніемъ, она



оттѣснена и безмолвствуетъ, обязанная дѣйствовать уже только на самомъ краю—тамъ, гдѣ земли уже соприкасается съ небомъ. Изъ такого положенія, когда многія стороны жизни стоятъ внѣ вліянія и вѣдѣнія данной церковной общины, уже естественно и неизбежно является полная разобщенность членовъ приходской общины. Приходъ соединенъ общностию интересовъ лишь въ дѣлахъ чисто религиозныхъ: въ общей молитвѣ и таинствахъ и отчасти въ заботахъ о храмѣ и духовенствѣ. Но, такъ какъ жизнь выдвигаетъ и другія необходимыя и вполнѣ законныя требованія, а церковный союзъ сторонится ихъ, то, понятно, члены онаго рѣшаютъ задачи жизни или самостоятельно, или составляютъ внѣ-церковные союзы. При этомъ одни справляются съ этими задачами довольно удовлетворительно, а другіе падаютъ и страдаютъ подъ тяжелою жизненною ношею. Всякій въ отдѣльности строитъ свое благополучіе тѣми способами и средствами, кои онъ лично признаетъ наиболѣе вѣрными, при чемъ нерѣдко даже самое понятіе о благѣ у него можетъ быть своеобразное; но онъ въ этомъ случаѣ не считаетъ нужнымъ сообразоваться съ общественными интересами и понятіями, и никому до сего никакого дѣла нѣтъ. Такимъ образомъ, въ приходской общинѣ мы видимъ отдѣльныхъ лицъ и цѣлыя ихъ группы, которыя чувствуютъ себя настолько самостоятельными, что для нихъ общества какъ бы и не существуетъ; они часто попираютъ его идеалы и честь, и надъ ними нѣтъ никакого суда. Такъ наприм., пьяница живетъ своею отдѣльною, хотя и пьяною, жизнью; и всѣ о немъ говорятъ: «это—не наше, а его дѣло». Или вотъ развратникъ тоже живетъ своею отдѣльною, хотя и возмутительною, жизнью, и спокойно оправдываетъ себя: «никому до этого дѣла нѣтъ; это—мое дѣло!» Подобнымъ образомъ бываетъ «не наше, а его дѣло» и въ прочихъ добрыхъ и худыхъ явленіяхъ приходской жизни. Такой строй и порядокъ церковно-приходской жизни въ высшей степени ненормаленъ и противорѣчитъ основному духу христіанской общины, какъ малой Церкви. Прежде всего, нельзя заключать земную воинствующую Церковь (хотя бы то и маленькую, въ предѣлахъ даннаго прихода) исключительно въ области того, что касается въ собственномъ смыслѣ религиознаго служенія Богу, ибо въ такомъ случаѣ всѣ прочія, не подлежащія Церкви, но вліяющія на ея жизнь, дѣла христіанскаго общества будутъ лишены надежнаго нравственнаго контроля и могутъ уклоняться и рѣшаться въ дурномъ направленіи. А многіе и слабосильные члены общества на различныя требованія жизни въ состояніи будутъ отвѣчать лишь воплями страданій; и многіе будутъ сторониться церковнаго союза, какъ не отвѣчающаго запросамъ ихъ земного существованія. Все это, сколь нежелательно для общества, какъ гражданскаго учрежденія, столь же не отвѣчаетъ и прямымъ задачамъ Церкви. А потому послѣдняя, какъ бы то ни было, должна проливать свѣтъ и на всѣ даже малѣйшія и, по-видимому, даже далекія отъ нея области жизни. Она сообщаетъ имъ строго нравственный отпечатокъ, а это и послужитъ для христіанина залогомъ блага не только здѣшняго,

а—въ прямыхъ интересахъ Церкви—и блага вышняго. Такимъ образомъ, область церковнаго вѣдѣнія и вліянія въ приходѣ должна быть расширена настолько, чтобы по возможности всѣ стороны и явленія приходской жизни, разъ онъ хотя бы то косвенно задѣваютъ духовные интересы христіанина, находили освѣщеніе и направленіе со стороны Церкви, какъ нравственнаго союза всѣхъ членовъ данной общины. Сюда должны войти: забота о охраненіи прихода отъ заноса ложныхъ религиозныхъ ученій, попеченіе о просвѣщеніи, о нравственности, благотворительности, судѣ общественной совѣсти, улучшеніи матеріальнаго быта не только церковныхъ лицъ и учреждений, но по возможности и нуждающихся мірянъ—членовъ общины. Какъ бы ни далекимъ казалось извѣстное дѣло отъ прямыхъ задачъ Церкви, тѣмъ не менѣе оно не должно быть ей чуждо, ибо въ сущности нравственно-безразличныхъ для нея дѣлъ быть не можетъ; всѣ они по характеру своему распадаются только на двѣ группы: одни изъ нихъ—церковныя, другія—противоцерковныя; и тѣ и другія должны быть предметомъ вниманія церковнаго: первыя—для поощренія, а послѣднія—для противодѣйствія и борьбы съ ними. А въ отношеніи такъ называемыхъ мірскихъ дѣлъ нужно здѣсь замѣтить слѣдующее. Не обязана ли въ самомъ дѣлѣ приходская община заботиться, наприм., улучшеніемъ матеріальнаго положенія тѣхъ изъ членовъ своихъ, которые подъ гнетомъ нужды готовы перейти въ сектанство или пуститься на страшныя преступленія и такимъ образомъ быть потерянными и для самой Церкви? Возьмемъ и еще одно изъ самыхъ, что называется, «мірскихъ» дѣлъ въ селѣ—раздѣлъ земли между членами общества. Здѣсь часто бываютъ всякія злоупотребленія, жертвою коихъ падаютъ наиболѣе забытые нуждою люди. Не должна ли церковная община и здѣсь употреблять все свое освященное божественною правдою вліяніе, чтобы уничтожить злоупотребленія и обиды, не устраняя конечно дѣйствія въ семъ случаѣ законныхъ сельскихъ властей, а только мощно имъ содѣйствуя своимъ указаніемъ и компетентнымъ свѣдѣтельствомъ. Словомъ, всякая церковная община должна заботиться не только о духовныхъ, въ широкомъ пониманіи сего слова, но и житейскихъ нуждахъ своихъ членовъ, конечно такъ, чтобы конецъ всему было небо. И мы видимъ, что апостольская Церковь поставляла себѣ въ обязанность заботиться и о ежедневномъ раздаяніи потребнаго, находила къ тому средства, такъ что никто не нуждался, а всѣ имѣли возможность ежедневно пребывать въ молитвѣ, не воздыхая о своихъ тѣлесныхъ нуждахъ. Столь же вредно отражается на благоустройствѣ прихода и разрозненность всѣхъ наличныхъ силъ его, слабое сознаніе и охраненіе началъ «общественности». Всякое общество, а тѣмъ болѣе нравственно-благодатный союзъ церковныхъ людей, должно бы, наприм., ревниво оберегать свои, указанныя его назначеніемъ, идеалы. Каждый членъ обязанъ бы сообразоваться съ ними, дѣйствовать такъ, чтобы не страдала честь всего общества. А между тѣмъ, это элементарное для всякаго общежитія условіе не нашло себѣ примѣненія

въ союзѣ церковныхъ людей. Здѣсь каждый воленъ дѣйствовать по-своему, часто попирая интересы всѣхъ,—и церковная община остается къ этому безучастною, за что и платится цѣною большихъ жертвъ. Наприм., надъ пьяницами и блудниками нѣтъ хотя бы то суда общественной совѣсти, и за то они дарятъ обществу цѣлыя поколѣнія алкоголиковъ и полуразрушающихся организмовъ. Дѣйствуя въ розницу, члены приходской общины, далѣе, лишаются въ духовной и обыденной жизни того знанія, опыта, наблюденія и воздѣйствія, кои они могли бы передать другъ другу при взаимномъ общеніи. Не говорю уже о томъ, что, не располагая, вслѣдствіе полной своей разобщенности, общественнымъ капиталомъ, приходъ лишенъ возможности основательно поставить дѣло образованія народнаго, призрѣнія нищихъ, больныхъ, вдовъ, сиротъ, бѣдныхъ роженницъ, дѣтей и проч., за что опять-таки часто и весьма дорого самъ же платится: случается, дѣломъ цѣлыя села выгораютъ потому, что негдѣ приютить дѣтей, родители коихъ уходятъ на работу; оставленные одинокими, дѣти шутятъ съ огнемъ, пока не подожгутъ своей хижины, а оттуда огонь идетъ и далѣе. Случается также, что роженницы гибнутъ въ цвѣтъ лѣтъ, не имѣя по крайней бѣдности удобныхъ и теплыхъ помѣщеній на время родовъ. Итакъ, ради своего и общаго блага—временнаго, а черезъ то и вѣчнаго, члены прихода должны быть сплочены и должны сообща и дружно служить дѣлу Божію, помня, что въ единеніи—сила. Какъ въ обыкновенномъ тѣлѣ нѣтъ раздѣленія, а всѣ члены заботятся другъ о другѣ, такъ и въ тѣлѣ Церкви, страдаетъ ли одинъ членъ, страдаютъ съ нимъ и всѣ члены; радуется ли одинъ членъ, съ нимъ радуются и всѣ члены. Лишь такимъ образомъ, нося тяготы другъ друга, христіане исполняютъ законъ Христовъ, а въ томъ найдутъ и свое благополучіе земное. Если служеніе Церкви въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ будетъ обнимать собою многообразныя и многоразличныя стороны жизни, то, можно надѣяться, этимъ самымъ уже будетъ положено начало къ единенію и совмѣстной работѣ всѣхъ наличныхъ силъ приходской общины, ибо всѣ члены оной будутъ соединены общностью интересовъ не только религіозныхъ, но и прочихъ, о коихъ сказано выше.—По всѣмъ симъ основаніямъ, реорганизация церковной общины, или прихода, сознается въ настоящее время неотразимо необходимою рѣшительно всѣми мыслящими христіанами—какъ пастырями, такъ и пасомыми. И чѣмъ больше будетъ дано прихожанамъ права участія въ церковныхъ дѣлахъ, тѣмъ болѣе можно будетъ ожидать для Церкви плодотворныхъ результатовъ. Нынѣ существующія правила объ участіи прихожанъ въ дѣлахъ церковныхъ—уставъ о приходскихъ попечительствахъ и инструкция церковнымъ старостамъ, изданная въ 1890 году,—не могутъ осуществлять цѣлей возрожденія и тѣснаго единенія прихода. Они страдаютъ настолько большими для сего недостатками, что одно устраненіе оныхъ не сдѣлаетъ этихъ правилъ жизненными. Такъ, они отличаются узкою формальностью и не даютъ простора самодѣятельности приходской общинѣ въ церковно-правовой,

просвѣтительной и благотворительной областяхъ, а равно права вразумленія или заблуждающихся или порочныхъ своихъ членовъ, ограничиваясь въ большинствѣ случаевъ чисто денежною, матеріальною стороною дѣла—построеніемъ церквей, причтовыхъ домовъ, уплатою вознагражденія священно-церковнослужителямъ за исполненіе требъ. Несомнѣнно, и это дѣло—первостепенной важности, и оно ни въ какомъ случаѣ не должно быть поколеблено; но имъ менѣе всего должно все исчерпываться. Необходимо, какъ уже выше сказано, расширить сферу дѣйствія прихода и сплотить всѣхъ членовъ его въ единое дѣйствіе на пользу общую. А для сего необходимо предоставить приходской общинѣ, чтобы поднять ея интересъ какъ къ дѣламъ вѣры, такъ и къ явленіямъ въ области христіанской нравственности, право надзора за заносомъ въ приходъ вредныхъ ученій—раскольническихъ и сектантскихъ всѣхъ родовъ и видовъ и примѣненія разныхъ средствъ борьбы съ ними, не прибѣгая, конечно, ни къ какимъ формамъ насилія (что не только бесполезно, но даже вредно), а также и съ людьми порочными, производящими своимъ поведеніемъ соблазнъ и, такимъ образомъ, дурно влияющими на общественные нравы. Въ видахъ же большаго укрѣпленія въ общинѣ началъ вѣры и нравственнаго оздоровленія, предоставить ей въ самыхъ широкихъ размѣрахъ всѣ способы воздѣйствія на членовъ общины, одобряемые Церковію и правительствомъ.

При настоящемъ состояніи церковно-приходской жизни, самымъ больнымъ мѣстомъ въ приходѣ являлось отсутствіе истинной христіанской общественной благотворительности, что повергало многихъ нетвердыхъ духовъ въ отчаяніе и способствовало ихъ отпаденію отъ Церкви въ различныя враждебныя ей по религіознымъ убѣжденіямъ общества, въ которыхъ въ большей степени практиковалась общая благотворительность. Надлежитъ этотъ недостатокъ устранить во что бы то ни стало, возложивъ на обязанность приходской общины имѣть особое любовно-братское попеченіе о бѣдныхъ прихода, не только моральное, но и главнымъ образомъ матеріальное. Когда не будетъ вопіющей нищеты, тогда уменьшатся и соблазны и поводы слабосильнымъ отпадать по этой именно причинѣ отъ святой вѣры.

Но всѣ перечисленныя мѣры къ поднятію и возвышенію въ прихожанахъ интереса къ дѣламъ вѣры и нравственности суть только мѣры, которыя будутъ, конечно, приносить свои плоды; но, несомнѣнно, въ каждой общинѣ, много ли, мало ли, не найдутся всегда такіе люди, которые или будутъ противиться означеннымъ мѣрамъ, или не поддаваться ихъ влиянію. Приходская община должна обладать поэтому и юридическою силою, т.-е. правомъ суда надъ тѣми и другими отрицательными элементами. Въ противномъ случаѣ всѣ проектируемыя мѣры не приведутъ къ достиженію намѣченной практической цѣли.

Разсмотрѣвъ присланный мнѣ къ руководству проектъ Высочайшаго постановленія о церковно-приходскомъ собраніи и церковномъ совѣтѣ православныхъ приходовъ въ Финляндіи, я признаю съ своей стороны возможнымъ



оставить его во всей цѣлости и для устройства и урегулирования церковно-приходской жизни всѣхъ приходовъ имперіи. Достоинство этого проекта, помимо стройности организаціи церковной общины во всѣхъ ея сторонахъ, не оставляющей желать лучшаго, по моему мнѣнію, заключается въ томъ, что его предположено издать какъ государственной законъ, съ извѣстными обязанностями для всѣхъ членовъ церковной общины. Только въ качествѣ такового онъ можетъ имѣть жизненное значеніе и въ состояніи будетъ положить начало новой плодотворной жизни народа въ религиозно-нравственномъ отношеніи. Иначе, онъ останется мертворожденнымъ, какъ остались мертворожденными правила о церковно-приходскихъ почитательствахъ, когда въ нихъ положено было, какъ основное начало, только добровольное участіе въ дѣлахъ прихода каждаго его члена. Нашъ народъ, въ теченіе цѣлыхъ столѣтій отторгнутый отъ дѣятельнаго участія въ церковныхъ дѣлахъ, въ цѣломъ родѣ поколѣній усвоилъ себѣ идею непричастности къ церковнымъ дѣламъ, а потому трудно подвинется на принятіе этого участія, въ особенности когда это будетъ соединено съ ежегодными и притомъ обязательными немалыми расходами изъ его тощаго кошелька. Можно быть увѣреннымъ заранее, что, даже и какъ государственный законъ, онъ, по этой причинѣ, многими и во многихъ приходахъ будетъ встрѣченъ далеко не дружелюбно и часто и долго будетъ вызывать различныя возраженія и даже нарушенія. Тѣмъ не менѣе, какъ государственный законъ, неуклонно настаивающій на исполненіи, онъ возьметъ свое и прочно со-временемъ войдетъ въ жизнь, въ особенности при развитіи религиознаго просвѣщенія. Что касается частныхъ этого проекта, то я съ своей стороны полагаю бы пущнымъ дополнить таковой, сообразно высказанной мною точкѣ зрѣнія объ устройствѣ православныхъ приходовъ вообще, нѣкоторыми положеніями, расширяющими права и полномочія приходской общины. Такъ, въ главѣ II-й (о церковно-приходскомъ собраніи) § 23-го п. 2-ой упомянутого проекта изложить слѣдующимъ образомъ: «разрѣшать (собранію) сборы и постановлять рѣшенія о займахъ на удовлетвореніе общихъ потребностей прихода, а равно и руги духовенству, доставленіе натурою или подряднымъ способомъ отопленія для церквей и причтовыхъ домовъ въ мѣрѣ дѣйствительной надобности, также устанавливать необходимыя правила касательно раскладки и взиманія приходскихъ сборовъ». П. 6-й того же параграфа подъ лит. «в» дополнить предоставленіемъ права приходскому собранію открывать и содержать дѣтскія церковно-приходскія школы по программамъ, одобреннымъ Святейшемъ Синодомъ, до двухклассныхъ школъ включительно. Кромѣ того, § 23-й дополнить слѣдующими пунктами: 9-мъ—«церковно-приходскому собранію надлежитъ принимать мѣры борьбы съ заносомъ въ приходъ вредныхъ православію религиозныхъ ученій—раскольническихъ, сектантскихъ и иныхъ и относительно господствующихъ въ приходѣ пороковъ»; 10-мъ—«учредить въ случаѣ надобности мисіонерскіе кружки для активной борьбы съ существующими уже и вновь заносимыми вредными святой вѣрѣ ученіями и общества трез-

вости»; п. 11-мъ—«устроить приходскія бібліотеки, съ читальными при оныхъ, и организовывать религиозно-нравственные чтенія для прихожанъ»; п. 12-мъ—«устроить дѣтскіе пріюты (ясли), пріемные покои для ухода за тяжело больными, страдающими заразными болѣзнями и бѣдными роженицами»; п. 13-мъ—«образовывать спеціальныя фонды для оказанія помощи бѣднымъ прихода и погребенія странныхъ»; п. 14-мъ—«лишать членовъ общины упорно-порочныхъ права голоса на собраніи».

Въ главѣ III-ей (о церковномъ совѣтѣ) § 46 дополнить такого рода рубриками: «Церковному совѣту принадлежитъ право наблюдать за религиозно-нравственнымъ состояніемъ прихожанъ и заносомъ въ приходъ лжеученій. Людей порочныхъ, какъ-то: пьяницъ, блудниковъ, расточителей и другихъ—увѣщавать; въ случаѣ недостаточности сей мѣры, высказывать имъ порицанія и дѣлать выговоры, а относительно упорныхъ докладывать церковно-приходскому собранію. Церковному совѣту принадлежитъ право избирать и назначать изъ своего состава въ каждой деревнѣ особыхъ блюстителей религиозно-нравственной жизни, на обязанность которыхъ возложить сообщеніе въ церковный совѣтъ о всѣхъ производящихъ своимъ поведеніемъ соблазнъ или заносащихъ лжеученія. Церковный совѣтъ избираетъ кандидатовъ и кандидатовъ на должности завѣдующихъ приходскою бібліотекою и соединенною съ ней читальнею, дѣтскими пріютами (яслями) и пріемными покоями для больныхъ и бѣдныхъ роженицъ, каковыя утверждаются въ своихъ должностяхъ общимъ собраніемъ прихожанъ; имѣетъ наблюденіе за религиозно-нравственными чтеніями, устрояемыми въ читальняхъ, если таковыя совершаются лицами, хотя и по порученію общаго собранія прихожанъ, но не принадлежащими къ составу церковнаго совѣта, съ правомъ, въ случаѣ ихъ вреднаго направленія, дѣлать имъ къ обязательному исполненію соотвѣтствующія указанія, или немедленно прекращать таковыя чтенія. Наконецъ церковному совѣту предоставляется *судъ совѣсти* по всѣмъ дѣламъ, касающимся семейныхъ нестроений, взаимныхъ обидъ, безспорныхъ долговъ, нарушенія общественныхъ приличій и т. п.».

Самымъ тяжелымъ и безпокойнымъ вопросомъ при новой организаціи прихода на новыхъ началахъ будетъ, несомнѣнно, вопросъ о завѣдываніи церковными суммами. Означенный проектъ завѣдываніе церковными суммами совершенно изымлетъ изъ вѣдѣнія прихода. Это будетъ постояннымъ источникомъ преисправительствъ церковныхъ общинъ съ епархіальнымъ начальствомъ, такъ какъ трудно и почти невозможно будетъ вложить въ сознаніе прихожанъ, что пріобрѣтаемыя въ ихъ церкви, чрезъ торговлю свѣчами и чрезъ пожертвованія отъ нихъ самихъ, денежныя средства не могутъ быть въ ихъ вѣдѣніи и распоряженіи, а тѣмъ болѣе могутъ быть расходемы безъ ихъ согласія на дѣла, для нихъ совершенно невидимыя и къ ихъ приходу мало, по ихъ мнѣнію, относящіяся. И теперь церковныя старосты и уполномоченные отъ прихожанъ по мѣстамъ часто враждуютъ изъ-за сего съ церковными причтами, и сіи послѣдніе едва-едва отстаиваютъ существующій порядокъ. Тогда же предъ церковными причта-

ми и епархіальнымъ начальствомъ будетъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ цѣлый приходъ во всеоружіи своей сплоченности и силы. Поэтому, этотъ вопросъ нужно рѣшить при самой организаціи прихода болѣе практически-основательно, не ограничиваясь одною статьею правилъ объ отнятіи у прихода права завѣдывать церковными доходами, противъ которой у прихожанъ будетъ всегда ропотъ и домогательство къ уничтоженію, чего, при настойчивости всѣхъ російскихъ приходскихъ общинъ, они несомнѣнно и достигнутъ, судя по нынѣшнимъ опытамъ народной настойчивости. Чтобы выйти изъ этого труднаго положенія и не лишить духовно-учебныя заведенія содержанія отъ церковныхъ доходовъ, по моему мнѣнію, не слѣдуетъ налагать впредь на церковь какого-либо взноса—именно какъ взноса на учебныя заведенія, но слѣдуетъ предписать всѣмъ епархіальнымъ сѣздамъ ежегодно устанавливать цѣну каждаго пуда свѣчъ не по стоимости только его производства съ извѣстною прибылью, но и съ присоединеніемъ къ сему той суммы, какая причитается на каждый пудъ по раскладкѣ всѣхъ взносов на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, и продавать, напримѣръ, пудъ свѣчъ съ завода не по 30—32 руб., какъ теперь а по 50—52 руб. При такой системѣ, приходу будутъ казаться свѣчи дорогими,—но и только. Придется только роптать на предоставленную епархіальной Церкви вообще монополію продажи свѣчъ, а не на «обирание церквей», какъ нынѣ грубо и рѣзко выражаются и многіе старосты, и газетные глашатаи, въ непониманіи того, что епархіальная Церковь должна же воспитывать и образовать себѣ пастырей и несомнѣнно имѣть, поэтому, право употреблять на сіе поступающія отъ служенія въ частныхъ приходскихъ церквахъ средства. По установленіи такого порядка, полагаю, совершенно безопасно можно ввести въ число правъ приходской общины и завѣдываніе церковными суммами, но безъ нарушенія правъ епископа и вообще епархіальнаго управленія въ распоряженіи сими суммами, присвоенныхъ имъ каноническими правилами. Это удовлетворитъ приходъ, прекратитъ общее недовольство и пререканія и, въ свою очередь, несомнѣнно усилитъ притокъ средствъ въ церковную казну.

#### Изъ пастырскаго посланія преосвященнаго Паренія, епископа Подольскаго.

Въ посланіи православной паствѣ епископъ Подольскій Пареній, по поводу годовщины со дня изданія Манифеста 17 октября, между прочимъ, пишетъ:

«Чѣмъ, братія, помянемъ прошлый годъ?

О, если бы можно было забыть его и никогда не вспоминать!

По объявленіи Высочайшей милости нужно было всѣмъ радоваться свободѣ и

благодарить Всемилостивѣйшаго Государя, а вмѣсто этого раздались хульные крики, безобразныя манифестаціи, непристойныя рѣчи. И это дѣлали—именно тѣ, кто долженъ былъ болѣе всего радоваться свободѣ, кому она была болѣе всего необходима.

Послѣдствіемъ такихъ дѣйствій и рѣчей явились повсемѣстные погромы со множествомъ человѣческихъ жертвъ и разореніемъ имуществъ.

Потомъ какъ-то неожиданно перепутались у людей мысли, понятія, чувства. Что прежде считалось добрымъ и честнымъ, стало преслѣдоваться, какъ что-то злое и безчестное.

Свободу многіе поняли, какъ своеволие, какъ право нарушать законы Божескіе и человѣческіе.

Подчиненные присвоили себѣ права начальниковъ. Учащіеся прекратили ученіе и стали требовать, чтобы имъ повиновались и слушались ихъ начальники и наставники. Дѣти перестали любить и почитать родителей. Начались разгромы помѣщичьихъ усадебъ и безсмысленное уничтоженіе вѣками нажитаго добра.

Русскіе люди подѣлились на множество партій, какъ будто истина не одна, а много, и правда не одна, и Богъ не одинъ на небѣ.

Начались убійства честно исполняющихъ свой долгъ людей и не прекращаются и до послѣдняго времени. Прекратили на нѣкоторое время свои дѣйствія—почта, телеграфъ, желѣзныя дороги, фабрики, нанося этимъ великое разореніе странѣ. Затѣмъ—возмущенія въ Черноморскомъ флотѣ, въ Кронштадтѣ, въ другихъ частяхъ войскъ, грабежи, разбои. Многіе изъ бывшихъ членовъ Государственной Думы въ Выборгѣ выпустили къ русскому народу воззваніе съ приглашеніемъ не давать рекрутъ войскамъ и не вносить податей, и назвали это «пассивнымъ сопротивленіемъ», какъ будто такое дѣйствіе не хуже разбоя. Крестьяне не стали убирать



хлѣбъ на помѣщичьихъ земляхъ, а потомъ, когда хлѣбъ все-таки былъ убранъ, запылали скирды съ хлѣбомъ отъ поджоговъ, и гибнетъ Богомъ данное богатство нашей страны.

То, что случилось въ Россіи въ первый годъ послѣ дарованія свободы, напоминаетъ библейское сказаніе о Вавилонскомъ столпотвореніи и смѣшеніи языковъ.

Что же? Или нѣтъ Божія благословенія на томъ, чтобы русскій народъ былъ свободнымъ? Иль свобода вредна и не нужна народу?

Нѣтъ, братья! Свобода великій даръ для человѣка, и Богъ благословилъ Государю нашему даровать свободу народу своему, такъ какъ сердце царево въ руцѣ Божіей.

Но враги Россіи воспользовались этимъ важнымъ историческимъ моментомъ, чтобы положить конецъ ея могуществу и благоденствію, чтобы царство русское превратить въ развалины и на руинѣ устроить могилу Россіи. Лстивыми рѣчами и обѣщаніями благъ они склоняютъ многихъ изъ русскихъ людей сочувствовать имъ и слѣдовать за ними, и многіе съ довѣріемъ, въ простотѣ сердечной, по неопытности увлекаются анархическимъ ученіемъ и становятся на сторону врага, измѣняя своей родной матери Россіи.

Но истекшій годъ ясно свидѣтельствуетъ, каковы тѣ блага, которыя сулятъ намъ враги наши.

Когда въ домѣ пожаръ, не слѣдуетъ живущимъ въ немъ ходить сложивши руки и любоваться на пламя; еще болѣе преступно требовать отъ хозяина дома раздуть пожаръ и препятствовать тушить его другимъ.

Воля возлюбленнаго Государя нашего, возвѣщенная въ Манифестѣ 17 октября 1905 г., исполняется неуклонно. Разные правительственные органы неустанно работаютъ, чтобы провести въ жизнь начала дарованной свободы, дать народу и волю и землю, и чѣмъ спокойнѣе будетъ народъ, чѣмъ больше будетъ порядка,

тѣмъ успѣшнѣе будутъ дѣйствія Правительства и скорѣе исполнятся предначертанія Государя Хозяина русской земли.

Объединимся же, братья, въ чувствѣ любви къ святой родинѣ нашей и возлюбленному Государю. Будетъ жить по заповѣдямъ Господнимъ и исполнять царскіе законы. Будемъ честно исполнять свой долгъ, противодѣйствовать врагамъ Россіи и чинимымъ ими безпорядкамъ, чтобы скорѣе могли мы воспользоваться тѣми благами, которые возвѣстилъ намъ Высочайшій Манифестъ 17 октября 1905 г.

Посѣщеніе о. протопресвитеромъ и духовникомъ Ихъ Императорскихъ Величествъ, Присутствующимъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, о. Іоанномъ Леонтьевичемъ Янышевымъ, Калужской духовной семинаріи.

Лѣто 1906-го года останется навсегда памятнымъ днемъ въ жизни Калужской духовной семинаріи. Семинарію посѣтилъ маститый питомецъ ея о. протопресвитеръ и духовникъ Ихъ Императорскихъ Величествъ, Присутствующій въ Святѣйшемъ Синодѣ, о. Іоаннъ Леонтьевичъ Янышевъ.

О. протопресвитеръ прибылъ въ семинарію въ 11 часовъ утра. У семинарскаго подъязда былъ встрѣченъ о. ректоромъ семинаріи, архимандритомъ Никодимомъ, и инспекторомъ А. А. Преображенскимъ. Пробылъ въ родной семинаріи о. протопресвитеръ до 12 час. дня.

Въ семинарской церкви собрались всѣ наставники и воспитанники семинаріи. О. протопресвитеръ вошелъ во храмъ, прошелъ въ алтарь и приложился къ святому престолу, затѣмъ вышелъ на амвонъ, около котораго тѣснымъ полукругомъ стали всѣ присутствующіе, о. ректоры семинаріи, въ краткомъ привѣтствіи выразилъ общую радость по случаю посѣщенія семинаріи о. протопресвитеромъ и

поблагодарилъ за эту честь. Затѣмъ по предложенію о. ректора, съ согласія о. протопресвитера, воспитанниками былъ пропѣтъ тропарь св. Ап. Евангелисту Іоанну Богослову, и по желанію о. протопресвитера, тропарь: «Спаси, Господи, люди Твоя»... По исполненіи послѣдняго тропаря стоя на амвонѣ, престарѣлый о. Протопресвитеръ, опираясь на руку о. ректора, выразилъ искреннюю радость, что наклонѣ дней онъ опять въ родной семинаріи; упомянувъ, что въ семинаріи не былъ съ 45 года прошлаго столѣтія, когда кончилъ здѣсь курсъ, съ глубокою любовью и чувствомъ благодарности сталъ говорить о цѣнности семинарскаго образованія. По окончаніи семинарскаго и потомъ академическаго въ С.-Петербургѣ курса, о. протопресвитеру вскорѣ пришлось жить и трудиться среди другихъ болѣе просвѣщенныхъ народовъ, но и тамъ, благодаря полученному въ семинаріи и академіи образованію, онъ сознавалъ себя, если не выше, то, во всякомъ случаѣ, не ниже ученыхъ и образованныхъ тамъ людей, и—это сознаніе дала наша духовная школа того времени... Оттуда же, изъ за границы, говорилъ о. протопресвитеръ, съ радостью слѣдилъ онъ за развитіемъ русской жизни и реформами Императора Александра II. Съ особенною радостью было привѣтствуемо освобожденіе крѣпостныхъ крестьянъ, и все, что клонилось къ лучшему будущему Россіи. Но глубокою скорбію и крайнимъ негодованіемъ смѣнились эти чувства, когда онъ находился уже въ Петербургѣ и когда совершилось злодѣйское убійство Царя-Освободителя... Съ горечью и негодованіемъ говорилъ о. протопресвитеръ о политическихъ убійствахъ и въ частности объ убійствѣ Великаго Князя Сергія Александровича, котораго онъ зналъ, съ малыхъ лѣтъ его, какъ самоотверженнаго слугу Родины. Сурово осудилъ эти убійства старецъ-духовникъ Царственного Дома и высказалъ ту мысль, что ничто такъ не доказываетъ существованія діавола—какъ

личнаго злого начала и зла вообще, какъ эти сознательныя убійства завѣдомо невинныхъ и вѣрныхъ слугъ Царя и Отечества. Съ негодованіемъ говорилъ далѣе о другомъ проявленіи злыхъ силъ настоящаго времени—о забастовкахъ, не объ экономическихъ, а о какихъ то безсмысленныхъ профессорскихъ, студенческихъ и ученическихъ; выясняя ихъ полную неумѣстность и вредъ и съ глубокою скорбію остановился вниманіемъ на томъ печальномъ фактѣ, что эти неразумныя и дерзкія забастовки нашли себѣ мѣсто и въ нашей духовной школѣ: семинаріяхъ и академіяхъ, кои приносятъ только одинъ вредъ и вредъ неисчислимый и невознаградимый для дальнѣйшаго развитія науки и просвѣщенія. О. протопресвитеръ горячо приглашалъ молодыя силы къ научнымъ занятіямъ и высказалъ далѣе взглядъ на современное положеніе дѣлъ. О. протопресвитеръ горячо и сочувственно высказался за дарованіе новыхъ правъ и доли участія въ государственной работѣ представителямъ народа и о необходимости этого въ виду невозможности Государю одному съ своими министрами нести это непосильное бремя; но осудилъ крайнее направленіе среди дѣятелей современной эпохи. При этомъ о. протопресвитеръ съ трогательною преданностью своимъ Вѣдическимъ духовнымъ дѣтямъ говорилъ о глубокой религіозности, вѣрѣ, смиреніи, терпѣніи и преданности Божіей волѣ, и постоянной молитвѣ Государя Императора и Его Августѣйшей Семьи. Трогательно было слышать это пламенную, льющуюся отъ любящаго сердца, убѣжденную, прочувствованную рѣчь старца-пастыря, на глазахъ котораго, можно сказать, выросло все русское Царственное Семейство, которое онъ самъ наставлялъ въ истинахъ православной вѣры и съ которымъ онъ молился вмѣстѣ уже столько лѣтъ, среди всѣхъ тревоженій русской жизни, особенно въ нынѣшнюю труднѣйшую годину японской войны и послѣдующихъ смуть...



Рѣчь. о. протопресвитеръ закончилъ опять призывомъ къ труду и наукѣ.

Съ глубокимъ вниманіемъ и почтеніемъ была выслушана эта, сказанная отъ убѣжденнаго сердца, рѣчь маститаго питомца семинаріи ея юными нынѣшними питомцами и ихъ наставниками. Когда о. протопресвитеръ кончилъ и еще разъ поблагодарилъ за встрѣчу его, по предложенію о. ректора, всѣми присутствующими было пропѣто о. протопресвитеру многолѣтне. Сопровождаемый наставниками и воспитанниками, о. протопресвитеръ былъ, затѣмъ, въ учительской комнатѣ, гдѣ о. протопресвитеру о. ректоромъ были представлены наставники семинаріи, съ коими о. протопресвитеръ и бесѣдовалъ нѣкоторое время. Въ этой бесѣдѣ о. протопресвитеръ выразилъ глубокое сожалѣніе по поводу замѣчаемаго всюду, и въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, упадка интереса въ наукѣ и поразительнаго стремленія сокращать годовой срокъ учебного времени. Сопоставлялъ съ западно-европейскою жизнію, гдѣ часто люди годами трудятся на ученомъ поприщѣ, не имѣя казенныхъ окладовъ и тѣмъ не менѣе выпуская въ годъ по нѣскольку ученыхъ изслѣдованій.

Кромѣ этихъ помѣщеній, о. протопресвитеръ еще осматривалъ: классы, спальныя, залъ, столовую, корридоры, смотрѣлъ на дворъ и находящіяся тамъ постройки, бібліотеку, въ которую онъ уже сдѣлалъ цѣнный вкладъ, лазаретъ, правленскій корпусъ и друг.

При этомъ о. протопресвитеръ вспоминалъ, какъ было въ его время. И съ особою признательностью вспоминалъ о наставникѣ іеромонахѣ о. Даниилѣ (Мусатовѣ) и друг. и о событіяхъ своей ученической жизни: какъ онъ росъ и учился. Воспоминанія о. протопресвитера были поразительно подробны и живо характеризовали ту эпоху. Такъ, въ частности, изъ окна зданія, выходящаго на р. Оку—къ городскому саду, вспоминалъ

о. протопресвитеръ, въ то время открывался просторный видъ на другой берегъ рѣки, гдѣ стояло дерево, имѣвшее видъ кормящейся лошади. Когда онъ узналъ, что воспитанникамъ уже второй годъ выдается казенный чай и сахаръ, о. протопресвитеръ вспоминалъ, что еще въ его студенческое время, въ академіи былъ сбитень, который онъ, къ ряду же по окончаніи курса, въ должности помощника эконома, и замѣнилъ чаемъ. Вспоминалъ еще, какъ былъ на семинарскомъ дворѣ садъ, гдѣ теперь корпусъ съ правленіемъ, отъ котораго памятниками остались лишь три только дерева, да и то случайно.

Осмотрѣвъ всю семинарію и побесѣдовавъ, о. протопресвитеръ отбылъ изъ семинаріи, привѣтливо распростившись съ начальствующими и учащими и привѣтливо кланаясь собравшимся около подъѣзда въ множествѣ проводившій досточтимаго гостя, питомцамъ семинаріи.

#### Мнѣнія и отзывы духовной печати о псаломщикахъ.

Въ послѣднее время духовная печать удѣляетъ на своихъ страницахъ большое вниманіе вопросу о псаломщикахъ. Пишутъ священники, жалуясь на недостатки своихъ младшихъ сослуживцевъ и предлагая рядъ мѣръ, могущихъ, по ихъ мнѣнію, если не совершенно устранить эти недостатки, то, во всякомъ случаѣ, значительно ослабить зло. Пишутъ псаломщики, заявляя о своихъ правахъ на лучшее положеніе и въ отношеніи матеріальнаго обезпеченія и въ отношеніи своего правового положенія.

Жалобы священниковъ на псаломщиковъ весьма многочисленны. Приведемъ характерную въ этомъ отношеніи выдержку изъ статьи свящ. І. Яковенко (Екатерин. Ел. Вѣд. № 21, стр. 560).

«Откуда прежде всего,—пишетъ о. Яковенко,—набирается контингентъ псаломщиковъ? Это, большею частью, неудачники,

удаленные изъ духовно-учебныхъ заведеній, какъ говорилось въ старину: за тихіе успѣхи и громкое поведеніе. Претендовать на умственное равенство съ священникомъ, окончившимъ семинарію, а мы только такихъ и имѣемъ въ виду, псаломщику конечно нельзя. Однако, неудача въ жизни, приведшая человѣка, шедшаго по дорогѣ къ священству, на должность псаломщика, оставляетъ въ немъ горечь на всю жизнь, дѣлаетъ его завистливымъ, непокорнымъ. Дурные задатки его природы, приведшіе къ удаленію изъ училища, въ жизни усиливаются и дѣлаются несчастіемъ какъ для него, такъ и для людей его окружающихъ и имѣющихъ съ нимъ дѣло.

Кромѣ уволенныхъ изъ духовно-учебныхъ заведеній среди псаломщиковъ можно встрѣтить лицъ изъ разнообразныхъ слоевъ общества. Тутъ можно увидѣть и бывшаго прикащика и полицейскаго надзирателя и пронырливаго мужика; попробуйте-ка имѣть съ ними дѣло, когда они вполне независимы отъ священника. Хорошо еще, если попадется псаломщикъ не пьющій, священникъ радъ. Придетъ ли псаломщикъ на вечерню выпивши, молчи; начнетъ ли тебя ругать, молчи. Кто не знаетъ нашихъ порядковъ, не повѣритъ, но это такъ. Заводить тяжбы, подавать жалобы, хотя бы и справедливыя, но которыя доказать, при нашемъ судопроизводствѣ, почти невозможно, не всякій рѣшится; а если священникъ тихій, уступчивый, то онъ предпочитаетъ терпѣливо сносить непріятности или же хлопотеть о переводѣ, но и тамъ ждетъ его подобная же исторія, и онъ часто попадаетъ изъ огня да въ полымя. Да и какъ можно доказать пьянство псаломщика? Кто будетъ свидѣтелемъ? Его собутыльники, конечно, не пойдутъ противъ него, а остальные скажутъ: знать не знаемъ, вѣдать не вѣдаемъ».

Еще рѣзче, энергичнѣе и безпощаднѣе отзываются о псаломщикахъ о.о. депутаты Минскаго епархіальнаго съѣзда. Одинъ изъ нихъ высказался, напримѣръ, такъ: «у каж-

даго священника есть домашній врагъ— псаломщикъ. Псаломщики компрометируютъ духовенство безобразною жизнію и, вмѣстѣ съ тѣмъ, занимаются исключительно (?) доносами на священниковъ» (см. Кур. Еп. Вѣд. № 5).

Недовольные псаломщиками, нѣкоторые о.о. іереи высказались за совершенное уничтоженіе института штатныхъ псаломщиковъ и о замѣнѣ ихъ церковниками по вольному найму, что, съ одной стороны, поставитъ псаломщиковъ въ большую зависимость отъ священника, а съ другой улучшить матеріальное положеніе причтовъ.

«Мы не находимъ сколько-нибудь серьезныхъ основаній, пишетъ священникъ Пензенской епархіи Н. Соколовъ (Пенз. Еп. Вѣд. № 2), къ тому, чтобы обременять причты и приходы псаломщиками». Та же мысль о бесполезности штатныхъ псаломщиковъ была высказана на страницахъ «Колокола», «Откликовъ сельскихъ пастырей», журнала издающагося въ Кіевѣ, и нѣкоторыхъ другихъ епархіальныхъ изданій. На Самарскомъ епархіальномъ съѣздѣ, въ августѣ текущаго года, эту мысль развивалъ одинъ изъ депутатовъ — свящ. І. Архангельскій. «Положеніе духовенства въ селахъ, говорилъ о. Архангельскій, ухудшается съ каждымъ годомъ настолько, что становится уже обременительнымъ содержать отдѣльнаго псаломщика. Не удобнѣе ли будетъ, вмѣсто обученія новыхъ псаломщиковъ, предоставить священнику самому нанять себѣ псаломщика изъ лицъ уже достаточно подготовленныхъ къ прохожденію своей должности» (Самар. Еп. Вѣд. № 18, стр. 860). Сторонники освобожденія клира отъ излишнихъ и неблагонадежныхъ элементовъ зашли такъ далеко, что стали требовать исключенія изъ клира, вслѣдъ за псаломщиками, и діаконовъ, на томъ, главнымъ образомъ, основаніи, что діаконовство обременительно для братской кружки...

Впрочемъ, нужно сказать, что подобнаго рода проекты, подсказанные соображеніями властолюбія и матеріальнаго разсчета, встрѣ-



тиди дружный отпоръ со стороны другой болѣе благожелательной и безпристрастной части духовенства. «Ярославскія Еп. Вѣд.» (№ 2) называютъ подобные проекты коммерческимъ расчетомъ, унижающимъ священнослужительскую духовную среду.

«Руководство уя сельскихъ пастырей» (№ 29—36, стр. 384) замѣчаетъ: «поистинѣ освободительное движеніе! Что же будетъ за клиръ, освобожденный отъ діаконовъ и псаломщиковъ!».

«Грустно слышать, пишутъ Пензенскія Еп. Вѣд. (№ 3), о расприхъ среди духовенства въ наше тяжелое время, когда Церковь Христова требуетъ наперечъ всѣ силы, неустанно и дружно работать въ борьбѣ съ невѣріемъ, индифферентизмомъ. А у насъ кипитъ своя борьба, создаются проекты не объ охраненіи стада Христова, а объ охраненіи и возвращеніи въ карманъ пресвитера  $\frac{1}{3}$  дохода, будто бы отнятаго у него діакономъ и псаломщикомъ».

«Если о дѣятельности псаломщиковъ разсуждать со стороны совершенствованія прихода, пишетъ въ «Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» (№ 24-й) псаломщикъ И. Иващенко, — то псаломщики, безъ сомнѣнія, крайне необходимы для Церкви. Если же о таковой дѣятельности псаломщиковъ разсуждать со стороны матеріальнаго обезпеченія (священниковъ), то псаломщики не только не нужны, но даже тягостны... Не только псаломщики, но даже и штатные діаконы, по мнѣнію нѣкоторыхъ священниковъ, не нужны для Церкви. Невольно напрашивается вопросъ: да кто же нуженъ для Церкви?... О, какъ мы слѣпы духовно! Мы даже не видимъ, кто мы и какое наше назначеніе».

Благожелательно расположенная къ псаломщикамъ часть духовенства, не закрывая глаза на недостатки ихъ званія, — въ то же время не ограничивается однако однимъ осужденіемъ, но старается выяснить, гдѣ коренятся причины этихъ недостатковъ и какими мѣрами цѣлесооб-

разнѣ и скорѣе всего можно ихъ устранить.

Большимъ сочувствіемъ къ положенію псаломщика проникнута статья неизвѣстнаго автора, подписавшагося «Пресвитеръ», помѣщенная въ № 18 «Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей». «Наши псаломѣвцы, пишетъ онъ, повсемѣстно болѣе чѣмъ бѣдны; не показываютъ они только бѣдноты своей, стыдясь причта, прихожанъ, скрываютъ скудость свою, иногда ужасающую, отъ холодныхъ взоровъ людскихъ...

При упадкѣ доходовъ вообще за послѣднее время, положеніе псаломщиковъ при ихъ доляхъ, можетъ быть совершенно безвыходное, особенно многосемейныхъ и въ такой голодный годъ, какъ нынѣшній.

Крестьянамъ дается, и нынѣ будетъ оказана правительственная помощь, а псаломщикамъ, тѣмъ же хлѣбопашцамъ въ большинствѣ, не откуда ждать помощи: питайтесь, грѣйтесь Божиимъ плѣвцы, какъ хотите, отъ овецъ, кои сами нынѣ безъ шерсти.

Нѣтъ, нужно о нихъ подумать, пособить имъ, и въ наставленіи іерейскомъ наказывается намъ заботиться о причтѣ церковномъ.

Вѣрно то, что если дитя не плачетъ, мать не разумѣетъ, но эти дѣти втихомолку давно плачутъ, и плачь ихъ такъ приобьетъ всѣмъ, что мало на него обращаютъ и вниманія: «ну, ка, полно, Иванычъ, пустяшничать то», — вотъ что слышать они на рыданія свои.

Безъ діакона обойтись всегда можно, а безъ псаломщика нѣтъ, онъ вездѣ и всюду нуженъ: ризницу приготовить, пыль въ церквимести, бумагу къ благочинному отнести, духовныя написать, иногда, за отсутствіемъ сторожа, кадило раздуть, подсвѣчникъ носить и вмѣстѣ пѣть или читать, однимъ словомъ — быть всѣмъ для всего. Отъ такого-то, вѣроятно, помыслительства да бѣдноты и вышли у насъ вмѣсто сознательныхъ, достойныхъ всякаго

уваженія—клириковъ, тѣ забытые, трусливые, обезличенные дьячки, о которыхъ сложились разнаго рода прибаутки.

Приходилось читать въ періодической печати, о томъ, какъ поставить псаломщиковъ нашихъ на должную высоту, какъ сдѣлать ихъ болѣе лучшими, сознательными отправителями церковной службы, усовершенствовать ихъ въ чтеніи и пѣніи; рекомендовались для этого разныя мѣры, только объ одной, радикальной, мѣрѣ забыли, вотъ она: дайте псаломщикамъ болѣе сносное матеріальное обезпеченіе, успокойте ихъ въ жизни, чтобы сердце ихъ не надрывалось круглый годъ отъ нужды и заботы о насущномъ хлѣбѣ, и тогда ихъ же уста, и безъ курсовъ, отъ избытка спокойнаго сердца, инако возглаголютъ».

За необходимость улучшить матеріальное положеніе псаломщиковъ высказалось и благотинническое собраніе духовенства города Смоленска.

«На обсужденіе духовенства,—какъ сообщаютъ мѣстные епархіальныя вѣдомости (№ 19),—на этомъ собраніи, между прочимъ, былъ поставленъ вопросъ о жалованьѣ. Предлагались разныя цифры отъ 2000 руб. до 600 рублей. Собраніе остановилось на 1000 руб. для священника, 800 рублей для діакона и 600 рублей для псаломщика. Такимъ образомъ, обычный принципъ распредѣленія между членами причта содержанія, по которому псаломщику выдается  $\frac{1}{3}$  содержанія священника, не былъ выдержанъ и для псаломщика указана цифра, составляющая болѣе  $\frac{1}{2}$  содержанія священника».

Конечно, разсужденія собранія Смоленскаго духовенства имѣютъ чисто академическій характеръ, и мы отмѣчаемъ ихъ лишь для характеристики настроеній и взглядовъ нѣкоторой части духовенства на свои отношенія къ псаломщикамъ. Не такъ уже плохи эти отношенія, какъ можно было предположить на основаніи ранѣе приведенныхъ сужденій о. о. іереевъ.

Высказываясь за улучшеніе матеріаль-

наго быта псаломщиковъ и ожидая отъ этого благихъ результатовъ въ смыслѣ улучшенія самого ихъ института, духовенство и духовная печать не закрываютъ глазъ и на другія причины настоящаго неудовлетворительнаго состоянія института псаломщиковъ. Нужно поднять ихъ образованіе и правовое положеніе.

Вопросъ объ этомъ обсуждался на только что закрывшемся епархіальномъ съѣздѣ Самарскаго духовенства. На обсужденіе этого съѣзда былъ представленъ проектъ устройства въ Самарской епархіи особой школы для подготовки псаломщиковъ—миссіонеровъ.

«Мысль о псаломщической школѣ, докладывавъ о. о. депутатамъ съѣзда мѣстный миссіонеръ Д. А. Александровъ, всецѣло принадлежитъ преосвященному. Во время его поѣздки по епархіи непріятное впечатлѣніе на него произвели псаломщики, не знающіе устава и неискусные въ пѣніи. По прибытіи въ Самару, владыка подѣлился со мной этими мыслями, и я предложилъ открыть псаломщическо-миссіонерскую школу, по примѣру Саратовской и области войска Донскаго. Затѣмъ, на пастырско-миссіонерскомъ собраніи минувшаго года, въ виду трудности миссіи для одного епархіальнаго миссіонера, была сознаана необходимость создать ему помощниковъ, съ каковою цѣлію и открытъ псаломщическо-миссіонерскую школу. Къ этой же мысли привела и сознанная на собраніи необходимость въ хорошихъ регентахъ для сельскихъ хоровъ. Тогда же преосвященнымъ было поручено священнику Красносамарскому, преподавателю семинаріи Малышеву и епархіальному миссіонеру составить проектъ предполагаемой школы, который былъ напечатанъ въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» и затѣмъ обсуждаемъ на благотинническихъ собраніяхъ. Что мы нуждаемся въ хорошей псаломщической школѣ—въ этомъ никто не сомнѣвается. Борьба съ расколомъ осложнилась. Прегнія мѣры стали неэффективными. Вы-



ясняется необходимость *народной* миссиі, которой и будетъ отвѣчать проектированная школа. Ученики этой школы предполагаются изъ народа; они могутъ всюду бесѣдовать съ народомъ: и въ полѣ, и на завалинкѣ, и будутъ отвѣчать на запросы вѣры крестьянъ. Священнику некогда заниматься миссіей: у него—школа, приходскія требы. Его можетъ замѣнить въ дѣлѣ миссиі окончившій школу псаломщикъ. Такъ, по крайней мѣрѣ, практикуется въ Саратовѣ: тамъ вся миссія виситъ на этихъ лицахъ». («Самарск. епарх. Вѣд.» № 18, стр. 857).

Съѣздъ очень сочувственно отнесся къ проекту объ устройствѣ особой псаломщической-миссіонерской школы. Но къ осуществленію его встрѣтилъ затрудненія въ недостаткѣ средствъ.

Мысль о необходимости болѣе широкой, отвѣчающей требованіямъ времени, подготовки для псаломщиковъ, вообще, раздѣляется духовенствомъ. Въ «Екатеринославскихъ епарх. Вѣд.» (№ 21) священникъ І. Яковенко рекомендуетъ воспользоваться для подготовки псаломщиковъ мѣстной церковно-учительской школой. «Для того, чтобы церковно-учительская—школа, разсуждаетъ онъ, готовила молодыхъ людей къ занятію должности псаломщика, необходимо увеличить курсъ ея на два года и повысить требованія для поступающихъ въ нее до программы двухъ классныхъ училищъ... Въ школѣ должно быть обращено особое вниманіе на подготовку учениковъ умѣть вести бесѣды съ сектантами нашей епархіи и управлять церковнымъ хоромъ. Такая церковно-учительская школа могла бы выпускать молодыхъ людей вполне подготовленныхъ къ должности псаломщика и, за неимѣніемъ кандидатовъ изъ окончившихъ духовную семинарію, псаломщики, окончившіе церковно-учительскую школу и зарекомендовавшіе себя съ хорошей стороны, могли бы занимать и священническія мѣста. Во всякомъ случаѣ, это были бы кандидаты

въ священники болѣе удачные и подготовленные, чѣмъ изъ учительскихъ семинарій, гдѣ дается образованіе въ антирелигіозномъ духѣ, и священники изъ учительскихъ семинарій, за немногими исключеніями, въ настоящее время не могутъ удовлетворять требованіямъ, предъявляемымъ къ нимъ саномъ священника, а между тѣмъ у насъ много священниковъ еще и съ меньшимъ образованіемъ: неудивительно, что они не могутъ вліять на прихожанъ, которые за послѣднее время ищутъ у священника разрѣшенія такихъ вопросовъ, о которыхъ раньше онъ и не слышалъ».

Вопросъ о средствахъ для такого преобразованія школы о. Яковенко рѣшаетъ довольно оригинально. «При умѣломъ веденіи дѣла, разсуждаетъ онъ, назначивъ рублей 30 за право ученія, можно содержать школу. Теперь открывается масса училищъ частными лицами просто съ коммерческой цѣлью, и за границей множество высшихъ учебныхъ заведеній тоже содержатся частными лицами и съ той-же цѣлью. Почему же духовенство епархіи не можетъ содержать церковно-учительской школы на новыхъ началахъ, даже не приплачивая съ своей стороны ни одной копейки? Побольше только гласности, а то, вѣроятно, и въ городѣ мало кто знаетъ про эту школу, а тамъ бы нашлись и кандидаты для нея изъ окончившихъ городскія двухъ-классныя и трехъ-классныя училища. Если будутъ назначать въ псаломщики людей подготовленныхъ, прошедшихъ полный курсъ четырехлѣтней церковно-учительской школы, тогда псаломщикъ явится дѣйствительнымъ помощникомъ священника, онъ и хоръ заведетъ (теперь это очень рѣдко практикуется) и съ штундистами вступитъ въ бесѣды и на вѣбогослужебныхъ чтеніяхъ въ школѣ будетъ правой рукой священника; почему же священнику тогда не поступиться въ пользу псаломщика частью и изъ своего тяжелаго (въ нравственномъ смыслѣ) заработка. Если бы хотя псалом-

пникъ устроилъ хоръ, то и тогда священникъ не отказался бы выдавать псаломщику вознагражденіе, но если теперь священникъ видитъ псаломщика только въ церкви, поющаго и читающаго кое-какъ, въ остальное же время псаломщикъ изнываетъ отъ бездѣлья и хорошо еще, если не заливаетъ, то за что же тутъ священникъ долженъ поступиться въ пользу псаломщика. Устроить ли священникъ чтеніе для народа, едва дозволится псаломщика, а если бесѣда съ сектантами, такъ его и со всѣмъ нѣтъ; соберетъ-ли ревнителей православія, чтобы съ ними особенно протолковать изъ евангелія или для образца прочитать имъ бесѣду миссіонера съ сектантами, псаломщика и слѣдъ простылъ. Нѣтъ, раньше надо работать, а тогда требовать и платы». («Екатеринос. Еп. Вѣд.» № 21).

Проектъ о. Яковенко вызвалъ возраженія со стороны свящ. П. Ч. въ тѣхъ же «Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» (№ 28). По мнѣнію автора возраженій, наиболѣе пригодными по своей образовательной подготовкѣ къ замѣщенію псаломщической должности были бы лица, окончившія полный курсъ духовной семинаріи.

Спорить противъ этого, конечно трудно, хотя далеко не всѣ священники одобрительно отзываются о псаломщикахъ изъ окончившихъ семинарію (см. статью г. Красницкаго въ № 26 «Екат. Еп. Вѣд.»), но бѣда въ томъ, что ихъ очень мало для замѣщенія этихъ должностей; съ другой стороны, они занимаютъ эти должности временно, до первой возможности перейти во священники, діаконы, или занять какое-либо другое, болѣе почетное и обеспеченное, положеніе. Поэтому вопросъ о какой-либо другой вспомогательной школѣ или курсахъ для подготовки псаломщиковъ остается открытымъ.

Въ «Богосл. Вѣстн.» (октябр., стр. 384) г. Е. Воскресенскій проектируетъ учредить для подготовки низшихъ членовъ клира псаломщиковъ и діаконѳвъ—особые посто-

янные курсы при духовныхъ семинаріяхъ. «На эти курсы должны быть принимаемы лица, не получившія средняго образованія въ учебныхъ заведеніяхъ любого типа, по извѣстному приемному экзамену. Курсы должны продолжаться три года. На нихъ должны быть преподаваемы: сокращенное богословіе, церковный уставъ съ изъясненіемъ богослуженія, церковное пѣніе, краткая церковная и русская гражданская исторія, краткій курсъ церковнаго права (въ приложеніи, главнымъ образомъ, къ діаконамъ и псаломщикамъ), краткій курсъ русскаго и церковно-славянскаго языковъ и краткая теорія итальянскаго пѣнія. Окончившіе полный курсъ получаютъ право на занятіе діаконской должности, окончившіе два класса получаютъ право на занятіе псаломщическихъ мѣстъ. Занятія на курсахъ ведутся вечеромъ. При такой постановкѣ курсы легко могутъ быть обслуживаемы какъ семинарскими зданіями, такъ и преподавателями специалистами. При такой постановкѣ: 1) образованіе діаконѳвъ и псаломщиковъ значительно повысится; 2) худшіе элементы духовнаго сословія, теперь заполняющіе діаконскія и псаломщическія мѣста и роняющіе въ грязь эти знанія, естественно отпадутъ, и 3) на ихъ мѣста вступятъ болѣе надежные элементы какъ изъ духовнаго, такъ и изъ другихъ сословій, способные обновить совершенно павшіе институты діаконѳвъ и псаломщиковъ».

Вопросъ о томъ или иномъ типѣ школы для подготовки низшихъ членовъ клира псаломщиковъ, думается намъ, не имѣетъ первостепеннаго значенія. Типы эти могутъ разнообразиться, въ зависимости отъ мѣстныхъ нуждъ и потребностей. Но важно то, что духовенствомъ ясно сознаана и настоятельно заявлена потребность—поднять образованіе псаломщиковъ и путемъ спеціальной подготовки создать контингентъ вполне пригодныхъ для своего дѣла кандидатовъ для замѣщенія этой должности. Съ поднятіемъ умственнаго уровня пса-



ломщиковъ, ихъ работоспособности, естественно и безъ обиды для кого-либо изъ членовъ причта можетъ разрѣшиться и вопросъ объ увеличеніи ихъ содержанія, ибо не напрасно сказано: «достойнъ дѣлатель мзды своея». Хорошій и способный работникъ долженъ быть и оплаченъ соответственно достоинству своего труда.

Забываясь объ улучшеніи личнаго состава псаломщиковъ, духовенство, по мѣстамъ, высказываетъ готовность поступиться въ ихъ пользу частью своихъ правъ. Доселѣ на благочинническихъ и другихъ съѣздахъ духовенства, псаломщики въ обсужденіи и рѣшеніи дѣлъ пользовались  $\frac{1}{4}$  голоса въ сравненіи съ священниками, — именно: священникъ имѣлъ три голоса, діаконъ два и псаломщикъ одинъ. Такой порядокъ, отвѣчающій служебному положенію священника и псаломщика въ клирѣ, нынѣ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ (Курской, Казанской, напримѣръ) добровольно оставленъ, въ пользу уравниенія псаломщиковъ въ правѣ голоса съ священниками. На епархіальномъ съѣздѣ, происходившемъ въ августѣ текущаго года, духовенство Самарской епархіи такъ же высказалось за предоставленіе діаконамъ и псаломщикамъ одинаковаго рѣшающаго голоса, какъ и священникамъ («Самар. Епарх. Вѣд.» № 19).

«Было высказано сужденіе, что дробное представленіе на собраніяхъ нигдѣ не практикуется, кромѣ духовнаго вѣдомства; что лишеніе діаконъ и псаломщиковъ равнаго рѣшающаго голоса заставляетъ ихъ пассивно относиться къ дѣламъ, касающимся вообще всего духовенства; что они неохотно посѣщаютъ благочинническіе съѣзды и при малѣйшей возможности стараются отпираться отъ участія на съѣздѣ, и наоборотъ — предоставленіе имъ права рѣшающаго голоса развиваетъ въ нихъ самосознаніе и интересъ. Но, съ другой стороны, были голоса и за то, что предоставленіе діаконамъ и псаломщикамъ равнаго голоса съ священниками можетъ повести

къ нежелательнымъ явленіямъ: они, сплотившись, могутъ проводить несогласные съ священниками взгляды и даже имѣть перевѣсъ, напримѣръ, хотя бы въ избраніи на извѣстную должность могутъ провести своего излюбленнаго кандидата, вопреки желанію священниковъ. На это возражали, что и священники часто, сплотившись, проводятъ взгляды несогласные съ взглядами низшаго клира, и зачѣмъ же вездѣ видѣть антагонизмъ; напротивъ, участливое отношеніе къ низшей братіи священниковъ возбудитъ одну только благодарность и гражданское самосознаніе.

По достаточномъ разсужденіи по сему поводу, постановили: желательно, чтобы діаконы и псаломщики на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ пользовались такими же полными рѣшающими голосами, какъ священники, съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы общее количество присутствующихъ въ данное время на собраніи голосовъ діаконъ съ псаломщиками не превышало голосовъ присутствующихъ священниковъ; такъ, напримѣръ, если на собраніе явятся 15 священниковъ, а діаконъ съ псаломщиками 18, то правомъ совѣщательнаго голоса могутъ пользоваться всѣ, а рѣшающимъ должны пользоваться соответственно голосамъ священниковъ, 15 человекъ (депутатовъ)».

Преосвященный Константинъ утвердилъ это рѣшеніе съѣзда.

Приведенное рѣшеніе Самарскаго епархіальнаго съѣзда, равно какъ и принятія еще ранѣе подобныя же постановленія духовенства нѣкоторыхъ другихъ епархій, не касаясь того насколько они правильны по существу, — даютъ полное основаніе надѣяться, что замѣчаемый въ нѣкоторыхъ отдѣльных случаяхъ антагонизмъ между священниками и псаломщиками есть явленіе случайное и при взаимныхъ уступкахъ и братскомъ снисхожденіи къ немощамъ другъ друга можетъ быть улаженъ къ общей пользѣ. Священники и псаломщики не чужіе другъ другу. Кромѣ

общаго дѣла, ихъ связываетъ, въ большинствѣ, случаевъ единство происхожденія, кровныя связи и общность традицій. Многіе священники — дѣти псаломщиковъ и по опыту знаютъ ихъ нужды и печали. Многіе псаломщики, въ свою очередь, дѣти священниковъ. Коренной вражды и недоброжелательства въ ихъ отношеніяхъ быть не можетъ и не должно быть. Временныя же недоразумѣнія и несприятности, при искреннемъ желаніи, могутъ быть улажены...

**Мих. Сменцовскій.**

## ХРОНИКА.

Благотворительная дѣятельность Перервинскаго монастыря. — Епископъ Кіотскій Андроникъ. — Новая женская обитель. — Смоленскій епархіальный съѣздъ. — † Архіепископъ Іоаннъ. — † Епископъ Хрисанфъ. — † Н. А. Астафьевъ.

На возвышенномъ красивомъ мѣстѣ при слободѣ Перервѣ, Московскаго уѣзда, въ семи верстахъ къ юго-востоку отъ города Москвы, на лѣвомъ берегу рѣки Москвы, стоитъ Николаевскій Перервинскій мужской монастырь, извѣстный въ старину подъ именемъ Николы Старого. О первоначальной исторіи его свидѣній нѣтъ; но на основаніи преданія, идущаго съ отдаленныхъ временъ, и вслѣдствіе самаго наименованія монастыря «Старымъ», многіе, относя учрежденіе его къ началу XIII в., считаютъ возникновеніе его ранѣе Московскаго Данилова монастыря, основаннаго во второй половинѣ XIII в., и даже ранѣе основанія самаго города Москвы. Не сохранилось достовѣрныхъ извѣстій и о времени переименованія его изъ монастыря Николы Старого въ Перервинскій. Въ указѣ царя Михаила Теодоровича «изъ приказу большаго двorca» онъ уже наименованъ Перервинскимъ, но полагаютъ, что это названіе усвоено ему ранѣе — именно послѣ временъ царя Ивана Васильевича. По общему древнему преданію, онъ именуется

Перервинскимъ потому, что рѣка Москва прежде протекала близъ самаго монастыря, но послѣ прервалась и избрала иное направление въ нѣкоторомъ отъ монастыря разстояніи.

Почитая важнѣйшими вкладами земли и другія недвижимыя имущества, а равно разные предметы церковной утвари, Перервинскій монастырь полагаетъ въ числѣ первыхъ своихъ вкладчиковъ государей — царей: Михаила Теодоровича, повелѣвшаго въ 1632 году отдать во владѣніе монастыря «лужекъ заполищу» въ Коломенскомъ дугу; Алексѣя Михайловича, пожаловавшаго въ 1642 году монастырю сосуды серебряныя съ покровами, Евангеліе напрестольное, двое ризъ, пелену привѣсную золоченаго атласу, да денегъ на строеніе 100 руб.; Іоанна и Петра Алексѣевичей, пожаловавшихъ въ 1687 г. монастырю пустошь въ Московскомъ уѣздѣ, а также Государя Императора Павла Петровича; не мало бояръ и другихъ знаменитыхъ людей значатся въ числѣ вкладчиковъ и благотворителей монастыря. Святѣйшаго патріарха Адріана и знаменитаго Московскаго митрополита Платона Левшина монастырь почитаетъ не только своими жертвователями и покровителями, но и строителями: при первомъ начато благоустроеніе монастыря, а при послѣднемъ закончено. Тщаніемъ и иждивеніемъ патріарха Адріана сооружена въ Перервинскомъ монастырѣ Николаевская церковь, освященная имъ около 1700 года, и устроено зданіе, занятое келліями, извѣстными подъ именемъ патріаршихъ, а заботами митрополита Платона обитель украшена многими великолѣпными зданіями. Въ 1767 году Перервинскій монастырь оставленъ за штатомъ, а въ 1775 году присланъ къ Чудову монастырю для учрежденія въ немъ училища и содержанія бѣдныхъ учениковъ.

Перервинскій монастырь, являясь центромъ духовно-нравственнаго ученія для народа, издавна съ великою пользою слу-



жилъ просвѣтительнымъ и благотворительнымъ цѣлямъ. Учрежденная въ Перервинскомъ монастырѣ при митрополитѣ Платонѣ духовная семинарія содержала до 200 воспитанниковъ на свои средства. Въ 1877 году, во время русско-турецкой войны, мужскіе монастыри были призваны Святейшимъ Синодомъ предоставить помѣщенія для военныхъ лазаретовъ и по мѣрѣ возможности содѣйствовать ихъ устройству. Этотъ призывъ монастыри приняли съ готовностью: 85 обителей дали помѣщеніе для лазаретовъ, при чемъ многія изъ нихъ приняли на свои средства принаровленіе этихъ помѣщеній къ ихъ временному назначенію и снабженію ихъ лазаретными принадлежностями, а нѣкоторыя и содержаніе пользовавшихся тамъ больныхъ и раненыхъ воиновъ. Перервинскій монастырь, въ числѣ другихъ 7 монастырей Московской епархіи, однимъ изъ первыхъ устроилъ въ своихъ помѣщеніяхъ лазаретъ. Поступившіе въ этотъ лазаретъ больные и раненые пользовались всѣмъ содержаніемъ отъ обители, за исключеніемъ врачебной части, принятой на счетъ общества Краснаго Креста. Государынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ, нынѣ въ Божѣ почивающей, благоугодно было осчастливить въ числѣ другихъ обителей и Перервинскій монастырь изъявленіемъ благодарности Ея Величества за ихъ усердное содѣйствіе дѣятельности общества Краснаго Креста. Православное мисіонерское общество, состоящее подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, пользуется всегдашними жертвами Перервинскаго монастыря. Онъ не только ежегодно жертвуетъ посильную лепту на нужды сего общества, но, сверхъ того въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ вносить значительную сумму (по 2.800 руб.) специально на нужды японской миссіи.

Еще съ большою силою благотворительная дѣятельность обнаружилась во время русско-

японской войны. Движимый горячимъ участіемъ и желаніемъ придти своею посильною помощью на нужды отечественной войны, вспыхнувшей два года тому назадъ на Дальнемъ Востокѣ, и стремленіемъ оказать помощь русскому обществу Краснаго Креста, Перервинскій монастырь въ 1904 году въ стѣнахъ своихъ произвелъ, по составленному по указаніямъ высокопреосвященнаго митрополита Московскаго Владиміра проекту, постройку прекраснаго трехъэтажнаго каменнаго зданія на монастырскія средства съ отпускомъ на эту постройку свыше 100.000 рублей. Это зданіе во время минувшей войны 1904—1905 годовъ было отведено подъ лазаретъ для раненыхъ воиновъ. Съ осени же 1905 года, за выѣздомъ изъ лазарета всѣхъ нашедшихъ въ немъ пріютъ и медицинскую помощь, зданіе это остается свободнымъ и неиспользованнымъ. Въ іюнѣ текущего года высокопреосвященный митрополитъ Владиміръ донесъ Святейшему Синоду о своемъ намѣреніи придти посильною помощью и оказать возможную пользу несчастнымъ глухонѣмымъ открытіемъ при Перервинскомъ монастырѣ училища для глухонѣмыхъ дѣтей. Съ признательностью освѣдомясь о предположеніи митрополита Московскаго объ устройствѣ въ подвѣдомствѣ ему Николо-Перервинскомъ монастырѣ училища для глухонѣмыхъ дѣтей и объ изъявленной братією названнаго монастыря готовности придти на помощь сему доброму дѣлу пожертвованіемъ 400.000 руб., Святейшій Синодъ благословилъ благое предначинаніе. Нынѣ высокопреосвященный митрополитъ Владиміръ, представляя на утвержденіе Святейшаго Синода проектъ Устава Перервинскаго училища для глухонѣмыхъ, доноситъ, что къ занятіямъ въ названномъ училищѣ предположено приступить съ половины октября сего года. Главныя положенія этого Устава заключаются въ слѣдующемъ: Перервинское училище находится въ вѣдомствѣ Святейшаго Синода,

подъ покровительствомъ митрополита Московскаго. Для ближайшаго завѣдыванія училищемъ митрополитомъ назначается совѣтъ не менѣе, какъ изъ трехъ лицъ (§ 1). Училище имѣетъ цѣлью воспитаніе и обученіе глухонѣмыхъ дѣтей мужского пола, преимущественно епархіальнаго и иноепархіальнаго духовенства, а затѣмъ недостаточныхъ изъ другихъ сословій (§ 2). Общее число учащихся, равно и число вакансій платныхъ и безплатныхъ, опредѣляется совѣтомъ училища съ утвержденія митрополита (§ 4). Училище содержитсѣ: на проценты съ пожертвованнаго Перервинскимъ монастыремъ капитала, на плату за воспитаніе и содержаніе учащихся и на пожертвованія (§ 5). Въ училище принимаются дѣти мужского пола православнаго исповѣданія, въ возрастѣ отъ 7 до 9 лѣтъ (§ 6). На первое время курсъ обученія опредѣляется въ 6 лѣтъ; но съ дальнѣйшимъ развитіемъ училища предполагается увеличить его до 8 лѣтъ (§ 13). Обученіе ведется исключительно по устному способу (§ 15). Программа обученія приближается къ курсу церковно-приходскихъ училищъ и заключаетъ въ себѣ слѣдующіе предметы: Законъ Божій, русскій языкъ, краткія свѣдѣнія изъ географіи, исторіи и естествовѣдѣнія, ариметика, чистописаніе, рисованіе и черченіе и нѣкоторыя ремесла (§ 18). Управленіе училищемъ, какъ со стороны учебно-воспитательной, такъ и хозяйственной, возлагается на училищный совѣтъ (§ 22). Члены совѣта назначаются Московскимъ митрополитомъ (§ 23). Завѣдующій училищемъ избирается изъ лицъ, имѣющихъ специальную теоретическую и практическую подготовку въ обученіи глухонѣмыхъ и по общеобразовательному цензу права на званіе учителя (§ 28). Завѣдующій руководитъ подъ общимъ наблюденіемъ совѣта, какъ учебно-воспитательною, такъ и хозяйственною частью училища (§ 29). Завѣдующій избираетъ и

представляетъ совѣту училища изъ лицъ, извѣстныхъ ему своимъ педагогическимъ опытомъ и имѣющихъ права по образованію, учителей на открывающіися учительскія мѣста (§ 31). Для преподаванія ремеслъ завѣдующій приглашаетъ мастеровъ, которые производятъ обученіе подъ наблюденіемъ дежурныхъ воспитателей (§ 40).

Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ представленіе высокопреосвященнаго митрополита Московскаго по настоящему предмету, 27 сентября текущаго года опредѣлилъ: 1) представленный проектъ Устава Перервинскаго училища для глухонѣмыхъ утвердить; и 2) призывая Божіе благословеніе на учителей и воспитанниковъ названнаго училища, предоставить высокопреосвященному митрополиту Московскому сдѣлать распоряженіе объ открытіи въ училищѣ занятій съ половины октября сего года.

—

Назначенный по Высочайшему повелѣнію 13-го сего октября на кафедру епископа Кіотскаго, въ помощь начальнику Россійской духовной миссіи въ Японіи архіепископу Николаю, архимандриту Андроникъ — сынъ діакона, Ярославской епархіи, родился 1-го августа 1870 года, въ мірѣ именовался Владиміръ Никольскій. Образованіе получилъ въ Ярославской духовной семинаріи, и затѣмъ въ Московской духовной академіи, гдѣ, во время обученія, принималъ иноческій санъ. Въ 1895 году, по окончаніи курса въ академіи со степенью кандидата богословія былъ рукоположенъ въ санъ іеромонаха и назначенъ помощникомъ инспектора въ Кутаисскую духовную семинарію; въ 1896 году былъ перемѣщенъ на должность преподавателя въ Александровскую миссіонерскую семинарію и въ томъ же году инспекторомъ. Съ 1897 года проходилъ должности: члена духовной миссіи въ Японіи, ректора Александровской миссіонерской духовной семинаріи, и съ 1900



года былъ ректоромъ Уфимской духовной семинаріи.



Во Владивостокской епархіи ко времени ея учрежденія (въ 1898 г.) существовалъ только одинъ монастырь — Приамурскій Свято-Троицкій Николаевскій мужской, открытый въ 1894 году, въ 318 верстахъ отъ г. Владивостока, на берегу рѣки Усури. Одновременно съ учрежденіемъ Владивостокской епархіи стала ощущаться настоятельная необходимость въ учрежденіи въ предѣлахъ ея и женской обители: население края, состоящее въ большинствѣ изъ переселенцевъ Европейской Россіи, привыкло на мѣстѣ своего первоначальнаго жительства искать религіознаго утѣшенія въ иноческихъ обителяхъ. Осуществленіе назрѣвшей потребности создать новую обитель приняла на себя игуменія Павла, бывшая настоятельница Читинскаго Богородицкаго женскаго монастыря, Забайкальской епархіи. Избранное игуменіей Павлой мѣсто подлѣ общины въ 5 верстахъ отъ г. Никольска - Уссурийскаго, какъ по площади (434 дес. свободной казенной земли), такъ и по своему положенію вполне отвѣчало намѣченной цѣли. Военный губернаторъ Приморской области и Приамурскій генералъ-губернаторъ, съ своей стороны, оказали содѣйствіе къ учрежденію общины изъявленіемъ согласія на отводъ участка земли. Посему, въ 1900 г. Святейшимъ Синодомъ была учреждена близъ г. Никольска - Уссурийскаго женская община, съ наименованіемъ ея Рождество - Богородицкою, а въ 1903 г. воспослѣдовало Высочайшее повелѣніе о надѣленіи названной общины участкомъ земли въ 434 дес. 1563 кв. саж. Въ настоящее время Рождество-Богородицкая община представляетъ изъ себя вполне организованную и матеріально обеспеченную обитель: при общинѣ имѣются двѣ церкви, достаточно снабженныя утварью и всѣми необходимыми церковно-богослужебными принадлежностями; для совершенія богослуженія

при общинѣ имѣется свой священникъ; община вполне обеспечена жилими помѣщеніями какъ для начальницы, такъ и для сестеръ; при общинѣ учреждена больница и открыты рукодѣльная и швальная; извлекаемыхъ отъ состоящей въ распоряженіи общины земли средствъ вполне достаточно для безбѣднаго существованія общины. Кромѣ того, въ г. Никольскѣ-Уссурийскомъ община на отведенномъ ей городомъ участкѣ земли основала свое подворье и открыла въ одномъ изъ его помѣщеній школу для дѣвочекъ. Нынѣ, во вниманіе къ засвидѣтельствуванію высокопреосвященнаго Владивостокскаго Евсевія о благоустройствѣ, обеспеченности дальнѣйшаго существованія и благотворномъ вліяніи Южно-Уссурийской Рождество-Богородицкой общины на окрестное населеніе, Святейшій Синодъ обратилъ (по опредѣленію отъ 13—23 сентября 1906 г.) означенную общину въ женскій общежительный монастырь а начальницу общины, игуменію Павлу назначилъ настоятельницею этого монастыря.



9-го октября въ зданіи епархіальнаго женскаго училища открыты свои засѣданія епархіальный съѣздъ духовенства Смоленской епархіи съ участіемъ церковныхъ старостъ. Съѣздомъ были сдѣланы слѣдующія постановленія: 1) По вопросу о представительствѣ на съѣздѣ отъ низшаго духовенства было рѣшено — допустить въ засѣданія съѣзда съ правомъ рѣшающаго голоса по одному діакону и псаломщику отъ каждаго уѣзда епархіи, выборы должны производиться подлѣ руководствомъ уѣздныхъ протоіереевъ. Діаконы и псаломщики г. Смоленска, какъ успѣвшіе произвести выборы, имѣютъ своихъ представителей и на этомъ съѣздѣ. 2) По аналогичному вопросу о старостахъ съѣздъ высказался въ томъ смыслѣ, что присутствіе старостъ на будущихъ съѣздахъ желательно и предложилъ такой способъ избранія — избрать депутатовъ отъ старостъ по округамъ, подлѣ

предсѣдательствомъ мѣстнаго благочиннаго, по одному депутату отъ округа. Съѣзды рѣшили для большей продуктивности работы избрать комиссію для разсмотрѣнія дѣлъ, подлежащихъ сужденію съѣзда, изъ 38 членовъ, поровну отъ духовенства и старостъ, каковая бы раздѣлилась на 7 подкомиссій: 1) по операціямъ свѣчнаго завода, 2) по постройкѣ свѣчнаго завода, 3) по содержанію епархіальнаго училища, 4) по постройкѣ и ремонту епархіальнаго училища, 5) по эмеритальной кассѣ, 6) по богадѣльнѣ и 7) по общимъ дѣламъ съѣзда. По вопросу о церковно-приходскихъ школахъ было, между прочимъ, подтверждено постановленіе предыдущаго съѣзда о томъ, чтобы церкви съ приходами смѣшанными платили по 1-й копѣйкѣ съ приходской сельской души и по 2 коп. отъ городскихъ прихожанъ. Далѣе признано желательнымъ устройство при каждомъ монастырѣ епархіи церковно-приходскихъ школъ. Ходатайство духовной семинаріи объ отпускѣ суммъ на содержаніе классныхъ наставниковъ, объ открытіи 3-го отдѣленія при 1-мъ классѣ, о поддержаніи параллельнаго отдѣленія при 4 классѣ и объ отпускѣ 50 р. за урокъ пѣнія въ новомъ парал. отдѣленіи — отклонено за неимѣніемъ средствъ.



#### Высокопреосвященный архіепископъ Іонаанъ.

19-го сего октября на 91-мъ году отъ рожденія въ Бозѣ почилъ высокопреосвященный Іонаанъ, бывшій архіепископъ Ярославскій и Ростовскій. Почившій владыка, въ мѣрѣ Иванъ Рудневъ, сынъ псаломщика Орловской епархіи, окончилъ курсъ Киевской дух. академіи въ 1843 году со степенью кандидата богословія. Службу свою онъ началъ въ должности смотрителя 2-го Бѣлгородскаго училища. Овдовѣвъ, въ

1854 году онъ принялъ монашество. Въ санѣ іеромонаха и затѣмъ архимандрита состоялъ инспекторомъ Орловской (1855—1860 г.) и ректоромъ Вологодской (1860—1864 г.) и Олонецкой духовныхъ семинарій. 26 іюля 1866 года послѣдовало Высочайшее повелѣніе о бытіи ему епископомъ Кинешемскимъ, викаріемъ Костромской епархіи. Въ званіи викарнаго епископа преосвященный Іонаанъ состоялъ три года (до 29-го августа 1869 года), затѣмъ съ 29 августа 1869 г. до 28 февраля 1877 г. занималъ каееору епископа Олонецкаго. На каеедру епископа Ярославскаго почившій владыка назначенъ 28 февраля 1877 г. и занималъ эту каеедру свыше 25 лѣтъ — до дня выхода своего на покой — въ ноябрѣ 1903 года. 15 мая 1883 года былъ возведенъ въ санъ архіепископа.

Почившій владыка былъ человекъ большого ума, рѣдкой доброты и широкой инициативы. Въ Ярославской епархіи имъ основанъ рядъ учреждений, увѣковѣчившихъ его имя въ исторіи этой епархіи. Благодаря его почину, открыта эмеритальная касса, епархіальный свѣчной заводъ, противораскольническое братство святителя Димитрія Ростовскаго. Духовныя училища — Ростовское, Угличское и другія прекрасно обстроены. Много потрудиася владыка надъ возстановленіемъ и обновленіемъ святынь и историческихъ памятниковъ Ростова Великаго. Но вѣнцомъ его архипастырской дѣятельности было устройство въ г. Ярославлѣ епархіальнаго женскаго училища. Духовенство и народъ съ первыхъ же дней основанія училища отблажили заслуги и труды преосвященнаго въ устройеніи этого училища, присвоивъ ему названіе Іонаановскаго. Иначе оно и не называлось, — воспитанницы же его получили названіе Іонаановокъ. Благодаря трудамъ и заботамъ владыки, училище имѣетъ хорошее помѣщеніе и довольно крупный капиталъ, обезпечивающій его существованіе. Впослѣдствіи названіе Іонаановскаго, въ честь его основателя и заботливаго почитателя, было присвоено этому



училищу официально Святѣйшимъ Синодомъ, по ходатайству благодарнаго своему архипастырю Ярославскаго духовенства. Самъ испытавшій тяготы семейной жизни, почившій владыка отличался отзывчивостію къ положенію и нуждамъ подвѣдомаго ему духовенства, былъ доступенъ и простъ въ обращеніи. Духовенство цѣнило эти свойства владыки и платило ему любовь.

Последніе три года высокопреосвященный Ионаанъ провелъ на покой, проживая въ томъ же Спасскомъ монастырѣ, въ которомъ жилъ и ранѣе, управляя епархіей. Въ этомъ монастырѣ, еще при жизни, имъ была устроена усыпальница, которую онъ нерѣдко показывалъ своимъ посѣтителямъ. Видимо, онъ ждалъ смерти и готовъ былъ къ ней. Господь да упокоитъ его во Царствіи Своемъ.

### Епископъ Хрисанфъ.

Въ Одессѣ скончался, послѣ тяжелой болѣзни (отъ чахотки), викарный епископъ Хрисанфъ на 48 году отъ роду. Почившій архипастырь уроженецъ Донской области, въ мѣрѣ Христофоръ Щетковскій. По окончаніи курса въ Донской семинаріи, въ 1890 г. покойный назначенъ былъ псаломщикомъ а затѣмъ рукоположенъ во священника къ сельской приходской церкви. Овдовѣвъ, въ 1895 году о. Христофоръ поступилъ въ Казанскую академію, гдѣ въ 1898 г. принялъ постриженіе въ монашество съ именемъ Хрисанфа. Въ 1899 г. о. архимандритъ Хрисанфъ былъ назначенъ начальникомъ корейской миссіи, гдѣ пробылъ до вторженія въ Корею японцевъ. О. Хрисанфъ былъ свидѣтелемъ катастрофы съ нашимъ «Варягомъ» и геройства капитана II ранга Руднева и его экипажа. Самоотверженные труды по устройству юной миссіи надломилъ его здоровье. По возвращеніи изъ Кореи, о. Хрисанфъ

въ 1904 году былъ хиротонисанъ въ епископа Чебоксарскаго, викарія Казанской епархіи. Въ виду болѣзненнаго состоянія, преосвященный былъ перемѣненъ въ Одессу. Добрый, мягкаго характера, благожелательный, просвѣщенный, почившій владыка оставилъ по себѣ лучшія воспоминанія.

### Н. А. Астафьевъ.

17-го октября въ С.-Петербурѣ скончался Николай Александровичъ Астафьевъ, основатель и первый предсѣдатель общества распространенія священнаго писанія въ Россіи.

Покойный родился 17 марта 1825 года въ селѣ Совѣтъ (Екатеринославской губерніи) и, послѣ домашняго воспитанія, учился въ С.-Петербургскомъ пансіонѣ Журдана, а затѣмъ на историко-филологическомъ факультетѣ С.-Петербургскаго университета. По окончаніи курса кандидатомъ (1847 г.), онъ скоро приобрѣлъ степень магистра и званіе приватъ-доцента, послѣ чего состоялъ преподавателемъ всеобщей исторіи въ родномъ университетѣ и профессоромъ того же предмета въ С.-Петербургскомъ историко-филологическомъ институтѣ.

Во время своей профессорской дѣятельности Н. А. Астафьевъ специально интересовался древнѣйшею исторіей. Плодами этого изученія явились большой трудъ: «Древности Вавилоно-Ассирійскія по новѣйшимъ открытіямъ». (Спб. 1882 г.) и замѣчательная статья: «Вавилоно-Ассирійскія клинообразныя надписи» (*Журналъ Мин. Нар. Просв.* 1876 г., кн. 12).

Съ 1863 года покойный положилъ основаніе обществу распространенія Священнаго Писанія въ Россіи и долгое время состоялъ его предсѣдателемъ. Глубоко интересуясь судьбою этого учрежденія, онъ напечаталъ: «Опытъ исторіи Библии въ

Россіи». (Спб. 1889 и 1892 гг.). «Очеркъ происхожденія и дѣятельности общества распространенія Священнаго Писанія». (Спб. 1895 г.). «О духѣ времени». (Спб. 1899 г.) и рядъ духовно-нравственныхъ брошюръ. («Моск. Вѣдом.»).

## СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

### Съ Востока.

Окружное посланіе Аѳинскаго митрополита Θεοκλιτα.—Изданіе твореній Іоанна Златоуста на ново-греческомъ языкѣ. † Митрополиты Фотій Корицкій и Каллиникъ Параміейскій.—Школа Святотробскаго братства въ Палестинѣ.—Экономическое положеніе братства.—Стояновеніе въ Кувукліи.

Забывая о благоприличіи, порядкѣ и точномъ совершеніи установленныхъ священныхъ чинопослѣдованій, Аѳинскій митрополитъ Θεοκλιτѣ издалъ на имя пресвитеровъ своей епархіи окружное посланіе, въ которомъ требуетъ отъ нихъ буквального исполненія слѣдующихъ предписаній. Очередной приходскій священникъ обязанъ всегда совершать послѣдованія вечерни, утрени и другихъ богослуженій въ храмѣ, а никакъ не въ своемъ домѣ, подъ тѣмъ предлогомъ, что въ храмъ вовсе не являются молящіеся. Когда итать приходскаго храма состоитъ изъ нѣсколькихъ священниковъ, то не только очередной пресвитеръ, но и остальные обязаны являться въ храмъ на богослуженія утренія, вечернія и другія, притомъ не только въ воскресные и праздничные дни, но и ежедневно, и обязаны пѣть и читать на клиросѣ; если приходъ не имѣетъ постоянныхъ псалтовъ и анагностовъ. Пресвитерамъ запрещено принимать просфоры и совершать поминовеніе самоубійцъ, похороненныхъ не по церковному обряду. Особую обязанность священниковъ должно составлять пощеченіе о томъ, что необходимы для проскомидіи просфоры были изъ чистой муки, квасныя на вкусъ и хорошо испеченныя, а вино должно быть

чистое и несмѣшанное. Священникъ долженъ заботиться и о томъ, чтобы свѣчи, употребляемыя въ храмѣ и особенно въ Св. алтарѣ, были изъ чистаго пчелинаго воска. Священники, совершающіе богослуженіе вмѣстѣ съ архіереями, не имѣютъ права вынимать частицы ни за живыхъ, ни за умершихъ. Митрополитъ указалъ и точныя формулы поминовенія за богослуженіемъ королевской семьи на разные случаи. Наконецъ, митрополитъ строго запретилъ произносить въ алтарѣ и тайноэкстенію за оглашенныхъ, какъ это практикуется почти на всемъ греческомъ Востокѣ, но приказалъ возглашать ее обычнымъ порядкомъ.

Въ Аѳинахъ предпринято изданіе твореній святаго Іоанна Златоуста на ново-греческій языкъ. Исполненіе этого дѣла взялъ на себя извѣстный въ Аѳинахъ руководитель религіозно-просвѣтительнаго силлога «Возрожденіе», Михаилъ Галаносъ, въ сотрудничествѣ двухъ профессоровъ Ризарьевской духовной семинаріи. До настоящаго времени изданы только четыре тома твореній святаго Отца. Изданіе успѣшно распространяется и приносите, по свидѣтельству журнала «Священный Сѣздъ», немалую пользу греческому народу, для котораго творенія святаго Златоуста въ подлинномъ текстѣ представляются недоступными по трудности и непонятности языка.

Церковь Константинопольская горько оплакала кончину Корицкаго митрополита Фотія, погибшаго 4 минувшаго сентября отъ руки убійцъ. Митрополитъ Фотій палъ жертвою той національно-церковной борьбы, которая теперь вновь вспыхнула на Балканскомъ полуостровѣ между греками и другими народами, нѣкогда входившими въ составъ Константинопольскаго патріархата и подчиненными духовной юрисдикціи вселенскаго патріарха, а теперь стремящимися къ церковной независимости.



Блаженно-почившій митрополитъ погибъ въ цвѣтъ лѣтъ; ему было всего 42 года. Онъ учился въ Халкинской богословской школѣ, состоялъ (съ 1893 г.) при патріаршей канцеляріи помощникомъ секретаря, а потомъ — секретаремъ Священнаго Синода. Въ 1902 году онъ былъ назначенъ митрополитомъ въ Корицу. Молодой и энергичный іерархъ горячо принялся за сложное и многотрудное архипастырское дѣло и скоро расположилъ къ себѣ греческую паству. Къ сожалѣнію, борьба между патріархіей и куцовлахами, возникшая года два тому назадъ, создала митрополиту Фотію, горячему стороннику вселенскаго престола, много враговъ среди куцовлаховъ. На сторонѣ послѣднихъ оказались и албанцы, которые въ послѣднее время также стали тянуть въ сторону отъ греческой патріархіи и добиваться автономіи. Жертвою этого столкновенія и сдѣлался митрополитъ Фотій, на котораго было совершено нападеніе шайкой террористовъ близъ Прадовицы, во время его поѣздки по епархіальнымъ дѣламъ. Сраженный пулею митрополитъ палъ бездыханнымъ. Его погребеніе было совершено 13 сентября митрополитами касторійскимъ Германомъ и дирахійскимъ Прокопіемъ, въ присутствіи громаднаго собранія грековъ, среди рыданій и глубокой скорби. Поминальное богослуженіе было совершено и въ патріархіи свѣтѣйшимъ Іоакимомъ III. Торжественная служба состоялась также въ митрополичьемъ храмѣ въ Афинахъ и въ патріаршемъ храмѣ въ Александріи. Всюду чествовали память архіерея Фотія, какъ мученика за православіе.

30 сентября скончался послѣ долгой болѣзни параміейскій и филиатскій митрополитъ Каллиникъ. Онъ учился въ Халкинской богословской школѣ, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1873 году. Затѣмъ состоялъ на службѣ при митрополіяхъ кеанеской и халкидонской, а въ 1880 г. былъ назначенъ помощникомъ митрополита Хал-

кидонскаго Каллиника, въ качествѣ титулярнаго епископа аргиропольскаго. Въ 1882 г. Каллиникъ былъ перемѣщенъ на митрополичью кафедру въ Варну, но здѣсь состоялъ не долго. Затѣмъ онъ занималъ митрополичьи кафедры Стрмицы и Коса, а въ 1900 г. перемѣщенъ въ митрополію Параміейскую, гдѣ и оставался до самой смерти. Въ 1897 г. онъ вызывался въ Константинополь для участія въ Священномъ Синодѣ. Ровный, спокойный и трудолюбивый, митрополитъ Каллиникъ, по сообщенію патріаршаго журнала «Церковная Истина», оставилъ добрую по себѣ память на всѣхъ мѣстахъ своего продолжительнаго служенія Церкви.

Въ Іерусалимскомъ журналѣ «Новый Сіонъ» опубликованъ отчетъ о состояніи въ 1905—1906 учебномъ году школъ въ Палестинѣ, содержимыхъ на средства іерусалимской патріархіи. Изъ отчета видно, что патріархія имѣла въ началѣ этого года 78 своихъ школъ въ 59 городахъ и селахъ Палестины, изъ которыхъ мужскихъ было 59 школъ и женскихъ 19, а учащихся во всѣхъ школахъ было 153 обоюбого пола. Сравнительно съ прошлымъ годомъ, школъ было меньше, такъ какъ, по представленію главнаго инспектора палестинскихъ школъ, патріархія въ маѣ 1905 г. закрыла нѣсколько школъ по недостатку учащихся. Учащихся во всѣхъ школахъ было 4.293 дѣтей. На всѣ школы Святогробское братство израсходовало 590.514 гросіевъ (гросій—8 коп.). Отчетъ констатируетъ, что недостатокъ средствъ у братства препятствовалъ ему развитію учебное дѣло въ желательныхъ размѣрахъ. Нуждами Іерусалимской церкви искусно, по обыкновенію, пользовались инославные миссіонеры, которые разными средствами завлекали православныхъ дѣтей въ свои школы. Іерусалимскій отчетъ вскрываетъ любопытный фактъ: въ латинскихъ школахъ учебное дѣло поставлено никакъ не лучше, чѣмъ въ школахъ греческихъ, бывали случаи

перехода дѣтей изъ первыхъ школъ вторыя, причемъ ихъ принимали сюда исключительно по самой снисходительной оцѣнкѣ познаній, а потомъ должны были помѣщать въ низшихъ, сравнительно съ латинскими школами, классахъ. Значитъ, латиняне и протестанты привлекаютъ православныхъ дѣтей вовсе не болѣе совершенной подготовкой въ наукахъ. Православные родители отдають своихъ дѣтей въ инославныя школы потому, что онѣ съ вѣйшей стороны обставлены гораздо лучше школъ греческихъ. Латинскія школы помѣщаются въ хорошихъ и большихъ зданіяхъ, имѣютъ полный комплектъ учащихся, снабжены необходимыми учебными пособиями,—тогда какъ школы греческія, по недостатку средствъ для содержанія, ютятся въ бѣдныхъ зданіяхъ, не имѣютъ ни хорошихъ учителей, ни полного комплекта учебныхъ пособій. Затѣмъ, латиняне и протестанты весьма хитро и ловко привлекаютъ учениковъ въ свои школы, не пренебрегая для этого никакими средствами, лишь бы заинтересовать православныхъ родителей, показать имъ свою заботу, конечно, лицемерную, объ ихъ необразованныхъ дѣтяхъ. Напримѣръ, протестантскіе миссіонеры прибѣгаютъ къ такому приему. Они, съ книгою Священнаго Писанія въ рукахъ, входятъ въ дома православныхъ христіанъ и, какъ бы испытывая затрудненіе въ пониманіи тѣхъ или другихъ мѣстъ Писанія, обращаются къ нимъ съ просьбою разъяснить возбуждающіе недоумѣніе священные тексты. Разумѣется, православные родители, сами люди неученые, отказываются помочь болѣе ихъ свѣдущему миссіонеру. Тогда начинается рѣчь о томъ, что хорошо было бы для родителей посѣщать религіозныя собранія миссіонеровъ, гдѣ преподаются всѣмъ желающимъ истинны христіанской вѣры и нравственности и гдѣ они многое поймутъ и узнаютъ. Затѣмъ, рѣчь переводилась на дѣтей, которыя также приглашались въ инославныя школы для элементарнаго обу-

ченія. Но опытъ доказалъ, что и начальныя школы латинянъ и протестантовъ преслѣдуютъ миссіонерскія цѣли. Въ отчетномъ году въ большое смятеніе пришло православное населеніе Вет-Джалы, когда узнали, что протестантскій священникъ внушалъ въ мѣстной школѣ дѣтямъ не исполнять постовъ, не поклоняться святымъ иконамъ, не чтить Дѣву Марію и т. под. Въ результатѣ родители взяли своихъ дѣтей изъ школы и она должна была закрыться. И въ другихъ палестинскихъ селахъ были подобные случаи. Но это—единичные факты, а въ общемъ инославныя школы въ Палестинѣ имѣютъ воспитанниковъ преимущественно православнаго исповѣданія. Послѣдніе идутъ въ эти школы потому, что здѣсь ихъ обучаютъ иностраннымъ языкамъ, совершенно необходимымъ на Востокѣ и дающимъ возможность тому, кто ихъ знаетъ, предпринять заманчивое переселеніе въ Америку и Европу, гдѣ культурныя условія выше, и гдѣ можно скорѣе найти средства для жизни. Патріархія уже обратила вниманіе на эти запросы Палестинскаго населенія и, идя имъ на встрѣчу, открыла практическую школу въ Яфѣ, гдѣ воспитанники изучаютъ языки греческій, арабскій, турецкій, французскій и англійскій. Одновременно священническая школа въ Іерусалимѣ готовитъ преподавателей для школъ по другимъ предметамъ. Но и протестанты не уступаютъ въ своемъ противодѣйствіи мѣрамъ патріархіи. Минувшимъ лѣтомъ въ Іерусалимѣ состоялся съѣздъ преподавателей протестантскихъ школъ, на которомъ было постановлено увеличить программу преподаванія англійскаго языка, дабы привлечь большее число учащихся. Притомъ, для достиженія своихъ цѣлей, инославныя миссіонеры прибѣгаютъ и совсѣмъ не къ педагогическимъ мѣрамъ. Они не только даромъ обучаютъ православныхъ дѣтей, но и даютъ бѣднымъ изъ нихъ деньги и вещественные подарки, лишь бы они посѣщали ихъ школы. И



опытъ показываетъ, что переполнены тѣ школы, въ которыхъ учащимся выдаются денежные пособія. Разумѣется, бѣдная Іерусалимская патріархія не можетъ концентрировать на этомъ поприщѣ съ богатыми католическими и протестантскими миссіями, за которыми стоятъ въ Европѣ весьма богатые палестинскіе братства и общества. Во всякомъ случаѣ, предъ Іерусалимской патріархіей возникла новая серьезная задача, которую отмѣчаетъ и послѣдній школьный уставъ, рекомендуя учредить общество вспомоществованія учащимся въ греческихъ православныхъ школахъ. Нужда въ этомъ существуетъ большая, такъ какъ инославные миссіонеры съ каждымъ годомъ развиваютъ свою дѣятельность и умножаютъ число своихъ прозелитовъ. И патріархія должна считаться съ наличнымъ положеніемъ дѣлъ и отвѣчать на запросы времени и нужды православной паствы. Въ противномъ случаѣ, на нее падетъ крупная отвѣтственность предъ Церковью и исторіей, если находящіеся подъ ея духовнымъ руководствомъ христіане окажутся православными лишь по имени, а въ дѣйствительности будутъ воспитаны въ антихристіанскихъ ученіяхъ, въ чуждыхъ православной Церкви идеяхъ и враждебныхъ ей чувствахъ. Разумѣется, и учебно-воспитательное дѣло слѣдуетъ поднять въ палестинскихъ православныхъ школахъ на должную высоту. Отчетъ откровенно заявляетъ, что результаты экзаменовъ нисколько не оправдали ожиданій комиссіи народныхъ школъ. Это объясняется переходнымъ моментомъ въ ихъ положеніи, такъ какъ въ минувшемъ учебномъ году здѣсь введена новая организація учебного дѣла примѣнительно къ однообразной программѣ и системѣ, чего прежде не было. Комиссія надѣется, что школьное дѣло скоро наладится, когда учителя лучше поймутъ значеніе новой metody. Необходимо также измѣнить порядокъ вознагражденія учащихся и выдавать имъ жалованье ежемѣсячно, а не въ опредѣленные сроки.

Отдѣльно отъ другихъ школъ Іерусалимской патріархіи стоитъ богословская школа Креста въ Іерусалимѣ, единственное среднее духовно-учебное заведеніе во всей Палестинѣ, положившее здѣсь начало и научно-богословскому движенію. Въ минувшемъ учебномъ году здѣсь было 65 воспитанниковъ, изъ нихъ шесть въ выпускномъ классѣ.

Изъ другихъ іерусалимскихъ извѣстій отмѣтимъ фактъ совершившейся продажи имѣній Святаго Гроба, находившихся въ Буковинѣ около села Волчинецъ. Имѣнія приобретены православнымъ населеніемъ этого мѣстечка. Для совершения купчей крѣпости, въ Вѣну изъ Іерусалима былъ отправленъ главный секретарь Святогробскаго братства, архимандритъ Мелетій. Своевременно онъ телеграфировалъ изъ Вѣны патріарху Даміану, что купчая заключена на 1.600.000 коронъ или франковъ. Изъ этой суммы вѣнскому банку была уплачена сумма, въ которой имѣніе здѣсь было заложено, а также произведены другіе расходы по отчужденію. Очистившаяся, за производствомъ всѣхъ расходовъ, сумма въ 1.142.000 коронъ была внесена въ «Ліонскій кредитъ». Въ виду матеріальныхъ затрудненій Святогробскаго братства по всему греческому Востоку продолжается производство денежныхъ сборовъ на нужды Святаго Гроба. Недавно братство получило тысячу франковъ съ острова Самоса, собранныхъ въ послѣднее время, да изъ Смирны такую же сумму.

Наконецъ, отмѣтимъ новое столкновение между православными и латинянами у Святаго Гроба, происшедшее 6 августа. Поводъ къ нему былъ данъ латинскимъ кандильаштомъ, который, войдя въ Св. Кузуклій, сталъ удалять оттуда греческаго кандильашта, подъ тѣмъ предлогомъ, что очередь убирать кузуклій принадлежитъ латинянамъ. Произошла ссора, въ которую не преминули вмѣшаться латиняне, донес-

ли о событіи французскому консулу и вообще подняли большой шумъ. Французскій консулъ нѣсколько разъ пріѣзжалъ въ храмъ Воскресенія, произвелъ разслѣдованіе дѣла, вступилъ въ официальную переписку съ Іерусалимскимъ патріархомъ, но въ концѣ концовъ дѣло ограничилось перепиской и миръ между православными и католиками вновь былъ восстановленъ.

### НОВАЯ КНИГА.

**Хроника моей жизни.** Автобіографическія записки высокопреосвященнаго Саввы, архіепископа Тверскаго и Кашинскаго. Томъ VI. (1879—1883). Сергіевъ-Посадъ, 1906 годъ. 1—933 стр.

Вышедшій въ текущемъ году VI томъ автобіографическихъ записокъ архіепископа Тверскаго Саввы обнимаетъ собою четыре года (1879—1883 г.) и за самое сравнительно короткое время даетъ на своихъ страницахъ немало историческаго матеріала, интереснаго не только для церковнаго историка, но отчасти даже и для свѣтскаго. Относительно «хроники моей жизни» архіепископа Саввы нужно сказать, (по крайней мѣрѣ относительно послѣднихъ годовъ ея), что это хроника не только его жизни, но и хроника до извѣстной степени жизни современной ему Церкви.

Въ запискахъ архіепископа Саввы встрѣчаются самыя разнообразныя свѣдѣнія. Тамъ обнародованы нѣкоторые секретные документы, каковы, напримѣръ, указъ Синода о мѣрахъ къ предотвращенію случаевъ посвященія въ духовный санъ лицъ, признаваемыхъ гражданскою властью неблагонадежными въ политическомъ отношеніи (стр. 260), или записка объ устройствѣ приходовъ и духовенства въ 1880 году (стр. 298), секретная переписка съ мѣстнымъ гражданскимъ начальствомъ (стр. 464). Въ хроникѣ преосвященнаго

Саввы напечатана чисто политическаго характера рѣчь Московскаго городского головы Чичерина предъ бывшими въ Москвѣ на коронаціи представителями всѣхъ русскихъ губернскихъ городовъ (стр. 895), окончившаяся довольно неблагоприятно для ея автора (въ 1883 г.).

Авторъ записокъ отмѣчаетъ нѣкоторыя интересныя подробности относительно коронаціи Александра III, на которой онъ находился въ числѣ другихъ двѣнадцати архіереевъ. Онъ, напримѣръ, пишетъ слѣдующее: «въ предшествующую коронацію (Александра II) прежде всѣхъ введено было въ тронную залу для привѣтствованія коронованныхъ государя и государыни русское православное духовенство, теперь же оно, неизвѣстно почему, допущено было исполнить этотъ вѣрноподданныческій долгъ послѣ всѣхъ (стр. 872)».

Во время коронаціонныхъ торжествъ преосвященный Савва удостоился аудіенціи при Дворѣ, относительно которой онъ сообщаетъ слѣдующія подробности: «генералъ Даниловичъ (воспитатель дѣтей Императора Александра III) отреккомендовалъ мнѣ Цесаревича (нынѣ царствующаго Государя), какъ хорошаго знатока церковнобогослужебныхъ порядковъ. Это очень пріятно удивило меня. Но чтобы доказать это на опытѣ Даниловичъ попросилъ Его Высочество прочесть великую эктению. Цесаревичъ смѣло и громко началъ читать: миромъ Господу помолимся и т. д. Когда онъ остановился, я сказалъ ему: ну, Ваше Высочество, если Вы такъ хорошо знаете церковную службу, то Вамъ слѣдуетъ отказаться отъ званія Наслѣдника Престола и принять священный санъ по примѣру нѣкоторыхъ сыновъ древнихъ Византійскихъ императоровъ» (стр. 885).

Нельзя обойти молчаніемъ сообщенія хроники о преждевременной кончинѣ преосвященнаго Костромскаго Игнатія, умершаго отъ огорченія, причиненнаго ему исключеніемъ его имени изъ списка архіереевъ, назначенныхъ на высочайшую



коронацію. Митрополитъ Исидоръ поставилъ преосвященнаго Игнатія въ число участвующихъ на коронаціи, о чемъ осведомленъ былъ и самъ преосвященный, который началъ было уже и переписку о поѣздѣ въ Москвѣ для помѣщенія въ немъ на время коронаціи. Однако, въ Синодѣ доложили митрополиту Исидору, что преосвященный Игнатій по болѣзни отказывается отъ поѣздки въ Москву на коронацію (стр. 909—923).

Довольно подробно описывается и другое первостепенной важности событіе, совпавшее съ коронаціей, это—освященіе храма Христа Спасителя въ Москвѣ, и авторъ дѣлится слѣдующими своими впечатлѣніями отъ этого рѣдкаго историческаго событія. «Во время торжественнаго шествія вокругъ храма по широкому помосту, обитому краснымъ сукномъ, яркое солнце обливало своими лучами сотню золотыхъ хоругвей, золотыхъ глазовыхъ облаченій священнослужителей, сверкающее оружіе войскъ, въ воздухѣ разливался торжественный звонъ колоколовъ, безпрестанно гремѣли пушечные выстрѣлы, раздавалась музыка, игравшая гимнъ: «Коль славенъ нашъ Господь»... Картина была торжественная, и видѣвшій никогда не забудетъ ея! Подобная картина едва ли гдѣ и когда повторится» (стр. 887).

Въ хроникѣ преосвященнаго Саввы, среди переписки между знакомыми ему іерархическими лицами встрѣчаются свѣдѣнія, касающіяся положенія православія на окраинахъ Россіи. Преосвященный Александръ, епископъ Туркестанскій, въ письмѣ своемъ къ автору хроники жалуется на свое положеніе въ край и пишетъ: «мѣстная центральная власть (гражданская) противъ всякихъ миссіонерскихъ дѣйствій (въ пользу православія). Въ Кульджинскомъ районѣ, временно нами занимаемомъ, ревниво охраняются: буддизмъ, шаманство, ламство, магометанство и даже грубое идолопоклонство отъ посягательства на нихъ христіанскаго миссіонера. Гдѣ

источникъ этой необъяснимой любви ко всѣмъ религіямъ, за исключеніемъ своей собственной?» Въ довольно плачевной внѣшней обстановкѣ находился и самъ Туркестанскій епископъ. «Архіерейскій домъ, пишеть онъ архіепископу Саввѣ въ 1881 г.,—безобразнѣйшій по внѣшности, безъ всякихъ удобствъ, безъ службъ, съ необитаемой мансардой, еще до окончанія постройки растрескался по всѣмъ направленіямъ, и я считаю чудомъ, что онъ не похоронилъ меня подъ своими развалинами во время послѣдняго очень сильнаго землетрясенія. Кафедральный соборъ въ Вѣрномъ и городской соборъ въ Ташкентѣ, начатые постройкой 7—8 лѣтъ тому назадъ, представляютъ груды мусора, поросшаго высокою травой» (стр. 387).

На страницахъ хроники можно найти немало мелкихъ, но любопытныхъ чертъ для характеристики многихъ современныхъ автору архипастырей русской Церкви—напримѣръ митрополитовъ: Исидора, Іоаннікія, архіепископа Амвросія Харьковскаго (высокомѣріе), епископа Теофана Затворника (по своему безкорыстію отказавшагося отъ пожертвованныхъ ему одной особой 25-ти тысячъ рублей), архіепископа ярославскаго Нила (завѣщавшаго положить себѣ въ гробъ черновыя тетради своего дневника) Агаангелла, архіеп. Волынскаго (сжегшаго передъ смертію свою автобіографію и всю переписку), преосвященныхъ: Маркелла, Викторина, Ниганора Херсонскаго (встрѣча его въ Уфимской гимназіи: путь преосвященному отъ параднаго крыльца до церкви устланъ былъ живыми цвѣтами) и мн. др.

Будучи самъ историкомъ и археологомъ, преосвященный Савва во время объѣзда своей епархіи знакомился съ исторіей каждаго монастыря, каждой обозрѣваемой имъ церкви, и все достойное въ этомъ отношеніи вниманія заносилъ на страницы своей хроники. Такъ, въ Николаевской города Вѣжецка церкви онъ видѣлъ антиминь, освященный Теофаномъ Прокопови-

чемъ въ 1733 году, въ церкви села Ламская пустынь—осматривалъ вѣнцы—даръ Іоанна Грознаго (стр. 630), въ селѣ Новоспаскомъ—панагію—даръ царевича Алексея Петровича митрополиту Лаодикійскому Паренію 1700 года (стр. 164), въ Могилевской пустыни знакомился съ монастырскимъ архивомъ, въ которомъ сохранилось больше десяти подлинныхъ грамотъ патриарха Іоакима и др.

На основаніи хроники преосвященнаго Саввы можно познакомиться и съ нѣкоторыми странными проявленіями религіозной жизни Тверской епархіи. Такъ, въ церкви села Новые Ельцы по сторонамъ горняго мѣста находились (въ 1881 году) двѣ стоящія въ натуральный ростъ рѣзныя фигуры вселенскихъ святителей Василия Великаго и Іоанна Златоустаго (стр. 445), убранныя по распоряженію преосвященнаго въ ризницу; въ Преображенской города Кашина церкви оказалось (стр. 212) старинное рѣзное на деревѣ изображеніе положенія Спасителя во гробъ (уніатская плащаница). Въ Ржевскомъ городскомъ соборѣ на горнемъ мѣстѣ находилось изображеніе взятія Божіей Матери на небо не въ православномъ духѣ (стр. 181).

Наконецъ, авторъ хроники не оставляетъ безъ вниманія и нѣкоторыхъ народныхъ обычаевъ, — напримѣръ, бесѣды молодыхъ людей обоого пола—или посѣдокъ (стр. 444).

Къ неудовлетворительнымъ отдѣламъ автобіографіи преосвященнаго Саввы слѣдуетъ отнести довольно скучное и однообразное описаніе торжественныхъ встрѣчъ оводовъ, обѣдовъ, визитовъ и т. п.

## ОТВѢТЫ Редакціи.

*Свящ. Богоявленской церкви гор. Г., С—ской губерніи, А. С—му.* Вопросы: 1) можно ли вѣнчать бракъ, если у невѣсты метрической выписи о рожденіи нѣтъ, а въ паспортѣ показано, что ей 16 лѣтъ, родственники же утверждаютъ, что ей 17 лѣтъ, и наружный видъ ея не остав-

ляетъ сомнѣнія въ томъ? 2) Какому наказанію подвергается священникъ, повѣнчавшій дѣвушку 14 лѣтъ и 8 мѣсяцевъ? Отвѣты: 1) По смыслу циркулярнаго устава Святѣйшаго Синода отъ 4-го января сего года за № 1 вѣнчаніе при указанныхъ условіяхъ возможно, но надлежитъ потребовать письменное удостовѣреніе свидѣтелей, не менѣе двухъ, надлежаще засвидѣствованное о неимѣніи препятствій къ браку. 2) Священникъ, виновный въ повѣнчаніи брачавшагося до брачнаго совершеннолѣтія, въ силу 188 Уст. Дух. Конс., подвергается, безъ отрѣшенія отъ мѣста, монастырскому подначалію на половину того времени, сколько не доставало, а если не доставало болѣе года, какъ въ указанномъ вами случаѣ, то отрѣшается отъ мѣста и низводится въ причетники по означенному расчету времени.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Архангельской дух. консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 14 іюня 1905 года вступило прошеніе отъ крестьянки Архангельской губерніи, Шенкурскаго уѣзда, Великоиколаевской волости, Груздовскаго общества, деревни Никольской, Анны Николаевы Худовъковой, жительствующей въ деревнѣ Никольской, о расторженіи брака ея съ мужемъ, запаснымъ квартирмейстеромъ изъ крестьянъ Шенкурскаго уѣзда, Великоиколаевской волости, деревни Никольской, Иваномъ Николаевымъ Худовъковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Кяндинскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, 10 февраля 1897 года. По заявленію просительницы Анны Николаевы Худовъковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Николаева Худовъкова началось изъ гор. С.-Петербурга, Нарвскій проспектъ, д. № 6, въ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Николаева Худовъкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Архангельскую духовную консисторію.

**Отъ Варшавской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 4 сентября 1906 года вступило прошеніе крестьянки деревни Голандзиновъ, гмины Брудно, Варшавской губерніи и уѣзда Теодоры Ивановой Гелажиной, урожденной Росинской, о расторженіи брака ея съ мужемъ Казиміромъ Юрьевымъ Гелажинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Варшавской Свято-Троицкой церкви 16 августа 1887 году. По заявленію просительницы Теодоры Гелажиной безвѣстное отсутствіе ея супруга началось изъ города Варшавы съ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Казиміра Гелажина, обязываются немедленно доставить оныя въ Варшавскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринославской дух. консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 24 іюля 1904 года вступило прошеніе крестьянки села Товолжанки Липецкаго уѣзда, Февроніи Петровой Кузнецовой, жительствующей въ городѣ Ростовъ на Дону новое поселеніе Кузнецкая ул., 1-й пер. д. № 23, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сусеомомъ Филимоновымъ Кузнецовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Товолжанки, Липецкаго уѣзда. По заявленію проситель-



ницы Февроніи Кузнецовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Семеона Кузнецова началось изъ села Таволжанки, Липецкаго уѣзда, Тамбовской губерніи; паспортъ годовой былъ выданъ 15 августа 1901 года за № 1339. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Семеона Кузнецова* обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринославской дух. консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 26 декабря 1905 года вступило прошеніе крестьянина Харьковской губ., Кулянского уѣзда, Нижне-Дуванской волости, Петра Гордѣева Гунченко, жительствовавшего въ хуторѣ Нижняя-Чубурка, Ростовскаго округа, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Поликарповой Гунченко, урожденной Хурсова, вѣнчаннаго причтомъ церкви Петро-Павловской, села Кучей, Ресиловска Нижне-Дуванскаго округа, 28 октября 1883 года. По заявленію просителя Петра Гордѣева Гунченко, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Поликарповой Гунченко началось изъ хутора Нижняя-Чубурка, Ростовскаго округа, въ 1883 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Поликарповой Гунченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

**Отъ Казанской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 21 іюня 1906 года вступило прошеніе подомственной дворянки Елисаветы Алексѣевны Ивановой, жительствовавшей въ гор. Чистополь Казанской губ. о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Ивановичемъ Ивановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Богоявленской церкви с. Кутесны, Чистопольскаго уѣзда, 23 апрѣля 1889 года. По заявленію просительницы Елисаветы Алексѣевны Ивановой безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Иванова Иванова началось изъ с. Бол.-Супдири, Козмодемьяновскаго уѣзда, съ апрѣля мѣсяца 1901 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Иванова Иванова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

**Отъ Кишиневской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 7 мая 1906 года вступило прошеніе жителя села Димитровка, Измаильскаго уѣзда, Сергѣя Унтилы о расторженіи брака его съ женою Екатериною Марковною, урожденною Палади, вѣнчаннаго причтомъ Михайловской церкви с. Ташлыкъ, Аккерманскаго уѣзда 8 ноября 1882 года. По заявленію просителя Сергѣя Унтилы безвѣстное отсутствіе жены его Екатерины Марковны началось въ 1899 году изъ с. Сатуново, Бендерскаго уѣзда. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Марковны Унтилы*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

**Отъ Курской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, въ оную 12 августа 1905 г. вступило прошеніе крестьянки Олимпіады Яковлевой Коревиной, жительствовавшей въ дер. Лобки Дмитріевскаго уѣзда, Кур. губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Андреевымъ Коревинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Црильпѣ, Дмитріевскаго у. Кур. губ., 18 января 1895 года. По заявленію просительницы Олимпіады Коревиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Андреева Коревина, началось изъ дер. Лобки Дмитріевскаго уѣзда, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Павла Андреева Коревина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

**Отъ Курской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 5 іюня 1906 г. вступило прошеніе крестьянина Захара Іосифова Уварова, жительствовавшего въ 4-й части г. Курска, по Буйволовоу ул. д. Кореневскаго, о расторженіи брака его съ женою Анною Алексѣевою урожденнаго Дюминоу, вѣнчаннаго причтомъ Введенской церкви села Никольскаго Амелина, Фатежскаго уѣзда 30 января 1876 года. По заявленію просителя Захара Іосифова Уварова безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Алексѣевы началось изъ села Никольщины, Фатежскаго уѣзда въ 1890 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Алексѣевы Уваровой*, урожд. Дюминой, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

**Отъ Московской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 12 іюля 1906 года вступило прошеніе жены бывшаго студента Императорскаго Московскаго университета, Розаліи Вильгельмины Эммы Николаевны Саливановой, жительствовавшей въ гор. Москвѣ, Котельническая набережная, д. Смирновой, о расторженіи брака ея съ отсутствующимъ мужемъ ея Александромъ Теодоровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Московской Успенской, на Вражкахъ церкви, 6 сентября 1889 года. По заявленію просительницы Розаліи Вильгельмины Эммы Николаевны Саливановой безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Теодорова Саливанова началось изъ гор. Москвы болѣе пяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Теодорова Саливанова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

**Отъ Московской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 14 апрѣля 1906 года вступило прошеніе Московской мѣщанки, Казенной слободы, Маріи Васильевны Медвѣдовой, жительствовавшей въ гор. Москвѣ, Лобковский пер., д. Кузьмина, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Ильинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Московской Варваринской, что въ Варваринскомъ сиротскомъ домѣ Лобковыхъ церкви, 15 января 1895 года. По заявленію просительницы Маріи Медвѣдовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Ильина началось изъ города Москвы болѣе пяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Ильина Медвѣдова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

**Отъ Нижегородской духов. консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 10 марта 1906 года вступило прошеніе крестьянина села Гуляева, Лукьяновскаго уѣзда, Егора Алексѣева Медвѣдова жительствовавшего въ селѣ Гуляевѣ, Лукьяновскаго уѣзда, Нижегород. губерніи, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Филипповой Медвѣдовой, урожденной Будновой, вѣнчаннаго причтомъ села Гуляева, Нижегородской епархіи, 19 октября 1881 года. По заявленію просителя Егора Алексѣева Медвѣдова безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Филипповой Медвѣдовой началось изъ села Гуляева въ 1883 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Филипповой Медвѣдовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

**Отъ Нижегородской духов. консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 24 августа 1906 года вступило прошеніе капитана 305-го Богородскаго резервнаго баталіона Александра Александровича Алексѣева, жительствовавшего въ Нижнемъ-Новгородѣ, о расторженіи брака его съ женою Анною Васильевою Алексѣевою, урожденной Васильевою, вѣнчаннаго причтомъ Введенской церкви города Рязани, 2 ноября 1879



года. По заявленію просителя Александра Александровича Алексеева безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Васильевны Алексеевой началось изъ города Москвы въ 1881 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи и безвѣстно отсутствующей Анны Васильевны Алексеевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

**Отъ Омской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 19 декабря 1905 года вступило прошеніе крестьянина Стефана Данилова Мальцева, жителя селъ Введенскомъ, Викторовской волости, Кокчетавскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Стефановою Мальцевою, по отцу Морозковой, вѣнчаннаго причтомъ села Сладкокарасинскаго, единовѣрческой, Спасской церкви, 28 января 1894 года. По заявленію просителя Стефана Данилова Мальцева, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Стефановны Мальцевой началось изъ деревни Плоской, Иванковской волости, Челябинскаго уѣзда, 28 февраля 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Стефановны Мальцевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

**Отъ Омской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 12 іюня 1906 года вступило прошеніе Кокчетавскаго мѣщанина Александра Васильева Муратова, жителя селъ Гор. Кокчетавъ, о расторженіи брака его съ женой Анной Николаевной Муратовой, урожденной Вороновой, вѣнчаннаго причтомъ градо-Кокчетавской, Михаило-Архангельской церкви 5 іюля 1900 года. По заявленію просителя Александра Васильева Муратова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Николаевны Муратовой началось изъ станицы Кокчетавской, осенью 1900 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Николаевны Муратовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

**Отъ Омской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 14 іюня 1906 года вступило прошеніе крестьянина Тобольской губерніи, Тюкалинскаго уѣзда, Большепесчанской волости, пос. Землянскаго, Афанасія Филиппова Быкова, жителя селъ Землянскомъ, Большепесчанской волости, Тюкалинскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Неониллой Кондратьевой, урожденной Зенькиной, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви с. Клизевскаго, Тюкалинскаго уѣзда, Омской епархіи, 23 апрѣля 1901 года. По заявленію просителя Афанасія Быкова безвѣстное отсутствіе его супруги Неониллы Кондратьевой началось изъ поселка Землянскаго, Большепесчанской волости, 5 іюня 1901 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Неониллы Кондратьевой Быковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

**Отъ Орловской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 28 декабря 1905 года вступило прошеніе крестьянина села Гнильца, Никольской волости, Кромскаго уѣзда, Авраама Прокопѣева Кабанова, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Романовою, урожденной Лосевою, происходящею изъ крестьянъ деревни Соборовки, Никольской волости, Кромскаго уѣзда, Орловской губерніи, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Гнильца, Кромскаго уѣзда, 31 октября 1890 года. По заявленію просителя Авраама Прокопѣева Кабанова, безвѣстное отсутствіе его жены Евдокіи Романовны началось изъ деревни Соборовки, Никольской волости, Кромскаго уѣзда, въ 1892 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно от-*

*сутствующей Евдокіи Романовны Кабановой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

**Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 6 апрѣля 1905 года вступило прошеніе крестьянина Тверской губ., Кашинскаго уѣзда, Тиволинской волости, деревни Пузиковой, Якова Михайлова Смирнова, жителя селъ Гор. С.-Петербургъ по Гагаринской улицѣ въ д. № 13, о расторженіи брака его съ женою Александрою Ивановою Смирновою, вѣнчаннаго причтомъ Московской Спасской въ Чигасахъ церкви 6 сентября 1891 года. По заявленію просителя Якова Михайлова Смирнова безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Ивановны Смирновой началось изъ гор. Москвы изъ д. Хандрикова по 3 Гончарному пер., въ апрѣль 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Ивановны Смирновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской дух. консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 18 мая 1906 года вступило прошеніе крестьянина села Баницъ, Густановской волости, Львовскаго уѣзда, Курской губерніи, Михаила Иванова Киселева, жителя селъ Станицъ Ярославской, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака его съ супругой Надеждою Яковлевною Киселевою, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви города Майкопа, Кубанской области, 1876 года, 23 августа. По заявленію просителя Михаила Киселева, безвѣстное отсутствіе его супруги Надежды Яковлевны Киселевой началось изъ станицы Ярославской, Кубанской области въ 1887 году октября 4 дня. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Надежды Яковлевны Киселевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской дух. консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 5 іюня 1906 года вступило прошеніе казака станицы Крымской, Темрюкскаго отдѣла, Кубанской области, Тита Андреевича Чуприны, жителя селъ Станицъ Крымской, о расторженіи брака его съ супругой Марією Андреевною Чуприной, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви станицы Крымской, Кубанской области, 1874 года, января седьмого дня. По заявленію просителя Тита Чуприны, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Андреевны Чуприны началось изъ станицы Крымской, Кубанской области въ 1895 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Андреевны Чуприны*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской дух. консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 14 іюня 1906 года вступило прошеніе казака станицы Марьянской, Екатеринодарскаго отдѣла, Кубанской области, Мирона Николаева Медвѣдя, жителя селъ Станицъ Марьянской о расторженіи брака его съ супругой Татьяною Терентьевой Медвѣдь, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви станицы Марьянской, Кубанской области, 1872 года 9 февраля. По заявленію просителя Мирона Медвѣдя, безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Медвѣдь началось изъ станицы Марьянской, Кубанской области, 1874 года въ іюнь мѣсяцъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Терентьевы Медвѣдь*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.



**Отъ Ставропольской духов. консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 16 іюня 1906 года вступило прошеніе мѣщанина города Поворосійска, Черноморской губерніи, Игната Діонисіева Святенко, жительствовавшего въ станицѣ Крымской, Кубанской области, о расторженіи брака его съ супругой Агрипиною Петровною Святенко, вѣнчаннаго причтомъ Іоанно-Богословской церкви села Попельнастаго, Верхнеднепровскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи 1875 года 9 февраля. По заявленію просителя Игната Святенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Агрипины Святенко началось изъ станицы Крымской, Кубанской области въ 1882 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Агрипины Петровны Святенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духов. консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 18 іюля 1906 года вступило прошеніе мѣщанина города Майкопа, Кубанской области, Стефана Григорьева Данышина, жительствовавшего въ станицѣ Губской, Майкопскаго уѣзда, Кубанской области, о расторженіи брака его съ супругой Іулитой Прокопѣевою Данышиной, вѣнчаннаго причтомъ Спасо-Преображенской церкви станицы Губской, Кубанской области, 1895 года, 26 мая. По заявленію просителя Стефана Данышина, безвѣстное отсутствіе его супруги Іулиты Прокопѣевой Данышиной началось изъ станицы Губской, Кубанской области, 1901 года 5 іюня. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Іулиты Прокопѣевой Данышиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духов. консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 30 іюня 1906 года вступило прошеніе крестьянина слободы Бѣловодска, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской губерніи, Василя Сагиджонва Шпакъ, жительствовавшего въ 1 ч. гор. Ставрополя на 4 станичной ул. домъ Бѣздѣтнаго, о расторженіи брака его съ супругой Вассою Даниіловою Шпакъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви слободы Бѣловодска, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской губерніи, 1892 года, 17 января. По заявленію просителя Василя Шпакъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Вассы Даниіловой Шпакъ, началось изъ слободы Бѣловодска, Харьковской губ. въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Вассы Даниіловой Шпакъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духов. консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 2 іюня 1906 года вступило прошеніе казака станицы Передовой, Баталпашенскаго уѣзда, Кубанской области Стефана Евтихѣева Половинкина, жительствовавшего, въ означенной станицѣ Передовой, о расторженіи брака его съ супругой Василисой Андреевою Половинкиной, вѣнчаннаго причтомъ Дмитріевской церкви станицы Передовой, Кубанской области, 1899 года, 24 января. По заявленію просителя Стефана Половинкина, безвѣстное отсутствіе его супруги Василисы Андреевой Половинкиной началось изъ станицы Передовой, Кубанской области 1899 года въ ноябрѣ мѣсяцѣ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Василисы Андреевой Половинкиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской дух. консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 17 іюля 1906 года вступило прошеніе крестьянки Цареборисовской волости, Изюмскаго уѣзда, Харьковской губерніи, Евфросиніи Павловой Чапкѣй, жительствовавшей въ ста-

ницѣ Абинской, Тапрокскаго уѣзда, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ супругомъ Иваномъ Андреевымъ Чапкѣй, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви станицы Абинской, Кубанской области, 1894 года, 1 іюля. По заявленію просительницы Евфросиніи Чапкѣй, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Андреева Чапкѣй началось изъ станицы Славянской, Кубанской области 1901 года въ іюлѣ мѣсяцѣ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Ивана Андреева Чапкѣй*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской дух. консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 19 іюня 1906 года вступило прошеніе жены казака станицы Новомышастовской, Темрюкскаго уѣзда, Кубанской области, Екатерины Михайловны Верещака, жительствовавшей въ означенной станицѣ, о расторженіи брака ея съ супругомъ Романомъ Николаевымъ Верещака, вѣнчаннаго причтомъ Архангело-Гавріиловской церкви станицы Новомышастовской, Кубанской области, 1888 года, 25 января. По заявленію просительницы Екатерины Верещака, безвѣстное отсутствіе ея супруга Романа Николаева Верещака началось изъ станицы Новомышастовской, Кубанской области въ 1894 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Романа Николаева Верещака*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Тамбовской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 22 марта 1906 года вступило прошеніе крестьянки Матроны Семеновы Драгункиной, жительствовавшей въ селѣ Рязнѣ, Моршанскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евсеіемъ Романовымъ Драгункинымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Рязны, Моршанскаго уѣзда, 2 октября въ 1883 году. По заявленію просительницы Матроны Семеновы Драгункиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евсеія Романова Драгункина началось изъ села Рязны, съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Евсеія Романова Драгункина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

**Отъ Тамбовской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 31 января 1906 года вступило прошеніе крестьянки Мары Семеновы Мироновой, жительствовавшей въ деревнѣ Кершѣ, Татаришинской волости, Тамбовскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Петровымъ Мироновымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Саюкина, Тамбовскаго уѣзда, 9 ноября въ 1873 году. По заявленію просительницы Мары Семеновы Мироновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Петрова Миронова началось изъ деревни Керши, съ 1885 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Николая Петрова Миронова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

**Отъ Тобольской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 2 августа 1906 года вступило прошеніе крестьянина Самарской губерніи, Бугульминскаго уѣзда, Верхне-Кармалыской волости, села Чериншана Ивана Васильева Гусева, жительствовавшего въ гор. Тобольскѣ, о расторженіи брака его съ крестьянскою дочерью, дѣвцей Еленой Сергіевой Луконной, вѣнчаннаго причтомъ крѣпости Чериншанской церкви, 28 октября 1885 г. По заявленію просителя Ивана Гусева, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Сергіевой началось изъ гор. Томска съ октября 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Елены Сергіевой Гусевой*,



обязываются немедленно доставить оныя въ Тобольскую духовную консисторію.

**Отъ Томской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 12 мая 1906 года вступило прошеніе крестьянина Томской губерніи, Зминоговскаго уѣзда, Чарышской волости, с. Нечунавскаго Тимофея Георгіева Чеснокова, жительствовавшего въ с. Нечунаевскомъ о расторженіи брака его съ женою Маріей Тимофеевой Чесноковой, урожденною Федуловой, вѣнчаннаго причтомъ с. Нечунаевскаго 6 февраля 1900 года. По заявленію просителя Чеснокова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Тимофеевой, продолжается болѣе 5 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Тимофеевой Чесноковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

**Отъ Томской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 1 іюня 1906 года вступило прошеніе крестьянина Томской губерніи, Маріинскаго уѣзда, Больше-Барандатской волости, деревни Вознесенской, Андрея Павлова Тарашенко, жительствовавшего въ дер. Вознесенской, о расторженіи брака его съ женою Ольгой Васильевой Тарашенко, урожденной Куперевой, вѣнчаннаго причтомъ села Больше-Барандатскаго 7 февраля 1899 года. По заявленію просителя Андрея Павлова Тарашенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Васильевой Тарашенко началось изъ деревни Вознесенской въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Васильевой Тарашенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 2 августа 1906 года вступило прошеніе крестьянки Маріи Петровны Коротенко, жительствовавшей въ Харьковѣ по Цыгаревскому пер. въ д. № 5, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Даниловичемъ Коротенко, вѣнчаннаго причтомъ Благовѣщенской церкви г. Харькова, 9 октября, 1888 года. По заявленію просительницы Коротенко безвѣстное отсутствіе его, началось изъ города Харькова съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Семени Коротенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 12 апрѣля 1906 года поступило прошеніе мѣщанина Николая Герасимова Семененко, жительствовавшего въ гор. Славянскѣ, Изюмскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Зиновіей Григорьевой Семененко вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви слоб. Песокъ, Изюмскаго уѣзда, 3 февраля 1865 года. По заявленію просителя Семененко, безвѣстное отсутствіе жены его началось изъ города Славянска 5 марта 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Зиновіи Семененко, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 1 мая 1906 года вступило прошеніе крестьянки Елисаветы Михайловны Чуйко, жительствовавшей въ хуторѣ Богодаровѣ, Купянскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Артеміемъ Трофимовымъ Чуйко, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви сл. Боголюбовки, Купянскаго уѣзда, 4 октября 1891 года. По заявленію просительницы Чуйко безвѣстное отсутствіе ея мужа началось изъ слоб. Кабанья, Купянскаго уѣзда, въ октябрь 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно от-

сутствующаго Артемія Чуйко, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 4 іюля 1906 года вступило прошеніе крестьянки Іустиніи Трофимовны Мухиной, жительствовавшей въ дер. Григорьевкѣ, Волчанскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Владиміровичемъ Мухинымъ вѣнчаннаго причтомъ Сошествіевской церкви сл. Хатней, Волчанскаго уѣзда, 12 ноября 1900 года. По заявленію просительницы Мухиной, безвѣстное отсутствіе ея мужа началось изъ деревни Григорьевки, Волчанскаго уѣзда, 3 января 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Мухина, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 25 іюля 1906 года вступило прошеніе крестьянки Маріи Ивановны Бондарь, жительствовавшей въ г. Сумахъ, въ Павловскомъ рафинаторномъ заводѣ кв. Вельсь о расторженіи брака ея съ мужемъ, Захаріей Андреевичемъ Бондарь вѣнчаннаго причтомъ Крестовоздвиженской церкви сл. Межирича, Лебединскаго уѣзда, 12 января 1892 года. По заявленію просительницы Бондарь, безвѣстное отсутствіе мужа ея началось изъ сл. Малаго Истопона, Лебединскаго уѣзда, въ августъ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Захарія Бондаря, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 7 сентября 1906 года вступило прошеніе жены потом. почетн. гражд. Надежды Петровны Страшкевичъ, жительствовавшей въ городѣ Харьковѣ по Соляняковскому пер. въ д. № 4, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Львовичемъ Страшкевичъ, вѣнчаннаго причтомъ соборно-Троицкой церкви города Луцка, Волынской губерніи, 9 октября, 1894 года. По заявленію просительницы Страшкевичъ, безвѣстное отсутствіе мужа ея началось изъ г. Луцка, Волынской губерніи, съ 1901 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Страшкевича, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 24 іюня 1906 года вступило прошеніе крестьянина Дмитрія Григорьевича Чиликина, жительствовавшего въ числѣ братства Ряснянскаго Дмитріевскаго монастыря, о расторженіи брака его съ женою Параскевой Харитоновой Чиликиной, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви села Красной Поляны, Ставропольской губерніи 4 ноября 1874 года. По заявленію просителя Чиликина, безвѣстное отсутствіе жены его началось изъ ст. Терновки, Кавказскаго уѣзда, 10 сентября 1883 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Чиликиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 17 іюня 1906 года вступило прошеніе крестьянки Агриппины Игнатовны Федченко жительствовавшей въ районѣ Велико-Комышевахской волости, Изюмскаго уѣзда, въ имѣніи Н. Соколова о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Ивановичемъ Федченко вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Чепеля, Изюмскаго уѣзда, 30 октября 1883 года. По заявленію просительницы Фед-



ченко безвѣстное отсутствіе А. Федченко началось изъ села Чепеля, Изюмского уѣзда, въ 1887 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Алексыя Федченко* обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 18 іюля 1906 года вступило прошеніе мѣщанина Стефана Яковлева Калинина, жительствующаго въ хуторѣ Ново-Александровскомъ, Зміевского уѣзда, Харьковской губерніи, о расторженіи брака его съ женою Серафимой Андреевной Калининой, урожденной Ананьиной, вѣнчаннаго причтомъ соборно-Троицкой церкви города Зміева 5 февраля 1888 года. По заявленію просителя Калинина, безвѣстное отсутствіе жены его началось изъ города Зміева съ іюня мѣсяца 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Серафимы Андреевны Калининой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

**Отъ Черниговской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 17 декабря 1906 года вступило прошеніе крестьянина собственника *Алексыя Романова Мосенко* жительствующаго въ селѣ Нехаевкѣ, Сосницкаго уѣзда, о расторженіи брака его

съ женой собственницей *Екатериной Емельяновой*, урожденной Салогоубовой вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Нехаевки, Сосницкаго уѣзда, 14 января 1890 года. По заявленію просителя *Алексыя Мосенко*, безвѣстное отсутствіе его супруги *Екатерины Емельяновой* началось изъ Сибири въ іюль 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Екатерины Емельяновой Мосенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

**Отъ Ярославской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 8 мая 1906 года вступило прошеніе крестьянина Ярославской губерніи, Угличскаго уѣзда, Сигорской волости, деревни Бѣлоусова, *Ивана Кондратьева Тарасикова*, проживающаго въ названной деревнѣ, о расторженіи брака его съ женою *Александрой Мосевою*, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Иванкова, Угличскаго уѣзда, 1898 года 29 іюня. По заявленію просителя крестьянина *Ивана Кондратьева Тарасикова*, безвѣстное отсутствіе его супруги *Александры Мосевой Тарасиковой* началось изъ села Иванкова, Угличскаго уѣзда, Ярославской губ., съ ноября мѣсяца 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Александры Мосевой Тарасиковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ярославскую духовную консисторію.

## ВЪ МОСКОВСКОЙ СУНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ

Москва, Никольская улица,

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ:

**Сборникъ** духовно-нравственныхъ стихотвореній, съ рисунками, въ бум. 2 р., въ кол. 3 р. 25 к.

**Иноческое келейное правило**, въ 8 д. л., церк. печ., въ бум. 75 к., въ кол. 1 р. 25 к.

**Сборникъ** молитвъ для скорбящихъ, унывающихъ, въ темницѣ заключенныхъ и всѣхъ милости Божіей и помощи требующихъ, въ 16 д. л., гражд. печ., въ бум. 15 к., въ кол. 45 к.

**Молитвословъ** толковый краткій, въ 8 д. л., церк. и гражд. печ., въ бум. 15 к., въ кол. 35 коп.

**Картины**, на открытыхъ листахъ, отпечатанныя въ 12 красокъ, съ текстомъ.

**Иконы**, отпечатанныя въ краскахъ разныхъ размѣровъ и на разныхъ цѣны. Иконы отпечатаны на бумагѣ и на полотнѣ. Имѣются на полотнѣ, наклеенномъ на доску, съ металлическою рамкою и атласнымъ подборомъ.

**Вѣдомости** времени Петра Великаго, вып. 1-й, 1703—1707 гг., ц. въ бум. 2 р. 50 к.; вып. 2-й, 1708—1719 г., 98—373—XIV стр., съ гравированными снимками, ц. въ бум. 3 р.

**Сборникъ** священныхъ изображеній Воскресенія Христова и двенадцатыхъ праздниковъ, съ приложеніемъ тропарей, кондаковъ, объяснительныхъ замѣтокъ и нотныхъ пѣснопѣній, на 14 листахъ (56 стр.), цѣна въ папкѣ 1 р. 65 к., въ кол. 2 р. 15 к., и въ кол. съ зол. тисн. 2 р. 65 к.

**Общедоступная религіозно-нравственная библіотека**, 58 брошюръ различныхъ наименованій, нравоучительнаго, догматическаго и историко-литургическаго содержанія. Цѣна за полный комплектъ по подпискѣ 5 руб., съ пересылкой 7 р. 50 коп., послѣ онѣ будутъ стоить 6 руб. 25 коп. безъ пересылки. Вышли 21 брошюра. Последнія брошюры: Утѣшеніе скорбящихъ, ц. 6 к.; Какъ стоять въ храмѣ, ц. 8 к.; Путь ко спасенію, ц. 9 к.; О христіанскомъ милосердіи, ц. 7 к.; Человѣкъ, ц. 8 коп.

### НОВЫЯ ИЗДАНИЯ.

**Службы на Благовѣщеніе**, съ приложеніемъ минейныхъ сказаній, избранныхъ статей, объяснительныхъ примѣчаній и нотныхъ пѣснопѣній, въ 8 д. л., церк. печ., съ кинов. и гражд. печ., съ хромофотографированнымъ изображеніемъ праздниковъ. Ц. въ бум. 75 коп., въ кол. 1 р. 10 к., то же съ саф. кор. 1 р. 25 к., въ шаг. 1 р. 75 к., въ шаг. съ зол. обр. 2 р. 50 к.

**Успенскій соборъ** и его достопримѣчательности, въ 16 д. л., гражд. печ., ц. 10 к.

**Евангеліе** на славянскомъ и малорусскомъ языкахъ, выпускъ I, Евангеліе отъ Матвея, въ 16 д. л., ц. 25 коп.

**Христіанское ученіе о Святой Троицѣ**, въ 16 д. л., гражд. печ., ц. 20 коп.

**Н. Н. Гиларовъ-Платоновъ**. Вопросы вѣры и Церкви, т. 2, ц. 1 р. 30 к.

**Всеобщая подача голосовъ**. Значеніе ея и послѣдствія, цѣна 40 к.

КАТАЛОГЪ БЕЗПЛАТНО.



## ВЪ СѢНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Сѣнода и въ зданіи Сѣнодальной Типографіи,  
по Кабинетской улицѣ,

### ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

*Амвросій Медиоланскій. О должностяхъ,* церк. печ., въ бум. 40 к., въ колен. 65 коп.

*Его же. Двѣ книги о покаяніи,* гражд. печ., въ бум. 55 к., въ корешкѣ 70 к., въ коленк. 85 коп.

*Его же. Избранныя и поучительныя слова,* церк. печ., въ бум. 35 коп., въ корешкѣ 50 коп., въ кожѣ 60 коп.

*Творенія св. Василія Великаго,* гражд. печ., въ 8 д. л., въ семи томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 20 коп.

*Творенія св. Григорія Нисскаго,* гражд. печ., въ 8 д. л., въ восьми томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 к.

*Творенія св. Ефрема Сирина,* гражд. печ., въ 8 д. л., въ шести томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 к.

*Творенія св. Исидора Пелусіота,* гражд. печ., въ 8 д. л., въ трехъ томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 к.

*Творенія св. Кирилла Іерусалимскаго,* гражд. печ., въ бум. 1 р. 50 к.

*Его же. Огласительныя и тайноводственныя поученія,* гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 75 коп.

*Творенія блж. Θεодорита,* гражд. печ., въ 8 д. л., въ семи томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 к. (Четвертаго тома въ продажѣ нѣтъ).

*Творенія св. Нила Синайскаго,* гражд. печ., въ 8 д. л., въ трехъ томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 к.

*Творенія св. Епифанія Кипрскаго,* гражд. печ., въ 8 д. л., въ четырехъ томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 к.

*Творенія св. Исаака Сирина,* гражд. печ., въ бум. 1 руб.

*Святѣйшій Тихонъ Воронежскій. Собраніе (полное) сочиненій,* гражд. печ., въ 5 томахъ, въ 8 д. л., въ бум. 5 р. 50 коп., въ кор. 6 р., въ кожѣ или кол. съ сафьян. кор. 7 р. 50 коп.

*Его же. Избранныя мѣста изъ твореній святителя, съ его изображеніемъ,* гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ кол. 55 коп.

*Его же. Сокровище духовное, отъ міра собираемое,* гражд. печ., въ 8 д. л., въ 2-хъ томахъ, ц. 1 руб.

*Его же. Наставленіе о должностяхъ христіанина,* церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ кол. 50 к.; гражд. печ., въ бум. 30 коп., въ коленк. или кожѣ 55 к.

*Его же. Случай и духовное отъ того разсужденіе,* гражд. печ., въ бум. 15 коп.

*Макарій Египетскій. Слова,* церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 45 к., въ корешкѣ 60 к., въ кожѣ 70 к.

*Макарій іеросалимонахъ. Собраніе писемъ,* гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 2 р.

*Первое и второе путешествіе въ Аѳонскіе скиты и монастыри,* еписк. Порфирія, въ 6 книгахъ, цѣна въ бум. 6 р.

**Содержаніе:** Высочайшіе указы, повелѣніе и награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Сѣнода.  
**Прибавленія:** Къ вопросу о будущемъ православіи въ Финляндіи.—Матеріалы къ предстоящему Собору.—Изъ пастырскаго посланія преосвященнаго Подольскаго.—Посѣщеніе о. протопресвитеромъ І. Л. Янышевымъ Калужской семинаріи.—Мнѣнія и отзывы духовной печати.—Хроника.—Сообщенія изъ заграницы.—Новая книга.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

**Подписная цѣна** на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльныя №№ по 14 к. съ пересылкой.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ,—50 коп.

**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ:** С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 26 октября 1906 г. Редакторъ протоіерей В. Жмакинъ.

**ГПИБ**  
России

№ 20 г.

Сѣнодальная типографія.



Въ № 42 на 188  
стр. въ объявленіи

# «Газета - журналъ для духовенства».

«ВѢКЪ» вкрались двѣ существ. опечатки: а именно въ числѣ бесплатныхъ приложений къ изданію указано «24 вып. отдѣловъ сочиненій по вопросамъ церковной жизни, исторіи литературы: «Библиотека» «Вѣка»; слѣдуетъ же читать: 24 выпуска отдѣльныхъ сочиненій по вопросамъ церковной жизни, исторіи, литературы Библиотека «Вѣка».

**НОВАЯ БРОШЮРА: СЛОВО ПРАВДЫ**  
о церковной школѣ и о заслугахъ духовенства по народному образованію. По поводу слуховъ объ упраздненіи церковныхъ школъ. Свящ. А. К. Рождественскаго. 1906 г. ц. 25 к. Удостовер. отъ. Выпис. отъ автора: г. Молога, Ярослав. губ.

Вышелъ VIII томъ (августъ)

## СВЯТ. УЧИТЕЛИ ВѢРЫ И БЛАГОЧЕСТІЯ.

Прот. В. Х. Преображенскаго. Ц. 1 р. 50 к.  
Печатается IX томъ. 2—2

**Классный художникъ живописи Гавріиль Θεодоровичъ Рыбаковъ** принимаетъ заказы на образа для церквей. Москва, за Рогожской заставой, Монастырская ул., д. Таракановой.



**Торопитесь  
регулярно мыть голову!**

Употребляйте для этого исключительно порошокъ для мытья головы

**Шампoнь**

съ маркой  
„Черная голова“

потому что онъ дѣйствительно уничтожаетъ перхоть, дѣлаетъ волосы волнистыми и блестящими, уничтожаетъ излишній жиръ, очищаетъ основаніе у корней, предохраняетъ отъ выпаденія и придаетъ густой видъ.

**Средство испытанное въ миллионѣхъ случаевъ, необходимое для дамъ и мужчинъ.**

Остерегаться поддѣлокъ!  
**ШАМПОнь** настоящий только съ изображеніемъ черной головы на упаковкѣ. Пакеты съ запахомъ фиалокъ по 20 к. можно получать въ аптекахъ, аптекарск. и парфюмерныхъ магазинахъ. Единственный фабрикантъ:  
**Hans Schwarzkopf, Berlin-Charlottenb. 2**

## ЯРЧЕ ЭЛЕКТРИЧЕСТВА

Ацетиленовые безопасные фонари, незаметны на улицѣ и въ домашнемъ хозяйствѣ. Горѣніе полкопеекы въ часъ свѣтъ 40 свѣчей. Цѣна съ перес. только 3 р. 90 к. много карбита 80 к. запасные горѣлки 25 к. С.-Петербург., В. О. 10 миль, 23. С. С. Мухому.

Вышло **ЧЕТВЕРТЫМЪ ИЗДАНІЕМЪ** Саратовскаго братства Св. Креста книжка

## МОЛИТВЫ И ПѢСНОПѢНІЯ

изъ богослужебныхъ книгъ православной Церкви. Изданіе дополнено и исправлено. Цѣна 30 к. экз., безъ переплета. На 100 экзempl. уступка—25%, на 50 экз.—10%. Складъ въ г. Саратовѣ, братство Св. Креста. 3—1

## ПОСЛАНИЯ СВ. АПОСТОЛОВА.

Обозрѣніе содержанія въ связи съ изъясненіемъ, примѣнительно къ урокамъ Св. Пис. въ VI кл. дух. сем. Три книжки: 1-я. Соборн. посл., ц. 50 к. 2-я—посл. св. ап. Павла къ Римл. ц. 75 к., 3-я—1—2 посл. къ Коринѣ. ц. 1 р. Высылаются наложен. платежомъ. За пересылку не платятъ. Съ требов. обращаться по адресу: Тамбовъ, препод. дух. сем. Вас. Ив. Лебедеву. 2—1

ПОСТАВЩИКЪ ДВОРА  ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА

**ПАВЕЛЬ БУРЕ.**

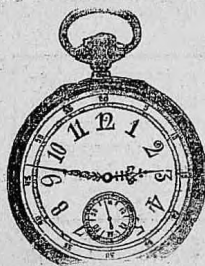
С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Невскій пр., № 23.

МОСКВА: 1) по Б. Лубянкѣ, № 8, противъ Кузнецкаго моста.  
2) Кузнецкій мостъ, уг. Неглиннаго, д. Шориной.

◆ **БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЧАСОВЪ** собств. фабрики, ◆

съ полнымъ ручательствомъ за прочность механизма и вѣрность хода.

Новый иллюстриров. прейсъ-курантъ высыл. по требов. бесплатно. 6—3



## ВНИМАНИЮ ПАСТЫРЕЙ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1907 ГОДЪ  
НА ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЛИТЕРАТУРНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

# „БЕЛЛЕТРИСТЪ“

съ иллюстраціями и портретами авторовъ.

Журналъ ставитъ своей задачей—правдивое и всестороннее освѣщеніе русской жизни въ формѣ художественной литературы. Особенное вниманіе будетъ обращено на безпристрастное изображеніе жизни духовенства, духовнаго вѣдомства и дух.-учебныхъ заведеній. Между прочимъ, съ январской книжки начнется печатаніе большихъ беллетристическихъ очерковъ Сергѣя Сиренева, имѣющихъ широкій современный интересъ, подъ общимъ заглавіемъ:

### „Въ духовной академіи“.

Съ другой стороны, произведенія, помѣщаемыя въ «Беллетристѣ», будутъ широко и ярко отражать бытъ и религіозно-идейное настроеніе русской интеллигенціи. Такимъ образомъ, пастырь Церкви найдетъ въ журналѣ, на ряду съ занимательнымъ беллетристическимъ чтеніемъ, отвѣты на многіе вопросы современной миссіонерской практики среди неустойчиваго, мятущагося духомъ общества.

Кромѣ беллетристики, въ журналѣ будутъ печататься статьи по вопросамъ искусства (религіозн. живопись и дух. музыка) и на церковно-общественныя темы. Въ политическомъ отдѣлѣ, помимо руководящихъ статей въ духѣ манифеста 17 октября 1905 г., редакция будетъ помѣщать сообщенія изъ провинціи и изъ-за границы отъ собственныхъ корреспондентовъ. Особый отдѣлъ «На Досугѣ» предоставляется въ распоряженіе читателей для взаимнаго обмѣна мыслей.

Редакция счастлива объявить, что въ числѣ сотрудниковъ журнала «Беллетристъ» имѣются такія крупныя литературныя силы, какъ В. Г. Авсѣенко, К. С. Баранцевичъ, Н. Н. Брешко-Брешковский, П. П. Гнѣдичъ, А. А. Плещеевъ, Н. И. Позняковъ, Д. М. Ратгаузъ, Викт. Рышковъ, В. Я. Свѣтловъ, К. М. Фофановъ, Мих. П. Чеховъ и мн. друг., имена которыхъ будутъ опубликованы въ первомъ номерѣ.

Въ церковно-общественномъ отдѣлѣ примутъ участіе извѣстнѣйшіе русскіе публицисты-богословы: экстраординарный профессоръ СПб. духовной академіи **архимандритъ Михаилъ** и **И. В. Розановъ**.

Журналъ будетъ выходить книжками большого формата на прекрасной бумагѣ и въ изящной обложкѣ.

Цѣна на годъ съ доставкой и пересылкой—4 руб., на полгода—2 руб.

Адресъ редакціи и конторы: *С.-Петербургъ, Малый Царскосельскій проспектъ, домъ № 25, кв. 32.*

Редакция журнала «Беллетристъ», состоящая изъ студентовъ СПб. духовной академіи и СПб. университета, обращается къ духовенству съ просьбой поддержать подпиской новый литературный органъ, ставящій во главу угла заботу объ удовлетвореніи нуждъ и интересовъ русскаго пастырства. Въ единеніи сила. Пусть же наши читатели и подписчики соединятся съ редакціей и сотрудниками журнала для взаимнаго духовнаго общенія и для укрѣпленія въ чувствахъ любви къ Богу и Родинѣ.

Издатель студентъ С.-Петербургской духовной академіи **Борисъ Топиро**.



ХУДОЖЕСТВЕННО  
ИКОНОСТАСНАЯ  
МАСТЕРСКАЯ

Портретиста СТЕПАНА ДАНИЛОВИЧА  
**БУТНИКА** въ г. ЧЕРНИГОВѢ,  
Подмонастырская улица.

Складъ иконъ преп.  
СЕРАФИМА Сар. и  
св. ѢОДОСІЯ Черн.

Иконы св. ѢОДОСІЯ Черн. и преп. СЕРАФИМА Саровск., во весь ростъ въ мантии и епитрахили или же молящагося на камнѣ въ лѣсу, художественно воспроизведенныя съ древнихъ изображеній, на доскахъ изъ Аѳонскаго кипариса, съ изящной чеканкой и эмалью по золоченному червоннымъ золотомъ фону, высылаются складомъ во всѣ мѣста Россійской имперіи церквамъ: безъ задатка и наложеннаго платежа—деньги должны быть высланы немедленно по полученіи иконы, а при надобности допускается разсрочка платежа на  $\frac{1}{2}$  стоимости срокомъ на одинъ годъ; если же икона чѣмъ-либо не понравится, то принимается обратно, и расходы по пересылкѣ по желѣзной дорогѣ въ предѣлахъ Европейской Россіи складъ принимаетъ на себя; частнымъ лицамъ по полученіи  $\frac{1}{3}$  стоимости, а на остальную сумму дѣлается наложенн. плат. Цѣны иконъ въ одинъ ликъ:

3 арш. 2 $\frac{1}{2}$  арш. 2 арш. 1 $\frac{3}{4}$  арш. 1 $\frac{1}{2}$  арш. 1 $\frac{1}{4}$  арш. 1 арш. 12 в. 10 в. 8 в. 7 в. 6 в. 5 в.  
169 р. 136 р. 107 р. 92 р. 78 р. 64 р. 45 р. 33 р. 26 р. 20 р. 16 р. 13 р. 10 р.

Мѣра иконъ обознач. въ выш.—шир. пропорц. Цѣны иконъ въ два лика на 30%—въ три лика на 50% дороже, многочисленныя по соглашенію. Иконы въ бронзовыхъ чертахъ золоченыхъ ризахъ, художественно чеканной работы съ эмалью въ вѣнцахъ въ одинъ ликъ:

3 арш. 2 $\frac{1}{2}$  арш. 2 арш. 1 $\frac{3}{4}$  арш. 1 $\frac{1}{2}$  арш. 1 $\frac{1}{4}$  арш. 1 арш. 12 верш.

400 р. 250 р. 140 р. 120 р. 110 р. 90 р. 75 р. 60 р.

Рамы для иконъ изъ золоченаго лѣсного багета съ бемскими стеклами и висячіе кіоты имѣются на разныя цѣны; Служба въ переплетѣ св. Ѣоодосію 65 к., Служба и акаѳистъ пр. Серафиму 1 р. 25 к. Иконы различныя для иконостасовъ, иконы для подношенія, складни, иконы на матовыхъ бемскихъ и зеркальныхъ разной толщины стеклахъ, и на полотнѣ прозрачныя для оконъ алтаря, кіоты стоячіе золоченые съ рѣзьбой, гробницы, кресты и проч. исполняются по заказу; рисунки кіотовъ и проч. по требованію высылаются съ условіемъ, чтобы были возвращены обратно.

**УСЛОВІЯ:** 1) требованія безъ задатка и съ разсрочкой платежа должны быть за подписью причта и съ приложеніемъ церковной печати; 2) всѣ заказы, кромѣ иконъ св. Ѣоодосія и преп. Серафима Саровск. безъ ризъ, исполняются по полученіи  $\frac{1}{3}$  стоимости, на остальную сумму дѣлается платежъ, а при надобности допускается разсрочка платежа въ размѣрѣ  $\frac{1}{3}$  на одинъ годъ, и 3) унаковка и пересылка по жел. дор. малой скоростью до 1000 верстъ за счетъ склада.

Образцы работъ моей мастерской можно видѣть въ С.-Петербургѣ, въ иконной лавкѣ Высочайше утверждѣннаго комитета попечительства о русской иконописи. С. Бутникъ. 1—1

Въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ Москвы и Петербурга поступила  
въ продажу только что отпечатанная брошюра:

## ВСЕОБЩАЯ ПОДАЧА ГОЛОСОВЪ

ЗНАЧЕНІЕ ЕЯ И ПОСЛѢДСТВІЯ. Цѣна 40 коп.

### ИЗДАНІЯ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѢНОДѢ.

1) *Арсеньева, С.* «Разсказы изъ исторіи Западныхъ окраинъ Россіи. Выпускъ IV. Съ рис. Страданія Западной Русн». Цѣна 60 к.

2) *Поселянинъ Е.* «Святые дѣти русскія и дѣтскіе годы русскихъ святыхъ». Цѣна 30 коп.

## ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ПРИДВОРНАГО ПОСТАВЩИКА

ЯКОВА ЕФИМОВИЧА ЕПАНЕЧНИКОВА.

Принимаю заказы на исполненіе художественной церковной и иконостасной стѣнной живописи и иконописи, а также реставраціи древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣковъ и стилей.

ВМѢСТѢ СЪ ТѢМЪ, ИСПОЛНЮЮ ЗАКАЗЫ на иконостасы и кіоты по разнымъ рисункамъ, съ золоченіемъ, на разныя цѣны.

Москва, 1-я Мѣщанская ул., собственный домъ.

6—3

XXII г. изд.

XXII г. изд.

Подписной годъ начинается съ 1 ноября.

Универсальный журналъ практич. сельскаго хозяйства и домоводства

# СЕЛЬСКІЙ ХОЗЯИНЪ.

Подъ редакціей Чл. Имп. Вольн. Экон. Общ. Ф. С. Грузева.

**52 №№** Еженед. журн. съ иллюстр., свыше **2000** столбцовъ больш. форм.

**и 12 №№** самостоятельнаго Ежемѣсячнаго журнала „Хуторское Хозяйство“.

Каждый № не менѣе 64 страницъ, большого формата, съ рисун. и черт. Журналъ „Хуторское Хозяйство“ посвящается главнымъ образомъ садоводству, цвѣтоводству, огородничеству, птицеводству, молочному хозяйству и т. п. отраслямъ сельскаго хозяйства. Издаваться будетъ по образцу бывш. журнала „Деревня“, въ томъ же форматѣ и по той же программѣ.

**8 Практическихъ руководствъ:** 1. Ранняя выгонка овощей, рассады, земляники и цвѣт. раст. въ парникахъ. Подробное руководство со многими рис. и черт. *П. Н. Штейнберга*. 2. Гончарный заводъ (Устройство его и гончарныя издѣлія). Съ рис. и черт. *А. Максимова*. 3. Корзиночное производство (Ивовыя насаждения. Приготовление корзинокъ и пр.). Съ рис. и черт. *И. Нестерова*. 4. Домашній телеграфъ и телефонъ (Устройство домашними средствами). *К. Ипполитова*. 5. Рациональное отопленіе (Системы кухонныхъ и комнатныхъ печей; кладка ихъ), Гражд. инж. *В. И. Федорова*. 6. Ягодное винодѣліе. Практ. руководство. *К. Дебу*. 7. Волшебный фонарь (системы фонарей, устройство ихъ и приготовленіе диапозитивовъ). *П. Берга*. 8. Заводъ племенныхъ свиней (для небольшого хозяйства). Съ планами черт. *В. Андреева*.

**3 РАЗРАБОТАННЫХЪ ПРОЕКТА ВЪ НѢСКОЛЬКО КРАСОКЪ:** 1. Оранжерея и теплица. 2. Баня, прачешная и телятникъ. 3. Домъ-дача въ новомъ стилѣ.

**КАЛЕНДАРЬ** Сельскаго Хозяина на 1907 г. Карманный, формата въ коленк. пер.

СЪ ОСОВЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

**Справочная книга по полеводству и луговодству.**

Сѣмена-новинки полевыхъ и огородныхъ растений.

При журналѣ открыто „БЮРО ПО ЭКСПЛУАТАЦИИ ИМѢНИЙ“, цѣль котораго указывать хозяевамъ, какъ выгодно и дешевле устраивать имѣнія и использовать ихъ продукты. Бюро имѣетъ особый отдѣлъ — по покупкѣ и продажѣ с.-хоз. продуктовъ.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:** НА ЖУРН. „СЕЛЬСКІЙ ХОЗЯИНЪ“ со всѣмъ прилож. **6 РУБ.** за годъ съ доставк. и пересылк. по всей Россіи

Допускается разср. при подпискѣ 2 р., къ 1 марта 2 р. и къ 1 іюля остальные

Подписка принимается въ Главную Конт. журн. „СЕЛЬСКІЙ ХОЗЯИНЪ“, С.-Петерб., Стрѣмянная, № 12, соб. д. Издат. П. П. СОЙКИНЪ.

XXII г. изд.

XXII г. изд.