

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 4 рубля безъ пересылки и доставки на домъ, съ пересылкою же 5 р., съ доставкою на домъ въ Перми 4 руб. 60 коп.

№ 11.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной семинаріи, въ Перми. Вѣдомости продаются и за прѣжніе годы съ уступкою въ цѣнѣ.

17 Марта 1871 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Указы Св. Синода.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Пермскаго духовнаго училища [окончаніе].—Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.—Почисленіе за штатъ.—Служенія Его Пресвященства.

I. Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода:

а) *Отъ 5 ноября 1870 г. Касательно времени приѣмныхъ испытаній въ духовныхъ семинаріяхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправлявшимъ должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 іюля 1870 г. за № 173, журналъ учебнаго комитета съ заключеніемъ относительно времени производства приѣмныхъ испытаній въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: Заключеніе учебнаго комитета утвердить и объявить циркулярнымъ указомъ епархіальнымъ пресвященнымъ, для зависящихъ распоряженій къ исполненію.

КОПИЯ

съ заключенія учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Принимая во вниманіе, что лѣтнія вакаціи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ продолжаются только полтора мѣсяца и дальнѣйшее сокращеніе вакаціоннаго времени было бы стѣснительно для наставниковъ, и что выраженіе устава „предъ началомъ учебнаго курса“ должно быть принимаемо въ смыслъ начала правильныхъ и постоянныхъ занятій во всѣхъ классахъ, — учебный комитетъ полагаетъ, что приемныя испытанія должны быть производимы немедленно по истеченіи вакаціоннаго времени, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы на это употребляемо было не болѣе недѣли.

б) *Отъ 10 ноября 1870 г. О сочиненіи протоіеря Соколова, подъ заглавіемъ: „Начальное наставленіе въ православной христіанской вѣрѣ.“*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 іюля 1870 года за № 172, журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, объ исправленномъ и дополненномъ согласно замѣчаніямъ учебнаго комитета 3-мъ изданіи сочиненія протоіеря церкви Маріинскаго дворца Соколова подъ заглавіемъ „Начальное наставленіе въ православной христіанской вѣрѣ.“ Приказали: Одобренное учебнымъ комитетомъ „Начальное наставленіе въ православной христіанской вѣрѣ“ протоіеря Соколова, въ означенномъ (3-мъ) изданіи, включить въ число учебныхъ руководствъ по преподаванію закона Божія въ народныхъ школахъ и приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ; о чемъ епархіальнымъ преосвященнымъ дать знать указами, съ приложеніемъ въ извлеченіи отзыва комитета о сей книгѣ.

II. ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Пермскаго духовнаго училища за 1869 годъ.

(Окончаніе.)

№ 6.

Мелочные и экстраординарные расходы.

— Уплачено въ типографію Пошовой за отпечатаніе бланковъ:	Сколько.	Цѣна.		Сумма.	
		руб.	коп.	руб.	коп.
а) для вѣдомостей объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ	240 шт.	—	1 1/2	3	6
б) для списковъ учениковъ	205 „	—	1 1/2	3	7 1/2
с) для книги счета по приходу суммъ	20 „	—	1 1/2	—	30
Переплеть ея	1 „	—	25	—	25
д) для книги счета по расходу суммъ	45 „	—	1 1/2	—	67 1/2
Переплеть ея	1 „	—	25	—	25
е) для общей приходорасходной книги	73 „	—	1 1/2	1	9 1/2
Переплеть ея	1 „	—	25	—	25
Уплачено въ типографію Чиртулова за отпечатаніе бланковъ для именныхъ вѣдомостей	480 „	—	1/2	2	40
Уплачено Андронову за переплеть атласа Ильина	1 „	—	20	—	20
За покрытіе лакомъ 7 географическихъ картъ Сидова	7 „	—	50	3	50
За придѣлку полочекъ къ ландкартамъ	—	—	—	2	80
Употреблено на покунку персидской ромашки	1/2 фун.	—	80	—	40
Уплачено за постройку рамы для Его Пресвященства	1	4	—	4	—
Куплено воску для натирки паркетныхъ половъ	—	—	—	1	50
Уплачено часовому мастеру Неволину за годичное наблюденіе за училищными часами	—	—	—	15	—
Итого.	—	—	—	38	75 1/2

А. Б.

Счет сумм оборотныхъ и переходящихъ.

А. ПРИХОДЪ.

	руб.	коп.
I.		
1) При объявленіи торгующаго крестьянина по 2-й гильдіи Ивана Толянина получено въ залогъ на поставку припасовъ въ училище въ 1869 году серіями за №№ 34,728 и 48,931 на	100	—
2) При объявленіи мѣщанина Николая Еремѣева полученъ отъ него въ залогъ на поставку припасовъ въ училище въ 1869 году банковый 5% билетъ 2-го внутренняго съ выигрышами займа за № серіи 18,389 и № билета 39 въ	100	—
3) Отъ поставщиковъ: Игнатѣва и Елькиной получено въ залогъ наличными деньгами	29	46
Итого.		229 46
II.		
При отношеніи правленія Пермской Духовной семинаріи отъ 18 февраля, 1869 года, за № 145 полученъ классный окладъ кандидату, смотрителю училища, протоіерею Іоанну Любимову	35	75
III.		
Получено на жалованье членамъ училищнаго правленія отъ духовенства: 1) отъ благочиннаго 1-го округа, Пермскаго уѣзда, протоіерея Александра Лукаина при отношеніи отъ 21 іюня, за № 218,— съ 21 причта по 22 1/2 коп	4	72 1/2
2) Отъ благочиннаго, священника Алексія Пьянкова при отношеніи отъ 20 іюня, за № 347 получено	7	—
3) Отъ благочиннаго, протоіерея Стефана Костарева при отношеніи отъ 2 іюля, № 411 получено на жалованье членамъ	8	50

4) Отъ благочиннаго, священника Павла Попова отъ 10 іюля за № 95 получено	2	50
5) Отъ благочиннаго, протоіерія Николая Попова при отношеніи отъ 11 іюля за № 245 получено	7	42 ¹ / ₂
6) Отъ благочиннаго, священника Николая Подосенова при отношеніи отъ 13 іюля за № 266 получено	3	60
7) Отъ благочиннаго, протоіерія Стефана Груздева при отношеніи отъ 10 іюля за № 178 получено	4	5
8) Отъ благочиннаго, священника Михея Позднякова при отношеніи отъ 19 іюля за № 274 получено	5	75
9) Отъ благочиннаго протоіерія Іакова Братчикова при отношеніи отъ 25 іюля за № 497 получено	6	75
10) Отъ благочиннаго, протоіерія Іоанна Салмина при отношеніи отъ 28 іюля за № 566	4	27 ¹ / ₂
и за № 271	4	27 ¹ / ₂
Итого.	58	85
Всего.	324	6

Б. РАСХОДЪ.

	руб.	коп.
I.		
По опредѣленію Правленія отъ 20 августа за № 134 возвращень Еремѣву положенный въ залогъ банковый 5 ^o / ₁₀₀ билетъ въ	100	—
По тому же постановленію правленія возвращена Толяину представленная въ залогъ, серія за № 48,931 въ	50	—
	150	—

II.

По опредѣленію училищнаго правленія отъ 5 сентября 1869 года за № 165 возвращены въ семинарское правленіе деньги въ количествѣ 35 р. 75 коп., класный окладъ смотрителю училища, кандидату протоіерею Іоанну Любимову .

35	75
----	----

III.

По опредѣленію училищнаго правленія отъ 4 октября 1869 года за № 192 выдано жалованье членамъ правленія отъ духовенства: а) протоіерею Андрею Будрину б) священнику Петру Ярушину

25	—
25	—

Итого.		235	75
---------------	--	-----	----

Затѣмъ въ остаткѣ		88	31
-----------------------------	--	----	----

СВѢДѢНІЯ

къ счетамъ по содержанію воспитанниковъ и дома Пермскаго духовнаго училища за 1869 годъ составленныя по 9 § правилъ, данныхъ временнымъ ревизіоннымъ комитетамъ по духовнымъ училищамъ.

Въ теченіе 1869 года.

I. Содержалось пищеню:

а) полнокоштныхъ воспитанниковъ: съ 1 января по 8 ч.—35, съ 8 января по 29 іюня—60, съ 16 августа по 23 декабря—44, съ 24 декабря по январь 1870 г.—24.

б) полукоштныхъ воспитанниковъ въ томъ числѣ: съ 1 января по 8 число—2, съ 8 января по іюль—10, съ 16 августа по 23 декабря—8, съ 24 декабря по январь—4.

в) Пансіонеровъ съ 1 января по 8 число не было, съ 8 января по 30 іюня 14 человекъ.

II. Снабжено одеждою.

Тулдунами 38 чел., сюртуками и брюками 2, твинными халатами 37, суконными фуражками—, косынками 37, платками 38, рубашекъ и панта-

лоновъ 49 штукъ, полотенцами 37, простынями 53, наволочками 40, портянками 37, двоими новыми сапогами 38, и одними калошами 38.

III. *Отопленіе печей.*

Амосовскихъ 2, голландскихъ 5, кухонныхъ 4, котловъ въ кухнѣ 3, въ банѣ 1, очаговъ 2.

IV. *Освѣщалося.*

а) Сальными свѣчами: занятныхъ ученическихъ комнатъ 8, столовая 1, кухня 1, пекарня 1, служительскихъ 3, умывальня 1, въ больницѣ 3 комн. кухня 1.

б) Керосинными лампами: ученическихъ комнатъ въ половину года 5, въ другую половину года 3, лѣстницы 2, столовая 1, ретирада 1; въ больницѣ: комната больныхъ 1, корридоръ 1.

V. *Помѣщалось въ училищѣ.*

Начальствующихъ и учащихся 2, полнокоштныхъ и полукоштныхъ воспитанниковъ столько, сколько ихъ содержалось пищею.

VI. *Служителей находилось.*

Для исправленія комиссарской должности 1, поварь 1, хлѣбопекаръ 1, кучеръ 1, при классахъ, залѣ и правленіи 1, при ученическихъ комнатахъ 2, при больницѣ 1, при умывальнѣ и ретирадахъ 1.

VII. *Содержалось въ болницѣ.*

Съ 1 по 9 января больныхъ не было, съ 10 января по 23 число— 4 челов., съ 23 января по 8 февраля—2, съ 8 февраля по 24—5, съ 24 февраля по 21 марта не было, съ 22 по 23—1, съ 23 марта по 25—2, съ 25 марта по 7 апрѣля—5, съ 8 апрѣля по 23—2, съ 23 апрѣля по 27—5, съ 27 апрѣля по 29—8, съ 29 апрѣля по 1 мая—9, съ 1 мая по 19—6, съ 19 мая по июль—12, въ июль больныхъ не было, въ августъ и сентябрь—4, въ октябрь и ноябрь—20, съ 2 декабря по 22—5 человекъ.

III. *Перемѣны по службѣ лицъ епархіального вѣдомства.*

Перемѣненъ младшій псаломщикъ верхотурскаго уѣзда, Нижне-Тагильскаго завода, Введенской церкви *Александръ Кузнецовъ*—псаломщикомъ къ церкви Николаевской, того же завода.

Опредѣленъ бывшій ученикъ Соликамскаго духовнаго училища *Иванъ Швецовъ*—младшимъ псаломщикомъ къ церкви Егвинскаго села, соликамскаго уѣзда.

Произведены: Діаконъ осинскаго уѣзда, Бизярскаго завода, *Фотій Денисовъ* — во священника къ церкви Пятигорскаго села, чердынскаго уѣзда, и псаломщикъ шадринскаго уѣзда, Балинскаго села *Федоръ Анисимовъ* — во діакона къ церкви того же села, съ оставленіемъ на псаломщицъей вакансіи.

IV. Почисленъ за штатъ.

Священникъ чердынскаго уѣзда, села Пятигорскаго *Филиппъ Липинъ*.

V. Служеніе Его Преосвященства.

7-го сего марта, въ воскресенье, Божественную литургію Его Преосвященство совершалъ въ крестовой церкви въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея Андрея Пурикordova и крестовой братіи. Проповѣдь говорилъ Петропавловскаго собора священникъ Василій Удинцевъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

С О Д Е Р Ж А Н І Е: О канонѣ священныхъ книгъ ветхаго завѣта.—Празднованіе столѣтія.—Рѣчь.

О канонѣ священныхъ книгъ ветхаго завѣта.

Св. Іоаннъ Златоустъ, жившій въ IV вѣкѣ, назвалъ всѣ Священныя-Богодухновенныя Писанія, и ветхаго, и новаго завѣта, Библией (βιβλία) (1)—книгами, и съ тѣхъ поръ они стали извѣстны подъ этимъ общимъ названіемъ. Названіе это, не смотря на то, что оно само по себѣ слишкомъ общее и неопредѣленное, ибо очень много существуетъ книгъ, —и религіозныхъ, и нравственныхъ; но оно совершенно опредѣленно для Св. Писаній, которыя всегда и по преимуществу могутъ быть названы книгами—Библией. Это потому: а) что большая часть изъ нихъ дошла до насъ изъ глубокой древности, нѣкоторыя же изъ нихъ такъ древни по происхожденію, что съ ними въ этомъ отношеніи не можетъ равняться никакая изъ самыхъ древнихъ книгъ; болѣе же всего потому б) что книги Св. Писанія превосходятъ всѣ другія книги своихъ внутреннимъ достоинствомъ. Послѣднія—произведеніе погрѣшающаго ума человѣческаго, а Библия—произведеніе непогрѣшимое—Духа Божественнаго, —книги каноническія. в) Произведенія ума человѣческаго не могутъ равняться съ Библией въ подлинности и неповрежденности. Многія изъ нихъ (особенно древнихъ) сохранились до насъ только въ отрывкахъ у разныхъ писателей, и за достовѣрность этихъ отрывковъ ручаться нельзя; многія измѣнены и передѣланы вставками и прибавленіями. Библия же сохранилась до насъ во всей цѣлости и неповрежденности. г) Тѣмъ болѣе произведенія ума человѣческаго не могутъ равняться съ Библией по просвѣтительному и спасительному значенію для человѣчества. Тѣ—произведенія погрѣшающаго ума, притомъ имѣютъ частный интересъ, или только для нѣкоторыхъ народовъ, какъ напр. древнія свящ. книги египтянъ, персовъ, китайцевъ и

1) Златоустъ, на посланіе къ Колосаямъ бесѣда II и IX; на кн. Бытія, бесѣда IX.

др., или касаются только нѣкоторыхъ предметовъ, постижимыхъ умомъ и интересныхъ для науки. Библия же касается всего: и исторіи, и нравственности, а главное—религіи истинной, которая обнимаетъ собою всю жизнь человѣка и существенно необходима для каждаго. Поэтому Св. Писаніе по справедливости названо книгами—Библией, какъ однѣ и единственныя изъ всего множества существующихъ книгъ.

I.

Древность священнаго писанія.

Св. Библия обнимаетъ въ себѣ всё вѣка, и прошедшія, и настоящія, и даже будущія. Она начинается исторіей творенія и образованія міра (кн. Бытія), потомъ раскрываетъ исторію—сначала всѣхъ народовъ, потомъ сосредоточивается на исторіи религіознаго развитія или Церкви, сначала въ избранномъ народѣ іудейскомъ, потомъ въ христіанствѣ, и оканчивается изображеніемъ будущей славы Церкви Христовой въ царствѣ славы (Откров. Іоанна). Но не смотря на такой обширный объемъ содержанія ея, вся Библия достовѣрна, потому что очень древняя, не говоря уже о томъ, что написана по внушенію Св. Духа. Изъ всѣхъ многочисленныхъ книгъ, составляющихъ Библию, только кн. Бытія и часть пророческихъ книгъ написаны не очевидцами событій, остальные написаны или очевидцами, или на основаніи достовѣрныхъ лѣтописей очевидцевъ событій.

Сравнивая св. произведенія Библии съ произведеніями другихъ народовъ древности, мы не находимъ въ послѣднихъ не только такой полной гармонически стройной исторіи образованія и развитія народа, его религіозной и нравственной жизни, какая находится въ Библии, но даже не находимъ ни одного изъ достовѣрныхъ произведеній самой глубокой древности, которое бы могло равняться по древности съ произведеніями Библии, особенно съ первыми изъ нихъ.

Первый св. писатель Библии, Моисей, жилъ между 1571 и 1451 годами до Р. Х. Въ продолженіе послѣднихъ 40 лѣтъ своей жизни (между 1491 и 1451 г.) онъ написалъ, вѣроятно, все Пятикнижіе, по большей части какъ очевидецъ описанной имъ исторіи. Между тѣмъ болѣе достовѣрныя произведенія другихъ древнихъ народовъ, самой глубокой древности, не восходятъ далѣе XII вѣка. Такъ, кажется, самый древній финиійскій историкъ Санхоніатонъ, написавшій исторію своего народа, которая впрочемъ сохранилась до насъ въ болѣе или менѣе достовѣрныхъ отрывкахъ у позднѣй-

пихъ писателей, жилъ не ранѣе XII вѣка до Р. Х. Египетъ можно назвать колыбелью цивилизаціи древняго міра. Уже во времена Авраама (въ XX ст. до Р. Х.) тамъ существовало устроенное государство. Но единственными памятниками его глубокой древности служатъ не книги, а архитектурныя произведенія. Его древняя исторія записана у Моисея. Достоверныя памятники Египта: исторія Манево, египетскаго жреца, жившаго въ III в. до Р. Х., составленная по храмовымъ архивамъ; нѣсколько отысканныхъ древнихъ Египетскихъ рукописей; архитектурныя памятники страны и наконецъ гіероглифы, такъ перепутаны и мало достаточны, по словамъ Шлоссера, что на основаніи ихъ невозможно составить полной исторіи Египта, которая шла бы ранѣе VIII ст. до Р. Х. Веды, самыя древнія индійскія свящ. книги, представляющія такое смѣшеніе идей съ поэтическими и религіозными представленіями, что нельзя въ нихъ найти порядка и единства—ни въ содержаніи, ни въ формѣ,—тоже новое произведеніе сравнительно съ книгами Моисея и Иисуса Навина,—относится также къ XII вѣку до Р. Х. Древнѣйшая священная книга персовъ, Зендъ-Авеста, наполненная баснями и мифами, относится къ VI или VII вѣку до Р. Х. Что касается до китайскихъ письменныхъ памятниковъ, то хотя китайскіе ученые и возводятъ ихъ хвастливо къ глубокой древности, доводя достоверную исторію Китая, составленную по нимъ, даже до 3082 г. до Р. Х., но несомнѣнно достоверно, что онѣ тоже сравнительно позднѣйшаго происхожденія—не позднѣе VIII вѣка до Р. Хр. Замѣчательная исторія Китая, Шу-кинъ, относится къ 620 г. до Р. Х. Древнѣйшая и священная книга китайцевъ, Книги, написана Конфуціемъ въ V ст. до Р. Х. Письменные памятники европейскихъ народовъ не восходятъ далѣе X вѣка до Р. Х. 1).

Такимъ образомъ произведенія Моисея оказываются самыми древними изъ всѣхъ достоверныхъ произведеній другихъ древнихъ народовъ.

Послѣ Моисея исторія церкви іудейской продолжается непрерывно, хотя и не такъ полно, неизвѣстными для насъ, богопросвѣщенными мужами, отчасти какъ очевидцами событій (Иисусъ Навинъ), отчасти на основаніи преданій народа, хранившихъ въ памяти важнѣйшія событія изъ этого періода, напр. пророческія слова ангела (Суд. II, 1—15), пѣснь Деворры (Суд. V), притчи Іофама (IX. 7—20) и Самсона (Суд. XIV 14, 18, XV.7, 16), до времени царей—съ конца XV и до начала XI стол. до Р. Х. (1426—1096 г.). Со времени царей она тщательно составляется, частію очевидцами—пророками (см. I Пар.

1) См. подробн. въ истор. Шлоссера, Лоренца и Вебера, въ отдѣлѣ о древнихъ народахъ востока и запада.

XXIX, 29; 2 Пар. IX, 29; XIII, 22 и др.), частью на основаніи „лѣтописей царскихъ (см. 2 ар. XXV, П26; XXXII, 7; XXXII, 32 и др.), которыя ведутся непрерывно при царяхъ, кажется со времени Давида, учредившаго должность царскаго памятописца (см. 1 Пар. XXVII, 24), слѣд. съ XI вѣка до Р. Х. Такимъ образомъ исторія церкви еврейской составлялась тщательно и непрерывно, по самымъ точнымъ источникамъ, большею же частью очевидцами событій, до времени плѣна,—отъ начала XI вѣка до начала VI (1095—588 г.). Время плѣна (588—536) также имѣло своимъ лѣтописцемъ очевидцевъ, каковы были пророки—Езекииль и Данииль, также— писатели кн. Есфирь, Товита и Іудиоб. По возвращеніи изъ плѣна исторія церкви продолжается—Ездрой и Нееміей, и послѣдними пророками іудейскаго народа—Аггеемъ, Захаріей и Малахіей,—съ половины VI до послѣдней четверти V столѣтія до Р. Х. (536—420). Дальнѣйшая исторія церкви іудейской (съ V по II стол. до Р. Х.,) изображается, хотя и не съ Богодуховенною достовѣрностію, но полно, въ кн. Маккавейскихъ и другихъ послѣ каноническихъ произведеній еврейскаго народа, тоже большею частью очевидцами событій.—Новозавѣтные св. писатели точно также по большей части были Богопросвѣщенными очевидцами описываемыхъ ими событій; слѣдовательно ихъ произведенія относятся къ I вѣку христіанства.

Такимъ образомъ мы видимъ, что писатели Библии жили и писали свои книги большею частью какъ очевидцы описываемыхъ ими событій; слѣдовательно жили и писали въ продолженіе почти цѣлыхъ пятнадцати столѣтій, начиная съ половины XV вѣка и кончая первымъ по Р. Христовомъ.

Но правда ли то, что писатели Библии были дѣйствительно современниками описываемыхъ ими событій, исключая даже описаннаго въ кн. Бытія и книгахъ пророческихъ? Не позднѣйшаго ли времени произведеніе ихъ книги, не подлогъ ли полъ авторитетъ древнихъ авторовъ ихъ настоящей авторъ, или авторы? Можетъ быть какой нибудь еврейскій раввинъ, или нѣсколько таковыхъ, поздняго сравнительно времени, изъ любви къ своему народу составилъ исторію онаго начиная съ самыхъ древнихъ временъ, по подобію языческихъ историковъ, и чтобы придать оной болѣе достовѣрности и значенія, раздѣлилъ ее на разныя книги, приписавъ ихъ болѣе древнимъ мужамъ еврейскаго народа, какъ тоже дѣлаютъ и языческіе писатели?

Совершенно правда. Св. книги были всегда собственностію не отдѣльнаго класса людей, напр. жрецовъ, какъ у египтянъ, персовъ и др. древнихъ народовъ, но всего народа, который обязанъ былъ читать и слушать ихъ какъ можно чаще (см. Иисуса Нав. I, 7, 8; Втор. XVII, 18—19;

Пс. 1, 2 и др.), и дѣйствительно слушалъ и читалъ ихъ (см. Дѣян. XV, 21; XIII, 27 и др.), при томъ не какъ какое нибудь обыкновенное произведеніе, но какъ откровеніе воли Божіей. Поэтому обмануть весь народъ подлогомъ не было никакой возможности. Примѣры разборчивости народа и критическаго его смысла можно видѣть въ отношеніи его къ не каноническимъ книгамъ, и особенно апокрифическимъ, которыхъ появилось очень много особенно предъ Р. Христ. подъ именемъ древнихъ авторитетовъ—патріарховъ и пророковъ: народъ ихъ отвергъ. Ученые (раввины) этого народа такъ внимательны и ревнивы къ св. произведеніямъ своего народа, что готовы спорить за каждую букву ихъ; потому что они провѣрили ихъ до буквы: знаютъ даже буквы ихъ. Даже самая первая книга канона—Пятокнижіе, не смотря на ея глубокую древность, несомнѣнно написана Моисеемъ, вождемъ еврейскаго народа, жившимъ въ XV вѣкѣ до Р. Х. Доказательства на это находятъ не только въ св. писаніи, но и у языческихъ достовѣрныхъ писателей. Пятокнижіе служитъ основаніемъ церкви іудейской и даже христіанской; поэтому св. писатели этой церкви, начиная съ самыхъ древнихъ временъ и до позднѣйшихъ, даже—христіанской церкви, основывая свое ученіе на пятокнижіи, непрерывно ссылаются на нее и называютъ авторомъ ея Моисея (см. Ис. Нав. I, 7, 8; VIII, 30—35; Суд. III, 4; 4 Цар. XIV, 6; Марк. XII, 26; 2 Кор. III, 13—16 и др.). Мало того, о Моисеѣ, какъ авторѣ закона и пятокнижія, свидѣлствуютъ даже языческіе писатели, заимствуя свои свѣдѣнія о немъ не изъ еврейскихъ источниковъ, а изъ египетскихъ ¹⁾. Называютъ Моисея не только вождемъ еврейскаго народа ²⁾, но мудрѣйшимъ человѣкомъ, давшимъ евреямъ письмена ³⁾, законодателемъ еврейскаго народа ⁴⁾, произведшимъ свои законы отъ самого Бога Іеговы ⁵⁾. Изъ этихъ свидѣтельствъ ясно слѣдуетъ, что писателемъ Пятокнижія былъ дѣйствительно Моисей, извѣстный законодатель еврейскаго народа, жившій въ XV вѣкѣ до Р. Х.

Итакъ несомнѣнно, что св. Библия—древняго происхожденія, нѣкоторыя ея книги древнѣе несравненно всѣхъ существующихъ письменныхъ па-

¹⁾ Phlav. Contr. Apion, Lib. I, §§ 25—35. ²⁾ Полемонъ, жившій за 313 л. до Р. Х. см. Evseb. Praep. Evang. Lib. X, с. 10. ³⁾ Евполемъ, жившій за 200 л. до Р. Х. у Евсевія, *ibid.* Lib. IX, с. 26. ⁴⁾ Манево, жившій за 278 л. до Р. Х. у Phlav. Contr. Apion, Lib. I, § 16. ⁵⁾ Діодоръ Сицилійскій, жившій около 45 г. до Р. Х. Diod. Sic. Biblioth. Lib. I. p. 59, ed. 1559.

мятниковъ древняго міра; вся же она несомнѣнно и дѣйствительно написана по большей части очевидцами или близкими современниками описываемыхъ въ ней событій.

II.

Понятіе о канонѣ; достоинство каноническихъ книгъ; средства и условія для опредѣленія сего достоинства.

Не всѣ св. книги, входящія въ составъ нашей Библии, имѣютъ одинаковое внутреннее достоинство: однѣ изъ нихъ написаны св. мужами, по внушенію Духа Божія, другія, хотя написаны тоже благочестивыми мужами, но по внушенію не Духа Божія, а опытности и мудрости духа человѣческаго. Это отличіе св. книгъ Библии по внутреннему ихъ достоинству, дало поводъ отличать ихъ особымъ названіемъ: однѣ изъ нихъ (писанныя по внушенію духа Божія) названы *каноническими*, а другія — произведенія благочестивой мудрости человѣческой, названы, въ отличіе отъ первыхъ, *неканоническими*.

Канонъ (*κανών* — отсюда прилагательное каноническій) слово греческое, которое, по первоначальному коренному употребленію онаго въ классической литературѣ, значить: „прямая палка, прямой шестъ,“ который употреблялся для измѣренія и опредѣленія прямыхъ линий. Это же слово потомъ стало употребляться въ переносномъ — метафорическомъ значеніи — правила или образца для опредѣленія прямоты — истиннаго достоинства въ мірѣ нравственномъ, въ художествѣ и литературѣ. Такъ греки говорили о *κανών τῆ καλῆ* ¹⁾. Аристотель описываетъ добраго человѣка „ὡςπερ κανών και μέτρον ἐκάστων ὄν“ ²⁾. Въ такомъ же смыслѣ — именно въ смыслѣ опредѣленія и вывѣриванія мыслей и поступковъ нравственныхъ посредствомъ несомнѣнно вѣрнаго образца или правила, Аристотель употребляетъ и слово „*κανονίζει*“ ³⁾.

Въ Библии слово *канонъ* употребляется четыре раза: однажды въ ветхомъ заветѣ (см. Іудинъ XIII, 6) и трижды въ новомъ (см. Гал. VI, 16; Филип. XIII, 16; 2 Кор. X, 13—16). Въ первомъ мѣстѣ оно употреблено въ прямомъ значеніи — „столбика постели;“ въ послѣднемъ — въ переносномъ значеніи образца вѣры и нравственности. „*Τὴν μὲν, пишеть апост. Павелъ къ Галатамъ, которые поступаютъ по сему правилу (καὶ ὄσοι τῷ κανόνι τούτῳ στοιχήσουσιν) миръ и милость, и Израилю Божию*“ (VI, 16). Правило

¹⁾ Eurip. Hec. 602. ²⁾ Ethic. Nicom. III, 6. ³⁾ Ethic. Nicom. II, 2.

(κανών) это заключается въ томъ, что христіанинъ оправдывается предъ Богомъ и спасается не исполненіемъ ветхозавѣтныхъ обрядовъ, какъ мыслили и учили іудействующіе лжеучители, а вѣрою во Христа, подъ условіемъ которой онъ обновляется благодатію Св. Духа и возрождается въ новую благодатную жизнь (15 ст.). Значитъ здѣсь слово канонъ употребляется въ значеніи образца или истиннаго ученія объ оправданіи во Христѣ Иисусѣ чрезъ вѣру, въ противоположность заблуждающимся іудеямъ, думавшимъ оправдаться чрезъ обрѣзаніе. Въ подобномъ значеніи слово канонъ апостоль употребляетъ и въ посланіи къ Филипійцамъ. „Впрочемъ до чего мы достигли (въ познаніи Искупителя и искупленія чрезъ вѣру), такъ и должны мыслить и по тому правилу (κανώνι) жить“ (Ш. 16).

И такъ слово канонъ, по смыслу ученія апостола Павла, имѣетъ значеніе единственнаго, истиннаго образца въ дѣлѣ оправданія чрезъ вѣру во Христѣ Иисусѣ и новой, благодатной жизни по силѣ сего оправданія, такъ что только вѣра во Христа Искупителя и жизнь, строго соотвѣтствующая этой искупляющей вѣрѣ, въ состояніи исправить челоуѣка нравственно, содѣлать его „новою тварью“ и доставить его душѣ „миръ и милость.“ Въ такомъ же исключительно обширномъ значеніи слово канонъ употребляли часто отцы и учителя первыхъ вѣковъ христіанства. Ихъ выраженія: канонъ церкви или церковный, канонъ истины, канонъ вѣры (*ὁ κανὼν τῆς ἐκκλησίας* или *ἐκκλησιαστικὸς, ὁ κανὼν τῆς ἀληθείας, ὁ κανὼν τῆς πίστεως*), имѣетъ значеніе или отвлеченнаго, идеальнаго образца, который исключительно выражается и, такъ сказать, воплощается въ жизни и дѣйствіяхъ церкви, или—опредѣленнаго, выработаннаго церковію исповѣданія (символа) вѣры и нравственности, которымъ руководствуется и живетъ церковь¹⁾. Въ этомъ значеніи опредѣленій церковныхъ въ послѣдствіи (съ IV в.) соборы церковные стали называть канонами всѣ свои правила вѣры, нравственности и практики церковной.

Въ приложеніи къ Библии слово канонъ стало употребляться съ IV вѣка. Когда Церковь достаточно окрѣпла въ своей внутренней и даже внѣшней силѣ, и когда въ состояніи стала не только показать (въ своей жизни), но и доказать истинность Богооткровенной религіи—своей вѣры и нравственности, разнымъ еретикамъ, нападающимъ на нее и ея религію тогда единст-

¹⁾ Clem. Alex. Ström. VI. 15; Tertull. De virg. vel. 1; подробн. см. Herzogs Real-Encyklop. VII. стр. 256 и слѣд.

венной их опорой и защитой противъ нападающихъ было слово Божіе, какъ произведеніе Духа Божественнаго, не новозавѣтное только, но и ветхозавѣтное, какъ образецъ вѣры и нравственности. Такимъ образомъ Слово Божіе—Святая Библия получила названіе священнаго канона или собранія правилъ истинной религіи—истинной вѣры и нравственности. Стали называть *канонами* всѣ Богодухновенныя книги Библии,—однѣ ветхозавѣтными, другія—новозавѣтными.

И это значеніе и употребленіе слова *канонъ*—въ приложеніи ко всей Библии, не новое: оно также заимствовано изъ употребленія Александрійскихъ (греческихъ) грамматиковъ, которые называли канонами цѣлое собраніе греческихъ классиковъ, какъ образецъ изящнаго слога ¹⁾,

Первое приложеніе слова *канонъ* въ упомянутомъ значеніи ко всей Библии находится въ ямбическихъ стихахъ къ Селевку (ок. 380 г.), сохранныхъ Григоріемъ Назіанзиномъ, и, вѣроятно, ему принадлежащихъ. Въ нихъ, послѣ исчисленія книгъ Нов. Завѣта, авторъ говоритъ: „*ὁὗτος ἀψευδέστατος κανὼν*) *ἀν εἰς τῶν θεοπνευστῶν γραφῶν*“. Впрочемъ еще прежде сего Оригенъ говоритъ о каноническихъ писаніяхъ²⁾; но неизвѣстно, что онъ разумѣлъ подъ этимъ названіемъ,—книги ли, содержащія въ себѣ непогрѣшимое руководительное правило вѣры и нравственности, или же книги, признанныя за таковыя правиломъ или авторитетомъ церкви.

Въ западной церкви названіе Богодухновенныхъ книгъ каноническими вошло въ употребленіе со времени бл. Иеронима ³⁾ и Августина ⁴⁾. Съ этого же времени (съ IV в.) не-Богодухновенныя книги, въ отличіе отъ Богодухновенныхъ, стали называть неканоническими (*ακανόνιστα*) ⁵⁾ Церковными (*ecclesiastici* ⁶⁾ или позволенными для чтенія (*ἀναγνώσκόμενα*) ⁷⁾

Итакъ подъ именемъ *канона* священныхъ книгъ, по словопроизводству и словоупотребленію, разумѣются всѣ св. книги, какъ ветхаго, такъ и новаго за-вѣта, въ которыхъ, по внушенію Св. Духа, изложены правила истинной вѣры и нравственности или, по ученію Аѳанасія Великаго, „такія книги составляютъ канонъ, которыя преданы и вѣруются быть Божественными, которыя суть источники спасенія, да сущими въ оныхъ словесами жаждущій утолитъ жажду, въ которыхъ однѣхъ токмо благовѣствуется ученіе благочестія, и къ которымъ ничто да неприкасается, ниже да отъемлетъ отъ нихъ

¹⁾ Quintil. Instit. X. 1, 54. ²⁾ De Princ. IV. 33; Prol. in Cant. s. f. Comment. in Math. s. 28. ³⁾ Prol. Gal. ⁴⁾ De Civ. Dei, XVII. 24. ⁵⁾ Cons. Laod. LIX. ⁶⁾ Rufin, in Simb. Apost. § 38. ⁷⁾ Aphan. Epist. Fest. подробности. Herzog. ibid.

что¹⁾. При такомъ опредѣленіи канона необходимо слѣдуетъ признать что: 1) всѣ св. книги канона исключительно Божественнаго происхожденія и достоинства, и что²⁾ онѣ дошли до насъ во всей цѣлости и неповрежденности, безъ какихъ либо дополненій и прибавленій изъ другихъ человѣческихъ источниковъ. Ибо только подъ этими условіями книги св. писанія (каноническія) могутъ быть признаны единственнымъ и самымъ вѣрнымъ руководствомъ въ дѣлѣ вѣры и нравственности. Въ самомъ дѣлѣ если что нибудь изъ книги канонической не Божественнаго происхожденія, а вставлено (интерполировано) другой рукой, или измѣнено, тогда и вся книга, подвергается сомнѣнію и не можетъ быть, какъ цѣлое, признана единственнымъ и истиннымъ — непогрѣшимымъ правиломъ вѣры и нравственности. Если, — далѣе существовали какія либо другія книги, равныя по достоинству съ книгами, которыя считаются имѣющими Божественное происхожденіе, то какъ же послѣднія назвать единственнымъ образцомъ вѣры и нравственности; ибо и тѣ и другія имѣютъ одинаковое достоинство.

Итакъ вотъ каково должно быть достоинство Св. книгъ, входящихъ въ составъ канона.

При такомъ взглядѣ на канонъ св. книгъ достаточно ли будетъ для его точнаго опредѣленія и въ частности для опредѣленія достоинства какой-либо оспариваемой св. книги, исключительнаго понятія о немъ, какъ совокупности единственныхъ и истинныхъ (непогрѣшимыхъ) правихъ вѣры и нравственности?

Много протекло времени съ тѣхъ поръ, когда Духъ Святой далъ уста и премудрость Моисею написать чудную исторію о твореніи міра и человѣка, до того, когда Онъ же устами Іоанна Богослова, какъ бы подтвердивъ истинность внушеннаго Имъ св. мужамъ отъ Моисея до Іоанна для руководства вѣры и нравственности роду человѣческому и этимъ послѣднимъ заключилъ произведенія Божественныхъ вѣщателей вѣры и нравственности. Въ этотъ длинный періодъ (1551 годъ приблизительно) отъ Моисея до Іоанна, какъ яркія невиданныя свѣтила, являлись произведенія Духа Божественнаго между произведеніями и, даже весьма достойными, духа человѣческаго. Нѣтъ ничего, по видимому, легче отличить безъ малѣйшаго сомнѣнія произведенія Божественныя отъ человѣческихъ, какъ не трудно отличить гениальное произведеніе ума человѣческаго отъ обыкновенныхъ, или еще болѣе, какъ свѣтъ

(1) Книга Правилъ Св. Соборовъ и Св. Отцевъ 29 прав. Афи, велик. о праздникахъ. Изд. Св. Синода.

солнца отъ обыкновеннаго слабого искусственнаго свѣта напр. свѣчи. При этомъ достаточно имѣть неиспорченное зрѣніе души—чувство внутреннее и разумъ, которыя отличать божественное отъ человѣческаго, какъ высшее чувство зрѣнія легко отличаетъ свѣтъ солнца отъ слабого свѣта свѣчи. Это-то внутреннее чувство и ставятъ дѣйствительно очень многіе изъ крайнихъ протестантовъ единственнымъ и исключительнымъ судьей, при опредѣленіи каноническаго достоинства той или другой священной книги. Какія же послѣдствія этого исключительнаго суда внутренняго чувства? Мы не будемъ повторять всѣмъ извѣстныя и, такъ сказать, избытныя причины несостоятельности внутренняго чувства и, въ частности разума, въ сужденіи о достоинствѣ канона; обратимъ вниманіе лучше на результатъ этого суда. Изъ всего канона св. книгъ едва-ли нашлась хотя одна книга, которая бы признана была безъ всякихъ сомнѣній и всѣми изслѣдователями канона, за неоспоримо каноническую, и все потому, что книги, дѣйствительно Богодуховенныя, не удовлетворяютъ критикѣ разума: то онѣ не тѣми буквами написаны, то не тѣми языкомъ (стилемъ), то противорѣчатъ новѣйшимъ изслѣдованіямъ наукъ—Географіи, Физики, Зоологіи и т. д., то наконецъ заключаютъ въ себѣ не тѣ правила, какія бы нужны были изслѣдователю. Однимъ словомъ испорченное зрѣніе разума не въ состояніи отличить Божественнаго отъ человѣческаго, хотя въ канонѣ и оно искало единственнаго и истиннаго правила вѣры и нравственности. Тоже случилось, если еще не хуже и съ тѣми, которые при опредѣленіи каноническаго достоинства св. книгъ водились внутреннимъ чувствомъ, или какъ они говорили „духовнымъ освѣщеніемъ“ (illuminatio). При этомъ озареніи духа, единично дѣйствующаго въ отношеніи къ истинѣ, случились необъяснимыя странности—случились разногласія, клонящіяся къ тому же, къ чему привело руководство разума. Явились необъяснимыя противорѣчія въ духѣ человѣческомъ и необъяснимыя разногласія при опредѣленіи канона. И какъ разумъ такъ и внутреннее озареніе только къ тому привели, что каждый искалъ въ Библии себя самого, соответствія своимъ мыслямъ и чувствамъ, и это онъ признавалъ за каноническое, а несоответствующее не признавалъ. Такимъ образомъ и разумъ и внутреннее озареніе поставляютъ Божественность Писанія въ зависимость отъ измѣчивости своего произвола; и слѣдовательно, какъ прекрасно сказалъ Тертуліанъ: „если Богъ не будетъ угождать человѣку, то онъ перестанетъ быть Богомъ ему ¹⁾“. Слѣдовательно то и другое руководство, тотъ и другой судья на дѣлѣ оказались крайне

¹⁾ Tertullian, Apolog. c. V.

несостоятельными, неимѣющими достаточной внутренней устойчивости, чтобы опредѣлить достоинство *канона*, какъ собранія единственныхъ и истинныхъ правилъ или образцевъ вѣры и нравственности. Съ другой стороны вмѣстѣ съ тѣмъ и самое опредѣленіе канона, какъ только единственнаго истиннаго правила вѣры и нравственности, оказалось недостаточнымъ. Вопросъ въ томъ, кто можетъ и долженъ опредѣлить достоинство канона, канонизовать ту или другую книгу Св. Писанія, какъ имѣющую Божественное происхожденіе и непогрѣшимое достоинство, и чѣмъ въ этомъ руководиться?

Вопросъ этотъ рѣшается различно. Мы обратимъ вниманіе только на рѣшеніе Католической церкви и Православной. Богословы и приверженцы Католической церкви учатъ, что канонизовать книги Св. Писанія—то есть—признавать ихъ Богодуховенными имѣетъ исключительное право одна Церковь, свидѣтельство которой, какъ непогрѣшимой самой въ себѣ, и само становится непогрѣшимымъ. (И дѣйствительно это право вошло и въ практику церкви Римской). При этомъ они разумѣютъ церковь Римскую и ея представителя и главу—папу, который и дѣйствительно пользуется правомъ непогрѣшимости во многихъ случаяхъ, какъ равно и въ *канонизаціи* св. книгъ ¹⁾. Какъ смотрѣть на этого судью? То правда, чтобы опредѣлить книгу какъ Богодуховенную, необходимо высшее свидѣтельство—свидѣтельство самаго Духа Божественнаго; ибо Божію никто не знаетъ, кромѣ Духа Божіа (1 Кор. 2, 11). Это свидѣтельство Духа дѣйствительно было особенно присуще и въ ветхомъ и въ новомъ завѣтѣ Церкви; но отнюдь не исключительной, не единственной, какова Римская, а всей совокупности церквей, или одной общей Католической Церкви—Церкви вселенской, которая одна дѣйствительно не погрѣшима, и которой дѣйствительно можетъ принадлежать право *канонизаціи* св. книгъ. Но и Церковь съ своей стороны пользовалась этимъ правомъ съ крайнею осторожностію. Она *канонизовала* св. книги по тщательномъ изслѣдованіи не только ихъ внутренняго достоинства, но и исторіи происхожденія ихъ. Ибо вопросъ о Богодуховенности книги тѣсно связанъ съ вопросомъ о писателѣ книги, и о времени ея происхожденія; потому Церковь вселенская не иначе принимала въ *канонъ* ту или другую книгу, какъ по тщательномъ изслѣдованіи преданія о книгѣ. Такъ напр. Отцы Кароагенскаго собора, перечисливши *каноническія* богодуховенныя книги Св. Писанія, заключаютъ: „ибо мы пріяли отъ

1) Такъ напр. на соборѣ Триденскомъ признаны за каноническія книги—Иудей и Товитъ, признаваемыя всѣми за апокрифическія.

отцевъ, что сія книга подобаетъ читати въ церкви“¹⁾). Объ этой важности свидѣтельства преданія при канонизаціи св. книгъ говоритъ и св. Афанасій при опредѣленіи канона св. книгъ²⁾). Это-то преданіе, хранимое частными церк-вами, сносилось ея представителями—отцами Церкви—въ общую сокровищницу—на вселенскіе Соборы и вотъ, на основаніи этихъ-то преданій, по тщательномъ изслѣдованіи ихъ, вселенскій Соборъ и канонизовалъ своими правилами или опредѣленіями св. книги, признавая за ними Божественную непогрѣдимую и руководство въ дѣлѣ вѣры и нравственности.

Итакъ подъ именемъ канона св. книгъ разумѣется собраніе въ одинъ составъ такихъ книгъ, которыя имѣютъ Божественное происхожденіе,—написаны по внушенію Св. Духа и содержатъ твердое и неизмѣнное правило—руководство въ вѣрѣ и нравственности, и которыя признаны таковыми не ошибочнымъ мнѣніемъ частныхъ лицъ,—разума и чувства и даже частныхъ церквей,—но правилами или опредѣленіями всей Церкви—ветхозавѣтной и новозавѣтной—вселенскаго Собора, на основаніи тщательнѣйшаго изслѣдованія св. преданія о нихъ.

Теперь обратимся къ самому преданію.

(Продолженіе будетъ.)

Празднованіе столѣтія

придѣльному храму во имя св. великомученика Никиты въ Нижнетагильскомъ Входеоерусалимскомъ соборѣ.

Въ недѣлю Православія—14 февраля сего 1871 года торжественно отпразднованъ былъ столѣтній юбилей придѣльному храму во имя св. великомученика Никиты въ Нижнетагильскомъ Входеоерусалимскомъ соборѣ. Храмъ сей сооруженъ и благолѣпно украшенъ заводовладѣльцемъ статскимъ совѣтникомъ Никитой Акинѣевичемъ Демидовымъ и по его прошенію (*) освященъ самимъ преосвященнымъ Варлаамомъ, епископомъ Тобольскимъ и Сибирскимъ, въ 13-е февраля 1771 года. А какъ это число въ томъ году было въ недѣлю Православія, то и столѣтіе о семъ событіи рѣшено было братією собора совершить въ семъ 1871 году также въ недѣлю православія.

1) Книга Правилъ Прав. Кареев. собора 33.

(*) Кн. Правилъ, Афан. Великаго 33 прав. о праздникахъ.

[*] Въ грамотѣ, выданной за собственноручнымъ подписомъ Преосвящ. Варлаама и хранящейся въ арх. собора сказано: по прошенію отъ Ст. Совѣт. Никиты Акинф. Демидова мы по чиноположенію осиятели храмъ и проч. До 1800 года Нижнетагильскій заводъ принадлежалъ къ Тобольской епархіи.

На канунъ т. е. 13-го февраля въ пять часовъ вечера звонъ ко все-
 ношней 560-пудоваго соборнаго колокола возвѣстилъ жителямъ Нижняго Та-
 тила о начинающемся церковномъ праздествѣ и по необычному колоколь-
 Чому звону при началѣ вел. поста и по освѣщенной площадкѣ трехъярусной
 соборной колокольнѣ собрались ко всеношней многіе богомольцы изъ разныхъ
 приходоѵ Нижнетагильскаго завода. Всеношнее бдѣніе отправлялъ настоя-
 тель Вхоііерусалимскаго собора маститый отецъ протоіерей Алексій Льво-
 вичъ Карпинскій; къ нему присоединились на восходѣ къ литіи два мѣстные
 священника Григорій Левитскій и Андрей Хлюпинъ. Между кааизмами о.
 протоіерей прочиталъ слово Тобольскаго проповѣдника Леонтовича, почти
 современное освященію храма, о значеніи св. храмовъ на землѣ, ихъ свято-
 сти и пребываніи въ нихъ по освященіи благодати Всесятаго Духа. На
 величаніе вмѣстѣ съ соборною братіею вышелъ еще священникъ Нижнетагиль-
 ской Введенской церкви Алексій Максимовъ. Съ начала и до конца всенощ-
 ной пѣли на хорахъ соборные пѣвчіе, на клиросѣ же мѣстные псаломщики.
 Въ 14 число въ шесть часовъ утра въ главномъ Вхоііерусалимскомъ хра-
 мѣ началась ранняя литургія, которую совершалъ Введенской церкви священ-
 никъ Алексій Максимовъ. Въ 8 часовъ начался перезвонъ „на соборъ“ и
 продолжался полчаса. Во время этого звона совершенно было водосвятіе. Въ
 половинѣ девятаго часа подана была повѣстка для благовѣста къ поздней ли-
 тургіи, которая и началась въ девять часовъ въ Никитинскомъ храмѣ. Сію
 Божественную литургію св. Василія Великаго совершалъ настоятель собора
 въ сослуженіи двухъ соборныхъ священниковъ и трехъ мѣстныхъ діаконовъ.
 При маломъ входѣ вынесено было старшимъ діакономъ В. Ив. Дрягинымъ
 и столѣтнее Евангеліе, весьма рѣдко употребляемое при священнослуженіи по
 тяжести своей, о которомъ будетъ сказано ниже въ своемъ мѣстѣ. По про-
 пѣтти пѣвчими концерта священникъ Григорій Левитскій произнесъ прилич-
 ное торжество и краснорѣчивое слово. Послѣ за-амвонной молитвы священ-
 никъ Андрей Хлюпинъ сказалъ краткую рѣчь въ похвалу создателя храма
 боярина Никиты, а въ слѣдъ за симъ отправлена была заукояная литіа
 о преосвященныхъ Тобольскихъ и Сибирскихъ: митрополитѣ Павлѣ, освя-
 щавшемъ св. антаминсѣ, и епископѣ Варлаамѣ, совершавшемъ освященіе
 Никитинскаго храма, и храмоздатель бояринъ Никитъ съ провозглашеніемъ
 имъ вѣчвой памяти. По окончаніи Божественной литургіи въ Никитинскомъ
 придѣлѣ принесено было благодарственное Господу Богу молебствіе съ поѣб-

Оно сказано было при освященіи домовой церкви преосв. Варлаама въ
 Тобольскѣ въ 1784 году. Слово это рукописное.

попреклоненіемъ и многолѣтіемъ Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Престола и Суиругъ Его съ Ихъ первороднымъ Сыномъ и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и преосвященнѣйшему Антонію епископу Пермскому и Верхотурскому, благотворителямъ храмовъ Божіихъ и всемъ православнымъ христіанамъ. Цѣлодневнымъ звономъ на соборной колокольнѣ и окончилось торжество столѣтія церковнаго.

Такъ какъ Нижнетагильскій Вхоіерусалимскій храмъ обязанъ сооруженіемъ и украшеніемъ своимъ Никитѣ Акинѣевичу Демидову и его сыну Николаю Никитичу, то я своевременнымъ нахожу упомянуть здѣсь о достопримѣчательностяхъ сего храма и о пожертвованіяхъ, сдѣланныхъ гг. Демидовыми въ этотъ храмъ.

1. Замѣчательны, по рѣдкости своей, престолы въ Никитинскомъ и Вхоіерусалимскомъ храмахъ. Въ основаніе ихъ положены такіе огромные кубическіе магниты, какихъ, по отзыву г. Спасскаго, составившаго жизнеописаніе Ав. Никитича Демидова въ 1833 году, можетъ быть, нѣтъ въ цѣломъ свѣтѣ. Одинъ изъ сихъ магнитовъ во Вхоіерусалимскомъ алтарѣ, вышиною въ 7 четвертей и толщиною въ 5 во все стороны, а другой въ Никитинскомъ алтарѣ вышиною въ 5 четвертей, длиною же въ 3 четверти.

2) Св. антимицъ на Никитинскомъ престолѣ, освященный въ 1763 году преосвященнѣйшимъ митрополитомъ Тобольскимъ и Сибирскимъ Павломъ, изъ желтой шелковой матеріи, на которомъ со времени освященія храма и донинѣ совершается Божественная литургія, и котораго мало коснулась вѣковая рука времени, между тѣмъ какъ въ Никитинскомъ храмѣ, сравнительно съ другими придѣлами, совершается чаще Богослуженіе въ годичное время и преимущественно по зимамъ.

3) Напрестольное Евангеліе въ большой александрійскій листъ, изданное въ 1759 году. Доски на этомъ Евангеліи съ обѣихъ сторонъ скованы изъ чистаго серебра, толщиною въ одинъ дюймъ, покрыты сверху толстою серебряною же сѣткою. На обѣихъ доскахъ по пяти клейнодовъ, на коихъ изображены подъ золотомъ чернью: Воскресеніе Христово, Евангелисты и страсти Господни. Застежки серебряныя подъ золотомъ съ литыми изображеніями апостоловъ Петра и Павла. Длинною это Евангеліе въ 1 аршинъ, шириною въ $\frac{3}{4}$ аршина. Вѣсомъ съ бумагою 2 пуда 10 фунтовъ. На лѣвой доскѣ внизу вычеканены слѣдующія слова: „Во славу Вседержителя Господа Бога нашего Иисуса Христа Искупителя грѣховъ нашихъ, сей-пречистыхъ

Смотри Жизнеописаніе Акинѣ. Никитича Демидова, соч. Спасскаго, изд. 1833 г.—стр. 37.

устъ его завѣтъ облеченъ малодостойнымъ стараніемъ статскаго совѣтника Никиты Акинѣева Демидова 1764 года. "А на послѣднемъ листѣ сего Евангелія собственноручная надпись Ник. Акинѣевича такого содержанія: „Сей день жизни благоволилъ Господь принести малый даръ отъ Негожъ Ему по свѣчающей; даръ же слышанія внимательныхъ сердець всебожественныхъ Его имянныхъ указовъ оно и чувствительною преданностію душъ нашихъ утверди Господь. 1765 года, Генваря 24 дня. Подписалъ Никита Акинѣевъ Демидовъ.“

4) Потиръ, дискосъ, звѣзда, лжица и напрестольный крестъ изъ чистаго золота, высокой пробы и художественной заграничной работы, украшенные драгоценными камнями: брилліантами, рубинами, изумрудами и аметистами. Сія златая богослужебная принадлежности пожертвованы Николаемъ Никитичемъ Демидовымъ въ 1826 году съ чеканеными подписями на потирѣ и крестѣ „изъ первоначеннаго въ Сибири золота.“ Во всѣхъ сихъ вещахъ золота вѣсомъ 7 фунтовъ, стоимость ихъ означена въ 45,200 рублей асс.

5) Къ драгоценностямъ собора можно отнести и однозолотный напрестольный крестъ, пожертвованный купцемъ Димитріемъ Васильевичемъ Вѣловымъ съ компанією. Сей крестъ сдѣланъ изъ найденнаго въ отдаленной Сибири золота. Вѣсомъ 1 ф. 18 1/2 золот.

6) Огромнаго размѣра большой серебряный крестъ съ финифтевыми изображеніями Спасителя, Божіей матери и Иоанна Богослова и надписью „Сей крестъ похищенъ былъ врагами должно предполагать въ Москвѣ во время нашествія въ 1812 году и купленъ въ Парижѣ тайнымъ совѣтникомъ Николаемъ Демидовымъ въ мартѣ мѣсяцѣ 1815 года.“

По однимъ этимъ памятникамъ и драгоценностямъ Вхожіерусалимскаго собора, не говоря о другихъ вкладахъ гг. Демидовыхъ въ храмъ сей, можно уже заключить о щедрости ихъ и любви къ украшенію храмовъ Господнихъ.

Во блаженномъ успеніи вѣчный покой подаждь Господи успшимъ рабамъ Твоимъ Никитѣ и Николаю и сотвори имъ вѣчную память!

РѢЧЬ,

сказанная въ Нижнетагильскомъ Входеоіерусалимскомъ соборѣ, по случаю совершившагося столѣтія придѣльному храму во имя св. великомученика Никиты въ 14 февраля 1871 года.

Слава ихъ непотребуется, тѣлеса ихъ въ мартъ погребена быша, а имена ихъ живутъ въ роды. Премудрость ихъ похвалятъ люди и похвалу ихъ исповѣсть церкви. (Сирах. 44, 12—14.)

На основаніи сихъ словъ премудраго Сираха, позвольте мнѣ, братіе, въ настоящій день, день столѣтняго юбилея сему св. храму, сказать краткую рѣчь въ похвалу создателя сего храма боярина Никиты.

Давно уже онъ скончался, а слава объ немъ не истребилась и доселѣ, давно уже тѣло его погребено, а имя его живетъ въ лѣтописяхъ сего края. Чѣмъ же заслужилъ онъ такую незабвенную память? Чѣмъ онъ увѣковѣчилъ свое имя? Сооруженіемъ и украшеніемъ сего св. храма.

До освященія храма сего, богослуженіе совершалось въ существовавшей въ здѣшнемъ Нижнетагильскомъ заводѣ, немного пониже настоящаго храма къ рѣкѣ Тагилу, небольшой деревянной церкви во имя Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, которая по большому населенію завода сдѣлалась тѣсной и непомѣстительной, и вотъ по мысли заводовладѣльца Никиты Акинѣевича Демидова избирается другая мѣстность повыше, выравнивается и на ней закладывается новая каменная трехпрестольная церковь. Церковь сія усердіемъ и заботливостію заводовладѣльца скоро воздвигается и имъ благолѣпно украшается. Вотъ какъ описываетъ (*), въ 1770 году путешествовавшій по Россіи ученый профессоръ Палласъ мѣстоположеніе и устройство новосозданной Нижнетагильской церкви. „На бугрѣ, коего каменная верхушка выровнена, сооружена нововоздвигнутая каменная церковь съ пребогатымъ куполомъ и высокою колокольнею, въ коей не только надлежащее количество колоколовъ, но и колокольную игру заводятъ, покрыта желѣзомъ, украшена великолѣпно и снабжена богатою утварью. Между достопамятностями здѣшняго мѣста замѣчательны престола, въ обояхъ алтаряхъ находящіеся, сдѣланные изъ ужасныхъ кубическихъ магнитовъ, одинъ яти четвертей вышины, три съ поло-

(*) Путеш. пораз. мѣстамъ Россійс. Государ. Проф., Петра Симон. Палласа въ 1770 г. Спб. 1786, стр. 252.

виной длины и нѣсколько меньше ширины, а другой семи вышины, пяти толщны во всѣ стороны и густо покрыты ярью. Церковь сія начата еще въ 1764 году и покуда она надлежаще не украсили, отправляется богослуженіе въ маленькой деревянной церкви.“ Окончивъ вышнюю и внутреннюю отдѣлку новосооруженнаго храма, Никита Акинѣевичъ посылаетъ прошеніе къ Тобольскому преосвященному Варлааму и приглашаетъ его для освашенія храма. Преосвященный, уважая заслуги Демидова въ пользу церкви и сочувствуя его христіанской благотворительности, отправляется въ Нижнетагильскій заводъ и, по прибытіи въ оный, въ 13 февраля 1771 года совершаетъ самъ освашеніе перваго придѣльнаго храма во имя святаго великомученика Никиты. Воспомявъ нынѣ сіе вѣковое событіе, я привѣтствую васъ, братіе, со столѣтнимъ юбилеемъ сего св. храма и прошу васъ при семъ почтить память о храмоздатель своей любовью.

Наслѣдовавши отъ родителей своихъ любовь къ заводскому производству, Никита Акинѣевичъ посвятилъ себя сей полезной дѣятельности и—извѣстная обильно изъ нѣдръ земли богатства природы, онъ принималъ эти сокровища, какъ даръ Божій, и въ знакъ своей благодарности къ щедрому Богу, онъ воздвигъ на поверхности земной памятникъ во славу Божию сей святаго храма. Долго этотъ памятникъ будетъ свидѣтельствовать о его благоговѣніи и любви къ Богу—Подателю всѣхъ благъ, долго онъ будетъ возвѣщать грядущему роду о безкорыстной христіанской попечительности Демидова для блага народнаго. Есть устное преданіе, что когда поднесенъ былъ Никитѣ Акинѣевичу отчетъ о употребленныхъ суммахъ на устройство и благоустройство сего св. храма, то онъ взявъ оный въ правую руку; и не просмотрѣвъ, немедленно бросилъ оный въ топившуюся печь, сказавъ при этомъ изумленнымъ подателямъ отчета слѣдующія достопамятныя слова: „что отдано Самому Богу, то все Его, христіане же должны благотворить такъ, чтобы не знала объ этомъ и лѣвая ихъ рука.“ Щедро налѣненный дарами счастья, Никита Акинѣевичъ, много въ жизнь свою сдѣлалъ добра и для ближнихъ, немало отъ него послѣдовало и пожертвованій на алтарь отечества, но принесенная имъ жертва на благоустройство и благоустройство сего храма составляетъ самую пріятную жертву Богу, потому, что сей св. храмъ служить здѣсь на землѣ видимымъ мѣстомъ прославленія имени Божія, а по слову Господню, прославляющихъ Имя Его, Онъ самъ прославитъ (1 Цар. 2, 30). Не напрасно и св. церковь каждадневно возсылаетъ свои молитвы къ Господу Богу о создателяхъ и благотворителяхъ храмовъ Божіихъ, потому, что молитва церковная прямо восходитъ къ престолу благодати и низводитъ на

нихъ благословеніе Божіе (Евр. 4, 16). Да сохранится же на всегда въ сердцахъ нашихъ добрая память о семъ благотворителѣ храму нашему, ибо онъ при жизни умѣлъ мудро пользоваться дарами всещедрой десницы Божіей и употреблять ихъ для славы Божіей и да похвалятъ людіе мудрость его и да исповѣсть похвалу его церковь. (Сир. 44, 14).

Итакъ въ сей многознаменательный день столѣтняго юбилея освященія сего храма, которое совершилось въ 1771 году именно въ эту недѣлю православія, вознесемъ наши теплыя молитвы къ милосердому Богу о вѣчномъ упокоеніи душъ: создателя сего св. храма боярина Никиты и пресвященнѣйшихъ Тобольскихъ митрополита Павла, освящавшаго св. антиминьсь, и донынѣ существующій цѣлымъ на св. престолѣ, и епископа Варлаама, совершавшаго освященіе сего храма и да сотворить имъ Господь вѣчную память. Потомкамъ же Никиты Акинѣевича пожелаемъ наслѣдственной любви и добраго расположенія къ благолѣпію и поддержанію славы сего св. храма на вногая лѣта.

Священникъ Андрей Хлопизъ.



Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *Іоаннъ Лаговскій.*