

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

1 и 16 чиселъ.

№№ 8-9.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой брошюрованному 6 р. 50 к. и не брош. 6 руб.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣд. при Брат. св. Стефана

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ:—Журналы Пермскаго епархіальнаго очереднаго съѣзда духовенства 1897 г. (окончаніе).—Отчетъ о дѣятельности братства св. Стефана, епископа Пермскаго за 1896 г. (окончаніе).—Журналъ засѣданія Пермскаго епархіальнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества 27 января 1898 г. № 1, пунктъ IV.—Отъ Пермскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.—Списокъ священнослужителей Пермской епархіи, удостоенныхъ ко дню Святой Пасхи, за заслуги по духовному вѣдомству, награжденія: скуфьей, набедренникомъ и архиастырскимъ благосхищеніемъ.—Перемены по службѣ.—Праздныя мѣста.—Объявленія.

ЖУРНАЛЫ

Пермскаго епархіальнаго очереднаго съѣзда духовенства 1897 г.

(Окончаніе).

ЖУРНАЛЪ № 12-й.

23 августа. Вечернее засѣданіе.

Въ 8 ч. засѣданіе съѣзда открылось при участіи 21 депутата—

1. Рассмотрѣнный въ предыдущихъ засѣданіяхъ съѣзда отъ епархіальнаго свѣчнаго завода за 1896 годъ съѣздъ постановилъ утвердить.

2. Слушано словесное заявленіе смотрителя свѣчнаго завода Щенника о. Тиунова о назначеніи ему единовременнаго пособія

бавкѣ жалованья. Полезная дѣятельность о. смотрителя завода была засвидѣтельствована членомъ комитета свѣчнаго завода священникомъ Н. Цвѣтовымъ и ранѣе, въ одномъ изъ предыдущихъ засѣданій, также была засвидѣтельствована членомъ ревизіонной комиссіи при этомъ заводѣ протоіереемъ Н. Маргаритовымъ.

Сѣздъ, по достаточномъ обсужденіи, постановилъ выдать о. Тіунову изъ суммъ свѣчнаго завода одновременно 100 руб. и съ будущаго 1898 г. назначить лично ему въ жалованье вмѣсто получаемыхъ имъ 500 р.—600 р. изъ тѣхъ же суммъ; въ случаѣ же поступленія на его мѣсто другого лица опредѣленіе размѣра жалованья смотрителю завода предоставить свѣчному комитету, но въ размѣрѣ не свыше прежняго оклада—500 руб.

На семь пунктѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 12 сентября 1897 года за № 551-мъ, таковая: „Утверждается“.

3. Заслушаны заявленія купцовъ Гаврилова, отъ 26-го октября прошлаго 1896 года, и Попова, отъ 18 сего августа, въ которыхъ они изъявляютъ желаніе арендовать зданія епархіальнаго духовенства въ Кунгурѣ на 12 лѣтъ, предлагая духовенству плату за наемъ помѣщеній—1-й въ количествѣ 325 р. и второй 300 руб. ежегодно. Ходатайства Гаврилова и Попова сѣздъ, по случаю проектируемаго перемѣщенія свѣчнаго завода изъ Перми въ Кунгуръ, отклонилъ, тѣмъ бо болѣе, что предложенныя ими условія невыгодны для духовенства, и что эти зданія не могли быть отданы имъ въ наемъ даже и въ томъ случаѣ, если бы перемѣщеніе завода въ Кунгуръ и не состоялось.

На семь пунктѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „Читай“.

4. Нѣкоторыми о. о. депутатами было заявлено, что при многихъ церквахъ епархіи нѣтъ готовыхъ причтовыхъ помѣщеній и поэтому члены духовенства терпятъ большія неудобства и лишенія. Сѣзду духовенства желательно, что-бы помѣщенія для причтовъ были при всѣхъ церквахъ епархіи, для чего сѣздъ занялся обсужденіемъ вопроса о мѣрахъ, какія могли бы содѣйствовать ускоренію устройства причтовыхъ помѣщеній. Сѣздъ сочувственно относясь къ этому дѣлу

переселенію болѣе, что нѣкоторые изъ оо. депутатовъ сами испытали неудобства при наемѣ частныхъ квартиръ, каковыя имѣются не въ каждомъ мѣстѣ. По обмѣнѣ мыслей постановилъ: а) обратиться съ почтитель-

просьбою къ Его Преосвященству о поощреніи наградами церков-

Изъ старостъ и лицъ, заботящихся какъ объ устройствѣ новыхъ по-

мѣщей для членовъ причта, такъ равно и о ремонтѣ и приведеніи въ надлежащій видъ существующихъ; б) почтительнѣйше просить Его Преосвященство войти съ ходатайствомъ къ г. начальнику губерніи объ оказаніи содѣйствія духовенству чрезъ гг. земскихъ начальниковъ въ дѣлѣ устройства причтовыхъ помѣщеній; в) просить епархіальное начальство разрѣшить причтамъ и церковнымъ старостамъ дѣлать ежегодное отчисленіе изъ церковныхъ суммъ въ каждомъ селеніи, съ вѣдома и при участіи мѣстнаго благочиннаго, для образованія капитала на устройство означенныхъ помѣщеній, и г) просить содѣйствія оо. благочинныхъ, чтобы послѣдніе, при посѣщеніи ими церквей округа, располагали церковныхъ старостъ и другихъ почетныхъ и вліятельныхъ въ приходахъ лицъ къ устройству приличныхъ причтовыхъ помѣщеній.

На семь пунктѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „Согласенъ“.

5. Слушанъ отчетъ протоіерея В. Конюхова, отъ 14 сего августа въ израсходованіи имъ 87 руб. по охранѣ недвижимаго имущества епархіальнаго духовенства; съѣздомъ постановлено: отчетъ принять къ свѣдѣнію и о. протоіерею В. Конюхову выразить благодарность. На охрану имущества въ будущемъ году особыхъ суммъ не ассигновать.

На семь пунктѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „Читаль“.

6. Слушана и одобрена редакція журнала № 11 утренняго засѣданія 23 августа.

7. Заслушана смѣта по содержанію епархіальнаго женскаго училища въ будущемъ 1898 году. Смѣту, по тщательномъ разсмотрѣніи, съѣздъ постановилъ утвердить по слѣдующимъ статьямъ въ такомъ размѣрѣ:

По ст. 1. На жалованье лицамъ управленія, уча-		
щимъ и служащимъ	8164 р.	— к.
„ 2. Церковныхъ расходовъ	100	„ — „
„ 3. Содержаніе канцеляріи	180	„ — „
„ 4. На бібліотеку и физическій кабинетъ	975	„ 50 „
„ 5. По руководѣнію	100	„ — „
„ 6. Содержаніе стола воспитавницъ	10120	„
„ 7. Содержаніе больницы	650	„88 руб.
„ 8. На жалованье прислугѣ	1548	„
„ 9. На чистку бѣлья	828	„
„ 10. На отопленіе	1620	„

По ст. 11. На освѣщеніе	432 р. 20 к.
„ 12. Очистка ретиральныхъ и помойныхъ ямъ	350 „ — „
„ 13. На содержаніе лошадей	296 „ — „
„ 14. На содержаніе дома	547 „ — „
„ 15. На приобрѣтеніе вещей	200 „ — „
„ 16. На бѣлье, платье, одежду и обувь: а)	437 „ 25 „
б)	2711 „ 25 „
в)	380 „ — „
г)	912 „ — „
д)	195 „ — „
и е)	65 „ 50 „
	<hr/>
	4701 р. — к.
„ 17. Въ пособіе образцовой школь	100 р. — к.
„ 18. Обязательныхъ расходовъ	414 „ 78 „
„ 19. Непредвидѣнныхъ расходовъ	123 „ 52 „
„ 20. На погашеніе долга общежитія при духовной семинаріи	240 „ — „
	<hr/>
Итого	31690 р. — к.

На покрытіе этой смѣты съѣздомъ указаны тѣ же источники, какіе употреблялись въ предыдущіе годы, именно:

а) %/о/о съ разныхъ капиталовъ	1168 р. — к.
б) Платы за право ученія съ воспитанницъ свѣтскаго званія	800 „ — „
в) Платы за общежитіе	9000 „ — „
г) Доплаты за 15 полупансіонерокъ свѣтскаго званія	450 „ — „
д) Доплаты за 5 полныхъ пансіонерокъ духовнаго званія	300 „ — „
е) Доплаты съ 4 полныхъ пансіонерокъ свѣтскаго званія	360 „ — „
ж) Платы за матеріаль и шитье платья и одежды	250 „ — „
з) Отъ епархіальнаго попечительства	1000 „ — „
и) За бланки увольнительныхъ билетовъ	25 „ — „
і) Пожертвованій по подписнымъ листамъ	200 „ — „

пересъ
3 руб.
шіеся
нія полн

Дозволено

Та
въ 189
недоста
постано
лежащи
значитс
по 4%
образова
женскаг
обложев
собстве
14534
школь
ваніе ст
лица 2
312 р.
На
сень“.
8.
чета по
съѣздом
За
ложено
лица п
Маріамн
По

р. 20 к.
) " — "
 " — "
 " — "
 " — "
 " 25 "
 " 25 "
 " — "
 " — "
 " — "
 " 50 "
 Р. — К.
 Р. — К.
 " 78 "
 " 52 "
 " — "
 Р. — К.
 точники,
 Р. — К.
 " — "
 " — "
 " — "
 " — "
 " — "
 " — "
 " — "
 " — "
 " — "

к) 3-хъ рублевыхъ взносов отъ 483 прич-		
товъ	1449 р.	— к.
л) Изъ средствъ еп. свѣчнаго завода . . .	2147 "	28 "
м) Остатокъ по содержанію училища въ 1896 г.	128 "	94 "
н) Остатокъ отъ обложенія на 1897 г. . .	189 "	77 "
	<hr/>	
Итого . . .	17467 р.	99 к.

Такимъ образомъ на покрытіе исчисленной на содержаніе училища въ 1898 году смѣты въ 31690 р. имѣется сумма въ 17467 р. 99 к., недостающую на покрытіе смѣты сумму въ 14222 р. 01 к. съѣздъ постановилъ покрыть $7\frac{3}{4}\%$ отчисленіемъ съ церковныхъ суммъ, подлежащихъ обложенію, каковыхъ, по вѣдомостямъ оо. благочинныхъ, значится 187547 р. 31 к. Съ этой же суммы постановлено отчислять по 4% на церковно-приходскія школы и школы грамоты и по 2% на образованіе строительнаго капитала по расширенію зданія епархіальнаго женскаго училища. Весь 0% сборъ съ церковныхъ суммъ, подлежащихъ обложенію, выражается цифрою въ $13\frac{3}{4}\%$, именно: 1) по содержанію собственно епархіальнаго женскаго училища $7\frac{3}{4}\%$, что составитъ 14534 руб. 90 коп.; 2) на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты 4% , что составитъ 7501 р. 88 к., и 3) на образованіе строительнаго капитала по расширенію зданія епархіальнаго училища 2% , что составитъ 3750 р. 94 к., и остатокъ отъ содержанія 312 р. 89 к., который долженъ быть внесенъ въ смѣту 1899 г.

На семь пунктѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „Согласенъ“.

8. Слушанъ докладъ смѣтной ревизіонной комиссіи о ревизіи отчета по содержанію епархіальнаго женскаго училища въ 1896 году и съѣздомъ постановлено отчетъ утвердить.

Засѣданіе съѣзда закрыто въ 11 ч. ночи, и оо. депутатамъ предложено завтра въ 11 ч. дня въ церкви епархіальнаго женскаго училища почтить молитвенно память умершихъ благотворителей Тарасія и Маріамны Моисеевыхъ служеніемъ панихиды.

Подлинный журналъ за надлежащимъ подписомъ.

88 руб.

ЖУРНАЛЪ № 13-й

24 августа. Дневное засѣданіе.

Оо. депутаты въ 11 ч. утра согласно постановленію сѣзда отъ 20 августа (журн. № 4) принимали участіе въ служеніи панихиды по умершимъ благотворителямъ Тарасіѣ и Маріамнѣ Моисеевыхъ.

1. Послѣ сего, собравшись въ числѣ 21 въ залъ засѣданій, оо. депутаты заслушали и одобрили редакцію журнала № 12 и написали журналы №№ 10, 11 и 12.

2. Заслушано словесное заявленіе благочиннаго градо-Пермскихъ церквей свящ. І. Пьянкова о сложеніи 4% сбора съ градо-Пермской Рождество-Богородицкой церкви на церковно-приходскія школы епархіи, такъ какъ Рождество-Богородицкая церковь на свою школу расходуетъ, по разрѣшенію, ежегодно 1000 руб. и всѣхъ взносовъ на общепархіальныя нужды съ упомянутой церкви взимается ежегодно до 2000 р. По обсужденіи вопроса о сложеніи съ Рождество-Богородицкой церкви 4% сбора на церковныя школы епархіи, сѣздъ постановилъ, чтобы не нарушать уже разъ заведеннаго порядка по обложенію церквей 4% сборомъ, вопросъ оставить открытымъ до будущаго сѣзда епархіальнаго духовенства, которому причтъ Рождество-Богородицкой церкви имѣеть представить особое ходатайство съ обозначеніемъ суммы 4% сбора, взимаемаго съ ихъ церкви.

3. О. предсѣдатель сѣзда предложилъ оо. депутатамъ проверить вѣдомости о суммахъ, подлежащихъ обложенію % сборомъ, каждаго по своему благочинію, съ тою цѣлію, чтобы не было недоразумѣній и нареканій на дѣйствія сѣзда, что оо. депутатами было принято въ свѣдѣнію.

4. Такъ какъ вопросовъ для обсужденія ни къмъ болѣе не было предложено, то, по обычной молитвѣ, о. предсѣдатель объявилъ сѣздъ закрытымъ, при чемъ сѣздомъ выражено желаніе, чтобы журналы по утвержденіи ихъ, со всѣми приложениями были напечатаны по возможности въ ближайшихъ №№ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

3 руб. На семь пунктѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „исполніеся“
нія полн
одлинный журналъ за надлежащимъ подписомъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 12 сентября года за № 552, послѣдовала таковая: „Читалъ“.

Дозволеніе

Совѣтъ
ревизионну
книга Пер
пою и печ
женскаго
Преосвящен
записи по
остаткѣ с
лица за 1
за надлежа
При
1. Де
ученія и
приходь и
2. Ве
ленію совѣ
счетами. В
вѣта учил
3. Пр
ный и мѣс
комъ, подч
Отчет
ніи котора
1. Ст
близки къ
залось по
смѣтнаго в
щежитіе ме
2. Ра
нечисленію
допущены
Ст. 1.
29 коп.
Ст. 4.
54 коп.

Докладъ членовъ ревизионной комиссиі.

Совѣтомъ епархіальнаго женскаго училища представлены были въ ревизионную комиссию слѣдующіе документы: 1) приходо-расходная книга Пермскаго епархіальнаго женскаго училища на 1896 г. за скрѣпою и печатью Его Преосвященства; 2) журналы совѣта епархіальнаго женскаго училища за надлежащимъ подписомъ, утвержденные Его Преосвященствомъ, съ приложеніемъ документовъ, оправдывающихъ записи по книгѣ расхода денегъ, и 3) отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Пермскаго епархіальнаго женскаго училища за 1896 годъ съ приложеніемъ счетовъ и вѣдомостей; всѣ они за надлежащимъ подписомъ.

При разсмотрѣніи приходо-расходной книги оказалось:

1. Денежныя поступления отъ оо. благочинныхъ, а также за право ученія и за содержаніе въ общежитіи, своевременно записывались на приходъ и въ томъ количествѣ, въ какомъ были представляемы.

2. Всѣ статьи расхода записаны согласно журнальному постановленію совѣта училища и оправданы росписками получателей денегъ и счетами. Всѣ оправдательные документы приложены къ журналамъ совѣта училища.

3. Приходо-расходная книга въ общемъ ведена правильно, годичный и мѣсячные итоги засвидѣтельствованы установленнымъ порядкомъ, подчистокъ, помарокъ и неоговоренныхъ поправокъ не усмотрѣно.

Отчетъ составленъ согласно приходо-расходной книги, при обзорѣ ній котораго оказалось:

1. Статьи прихода суммъ на содержаніе училища были весьма близки къ смѣтному исчисленію. Замѣтное отступленіе отъ смѣты оказалось по ст. 1-й и 6-й: по ст. 1-й остатка отъ прошлаго года менѣе смѣтнаго исчисленія на 1683 руб. 32 коп., по ст. 6-й платы за общежитіе менѣе на 1699 р. 50 к.

2. Расходъ училищныхъ суммъ производился согласно смѣтному исчисленію; болѣе или менѣе значительныя отступленія отъ смѣты допущены по слѣдующимъ статьямъ:

Ст. 1-я, на жалованіе служащимъ училища менѣе на 188 руб. 29 коп.

Ст. 4-я, на бібліотеку и физическій кабинетъ болѣе на 555 54 коп.

Ст. 5-я, по классу рукодѣлія менѣе на 187 р. 37 к.

Ст. 6-я, по содержанію стола воспитанницъ менѣе на 2143 руб.

81 коп.

Ст. 7-я, по содержанію больницы болѣе на 124 р. 58 к.

Ст. 10-я, на отопленіе менѣе на 294 р. 75 к.

Ст. 12-я, очистка нечистотъ менѣе на 113 р. 20 к.

Ст. 14-я, на ремонтъ зданій, предполагаемый смѣтою, болѣе на 415 р. 67 к., на ремонтъ зданій, смѣтою не предусмотрѣнный, 1742 р. 95 коп.

Ст. 15-я, на расходы по содержанію дома болѣе на 252 р. 38 к.

Сверхъ смѣты допущенъ былъ расходъ только на ремонтъ зданій; расходъ этотъ вызванъ былъ крайнею необходимостью: смѣтою предполагалось сколачиваніе и окраска половъ; при сколачиваніи половъ обнаружилось, что не только черный полъ, но и балки, на которыхъ лежитъ полъ, совершенно изгнили. При осмотрѣ подполья оказалось, что тамъ не было никакихъ продуховъ, это и было причиною, что такъ скоро изгнили черный полъ и балки. Пришлось дѣлать продухи для доступа воздуха въ подполье, класть новыя балки и слать новый черный полъ. Весь этотъ ремонтъ потребовалъ крупнаго расхода въ 1742 р. 95 к. и сдѣланъ былъ на основаніи журнальнаго постановленія совѣта училища, утвержденного Его Преосвященствомъ.

Несмотря на такой крупный, не предусмотрѣнный смѣтою расходъ на долгъ, оставшійся отъ 1895 года въ размѣрѣ 1050 руб. 16 коп. и на то, что поступления на содержаніе училища были менѣе смѣтнаго исчисленія на 3126 р. 20 к., расходъ въ общемъ на содержаніе училища не превышаетъ смѣтнаго исчисленія, что объясняется экономіею по другимъ статьямъ расхода. Въ 1897 г. осталось неоплаченнаго долгу 3020 р. 42 к.

Въ заключеніе комиссія считаетъ своею обязанностью доложить съѣзду духовенства, что вся отчетность по веденію хозяйства училища ведется съ должнымъ стараніемъ и отличается простотою и ясностію.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

43 руб.

олѣ на
1742 р.

о. 38 в.
зданій;
предпо-
ь обна-
лежить
го тамъ
ь скоро
доступа
й поль.
95 в.
а учи-

асходъ,
6 коп.
иѣтнаго
е учи-
номією
еннаго

ложить
илица
ностію.

ОТЧЕТЪ

по содержанию Пермскаго епархіального женскаго училища
въ 1896 году.

№	П Р И Х О Д Ъ.	Предполага-		УВЕЛИЧЕНИЕ			
		лель.		Меньше.			
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
I	Остаткомъ отъ 1895 года	1963	67	1683	32		
II	Взносовъ съ церквей и причтовъ:						
	а) 0/0 сбора съ церковныхъ доходовъ	12258	34	—	—		
	б) причтовыхъ взносовъ	1410	—	—	13	50	
	в) 4 ⁰ /0 съ благотворительной кассы	2000	—	—	—		
	г) добровольныхъ пожертвованій	300	—	—	75	38	
III	За бланки для увольнительныхъ билетовъ	40	—	—	20	90	
IV	а) 0/0 на училищный капиталъ	270	—	—	59	91	
	б) 0/0 съ стипендіатскихъ капиталовъ	840	—	—	—		

олага- сь.	Въдательности.				
	Поступл.			Волѣе.	
	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
33 67	28	1683	32	—	—
8 34	124	—	—	192	9
0 —	138	13	50	—	—
0 —	214	—	—	147	34
0 —	21	75	38	—	—
0 —	1	20	90	—	—
0 —	21	59	91	—	—
0 —	94	—	—	105	—

П Р И М Ъ Ч А Н І Е.

См. общую и частную въдомости поступлений суммъ отъ оо благотворительныхъ въ прилож. №№ 1 и 2.

Получено на училищный капиталъ процентовъ по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ 20 р. 9 к. и 0/0 на капиталъ Моисеева 190 р.

Перенесено изъ книги стипендіатскихъ капиталовъ на содержаніе стипендіатовъ въ 1896 г.: епископа Палладія на двухъ 150 руб., епископа Владиміра 90 р., епископа Вассіана 90 р., епископа Ефрема 90 р. и неизвѣстнаго благотворителя на содержаніе 8 стипендіатовъ по 70 р.—525 р., а 35 р. были выданы въ 1-й половинѣ 1896 г. на руки стипендіатѣ Виринеѣ Будриной; послѣдніе 35 р. выписаны въ расходъ по книгѣ стипендіатскихъ капиталовъ.

№№	П Р И Х О Д Ъ.	Предполага- лось.		Итого	
		Руб.	К.	Руб.	К.
V	Платы за правоученіе	1000	—	265	—
VI	Платы за общежитіе	9960	—	1699	50
VII	Платы за матеріалъ и шитье платья и одежды по заказу воспитанницъ	300	—	42	77
VIII	Отъ епархіального попечительства	1000	—	—	—
	Отъ свѣчнаго завода	2000	—	—	—
	Разныхъ поступленій	—	—	—	—
	По ст. 365 ошибочно записано лишнихъ . .	—	—	—	—
	Неподлежательно записанныхъ въ книгу учи- лица на содержаніе богадѣльни	—	—	—	—
	Итого	33342	1	3860	28

Лага-	Въ			
	Полноты.			
	Постр.		Болѣ.	
К.	Руб.	К.	Руб.	К.
0	735	—	—	—
0	826	199	50	—
0	257	42	77	—
0	100	—	—	—
0	200	—	—	—
—	208	208	95	—
—	—	—	—	70
—	8	—	80	—
1	302	340	28	734 8

П Р И М Ъ Ч А Н І Е.

Воспитанницъ свѣтскаго званія было въ 1-й половинѣ года 35, во второй половинѣ 36; всего должно поступить 887 р. 50 к., поступило же 735 р.; остальные 152 р. 50 к. поступили въ 1895 году. См. прилож. № 3 (списокъ воспитанницъ).

Въ первой половинѣ было въ общежитіи 97, съ масляницы 96; во второй половинѣ 113. См. прил. къ отчету № 3 (списокъ воспитанницъ).

См. приложение № 3.

Изъ нихъ 171 р. 85 к. получены въ единовременное возмѣщеніе потерь въ доходахъ отъ капиталовъ училища по случаю конверсіи 5% билетовъ государственнаго банка, а прочіе поступили за завтраки, матеріалы для руководбля, дневники, тетради и съ прислуги за утеранныя вещи.

№№	РАСХОДЪ.	Предполага-		Итого		Исполнительности.	
		лось.		Исполн.		Исполн.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	На жалованіе лицамъ управленія учащимъ и служащимъ въ училищѣ	7764	—	78	188 29	—	—
2	Церковныхъ расходовъ	100	—	—	16 78	—	—
3	Канцелярскихъ расходовъ	180	—	—	—	—	—
4	На бібліотеку и физическій кабинетъ	1076	—	—	—	—	—
5	По классу рукодѣлія	270	—	—	187 37	—	—
6	По содержанію стола воспитанницъ	11000	—	—	2143 81	—	—

гг.	Въ запискахъ.				
	Израсходы.		Возвѣ.		
К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
—	757	188 29	—	—	См. приложение № 4.
—	83	16 78	—	—	Изъ 83 р. 22 к. въ 1896 г. уплачено 51 руб. 82 коп., а остальные 31 р. 40 к. осталось долгомъ въ 1897 г. и уплачено въ ономъ по счету Досманова.
—	180	—	4	65	Изъ 180 р. 65 к. уплачено въ 1896 г. 104 руб. 14 коп., остальные 80 р. 51 к. остались долгомъ въ 1897 году и уплачены въ ономъ; а именно: по счету Каменскаго отъ 29 марта 1897 г. 49 р. 59 к. и Синакевичъ отъ 31 декабря 17 р. 97 к. (журн. 1897 г. № 22) и Досманова 12 р. 99 к.
—	1631	—	555	54	Уплачено долгу за 1895 г. Петровской 434 руб. 16 коп. (см. ст. расхода 37, журн. 1897 г. № 12 и отчетъ за 1895 г.), остальные 1197 руб. 38 коп. израсходованы въ 1896 г. (изъ нихъ на физическій кабинетъ 280 р. 31 к., остальные употреблены на библиотечку), но изъ нихъ выписано въ расходъ по книгѣ 1896 г. 983 р. 60 к., а 213 р. 78 к. остались долгомъ въ 1897 г., въ которомъ и уплачены (ст. расхода книги 1897 г. № 33); перерасходъ 121 р. 38 к. произошелъ отъ того, что въ 1896 г. вышли новыя программы предметовъ изъ Свят. Синода, по которымъ потребовалось приобрести новыя учебники и пособія для ученицъ (см. прилож. № 5).
—	82	187 37	—	—	82 р. 63 к. осталось долгомъ въ 1897 г. и уплачено въ ономъ по счетамъ Досманова и Новицкаго.
—	885	1143 81	—	—	Въ томъ числѣ уплачено по счету Досманова долгу отъ 1895 г. 616 руб. (см. ст. 112 расх.

№№	РАСХОДЪ.	Предполага-		Испол-		Итого	
		лось.		нены.		всего.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
7	По содержанию больницы	600					
8	На жалованіе прислугѣ	1470					
9	На чистку бѣлья	610					
10	На отопленіе	1590		1294	75		
11	На освѣщеніе	358	60				
12	Очистка ретиранныхъ и помойныхъ ямъ . .	400		113	20		
13	Содержаніе лошадей	196					
14	На ремонтъ и достройку училищныхъ зданій	1200					2

Полага- тель.	Въ нужности.					П Р И М Ъ Ч А Н І Е.
	Израсходо- вано.		Волѣе.			
	Руб.	К.	Руб.	К.	К.	
00	724	—	124	58		1896 г., отчетъ за 1895 г.), такъ что собственно по содержанию стола въ 1896 г. издержано 8240 р. 19 коп. Воспитанницъ въ теченіе первой половины года было 209, въ теченіе второй половины 220. Изъ 724 р. 58 к. въ расходъ по книгѣ 1896 г. выписано 603 р. 54 к., остальные 121 р. 4 к. остались долгомъ къ 1896 г., въ которомъ и уплачены (ст. расх. 34-я 1897 г.). Перерасходъ 124 р. 58 к. произошелъ отъ того, что въ отчетномъ году въ теченіе трехъ мѣсяцевъ была больна воспитанница 5 кл. Троицкая; кромѣ того употреблено на дезинфекцію во всѣхъ помѣщеніяхъ училища вслѣдствіе бывшей въ отчетномъ году инфлюэнцы (см. счетъ Михайловой).
0	1532	—	65	99		По дѣйствительной потребности.
0	613	—	8	33		По дѣйствительной потребности. Къ 1-му января 1896 г. оставалось мыла 3 п. 5 ф.
0	1295	194 75	—	—		Экономія образовалась вслѣдствіе того, что отъ прошлаго 1895 г. оставалось дровъ 85 с.
8 60	372	—	15	22		По дѣйствительной потребности.
0	264	113 20	—	—		
6	295	—	97	34		Осталось къ 1-му января 1897 г. овса 47 п. 34 ф. и сѣна 235 п. На 10 р. заведенъ кафтанъ вучеру, деньги уплачены въ 1897 г. по счету Досманова.
0	3353	—	2158	62		См. приложение № 6.

№	РАСХОДЪ.	Предполага-		Исполнительность	
		лось.		Исполн.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
15	На прочіе расходы по содержанию дома . . .	602	—	—	—
16	По приобретению вещей для училища и для больницы	734	60	26	97
17	По приобретению бѣлья, платья, одежды и обуви	4155	80	527	79
18	Обязательный расходъ:				
	а) по страхованію выигрышныхъ билетовъ, пожертвованныхъ Моисеевымъ	161	80	—	—
	б) платы 0/0 Моисеевой съ выигрышныхъ билетовъ	180	—	—	—
	в) страхованіе училищныхъ зданій	223	21	18	43
	г) Въ правленіе духовной семинаріи въ уплату 2000 руб., позаимствованныхъ епархіальнымъ духовенствомъ на учрежденіе церковныхъ книжныхъ складовъ.	320	—	—	—
19	Непредвидѣнные расходы	150	—	—	—
	Итого	33342	1	3517	39

Лага-	Въ действительности.					
	Израско-			Волѣе.		
	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
2	—	83	—	252	38	По дѣйствительной потребности.
4	60	70	26 97	—	—	55 р. 88 к. осталось долгомъ къ 1896 г.
5	80	363	527 79	—	—	1102 р. 83 к. уплачены въ 1896 г., остальные 225 р. 18 к. остались долгомъ къ 1897 г. и уплачены въ ономъ по счетамъ Новицкаго и Досманова.
1	80	18	—	21	80	По дѣйствительной потребности.
0	—	18	—	—	—	
3	21	20	18 43	—	—	
0	—	33	—	—	—	
0	—	23	—	84	—	80 руб., полученные отъ благочиннаго, священника І. Коронина на содержаніе богадѣльни, выписаны въ расходъ для внесенія ихъ въ книгу разныхъ поступленій.
						83 р. 49 к. уплачено протоіерею Василю Конюхову на окарауливаніе домовъ Васильева (журн. сѣзда 1896 г. № 4, п. V).
1	3321	3517	39	3388	45	Противъ смѣты израсходовано менѣе на 128 руб. 94 коп. Въ счетъ смѣты 1895 г. уплачено 1050 р. 16 к. Осталось долгомъ въ 1897 г. 3020 р. 42 к.

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности братства святителя Стефана, епископа Пермскаго за 1896 годъ.
(Окончаніе).

Редакція мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостей отмѣтила настоящее торжество тѣмъ, что № за 26 апрѣля выпущенъ былъ съ изображеніемъ св. Стефана, почти весь наполненъ былъ жизнеописаніемъ сего святителя, его дѣятельности и значенія для края, и описаніемъ его посоха; въ № за 27 апрѣля отпечатано слово Преосвященнаго Петра, произнесенное въ соборѣ 26 апрѣля и описаніе самого торжества. Кромѣ сего за послѣднее время посвящены апостольской памяти св. Стефана слѣдующія изданія и статьи:

1. Житіе св. Стефана, епископа Велико-Пермскаго (въ адресъ календарѣ Пермскаго статистич. комит. за 1896 годъ).

2. Святой Стефанъ, первосвятитель страны Пермской (изданіе братства св. Стефана съ его изображеніемъ).

3. Посланіе св. Стефана къ Дмитрію Іоанновичу Донскому (Перм. губ. вѣд.).

4. Памятная книжка, изданная ко дню 500-лѣтія съ гравюрами: св. Стефанъ, соборъ Спаса на бору въ Москвѣ, посохъ его, и рака надъ нетлѣнными мощами. (Свящ. Іакова Шестакова).

5. По поводу чествованія 500-лѣтія блаженной кончины св. Стефана. (Свящ. Іакова Шестакова).

6. Св. Стефанъ, просвѣтитель Пермскій. (Перм. губ. вѣд.).

7. Записки Преосвященнаго Аркадія о началѣ Пермской епархіи и ея основателѣ святителѣ Стефанѣ. (А. Дмитріевъ. Перм. губ. вѣд.).

8. Народное чтеніе о святителѣ Стефанѣ. (Свящ. Вас. Гагинскаго).

Въ увѣковѣченіе памяти 500-лѣтія со дня блаженной кончины св. Стефана общее собраніе постановило соорудить неугасимую лампаду при рацѣ святителя въ Москвѣ; членамъ братства былъ разосланъ фотографическій снимокъ раки святителя и жетонъ въ память пяти-сотлѣтія кончины сего святителя съ его изображеніемъ, высланные братству о. благочиннымъ Московскихъ придворныхъ соборовъ и церквей протоіереемъ Николаемъ Благоразумовымъ.

Кромѣ сего епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, для увѣковѣченія памяти о такомъ знаменательномъ событіи, было постановлено

1) о
дѣль
Изве
наст
св. С
въ т
обще
соде
въ г
нова
жищ
съ н
нова.
Охан
селе

1) открыть на епархіальныя средства „епархіальную женскую бога-
дѣльню“, на 20 кроватей, назвавъ ее Стефановскою; 2) открыть въ
Ивненскомъ краѣ Соликамскаго уѣзда, среди Пермяковъ женскій мо-
настырь; 3) учредить общество ревнителей православія при братствѣ
св. Стефана и 4) всѣ церковно-приходскія школы, которыя откроются
въ теченіе 1896 года, именовать Стефановскими. Пермское городское
общество въ память сего-же событія постановило: ассигновать на
содержаніе Пермскаго кафедральнаго собора по одной тысячѣ рублей
въ годъ въ теченіе пяти лѣтъ въ дополненіе къ 500 рублямъ, ассиг-
нованнымъ на тотъ-же предметъ раньше; существовавшую при убѣ-
жищѣ дѣтей бѣдныхъ школу преобразовать въ церковно-приходскую,
съ наименованіемъ Стефановской. Губернское земское собраніе ассиг-
новало три тысячи рублей на устройство храма въ деревнѣ Жаковой,
Оханскаго уѣзда, въ честь св. Стефана, среди раскольническаго на-
селенія.

РАССОЧЕТЪ

денежныхъ суммъ братства св. Стефаносвятите

№	П р и х о д ъ.	Наличными.		Выдано			
		РУБ.	к.			РУБ.	
	Оставалось къ 1896 году	66	16	1890	Выпи склада		
	Въ 1896 году поступило:						
1	По листамъ:				Выпи тальной		
	а) Отъ Пермскихъ жителей 521 р. — к.	3926	32		Печа Стефант		
	б) Выданнымъ благочипнымъ и священникамъ епархіи 3340 „ 92 „						Печа приглас и инья
	в) При письмахъ отъ иногородныхъ и по листамъ 64 „ 40 „						Выпи
	г) Членскихъ взносов пожизненныхъ	—	—	15			
2	Отъ продажи книгъ и иконъ изъ центрального склада . . . 586 р. — к.	759	62		Упла бражені		
3	Отъ продажи книгъ и иконъ изъ уѣздныхъ складовъ . . . 173 „ 62 „						Выда совѣту церкви
4	Отъ продажи акаѳистовъ св. Стефану	5	30				
5	Отъ продажи нотныхъ партитуръ и кантовъ, изданныхъ братствомъ	3	50		Содер школы .		
6	Выручено отъ продажи житія св. Стефана	582	97		Перел и братс		
7	Выручено отъ продажи изображеній св. Стефана	43	3		Устро въ тири		
8	Процентовъ на капиталъ	1021	60		Выда нымъ к		

*) Въ числѣ сихъ процентовъ 160 р. значатся полученными со строительнаго комитета при Вѣлгорскомъ монастырѣ за выданные заимообразно 4000 р.

КАССОВЫЙ ЛЕТЪ

в. Стефанъ Первосвященника Пермскаго, за 1896 г.

И.	Билетами	Р а с х о д ъ.	Наличными.		Билетами.	
			РУБ.	К.	РУБ.	К.
6	18900	Выписка книгъ и иконъ для центрального склада	640	48		
		Выписка журналовъ и газетъ для фундаментальной библиотеки	108	—		
2		Печатаніе 40000 экземпляровъ брошюры „св. Стефанъ, Первосвященникъ Пермскій“	1787	35		
4		Печатаніе миссіонерскихъ брошюръ, бланковъ, пригласительныхъ писемъ, подписныхъ листовъ и иныхъ типографскія работы	290	48		
100	5	Выписка миссіонерскихъ книгъ	254	55		
2		Уплачено долгу Фуртову за финифтовья изображенія св. Стефана	35	—		
7		Выдано Пермскому епархіальному училищному совѣту на содержаніе братской двухъклассной церковно-приходской школы	1000	—		
0		Содержаніе братской церковно-учительской школы	332	44		
7		Переплетъ книгъ фундаментальной библиотеки и братскихъ отчетовъ	39	85		
3		Устроеніе обѣда для бѣдныхъ и заключенныхъ въ тюрьмахъ г. Перми въ 26 апрѣля	161	80		
0		Выдано авансомъ завѣдывающему центральнымъ книжнымъ складомъ на расходы	10	—		

№	П р и х о д ъ.	Наличными.		Бл.
		РУБ.	К.	
9	Свѣчной прибыли	735	67	3
10	Кружечнаго сбора	856	92	3
11	Возвращено учениками псаломщическаго класса и иными лицами	88	—	3
12	По духовнымъ завѣщаніямъ отъ Николая Васильевича Пепеляева 10 р. и Перм. мѣщ. Ивана Григор. Кондрашина 500 р.	510	—	3
13	Получено за печатаніе брошюръ	12	10	3
	Итого	8545	3	3
	Остатокъ	66	16	18
	БАЛАНСЪ	8611	19	18

Выд
учител
а такж
камъ и
Увра
дню 50
Испр
Упла
братска
Жал
Отоп.
Освѣ
Изго
молебн
Пись
совѣта
Мыт
Упла
кружек

Нымы.	Билетами.	Расходъ.		Наличными.		Билетами.	
				Руб.	К.	Руб.	К.
5 67		Выдано заимообразно ученикамъ церковно-учительской школы на приобрѣтеніе скрипокъ, а также и вновь рукоположеннымъ священникамъ и діаконамъ	240	10			
6 92		Украшеніе часовни и братскихъ зданій ко дню 500-лѣтія блаженной кончины св. Стефана	13	25			
8 —		Исправленіе классной мебели	8	—			
0		Уплачено въ Мотовилихинскій заводъ за спайку братскаго колокола вѣсомъ 2 п. 1 ф.	12	—			
2 10		Жалованье служащимъ	1008	—			
		Отопленіе	154	17			
		Освѣщеніе, мелочный и почтовый расходъ	89	64			
		Изготовленіе ризы и стихаря для служенія молебновъ въ братской часовнѣ	46	18			
		Письменные принадлежности для канцеляріи совѣта	2	60			
		Мытье половъ въ братскомъ зданіи	36	—			
		Уплачено за изготовленіе 5-ти желѣзныхъ вружекъ для сбора пожертвованій на братство.	5	20			
3	100	Итого	6275	9	—	—	
16	18900	Остатокъ	2336	10	19000	—	
19	19000	БАЛАНСЪ	8611	19	19000	—	

ЖУРНАЛЪ

засѣданія Пермскаго епархіального комитета православнаго миссіонерскаго общества, 27 января 1898 г. № 1 пункт. IV.

По предложенію Преосвященнѣйшаго предсѣдателя комитета разсуждали по вопросу о содержаніи миссіонерскихъ школъ въ Красноуфимскомъ и Осинскомъ уѣздахъ на средства миссіонерскаго комитета. Въ настоящее время Пермскій епархіальный комитетъ православнаго миссіонерскаго общества, при участіи Красноуфимскаго и Осинскаго уѣздныхъ земствъ, имѣетъ на своемъ содержаніи до 12 миссіонерскихъ школъ, на которыя ежегодно затрачивается до 2¹/₂ т. руб. Между тѣмъ средства комитета весьма ограниченны, такъ какъ количество поступающихъ въ теченіе года чрезъ оо. благочинныхъ епархіи на мѣстныхъ миссіонерскія нужды пожертвованій не превышаетъ указанной выше суммы, а другіе сборы (кружечный и въ недѣлю православія) не составляютъ собственности комитета и, по распоряженію совѣта миссіонерскаго общества, обыкновенно цѣлостію отсылаются на содержаніе Иркутской миссіи. И если комитетъ до сихъ поръ могъ затрачивать такую сумму на содержаніе миссіонерскихъ школъ, то только благодаря участію земствъ и тому обстоятельству, что имѣлъ въ своемъ распоряженіи небольшой свободный капиталъ, прибрѣтенный ранѣе, до раздѣленія Пермской епархіи. Въ случаѣ же отказа земствъ отъ участія въ содержаніи миссіонерскихъ школъ, чего можно ожидать въ недалекомъ будущемъ, и комитетъ, за недостаткомъ средствъ, долженъ будетъ отказаться отъ содержанія сихъ школъ. Съ другой стороны, если съ перваго времени учрежденія въ г. Перми миссіонерскаго комитета, послѣдній и пришелъ на помощь Красноуфимскому и Осинскому земствамъ въ дѣлѣ открытія и содержанія миссіонерскихъ школъ, то это еще не обязываетъ его тратить свои скудныя средства на сіи школы и на будущее время, такъ какъ цѣль дѣятельности епархіального комитета миссіонерскаго общества состоитъ не въ школьномъ обученіи инородцевъ, а въ проповѣди Евангелія „сѣдящимъ во тьмѣ и снѣ смертнѣй“ язычникамъ въ обилии населяющимъ Красноуфимскій и Осинскій уѣзды Пермской епархіи. Школа не можетъ еще служить вѣрнымъ средствомъ къ обращенію инородца въ св. христіанскую вѣру, ибо прошедшій школу язычникъ далеко не всегда оставляетъ свое язы-

чество,
ства (зе
среди мѣ
вѣры, д
прежде
ность ко
на дѣте
славной
сердцахъ
сти, ока
нихъ, во
ныхъ об
тельности
послѣдн
тельности
вивъ дѣл.

Пос
сіонерски
прямой
тахъ, за
пятствіем
епархіи,
подлежал
1899 г.
въ случа
день буд
возможн
именуют
Под.

О
Пост
верженн

Помо
прихода 1

чество, и школьное обученіе есть прямая обязанность мірскаго общества (земства), призваннаго заботиться о распространеніи грамотности среди мѣстнаго населенія. Для озаренія язычника свѣтомъ христіанской вѣры, для убѣжденія его въ ложности язычества нужна не школа, а прежде всего надлежаще организованная православная миссія, дѣятельность которой благотворнѣе и шире, ибо оказываетъ вліяніе не только на дѣтей, но и на взрослыхъ инородцевъ. Обращеніе въ лоно православной церкви язычниковъ, заботы о насажденіи и укрѣпленіи въ сердцахъ новообращенныхъ правилъ христіанской вѣры и нравственности, оказаніе пріюта и покровительства гонимымъ или немущимъ изъ нихъ, вообще помощь новообращеннымъ словомъ и дѣломъ въ различныхъ обстоятельствахъ ихъ жизни, вотъ предметы миссіонерской дѣятельности, которая лежитъ на обязанности миссіонерскаго комитета, и послѣдній на развитіе и укрѣпленіе этой высокой христіанской дѣятельности долженъ употреблять все свои силы и средства, предоставивъ дѣло школьнаго обученія тѣмъ, кому оно поручено.

Постановили: Такъ какъ, въ виду изложеннаго, содержаніе миссіонерскихъ школъ на средства миссіонерскаго комитета не составляетъ прямой обязанности послѣдняго и, при солидныхъ денежныхъ затратахъ, за ограниченностію комитетскихъ средствъ, служить только препятствіемъ къ развитію миссіонерской дѣятельности среди инородцевъ епархіи, епархіальный комитетъ полагаетъ: войти съ предложеніемъ къ подлежащимъ уѣзднымъ земствамъ, не согласятся ли они съ будущаго 1899 г. принять на свои средства содержаніе миссіонерскихъ школъ; въ случаѣ же отказа въ этомъ со стороны земствъ, комитетъ принужденъ будетъ закрыть означенныя школы, оставивъ, если окажется возможнымъ, тѣ изъ нихъ, при коихъ существуютъ церкви и которыя именуется церковно-приходскими.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Отъ Пермскаго епархіального училищнаго совѣта.

Постановленіями Пермскаго епархіального училищнаго совѣта, утвержденными Его Преосвященствомъ:

19—26 февраля 1898 г.

Помощница учительницы Евтинской церковно-приходской школы, прихода церкви села Васильевага, Пермскаго уѣзда, дѣвица Уварова

уволена отъ занимаемой должности, за переходомъ на службу въ земскую школу, а на мѣсто ея назначена временно исправляющей должность помощницы учительницы дѣвица **Шабалина**.

24—26 февраля 1898 г.

Учитель Подбельнической школы грамоты, прихода Сергинецкой церкви, Пермскаго уѣзда, **Константинъ Скрижалинъ** перемѣщенъ въ должность помощника учителя въ Левшинскую церковно-приходскую школу прихода церкви села Краснослудскаго, Пермскаго уѣзда.

24—28 февраля 1898 г.

Объявлена благодарность епархіального начальства наблюдателя церковныхъ школъ Соликамскаго уѣзда, священнику **Несарю Пономреву** и учителю Кизеловскаго земскаго училища **Александру Кичигину** за труды въ дѣлѣ руководства педагогическими курсами учителей учительницъ церковныхъ школъ пермяцкаго края Соликамскаго уѣзда бывшихъ по лѣту 1897 г. въ селѣ Юсьвѣ.

28 февраля—5 марта 1898 г.

Завѣдующимъ Сѣнинской школой грамоты, прихода церкви села Паташинскаго, Красноуфимскаго уѣзда, вмѣсто священника **Михаила Шастина**, перемѣщеннаго къ церкви другого прихода, назначенъ вновь определенный священникъ **Владиміръ Некрасовъ**.

Завѣдывающимъ школами грамоты въ деревняхъ Волинкиной Пермяковой, прихода церкви завода Уткинскаго, Красноуфимскаго уѣзда, вмѣсто священника **Александра Жданова**, перемѣщеннаго къ церкви другого прихода, назначенъ вновь определенный священникъ **Василій Орловъ**.

Штатный діаконъ Иргинской Крестовоздвиженской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, **Александръ Молчановъ**, утвержденъ въ должности законоучителя Кошаевской и Чалтыковской школъ грамоты, прихода Иргинской церкви.

Завѣдывающимъ и законоучителемъ Отевской церковно-приходской школы и школы грамоты въ деревнѣ Жеребцовой, прихода церкви села Отевскаго, Соликамскаго уѣзда, вмѣсто священника **Владиміра Некрасова**, перемѣщеннаго къ церкви другого прихода, назначенъ вновь определенный священникъ **Михаилъ Шастинъ**.

Шта
болѣзни,
церковно-
собора Ал
градо-Оси
Учит
вода Фед
Берднико

И. д
прихода
гласно пр
читель и
повь (изт

Завѣ
сто іеромс
хію, назн
Пермскаго
Алечсѣй

Прик
скомъ Сол
Завѣ
школы, п
ценникъ
обязанност
ковно-при
ручено уч
Въ с
ныхъ учи
неназначен
школъ гр

Штатный діаконъ градо-Осинскаго собора **Николай Поповъ**, по болѣзни, уволенъ отъ должности законоучителя градо-Осинской женской церковно-приходской школы, а вмѣсто него опредѣленъ діаконъ того же собора **Александръ Сперанскій**; онъ же утвержденъ и учителемъ пѣнія градо-Осинскихъ мужской и женской церковно-приходскихъ школъ.

Учителемъ пѣнія Еламбуйской школы грамоты, прихода церкви завода Федоровскаго, Осинскаго уѣзда, назначенъ псаломщикъ **Павель Бердниковъ**.

24 февраля—7 марта 1898 г.

И. д. завѣдывающаго Копыловскою церковно-приходскою школою, прихода церкви села Горь, Осинскаго уѣзда, вмѣсто уволеннаго, согласно прошенію, священника **Александра Савелова**, назначенъ попечитель и законоучитель этой школы штатный діаконъ **Валеріанъ Поповъ** (пзъ 5 класса семинаріи).

24 февраля—12 марта 1898 г.

Завѣдывающимъ Пермской епархіально-учительской школой, вмѣсто іеромонаха **Никодима**, перемѣщеннаго на службу въ другую епархію, назначенъ ключарь Пермскаго кафедральнаго собора (онъ же членъ Пермскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта) священникъ **Алехсѣй Булринъ**.

11—17 марта 1898 г.

Прикрыта воскресная школа для взрослыхъ въ селѣ Верхъ-Язвинскомъ Соликамскаго уѣзда.

Завѣдывающій и законоучитель Веретійской церковно-приходской школы, прихода церкви села Веретійскаго, Соликамскаго уѣзда, священникъ **Стефанъ Богословскій**, по слабости здоровья, освобожденъ отъ обязанности законоучителя въ младшемъ отдѣленіи Веретійской церковно-приходской школы и исполненіе обязанности законоучителя поручено учителю школы, штатному діакону **Стефану Давыдову**.

Въ соотвѣтствіе циркулярному распоряженію г. директора народныхъ училищъ Пермской губерніи гг. инспекторамъ сихъ училищъ о назначеніи учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ теченіе учебнаго времени года безъ сношенія съ

епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ или его отдѣленіями, епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ циркулярно предложено уѣзднымъ отдѣленіямъ, епархіальному и уѣзднымъ наблюдателямъ церковныхъ школъ не возбуждать ходатайствъ объ опредѣленіи учителей и учительницъ школъ земскихъ въ такія же церковныя безъ предварительнаго совѣщенія съ подлежащею инспекціею народныхъ училищъ.

18—20 марта 1898 г.

Діаконъ церкви села Осинцовскаго, Бунгурскаго уѣзда, Іоаннъ Курбатовъ, назначенъ законоучителемъ Бырминской школы грамоты прихода церкви села Осинцовскаго.

Утвержденъ въ званіи попечителя Журавлинской школы грамоты прихода Тохтаревской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Журавлей Никита Петровъ Бунаковъ.

Утверждена въ званіи попечительницы Мотовилихинской второклассной женской церковно-приходской школы, прихода церкви завода Мотовилихинскаго, Пермскаго уѣзда, жена горнаго начальника Пермскихъ пушечныхъ заводовъ Елена Александровна Стрельманъ.

Журнальнымъ опредѣленіемъ училищнаго совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 9—17 декабря 1897 года, утвержденнымъ г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, разрѣшена постройка зданія для Юсьвинской второклассной церковно-приходской школы, Солнгамскаго уѣзда, на казенныя суммы.

Журнальнымъ опредѣленіемъ того же училищнаго совѣта отъ 13—21 января 1898 года, утвержденнымъ г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, разрѣшена постройка зданія для Мотовилихинской второклассной женской церковно-приходской школы, Пермскаго уѣзда, на казенныя суммы.

Списокъ священнослужителей Пермской епархіи, удостоенныхъ къ дню Св. Пасхи, за заслуги по духовному вѣдомству, награжденіемъ скуфьей, набедренникомъ и архипастырскимъ благословеніемъ.

Вслѣдствіе представленія Пермской духовной консисторіи, отъ 12 марта с. г. за № 1975, Его Преосвященствомъ 16 того же марта удостоены ко дню Св. Пасхи, за заслуги по духовному вѣдомству

награжденіемъ
Слудскаго
села,
русской
Осинскій
уѣзда,
рій Ма
Шервъ
Дубров
ловска
Озерск
собора.
Алекса
Алекса
гинь;
Пермск
уѣзда,
мурьев
ковска
того ж
Васили
Молебс
Молча
Камгор
стырс
Оханск
Михаил
онъ 30

У
ясь ра
Филаре
ствени
шимъ
гословс
возник

награжденія нижеслѣдующія лица: *скуфрей*—священники церквей: Слудскаго села, Пермскаго уѣзда, **Сергій Романовъ**; Филатовскаго села, того же уѣзда, **Исидоръ Логиновскихъ**; Неволинской единовѣрческой церкви, Бунгурскаго уѣзда, **Андрей Левитскій**; Уинскаго завода, Осинскаго уѣзда, **Евгеній Свѣчниковъ**; Ашапскаго завода, того же уѣзда, **Михаиль Ильинскій**; Калиновскаго села, того же уѣзда, **Дмитрій Маминъ**; Савинскаго села, того же уѣзда, **Матѳей Ашихминъ**; Шерьинскаго села, Оханскаго уѣзда, **Михаиль Калачниковъ**; Дальне-Дубровскаго села, того же уѣзда, **Феодоръ Бехтеревъ**; Петро-Павловскаго села, Красноуфимскаго уѣзда, **Іоаннъ Кудрявцевъ**; Туюно-Озерскаго села, **Василій Поповъ**; градо-Соликамскаго Свято-Троицкаго собора, **Василій Пьянковъ**; Городищенскаго села, Соликамскаго уѣзда, **Александръ Коровинъ**; Всеволодовильвенскаго села, того же уѣзда, **Александръ Рычковъ**; Березовскаго села, того же уѣзда, **Петръ Бусыгинъ**; *набедренникомъ*—священники церквей: Сылвино-Троицкаго села, Пермскаго уѣзда, **Алекскій Сокольскій**; Брюковскаго села, Осинскаго уѣзда, **Іоаннъ Поповъ**; Еловскаго села, того же уѣзда, **Николай Меркурьевъ**; Стефановскаго села, того же уѣзда, **Іоаннъ Холкинъ**; Рябовскаго села, того же уѣзда, **Алекскій Верещагинъ**; Аряжскаго села, того же уѣзда, **Павлинъ Пономаревъ**; Сивинскаго села, Оханскаго у., **Василій Шишовъ**; Пихтовскаго села, того же уѣзда, **Василій Хлыновъ**; Молебскаго завода, Красноуфимскаго уѣзда, единовѣрческой ц. **Іоаннъ Молчановъ**; Егвинскаго села, Соликамскаго уѣзда, **Николай Бѣляевъ**; Камортскаго села, Чердынскаго уѣзда, **Іоаннъ Лобовиновъ**; *архипастырскимъ благословеніемъ*—священники церквей: Павловскаго завода, Оханскаго уѣзда, **Геннадій Плетневъ**; Карагайскаго села, того же у., **Михаиль Калачниковъ** и Чигиробскаго села, Чердынскаго уѣзда, **Сумеонъ Золотавинъ**.

Управленіе С.-Петербургской Синодальной Типографіи, озабочиваясь распространеніемъ среди духовенства „Собранія мнѣній и отзывовъ Филарета, Митрополита Московскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ“ и „Указателя“ къ онымъ, изданныхъ Святѣйшимъ Синодомъ въ качествѣ весьма важнаго пособія при рѣшеніи богословскихъ, каноническихъ и церковно-государственныхъ вопросовъ, возникающихъ въ пастырской практикѣ, отношеніемъ, отъ 26 февраля

с. г. за № 839, обратилось къ Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Петру, епископу Пермскому и Соликамскому съ просьбою оказать архипастырское содѣйствіе къ приобрѣтенію названныхъ изданій для церкви и монастырей Пермской епархіи, имѣющихъ достаточныя средства, и до настоящаго времени оныхъ не приобрѣтшихъ, при чемъ, въ случаѣ требованія 25 экземпляровъ упомянутаго изданія Управленіе Типографіи испросить разрѣшеніе Святѣйшаго Синода на пониженіе цѣны изданія съ 15 руб. до 10 за экземпляръ, т. е. до суммы, въ какую обошлось это изданіе Святѣйшему Синоду.

Объ изложенномъ, вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 16 марта за № 405, сообщается къ свѣдѣнію оо. благочинныхъ и церковныхъ причтовъ.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Перемѣщенъ священникъ церкви Поташинскаго села, Красноуфимскаго уѣзда, **Михаиль Шастинъ**, къ церкви Утинскаго села, того же уѣзда, 30 марта.

Зачислено священническое мѣсто при единовѣрческой церкви Екатеринбургскаго села, Осинскаго уѣзда, за учителемъ церковно-приходской школы, **Аркадіемъ Будринымъ**, 30 марта.

Рукоположены: во священника — къ церкви Отевскаго села, Соликамскаго уѣзда, псаломщикъ церкви села Верхне-Чусовскихъ городковъ, Пермскаго уѣзда, **Николай Троицкій**, 26 апрѣля; *во диакона* — псаломщикъ церкви села Сылвинскаго, Кунгурскаго уѣзда, **Петръ Бирюковъ**, къ церкви села Нижне-Муллинскаго, Пермскаго уѣзда, на вакансію псаломщика, 29 марта.

Умерли: священникъ церкви Добрянскаго завода, Пермскаго у., **Владиміръ Поповъ**, 17 марта; *диаконъ* церкви Больше-Сосновскаго с., Оханскаго уѣзда, **Константинъ Поповъ**, 26 марта; *псаломщикъ* церкви Ершовскаго села, Осинскаго уѣзда, **Петръ Никольскій**, 16 марта.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

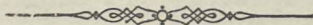
Священническія православныя: Соликамскаго уѣзда, при церкви Архангельскаго села, съ 20 февраля; Оханскаго уѣзда, при вновь по-

строен
400 р
Пермс
съ 5
20 ма
28 фе
кви Д
L
5 мар
съ 20
16 ма
8 мар

строенной церкви Еватернинскаго села, съ 23 января, (казен. жалов. 400 р.); того же уѣзда, при церкви Бердышевскаго села, съ 5 марта; Пермскаго уѣзда, при Христо-Рождественскомъ соборѣ, Юговскаго зав., съ 5 марта; Соликамскаго уѣзда, при церкви Березовскаго села, съ 20 марта; Красноуфимскаго уѣзда, при церкви Поташинскаго села, съ 28 февраля—5 марта (вторая вакансія) и Пермскаго уѣзда, при церкви Добрянскаго завода, съ 17 марта.

Псаломщическая: при градо-Пермскомъ кафедральномъ соборѣ, съ 5 марта; при церкви села Верхне-Чусовскихъ городковъ, Пермскаго у., съ 20 апрѣля; при церкви села Ершовскаго, Осинскаго уѣзда, съ 16 марта и при градо-Пермской Маріи-Магдалининской церкви, съ 8 марта 1897 г.

Редакторъ, секретарь консисторіи А. Свѣтловъ.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

МАГАЗИНЪ П. С. ДОСМАНОВА

— ВЪ ПЕРМИ —

Большой выборъ—парчи, газета, приборовъ для
ризь.

Нижне-Сергинскія сѣрно-соленыя минеральныя воды.

Въ Красноуфим. уѣздѣ, Перм. губ., отъ г. Екатеринбургъ 102 и отъ ста-
ціи Тарасково 75 версть.

Сезонъ съ 1-го іюня по 1-е августа.

Завѣдывать водами будетъ д-ръ В. А. Доброхотовъ (завѣдывавшій ими
9 уже лѣтъ).

Водами излечиваются: ревматизмы, золотуха, сифились, рахитизмъ, гемор-
рой, ожирѣніе, нѣкоторыя формы наложныхъ и маточныхъ болѣзней; онѣ
также оч. дѣйствительны при малокровіи и желудочно-кишечныхъ катаррахъ.
О чрезвычайной полезности этихъ водъ см. напр. у Мозеля (матер. для геогр.
и статист. Россіи) на стр. 283, или у професс. Скандовскаго (объ этихъ во-
дахъ) на стр. 14, гдѣ между прочимъ онъ пишетъ, „мимоходомъ я дол-
женъ сказать, что дѣйствіе этихъ водъ сравнит. въ Сергѣевскими (ближе
Самары) сѣрн. водами гораздо лучше, что, кажется, зависитъ отъ большаго
количества солей“.

Подробныя объявленія объ условіяхъ жизни и леченіи можно получить
почтою, или лично у д-ра В. А. Доброхотова (Екатеринбургъ, Злато-
устовская, соб. домъ). Къ нему же надо обращаться съ заявленіями о же-
ланіи оставить за собою квартиру (домъ или № въ гостинницѣ). Суще-
ствуетъ полный пансіонъ. Цѣны сравнит. съ другими Россійск. водами ос-
умѣренныя.

ОСДЕР
въ крѣ
знамен
нравст
переве
епарх.

Прес
въ кр
по сл

Ефеса
ніе от
евъ, г
ною ж
послед
говори
видѣти
п эта
времен
рится

Ч
затъ,—
своей
лямъ
увѣрев
ликоду
нѣкото
божств

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ:—Рѣчь Пресвященнаго Петра, епископа Пермскаго, произнесенная въ крестовой церкви предъ благодарственнымъ молебствіемъ по случаю новаго чуда знаменія Божіей Матери въ г. Курскѣ.—О театральныхъ зрѣлищахъ, какъ средствѣ нравственно-воспитательнаго воздѣйствія на народъ—Нѣсколько словъ по поводу перевода епархіальнаго свѣчнаго завода въ г. Кунгуръ.—Къ вопросу о Пермскомъ епарх. свѣчномъ заводѣ.—Воспоминаніе о днѣ поднесенія иконы св. С. В. Славяину.

РѢЧЬ

Пресвященнаго Петра, епископа Пермскаго, произнесенная въ крестовой церкви предъ благодарственнымъ молебствіемъ по случаю новаго чуда Знаменія Божіей Матери въ г. Курскѣ.

Блюдите, како опасно ходите, не якоже не мудри, но якоже премудри; искупующе время, яко дніе лукави суть. (Ефес. V 15—16).

Эти слова сказаны были Ап. Павломъ къ христіанамъ города Ефеса почти за 2000 лѣтъ до настоящаго времени, въ предостереженіе отъ разныхъ лжеучителей изъ языческихъ философовъ и чародѣевъ, всегда преслѣдовавшихъ церковь Христову съ ненавистію и коварною жестокостію. Да,—Господь Іисусъ не обѣщаль своимъ истиннымъ послѣдователямъ мира и счастья на землѣ, напротивъ Онъ открыто говорилъ имъ: „вы будете скорбни въ мірѣ; васъ міръ будетъ ненавидѣть“, преслѣдовать и подвергать разнымъ мученіямъ и страданіямъ, и эта вражда міра будетъ продолжаться до скончанія вѣка, до того времени, когда „явятся новое небо и новая земля, въ которыхъ воцарится правда“.

Что касается до настоящаго вѣка, то, не обвинуясь можно сказать,—въ немъ встрѣчаются такіе безбожные нечестивцы, которые въ своей ненависти къ Христовой церкви нисколько не уступаютъ гонителямъ ея изъ язычниковъ въ древнее время. Можно сказать даже съ увѣренностію, что въ своей враждѣ противъ нея язычники были великодушнѣе; въ сердцахъ ихъ не были подавлены сѣмена религіи и нѣкоторые изъ нихъ, какъ напримѣръ Аѳиняне, были даже *очень* *набожны* (Дѣян. XVII, 22). Вообще, по отзывамъ путешественниковъ,

не было и нѣтъ ни одного народа, который бы не носилъ въ себѣ чувства благовѣнія предъ божествомъ, хотя представленія о немъ очень часто выражались въ грубыхъ, дикихъ формахъ, сколько оскорбительныхъ для величія Божія, столько же унизительныхъ для достоинства человѣческой природы. Но это происходило отъ умственного омраченія и неразвитія, — это „грѣхи невѣдѣнья“. *Люди, судящіе* въ такой *тѣмѣ*, всегда съ радостію готовы бываютъ воспріять свѣтъ Евангельскаго ученія, когда увидятъ и почувствуютъ, что онъ принесетъ имъ душевное спасеніе. Въ нихъ сильнѣе стремленіе къ вѣрѣ въ Бога и жажда къ благочестію, чѣмъ у многихъ современныхъ мимо — образованныхъ людей, которые разными лжеученіями исказили и извратили благородные душевные инстинкты и подавили „врожденное чувство истины неправдою“. Ослѣпленные успѣхами естественныхъ наукъ и искусствъ, они горделиво воображаютъ, что достоинство и совершенство человѣческой жизни зависитъ только отъ людей ученыхъ, развитія культуры, и достигаются помимо Творца и промыслителя міра Бога. Его — Всевышняго Владыку — они какъ бы совсѣмъ не признаютъ и стыдятся исповѣдывать его открыто въ общественныхъ собраніяхъ. У нихъ по этому господствуетъ совершенно противоположный взглядъ на жизнь и судьбу человѣка, чѣмъ какой сообщаетъ намъ божественное откровеніе. Чтобы съ успѣхомъ распространять свои безбожныя и нечестивыя ученія, они ревностно стремятся разными (якобы научными) снадобыями вытравить сѣмена христіанской вѣры, насажденные въ сердцахъ людей благочестивыми родителями и святою церковію. И какъ они злобно и ненавистно относятся къ святой нашей христіанской религіи, — это очень явственно выражено въ изреченіи одного изъ вождей ихъ Вольтера. „Жаль, — писалъ этотъ лжеименный философъ, кощунственный и легкомысленный краснобай, къ Фридриху II, — жаль, что философы не довольно многочисленны и не довольно ревностны, чтобы истребить христіанство и произвести возрожденіе міра огнемъ и мечемъ“. Извѣстно, какія печальныя и страшныя послѣствія произошли, въ концѣ прошедшаго столѣтія, отъ вздорныхъ ученій и язвительныхъ насмѣшекъ этого развращеннаго умомъ писателя и его собесѣдниковъ надъ всѣмъ священнымъ въ области христіанской жизни и дѣятельности. Французскій народъ, обезумѣвшій отъ лживаго краснорѣчія ихъ, вмѣсто Святѣйшаго и Премудраго Бога, сталъ почитать „богинѣ разума“ въ видѣ распутной женщины, вмѣсто обѣщан-

ной сво
общест
деспоти
рабства
Н
торой
такихъ
церкви.
лось не
ють бо
доу пр
чемъ о
человѣ
и наде
одно на
вырват
ромъ с
стію“,
правосл
правств
гражда
ную кр
тельнос
Европы
ще на
роду на
ляютъ
безбожі
научаю
ніе, по
краткимъ
скихъ,
стремле
стіанскі
Болѣе
ными у
менты,

въ себѣ
мь очень
орбитель-
топнства
омраченія
съ такой
Евангель-
зетъ имъ
ь Бога и
о — обра-
звратили
ство ис-
съ и ис-
ршенство
развитія
іра Бога,
ають и
бравіяхъ,
взглядъ
жествен-
ожныя и
бы науч-
жденныя
церковію.
ей хри-
и одного
ій фило-
риху II.,
ьно рев-
віе міра
послѣд-
хъ уче-
писателя
тіанской
лживаго
ь покло-
общан-

ной свободы и равноправности въ пользованіи и наслажденіи благами общественной жизни, среди его водворился такой страшный варварскій деспотизмъ, который превратилъ всю страну въ юдоль плачевнаго рабства и скорбей.

Нѣтъ сомнѣнія, что страшная исторія въ Курскомъ соборѣ, о которой вамъ, братъ, только сейчасъ говорили, имѣетъ свое начало въ такихъ же злыхъ ненавистникахъ Евангельскаго ученія и Христовой церкви. Это ужасное, потрясающее злодѣйство возникло и одушевлялось не гнуснымъ желаніемъ грабительской наживы, но, какъ объясняютъ болѣе толковые свидѣтели его, именно — адскою злобою и враждою противъ всего священнаго, чѣмъ живетъ христіанская душа, въ чемъ она находитъ успокоительное разрѣшеніе тяжелыхъ вопросовъ о челоѣческой жизни, изъ чего черпаетъ она блаженную вѣру въ Бога и надежду на наслѣдство вѣчнаго его царствія. Это злодѣйство есть одно изъ проявленій коварнаго замысла современныхъ антихристовъ вырвать изъ вѣрующихъ сердецъ то священное сокровище, въ которомъ соблюдаются „божественныя силы, яже къ животу и благочестію“, силы, которыми укрѣпляются и освящаются связи Русскаго православнаго народа съ своимъ Государемъ, — облагораживаются и нравственно возвышаются взаимныя отношенія членовъ семействъ и гражданскихъ обществъ и которыя сообщаютъ самую главную, основную крѣпость строю государственной и общественной жизни и дѣятельности. Не знаемъ, какъ въ Россіи, но въ западныхъ странахъ Европы существуютъ интеллигентные сектанты, вполне заслуживающіе названія антихристовъ, которые для успѣшнаго привитія къ народу началъ анархическаго социализма первую свою задачу поставляютъ истребить въ немъ христіанскую вѣру и распространять всюду безбожіе. Они очень хорошо знаютъ и видятъ, что при вѣрѣ народа, научающей въ земныхъ властяхъ признавать Божественное установленіе, повелѣвающей „повиноваться господамъ не только благимъ и вроткимъ, но и строптивымъ“, и вообще при убѣжденіяхъ евангельскихъ, — весьма трудно приводить въ исполненіе свои революціонныя стремленія. Что же они дѣлаютъ, чтобы обезсилить въ сердцахъ христіанскія мысли и чувства и, если можно, совсѣмъ уничтожить ихъ?.. Болѣе ученые изъ нихъ путемъ литературы — разными подобострастными ученіями, ложными доводами, ссылками на историческіе документы, или научные факты, толкуемые ими невѣрно, злонамѣренно,

во вредъ и униженіе Христіанской церкви, стараются доказать, что христіанство есть „суевѣріе“, стѣснительное для свободнаго наслажденія благами земной жизни и препятствующее лучшему устройству человѣческихъ обществъ. Имъ очень желательно убѣдить всѣхъ, что въ немъ нѣтъ ничего сверхъестественнаго, божественнаго и рассказы о чудесныхъ силахъ и проявленіяхъ его суть ни что иное, какъ сказочныя преданія темнаго времени, унаслѣдованныя людьми необразованными, склонными, по своему невѣжеству, вѣрить разнымъ небыллицамъ фантастическаго характера и немогущими отличать истину отъ лжи. Но болѣе грубые и дерзкіе изъ этихъ антихристовъ выражаютъ свою злобу и вражду противъ христіанства открытыми, такъ сказать, нахальными способами, именно — публичнымъ злословіемъ и поруганіемъ всего священнаго въ немъ, словомъ въ разныхъ неистовствахъ и видахъ разрушительной ненависти.

Въ злокозненномъ покушеніи Курскаго безнравственнаго атлета разрушить и разнести по воздуху чудотворную Икону Божіей Матери мы замѣчаемъ нѣкоторое сходство съ тѣмъ безумнымъ, дерзкимъ воззваніемъ, которое произносили ожесточенные враги и распинатели Господа Иисуса, когда Онъ висѣлъ на крестѣ: „другихъ спасай, пусть спасетъ самого себя, если Онъ Христосъ, Избранный Божій. Спаси Себя, если Ты Царь Іудейскій“. Богоненавистная душа Курскаго пзверга таила въ себѣ подобныя же мысли и чувства въ отношеніи къ Препоблагословенной Матери Божіей и потомъ въ адскомъ его предпріятіи какъ бы выразился къ ней такой злобный и дерзкій вызовъ: „тебя считаетъ Русскій православный народъ, по своему невѣжеству и суевѣрію, источникомъ разнообразныхъ и многочисленныхъ чудесъ, проявленіе которыхъ не допускаетъ наука современная, какъ противорѣчащихъ законамъ физической природы, и интеллигентные люди давно уже отнесли ихъ въ область сагъ, мифовъ и легендъ младенствующихъ народовъ... и вотъ я разрушеніемъ твоей иконы, благоговѣнно чтимой имъ, и самого мѣста, занимаемаго ею, такъ благообразно украшеннаго, докажу во очію всѣхъ суевѣровъ, что они находятся во мракѣ заблужденія, что они напрасно почитаютъ тебя чудотворною заступницею, когда ты не можешь защитить свою собственную честь и славу отъ могущественныхъ и грандіозныхъ силъ, найденныхъ и открытыхъ настоящею культурою“...

Но небо отломил
помыслъ всей все.
Нашего
къ себѣ.
свою (Ю
Христовъ
является
Тоже м
тери на
роды уб
сравнені
корбить
Ея слава
рп совер
распрост
ду возбу
Чуд
Матери,
совершил
вѣрено у
вѣдомств
сему див
которые
дѣляютъ
стыдятся
Но они
проиграви
невидяще
и самост
такъ и с
ленными
образъ м
сужденія
излюблен
вообще н

Но совѣты Божіи не суть человѣческіе совѣты, какъ отстоятъ небо отъ земли, такъ отстоятъ путь Божій отъ путей человѣческихъ и помышленія людей отъ мысли Его (Иса. 55, 8—9). Теперь въ виду всей вселенной торжественно исполняются слова Божественнаго Спасителя Нашего о Себѣ: *Когда Я вознесенъ буду отъ земли, спсхъ привлеку къ себѣ... Такъ и надлежало пострадать Христу и внити въ славу свою* (Іоан. XII, 32, Лук. XXIV, 26). Нынѣ сила, власть и слава царства Христова распространяются по всеѣмъ концамъ земли и Онъ воистину является *Царемъ царствующихъ и Господомъ Господствующихъ!*.. Тоже мы видимъ и въ исторіи почитанія и прославленія Божіей Матери на землѣ. Ея глубочайшее смиреніе призвало всеѣмъ человѣческіе роды ублажать Ее, какъ честнѣйшую Херувимъ и славнѣйшую безъ сравненія Серафимъ, а отъ разнообразныхъ, дерзкихъ покушеній оскорбить честь Ея еще болѣе увеличивалась и шире распространялась Ея слава. До сего времени прославленіе Коренной иконы Божіей Матери совершалось преимущественно въ Курской губерніи, а теперь оно распространяется по всеѣмъ мѣстамъ обширнаго нашего отечества и всюду возбуждаетъ чувства умилевія и глубокаго благоговѣнія...

Чудо сохраненія въ полной невредимости Коренной иконы Божіей Матери, кіота и даже стекла въ немъ во время страшной катастрофы совершилось при свидѣтельствѣ многотысячнаго собранія народа, провѣрено умными, образованными лицами изъ гражданскаго и судебного вѣдомства и, наконецъ, ученымъ техникомъ. Интересно знать, какъ къ сему дивному событію отнесутся тѣ изъ русскихъ интеллигентовъ, которые свысока смотрятъ на русскій православный народъ, не раздѣляютъ съ нимъ вѣру въ божественное и чудесное и какъ бы стыдятся участвовать вмѣстѣ съ нимъ въ церковной молитвѣ?... Но они въ подобныхъ случаяхъ обыкновенно молчатъ, какъ моты, проигравшіе большое достояніе. Имѣя очи и уши, они притворяются невѣдящими и неслышащими. Они не живутъ своимъ умомъ свободно и самостоятельно. И какъ слѣпцы идутъ рабски за своими вождами, такъ и они покорно и безирекословно слѣдуютъ за разными прославленными въ мірѣ мудрецами и *безотчетно*—на вѣру усвояютъ ихъ образъ мыслей. И вотъ они будутъ ждать и прислушиваться, какія сужденія по сему предмету послѣдуютъ въ ученомъ синадріонѣ, ими излюбленномъ. Въ рѣшеніи какихъ либо недоумѣній и вопросовъ они вообще не обращаются ни къ собственному сознанию, ни къ свидѣтель-

ству народа и опыта, а желаютъ знать мнѣніе какого либо современнаго ученаго кумпра. *Увѣровалъ ли въ Него*, т. е. въ Иисуса Христа, *кто изъ начальниковъ, или фарисеевъ*, — спрашивали посланниковъ нѣкоторые изъ тѣхъ же фарисеевъ... Но если увѣровалъ народъ, на это не стоитъ обращать вниманіе, — *онъ не въжда въ законъ* — *проклятъ онъ*... Современные интеллигенты не желаютъ покорять свой разумъ *въ послушаніе вѣры Христовой*, но раболѣпствуютъ предъ разнообразными научными воззрѣніями и понятіями, не смотря на то, что они мнѣняются постоянно, какъ цвѣты въ полѣ. Такимъ образомъ, они людей предпочитаютъ Богу, человѣческое ученіе ставятъ выше божественнаго, временныя блага выше вѣчныхъ, тѣлесное, тлѣнное выше духовнаго, безсмертнаго. Они „мудрствуютъ только о земномъ, и потому не знаютъ и не ищутъ вышнихъ“; эти, по изрѣченію апостола, *не въжды въ вѣръ, всегда учащіяся, никогда не могутъ дойти до истины*, потому что она въ Богѣ и усвоится вѣрою въ Него и любовью къ Нему. Они не хотятъ знать священныхъ книгъ, въ которыхъ Царство Божіе раскрываетъ свои тайны и чудеса, а также поучается въ законѣ Господнемъ, въ домахъ ихъ рѣдко можно встрѣтить даже святую біблію, не говоря уже о духовной литературѣ... Но за то ихъ бібліотеки изобилуютъ литературными произведеніями мірскихъ писателей, начиная отъ Гомера, Аристофана и кончая Дарвиномъ и Спенсеромъ. Книжная трапеза ихъ бываетъ иногда весьма богата ястіями и питіями человѣческаго издѣлья, но нѣтъ на ней небснаго, духовнаго хлѣба, *единаго на потребу* душъ, алчущей и жаждущей правды...

Для современныхъ интеллигентовъ религія христіанская не есть духовная сила, животворная, просвѣщающая, освящающая и возраждающая людей въ чадъ Божіихъ, а только форма въ родѣ платья, которое они могутъ мнѣнять, смотря по житейскимъ обстоятельствамъ и расчетамъ. Известно, что нѣкоторые изъ нихъ, находясь на службѣ у турецкаго султана, свободно, безъ стѣсненія совѣсти, оставляютъ христіанскую религію и принимаютъ мусульманскую, въ виду разныхъ житейскихъ выгодъ и гражданскихъ привилегій, они готовы принять іудейскую, буддійскую, ламайскую и т. п. Эти модные мудрецы съ материалистическимъ воззрѣніемъ на жизнь вполне изображаютъ собою Іуду Искаріотскаго, который довольно долгое время былъ въ обществѣ Божественнаго Спасителя, числился Его ученикомъ, показывалъ даже себя выдающимся ревнителемъ „филантропіи и гуманизма“, примѣрными

печал
пріял
освят
каким
больш
способ
при о
пода
ихъ н
л
лжеи
весны
истр
ли,—
начал
шихъ
лжид
ныя
источ
пуст
тѣхъ
общи
побѣ
готов
правд
святы
Д
етіанс
дома
болѣз
наго
Какой
прене
сятъ
различ
рами
испов

печальникомъ о *нищихъ*, но на самомъ дѣлѣ ничего добраго не воспріялъ отъ своего Небснаго Учителя, нисколько не просвѣтился и не освятился Его уроками и остался тѣмъ же рабомъ мамоны и воровъ, какимъ былъ прежде. Когда обстоятельства жизни не представляли ему большихъ матеріальныхъ выгодъ, онъ, прилагая къ своимъ занятіямъ способность и искусство воровства, довольствовался должностію казначея при обществѣ учениковъ Спасителя, а когда обѣщали ему враги Господа Иисуса за предательство Его крупную сумму денегъ, онъ ради нихъ не остановился предъ самымъ страшнымъ преступленіемъ...

Но послушаемъ, какъ въ пророческомъ духѣ изображаетъ такихъ лжеименныхъ учениковъ Христа апостоль Петръ. *„Они, какъ безсловесныя животныя, водимыя природою, рожденныя на уловленіе и истребленіе, злословятъ то, чего не понимаютъ,—наглые ругатели,—они идутъ въ слѣдъ скверныхъ похотей плоти, презируютъ начальства, дерзки, своевольны и нестрашатся злословить высшихъ. Они полагаютъ удовольствіе во вседневной роскоши, наслаждаются обманами своими; они прельщаютъ не утвержденныхъ души; сердце ихъ приучено къ любостыжанію. Это безводныя источники, облака и мглы, гонимыя бурей. Произнося надутое пустословіе, они уловляютъ въ плотскія похоти и развратъ тѣхъ, которые едва отстали отъ находящихся въ заблужденіи; обманываютъ имъ свободу, будучи сами рабы тлѣнія, ибо кто къмъ побыжденъ, тотъ тому и рабъ. Это сыны проклятія, имъ приготовленъ мракъ вѣчной тмы. Лучше бы имъ не познать пути правды, нежели познавъ возвратиться назадъ отъ преданной имъ святой заповѣди (2 Петр. II, 10—21).*

Дѣйствительно, лучше бы имъ не числиться между членами христіанской церкви и не занимать мѣста въ метрическихъ книгахъ. Эти *домашніе враги* вреднѣе внѣшнихъ настолько, насколько внутреннія болѣзни сердца и легкихъ опаснѣе тѣлесныхъ ранъ. Сколько нравственнаго зла они вносятъ въ умы и сердца воспитывающагося юношества! Какой дурной примѣръ даютъ ему и членамъ своего семейства явнымъ пренебреженіемъ христіанской вѣры! Какой ужасный вредъ они приносятъ простому народу, который, не имѣя въ себѣ умственныхъ силъ различать добро отъ зла, обыкновенно водится въ своей жизни примѣрами другихъ людей! Христіане призваны къ тому, чтобы ихъ вѣрою, неповѣдываніемъ, жизнью и дѣлами славилось имя Божіе, а этими

лжехристіанами оно *хулится*. Во всѣхъ человѣческихъ учрежденіяхъ: въ военномъ, учебномъ, административномъ и проч. есть свои обязанности, и всякій, гдѣ кто служить, считаетъ своимъ непрѣмнымъ долгомъ исполнять ихъ съ возможною исправностію. Святая церковь имѣетъ свои каноны и возлагаетъ на своихъ членовъ также пзвѣстныя обязанности. Но какъ они исполняются? Кажется, ни въ какомъ человѣческомъ учрежденіи, ни въ какой служебной государственной сферѣ нельзя встрѣтить такого поразительнаго вѣроломства, такого презрительнаго небреженія, какое мы нерѣдко замѣчаемъ въ нѣкоторыхъ людяхъ, именующихъ себя чадами Христовой церкви, въ отношеніи своего долга къ ней. Мы не говоримъ объ исполненіи всего евангельскаго закона, о совершенной исправности въ своемъ поведеніи предъ Богомъ;—это такой идеалъ, которому не суждено исполниться въ земной жизни человѣчества; „если бы мы сотворили все повелѣнное намъ, и тогда все-таки останемся рабами несовершеннымъ“. Мы имѣемъ въ виду также не грѣхи невѣдѣнія, соблазнительныхъ увлеченій плоти, невоздержанія, отъ нихъ можетъ совсѣмъ избавить насъ одна только смерть, и они большею частію бываютъ невольными, не желательными, какъ плевелы на добромъ полѣ... Нѣтъ,—къ великому прискорбію,—мы замѣчаемъ между нѣкоторыми членами церковнаго общества сатанинскую гордость, богоненавистничество, презорство ко всему благодатно-таинственному въ церкви Божіей, заносчивыя, дерзкія притязанія вмѣсто царства Божія, съ его законами и правилами жизни, основать *свое царство съ ученіями и заповѣдями человѣческими*. Подобно Курскому богоненавистнику, они стараются уничтожить съ позоромъ все священное въ Христовой церкви, и—то по злобѣ, то по невѣжеству называютъ *свѣтлое въ ней темнымъ, бѣлое чернымъ, сладкое горькимъ*. Они то и представляютъ собою *лжесловесниковъ, сожженныхъ въ своей совѣсти*, появленіе которыхъ, по ученію свят. ап. Павла, послѣдуетъ *по отступленіи отъ вѣры* (1 Тим. IV, 2). Печально наблюдать, когда эти лжеименные христіане, владѣя мірскою силою и разными средствами вліянія на общественную жизнь,—упорно направляютъ ихъ во вредъ церкви Божіей.

Обыкновенному человѣку это трудно замѣтить,—они, подобно Іудѣ Искаріотскому, притворяются друзьями христіанъ и какъ бы считаютъ своею обязанностию заботиться о благоустроеніи церковныхъ дѣлъ, а между тѣмъ все это одна только личина, которую надѣлъ на себя и

Курс
шенія
живае
гихъ
ней:
дитъ
пото.
въ мѣ
ствени
нлеть
ются
тогда
божес
онъ и
стане
Этимъ
яснати
стей,
никогд
лая ка
преобр
ее, ева
а хрис
ными
В
облада
кусств
стойны
таинст
ють та
то боли
когда
и явля
внесут
Во
стіанам
требова

внѣхъ: Курскій злодѣй, чтобы попасть въ среду молящагося народа для совершенія своего богоненавистнаго дѣла. Да, трудное, тяжелое время переживаетъ христіанская церковь какъ въ нашей Россіи, такъ и въ другихъ странахъ. Съ умноженіемъ грѣховъ успливается и ненависть къ ней: *ибо всякій, дѣлающій злая, сказалъ Господь Іисусъ, ненавидитъ свѣтъ и нейдетъ къ свѣту, чтобы необличились дѣла его, потому что они злы* (Іоан. III, 20). Любовь къ міру и къ тому, что въ мірѣ, плѣняетъ всѣ душевныя силы какъ умственные, такъ и нравственныя и, располагая ихъ на служеніе міру, въ тоже время уклоняетъ сердца людей отъ всего высшаго небснаго. А когда они дѣлаются пристрастными къ мірскимъ удовольствіямъ и привилегіямъ, тогда постепенно возрастаетъ и крѣпнеть у нихъ ненависть ко всему божественному: *никто не можетъ служить двумъ господамъ, ибо онъ или будетъ одного ненавидѣть, а другаго любить, или одному станетъ усердствовать, а о другомъ нерадеть* (Матѳ. VI, 24). Этимъ пристрастіемъ къ міру и благамъ земной жизни и нужно объяснять то великое нерадѣніе объ исполненіи христіанскихъ обязанностей, какое мы замѣчаемъ въ нѣкоторыхъ членахъ церкви и каково они никогда не допусаятъ въ отношеніи долга службы гражданской. Не желая казаться явными отступниками христіанской церкви, они желаютъ преобразовать ее по своимъ понятіямъ, нравамъ и вкусамъ, омірщить ее, евангельскія радости замѣнить плотскими увеселеніями и забавами, а христіанскую вѣру и надежду — человѣческою наукою и разнообразными фантастическими измышленіями.

Встрѣчаются иногда въ церковномъ обществѣ такія лица, которыя, обладая обширными познаніями въ области человѣческихъ наукъ и искусствъ, считаютъ для себя совершенно лишнимъ и какъ бы непристойнымъ заниматься тѣмъ, что служить къ спасенію души. Святыя таинства церковныя установлены какъ бы не для нихъ, они принимаютъ таинство святаго причастія только во время опасностей смерти, и то большею частію по успленной просьбѣ близкихъ родныхъ. Они никогда не посѣщаютъ храмъ Божій для участія въ церковной молитвѣ и являются сюда какъ бы *невольны*, когда умрутъ и когда другіе внесутъ ихъ для совершенія надъ ними чина погребенія.

Вотъ какъ далеко могутъ заблуждаться люди, называя себя христіанами, отъ путей спасенія, когда они остаются невнимательными къ требованіямъ духовной жизни и не питаютъ себя словомъ Божиимъ!

Итакъ, братъ, смотрите, поступайте осторожно, не какъ не разумные, но какъ мудрые, дорожа временемъ, потому что дни лукавы. А теперь принесемъ Господу Богу благодареніе за оказаніе Имъ милости; сохранившей въ полной невредимости икону Божіей Матери отъ разрушительной ненависти Курскаго богоненавистника. Это чудо да послужитъ къ укрѣпленію нашей вѣры, утѣшенію надежды и для ободренія въ печальныхъ обстоятельствахъ жизни тою истиною, что *Тотъ*, т. е. Богъ поборающій по правдѣ, *больше того, кто въ мирѣ* (1 Іоан. IV, 4).

О театральныхъ зрѣлищахъ, какъ ередетвѣ нравственно-воспитательнаго воздѣйствія на народъ.

(Окончаніе).

На чемъ же однако можно хоть сколько нибудь обосновать такое восторженное мнѣніе о нравственно-воспитательномъ значеніи театра?

Говорять, что театръ *castigat mores ridendo*. Это выраженіе произнесено было итальянскимъ поэтомъ Сантелемъ (1630—1697 г.) какъ экспромптъ къ одной изъ его комедій. Поэтъ умеръ, комедіи его забыты, а экспромптъ остался и сталъ теперь щитомъ и твердыней, за которой укрываются театральные дѣятели и любители сценическихъ зрѣлищъ. Щитъ этотъ однако гнилой и твердыня основана на пескѣ.

У кого, въ самомъ дѣлѣ, театръ исправляетъ нравы? Нужно думать, что прежде всего у театральныхъ дѣятелей, такъ какъ, служа въ этомъ исправительномъ заведеніи годы, даже десятки лѣтъ, они имѣютъ достаточно времени проникнуться его исправительными задачами. Нѣтъ сомнѣнія, что Господь знаетъ избранныхъ своихъ во всѣхъ состояніяхъ, что эти „избранные“ есть и среди театральныхъ дѣятелей; но... гласъ народа, но факты говорятъ иное. Извѣстно, что театръ осмѣиваетъ больше всего семейные недостатки: невѣрность мужей, измѣну женъ, непочтительность сыновей, легкомысленность дочерей. Онъ бичуетъ также нѣкоторые общественные пороки: лицемѣріе, низопоклонство, челоуѣкоугодіе, любостыжаніе и пр. тому подобное. Нужно бы думать, что всѣ эти недостатки и пороки въ средѣ театральнаго дѣятели отсутствуютъ, театръ ихъ исправилъ и воспиталъ въ нихъ

против
опасно
увѣрля
семей
слуша
чѣмъ.
О
ляются
тѣйши
важно
ныхъ
на низ
искусс
что за
угодат
жизни
торая
лучшій
С
опасно
такъ
против
времен
угрожа
опасно
щевны
самым
димость
и став
брыцаю
поэмъ
оттого,
часто
вать в
всей I
*)

противоположныя добродѣтели. Думать, конечно, можно, но утверждать опасно, чтобы не выдать ложь за истину. Народная молва, напротивъ, увѣряетъ, что вездѣ нельзя встрѣтить, напримѣръ, такой шаткости семейныхъ узъ, какъ именно въ средѣ театральныхъ дѣятелей. Но послушаемъ, что говорятъ объ этомъ предметѣ болѣе авторитетныя судьи, чѣмъ молва народная.

Оказывается, что противъ класса сценическихъ дѣятелей направляются самыя сильныя возраженія со стороны наилучшихъ и знаменитѣйшихъ моралистовъ Западной Европы, которые отнюдь не отрицаютъ важности и позволительности драматической поэзіи и даже театральныхъ представлений. Такъ, напримѣръ, Роте дѣлаетъ рѣзкое нападеніе на нихъ. Онъ находитъ, что постоянныя театры, разрушительныя для искусства, гибельны и для актеровъ, которые привыкаютъ къ тому, что заурядно или худо, и даже вынуждаются добиваться того, чтобы угодить публикѣ, и теряютъ нравственное достоинство въ этомъ образѣ жизни; они гибельны также и для ходящей по театрамъ публики, которая болѣе и болѣе спускается на нравственный уровень, отнюдь не лучшей, чѣмъ уровень самихъ актеровъ *).

Сценическіе дѣятели, по словамъ Мартенсена, окружены массою опасностей, которыя разрушительно дѣйствуютъ на ихъ характеръ, такъ что нельзя отрицать доли правды въ тѣхъ предубѣжденіяхъ противъ класса актеровъ, которыя перешли къ намъ отъ древнихъ временъ. „Мы имѣемъ въ виду, говорилъ онъ, не только опасность, угрожающую имъ со стороны чувственности, но главнымъ образомъ опасность для умственной жизни актера, который, постоянно поглощенный чужими характерами, даже дѣлая ихъ всецѣло своими, тѣмъ самымъ теряетъ свой собственный характеръ; постоянно живя въ видимости или маскѣ, теряетъ глубочайшую истинность своей личности и становится чуждымъ самобытности, „мѣдью звенящею и кимваломъ бряцающимъ“, какъ говоритъ Гейбергъ объ одномъ актерѣ въ своей поэмі „Душа послѣ смерти“, и опасность эта увеличивается еще оттого, что актеръ долженъ дѣйствовать совмѣстно съ другими и что часто бываетъ весьма трудно для благородной природы противоdѣйствовать вліянію пошлой окружающей среды и самому неподдаться также всей пустотѣ и заносчивости, зависти и интригамъ, не только мелоч-

*) Мартенсенъ, т. II, стр. 696.

вымъ, но также и злобнымъ, съ которыми ему постоянно приходится встрѣчаться“ *).

Давно замѣчено, что „великіе артисты бывають часто и великими грѣшниками“. И если провѣрить статистику преступленій между лицами, пристрастными къ эстетическимъ удовольствіямъ или избравшими театральное служеніе, какъ промыселъ для существованія, то окажется, что нравственный уровень ихъ стоитъ гораздо ниже тѣхъ людей, которые вовсе незнакомы съ театрами. Распушенность нравовъ, увлеченіе чувственными наслажденіями до забвенія высшаго нравственнаго долга, слабохарактерность, неспособность къ серьезному мышленію и терпѣливому труду, невоздержность и раздражительность—всѣ эти нравственные недостатки скорѣе можно встрѣтить въ людяхъ, воспитанных на эстетическихъ наслажденіяхъ. Преобладаніемъ чувственности главнымъ образомъ объясняется то, что самые талантливые и образованные люди не выносятъ обыкновенныхъ зауридныхъ оскорбленій; злобятся и метаться, дерутся на дуэляхъ; не могутъ также вести терпѣливой и упорной борьбы съ разными невзгодами и неприятностями жизни и часто рѣшаются на самоубійство **).

Таково, по отзывамъ компетентныхъ лицъ, дѣйствіе и вліяніе театральныхъ зрѣлищъ на тѣхъ людей, которые принимаютъ участіе

*) Мартенсенъ, т. II, стр. 700.

**) Въ № 12 «Недѣли» за 1897 годъ нѣкто Кузьминскій, «двадцать лѣтъ стоящій близко къ театральному дѣлу», пишетъ: «что особенно удивительно, такъ это то, что между старыми актерами не мало людей религиозныхъ. Молодежь этими „пустяками“ не занимается. Мнѣ приходилось быть свидѣтелемъ очень характерной сцены. Умеръ скоропостижно антрепренеръ одной труппы. При входѣ моемъ въ занимаемую труппой квартиру покойникъ лежалъ безъ рубахи на полу. Труппа, не исключая и женщины, вся была въ сборѣ. Я вошелъ въ тотъ моментъ, когда впечатлѣніе внезапной смерти смѣнилось у однихъ игривымъ настроеніемъ, а у другихъ озлобленіемъ; въ одномъ углу, за столомъ, у графинчика съ водкой, молодежь вела оживленный разговоръ, слышались остроты по адресу Сквозникъ-Дмухановскаго (покойный наканунѣ игралъ эту роль) и смѣхъ. Въ другомъ углу нѣсколько человѣкъ окружили вдову, требуя немедленно разсчитать; тутъ слышались и брань и угрозы, и у образа на колѣняхъ, со слезами въ глазахъ, стоялъ одинъ только старикъ, творя шепотомъ молитву о безрѣменно усопшемъ. Только его тронула смерть. Если кто нибудь подумаетъ прибавляетъ корреспондентъ,—что я не пожалѣлъ темныхъ красокъ, скажу прямо, что въ моихъ рукахъ масса документальныхъ доказательствъ предъ которыми блѣднѣютъ приведенные выше факты».

*)

въ нихъ въ качествѣ исполнителей. Гдѣ же тутъ оправданіе Сантелевскаго афоризма, что театръ *castigat mores ridendo*? Не выходитъ ли нѣчто совершенно противоположное? Можно ли поэтому серьезно говорить о нравственно-воспитательномъ влияніи театра на нашихъ простолюдиновъ? Шиллеръ въ своемъ трактатѣ „О сценѣ“, между прочимъ, замѣчаетъ: „Аргагонъ Мольера, вѣроятно, еще не исправилъ ни одного ростовщика; самоубійца Беверлей еще не многихъ изъ свои собратьевъ избавилъ отъ отвратительной страсти къ азартной игрѣ; несчастная разбойническая исторія Карла Моора, быть можетъ, не сдѣлаетъ большихъ дорогъ болѣе безопасными“ *). И не сдѣлаетъ, безъ сомнѣнія. Нельзя выставленіемъ уродства возсоздать чистый и возвышенный идеалъ. Безжалостное раскрытіе нравственныхъ язвъ и болѣзней напоминаетъ выставленіе калѣкъ на ярмаркахъ и торжищахъ. Вокругъ телѣгъ, на которыхъ лежатъ эти несчастные, обнажая свои язвы и увѣчья, толпа собирается, глядитъ сначала съ любопытствомъ и ужасомъ, а потомъ расходится, забывая, что видѣла, и до того привыкаетъ къ подобнымъ зрѣлищамъ, что уже наконецъ не трогается ими, а проходитъ мимо съ равнодушіемъ. Такимъ образомъ, открытіе язвъ не излечитъ ихъ, выставленіе уродства не родитъ красоту. Напротивъ, повтореніе на сценѣ нравственныхъ увѣчий только приучитъ къ виду ихъ, такъ что глаза, сперва отвращающіеся съ ужасомъ, станутъ наконецъ смотрѣть на нихъ равнодушно, какъ на нѣчто естественное и неизбѣжное. Нѣтъ, не исправитъ театръ нашей нравственности, а развѣ только познакомитъ насъ съ новыми пороками, и во всякомъ случаѣ во глубинѣ, въ основѣ нашей воли, не произведетъ никакой перемѣны.

„Было бы крайне наивно думать, что современный театръ способенъ поднять нравственный уровень зрителей. Если когда нибудь онъ и задавался этой цѣлью, то и авторы и актеры уже давно перестали преслѣдовать эту цѣль, да и сама публика не того требуетъ отъ авторовъ драматическихъ произведеній и ихъ исполнителей. Въ громадпомъ большинствѣ пьесъ современнаго репертуара зачастую нѣтъ ни одного персонажа, который своей порядочностью, скажемъ болѣе, — идеализмомъ освѣжалъ бы ту затхлую, удушливую атмосферу обыденной грязи и пошлости, которую выводятъ на подмостки авторы и изображаютъ актеры. Авторы оправдываются тѣмъ, что имъ современная

*) Мартенсенъ, Христ. ученіе о нравственности, т. II. стр. 61.

дѣйствительность не даетъ положительныхъ типовъ, что она, эта современная дѣйствительность, пошла и безыдеальна, а „выдумывать“ они и не могутъ и не хотятъ. Актеры, эти послушные исполнители воли авторовъ, стараются достигнуть наибольшаго реализма въ изображеніи героевъ пьесы и нисколько не задумываются надъ тѣмъ, какую пользу или какой вредъ принесетъ обществу исполняемое ими произведеніе“.

„Не только русская сцена, но любая европейская, въ большей мѣрѣ влияют на пониженіе эстетическаго чутья и вкуса публики, нежели служатъ къ его возвышенію и совершенствованію. Обычный репертуаръ „интеллигентскаго“ театра чрезвычайно баналенъ, жидокъ по количеству обращающихся въ немъ сюжетовъ, ничтоженъ по художественнымъ достоинствамъ и во многихъ случаяхъ недоброкачественъ въ идейномъ и нравственномъ отношеніяхъ. Эти печальные свойства нынѣшняго „культурнаго театра“ непременно будутъ оказывать сильное и, конечно, нежелательное влияніе на театръ народный. Въдъ на сцену народнаго театра непременно стануть перекочевывать съ „культурной сцены“ тѣ или другія пьесы. Актеры, подвизающіеся на сценѣ народнаго театра, неминуемо перенесутъ на нее приемы и навыки, добытыя ими на „культурной сценѣ“.

„Могутъ сказать: „есть классическій репертуаръ“. Но всякому, мало-мальски знакомому съ положеніемъ театральнаго дѣла въ Россіи, думается намъ, извѣстно, что классическій репертуаръ почти оставленъ, такъ какъ для классическихъ пьесъ нѣтъ исполнителей и публика неохотно посѣщаетъ театръ въ тѣ дни, когда ставятся пьесы классическаго репертуара“.

„Не думаемъ, чтобы театръ удерживалъ кого нибудь и отъ пьянства. При каждомъ изъ городскихъ театровъ существуютъ буфеты и они бойко торгуютъ въ продолженіе всего вечера, когда идетъ спектакль. Мы не знакомы съ какими либо особенными выводами статистики относительно употребленія спиртныхъ напитковъ лицами разныхъ профессій, но врядъ ли ошибемся, если скажемъ, что среди актеровъ—людей пьющихъ не менѣе, чѣмъ среди представителей прочихъ профессій“.

„Итакъ, что же получить крестьянинъ отъ спектаклей, устраиваемыхъ для него досужими людьми? Будетъ ли достигнута этими спектаклями та цѣль отрезвленія нашего народа, которую преслѣдуютъ пе-

печито
можно
понят
нокура
*
не ост
можно
питьс
мѣста,
селені
нравст
водамъ
ожидат
наго, і
теровъ.
Народъ
ными і
Гр
такое и
лой зим
„Кольц
въ нап
то, что
вѣку н
четыре
деніе е
поддѣлк
„Е
увидав
день и
всѣхъ,
„В
визу.
средней
вникая
*)

печительства о народной трезвости? Не думаемъ. Наконецъ, что такое можно поставить изъ современнаго репертуара, что было бы и вполне понятно и назидательно для темнаго люда? Вѣдь, не „Перваго же винокура“ Толстого и не его „Власть тьмы?“.

„Всѣ сценическія развлечения не прекратятъ въ народѣ пьянства и не оставятъ въ душѣ его ничего, кромѣ пустоты и разсѣянности; можно думать, что послѣ такихъ развлеченій народъ опять будетъ толпиться у винныхъ лавокъ и трактировъ, или собираться въ особыя мѣста, гдѣ винопитіе сопровождается картежною игрою и разными увеселеніями грубаго характера. Если театры и спектакли не возвышаютъ нравственности въ городахъ, гдѣ она стоитъ, по статистическимъ выводамъ, гораздо ниже, чѣмъ въ селахъ и деревняхъ,—то чего добраго ожидать отъ нихъ, когда они будутъ распространяться въ средѣ бѣднаго, необразованнаго народа, гдѣ не можетъ быть ни искусныхъ актеровъ, ни эстетической обстановки, ни благоразумныхъ антрепренеровъ? Народъ не дѣти, чтобы развлекать его тѣми или другими увеселительными мѣрами“ *).

Графъ Л. Н. Толстой въ своемъ послѣднемъ произведеніи: „Что такое искусство“ подробно описываетъ впечатлѣніе, вынесенное имъ прошлой зимой изъ Московскаго театра, гдѣ тогда давалась опера Вагнера—„Юльцо Нибелунговъ“. „Произведеніе это,—говоритъ графъ,—получило въ наше время такое огромное значеніе, имѣетъ такое вліяніе на все то, что выдается теперь за искусство, что необходимо всякому члену нашего времени имѣть понятіе о немъ. Я внимательно прочелъ четыре книжечки, въ которыхъ напечатано это произведеніе. Произведеніе это есть образецъ самой грубой, доходящей даже до смѣшнаго поддѣлки подъ поэзію“.

„Но говорятъ, что нельзя судить о произведеніяхъ Вагнера, не увидавъ ихъ на сценѣ. Нынѣшнею зимой давали въ Москвѣ второй день или второй актъ этой драмы, какъ говорили мнѣ, лучший изъ всѣхъ, и я пошелъ на это представленіе“.

„Когда я пришелъ, огромный театръ уже былъ полонъ сверху до низу. Тутъ были и цвѣтъ аристократіи, и купечества, и ученыхъ, и средней чиновничьей городской публики. Большинство держали либретто, выписывая въ смыслъ его. Музыканты—нѣкоторые старые, сѣдые люди—

*) „Южный Край“ и „Московскія Вѣдомости“.

съ партитурами въ рукахъ, слѣдили за музыкой. Очевидно, исполненіе этого произведенія было нѣкотораго рода событіемъ“.

„Я немного опоздалъ, но мнѣ сказали, что коротенькій форшиль, которымъ открывается дѣйствіе, имѣетъ мало значенія, и что этотъ пропускъ не важенъ. На сценѣ, среди декораціи, долженствующей изображать пещеру въ скалѣ, предъ какимъ то предметомъ, долженствующимъ изображать кузнечное устройство, сидѣлъ наряженный въ трико и въ плащѣ изъ шкуръ, въ парикѣ, съ накладной бородой, актеръ, съ бѣлыми, слабыми, не рабочими руками и билъ молотомъ, какихъ никогда не бываетъ, по мечу, которыхъ совѣмъ не можетъ быть, и билъ такъ, какъ никогда не бьютъ молотками, и при этомъ, странно раскрывая ротъ, пѣлъ что то, чего нельзя было понять. Музыка разныхъ инструментовъ сопутствовала этимъ страннымъ испускаемымъ имъ звукамъ. По либретто можно было узнать, что актеръ этотъ долженъ изображать могучаго карлика, живущаго въ гротѣ и кушающаго мечъ для Зигфрида, котораго онъ воспиталъ. Узнать, что это карликъ, можно было потому, что актеръ этотъ ходилъ все время, сгибая въ колѣняхъ обтянутыя трико ноги. Актеръ этотъ долго что то, все также странно открывая ротъ, не то пѣлъ, не то кричалъ. Музыка при этомъ перебирала что то странное, какія то начала чего то, которыя не продолжались и ничѣмъ не кончались. Но либретто можно было узнать, что карликъ рассказывалъ самъ себѣ о кольцѣ, которымъ овладѣлъ великанъ и которое онъ хочетъ приобрѣсть черезъ Зигфрида; Зигфриду же нуженъ хорошій мечъ; ковкой этого меча и занять карликъ. Послѣ довольно долгаго такого разговора или пѣнья съ самимъ собой, въ оркестрѣ вдругъ раздаются другіе звуки, тоже что то начинающееся, и является другой актеръ съ рожкомъ черезъ плечо и съ человѣкомъ, бѣгающимъ на четверенькахъ и наряженнымъ въ медвѣдя, и травитъ этимъ медвѣдемъ кузнеца-карлика, который бѣгаетъ, не разгибая въ колѣняхъ обтянутыхъ трико ногъ. Этотъ другой актеръ долженъ изображать самого героя Зигфрида“ *)...

Такимъ образомъ Толстой подробно рассказываетъ весь ходъ дѣйствія на сценѣ и въ заключеніе пишетъ: „Кое какъ досидѣлъ я еще слѣдующую сцену съ выходомъ чудовища, сопутствующимъ его басовымъ нотами, переплетающимися съ мотивомъ Зигфрида, борьбу съ чудови-

*) Вопросы философіи и психологіи, январь—февральская книжка 1898 г., стр. 72—74.

щемъ,
могъ в
щениа,
наго, г
тѣхъ
народа,
шолъ б
этотъ и
которы
тѣхъ с
плѣшив
сидать
не гово
даже ре
пой, не
„А
высших
ставлені
приобрѣл
Сое
жетъ им
искусств
дурное п
„искусст
нія. Точ
всего бе
искусст
сознанія
этому со
личное и
„Ре.
ческомъ
альное,
заклучает
нашемъ л
*) П

пелъ, всѣ эти рычанія, огни, маханіе мечемъ, *но больше уже не могъ выдерживать и выбѣжалъ изъ театра съ чувствомъ отвращенія, которое и теперь не могу забыть*“.

„Слушая эту оперу, я невольно представилъ себѣ почтеннаго, умнаго, грамотнаго деревенскаго рабочаго человѣка, преимущественно изъ тѣхъ умныхъ, истинно религіозныхъ людей, которыхъ я знаю изъ народа, и воображалъ себѣ то ужасное недоумѣніе, въ которое пришолъ бы такой человѣкъ, еслибъ ему показали то, что я видѣлъ въ этотъ вечеръ. Что бы онъ подумалъ, еслибъ узналъ всѣ тѣ труды, которые положены на это представленіе, и видѣлъ бы ту публику, тѣхъ сильныхъ міра сего, которыхъ онъ привыкъ уважать, старыхъ, плѣшивыхъ, съ сѣдыми бородами людей, которые битыхъ шесть часовъ сидятъ молча, внимательно слушая и глядя на всѣ эти глупости. Но, не говоря о взросломъ, рабочемъ человѣкѣ, трудно себѣ и представить даже ребенка старше семи лѣтъ, который могъ бы заняться этой глупой, нескладной сказкой“.

„А между тѣмъ громадная публика, цвѣтъ образованныхъ людей высшихъ классовъ, высиживаетъ эти шесть часовъ безумнаго представленія и уходитъ, воображая, что отдавъ дань этой глупости, она приобрѣла новое право на признаніе себя передовой и просвѣщенной“ *).

Современное искусство, по словамъ Толстого, безусловно не можетъ имѣть нравственно-воспитательнаго значенія, потому что оно есть искусство извращенное, зловредное. „Чѣмъ опредѣляется хорошее и дурное по содержанію искусство“, спрашиваетъ Толстой, и отвѣчаетъ: „искусство должно быть раздѣнчиваемо на основаніи религіознаго сознанія. Точно такъ, какъ и всегда и вездѣ, должно быть выдѣлено изъ всего безразличнаго искусства, сознано, высоко цѣнимо и поощряемо искусство, передающее чувства, вытекающія изъ религіознаго сознанія времени, и осуждаемо и призираемо искусство, противное этому сознанію, и не выдѣляемо и не поощряемо все остальное безразличное искусство“.

„Религіозное сознаніе нашего времени въ самомъ общемъ практическомъ приложеніи его есть сознаніе того, что наше благо и матеріальное, и духовное, и отдѣльное, и общее, и временное, и вѣчное, заключается въ братской жизни всѣхъ людей, въ любовномъ единеніи нашемъ между собой. Сознаніе это не только повторяется въ самыхъ

*) Ibid. стр. 78—79.

разнообразныхъ формахъ и съ самыхъ разнообразныхъ сторонъ лучшими людьми нашего времени, но и служить уже руководящей нитью всей сложной работы человечества, состоящей, съ одной стороны, въ уничтоженіи физическихъ и нравственныхъ преградъ, мѣшающихъ единенію людей, и, съ другой стороны, въ установленіи тѣхъ общихъ всѣмъ людямъ началъ, которыя могутъ и должны соединять людей въ одно всемірное братство. На основаніи этого то сознанія мы и должны раздѣлывать всѣ явленія нашей жизни и, между ними, и наше искусство, выдѣляя изъ всей его области то, которое передаетъ чувства, вытекающія изъ этого религіознаго сознанія, высоко цѣня и поощряя это искусство, и отрицая то, которое противно этому сознанію, и не приписывая остальному искусству того значенія, которое ему не свойственно“.

„Главная ошибка, которую сдѣлали люди высшихъ классовъ времени такъ называемаго возрожденія, — ошибка, которую мы продолжаемъ теперь, — состояла не въ томъ, что они перестали цѣнить и приписывать значеніе религіозному искусству (люди того времени и не могли приписывать ему значенія), но въ томъ, что на мѣсто этого отсутствующаго религіознаго искусства они поставили *искусство ничтожное, имѣющее цѣлью только наслажденіе людей*, т. е. стали выдѣлять, цѣнить и поощрять, какъ религіозное искусство, то, что ни въ какомъ случаѣ не заслуживало этой оцѣнки и поощренія“.

„Одинъ отецъ церкви говорилъ, что главное горе людей не въ томъ, что они не знаютъ Бога, а въ томъ, что они на мѣсто Бога поставили то, что не есть Богъ. Тоже и съ искусствомъ. Главная бѣда людей высшихъ классовъ нашего времени еще не въ томъ, что у нихъ нѣтъ религіознаго искусства, но въ томъ, что они на мѣсто высшаго религіознаго искусства, выдѣленнаго изъ всего остальнаго, какъ особенно важное и цѣнное, выдѣлили самое ничтожное, большую частью *вредное искусство*, имѣющее цѣлью наслажденіе въ некоторыхъ, и потому по одной исключительности уже *противное тому христіанскому началу всемірнаго единенія*, которое составляетъ религіозное сознаніе вашего времени. На мѣсто религіознаго искусства поставлено *пустое и часто развратное искусство и этимъ скрыта отъ людей потребность въ томъ истинномъ религіозномъ искусствѣ, которое должно быть въ жизни для того, чтобы улучшить ее*“.

*) Ibid. стр. 91—96.

кото
доля
театра
при ч
„потѣ
театра
бавы
нимъ
тѣхн.
извѣст
т. е. I
лишь
только
если
день, —
и дади
и это
и граж
стей,
мѣста
дѣлает
совѣсті
Лишь
ніе от
удовол
Ст
можно
ности;
ленія т
кого до
почитае
кошью,
Нашему
изъ кот
которых
него ч

„Театръ, говорятъ, доставляетъ занимательное развлеченіе“. Съ нѣкоторыми ограниченіями въ этомъ соображеніи есть пожалуй нѣкоторая доля правды. Въ нашемъ отечествѣ, когда впервые стали вводиться театральныя зрѣлища, они вводились именно какъ „потѣшныя дѣйства“, при чемъ театральные исполнители назывались „потѣшными“ или „потѣшниками“, а самый театръ „потѣшнымъ дворомъ“. Но допуская театральныя зрѣлища въ смыслѣ развлеченія, въ смыслѣ потѣхи, забавы для скучающей публики, мы, очевидно, должны примѣнять къ нимъ и всѣ тѣ ограниченія, съ какими устроятся вообще всякія потѣхи. Съ этой точки зрѣнія нужно прежде всего принять въ расчетъ извѣстное изреченіе народной мудрости: „дѣлу время, а потѣхѣ часъ“, т. е. все время должно принадлежать исключительно дѣлу, а потѣхѣ лишь незначительная часть времени. Если же мы будемъ отдавать дѣлу только часть времени, а потѣхѣ нѣсколько дней или ночей въ недѣлѣ, если мы будемъ создавать по два потѣшныя зрѣлища въ одинъ день,—мы поступимъ, очевидно, вопреки внушенію народной мудрости и дадимъ потѣхѣ мѣсто, какое ей не принадлежитъ. Руссо находить и это должно быть извѣстно каждому, что „у каждаго отца семейства и гражданина столько самыхъ разнообразныхъ и дорогихъ обязанностей, что при добросовѣстномъ исполненіи ихъ совершенно не остается мѣста для скучающей праздности. Привычка къ постоянному труду дѣлаетъ бездѣйствіе прямо невыносимымъ, и человѣкъ съ истинно доброю совѣстію вовсе не нуждается въ легкомысленныхъ удовольствіяхъ. Лишь недовольство самимъ собою, привычка къ праздности и уклоненіе отъ простыхъ и натуральныхъ вкусовъ создаютъ потребность въ удовольствіяхъ“.

Съ другой стороны, каждому домохозяину извѣстно, что потѣхи можно устраивать только тогда, когда удовлетворены насущныя потребности; иначе, если домохозяинъ будетъ тратиться на потѣхи и увеселенія тогда, когда неотложныя нужды ожидаютъ удовлетворенія,—такого домохозяина мы назовемъ бездомнымъ. Съ этой точки зрѣнія мы почитаемъ народныя театральныя зрѣлища пока преждевременною роскошью, если даже и признать за ними хоть какое нибудь значеніе. Нашему простому народу нужна книга, толково и ясно составленная, изъ которой онъ могъ бы почерпнуть о Божіемъ мірѣ тѣ свѣдѣнія, которыхъ у него нѣтъ и о которомъ,—что еще хуже, существуютъ у него часто самыя нелѣпыя представленія. Ему надо прочесть эту

книгу и растолковать ее, надо крѣтко и съ любовію указать ему всѣ темныя стороны быта его, а не постѣшать его..., если только мы желаемъ быть и дѣйствовать въ качествѣ благодѣтелей народа.

Во всякомъ случаѣ, допуская даже то, что театральныя зрѣлища по какимъ либо соображеніямъ желательны для народа, мы признаемъ ихъ роскошью въ настоящее время, когда у народа нѣтъ еще ни достаточнаго числа школъ, ни библіотекъ-читаленъ, которыя скорѣе всего помогутъ народу выдти изъ темнаго невѣжества. У насъ врядъ ли есть излишнія деньги на роскошь; сомнѣваемся, чтобы ихъ хватило и на удовлетвореніе насущнѣйшей потребности, какою мы считаемъ не театры, а открытіе возможно-большаго количества школъ и читаленъ-библіотекъ.....

Нѣсколько словъ по поводу перевода епархіальнаго свѣчнаго завода въ г. Кунгуръ.

Въ послѣднее время духовенство Пермской епархіи занимается вопросомъ: гдѣ быть свѣчному заводу, въ Перми или Кунгурѣ? Нѣкоторые отцы, ратующіе объ интересахъ духовенства епархіи, познакомили насъ въ своихъ замѣткахъ, напечатанныхъ съ Епархіальныхъ Вѣдомостей, съ постановкой свѣчнаго дѣла въ настоящее время и высказали свой взглядъ, какъ бы лучше, основательнѣе поставить это дѣло въ будущемъ. Всякій безпристрастный читатель согласится, что почтенные авторы въ своихъ замѣткахъ разсуждаютъ весьма основательно, въ доказательство своихъ проектовъ приводятъ весьма вѣскіе аргументы, вполне достаточно говорящіе о пользѣ, выгодѣ и преимуществѣ перевода свѣчнаго завода въ г. Кунгуръ. Отзывы эти отличаются прямою взглядомъ, въ нихъ не скрыты и темныя стороны епархіальнаго свѣчнаго дѣла. Такъ могутъ писать только люди ратующіе за правду, рѣшившіеся смѣло и открыто высказать то, что думаютъ многіе изъ насъ, маленькихъ, незначительныхъ, оо., не смѣющихъ возвысить своего слабого голоса.

Естественно, что подобные отзывы, довольно рѣзкіе и правдивые, должны были вызвать опроверженіе со стороны тѣхъ лицъ, кои ратуютъ за непереводъ. И вотъ въ № 3 Епархіальныхъ Вѣдомостей за

1898
опрово
досто
дѣлу
ства:
самом
женія
мѣтог
мое дѣ
Е
хіальн
на то,
богаты
ущерба
ховном
и неву
больше
жертво
лею, н
весьма
сто г.
Всякій
кимъ и
въ как
нетъ у
приспо
Чт
стями
случаѣ,
только
почта
и съ к
въ 2 —
Разнови
епархіа.
говецъ
всѣ цер

му всё
ы же-
блища
знаемъ
ни до-
всего
дъ ли
ило и
мъ не
ленъ-

1898 г. появляется и это давно желанное и такъ долго ожидаемое опроверженіе. Думалось, что эта замѣтка будетъ основательная, что достопочтенный авторъ, какъ человекъ близко стоящій къ свѣчному дѣлу, дастъ намъ точныя данныя о томъ, что выгоднѣе для духовенства: перевести ли заводъ въ Кунгуръ, или оставить въ Перми? На самомъ же дѣлѣ онъ не даетъ намъ ни одного основательнаго опроверженія всего того, противъ чего такъ ратуютъ оо. первыхъ двухъ завитокъ, о многомъ говорить гадательно, чѣмъ только запутываетъ самое дѣло, а не доказываетъ.

ЧНОГО

маеть
кото-
омили
Вѣдо-
ыска-
дѣло
поч-
ельно;
енты,
пере-
рямо-
ьнаго
авду,
э изъ
зснить
ивые,
рату-
эй за

Возьмемъ пунктъ 1-й его замѣтки. „Во многихъ епархіяхъ епархіальные свѣчные заводы устроены въ губернскихъ городахъ, не смотря на то, что въ каждой изъ нихъ не мало, *вѣроятно*, найдется такихъ богатыхъ людей, которые, подобно купцу Васильеву, безъ всякаго ущерба для своего состоянія, съ удовольствіемъ пожертвовали бы духовному вѣдомству подъ свѣчные заводы, свои заброшенныя усадьбы и ненужные для нихъ разнообразные заводы“... На это можно еще съ большею вѣроятностію сказать, что еще нигдѣ не было никѣмъ пожертвовано, хотя бы и ненужнаго для жертвователя, зданія съ землею, но однако стоящаго денегъ, денегъ не маленькихъ и при томъ весьма удобнаго для устройства въ немъ свѣчного завода, каково мѣсто г. Васильева, за которое много охотниковъ—дать большія деньги. Всякій заводъ (разумѣю въ другихъ епархіяхъ) воспользовался бы такимъ пожертвованіемъ, если бы былъ въ томъ же самомъ положеніи, въ какомъ находится теперь Пермскій свѣчной заводъ. Никто не станетъ утверждать, что купить и приспособить дешевле, чѣмъ только приспособить вполне пригодное для свѣчного завода зданіе.

Что же касается неизбежной потребности имѣть сношенія съ властями епархіальнаго и свѣтскаго, такъ это сношеніе будетъ и въ томъ случаѣ, если заводъ будетъ переведенъ въ Кунгуръ, который находится только въ 90 вер. отъ Перми, соединенъ съ Пермью телеграфомъ; почта ходитъ изъ Кунгура 4 раза въ недѣлю, такъ что съ властями и съ кѣмъ угодно, въ случаѣ надобности, заводъ можетъ сношаться въ 2—3 дня, а телеграфомъ въ экстренныхъ случаяхъ и въ 2—3 ч. Разновидная же торговля въ Перми не имѣетъ никакого отношенія къ епархіальному свѣчному заводу. Епархіальный свѣчной заводъ не торговецъ свѣчами, а прежде всего обязательный поставщикъ свѣчъ во всё церкви своей епархіи. Относительно же займа денегъ у епархіаль-

ныхъ и другихъ учрежденій и лицъ, такъ объ этомъ и говорить нечего. Объ этомъ *все* сказано въ замѣткѣ о. протоіерея Остроумова. Черезъ уполномоченнаго въ г. Перми можно будетъ дѣлать всякіе денежные переводы и закупки воска привозимаго въ Пермь и другихъ матеріаловъ.

О фабричномъ же инспекторѣ, о его дальнемъ мѣстожительствѣ отъ г. Кунгура можно сказать слѣдующее: сколько заводовъ разныхъ вѣдомствъ, лицъ и наименованій разсѣяно по всей Пермской губерніи, да не слышно, что у нихъ являются какія либо неудобства, или имъ причиняетъ убытки дальнее разстояніе заводовъ отъ мѣста жительства инспектора. Объ этомъ странно и говорить. Упомянувъ же о томъ, что заводъ состоитъ подъ вѣдѣніемъ и наблюденіемъ епархіальнаго Преосвященнаго, для насъ совсѣмъ непонятно. Неужели съ переводомъ въ Кунгуръ заводъ уходитъ изъ вѣдѣнія и покровительства епархіальнаго Преосвященнаго, и неужели Св. Синодъ, разрѣшая духовенству Пермской епархіи открыть свѣчной заводъ, поставилъ въ обязательство открыть его непременно въ Перми, безъ права перенести его въ другое мѣсто, если это будетъ выгоднѣе духовенству, или даже безъ права ходатайства о переводѣ?

Относительно ревизіи свѣчного завода съѣздомъ духовенства хотя и являются нѣкоторыя неудобства, но ужъ не такія непоправимыя, чтобы изъ за этого не переводить заводъ изъ Перми въ Кунгуръ. Въ настоящее время съѣздъ въ полномъ своемъ составѣ не ходитъ же ревизовать заводъ, а избирается особая коммиссія, которая докладываетъ съѣзду о дѣятельности завода. Что же мѣшаетъ съѣзду избрать коммиссію впередъ на годъ или даже на три года изъ оо. депутатовъ, ѣдущихъ на съѣздъ мимо Кунгура? Коммиссія эта попутіи обревизуетъ заводъ на мѣстѣ и къ началу засѣданій доложить о дѣятельности завода. Да и теперь, при существованіи завода въ Перми, развѣ съѣздъ производилъ ревизію на самомъ то дѣлѣ? Какая же можетъ быть ревизія, если сама администрація свѣчного завода отказалась сообщить съѣзду сколько стоитъ пудъ свѣчъ? Сколько получено денегъ отъ продажи елѣя и ладона?...

На второй пунктъ замѣтки № 3-го Епарх. Вѣдомостей много уже было говорено авторами первыхъ двухъ замѣтокъ. Скажу только, что безъ покупки дома въ Перми, хотя бы для склада и лавки только, достопочтенный авторъ никакъ не хочетъ обойтись. Ему издо домъ

ритель не-
строумова.
сякіе де-
другихъ

тельствѣ
разныхъ
губерніи,
или имѣ
ительства
о томъ,
іаіального
реводомъ
архіаіаль-
оженству
тельство
въ дру-
же безъ

ва хотя
авимья,
Кунгуръ.
ходить
склады-
избрать
утатовъ,
визуеы
ости за-
сѣздъ
ыть ре-
ообщить
отъ про-
ого уже
ько, что
только,
до домъ

купить, да еще съ квартирами чуть не на десять человекъ, а затѣмъ понадобится ремонтъ дома и т. п., по дому расходы. И надо за все это заплатить 18 тысячъ. А вотъ, если цѣлый свѣчной заводъ устроимъ въ Перми, то домъ купимъ за 15 тыс., и если употребимъ 10 тыс. на приспособленія его для завода... Все это если, да если, а ничего положительнаго, основательнаго. А вдругъ какъ не 10, а двадцать; а если всѣ тридцать тысячъ?... Повторю и я съ о. протоіереемъ Холмогоровымъ, что намъ „духовенству стоимость построекъ въ Перми хорошо извѣстна“.

Затѣмъ, зачѣмъ то понадобилось имѣть въ Перми, съ переводомъ завода въ Кунгуръ, даже съ перевозкою туда и рабочихъ съ семействами, — нынѣшній же составъ членовъ и служащихъ, громадный складъ и лавку для свѣчъ. Совершенно справедливо замѣтилъ о. протоіерей Остроумовъ, что „съ переводомъ завода въ Кунгуръ достаточно въ Перми смотрителя, онъ же и уполномоченный отъ завода, и приказчика съ рабочимъ; а складъ и лавка если и нужны, то небольшие. Выдѣланныя свѣчи по требованію должны быть отправляемы по принадлежности по церквамъ. Для чего же имѣть два центральныхъ склада въ Перми и Кунгурѣ, которые будутъ стоить дорого. Не лучше ли устроить такъ, какъ въ Екатеринбургской епархіи, или даже какъ у насъ самихъ теперь. Въ Екатеринбургской епархіи одинъ центральный складъ при заводѣ, а затѣмъ масса по уѣздамъ. То же и у насъ теперь по Красноуфимскому уѣзду два склада. Завѣдуютъ складами священникъ и староста безвозмездно. Всѣ церкви всегда удовлетворены по первому требованію. Доставка свѣчъ стоитъ пустяки, не смотря на дальнее разстояніе отъ Кунгура, и склады, находясь въ церквахъ, ничего свѣчному заводу не стоятъ. Что же мѣшаетъ и другимъ уѣздамъ устроить у себя такіе склады, а доставлять по требованію завѣдующихъ будетъ центральный складъ. Безъ ущерба, какъ для завода, такъ и для себя, такими складами могутъ обзавестись уѣзды: Чердынскій, Соликамскій, Осинскій, Оханскій и частію Пермскій. Остается для Перми — одинъ Пермскій уѣздъ. Да нуженъ ли и для Перми то отдѣльный складъ, для котораго необходимо покупать домъ или нанимать квартиру. Не будетъ ли незамѣнимымъ помощникомъ въ этомъ случаѣ Пермскій монастырь, если только согласимся съ мнѣніемъ о. протоіерея Остроумова, какъ въ настоящее время Кунгурскій женскій, который

служить уѣздамъ Кунгурскому, Осинскому и Красноуфимскому и складомъ и лавкой.

Даже если предположить, что складъ въ Перми необходимъ и если заводъ, оставаясь въ Перми, разовьетъ свою дѣятельность и не понадобится помощи отъ монастырей Кунгурскаго и Пермскаго, то надо же имѣть складъ и лавку въ Кунгурѣ и штатъ служащихъ. Разууждая такъ, мы приходимъ къ тому заключенію, что надо такой же штатъ служащихъ, такую же лавку и складъ имѣть въ Красноуфимскѣ, Осѣ, Чердыни, Соликамскѣ и Оханскѣ. Чѣмъ же Пермь то преимущественнѣе другихъ уѣздныхъ городовъ? Другіе могутъ обходиться безъ служащихъ и расхода, а Пермь не можетъ. Пермь въ этомъ случаѣ, съ переводомъ завода въ Кунгуръ, будетъ ни больше ни меньше какъ и другіе города. Повторяю еще, что епархіальный свѣчной заводъ не торговецъ свѣчами въ частныя руки, а прежде всего обязательный поставщикъ свѣчей въ церкви своей епархіи. Слѣдовательно, онъ долженъ не хранить свѣчи въ своемъ складѣ въ ожиданіи покупателей, а немедленно по выдѣлкѣ снабжать церкви свѣчами, чтобы они не покупали ихъ на сторонѣ. Основательно этотъ вопросъ разработанъ на стран. 641—645 № 24 Епарх. Вѣдомостей за 1897 г. Да и по правдѣ сказать, слишкомъ многихъ заставляетъ покупать свѣчи на сторонѣ не то, гдѣ заводъ находится—въ Перми или Кунгурѣ и возникающее отсюда удобство или неудобство при покупкѣ свѣчъ, а главнымъ образомъ та или иная цѣна на свѣчи. Въдъ рядомъ съ нами тѣ же самыя свѣчи изъ чистаго пчелинаго воска продаются по цѣнѣ не въ 34 руб., а 29 руб. 45 коп. Разница большая. Поэтому то частныя заводы хорошо и торгуютъ, а совсѣмъ уже не потому, гдѣ будетъ заводъ въ Перми, или Кунгурѣ.

„Въ недалекомъ будущемъ всѣмъ воскобѣлильнямъ старой системы грозитъ большая опасность, онѣ отойдутъ въ область преданій, на ихъ мѣсто выступаетъ новый—химическій способъ, болѣе удобный и не требующій никакихъ площадей земли и массы воды и что поэтому едвали когда придется воспользоваться такимъ прекраснымъ мѣстомъ“, пишетъ авторъ замѣтки № 3-го за 1898 г. Но когда же это будетъ? Почему же этимъ способомъ не пользуются заводы столичные и др., открытые назадъ тому 30 лѣтъ. Впрочемъ и пусть будетъ такъ, какъ говоритъ нашъ свѣчной заводъ. Но мы не можемъ согласиться съ тѣмъ, что Кунгурское мѣсто, пожертвованное г. Васильевымъ при

всѣхъ
ченіе
о, про
96 ко
за ква
нистра
и рабо
и за в
содерж
ютъ, а
стоитъ
въ Ку
платит
дома и
что п
каждый
нѣскол
только
нимъ т
которы
ить 25
Во
посабли
венство
ибо есл
лей про
рублей
равняет
завода,
А
покупат
же фир
ить 29
Въ
авторъ
за 189
намъ ф

всѣхъ своихъ прекрасныхъ качествахъ, окажется не нужнымъ и значеніе его падеть до нуля. „Въ настоящее время,— скажу словами о. протоіерея Холмогорова,— выдѣлка пуда свѣчъ стоитъ намъ 2 руб. 96 коп., цѣна очень высокая. Она происходитъ очевидно отъ платы за квартиру, отъ дорогого отопленія, большого жалованья лицамъ администраціи, а главнымъ образомъ отъ дороговизны содержанія мастеровъ и рабочихъ“. Отъ новаго же способа бѣленья воска, вѣдь, цѣны какъ и за квартиру, отопленіе, жалованье лицамъ администраціи, такъ и содержаніе мастеровъ и рабочихъ не сдѣлаются меньше, не подешевѣютъ, а слѣдовательно и при новомъ способѣ выдѣлка свѣчъ будетъ стоить почти столько же, сколько и теперь. Съ переводомъ же завода въ Кунгуръ „за домъ не платитъ, налоговъ земскихъ и городскихъ не платитъ, чинамъ администраціи жалованья дать поменьше, отопленіе дома и содержаніе рабочихъ будетъ много дешевле, отсюда естественно, что и выдѣлка свѣчъ будетъ дешевле, о чемъ и долженъ заботиться каждый заводчикъ“. Слѣдовательно, если секретъ отбѣлки воска чрезъ нѣсколько годовъ и будетъ достояніемъ общимъ, то духовенству остается только озаботиться устройствомъ завода въ Кунгурѣ, согласно послѣднимъ требованіямъ воскобѣлительнаго дѣла, а не покупать домъ въ Перми, который даже по приблизительной, минимальной стоимости будетъ стоить 25 тыс. руб.

Всякій согласится съ слѣдующимъ простымъ разсужденіемъ: приспособлявая на 21 тыс. руб. пожертвованныя зданія въ Кунгурѣ, духовенство собственно не затрачиваетъ изъ своихъ средствъ ни копѣйки; ибо если бы можно было духовенству пожертвованныя зданія съ землей продать, то оно получило бы чистой прибыли минимумъ 21 тыс. рублей (оцѣнены же они въ 25 тыс. руб.: +21 тыс. да —21 тыс. равняется 0). Въ Перми же покупая домъ и приспособлявая его для завода, должно будетъ уже изъ своего кармана уплатить 25 тыс. руб.

А пока, намъ кажется, будетъ далеко выгоднѣе, чѣмъ самимъ покупать воскъ, бѣлить его, покупать его уже отбѣленный, хотя у той же фирмы Брассъ, за 28 руб. Намъ же при своей отбѣлкѣ онъ стоитъ 29 руб. 80 коп.

Въ заключеніе скажемъ, что, на нашъ взглядъ, достоуважаемый авторъ замѣтки о свѣчномъ заводѣ, напечатанный въ № 3 Епар. Вѣд. за 1898 годъ, говоритъ почти обо всемъ условно, гадательно, не далъ намъ фактическихъ точныхъ данныхъ противъ перевода свѣчного за-

вода изъ Перми въ Кунгуръ и тѣмъ самымъ не опровергъ ни одного довода авторовъ замѣтокъ, напечатанныхъ въ № 23 и 24 за 1896 г. Мы, находящіеся не въ курсъ свѣчнаго дѣла, не нашли въ этихъ замѣткахъ ничего неодобрительнаго, какъ нашелъ авторъ послѣдней замѣтки, кромѣ развѣ правдивости, искренности и доказательности. Пусть намъ авторъ послѣдней замѣтки фактами это опровергнетъ. Мы не думаемъ, что онъ не имѣетъ возможности, какъ человѣкъ близко стоящій къ свѣчному дѣлу, по какой либо основательной причинѣ, кромѣ причины—невозможности доказать противное. Не согласимся также и съ тѣмъ, что ему безразлично и нѣтъ надобности входить въ разбирательство обвиненій. Находить же не безразличнымъ для себя и возможнымъ похвалить комитетъ за аки бы приобрѣтеніе для епархіи 80 тыс. рублей. Вѣдь эти деньги взяты у церкви, а не выторгованы у покупателей. Неужели онъ на самомъ дѣлѣ думаетъ иначе? Вѣдь 3 руб. 34 коп., полученная комитетомъ прибыль съ пуда можно считать прибыль фиктивная, назначенная самимъ духовенствомъ, а не торговая, прибрѣтенная при конкуренціи. Если бы съѣздъ духовенства назначилъ продажную цѣну за пудъ свѣчь не 34 руб., а 36 руб., то тогда еще бы на два рубля въ пудѣ больше получилось этой фиктивной прибыли. При чемъ же тутъ комитетъ, получившій эту сумму съ церкви по распоряженію съѣзда духовенства? Вотъ, если бы комитетъ удешевилъ выдѣлку свѣчь, по крайней мѣрѣ до продажной цѣны съѣднихъ епархіальныхъ заводовъ, тогда бы друго дѣло.

С. Н. О.

Къ вопросу о Пермскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ.

По прочтеніи помѣщенныхъ на страницахъ Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей статей по вопросу о томъ, гдѣ быть Пермскому епархіальному свѣчному заводу, человѣку незнакому съ положеніемъ послѣдняго и вмѣстѣ съ тѣмъ заинтересованному въ этомъ дѣлѣ трудно рѣшить, гдѣ дѣйствительно лучше быть заводу—въ Перми или Кунгурѣ, или же, наконецъ, какъ высказался о. Петръ Пономаревъ, свѣчной заводъ совсѣмъ прикрыть и передать все производство свѣчь въ руки Пермскаго и Кунгурскаго монастырей. Поэтому, какъ бухгалтеръ свѣчного завода, считаю долгомъ сообщить тѣ соображенія и циф-

ровыя
духове
въ Пе
кими
Вѣдом
16 ма
С
комме
быть
тельн
ить зд
было
Е
гуръ
присп
хіальн
потеря
тогда
и за
услові
ремѣн
ласитс
дая к
скажу
еще с
заботи
теперь
(на 1
ходящ
ятност
домов
Кромѣ
на пр
нуты
владог
(
домъ

ровья данныя, которыя могли бы дать ясное понятіе епархіальному духовенству о томъ, гдѣ дѣйствительно долженъ быть свѣчной заводъ — въ Перми или Кунгурѣ, и укажу, насколько шатки тѣ основанія, какими руководились авторы статей, помѣщенныхъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ отъ 1-го и 16-го декабря 1897 г. за №№ 23 и 24 и отъ 16 марта за № 6.

Справедливо замѣчаніе о. протоіерея М. Холмогорова, что „всякое коммерческое предпріятіе требуетъ коммерческаго разсчета и должно быть основано на прямыхъ, ясныхъ и точныхъ данныхъ, а не гадательныхъ...“, и что всякій челоуѣкъ „прежде всего старается устроить зданіе завода или фабрики въ такомъ мѣстѣ..., гдѣ бы возможно было удешевить свои издѣлія...“.

Не говоря уже о томъ, что въ случаѣ перевода завода въ Кунгуръ исчисленный по смѣтѣ расходъ въ 21600 руб., на устройство приспособленій на пожертванной г. Васильевымъ усадьбѣ для епархіальнаго свѣчного завода, въ неблагопріятномъ случаѣ для послѣдняго потеряетъ стоимость болѣе чѣмъ на 50%, какъ въ уѣздномъ городѣ тогда какъ недвижимое имущество, прибрѣтенное въ Перми, хотя бы и за большую сумму, можетъ потерять при тѣхъ же неблагопріятныхъ условіяхъ въ своей стоимости самое больше до 20% (расходъ по перемѣнѣ внутренняго расположенія), съ чѣмъ по всей вѣроятности согласится и авторъ статьи, такъ какъ и по его мнѣнію въ Перми „каждая квадратная сажень земли продается чуть ли не на вѣсь золота“, скажу лишь, что Пермскій епархіальный свѣчной заводъ ранѣе былъ еще слишкомъ молодъ (въ матеріальномъ отношеніи) для того, чтобы заботиться о прибрѣтеніи своего недвижимаго имущества и что только теперь, когда собственный капиталъ его достигъ 95944 руб. 39 коп. (на 1-е января 1898 г.), онъ смѣло можетъ подыскивать себѣ подходящій домъ на удобной для него усадьбѣ, въ чемъ, по всей вѣроятности, большихъ затрудненій не встрѣтитъ, такъ какъ продажныхъ домовъ въ городѣ Перми къ услугамъ покупателей бываетъ много. Кромѣ указаннаго о. предсѣдателемъ дома Чердынцева, можно указать на продаваемые дома г. Чермякова (бывшіе Дягилева), которые раскинуты сравнительно на большой усадьбѣ, имѣютъ при себѣ каменные кладовыя и по цѣнѣ слишкомъ подходящи для завода.

Срокъ занимаемой въ настоящее время квартиры свѣчнымъ заводомъ оканчивается еще черезъ три года, т. е. въ 1900 году. Не при-

нимая въ расчетъ текущаго 1898 года, въ который капиталъ завода еще увеличится отъ 20 до 25 тысячъ (въ виду поздняго назначенія епархіальнаго съѣзда), въ два послѣдующія за симъ года вполне можно подыскать въ Перми подходящій для завода домъ, сдѣлать въ немъ всѣ необходимыя приспособленія, при чемъ можно съ увѣренностью сказать, что всѣ расходы по покупкѣ и ремонту съ избыткомъ будутъ окуплены прибылями указанныхъ двухъ лѣтъ, и, слѣдовательно, капиталъ завода ни чуть не уменьшится. А если такъ, то черезъ три года заводъ можетъ имѣть свой домъ и кромѣ того капиталъ до 125 тыс., а черезъ слѣдующія семь лѣтъ, уплачивая ежегодно по 10 тысячъ долговъ и давая по 10 тысячъ въ пособіе епархіальному духовенству, составитя капиталъ приблизительно въ 250 тыс. рублей, и тогда будетъ возможность духовенству епархіи всецѣло распоряжаться всѣми прибылями свѣчнаго завода.

Что это не плодъ фантазіи, а взглядъ, высказанный на основаніи цифровыхъ данныхъ, укажу на прибыли, полученныя отъ операций епархіальнаго свѣчнаго завода, которыя выразились въ слѣдующихъ цифрахъ:

въ 1895 г.	13999 р.	78 к.	при продажѣ свѣчъ:	3486 п.	31 ¹ / ₄ ф.
въ 1896 г.	15796 р.	74 к.	„ „ „	3611 п.	11 ¹ / ₂ ф.
въ 1897 г.	20808 р.	86 к.	„ „ „	3842 п.	18 ф.

и собственный капиталъ завода, состоявшій на 1-е января 1895 года въ 54339 р. 01 к., достигъ на 1-е января 1898 г.—95944 р. 39 к., т. е. увеличился, за погашеніемъ всѣхъ расходовъ, на 41605 р. 38 к. и кромѣ того далъ въ пособіе по постановленіямъ епархіальнаго съѣзда за эти три года 9000 р., и это только при ежегодной продажѣ свѣчъ въ 3646 пудовъ (въ среднемъ). Принимая же во вниманіе прогрессиивно увеличивающуюся продажу свѣчъ и упадокъ цѣны на воскъ, предполагаю, что прибыль свѣчнаго завода, если не въ настоящемъ 1898 г., то въ будущемъ должна достигнуть не менѣе 25 тыс. рублей.

Воскобѣлильня епархіальнаго завода находится всего только въ 5 верстахъ отъ города (а не 8—9, какъ говоритъ о. Холмогоровъ) и провозъ отъ Перми до воскобѣлильни и обратно стоитъ по 2 коп. съ пуда; на перевозку изъ Перми до Кабая (мѣсто воскобѣлильны) воска, огара, подтеса, вошины и другихъ матеріаловъ, а также и необходимаго для обѣлки воска имущества, какъ-то: котловъ для разливанія

воска,
и обрат

Вотъ т
даря т
слѣдова
Кунгур
ствахъ
ленькой
считаю
завода
ея мѣс
и за с
прибли

Но
воска п
болѣе
возгѣ
отъ его
раснос
дятся,
бѣжна,
бывшем
дующих

Чт
вдали
свѣчъ,
даютъ
тоже н
дѣлка
роны, с

*)
раза ра

воска, паровой водокачки, рогожь, разныхъ инструментовъ и проч. и обратно въ Пермь, было израсходовано:

въ 1895 г.—163 р. 23 к.

въ 1896 г.—184 р. 90 к.

въ 1897 г.—198 р. 27 к.

Вотъ тотъ непроизводительный расходъ, который производится благодаря тому, что воскобѣлильня находится не при самомъ заводѣ и что, слѣдовательно, заводъ можетъ съэкономить, будучи переведенъ въ Кунгуръ на мѣсто, пожертвованное г. Васильевымъ. Говорить объ удобствахъ воскобѣлильни въ Кабаяхъ, что она находится на берегу маленькой рѣчки и защищена со всѣхъ сторонъ отъ вѣтровъ и пыли, считаю лишнимъ, такъ какъ и авторы статей, ратующіе за переводъ завода въ Кунгуръ, объ этомъ умалчиваютъ: видимо, они знакомы съ ея мѣстоположеніемъ. Не думаю, чтобы стали что нибудь возражать и за сумму арендной платы ежегодно по 30 руб. за площадь земли приблизительно 2560 квад. саженъ.

Несправедливо указаніе и на утрату „отъ раструски при перевозкѣ воска взадъ и впередъ“, будто бы показанную по отчету за 1896 г. болѣе чѣмъ на 240 руб., такъ какъ никакой утраты при самой перевозкѣ не бывало, а если и была утрата воска, то таковая происходила отъ его обѣлки. Достаточно взглянуть на процессъ развертки воска*), расноску его на специально устроенныя для этого кровати, чтобы убѣдиться, что трата воска при существующемъ порядкѣ бѣленія неизбежна, будь это въ Кабаяхъ, Перми или даже въ Кунгурѣ, на мѣстѣ бывшемъ г. Васильева. Трата воска при обѣлкѣ выразилась въ слѣдующихъ цифрахъ:

въ 1896 г. 0,11 ф. на пудъ, или 6,9 к.

въ 1896 г. 0,18 ф. на пудъ, или 11,59 к.

Что же касается того замѣчанія, что „воскобѣлильня находится вдали отъ завода. Требуется прекращенія на нѣкоторое время выдѣлки свѣчъ, такъ какъ тѣ же мастера, которые работаютъ свѣчи, сопровождаютъ воскъ на воскобѣлильню и живутъ тамъ для досмотра“, то оно тоже несправедливо, такъ какъ за уходомъ мастера на воскобѣлильню выдѣлка свѣчъ рабочими на заводѣ не прекращается, а съ другой стороны, если нѣкоторые рабочіе и уходятъ съ завода на воскобѣлильню

*) Весь желтый воскъ при обѣлкѣ три раза перетапливается и два раза развертывается на кроватяхъ.

то совсѣмъ не какъ сопровождающіе воскъ, или караульные, но какъ работники-спеціалисты, которые необходимы какъ при самой развѣткѣ воска, такъ равно и при перетопкѣ огара, пробивкѣ вошины и подтеса, что человѣкъ незнакомый и неопытный сдѣлать не можетъ. Что свои рабочіе дѣйствительно напрасно не задолжаются на воскоблѣилнѣ, видно изъ отчетовъ, гдѣ ежегодно выписываются деньги за поденныя работы при разноскѣ воска по кроватямъ и сборкѣ его съ кроватей для топки.

Замѣчаніе о. протоіерея Холмогорова, что „возраженія, высказанныя о. предсѣдателемъ свѣчнаго комитета на епархіальномъ съѣздѣ относительно неудобства по доставкѣ воска не выдерживаютъ критики“, также не справедливо, такъ какъ авторъ видимо совсѣмъ не обратилъ вниманія на то, что въ Ирбитской ярмаркѣ покупается только $\frac{1}{4}$ всего потребнаго для завода воска, а остальные $\frac{3}{4}$ покупаются въ Перми или отъ Сибирскихъ купцовъ, такъ какъ непроданный воскъ въ Ирбитской ярмаркѣ переправляется въ Чермъ до распоряженія или же отъ Сарапульскихъ и Осинскихъ скупщиковъ, и доставляется исключительно во время навигаціи, слѣдовательно перевозка въ Кунгуръ всего того воска, который будетъ купленъ въ Перми уже будетъ лишней тратой денегъ и всецѣло удорожитъ его первоначальную стоимость.

Для примѣра укажу на количество воска пріобрѣтеннаго:

	Въ Ирбитской ярмаркѣ.		Въ Перми.	
въ 1895 г.	1103 п.	02 ф.	2078 п.	00 $\frac{7}{8}$ ф.
въ 1896 г.	755 п.	06 $\frac{1}{2}$ ф.	2158 п.	29 $\frac{1}{8}$ ф.
въ 1897 г.	797 п.	28 $\frac{1}{2}$ ф.	3195 п.	20 $\frac{5}{8}$ ф.

Кромѣ того, какъ извѣстно, при покупкѣ свѣчъ огаръ принимается обратно и такого поступило:

въ 1895 г.	— 702 п.	25 ф.
въ 1896 г.	— 744 п.	09 $\frac{1}{2}$ ф.
въ 1897 г.	— 795 п.	31 ф.

Расходъ по перевозкѣ желтаго воска и огара изъ Перми до Кунгура, на основаніи трехлѣтней сложности, считая въ среднемъ по 10 коп. съ пуда, какъ за товаръ цѣнный, — долженъ приблизительно равняться въ 320—330 рублей ежегодно. Къ этому нужно еще прибавить расходъ по перевозкѣ свѣчъ изъ Кунгура въ Пермь, количество коихъ принимая въ среднемъ отъ 4000 п. до 4500 п., вызоветъ непроизводительный расходъ отъ 400—450 руб. Такимъ образомъ не-

перевозка изъ Перми желтаго воска и огара, а изъ Кунгура свѣчь вы-
звать расходъ отъ 720 то 780 руб. въ годъ, и какъ о. Холмогоровъ
пришелъ къ тому заключенію, что „ни доставка воска, ни перевозка
свѣчь не можетъ не только измѣнить, но сколько нибудь повліяетъ
на цѣнность свѣчь“ странно и даже не понятно, такъ какъ каждый
рубль непродуцательно израсходованный уже удорожаетъ на эту
сумму стоимость выдѣланныхъ свѣчь.

Упрекъ комитету въ томъ, что онъ умалчиваетъ о дѣйствитель-
ной стоимости выдѣлки свѣчь — напрасный и несправедливый, такъ
какъ съ 1895 года отчеты по свѣчному заводу составляются подроб-
ные, а въ объяснительныхъ запискахъ указывается дѣйствительная
стоимость какъ обѣлки воска, такъ равно и выдѣлки свѣчь, и какъ
о. протоіерей Холмогоровъ (предсѣдатель сѣзда) не замѣтилъ этого —
не знаю.

Для опредѣленія дѣйствительнаго расхода по обѣлкѣ воска нельзя
брать разность стоимости желтыхъ и бѣлыхъ свѣчь и такимъ обра-
зомъ опредѣлять стоимость обѣлки въ виду того, что цѣны на воскъ
значительно колеблются и что воскъ заготовки 1894 и 1895 гг. былъ
особенно дорогъ; такъ желтый воскъ, купленный:

въ 1894 г.	обошелся въ среднемъ по 28 р. 76 к. за пудъ
въ 1895 г.	„ по 26 р. 46 к. „
въ 1896 г.	„ по 25 р. 72 к. „
въ 1897 г.	„ по 25 р. 52 к. „

при чемъ ежегодно болѣе половины бѣлаго воска поступаетъ въ вы-
дѣлку уже въ слѣдующій за отчетнымъ годъ, что собственно и удоро-
жаетъ всегда бѣлыя свѣчи сравнительно съ желтыми.

Выводъ о. протоіерея Холмогорова о стоимости обѣлки въ 1896 г.
по 2 р. 10 к. за пудъ вполне безосновательный, такъ какъ въ объ-
яснительной запискѣ къ отчету за 1896 г. который былъ повѣренъ
членами ревизіонной комиссіи, такъ равно и нѣкоторыми депутатами
епархіальнаго сѣзда и найденъ составленнымъ правильно, было ска-
зано, что обѣлка воска со всѣми расходами, какъ-то: арендной платой,
перевозкой всѣхъ матеріаловъ и инструментовъ на воскобѣлильню и
обратно, жалованьемъ и содержаніемъ рабочихъ пропорціонально рабо-
чихъ дней, поденными рабочими, стоимостью траты воска и даже мелоч-
ными ремонтами обошлась всего по 42,3 коп. за пудъ (въ 1897 г.
по 44,86 коп.).

Переводить свѣчной заводъ изъ Перми въ Кунгуръ исключительно только потому, что пока нѣтъ никакого примѣненія для пожертвованнаго мѣста г. Васильева, или, какъ выразился авторъ второй статьи: „съ которымъ мы всюду и всюду носимся, не зная куда и на что его приспособить“ — едва ли основательно, тѣмъ болѣе, что переводъ этотъ будетъ не временный только. Кромѣ того, какую пользу можетъ принести свѣчному заводу „огромная, совершенно ровная, покрытая зеленью на берегу рѣки Шаквы площадь“, предназначенная для воскоблительны, если современный способъ обѣлки воска будетъ вытесненъ химическимъ по способу г. Брассъ (изъ Гамбурга) и что тогда можетъ получить свѣчной заводъ отъ мѣста г. Васильева? Одни лишь материалы, которые имѣютъ получиться отъ разломки и переноски зданій и при томъ съ большою тратой.

Приобрѣтать все потребное количество воска для выдѣлки свѣчъ въ теченіе всего года въ Ирбитской ярмаркѣ невозможно, да на это не хватитъ еще и средствъ у свѣчного завода, такъ какъ на покупку отъ 4 тыс. до 5 тыс. пудовъ, считая по 25 р. за пудъ, нужно будетъ отъ 100 тыс. до 125 рублей; входить же въ переписку съ крупными Сибирскими торговцами воскомъ не всегда бываетъ удобно, да и на все это требуется время. Наконецъ, хранить деньги свѣчного завода (достояніе всей епархіи) въ Кунгурскомъ общественномъ банкѣ, будь тутъ и капиталисты, едва ли будетъ удобно, да чуть ли законно.

При нахожденіи свѣчного завода въ Перми всѣ эти неудобства устраняются сами собой, такъ какъ комитету не представляется необходимымъ дѣлать заготовку воска въ Ирбитской ярмаркѣ на весь годъ, а съ другой стороны и Сибирскіе торговцы, проѣзжая черезъ Пермь, во всякое время имѣютъ возможность переговорить съ комитетомъ какъ о цѣнахъ на воскъ, такъ равно и объ условіяхъ его доставки.

Не лишнимъ считаю указать духовенству епархіи и на то, что съ переводомъ свѣчного завода въ Кунгуръ, расходъ по содержанию администраціи, смотрителя, приказчика и по найму лавки съ кладовой въ Перми, едва ли уменьшится, а въ Кунгурѣ само собой подобный составъ служащихъ вызоветъ новый расходъ.

Передавать все производство свѣчъ въ руки монастырей Пермскаго и Кунгурскаго, ликвидировавъ дѣло свѣчного завода, также не основательно; это можно было дѣлать въ началѣ, а разъ заводъ открытъ, потрачены на устройство приспособленій деньги, приобрѣтено имущество,

то о
чинает
У
своего
тала,
выдан
своего
варовъ
со ски
зомъ в
въ 15
въ сре
не луч
ставив
въ сил
ежегод
будеть
титъ, с
Кунгур
даго пу
эти усл
Пр
вызывае
Яс
тому чт
стыряхъ
създов
до 400
ство епа
домъ он
дѣлы Пе
существо
мыхъ 1
нибудь
Вот
свѣчного

тельно то о ликвидации не можетъ быть и рѣчи, тѣмъ болѣе, что заводъ начинаетъ уже крѣпнуть, чувствовать подъ собою твердую почву.

Что это такъ, видно изъ того, что свѣчной заводъ за 7 лѣтъ своего существованія, не имѣя при основаніи ни гроша своего капитала, нажилъ, за исключеніемъ долговъ въ суммѣ 74400 р. 72 к. и выданныхъ по постановленіямъ епархіальнаго съѣзда въ пособіе 11000 р., своего собственнаго капитала 95944 р. 39 к., при оцѣнкѣ всѣхъ товаровъ и матеріаловъ по своей заготовительной стоимости и имущества со скидкою до 50% съ его первоначальной стоимости. Такимъ образомъ въ среднемъ вся полученная за 7 лѣтъ прибыль опредѣляется въ 15277 р. 77 к. за каждый годъ и это получено было отъ продажи въ среднемъ ежегодно только приблизительно 3500 пудовъ, а потому не лучше ли будетъ отнять у монастырей всю выдѣлку свѣчъ, предоставивъ это право одному лишь епархіальному свѣчному заводу. Да и въ силахъ ли будутъ Пермскій и Кунгурскій монастыри готовить ежегодно до 5000 пудовъ; допустимъ, что они и приготовятъ 5000 п., будетъ ли достаточно этого количества для епархіи? А если не хватить, откуда будетъ пополняться недостатокъ? Наконецъ, если игуменія Кунгурскаго монастыря и согласилась платить по три рубля съ каждаго пуда выдѣланныхъ свѣчъ, то еще неизвѣстно, согласится ли на эти условія игуменія Пермскаго монастыря.

При постановкѣ дѣла подобнымъ образомъ одинъ вопросъ невольно вызываетъ другой; предположеніямъ и догадкамъ нѣтъ числа.

Яснаго и точнаго контроля за монастырями быть не можетъ, потому что уже если теперь какъ въ томъ, такъ и въ другомъ монастыряхъ, не смотря на обязательныя постановленія епархіальныхъ съѣздовъ, производится негласная торговля свѣчами, которая доходитъ до 400 пудовъ ежегодно, а можетъ быть и болѣе, отъ чего духовенство епархіи теряетъ до 1500 р. въ годъ, то тогда съ каждымъ годомъ она будетъ прогрессивно увеличиваться, вновь впусить въ предѣлы Пермской епархіи частныхъ торговцевъ (въ селѣ Усольѣ таковой существуетъ и по настоящее время), и духовенство, вмѣсто ожидаемыхъ 15000 р., черезъ 5 – 10 лѣтъ можетъ получить только какихъ либо пять тысячъ.

Вотъ результатъ, котораго можно достигнуть при передачѣ всего свѣчного производства въ руки монастырей.

Немало трудностей представится въ случаѣ ликвидаціи и при продажѣ имущества, свѣчъ и разныхъ матеріаловъ, которыхъ на 1-е января сего 1898 года состояло на 170345 р. 11 к. Найти одного покупателя на все имущество — трудно и пожалуй едва ли возможно, а передать это тѣмъ же монастырямъ съ разсрочкой платежей на нѣсколько лѣтъ, едва ли для епархіального духовенства выгодно.

Авторъ статьи, помѣщенной въ № 6 Епархіальныхъ Вѣдомостей о. П. Пономаревъ, между прочимъ, говоритъ, что „свѣчной заводъ за 7 лѣтъ существованія далъ на Пермское епархіальное женское училище 10 тыс. рублей и на Соликамское духовное училище 1000 р., всего 11000 р., нажилъ 73 тыс. долгу и скопилъ свой капиталъ въ 80 тысячъ. Но представляютъ ли 10 тыс. для епархіального училища существенную пользу“ и т. д.

Чтобы не ввести подобнымъ разсужденіемъ епархіальное духовенство на сомнѣніе, считаю долгомъ пояснить, что если заводъ нажилъ не 73, а 74 тысячи долгу, то скопилъ не 80 тыс., а 170345 руб. на 1-е января с. г., т. е. если бы заводъ въ настоящее время уплатилъ все долги, то и тогда онъ имѣлъ бы еще своего собственного капитала, состоящаго въ имуществѣ, свѣчахъ и разныхъ матеріалахъ, 95944 р. 39 к.

Въ виду неправильнаго представленія собственного капитала завода, по всей вѣроятности, о. Пономаревъ и высказалъ свой взглядъ на ликвидацію свѣчного завода, находя его совершенно бесполезнымъ для епархіального духовенства, а также и передачу всего свѣчного производства въ руки монастырей.

Наконецъ, при настоящемъ положеніи дѣла, если бы даже монастыри и согласились платить по три рубля съ каждаго выдѣланнаго и проданнаго пуда свѣчъ, то и тогда епархіальному духовенству нѣтъ коммерческаго разчета передавать все свѣчное производство въ руки монастырей, такъ какъ въ 1896 году заводъ получилъ чистой прибыли по 3 р. 34 к. съ каждаго пуда, а въ 1897 г. по 4 р. 26³/₄ к.

Изъ вышесказаннаго видно, что далъ свѣчной заводъ за семь лѣтъ своего существованія епархіальному духовенству и что можно ожидать отъ него въ будущемъ, а теперь епархіальному духовенству остается лишь разобрать тѣ основанія, которыя высказаны за оставленіе свѣчного завода въ Перми и за переводъ его въ Куинуръ, а

сколько
свѣздѣ
тировкѣ
въ Ку

Военном

В
г. Деде
своихъ
това, ч
торжес
Съ это
щевник
пастыр
доброе
поднесе
чень бл
Они вы
тургии,
нихъ с
пастыр
народа
Чѣ
кова д
ботающ
Чл
и крате
Нѣ
родител
ему он

сколько они въ томъ или другомъ случаѣ вѣрны, и на предстоящемъ сѣздѣ съ полною увѣренностію и сознательно приступить къ баллотировкѣ вопроса о томъ, гдѣ быть свѣчному заводу—въ Перми или въ Кунгурѣ.

Бухгалтеръ Перм. епарх. свѣчн. зав. В. Поповъ.

Воспоминаніе о днѣ поднесенія св. иконы священнику Стеф. Вас. Славнину.

Въ нашемъ маленькомъ забытомъ уголкѣ Россіи, въ запатномъ г. Дедюхинѣ, бывшемъ нѣкогда горнымъ городомъ, прихожане отъ своихъ трудовъ собравъ гроши, купили свят. икону Воскресенія Христова, чтобы въ знакъ сердечной признательности къ своему пастырю торжественно поднести ее въ день его ангела 27 декабря 1897 г. Съ этою цѣлью нѣкоторые изъ нихъ просятъ отца благочиннаго священника Петра Швецова подать телеграмму Преосвященнѣйшему Архипастырю Петру, епископу Пермскому и Соликамскому. Тотъ, исполняя доброе желаніе прихожанъ, просить Владыку благословить и разрѣшить поднесеніе св. иконы въ день тезоименитства священника о. Стефана. Получень благопріятный отвѣтъ и прихожане исполнили свою завѣтную мечту. Они выбрали изъ среды своей двухъ прихожанъ, которые, послѣ литургіи, и поднесли св. икону почтенному іерею. При этомъ однимъ изъ нихъ была сказана краткая рѣчь, выражающая заслуги уважаемаго пастыря и законоучителя. Затѣмъ св. икона при большомъ стеченіи народа перенесена въ домъ пастыря.

Чѣмъ же заслужилъ такую любовь нашъ маститый іерей, и какова должна быть радость нашего скромнаго труженика-пастыря, работающаго на нивѣ Божіей около 27 лѣтъ?

Чтобы отвѣтить на предложенные вопросы будемъ послѣдовательно и кратко очертимъ его біографію.

Намъ удалось подмѣтить изъ разсказовъ самого батюшки, что родитель его былъ дьячекъ, человекъ бѣдный. Стало быть, сыну своему онъ не могъ дать сколько-нибудь приличное образованіе своими

средствами. Вѣроятно, мальчикъ оказывалъ блестящія способности, что былъ принятъ сначала въ духовное училище, а потомъ и въ семинарію на казенный счетъ (бурсу). Изъ разсказовъ о воспитаніи нерѣдко проглядывали самыя грустныя нотки о житьѣ-бытьѣ въ бурсы. Да оно и немудрено: отецъ іерей учился въ дореформенное время. Поэтому, съ какою, бывало, радостью онъ возвращался домой на Рождественскія каникулы за сто или болѣе верстъ въ простой, вѣтромъ подбитой, шубенкѣ, не смотря на морозъ. Все это, конечно, не прошло безнаказанно: ревматизмъ и разныя недомоганія даютъ таки подчасъ себя чувствовать, хотя чтимый іерей всегда ведетъ самый правильный образъ жизни. Но вотъ, наконецъ, протерпѣвъ холодъ и подъ часъ голодъ, онъ оканчиваетъ полный курсъ въ семинаріи. Всякій пойметъ, съ какимъ восторгомъ возвращается онъ теперь подъ кровъ родителей-бѣдняковъ съ дипломомъ въ рукахъ!..

На родинѣ, въ Осинскомъ уѣздѣ, онъ тотчасъ же получилъ мѣсто народнаго учителя и законоучителя въ земской школѣ. По истеченіи трехъ лѣтъ учительской дѣятельности, его рукополагаютъ въ санъ священника и немедленно назначаютъ въ нашъ богоспасаемый градъ вторымъ (настоятелемъ собора былъ протоіерей Евтихій Старцевъ). Назначеніе состоялось въ концѣ мая или въ началѣ іюня 1874 г. Вотъ съ этого періода чтимый іерей и несетъ свою трудную и многообразную миссію въ нашемъ приходѣ. Живя по заповѣди Христа, онъ исполняетъ обязанности пастыря всегда аккуратно. Не было почти ни одного такого дня, чтобы отецъ Стефанъ не служилъ во святомъ храмѣ въ свою чреду, куда всегда является задолго до благовѣста. По просьбѣ прихожанъ, во всякое время дня и ночи исполняетъ домашнія требы, а при исполненіи послѣднихъ не разъ ему приходилось наталкиваться на вопіющую нужду пасомыхъ бѣдняковъ: умирающій кормилецъ страдаетъ и душою, и сердцемъ, ибо его дѣтки, полунагія и голыя, сидя на печи, горько плачутъ, прося хлѣба. Вотъ здѣсь-то батюшка, сердечно скорбя о безвыходномъ положеніи семьи страдальца, съ истинно христіанскимъ смиреніемъ утѣшаетъ умирающаго и его безутѣшно плачущую семью не только словомъ пастыря, но и дѣломъ: онъ немедленно оказываетъ матеріальную помощь, чѣмъ только можетъ. Смотришь умирающій бѣднякъ воскресаетъ духомъ, глаза его горятъ счастливымъ благодарнымъ блескомъ, а губы шепчутъ благословія,

т. к. р
бѣдняку
отъ всѣ
сіи стр
няковъ,
сколько
бы стро
конецъ,
св. икон
Гор
сколько с
нашъ пр
двухъ о
ность по
тоіерея
ночител
училище
Воспиты
вырости
той или
мена рев
новаго п
онъ несе
лѣзнь не
Стефанъ
Пропуско
ного. Уч
вается и
во время
даваніе з
г. инспек
III степ.,
Итакъ
ещь слов
что иное,
дѣли“.

т. к. ребятишки его сыты, прикрыты и весело шумять (много ли надо бѣдняку, чтобы осчастливить его?). Дѣлается это обыкновенно тайкомъ отъ всѣхъ или же со строгимъ наказомъ никому ни слова (Пишущему сіи строки неоднократно приходилось слышать изъ устъ самихъ бѣдняковъ, получившихъ посильную помощь деньгами и вещами). Но сколько бы не старался добрый іерей скрывать свои благодѣянія и какъ бы строги не были запрещенія батюшки, они сплывали наружу и, наконецъ, выразились общеою благодарностью прихожанъ—поднесеніемъ св. иконы.

Говоря о пастырскихъ трудахъ почтеннаго іерея, скажемъ нѣсколько словъ и о его законоучительствѣ. При своемъ назначеніи въ нашъ приходъ чтимый священникъ опредѣляется и законоучителемъ двухъ одноклассныхъ училищъ мужскаго и женскаго, каковую обязанность исполнялъ болѣе 12 лѣтъ, т. е. до дня новаго настоятеля протоіерея В. А. Будрина. Съ опредѣленіемъ послѣдняго, трудъ по законоучительству былъ распределенъ такъ: настоятель взялъ женское училище, а отецъ Ст. В. Славнинъ остается въ мужскомъ и донынѣ. Воспитывая дѣтей въ духѣ религіи и нравственности, добрый пастырь. выросилъ немало хорошихъ членовъ семьи и общества, стоящихъ на той или иной степени общественнаго служенія; теперь же добрыя сѣмена ревностнымъ законоучителемъ пастыремъ сѣются въ юныя сердца новаго поколѣнія дѣтей прежнихъ воспитанниковъ. И эту обязанность онъ несетъ съ большою аккуратностію: бывало, если требы или болѣзнь не позволяютъ быть въ школѣ въ извѣстный день, то отецъ Стефанъ обязательно выполняетъ свой пробѣлъ въ слѣдующіе дни. Пропусковъ по школьнымъ занятіямъ за все время служенія ни одного. Ученики всегда бываютъ прекрасно подготовлены, что доказывается ихъ отвѣтами на выпускныхъ и переводныхъ экзаменахъ, и во время ревизій г. Инспекторомъ. За ревностное и аккуратное преподаваніе закона Божія о. іерей въ началѣ іюня 1897 г. представленъ г. инспекторомъ народныхъ училищъ къ награжденію орденомъ св. Анны III степ., которымъ Всемилостивѣйше награжденъ 3 февраля с. г.

Итакъ, просматривая все вышеизложенное, невольно припоминаешь слова Гете: „Геній есть трудъ, а трудъ, созидающій работу, ничто иное, какъ неустанная дисциплина личныхъ силъ ради идеальной цѣли“.

Заканчивая свою замѣтку, скажемъ: святая икона Воскресенія Христова да послужитъ свѣтлымъ лучемъ на склонѣ лѣтъ многострадальной души чтимаго іерея, лучемъ обновленія на склонѣ лѣтъ нашего добраго пастыря и законоучителя „малыхъ сихъ“! Да подастъ ему Владыка Всемилостивый много—много лѣтъ здравствовать въ кругу его дорогой семьи — пасомыхъ!

Учитель *Мих. Шмонинг.*

Редакторъ, ректоръ семинаріи,
протоіерей *К. Добронравовъ.*

Цѣна
издан
рессы
шюр
6 р.
брои

СОДЕРЖА
щимся уча
очереднаго

ГОС

службъ
вѣйше со
Тезоимен
заводо-Ч
Ивана С
для нои

ГОС

ской дум
лостивѣй
жаловать
зованію