

ВОЛОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ тридцать восьмой).

Выходятъ 1 и 15 числа каждаго мѣсяца. Цѣна этого номера 20 копѣекъ. Цѣна годовому изданію для соборовъ, монастырей и приходскихъ церквей епархіи ПЯТЬ рублей; для прочихъ лицъ ТРИ рубля. Статьи, доставляемыя въ редакцію для напечатанія въ „прибавленія“, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленіямъ и сокращеніямъ. За перемѣну адреса 48 коп.

Октября 1.

№ 19.

1901 года.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объявляемыя чрезъ Епархіальныя Вѣдомости сообщенія и распоряженія Епархіальнаго Начальства обязательны къ исполненію для всего вообще духовенства и должностныхъ лицъ Вологодской епархіи, до коихъ онѣ касаются.

Награжденъ скуфьею священникъ Тотемскаго Богоявл. собора Павелъ Ельцовъ—3 сентября.

Опредѣленія на мѣста, рукоположенія и увольненія за штатъ. Исполненіе пастырскихъ обязанностей при Леонтьевской Дорожковской ц. Никольскаго у. 8 іюля поручено временно священнику Александру Соколову. Кончившій курсъ дух. семинаріи Николай Грачевъ 28 іюля опредѣленъ, а 30 августа рукоположенъ во діакона въ Верховажскій Успенскій соборъ. Псаломщикъ Димитріевской Наремской ц. Кадник. у. Константинъ Кузьминъ 2 августа опредѣленъ, а 3 сентября рукоположенъ во священника къ Восрес. Шейбухтской ц. Тотемскаго у. Псаломщикъ Христорожд. Орловской ц. Вельскаго у. Константинъ Жаворонковъ 9 сентября, по прошенію, уволенъ за штатъ. Псаломщикъ Ильинской Глубоковской ц. Кадник. у. Александръ Ярославцевъ 10 сентября, по прошенію, уволенъ за штатъ. Священникъ Екатеринбургской епархіи Новомосковского у. Всѣхъ-святской ц. Александръ Углецкій 12 сентября опредѣленъ на священнич. вакансію къ Покровской Ширыхановской ц. Вельскаго у. Учитель Вилегодской Ильинской ц.-приходской школы Петръ Волковъ 6 іюля опредѣленъ, а 29 августа рукоположенъ во священника къ Богородицкой Левашской ц. Тотемскаго у. Экномъ Устюжскаго епарх. жен. училища діаконъ Алек-

сандръ *Чевскій* 5 с птября опредѣленъ на діаконскую вакансію къ Лальскому Воскрес. собору. Проживающій въ Діонисіево-Глушицкомъ монастырѣ заштатный діаконъ Николай *Марковскій* 6 сентября допущенъ къ исполненію псаломщич. обязанностей при Вассіановской Кубеницкой ц. Кадник. у. Исполнявшій псаломщич. обязанности при Вассіанов. Кубеницкой ц. діаконъ *Бльишевъ* 27 августа, по прошенію, уволенъ за штатъ.

II.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Изъ Велико-Устюжскаго духовнаго правленія получены слѣдующія извѣстія: Псаломщикъ Спасовсеградской г. Устюга ц. Николай *Сумароковъ* 1 сентября перемѣщенъ на такую же должность къ Котласской Стефановской ц. Устюжскаго у. Кончившій курсъ Устюжской Миссіонерской школы Андрей *Пермогорскій*, 7 сентября допущенъ до исправленія псаломщич. обязанностей при Малопипежской Спасо-Преображ. ц. Сольвыч. у. Учитель Лупьевской ц.-приходской школы, Сольвыч. у. *Іоаннъ Земляничинъ* 8 сентября рукоположенъ во священника къ Погостской Никол. ц. Сольвыч. у. Діаконъ Лальскаго Воскрес. собора Платонъ *Латкинъ* 9 сентября рукоположенъ во священника къ Носковской Христорожд. ц. Никольскаго у. Послушницы Устюжскаго женскаго Іоанно-Предтеч. монастыря Александра *Третьякова* и Анна *Клепикова* 11 августа пострижены въ монашество съ нареченіемъ именъ первой—*Антонина* и второй *Амфилохія*. Уволенъ заштатъ 7 сентября, псаломщикъ-діаконъ Стрѣленской Богоявл. ц. Устюжскаго у. *Іоаннъ Трошкій*.

Поступили пожертвованія: въ Вологодское Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія отъ эконома Вологодскаго архіерейскаго дома игумена *Иматія* 1000 руб. вѣчнымъ вкладомъ. По Вологодскому у.: въ *Никол. Дятлевскую* ц. колоколь въ 32 п. 37 ф., стоимостью 633 руб., приобрѣтенный стараніемъ старосты крестьянина *Василія Хайдукова*; въ *Василевскую Ёдковскую* ц. отъ крестьянской вдовы *Клавдіи Шапошниковой* въ 200 руб. государственная рента; въ *Никол. Возимскую* отъ церковнаго старосты *Алексѣя Морковкина* полныя священническое и діаконское облаченія серебряной парчи въ 140 руб.; въ *Никол. Погорьловскую* ц. отъ крестьянина *Феодора Шишова* 100 руб. вѣчнымъ вкладомъ; въ *І.-Предтеч. Голубковскую* ц. отъ церковнаго старосты крестьянина *Ивана Юрасова* 10 тыс. кирпича на 150 р.;

въ *Богородицкую Церковницкую* ц. отъ Волог. купца Якова Бурлова мѣдное посеребренное паникадило въ 100 руб., отъ крестьянина Василя Сѣрова полное священническое и диаконское облаченія и воздухи, стоимостію 135 руб. и отъ священника Богородицкой кладбищенской ц. г. Вологды Іоанна Шадрина билетъ вѣчнаго вклада въ 50 рублей. По Грязовецкому у.: въ *Воскрес. Великортыцкую* ц. отъ крестьянина Михаила Бѣляева серебропозлащенные сосуды въ 120 руб.; въ *Успенскую Подболотскую* ц. отъ крестьянки Матроны Митюковой 100 руб. рѣчнымъ вкладомъ. По Кадниковскому у.: въ *Успенскую Александровскую* ц. отъ Волог. купца Василя Семенова со служащими металличесвія хоругви въ 100 руб.; въ *Космо-Даміановскую Кихтенскую* ц. отъ дворянина Александра Мерцалова напрестольный серебро-позлащенный крестъ въ 120 руб., ковчегъ серебряный съ футляромъ 85 руб. и серебряные сосуды съ принадлежностями 120 руб., всего на 325 руб.; въ *Никол. Заболотскую приходскую* ц.: а) отъ лица, пожелавшаго остаться не поименованнымъ, запрестольные крестъ и двѣ иконы: Божіей Матери и Іоанна Богослова, стоимостію 80 руб., б) крестьяне дер. Филинской приобрѣли мѣдный посеребренный и отчасти золоченый семисвѣчникъ запрестольный, стоимостію 100 руб., в) крестьяне дер. Севина соорудили два кіота въ 150 руб., г) крестьяне дер. Волосова соорудили кіотъ съ иконою „Всѣхъ Святыхъ“ въ 280 руб., д) крестьяне дер. Еловцева соорудили кіотъ съ иконою женъ Муроносицъ, стоимостію 100 руб., е) крестьяне дер. Матренихи соорудили кіотъ съ иконою Преображенія Господня въ 100 руб. и ж) пожелавшій остаться неизвѣстнымъ соорудилъ четыре кіота для иконъ св. вм. Пантелеимона, Флора и Лавра, дванадцатыхъ праздниковъ и лицевыхъ святцевъ, золоченое большаго размѣра сіяніе кругомъ иконы Господа Саваоа, евангеліе въ 4-ю долю листа, обитое мѣдью, позолоченое, два напрестольныхъ мѣдныхъ креста позолоченные, всего на 200 рублей; въ *І.-Богословскую Заболотскую* ц. отъ Кадник. купца Николая Быченкова 1300 руб. на покупку новаго колокола; въ *Петро-Павловскую Слободскую* ц. отъ церковнаго старосты крестьянина Александра Пѣнкина хоругви, вѣнцы для брачующихся, сосудъ для благословенія хлѣбовъ и панихидницу, на сумму 130 руб.; въ *Димитріевскую Шевцынскую* ц. а) отъ приходскаго священника Павла Пономаревскаго серебропозлащенный сосудъ съ приборомъ въ 150 руб. и священническое облаченіе въ 25 руб. и б) отъ крестьянки Анастасіи Гальбовой евангеліе въ 140 руб. и напрестольный крестъ въ 60 руб.; въ *Ильинскую Вожегодскую* ц. приходскимъ попечительствомъ на пожертвованія отъ

прихожанъ приобрѣтена пара металлическихъ хоругвей въ 105 руб., отъ Волог. купчихи Маріи Клушиной шитые серебромъ по бархату покровы и воздухи и отъ крестьянской вдовы Агриппины Игнашевой 80 руб. вѣчнымъ вкладомъ; въ *Георіевскую Корбанскую* ц. отъ священнической вдовы сей церкви Мансы Сибирцевой 200 руб. вѣчнымъ вкладомъ; въ *Іоанновскую Остроконскую* ц. а) отъ заштатнаго протоіерея Волог. Успенскаго женскаго монастыря Николая Ильинскаго 300 руб. на благоуукрашеніе храма, б) отъ ц.-приходскаго попечительства 150 руб. на устройство трехъ ризъ на иконы св. пророка Ілїи, св. Николая Чудотворца и св. вм. Георгія и кіотовъ къ нимъ и 40 руб. на окраску крыши на храмъ и в) отъ крестьянина Ивана Самагинова 100 руб. на ремонтъ иконостаса въ тепломъ храмѣ; въ *Никол. Старосельскую* ц. а) отъ крестьянина Арсенія Боброва мѣдное отбѣленное съ позолотою паникадило въ 220 руб. и б) отъ лѣсопромышленниковъ, занимающихся сплавомъ лѣса по р. Кубинѣ, икона св. Николая Чудотворца въ серебряной вызолоченной съ эмалью ризѣ съ таковою же лампадкой, въ 145 руб.; въ *Космо-Даміановскую Кузминскую* ц. отъ крестьянина Алексѣя Шахова 100 руб. на украшеніе храма и въ *Георіевскую Рубежскую* ц. отъ крестьянина Евгенія Кошыллова полное священническое и діаконское облаченія въ 110 руб. и серебряная риза на икону св. Троицы въ холодномъ храмѣ въ 440 руб.

Померли: проживавшій въ Арсеніево-Комельскомъ монастырѣ зашт. священникъ Василій *Поповъ*—19 августа. Священникъ Жаровской Петропавловской ц. Вельск. у. Михаилъ *Макарынь*—26 августа. Зашт. священникъ Никол. Каргачевской ц. Волог. у. Александръ *Кедровскій*—29 августа. Священникъ Успенской Черяевкой ц. Грязов. у. Алексій *Соколовъ*—30 августа. 22 августа заштатный священникъ Цивозерской Флоро-Лаврской ц. Сольвыч. у., Ардаліонъ *Гликъ*. Заштатный священникъ Стрѣленской Богоявл. ц. Проконій *Рождественскій* 1 сентября. Священникъ Шалимовской Михаило-Арханг. ц. Сольвыч. у. Николай *Богородскій* 2 сентября.

Праздныя мѣста въ епархіи—священническія при церквяхъ: Христорожд. Степуринской, Воскрес. Святогорской—Грязов. у., Петропавл. Жаровской Вельск. у.; Цивозерской Флоро-Лаврской, М. Арханг. Шалимовской—Сольвыч. у., Христорожд. Готовской Яренскаго у.; *діаконскія* при церквяхъ: Покров. Замошской Кадник. у., Георгіев. Илезской, Христорожд. Совдюжской—Тотем. у., Петропавл. Березовской, Зосимо-Савватіев. Лалшинской—Никол. у., М.-Арханг. Пачеозерской Сольвыч. у., Преображ. Летской, Христорожд. Де-

ревянской, Спасской Устьнемской—Устьсыс. у.; *псаломщиче-
скія* при церквахъ: Успенской Песошенской Волог. у., Хри-
сторожд. Степуриной, М.-Арханг. Баклановской—Грязов. у.
Христорожд. Орловской Вельскаго у.

~~~~~

Въ Вологодскій Епархіальный Комитетъ по  
сбору пожертвованій на больныхъ и раненыхъ во-  
иновъ съ 15 мая по 7 сентября текущаго 1901 года посту-  
пило по подписнымъ листамъ Комитета и собранныхъ въ  
кружки:

Отъ архимандрита Анатолія—2 руб. 50 к., благочин-  
ныхъ: Д. Голубева—18 р., К. Лаврова—4 р. 75 к., А. Са-  
трапова—5 р. 58 к.; отъ протоіереевъ: А. Попова 25 р. 10 к.  
и Н. Слѣдникова—7 р. 69 к.; благочинныхъ: І. Бѣлоруссова  
—7 р., А. Ржаницына—3 р. 60 к., П. Молявина—15 руб.  
59 к., В. Ельцова—8 р. 29 к., А. Безпутина—3 р. 17 к.,  
Н. Доброумова—25 р., А. Баженова—7 р. 51 к., прот. П.  
Чернавскаго—5 р.; отъ благочинныхъ: Н. Вохомскаго—10 р.  
50 к., А. Голубева—9 р. 50 к., А. Якубова—16 р., В. Фио-  
летова—2 р. 40 к., Н. Торкова—6 р. 60 к., В. Попова—  
8 р. 18 к., Е. Покровскаго—16 р. 20 к., Г. Катаева—7 р.  
75 к., А. Малевинскаго—6 р. 28 к., І. Гвоздева—8 р. 37 к.,  
Д. Соколова—11 руб. 80 к., І. Омина—12 руб. 61 к.; отъ  
прот. М. Быстрова—10 р., Игуменіи Сергіи—4 руб. 90 к.,  
благ. прот. В. Карпова—43 р. 49 к., игумена Павла—10 р.  
37 к., благочинныхъ: А. Бѣлева—17 р. 50 к., его же—9 р.  
97 к., В. Хрусталева—14 р. 34 к., М. Попова—10 р. 82 к.,  
І. Бѣлоруссова—6 р. 96 к., архимандрита Платона—2 руб.;  
благочинныхъ: А. Голубева—9 р. 77 к., В. Спасскаго—9 р.  
30 к., А. Безпутина—3 р. 27 к., М. Слѣдникова—1 р. 67 к.,  
П. Молявина—5 р. 95 к., С. Попова—23 р. 46 к., А. По-  
пова—10 р. 9 к., М. Попова—10 р. 72 к., К. Нуромскаго—  
6 р., В. Ельцова—22 р. 6 к., игумена Теофана—1 р. 20 к.;  
благочинныхъ: Т. Чулкова—3 р. 1 к., Н. Попова—9 р. 15 к.,  
А. Замараева—2 р., Н. Торкова—2 р. 70 к., Т. Чулкова—  
5 р. 18 к., О. Попова—7 р. 40 к., игумена Антонія—3 р.,  
отъ благочинныхъ: А. Баженова—4 р. 53 к., М. Попова—  
5 р. 81 к., М. Слѣдникова—1 р. 42 к., І. Омина—10 руб.  
55 к., Г. Кудрявцева—7 р. 44 к., отъ прот. А. Попова—7 р.,  
благоч. Д. Голубева—34 р. 87 к., игумена Павла—9 руб.  
43 к.; благочинныхъ: В. Образцова—8 р. 41 к., Е. Покров-  
скаго—6 р. 12 к., А. Образцова—15 р., І. Ржаницына—22 р.  
32 к., А. Безпутина—45 к., и И. Черняева—20 р. 16 коп.;

отъ Духовной Консисто́рии—39 р. 91 к.; благочинныхъ: Н. Торкова—42 к., Н. Вохомскаго—13 р. I. Бѣлоруссова—5 р. 20 к., П. Молявина—1 р. 5 к., В. Фиолетова—15 р. 74 к., I. Гвоздева—68 р. 11 к., А. Суровцова—6 р. 6 к., В. Образцова—5 р. 51 к., И. Черняева—1 р. 15 к., прот. А. Попова—17 р. 52 к., отъ благочинныхъ: В. Спасскаго 6 руб. 5 к., И. Черняева—1 р. 17 к., М. Попова— 60 к. и М. Быстрова—60 коп., а всего 864 р. 85 к., а съ прежде поступившими 20.476 р. 10 коп.

---

Вологодскимъ Епархіальнымъ Комитетомъ по сбору пожертвованій на больныхъ и раненыхъ воиновъ 10 сентября текущаго 1901 года постановлено:

1) Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ отъ 29 января 1901 года за № 2642 о полученіи 3300 руб., отосланныхъ Комитетомъ 17 января 1901 года за № 29 и и квитанцію Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста за № 34284 по 3000 рублей, отосланныхъ Комитетомъ 12 мая 1901 года за № 34, принять къ свѣдѣнію и хранить.

2) Изъ хранящихся по книжкѣ Сберегательной Кассы 1125 руб. 30 коп. отослать 1124 руб. 80 коп., съ употребленіемъ изъ нихъ же на пересылку, въ Главное Управленіе Россійскаго Общества Краснаго Креста и сообщить Управленію свѣдѣнія о денежныхъ и матеріальныхъ пожертвованіяхъ, поступившихъ чрезъ Комитетъ по Вологодской епархіи на раненыхъ и больныхъ воиновъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 5—13 апрѣля 1901 года (исполнено 11 и 12 сентября).

3) Предложить настоятельница Устюжскаго Іоанно-Предтеченскаго женскаго монастыря отослать 56 тюковъ съ холстомъ въ Вологодское Управленіе Краснаго Креста. (Испол. 11 сентября).

4) О постановленіи этомъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

---

В Ъ Д О М О С Т Ь

о причтахъ Вологодской епархіи, коимъ вновь назначается или увеличивается содержаніе на счетъ кредита, добавленнаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Св. Синода 1901 г.

| № по порядку. | Наименованіе приходоѡ и составъ причтоѡ. | Получаемое изъ казны содержаніе (гдѣсь). |    | Вновь назначается изъ казны (или добавляется) въ постоянное содержаніе съ 1901 г. |      |
|---------------|------------------------------------------|------------------------------------------|----|-----------------------------------------------------------------------------------|------|
|               |                                          | За выч. 2% на пенсін.                    |    |                                                                                   |      |
|               |                                          | Руб.                                     | К. | Руб.                                                                              | Коп. |
|               | Вельскій уѡздъ.                          |                                          |    |                                                                                   |      |
| 1             | Кулойская Покровская церковь:            |                                          |    |                                                                                   |      |
|               | 1-й священникъ . . . . .                 | —                                        | —  | 294                                                                               | —    |
|               | 4-й священникъ . . . . .                 | —                                        | —  | 294                                                                               | —    |
|               | діаконъ . . . . .                        | —                                        | —  | 147                                                                               | —    |
|               | 1-й псаломщикъ . . . . .                 | —                                        | —  | 98                                                                                | —    |
|               | 2-й псаломщикъ . . . . .                 | —                                        | —  | 98                                                                                | —    |
|               | Вологодскій уѡздъ.                       |                                          |    |                                                                                   |      |
| 2             | Угольская Крестовоздвиженская:           |                                          |    |                                                                                   |      |
|               | священникъ . . . . .                     | 94                                       | 8  | 199                                                                               | 92   |
|               | псаломщикъ . . . . .                     | 47                                       | 4  | 50                                                                                | 96   |
| 3             | Исаевская Димитріевская:                 |                                          |    |                                                                                   |      |
|               | священникъ . . . . .                     | 88                                       | 20 | 205                                                                               | 80   |
|               | псаломщикъ . . . . .                     | 35                                       | 28 | 62                                                                                | 72   |
|               | Грязовецкій уѡздъ.                       |                                          |    |                                                                                   |      |
| 4             | Кохтошская Іоанно-Богословская:          |                                          |    |                                                                                   |      |
|               | священникъ . . . . .                     | 70                                       | 56 | 223                                                                               | 44   |
|               | псаломщикъ . . . . .                     | 23                                       | 52 | 74                                                                                | 48   |
| 5             | Почковская Ильинская:                    |                                          |    |                                                                                   |      |
|               | священникъ . . . . .                     | 141                                      | 12 | 152                                                                               | 88   |
|               | Діаконъ . . . . .                        | —                                        | —  | 147                                                                               | —    |
|               | псаломщикъ . . . . .                     | 23                                       | 52 | 74                                                                                | 48   |
|               | Кадниковскій уѡздъ.                      |                                          |    |                                                                                   |      |
| 6             | Бережецкая Спасо-Преображенская:         |                                          |    |                                                                                   |      |
|               | священникъ . . . . .                     | 105                                      | 84 | 188                                                                               | 16   |
|               | псаломщикъ . . . . .                     | 35                                       | 28 | 62                                                                                | 72   |
|               | Тотемскій уѡздъ.                         |                                          |    |                                                                                   |      |
| 7             | Устьтольшешская Благовѡщенская:          |                                          |    |                                                                                   |      |
|               | священникъ . . . . .                     | 70                                       | 56 | 223                                                                               | 44   |
|               | псаломщикъ . . . . .                     | 23                                       | 52 | 74                                                                                | 48   |

| № | Устюжскій уѣздъ.     | Руб. | К.                         | Руб. | Коп. |
|---|----------------------|------|----------------------------|------|------|
|   |                      | 8    | Туровецкая Боголюбленская: |      |      |
|   | священникъ . . . . . | 88   | 20                         | 205  | 80   |
|   | псаломщикъ . . . . . | 35   | 28                         | 62   | 72   |
|   | Итого . . . . .      | —    | —                          | 2940 | —    |

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Общества вспомошествованія воспитанницамъ Вологодскаго Епархіальнаго женскаго училища за четвертый годъ существованія Общества съ 11 мая 1900 до 11 мая 1901 года.

Въ отчетномъ году, согласно § 34-му устава, Общества состояло подъ покровительствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго.

Согласно § 5-му устава, члены Общества раздѣляются на почетныхъ и дѣйствительныхъ. Почетными членами состоятъ: Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Вологодскій и Тотемскій, протоіерей Введенской кладбищенской церкви г. Вологды Константинъ Васильевичъ Голубевъ и игумень Корниліево-Комельскаго монастыря о. Антоній, внесшіе въ кассу Общества единовременно по 100 рублей.

Дѣйствительныхъ членовъ Общества въ прошломъ году было 83, изъ нихъ въ отчетномъ году выбыли 17, въ томъ числѣ за смертію выбыли казначей Общества г. Вологды Екатерининской церкви свящ. Алексій Журавлевъ и воспитательница училища Е. А. Страховичъ. Вновь поступили въ дѣйствительные члены Общества 41 человекъ, такъ что въ отчетномъ году сравнительно съ прошлымъ годомъ число дѣйствительныхъ членовъ увеличилось на 24 лица и въ дѣйствительности состоитъ 107 человекъ.

Непремѣнными дѣйствительными членами Общества, согласно § 7-му устава, въ отчетномъ году состояли: Предсѣдатель Совѣта Вологодскаго Епархіальнаго женскаго училища протоіерей Аѳимодоръ Малининъ, начальница училища игуменія Сергія, инспекторъ классовъ свящ. Николай Пономаревскій и два члена Совѣта священники г. Вологды Александръ Ренатовъ и Веніаминъ Камарашевъ.

*Правленіе Общества и его дѣятельность.*

Правленіе Общества составляли: Предсѣдатель протоіерей Аѳимодоръ Малининъ, товарищъ Предсѣдателя свящ.



Павель Руклянь, начальница училища игуменія Сергія, инспекторъ классовъ свящ. Николай Повомаевскій, свящ. Александръ Ренатовъ, священникъ Александръ Суровцевъ, свящ. Алексѣй Журавлевъ (онъ же и казначей Общества) и смотритель духовнаго училища Димитрій Агнцевъ (онъ же и секретарь Правленія). Кандидатами къ нимъ были: преподаватель семинаріи Викторъ Шалауровъ и священники Іоаннь Костровъ и Николай Колпаковъ. За смертью казначея, свящ. Алексія Журавлева, по постановленію Правленія отъ 7 февраля 1901 г. за № 2 казначеемъ Общества избранъ членъ Правленія, свящ. Ал. Суровцевъ, а въ члены Правленія свящ. І. Костровъ.

Въ Ревизіонной Коммиссіи состояли: Предсѣдателемъ протоіерей Спасовсеградскаго собора Василій Карповъ и членами—священники г. Вологды Николаевской Золотокрестенской церкви Константинъ Садоковъ и Николаевской Сънно-площадской церкви Андрей Воскресенскій.

Дѣятельность Правленія Общества состояла въ слѣдующемъ.—Члены Правленія ежемѣсячно, за исключеніемъ лѣтнихъ каникулъ, а иногда по мѣрѣ нужды и по два раза въ мѣсяць собирались въ присутственную комнату Совѣта женскаго училища и по повѣркѣ суммъ заслушивали прошенія воспитанницъ и ихъ родителей о назначеніи пособій воспитанницамъ на содержаніе и пріобрѣтеніе приличной одежды и обуви. Всѣхъ собраній Правленія въ отчетномъ году было 12. Прошеній о пособияхъ было подано 26 отъ 23 воспитанницъ и ихъ родителей,—и 29 воспитанницамъ оканчивающимъ курсъ училища, по постановленію общаго собранія Общества, Правленіемъ выдано 120 рублей, по обсужденіи ихъ нуждъ въ связи съ ихъ успѣхами и поведеніемъ. Изъ 26-ти прошеній обучающихся воспитанницъ удовлетворено 25, по которымъ 22-мъ воспитанницамъ, Правленіе Общества, принимая во вниманіе дѣйствительную ихъ бѣдность, согласно заявленіямъ училищнаго начальства и на основаніи подлежаще засвидѣтельствованныхъ мѣстными причтами и удостовѣренныхъ отъ благочинныхъ вѣдомостей о семейномъ положеніи и матеріальномъ состояніи просителей, выдано на содержаніе пищею и на приличную одежду 101 руб. Отказъ въ назначеніи пособія получила въ октябрѣ 1900 г. только одна изъ бѣдныхъ воспитанницъ и по тому только, что въ сентябрѣ Совѣтомъ женскаго училища ей выдано было 10 рублей. Пособія, какъ и прежде, выдавались воспитанницамъ съ тѣмъ, чтобы онѣ расходовали ихъ подъ наблюденіемъ старшей воспитанницы С. Н. Краснораменской, или подъ присмотромъ

родителей и ближайших родственниковъ. При назначеніи пособій Правленіе, согласно примѣчанію къ § 2-му уст., принимало во вниманіе поведеніе и успѣхи воспитанницъ въ наукахъ.

Приходъ суммъ Общества.

Отъ прошлаго отчетнаго года оставалось:

- а) наличными деньгами 148 руб. 24 к. и  
 б) билетами кредитныхъ учрежденій 2000 руб.,  
 а всего двѣ тысячи сто сорокъ восемь рублей  
 двадцать четыре коп. . . . . 2148 р. 24 к.

Въ отчетномъ году поступило на приходъ:

- 1) членскихъ взносов . . . . . 479 " — "  
 2) Отъ оо. настоятелей монаст. Волог. епархіи:  
 1) Спасо-Прилуцкаго монастыря архим.  
 Апатолія . . . . . 14 " — "  
 2) Лопотова монастыря архим. Платона . . . . . 4 " — "  
 3) Николаевскаго Коряжемскаго монастыря  
 игумена Нектарія . . . . . 135 " — "  
 4) Корниліево-Комельскаго монастыря игу-  
 мена Антонія . . . . . 49 " — "  
 5) Спасо-Каменскаго монастыря архимандри-  
 та Павла . . . . . 2 " — "  
 6) Богородицерождественскаго Сямскаго мо-  
 настыря игумена Теофана . . . . . 5 " — "  
 7) Діонисіево-Глушицкаго монастыря игу-  
 мена Дмитрія . . . . . 2 " — "  
 8) Семигородной пустыни игумена Анто-  
 нина . . . . . 3 " — "

итого 214 руб., а за исключеніемъ изъ сего членскихъ взно-  
 совъ отъ лицъ, внесшихъ не менѣе 2-хъ руб., дѣйствительно  
 поступило 58 руб.

3) Отъ оо. благочинныхъ и соборныхъ причтовъ по сбор-  
 нымъ книжкамъ представлено:

А., г. Вологды и Вологодскаго уѣзда:

- а) Отъ причта Вологодскаго Каѳедральнаго  
 собора . . . . . 6 р. 25 к.  
 б) Благочиннаго 1-й половины г. Вологды  
 прот. В. Карпова . . . . . 22 " 50 "  
 в) Благочиннаго 2-й половины г. Вологды  
 свящ. К. Садокова . . . . . 32 " 37 "  
 г) Благ. Вол. у. 1 окр. свящ. Дмитрія Соколова . . . . . 21 " 95 "  
 д) — — — 2 окр. — Дмитрія Голубева . . . . . 32 " 75 "  
 е) — — — 3 окр. — Иоанна Оомна . . . . . 9 " 3 "  
 ж) — — — 4 окр. — Александра Попова . . . . . 18 " 85 "

з) — — — 5 окр. — Алек. Сатрапова . 12 „ 37 „  
Итого . . . 156 р. 7 к.

Б., Грязовецкаго уѣзда:

а) 1 окр. свящ. Константина Лаврова . . 11 р. 56 к.  
б) 2 окр. — Константина Нуромскаго . . 20 „ 10 „  
в) 3 окр. — Виктора Ельцова . . 10 „ 80 „  
г) 4 окр. — Геннадія Кудрявцева . . 9 „ 15 „  
Итого . . . 51 р. 61 к.

В., Кадниковскаго уѣзда:

а) 1 окр. свящ. Юаина Ржаницына . . 15 р. 80 в.  
б) 2 окр. — Аполлинарія Якубова . . 19 „ 70 „  
в) 3 окр. — Виктора Певгова . . 16 „ 62 „  
г) 4 окр. — Василя Хрусталева . . 12 „ 35 „  
д) 5 окр. — Александра Образцова . . 11 „ 20 „  
е) 6 окр. — Виктора Образцова . . 42 „ 50 „  
Итого . . . 118 р. 17 к.

Г., г. Тотмы и Тотемскаго уѣзда:

а) г. Тотмы свящ. Евгенія Сибирцева . . 12 р. 25 в.  
б) 1 окр. свящ. Θεодосія Попова . . 16 „ 50 „  
в) 2 окр. — Александра Суровцова . . 7 „ — „  
г) 3 окр. — Виктора Попова . . 28 „ 45 „  
д) 4 окр. — Александра Голубева . . 9 „ 35 „  
Итого . . . 73 „ 55 „

Д., Вельскаго уѣзда:

а) 1 окр. свящ. Виктора Фиолетова . . 11 р. — „  
б) 2 окр. — Алексѣя Бѣляева . . 12 р. — „  
Итого . . . 23 „ — „

Всего . . . 422 „ 40 „

А за исключеніемъ изъ сего членскихъ взносов не менѣе 2-хъ р. дѣйствительно поступило 305 р. 80 к.

4) Отъ о. Ректора Вол. дух. семинаріи при отн. отъ 19 апр. 1901 г. за № 163 изъ суммы вырученной отъ духовнаго концерта, даннаго въ пользу недостаточныхъ воспитанниковъ и воспитаницъ духовно-учебныхъ заведеній г. Вологды 90 „ 10 „

5) Получено процентовъ на капиталы Общества по билетамъ 79 р. 80 в. и по сберег. книжкѣ 7 р. 40 к., всего . . . 87 „ 20 „

Итого въ отчетномъ году записано на приходъ наличными деньгами . . . 1020 „ 10 „

Примѣч. По распоряженіямъ Правленія, о. казначеемъ куплены три билета 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> Госуд. ренты: билетъ въ 200 р.; билетъ въ 500 руб. и би-

летъ въ 100 руб.—и того билетами поступило 800 руб. А съ остаточными отъ прошлаго года записано на приходъ: а) наличными 1168 р. 34 к. и б) билетами 2800 руб.,—всего три тысячи девятьсотъ шестьдесятъ восемь руб. тридцать четыре коп. . . . . 3968 р. 34 к.

Р а с х о д ь.

Согласно постановленію общаго прошлогодняго собранія, по журналу Правленія отъ 8 іюня 1900 года за № 8 выдано пособій воспитанницамъ, окончившимъ курсъ: Надеждѣ Бартеновой 7 р., Евстолиі и Лидіи Ивановскимъ 5 р., Лидіи Кругловой 10 р., Александрѣ Лебедевой, Еленѣ Поповой и Павлѣ Добряковой по 8 руб., Лидіи Фиолетовой 7 р., Елизаветѣ Озерковой, Маріи Бѣляевой и Аннѣ Сардониксовой по 5 руб., Серафимѣ Смарагдовой и Александрѣ Черняевой по 4 руб., Елизаветѣ Астренной, Поликсеніи Никифоровской, Екатеринѣ Нуромской, Юліи Проворовской, Людмилѣ Розановой, Юліи Скворцовой, Евстолиі Смарагдовой, Анимаисѣ Суворовой, Александрѣ Сумароковой, Павлѣ Ѳедоровской, Юліи Измайловой и Аннѣ Цивилевой по 3 руб., Александрѣ Поповой, Еленѣ Чапурской, Софіи Комаровой и Екатеринѣ Поваровой по 2 рубля

—итого . . . . . 120 „ — „

По журналу отъ 7 сентября 1900 г. за № 10 выдано воспитанницѣ 4 кл. Вѣрѣ Троицкой . . . . . 5 „ — „

По журналу 5 окт. за № 11 выдано на покупку приличной одежды 4 кл. Вѣрѣ и 2 кл. Надеждѣ Жуковымъ по 5 руб. и 2 кл. Надеждѣ Печенгской на содержаніе 4 руб.,—итого . . . . . 14 „ — „

По журналу 21 декабря за № 13 выдано воспитанницамъ: 5 кл. Серафимѣ Бѣловой 3 руб., Нинѣ Авдуческой 4 р., 4 кл., Александрѣ Преображенской 4 р., 2 кл. Александрѣ Пухидской 3 руб., Людмилѣ Яблонской 5 р. и 1 кл. Екатеринѣ Манаковой 7 р., Лидіи Макарьиной 5 р., Маріи Вознесенской 5 р., Павлѣ Чевской 5 р. и Зинаидѣ Доброумовой 4 р.—итого . . . . . 43 „ — „

По журналу 11 янв. 1901 г. за № 1 выдано 4 кл. Нинѣ и Еленѣ Спасоломскимъ 5 р., 3 кл. Ольгѣ Бѣловой 5 р. и 1 кл. Екатеринѣ Обросовой 3 р.—итого . . . . . 13 „ — „

По журналу отъ 8 марта за № 3 выдано воспитанницамъ: 5 кл. Нинѣ Авдучевской 4 руб., 4 кл. Вѣрѣ Вознесенской 5 р., Вѣрѣ Троицкой 4 р., 3 кл., Александрѣ Обросовой 2 р., Фаинѣ Прилежаевой 3 р., 1 кл. Маріи Богословской 2 р., Зинаидѣ Доброумовой 3 р.,—итого . . . 26 „ — „

Всего въ отчетномъ году 51 воспитанницѣ выдано . . . 221 „ — „

2 На покупку билетовъ 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> Госуд. ренты израсходовано: 28 сент. 1900 г. 193 р. 16 коп. уплачено за билетъ въ 200 руб. № 201 серія 101-я, 27 апр. 1901 г. 582 р. 10 коп. за два билета: въ 500 руб. № 442 серія 10-я и въ 100 р. № 3126 серія 7-я, итого . . . 775 „ 26 „

2) На канцелярскія потребности употреблено 2 руб. 20 коп. и выдано училищной разсылной за труды по дѣламъ Общества 8 рублей—итого 10 „ 20 „

А всего въ отчетномъ году израсходовано 1006 р. 46 к. Къ 11 мая 1901 года въ кассѣ Общества осталось: а., наличными деньгами 161 р. 88 коп. и б., билетами кредитныхъ учреждений 2800 рублей,—а всего двѣ тысячи девятьсотъ шестьдесятъ одинъ рубль восемьдесятъ восемь к. 2961 р. 88 к.

(Продолженіе будетъ.)

## О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Великоустюжскаго Православнаго Стефано-Прокопіевскаго Братства за 1900—1901 годъ, пятый годъ существованія Братства (съ 26 апрѣля 1900 года по 26 апрѣля 1901 г.).

(Продолженіе.)

Въ отчетномъ году Совѣтомъ Братства были рассмотрѣны отчеты помощниковъ епархіальнаго миссіонера за 1900 годъ, Въ годичномъ отчетѣ помощника миссіонера Н. Соколова сообщаются слѣдующія свѣдѣнія о состояніи раскола въ уѣздахъ Устюжскомъ, Никольскомъ и Сольвычегодскомъ. Расколомъ заражены здѣсь вышеперечисленные 28 приходоу, изъ коихъ 1 въ Устюжскомъ уѣздѣ, во 2 благочинническомъ округѣ, 1 въ Никольскомъ уѣздѣ, въ 4 благочинническомъ округѣ, и 26 въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ: 2 прихода въ 1 благочинническомъ округѣ, 10 приходоу въ 3 округѣ и 14 въ 4 благочинническомъ округѣ. Въ этихъ приходахъ насчитывается раскольниковъ 3000 человекъ обоого пола; изъ нихъ

$\frac{1}{3}$ —мужчины и  $\frac{2}{3}$ —женщины. Число склонныхъ къ расколу на Двинѣ не менѣе 14 тысячъ и не болѣе 30 тысячъ. Всѣ раскольники округа безпоповцы; дѣлятся они на секты—филипповцевъ, Ѳедосеевцевъ, даниловцевъ и аароновцевъ. „Для посторонняго наблюдателя филипповцы въ расколѣ—то же, что монахи предъ простыми мірянами: они не пьютъ чаю, не ѣдятъ мяса, рѣшительно отвергаютъ брачное сожителство и, за немногими исключеніями, ведутъ весьма строгую жизнь, за что народъ и чтитъ филипповство наименованіемъ „высокая вѣра“. Изъ всѣхъ филипповцевъ фанатизмомъ, вліятельностью и богатствомъ отличаются филипповцы Черевкова. Отъ филипповцевъ отдѣлилась партія, именующая себя „Крупкины“. Представители этой партіи съ остальными филипповцами не молятся, по распоряженію, присланному изъ Москвы отъ благодѣтеля Куклина, который тамъ рассорился съ попечителями филипповской моленной на Таганкѣ. Разницы въ ученіи между этими партіями нѣтъ“—Ѳедосѣевцы дѣлятся на чтущихъ поморскіе уставы и на „Ѳедосѣевцевъ по Преображенскому кладбищу“, послѣдняя партія сильнѣе и распущеннѣе; изъ нея молодые люди и особенно часто дѣвушки отправляются на ученье въ Москву и года черезъ два—три возвращаются оттуда съ книжными рѣчами на устахъ, потерявъ и стыдъ и честь и принявъ притворно скромный видъ какихъ-то полу-черничекъ.—Даниловцы—самая слабая вѣра. Отличительная черта ихъ ученія въ томъ, что для законности брака, по ихъ мнѣнію, достаточно взаимной любви брачующихся и благословенія родителей,—почему эта секта и называется „даниловцы-полубрачные“. Аароновцы полагаютъ, что для правильности, законности брака необходимы и свѣщ. молитвы, но разрѣшаютъ совершать таинство брака своимъ духовнымъ отцамъ.—Кромѣ указанныхъ главныхъ сектъ въ двинскомъ расколѣ есть множество мелкихъ тѣловъ, которые часто появляются изъ пустой ссоры двухъ благодѣтелей раскола. Въ виду такой разрозненности раскольниковъ и изъ стремленія придти къ объединенію „древле православій вѣры“, устраиваются раскольничьи сборы въ Бѣлой слудѣ, Пермгорьѣ и Черевковѣ: но и „многочисленные соборы раскольническихъ всей Двины отцовъ всегда кончались тѣмъ, что эти отцы расходились, пылая болшею враждою, чѣмъ это было до собора“. „Лѣтомъ раскольники-руководители округа на пароходахъ отправляются въ Москву, Ярославль, Архангельскъ и др. мѣста, оттуда возвращаются щедро одаренные и вновь ревностно принимаются за пропаганду, одѣлая своихъ единовѣрцевъ крохами вывезенныхъ отъ благодѣтелей щедротъ.

Благодѣтельству своимъ, раскольники стараются этимъ подействовать и на слабыхъ въ вѣрѣ православныхъ, обѣщая имъ денежную помощь за переходъ „въ вѣру“. Въ отношеніи же къ твердымъ въ вѣрѣ православнымъ у раскольниковъ къ настоящему времени выработался такой взглядъ, будто православные—люди безчестные, низкіе, порочные, способные однимъ присутствіемъ осквернить и опорочить „древле-православнаго христіанина“, т. е. раскольника. По мнѣнію раскольниковъ, вѣтеръ, дующій черезъ православнаго, можетъ „обмірщить“ раскольника; достаточно „мірскому“ помолиться, придя въ собраніе раскольническое, и онъ сдѣлаетъ недѣйствительную молитву безноповской общины; если раскольникъ обѣдаетъ, и въ это время пришелшій къ нему православный помолится, отъ этого пища раскольника становится скверною и употребленіе ея и даже посуда, въ которой пища подана на столъ, вредно для тѣла и души раскольничьей. Православные, стоя на низкой степени умственного развитія, часто не могутъ разобраться въ дѣлахъ вѣры и, видя раскольниковъ, ревнующихъ о такихъ мелочахъ, думаютъ, что это прямо свидѣтельствуетъ объ истинности вѣры раскольничьей, такъ какъ догматическая, таинственная сторона вѣры малоизвѣстна простому народу. При своей малоразвитости крестьянинъ положительно не знаетъ, куда дѣваться отъ постоянныхъ насмѣшекъ и увѣщаній раскольническихъ, и начинаетъ колебаться, тяготиться тѣмъ, что онъ православный, и начинаетъ смотрѣть на себя, какъ на погибшаго, а на расколъ, какъ на единственную дверь ко спасенію. А раскольники-согратители и говорятъ такому: „иди только въ старую вѣру,—всѣ грѣхи отмоемъ (въ купели) и отмолимъ“. Конечно, расколъ не вездѣ одинаково крѣпокъ и не вездѣ встрѣчаетъ одинаковое противодействіе.—Въ отчетѣ Соколова состояніе раскола по приходамъ характеризуется слѣдующимъ образомъ. Въ приходѣ Погостскомъ расколъ не силенъ; есть и пропагандисты (двое), но они начитавностью не извѣстны. Въ Нижнеуфтыжскомъ приходѣ расколъ слабѣетъ; здѣсь есть моленная еодосѣвцевъ, въ которой службу правитъ Герасимъ (выселившійся изъ Бѣлой слуды). Главный представитель здѣшнихъ раскольниковъ—аароновцевъ Павелъ Суровцовъ нынѣ усумнился въ правотѣ старой вѣры и ѣздилъ искать вѣру лучшую. Въ приходѣ Верхнеуфтыжскомъ (народъ къ церкви не приученъ) раскольники отличаются грубостью обращенія и незнаніемъ элементарныхъ началъ вѣры и нравственности, а на бесѣдахъ бывають усиленно грубы и дерзки и для поддержанія въ себѣ такого настроенія обыкновенно предъ бесѣдой выпивають хмѣльнаго

напитка. Въ Бѣлослудскомъ приходѣ расколъ старый; здѣсь есть филипповцы, ѡедосѣвцы и аароновцы. Филипповство поддерживается братьями Шестаковыми, Прокопѣемъ и Василѣемъ; первый живетъ постоянно въ Москвѣ и, посѣщая Бѣлую Слуду, благодѣтельствуетъ „старикамъ“; Василій исполняетъ обязанности „духовнаго отца“ и „для калянія“ ѣздитъ даже въ Верхнюю Уфтюгу, гдѣ имѣетъ своихъ прихожанъ. Ѳедосѣвство поддерживается Ѳеофилактомъ Заозерскимъ. Этотъ старикъ, гордый сознаниемъ своего богатства, не имѣетъ яко-бы возможности молиться за свои грѣхи и нанимаетъ молиться за себя своихъ единовѣрцевъ. „Филать сорокоусты развозить“, — говорятъ про него. Есть два духовныхъ отца и одна начетчица, старая дѣвица. Аароновцы—самая многочисленная секта въ приходѣ; главный представитель ея Иванъ Булинъ, отличный знатокъ раскола, умудренный и долготѣлнымъ держаніемъ раскола и книжнымъ чтеніемъ. Онъ нынѣ для Церкви полезный человекъ и самъ близокъ къ воссоединенію съ Церковію; жалѣетъ своихъ единовѣрцевъ по расколу, имъ самимъ прежде совращенныхъ, и старается и ихъ примирить съ Церковію. Въ Цивозерскомъ приходѣ представителемъ многочисленныхъ раскольниковъ является Ѳеодоръ Колотовъ, малограмотный, пожилой раскольникъ, наставникъ и отецъ духовный; считаетъ себя преемникомъ апостольскимъ чрезъ Павла Коломенскаго, но нынѣ обличенъ въ этомъ обманѣ; очень ревностно пропагандируетъ расколъ. Приходъ Лябельскій пока еще недостаточно обследованъ помощникомъ миссіонера, но, повидимому, довольно сильно зараженъ расколомъ—филипповскимъ, который пропагандируется здѣсь Ѳеклой Ширяевою. Въ приходѣ Волчьеручьевскомъ надъ раскольниками настоятельствуетъ Прокопій Шестаковъ, престарѣлый фанатикъ, ничего въ книгахъ непонимающій; онъ перекрещиваетъ всѣхъ входящихъ къ нему, — иначе не молится вмѣстѣ; вліяніе его простирается на раскольниковъ всей Алексѣевской волости. Въ Пермгорскомъ приходѣ расколъ ѡедосѣвскій, представителями котораго являются здѣсь Илья Горяевъ и Петръ Антроповъ—духовные отцы раскольниковъ. „Сильный и страшный въ недавнее время расколъ въ Пермгорѣ нынѣ ослабѣлъ и палъ“, хотя до полного исцѣленія Пермгорья отъ раскола еще далеко. Приходъ Черевковскій зараженъ расколомъ довольно сильно. „Филипповцы здѣсь фанатичны и крѣпки въ своемъ заблужденіи, съ удивительнымъ стараніемъ раскидываютъ они свои сѣти, улавливая въ расколъ простецовъ. Въ Черевковѣ какъ бы митрополія филипповства. Всѣ двинскіе филиппане и даже кокшенгскіе от-



носятся къ Черевкову почтительно. Здѣсь мы видимъ многихъ столповъ раскола“. Послѣдними названы въ отчетѣ Иванъ Квашиня (нынѣ уже не живетъ въ Черевковѣ), Иванъ Шангинъ, у котораго въ домѣ моленная,—Иванъ Дмитровъ, считающій себя „исповѣдникомъ древняго благочестія“, Григорій Дмитровъ, считающійся какимъ-то особенно важнымъ челоѣкомъ въ расколѣ, и Александра Никитична Морозова, около которой группируются почти всѣ раскольники Черевкова. У Морозовой въ домѣ благоукрашенная моленная, гдѣ совершаются торжественныя службы; въ обычное время домъ ея представляетъ школу, гдѣ раскольническія дѣвицы учатся читать и писать по славянски, писать крюковыя ноты и пѣть по нимъ. Въ числѣ ученицъ этой школы (числомъ около 10, въ возрастѣ 15—20 лѣтъ) бываютъ дѣвицы съ низу Двины, даже изъ Архангельской губерніи, и изъ кокшенгскихъ волостей (Тотемскаго уѣзда). Морозова постоянно ведетъ обширную переписку съ Москвой и другими городами и получаетъ много денежныхъ писемъ; почти ежегодно лѣтомъ ѣздитъ сама въ Москву и привозитъ, между прочимъ, много шляпъ (полукотелковъ), въ какихъ обыкновенно щеголяютъ черевковскіе раскольники, считая себя людьми духовнаго чина.—Одосѣвцы черевковскіе группируются около Якова Медуницына, дочери котораго вѣучились въ Москвѣ и книжному учению и Одосѣвскому житію. У Медуницына бываютъ и моленья; службу вмѣстѣ съ дѣвицами—пѣвицами правитъ Василій Плахинъ, да изъ Волчьеручьевскаго прихода приходитъ Иванъ Бѣлозеровъ. Несмотря на то, что расколъ въ Черевковѣ имѣетъ фанатичныхъ руководителей и сильныхъ хулителей Православія, склонность къ расколу среди православныхъ прихожанъ въ Черевковскомъ приходѣ ослабѣваетъ, благодаря неустаннымъ трудамъ и неуспыннымъ заботамъ мѣстныхъ священниковъ. Есть въ приходѣ среди крестьянъ любители поспорить съ раскольниками и обличить ихъ заблужденія. Въ отчетѣ поименованы девять такихъ лицъ; изъ нихъ четверо получили отъ Стефано-Прокопіевскаго Братства книги въ поощреніе ихъ дѣятельности въ борьбѣ съ расколомъ.

Списокъ лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Вологодской епархіи въ началѣ 1901—1902 учебн. года.

(Продолженіе).

## II. Вологодское Епархіальное женское училище.

1) *Предсѣдатель Совета училища*—кандидатъ богословія протоіерей Аѳимодоръ Николаевичъ Малининъ; въ сей

должности состоятъ съ открытія училища—(1888 г.) и проходить оную безмездно (подробн. свѣдѣнія см. по семинаріи).

2) *Членъ совѣта*—священникъ Александръ Павловичъ Ренатовъ, сынъ причетника Волог. епархіи. Студентъ семинаріи 1872 г. Священникъ градской Іоанно-Богословской церкви 27 марта 1883. Священникъ Волог. градской Бласіевской церкви 30 августа 1900 г. Имѣтъ: набедренникъ, скуфью, камилавку, наперсный крестъ и орденъ св. Анны 3 ст.

3) *Членъ совѣта*—священникъ Веніаминъ Петровичъ Камарашевъ, сынъ свящ. Волог. епархіи. Студентъ семинаріи 1872 г. Священникъ градской Муроносицкой церкви съ 18 іюня 1882. Имѣтъ. набедренникъ, скуфью, камилавку, наперсный крестъ.

4) *Начальница училища*—игуменія Успенскаго женскаго монастыря Сергія, родомъ изъ дворянъ; образованія домашняго; съ 1869 г. надзирательница бывшаго при монастырѣ пріюта; съ 1877 казначея монастыря; съ 1889 г.—состояла экономомъ епарх. женскаго училища. Утверждена начальницею училища въ 1893 г. Назначена игуменіею монастыря въ 1894 г. Имѣтъ: наперсный крестъ отъ св. Синода выдаваемый и золотой наперсный крестъ изъ кабинета Его Величества.

5) *Инспекторъ классовъ и законоучитель*—священникъ Николай Іоанновичъ Пономаревскій, сынъ священника Вологодской епархіи. Студентъ семинаріи 1884 г. Діаконъ Воскресенской Боровецкой церкви Волог. уѣзда 1885 г. Священникъ Тотемскаго Богоявленскаго собора 1887 г. Наблюдатель церковно-приходскихъ школъ по Тотемскому уѣзду съ 1887 по 1896 г. Учитель зырянскаго языка Тотемской учительской семинаріи съ 1889 по 1896 г. Въ настоящей должности съ 11 августа 1896 г. Имѣтъ—набедренникъ, скуфью и камилавку.

6) *Воспитательницы VI класса* Серафима Николаевна Краснораменская, дочь священника Волог. епархіи, дѣвица. Окончила курсъ въ Ярославскомъ училищѣ для дѣвицъ дух. званія въ 1872. Учительница русскаго языка и ариметики бывшаго при Успенскомъ монастырѣ пріюта съ 7 сентября 1872. Старшая воспитательница училища съ 1888. За полезную и усердную службу получаетъ увеличенный окладъ жалованья въ 300 руб. Состояла надзирательницею на педагогическихъ курсахъ 1898, 1899 и 1901 г. г.

7) V класса Аделаида Гавриловна Широгорская, дочь священника Волог. епархіи, дѣвица. По окончаніи курса въ Волог. епарх. училищѣ въ 1892. опредѣлена помощницею воспитательницы, а съ 1894 г. состоитъ воспитательницею училища.

8) IV класса Александра Александровна Жданова, дочь священника г. Вологды, дѣвица. Окончила курсъ въ Волог. епарх. женскомъ училищѣ въ 1890 г. Определена помощницею воспитательницы училища въ 1891 г., воспитательницею училища съ 1894 г.

9) III класса Александра Николаевна Воскресенская, дочь священника г. Вологды, дѣвица. По окончаніи въ 1890 Волог. епарх. училища состояла учительницею въ Лостенской ц.-приходской школѣ Грязов. у.; въ 1893 определена помощницею воспитательницы; воспитательницею съ 1896 г.

10) II класса Пульхерія Петровна Суровцова, дочь священника Волог. епархіи, дѣвица. По окончаніи въ 1890 Волог. епарх. училища состояла учительницею Верховской ц.-приходской школы Вельскаго у.; въ 1893 определена помощницею воспитательницы, воспитательницею съ 1896 г.

11) I класса—Александра Димитріевна Доброумова, дочь діакона Волог. епархіи, дѣвица. Окончила въ Волог. епарх. женскомъ училищѣ въ 1890 году. Состояла учительницею руководѣля съ 17 октября 1898 по 1 сентября 1901 г. воспитательницею состоитъ съ 1 сентября 1901 года.

12) *Преподаватели училища:*—Бачалдинъ Иванъ Степановичъ состоитъ учителемъ русскаго языка въ III, IV, V и VI классахъ. училища съ 1899 (подробн. свѣд. см. по семинаріи).

13) Городецкій Александръ Павловичъ, состоитъ учителемъ русскаго языка въ I классѣ съ 1899 (подробн. свѣд. см. по дух. училищу).

14) Заболотскій Константинъ Павловичъ состоитъ учителемъ географіи въ III, IV и V кл. съ 1888 (подробн. свѣд. см. по семинаріи).

15) Священникъ Александръ Александровичъ Соколовъ сынъ священника Волог. епархіи. Студентъ Волог. семинаріи 1896. Надзиратель за учениками Волог. дух. училища съ 15 августа 1896. Законоучитель Волог. Александровскаго дѣтскаго приюта и священникъ домовоі при приютѣ церкви съ 13 августа 1898. Исполняетъ обязанности священника при Волог. Александро-Маріинскомъ серебряномъ приютѣ—Ясли съ сентября 1898 и при родовспомогательномъ заведеніи г. Вологды съ 12 марта 1899. Преподаетъ географію въ 2 классѣ училища съ 11 октября 1899

16) Селупскій Николай Теофановичъ, состоитъ учителемъ русскаго языка и словесности во 2 и 6 классахъ. (подробн. свѣд. см. по семинаріи)

17) Лебедевъ Василій Константиновичъ состоитъ учителемъ гражданской исторіи въ IV, V и VI съ 1899 го (подробн. свѣд. см. по семинаріи).

18) Соколовъ Леонидъ Александровичъ, состоитъ учителемъ педагогики и завѣдующимъ начальной образцовой при училищѣ женской школы съ 27 ноября 1898. (подробн. свѣдѣн. см. по семинаріи).

19) Шалауровъ Викторъ Петровичъ состоитъ учителемъ ариѳметики, геометріи и физики въ V и VI кл. съ 1899 г. (подробн. свѣд. см. по семинаріи).

20) Діаконъ Авиндинъ Михайловичъ Соболевъ, сынъ діакона Волог. епархіи. Окончилъ курсъ семинаріи въ 1897 г. Определенъ во псаломщика къ градской Леонтіевской церкви 30 іюля 1897 и рукоположенъ во діакона къ этой же церкви 19 ноября 1900. Состоитъ учителемъ пѣнія въ Епархіальномъ училищѣ съ 8 ноября 1900

21) *Учительницы*: Рейпольская Лидія Николасвна, вдова бывшаго преподавателя Волог. дух. семинаріи. Окончила курсъ Волог. Маріинской женской гимназіи съ золотою медалью и званіемъ домашней наставницы въ 1880 г. Состояла учительницею въ бывшемъ при Успенскомъ женскомъ монастырѣ пріютѣ съ 1884 г. Состоитъ учительницею ариѳметики въ епархіальномъ женскомъ училищѣ съ 1888

22) Немирова Евгенія Димитріевна, дѣвица—дочь мѣщанина г. Вологды; окончила курсъ въ бывшемъ при Успенскомъ монастырѣ пріютѣ; съ 1876 состояла воспитательницею и учительницею приготовит. класса при бывшемъ пріютѣ. Состоитъ учительницею чистописанія въ училищѣ съ 1888

23) Учительница руководѣлія Екатерина Семеновна Немирова, дочь мѣщанина, дѣвица. Окончила въ Волог. епарх. женскомъ училищѣ въ 1900 году. Состоитъ учительницей руководѣля съ 1 сентября 1901

24) *Врачъ* при училищѣ колежскій совѣтникъ Николай Порфирьевичъ Швецовъ на службѣ съ 1888

25) *Экономъ училища* Варвара Аркадіевна Остроумова дочь священника, дѣвица. Послушница Успенскаго женскаго монастыря, образованія домашняго, на службѣ съ 1893

26) *Почетный блюстителъ по хозяйственной части училища*, Пошехонскій купецъ представитель торговаго дома въ г. Вологдѣ „Свѣшниковъ и сынъ“ Иванъ Димитріевичъ Свѣшниковъ съ 1893

27) *Законоучитель начальной образцовой при училищѣ женской школы* священникъ Александръ Соколовъ. съ 27 сентября 1900 и Успенскаго женскаго учил. съ 3 марта 1901 г. Имѣетъ набедренникъ.

28) *Учительница начальной образцовой женской школы*

—Лидія Александровна Глубоковская, дѣвица, дочь священника Волог. епархіи. Окончила курсъ епарх. женскаго училища въ 1892. Состояла учительницею Озерковской Димитріевской ц.-привходской школы Волог. епархіи и уѣзда съ 1892 по 1893. Учительницею образцовой школы состоитъ съ 1893 г.

29) *Учитель пѣнія въ образцовой школѣ*—священникъ Успенскаго женскаго монастыря Алексѣй Аполлоновичъ Углецкій, сынъ священника Волог. епархіи. Окончилъ курсъ семинаріи по второму разряду въ 1891. Учителемъ пѣнія въ школѣ безмездно состоитъ съ 17 октября 1896. Дѣлопроизводителемъ Совѣта Епарх. женскаго учил. съ 16 апрѣля 1901 г. Имѣетъ набедренникъ.

30) *Попечительница образцовой начальной при училищѣ школы*—купеческая жена Евгенія Николаевна Свѣшникова съ 1896 г.

---

## О б ъ я в л е н і я .

### „НАРОДНОЕ ЗДРАВІЕ“

Общедоступный иллюстрированный медицинскій журналъ для семьи. Подъ редакціей Профессоровъ: Н. И. Быстрова, В. П. Доброклонскаго, С. І. Залѣскаго, А. А. Кадьяна, А. В. Пеля, Н. И. Тихомірова, В. Ф. Чижана.

Народное Здравіе разрабатываетъ всѣ вопросы сохраненія здоровья и общедоступнаго лѣченія болѣзней и является необходимымъ пособіемъ во всякой семьѣ.

Народное Здравіе даетъ въ теченіе одного 1901 г. 52 №№ иллюстрированнаго журнала (около 2000 стр. текста и 400 иллюстрацій). На каждое письмо Подписчика дается немедленно безплатный отвѣтъ. Въ 1900 г. Редакція дала болѣе 8000 отвѣтовъ.

Народное Здравіе даетъ въ теченіе одного 1901 года 52 книги иллюстр. „Библиотеки Народнаго Здравія“: Въ общемъ 52 книги составляютъ полный популярный лечебникъ „Домашній Врачъ“. Въ отдѣльной продажѣ каждая книга 20—40 коп.

Народное Здравіе даетъ въ теченіе одного 1901 года. 12 выпусковъ Большой Энциклопедіи. Общедоступная Медицина (около 800 стр. текста и 300 иллюстр.), гдѣ въ алфавитномъ порядкѣ собрано все касающееся сохраненія здоровья, леченія болѣзней и продленія жизни.

Народное Здравіе печатается въ собственной электрической типографіи и въ силу Особаго Разрѣшенія пользуется значительной скидкой съ обычнаго почтоваго тарифа. Эти условія даютъ возможность обращать особое вниманіе на внутреннее содержаніе и изящную внѣшность изданія.

Вмѣсто обѣщанныхъ въ 1900 году 52 №№ журнала (около 800 страницъ текста) и 24 книгъ (около 1200 стр. текста.)

Народное Здравіе дало 60 №№ журн. (слишкомъ 2000 стран. текста) и 29 книгъ (слишкомъ 3000 страницъ текста). Кромѣ того совершенно необѣщанную картину—крышку.

Народное Здравіе печаталось въ 1900 году въ количествѣ 18000 экземпляровъ и въ настоящее время всѣ оставшіеся экземпляры распроданы.

Цѣна на годъ съ доставкой и пересылкою 4 р. Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р. къ 1-му Марта 1 руб. и къ 1-му Мая 1 руб. Подписка принимается въ Главной Конторѣ С.-Петербургу, Невскій 114, и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Всѣ вновь подписавшіеся получаютъ журналъ и всѣ приложенія начиная съ № 1 за 1901 г.

Отв. Ред. Изд. Др. Мед. В. И. Раммъ.

---

## НОВОЕ ИЗДАНИЕ КНИГИ

„Опытъ методическаго пособія для законоучителей церковно-приходскихъ школъ“, 176 стран., высылается по 65 коп. за экз. съ пересылкою. При покупкѣ неменѣе 10 экз. уступается 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, не менѣе 100 экз.—30<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, съ пересылкою автора. Одобрительный отзывъ о сей книгѣ см. въ журналѣ Учил. Совѣта при Св. Синодѣ „Народное Образованіе“ за 1901 г. Май-Іюнь, стран. 39—42.

Адресъ автора: г. Астрахань. Духовная Семинарія. Священнику Михаилу Благодравову. 3—1.

# П Р И Б А В Л Е Н І Я КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

(Г О Д Ъ Т Р И Д Ц А Т Ъ В О С Ъ М Ы Й).

Октября 1.

№ 19.

1901 года.

## Отчетъ Вологодскаго епархіальнаго миссіонера о состояніи раскола въ епархіи за 1900 годъ.

Приложеніе къ отчету Вологодскаго Братства.

Расколь распространень по всёмъ почти уѣздамъ Вологодской епархіи. Наибольшее число приходоу съ раскольниковымъ на слепіемъ находится въ Вологодскомъ уѣздѣ, гдѣ ихъ 34, затѣмъ въ Грязовецкомъ уѣздѣ—29, въ Сольвычегодскомъ—26, въ Тотемскомъ—13, въ Кадниковскомъ—12, въ Устьсысольскомъ—7, въ Яренскомъ и Вельскомъ по 3, въ Устюжскомъ и Никольскомъ по одному. Къ началу 1901 г. число раскольниковъ въ епархіи достигаетъ до 2655 муж. и 4932 жен., обоюго до 7597 чел.

Обитающіе въ предѣлахъ Вологодской епархіи раскольники почти всё безпоповцы разныхъ сектъ. Самая распространенная здѣсь секта филипповская, отличающаяся отъ другихъ требованіями строгой жизни; послѣдователи филиппанства находятся во всёхъ уѣздахъ епархіи. Въ значительномъ количествѣ встрѣчаются въ епархіи даниловцы—полубрачники, аароновцы—брачники (въ Сольвыч. уѣздѣ) спасовцы, еодосѣвцы, странники, есть также поморцы, нѣтовцы (въ Устьсыс. уѣздѣ), самокрещенцы (въ Волог. и Грязов. уѣз.), нѣвкіи „пустынники“ (въ Устьсыс. уѣз.), которые не имѣютъ св. иконъ, не носятъ на шеѣ крестовъ, молятся исключительно на востокъ. Раздѣленія, происшедшія между послѣдователями одной и той же секты въ главныхъ центрахъ раскола по какимъ-нибудь вопросамъ и движеніямъ во внутренней жизни секты, естественно отразились и на раскольникахъ Вологод. епархіи. Нѣкоторые послѣдователи „кореннаго“ филиппанства въ Кокшеньгѣ Тотем. уѣзда и въ мѣстностяхъ по Двинѣ (въ Сольвыч. уѣздѣ) образовали особое согласіе, извѣстное въ Тот. уѣздѣ подъ именемъ „Кузьмина“, въ Сольвыч. — „Крупкина“. Еодосѣвцы въ Сольвыч. уѣздѣ раздѣляются на просто еодосѣвцевъ, чтущихъ „поморскіе уставы“ и на еодосѣвцевъ „по Преображенскому кладбищу“, изъ коихъ первые проникнуты желаніемъ въ концѣ жизни помолиться и потрудиться ради спасенія души, а вторые, проводя въ жизнь принципъ

первоустроителя кладбища Ковылина: „не согрѣшишь, такъ и каяться не въ чемъ, а безъ покаянiя нѣтъ спасенiя“, не противостоятъ, но легко отдаются всѣмъ влеченiямъ своей грѣховной природы. Изъ послѣдователей странническихъ сектъ есть въ епархіи: брачники, статейники или іерархиты и толконники. Помимо указанныхъ и у вологодскихъ раскольниковъ возникаютъ раздѣленiя между собою. Въ какомъ-нибудь мѣстечкѣ или деревнѣ является предъ сознаниемъ раскольниковъ требующій разрѣшенiя вопросъ вѣры или жизни; одинъ старикъ—руководитель посмотреть на дѣло такъ, другой— иначе, вспыхнетъ между ними вражда, кончающаяся нерѣдко тѣмъ, что одна часть послѣдователей секты идетъ за своимъ наставникомъ, другая — за своимъ, прерывая между собою общенiе въ моленiи и пищѣ. Раздробленіе это иногда уничтожается скоро, какъ только пройдетъ вспышка и горячность раскольниковыхъ заправилъ, иногда же остается навсегда. Раскольники Удорскаго края въ Яренскомъ уѣздѣ называютъ свои вѣры по фамиліи наставниковъ: Бозова, Созоновская, Южина вѣра. Невормальность такого явленiя въ расколѣ, какъ постоянное дробленіе и разрозненность между членами безпоповщинскихъ общинъ, сознается самими раскольниками и среди болѣе разсудительныхъ изъ нихъ нерѣдко возникали попытки придти къ „объединенiю древлеправославной вѣры“, но попытки оканчивались неудачей. Собирались большіе соборы раскольниковыхъ отцовъ различныхъ толковъ и согласій, на которые привозились „возы книгъ“, но съ соборовъ отцы уходили съ большимъ, чѣмъ имѣли ранѣе, чувствомъ вражды другъ къ другу, потому-что среди нихъ не находилось человѣка, который бы могъ сплотить ихъ, а гордость и неуступчивость, вспыхивавшая на собранiяхъ, мѣшала имъ обсудить безпочвенное положеніе своей вѣры и жизни и примириться. Это дробленіе сектъ и неудачныя попытки объединенiя ихъ побуждаютъ нѣкоторыхъ лучшихъ безпоповцевъ усумниться въ истинѣ „древле-православной ихъ вѣры“, а все яснѣе и яснѣе предстающая предъ ихъ сознаниемъ мысль о невозможности спастись безъ св. таинъ, усиливающейся духовный голодъ внушаетъ имъ обратить свои взоры на Прав. Церковь. Минувшимъ лѣтомъ пять семей, усумнившихся въ правдѣ старой вѣры изъ Бѣлослудскаго и Нижнеоимскаго приходоу Сольвычегод. уѣзда во главѣ съ крестьяниномъ Иваномъ Гулинымъ, представителемъ бѣлослудскихъ аароновцевъ, задумали съѣздить въ Москву и тамъ на мѣстѣ посмотреть и разузнать, какая вѣра истинная. Старообрядцы доѣхали только до Ярославля, гдѣ большинство ихъ когда-то



перекрестились, присоединившись къ аароновцамъ; одинъ изъ участниковъ заѣзжалъ въ с. Домшино Волог. уѣзда посмот- рѣть на единовѣрческій храмъ и единовѣрческое богослуже- ніе. На родину искатели истинной вѣры воротились еще въ большемъ смущеніи и сильнѣйшемъ подозрѣніи относительно правоты раскола. Симпатіи многихъ изъ нихъ лежатъ къ единовѣрью, впрочемъ, Иванъ Гулинь, человекъ начитанный и разсудительный, резонно толкуетъ православнымъ: „еди- новѣріе—ваша же Церковь, только вотъ двуперстный крестъ жалко оставить“. Есть и сочувствующія Гулину лица изъ раскольниковъ аароновскаго согласія, но имъ очень трудно побѣдить себя, переломить пристрастіе, привычку къ раскол- ническимъ обрядамъ и строю ихъ жизни. „Видимъ, говорятъ нѣкоторые изъ нихъ, что мы живемъ въ расколѣ, да попра- виться тяжело. Какъ мужичекъ, когда выпьетъ вина, такъ и на другой день не можетъ поправиться: все голова болитъ, а вѣдь мы-то больше 30 годовъ вино-то это старое пьемъ, такъ не вдругъ его выживешь: все болитъ“.

Болѣе живое и дѣятельное, чѣмъ въ Сольвыч. уѣздѣ, движеніе къ Православію ощущается среди раскольниковъ Троицко-Печерскаго прихода Устьсысольскаго уѣзда. Въ от- четномъ году раскольники—безпоповцы, крестьяне дер. Поч- кинской, числомъ 256 подали Епархіальному Начальству прось- бу о воссоединеніи ихъ съ Прав. Церковью на правилахъ единовѣрія. Желаніе ихъ не было результатомъ давленія на нихъ православныхъ пастырей, но искреннимъ и сознатель- нымъ. Они поняли, что безъ Св. Таинъ, каковыхъ нѣтъ у безпоповцевъ, нельзя получить спасеніе, увидѣли ненормаль- ность раскола и его жизни, такъ какъ среди печерскихъ ра- скольниковъ нѣтъ ни богомолій, ни благочинія, не замѣчает- ся и тѣни духовной жизни, но царитъ страшная распущен- ность и развратъ, который угрожаетъ населенію вырожде- ніемъ. Ближайшимъ же поводомъ къ выраженію почкинцами желанія присоединиться къ Церкви была постройка въ ихъ деревнѣ новаго православнаго храма и они ходатайствуютъ, чтобы въ немъ богослуженіе совершалось по книгамъ, печатаннымъ при патр. Іосифѣ. Сразу принять Православіе со всѣми его уставами и обрядами имъ трудно, потому что они сроднились со своими обычаями, существо же единовѣрія они понимаютъ правильно. „Пусть вашъ архіерей, говорятъ они, благословитъ намъ священника, мы всѣ къ нему будемъ ходитъ, если онъ по старымъ книгамъ будетъ служить, молить- ся будетъ по нашему, возоловъ станетъ крестить и вѣнчать — намъ служба старая, порядокъ старый, поклоны нравятся.

Есть надежда, что жители-раскольники и другихъ сосѣднихъ съ Почкинской деревень сознають погибельный путь своей вѣры и жизни и соединятся съ понявшими истину братьями. Дай Богъ, чтобы желаніе печерскихъ старообрядцевъ справедливое и благое было удовлетворено и Церковь приняла ихъ радостно въ свои нѣдра, какъ покорившихся и смирившихся своихъ чадъ, бывшихъ въ отдаленіи отъ нея.

Изъ послѣдователей поповщинскихъ сектъ въ Волог. епархіи есть только австрійцы—окружники, ихъ число простирается до 30 человекъ, проживаютъ они въ г. Вологдѣ, въ трехъ приходахъ Грязовец. уѣзда и двухъ—Кадниковскаго. Усилившееся въ 1899 году движеніе въ предѣлахъ Кадник. уѣзда въ пользу австрійскаго жесвященства въ отчетномъ году ослабѣло и прекратилось. Насадитель въ уѣздѣ этой вѣры крестьянинъ Николай Паничевъ въ августѣ мѣсяцѣ обратился къ Прав. Церкви, понуждаемый искреннимъ сознаніемъ неправоты секты окружниковъ, которая послужила ему лишь переходною ступенью къ Православію изъ безпоповщины, въ которой онъ родился и воспитался. За нимъ обратился къ Церкви и другой болѣе грамотный и начитанный послѣдователь австрійщины—Павель Семеновъ Розовъ со своей женой.

Сектантовъ въ епархіи двое—мужъ и жена, крестьяне Кадниковскаго уѣзда, придерживающіеся пашковщины, которою они заразились въ Петербургѣ, вреднаго вліянія на сосѣдей пашковцы не оказываютъ.

Считалъ себя на положеніи келліотовъ, раскольники-безпоповцы молятся обычно въ своихъ домахъ. Такъ какъ имъ въ большинствѣ случаевъ приходится жить съ православными, „съ мірскими“, какъ они ихъ называютъ, то ревнители старины свои иконы ставятъ въ другомъ углу избы, а не въ томъ, гдѣ находятся образа православныхъ семейниковъ; для охраненія ихъ отъ „никоіанской“ молитвы, они иногда помѣщаютъ иконы въ шкафчикахъ, которые открываются во время молитвы, иногда они отгораживаютъ для себя въ избахъ чуланчики, которые являются у нихъ домашними моленными. Но кромѣ домашней у нихъ совершается общественная молитва, она въ нѣкоторыхъ мѣстахъ епархіи, напр., въ Яренскомъ и Устьсысольскомъ уѣздахъ, слабо развита, а въ другихъ (юго-западныхъ) довольно сильно. Часто бываетъ, что раскольники устраиваютъ богомолья въ разныхъ домахъ своей деревни, принося туда свои иконы; но большею частью собираются въ назначенныя для этой цѣли помѣщенія; въ храмовые и престольные праздники прихода раскольники сходятся для моленія въ ту деревню прихода, гдѣ есть молепная; въ

великіе праздники, въ Пасху, Рождество являются въ центральныя моленныя. дѣлая туда своего рода паломничества, требующія иногда дов. значительнаго труда. Всѣхъ моленныхъ въ епархіи насчитывается до 86, изъ нихъ 11 помѣщается въ отдѣльныхъ домахъ и до 75 въ жилыхъ избахъ, въ которыхъ выдѣлена особая комната для молитвенныхъ собраний. Въ отчетномъ году построена новая моленная безъ разрѣшенія правительства въ дер. Задней Верхококшенгскаго прихода послѣдователями секты Кузьминныхъ, теперь въ ней бывають моленія, управляемая живущею при моленной, такъ называемою инокинею Маврою.

(Продолженіе будетъ).

## Изъ школьныхъ воспоминаній бывшаго семинариста.

(Продолженіе).

Опредѣленіе въ училище.

Въ тотъ же день отецъ повелъ меня къ Ректору духовнаго училища для опредѣленія въ классъ. Почтенный Ректоръ, Спасскій протоіерей, о. Михаилъ Васильевскій, жилъ въ своемъ домѣ, при обстановкѣ довольно скромной. Принявъ отъ отца прошеніе, Ректоръ подаль мнѣ со стола книжку и заставилъ почитать. Видъ этого сѣдого старичка, простого въ обращеніи, одѣтаго въ подрясникъ, съ широкимъ традиціоннымъ поясомъ, не казался мнѣ внушительнымъ, и я безбоязненно прочелъ строчки двѣ. Ректоръ сказалъ: „довольно“, и этимъ закончился весь мой экзамень. Письменности не спрашивали, можетъ быть объ этомъ удостовѣрено было въ родительскомъ прошеніи. Такъ состоялся формальный приемъ мой въ первый классъ Вологодскаго духовнаго приходскаго училища. Это знаменательное въ моей жизни событіе случилось въ первыхъ числахъ сентября 1841 года, въ девятомъ году моего возраста.

Теперь оставалось подыскать для насъ учениковъ квартиру. Въ ту пору не было общежитія для воспитанниковъ духовенства, кромѣ бурсы, гдѣ, какъ извѣстно, содержались на казенный счетъ только сироты; всѣ прочіе воспитанники училища и семинаріи жили по вольнымъ квартирамъ по всему городу, не исключая окраинъ. При содѣйствіи вышеупомянутаго б лего родственника семинариста, квартира вскорѣ же была найдена въ домѣ причетника Кирилловской семинарской церкви Садокова, имѣвшаго собственный домъ въ недалекомъ разстояніи отъ училища и семинаріи.

*Плата за квартиру* въ наше время установлева была, на основаніи стародавняго обычая, въ слѣдующихъ кондиціяхъ: за каждаго ученика (школьника и семинариста) платили въ годъ 3 рубля (это называлось въ то время 10 руб. ассигнаціями), кромѣ того на каждаго ученика пудъ овсяной крупы на приварокъ и два пуда ссладу на квась. За эту плату хозяйка обязывалась печь хлѣбъ, варить пищу, а также мыть бѣлье на постояльцевъ. При такой, болѣе чѣмъ скромной, платѣ нельзя было быть взыскательнымъ къ помѣщенію. При выборѣ квартиры конечно всегда старались выгадать для учениковъ отдѣльную комнатку, отдѣльное отъ хозяевъ помѣщеніе, дабы можно было рассчитывать на безпрепятственность учебныхъ занятій, но это условіе достигалось лишь по возможности.

Въ домѣ Садокова отдавалась для постояльцевъ небольшая отдѣльная комнатка, въ которой намъ суждено было имѣть пріютъ въ теченіе двухъ—трехъ лѣтъ, совмѣстно съ третьимъ квартирантомъ, вос итапникомъ старшаго класса семинаріи. Нѣкоторыя подробности квартирныхъ нашихъ условій мнѣ придется еще дополнить потомъ, а теперь я буду продолжать дальнѣйшій ходъ событій въ нашей школьной жизни.

Когда окончены были хлопоты водворенія насъ въ новой квартирѣ, снабдили насъ необходимыми учебными принадлежностями, купили сундучекъ съ замкомъ для багажа двухъ школьниковъ, и такимъ образомъ учебное снаряженіе наше вполнѣ было закончено; теперь багюшка могъ возвратиться домой.

Не надо и догадокъ на то, что родитель, оставляя малыхъ школьниковъ на чужой сторонѣ, во власти суровой школы, не могъ не просить новыхъ хозяевъ и старшаго нашего соквартиранта объ оказаніи намъ покровительства и помощи. При этой просьбѣ я не присутствовалъ (а можетъ быть и забылъ), но не ошибусь въ предположеніи, что родитель въ этомъ случаѣ обращался къ христіанскимъ чувствамъ означенныхъ лицъ и никоимъ образомъ не могъ рекомендовать по отношенію къ намъ разныхъ строгостей, такъ называемыхъ ежовыхъ рукавицъ, такъ какъ въ этомъ и надобности никакой не было: мы были вообще мальчики робкіе какъ и большинство нашихъ сверстниковъ и нуждались не столько въ мѣрахъ строгости, какъ въ мѣрахъ призрѣнія. Отцу самому хорошо были извѣстны всѣ стороны суровой школьной жизни: родительская власть тутъ съ избыткомъ восполнялась въ лицѣ школьнаго учителя и потому безсердечно и безцѣльно было бы распространять строгость надзора еще далѣе.

Впрочемъ настоящимъ менторомъ нашимъ считался вышеупомянутый нашъ родственникъ, семинаристъ, Платонъ Петровичъ Лебедевъ, хотя онъ жилъ не съ нами вмѣстѣ, а въ бурсѣ на казенномъ содержаніи, какъ сирота. По просьбѣ родителя, онъ долженъ былъ навѣщать насъ, справляться о нашемъ ученѣ, о нашихъ нуждахъ по хозяйственной части и отписывать при случаѣ родителямъ нашимъ. Роль эту онъ исполнялъ и раньше по отношенію къ старшему моему брату, въ первый годъ его ученя. Обо всѣхъ поименованныхъ лицахъ, ставшихъ въ непосредственныя отношенія къ намъ по условіямъ общежитія и воспитанія, могу теперь сказать только доброе и обязанъ благодарностью къ ихъ доброй памяти.

*Школа.* Странное дѣло: вступленіе въ школу, первые шаги въ ней, казалось бы, должны были закрѣпиться въ памяти вслѣдствіе рѣзкаго контраста съ условіями домашней жизни, а между тѣмъ все это въ стариковской памяти моей такъ смутно, распылчато. Не могу, какъ ни стараюсь, припомнить болѣе или менѣе отчетливо хотя бы нѣсколькихъ сверстниковъ по ихъ облику. Припоминаются частные эпизоды, касавшіеся меня лично и нѣкоторыхъ товарищей, припоминается при этомъ даже тембръ голоса того или другаго ученика, а облика его, ни даже костюма припомнить не могу. Значитъ, графическое искусство памяти (моей) оказывается слабѣе акустическаго.

Первое классное помѣщеніе, въ нижнемъ этажѣ семинарскаго стараго корпуса, припоминается тѣсное, мрачное; входныя двери открывались непосредственно со двора. Вдоль стѣнъ тянулись ветхія парты, въ видѣ высокихъ некрашенныхъ скамеекъ, съ испачканными въ чернилахъ и изрядно изрѣзанными столешницами. Для учителя оставался только узкій проходъ вдоль класса между партами. Впрочемъ, вскорѣ же, въ ту же осень, какъ я поступилъ въ училище, первый и второй классы переведены были въ другое, собственно для училища приобрѣтенное и приспособленное, каменное зданіе, противъ церкви Вознесенія. Здѣсь классныя помѣщенія были просторны, свѣтлы и вполнѣ удобны, только парты въ томъ и другомъ классѣ оставались пока старыя. Потомъ отдѣланы были въ томъ же самомъ двухъ-этажномъ корпусѣ помѣщенія для всѣхъ прочихъ классовъ училища и ко времени окончанія моего семинарскаго курса все училище было переведено сюда и размѣщено съ большимъ удобствомъ.

*Школьные нравы.* Кому не случалось читать или слышать въ разказахъ лицъ, повѣдавшихъ событія юныхъ лѣтъ

своихъ, съ разными огорченіями и несчастіями, какія горькія обиды новичкамъ приходилось терпѣть отъ своихъ сотоварищей по школѣ,— грубыхъ забіякъ, въ особенности отъ старшихъ! Исполнимъ, это зло школьной жизни наиболѣе процвѣтало въ общежитіяхъ, не исключая даже великосвѣтскихъ пансіоновъ; но до нѣкоторой степени зло это возможно и живетъ до сихъ поръ, какъ въ стѣнахъ школы, такъ и въ средѣ воспитанниковъ своекоштныхъ, посѣщающихъ одну и ту же школу. Вопіющіе эпизоды этого рода, до послѣдняго времени оглашаемые въ періодической печати, повторяются то здѣсь, то тамъ, притомъ въ такой школѣ, которая не можетъ пожаловаться на недостатокъ въ надзирающемъ персоналѣ. Въ нашей же той старой школѣ единственный классный наставникъ (я разумѣю классы приходскаго училища) былъ въ одно и то же время и учитель, и надзиратель и инспекторъ,—единственный блюститель классной дисциплины, и при всемъ томъ никакихъ непріятностей и насилій отъ сотоварищей по школѣ, не только я самъ не испытывалъ, но не слыхалъ подобныхъ жалобъ со стороны своихъ сверстниковъ, и положительно утверждаю, что въ пору наибольшей физической безпомощности въ первомъ и во второмъ классахъ не было среди одноклассниковъ моихъ ни громилъ, ни даже просто грубыхъ забіякъ. Да и вообще весь нашъ классъ представлялся сборищемъ сверстниковъ удивительно сходственныхъ по возрастамъ и даже по физическому развитію.

Великовозрастные товарищи встрѣчались въ классахъ въ видѣ исключенія и совсѣмъ не играли видной активной роли въ средѣ одноклассниковъ. Въ первомъ классѣ, напримѣръ, припоминается такой рослый однокурсникъ, Леонтій Баженовъ: это былъ флегматикъ, который не только не способенъ былъ кого-либо обидеть, но, я думаю, радъ былъ, если его не обижали. Бывало, въ веселую минуту, кучка шалуновъ нападетъ на него съ намѣреніемъ повалить на полъ и помять шутки ради, и онъ долженъ былъ отбиваться отъ озорниковъ. А между тѣмъ это былъ въ классѣ человекъ необходимый, исполнявшій спеціальную должность... лозаря. По этой спеціальности еще придется къ нему возвратиться, а теперь покончимъ тираду о великовозрастныхъ товарищахъ. Во второмъ классѣ тоже былъ рослый атлетъ, кажется, изъ городскихъ (г. Вологды) уроженцевъ, по фамиліи Бѣляевъ: этотъ игралъ видную роль защитника своихъ при уличныхъ столкновеніяхъ съ толпами иноплеменниковъ, а въ классѣ отличался только ловкостью въ борьбѣ: съ нимъ могъ отчасти конкурировать въ этомъ искусствѣ другой нашъ сверстникъ, Н. О. Дружининъ,

значительно уступавшій первому возрастомъ и физическимъ развитіемъ. Этотъ послѣдній, веселый симпатичный сверстникъ (сынъ Перцовскаго дьячка), всего лучше припоминается мнѣ теперь изъ всѣхъ одноклассниковъ втораго класса и, вѣроятно, рѣдкій изъ насъ не вступалъ съ нимъ въ состязаніе по его специальности, не въ чашии случайнаго торжества надъ нимъ, а съ желаніемъ поучиться у него и перенять малую толику его искусства. Окончилъ онъ учебную карьеру свою въ званіи пѣвчаго архіерейскаго хора, а тотъ рослый атлетъ, кажется, закончилъ свое образованіе во второмъ классѣ.

Въ слѣдующихъ классахъ еще того менѣ были возможны въ средѣ сотоварищей вредные громы обидчики.

И такъ запишемъ на добрый счетъ старой нашей школѣ этотъ первый параграфъ: отсутствіе внутреннихъ, домашнихъ, такъ сказать, враговъ въ массѣ беспомощныхъ школьниковъ, в слѣдовательно—мирное безобидное теченіе ихъ обыденной жизни: всякій малышъ, пользуясь своимъ досугомъ, безпрепятственно могъ предаваться нехитрымъ развлеченіямъ своей среды, не опасаясь разныхъ хищниковъ.

Къ вопросу о значеніи апологетической литературы II и III вѣковъ въ исторіи борьбы христіанства съ язычествомъ.

(Продолженіе).

Апологеты не только защищали христіанство отъ взводимыхъ на него обвиненій, но и вели наступательную борьбу противъ самого язычества. Это необходимо было по самому существу дѣла. Съ одной стороны, „полемика, говоритъ Реверсовъ, усиливала защиту, такъ какъ критикуя язычество, апологеты тѣмъ самымъ наглядно показывали, что христіане имѣли полное основаніе отказаться отъ прежней религіи и жизни. Съ другой стороны, разоблаченіе пошлости и ложности язычества могло подавать апологетамъ надежду, что язычники, видя это, убѣдятся въ прежнемъ заблужденіи и начнутъ переходить въ христіанство.“<sup>1)</sup> Подобныя надежды побуждали апологетовъ съ большою тщательностію и всесторонностію разработать полемическій отдѣлъ апологетики. И дѣйствительно, добрая половина апологетическихъ трудовъ посвящена критикѣ язычества. Показавъ несостоятельность языческой религіи, апологеты вмѣстѣ съ тѣмъ излагали христіанское вѣроученіе; указывали на возвышенный, божественный

<sup>1)</sup> Реверс., цит. соч., стр. 171—2.

характеръ христіанства; проводили параллель между безправственной, распутною жизнью язычниковъ и доброю, святою жизнью христіанъ.

Критику язычества апологеты начали съ самаго существеннаго вопроса политеистической религіи, именно съ вопроса о богахъ. Всѣ язычскіе боги, говорили апологеты, получили бытіе свое во времени; всѣ они были первоначально людьми <sup>1)</sup> и свои божескія почести получили уже послѣ смерти. <sup>2)</sup> Достойны ли однако были язычскіе боги такой высокой чести, какъ обожествленіе? [Всѣ апологеты, касавшіеся вопроса объ языческихъ богахъ, пространно излагали ихъ нравственныя преступленія. „Эллины говорятъ Аристидъ, называющіеся мудрыми, объюродѣли хуже варваровъ, вводя много рожденныхъ боговъ мужскаго и женскаго пола; ихъ они выставляютъ исполненными всевозможныхъ страстей и творцами всяческихъ безобразій, такъ что одни изъ этихъ боговъ — прелюбодѣи, убійцы и братоубійцы, воры и грабители; другіе — хромые и увѣчные, чародѣи и гадатели.“ <sup>3)</sup> Словомъ, апологеты находили, что всѣ язычскіе боги одержимы человѣческими страстями и пороками. Такіе боги, конечно, недостойны почета, культа. Идолопоклонство римское въ I и II вв. приняло видъ идололатріи. Большинство народа не отдѣляло символа отъ статуи. Лукіанъ говоритъ, что простой народъ въ статуяхъ, сдѣланныхъ художникомъ Фидіемъ, видитъ настоящаго Юпитера. <sup>4)</sup> Апологеты говорили, что статуя — не богъ, и что въ ней нѣтъ ничего божественнаго. Для доказательства этой мысли они указывали на процессъ обработки статуй, на безпомощность этихъ мнимыхъ боговъ. „Если бы кто подумалъ, говоритъ Октавій, съ какими истязаніями, какими инструментами обдѣлывается всякій идолъ, то покраснѣлъ бы отъ стыда, что онъ боится вещества, которое обдѣлываетъ художникъ, чтобы сдѣлать бога.“ <sup>5)</sup> Мелитовъ саркастически замѣчаетъ, что язычники покупаютъ своихъ боговъ, какъ рабовъ, а поклоняются, какъ господамъ. <sup>6)</sup> Боги

<sup>1)</sup> Терт. Апол., X; Кипр. Каро. „о суетѣ идоловъ“.

<sup>2)</sup> Терт. Апол., XI

<sup>3)</sup> Апол., VIII; срав М. Фел. Окт., XXII, Теоф. Авт. къ Авт. lib. III, с. 8 и др.

<sup>4)</sup> Luc. De sacrif II.

<sup>5)</sup> Гл. XXVIII въ Окт.; срав. Терт. Ап., XII и др.

<sup>6)</sup> Рѣчь передъ имп. Антопиномъ.



охраняются солдатами для того, чтобы кто не укралъ ихъ. 1) „Мыши, ласточки, коршуны гложутъ ихъ, садятся на нихъ и, если не прогоните, устраивають гнѣзда въ устахъ вашего бога. Пауки ткуютъ на лицѣ ихъ паутину, вы ихъ обтираете, моете, скоблите.“ 2) Образованные язычники возражали, что они поклоняются не самимъ статуямъ, а образамъ, которыхъ представляютъ статуи. Подобное возраженіе, впрочемъ, мало имѣло цѣны въ глазахъ апологетовъ, коль скоро было доказано, что языческіе боги не достойны такого названія и почитанія за свою распутную жизнь.

Апологеты отрицательно относились къ языческимъ храмамъ, жертвамъ, мистеріямъ и праздникамъ. Храмы у язычниковъ нерѣдко служили притонами разврата; въ этомъ отношеніи особенно славилась храмы Юноны, Адониса, Цибелы, Венеры и Флоры. 3) Языческіе жертвы, говорили апологеты, безцѣльны. Безтѣлесные боги не нуждаются въ питаніи; 4) удовольствія отъ жертвъ для боговъ не можетъ быть, ибо едва-ли для кого пріятны крики невинныхъ животныхъ, потоки крови и трепеть членовъ. 5) Если боги умилоствивляются жертвами, то, значитъ, жертвы составляютъ какъ бы лѣкарство отъ гнѣва боговъ; за жертву боги забываютъ несправедливости и преступленія людей, но это свойственно лишь дѣтямъ. Нельзя думать, что за жертвы боги ниспосылаютъ счастье и отвращаютъ бѣдствія, иначе бѣднякамъ, которымъ нечего приносить въ жертву пришлось бы постоянно бѣдствовать. Языческіе мистеріи и праздники въ честь боговъ отличались, по мнѣнію апологетовъ, смѣшнымъ ими недостойнымъ боговъ характеромъ. На праздникахъ Флоры стыдился присутствовать даже язычникъ Катонъ. 6) Элевзинскія мистеріи сопровождались такими обрядами, которые въ глазахъ „мудрыхъ людей достойны лишь смѣха.“ 7) Вакханаліи и сатурналіи, на которыя стекались язычники тысячами во имя Бога и религіи, отличались крайней степенью распутства.

1) Кипр. В. „къ Деметр.“

2) Мин. Ф. Окт. XXIV.

3) Терт. Апол., XXXVIII.

4) Arn. Adv. gent. I. VII. с. 3.

5) Arn. Adv. gent. I. VII. с. 3.

6) ibid. с. 11—12.

7) Lact. De falsa rel.

Доказавъ несостоятельность языческой религіи, апологеты изобразили затѣмъ печальное состояніе язычества въ нравственномъ отношеніи. Понятно, что превратныя понятія о Божествѣ должны сопровождаться превратными понятіями и въ области нравственной. Возмутительно безнравственные поступки боговъ подавали плохой примѣръ для язычниковъ. 1) Распутство въ имперіи было настолько общераспространеннымъ, что Аѳинагоръ все язычество называетъ „блудницей“. 2) Развратъ проникъ во всѣ слои римскаго общества. „Мужчины, говоритъ Октавій, бросались на всякую женщину, повсюду сѣяли дѣтей и рожденныхъ дома часто бросали, рассчитывая на чужое состраданіе,“ при этомъ иногда случалось, что язычники „нападали даже на свою кровь, на тѣхъ, которые отъ нихъ родились.“ 3) Педерастія, замѣчаетъ Татіанъ, пользовалась у Римлянъ даже особымъ преимуществомъ. 4) Семейная жизнь язычниковъ не отличалась нравственными устоями. Нарушеніе супружеской вѣрности было не рѣдкостью. „Гдѣ то супружеское счастье, спрашиваетъ Тертуллианъ, основанное на добрыхъ нравахъ, которое такъ сильно утверждало брачную связь, что въ теченіи 600 лѣтъ не произошло ни одного развода? Разводъ нынѣ сдѣлался какъ бы потребностію и обѣтомъ брака.“ 5) Роскошь достигла размѣровъ безпримѣрныхъ въ исторіи. Въ высшихъ кругахъ только и рѣчи было, что объ ужинахъ да обѣдахъ. „Я вижу, говоритъ Тертуллианъ, ужины, называемые сотенными, потому что они стоятъ сотни тысячъ; вижу массы серебра, обращенныя въ посуду для употребленія не только сенаторовъ, но отпущениковъ, рабовъ, едва освободившихся отъ цѣпей; вижу, какъ умножаются театры и какъ зрители защищаютъ себя всячески отъ непогодъ.“ 6) Громадныя суммы тратились на одежды, различныя женскія украшенія, на устройство домовъ. Но въ то время, какъ высшіе классы утопали въ роскоши, большинство римскаго народа не знало навѣрно, будетъ ли оно сыто и одѣто на слѣдующій день, если правительство не окажетъ ему обычнаго вспомошествованія.

1) Тат. Рѣчь пр. Эллиновъ, гл. 8.

2) Апол., гл. 34.

3) М. Ф. Окт. гл. 31.

4) Рѣчь пр. эл., гл. 28.

5) Терт. Апол. VI.

6) Терт. Апол., гл. VI.

Апологеты въ своихъ произведеніяхъ не касались всѣхъ истинъ христіанскаго вѣроученія. Въ видахъ апологетическихъ они считали нужнымъ раскрыть главнымъ образомъ тѣ истины, которыя подвергались нападению со стороны язычниковъ. Апологеты поэтому не усиливаются доказывать бытіе Божіе, въ чемъ не сомнѣвались и сами язычники. Но за то они подробно раскрываютъ понятіе объ истинномъ Богѣ,—понятіе, извращенное язычниками и породившее политеизмъ въ религіи. Апологеты указывали, что истинный Богъ долженъ быть единъ, <sup>1)</sup> невидимъ и непостижимъ. <sup>2)</sup> „Бога нельзя видѣть, говоритъ Октавій: Онъ слишкомъ величественъ; нельзя Его осязать: Онъ слишкомъ тонокъ; нельзя Его измѣрить: Онъ выше чувствъ, безконеченъ, неизмѣримъ и во всемъ своемъ величіи извѣстенъ только Самому Себѣ. Кто мечтаетъ познать Его величіе, тотъ умаляетъ Его, и не ищи другого имени для Бога: Богъ—имя Его.“ <sup>3)</sup> Изъ другихъ свойствъ Божіихъ апологетами указаны: Его самобытность и независимость, <sup>4)</sup> вездѣсущіе, <sup>5)</sup> вѣчность, <sup>6)</sup> неизмѣняемость, <sup>7)</sup> всевѣдѣніе, <sup>8)</sup> премудрость, <sup>9)</sup> всемогущество, <sup>10)</sup> правосудіе, <sup>11)</sup> безконечная благодать, <sup>12)</sup> величіе и слава Божія. <sup>13)</sup> Догматъ о Св. Троицѣ апологеты не вполне раскрыли. Впрочемъ, это и невозможно было, ибо догматъ о троичности Лицъ въ Богѣ во II и III в.в. не былъ еще формулированъ Церковію. Кромѣ того апологеты остерегались подробно излагать этотъ догматъ потому, что язычники легко могли увидѣть въ немъ сходство со своими политеистическими взглядами. Апологеты ограничивались лишь упоминаніемъ, что христіане поклоняются единому Богу Троичному въ Лицахъ. <sup>14)</sup> Только на Личности Основателя христіанской религіи апологеты нѣсколько подробнѣе останавливались, потому что божественность Христа подвергалась сомнѣніямъ со стороны язычниковъ. Божество Иисуса Христа апологеты доказывали Его величайшими чудесами, возвышеннымъ ученіемъ и необыкновенно—святою жизнію. <sup>15)</sup> Іустинъ и Киприанъ карфагенскій божественность Христа доказывали на основаніи ветхозавѣт-

<sup>1)</sup> Мин. Ф. Окт., гл. 18. <sup>2)</sup> Кипр. К. о суетѣ ид. <sup>3)</sup> гл. 18. <sup>4)</sup> Lac. inst. div. 1. I, с. 3. <sup>5)</sup> Мин. Ф. Окт. гл. 32. <sup>6)</sup> Терт. Апол. гл. 26. <sup>7)</sup> Lac. inst. div. 1. II с. 9. <sup>8)</sup> М. Ф. Окт. гл. 32 <sup>9)</sup> ibid. <sup>10)</sup> Терт. Ап. гл. 17 <sup>11)</sup> М. Фел. <sup>12)</sup> Терт. Ad. Scap. гл. 2 <sup>13)</sup> Тер. Ап. гл. 17.

<sup>14)</sup> Іуст. 1 Апол., гл. XIII.

<sup>15)</sup> Терт. Апол. гл. 47.

ныхъ пророчествъ, въ которыхъ содержится указаніе на всѣ важнѣйшіе моменты Его жизни<sup>1)</sup>).

Сообщивъ истинное понятіе о Богѣ, Котораго и исповѣдуютъ христіане, апологеты указывали затѣмъ на божественный характеръ христіанскаго вѣроученія. Въ то время, какъ языческая религія есть измышленіе философовъ и поэтовъ, христіанское вѣроученіе сообщено Самимъ Богомъ сначала черезъ пророковъ, а потомъ черезъ Сына Божія. <sup>2)</sup> Божественный характеръ христіанской религіи подтверждается также чудесами, изобильно совершающимися въ христіанской церкви, <sup>3)</sup> необыкновенно быстрымъ распространеніемъ христіанства, <sup>4)</sup> и героизмомъ послѣдователей этой религіи въ перенесеніи мученій. „У насъ не только мужчины, даже отроки и женщины наши, вооружившись терпѣніемъ въ страданіяхъ, презирають ваши кресты, пытки, звѣрей и всѣ ужасы казней. И вы не понимаете, несчастные, что никто не могъ бы безъ божественной помощи вынести такіа мученія.“ <sup>5)</sup>

У нѣкоторыхъ апологетовъ есть ученіе объ ангелахъ и дэмонахъ и ихъ дѣйствіяхъ въ мірѣ. Аѳинагоръ говоритъ, что всѣ ангелы сотворены Богомъ чистыми и безгрѣшными, <sup>6)</sup> но потомъ нѣкоторые изъ нихъ пали, злоупотребили своею волею и сдѣлались дэмонами. <sup>7)</sup> Іустинъ утверждалъ, что дэмоны произошли отъ совокупленія Ангеловъ съ женами. <sup>8)</sup> Ангелы благодѣлствуютъ людямъ и потому христіане ихъ почитаютъ; <sup>9)</sup> дэмоны же, открыто являшіеся въ древности, „оскверняли женщинъ и отроковъ и наводили людямъ поразительные ужасы.“ <sup>10)</sup> Противленіе язычниковъ христіанской религіи апологеты объясняли дѣйствіемъ дэмоновъ. <sup>11)</sup> Христіане имѣють власть надъ дэмонами. <sup>12)</sup>

Апологеты касались также вопроса о происхожденіи міра и человѣка,—вопроса, надъ разрѣшеніемъ котораго напрасно трудились въ теченіи нѣсколькихъ вѣковъ лучшіе философскіе умы. Міръ, говорили апологеты, созданъ всемогуществомъ и благостію

<sup>1)</sup> Іуст. 1 Ап. гл. 42—52; Кипр. К. о суетѣ идоловъ

<sup>2)</sup> Тер. Ап. гл. 18 <sup>3)</sup> Терт. къ Скап., гл. 4. <sup>4)</sup> Тер. Апол. гл. 1. 37 и 50.

<sup>5)</sup> Мин. Ф. Окт. гл. 37 <sup>6)</sup> Ср. Тат. Рѣчь пр. Эл., гл. 7.

<sup>7)</sup> Пром. о хр., гл. 24 <sup>8)</sup> 2 Ап., 5 гл. <sup>9)</sup> Іуст. 2 Ап., 6 гл.

<sup>10)</sup> Іуст. 1 ап., гл. 5. <sup>11)</sup> Кипр. Каре. О суетѣ идоловъ; Іуст. 1 ап., гл. 9. <sup>12)</sup> Терт. къ Скап., гл. 4.

Божією изъ ничего. <sup>1)</sup> Теофилъ Антиохійскій во 2-й кн. къ Автолику приводитъ Моусеево сказаніе о шестидневномъ твореніи міра (гл. 11—18), о грѣхонаденіи и слѣдствіяхъ его; объ убіеніи Авеля Каиномъ; о размноженіи человѣческаго рода, потопись, вавилонскомъ столпотвореніи; о происхожденіи царствъ и войнъ (гл. 18—33).

Іустинъ въ 1-й апологіи очень подробно излагаетъ нравственное христіанское ученіе; указываетъ на его возвышенный характеръ. Римское государство, издававшее какъ гражданскіе, такъ и религіозные законы, заботилось лишь о внѣшнихъ удобствахъ жизни своихъ согражданъ, но о нравственномъ воспитаніи не заботилось. Поэтому въ римскомъ религіозномъ законодательствѣ не было изложенія нравственныхъ требованій. Этимъ, между прочимъ, объясняется нравственный упадокъ гражданъ имперіи. <sup>2)</sup>

Окончаніе впрѣдъ).

### О СОБЫТІИ ВЪ СЕЛѢ КОНЧАНСКОМЪ \*).

Редакція „Русскаго Паломника“, въ виду появившихся въ газетахъ противорѣчивыхъ свѣдѣній о чудесномъ исцѣленіи больной женщины въ селѣ Кончанскомъ по молитвѣ отца Іоанна Ильича Сергіева, удовлетворяя запросамъ своихъ подписчиковъ, благоговѣнно относящихся къ горячо любимому всѣми пастырю, обратилась за разъясненіемъ этихъ противорѣчій къ настоятелю Кончанской церкви отцу Льву Матвѣеву. Послѣдній любезно сообщилъ редакціи слѣдующее:

„30-го августа, по окончаніи литургіи въ только что освященномъ отцомъ Іоанномъ Кронштадтскимъ Кончанскомъ каменномъ храмѣ, Суворовская Коммиссія, въ лицѣ ея представителей профессоровъ академіи генеральнаго штаба, генераловъ: Орлова, Мышлаевскаго и полковника Сулимы-Самуйло, предложила духовенству и почетнымъ гостямъ завтракъ въ мѣстной Суворовской земской школѣ. Во время этого завтрака къ отцу Іоанну Ильичу была поднесена на рукахъ бывшая въ этотъ моментъ въ безсознательномъ состояніи жена крестьянина Руманцевой Горки, Авдотья Аѳанасьева, 32 лѣтъ,

<sup>1)</sup> Терт. Ап. гл. 17; М. Ф. Окт., гл. 17—18; Теоф. Ант. 2-я кн. Авт. 10 гл.

<sup>2)</sup> Павловичъ. Христіанская церковь въ Римской имперіи въ первые три вѣка. Христ. чт. 1894 г., т. I, стр. 415.

\*) Изъ Русскаго Паломника, № 38, 1901 г.

находящаяся въ замужествѣ болѣе семи лѣтъ и одержимая злымъ духомъ. Отецъ Іоаннъ Ильичъ спросилъ мѣстнаго настоятеля: „Что это, бѣсноватая?“ Послѣ утвердительнаго отвѣта отецъ Іоаннъ приказалъ больной смотрѣть на него.

Больная, бывшая въ безчувственномъ состояніи, казалось, не слышала приказанія, каковое мягкимъ, но повелительно-настойчивымъ голосомъ было повторено во второй и третій разъ. И только тогда, когда пастырь нѣсколько приподнял вѣки больной, присутствующіе увидѣли ея мутный и блуждающій взглядъ, постепенно прояснившійся и устремлявшійся въ лицо отца Іоанна. Батюшка велѣлъ ей встать. Принесшіе больную возразили, что она стоять не можетъ, очевидно, относя эту невозможность къ тому состоянію, въ коемъ была больная въ данный моментъ. Батюшка нервно возвысилъ голосъ и сказалъ; „Оставьте ее, она будетъ стоять“. Больная осталась на ногахъ, сперва нѣсколько шатаясь и какъ бы ища равновѣсія, а затѣмъ совершенно твердо и увѣренно. „Перекрестись!“—сказалъ о. Іоаннъ. Видно было колебаніе и какъ бы неподчиненіе этому приказанію. Глаза больной стали закрываться „Перекрестись же, перекрестись; говорю тебѣ, перекрестись!“ раздался на этотъ разъ властный и повелительный голосъ. Сначала съ трудомъ, но постепенно свободнѣе освѣтила себя крестнымъ знаменіемъ больная. На лицѣ была вялость, глаза полузакрыты.

„Открой же глаза, перекрестись еще!“ Глаза открываются. Увѣреннымъ движеніемъ руки больная крестится и цѣлуетъ пастыря въ уста. Отецъ Іоаннъ отходитъ отъ больной шага на два и приказываетъ ей подойти къ нему. Первый неувѣренный шагъ—опять полузакрываются глаза. Вновь приказаніе смотрѣть на батюшку и перекреститься. Больная повинуется. Глаза открываются. Взоръ совершенно ясенъ. Крестное знаменіе твердое. Движеніе руки плавно. Поступь твердая. „Обоими меня!“ Больная припадаетъ къ плечу батюшки, цѣлуетъ его въ уста. Батюшка молитвенно склоняется надъ нею. Въ мертвой тишинѣ оцѣпенѣлыхъ зрителей ближайшимъ къ батюшкѣ едва слышится его слово: „Изыди“.

Засимъ отецъ Іоаннъ нервно встряхиваетъ головой и уже громко говоритъ больной: „Иди и молись Богу“.

Замѣтивъ движеніе родныхъ исцѣленной, желавшихъ поддержать ее, отецъ Іоаннъ сказалъ:

„Оставьте, она сама пойдетъ“. Больная сама повернулась лицомъ къ присутствующимъ. Это лицо лучилось какою-то неземною радостной улыбкой.

Нервное напряженіе присутствующихъ разразилось ры-

даніемъ. Всѣхъ, за какимъ-нибудь единичнымъ исключеніемъ, охватило единое и общее чувство умиленія. Рыдали простолюдины и плакали интеллигенты. Глаза генерала, за нѣсколь-ко мѣсяцевъ до этого случая, орлинымъ полетомъ прошедша-го всю Манчжурію, глаза, видѣвшіе всѣ ужасы Китайской войны, увлажнились слезою. Тщетны усилія самообладанія. Эта умиленная и въ то же время предательская слеза медлен-но катилась по щекѣ“.

Авторъ этого сообщенія, священникъ Левъ Матвѣевъ, твердо вѣрить въ то, что въ данномъ случаѣ имѣло мѣсто из-гнаніе злого духа. Эта вѣра прежде всего всего опирается на евангеліе, а за симъ и на тѣ факты, которые лично извѣстны автору сообщенія. Исцѣленная вотъ уже восемь лѣтъ прихо-жанка отца Матвѣева. За все это время она ни одного раза не могла сознательно поцѣловать святой Крестъ или прича-ститься святыхъ Тайнъ. Когда ее подводили ко Кресту или святому причастію, то она какъ бы дѣлалась мертвою. А ког-да измученные родные обратились къ мѣстному священнику съ просьбою прочесть надъ больною заклиательныя на бѣ-совъ молитвы, то отецъ Матвѣевъ, несмотря на семнадцати-лѣтнюю пастырскую въ то время опытность и на видѣнные имъ до того многіе случаи кликушества и эпилепсій, пришелъ прямо въ ужасъ отъ того, что дѣлалось съ больною во время чтенія заклиательныхъ молитвъ. Больная шипѣла по змѣи-ному, мяукала по кошачьему, лаяла совершенно какъ собака и кричала крикомъ различныхъ птицъ, свистала, нечелоеѣ-чески кричала: „выйду“. Ея животь вздувался при этомъ на три четверти аршина, образуя непостижимо острый уголь, имѣющій ковическую форму. Засимъ больная катилась брев-номъ по церковному полу, при чемъ это верченіе остано-вилось лишь при преградѣ-амвонѣ. Особенно ужасны для при-сутствующихъ были два послѣднихъ явленія.

Авторъ сообщенія знаетъ, что поклонники Шарко эти явленія считаютъ классическими формами истеро-эпилепсія (Grande Histerie), но два послѣднія явленія въ курсахъ нерв-но-патологовъ не описаны. Въ леченіи истеро-эпилептиковъ указывается, что нѣкоторые частные случаи этой болѣзни иногда излечиваются внушеніемъ, но не говорится о значенія внушенія для случаевъ классическихъ, которые признаются крайне рѣдкими.

Впрочемъ, въ описанномъ случаѣ не можетъ быть рѣчи о внушеніи уже и потому, что самое событіе исцѣленія про-текло чрезвычайно быстро—отъ момента принесенія больной

и до ея самостоятельнаго ухода прошло какихъ-нибудь двѣ—три минуты

Отецъ Матвѣевъ прежде отвѣта на вопросъ редакціи, получилъ благословеніе своего архипастыря, высокопреосвященнѣйшаго архіепископа Новгородскаго и Старорусскаго Гурія, повсюду свидѣтельствовать объ этомъ воистину чудесномъ исцѣленіи тяжкаго и мучительнаго для окружающихъ недуга по молитвѣ отца Іоанна Ильича Сергіева.

Послѣ этого событія, исцѣленная стала, по словамъ отца Льва Матвѣева, совершенно нормальною женщиною. 8 сентября, въ мѣстный престольный праздникъ, при массѣ народа, въ томъ числѣ и односельчанъ исцѣленной, она увѣренно, въ первый разъ послѣ восьми лѣтъ, подошла по окончаніи литургіи ко вѣсту, получила окрошеніе святой водой, выслушала благодарственный молебенъ и вторично прикладывалась ко святому вѣсту.

Радостное религіозное настроеніе отъ сего событія не могло омрачиться единичною попыткой подъ видомъ уваженія къ личности отца Іоанна Ильича Сергіева поставить въковычки слова „чудо“ и „исцѣленіе“. Изъ семидесяти свидѣтелей событія шестьдесятъ девять воздали и воздаютъ славу Господу за то, что удостоились быть очевидцами непостижимой Божьей благодати по молитвѣ непостижимо добраго пастыря.

---

Отзывъ покойнаго П. И. Савваитова, извѣстнаго археолога и знатока зырянскаго языка, о переводахъ Священнаго Писанія на зырянскій языкъ и другихъ работахъ по части зырянскаго языка, исполненныхъ Г. С. Лыткинымъ,

(Сообщилъ священникъ А. Красовъ).

(Окончаніе).

*Второй отдѣлъ* книги (стр. IV + 226 + 6) посвященъ зырянскому языку. Въ немъ заключаются: грамматика зырянскаго языка; зыряно-русскій словарь съ прибавленіемъ Мордовскихъ словъ; Вотско русскій словарь; азбука церковно славянская. русская гражданская и зырянская; переводы съ зырянскаго языка на русскій и съ русскаго на зырянскій; молитвы и, въ прибавленіи, Русско Вотско-Зырянскій словарь.

„При разсмотрѣніи этой части, говорить г. Савваитовъ, мнѣ представляется необходимымъ предварительно опредѣлить ея назначенію. По словамъ автора (отд. I предисл. стр. III) „эта книга предназначена для народныхъ зырянскихъ школъ, какъ пособіе при изученіи зырянами русскаго языка“, при этомъ онъ



замѣчаетъ, что желательно, чтобы умѣнье читать зырянскую книгу въ народной школѣ предшествовало бы умѣнью читать русскую книгу, чтубы изученіе русскаго языка было осмыслено, что бы оно не было однимъ только зубреніемъ; затѣмъ предлагается, въ какомъ порядкѣ дѣти должны быть обучаемы по этой книгѣ. Если такъ, то прежде всего представляется страннымъ расположеніе статей въ книгѣ: здѣсь азбука помѣщена послѣ грамматики и двухъ словарей съ прибавленіемъ. Затѣмъ пельзя понять, для чего здѣсь помѣщены въ грамматикѣ слова вотяцкія и для какой надобности дано мѣсто словарямъ вотяцкому и даже мордовскому. Г. Видеманъ, отказавшійся отъ рассмотрѣнія книги г. Лыткина, счелъ однако же необходимымъ замѣтить, что „примѣсь вотяцкаго въ этомъ трудѣ онъ считаетъ неумѣстною, потому что этотъ приемъ не находитъ себѣ оправданія ни въ заглавіи книги, ни въ предисловіи ея, въ которомъ точно оговорена цѣль этого труда, именно облегчить зырянамъ изученіе русскаго языка. Въ той же мѣрѣ я неумѣстными считаю заимствованныя въ упомянутомъ сочиненіи изъ мокша-мордовской грамматики Альквиста мордовскія слова, а также финскія, часто взмѣняемыя г. Альквистомъ“. Итакъ, если указанная академикомъ примѣсь не нужна для сочиненія г. Лыткина вообще, то тѣмъ болѣе она непригодна для народныхъ зырянскихъ школъ, для которыхъ предназначена авторомъ.

Грамматика зырянскаго языка начинается *ex abrupto*: „буквы бываютъ гласныя, согласныя и полугласныя“... и составляетъ лишь коротенькую этимологію, въ которой нѣкоторыя опредѣленія неполны (напр. опредѣленіе мѣстоименія, стр. 131), нѣкоторыя совсѣмъ пропущены (не сказано: что такое причастіе и дѣепричастіе стр. 29); нѣкоторыя правила выражены неясно (напр. „въ зырянскомъ языкѣ слова, стоящія послѣ именъ, выражаютъ отношенія другъ къ другу“ стр. 5. А если послѣ имени стоитъ глаголь?). Въ склоненіи именъ существительныхъ представлена таблица падежныхъ окончаній русскихъ именъ съ перечисленіемъ нарѣчій и предлоговъ русскихъ и зырянскихъ, управляющихъ падежами (стр. 4) и т. д.

„Въ прежнемъ моемъ отзывѣ, продолжаетъ г. Саввантовъ, о зырянско-русскомъ словарѣ г. Лыткина я сказалъ, что этотъ словарь не приспособленъ къ прочимъ его трудамъ и не отличается желанною полнотою, —желательно тѣмъ болѣе, что въ зырянскихъ переводахъ его встрѣчается много словъ вновь имъ составленныхъ и нуждающихся въ объясненіи. Настоящее изданіе

не оправдало моего ожиданія, что этотъ недостатокъ могъ быть исправленъ при окончательномъ пересмотрѣ и приготовленіи словаря къ печатанію, хотя и не остался безъ измѣненій и дополненій сравнительно съ прежнимъ.

Что касается въ русско-вотско-зырянскаго словаря, расположеннаго по „корнеслову русскаго языка“ *Θ. Шимкевича* (СПБ. 1885), то употребленіе его въ народныхъ зырянскихъ школахъ рѣшительно невозможно: чтобы пользоваться имъ, надобно имѣть образованіе выше гимназическаго; доказательствомъ тому можетъ служить почти каждая страница словаря. Напр. многіе ли догадуются, что слова „бояринъ“ и „бойкій“ надобно искать подъ Бить, „кусть“ и „кустарникъ“ — подъ Густой, „ручей“ — подъ РУть, „освободить“ — подъ СЕбя, „ходить“ — подъ ШЕДу, „отрокъ“ и „срокъ“ — подъ РЕКу и т. д. и т. д. \*)

Наконецъ, относительно зырянскаго перевода молитвъ, помѣщенныхъ послѣ сказокъ и прибаутокъ, было-бы цѣлесообразно поручить разсмотрѣніе этого отдѣла свѣдущимъ священно-служителямъ изъ зырянъ, въ виду заявленія, сдѣланнаго природнымъ зырянинимъ о Лыткинскомъ переводѣ Божественной Литургіи и Евангелія отъ Матѳея: читая этотъ переводъ, — сказано въ этомъ заявленіи, — „зырянинъ рискуетъ понять смыслъ превратно“ (*Журн. Мин. Нар. Пр.* 1884 г. декабрь, стр. 95). *слова вид видотичи*

Къ настоящему отзыву высокочтимаго покойнаго археолога П. И. Савваитова слѣдуетъ прибавить мнѣніе цензора зырянскихъ переводовъ при Стефано-Проконіевскомъ Братствѣ о. Д. Я. Попова: „среди зырянскаго народа переводы г. Лыткина вызываютъ одно лишь недоумѣніе, для чего они появляются на свѣтъ... Все, что выходитъ изъ рукъ г. Лыткина, *обыкновенно сдается въ архивъ*, за положительною непригодностію для употребленія. Читалъ я его книгу: „Зырянскій край при Епископахъ Пермскихъ и зырянскій языкъ. Пособіе при изученіи зырянами русскаго языка“ и давалъ читать многимъ другимъ ради курьеза... Замѣчательнъ у г. Лыткина въ книгѣ словарь. Нужно напр. найти, какъ будетъ позырянски „пнуть“, и вотъ предъ Вами „ПЕду“ и дальше прелюбопытныя слова“... \*\*).

\*) Ср. ниже отзывъ свящ. Дмитрія Попова.

\*\*\*) Настоящее свое мнѣніе о бесполезн. перев. г. Лыткина цензоръ свящ. Д. Я. Поповъ сообщилъ мнѣ въ ноябрѣ прошлаго 1900 г.

## Изъ кормовыхъ книгъ Коряжемскаго монастыря.

Въ прежнія времена въ наиболѣе благоустроенныхъ монастыряхъ были ведены „кормовыя книги“. Въ нихъ записывались, большею частью въ календарномъ порядкѣ, дни памяти царственныхъ особъ, также лицъ духовныхъ и мірскихъ разныхъ званій и состояній, при чемъ отмѣчалось нерѣдко, сколько вкладу и что именно дано въ обитель на поминаеніе, какой на братію кормъ, въ какой день памяти и соборная-ли служба должна быть совершаема или не соборная. Съ отобраніемъ земельныхъ владѣній въ 1764 году кормовыя книги потеряли прежнее значеніе и съ ними перестали справляться; поминаеніе же чинится по однимъ синодикамъ новѣйшаго состава. Большая часть древнихъ синодиковъ лежитъ безъ употребленія и составляетъ предметъ вождѣній странствующихъ по русскому царству—собрателей древностей. Можно-ли одобрять съ церковной точки зрѣнія небрежное отношеніе къ добрымъ старымъ монастырскимъ порядкамъ,—иной вопросъ. Въ настоящее время кормовыя книги и старинныя синодики служатъ предметомъ историческихъ занятій и при общей скудости русскихъ источниковъ нерѣдко доставляютъ много матеріала, дополняющаго и исправляющаго показанія разныхъ иныхъ источниковъ.

Въ изданіяхъ Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества (въ Спбургѣ) напечатаны были кормовыя книги двухъ монастырей: въ 1851 году Кирилло-Бѣлозерскаго, въ 1861 г. —Спасо-Прилуцкаго. Здѣсь же помѣщается малое извлеченіе изъ кормовыхъ книгъ Сольвычегодскаго Коряжемскаго монастыря.

Изъ лицъ царскаго рода древнѣйшая запись въ этихъ книгахъ относится къ брату царя Іоанна Грознаго: лѣта 7072-го году (т. е. 1563), мѣсяца ноября въ 25 день, преставился благовѣрный князь Георгій Васильевичъ. И на тотъ день, на его преставленіе, обѣдня и понахида пѣти соборомъ по вся годы, да на Георгіевъ день, ноября же въ 3 день, понахида пѣти и обѣдня соборомъ служить по вся лѣта и братія кормити. А денегъ дано по немъ въ монастырь *шесть* рублевъ. А въ пустыню Пречистой (*разумѣется Христофорова пустыня, нынѣ приходская церковь*)—*три* рубли“. Въ С.-Прилуцкой кормовой книгѣ не показано этой дачи царской.

Ранѣе князя Юрія скончавшаяся царица Анастасія Романовна записана, но безъ означенія года: „преставися благовѣрная царица и великая княгиня Анастасѣя, мѣсяца августа въ 7 день. И

на тотъ день, преставленіе ея, понахида пѣти и обѣдня служи-ти (игумену) соборомъ и братія кормити \*). А память ея мѣсяца октября въ 29 день, понахида и обѣдня пѣти (игумену) соборомъ и братія кормити. А денегъ дано по ней въ монастырь—*двенадцать* рублевъ. А въ пустыню Пречистой *шесть* рублевъ.

Въ С.-Прилуцкій монастырь царицей были отказано 80 рублей; въ Кирилловъ царь далъ 500 рублевъ; указанъ и кормъ Кирилловской: пища рыба большая, пироги опарные, квась сыченой.

Еще записаны до царя Михаила Ѳеодоровича слѣдующія царственныя лица: „лѣта 7078-го году (т. е. 1569), мѣсяца сентября въ 6 день преставися благовѣрная царица и великая княгиня Марія (*разумѣется Темрюковна, супруга Иоанна Грознаго*). И на тотъ день преставленія ея обѣдня (игумену) пѣти соборомъ и братія кормити. Мѣсяца іюля въ 22 день на память ея обѣдня пѣти (въ другомъ экземплярѣ прибавлено: игумену соборомъ) и братія кормити. А денегъ дано по ней *двенадцать* рублевъ. А въ пустыню Пречистой *шесть* рублевъ.

„Лѣта 7090-го году (т. е. 1581) ноября въ 19 день преставися благовѣрный царевичъ и великій князь Иоаннъ Иоанновичъ (*сынъ Грознаго*). А память его марта въ 30 день. На обѣ памяти служити игумену соборомъ, на братію кормъ большей. А дано по немъ 60 рублевъ. А къ Пречистой въ пустыню 30 рублевъ.

Лѣта 7092-го году <sup>сентября</sup> (т. е. 1584) мѣсяца марта въ 19 день, Хрисанеа и Даріи, преставися благовѣрный царь и великій князь Иоаннъ Васильевичъ всеа Русіи, во иноцѣхъ Іона. На тотъ день обѣдня служити соборомъ на его блаженное преставленіе, и братія кормити. А дано по немъ 60 рублевъ. А къ Пречистой въ пустыню 30 рублевъ. Мѣсяца августа въ 29 день, память благовѣрному царю и великому князю Иоанну, а во иноцѣхъ Ионѣ, и на его блаженную память обѣдня служиги игумену соборомъ и братія кормити (=братіи столъ).

Лѣта 7106-го году (т. е. 1598) генваря въ 9 день преставися благочестивый царь и великій князь Феодоръ Иоанновичъ всеа Русіи, и на его блаженное преставленіе обѣдня служити соборомъ и братія кормити. А дано милостыни по государе царе и великомъ князе Феодорѣ Иоанновиче всеа Русіи на

\*) Въ другомъ экз. книгъ написано: *братіи столъ*.

Коряжму въ монастырь — пятьдесятъ рублей. А въ пустыню Пречистой Богородицы дано милостыни двадцать рублей государевы. — Мѣсяца июня въ 8 день, память благовѣрному царю и великому князю Феодору Иоанновичю всеа Русии, и на его блаженную память обѣдня служити игумену соборомъ и братія кормити.

„Лѣта 7112 году (т. е. 1603) сентября въ 26 день преставися благовѣрная царица и великая княгиня инока Александра (супруга царя Феодора Ив.). И на тотъ день преставленія ея понахида пѣти и обѣдня служити соборомъ и братія кормити. А на память ея мѣсяца мая въ 5 день. Понахида пѣти и обѣдня служити (игумену) соборомъ и братія кормить. А денегъ дано по ней 20 рублей, а на братья по полтинѣ.“

Въ приведенныхъ выпискахъ указаны денежныя дачи въ рубляхъ. Значеніе рубля опредѣляется по среднему количеству покупаемаго на рубль товара въ извѣстное время и по вѣсу самого рубля. Въ 1536 году было указано выдѣлывать изъ полфунта — ровно 3 рубля; слѣдовательно изъ фунта выдѣлывали шесть рублей мелкими деньгами. Сколько было можно и чего именно купить на рубль въ концѣ XVI вѣка, это можно узнать изъ приходо-расходныхъ книгъ того времени, напр. записано въ книгахъ Корниліева монастыря 1578 г.: „купиль 4 пуды семги да 4 пуды сала говяжья — далъ 2 рубля и двѣ гривны (т. е. 2 руб. 20 коп)“; или въ Прилуцкихъ книгахъ 1604—1605 г. — „меду патоки — 2 пуда — 2 руб. 13 ал. 2 д.“ (т. е. 2 руб. 27 к.); пять сажень дровъ — полтина. Или: священнику Корнилію за служащую недѣлю — гривна (т. е. 10 коп.), дякону Епифану за служащую недѣлю — 2 алтына (т. е. 6 коп.). Въ 1591 году, по показанію книгъ Прилуцкаго монастыря продавали въ Коломогорахъ медъ патоку по 20 ал. 11 денегъ за пудъ (70<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.), воскъ по 1 р. 60 коп. за пудъ.

И. С.

### Агіографическая замѣтка.

Выписки изъ рукописи половины XVI вѣка о составленіи житія преподобныхъ Зосимы и Савватія Соловецкихъ).

„О сѣтвореніи житія преподобныхъ. Вѣдомо буди вамъ о семъ, яко азъ священноинокъ Досифей (въ подл.: Досоеей), пришедъ во обитель преподобныхъ на Соловки, и застахъ еще жива преподобнаго Зосиму, его-же сподобился з-братією и погребсти своими руками. И елико видѣхъ и слысахъ отъ устъ его, сіе и написахъ, и о житіи блаженнаго Савватія и подруга его Гер-

мана, и о семь извѣстно ми бысть, понеже азъ съ Германомъ жихъ въ единой келіи и написаніе о житіи преподобнаго Саватіа видѣхъ и держахъ у себе не единъ годъ и прочитахъ съ многымъ вниманіемъ. Германъ же той, не умѣя книжнаго писанія, но Божиимъ промысломъ вразумленъ бысть, еще видѣ при животѣ блаженнаго Саватіа и како съ нимъ приде на островъ Соловецкій и ангеломъ Божиимъ изгнаннымъ изо острова рыболовца и о преставленіи чюднемъ блаженнаго Саватіа и по преставленіи Саватіевѣ како приде преподобный Изосима на Соловки и паки Германъ съ нимъ, и видѣніе божественнаго луча, осіяваго мѣсто, идѣже обитель составлена, и церковь прекрасну на въздусѣ, и ипа многа, яже видѣ Германъ при животѣ блаженныхъ отецъ, — сіа вся *повелъ Германъ клирикомъ писати*, и писанія того не мало было. По преставленіи же Германовѣ не радиша о писаніи томъ, просто бо писана; якоже сказоваше имъ Германъ простою рѣчію, тако они и писаша, не украшающе рѣчи, но точію памяти ради писана житіа блаженныхъ отецъ Изосимы и Саватіа. И нѣкій священникъ приде къ намъ на Соловки отъ иныхъ монастырей и пребысть нѣколько время и отъиде въ свояси и списаніе Германово взя съ собою, намъ же безъ написанія оставшимъ о житіи начальникъ мѣста сего. И прилучися мнѣ Досоою быти въ пресловуемъ Великомъ Новѣградѣ у архіепископа Генадіа; въпрашаше мя прилѣжно о устрои мѣста Соловецкаго острова и о начальникахъ монастыря. Азъ же, елико видѣхъ, исповѣдахъ вся подробну. Архіепископъ рече: напиши ми о житіи начальникъ монастыря вашего и о чудесехъ ихъ и еже вся исповѣдалъ ми еси. Мнѣ же грубу суцу и недоволну смысломъ на сіе великое дѣло и много отрицающумися, онъ же рече: елико взумѣшь напиши памяти ради, вѣру бо — рече — имамъ къ начальникамъ монастыря вашего, яко Саватіе, егда на Валамѣ въ монастыри былъ, и азъ у него ученикъ, а онъ мнѣ старецъ былъ; вѣмъ его старца житіемъ велика и свята. Азъ же, пріимъ благословеніе отъ архіепископа, Богу поспѣшествовавшу ми молитвъ ради преподобныхъ отецъ нашихъ Изосимы и Саватіа, *написалъ* памяти ради, елико возмогохъ, и удержа мя архіепископъ у себе не мало лѣтъ и держащу ми у себе писаніе то. И бывшу ми на Бѣлѣзерѣ, въ Ферапонтовѣ монастырѣ, и понудихъ тамо пребывающа бывшаго митрополита Спиридона преписати и изложити стройно житіе началниковъ Соловецкихъ, и написанные тые памяти дахъ ему: бѣ бо онъ тому мудръ, добръ имѣа писанія

ветхаа и новаа, и Божимъ изволеніемъ не отречеса, понуди старость свою и написа въ общую ползу хотящихъ ревновати сихъ преподобныхъ житію. Списашася житія сіа преподобныхъ по тридесятихъ лѣтахъ преставленія блаженнаго отца Ізосимы игумена честнаго тоя обители Соловецкіа, новаго чудотворца, въ славу и хвалу всесвятыхъ живоначальныхъ и нераздѣльныхъ Троица, Отца и Сына и Святаго Духа, и нынѣ и присно и въ вѣки вѣкомъ. Аминь“.

Изъ приведенной выписки ясно видно, какъ первоначально составлялось сказаніе о житіи препод. Савватія и Зосимы Соловецкихъ. Въ рукописи есть приписка еще передъ разсказомъ „о сотвореніи житія преподобныхъ“ слѣдующая: „Въ лѣто 7011 списашася житія сіа рабовъ Божіихъ первоначальникъ Соловецкихъ Саватія і Зосимы митрополитомъ всея Русіи Спиридономъ; поточену ми бывшу тогда въ странѣ Бѣлаезера, въ монастыри Пречистыя Богородица, честнаго ея Рожества, Оерапонтовѣ, понужену ми сушу отъ нѣкоего мниха тоа обители Соловецкіа, именемъ Досооеа: тамо бо ему игуменомъ бывшу і исповѣда ми вся подробну, ова и написана дасть ми на памятехъ. Азъ же сіа събрахъ елико възмогахъ, Богу помогающу ми за молитвъ преподобныхъ отецъ Саватія і Зосимы, и написахъ житія ихъ въ ползу духовную хотящимъ спастися и ревновати преподобныхъ добродѣтельному житію“. См. книгу В. Ключевскаго: „Древнерусскія житія святыхъ, какъ историч. источникъ М. 1871 г. Слб. 198—203. Тутъ помѣщенъ разборъ приведенныхъ здѣсь извѣстій.

И. С.

### ИЗВѢЩЕНІЕ.

Съ октября мѣсяца въ семинарскомъ храмѣ по воскреснымъ днямъ имѣють быть отправляемы торжественныя вечерни или молебныя пѣнія пѣнія съ акаѳистами, съ участіемъ хора пѣвчихъ и съ произнесеніемъ на оныхъ духовно-нравственныхъ бесѣдъ. Открытіе бесѣдъ имѣеть послѣдовать въ понедѣльникъ перваго октября послѣ вечерни и молебствія съ акаѳистомъ Спасителю предъ чудотворною иконою Его изъ Спасовсерадскаго собора.

### Объявленіа.

ИЗДАНІА П. ЮРГЕНСОНЪ.

(Москва).

Копыловъ А. Херувимская пѣснь № 3 (Ре-мажоръ). На смѣшанный хоръ. Цѣна партит. 30 коп., голоса—40 коп.

*Эклундъ К.* Нынѣ силы небесныя. Для 4—голоснаго смѣшаннаго хора. Ми-мажоръ ц. 30 к.

Изданія, ставшія собственностью П. Юргенсонъ:

*Димитрій Личковъ* 1) Послѣдованіе благодарственнаго молебнаго пѣнія. Опытъ гармонизаціи древнихъ роспѣвовъ. Для 4—гол. однороднаго хора. Партитура цѣна—50 коп.

2) Тоже—для смѣшаннаго хора. Партитура и голоса вмѣстѣ—1 р. 25 к., голоса—1 р.

3) Панихида. Опытъ гармонизаціи древнихъ роспѣзовъ для смѣшаннаго хора. Партитура. Партитура и голоса вмѣстѣ—1 р. 25 коп., голоса—1 р. 3—1

---

**НОВОЕ ИЗДАНІЕ:** *Ив. Суворовъ.* Стихиры Успенію Пресв. Богородицы. Для 4—голоснаго полнаго хора. Москва. Изд. Юргенсона. Собственность автора. Цѣна—25 коп. у автора.

---

въ У редактора Волог. Епарх. Вѣдомостей *Ив. Суворова* можно получать книжки:

1) Описаніе Волог. Каѳедр. Софійскаго собора. Съ рисункомъ. Цѣна 40 коп.

2) Путеводитель по Вологдѣ. Цѣна 10 коп.

---

### С о д е р ж а н і е:

1. Отчетъ Волог. епарх. миссіонера о состоявіи раслола въ епархіи за 1900 годъ.—2. Изъ школьныхъ воспоминаній бывшаго семинариста.—3. Къ вопросу о значеніи апологетической литературы II и III вѣковъ въ исторіи борьбы христіанства съ язычествомъ.—4. О событіи въ селѣ Кончанскомъ.—5. Отзывъ покойнаго П. И. Савваитова о переводахъ Священнаго Писанія на зырянскій языкъ и другихъ работахъ по части зырянскаго языка, исполненныхъ Г. С. Лыткинымъ. (Окончаніе).—6. Изъ кормовыхъ книгъ Коряжемскаго монастыря.—7. Агіографическая замѣтка.—8. Объявленія.

---

Редакторъ **Ив. Суворовъ.**

---

Дозволено цензурою. Сентября 29 дня, 1901 года. Вологда.  
Въ типографіи Губернскаго Правленія.