

# КІЕВСКАЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВЪДОЖИТЕЛІЯ



Еженедѣльное  
изданіе.

№ 4.

Воскресеніе,  
23 января.

Подписка принимается при Кіевской духовной Консисторіи. Цѣна  
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

---

## *Часть официальная.*

---

Во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, Кіевская Духовная Консисторія объявляетъ духовенству епархіи, къ должному исполненію, напечатанное ниже отношеніе г. Кіевского Губернатора за № 11697-мъ на имя Его Высокопреосвященства.

*Ваше Высокопреосвященство,  
Милостивый Архипастырь.*

У нѣкоторыхъ крестьянъ вѣренной мнѣ губерніи обнаружены воззванія о пожертвованіяхъ на свята мѣста Іерусалима, причемъ при воззваніяхъ этихъ прилагаются для отсылки пожертвованій слѣдующія адреса: 1) Въ св. градъ Іерусалимъ. Его высокопреподобію настоятелю св. Онуфрія монастыря на мѣстѣ с. Крови о. архимандриту Амфилохію, со вложеніемъ; 2) въ г. Одессу довѣренному Афонской св. Николаевской пустыни „Бѣлозерской“ Аврааму Никитьевичу Самолову для пересылки на Афонъ въ оную настоятелю іеромонаху о. Петру съ братіей и 3) Турція, въ Старый Іерусалимъ Его Высокопреподобію настоятелю монастыря св. Спиридона іеромонаху о. Матѳею Дмитріаду, со вложеніемъ.

Изъ собранныхъ мною чрезъ посредство Министерства Иностранныхъ Дѣлъ по сему дѣлу свѣдѣній оказалось, что Матѳею Дмитріади до 26 апрѣля сего года дѣйствительно былъ настоятелемъ монастыря св. Спиридона, но съ сего числа онъ замѣщенъ другимъ лицомъ; архимандритъ же Амфилохій и въ настоящее время состоитъ настоятелемъ монастыря св. Онуфрія въ с. Крови, при чемъ выяснилось, что названныя лица поведенія и образа жизни порочнаго, въ монастыряхъ этихъ накакихъ святыхъ не имѣется и что всѣ вообще тамошніе монастыри ничего монастырскаго не имѣютъ; большинство ихъ служатъ самымъ обыкновеннымъ платнымъ пріютомъ для постоянныхъ или временныхъ паломниковъ и находятся въ вѣдѣніи настоятеля и 1—2 монаховъ; устава они также не имѣютъ. Настоятели, назначаемые на 3—4 года, не довольствуются платою за помѣщеніе и прибѣгаютъ къ весьма неблагоприятнымъ вымогательствамъ пожертвованій или непосредственно при помощи постороннихъ лицъ у неопытныхъ пріѣзжихъ лицъ, или же при помощи массы воззваній, посылаемыхъ ими въ Россію. Патріархія ихъ въ этомъ имъ не мѣшаетъ, такъ какъ отъ подобнаго обмана страдаютъ не греки, а только наивные низшіе классы рус-

скаго народа. Воззванія въ Россію пишутъ почти всѣ монахи, архієпископы, бывшіе игумены, діаконы, даже пономари и прислуга.

Желая оградить на будущее время населеніе вѣрною мнѣ губерніи отъ такихъ неблаговидныхъ дѣйствій означенныхъ выше лицъ, вводящихъ христіанъ въ заблужденіе и вызывающихъ ихъ на пожертвованія, не достигающія своей цѣли, я, сообщая объ этомъ Вашему Высокопреосвященству, имѣю честь покорнѣйше просить не признаете ли возможнымъ *сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы приходскіе священники вѣрною вамъ епархіи предупреждали бы крестьянъ ихъ приходоѡ какъ о миахъ, пишущихъ воззванія, такъ и объ истинной црли этихъ воззваній, убѣждая не придавать значенія рассылаемымъ подобнаго рода воззваніямъ.*

Поручая себя Архипастырскимъ молитвамъ вашимъ имѣю честь Вашего Высокопреосвященства, Милостиваго Архипастыря покорный слуга *П. Саввичъ.*

Кіевскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, согласно журнальному постановленію Совѣта, состоявшемуся 9-го декабря 1904 года за № 49-мъ, утвержденному резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 22-го декабря 1904 года за № 6496-мъ, выражена благодарность отъ имени Совѣта слѣдующимъ завѣдующимъ законоучителямъ церковныхъ школъ Кіевской епархіи за ихъ весьма ревностное отношеніе къ завѣдыванію и преподаванію Закона Божія въ мѣстныхъ церковныхъ школахъ: священникамъ села Гуляйполя, Звенигородскаго уѣзда, Александру Доманицкому, церкви с. Журавки, того же уѣзда, Василю Березницкому, села Рѣпокъ, того же уѣзда, Василю Корчинскому, села Почапинець, того же уѣзда, протоіерею Евменію Бабакову и села Яблоновки, того же уѣзда, Елисею Кашинскому.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 22-го декабря 1904 года за № 6496-мъ, послѣдовавшею на журнальномъ постановленіи Совѣта отъ 9-го декабря 1904 года за № 49-мъ, преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе за весьма ревностное и усердное прохожденіе должности завѣдующаго и законоучителя въ мѣстныхъ церковно-приходскихъ школахъ слѣдующимъ священникамъ: села Ольховца, Звенигородскаго уѣзда, П. Шиманскому, села Стебного, того-же уѣзда, И. Радзимовскому, села Сухой Калигорки, того же уѣзда, протоіерею Іоанну Тарнавичу, діакону церкви города Звенигородки—Алексѣю Григоровичу и села Топильны, того же уѣзда, Петру Ільяшевичу.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 2-го января сего 1905 г. за № 6-мъ, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Совѣта отъ 21-го декабря 1904 года за № 51-мъ: а) преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе крестьянамъ села Халчи, Кіевскаго уѣзда, Евдокиму Пазіорѣ, Дмитрію Анголенко, церковному старостѣ Григорію Лысенко, подрядчику Ивану Прусу, Давиду Шевченко, Елеазару Иващукѣ, Іоакиму Салію и учителю мѣстной церковно-приходской школы Порфірію Бондаренко, какъ оказавшимъ усердіе и принесшимъ много пользы при постройкѣ зданія для церковно-приходской школы въ селѣ Халчѣ, Кіевскаго уѣзда, въ 1904 году; б) помѣщикъ мѣстечка Пятигоръ, Таращанскаго уѣзда, Сигизмундъ Генриховичъ Липковскій—утвержденъ попечителемъ мѣстной Пятигорской церковно-приходской школы, какъ сочувственно относящійся къ нуждамъ этой школы.

## Епархіальныя извѣстія.

### Праздныя священніцкія мѣста.

- Въ с. Панскомъ Мостѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 4 октября земли нѣтъ, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 481 душа, жалованья 300 руб. и отъ прихожанъ 220 руб.
- с. Талдыкѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 9 декабря, земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 764 души.
- с. Бесѣдкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 6 декабря, земли церковной 46 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1936 душъ.
- с. Гавронщинѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 21 декабря, земли церковной 33 дес., прихожанъ муж. пола 675 душъ.
- с. Ульяинѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 27 декабря, земли церковной 43 дес., прихожанъ муж. пола 302 душъ.

### Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Глѣбовкѣ, Кіевскаго уѣзда.
- м. Жаботинѣ, Черкаскаго уѣзда.
- с. Михайловкѣ, Черкаскаго уѣзда.
- с. Коржевой, Уманскаго уѣзда.
- м. Махновкѣ, Бердичевскаго уѣзда.
- с. Арбузинѣ, Каневскаго уѣзда.
- с. Блажѣевкѣ, Бердичевскаго уѣзда.
- с. Казенной Мотовиловкѣ, Васильковскаго уѣзда.

## Журналы засѣданій XX Кіевскаго епархіального сѣзда депутатовъ духовенства съ 1 по 9 ноября 1904 г. <sup>1)</sup>

14. *Слушали:* доклады Правленія Кіевской духовной семинаріи о единовременномъ ассигнованіи Сѣздомъ: а) 300 руб. на устройство гимнастическихъ приспособленій во дворѣ семинаріи и б) 500 руб. на содержаніе бібліотеки учебниковъ.

*Постановили:* признавая весьма полезнымъ какъ устройство приспособленій для гимнастическихъ упражненій на свѣжемъ воздухѣ, такъ и пріобрѣтеніе учебниковъ для снабженія ими воспитанниковъ за возможно малую плату, ассигновать единовременно изъ личныхъ средствъ духовенства епархіи потребную для сего сумму 800 р. и просить Консисторію дать знать о семъ оо. благочиннымъ указами объ истребованіи означенной суммы отъ причтовъ и представленіи ея непосредственно въ Правленіе семинаріи.

По сей статьѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“.

15. *Слушали:* докладъ Правленія Кіевской духовной семинаріи объ ассигнованіи суммы для покрытія дефицита по содержанію дома и объ увеличеніи, во избѣжаніе дефицита на будущее время, ежегодныхъ ассигновокъ по сей статьѣ на 2600 руб.

*Справка.* Правленіе семинаріи въ своемъ докладѣ сообщаетъ, что отпускаемыхъ хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ на содержаніе зданій Кіевской семинаріи 10000 руб. и ассигнуемыхъ на этотъ предметъ ежегодно 12000 р. изъ средствъ свѣчнаго завода оказывается недостаточно какъ по причинѣ увеличившейся въ г. Кіевѣ дороговизны на всѣ матеріалы и рабочіе руки такъ и въ виду значительно большихъ размѣровъ и особенности устройства новаго семинарскаго зданія, вызывающихъ новыя расходы по содержанію

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. Кіевс. Епарх. Вѣд. № 3 за 1905 г.

его, почему Св. Синодъ съ 1904 года увеличилъ ассигновку на содержаніе дома на 2000 руб., но съ тѣмъ, чтобы такая же сумма была отнесена и на мѣстные епархіальныя средства, такъ какъ въ Кіевской семинаріи изъ общаго числа воспитанниковъ лишь до 200 человекъ состоитъ на казенномъ содержаніи и синодальныхъ стипендіяхъ, а свыше 300 воспитанниковъ обучаются за свой счетъ. Поэтому Правленіе семинаріи въ прошломъ году обращалось къ Съѣзду съ просьбой о дополнительномъ ассигнованіи на этотъ предметъ еще 2600 руб., но Съѣздъ, за неимѣніемъ средствъ, отклонилъ эту просьбу, вслѣдствіе чего къ концу этого года имѣть быть дефицитъ въ 2600 руб., который съ образовавшимся до 1904 года дефицитомъ въ размѣрѣ 4759 руб. 57 коп. составитъ 7359 руб. 57 к. Правленіе семинаріи проситъ добавить на текущій годъ къ 12000 руб., отпускаемымъ на содержаніе зданій, еще 2600 руб., впредь ассигновать на этотъ предметъ не 12000 руб. ежегодно, какъ прежде, а по 14600 руб. и покрыть единовременнымъ ассигнованіемъ 4759 руб. 57 к. образовавшейся до 1904 года дефицитъ.

*Справка 2.* Воспитанниковъ въ семинаріи, живущихъ въ настоящее время въ зданіи семинаріи, 408, изъ нихъ казенно-коштныхъ и стипендіатовъ 218 и пансіонеровъ 190; иносословныхъ всего въ семинаріи 62.

*Постановили:* признавая необходимымъ прійти на помощь Правленію семинаріи и освободить бюджетъ семинаріи отъ дефицита, который къ концу 1904 года составитъ 7359 руб. 57 коп., позаимствовать потребную для сего сумму изъ пожарнаго капитала духовенства съ тѣмъ, чтобы заемъ этотъ былъ возмѣщенъ изъ суммъ, имѣющихъ поступить отъ продажи зданій бывшаго Кіево-Подольскаго духовнаго училища, а  $\frac{1}{100}$  по этому займу обязано уплачивать Правленіе семинаріи изъ своихъ средствъ; б) въ предупрежденіе дефицита на будущее время по содержанію дома семинаріи увеличить ежегодную ассигновку изъ мѣстныхъ средствъ на 2600 руб. и для полученія этой суммы разрѣшить Правленію семинаріи уве-

личить плату съ пансіонеровъ на 10 р. и на такую же сумму плату съ иносословныхъ; в) почтительнѣйше просить распоряженія Его Высокопреосвященства, чтобы Правленіе семинаріи ежегодно давало епархіальному Сѣзду отчетъ въ израсходованіи всѣхъ вообще суммъ, ассигнуемыхъ изъ мѣстныхъ средствъ на удовлетвореніе потребностей семинаріи.

16. *Слушали:* докладъ Правленія семинаріи объ увеличеніи жалованья семинарскому фельдшеру съ 20 р. до 30 рублей.

*Справка.* Правленіе семинаріи просить увеличить жалованье фельдшеру до 30 руб. въ мѣсяць въ виду того, что больница при новомъ семинарскомъ зданіи значительно расширена и вслѣдствіе того уходъ за больными и приготовленіе для нихъ лекарствъ стали требовать большаго напряженія и времени, чѣмъ прежде, и что нынѣшній фельдшеръ Шишкинъ служитъ уже много лѣтъ и всегда былъ аккуратенъ при исполненіи своихъ обязанностей.

*Постановили:* увеличить съ 1905 года изъ личныхъ средствъ духовенства жалованье фельдшеру при семинарской больницѣ съ 20 руб. до 25 руб., т. е. на 60 руб. въ годъ путемъ прибавки къ существующему теперь больничному взносу по 5 коп. отъ причта, о чемъ и просить соотвѣствующихъ распоряженій Консistorіи.

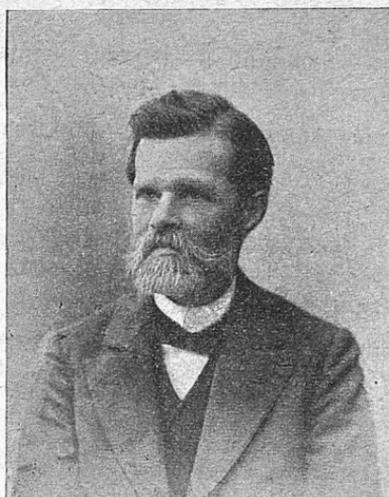
По сей статьѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“.

17. *Слушали:* резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на прошеніяхъ депутатовъ 1 округа Радомысльскаго уѣзда, священника Леонида Загоровскаго и 5 округа Черкаскаго уѣзда Петра Бутовскаго, разрѣшающую имъ отбыть къ мѣсту ихъ служенія.

*Постановили:* принять къ свѣдѣнію.

18. *Слушали:* докладъ Правленія семинаріи о необходимости избрать двухъ членовъ Правленія семинаріи и г.г. кандидатовъ къ нимъ на новое трѣхлѣтіе.

1869



1904.

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на юбилейное издание сочинений

# И. С. Нечуя-Левицкаго

(1869—1904 г.)

(ШЕСТЬ ТОМОВЪ).

Печатаются и выйдутъ въ самомъ непродолжительномъ времени:

**Томъ 1-й**, содержащій въ себѣ слѣдующія повѣсти и рассказы: 1) Мыкола-Джеря, 2) Запорожци, 3) Баба Параска та баба Палажка, 4) Въ концерти, 5) Два братья, казка, 6) Витрогонъ, 7) Прятыли, 8) Рыбалка Панась Круть, 9) Невынна, 10) Видный думкою багатіе, фантазія, 11) Попалысь, дытячи риздвяни спенкы, 12) Помижъ ворогамы, повесть.

**Томъ 2-й**. „Старосвицьки Батюшкы та Матушкы“ повесть-хронька и „Бурлачка“—повесть.

**Томъ 4-й** новыя произведенія „Надъ Чернымъ моремъ“ и „Кыйивськи прохачи“.

Цѣна (безъ пересылки) каждого тома, объемомъ свыше 600 стр., — форматъ настоящаго объявленія—на хорошей бумагѣ 1 руб. 50 коп.

*Лицамъ, подписавшимся на издание до поступленія его въ продажу и внесшимъ подписную плату, дѣляется уступка 20% т. е. по 1 р. 20 н. за томъ. Можно получить книги и въ изящныхъ переплетахъ съ доплатою за каждый переплетъ по 1 руб.*

Издание будетъ закончено въ первой половинѣ 1905 года, (т. 2-й выйдетъ въ Апрѣлѣ, т. 1-й и 4-й въ Маѣ).

### Къ каждому тому приложенъ портретъ автора.

Подписка (на всѣ три тома вмѣстѣ и на каждый отдѣльно) принимается въ г. Кіевѣ: 1) въ книжной торговлѣ „Кіевская Старина“ Безаковская, 14, 2) въ книжныхъ магазинахъ: Владислава Идзиковскаго, Крещатикъ, 35), 3) Леона Идзиковскаго, Крещатикъ, 29, и 4) Н. Я. Оглоблина, Крещатикъ, 33.

Для лицъ, слѣдившихъ за развитіемъ малорусской литературы въ теченіе послѣднихъ десятилѣтій, имя г. Нечуя-Левицкаго хорошо знакомо, и они, надо думать, съ удовольствіемъ, встрѣтятъ настоящее новое изданіе его сочиненій. Г. Нечуй-Левицкій... въ ряду дѣятелей современной малорусской литературы... занимаетъ одно изъ видныхъ и почетныхъ мѣстъ. Въ издаваемыхъ пока томахъ повѣстей и рассказовъ г. Нечуя-Левицкаго вошли не всѣ его произведенія, но всѣ лучшія изъ нихъ нашли себѣ здѣсь мѣсто. (Рус. Б.).

И. С. Нечуй-Левицкій, какъ сказано въ одномъ изъ юбилейныхъ адресовъ далъ цѣлый рядъ замѣчательныхъ картинъ украинской природы, живыми красками передающихъ ея характерный колоритъ. Изъ подъ его пера вышла огромная галерея сельскихъ типовъ и типовъ украинской интеллигенціи, очерченныхъ рукою истиннаго и правдиваго реалиста. Онъ далъ дань и романтизму, этому неизбѣжному коррективу крайностей реализма. Ему никогда не было чуждо социальное чутье описываемыхъ имъ жизненныхъ явленій, но публицистика не давила въ немъ художественнаго размаха, и грозный смыслъ общественныхъ явленій онъ облекъ въ тонкія психологическія и эстетическія формы.

Главное значеніе И. С. Нечуя-Левицкаго въ его повѣстяхъ и рассказахъ. Нѣкоторые изъ нихъ посвящены изображенію жизни интеллигенціи: лучшія изъ нихъ «Хмары» (1874) и «Надъ Чернымъ моремъ». Указывая на тяжелыя послѣдствія раздѣненія между интеллигенціей и народомъ, авторъ въ лицѣ напр., Радюка, Комашка, рисуетъ типы новыхъ людей, стремящихся устранить это печальное явленіе.

Авторъ знакомъ съ жизнью мелкаго сельскаго обывателя, живущаго среди народа, но не принадлежащаго къ нему: служащихъ въ помѣщичьихъ экономіяхъ, панковъ, сельскихъ писарей, сельскаго духовенства. Въ повѣстяхъ «Старосвѣтські батюшки и матушки» (1888), «Помижъ ворогами» изображается жизнь этихъ жителей села съ ихъ мелочными эгоистическими интересами и стремленіемъ отдалить себя отъ народа, на который они смотрятъ свысока и по большей части какъ на объектъ матеріальныхъ выгодъ. Особенно хорошо въ мельчайшихъ подробностяхъ, извѣстна автору жизнь сельскаго духовенства, и его интересная большая повѣсть «Старосвѣтські батюшки и матушки» посвящена изображенію того момента, когда новые порядки окончательно разрываютъ связь, прежде существовавшую между народомъ и избравшимся самими прихожанами духовенствомъ.

Но выше всего нашъ авторъ въ повѣстяхъ изъ народной жизни. Эта жизнь извѣстна ему въ мельчайшихъ подробностяхъ и многочисленныя бытовые детали, щедро рассыпанныя въ его повѣстяхъ, дѣлаютъ изображенія Нечуя-Левицкаго чрезвычайно реальными, характерными и колоритными. Соціально-экономическія условія, въ которыхъ находится нашъ народъ—вотъ что, главнымъ образомъ, интересуетъ автора въ этихъ произведеніяхъ. Паденіе старыхъ порядковъ и закрѣпощеніе народныхъ массъ общими штрихами рисуется въ поэтической сказкѣ «Запорожці».

Глухая борьба народа съ крѣпостнымъ правомъ, побѣги отъ притѣсненій помѣщиковъ въ вольныя, сравнительно, степи надъ Чернымъ моремъ и борьба сельскихъ обществъ за свои права послѣ паденія крѣпостной зависимости являются предметомъ прекрасной повѣсти «Мыкола Джера», названнаго по имени героя, изображеннаго во весь ростъ, безъ всякой идеализующей размалевки, со всеми его достоинствами и недостатками. Въ повѣсти «Дви московкы» («Двѣ солдатки») изображено разлагающее вліяніе старой солдатчины и тяжелая жизнь солдатокъ; «Рыбалка Панасъ Круть» говоритъ объ эксплуатаціи мелкихъ

промышленников со стороны еврейских торговцев. Глубоко интересна по своему содержанию повесть «Кайдашева семья», изображающая семейную и общественную неурядицу нашего села. Жизни помещичьих и фабричных рабочих посвящена повесть «Бурлачка» (1881). Удивительно хорошо изображены ссоры сельских баб в полных юмора двух рассказах «Баба Параска та Палажка», о которых Н. И. Костомаровым сказано было, что они «по неподражаемому юмору, вёрности красок, могут стать въ уровень съ голубевскимъ рассказомъ о томъ, какъ Иванъ Ивановичъ поссорился съ Иваномъ Никифоровичемъ», имѣя, по нашему мнѣнью, преимущества большей, совершенной реальности.

И. С. Нечуй-Левицкій большой реалистъ, реалистъ даже отчасти въ ущербъ психологическому анализу, отъ котораго онъ часто уклоняется, какъ бы боясь сойти съ вполне реальной почвы на зыбкую почву угадыванія. Онъ писалъ съ опредѣленными и глубоко-симпатичными идеалами, но *тенденціозность* совершенно отсутствуетъ въ названныхъ нами лучшихъ его произведеніяхъ (да и во всѣхъ иныхъ, за ничтожными исключеніями). Не торопясь, обстоятельно рисуетъ онъ передъ нами одну за другой удивительно правдивыя картины народной жизни, нигдѣ ни на юту не фальсифицируя ея, не дозволяя себѣ фальшиваго звука, ненатуральной краски, и предоставляетъ читателю самому сдѣлать выводы изъ этихъ картинъ, созданныхъ съ такой любовью и согрѣтыхъ любовью автора къ трудящимся массамъ. Эти картины искрятся и блещутъ яркими красками, взятymi изъ жизни украинскаго мужика, оживлены массою бытовыхъ подробностей, обвѣяны поэзіей украинскаго села, украинской природы, тонкое пониманіе красокъ которой составлять, по справедливому мнѣнью проф. Н. П. Дашкевича, одно изъ достоинствъ повѣстей нашего автора. Все это такъ характерно, такъ полно своеобразной прелести, что переводъ лучшихъ произведеній И. С. Нечуя-Левицкаго изъ народной жизни на иные европейскіе языки несомнѣнно внесъ бы вмѣстѣ съ другими подобными украинскими произведеніями, нѣчто новое, оригинальное и интересное въ европейскую литературу. («Кіевскіе Отълики» 19 Декабра 1904 г. № 391.

Готовятся къ печати повѣсти **И. С. Нечуя-Левицкаго**: Т. V „Хмары“ и т. VI „Народныя повѣсти и драматическія произведенія“.

### Одновременно выйдуть въ отдѣльныхъ изданіяхъ:

- |  |   |
|--|---|
| 1) Старосвицьки батюшки та матушки . . . . . 1 25  | 9) Невынна, оповидання . . . — 15   |
| 2) Бурлачка, повість . . . — 60                    | 10) Бидный думкою багатіе, фантазія и „Попалысь,“ дятячи риздвяни сценки — 15 |
| 3) Запорожци, . . . . . — 15                       | 11) Помижъ ворогамы, пов. . — 75  |
| 4) Баба Параска та баба Палажка . . . . . — 15     | 12) Надъ Чернымъ моремъ, повість . . . . . 1 25                               |
| 5) Два братья, казка . . . . . — 15                | 13) Кыйивськи прохачи, повість . . . . . — 60                                 |
| 6) Витрогонъ, оповидання . . — 10                  | 14) Мыкола Джеря, повість. — 60   |
| 7) Приятятели, оповидання . . — 15                 |   |
| 8) Рыбалка Панась Круть, оповидання . . . . . — 15 |   |

Изъ наждому произведенію приложенъ портретъ автора.

### Имѣются въ продажѣ слѣдующія сочиненія И. С. Нечуя-Левицкаго.

- |   |  |
|---|--|
| Повисти й оповидання т. III „Нахаба“ (Прычепа) . . . . . 1 50 | Голодному й опенькы мясо, мищанська комедія выд. друге, . . . . . — 15 |
| Не той ставъ, повість . . . . . — 50                          | Чортяча спокуса, оповидання, друге выд. . . . . — 12                   |
| Дви московкы, пов. друге выд. — 25                            |  |
| На кожумякахъ. Мищанська комедія, друге выд. . . . . — 25     |  |

Главный складъ всѣхъ перечисленныхъ изданій находится въ книжной торговлѣ журнала „Кіевская Старина“ Кіевъ, Безаковская, 14; въ книжныхъ магазинахъ: Вл. Идзиковскаго Крещатикъ, 35 и Л. Идзиковскаго Крещатикъ, 29.

Печатается и въ непродолжительномъ времени выйдетъ въ свѣтъ

## Украинскій декламаторъ

# ДОСВИТНИ ОГНИ

Збирка поезіи й прозы до читання й декламаціи упорядкувавъ **Б. Гринченко**. Томъ свыше 400 страницъ на хорошей бумагѣ. Книга украшена орнаментами, виньетками и 35 портретами украинскихъ писателей, поэтовъ и артистовъ.

Въ этотъ сборникъ вошли главнѣйшія произведенія всѣхъ выдающихся украинскихъ поэтовъ и писателей, начиная съ родоначальника новой малорусской литературы И. П. Котляревскаго и кончая поэтами и писателями нашихъ дней.

Въ сборникъ помѣщена мелодекламация—музыка **Н. В. Лисенко**. Цѣна книги до выхода въ свѣтъ по подпискѣ 1 руб. По выходѣ цѣна будетъ значительно повышена.

Подписка принимается въ Кіевѣ: въ книжной торговлѣ „Кіевской Старины“ Безаковская, 14 и въ книжномъ магазинѣ Владислава Идзиковскаго, Крещатикъ, 35.



*Справка.* Члены Правленія семинаріи, протоіерей Кіево-Софійскаго собора Романъ Бариловичъ и настоятель Успенскаго собора Арсеній Дашкіевъ выслужили узаконенное трехлѣтіе; священникъ А. Дашкіевъ прислалъ въ Сѣздъ прошеніе объ освобожденіи его на будущее время отъ обязанностей члена Правленія семинаріи.

*Постановили:* оставить и на предстоящее трехлѣтіе членомъ Правленія семинаріи протоіерея Романа Бариловича, а вмѣсто священника Дашкіева избрать вторымъ членомъ Правленія семинаріи близко знакомаго по предшествующей 25-лѣтней службѣ съ дѣлами семинаріи протоіерея Кіево-Ильинской церкви Іоанна Богородицкаго, а кандидатами къ нимъ священниковъ: Кіево-Подольской Христо-Рождественской церкви Алексія Язловскаго и церкви при Александровской больницѣ Петра Колосовскаго. О чемъ и составленъ надлежащій актъ.

По сей статьѣ резолюція Его Высочайшаго Священства послѣдовала такая: „Утверждается“.

19. *Слушали:* докладъ Управленія взаимовспомогательнаго общества духовенства Кіевской епархіи объ измѣненіи § 36 устава общества въ томъ смыслѣ, чтобы собраніе и присылка взносовъ вкладчиковъ кассы производились однажды въ годъ къ 1 марта.

*Постановили:* оставить порядокъ взносовъ въ кассу духовенства прежній, согласно § 36 Устава Кассы, какъ болѣе удобный для духовенства.

По сей статьѣ резолюція Его Высочайшаго Священства послѣдовала такая: „Утверждается“.

20. *Слушали:* прошеніе вдовы священника села Глухо-вецъ, Бердичевскаго уѣзда, Агриппины Бернадкой о предоставленіи ей права возвратитъ полученные ею, по смерти мужа въ 1900 году, взносы и сдѣлать дозвонсы во взаимовспомогательную кассу духовенства до 10-лѣтія, чтобы, согласно постановленію (23-му) епархіальнаго Сѣзда 1902 года имѣть право на полученіе пенсіи изъ кассы.

*Справка.* Епархіальный Съѣздъ 1902 года постановилъ: предоставить заштатнымъ и сиротамъ перваго 10-лѣтія существованія кассы право на полученіе пенсіи наравнѣ съ таковыми жѣ лицами втораго десятилѣтія, если они полученные уже ими взносы возвратятъ въ Кассу и сдѣлаютъ остальные взносы до 10-лѣтія.

*Постановили:* признать просьбу А. Бернацкой подлежащей удовлетворенію, при условіи, что сказанное въ прошеніи справедливо. Управление кассы это провѣрить и на будущее время имѣть точно руководствоваться вышеуказаннымъ опредѣленіемъ епархіальнаго Съѣзда 1902 года.

21. *Слушали:* актъ временной Ревизіонной комиссіи по обревизованію взаимовспомогательной кассы и пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи, изъ коего видно, что дѣло въ сихъ учрежденіяхъ ведется удовлетворительно.

*Постановили:* принять къ свѣдѣнію.

22. *Слушали:* докладъ управленія Взаимовспомогательнаго общества духовенства о необходимости изыскать источникъ для погашенія ссуды въ размѣрѣ 600 руб. и уплаты 4%, выданной изъ пожарнаго капитала на ремонтъ и страховку зданій бывшаго Богуславскаго духовнаго училища.

*Справка.* Епархіальный Съѣздъ 1903 года постановилъ: „сумму, потребную для приспособленія зданій бывшаго Богуславскаго духовнаго училища подъ помѣщеніе пріюта, позаимствовать изъ пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи.

*Постановили:* погасить эту ссуду и уплатить по ней % изъ арендной платы, получаемой комиссіей по продажѣ зданій бывшаго Кіево-Подольскаго духовнаго училища, каковой платы въ настоящее время, какъ видно изъ доклада предсѣдателя этой комиссіи, состоитъ билетами 2100 руб. и наличными 697 руб. 9 коп.

По сей статьѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“.

23. *Слушали:* докладъ Совѣта 2 Кіевскаго женскаго дух. училища объ отпускѣ Совѣту сего училища изъ пожарнаго капитала духовенства 15,000 руб. на расширеніе училищнаго зданій достройкой къ нему по Трехсвятительской улицѣ 2-хъ этажнаго, мѣрою—17×7 квадр. саж. помѣщенія для занятыхъ комнатъ, здоровой гигиенической столовой, вмѣсто нынѣшней, сырой, помѣщающейся въ подвальномъ этажѣ, для расширенія спаленъ и приѣмнаго зала для посѣщающихъ воспитанницъ родителей и родственниковъ,

*Постановили:* ходатайство Совѣта 2-го женскаго училища отклонить за недостаткомъ въ настоящее время средствъ у духовенства.

По сей статьѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“.

*Засѣданіе 6-го ноября съ 9 часовъ утра до 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ вечера.*

Въ засѣданіе прибыли всѣ депутаты, кромѣ депутата 1 округа Таращанскаго уѣзда.

24. *Слушали:* докладъ Совѣта 1-го женскаго училища духовнаго вѣдом. объ изысканіи Съѣздомъ средствъ на выдачу единовременнаго пособія классной воспитательницѣ Надеждѣ Краковецкой въ виду ея долголѣтней и полезной дѣятельности и въ виду полученія ею Маріинскаго знака отличія за 25 лѣтъ службы, дающаго право на полученіе не въ зачетъ годового жалованья.

*Постановили:* выдать классной воспитательницѣ 1 Кіевск. женскаго училища Надеждѣ Краковецкой изъ личныхъ средствъ духовенства годовой не въ зачетъ оклада жалованья въ суммѣ 372 руб. въ виду ея 25-лѣтней, засвидѣтельствованной Совѣтомъ училища, полезной дѣятельности въ качествѣ воспитательницы, о чемъ и просить соответствующаго распоряженія Консисторіи. Деньги имѣютъ быть высланы въ Совѣтъ 1-го женскаго училища.

По сей статьѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“.

25. *Слушам:* доклады Совѣтовъ женскихъ духовныхъ училищъ: а) о приведеніи въ исполненіе постановленія XIX Епархіальнаго Съѣзда относительно ежегоднаго ассигнованія 1 и 2 женскимъ училищамъ изъ суммъ свѣчнаго завода по 1464 руб. 75 коп. на выдачу бесплатно казеннокоштнымъ воспитанницамъ и стипендіаткамъ этихъ училищъ бѣлья, выходнаго платья и другихъ принадлежностей гардероба; б) объ изысканіи средствъ на выдачу всѣмъ живущимъ въ общежитіи воспитанницамъ пансіонеркамъ 1 и 2 женскихъ училищъ носильнаго бѣлья, выходнаго платья и прочихъ принадлежностей гардероба.

*Справка 1.* Епархіальный Съѣздъ 1903 года постановилъ ассигновать въ распоряженіе Совѣтовъ 1 и 2 женскихъ училищъ для выдачи носильнаго бѣлья и выходнаго платья казеннокоштнымъ воспитанницамъ ежегодно по 1464 руб. 75 коп. на каждое училище, всего 2929 руб. 50 коп., взявъ эту сумму изъ прибылей свѣчнаго завода, которая имѣетъ поступить отъ увеличенія съ 1904 года цѣны на свѣчи по 1 руб. на пудъ, но такого увеличенія въ 1904 году не послѣдовало и ассигнованная сумма не была выдана Совѣтамъ училищъ.

*Справка 2.* Совѣты училищъ во второмъ докладѣ своемъ указываютъ: а) что нѣкоторыя воспитанницы не имѣютъ выходнаго платья по бѣдности и вслѣдствіе этого лишены возможности выходить на свѣжій воздухъ; б) что отсутствіе однообразія въ бѣльѣ, носильномъ платьѣ и прочихъ принадлежностяхъ гардероба вредно въ педагогическомъ отношеніи, такъ какъ вызываетъ въ однѣхъ воспитанницъ стремленіе къ излишнему франтовству, а у другихъ—чувство нѣкотораго стыда за свою бѣдность и зависти; в) что родители тратятъ ежегодно на одежду своекоштныхъ воспитанницъ гораздо болѣе исчисляемой Совѣтами училищъ потребной для сего суммы—32 руб. 50 коп. на воспитанницу; г) что Совѣты при удовлетвореніи ихъ ходатайствъ обязываются выдавать воспитанницамъ бѣлье, выходное платье и прочія принадлежности

гардероба на лѣтнія, Рождественскія и Пасхальныя каникулы, а также при окончаніи ими курса.

*Справка 3.* Сумма, потребная для выдачи бѣлья и платья своекоштнымъ воспитанницамъ, по мнѣнію Совѣтовъ могла бы быть выдаваема изъ какого либо мѣстнаго постоянного общепархіальнаго источника, или же могла бы быть получена путемъ соотвѣтственнаго увеличенія платы за содержаніе и обученіе въ училищѣ.

*Постановили:* а) почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи отчислать съ будущаго 1905 г. Совѣтамъ 1 и 2 женскихъ духов. училищъ по 1464 р. 75 к. каждому изъ прибылей свѣчнаго завода на выдачу казеннокоштнымъ воспитанницамъ и стипендіаткамъ этихъ училищъ въ полную собственность бѣлья, выходного платья и прочихъ принадлежностей гардероба; б) признавая введеніе однообразія въ одеждѣ воспитанницъ женскихъ духовныхъ училищъ желательнымъ въ воспитательномъ отношеніи и не безвыгоднымъ въ экономическомъ для воспитывающихъ ученицъ родителей, съ будущаго учебнаго года просить Совѣты училищъ ввести однообразную форму одежды для всѣхъ воспитанницъ, и бесплатныхъ и своекоштныхъ, но заготовленіе одежды для своекоштныхъ предоставить самимъ родителямъ.

По сей статьѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“.

26. *Слушам:* докладъ комиссіи, избранной Сѣздомъ для обревизованія отчета, представленнаго, согласно постановленію Епархіальнаго Сѣзда 1903 года, комиссіей по продажѣ зданій бывшаго Кіево-Подольскаго духовнаго училища и приложенныхъ къ сему отчету документовъ, какъ за время предсѣдательствованія въ сей комиссіи протоіерея М. Линчевскаго, такъ и священника К. Чемены.

*Справка.* Ревизионная комиссія пашла, что а) комиссія по продажѣ означенныхъ зданій въ настоящее время имѣетъ въ своемъ распоряженіи 697 руб. 9 коп. наличными и 2,100

руб. билетами; в) отчетъ ея согласенъ съ приходо-расходной книгой, но оправдательные документы за время до 1904 года не всѣ точны и на нѣкоторые мелкіе расходы, напримѣръ, 3 руб. 71 коп., вовсе нѣтъ документа; в) среди приложенныхъ къ отчету оправдательныхъ документовъ есть и не относящіеся къ дѣлу.

*Постановили:* докладъ комиссіи по продажѣ бывшаго Кіево-Подольскаго духовнаго училища принять къ свѣдѣнію, рекомендовать ей на будущее время по всѣмъ статьямъ расхода и прихода имѣть оправдательные документы и ежегодно представлять отчетъ Епархіальному Съѣзду, а временную ревизионную комиссію за тщательную ревизію благодарить.

По сей статьѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

---

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1905 ГОДЪ  
на

# НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЬ

Изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

Журналь „Народное Образование“ всецѣло посвященъ разработкѣ вопросовъ школьнаго и внѣшкольнаго образованія народа; задача его ближайшимъ образомъ состоитъ въ томъ, чтобы содѣйствовать практически разумной, прочно и методически обоснованной постановкѣ дѣла воспитанія и обученія въ церковной и вообще въ русской народной школѣ.

Въ программу журнала входятъ слѣдующіе отдѣлы: 1) воспитаніе нравственно-религіозное и умственное въ его практическихъ приѣмахъ, 2) рассказы и замѣтки изъ исторіи народнаго образованія и изъ быта современной народной школы, 3) вопросъ о здоровьи учащихся въ условіяхъ народной школы, 4) „изъ школьной практики“—статьи и сообщенія практиковъ-учителей и учительницъ; отвѣты редакціи на запросы по учебной и воспитательной части, 5) психологическая сторона учительской практики и выясненіе ея при помощи данныхъ современной психологіи, 6) *школьное пѣніе* въ примѣненіи къ условіямъ школы и народныхъ хоровъ, 7) мѣстный отдѣлъ: извѣстія, сообщенія и замѣтки о текущихъ событіяхъ въ жизни народныхъ школъ, 8) библиографическій листокъ для отзывовъ о книгахъ, относящихся къ вопросамъ воспитанія и образованія, а также предназначаемыхъ для народнаго чтенія, 9) обзорѣніе иностранной педагогической литературы (замѣтки по практической дидактикѣ нѣмецкой, англійской, французской, американской народныхъ школъ).

Кромѣ книгъ журнала, подписчики получаютъ въ видѣ отдѣльныхъ приложеній: 1) *Школьный календарь* на 1905—6 учебный годъ, 2) Книжки для школьнаго и народнаго чтенія, подъ общимъ заглавіемъ „*Школьная Библіотека*“; (за послѣдніе два года такихъ книжекъ выдано 29-ть названій размѣромъ 1—6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> печатныхъ листовъ). 3) Ноты для школьнаго пѣнія.

Многія статьи и книжки (особенно научнаго содержанія) иллюстрируются рисунками и чертежами.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ допущенъ въ народныя бібліотеки и читальни,—равно и учительскія бібліотеки низшихъ учебныхъ заведеній.

Подписная цѣна на журналъ—ТРИ РУБЛЯ за годъ съ пересылкою.

Подписка принимается въ Книжной лавкѣ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ (Кабинетная, 13).

Иногородные подписчики благоволятъ адресовать требованія такъ: С.-Петербургъ, Кабинетная ул., д. № 13, въ Редакцію журнала „Народное Образование“.

Редакторъ *И. Мироносицкій.*

# ГРАНДИОЗНАЯ ПАНОРАМА

ТОРЖЕСТВЕННЫЙ ВХОДЪ

СПАСИТЕЛЯ ВЪ ІЕРУСАЛИМЪ.

Владимірская горка (зданіе панорамы ГОЛГОѠА).

ОТКРЫТЫЯ ПИСЬМА

## Краснаго Креста

въ память Петра Великаго съ объяснительнымъ текстомъ.  
Открыто отдѣленіе склада въ Кіевскомъ мѣстномъ управленіи  
Краснаго Креста (Михайловскій пер. № 35).

Имѣются каталоги.

Редакторъ *Н. Оловьевъ.*

Отъ Кіевск. дух. цензурн. Комитета печат. дозвол. 20 января 1905 г.  
Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*  
Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра  
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.



**КІЕВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНИЙ ВІСНИКЪ**

*Еженедільное изданіе.*

**№ 4. Воскресеніе, 23 января.**

*Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.*

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

**Часть неофициальная.**

Изъ доклада Его Высокопреосвященству о состояніи преподаванія Закона Божія и о религіозно-нравственномъ воспитаніи въ Кіевскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. <sup>1)</sup>

Какую трудность представляетъ собой одна только борьба съ тѣмъ направленіемъ, которое подъ флагомъ науки проводится въ школѣ и которымъ въ корни подрывается вѣра христіанская. Вслѣдствіе этого нѣтъ ничего удивительнаго, говоритъ священникъ Н. Малиновскій, если 15—16-лѣтній гимназистъ, или реалистъ по-матеріалистически рассуждаетъ о глубочайшихъ тайнахъ христіанской вѣры, напримѣръ, о происхожденіи міра и человѣка, о Промыслѣ Божіемъ; по рационалистически—о сверхъестественномъ рожденіи и Лицѣ Иисуса Христа; по протестантски—о почитаніи святыхъ иконъ, мощей и проч. Соотвѣтственными этому являются и отношенія ихъ къ религіи и церкви, касательно, напримѣръ, посѣщенія богослуженія, исполненія долга исповѣди и причастія

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. Кіевск. Епарх. Вѣд. № 3 за 1905 г.

св. Таинъ, провозженія праздникоуь, соблюденія постовъ и проч. Въ этомъ отношеніи дѣло доходитъ иногда до такихъ невѣроятныхъ, чудовищныхъ крайностей (напримѣръ, завтракъ и куреніе табаку предъ причащеніемъ святыхъ Таинъ), что признавать ихъ заставляеть только авторитетность лицъ, дѣлающихъ печатныя заявленія о фактахъ этого рода. Если къ этому прибавить часто вредное вліяніе на учащихся со стороны семейной обстановки, въ которой они живутъ,—а также это многими законоучителями практикуемое, такъ называемое, доброе отношеніе къ учащимся, то понятно станеть, почему послѣдніе могутъ привыкнуть смотрѣть на Законъ Божій, какъ на такой предметъ, который не требуетъ серьезнаго труда для усвоенія, такъ какъ и слабое усвоеніе христіанскихъ истинъ и даже незнаніе ихъ не препятствуетъ переходу изъ класса въ классъ и даже полученію „аттестата зрѣлости“. Мнѣ одинъ изъ учениковъ здѣшняго учебнаго заведенія сообщилъ приватно въ бесѣдѣ: „у насъ батюшка—золото, добрый, готовится по Закону совсѣмъ не надо“. Я не нашель возможнымъ говорить съ этимъ законоучителемъ о данной его добротѣ.

Конечно, быть можетъ, отношеніе этого законоучителя къ своему дѣлу вытекаетъ изъ его взгляда на самое преподаваніе Закона Божія; тогда этотъ законоучитель только заблуждается. Зная это, а также зная то, что и нѣкоторые другіе законоучители болѣютъ страстью быть слишкомъ добрыми, я высказаль свой взглядъ на этотъ счетъ, подвергнувъ принципиальной въ одной изъ своихъ бесѣдъ критикѣ взглядъ, по которому Законъ Божій нельзя считать особымъ предметомъ изученія, которое должно имѣть характеръ сердечныхъ бесѣдъ. Мнѣ два законоучителя сообщили, что такого взгляда держатся и нѣкоторые начальствующія лица въ кіевскихъ гимназіяхъ, считая другой принятый взглядъ на Законъ Божій отсталымъ, неправильнымъ и вреднымъ въ воспитательномъ смыслѣ. Взглядъ этотъ не былъ для меня новостью. Извѣстно, что онъ нашель себѣ сильнаго побор-

ника въ лицѣ педагога Стоюнина. „Наше духовенство“, говоритъ г. Стоюнинъ, „не такъ поняло слово „Законъ Божій“, введенное въ школьныя программы и приравняло его ко всѣмъ другимъ наукамъ тѣхъ-же программъ... Оно смѣшало церковнаго преподавателя въ средѣ взрослыхъ людей и законоучителя въ кругу дѣтей и незрѣлыхъ юношей. Вотъ почему оно выпустило изъ своихъ школъ очень немного истинныхъ законоучителей, которые умѣли бы поддержать или развить настоящую религіозность въ христіанскомъ духѣ. Религію, управляющую чувствомъ, они смѣшали съ богословіемъ, наукою, которая требуетъ зрѣлаго ума, способнаго къ отвлеченному мышленію. Они составили катихизисъ, который доступенъ взрослымъ людямъ и который никакъ не подходитъ къ дѣтскому развитію. Въ педагогическомъ отношеніи книга эта не удовлетворяетъ самымъ снисходительнымъ требованіямъ. Главное затрудненіе не столько въ самомъ заучиваніи, которое происходитъ по простой ассоціаціи звуковъ, сколько въ томъ, чтобы запомнить, въ какой связи стоитъ данный текстъ съ вопросомъ, къ которому онъ отнесенъ въ катихизисѣ. Большинство учениковъ скажетъ вѣрно каждый текстъ, особенно, если произнести ему первое слово; но стоитъ только спросить, къ какому вопросу онъ относится и что доказываетъ, и тотчасъ можно видѣть, какое смѣшеніе происходитъ и въ памяти и въ пониманіи. Не убѣждаетъ ли это, что всѣ наши тексты не имѣютъ силы доказательствъ для ученика, да умъ его и не требуетъ доказательствъ, такъ какъ въ своей вѣрѣ онъ далекъ отъ всякаго скептицизма, которому нужны вѣсскія доказательства. Не трогайте же“, говоритъ Стоюнинъ, „этой вѣры и передавайте однимъ простымъ словомъ то, что принадлежитъ вѣрѣ, не подѣскивая доказательствъ изъ разныхъ источниковъ, авторитетныхъ для васъ, но мало доступныхъ для возраста учащихся. Для нихъ самый главный авторитетъ—голосъ того наставника, котораго они уважаютъ“. По мнѣнію Стоюнина, слѣдовало бы сократить существующія про-

граммы, особенно въ догматической части ихъ, исключить разныя подробности, которыя только обременяють память учениковъ и не даютъ матеріала для того, чтобы могли выработаться правильныя христіанскія понятія. Законоучителямъ слѣдовало бы смотрѣть на Законъ Божій не какъ на школьныя уроки, которые должны выучиваться наизусть въ видахъ награды, или подъ страхомъ наказанія, а какъ на сердечныя бесѣды, въ которыхъ разъясняются нравственныя понятія въ христіанскомъ духѣ, или явленія обыденной жизни. Съ замѣною уроковъ по Закону Божию сердечными бесѣдами должна быть забыта и всякая мысль объ экзаменахъ; они только ставятъ въ неправильное отношеніе къ самому предмету какъ учениковъ, такъ и законоучителей, наводя и начальство на ложныя заключенія.

Этимъ предубѣжденіямъ противъ учебниковъ Закона Божія и законоучителей я противопоставилъ мысли Виссаріона, епископа Костромскаго, развѣвъ ихъ и дополнивъ по мѣрѣ надобности. Преосвященный Виссаріонъ говоритъ, что есть, дѣйствительно, законоучители изъ духовенства, которые недостаточно заботятся о нравственномъ вліяніи на дѣтей, забывая, что они должны быть не только учителями, но вмѣстѣ и воспитателями дѣтей. Въ большей, впрочемъ, части законоучители среднихъ школъ пользуются любовью учениковъ, благодаря именно своему умѣнью преподавать Законъ Божій, кротости въ обращеніи съ учениками, усердію въ занятіяхъ съ ними и христіанской любви къ нимъ. Несправедливо также возстають противъ учебниковъ по Закону Божию, подъ предлогомъ ихъ сухости и отвлеченности, схоластичности. Особенно нѣкоторымъ неприятны катихизисы. Но какъ же иначе учащійся познакоится съ ученіемъ вѣры, какъ не по руководству православнаго катихизиса, хотя, положимъ, въ отвлеченной и сухой формѣ его? Ученіе вѣры сообщается въ св. Писаніи, въ Символѣ вѣры, молитвахъ и пѣснощеніяхъ, но сообщается въ каждомъ изъ этихъ источниковъ по частямъ, въ разбивку, безъ надлежащей полноты. Не всякому

вѣрующему подѣ силу получить цѣльное представление о составѣ православнаго вѣроученія на основаніи частныхъ данныхъ, разсѣянныхъ въ этихъ разнообразныхъ источникахъ, по указанію ихъ, надлежащимъ образомъ уразумѣть смыслъ православнаго вѣроученія въ его связи и частностяхъ. Нужно частныя черты христіанскаго вѣроученія собрать въ одно цѣлое, привести въ стройный порядокъ, уяснить и растолковать. Эта неотложная нужда удовлетворяется посредствомъ православнаго катихизиса, въ которомъ кратко, но съ достаточною полнотою излагается ученіе вѣры въ руководство всѣмъ православнымъ христіанамъ. Не правится нашимъ новымъ педагогамъ характеръ разсудочности и отвлеченности, при изложеніи катихизическаго ученія. Но какъ же быть иначе? Если религія есть предметъ не одного чувства, а вмѣстѣ и знанія, знаніе же усвоится при помощи разсудочныхъ, логическихъ приемовъ мышленія, то какъ же безъ этого можетъ обойтись катихизисъ? Недоброжелатели катихизиса считаютъ непригоднымъ для дѣтей самое знаніе догматовъ, составляющихъ главное содержаніе христіанскаго вѣроученія. Почему? Потому что догматы требуютъ вѣры, а вѣра не допускаетъ испытанія, не допускаетъ пытливости особенно дѣтской. Но откуда берутъ, будто вѣра не допускаетъ испытанія? Вѣра не только не боится этихъ испытаній, но даже требуетъ ихъ, проясняется ими и освѣщается.

Епископъ Чигиринскій *Платонъ*.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Нѣсколько сужденій о произведеніяхъ изъ духовнаго быта одного изъ современныхъ беллетристовъ.

*„Обличай премудра и возлюбитъ тя“.*

Въ одномъ изъ нашихъ распространенныхъ журналовъ, „Нива“, напечатанъ разсказъ Елеонскаго „Посылка“. <sup>1)</sup> Такъ

<sup>1)</sup> Февральская книжка литературныхъ приложеній за 1904 г.

какъ разсказъ затрагиваетъ среду духовенства, то, смѣю думать, что не лишне будетъ сказать о немъ нѣсколько словъ.

Для болѣе правильной оцѣнки сего произведенія я мимоходомъ напомню читателямъ, что журналъ „Нива“ представляетъ изъ себя необуреваемое пристанище всякой литературной посредственности. Штормъ критики никогда не касался, да и не коснется его. Редакція этого журнала, прекрасно сознавая то, что не по собственному достоинству и заслугамъ „Нива“ достигла такой популярности (между прочимъ и въ средѣ духовенства), а въ силу приложений, на страницахъ своихъ, за малымъ исключеніемъ, предоставляетъ возможность и кое какъ умѣющему писать \* попасть въ литераторы. Ничѣмъ инымъ объяснить появленіе на страницахъ этого журнала разсказа „Посылка“ не берусь.

Содержаніе этого разсказа таково. Сынъ священника, окончившій Академію, состоящій чиновникомъ особыхъ порученій въ Петербургѣ, прислалъ письмо родителямъ вмѣстѣ съ посылкой. Чтеніе письма о. Ѳеодоромъ и дѣлежъ присланной старой одежды исчерпываютъ собой все содержаніе этого разсказа, фэбулу котораго пока оставляю на отвѣтственности самого г. Елеонскаго. Авторъ таки довольно дальнзорокъ: сознавая (и то еще хорошо) свой слабый во всѣхъ отношеніяхъ и необработанный слогъ, онъ приводитъ весь почти разсказъ въ кавычкахъ: судите молъ сами, эта рѣчь не моя, а типовъ—лицъ, мною выводимыхъ, я рисую съ натуры, и письмо составлено не мной, а вытекло изъ-подъ пера академика, который де такъ нескладно, безсвязно и нелитературно пишетъ. Чтобы не быть голословнымъ, привожу выдержки и письмо: „Ну-ка (пишетъ г. Елеонскій), что пишетъ?—сказалъ о. Ѳеодоръ и вскрылъ конвертъ (сына академика). „Дорогіе папаша и мамаша, любезные братья и сестрица Агничка!“ Чтобы быть послѣдовательнымъ, г. Елеонскому нужно было продолжать такъ: и еще кланяюсь и т. д., но нѣтъ, онъ продолжаетъ такъ: „Какъ вы всѣ поживаете? здоровы ли и благополучны? я, слава Богу, живу хорошо и

долженъ только благодарить Создателя за судьбу. По окончаніи духовной Академіи, я толкался (куда?) и туда, и сюда, потому что въ свое вѣдомство не принимали. Ну, наконецъ, попалъ въ ту канцелярію, въ которой пребываю до сегодня. Начальникъ отдѣленія скоро обратилъ на меня вниманіе, (еще бы!) и мнѣ потомъ, что называется, повезло. Хотя я прямой такой штатной должности не занимаю, но это ничего, потому что жалованье все равно хорошее, какъ и на штатной, если даже не лучше, а главное—дѣло дали такое, которое мнѣ по вкусу и по способностямъ, и на немъ можно отличиться. Вотъ если Гриша никуда не пристроился, то пусть пріѣзжаетъ сюда, почеркъ у него не важный, но прилежаніе все преодолагаетъ (несомнѣнно), и даже *медвѣдь выучивается тлчловать*.“ Какое шутовское остроуміе! Неужели же къ такому остроумію, достойному г. Елеонскаго, прибѣгалъ академикъ? Далѣе, будтобы, академикъ пишетъ: „Василію скажите, что его статью *на счетъ превосходства нашихъ школъ надъ не-нашими* напечатають; если Вася окажется ревность, можно его даже въ Петербургъ перетащить. А тутъ ужъ поприще широко, знай работай, да не трусь, вообще жить можно, только надо знать, что къ чему (?) и простирать очи въ предняя... Братъ Николай можетъ еще съ семинарской скамьи обрисоваться, а потомъ, если въ Академію попадетъ, то опять знай работай, да не трусь. Посылаю вамъ посылку, а что въ ней, увидите сами. Искренно любящій сынъ и братъ Митрофанъ Хламидовъ, чиновникъ особыхъ порученій“. Значить, выходитъ: не любо не слушай... И что за предвзятость, и намѣренное коверканье рѣчи! Но, быть можетъ, это невольно выходитъ у г. Елеонскаго? Нечему намъ удивляться: самъ г. Елеонскій объясняетъ такъ даръ слова у духовныхъ вообще. „Не знаю, какъ теперь у васъ, а мы въ свое время (говорить отецъ Федоръ) бывало въ семинаріи ректорскую шапку тайкомъ надѣвали, и это вліяло на наши отвѣты. Сразу какое то вдохновеніе осѣняло голову, такъ и лупишь урокъ, только слюны брызжутъ!“ А академику, выводимому авторомъ, негдѣ было видно достать шапки?

А я бы, въ свою очередь, посовѣтовалъ г. Елеонскому поискать шапку любого семинариста и надѣть ее тайкомъ, и г. Елеонскаго охватило бы хоть и меньшее вдохновеніе, чѣмъ отъ шапки ректорской, но все таки вполне достаточное для правдивости въ изложеніи рассказовъ и для сносной рѣчи. Съ произведеніемъ этой литературы читатели Нивы познакомились и въ 1903 г. по рассказу „Подвохи“, то же изъ міра духовнаго. Въ 1904 г. въ книжкахъ „Нивы“ печатался рассказъ Елеонскаго—„Яблоки“ изъ быта духовнаго училища. Заключаю, что г. Елеонскій имѣетъ намѣреніе попасть чуть ли не въ хроникеры изъ быта духовенства. Спросите, почему? Ларчикъ просто открывается: на этотъ товаръ (обрисовку слабыхъ и уже отошедшихъ въ область прошлаго сторонъ нашего духовенства, выставку его въ комичныхъ положеніяхъ и пр.) слишкомъ большой спросъ есть, и какая бы то ни была бездарность, взявшая на себя подрядъ по поставкѣ свѣдѣній (завѣдомо ложныхъ) изъ быта духовнаго, принимается съ восторгомъ во многіе газеты и журналы. А коли этотъ матеріалъ окажется необработаннымъ, а иногда и подложнымъ, то развѣ за это ктонибудь взыщетъ, публика будетъ только тѣшиться бездарнѣйшими произведеніями г. г. Елеонскихъ. Да что какой то тамъ г. Елеонскій и великіе писатели не могутъ никакъ освободиться отъ той предвзятости, съ какой они выводятъ типы изъ міра духовнаго: разъ духовное лицо фигурируетъ въ его произведеніи, то рѣчь его непременно уснащается выраженіями: дондеже, бяху, съ виду неряшливость, голова, смазанная елеемъ и проч. чего не перекажешь. Вѣдь было это когда то, но сплыло, преданья, хотя и не глубокой, а все таки старины... Свящ. А. Снячевскій.

## Миссіонерскій отдѣлъ.

Журналъ пастырскаго собранія 5 ноября 1904 года.

По благословенію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Га-

лицкаго, въ залѣ религіозно-просвѣтительнаго Общества 5 ноября 1904 года, вечеромъ отъ 7 до 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ, происходило пастырское собраніе, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Платона, епископа Чигиринскаго, въ присутствіи двухъ архимандритовъ—настоятеля Выдубицкаго монастыря о. Евлогія и смотрителя Софійскаго духовнаго училища о. Дмитрія, настоятелей Кіевскихъ градскихъ церквей и депутатовъ епархіальнаго съѣзда, всего болѣе 100 пастырей. Послѣ пѣнія всѣмъ многочисленнымъ соборомъ пастырей молитвы Святому Духу—„Царю Небесный“,—Преосвященный епископъ Платонъ обратился къ пастырямъ съ такою рѣчью.

„Наше нынѣшнее пастырское собраніе отличается особеннымъ характеромъ: на немъ представлено все духовенство Кіевской епархіи. Мы—пастыри Кіевскіе—имѣемъ удовольствіе привѣтствовать пастырей епархіи и, вмѣстѣ съ симъ, войти съ ними въ духовное общеніе. Идея духовнаго общенія нашимъ братолюбивымъ Владыкою положена въ основу пастырскихъ собраній. Идея эта наиболѣе необходима въ настоящее время, время крайняго индивидуализма, замѣчаемаго повсюду обособленія. Теперь особенно и должно, и можно понять намъ великій смыслъ словъ: „Братъ отъ брата помогаемъ, яко градъ твердъ“...

Пастырскія собранія въ Кіевѣ начались съ 1903 года. Первые засѣданія посвящены были организаціи и выработкѣ проекта пастырскихъ собраній. Проектъ, по утвержденіи Его Высокопреосвященствомъ, напечатанъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Затѣмъ въ рядѣ засѣданій выявился и обсуждался вопросъ о приходѣ, тотъ вопросъ, которымъ теперь заняты пастырскія собранія и въ Петербургѣ. Въ послѣднемъ засѣданіи былъ заслушанъ и обсуждался рефератъ протоіерея Н. Колпикова по вопросу—„Возможно и желательно-ли возстановленіе права прихожанъ избирать священно-церковно-служителей и распорядиться церковнымъ имуще-

ством". Собрание, по обсуждении реферата, признало восстановление выборного начала в приход желательным, но осуществление его в настоящее время крайне—трудным. Да и в самом деле, кому из нас не желательно возвращение жизни прихода нашего к жизни перво-христианской общины, к той жизни, в которой, между прочим, выбор пастырей пасомыми был невыдлимым элементом? Так как поднятый в этом собрании вопрос полон жгучаго интереса, то я, чтобы наше пастырское собрание имело жизненно-практическое значение, старался направлять обсуждение его, имея в виду действительность, как она есть. Мне не хотѣлось, чтобы съ этимъ въ высшей степени важнымъ вопросомъ было сразу и окончательно порѣшено положительнымъ: „возможно и желательно“. Мне хотѣлось, чтобы была выяснена эта возможность и эта желательность. Мне хотѣлось, чтобы были поставлены и на имѣющихъ быть собраніяхъ всесторонне обсуждены и другіе вызываемые этимъ вопросомъ существенно важные въ приходской жизни вопросы. При обсужденіи поставленнаго рефератомъ вопроса, сами собой затрагивались многія положительныя и отрицательныя стороны приходской жизни. Указывалось на сословность духовенства, матеріальный бытъ, или внѣшнія условія жизни духовенства, религиозно-нравственное состояніе и потребности нашего народа, духовно-учебныя заведенія, подготовляющія пастырей, разные факторы, воздѣйствующіе теперь на жизнь народа, народное просвѣщеніе и др. Обсудивъ вопросъ о выборномъ началѣ въ приходской жизни, собрание пришло къ указанному выводу и поручило священнику С. Потѣхину, согласно выраженному имъ желанію, составить рефератъ „о мѣрахъ и способахъ постепеннаго введенія въ жизнь прихода выборнаго начала“. Рефератъ этотъ уже изготовленъ, и я могъ бы предложить его на обсужденіе нынѣшняго пастырскаго собранія. Но мне хотѣлось бы занять вниманіе нынѣшняго, можно сказать, чрезвычайнаго собранія не серединой вопроса, а цѣлымъ вопросомъ, въ настоящее время болѣе важнымъ, близко ка-

сающимъ насъ всѣхъ вообще и каждаго пастыря въ частности.

Вопросъ о приходѣ, или правильнѣе—о ненормальныхъ явленіяхъ въ церковно-приходской русской жизни—поднимался еще въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія, въ эту бурную эпоху реформъ, когда въ литературѣ затронуты были всѣ стороны русской жизни. Въ то время создалась богатая литература и по вопросу о приходѣ, но вопросъ этотъ не только не былъ тогда рѣшенъ, но духовенство послѣ этого почувствовало себя еще болѣе обособленнымъ, кастичнымъ; съ этого времени ему особенно усердно стали приписывать консервативность—отсталость. Въ настоящее время вопросъ о приходѣ въ церковно-приходскомъ русскомъ правѣ также занимаетъ многіе умы. Есть и труды о приходѣ. Достаточно указать, напр., труды г. Папкова.

Въ послѣднее время уже и правительственная власть признала необходимымъ привлечь духовенство къ участию въ государственномъ дѣлѣ, возлагая на пастырей церкви обязанности, отвѣтственныя предъ государствомъ (Положеніе 13 іюня 1884 г.). Высочайшимъ манифестомъ 26 февраля 1903 года духовенство призывается къ усугубленію плодотворнаго участія въ общественной жизни его паствы, для сближенія общественнаго управленія съ дѣятельностію приходскихъ попечительствъ.

Но насколько можетъ выполнить современный пастырь эти задачи? Какое занимаетъ онъ положеніе въ своей паствѣ? Какъ относятся къ нему его пасомые? Какая связь существуетъ между пастыремъ и пасомыми, вообще въ приходѣ?

Жизнь заставляетъ пастырей, обязанныхъ по идеѣ совершать великое дѣло спасенія и просвѣщенія народа, заботиться только о томъ, какъ крестить, хоронить, требы исполнять и болѣе ничего. Къ пастырямъ общество предъявляетъ теперь самыя разнообразныя требованія;—оно хочетъ въ пастырѣ видѣть и агронома, и фельдшера, и статиста, и

рабочаго для полицейскихъ чиновъ. Теперь, посему, не удивишься, если отъ сельскаго священника въ началѣ года получишь официальную бумагу за №-мъ съ трехзначнымъ числомъ. Онъ весь вошелъ не въ свое дѣло.

Въ силу такой многосложности обязанностей, лежащихъ на современныхъ пастыряхъ, нисколько не удивительно, если ни одна изъ этихъ обязанностей не исполняется должнымъ образомъ. Много требованій къ намъ предъявляется, и ни одного изъ нихъ, за множествомъ ихъ, мы не въ силахъ исполнить надлежащимъ образомъ. Къ пастырю обращаются какъ къ культурной силѣ прихода, эксплуатируя эту силу насколько возможно. Занятый выполненіемъ возлагаемыхъ на него обязанностей, не имѣющихъ почти никакого отношенія къ его прямому пастырскому долгу, пастырь, естественно, становится въ сравнительно холодныя отношенія къ своимъ пасомымъ. И вотъ, мы видимъ, что единеніе пастыря съ пасомыми и послѣднихъ другъ съ другомъ выражается самымъ слабымъ образомъ. Не помню, гдѣ я вычиталъ аналогію между отношеніями членовъ прихода и камнями въ кучѣ. Между послѣдними, по этой аналогіи, больше связи, чѣмъ между первыми. Если вынуть камень изъ кучи камней, то, если не вся куча приведется этимъ въ сотрясеніе, придутъ въ движеніе ближайшіе камни. Но когда члена прихода посѣтитъ какое либо горе, никто и пальцемъ не пошевелитъ...

Не большее имѣютъ пасомые отношеніе и къ храму, чѣмъ къ священнику...

Отдаленіе отъ церковной жизни, за отсутствіемъ близкихъ сердечныхъ отношеній между пастыремъ и пасомыми, дѣлаетъ то, что большинство прихожанъ не проникаются сознаниемъ общаго единства своего на основахъ вѣры православнои. Вотъ почему эти изъ членовъ прихода остаются вполне индифферентными къ вопросамъ вѣры, а другіе, живо интересуясь этими вопросами и не получая удовлетворенія ихъ въ жизни прихода, становятся въ оппозицію, или удаляются отъ церкви.

Что же получается? Получается, между прочимъ, то, что такъ картинно изображаетъ покойный Бобрищевъ-Пушкинъ. „Глубоки и грозны, говорить онъ, русскіе овраги, расколовшись не на двѣ, а на десятки и сотни частей, все дальше расходятся, отдѣлившись другъ отъ друга, холмистые участки русскаго православнаго плоскогорья, все стремительнѣе низвергаются въ темную глубину весенняя вода, роетъ и подрыываетъ дно, и растутъ овраги и въ глубину, и въ ширину, и и въ длину. Не соединить разошедшихся краевъ, не засыпать глубины, да и бесплодна была бы эта работа тамъ, гдѣ, по массѣ условій, неминуемо было оврагу прорыться, но можно умѣлымъ уходомъ овладѣть весенними потоками, направляя ихъ такъ, чтобы они не бороздили и не портили кормилицу-землю. Для этого необходимо стоки этимъ порывистымъ ручейкамъ, грозящимъ и на плоской, повидимому, поверхности превратиться въ горные потоки, все губящія и уносящія на своемъ пути“. Это разумѣется современное сектанство.

Для насъ — кievскихъ пастырей — особенно знакома язва, называемая штундой. Явилась она въ 70-хъ годахъ въ Таращанскомъ уѣздѣ; и теперь по официальнымъ даннымъ (1903 года) штундистовъ въ епархіи свыше 7000 человекъ. Развитію штунды способствовало много условій. Много пришлось бы говорить мнѣ, если бы я сталъ говорить объ этихъ условіяхъ. Я долженъ былъ бы поставить предъ многими пастырями ихъ пастырскій долгъ; я долженъ былъ бы поднять вопросъ о способахъ матеріальнаго обезпеченія духовенства и т. п. Но для этого мало одного вечера. Я не могу не упомянуть сейчасъ только объ одномъ, это о повальномъ оправданіи штундистовъ въ судахъ. Что касается моего личнаго мнѣнія, то я рѣшительно высказываюсь противъ привлеченія штундистовъ къ суду. Правда, теперь уже рѣдко кто изъ пастырей обращается къ этому средству, но лучше было бы совсѣмъ оставить его, — не пастырское это дѣло. Если штундисты преслѣдуютъ какія либо противогосударственныя идеи,

то внѣшнія препоны имъ въ этомъ пусть ставятъ тѣ, для кого это—прямая обязанность. Пастырь же и въ такихъ случаяхъ долженъ дѣйствовать словомъ убѣжденія. Если же пастырь, какъ это иногда бываетъ, обращается въ судъ, указывая на штундиста, какъ на завѣдомаго врага общественнаго порядка, то ему мало вѣрять, усматривая въ этомъ исключительно религіозную нетерпимость и начинаютъ рѣчи о свободѣ совѣсти, о вѣротерпимости, о гоненіяхъ. Тяжело, безъ мѣры тяжело бываетъ въ такихъ случаяхъ доброму пастырю. По закону, онъ долженъ обращаться къ начальству, а обратишься, кромѣ вреда себѣ, кромѣ ущерба своему личному положенію и своему святому пастырскому дѣлу, ничего не получишь. Вообще это, какъ оно оказывается, „полицейски-чиновное“ значеніе духовенства, которое дано ему законодательною властію, много способствовало отчужденію общества отъ духовенства. „Когда Петръ (читаемъ въ одномъ изъ духовныхъ журналовъ) повелѣлъ указомъ, чтобы духовный отецъ открывалъ уголовному слѣдователю грѣхи, сказанные на исповѣди, духовенство должно было почувствовать, что отсель государственная власть становится между нимъ и народомъ, что она беретъ на себя исключительное руководство народною мыслию, и старается разрушить ту связь духовныхъ отношеній, то взаимное довѣріе, какое было между паствой и пастырями“. Сильно сказано, но выраженная мысль не далека отъ правды. Лучше, говорю, не привлекать штундистовъ къ суду. На судѣ штундистъ заявить, что онъ читалъ только Слово Божіе. За что же судья будетъ осуждать его? Пожалуй, онъ похвалитъ это доброе дѣло и посоветуетъ продолжать его... А наши крестьяне, привыкшіе смотрѣть на судъ, какъ на охранителя законности и правды, будутъ усматривать въ оправданіи штунды признакъ ея истинности. Надо своими средствами бороться съ этимъ зломъ. Объ этихъ средствахъ мы сейчасъ и побесѣдуемъ. Скажу только еще, что разъ, по моей просьбѣ, нашъ кievскій благочинный о. Н. Браиловскій посѣтилъ штундистское собраніе и нашель,

что штундистскія собранія въ Кіевѣ носятъ вполнѣ организованный характеръ, имѣютъ полный ритуаль, народъ интересуется этими собраніями, у штундистовъ имѣется хоръ, словомъ, идетъ полная пропаганда душепагубныхъ идей. Я не знаю, какой видъ имѣетъ штундизмъ въ епархіи. Объ этомъ вы, святые отцы, сообщите, а пока прошу выслушать докладъ, составленный епархіальнымъ миссіонеромъ Н. Бѣлогорскимъ— „объ отношеніи судебныхъ и административныхъ учреждений къ сектантамъ и миссіи“. Это будетъ живая иллюстрація къ сказанному мною объ отношеніи къ дѣламъ по штундизму суда. (Окончаніе слѣд.).

## Изъ прошлаго Кіевской епархіи.

Заботы преосв. Гедеона, митрополита Кіевского, о благоустройствѣ каедральнаго Софійскаго монастыря, другихъ Кіевскихъ храмовъ и всей вообще Кіевской митрополіи—епархіи. Преосв. Гедеонъ, сдѣлавшись Кіевскимъ митрополитомъ, много потрудился для благоустройства и собственной своей епархіи которая находилась въ предѣлахъ Россіи, преимущественно на лѣвомъ берегу р. Днѣпра и только отчасти (Кіевъ съ небольшимъ пространствомъ вокругъ него) на правомъ берегу его.

Предметомъ особенныхъ заботъ преосв. Гедеона былъ его каедральный монастырь—Кіево-Софійскій. Это обуславливалось, кромѣ глубокаго уваженія преосв. Гедеона къ Кіево-Софійскому храму, какъ древнѣйшей и величайшей святынь русскаго народа, созданной притомъ однимъ изъ родоначальниковъ его, безъ сомнѣнія, и самымъ состояніемъ монастыря. Благодаря тому, что Кіевскіе митрополиты со времени Сильвестра Коссова не жили въ Кіевѣ, а въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ въ Кіевѣ и совсѣмъ не было митрополитовъ, Кіево-Софійскій каедральный монастырь ко времени

вступленія преосв. Гедеона на Кіевську митрополію находився въ сильномъ запущеніи.

Преосв. Гедеонъ, видимо, съ первыхъ же дней своего служенія въ санѣ митрополита обратилъ самое серьезное вниманіе на каѳедральный монастырь и задался цѣлію, по возможности, возстановить его бывшее великолѣпіе и прежнюю его красоту. Вѣроятно, уже во время пребыванія своего въ Москвѣ для посвященія въ митрополиты онъ докладывалъ государямъ о разныхъ нуждахъ Кіево-Софійскаго каѳедральнаго монастыря. Объ этомъ ясно говоритъ самъ преосв. Гедеонъ въ позднѣйшихъ своихъ челобитныхъ.<sup>1)</sup>

Познакомившись ближе съ нуждами Кіево-Софійскаго каѳедральнаго монастыря, по возвращеніи своемъ изъ Москвы въ Кіевъ, м. Гедеонъ вскорѣ (въ мартѣ 1686 г.) отправилъ въ Москву своего намѣстника іеромонаха Варлаама Страховскаго съ челобитною къ государямъ, въ которой подробно описывалъ нужды монастыря и храма Кіево-Софійскаго. По этой челобитной м. Гедеона, русскіе государи повелѣли, какъ говорится о томъ въ царской грамотѣ на имя преосв. Гедеона отъ 9 мая 1686 года, отпустить изъ государевой казны въ Кіево-Софійскій каѳедральный монастырь священные сосуды (полный приборъ), бархатные покровы и воздухъ къ нимъ, бархатный покровъ на гробницу благовѣрнаго князя Ярослава Владиміровича, атласную одежду на престоль и пр. Кромѣ того, велѣно было отправить изъ Москвы въ Кіевъ особаго литейнаго мастера для переливки большого разбитаго колокола въ монастырскомъ храмѣ. На содержаніе митрополита и монастырской братіи было опредѣлено содержаніе деньгами и натурою (посредствомъ выдачи хлѣбныхъ припасовъ). Наконецъ, были исполнены и всѣ остальные просьбы м. Гедеона, напр, относительно снесенія дома и двора одного „начальнаго человѣка“, который построилъ свой домъ

<sup>1)</sup> См. Библиотека Кіево-Софійскаго собора (по описанію Н. И. Петрова) рук. 430 (655) отд. II л. 45.

на землѣ Кіево-Софійскаго кафедральнаго монастыря возлѣ келлій митрополита. 1)

Вскорѣ послѣ того у преосв. Гедеона явилась новая нужда, заставившая его обращаться съ просьбою къ русскимъ государямъ о помощи Кіево-Софійскому кафедральному монастырю. Прибывшій изъ Москвы литейный мастеръ, приступивъ къ починкѣ большого монастырскаго колокола, обнаружилъ значительный недостатокъ матеріаловъ (мѣди, олова и др.), которыхъ нельзя было приобрѣсти въ Кіевѣ. Тогда преосв. Гедеонъ въ іюнѣ 1686 года отправилъ своего слугу шляхтича Самуила Доморацкаго съ просительными письмами на имя государей и кн. В. В. Голицына. 2) И эта новая просьба м. Гедеона была исполнена немедленно. Русскіе государи, какъ говорится о томъ въ царской грамотѣ на имя м. Гедеона отъ 26 августа 1686 года, приказали отпустить всѣ необходимые матеріалы для исправленія большого монастырскаго колокола. 3)

Впослѣдствіи м. Гедеонъ неумоимо продолжалъ заботиться объ исправленіи и пополненіи ризницы и вообще церковной утвари Кіево-Софійскаго кафедральнаго монастыря: лучшія вещи изъ ризницы и утвари котораго частію изнасились, или совсѣмъ утрачены были во время отсутствія митрополита въ Кіевѣ, болѣею частію были переданы еще м. Петромъ Могилою въ Кіево-Печерскую Лавру, изъ боязни, чтобы монастырь Кіево-Софійскій снова, послѣ его смерти, не перешелъ подъ власть уніатовъ. 4) Къ сожалѣнію, м. Ге-

1) См. тамъ же той же рукоп. л. л. 45—59.

2) См. Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Малороссійскія дѣла 1686 г. д. № 34.

3) См. Библиотека Кіево-Софійскаго собора (по описанію Н. И. Петрова) рукоп. № 430 (655) отд. II л. л. 59 об.—63 об.

4) Объ этомъ говоритъ самъ преосв. Гедеонъ въ письмѣ къ боярину кн. В. В. Голицыну отъ 9 августа 1688 г. См. Библиотека Кіево-Софійскаго собора (по описанію Н. И. Петрова) рукоп. 430 (655) отд. II л. 90.

деонъ, кажется, слишкомъ поздно уже узналъ объ этомъ, именно въ то время, когда отношенія Московскаго правительства къ нему измѣнились въ худшую сторону и когда, слѣдов., онъ не могъ рассчитывать на успѣхъ, если бы возбудилъ ходатайство о возвращеніи ризницы Кіево-Софійскаго каѳедральнаго монастыря изъ Лавры. Въмѣсто того преосв. Гедeonъ сталъ просить, чтобы Софійскому монастырю были переданы принадлежности архіерейской ризницы, оставшіяся послѣ умершаго митрополита Іосифа Нелобовичъ-Тукальскаго и находившіяся въ Батуринѣ въ распоряженіи гетмана Ивана Мазепы. Но и эта просьба преосв. Гедeона, какъ кажется, не имѣла успѣха. По крайней мѣрѣ, царская грамота отъ 5 апрѣля 1688 года ничего не говоритъ объ исполненіи ея, не смотря на то, что здѣсь же упоминается о ней на ряду съ другими ходатайствами, съ какими обращался преосв. Гедeонъ къ русскимъ государямъ въ мартѣ 1688 года. <sup>1)</sup>

Обновивши и пополнивши, сколько было возможно, церковную ризницу и утварь Кіево-Софійскаго монастыря, преосв. Гедeонъ задумалъ было приступить къ капитальному ремонту и самаго храма во имя св. Софїи Премудрости Божіей. Послѣ капитальнаго обновленія Кіево-Софійскаго каѳедральнаго храма при м. Петрѣ Могилѣ <sup>2)</sup> и его преемникѣ м. Сильвестрѣ Коссовѣ, <sup>3)</sup> храмъ этотъ въ несчастное время „руины“ и вдовства митрополичьей каѳедры значительно обветшалъ, „долгою лѣтою и небытіемъ власнаго пастыря опалъ“, какъ выражается самъ преосв. Гедeонъ. <sup>4)</sup> Весьма вѣроятно, что

<sup>1)</sup> См. тамъ-же той же рукоп. отд. II л. л. 82—86 об.

<sup>2)</sup> Подробности см. у проф. С. Голубева. Кіевскій митрополитъ Петръ Могила и его сподвижники. Опытъ церковно-историческаго изслѣдованія т. II. К. 1898 г. стр. 411—428.

<sup>3)</sup> См. у проф. Н. И. Петрова. Историко-топографическіе очерки древняго Кіева. К. 1897 г. стр. 141.

<sup>4)</sup> См. у П. П. Л. Св. Софія Кіевская, нынѣ Кіево-Софійскій каѳедральный соборъ. К. 1890 г. стр. 89.

о необходимости капитальнаго ремонта Кіево-Софійскаго храма м. Гедеонъ говорилъ въ Москвѣ еще во время своего путешествія туда въ 1685 г. для посвященія въ митрополиты и тогда же, какъ кажется, получилъ обѣщаніе полнаго содѣйствія въ этомъ важномъ предпріятіи. Къ сожалѣнію, онъ сравнительно поздно взялся за это дѣло, когда измѣнились къ нему отношенія Московскаго правительства и не было уже въ Кіевѣ его покровителя гетмана Ивана Самойловича, отчего и самое дѣло не сопровождалось успѣхомъ.

## Епархіальная хроника.

**Рѣчи, произнесенныя при мобилизаціи предъ напутственнымъ молебномъ.**

1) *Въ селѣ Кривчункахъ, Таращанскаго уѣзда.*

Къ вамъ, дорогіе воины, моя сегодня рѣчь. Вамъ нынѣ предлагаютъ явиться на усиленіе той священной рати, которая, съ помощію Божіею, должна сломить вражескую силу и укротить врага—сосѣда нашего на Дальнемъ Востокѣ—японца, позавидовавшаго могуществу и процвѣтанію нашего отечества—Россіи. Намъ теперь остается доказать врагу, что правда не должна быть попираема. За нами Богъ и правда!

Мы теперь все должны принести въ жертву и даже самихъ себя, если придется, и избавить отечество свое отъ врага. Гораздо болѣе трудное время Россія переживала, и, съ Божьей помощію, всегда выходила побѣдительницей. Бывало время, когда всѣ русскіе подданные, поголовно, не исключая даже женщинъ, вооружались на нападавшаго врага и общими силами отражали его. Если и теперь непріятель угрожаетъ отечеству, то мы всѣ должны вооружиться противъ него, кто чѣмъ можетъ. Вы, призванныя на службу, если понадобится, пойдете противъ врага съ оружіемъ въ рукахъ, а мы, оставшіеся здѣсь, должны постараться облег-

чить вашу трудъ. Я, пастырь вашъ духовный, вооружусь оружіемъ духовнымъ—усилю свои молитвы къ Всеблагому Богу за васъ, воиновъ, и будьте увѣрены, не пройдетъ ни одного богослуженія въ этомъ святомъ храмѣ, на которомъ я не помянуль бы въ молитвахъ своихъ каждаго изъ васъ. И молитва вѣры спасетъ васъ; будьте только вы тверды въ этой вѣрѣ и надеждѣ на милость Божию.

Другое, не менѣе важное, обязательство, которое и я, по мѣрѣ силъ своихъ и возможности, беру на себя, это позаботиться о семьяхъ вашихъ. Вы идете защищать всѣхъ насъ отъ врага, а мы, остающіеся здѣсь, члены одного съ вами общества, будемъ защищать дѣтей вашихъ отъ злыхъ людей, чтобы ихъ никто не обидѣлъ, не оскорбилъ, чтобы они не терпѣли нужды или горя, чтобы они были напоены и накормлены, словомъ, чтобы ваше отсутствіе не было слишкомъ тягостно для нихъ. Это, дорогіе, нашъ долгъ, наша святая обязанность. И вы можете идти спокойно: дѣти ваши не будутъ беззащитны. Тяжкій грѣхъ, братія, взяли бы мы на душу свою, если бы не досмотрѣли оставшіяся семейства защитниковъ отечества. Да не будетъ этого! Дадимъ нашимъ дорогимъ защитникамъ обѣщаніе въ этомъ и, Богу свидѣтельствующу, завѣримъ ихъ, что оно будетъ для насъ свято и точно исполнено нами. Если кому либо изъ васъ придется встрѣтиться съ врагомъ и помѣриться съ нимъ силами, если кому либо изъ васъ придется участвовать въ самой войнѣ, то не ужасайтесь. Помните только слова Спасителя: „нѣсть больше той любви, да кто душу свою положить за други своя.“

Что же послѣ этого страшнаго въ войнѣ для христіанина, если Самъ Господь сказалъ, что умирающій за другихъ творить величайшую добродѣтель, а, слѣдовательно, сподобляется за это и величайшей награды—царствія Небеснаго. А вѣдь это самое главное въ жизни человѣка. Вѣдь человѣкъ для того и живетъ, чтобы своею доброю земною жизнью, постояннымъ угожденіемъ Богу заслужить жизнь вѣчную

въ царствіи Небесномъ. Кто можетъ поручиться за то, что всѣ войны, нынѣ съ вѣрою окончившіе свою жизнь на брани и тѣмъ сподобившіеся мученическаго вѣнца, живя дома, не впади бы въ какой либо тяжкій грѣхъ, закрывшій имъ доступъ къ вѣчной блаженной жизни? А теперь, съ вѣрою положивши животъ свой за други своя, они легко достигли того, чего не всякій при усиліи даже, по грѣхамъ своимъ, достигаетъ. Объ одномъ только нужно вамъ заботиться: укрѣплять въ себѣ вѣру въ милосердіе Божіе, никакими дурными поступками не навлекать на себя гнѣва Божія, ни на одну минуту не забывать того, что все въ рукѣ Божіей. Богъ воленъ надъ нашею жизнію и смертію. И потому въ предстоящемъ вамъ подвигѣ къ Нему Одному обращайтесь съ горячею молитвою о дарованіи вамъ помощи. И будьте увѣрены, что Богъ всегда услышитъ молитву того, кто понесетъ возложенный на него крестъ съ смиреніемъ и кротостію, кто не только самъ будетъ воздерженъ отъ различныхъ дурныхъ поступковъ, но даже будетъ стыдиться, когда замѣтитъ ихъ между другими. Самъ Богъ будетъ охранять жизнь такого.

Подойдите сюда, дорогіе защитники отечества! Я всѣхъ васъ отъ имени всего нашего общества, отъ имени святаго сего храма благословлю и облеку священнымъ знаменемъ вѣры—крестомъ. Крестъ—оружіе противъ всякаго врага. Крестъ, передаваемый мною вамъ въ благословеніе, пусть напоминаетъ, что мы всегда съ вами, что мы не забываемъ васъ въ молитвахъ своихъ. Благословляя имъ васъ, мы усердно молимъ Всеблагото Бога, да дастъ вамъ здравіе, да сохранитъ васъ во всѣхъ путяхъ вашихъ и да сподобитъ васъ возвратиться къ намъ здоровыми и невредимыми и порадовать насъ сею милостію Божіею. Еще объ одномъ васъ прошу: гдѣ бы вы ни находились, сообщайте о себѣ, пишите о своихъ дѣлахъ; я буду считать своимъ долгомъ тотчасъ же отвѣчать вамъ, если нужны будутъ вамъ какія либо справки о семьяхъ вашихъ, я ихъ вамъ сообщу, если понадобится кого либо утѣшить, по мѣрѣ силъ моихъ утѣшу; словомъ, просьба ваша

письменная, въ чемъ бы она ни состояла, не будетъ оставлена безъ надлежащаго исполненія.

А теперь, да будетъ Богъ мира съ вами. Аминь.

Священникъ *Петръ Линчевскій*.

2) *Въ селѣ Бѣлашкахъ, Уманскаго уѣзда.*

Когда Св. Іоаннъ Креститель явился на берегахъ Иордана и призывалъ къ покаянію и встрѣчѣ Господа Іисуса Христа, тогда многіе приходили къ нему за совѣтомъ, что имъ дѣлать для спасенія. Между прочими пришли и воины и спрашивали: *и мы что сотворимъ? и рече къ нимъ: никогоже обидите, ни оклеветайте: и довольни будете оброки вашими* (Лук. 3, 14). Времени мало у насъ нынѣ для продолжительной бесѣды; сейчасъ вы, возлюбленные мои братіе и прихожане, уѣзжаете по Царскому повелѣнію на защиту нашей вѣры православной, Царя нашего православнаго и Руси святой.— Помяните же завѣтъ и наставленіе, которое я сейчасъ вамъ прочиталъ изъ св. Евангелія: *никогоже обидите. Обижать кого либо и когда либо есть преступленіе; но тѣмъ болѣе это преступленіе велико для воина, который идетъ защищать родной народъ, а не обижать—разорять дома, лавки, бить мирныхъ жителей, ни въ чемъ ему неповинныхъ.* Военское званіе одно изъ самыхъ почетныхъ званій. Самъ Государь Императоръ и всѣ Особы Царствующаго Дома поступаютъ и служатъ въ рядахъ арміи, каждый по чину своему. Имѣйте всегда въ памяти святыхъ страстотерцевъ воиновъ: *Ѳеодора Тирона, Ѳеодора Стратилата, Димитрія, Нестора, Георгія Побѣдоносца, Іоанна Воина и другихъ; обращайтесь къ симъ святымъ воинамъ съ молитвою, а паче всего къ Взбранной Воеводѣ, Пресвятой Богородицѣ, имущей державу непобѣдимую.*

Что бы успокоить васъ въ разлукѣ съ семействами вашими, прочитаю вамъ изъ Евангелія сіи слова Господа: *иже любитъ отца или мать паче Мене, нѣсть Мене достоинъ, иже любитъ сына или дочь паче Мене, нѣсть*

*Мене достоинъ.* Дѣло, къ которому вы призываетесь, есть дѣло святое, дѣло Божіе. *Работайте же Господеви со страхомъ, и радуйтесь Ему съ трепетомъ.* Вы идете на защиту нашу, идете исполнить величайшую волю Божію о любви къ ближнимъ: *больши сея лобве никто же иматъ, да кто душу свою положитъ за други своя.* И подлинно, каждый воинъ, сражаясь за вѣру, Царя и отечество, исполняетъ эту заповѣдь Христову. А о семействахъ вашихъ думайте такъ, и такъ вѣруйте. Господь ихъ даровалъ вамъ, Самъ Господь будетъ ихъ помощникомъ и покровителемъ. Если Опъ кормитъ птенцовъ врановыхъ и даетъ пищу всякой плоти: то неужели семейства ваши останутся безъ Его промышленія, пока вы не возвратитесь къ нимъ, одолѣвъ врага и супостата нашего.— Видимо и невидимо всѣ мы несемъ тяготу и скорби войны, каждый чинъ по своему званію. Обратимъ же сердца съ молитвою ко Господу. *Господи силъ, съ нами буди, иного бо развѣ Тебѣ помощника съ скорбѣхъ не имамы. Господи силъ, помилуй насъ!* Теперь помолимся о вашемъ путешествіи, одолѣніи врага—японца и о благополучномъ возвращеніи домой, въ свое родное село, къ своимъ милымъ семействамъ. Да подастъ Господь намъ снова собраться въ семь св. храмъ для благодарственной молитвы Ему. А пока вы будете подвигаться на брани, я непрестанно буду возносить имена ваши предъ симъ св. престоломъ, какъ возношу уже на каждой литургіи имена тѣхъ воиновъ, нашихъ односельцевъ, которые съ начала войны несутъ тяготу ея, чему вы сами свидѣтели. Священникъ *Мартиніанъ Словачевскій.*

### Библиографическая замѣтка.

Проф. В. Ѡ. Пѣвницкаго. Сборникъ словъ, принесенныхъ въ церкви Кіево-Братскаго монастыря на вечернемъ богослуженіи, извѣстномъ подъ именемъ „пассіи“.

Изданіе редакціи журнала „Миссіонерское Обозрѣвіе“. Спб. 1905 г. стр. II+586.

Кіевлянамъ и, въ частности, членамъ Кіевского духовенства, безъ сомнѣнія, хорошо знакомы пассіи, съ такимъ

умилительнымъ торжествомъ совершаемая ежегодно въ Кіево-Братскомъ монастырѣ во время великаго поста. Однимъ изъ украшеній этого церковнаго торжества являются безспорно проповѣди, обязательно произносимыя профессорами Кіевской Академіи. Всѣмъ также прекрасно извѣстно, что уже въ теченіе многихъ десятковъ лѣтъ ежегодно въ пятокъ первой недѣли великаго поста на пассіи въ церкви Братскаго монастыря съ церковнымъ словомъ выступаетъ нашъ знаменитый церковный ораторъ, заслуженный профессоръ Академіи В. О. Пѣвницкій. Его слова, отвѣчая обыкновенно на самыя живые вопросы, волнующіе въ то или другое время наше общество, являются высшимъ и лучшимъ выраженіемъ современнаго нашего церковнаго ораторства. Вотъ почему справедливость требуетъ искренно привѣтствовать мысль редакціи „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ дать своимъ читателямъ и вмѣстѣ всему нашему образованному обществу цѣлое собраніе словъ на пассіи, произнесенныхъ проф. В. О. Пѣвницкимъ. Явившееся въ печати собраніе поученій представляетъ своего рода гомилетическую хрестоматію, которая можетъ послужить школою для нашихъ проповѣдниковъ. Въ сборникѣ помѣщено всего 44 слова, произнесенныхъ церковнымъ ораторомъ на протяженіи времени отъ 1858 до 1904 года. Здѣсь собраны слова на самыя разнообразныя темы, заключающія въ себѣ то разсужденія и благочестивыя размышленія на тексты изъ евангельскаго повѣствованія о страданіяхъ Христовыхъ (слова подъ №№ 5, 6, 7, 8 и др.), то разьясненія нравственныхъ истинъ, добродѣтелей или пороковъ челоѣчества (сила и дѣйствіе молитвы, четыре слова о любостыжаніи, о злословіи, о покаяніи, о помятованіи смерти и др.), то рѣшенія, по ученію Слова Божія, вопросовъ общественной жизни (о призваніи и служеніи женщины, міръ предъ судомъ Божиимъ и др.). Чтеніе сборника превосходныхъ во всѣхъ отношеніяхъ словъ доставляетъ истинное наслажденіе читающему. Кромѣ того, сборникъ можетъ служить руководствомъ при веденіи внѣбогослужбныхъ собесѣдованій.

Редакторъ неоф. части священникъ *Θ. Гитовъ*.  
Помощникъ редактора священникъ *І. Трошукій*.

**Содержаніе:** Изъ доклада Его Высокопреосвященству о состояніи преподаванія Закона Божія и о религиозно-нравственномъ воспитаніи въ Кіевскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.—Нѣсколько сужденій о произведеніяхъ изъ духовнаго быта одного изъ современныхъ беллетристовъ.—Миссіонерскій отдѣлъ.—Изъ прошлаго Кіевской епархіи.—Епархіальная хроника.—Библиографическая замѣтка.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется  
20 января 1905 г.



Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.  
Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра.  
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.