



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 17.

1903 г.

Сентября 1-го.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Дѣйствія Правительства.

Производство въ чинъ.

Высочайшимъ приказомъ отъ 31 іюля сего 1903 года учитель Сарапульскаго духовнаго училища, Коллежскій Ассесоръ Недровъ, за выслугу лѣтъ, провзведенъ въ чинъ Надворнаго Совѣтника, со старшинствомъ съ 12 августа 1902 года.

Распоряженія Правительства.

О преподаніи благословенія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 7—19 февраля 1903 года, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству преподавао благословеніе Святѣйшаго Синода, безъ грамотъ: крестьянину починка Сергѣевскаго, Глазовскаго уѣз-

да, Сергѣю Максимову, крестьянину починка Мало-Тутувинскаго, Чертищенской волости, Нолинскаго уѣзда, Якову Метелеву.

О назначеніи пенсіи.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 31 іюля 1903 г. № 6934, дано знать Его Преосвященству, Преосвященѣйшему Никону, Епископу Вятскому и Слободскому о назначеніи пенсій за службу по епархіальному вѣдомству: заштатному священнику церкви села Гольянь, Сарапульскаго уѣзда, Павлу Мышкину по 300 руб. въ годъ, вдовѣ заштатнаго священника Павла Мышкина—Агніи по 150 руб. въ годъ, дѣтямъ умершаго священника церкви села Полозова, Сарапульскаго уѣзда, Владиміра Мышкина—Любови, родивш. 21 іюля 1885 г., Аннѣ, родивш. 17 октября 1886 г., Аркадію, родивш. 10 ноября 1889 г. и Нинѣ, родивш. 15 декабря 1891 г. по 100 руб. въ годъ и заштатному псаломщику Александровскаго собора Ижевскаго завода Василию Емельянову по 100 руб. въ годъ, съ производствомъ выдачѣ пенсіи изъ Сарапульскаго Казначейства: Мышкину съ 26 сентября 1902 года, времени объявленія указа объ увольненіи за штатъ; вдовѣ Мышкиной съ 10 декабря 1902 г., времени смерти мужа; сиротамъ Мышкинымъ съ 27 сентября 1902 г., времени смерти отца и изъ Ижевскаго—Емельянову съ 17 января 1903 г., времени окончательнаго удовлетворенія содержаніемъ отъ казны.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Назначеніе Редактора.

Исправляющимъ должность Редактора неофициальнаго отдѣла Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, по резолюціи

Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Вятскаго, отъ 10 минувшаго августа, временно назначенъ помощникъ инспектора Вятской духовной семинаріи Николай Москвинъ.

Увольненіе отъ должности.

Помощникъ противораскольническаго уѣзднаго миссіонера по благочинію 3 округа Уржумскаго уѣзда, священникъ села Юледура Викторъ Фаддеевъ, по постановленію Епархіальнаго Начальства, состоявшемуся 2/26 августа сего 1903 г., уволенъ отъ означенной должности помощника уѣзднаго миссіонера, за нерадѣніе къ миссіонерскому святому служенію.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Опредѣлены: на псаломщическія мѣста: надзиратель за учениками Яранскаго духовнаго училища Павелъ Перминовъ въ с. Люперсольское, Яран. у.,—11 авг.; учитель Берсенской школы грамоты, окончившій курсъ въ духовномъ училищѣ Михаилъ Поповъ исправляющимъ должность псаломщика въ с. Верхоушнуръ, Урж. у.,—13 авг.; церковникъ Крестовой церкви Сарапульскаго Архіерейскаго дома Николай Лаженицынъ исправляющимъ должность псаломщика въ с. Дерюшево, Малм. у.,—28 іюля; уволенный изъ 3 класса Вятской духовной семинаріи Николай Утробинъ въ с. Пыже-Учу, Елаб. у.,—8 авг.

Исправляющій должность псаломщика с. Васильевскаго, Нолин. у., Василій Зубаревъ утвержденъ въ должности псаломщика—19 авг.

Перемѣщены: діаконъ с. Ишети, Нолин. у., Михаилъ Логиновъ на псаломщическую вакансію въ с. Верхпорзи, Глаз. у., по распоряженію Еп. начальства—31 іюля.

Допущенный въ исправленію должности псаломщика къ Красногорской единовѣрческой церкви Миронъ Костицынъ, согласно прошенію, освобожденъ отъ сей должности—21 августа.

Псаломщикъ с. Усть-Чепцы, Вят. у., Александръ Дерновъ, согласно прошенію, уволенъ отъ должности псаломщика и изъ духовнаго званія—19 августа.

Умерли: священникъ с. Елгани, Глаз. у., Петръ Поздѣевъ—7 авг., (родился въ 1845 г. 15 мая въ г. Глазовѣ отъ діакона; въ 1868 г. 15 іюля окончилъ курсъ въ Вятской духов. семинаріи; въ 1868 г. 5 авг. опредѣленъ на діаконское мѣсто въ с. Волму, Вят. у.; въ 1869 году 17 мар. перемѣщенъ въ с. Порѣзь, Глаз. у.; въ 1871 г. 3 мар. опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Рождественское, Нолин. у.; въ 1872 г., 7 апр. перемѣщенъ въ с. Ошеть, Нолин. у. и въ 1888 г. 12 янв. перемѣщенъ въ с. Елгань, Глаз. у.

С в о б о д н ы я м ѣ с т а .

Священнически : при Предтеченской церкви гор. Котельнича, и въ селахъ: Чераневскомъ, Елгани и Верхосуньѣ, Глазовскаго уѣзда; Галановъ, Выѣздъ, Большой Норьѣ, Паздерахъ, Козловъ, Мазунинъ, Ильдибаихъ, Новопоселенномъ, Тарасовъ и Сосновкѣ, Сарапульск. уѣз.; Токашуръ и Дерюшевъ, Малмыжскаго у.; Александровскомъ, Костенѣевъ и Троицкомъ Елабужскаго уѣзда.

Діаконскія: при Сарапульской Николаевской единовѣрческой церкви, при Александро-Невской церкви завода Шурмы и въ селахъ: Ишети, Нол. у.; Кокшагъ, Яр. у.; Еловъ, Костенѣевъ, Котловѣ, Кураковъ, Сараляхъ, Свиногорьѣ, Удаловкѣ, и Александровскомъ, Елабужск. уѣзда.; Новомъ Бурцѣ, Дерюшевъ, Брызгаловъ, Уватукляхъ, Черемисскомъ Малмыжъ и

Жопкахъ, Малмыж. уѣз.; Выздѣ, Кулюшевѣ, Чегандахъ, Новопоселенномъ и Полозовѣ, Сарапульск. уѣзда.

Псаломщическія: при церкви арестантскаго отдѣленія г. Вятки, при Предтеченской церкви г. Вятки, при Сарапульской Николаевской единовѣрческой церкви и при Троицкой церкви Холуницкаго завода и въ селахъ: Усть-Чепецъ, Вят. у.; Порѣзъ, Тортымъ и Верхпорзяхъ, Глаз. у.; при Красногорской единовѣрческой церкви., Нолинск. уѣз.; при Куприанъ-Солинской церкви, Уржумск. уѣзда; Паскъ и Кизнери, Малм. уѣз.; Адамъ-Учахъ и Серсакской единовѣрческой церкви, Елабужск. уѣзд.; Нечкинъ, Люкъ, Тарасовъ и при Перевозинской единовѣрческой церкви, Сарапульскаго уѣзда.

**Объ утвержденіи отвѣтственнымъ лицомъ по завѣдыванію
бесплатною библіотекою-читальнею.**

Священникъ села Петровскаго, Уржумскаго уѣзда, Матвѣй Катаевъ г. Вятскимъ Губернаторомъ утвержденъ отвѣтственнымъ лицомъ по завѣдыванію бесплатной библіотекою-читальнею при народной чайной попечительства о народной трезвости въ селѣ Петровскомъ.

На подлинномъ. Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: „Закрѣтъ Комитетъ и передать оставшійся капиталъ въ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ“. Царское Село, 27 мая 1903 г. Словесно Его Величеству благоудно было указать, чтобы капиталъ былъ внесенъ въ Государственный Банкъ, а распоряженіе доходами предоставлено, для ремонта зданій и содержанія причта церковнаго, Русскому Дипломатическому Агенту въ Болгаріи, въ г. Софіи. Подписаль Генераль-Адъютантъ *Графъ Инатъевъ*.

ОТЧЕТЪ

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ, въ поминовеніе воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 годовъ.

15-го Сентября минувшаго 1902 года, во время празднованія 25-ти лѣтія защиты Шипкинскаго перевала, совершилось торжественное освященіе сооруженнаго у подножія Балканъ, близъ с. Шипки, православнаго храма въ память воиновъ, павшихъ на Балканскомъ полуостровѣ въ 1877—78 г. за освобожденіе Болгаръ. Вмѣстѣ съ храмомъ-памятникомъ освящены также воздвигнутыя при немъ другія постройки: духовная семинарія, больница, дома для причта и учительскаго персонала и вѣсколько хозяйственныхъ сооружений. Какъ уже подробно изложено въ отчетѣ строительнаго Комитета, опубликованномъ въ апрѣлѣ прошлаго 1902 г. въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ и другихъ органахъ русской печати, дѣятельность Комитета продолжалась около 23 лѣтъ. Начавъ въ маѣ 1879 года сборъ пожертвованій и приступивъ въ 1885 г. къ строительнымъ работамъ, Комитетъ, вслѣдствіе возникшихъ въ Болгаріи смуть, долженъ

былъ въ 1888 году прекратить работы и только весной 1897 г. таковыя могли быть вновь открыты.

Съ какими затрудненіями и препятствіями Комитетъ вообще боролся во все продолжительное время осуществленія своей задачи, объ этомъ подробно оповѣщено было въ томъ же вышеупомянутомъ отчетѣ. Нынѣ, съ передачею въ вѣдѣніе Россійскаго Святѣйшаго Синода Шипкинской усадьбы, со всѣми сооруженіями и принадлежащимъ къ нимъ инвентаремъ, оканчивается дѣятельность Строительнаго Комитета и остается ему лишь дать отчетъ о тѣхъ денежныхъ средствахъ, какія поступили въ его распоряженіе и какіе изъ нихъ произведены расходы.

Со времени открытія дѣйствій Комитета, съ мая 1880 г. по май 1903 г., когда прекратилась его дѣятельность, поступило пожертвованій наличными деньгами	435911 р. 23 ¹ / ₂ к.
и % бумагами	650 " — "
Итого	436561 р. 23 ¹ / ₂ к.

Въ теченіе того же времени получено процентовъ, какъ по % бумагамъ, въ которыя пожертвованія были обращены, такъ и по наличнымъ деньгамъ, находившимся на текущемъ счетѣ въ Государственномъ и другихъ банкахъ (въ томъ числѣ поступившіе отъ Государственнаго Казначейства въ возмѣщеніе потерь отъ обложенія 5% налогомъ доходовъ съ капиталовъ Комитета)

Приплачено Государственнымъ Банкомъ по конвертированнымъ % бумагамъ

и поступило въ возмѣщеніе потерь отъ конверсій 52867 р. 51 к.

Выручено отъ продажи оставшихся строительныхъ матеріаловъ и прочія мелкія поступления 216 „ 50 „

Всего составилось денежныхъ средствъ Комитета 1076971 р. 62³/₄ к.

Поступившія пожертвованія распределяются по источникамъ поступления слѣдующимъ порядкомъ:

Всемиловѣйше пожаловано въ Божѣ почившимъ Императоромъ Александромъ II 1000 р. — к.

Пожертвовано покойнымъ Бняземъ Александромъ Баттенбергскимъ 400 „ — „

Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей, сухопутныхъ и морскихъ 30037 „ 98 „

Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторскими чиновниками 168821 „ 24¹/₂ „

NB. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Аеоисскими монастырями 8112 р.

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ 5918 „ 38 „

Пожертвовано служащими въ раз-

ныхъ правительственныхъ учрежденiяxъ
гражданскаго вѣдомства 20964 р. 53 к.

Поступило отъ дворянства какъ кол-
лективно, такъ и собранныхъ по подпис-
нымъ листамъ и пожертвованныхъ пред-
водителями дворянства 7634 „ 98 „

Пожертвовано городскими думами, а
также пожертвовано и собрано по подпис-
кѣ городскими головами, членами город-
скихъ управъ и служащими въ нихъ 55475 р. 32 к.

НВ. Въ томъ числѣ пожертвовано Москов-
скою городской думою въ память двадцатипяти-
лѣтiя царствованiя въ Бозѣ почившаго Государя
Императора Александра Николаевича 50000 руб.

Собрано и пожертвовано членами
земскихъ управъ и мировыхъ учрежденiй
и служащими въ нихъ 7189 „ 70¹/₂ „

Собрано и пожертвовано начальника-
ми губерній и полицейскими чинами 78601 „ 51 „

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управ-
ленiй Россiйскаго Общества Краснаго
Креста 4488 „ 83 „

Отъ русскихъ посольствъ, миссiй и
консульствъ за границу 6559 „ 05¹/₂ „

Отъ ярморочныхъ комитетовъ 991 „ 91 „

Отъ частныхъ банковъ, обществъ и
учрежденiй 2222 „ 40 „

Отъ желѣзнодорожныхъ и пароход-
ныхъ обществъ и управленiй и отъ стра-
ховыхъ обществъ 17160 „ 77 „

Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ 8605 „ 02 „

Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ
и компанiй 5763 „ 07 „

Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и ра-
бочихъ артелей 974 „ 22 „

Непосредственно отъ крестьянъ	7509 р.	25 к.
Отъ клубовъ и общественныхъ собраній	430 „	50 „
Отъ разныхъ лицъ чрезъ редакціи газетъ и отдѣльно	4629 „	59 „
Отъ содержателей гостиницъ и трактирныхъ заведеній	720 „	47 „
Отъ биржевыхъ маклеровъ и нотариусовъ	462 „	50 „
Всего		436561 р. 23 ¹ / ₂ в.

Сверхъ того поступили слѣдующія привошенія иконами, церковною утварью и другими предметами:

Въ 1880 г.: отъ А. О. Лутушиной — образъ Св. Апостоловъ Петра и Павла въ серебряной ризѣ.

Отъ Настоятеля и Братіи Благовѣщенской Никандровской Пустыни, Псковской епархіи — икона преподобнаго Никандра Псковскаго, въ кипарисѣ, два экземпляра службы и житія угодника, серебряный вызолоченный крестъ и Св. Евангеліе въ бархатѣ съ серебряными украшеніями.

Въ 1881 г.: отъ Мануфактуръ-Совѣтника Н. И. Оловяшниковъ — церковная утварь, именно: 9 подсвѣчниковъ, 2 лампы, 2 кадила, 4 блюда, 2 кропила, 2 креста, ковчегъ, Евангеліе, пасхальная свѣча, панихидница, миропомазанница, ковшикъ съ тарелочкою, чайникъ, тазъ, умывальникъ, купель, чаша, — мѣдные посеребренные, и 5 колоколовъ въ 25 пудовъ вѣса.

Отъ священника Николаевского прихода, слободы Никольской, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи, Самуила Федорова — два шелковыхъ платка для престола.

Въ 1882 г.: отъ купеческой дочери Е. А. Очкиной — церковная утварь, доставленная священникомъ Николаевской церкви въ г. Пензѣ, Григоріемъ Соколовымъ, состоящая изъ

дискоса, потира, звѣздицы, лжицы, копія, ковшика и двухъ блюдовъ.

73 аршина новины (холста), доставленной Ярославскимъ губернаторомъ (приношеніе мѣстныхъ крестьянъ).

Въ 1883 г.: отъ крестьянъ Глѣбовской волости, Рыбинскаго уѣзда, Ярославской губ.,—ящикъ съ серебряными позолоченными церковными сосудами, состоящими изъ чаши, потира, дискоса съ принадлежностями, пожертвованными въ память 25-ти лѣтїа царствованія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича.

Отъ Благочиннаго Боровскаго собора священника Василя Казанскаго—26 аршинъ холста.

Въ 1885 г.: отъ бывшего священника П. -гв. Егерскаго полка протоіеря Павла Фаворскаго—образъ Рождества Христова, въ серебряномъ, позолоченномъ, окладѣ, украшенномъ драгоценными камнями, съ изображеніемъ на оборотной сторонѣ въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича.

Отъ В. И. Иконникова—кіотъ краснаго дерева, рѣзной, съ образомъ Нерукотвореннаго Снаса, древняго письма, въ серебряномъ окладѣ и позолоченной рамѣ.

Въ 1893 г.: отъ чистопольскихъ мѣщанъ гг. Карябевыхъ—образъ святыхъ Марїи Магдалины и Іоанна Богослова, въ серебряномъ окладѣ и позолоченной рамѣ.

Въ 1893 г.: отъ Е. П. Васильчиковой—образъ Воскресенія Христова, на деревѣ отъ купола надъ Св. Гробомъ Господнемъ и образъ Св. Іоанна Рыльского, на деревѣ.

Въ 1901 г. отпущены съ Высочайшаго соизволенія изъ Московскаго Обружнаго Артиллерійскаго Склада 2500 пуд. стрѣльныхъ латунныхъ гильзъ на отливку колоколовъ.

ВВ. Стоимостью гильзъ покрыты расходы по отливкѣ.

Отъ русскаго на Аѳонѣ монастыря св. Павтелеймона—
83 иконы для иконостаса, написанныя на кипарисныхъ
доскахъ.

Отъ графини Толстой—покрывало и воздуха, вышитые
шелками.

Въ 1902 г.: отъ Кабинета Его Императорскаго Вели-
чества Всемиловивѣше пожертвованныя въ Бозѣ почиваю-
щимъ Императоромъ Александромъ II ризы и запрестоль-
ная икона св. Рождества Христова.

Отъ Его Высочества Князя Фердинанда Болгарскаго
образъ св. Бориса, художественнаго письма на холстѣ, въ
кѣтѣхъ подь стекломъ.

Отъ купца П. В. Щетинкина въ Казани—ризы.

Отъ Орловскаго и Брянскаго пѣхотныхъ полковъ—ико-
ны Св. Николая Чудотворца и Преображенія Господня, въ
серебряныхъ вызолоченныхъ ризахъ и рѣзныхъ дубовыхъ
рамахъ, съ лампадами.

Отъ Московскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода—свѣчи
восковья для употребленія въ день освященія храма и нѣ-
сколько ковровъ отъ Н. Н. Каншина, въ Москвѣ и другихъ
лицъ.

Въ продолженіе 23-лѣтняго періода дѣятельности Коми-
тета, произведено расходовъ:

на изысканіе мѣстности подь по-
стройки, съ командировками на мѣсто
построекъ членовъ Комитета и прочихъ
лицъ 6327 р. 06 к.

на подготовительныя работы, вре-
менные постройки, земляныя и прочія
работы, предшествовавшія прекращенію

въ 1888 г. постройки храма, вызванному
измѣнившимся въ Болгаріи политиче-
скими обстоятельствами . . . 80937 р. 55 к.
на охрану и сохраненіе Французскимъ
Консульствомъ въ Филиппополѣ съ 1888
по 1897 г., во время перерыва работъ,
имущества Комитета на Шипкѣ . . . 16376 „ 67 „
на приобрѣтеніе земли подъ построй-
ки и церковную усадьбу . . . 1800 „ 70¹/₂ „
на составленіе списковъ убитымъ и
умершимъ отъ ранъ во время войны
1877—78 г.г. воинамъ, для изображенія
имевъ на мраморныхъ доскахъ въ храмѣ
на содержаніе въ теченіе 12 лѣтъ,
согласно Высочайше утвержденному 19-го
іюня 1891 г. постановленію Комитета, въ
русскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ
стипендіатовъ изъ болгарскихъ уроженцевъ . . . 55550 „ 29¹/₂ „
на приемъ и храненіе въ Хозяйствен-
номъ Управленіи Св. Синода пожертво-
ваній и веденіе имъ отчетности . . . 1000 „ — „
на храненіе въ Государственномъ
Банкѣ % бумагъ Комитета и въ С.-Пе-
тербургскихъ Кокоревскихъ складахъ по-
жертвованныхъ вещей . . . 2257 „ 80 „
на пенсію потерявшему зрѣніе на
службѣ Комитета черногорцу Николаю
Пырлѣ . . . 1750 „ 37 „
на дѣлопроизводство и счетоводство
Комитета, телеграфные и почтовые рас-
ходы по Комитету, печатаніе отчетовъ,
бланковъ и воззваній о пожертвованіяхъ,
ревизию отчетности строителей и отдѣле-
нія Комитета, помѣщеніе Комитетской

Канцелярии и на экстраординарные рас-
ходы 46653 р. 57 к.
на почтовую и телеграфную кор-
респонденцию строителями Филиппольскаго
Отдѣленія Комитета (1847 фр. 109 1/2 с.
+ 296 р. 39 к.) *) 989 „ 05 „
на содержаніе сторожей, служителей
и садовника (17862 фр. 20 с.) 6698 „ 33 „
на командировки и поѣздки лицъ
отъ Отдѣленія и строителя (2386 фр.
70 с.) 895 „ 01 „
на содержаніе секретаря-письмово-
дителя Отдѣленія (8870 фр.) 3326 „ 25 „
на переводы и пересылки денегъ
Отдѣленіемъ строителю на Шипчу (513
фр. 53 с.) 192 „ 57 „
расходы во время освященія храма,
съ угощеніемъ гостей, ополченцевъ и
народа (3011 фр. 91 с. + 2400 р.) 3529 „ 47 „
разные мелкіе расходы Отдѣленія и
строителя (5344 фр. 30 с. + 25 р. 2029 „ 11 „
передано строителемъ находящемуся
при храмѣ Иеромонаху Гевнадію на рас-
ходы по содержанію сторожей, рабочихъ
и на ремонтъ зданій (2200 фр.) 825 „ — „
на преміи за представленные
конкурсъ проекты храма 2200 „ — „
на составленіе смѣтъ и чертежей,
переписку смѣтъ, копіи плановъ и чер-
тежей, фотографическіе снимки съ строе-
ній, провѣрку смѣтъ и технической от-
четности 3506 „ 50 „

*) Франки переведены на рубли по курсу 37 р. 50 к. за 100 фр.

на вознагражденіе строителей: Военнаго Инженера С. В. Успенскаго и Профессора Архитектуры А. Н. Померанцева — за техническій надзоръ; на содержаніе архитекторовъ-помощниковъ, десятниковъ, чертежниковъ и другихъ лицъ технического и строительнаго персонала; на многочисленные въ теченіе 8 лѣтъ поѣздки г. Померанцева изъ Россіи на мѣсто построекъ и обратно; на мѣстные разѣзды по дѣламъ строительства и пр. . . . 86620 р. 74 к.

На строительные матеріалы и приспособленія:

Кирпичъ, черепицу, гончарныя трубы, изразцовыя издѣлія и т. п. (131008 фр. 32 ¹ / ₂ с.)	49128 р. 12 к.
лѣсъ (бревна, доски, балки и пр. 100026 фр. 61 с.)	37509 „ 98 „
камень (81299 фр. 17 с.)	30487 „ 19 „
песокъ и глину (18532 фр. 07 с.)	6949 „ 53 „
цементъ (27162 фр. 92 с.)	10186 „ 09 „
жельзо, сталь, цинкъ и свинець (42183 фр. 72 с.)	15818 „ 90 „
известь, мѣлъ и алебастръ (33115 фр. 81 ¹ / ₂ с.)	12418 „ 43 „
стекло (4670 фр. 04 с.)	1751 „ 27 „
малярныя матеріалы и приборы (12490 фр. 57 с. + 388 р. 81 к.)	5072 „ 77 „
печныя, дверныя и оконныя принадлежности и приборы (6805 фр. 24 с.)	2551 „ 96 „
строительныя приспособленія и приборы (4211 фр. 60 с.)	1579 „ 35 „

разные материалы и предметы для построекъ, внутренней отдѣлки и обмѣлировки строеній (57825 фр. 03 с. + 645 рублей 17 к.) 22329 р. 56 к.

разныя по заготовкѣ материаловъ издержки (10541 фр. 56 с.) 3953 р. 08 „

доплата поставщику материаловъ А. А. Гергинову 5143 „ 18 „

Плата рабочимъ:

жалованье рабочимъ на мѣсячномъ содержаніи (92750 фр. 45 с. + 82306 р. 83 коп.) 117088 „ 25 „

плата поденнорабочимъ (98504 фр. 18¹/₂ с. + 320 р.) 37259 „ 07 „

стоимость отдѣльныхъ строительныхъ работъ (108693 фр. 40 с. + 943 рубля 07 коп.) 41703 „ 25 „

проездъ изъ Россіи на Шинку и обратно русскихъ рабочихъ, съ расходами на задатки и на заграничные паспорта для нихъ (1714 фр. 17 с. + 5604 р. 92 коп.) 6247 „ 73 „

наемъ помѣщеній для рабочихъ, отопленіе и освѣщеніе помѣщеній, леченіе и прочіе мелкіе расходы (по содержанію рабочихъ (4133 фр. 67 с. + 6 р.) 1556 „ 12 „

награды и пособія рабочимъ, сторожамъ и служителямъ по окончаніи главныхъ работъ, на праздники и за особое стараніе ихъ (3506 фр. 10 с.) 1314 „ 70 „

рабочіе инструменты. (приобрѣтеніе,

изготовление и починка ихъ) 3475 фр.
29 с. + 11 р. 1314 р. 23 к.

Кромѣ того издержано:

на приобретение 10 металлических
позолоченныхъ крестовъ для куполовъ
храма 6050 " — "

на позолоту куполовъ храма и под-
зоровъ къ нимъ 18315 " 22 "

на изготовление 34 мраморныхъ до-
сокъ, съ вырубкою на нихъ именъ пав-
шихъ въ 1877—88 гг. воиновъ 5753 " 82 "

на деревянный рѣзной, съ позоло-
тою, двухъ-ярусный иконостасъ 9789 " 92 "

на 6 деревянныхъ, рѣзныхъ, позо-
лоченныхъ кіотовъ 4171 " 50 "

на желѣзныя рѣшетки, двери и
оконные перелеты для храма. 1460 " — "

на оконные терракотовые наличники
и маіоликовыя украшенія для фризовъ
вокругъ храма. 1968 " 40 "

на живопись внутри храма 10000 " — "

на иконы, церковную утварь и дру-
гіе богослужебные предметы 15154 " 53 "

на отправку на Шипку колоколовъ,
крестовъ, мраморныхъ досокъ, иконостаса
и кіотовъ, иконъ, церковной утвари, ме-
далей и разныхъ другихъ вещей 6081 " 55 "

Всего израсходовано на строитель-
ные матеріалы, плату рабочимъ и про-
чія, выше подробно перечисленныя, статьи 815088 р. 75¹/₄ к.

За вычетомъ этой общей суммы расходовъ изъ общаго
прихода 1076971 р. 62³/₄ коп. получается остатокъ 261882
руб. 87¹/₂ коп.; въ дѣйствительности же остается запасна-

го капитала, заключающагося въ $\frac{0}{100}$ бумагахъ на нарицательную сумму 271700 руб. и въ наличныхъ деньгахъ 3944 руб. 98 коп. *), а считая $\frac{0}{100}$ бумаги по биржевому курсу въ суммѣ 265345 руб.—всего приблизительно 269289 руб. 98 коп., т. е. болѣе противъ выведеннаго остатка на 7407 руб. $10\frac{1}{2}$ коп. Разница эта составляетъ полученную отъ покупки и продажи $\frac{0}{100}$ бумагъ прибыль **). Оставшіяся $\frac{0}{100}$ бумаги состоятъ изъ 4% свид. Государственной ренты на 241000 руб., 4% з. л. Дворянскаго Земельнаго Банка на 20700 руб., 4% свид. Крестьянскаго Поземельнаго Банка на 6300 руб., $4\frac{1}{2}\frac{0}{100}$ з. л. Московскаго Земельнаго Банка 3000 руб. и $4\frac{1}{2}\frac{0}{100}$ обл. С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества на 700 руб. нарицат.

Заключающійся въ вышеозначенныхъ процентныхъ бумагахъ и наличныхъ деньгахъ запасный капиталъ имѣеть поступить въ вѣдѣніе Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и храниться неприкосновенно въ Россійскомъ Государственномъ Банкѣ, съ тѣмъ, чтобы изъ доходовъ ***) этого капитала производились расходы на ремонтъ шипкинскихъ сооружений и на обезпеченіе содержаніемъ церковнаго причта, а также на производство пенсій, въ размѣрѣ 12 фунт. стерлинговъ ежегодно, потерявшему зрѣніе на службѣ строительнаго Комитета черногорцу Николаю Пырлѣ. Затѣмъ на запасномъ капиталѣ этомъ лежатъ еще обязательства, выраженные служащими С.-Петербурго-Варшавской желѣзной дороги при пожертвованіи ими въ 1884 г. 800 р. на непога-

*) Въ томъ числѣ на текущемъ счетѣ въ Государ. Банкѣ 2451 р. 01 к., въ Хозяйствен. Управленіи при Св. Синодѣ 1150 руб. 49 коп. и въ Россійскомъ Вице-Консульствѣ въ Филиппополѣ 343 р. 48 к. (311 р. 50 к. и 85 фр. $28\frac{1}{2}$ с.).

**) На образованіе этой разницы имѣли вліяніе также потери на курсъ при переводѣ рублей на франки и другую иностранную монету.

***) Къ доходамъ имѣють быть отнесены еще—756 р. 53 к., поступающіе ежегодно отъ Казны въ возмѣщеніе потерь отъ обложенія 5% купоннымъ налогомъ капиталовъ Комитета.

симую лампаду передъ образомъ Христа Спасителя и на вѣчное поминовеніе павшихъ въ 1877—78 г. воиновъ. Означенное пожертвованіе, вошедшее въ составъ запаснаго капитала, заключается въ 4% св. Государственной ренты на 1000 руб. и 4¹/₂% обл. С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества на 700 руб.

Кромѣ этого пожертвованія въ Комитетъ поступили приношенія отъ Бѣжецкаго Мѣщанскаго Общества — на приобрѣтеніе образа Св. Александра Невскаго и Св. Маріи Магдалины и отъ покойной Астраханской мѣщанки Лукеріи Безгодовой — на покупку плащаницы и сосудовъ съ дискосомъ. Составившіяся отъ первоначальныхъ приношеній суммы: Бѣжецкихъ мѣщавъ 186 руб. 48 коп. и Лукеріи Безгодовой 524 руб. 85 коп. употреблены на приобрѣтеніе Комитетомъ означенныхъ предметовъ и таковыя сданы по принадлежности въ сооруженный храмъ.

Затѣмъ изъ запаснаго капитала подлежатъ отчисленію 10000 руб., ассигнованные Комитетомъ по сооруженію храма на построеніе при храмѣ дома для инвалидовъ изъ болгарскихъ ополченцевъ. Проектъ постройки этого дома Высочайше одобренъ и наблюденіе за постройкой возложено на строителя храма А. Н. Померанцева.

Если изъ общей суммы расходовъ 815,088 р. 75 коп. исключить: 1) потери отъ перерыва строительныхъ работъ въ теченіе 9 лѣтъ, вслѣдствіе разрушенія земляныхъ работъ и порчи матеріаловъ (89,937 р. 55 к.), 2) расходы на охрану и сохраненіе въ теченіе этого періода времени имущества Комитета на Шипкѣ (16,376 р. 67 к.) и 3) издержки строительнаго Комитета на воспитаніе болгаръ въ російскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ (55,550 р. 29¹/₂ к.), итого 152,864 р. 51¹/₂ к., то общая стоимость шипкинскихъ сооруженій опредѣляется цифрою 662,224 р. 23¹/₂ к. По

отдѣльнымъ постройкамъ, сооруженіямъ и работамъ, сумма эта распредѣляется слѣдующимъ порядкомъ:

1) Каменный храмъ на 800 чело-
вѣкъ трехпрестольный, въ стилѣ древне-
русскаго зодчества XVII столѣтія, съ
галлереею, обрѣзающею всю церковь, съ
10 позолоченными червоннымъ золотомъ
куполами и крестами, при высотѣ глав-
наго купола въ 19 сажень и высотѣ ко-
локольни въ 21 сажень, съ наружными
украшеніями изъ маіолики, мрамора и
песчаника, съ громоотводами и проч. 340221 р. 58¹/₂ к.

2) *Внутренняя отделка и уб-
ранство храма*, состоящая изъ гранит-
ныхъ половъ, каменныхъ пилоновъ, дере-
вянныхъ рѣзныхъ клиросовъ и хора, де-
ревяннаго позолоченнаго иконостаса для
трехъ придѣловъ, съ 83 иконами, 6
отдѣльно стоящихъ кіотовъ, 36 мрамор-
ныхъ досокъ съ золотыми вырубленны-
ми надписями именъ павшихъ воиновъ,
изъ павиадилъ, хоругвий, полной цер-
ковной утвари и священническаго обла-
ченія, изъ орнаментики и живописи стѣнъ
и сводовъ всего храма 108892 „ 37 „

3) Каменное трехэтажное зданіе ду-
ховной семинаріи съ интернатомъ на 80
воспитанниковъ, при 4-хъ курсахъ, съ
помѣщеніемъ для музея, воспитателей,
сторожей и прислуги 58959 „ 23 „

4) *Домъ-особнякъ для духовенства*.
Каменное двухэтажное зданіе. 25783 „ 70 „

5) *Два каменныхъ* трехэтажныхъ *флигеля* для ректора, инспектора и преподавателей семинаріи 21391 р. 85 в.

6) *Больница* на 10 кроватей. Каменный отдѣльный флигель съ квартирою для фельдшера и со всеми принадлежностями 13556 „ 74 „

7) *Обмеблировка* семинаріи, дома для духовенства, больницы и флигелей для ректора, инспектора и преподавателей семинаріи, съ полнымъ обзаведеніемъ для 80 воспитанниковъ 11391 „ 85 „

8) *Хозяйственные постройки*: домъ для сторожей, баня, ледникъ, экипажный сарай, конюшня, сѣноваль съ квартирою для кучеровъ, прачешная съ сушилкою, теплица, помѣщеніе для коровъ и домашней птицы, хлѣвъ, погреба, сарай и навѣсъ для дровъ, бесѣдка и временныя постройки для храненія инвентаря и строительныхъ матеріаловъ 7296 „ 02 „

9) *Водопроводъ* съ водонапорною башнею, находящеюся въ горахъ, на берегу потока, на разстояніи 800 пог. сажень отъ церковной усадьбы, для снабженія водою всѣхъ построекъ и для орошенія растительности, съ прокладкою металлическихъ трубъ черезъ овраги и горы, съ устройствомъ 8 фонтановъ 13643 „ 70 „

10) *Земляныя работы* по спланировкѣ гористой мѣстности на разныхъ высотахъ, на коихъ находятся всѣ вы-

ше упомянутыя строенія по устройству шоссированныхъ подъездныхъ путей, скрытію овраговъ и хребтовъ, засыпкѣ овраговъ для отвода многочисленныхъ горныхъ потоковъ, съ отводкою ихъ въ болѣе отдаленный отъ построекъ потокъ, съ прокладкою дренажныхъ трубъ . . . 47212 р. 96 к.

11) *Устройство террасъ*, наружныхъ гранитныхъ *лѣстницъ*, ведущихъ съ одной террасы на другую, и гранитныхъ *тротуаровъ* вокругъ церкви, семинаріи и другихъ зданій; обнесеніе церковной усадьбы *изгородью* и каменною *оградой* до 400 пог. саж., съ устройствомъ въѣздныхъ воротъ . . . 10196 „ 86 „

12) *Устройство садовъ*, съ посадкою до 6000 деревьевъ и съ укрѣпленіемъ откосовъ дерномъ . . . 2678 р. 37 к.

Итого . . . 662224 р. 23¹/₂ к.

Изъ означенныхъ цифръ видно, что храмъ, съ внутреннею его отдѣлкою и убранствомъ, стоитъ 449113 р. 95¹/₂ к., а остальные постройки и сооруженія обошлись въ 213110 р. 28 коп.

Подлинный подписали: Графъ Н. Игнатьевъ, Владиміръ Саблеръ, Н. Овсянявый и А. Померанцевъ.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я

О празднованіи 200-лѣтняго юбилея села Ухтыма, Глазовскаго уѣзда.

Въ двадцатыхъ числахъ мѣсяца сентября съ благословенія Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Вятскаго и

Слободскаго, въ селѣ Ухтымѣ имѣеть быть празднованіе 200-лѣтія села. Торжество почтитъ своимъ присутствіемъ Преосвященнѣйшій Никонъ. Программа празднованія свое- временно будетъ распубликована.

Отъ Уржумскаго уѣзднаго отдѣленія Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Уржумское уѣздное отдѣленіе симъ приглашаетъ изъ окончившихъ курсъ семинаріи на вакантную съ 1 сентября сего года должность учителя одноклассной церковно-приходской школы въ стекловаренномъ заводѣ тайнаго совѣтника В. В. Лукошкова, съ жалованьемъ для учителя въ 300 р., при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи. Желающіе занять означенную должность благоволятъ подавать свои прошенія на имя Уржумскаго уѣзднаго Отдѣленія, съ приложеніемъ документовъ объ образованіи.

Вызовъ къ торгамъ.

Верхотульское церковно-приходское попечительство Котельничскаго уѣзда, симъ объявляетъ, что сего 1903 года сентября 25 числа имѣютъ быть въ селѣ Верхотульѣ торги на сдачу работъ по постройкѣ новаго каменнаго храма. Желающіе взять работу должны явиться на торги съ залогомъ и рекомендаціями.

Отъ Редакціи.

Въ номерѣ 16 Епархіальныхъ Вѣдомостей, вкратились слѣдующія ошибки: а) въ распоряженіи Правительства (стр. 360) по поводу назначенія инспектора семинаріи іеромонаха

Іоанна настоятелемъ монастыря г. Иркутска напечатано, что онъ назначается въ то же время и завѣдующимъ *церковно-приходскою* школою; вмѣсто сего слѣдуетъ читать: „завѣдующимъ *церковно-учительскою* школою“; б) въ отдѣлѣ „перемѣны по службѣ“ (стр. 361) напечатано, что отъ должности благочиннаго 4 округа Сарапульскаго уѣзда уволенъ *священникъ* с. Дебесей Петръ Чемодановъ; вмѣсто слова „священникъ“ слѣдуетъ читать: *протоіерей*.

СОДЕРЖАНІЕ: Дѣйствія Правительства.—Производство въ чинъ.—Распоряженія Правительства:—О преподаваніи благословенія Святейшаго Синода.—О назначеніи пенсіи.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства:—Назначеніе редактора.—Увольненіе отъ должности.—Перемѣны по службѣ.—Свободныя мѣста.—Еще свидѣнію духовенства:—Объ утвержденіи отвѣтственнымъ лицомъ по завѣдыванію бесплатною бібліотекою-читальнею.—Отчетъ Высочайше утвержденнаго Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ, въ поминовеніе воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 годовъ.—Объявленія.

Редакторъ офіціального отдѣла

Еп. Вѣдомостей *И. Борзецовскій*.

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 17.

1903 г.

Сентября 1-го.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Эпизодъ изъ обзорѣнія Преосвященнѣйшимъ Никономъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, епархіи.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ сего года Преосвященнѣйшій Никонъ совершилъ поѣздку по юго-восточной полосѣ Глазовскаго уѣзда, населенной 70,000 православнаго населенія и 20,000 раскольниковъ. Поѣздка эта имѣетъ весьма важное миссіонерское значеніе. Во многихъ селахъ совершались торжественныя архіерейскія богослуженія, привлекавшія со всѣхъ сторонъ массы народа—православныхъ и старообрядцевъ. Блестящая живая проповѣдь Епископа, столь необычная въ захолустныхъ сельскихъ храмахъ, богатая образами и примѣрами изъ жизни, и притомъ замѣчательно простая и доступная для пониманія всѣхъ, производила на слушателей глубокое впечатлѣніе. Прислушиваясь къ говору народа, можно смѣло сказать, что Преосвященнѣйшій Никонъ

—гордость православныхъ и зависть раскольниковъ, зависть спасительная для нихъ, побуждающая ихъ къ послушанію Православной Церкви, представителемъ которой явился Православный Архіерей. Особенно близко, такъ сказать: „во очію“, „лицемъ къ лицу“ старообрядцы видѣли Епископа въ деревнѣ Осипинской, Курьинскаго прихода, въ которой предполагается открытіе самостоятельнаго единовѣрческаго прихода.

Разчелась вѣсть, что Архіерей будетъ служить все-нощное въ деревнѣ Осипинцахъ 24 числа іюня мѣсяца... Толпы народа поспѣшили въ деревню, и еще къ обѣду того дня улицы деревни были запружены пришедшими, среди которыхъ было не мало и старообрядцевъ. Тамъ и здѣсь слышался сдержанный разговоръ о вѣрѣ, вспоминали неудавшійся проѣздъ расколическаго епископа Іоасафа, котораго будто бы съ солдатами отправили въ Глазовъ, а оттуда въ Сибирь... Прислушиваясь къ такимъ разговорамъ раскольниковъ, православные однако сомнѣвались въ справедливости такихъ слуховъ, хотя очевидно рады были неудачѣ Іоасафа, и съ нетерпѣніемъ смотрѣли вдаль на косогоръ, по которому пролегалла дорога среди ржаныхъ полей: по ней сейчасъ проѣдетъ православный Епископъ, вѣстникъ любви и истины. Двое братскихъ учителей собрали по толпѣ народа и открыли бесѣды, нашлись и совопросники, причемъ предметомъ бесѣды тотъ и другой избрали: незаконность австрійской іерархіи, предметъ весьма интересный для народа той мѣстности, въ виду обстоятельствъ, такъ удачно сложившихся въ послѣднее время. Въ самомъ дѣлѣ, почему Іоасафу преградили путь, а православнаго Епископа всѣ съ такимъ нетерпѣніемъ ждуть, какъ Ангела Божія: знать этотъ истинный, а тотъ незаконный, ложный, которому вѣрить нельзя. Это вопросы, которые, кажется, были въ головѣ каждаго здравомыслящаго старообрядца; отвѣтъ на вопросы

эти были уже раньше предрѣшены на миссіонерскихъ бесѣдахъ и въ частныхъ домашнихъ разговорахъ народа о единовѣріи. Всѣ, почти всѣ, убѣдились, что раскольническая іерархія не истинная, попы не попы, а простые крестьяне, вредные люди, совершенно бесполезные и ненужные... Болѣе сильные духомъ старообрядцы расколъ оставляли, принимали единовѣріе, тѣмъ самымъ производя въ оставшихся сильнѣйшее смущеніе. Архитекторъ, только что пріѣхавшій, „размѣчаетъ“ церковь среди овсянаго поля, на красивомъ живописномъ полѣ надъ прудомъ. Единовѣрцы-плотники готовятъ восьмиконечный крестъ на длинной мачтѣ, чтобы послѣ освященія водрузить его на мѣстѣ предполагаемаго храма, какъ знаменіе побѣды истины надъ ложью, свѣта Божія надъ тьмою мѣстнаго раскола, много лѣтъ державшаго все окружающее населеніе въ рабствѣ грѣха и тѣни смертной...

Но что это за движеніе?... Нѣкоторые отдѣлились отъ толпы, слушающей бесѣду, и поспѣшили въ мѣсту храма. Здѣсь подъ руководствомъ миссіонера единовѣрцы при участіи старообрядцевъ устраивали холщевую палатку не малыхъ размѣровъ, обставили бока ея пихтами и березами и украсили святыми иконами, принесенными сегодня утромъ изъ Курьинской церкви; устроили каѳедру, обшивъ ее холстомъ и женскими шаями, а полъ покрыли пологамъ. Книги и облаченія есть, вопросъ въ пѣвцахъ... Миссіонеръ обращался къ двумъ-тремъ старообрядческимъ начетчикамъ, хорошимъ пѣвцамъ, какъ знатокамъ древняго знаменнаго распѣва, чтобы они пришли на архіерейское богослуженіе и помогли единовѣрцамъ въ пѣніи. Обѣщались, но не пришли.. А было бы отрадное явленіе: раскольническіе пѣвцы — участники Архіерейскаго православнаго богослуженія! „Ѣдетъ Архіерей!..“ Народъ устремился на встрѣчу архіерейскому поѣзду... Преосвященный Никонъ, выйдя изъ экипажа,

вступилъ въ палатку, благословилъ народъ. Всенощное бдѣніе началось. Смѣлъ ли кто мечтать, что мѣстность эта, въ восьмидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія бывшая центромъ усиленной пропаганды раскола, утянувшей въ сѣти заблужденія сотни православныхъ, посѣщена будетъ такою милостью Божіею! Теперь свѣтъ возсіялъ здѣсь, люди, „сѣдѣющіе во тьмѣ“, увидѣли этотъ свѣтъ истины, не захотѣли оставаться въ грубѣйшихъ религіозныхъ заблужденіяхъ и потянулись къ свѣту, прося однако милостиваго снисхожденія къ ихъ немощамъ и дозволенія совершать богослуженіе по своему обряду. И въ своихъ надеждахъ и ходатайствахъ они не обманулись: Церковь приняла ихъ въ свое спасительное лоно, благословивъ имъ обряды, къ которымъ такъ привыкли старообрядцы съ дней своего рожденія.

Сотни любопытствующихъ взоровъ смотрѣли на столь близко къ нимъ священнодѣйствующаго православнаго Архіерея, столь близко, что „вотъ протяни руку—и доставнешь одежды его“, смотрѣли въ лице ему, на двуперстіе, слагаемое для благоговѣйнаго изображенія на себѣ крестнаго знаменія, сопровождаемого, по русскому обычаю, уставнымъ поклономъ. Близъ стоящіе впечатлѣніями своими дѣлились съ послѣдними, но порядокъ и тишина во все время служенія не были нарушаемы. Казалось, благодать Божія спустилась на всѣхъ и пробуждала въ сердцѣхъ лучшія, отрадные чувствованія, побуждавшія не временно только, но и всегда быть въ единеніи въ вѣрѣ, любви и молитвѣ, и забыть, наконецъ, ту вѣковую вражду, которая столь многихъ чадъ Христовыхъ отторгала отъ единственнаго вѣрнаго пристанища на землѣ—Церкви Христовой... При видѣ того, какъ Епископъ, величественный и спокойный, стоялъ, а пѣвцы изъ старцевъ и молодежи старались исполнить въ точности все по уставу, даже до малѣйшихъ варіацій монотоннаго старообрядческаго пѣнія, невольно приходила такая

мысль: вотъ, съ одной стороны, предстоитъ Церковь Божія съ ея представителемъ Епископомъ, любящая, милующая грѣшниковъ, готовая принять всѣхъ обремененныхъ и кающихся, безъ всякихъ укоризнъ и воспоминаній, а съ другой стороны — партія людей обрядовыхъ, нашихъ „меньшихъ“ братьевъ, которые столь долго заблуждались, но теперь прозрѣли и возвратились къ Матери своей, горячо любившей ихъ и въ паденіи ихъ. Теперь еще болѣе понятнымъ представился образъ милосердаго евангельскаго отца, приѣмлющаго въ свои объятія блудаго сына

Литію, благословеніе хлѣбовъ и величаніе совершилъ самъ Владыка при сослуженіи священниковъ. Затѣмъ, послѣ конечнаго семиоклоннаго начала, Епископъ совершилъ освященіе мѣста для Св. Престола и храмозданнаго креста, съ большимъ торжествомъ воздвигнутаго высоко надъ мѣстностію. Богослуженіе окончилось, когда уже утренняя заря освѣтила окрестности. Благословивъ приготовленную народомъ братскую трапезу, Преосвященнѣйшій Никонъ, сопровождаемый благодарными возгласами, отбылъ изъ Осипинцевъ въ село Курино. Такъ знаменательно началось торжество Православія среди раскола и начало конца религиозныхъ заблужденій.

Теперь, если припомнить раскольническаго архіерея, пытавшагося пробратъсь впереди православнаго Епископа, то какой поразительный контрастъ представится, какая скудость дарованій, какое полное отсутствіе священной простоты и церковнаго величія, свойственныхъ однимъ только благодатнымъ Епископамъ Христовой Церкви!

Но объ этомъ любопытномъ фактѣ сообщу въ слѣдующемъ письмѣ *).

Священникъ миссіонеръ *Даніилъ Шерстенниковъ*.

1903 г. 25 іюля.

*) Посѣщеніе — и возможно частое — епархіальными Преосвященными

Секта „немоляевъ“ въ Мостовинскомъ приходѣ, Сарапульскаго уѣзда.

Секта „немоляевъ“ появилась въ Мостовинскомъ приходѣ одновременно съ бывшей въ 1865 году поземельной реформой, и такъ какъ она стоитъ въ близкой связи съ реформой, то необходимо о послѣдней сказать нѣсколько предварительныхъ словъ.

Поземельная реформа въ удѣльныхъ имѣніяхъ производилась на основаніи Высочайше утвержденаго 19 февраля 1861 года Положенія о крестьянахъ, имѣвшаго цѣлю даровать всѣмъ крестьянамъ права земельныхъ собственниковъ. Для этого, смотря по мѣстнымъ условіямъ, каждому крестьянскому обществу полагалось нарѣзать извѣстное количество старообрядческихъ селеній, на ряду съ православными, мы всегда почитали мѣрой не только желательной, но и необходимой.

Раскольникъ чуждается православныхъ іерарховъ не только въ силу унаслѣдованнаго предрасудка, но и просто потому, что онъ *отвыкъ* отъ нихъ, его сами обстоятельства приучили смотрѣть, что это-де не „*наши*“. Въ старыя годы обычно какъ бывало? Ѣдетъ архіерей по обозрѣвію епархіи; расколичья деревня и... четверка быстро уносила служителя Божія мимо. Раскольникъ такъ и умиралъ, не вида архіерейскаго лица. Какъ при такихъ условіяхъ могла создаться нѣкая близость между раскольниками и іерархами Православной Церкви? Иное дѣло, когда архіерей часто посѣщаетъ расколичьи селенія, бесѣдуетъ съ раскольниками, вообще часто у раскольниковъ на глазахъ. Раскольникъ въ этомъ случаѣ невольно привыкаетъ къ архіерею, и архіерей становится для него *своимъ человекомъ*. Это великое дѣло! Это не то же, что знакомство съ какимъ-либо миссіонеромъ, священникомъ и др. Мы давно замѣтили, что раскольникъ относится къ архіерею съ необычнымъ почтеніемъ. Ругатель и беззастѣнчивый остроловь въ только что бывшей словесной схваткѣ съ другимъ миссіонеромъ, онъ тутъ же, сряду, говоритъ съ архіереемъ другимъ языкомъ и съ жестами возможной для мужика вѣжливости. „Ваше Пресвященство“—у него не сходитъ съ языка, и голосъ его звучитъ мягкостью. Здѣсь важный психологическій моментъ, здѣсь начало сближенія. Вотъ почему мы отъ души привѣтствуемъ Вятскую епархію и ея іерарховъ послѣднихъ лѣтъ и въ частности Пресвященнаго Никона за то, что въ этой епархіи, этими іерархами практикуется все болѣе и болѣе мѣра *личнаго* воздѣйствія на расколь, а не путемъ только предписаній бумажно-канцелярскаго порядка. Буди, буди!... *Ред.*

земли съ выкупомъ ея въ продолженіе 49 лѣтъ и съ выдачею уставной грамоты. Само собою разумѣется, что реформа эта касалась и мостовинскихъ крестьянъ, что для нихъ и не было тайной, Еще задолго до реформы между ними уже шли толки о волѣ и нарѣзкѣ земли, но настолько разнорѣчивые, что вывести изъ нихъ что-нибудь опредѣленное и положительное было весьма трудно, но со стороны было замѣтно, что толки эти производили большую тревогу между крестьянами, до этого свободно пользовавшимися всей землей, лѣсами, лугами и д. угодіями.

Такое тревожное и неспокойное состояніе народнаго духа представляло самую удобную почву для воспріятія вздорныхъ и нелѣпныхъ слуховъ, распространяемыхъ разными проходимцами и вожаками раскола сосѣднихъ приходо-
довъ. Подъ вліяніемъ этихъ слуховъ крестьяне, еще до введенія реформы, были уже сильно вооружены противъ нея, а когда было приступлено къ нарѣзкѣ земли, они пришли въ такое раздраженіе, что на тайныхъ сходахъ рѣшили всѣми мѣрами воспрепятствовать ей, уговорившись не давать рабочихъ, не принимать и не подписывать уставныхъ грамотъ и даже совсѣмъ отказаться отъ земли. „Зачѣмъ намъ принимать нарѣзку земли, говорили между собой крестьяне, мы вѣдь царскіе. Зачѣмъ Царь будетъ отбирать отъ насъ землю? Просто начальство насъ обманываетъ, а Царь ничего не знаетъ“, и, какъ бы въ подтвержденіе этого, кто-то пустилъ въ народъ молву слѣдующаго содержанія: „Царь, давая волю барскимъ людямъ, будто бы согласился на просьбу министра *) оставить въ его власти всѣхъ удѣльныхъ крестьянъ, если они добровольно примутъ и подпишутъ уставныя грамоты“. Эта сказка такъ возбудила крестьянъ, что они согласны были итти на самыя жестокія пытки, чѣмъ подписаться подъ уставной грамотой“. Не идемъ подъ министра, шумѣли они, пусть

*) Разумѣется, удѣловъ.

рѣжутъ, а подписку не дадимъ, не надо намъ ихней земли! Вотъ гдѣ кроется корень всѣхъ крестьянскихъ волнений, повлекшихъ за собою военную экзекуцію. — Спрашивается: что же дѣлало духовенство? Ужели оно бездѣйствовало и не принимало никакого участія въ судьбѣ своихъ пасомыхъ? — Нѣтъ, оно всячески старалось вразумить непокорныхъ, разъясняло имъ суть дѣла и указывало вѣрный путь къ охраненію ихъ матеріальныхъ интересовъ; но, какъ поземельная реформа задѣвала у крестьянъ самое больное мѣсто, наносила имъ большой ущербъ въ экономическомъ отношеніи, а духовенство своими увѣщаніями принять на рѣзку земли какъ бы игнорировало ихъ матеріальные интересы, то въ глазахъ своихъ прихожанъ оно являлось измѣнникомъ ихъ личнымъ врагомъ. — Отсюда и родились враждебныя отношенія между пастыремъ и пасомыми, въ слѣдствіи же времени у нѣкоторыхъ лицъ, особенно послѣ наказанія розгами, отношенія эти перешли въ открытый разрывъ не только съ духовенствомъ, но и съ самою Церковію; озлобленные они стали отвергать все церковное: хожденіе въ церковь, поклоненіе св. иконамъ, посты, и, чтобы прекратить всякія сношенія съ духовенствомъ, стали даже отвергать необходимость Св. Таинствъ. Этихъ-то людей и прозвали „немоляями“.

Слѣдуетъ замѣтить, что до поземельной реформы въ Мостовинскомъ приходѣ не было ни одного сектанта и раскольника, кромѣ одного семейства, издревле принадлежавшаго къ бозпоповскому согласію; поэтому сектанты во всѣхъ официальныхъ отчетахъ отмѣчаются уклоняющимися отъ православія.

Причина уклоненія, какъ уже выяснилось, заключается собственно въ озлобленіи на духовенство, которое, по понятіямъ крестьянъ, было будто бы равнодушно къ ихъ судьбѣ. Этими чувствами неприязни къ духовенству и восполь-

зовались вожаки раскола для посѣва между крестьянами зловредаго ученія, говоря, что теперь воцарился антихристъ, что самая нарѣзка земли есть дѣло антихриста. Что дѣло было такъ, объ этомъ одинъ крестьянинъ деревни Заборья рассказываетъ слѣдующее: „Однажды къ намъ въ деревню пріѣхалъ раскольникъ изъ деревни Макшаковъ, Чекалкинскаго прихода, и сталъ обходить дома съ какой-то книгой, которую и читалъ хозяевамъ. Приходить и въ мой домъ, усѣлся за столъ и сталъ читать книгу, да все читалъ нехорошее, богохульное: церковь-де, говорить, и поповъ не надо, все-де это, говорить, антихристово; на исповѣдь ходить къ мірскимъ попамъ грѣхъ, а причастія брать и того еще хуже, и многое другое. Жена моя въ то время садила хлѣбъ въ печку (дѣло было утромъ) и все слушала, что онъ читалъ. Когда же посадила хлѣбъ, подошла къ столу и говорить ему: „Покажи-ка мнѣ главу, гдѣ все это написано“?—„Да ты развѣ маракуешь по печатному?“ спросилъ съ удивленіемъ чтець. „Маракую“, отвѣчала жена.—Тогда нашъ наставникъ поспѣшно закрылъ книгу и, не говоря ни слова, выбѣжалъ на улицу. Тутъ мы съ женой и догадались, что онъ читалъ все отъ себя, а не изъ книги, просто обманывалъ насъ“, такъ заключилъ свой рассказъ крестьянинъ.—Рассказъ этотъ показываетъ, что крестьяне наши, при слабомъ умственномъ развитіи и въ возбужденномъ состояніи, легко поддаются всякаго рода обманамъ и принимаютъ на вѣру самые нелѣпыя толки и мнѣнія; точно также и мостовинскіе немоляи хватались съ вѣтру всякихъ вздорныхъ мыслей, и, не будучи въ силахъ разобраться въ нихъ, пришли къ полному отрицанію всего, во что прежде вѣровали.

Многими образованіе новыхъ сектъ объясняется неудержимымъ стремленіемъ лжеучителей къ истинѣ, которой они будто бы не находятъ въ содержимомъ ими вѣроученіи; но болѣе правильно думать, здѣсь играетъ роль не исканіе

истины, а страсти человѣческія, именно: гордость и самоувѣніе, соединенныя съ честолюбіемъ и корыстолюбіемъ. Такъ, напр., какой-нибудь честолюбецъ, желая стать выше и быть умѣе другихъ, начинаетъ проповѣдывать новое ученіе, и лишь только найдетъ себѣ нѣсколько послѣдователей, сейчасъ становится ихъ наставникомъ и руководителемъ. Простецы вѣрятъ ему и думаютъ, что онъ преподаетъ имъ истинное ученіе, согласное со словомъ Божиимъ, и болѣе и болѣе поддаются подѣ его власть. Вотъ какимъ образомъ большею частію возникаютъ новыя секты. — Секта же „немоляевъ“ появилась не этимъ путемъ; иначе она содержала бы какое-нибудь ученіе и обставила бы себя какими-нибудь религіозными обрядами. Но у немоляевъ рѣшительно нѣтъ никакого ученія; все ихъ исповѣданіе выражается въ двухъ словахъ: „кланяюсь Вышнему“, и поклоненіе это не имѣютъ никакой формы или обряда, который дѣлалъ бы ихъ солидарными между собою. Это своего рода нигилисты: ничего имъ не надо и сами себя они почитаютъ за ничто. По ихъ словамъ, Христа не было, Евангеліе придумано съ цѣлію устрашить людей, чтобы жили хорошо; со смертію человѣка кончается все, и слѣдовательно, нѣтъ загробной жизни, нѣтъ и суда, нѣтъ ни наградъ, ни наказаній. — Спрашивается, можетъ ли удовлетворять человѣка такое всецѣлое, безотрадное, мрачное отрицаніе всего святаго? Конечно, не можетъ, и человѣкъ такъ или иначе будетъ искать выхода изъ такого тяжелого положенія. Немоляи мостовинскіе и находятъ такой выходъ въ возвратѣ къ прежнимъ вѣрованіямъ, т. е. снова обращаются къ православной Церкви, ея ученію, таинствамъ и обрядамъ. Положимъ, случаи обращенія пока единичные, но они уже служатъ залогомъ обращенія и прочихъ немоляевъ, въ душѣ которыхъ, несмотря на видимое отрицаніе всего, живетъ еще вѣра въ загробную жизнь и въ спасительную силу Св. Таинствъ. Это доказывается слѣдующи-

ми примѣрами: одинъ немоль, хороня сына, обратившагося въ православіе, просилъ причтъ поминать его за литургіями, другой немоль ребенка, родившагося отъ его своднаго брака, окрестилъ, но только не въ своемъ приходскомъ, а въ другомъ селѣ.

Эти примѣры убѣдительно показываютъ, что и все немольство въ Мостовинской волости притворно, неискренно, потому что порождено не какой-либо потребностію духа, а единственно чувствомъ негодованія на гражданскую и церковную власть, вслѣдствіе введенія поземельной реформы; съ теченіемъ же времени чувство это болѣе и болѣе ослабѣваетъ, а съ нимъ вмѣстѣ теряетъ всякое значеніе и отрицательное ученіе немольевъ, что они и сами сознаютъ, да только стыдъ еще пока удерживаетъ ихъ отъ полного единенія съ Церковію. Вѣрится, что недалеко время, когда секта „немольевъ“ отойдетъ въ область преданій и объ ней будутъ вспоминать такъ же, какъ теперь вспоминаютъ о картофельномъ бунтѣ.

Священникъ *П. Заволжскій*.

Ревнителі благочестія.

1903 года въ четвергъ на Пасхальной седмицѣ безпоповскіе старики и старушки собрались въ новой пятистѣнной избѣ одного изъ своихъ наставниковъ, крестьянина деревни Е. Р. Онитолько что отобѣдали и теперь расположились отдыхать.

Въ избѣ жарко. Послѣ служенія Богу благоуханіе въ дому веліе, превратившееся послѣ обѣда въ странное.

Головы у всѣхъ стариковъ острижены, а усы и бороды выхолены на славу. Всѣ они въ бѣлыхъ холщевыхъ рубашкахъ, такихъ же панталонахъ, на ногахъ у всѣхъ новыя лапти съ бѣлѣ снѣга онучами. Ворота рубашки у нѣкото-

рыхъ стариковъ разстегнуть, и чрезъ него видна волосатая грудь съ мѣднымъ натѣльнымъ старообрядческимъ крестомъ, висящимъ на бичевкѣ изъ льняныхъ нитокъ.

Не спится старикамъ. Одинъ изъ нихъ, переверотившись нѣсколько разъ съ боку на бокъ, наконецъ, сѣлъ и, почесавшись, сказалъ: „А кабы они сюда не пришли“. „Выгонимъ вѣдь, сказалъ другой, писано: измите злого отъ васъ.“ Кто-то очень громко заикталъ. Разговоръ между стариками не клеился, а старухъ пока не было: онѣ были во второй половинѣ дома. Хозяинъ дома, наставникъ Ѳ., которому тоже не спалось, какъ и прочимъ старикамъ, досталъ изъ кошеля книгу Ефрема Сирина и начинаетъ читать (важеться) 104 слово, о прекрасномъ Іосифѣ. На голосъ старика наставника изъ второй половины дома потянулись старица за старицей. Въ это время входятъ въ домъ бывшіе безпоповскіе начетчики, присоединившіеся въ 1902 году ко Св. Церкви. На привѣтствіе начетчиковъ: „Христось воскресе“ ни одинъ изъ чистыхъ старцевъ и усомъ не повель. Одинъ изъ вошедшихъ С. сказалъ: „Нась послалъ отецъ миссіонеръ съ предложеніемъ побесѣдовать вамъ съ нимъ о предметахъ вѣры, для чего онъ сейчасъ же готовъ сюда прійти, или куда вы пожелаете“.

Раскольники закричали: „Нѣтъ, нѣтъ! Не надо! Убирай его! Нечего бесѣдовать съ еретиками! Законъ не велить бесѣдовать“...

С. сказалъ: „Ошибаетесь братцы, что будто законъ не велить бесѣдовать. Ужели Св. Кароагенскій Соборъ, 66 и 93 правилами повелѣвая вѣрнымъ бесѣдовать съ невѣрными, тѣмъ самымъ учить вопреки св. Закону?“

На это одинъ изъ стариковъ сказалъ: „Апостоль учить, что если кто приходитъ къ вамъ и ученія сего не приноситъ, не приѣмлите его и радоватися ему не глаголите. Мы такъ и дѣлаемъ, а иначе не желаемъ“. Начетчикъ С. Р. на

это замѣтилъ: „Если кто приходитъ и не приноситъ ученія Св. Отцовъ, Апостоловъ, ученія Христова, а свое приноситъ, того Апостоль не велить принимать; но мы-то, православные, ничего своего вамъ не приносимъ, не отъ своего ума предлагаемъ побесѣдовать, а отъ Св. Писанія, прибѣгать къ которому повелѣлъ Самъ Богъ. Вы считаете себя наставниками, а обращающихся къ вамъ съ просьбой наставить на путь истинный не желаете наставить, избѣгаете бесѣды отъ Св. Писанія“.

Раскольники закричали: „Нечего намъ бесѣдовать! Мы сами знаемъ. Вотяковъ-то лучше учите, а насъ учить нечего!..“

Наставникъ Ѳ., отецъ Р., обратился къ С., закричалъ во все свое неузкое горло: „Какъ твоимъ толамъ не стыдно идти туда! Куда ты ушелъ-то? Ушелъ-то ты куда? Охъ!“ С. сказалъ: „Ушелъ туда, гдѣ въ крещеніи отрекаются отъ сатаны, сочetaanъ Христу, и гдѣ есть Св. Миро, Св. Причастіе и прочія тайны, т. е. ушелъ я во Святую Соборную Церковь; а ушелъ оттуда, гдѣ въ крещеніи не отрекаются отъ сатаны, не плюють на бѣса, не общаются Христу и гдѣ нѣтъ ни Св. Мира, ни Святаго Причастія, ни другихъ Св. Тайнъ, установленныхъ Христомъ. Вотъ вы говорите, что причастились бы и, пожалуй, миромъ помазались бы, да негдѣ нынѣ взять. Такъ вы говорите... Но вотъ этотъ потребникъ вашъ, вѣдь, патріаршій, и въ немъ читаемъ: „Уставъ святыхъ Апостоль и изложеніе святыхъ святаго крещесныхъ отецъ, седми вселенскихъ соборовъ и богононія роду челоѣчу“ (л. 104, 1639 году). Въ семъ-то святомъ уставѣ, на листу 110, читаемъ: „И паки вопрошаетъ крещаемого, и се трижды: отречелися сатаны. И отвѣщаетъ: отрекохся сатаны. И речеть іерей: И плюни на бѣса трижды, къ западу. Онъ же плюнетъ трижды“. Вы же, филипповцы, этого не дѣлаете. Мира, прича-

стія взять, говорите, негдѣ; а развѣ негдѣ же взять вамъ и слюней, чтобы плюнуть на бѣса? Вотъ какъ нынѣ обвиняли старовѣры, что не только Св. Таинъ, а даже и на бѣса-то въ крещеніи стало нечѣмъ имъ плюнуть!“

С. сказалъ: „Почто отказываться отъ сатаны, когда и такъ имъ хорошо. Пожалуй еще осердится“...

Старикъ Даміанъ, сидѣвшій на стулѣ среди избы, заговорилъ: „Научились въ Вяткѣ чекать-то, научились. Ишь какъ чекають. Нашу же шею тамъ гложете. На наши денежки учитесь, и съ меня, поди, копейка-другая сошла“...

Не успѣлъ старикъ Даміанъ окончить сихъ словъ, какъ раздался ударъ ухватомъ по головѣ начетчика І. Задыхаясь отъ ярости и старости, хозяйка дома, ударившая І., снова поднимаетъ ухватъ надъ головою, со словами: „Ахъ ты, бѣлобрысый! Я те“. І., не надѣясь на прочность своего черепа, счель за лучшее отъ вторичнаго удара уклониться. На головѣ сквозь рѣдкіе волосы можно было видѣть рогъ, образовавшійся отъ удара ухватомъ. Поднялся шумъ. Старики и старухи начала перебираться въ другую половину дома. Туда же побѣжали сидѣвшіе за столомъ старики наставники. С. сказалъ: „Господь въ Евангеліи говоритъ: а наемникъ бѣжитъ, яко наемникъ есть и нерадитъ о овцахъ“. Наставникъ Ѳ., отецъ С., остановился у печи. С. обратился къ нему съ прежнимъ вопросомъ: „Почто же вы не отрекаетесь отъ сатаны?“

Ѳ. отвѣтилъ: „Отрекаемся и плюемъ на бѣса“.

С. сказалъ: „Побойся Бога-то! Къ чему ты обманываешь? Развѣ не мною писанъ чинъ вашего крещенія? Слѣпыхъ только обманешь, а не насъ православныхъ“.

Мать С., ударившая І., снова схватила ухватъ и сказала: „Ишь, улестили старика-то, улестили..., а онъ и слушаетъ. Вашъ вѣдь смотрите будетъ! Нечего, — вотъ какъ васъ надо“... И посыпались ударъ за ударомъ на С., такъ

же быстро и сильно, какъ будто на гуменниѣхъ молотиломъ по снопу І. и С. откровенно сознаются, что сія старушка хорошо, должно быть, молотила во дни оны. Начетчикъ А. Коп., не вкусившій еще такого пасхальнаго угощенія безпоповской бабушки-ревнительницы не по разуму, сказалъ: „Да ты бы, бабушка, его ради Пасхи-то Христовой желѣзиной то“. Послушная старушка тотчасъ же перевернула ухватъ и другимъ концемъ съ желѣзомъ такъ сильно ударила С. по головѣ, что едва-едва не проломила ему голову. Двое православныхъ, тутъ же бывшихъ, поспѣшили убраться.

С., поймавшись за ухватъ, сказалъ: „Гдѣ вы собираетесь Богу молиться, тутъ и спите, и обѣдаете и горше того кое-что дѣлаете, людей избиваете. И въ этихъ вашихъ храмахъ наибольшій—баба неграмотная, которая при васъ, наставникахъ, распоряжается и бьетъ людей орудіемъ. Между тѣмъ, по Апостолу, жены не должны въ храмахъ даже такъ говорить“.

Ө. наставникъ сказалъ: „Мы ихъ не научаемъ“.

С. замѣтилъ: „И не слушаешь. Ты наставникъ, ихній пастырь, а не смѣешь, знать, даже бабы счунуть. Пастырь же, боящійся овцы, а не то что волка грядуща! Если, по вашему, мы заблудились, а вы старики суть пастыри не заблудшіе, то почему не приводите ко Христу подошедшихъ къ вамъ заблудшихъ овецъ?“ Пока С. это говорилъ, мать его, старавшаяся вырвать изъ рукъ С. ухватъ, дразнила сына какъ только могла. Этотъ сѣдой клоунъ-бабушка, выбившись изъ силъ, наконецъ, ушла во вторую половину дома, гдѣ страха ради іудейскаго находились теперь безпоповскіе богомольцы старики и старухи, во главѣ съ хозяиномъ дома, наставникомъ Ө.

Въ это же время прибѣжалъ съ мельницы второй сынъ наставника Ө., проживающій вмѣстѣ съ отцемъ, Ст, и, схвативъ своего брата С. за одежду, быстро вытащилъ на

дворъ, потомъ выпроводилъ І. и А. К.—А., провожаемый изъ избы, говорилъ: „Завидую своимъ товарищамъ въ томъ, что они сподобились на Св. Пасхѣ понести біеніе за св. правду. Чтобы хотя тебѣ, С., меня не обдѣлать?“.

И ушли сіи послы съ приставленными бабушкой-воиномъ рогами.

Не опускать же руки во святомъ дѣлѣ изъ-за неразумія какой-то старушки, одной ногой стоящей въ гробу, а другой отстаивающей свое древнее пресловутое филипповское благочестіе. Эта старица безпоповская тѣломъ и духомъ высокая, тощая, блѣдная, немощная сдѣлала все, что только могла сдѣлать ради своей филипповщины. Чтобы бы было съ здѣшной филипповщиной, если бы и мы сдѣлали то, что только могли бы сдѣлать хорошаго? А то бы случилось, что отъ филипповщины остались бы одни ветхія лохмотья. Что бы было, если бы и мы имѣли такую же большую ревность (только благоразумную), какую имѣеть объ огражденіи ближнихъ отъ соблазновъ сей немощный, ветхій, расколотый сосудъ? Было бы то, что десятки, сотни и даже тысячи нашихъ братьевъ и сестеръ возвратились къ нашему Отцу со страны далече, и Ангелы, радующіеся о единомъ грѣшникѣ кающемся, возрадовались бы великою радостію...

Священникъ *Іоаннъ Маракулнцъ.*

3 мая 1903 года.

Двадцатипятилѣтіе вотской Уварвайской церковно-приходской школы.

Деревня Уварвай отъ села Старыхъ Зятцей, Малм., у. отстоитъ въ 10 вер.; въ ней въ настоящее время 29 дворовъ, а душъ муж. п. 106 и ж. п. 107, всего 213 д.; всѣ они исключительно вотяки. 1 ч. ноября 1877 г. уварвайцы,

за дальностію разстоянія отъ села, для просвѣщенія дѣтей своихъ, хотя небольшою грамотою и знаніемъ христіанскихъ молитвъ, открыли въ своемъ селеніи школу грамоты, съ благословенія священника, прося его подыскать для школы недорогого учителя и обязуясь для нея давать квартиру понедѣльно отъ родителей учениковъ, а учителю сверхъ того пищу и по 50 коп. съ ученика за учебный годъ, въ качествѣ жалованья. Съ 1880 г. уварвайцы подъ квартиру школы и учителя стали нанимать особую избу, подраздѣленную перегородкою на двѣ половины: большую—для школы и малую—для учителя, а пособіе ему выдавало Малмыжское земство отъ 10 до 150 руб. Съ 1886 г. эта школа грамоты переименована въ церковно-приходскую, и жалованье съ того времени учительницѣ, а съ 1901 г. и помощницѣ ея, по цензу образованія, платитъ Малмыжское отдѣленіе Сарапульскаго Вознесенскаго Братства. Въ 1899 г. для школы построено особое зданіе на средства частію Отдѣленія Братства и частію приходскаго попечительства, при всѣхъ натуральныхъ работахъ уварвайцевъ. Ноября 1902 г. исполнилось двадцатипятилѣтіе Уварвайской школы. Въ этотъ періодъ времени учителями школы состояли трое окончившіе курсъ въ начальной школѣ, одинъ кончившій курсъ въ духовномъ училищѣ, трое окончившіе курсъ въ прогимназіи, а нынѣ состоитъ учительницею дѣвица вотскаго племени, окончившая курсъ въ Кырчанской второклассной церковно-приходской школѣ. Учениковъ первоначально было 15 мальчиковъ однихъ только, дѣвочекъ не было, а нынѣ учатся мальчиковъ 34 и дѣвочекъ 18, всего 52; учащіеся всѣ инородцы; русскихъ только 1 мальчикъ и 1 дѣвочка. Окончило курсъ со свидѣтельствами на льготу по воинской повинности 4-го разряда до 100 мальчиковъ, кромѣ сего до 10 дѣвочекъ со свидѣт. объ окончаніи курса. Изъ окончившихъ мальчиковъ одинъ, по окончаніи обученія на миссіонерскихъ курсахъ при Казанской духовно академіи, поступилъ

во священники, одинъ, по окончаніи курса въ Казанской учительской семинаріи, поступилъ въ учителя народные, двое учатся въ Сарапульскомъ духовномъ училищѣ и двое въ двухклассномъ министерскомъ Старо-Зятцинскомъ училищѣ. Уварвайцы отъ 10 до 35 лѣтняго возраста м. п. всѣ грамотны (73), неграмотные только дѣти, не достигшія школьнаго возраста, и старики, возмужавшіе до открытія школы (всего 33), женщинъ же грамотныхъ 18, а неграмотныхъ 89. Уварвайцы въ бесѣдахъ о школѣ нерѣдко слышали, что славянскую азбуку составили и Евангеліе и богослужебныя книги перевели съ греческаго на славянскій языкъ свв. равноапостольные Кирилль и Меѳодій; и таковыя книги послужили главнымъ основаніемъ для всѣхъ славяно-русскихъ и инородческихъ школъ, отечества нашего, въ томъ числѣ и для Уварвайской, для просвѣщенія и воспитанія дѣтей, учащихся въ нихъ. Посему уварвайцы, въ ознаменованіе двадцатипятилѣтняго существованія школы у нихъ, соорудили для нея икону Кирилла и Меѳодія, которую, по освященіи въ храмѣ, 18 марта 1903 г. ученики уварвайскіе, во главѣ съ учительницами, встрѣтивъ за три версты, внесли въ школу, съ пѣніемъ тропаря Кириллу и Меѳодію и другихъ пѣснопѣній; затѣмъ немедленно причтомъ мѣстнымъ исправлено было всенощное бдѣніе и молебень угодникамъ Божіимъ; при чемъ ученики пѣли и читали все положенное по уставу Св. Церкви. При общей радости, чтобы наиболѣе увѣковѣчить двадцатипятилѣтіе школы, уваркайцы тотчасъ же постановили приговоръ: 1) день принесенія иконы Свв. Кирилла и Меѳодія праздновать ежегодно отправленіемъ всенощнаго бдѣнія и молебна; 2) завести осенью 1903 г., по снятіи хлѣбовъ, кіоту для иконы и 3) обучая всѣхъ мальчиковъ въ школѣ, обучать въ ней и всѣхъ *безъ исключенія двоекъ школьнаго возраста*. Если всякое здоровое сѣмя при-

носить свой плодъ, то и двадцатипятилѣтнее существованіе церковно-приходской школы въ Уварваѣ не осталось безслѣднымъ: селеніе Уварвай совершенно обрусѣло и есть наилучшее въ Старо-Зятцинскомъ приходѣ, что замѣтилъ посѣщавшій въ 1899 г. Уварвайскую школу Преосв. Никодимъ, которому между прочимъ понравилось въ школѣ пѣніе. Уварвайцы въ храмъ Божій ходятъ очень часто, во св. причастію ходятъ всѣ безусловно, невѣнчанныхъ паръ не бываетъ, состоятельные исправляютъ сорокоусты по усопшимъ, со свят. крестомъ о Рождествѣ и о Пасхѣ принимаютъ всѣ, много о Пасхѣ служатъ водосвятныхъ молебновъ, каждый домохозяинъ съ членами причта христосуется; избы и одежда у нихъ въ полной чистотѣ; за крестомъ, кромѣ домохозяевъ, ходитъ вся молодежь обоого пола, которая по окончаніи славленія собирается и, вмѣстѣ съ причтомъ, на общественномъ собраніи поетъ молитвы, Символь вѣры, тропари Рождеству Христову, Крещенію Господню и пасхальныя стихиры; при напольныхъ молебнахъ много служатъ уварвайцы молебновъ отдѣльныхъ на полосахъ своихъ; въ посты не только никто скоромнаго не ѣстъ, кромѣ самыхъ малыхъ дѣтей, но многіе и вина не пьютъ, считая и это большимъ грѣхомъ; и живутъ между собою вообще дружно и въ духовенству почтительны.

М. Ш.

Сводныя сожителства среди крещенныхъ черемись и вотяковъ

(Опытъ характеристики бытовыхъ нравовъ современнаго вятскаго инородца).

(Продолженіе).

III глава.

Причины существованія сводныхъ сожитій среди черемись и вотяковъ.

Существо христіанскаго брака; непониманіе его инородцами и религіозно-нравственное невѣжество, какъ главнѣйшая причина существованія сводныхъ сожитій. Внѣшніе поводы къ уклоненію инородцевъ отъ церковнаго вѣнчанія.

Въ христіанскомъ бракѣ есть два элемента, украшающіе супружескій союзъ вѣнцомъ неземной славы,—это религіозный и нравственный.

Въ гармонически-нераздѣльномъ соединеніи этихъ двухъ элементовъ и получается тотъ идеально-стройный союзъ двухъ лицъ „въ плоть едину“, который великимъ Апостоломъ языковъ представленъ нами въ дивномъ образѣ „тайны великой“—духовнаго единенія Христа съ Церковью.

Какъ славный отблескъ этого единенія, бракъ христіанскій, съ религіозно-нравственной стороны, есть неразрывный, благодатный союзъ взаимоосвященія, какъ бы домашняя церковь или школа любви,—поприще взаимнаго нравственнаго вліянія другъ на друга и самоусовершенствованіе брачной четы. Изъ этой идеи брачнаго союза, какъ обряда Христова единенія съ Церковью, вытекаетъ и другой моментъ христіанскаго супру-

жества: бракъ есть самоотреченіе мужа и жены отъ себя, ради дѣтей дѣтей своихъ, какъ отобразителей ихъ собственной жизни и будущихъ дѣлателей Царства Христова.

Словомъ, цѣли христіанскаго брака, какъ священнаго религіозно-нравственнаго союза, высоки, какъ неизмѣримо высока и самая идея его. Лишите бракъ этой основной его идеи, и вы сорвете съ него вѣнецъ неземной высоты и чистоты. Тогда бракъ потеряетъ уже свою обаятельность, какъ спасительное таинство, отображающее Христово единеніе съ Церковью и подающее вѣнчающимся благодать „чистаго единодушія къ благословенному рожденію и христіанскому воспитанію дѣтей“. (Простр. Кат.). Бракъ, лишенный религіозно-нравственной основы, будетъ лишь простымъ формальнымъ актомъ, имѣющимъ значеніе съ юридической стороны.

Такимъ гражданскимъ актомъ, сопровождающимся только извѣстными законными послѣдствіями для будущей жизни супруговъ, и представляется церковный бракъ нашимъ ивородцамъ—черемисамъ и вотякамъ, туго воспринимающимъ возвышенныя истины христіанства.

Вотяка или черемисина не привлекаютъ высшія цѣли брака, смыслъ и значеніе котораго остаются для него часто совершенно непонятными: инородецъ этотъ живетъ еще въ атмосферѣ языческихъ вѣрованій и представленій, которыя влекутъ его къ иному образу жизни, а не къ тому, какой предначертанъ христіанствомъ.

Загляните въ душу вотяка или черемисина, и вамъ жаль его будетъ за нищету его духовныхъ идеаловъ. Это, въ большинствѣ случаевъ, не христіанинъ, славный богатствомъ своей вѣры, а полуязычникъ, лишенный иногда самыхъ лучшихъ идей жизни.

Возьмемъ, на примѣръ, „высшую идею на землѣ“ — идею безсмертія души человѣческой *).

Истинный христіанинъ, одушевляясь этою идеею, духовные интересы старается предпочитать земнымъ, старается жить такъ, чтобы удостоиться на небѣ вѣчнаго блаженства, обѣщаннаго всякому, кто соблюдеть заповѣди Божіи на землѣ. Вотъ какъ же и черемисинъ лишень подобныхъ чаяній христіанина, на которыхъ зиждется и которыми опредѣляется вся жизнь человѣка. Въ своеобразныхъ своихъ воззрѣніяхъ на загробный міръ этотъ инородецъ не находитъ основаній „презирать земное“ ради подготовленія себя къ небесной жизни, гдѣ „ни женятся, ни посягають, но яко ангели Божіи на небеси суть“. Загробная жизнь рисуется оземленнѣвшемуся духовному взору вотъ какъ и черемисина въ знакомой ему обстановкѣ житейскихъ нуждъ и радостей. Полагая въ гробѣ умершую безвременно дочь-невѣсту, отецъ-инородецъ провожаетъ ее въ могилу странными пожеланіями — выйти „тамъ поскорѣе замужъ“, и снабжаетъ ее мертвую въ гробѣ приличнымъ приданымъ изъ одежды. Покойнику-ребенку онъ полагаетъ въ гробѣ игрушки, въ полной надеждѣ, что тотъ и послѣ смерти понуждается въ нихъ. Страхъ за будущую участь покойника не волнуетъ сердце этого инородца, такъ какъ онъ не думаетъ о возмездіи и наградахъ **).

Попробуйте вы такому человѣку указать на грѣховность уклоненія отъ таинствъ церковныхъ, хотя бы отъ таинства брака: онъ не пойметъ васъ. „Прежде отцы наши невѣнчанными жили хорошо (въ матеріальномъ смыслѣ), и

*) По словамъ Ф. М. Достоевскаго, „безъ высшей идеи не можетъ существовать ни человѣкъ, ни нація. А высшая идея на землѣ одна и именно — идея о безсмертіи души человѣческой, ибо все остальные высшія идеи жизни, которыми можетъ быть живъ человѣкъ, лишь изъ нея одной вытекаютъ“. Дневникъ писателя 1876 г. № 12.

**) О вѣрованіяхъ въ загробный міръ черемисъ см., наприм., Вятск. Епарх. Вѣдом. 1902 г. № 15, стр. 799 и дальше; о подобныхъ же вѣрованіяхъ вотъ какъ см. Вят. Епар. Вѣд. 1903 г., № 3, стр. 166.

намъ можно такъ жить,“ — вотъ развѣ что отвѣтитъ вамъ здѣсь вотякъ или черемисинъ, которому матеріальные интересы кажутся болѣе понятными, чѣмъ возвышенныя истины христіанства *).

Такой христіанинъ—инородецъ, если и идетъ вѣнчаться въ церковь, то не для того, чтобы освятить свой супружескій союзъ, въ каковомъ освященіи самъ онъ и не нуждается, а потому лишь, что видитъ въ этомъ исполненіе юридическихъ требованій христіанской вѣры. Неудивительно, поэтому, что подобный христіанинъ неохотно уже вѣнчается въ церкви и изъ-за вѣшнихъ, чисто житейскихъ расчетовъ уклоняется иногда отъ церковнаго брака.

Особенно много такихъ уклоненій встрѣчается тамъ, гдѣ преданія „старой“ вѣры и нравственности, зорко охраняемыя сонмомъ жрецовъ, ворожцовъ и прочихъ вождей язычества, чтутся открыто крещенными инородцами.

Тамъ инородецъ нерѣдко становится уже рабомъ своей старой вѣры, отъ которой онъ порой не въ силахъ бываетъ отстать. Фактъ этотъ станетъ для насъ вполне понятнымъ, если мы примемъ во вниманіе громадное значеніе въ жизни человѣка привычки. Человѣкъ одинаково привыкаетъ ко всему,—какъ къ хорошему, такъ и дурному, и чѣмъ дальше и постояннѣе онъ дѣйствуетъ въ извѣстномъ направленіи, тѣмъ для него труднѣе и невозможнѣе становится переходъ къ другому образу жизни. Нѣкоторые изъ инородцевъ, живя по вѣрѣ и обычаямъ предковъ, такъ свыкаются съ этимъ строемъ жизни, что, дѣйствительно, не могутъ разстаться съ нимъ. Тутъ требуется полный разрывъ со всѣмъ прошлымъ и отдѣленіе отъ предковъ, родныхъ и близкихъ сердцу людей. Такой переворотъ требуетъ сильнаго душевнаго напряженія, а на это способенъ далеко не всякій... „Хоть повѣсь

*) Дѣло В. Д. К. за 1897 г., рапортъ свящ. о. Я. отъ 18 марта 1897 г. № 40.

меня, а сына женю безъ вѣнца: не одинъ я такъ дѣлаю, да и давно такъ ведется,“ — говорилъ вотякъ священнику, рѣшивши женить сводно своего несовершеннолѣтняго сына *).

Въ этихъ словахъ вотяка ясно сказалось его безсиліе порвать связь съ тѣмъ складомъ жизни, къ которому онъ привыкъ и съ которымъ сжился и сроднился. Поэтому, сводныя сожитія, ведущія начало отъ временъ язычества, такъ же иногда бываютъ близки современному язычеству — иному ивородцу, какъ и церковный бракъ — православному христіанину. Вотъ чѣмъ и объясняется крайнее упорство нѣкоторыхъ ивородцевъ, отказывающихся часто исполнить просьбы и увѣщанія священниковъ — брачиться въ церкви.

Въ частности, проведенію началъ христіанскаго супружества въ жизнь нашихъ ивородцевъ сильно препятствуютъ существующія въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ религіозныя собранія въ мольбищахъ и посидѣнки. Эти и подобные имъ останки язычества поддерживаются среди крещеныхъ ивородцевъ стараніями различныхъ ворожцовъ и жрецовъ, свято охраняющихъ старые обычаи предковъ.

Языческія мольбища и рощи составляютъ въ рукахъ коренныхъ язычниковъ могучее средство для привлеченія православныхъ ивородцевъ къ вѣрѣ отцовъ. Играя на слабыхъ струнахъ прежняго язычника, не окрѣпшаго еще въ христіанствѣ, вожди язычества стараются вернуть своихъ православныхъ соплеменниковъ къ идольскимъ требищамъ, прежде всего, торжественностью обстановки моленій.

Вотъ какъ, на примѣръ, описываетъ одинъ священникъ — очевидецъ моленіе на одномъ изъ центральныхъ черемисскихъ мольбищъ — Курианъ-Солинскомъ (Вятской губерніи, Уржумскаго уѣзда, Сернурской волости). **)

*) Дѣло Вятск. Дух. Кон. за 1900 г. т. 2 къ № 99—1897 г., рапортъ о. К. отъ 18 дек. 1900 года. № 43.

**) „Докладъ свящ. села Сернура о. Т. Семенова“.

„Мѣѣ—пишетъ этотъ священникъ—случилось раза 2-3 присутствовать на купріанъ-солинскихъ моленіяхъ. Это для простаго черемисина, особенно для небывавшихъ далѣе своего села или уѣздааго города, представляетъ довольно, если такъ можно выразиться, величественное зрѣлище. Въ загорожен-ной кругомъ нарочитой рощѣ, состоящей изъ вѣковыхъ березъ, липъ и елей, горять 60-80 костровъ, надъ которыми висять по 2-3 большихъ и по нѣсколькѣ малыхъ котловъ. При каждомъ кострѣ, предъ священной столѣтней липой или березой устраивается изъ еловыхъ вѣтвей родъ стола, на которомъ устанавливаются для сего случая особо приготовляемые: напитокъ шорби (арабск. шербет), хлѣбы, каша, чашки и зажигаются самодѣльные желтыя восковыя свѣчи. За священными деревьями стоятъ обреченныя на жертву богамъ: лошади, коровы, жеребята, телята. Тутъ же находятся и птицы: гуси, утки, курицы,—это жертвы духамъ мелкимъ—добладчикамъ, толмачамъ и проч. Впрочемъ, подробное описаніе хода моленія заняло бы много времени; пока упомяну только о двухъ моментахъ, во время которыхъ языческо-религіозное возбужденіе черемись достигаетъ высокой степени. Это торжественное шествіе толпы черемись въ нѣсколькѣ тысячъ человекъ предъ началомъ и въ концѣ моленія вокругъ роши, съ пѣніемъ языческихъ молитвъ подъ игру на гусяхъ. Все это производитъ неизгладимо-глубокое впечатлѣніе на простоватаго, въ то время религіозно настроеннаго черемисина, и оставляетъ послѣ себя далекіе слѣды“.

Привлекая на свои моленія торжественностью ихъ обстановки массу паломниковъ изъ среды православныхъ инородцевъ, коренные язычники стараются при этомъ удовлетворить и низкімъ инстинктамъ своихъ темныхъ собратьевъ. Религіозныя собранія въ мольбищахъ, по словамъ свѣдущихъ лицъ, нерѣдко принимаютъ видъ веселой, разгульной

ярмарки, съ мелкой куплей и продажей. „Царящія тогда пьянство и распутство губятъ въ основѣ всякую нравственность“. *)

Словомъ, многочисленныя собранія черемись и вотяковъ на ихъ мольбищахъ представляютъ изъ себя грандіозную картину языческаго пиршества, гдѣ съ трескомъ пылающихъ костровъ смѣшивается ярмарочный гулъ продавцовъ и покупателей, а молитва богамъ заглушается порывами разнуданныхъ инстинктовъ веселящагося язычника.

Плодомъ такихъ собраній и является со стороны нѣкоторыхъ крещенныхъ инородцевъ то равнодушіе ихъ къ Св. Церкви, которое невольно смущаетъ ея служителей, напрасно иногда старающихся проводить въ жизнь своихъ язычествующихъ прихожанъ правила христіанской вѣры и нравственности. Привыкнувъ на своихъ мольбищахъ чтить прежнихъ боговъ, инородецъ уже не въ силахъ бываетъ перейти на сторону новой жизни, хотя бы и истинной, но совершенно чуждой ему; онъ и на христіанскій бракъ начинаетъ, по-этому, смотрѣть сквозь призму воскресшихъ у него языческихъ понятій. Такой вотякъ или черемисинъ, пожалуй, согласится съ вами, что брачный союзъ нуждается въ благословіи свыше: релігіозное чувство, возбуждаемое языческими моленіями, въ немъ не заглохло; но признать это право благословія исключительно принадлежащимъ Церкви такой инородецъ не согласится. „Тайнство брака въ Церкви — пишетъ про вотяковъ одинъ миссіонеръ, — не считается достаточнымъ для счастливой супружеской жизни, и надъ молодыми обязательно потомъ совершается языческій обрядъ вѣнчанія въ чумѣ вотьскимъ жрецомъ“. **) „Зачѣмъ я буду отсылать невѣсту къ матери, — удивлялся одинъ черемисинъ

*) Дѣло Вят. Дух. Конс. за 1901 годъ № 760.

**) „Вотяки Глазовскаго уѣзда“, свящ. о. Крєкнина. Вятск. Епарх. Вѣд. 1899 г.

требованію своего священника прекратить незаконную связь, —я, вѣдь, отпировалъ свадьбу по своему обычаю“. *)

(Продолженіе слѣдуетъ).

Св. Митрофанъ, Епископъ Воронежскій (1703 г., 23 ноября, — 1903 г.)

III.

Въ послѣдней четверти XVII столѣтія усиленно распространялся расколъ и все болѣе и болѣе росли и увеличивались разные церковные беспорядки. Осужденные Церковію, раскольники строго преслѣдовались и церковнымъ и гражданскимъ правительствомъ. Преслѣдованія эти только ожесточили ихъ и принуждали скрываться. Многіе жили въ лѣсахъ и укрывались въ разныхъ отдаленныхъ, дикихъ мѣстахъ, только что заселившихся въ концѣ XVII вѣка; тамъ образовывали раскольничьи поселки и производили возмущенія и грабежи. Царскому войску сопротивлялись (въ Тамбовской губ.), монастыри (на сѣверномъ поморьѣ) и приходскія церкви грабили, города осаждали (Черный Яръ).

Съ другой стороны, въ Россіи оставалось очень много некрещенныхъ иноподцевъ (по преимуществу татаръ и мордвы), непросвѣщенныхъ свѣтомъ христіанской вѣры, принявшихъ крещеніе безъ достаточнаго убѣжденія и внутренней подготовки и жившихъ по язычески: постовъ не соблюдали, храмовъ не посѣщали, къ пастырямъ Церкви не обращались за совершеніемъ христіанскихъ требъ, не носили на себѣ крестовъ и дома св. иконъ не держали, умершихъ хоронили безъ церковнаго отпѣванія, младенцевъ не крестили,

*) Дѣло Вят. Дух. Кон. за 1884 г. № 217.

на брачную жизнь у священниковъ не благословлялись и т. п. Встрѣчались и такіе (даже въ центрѣ Россіи, напр.: въ Рязанской епархіи, изъ которой выдѣлилась Воронежская епархія), которые жалѣли, что приняли христіанство, а иные изъ русскихъ, жившіе въ услуженіи у инородцевъ, нерѣдко отпадали отъ христіанской вѣры. Состояніе духовенства въ концѣ XVII и началѣ XVIII в.в., какъ и сказано выше, было крайне неудовлетворительное въ религіозно-нравственномъ отношеніи, особенно безмѣстнаго духовенства (а этотъ классъ былъ многочисленъ), служившаго при церквахъ и у крестовъ въ боярскихъ домахъ. Все это указало неотложную потребность на увеличеніе епархій, такъ какъ вести борьбу съ расколомъ, ограждать православіе отъ враговъ Церкви и заботиться о распространеніи христіанства ближайшимъ образомъ лежало и лежитъ на епархіальныхъ епископахъ, которые должны защищать Церковь Православную отъ тайныхъ и явныхъ враговъ ея и не допускать „волкамъ расхищать стадо Христово“. Послѣ собора 1682 г. и были открыты четыре епархія, въ числѣ которыхъ упоминается впервые Воронежская, выдѣлившаяся изъ Рязанской, на которую въ епископы, по совѣту благочестиваго царя и патріарха, былъ избранъ настоятель Унженской обители преподобнаго Макарія Митрофанъ, 2 апрѣля патріархомъ Іоакимомъ, въ служеніи съ 16 русскими іерархами*), рукоположенный въ санъ свя-

*) Въ числѣ святителейъ былъ Іона (Барановъ), архіепископъ Вятскій и Велико-Пермскій, архипастырь благочестивый, набожный, отличавшійся святою непорочною жизнью. Въ надгробной надписи названъ святитель Іона „достохвальнымъ іерархомъ, благочестія насадителемъ, немалой святостію житія и непорочною нравовъ, какъ неуспынными трудами паству свою украшавшимъ“. Прибывши къ паствѣ 17 янв. 1675 г. (назначенъ на епископію изъ Тихвинскихъ архимандритовъ и посвященъ 23 августа 1674 г.), святитель Іона всю послѣднюю четверть XVII столѣтія до самой кончины († 8 окт. 1700 г.) отдалъ всего себя Хлыновской странѣ. Онъ изыскивалъ мѣры и средства къ улучшенію нравственнаго и матеріальнаго быта духовенства, защищая его отъ обидъ и притѣсненій со стороны мірянъ и ходатайствуя, чтобы подчиненное ему духовенство было избавлено отъ разныхъ налоговъ (напр.: овладъ подушный), ревностно за-

тительскій. Нѣсколько мѣсяцевъ святитель Митрофанъ пробылъ въ Москвѣ, приготовляясь подъ руководствомъ опытнаго іерарха, святѣйшаго патріарха Іоакима *) къ устроению своей вновь открытой епархіи отдаленнаго, глухаго, дикаго Воронежскаго края, только что заселяемаго и „постепенно покрываемаго“, по мѣткому выраженію современника, „не-

ботился о распространеніи въ народѣ благочестія и особенно много потрудился для новоучрежденной епархіи по сооруженію и украшенію ея храмами Божиими. До времени еп. Іоны не было въ Вяткѣ ни одного каменнаго церковнаго зданія. Святитель Іона, неоднократно вызываемый въ Москву (Пресвященныи Іона, пользовавшийся особеннымъ расположеніемъ царя Θεодора Алексѣевича и супруги его Марѣи Матвѣевны и любовью патріарха Іоакима, неоднократно вызывался въ Москву и принималъ дѣятельное участіе въ важнѣйшихъ церковныхъ событіяхъ. Такъ, онъ былъ на соборахъ 1675 и 1682 г.г. принялъ участіе въ хиротоніи архимандрита Митрофана во епископа Воронежскаго, стоялъ крѣпко за мать свою—Православную Церковь въ спорѣ съ буйствующими раскольниками, вразумляя ихъ и стараясь „отторгшихся по невѣжеству“ возвратити въ лоно Церкви и т. д. По милости Государя и благоволенію патріарха получилъ санъ архіепископа (1682 г.). Царь предлагалъ ему санъ митрополита Суздальскаго, но святитель по смиренію уклонился отъ того), во время перваго пребыванія своего (1675 г.) пригласилъ московскихъ каменныхъ дѣлъ мастеровъ, съ прибытіемъ которыхъ и началась постройка каменныхъ храмовъ и въ г. Вяткѣ (каедральный соборъ, архіерейскій домъ съ Алексѣевскою церковію, Успенскій храмъ въ мужскомъ монастырѣ, Спасскій соборъ, Преображенская церковь въ женскомъ монастырѣ, Царево-Константиновская церковь и др.) и внѣ каедральнаго города (въ городахъ: Слободскомъ, Орловѣ и др.). Архіепископомъ Іоною былъ перенесенъ изъ часовни во вновь построенный Успенскій соборъ (2 авг. 1690 г.) гробъ преп. Трифона и, по свидѣтельствваніи тѣла преподобнаго, мощи св. Трифона положены у стѣны по сѣверную сторону столпа, гдѣ ваются подъ спудомъ и до настоящаго времени, а черезъ 10 лѣтъ послѣ сего въ день кончины преп. Трифона градъ Вятка оплакалъ своего доблестнаго архипастыря. Тѣло его погребено въ сооруженномъ имъ Каедральномъ соборѣ.

*) Широкая и энергичная дѣятельность патріарха Іоакима, по справедливости, поставила имя его рядомъ съ именами патріарховъ Филарета и Никона. Онъ улучшилъ бытъ духовенства и сумѣлъ оградить и его отъ произвола епархіальныхъ властей и церковныя владѣнія отъ злоупотребленій со стороны писцовъ. Позаботился патріархъ и о правовомъ значеніи духовенства, подтвердивши постановленія (п. Никона и собора 1667 г.) о неподсудности духовенства свѣтскимъ властямъ и уничтоживши монастырскій приказъ (1677 г.), нещадно Владыка уничтожалъ нравственныя безпорядки въ духовенствѣ бѣломъ (особенно крестцовомъ)

вѣжественною простотою“. Онъ между прочимъ участвовалъ въ священномъ вѣнчаніи на царство царей-братьевъ Іоанна и Петра Алексѣевичей, — на золотомъ блюдѣ онъ подносилъ царскій вѣнецъ патриарху для возложенія онаго на главу отрока Петра, а 5-го іюля (1682 г.) принялъ участіе на открывшемся въ грановитой палатѣ соборѣ, въ присутствіи юныхъ царей съ царицею и царевнами, въ спорѣ съ раскольниками, возмущавшими миръ Церкви и русскаго государства, обнаружилъ „ревность духа и силу слова“. Вдохновляемый святою ревностію, св. властію, данною ему отъ Бога, святитель Митрофанъ отражалъ клеветы на Православную Церковь и заграждалъ богохульные уста отторгшихся отъ нея. Таковой подвигъ его показалъ, что для устройства ново-учрежденной воронежской епархіи государю и патриарху и нельзя было сдѣлать лучшаго выбора, какъ назначить епископомъ въ г. Воронежъ Митрофана, „человѣка достойнаго святительства, пастыря добраго, дѣятеля усерднаго, мужа благочестиваго, и черномъ; самъ разсматривалъ издаваемые богослужебныя книги и не оставлялъ безъ просмотра изданнаго въ Кіевѣ; велъ борьбу устно и письменно съ раскольнической пропагандой; защищалъ чистоту ученія Церкви отъ католичества (иезуиты по его просьбѣ высланы были изъ Москвы въ 1690 г.) и отъ протестанства (Квиринъ Кульманъ не безъ его участія былъ осужденъ въ 1689 г.); окончательно присоединилъ къ своему патриархату юго-западную митрополию (въ 1686 г.) и поразилъ „папешниковъ“ (1690 г.), ссудивши книги, на которыя они ссылались; заботился о распространеніи христіанства, по преимуществу среди инородцевъ Восточной Сибири (монастыри: Троицкій, Селенгинскій и Преображенскій Посольскій за Байкаломъ въ 1681 г.), по мѣрѣ просвѣщенія и обрусенія ихъ, даже до предѣловъ Китая („русская рота“), поддерживалъ православіе въ Грузіи, которая часто подвергалась бѣдствіямъ (и Турція нападала и Персія покоряла и принуждала къ магометанству), и оказывалъ матеріальную помощь православнымъ грекамъ. Замѣтный слѣдъ оставилъ п. Іоакимъ своею дѣятельностію и въ жизни общественно-политическаго устройствомъ богадѣленъ и пристанищъ при церквахъ бѣднымъ, убогимъ и нищимъ, уничтоженіемъ мѣстничества (сожженіе разрядныхъ книгъ въ 1682 г.) и особенно участіемъ въ подавленіи политическихъ волненій, начавшихся по смерти Θεодора Алексѣевича. Подъ руководствомъ такого-то іерарха и укрѣплялся духовно еп. Митрофанъ, предъ отправленіемъ на мѣсто своего новаго служенія.

любителя порядка и церковнаго благолѣпія, ревностнаго поборника и надежнаго защитника ученія православной вѣры и нравственности, эвергичнаго, безстрашнаго борца съ врагами Православной Церкви за чистоту ученія ея, миссіонера кроткаго, мирнаго, богомольца всегдашняго и за всѣхъ“.

Въ августѣ 1682 г., отпущенный съ честію изъ Москвы царями и патріархомъ, святитель Митрофанъ отправился въ Воронежъ, гдѣ его ожидали новые труды и подвиги. По прибытіи на мѣсто своего служенія, еп. Митрофанъ съ ревностію истиннаго пастыря принялся за устройство своей только-что открытой епархіи и всецѣло отдалъ себя благоустройству церкви, ознаменовавши свое 20-ти-лѣтнее служеніе въ дикомъ, глухомъ, только-что заселявшемся тогда краѣ непрерывными заботами объ улучшеніи нравовъ паствы, постояннымъ, неутомимымъ трудомъ по уничтоженію разныхъ нравственныхъ нестроеній, пламенною ревностію о спасеніи своей паствы и рѣдкимъ усердіемъ (чего незамѣтно было въ жизни іерарховъ великорусскихъ) къ отечеству.

Нравы тогдашней Воронежской паствы были грубы. Среди духивества, при излишнемъ размноженіи его членовъ и зависимости отъ прихожанъ, важнѣйшими недостатками были: матеріальная необезпеченность, умственное невѣжество и нравственная неудовлетворительность. Уровень религіозно-нравственныхъ познаній массы простаго народа былъ крайне низкимъ. *) Слѣдствіемъ недостатка религіозныхъ познаній были и крѣпко держались въ общинѣ суевѣрія **)—по

* Подробнѣе объ этомъ сказано выше—состояніе религіозно-нравственнаго общества въ концѣ XVII вѣка.

**) Насколько суевѣрные обычаи утвердились и языческія празднованія были крѣпки, свидѣтельствуетъ тотъ фактъ, что чрезъ 65-ть лѣтъ послѣ святителя Митрофана въ самомъ г. Воронежѣ народный праздникъ ярилы (онъ начинался въ среду послѣ Троицына дня и продолжался до вторника Петрова поста), который соединялся съ пляскою, пьянствомъ, кулачнымъ боемъ и драками, происходившими на площади при огромномъ стеченіи народа, едва успѣлъ уничтожить св. Тихонъ, еп. Воронежскій.

прежнему простой народъ полагалъ спасеніе только въ дѣлахъ внѣшняго благочестія, рядомъ съ которымъ (т. е. формально-обрядовымъ направленіемъ) стала развиваться (особенно въ болѣе культурныхъ классахъ общества) холодность къ христіанской религіи и уставамъ Церкви. Въ нравственной жизни паствы наиболѣе бросаются въ глаза: эгоизмъ, соединенный у большинства съ заботою о матеріальномъ благосостояніи, которая заглушила собою все высшее, жажда удовольствій (веселыя попойки, дорогіе обѣды, пышные балы) въ высшемъ классѣ и пьянство среди народа и низшаго бѣла, общая распущенность семейныхъ нравовъ и грубость ихъ. *) Такое религіозно-нравственное состояніе паствы воронежской было самымъ удобнымъ проводникомъ въ новооткрытую епархію раскола, который и успѣлъ распространиться всюду и вездѣ быстро и утвердился довольно крѣпко, по преимуществу въ отдаленныхъ селеніяхъ и окраинахъ глухого, тогда малонаселеннаго края. Немало явилось ихъ добровольно и поселилось въ дикихъ мѣстахъ, удобныхъ для „противящихся св. Церкви“, но весьма многіе укрывались въ глухихъ селеніяхъ, въ лѣсахъ и трущобахъ воронежскихъ отъ преслѣдованія властей, повелѣвавшихъ уорныхъ раскольниковъ жечь въ срубѣ, а укрывателей наказывать батогами. Собираясь вмѣстѣ, они иногда образовывали отдѣльные раскольничьи поселки, но больше жили въ сосѣдствѣ съ другими и, пропагандируя свои мысли тайно и явно, устно и письменно, успѣли „многихъ невѣждъ, непонимавшихъ существа христіанской вѣры изъ простаго народа“ расположить къ себѣ и внушить имъ ненависть къ св. Православной Церкви. Расколъ сильно распространялся, количественно росъ и крѣпъ. Беспорядки церковные умножались. Нестрое-

*) Непочтеніе къ родительской власти, частые разводы и развратъ — съ одной стороны, грубыя развлеченія, частыя драки и самоуправство, кончавшіяся нерѣдко смертоубійствомъ — съ другой — какъ болѣе обычныя проявленія этого недостатка.

нія въ религіозно-нравственной жизни паствы новоучрежденной епархіи усилились. Прибывшій святитель Митрофанъ обратилъ свое вниманіе на духовенство епархіи, составилъ наставленіе для пастырей и духовныхъ руководителей народа о ихъ главныхъ обязанностяхъ и разослалъ его по всѣмъ церквамъ. Въ своемъ наставленіи, изложенномъ въ формѣ окружнаго посланія, святитель убѣждаетъ священно-служителей исполнять свой долгъ надлежащимъ образомъ „во спасенію порученной имъ паствы“. Называя данныхъ отъ Господа приставниковъ народу православному „свѣтомъ міра“, святитель Митрофанъ убѣждаетъ ихъ постоянно заботиться о приготовленіи и преподаніи духовной пищи пасомымъ, какъ Ангелы Божіи были приставлены ежедневно подавать манну народу Израильскому въ пустынѣ; призываетъ ихъ подражать пророку Моисею и Ап. Павлу, которые готовы были за спасеніе вѣранныхъ ихъ попеченію людей сами быть отчужденными отъ Бога и лишенными спасенія; вразумляетъ ихъ непрестанно поучать и утверждать паству въ вѣрѣ и благочестіи, поучать и словомъ Божиимъ, и примѣромъ собственной жизни и управлять ихъ Святыми Таинствами Церкви, вознося вмѣстѣ съ тѣмъ о нихъ непрестанную молитву къ Богу. „Образъ житія добраго собою показуйте“, пишетъ Архипастырь, „къ Богу о паствѣ усердную молитву возсылайте и святыя тайны тщитесь строить“. Не оставляя святитель безъ вразумленія и назиданія и пасомыхъ, побуждая ихъ „къ творенію добрыхъ дѣлъ“, которыми свидѣтельствуется и подкрѣпляется истинная вѣра въ Бога и безъ которыхъ она, по Апостолу (Іак. 2, 17, 26), мертва. Онъ хотѣлъ начертать на скрижаляхъ сердець человѣческихъ спасительныя заповѣди Христовы и тѣмъ утвердить въ нихъ вѣру, дабы они могли всегда противостоять многоразличнымъ соблазнамъ и постояннымъ житейскимъ искушеніямъ. Вдохновляя упованіемъ безконечнаго блаженства въ жизни будущей,

онъ внушаетъ чадамъ своимъ о Господѣ не увлекаться благами міра сего, не привязывать сердець къ преходящему, презирать временное, земное, а представляя имъ Божественный образъ Сына Божія, предавшаго Себя ради спасенія нашего на ужаснѣйшія страданія и крестную смерть, воспламенялъ въ ихъ сердцахъ высшую любовь къ Господу и искреннее желаніе и стремленіе слѣдовать божественнымъ стопамъ Спасителя міра. Неохотно принимавшимъ слово спасительнаго назиданія и увѣщанія святитель угрожалъ страхомъ смертнаго часа и праведнаго суда Божія и безконечнаго мученія, уготованнаго нераскаяннымъ грѣшникамъ въ гееннѣ огненной, „идѣже червь не умираетъ и огонь не угасаетъ“. Святитель Митрофанъ, какъ вѣрный преемникъ Апостольскаго служенія, провѣдывалъ „благовременнѣ и безвременнѣ“, непрестанно назидая и направляя паству на путь вѣры и христіанскаго благочестія *).

(Окончаніе слѣдуетъ).

*) Въ своемъ синодикѣ Угодникъ Божій наставляетъ вѣрующихъ, чтобы они не увлекались ничтожными благами міра, а „паче и первѣе всего“ искали Царствія небеснаго соблюденіемъ заповѣдей Господнихъ. Этотъ синодикъ святителя является вѣрнымъ свидѣтелемъ для вѣрующихъ, которымъ слѣдуетъ чаще всего помнить о смертномъ часѣ, ибо память смертная, какъ „крѣпкое врачество“ предохраняетъ отъ заразы мірскими прелестями. Изъ Синодика мы узнаемъ и о томъ, что Святитель Митрофанъ самъ памятовалъ и усердно молился о усопшихъ, другихъ просилъ творить тоже и обращался съ мольбою къ своему преемнику и къ пастырямъ Церкви молиться о душѣ его и „творить ей, установленное Церковію, поминовеніе“. И Церковь Божія не переставала творить должное о немъ поминовеніе со дня кончины Св. Митрофана, наипаче же въ послѣдніе три года предъ прославленіемъ св. мощей его.

Опытъ методическаго пособія для законоучителей церковно-приходскихъ школъ. (Пед. журн. Уч. Совѣта при Св. Синодѣ „Народное Образование“ за 1901 г., Май—Іюнь, стран. 39—42).

Не богата наша методическая литература и въ особенности по части Закона Божія. Поэтому всякое появленіе въ печати подобнаго труда, какъ методика о. Благонравова, является приобрѣтеніемъ въ школьномъ дѣлѣ. Содержаніе книги о. Благонравова таково. Въ I главѣ разсматривается существующая литература по методикѣ Закона Божія, съ характеристикой проводимыхъ въ нихъ системъ... Во II главѣ о. Благонравовъ даетъ характеристику поступательной системы... Въ III главѣ представлена характеристика существующихъ дидактическихъ формъ обученія въ примѣненіи ихъ къ преподаванію Закона Божія въ начальной школѣ... Важнѣйшій вопросъ выясненъ въ IV главѣ—относительно распредѣленія занятій законоучителя съ тремя отдѣленіями въ школѣ. Разсмотрѣвъ существующіе въ методической литературѣ взгляды по этому вопросу, а также практику законоучителей въ распредѣленіи занятій съ тремя отдѣленіями, о. Благонравовъ излагаетъ, какъ выводъ изъ этого анализа и на основаніи собственной практики, мнѣніе о наиболѣе правильномъ распредѣленіи законоучительскихъ занятій въ школѣ съ тремя отдѣленіями... Здѣсь-же о. Благонравовымъ уяснены частныя затрудненія, возникающія въ законоучительской практикѣ въ отношеніи распредѣленія занятій по тремъ группамъ... Рекомендуемъ прочитать это обстоятельное разсужденіе по самой книгѣ. Въ слѣдующихъ четырехъ отдѣлахъ труда о. Благонравова идетъ, такъ сказать, частная дидактика законоученія, — сообщаются приемы изученія отдѣльныхъ частей изъ программы Закона Божія въ школѣ. Сначала о. Благонравовъ трактуетъ объ изученіи молитвъ... Разборъ су-

ществующихъ — и особенно А. Соколова — взглядовъ на этотъ предметъ даетъ возможность автору попутно высказаться по различнымъ частямъ въ трактуемомъ вопросѣ.. Затѣмъ предлагается сужденіе относительно порядка, времени и приѣмовъ изученія молитвъ.. Въ слѣдующемъ отдѣлѣ — о способахъ преподаванія священной исторіи ветхаго и новаго завѣта — обстоятельно рассмотрѣны и уяснены всѣ частности этого дѣла; многіе законоучители найдутъ здѣсь цѣнные и главные — ясныя указанія и совѣты. Къ этому отдѣлу авторомъ присоединены руководственные указанія относительно пользованія на урокахъ по свящ. исторіи библейскими картинами, картою Палестины, а также по слѣдующему возникающему на практикѣ вопросу: въ виду выхода многихъ учениковъ изъ школы по прохожденіи одного только года обученія и, слѣдовательно, по изученіи свящ. исторіи только ветхаго завѣта, какъ сообщать такимъ ученикамъ необходимѣйшія для христіанина главнѣйшія свѣдѣнія исторіи новаго завѣта? На этотъ вопросъ находимъ весьма цѣнные указанія.. Въ послѣдующихъ двухъ главахъ труда о. Благодорова рассмотрѣны приѣмы изученія катихизиса и ученія о богослуженіи..

Уже это краткое обзорѣніе ея содержанія убѣждаетъ, что въ книгѣ поставлены и уяснены всѣ вопросы законоучительской теоріи и практики. Здѣсь законоучители найдутъ положительное — на основаніи опыта, авторитетныхъ взглядовъ и указанія законоположеній — рѣшеніе всѣхъ вопросовъ законоученія. Особенно цѣнною является эта книга для законоучителей церковно-приходскихъ школъ: каждая школа имѣетъ свой обликъ, свое, на основаніи узаконеній о ней, направленіе и содержаніе; и церковно-приходская школа имѣетъ свое направленіе, свою программу, свои учебники, своихъ учителей; если, по мѣткому выраженію одного педагога, школа церковная требуетъ учителя, спеціально подготовленнаго по своимъ познаніямъ, жизни, направленію

и призванію: то,— позволимъ продолжать эту истину,— церковная школа должна имѣть и своего законоучителя, хорошо освѣдомленнаго съ задачами законоученія въ церковной школѣ и съ соотвѣтствующими ей задачамъ законоученія приемами и направлениемъ въ обученіи дѣтей истинамъ вѣры и благочестія; для такого законоучителя должна быть и соотвѣтствующая методика. Таковою мы безспорно можемъ назвать скромно озаглавленную о. Благонравовымъ его книгу „Опытъ методическаго пособія для законоучителей церковно-приходскихъ школъ“. Внѣшнія качества рассматриваемой книги соотвѣтствуютъ внутреннему достоинству; во всемъ изслѣдованіи—ясная, опредѣленная система, столь же ясная, обработанная, положительная рѣчь; книга издана на плотной хорошей бумагѣ; шрифтъ—ясный; все это обезпечиваетъ свободное ея чтеніе. Цѣна книги 65 коп. съ пересылкой за 11¹/₂ печатныхъ листовъ, 176 стр., очень умѣренная.

Адресъ автора: г. Астрахань. Духовная Семинарія. Вышла изъ печати 2-я часть сей книги „Примѣрные уроки и планы уроковъ по Закону Божію для законоучителей начальныхъ школъ“. Цѣна 50 коп. съ пересылкой.

При покушкѣ нѣсколькихъ экз. на обѣ книги уступается: въ Европ. Россію и Закавказ. не менѣе 10 экз. 15⁰/₀, не менѣе 100 экз. 30⁰/₀; въ Запад. Сибирь, Туркест. край и Закасп. обл. 15⁰/₀ и 20⁰/₀; въ Вост. Сибирь 10⁰/₀ и 15⁰/₀, съ перес. всюду за счетъ автора.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Правленія Сарапульскаго духовнаго училища.

Правленіе Сарапульскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что въ сказанномъ училищѣ состоитъ вакантною

должность учителя приготовительнаго класса и надзирателя за учениками, съ оладомъ жалованья 360 руб. въ годъ, при казенной квартирѣ и столѣ.

Желающіе занять упомянутую должность должны подать прошеніе въ Правленіе Сарапульскаго духовнаго училища съ приложеніемъ документовъ.

Отъ Уржумскаго уѣзднаго отдѣленія В. Е. У. Совѣта.

Уржумское уѣздное отдѣленіе симъ приглашаетъ изъ окончившихъ курсъ Семинаріи на вакантную съ 1 сентября 1903 г. должность учителя одноклассной церковно-приходской школы въ Стекловаренномъ заводѣ тайнаго совѣтника В. В. Лукошкова, съ жалованьемъ для учителя въ 300 руб., при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи. Желающіе занять означенную должность благоволятъ подавать свои прошенія на имя Уржумскаго уѣзднаго отдѣленія, съ приложеніемъ документовъ объ образованіи.

Въ складѣ Редакціи журнала „Воскресное Чтеніе“ имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

- Разсужденія врача о нравст. христ. обязанностяхъ, обращенныя къ своей женѣ, цѣна . . . 1 р. —
- Бесѣды о важнѣйшихъ истинахъ Христ. Прав. Церкви, противъ сектантовъ—штундистовъ, цѣна . . . 50 к.
- Сборникъ статей для внѣбогослуж. чтеній, ц. 50 к.
- Письма къ сомнѣвающемуся въ вѣрѣ, цѣна 40 к.
- Нравственно-поучительные рассказы изъ жизни простого народа, цѣна 60 к.

Сборникъ статей о важнѣйшихъ христіанскихъ истинахъ для чтенія дѣтей въ школѣ и дома, ц. 15 к.

Катихизическія поученія на Символь вѣры, молитву Господню и 10 заповѣдей, цѣна 60 к.

Разказы изъ исторіи Христіанской церкви, ц. 60 к.

Разказы изъ исторіи Русской церкви, ц. 60 к.

Бесѣды на праздники Господни, Богородичныя и великихъ святыхъ, цѣна 50 к.

Внѣбогослужебныя бесѣды сельскаго пастыря къ своимъ пасомымъ на воскресныя евангельскія чтенія. Выпускъ второй (отъ 11-й недѣли до конца года), цѣна 1 р. 20 к.

Препод. Серафимъ Саровскій и его духовн. наставленія, ц. 5 к.

Цѣны назначены съ пересылкой.

Адресъ: Кіевъ, въ Редацію *Воскреснаго Чтенія*.

По этому же адресу можно выписывать и самый журналъ „*Воскресное Чтеніе*“.

Настоящимъ довожу до свѣдѣнія о.о. настоятелей церквей, причтовъ и старость *Вятской* епархіи, что церковныя вина моей фирмы находятся въ продажѣ при свѣчномъ епархіальномъ заводѣ.

При чемъ епархіальный свѣчной заводъ за свой счетъ доставляетъ вина въ уѣздныя свѣчныя лавки. Покорнѣйше прошу Ваши требованія съ обозначеніемъ количества направлять въ свѣчной заводъ, чтобы до наступленія морозовъ заводъ могъ разослать вино для зимняго запаса.

Всѣ же остальные вина для домашнаго обихода мною высылаются немедленно по полученіи письма. Прейсъ-курранты высылаются бесплатно по требованію. Покорнѣйше

прошу обозначать въ письмахъ точный адресъ и станцію ж. д., куда направить грузъ.

Съ почтеніемъ *Г. Британовъ.*

Адресъ: Одесса, Г. Британову, почтовый ящикъ № 138.

При № 17 Вятскихъ Епарх. Вѣд. разсылается объявленіе Представителя для Сибири, Степного Края и Урала Ксенофонта Андреевича Соколова.

СОДЕРЖАНІЕ: Эпизодъ изъ обзорѣя Пресвященнѣйшимъ Никономъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ.—Секта „немоляевъ“.—Двадцатипятилѣтіе вотякой Уварвайской церковно-приходской школы.—Сводныя сожителства среди крещеныхъ черемисъ и вотяковъ (Продолженіе).—Св. Митрофанъ, Епископъ Воронежскій.—Библиографія: Извлечение изъ отзыва о книгѣ священника Михаила Благоврава: „Опытъ методическаго пособія для законоучителей.“—Объявленія.

Редакторъ, преподаватель *Александръ Одоевъ.*

Дозволено цензурою. Вятка, 30 августа 1903 г.

Цензоръ Протоіерей *Николай Кувшинскій.*