

20 Августа 1912 г.

Калужскій

6-й годъ
изданія.

Церковно-Общественный Вѣстникъ

Выходить 3 раза въ мѣсяцъ.

Подписная цѣна съ доставкой и пере-
сылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб.,
на мѣсяць 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская ула-
ца, квартира прот. Каедрал. Собора.

Доставленные въ редак-
цію рукописи, въ случаѣ
надобности, подлежатъ измѣненіямъ
и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати
хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс.,
а затѣмъ уничтожаются.

№ 24.

О необходимости внѣшняго Богопочтенія ¹⁾.

III.

Послѣ того, какъ мы указали съ одной сторо-
ны—на отрицательное отношеніе къ культу, а съ
другой—констатировали всеобщность и живучесть
его въ родѣ человѣческомъ, вызываемую приро-
жденною религіозною потребностью человѣка, ко-
торый безъ внѣшняго богопочтенія обходиться не
можетъ, и этимъ утвердили существенную важность
внѣшняго богопочтенія на пути устроенія человѣ-
комъ своего спасенія, теперь мы считаемъ возмож-
нымъ и должнымъ перейти къ болѣе частнымъ
вопросамъ, еще болѣе утверждающимъ важность
внѣшняго богопочтенія для человѣка; а потомъ
кратко остановимся на разборѣ и опроверженіи
отрицательныхъ мнѣній о церковномъ обрядѣ, чѣмъ
поставимъ внѣшнее богопочтеніе на тотъ высокій
пѣдесталь, на которомъ оно должно быть и подѣ
который, однако, враги культа подкапываются на
подобіе кротовъ, стараясь свергнуть его съ этого
пѣдестала какъ вещь отвергнутую ученіемъ Хри-
ста, вещь ненужную, вредную, отжившую свое
время.

Важность внѣшняго богопочтенія для человѣка
обуславливается прежде всего тѣмъ, что оно ут-
верждено Самимъ Основателемъ христіанства Гос-
подомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ. Чтобы обра-
тить грѣшника съ пути его надо прежде всего
пробудить его отъ духовной спячки, а потомъ
освободить его отъ всего накопленнаго дурного
содержанія и наполнить душу новымъ, чистымъ

содержаніемъ. Все это превосходить силы самого
человѣка. Но какъ всякая жизнь можетъ начаться
только отъ другой подобной жизни, такъ и хри-
стіанская святая жизнь можетъ начаться только
отъ посторонняго святого начала. Иисусъ Христосъ
разъяснилъ Никодиму, что это новое рожденіе
будетъ совершаться водою и духомъ (Іоан. 3, 5).
Такъ образ. Самъ Христосъ указалъ намъ, что для
внутренняго возрожденія человѣка къ духовной
жизни необходимы: какъ благодать Святого Духа,
такъ и внѣшній посредствующій актъ, чрезъ кото-
рый совершается это возрожденіе. Самъ Господь
нашъ Иисусъ Христосъ Своимъ личнымъ примѣромъ
и ученіемъ освятилъ и утвердилъ внѣшность бого-
служенія, молитву и нѣкоторыя видимыхъ священ-
ныя дѣйствія (Мѣ. 14, 19. Мр. 14, 35—39. Лук.
9, 16, 18. Иоан. 17, 1—26). Онъ Самъ почиталъ
храмъ съ его сложными обрядовыми учрежденіями
(Лук. 19, 45—46 ср. Иоан. 2, 13—16; V, 1, 2,
10, 14. Мѣ. 5, 23—24. Лук. 22, 7—8). Онъ же
во время молитвы возводилъ очи къ небу, прекло-
нялъ колѣни, падалъ ницъ (Лук. 22, 41. Мѣ. 26,
39. Мр. 14, 35. Иоан. 11, 4). Онъ не отвергнулъ,
а указалъ не оставлять и чисто-внѣшнихъ ветхо-
завѣтныхъ обрядовъ и обычаевъ, сказавши чрез-
мѣрно приверженнымъ къ обрядамъ (въ ущербъ
самому закону) книжникамъ и фарисеямъ „сія же
подобаше творити (т. е. важное въ законѣ: судъ,
милость и вѣру) и онѣхъ (обрядовъ) не оставлять“
(Мѣ. 23, 23). Такъ образ. Основатель христіанства
не только не отрицалъ *внѣшнее* выраженіе внутрен-
няго богопочтенія—культа богослужебнаго, но даже
защищалъ его Своимъ примѣромъ, внушалъ молиться

¹⁾ Продолж. См. Церкво.-Общ. Вѣстн. № 23.

и выражать духовную молитву въ соответствующихъ внѣшнихъ движеніяхъ и знакахъ и даже *Самъ положилъ начало и основу* христіанскому культу вмѣсто временныхъ сѣвновыхъ формъ культа ветхозавѣтнаго. Отвергая обрядово-богослужебный культъ самарянской, какъ ничего не значущій ни самъ по себѣ, а потому, что онъ представлялъ собою не имѣющее для себя богооткровенно-фактического оправданія, смѣшеніе теистически-мессіанскихъ обрядовъ іудейства съ символами языческаго пантеизма, Іисусъ Христосъ указалъ въ іудейской обрядности глубокой смыслъ и значеніе, и призналъ ее въ извѣстномъ отношеніи необходимою. А посему отвергать внѣшнее богопочтеніе будто бы на основаніи словъ Спасителя, есть невѣроятная дерзость. Ибо мы видѣли, что тотъ же Христосъ, Который говорилъ о поклоненіи Богу духомъ и истиною ¹⁾,—установилъ и таинства, облекши ихъ внутреннюю силу чувственными видами и дѣйствіями обрядовыми.—Развѣ Премудрость Божія можетъ сама себѣ противорѣчить и сама себя разрушать?!

Далѣе, важность внѣшняго богопочтенія обуславливается еще тѣмъ, что обрядовая сторона христіанства, служа, между прочимъ, средствомъ или орудіемъ выраженія вовнѣ нашего внутренняго богопочтенія, въ тоже время *способствуетъ возбужденію и вызываетъ въ насъ религіозную настроенность*. Если нѣтъ въ нашей душѣ молитвеннаго настроенія, то усердные поклоны, колѣнопреклоненія и разныя другія внѣшнія выраженія *сильныя вызываютъ его*, по неотразимому закону вліянія души на тѣло и тѣла на душу; подобно тому, какъ музыка, напримѣръ, можетъ разгонять наше мрачное настроеніе и возбуждать соответствующія ей чувствованія. И чѣмъ обильнѣе церковно-богослужебная внѣшность, тѣмъ благотворнѣе атмосфера для духовной жизни, ибо она, повторяемъ, самый лучший возбуждатель религіознаго чувства. Вѣдь мы можемъ смотрѣть и видѣть окружающіе насъ предметы и явленія съ чисто нравственною, чисто духовною цѣлью: мы можемъ смотрѣть на природу, чтобы видѣть красоту ея, цѣлесообразность, законосообразность; мы можемъ смотрѣть на картину, чтобы понять идею Художника—

¹⁾ Въ знаменательной бесѣдѣ съ самарянку, на которую противники культа ссылаются какъ на доказательство своихъ отрицательныхъ взглядовъ на внѣшнее богопочтеніе, Іисусъ Христосъ, наоборотъ, подтвердилъ его, ибо слово „поклонитися—*προσκύνησθαι*“—обозначаетъ „общественное богослуженіе“, а для обозначенія частой молитвы свящ. писаніе обыкновенно употребляетъ другое слово „*προσεύχουα*“.

Творца ея; мы можемъ смотрѣть на икону, чтобы возбудить въ себѣ мысль о Богѣ и вообще міръ горнѣмъ идеальномъ, чтобы проникнуться подъ вліяніемъ чисто физиологическаго акта чувствомъ благоговѣнія предъ горнимъ, небеснымъ. А въ каждомъ церковномъ обрядѣ воплощена какая нибудь религіозная идея или какое нибудь представленіе о мірѣ небесномъ, и, слѣдовательно, каждый обрядъ, возводя умъ нашъ отъ чувственнаго къ небесному, служитъ средствомъ или орудіемъ къ пробужденію въ насъ и къ выраженію нами нашихъ религіозныхъ чувствъ, вызываемыхъ религіозною идеею обряда. Вѣдь въ цѣломъ кругѣ нашихъ обрядовыхъ дѣйствій воплощена вся совокупность великихъ христіанскихъ вѣрованій, въ кругѣ этихъ дѣйствій намъ представляются и предлагаются самыя разнообразныя и при томъ близкія нашему сердцу средства, какъ для пробужденія въ насъ, такъ и для выраженія нами нашихъ религіозныхъ чувствъ. Въ самомъ дѣлѣ, когда мы съ вѣрою и разумнѣемъ стоимъ въ храмѣ, присутствуя при богослуженіи, то въ смѣняющихся одно за другимъ обрядовыхъ дѣйствіяхъ его мы должны невольно уразумѣвать рядъ драматическихъ дѣйствій или живыхъ картинъ, пластически представляющихъ намъ событія изъ міра духовнаго, невидимаго, умъ нашъ возносящихъ къ горнему, а сердце наше наполняющихъ чистыми и высокими религіозными чувствованіями. Отсюда само собой открывается безусловная необходимость и безусловная важность обряда для религіозной жизни человѣка: Онъ есть Источникъ питанія религіозности, опора и устой религіозной жизни. Что органы питанія для нашей тѣлесной жизни, или что внѣшнія чувства для жизни нашего духа, то и внѣшнее богопочтеніе для нашей религіозной жизни. Если и нельзя сказать того, что безъ внѣшней обрядности и видимости религіозная жизнь вообще не возможна, то вполне справедливо можно утверждать, что безъ обрядности религіозность человѣка теряетъ свою живость, жизненность и животворность. Непрестанные опыты жизни говорятъ, что гдѣ твердо хранятся церковные обряды, гдѣ строго соблюдаются религіозные обычаи, тамъ религіозность имѣетъ прочныя основы; гдѣ же, напротивъ, уваженіе и любовь къ обрядности поколеблены, гдѣ обрядъ считается пустымъ дѣйствіемъ, не имѣющимъ никакой важности, тамъ поколеблены основы самой религіозности.

Будучи утверждена Іисусомъ Христомъ и вызывая въ насъ религіозную настроенность, внѣшне-культуовая сторона христіанской рели-

ги, въ частности богослуженіе, вмѣстѣ съ тѣмъ, конечно, *назидаетъ и воспитываетъ христианина, дѣлаетъ его религіозно-нравственнымъ существомъ*. Епископъ Теофанъ пишетъ: „Какъ только возродится въ тебѣ желаніе спасенія и облагодатится черезъ таинства, что есть сѣмя жизни духовной, церковь тотчасъ облагаетъ тебя своими учрежденіями видимыми, сокрывающими же однако въ себѣ духовные элементы,—и ты, состоя подъ вліяніемъ ихъ и дѣйствуя по нимъ, самъ, не замѣчая того, растешь и крѣпнешь духомъ, между тѣмъ, какъ хожденіе твое все будто только тѣлесно... Все это видимо, а между тѣмъ все это питаетъ духъ и раститъ духовную жизнь. Твой духъ извлекаетъ изъ всякаго вида церковной жизни содержащейся въ ней духовный элементъ и тѣмъ питается и растетъ“²⁾. Воспитательное вліяніе обрядовъ между прочимъ прекрасно изображено въ произведеніи Гете: „Фаустъ“. Герой этой трагедіи, ученый профессоръ, утративъ вѣру въ сверхъестественное откровеніе и въ горделивомъ сознаніи своихъ достоинствъ возмечтавшій постигнуть тайны міровой жизни силою только своего ума и при помощи силъ самой природы, приходитъ въ отчаяніе отъ неосуществимости своей мечты и рѣшается на самоубійство. Беретъ онъ свой прадѣдовскій кубокъ, наполняетъ его ядовитою влагою и уже подносить его ко рту; но въ эту минуту раздается ударъ церковнаго колокола, возвѣщающій о наступленіи праздника Воскресенія Христова и призывающій вѣрующихъ во Христа къ общественному прославленію Воскресшаго,—и, какъ вѣстникъ жизни, удерживаетъ этотъ колоколъ уста ищущаго смерти отъ смертоносной чаши. Звуки колокола пробуждаютъ въ немъ свѣтлыя воспоминанія о тѣхъ счастливыхъ дняхъ, когда онъ жилъ святою вѣрою, когда воскресный колоколъ звучалъ какимъ-то сладостнымъ высокимъ упованіемъ и когда молитва была ему отрадою, и эти отжившія воспоминанія вызываютъ слезы радости въ немъ, уже утратившемъ вѣру, и примиряютъ его съ землею. Вѣдь тѣ же самыя душевныя состоянія, наши чувства и мысли, которыя породили, произвели богослуженную обрядность, какъ мы это видѣли, вновь переживаются нами вслѣдствіе нея возгрѣваются, укрѣпляются и воспитываются въ насъ ею. Религіозно-нравственное преуспѣваніе человѣка, такъ образ., почти покоится на внѣшнемъ богопочтеніи. Вліяя на внѣшнія чувства, богослуженный культъ вліяетъ вмѣстѣ

²⁾ Письм. пр. Теофана къ разн. лицамъ о разн. предметахъ вѣры и жизни и ц. 2 м. 1792 г. 260 стр.

съ тѣмъ и на воображеніе, и на сердце и на мысль вѣрующихъ. Онъ захватываетъ всю личность человѣка, и оставляетъ по себѣ глубокой слѣдъ во всей его душѣ, по причинѣ разнообразія и полноты вліянія на нее церковью, пишетъ о. Іоаннъ Кронштадтскій „храмомъ и богослуженіемъ дѣйствуетъ на всего человѣка, воспитываетъ его всецѣло“³⁾. Посему-то наши и свѣтскіе писатели должны были констатировать тотъ фактъ, что „всякій можетъ наблюдать благотворное вліяніе религіозности, возбуждаемой въ людяхъ церковно-богослуженнымъ культомъ на всю религіозно-нравственную жизнь ихъ“⁴⁾. И при томъ, какъ мы говорили, человѣкъ всегда нуждается въ особенномъ воздѣйствіи на него со стороны Бога—и для своего духовнаго возрожденія къ святой жизни, для постоянного освященія и тѣснѣйшаго единенія съ Нимъ, для поддержки, подкрѣпленія и усовершенія религіозно-нравственной жизни. Надлежащаго подкрѣпленія этого и достаточной помощи никогда не даетъ ему ни чувство добра, или исполненнаго долга, ни уваженіе къ моральному закону, или сознаніе превосходства и пользы добродѣтели, какъ ошибочно думалъ Кантъ. Вполнѣ надежнымъ подкрѣпленіемъ для него можетъ быть лишь увѣренность въ болѣе или менѣе близкомъ богообщеніи. Только реальное общеніе съ высочайшею личностью, которое достигается при посредствѣ внѣшняго богопочтенія, можетъ служить для человѣка достаточной опорой и поддержкою въ его религіозно-нравственной жизни. Такъ образ. только въ религіозномъ культѣ, во внѣшнемъ богопочтеніи, человѣкъ получить достаточное нравственное подкрѣпленіе для подвиговъ въ добродѣтели. Вотъ почему и языческіе культы, какъ бы они не были несовершенны, однако, имѣли нѣкоторое нравственное вліяніе на язычниковъ; онъ (культъ) оживлялъ и поддерживалъ религіозное чувство его, и язычникъ возвращался отъ своего жертвенника съ представленіемъ лучшей жизни, съ мыслью о божествѣ, съ надеждою на его помощь. Какими умиленными и отрадными представляются тѣ картины въ темной исторіи языческаго человѣчества, когда грубые и безсердечные воины, не знающіе состраданія и жалости къ жертвамъ войны, подходя къ священнымъ жертвенникамъ, хотя на время смягчались грубымъ сердцемъ своимъ, забывали вражду свою къ врагамъ, склоняли колѣни свои, поднимали взоръ свой къ небу

³⁾ О. І. Крон. „Моя жизнь во Христѣ“ т. 2 стр. 993.

⁴⁾ Н. В. Гоголь „Размышленія о бож. литургіи“. СПб. 1894 г. ст., 121—3.

и проникались истинно человеческими чувствованиями и стремлениями! Въ то время—человѣкъ начиналъ жить дѣйствительно человеческою жизнью! Так. образ. церковные обряды составляютъ существенную часть всего дѣла нашего нравственнаго преуспѣванія, они необходимы для начала и для продолженія этого великаго дѣла. Въ заключеніе этого отдѣла приведемъ знаменательныя слова о. Іоанна Кронштадтскаго: „Для того теперь и стоитъ въ мірѣ церковь святая со всѣми ея учрежденіями, для того богослуженіе, таинства, обряды, для того посты,—чтобы очищать и освящать чадъ Божиихъ ради соединенія съ всеблаженнымъ Существомъ, въ Троицѣ Славимымъ: Отцемъ, Сыномъ и Духомъ Святымъ“⁵⁾.

Теперь намъ остается указать еще одно свойство внѣшняго богопочтенія, которое еще болѣе укрѣпляетъ мысль о необходимости и важности церковной обрядности для жизни христіанина. Мы имѣемъ въ виду—общественность обряда, обуславливаемую свойствомъ нашей природы. Никакое общество не можетъ существовать при одномъ чисто внутреннемъ духовномъ единеніи, и безъ внѣшнихъ средствъ и пособій, ни одно общество не можетъ достигнуть своей цѣли. Таковъ уже законъ природы, что въ нашемъ мірѣ ничто не существуетъ безъ формы, и только въ формѣ, какъ внѣшнемъ явленіи, выражается всякая жизнь и дѣятельность. Посему каждое общество, кромѣ идейнаго единства, объединяется и внѣшними формами. Въ частности, чтобы стоять противъ соблазновъ міра и не уклоняться въ горделивое самопревозношеніе, для этого всѣмъ вѣрующимъ слѣдуетъ прежде всего сплотиться и составить изъ себя одно цѣлое, одно религиозное общество, въ которомъ всѣ были бы проникнуты однимъ настроеніемъ, однимъ духомъ вѣры и любви. Общественный культъ составляетъ самый лучшій, дѣйствительный путь къ идеальному единенію людей между собою. А тѣснѣйшее единеніе другъ съ другомъ вѣрующихъ въ общей религиозно-нравственной жизни весьма важно для личнаго совершенства каждаго изъ нихъ порознь. Поэтому вполне понятна вся разумность и цѣлесообразность культа съ этой новой точки зрѣнія на него. Вѣдь общественно-богослуженная молитва въ сущности есть выраженіе братскаго искренняго единодушія между собою членовъ христіанскаго общества и въ тоже самое время является дѣйствительнымъ средствомъ къ усиленному всеобщему единенію ихъ, въ значительной степени располагаетъ

ихъ къ нему и поддерживаетъ его въ нихъ, потому что въ ней, въ молитвѣ, каждый проситъ и благодаритъ Бога, Единаго Отца всѣхъ, не только за себя, но и за другихъ—своихъ собратьевъ. Служа внѣшнимъ выраженіемъ религиозности, обрядъ наполняетъ сердца всѣхъ участвующихъ въ немъ однимъ чувствомъ и, так. образ., всѣхъ объединяетъ,—полагаетъ основаніе общественному богослуженію,—полагаетъ основаніе тому, что вѣрующіе, при содѣйствіи божественной благодати „славятъ и воспѣваютъ пречестное и великолѣпное имя Отца и Сына и Святаго Духа единѣми усты и единѣмъ сердцемъ и единомысліемъ исповѣдуютъ Троицу единосущную и нераздѣльную“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Р Ѣ Ч Ъ,

сказанная предъ освященіемъ Народнаго Дома, сооруженнаго Обществомъ ревнителей о народномъ благѣ въ память 1812-го года.

„Да освятится мѣсто сіе, да созиждется на немъ обширный домъ для народнаго блага и да будетъ онъ юбилейнымъ памятникомъ страшной години—двѣнадцатаго года“,—такъ молились, съ небольшимъ годъ тому назадъ, во главѣ съ своимъ Архипастыремъ, всѣ ревнующіе о народномъ благѣ! И вознеслась горячая молитва къ престолу Всевышняго. И услышалъ Онъ—премилосердный искреннее желаніе помочь добромъ народу: на мѣстѣ молитвы выросъ Народный Домъ, и въ настоящія минуты мы собрались уже на торжество его освященія.

Вознесемъ же прежде всего отъ чистаго сердца горячее благодареніе Всемилостивому Богу за то, что Онъ помогъ соорудить этотъ домъ, благословивши энергію и разумѣніе въ его создателяхъ! Воздадимъ достойную дань хвалы самимъ основателямъ, руководителямъ и устроителямъ Народнаго Дома! Будемъ привѣтствовать и представителей Городскаго Управленія съ тѣмъ, что среди насъ нашлись такіе ревнители о народномъ благѣ, которые создали новое учрежденіе для пользы мѣстнаго края. Возрадуйтесь и вы—жители города: въ Народномъ Домѣ, будемъ вѣрить, вы получите здоровую духовную пищу и увидите образцы для подражанія!

Однако, при какихъ же условіяхъ Калужскій Народный Домъ будетъ памятникомъ двѣнадцатаго года? На этотъ вопросъ даетъ отвѣтъ самъ двѣнадцатый годъ,—его завѣты, которые онъ оставилъ намъ, какъ своимъ ближайшимъ потомкамъ.

Съ первымъ выстрѣломъ Наполеона въ сердца русскихъ людей, во главѣ съ Благословеннымъ Государемъ, какъ извѣстно, яркимъ пламенемъ вспыхнула горячая вѣра въ Бога. Изъ конца въ конецъ обширной Россіи,

⁵⁾ О. І. Крон. „Моя жизнь во Христвѣ“ т. 1 стр. 306.

всѣ, отъ мала до велика, единогласно возопили ко Господу: „Боже отецъ нашихъ, помяни щедроты Твоя и милости, яже отъ вѣка; не отвержи насъ отъ лица Твоего, но по множеству щедротъ Твоихъ презри беззаконія и грѣхи наша“¹⁾. Эта вѣра подняла весь народъ на защиту отечества; она научила собирать войска безъ военачальниковъ; она обратила мирныя селенія въ укрѣпленные станы; она ополчила на брань не только мужей, но и женъ; она неграмотныхъ поселянъ сдѣлала ораторами; она лицъ, никогда не бравшихъ оружія, сдѣлала тактиками и стратегами. — А канунъ Бородина? Смотрите, какъ полки за полками падаютъ ницъ: то православные воины поклоняются иконѣ Божіей Матери: „Спаси отъ бѣды рабы Твоя, Богородице!“ и на загорѣлыя щеки градомъ катятся слезы умиленія. — „Не намъ, не намъ, а имени Твоему“ — было изображено на наперсныхъ крестахъ и медаляхъ въ память 12-го года. Вотъ какъ горячо и твердо выражали Россіяне свою вѣру въ 1812 году!

Ревнителю о народномъ благѣ! вотъ первый завѣтъ вамъ и вашему Народному Дому отъ страшной години двѣнадцатаго года! Проникнитесь же горячей вѣрой въ Бога и развивайте свою работу по святой волѣ Его! Свѣтомъ вѣры освящайте всѣ свои намѣренія и съ ея духомъ сообразуйте разные роды своей дѣятельности по Народному Дому! Да почерпаетъ здѣсь каждый проходящій къ вамъ истинное утѣшеніе и отраду, какъ въ святой вѣрѣ почерпали силы и подкрѣпленіе наши предки въ 12-мъ году! И вашъ Народный Домъ будетъ въ дѣйствительную память 12-го года!

Второй завѣтъ, при которомъ настоящій Народный Домъ будетъ дѣйствительнымъ памятникомъ двѣнадцатаго года—это безграничная любовь къ Царю и Отечеству! Бездѣйствовалъ внѣшній законъ въ разоренныхъ непріателемъ городахъ. Но былъ живъ въ ту годину законъ внутренній—въ душѣ каждого русскаго, а онъ говорилъ: лучше умереть, чѣмъ пережить гибель Отечества. И вотъ изъ сорока слишкомъ миллионѣв населенія не оказалось тогда почти ни одного измѣнника, ни одного перебѣжчика. Предаютъ пламени Москву, но хлѣба въ нее не везутъ. Непріатель даетъ деньги, но ихъ не берутъ. Онъ обѣщаетъ вольности, но онѣ никому не нужны. Онъ заводитъ правительство, но никто почти не хочетъ занимать его должностей. Ему нужны проводники, но его заводятъ въ болота, или лѣсныя трущобы. Онъ разстрѣливаетъ, но русскіе подданные, рѣшившись умереть за отечество, не боятся смерти. Какой высокой патріотической подъемъ духа пережили въ то время наши предки—невозможно описать. Вспомните встрѣчу Благословеннаго Александра въ Москвѣ: стотысячная толпа восклицаетъ, какъ одинъ человекъ, — „веди насъ, куда хочешь, веди насъ, отецъ нашъ! Умремъ, или побѣдимъ; возьми все, и жизнь нашу и имущество!“—Ликуетъ врагъ накануне Боро-

дина: въ его лагерѣ шумъ и пѣсни, а въ русскомъ станѣ тихо; готовясь въ смертный бой, солдаты отказываются отъ обычной порціи, говоря: не таковъ завтра день. Вотъ какъ велика была ихъ любовь къ Царю и Отечеству!—„Объявите моимъ вѣроподданнымъ, что я лучше соглашусь питаться картофелемъ съ послѣднимъ изъ моихъ крестьянъ, нежели подпишу позоръ моего Отечества и дорогихъ моихъ подданныхъ, жертвы коихъ умѣю цѣнить“,—такъ говорилъ Благословенный, по оставленіи Москвы. Смотрите, какъ любилъ онъ Россію!

Ревнителю о народномъ благѣ! Да осѣняетъ же и васъ въ вашихъ предпріятіяхъ и отношеніяхъ къ посѣтителямъ вашего Дома высокой духъ русскаго патріотизма! Да пройдутъ предъ взоромъ каждаго изъ посѣщающихъ этотъ Домъ дивныя образцы самоотверженной любви къ Царю и Отечеству,—въ родѣ Мининыхъ и Пожарскихъ, Сусаниныхъ и Рябовыхъ, Палициныхъ и Энгельгардовъ! Словомъ, жизнь за Царя и Отечество—вотъ второй завѣтъ вашему Дому,—храните его, проповѣдуйте, распространяйте его, и этотъ Домъ будетъ памятникомъ 12-го года.

Третій завѣтъ завѣщаетъ Народному Дому и всѣмъ Калужскимъ ревнителямъ о народномъ благѣ—достойное почитаніе памяти героевъ 12-го года. Конечно, не танцами и играми, не пѣснями и маскарадами, со смѣхомъ и потѣхою, можно чтить священную ихъ память, а средствами, достойными ихъ подвига и доблести: торжественной народною молитвою, прославленіемъ ихъ подвиговъ и дѣлъ, собраніемъ трофеевъ, какъ непосредственныхъ свидѣтелей ихъ высокохристіанскихъ трудовъ. Прислушайтесь, что вѣщаютъ намъ они изъ могилъ своихъ: вѣрные сыны дорогого намъ русскаго отечества! Укрѣпляемые силою вѣры, мы запечатлѣли своею кровью неизмѣнную преданность Церкви, Царю и Роданѣ; мы легли своими костями, но не посрамили земли русской. Поминая насъ, мужайтесь противъ обольщеній вольномыслія, невѣрія, житейскихъ страстей и злоухищреній различныхъ враговъ. Стойте непоколебимо въ православіи, дружно и крѣпко сомкнитесь вокругъ Державнаго Отца и храните неліцемерную любовь къ возлюбленному Отечеству; не жалѣйте жертвъ, трудовъ и усилій для блага, счастья и славы родной Россіи: „больше сія любви никтоже имать, да кто душу свою положить за други своя!“

И вы, ревнующіе о благѣ народномъ въ память ихъ должны отвѣтить имъ: внимаемъ, приснопамятные братья наши, вашему замогильному слову; слагаемъ его въ сердцѣ своемъ и даемъ обѣтъ свято исполнять вашъ завѣтъ: въ нашемъ Народномъ Домѣ, который сооруженъ въ память страшной години двѣнадцатаго года, ничье не соблазнится око, ни чей не оскорбится слухъ отъ того, что здѣсь будетъ предложено на обильной духовной трапезѣ народу—вашимъ потомкамъ. На нашемъ знамени въ священную вашу память всегда будутъ начертаны слова: „достойнымъ—достойное, и—

¹⁾ Изъ молитвы, читанной съ колѣнопреклоненіемъ по церквамъ въ 1812 году.

„вѣчная память на брани животъ свой положившимъ“.

Итакъ, ревнители о народномъ благѣ, вотъ завѣты, которые завѣщаетъ вамъ и вашему Народному Дому двѣнадцатый годъ, въ память котораго вы его соорудили. Сохраните же ихъ свято и—вашъ Домъ будетъ дѣйствительнымъ, истиннымъ памятникомъ той страшной години! Но довольно! Приступимъ къ молитвѣ.

Преосвященнѣйшій Владыко! Милостивый нашъ Архипастыръ! Вознеси свою святительскую молитву вмѣстѣ съ нашими грѣшными молитвами: да освятится сей сооруженный Домъ благодатію Св. Духа! Да будетъ онъ обильной трапезой истиннаго народного блага для нашихъ согражданъ! Да сохраняются въ немъ завѣты, завѣщанные 12-мъ годомъ всѣмъ, достойно почитающимъ память его; да встрѣтитъ онъ прочную поддержку и искреннее сочувствіе у нашего народа и да будетъ достойнымъ памятникомъ славной години 1812-го года.

П. Д. Н.

ИЗЪ ХРОНИКИ.

— Въ Высочайше утвержденномъ предсоборномъ совѣщаніи въ настоящее время заканчивается предварительное принципиальное разсмотрѣніе и составленіе законопроектовъ по вопросамъ церковной жизни, которые предполагается внести на обсужденіе предстоящаго церковнаго собора. Совѣщаніемъ намѣченъ также по примѣру бывшихъ соборовъ Вселенской Церкви порядокъ созыва Собора и его занятій по составленію отдѣльными членами совѣщанія и дѣлопроизводствомъ законопроектовъ по отдѣльнымъ вопросамъ церковной жизни. Совѣщаніе установитъ окончательную редакцію тѣхъ законопроектовъ, которые затѣмъ за нѣсколько времени до созыва Собора будутъ препровождены для ознакомленія епархіальн. преосвященнымъ. Кромѣ вопросовъ о преобразованіи высшаго церковн. управленія, епархіал. управленія и церковнаго суда, Св. Синодъ поручилъ предсоборному совѣщанію войти въ разсмотрѣніе нѣкоторыхъ новыхъ вопросовъ, выдвинутыхъ требованіями современной жизни и подлежащихъ разрѣшенію какъ Церковнаго Собора, такъ и могущихъ быть разрѣшенными властью Синода. Къ такимъ вопросамъ относятся учрежденіе новыхъ епархій, преобразование нѣкоторыхъ викариатствъ въ самостоятельныя епархія и проч.

(Росс.).

— *Нов. Вр.* передаетъ подробности послѣдняго засѣданія предсоборнаго совѣщанія придворнаго духовенства. Начало собранія было посвящено продолженію преній по вопросамъ, связаннымъ съ реформой высшаго церковнаго управленія и преобразованиемъ духовно-учебныхъ заведеній. Послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣній совѣщаніе пришло къ заключенію, что завѣдующій придворнымъ духовенствомъ долженъ обязательно принимать участіе въ работахъ предстоящаго помѣстнаго собора, при чемъ ему должны быть предоставлены полномочія, равныя епархіальнымъ архіереямъ, т. е. право голосовать вопросы и участвовать въ составленіи и подписаніи соборныхъ постановленій. Вмѣстѣ съ завѣдующимъ должны присутствовать на соборѣ и другіе придворные священнослужители и міряне, въ томъ числѣ, какъ и у епархіальныхъ архіереевъ. Относительно преобразованія центрального церковнаго управленія со-

вѣщаніе вынесло резолюцію въ томъ смыслѣ, что во главѣ русской Церкви долженъ стоять помѣстный соборъ, періодически собирающийся. Постояннымъ высшимъ органомъ церковнаго управленія долженъ быть священный синодъ изъ архіереевъ, назначаемыхъ соборомъ и протопресвитеромъ придворнаго и военнаго духовенства. Предсѣдателемъ соборовъ и синода долженъ быть іерархъ столичной епархіи, которому можетъ быть присвоены титулъ патріарха, имѣющій право непосредственно докладывать Государю Императору. Что касается вопроса о положеніи придворнаго духовенства при новомъ церковномъ строѣ, то обсужденіе его отложено до тѣхъ поръ, пока секретари совѣщанія не заготовятъ справки о положеніи придворнаго духовенства съ 17-го по 20-й вѣкъ, составленіе которой было поручено имъ на первомъ засѣданіи совѣщанія. Относительно реформы духовной школы совѣщаніе высказалось въ томъ смыслѣ, что школа эта не должна дѣлиться на пастырскую и общеобразовательную, а должна сохранить единство, приближаясь къ уставу 1867 году и предоставляя право воспитанникамъ переходить въ свѣтскія учебныя заведенія. Слѣдующее засѣданіе предсоборнаго совѣщанія состоится въ концѣ августа, когда будетъ заслушанъ вопросъ объ организаціи духовнаго суда.

— 16 іюля закончились молебнымъ и торжественнымъ актомъ въ Витебской духовной семинаріи краткосрочные педагогическіе курсы для учащихся церковно-приходскихъ и земскихъ школъ Полоцкой епархіи. Главнымъ предметомъ курсовъ была методика Закона Божія, для слушанія которой и были объединены учащіе двухъ вѣдомствъ. Строгий, церковнаго духа порядокъ, введенный руководителемъ курсовъ протоіереемъ Н. Серебренниковымъ, способствовалъ успѣху занятій курсистовъ, которые всѣ свои силы и вниманіе должны были отдавать дѣлу.

Подборъ лекторовъ былъ весьма удаченъ.

Тѣ лекціи, въ которыхъ выяснялась воспитательная миссіонерская сторона предмета, были не только показательны въ отношеніи лучшихъ методовъ преподаванія, но и назидательны для курсистовъ въ высшей степени.

Почтилъ курсы своимъ посѣщеніемъ и владыка Полоцкій Никодимъ, который съ большимъ интересомъ прослушалъ образцовый урокъ, данный въ курсовой школѣ самимъ лекторомъ методики Закона Божія.

— Изъ Новгорода сообщаютъ, что 13 августа въ архіерейскихъ покояхъ состоялось собраніе духовенства, на которомъ были намѣчены кандидаты въ выборщики по 2-й куріи. Кандидатами намѣчены два священника, оба правые.

— Въ Тамбовѣ состоялось первое предвыборное собраніе городского духовенства, подъ предсѣдательствомъ епископа Кирилла.

Предложены кандидатами въ Гос. Думу секретарь консисторіи, Андреевскій, свящ. Севастьяновъ, предсѣдатель уѣз. зем. управы Луженовскій и Кишкинъ,—всѣ правые.

— Въ уѣздахъ Псковской губ. состоялись выборы уполномоченныхъ въ уѣздные предвыборные комитеты духовенства.

— 8 августа въ первой секціи прочитаны доклады прот. Любимова—„О способахъ борьбы съ народнымъ пьянствомъ“ и А. Рождественскаго—„О мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ“. Оба докладчика находили, что единственный способъ борьбы съ пьянствомъ религіозно-нравственный мѣры.

М. Д. Чельшевъ находитъ, что недостаточно одного нравственнаго воздѣйствія духовенства, а нужно государственное вмѣшательство путемъ созданія особаго законодательства.

Г. Колосовъ въ докладѣ—„Одно изъ средствъ борьбы пастыря съ пьянствомъ“ находилъ полезнымъ устройство развлеченій, напр., концертовъ и т. д., но члены съѣзда нашли, что не дѣло настоящаго съѣзда заниматься этимъ вопросомъ.

Особенный дебатъ вызвалъ докладъ проф. Казанской духовной академіи Троицкаго—„Борьба пастыря съ пьянствомъ“, который находитъ, что главный тормазъ успѣха борьбы съ алкоголизмомъ неустройство нашей церковно-приходской жизни.

Нѣтъ связи между мірянами и церковью, какъ цѣлымъ собраніемъ вѣрующахъ.

Нужно прежде всего, ратовать за основное переустройство нашей церковной жизни.

Оппонентомъ проф. Троицкаго выступилъ Орловскій миссіонеръ свящ. Т. И. Михайловъ.

Въ секціи,—по борьбѣ со школьнымъ алкоголизмомъ,—былъ докладъ основателя школы трезвости въ Сергіевской пустыни, іеромонаха Павла. Школа ставитъ главною задачею преподаванія трезвости. Въ свободное время учащіеся занимаются физическимъ трудомъ—сельскохозяйственными работами, занятіями въ переплетной, столярной, сапожной мастерскихъ. Дѣвочки обучаются кройкѣ и шитью.

Затѣмъ іер. Павелъ далъ пробный урокъ Закона Божія съ нравоученіемъ о трезвости. На урокъ были приглашены 70 мальчиковъ—учениковъ начальныхъ школъ.

Н. П. Розановъ сдѣлалъ докладъ на тему: „Семья, какъ пособница школы въ дѣлѣ утвержденія абсолютной трезвости среди учащихся“. Докладчикъ, указывая что въ Англіи законъ караетъ главу семейства за употребленіе спиртныхъ напитковъ его дѣтьми, предлагалъ ходатайствовать объ изданіи закона, карающаго родителей за употребленіе ихъ дѣтьми вина до 10-лѣтняго возраста.

Въ третьей секціи слушали докладъ д-ра А. М. Коровина: „Къ методикѣ борьбы съ алкоголизацией“.

9 августа былъ прочитанъ протопресвитеромъ Успенскаго собора докладъ митрополита Владиміра на тему: „Противъ ли насъ Библія“. Въ своемъ докладѣ владыка возражаетъ Гальскому профессору Гарнаку, который въ одномъ изъ своихъ ученыхъ трудовъ утверждаетъ, что Библія не запрещаетъ умѣренное употребленіе спиртныхъ напитковъ. Затѣмъ д-ръ Сажинъ (изъ Петербурга) прочелъ докладъ на тему: „За насъ ли наука“. Основная мысль докладчика заключалась въ томъ, что путемъ научныхъ изысканій вполне установлено вредное вліяніе алкоголя на организмъ. По подсчету докладчика, Россія ежегодно теряетъ отъ пьянства не менѣе трехъ миллиардовъ. Свой докладъ д-ръ Сажинъ закончилъ предложеніемъ признать, что единственнымъ средствомъ

борьбы съ алкоголизмомъ является полное воздержаніе отъ употребленія спиртныхъ напитковъ.

Взаимодѣйствіе семьи и школы.

(Проектъ).

Правильность учебно-воспитательной постановки всякаго учебнаго заведенія по даннымъ экспериментальной педагогикѣ и педагогикѣ, всецѣло обусловливается взаимодѣйствіемъ семьи и школы; для достиженія послѣдняго, между прочимъ, въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ членами правленій этихъ заведеній и назначаются выборные представители отъ духовенства епархіи. Продуктивность дѣятельности этихъ членовъ еще болѣе повысится, если они будутъ болѣе живою и непосредственною связью между родителями учениковъ и педагогическими собраніями этихъ заведеній. А это будетъ тогда, когда они, эти выборные члены правленія изъ среды епархіальнаго духовенства получаютъ возможность вносить, какъ отъ отдѣльныхъ лицъ, родителей учениковъ, такъ и отъ благочинническихъ и пастырскихъ собраній, доклады по вопросамъ воспитанія и образованія на разсмотрѣніе педагогическихъ собраній учебныхъ заведеній, непремѣнными членами въ которыхъ они состоятъ. Дефекты воспитательные и образовательные нерѣдко, вѣдь, бываютъ слѣдствіемъ особыхъ, экстраординарныхъ, условій жизни воспитанника, напр., нетрезвости родителей, ихъ выдающейся апатии къ участи своихъ дѣтей, безвыходной бѣдности и т. п., что, конечно, не всегда и полностью бываетъ извѣстно о.о. депутатамъ и другимъ членамъ педагогическихъ собраній. Сообщение же подобныхъ свѣдѣній чрезъ депутатовъ отъ духовенства, членовъ правленій, отъ родителей, благочинническихъ собраній, совѣтовъ, безъ сомнѣнія будетъ имѣть большое значеніе для постановленія правленія по извѣстному проступку ученика или его неуспѣху въ наукахъ. Теперь, обыкновенно, правленіе извѣщаетъ родителей ученика о неуспѣхахъ его въ наукахъ или о неблагоповеденіи, а причинъ ихъ и мѣръ къ устраненію ихъ не указываетъ, почему бумага объ этомъ болѣею частью и остается гласомъ вопіющаго въ пустыни, ибо что реальнаго можетъ предпринять сельскій священникъ, а тѣмъ болѣе псаломщикъ, въ дѣлахъ такого рода: школа для него съ ея распорядками terra incognita, а кругомъ его жизненной обстановки—ель, сосна, да мохъ сѣдой. При подобнаго рода обстоятельствахъ проектируемая мѣра окажетъ незамѣнимую услугу. Члены правленія, совѣта, сообщаютъ родителямъ, опекунамъ, о неблагоповеденіи или неуспѣхахъ ученика, съ указаніемъ причинъ ихъ по опредѣленію педагогическаго правленія; родители, въ свою очередь, а когда нужно, и благочинническіе совѣты, собранія, посылаютъ имъ отвѣтныя объясненія, что депутаты отъ духовенства, члены правленія, и сообщаютъ педагогическому правленію при обсужденіи его неблагоповеденія или неуспѣховъ учащагося во второй четверти года учебнаго. Члены

правленія отъ себя увѣдомляютъ заинтересованныхъ лицъ, съ указаніемъ, что принято во вниманіе педагогическимъ собраніемъ при обсужденіи его, депутата, доклада и что нѣтъ и почему. Депутаты отъ духовенства, члены правленій, совѣта, раздѣляютъ епархію по округамъ, что объявляется чрезъ епархіальный органъ духовенству епархіи, чѣмъ облегчается дѣятельность членовъ правленій, совѣта, депутатовъ отъ духовенства, и вносится нѣкоторая планомѣрность на поприще самодѣятельности этого рода епархіального духовенства. По внесеннымъ докладамъ депутаты представляютъ пастырскому, епархіальному собранію перечень дѣлъ такого рода, прошедшихъ чрезъ каждаго изъ нихъ за годъ истекшій, съ заключеніями по нимъ, каждаго въ отдѣльности, правленія или совѣта духовно-учебныхъ заведеній и съ указаніемъ, что принято во вниманіе при заслушаніи таковыхъ его докладовъ, что не принято и почему. Пастырское собраніе, рассмотрѣвъ отчеты о.о. депутатовъ, членовъ правленій, совѣта, дѣлаетъ общіе выводы, если нужно, указывая причины къ устраненію нежелательнаго въ живедѣтельности духовенства на будущее время, что и печатается въ мѣстномъ, духовномъ органѣ. Фамилія учениковъ, разумѣется, въ дѣлахъ этого рода не фигурируютъ: для общаго дѣла нуженъ фактъ, а не лицо. Добытыя такимъ путемъ постановленія пастырскаго собранія будутъ служить указаніемъ родителямъ, на что они должны обращать свое вниманіе при представленіи своихъ дѣтей къ экзамену въ духовно-учебное заведеніе, что должны предпринимать, чтобы ихъ дѣти были благовоспитанными и успѣшными учениками. Такимъ путемъ, полагаю, будетъ достигнуто взаимодѣйствіе семьи и школы въ такомъ трудномъ и важномъ дѣлѣ, какъ воспитаніе и обученіе дѣтей въ школѣ. Все это, вмѣстѣ взятое, съ одной стороны, подниметъ энергію родителей на пользу воспитательную и образовательную своихъ дѣтей, а съ другой, даетъ возможность и педагогическимъ правленіямъ болѣе основательно ориентироваться въ каждомъ, отдѣльномъ случаѣ при обсужденіи неблагоповеденія или неуспѣховъ ученика, а также и болѣе цѣлесообразно направить общій режимъ образовательнаго и воспитательнаго характера подвѣдомственнаго ему учебнаго заведенія. Въ частности, хотя не будемъ свидѣтелями эксцессовъ такого рода изъ учебно-воспитательной дѣятельности духовно-учебныхъ заведеній, какъ напр. По требованію здоровой педагогики экзаменаціонный баллъ безъ годового никакъ не можетъ быть условіемъ неперехода ученика въ слѣдующій классъ или переэкзаменовки для него, ибо очевидно, что г. учитель игнорировалъ своимъ вниманіемъ такого ученика въ теченіи всего учебнаго года, такъ что ни ученикъ, ни его родители не могли своевременно выяснить себѣ причинъ неуспѣха, а потому не могли своевременно и принять мѣры къ его устраненію. Не спрашивать ученика цѣлый годъ и ставить ему неудовлетворительную отмѣтку на экзаменѣ, это значитъ жать, гдѣ не сѣялъ, т. е.

совершать сознательно моральное преступленіе, по опредѣленію самого св. евангелія о томъ.

Священникъ *Измурудскій*.

Канцелярское батрачество.

Часто ставятъ пастырямъ въ примѣръ ревность апостольскую въ попеченіи о христіанахъ, призывая пастырей на борьбу съ проявленіями зла и на помощь при общественныхъ бѣдствіяхъ. Война, голодъ, пожары, землетрясенія, смуты, словомъ—вся государственная и общественная жизнь требуетъ отъ пастырей на мѣстахъ того или иного участія, кромѣ прямой постоянной духовно-созидательной работы. Но и помимо внѣшнихъ обращеній, пастыри сами проникнуты и сознаніемъ долга и искреннимъ желаніемъ широкаго и плодотворнаго исполненія его. Объ этомъ свидѣлствуютъ и возбужденные вопросы и принимаемыя мѣры устройства паствъ на пастырскихъ собраніяхъ, съѣздахъ и курсахъ.

Но мало, вѣроятно, кто знаетъ изъ общества и правящихъ органовъ ту подавленность пастырей канцелярской работы, набрасываемой разными учрежденіями и лицами, чуждой пастырству и отнимающей время и силы, необходимые для болѣе производительнаго дѣланія на благо паствъ и общества.

Это громадное количество писарской работы, обратившейся въ особый видъ батрачества священниковъ, слагается изъ требованій учрежденій епархіальныхъ и стороннихъ. Достаточно только перечислить ихъ, чтобы видѣть обременительность и несомвѣстимость ихъ съ пастырскимъ призваніемъ по апостольскому образцу.

Вотъ работы по требованіямъ епархіальнымъ:

1) Опись церковнаго имущества; 2) церковно-приходская лѣтопись; 3) приходо-расходныя книги; 4) дневникъ къ нимъ; 5) исповѣдныя вѣдомости 2 экземпляра; 6) экстракты къ нимъ 2 экземпляра; 7) клировая вѣдомость 5 экземпляровъ; 8) метрическая о родившихся 2 экземпляра; 9) тоже о бракахъ 2 экземпляра; 10) обыски о нихъ; 11) метрическая объ умершихъ 2 экземпляра; 12) статистика къ метрикамъ 4 экземпляра; 13) вѣнчиковая книга; 14) вѣнчиковая вѣдомость; 15) вѣдомость А 3 экземпляра; 16) отчетъ о школѣ 2 экземпляра; 17) годичный отчетъ о приходѣ 2 экземпляра; 18) вѣдомость о бланкахъ 2 экземпляра; 19) журналъ поученій и собесѣдованій; 20) акты о сборахъ, безъ числа.

Кромѣ того, исполняются многочисленныя справки и отписки разновременно.

Уже одинъ перечень этотъ доказываетъ тяготу того бремени, о которомъ К. П. Побѣдоносцевъ въ „собраніяхъ“ отъ 12 марта 1905 года говорилъ: „Донныя духовенство обременено тяжелою повинностью веденія метрическихъ записей, собиранія разныхъ статистическихъ свѣдѣній и исполненія требованій разныхъ вѣдомствъ по статистической, по санитарной части и по другимъ предметамъ. Освобожденіе отъ этой повинности

было бы благодѣніемъ для духовенства и несомнѣнно когда нибудь оно наступитъ". (Не „благодѣніемъ“, а необходимой справедливостью, скажемъ мы).

Рядомъ съ приведенными описаніями и отчетами, въ гораздо большемъ количествѣ, идутъ „требованія разныхъ вѣдомствъ“. Такъ:

1—Отъ волостныхъ правленій, окрестныхъ и отдаленныхъ, о призывныхъ и ихъ семействахъ.

2—Отъ мѣщанскихъ старостъ разныхъ городоѵ.

3—Отъ городскихъ управъ, а также отовсюду.

4—Отъ земскихъ управъ о разныхъ лицахъ.

5—Отъ полиціи о болѣзняхъ, смертности и т. п.

6—Отъ судебныхъ учрежденій о подсудимыхъ.

7—Отъ училищъ о времени рожденія учащихся.

8—Отъ врачей о родившихся, умершихъ и пр.

9—Отъ воинскихъ присутствій.

Все эти „требованія“ постоянныя, а сколько бываетъ разновременныхъ!

Не говоря уже о тяжести исполненія требованій, самый характеръ ихъ, не соображающійся съ обязанностями священника, бываетъ тяжелъ. Вотъ переписка одной изъ волостей (Прил. 1). Въ Великій постъ требуютъ выписи. Пересмотрѣны книги—акта нѣтъ, отписывайся. Снова возвращаетъ, требуетъ искать вторично, въ страстные дни. Вновь перечитаны всѣ акты и снова отвѣчай и отсылай отвѣтъ объ одномъ и томъ-же. Вотъ требованіе земскаго врача, поступившее тоже въ постъ (прил. 2). За весь годъ о каждомъ актѣ смерти дать отчетъ по формѣ: волость, приходъ, поселокъ, полъ, возрастъ, причина смерти, мѣсяць. А вотъ отчетъ въ полицію (прил. 3) о заразныхъ болѣзняхъ, требующихъ распознаванія и діагноза, за подписью „духовнаго“ лица. Причемъ же тутъ и въ чемъ духовенство? Замедленіе или непредставленіе требуемыхъ свѣдѣній вызываютъ жалобу и неприяности.

А что, еслибы духовенство обратилось къ этимъ учрежденіямъ за содѣйствіемъ своему пастырскому дѣлу,—послѣдили-ли бы они на помощь?.. По крайней мѣрѣ, когда приходилось вызывать урядника для обузданія хулигановъ, безчинствовавшихъ близъ церкви, то не послѣдовало ни прибытія, ни отвѣта...

Досадна въ этомъ дѣлѣ и пересмелочная сторона. Учрежденія, заваливая пастырей требованіями, не доставляютъ пересылки отвѣтовъ, которыхъ по написаніи сдать на мѣстѣ бываетъ некому: хоть самъ лично неси или нанимай нарочнаго на почту, прилагая марки на свой же счетъ, такъ какъ почта казенныхъ пакетовъ на имя мѣстныхъ учрежденій бесплатно не принимаетъ, хотя бы за номеромъ, печатью и по разносной книгѣ. Но учрежденія въ это „не входятъ“, и страдательнымъ лицомъ безвинно является только пастырь. Такъ почти каждый день. Правда, иногороднія отправленія по разносной принимаются, но доставка ихъ изъ села въ городъ на почту все-таки не организована: неси хоть самъ. Странно: пакеты съ требованіями мнѣ приносятся, находятъ меня на мѣстѣ, но сдать отвѣтъ на мѣстѣ

некому. Промедлитъ—повтореніе требованія или жалоба въ консисторію, которая тоже „не входитъ“ въ условія и низкопоклонно спѣшитъ съ предписаніями и репрессіями на неповинную голову.

Такъ, вмѣсто духовно-пастырскаго дѣланія въ самомъ себѣ и надъ паствою, приходится даже въ священные дни и вечера просиживать надъ справками, выписями, вѣдомостями, готовить и доставлять почту, и притомъ не рѣдко на свой счетъ. Почему-же тотъ-же врачъ, требующій карточекъ, при обращеніи за помощью въ болѣзни, получаетъ 5 руб. за визитъ? Пять рублей... Для этого приходится священнику ходить цѣлый день по хатамъ съ совершеніемъ молитвы, по колѣно въ снѣгу или грязи, чтобы собрать ихъ съ грошей, а вояротыся измученнымъ домой къ больной семьѣ, тому же врачу составлять еще карточки.

За что все это? и скоро-ли просвѣтъ, чтобы пастырь стоялъ на высотѣ своего положенія и своего прямого призванія? И иные еще спрашиваютъ: почему духовенство мало читаетъ, мало выписываетъ? Да оно подавлено этой канцелярской кабалой, при которой даже получаемыя обязательныя изданія остаются неразрѣзанными. И общимъ желаніемъ всѣхъ пастырей является то, чтобы грядущій Соборъ разрѣшилъ ихъ отъ этихъ чуждыхъ узъ, врѣзавшихся въ организмъ пастырскаго дѣла, и осуществилъ надежду К. П. Побѣдоносцева.

Пастырь.

Русское духовенство въ отечественную войну 1812 года.

Сто лѣтъ тому назадъ Россія подверглась тяжелому бѣдствію, какового не испытывала съ давнихъ временъ. Императоръ французовъ, Наполеонъ, покорившій почти всю Западную Европу, собралъ огромныя полчища изъ солдатъ почти всѣхъ западно-европейскихъ государствъ и во главѣ этой арміи, достигавшей до 600.000 чел., двинулся, въ 1812 году, на Россію и перешелъ ея польско-литовскую границу.

Узнавъ о вступленіи врага въ предѣлы Россіи, Императоръ Александръ Благословенный обратился ко всему народу русскому съ манифестомъ, въ которомъ говорилъ:

„Мы взываемъ ко всѣмъ Нашимъ вѣрноподаннымъ, ко всѣмъ сословіямъ и состояніямъ духовнымъ и мірскимъ, приглашая ихъ вмѣстѣ съ Нами единокорными и общимъ возстаніемъ содѣйствовать противу всѣхъ вражескихъ замысловъ и покушеній. Да найдетъ онъ на каждомъ шагѣ вѣрныхъ сыновъ Россіи, поражающихъ его всѣми средствами и силами, не внимая никакимъ его лукавствамъ и обманамъ. Да встрѣтитъ онъ въ каждомъ дворянинѣ Пожарскаго, въ каждомъ духовномъ—Палицына, въ каждомъ гражданинѣ—Минина. Благородное дворянское сословіе! Ты во всѣ времена было спасителемъ Отечества; Святѣйшій Синодъ и духовенство, вы всегда теплыми молитвами своими призывали благодать на главу Россіи; народъ Русскій,

ты неоднократно сокрушала зубы устремлявшихся на тебя львовъ и тигровъ. Соединитесь всѣ со Крестомъ въ сердцѣ и съ оружіемъ въ рукахъ, и никакія силы человѣческія васъ не одолѣютъ“.

Въ Смоленскѣ Государь впервые обратился непосредственно къ православному духовенству и въ рескриптѣ на имя епископа Смоленскаго, Иринаея, писалъ:

„Узнавъ, что нѣкоторые поселяне и жители, оставляя поля и работы свои, скрываются и бѣгутъ отъ малочисленныхъ непріятельскихъ разбѣдовъ, появляющихся въ далекомъ еще разстояніи отъ Смоленска, возлагаемъ Мы на васъ пастырскій долгъ: внушеніями и увѣщаніями своими собирать ихъ и не токмо отвращать отъ страха и побѣга, но, напротивъ, убѣждать, какъ того требуетъ долгъ и вѣра христіанская, чтобы они, совокупляясь вмѣстѣ, старались вооружаться, чѣмъ только могутъ, дабы, не давая никакого пристанища врагамъ, вездѣ и повсюду истребляли ихъ и вмѣсто робости наносили имъ самимъ великій вредъ и ужасъ“.

Увѣщаніе это читалось по всѣмъ смоленскимъ церквамъ и было разслано по приходамъ Смоленской губерніи черезъ благочинныхъ. Оно несомнѣнно принесло большую пользу. Во многихъ мѣстахъ жители, дѣйствительно, вооружались, составляли отряды и преслѣдовали французскіе разбѣды.

Такъ началась, въ 1812 году, народная война. Митрополитомъ московскимъ тогда былъ извѣстный архипастырь Платонъ. Будучи удрученъ старческими недугами, святитель проживалъ въ Визаніи не далеко отъ Троице-Сергіевской Лавры, гдѣ и думалъ на покой окончить свои дни. Но не то было суждено судьбою умиравшему старцу. Роковая вѣсть о нашествіи непріятеля проникла и въ тихую обитель. И кровью облилось сердце митрополита Платона.

Не одинъ разъ приказывалъ митрополитъ готовить себѣ карету для отбѣзда въ Москву, гдѣ онъ хотѣлъ видѣть въ послѣдній разъ Императора Александра I, и благословить Царя на великій подвигъ. Но съ трудомъ доходя до кареты, архипастырь чувствовалъ полное истощеніе силъ и вынужденъ былъ возвращаться въ свои покои.

Тогда маститый іерархъ послалъ Государю образъ преподобнаго Сергія, написанный на гробовой доскѣ угодника и сопутствовавшій Петру Великому въ походахъ и сраженіяхъ.

И при этомъ писалъ: „Первопрестольный градъ Москва, сильный Іерусалимъ, приѣмлетъ Христа своего, яко мать, во объятія усердныхъ сыновъ своихъ и, сквозь возникающую мглу проводя блистательную славу Твоея державы, поетъ въ восторгѣ: Осанна. благословенъ грядый! Пусть дерзкій и наглый Голиафъ отъ предѣловъ Франціи обноситъ на краяхъ Россіи смертоносные ужасы; но кроткая вѣра, сія праща російскаго Давида, сразитъ внезапно главу кровожадущей его гордыни. Се образъ преподобнаго Сергія, древняго ревнителя о благѣ нашего Отечества, приносится

Вашему Императорскому Величеству. Болѣзную, что слабѣющія мои силы препятствуютъ мнѣ насладиться любезнѣйшимъ Вашимъ лицезрѣніемъ. Теплыя возсылаю къ небесамъ молитвы, да Всесильный возвеличитъ родъ правыхъ и исполнитъ во благихъ желанія Вашего Величества“.

Государь немедленно отвѣтилъ митрополиту: „Я получилъ отъ васъ письмо и при немъ образъ преподобнаго Сергія. Первое принялъ Я съ удовольствіемъ, какъ отъ знаменитаго и Мною столь уважаемаго пастыря церкви, второй—съ благоговѣніемъ. Образъ святого поборника російскихъ военныхъ силъ велѣлъ Я отдать составляющемуся для защиты Отечества московскому ополченію, да сохранить онъ его своимъ предстательствомъ у Престола Божія и да продлитъ молитвами своими украшенныя честью и славою дни Ваши“.

Тогда Владыка вновь написалъ Императору письмо, въ которомъ не скрывая грозившихъ ужасовъ войны, предсказывалъ конечную побѣду русскихъ.

Въ день прибытія Государя въ Москву викарій преосвященный Августинъ встрѣтилъ Монарха въ Успенскомъ соборѣ торжественнымъ привѣтствіемъ, и въ концѣ его восторженно произнесъ: „Царю, Господь съ тобою!“ Онъ гласомъ твоимъ повелитъ бурѣ и станетъ въ тишину, и умолкнутъ воды потопныя... Съ нами Богъ! Разумѣйте, языцы и покоряйтесь, яко съ нами Богъ“.

Краснорѣчіе Августина обратило на себя вниманіе Александра и Государь повелѣлъ московскому викарію написать молитву объ избавленіи отъ супостатовъ. Эта молитва въ 1812 году читалась повсемѣстно въ церквахъ, съ колѣнопреклоненіемъ.

Впослѣдствіи преосвященный Августинъ неоднократно своими горячими проповѣдями поддерживалъ духъ народа и съ высоты амвона призывалъ москвичей препоясаться на великую брань.

Когда Правительствующій Сенатъ возвѣстилъ волю Государя о составленіи народнаго ополченія, наше высшее духовное учрежденіе, Св. Синодъ, тотчасъ же собрался въ полномъ составѣ и сдѣлалъ цѣлый рядъ постановленій. Изъ прибылей отъ свѣчной продажи въ церквахъ было отдано 1½ милліона рублей, на составленіе новыхъ силъ. Все духовенство и міряне приглашались жертвовать деньгами, серебряными и золотыми вещами. Причетники, дѣти священно и церковнослужителей, находившіеся при отцахъ, и семинаристы увольнялись по желанію въ ополченіе, получая отъ церкви пособіе на одежду и продовольствіе. Поступавшимъ въ ополченіе объявлялось, что если по окончаніи войны они пожелаютъ, то получаютъ свои прежнія мѣста.

Въ первый воскресный и праздничный день передъ началомъ обѣдни, по постановленію Св. Синода, обнародовался въ церквахъ манифестъ; потомъ совершалось молебное пѣніе о ниспосланіи побѣды надъ врагомъ, которое затѣмъ служилось ежедневно.

Послѣ манифеста читывалось особое воззваніе Св. Синода.

Такъ, на ряду со всёмъ народомъ, приняло и русское духовенство участіе въ великой народной войнѣ.

Подвигаясь вглубь нашего отечества, Наполеонъ дошелъ до Смоленской губерніи.

Русскіе крестьяне встрѣчали врага крайне враждебно. Жители деревень бѣжали въ лѣса, угоняли скоть, сами разрушали, а часто и жгли свои избы. Болѣе смѣлые собирались въ отряды и подстерегали французскіе развѣзды, нападая на нихъ врасплохъ и истребляя безъ всякаго сожалѣнія.

Особенно же глубоко возмущало народъ кощунство непріятельскихъ войскъ. Враги издѣвались надъ сельскими священниками, уносили все цѣнное изъ церквей, оскверняли самые алтари. Храмы Божіи обращали во временныя казармы и даже въ конюшни.

Правда, Наполеонъ издавалъ приказы по арміи, чтобы наказывали грабителей, но въ то же время самъ рѣшилъ изъ Москвы вывезти золотой крестъ съ колокольни Ивана Великаго.

Въ этотъ періодъ много появилось на Руси героев изъ народа, которые, ушедши изъ домовъ и отъ семей своихъ, причиняли непріятелю всякій вредъ и вносили въ ряды вражеской арміи ужасъ.

Среди этихъ добровольцевъ-защитниковъ родины были лица и духовнаго званія. Такъ, напр., въ г. Рославль, *дьячекъ Пятницкой церкви, Савва Крестелевъ*, видя разореніе своего отечества, воспыпалъ гнѣвомъ къ врагу и ушелъ въ лѣса. Около него собрались бездомные крестьяне и, подъ его предводительствомъ, стали нападать на французскихъ мародеровъ-грабителей. О безумной храбрости дьячка до сихъ поръ сохранились преданія. Французскіе развѣзды боялись его отряда, какъ огня. Онъ нападалъ на непріятеля первый и своимъ примѣромъ воодушевлялъ остальныхъ. Крестелевъ уничтожилъ множество мародеровъ, грабившихъ деревни и помѣщичьи усадьбы. Но однажды сильному французскому отряду удалось окружить его. Дьячокъ—воинъ не сдался и въ неравномъ бою погибъ геройской смертью за родину. Благодарное потомство да сохранить о его подвигѣ признательную память!

Позднѣе, при отступленіи французовъ, прославился пономарь села Савенокъ, Сычевскаго уѣзда, Смоленской губерніи, *Смирягинъ*. Онъ тоже сталъ во главѣ крестьянъ и отбилъ у французовъ знакъ, вѣроятно, знамя и карту Россіи. За этотъ подвигъ Смирягинъ удостоился награжденія знакомъ отличія военнаго ордена, а крестьяне его отряда—похвального листа отъ Государя.

Во время осады Смоленска въ городѣ нашлось духовное лицо, которое притерпѣло всѣ невзгоды непріятельскаго нашествія, оставаясь на мѣстѣ. Это былъ священникъ соборной Одигитріевской церкви, отецъ *Никифоръ Мурзакевичъ*.

Вся жизнь этого достойнаго пастыря церкви свидѣтельствуетъ о необычайной силѣ и величіи духа. Еще будучи дьякономъ, онъ началъ писать „Исторію г. Смоленска“ и, не смотря на то, что былъ бѣденъ и

обремененъ большой семьей, покупалъ необходимыя для работы книги и рукописи. Нѣкоторые смѣялись надъ „ученымъ“ трудомъ „неученаго дьякона“. Къ счастью, нашлись истинно-образованные люди, которые оказали ему поддержку, и книга его была напечатана.

Епископъ смоленскій Парфеній, видя усердіе о. Никифора, также поощрялъ его труды. Когда впоследствии освободилась вакансія настоятеля Одигитріевской церкви, о. Мурзакевичъ былъ рукоположенъ во священника и опредѣленъ на это мѣсто.

Въ началѣ 1812 г., о. Мурзакевича постигло тяжелое горе: умерла его жена въ злой чахоткѣ. Вдовецъ остался съ 7 дѣтьми и старухой матерью. На рукахъ была еще сиротка, взятая на воспитаніе.

Въ виду близости непріятеля, о. Никифоръ сначала совсѣмъ растерялся. Съ одной стороны, нашествіе чужеземцевъ угрожало разореніемъ и другими ужасами, съ другой—долгъ повелѣвалъ пастырю остаться хранителемъ вѣренной ему святыни—православной церкви. О. Мурзакевичъ отправилъ со своимъ въ Вязьму старшаго сына и дочь, а самъ съ малышами и старухой остался въ Смоленскѣ.

О. Мурзакевичъ все время служилъ въ своей Одигитріевской церкви молебны и все правилъ по церковной службѣ, словно въ мирное, спокойное время.

Утромъ 4-го августа, одинъ изъ защитниковъ Смоленска, генералъ Паскевичъ, потребовалъ священника къ раненымъ солдатамъ. Посланные нашли о. Никифора. Взявъ св. Дары и повѣсивъ на грудь икону Богоматери, батюшка отправился немедленно на Королевскій бастионъ. Раненыхъ было много. Подъ огнемъ непріятеля герой-священникъ исповѣдывалъ ихъ и пріобщалъ. На глазахъ о. Никифора были убиты два солдата и раненъ ядромъ въ ногу артиллерійскій капитанъ, но пастырь, невредимый, среди пуль и ядеръ, обошелъ всѣхъ засѣвшихъ во рву солдатъ, благословлялъ ихъ и утѣшалъ.

5-го августа, началась бомбардировка Смоленска. Домъ о. Никифора былъ разгромленъ ядрами и бомбами. Лишенный крова и пристанища, священникъ со своимъ семействомъ отправился въ церковь. Туда же укрылось нѣсколько прихожанъ. О. Никифоръ сталъ служить „молебное пѣніе“ передъ иконою Спасителя.

Едва кончилъ онъ, какъ въ окно влетѣла бомба и разорвалась среди церкви. Поломало силою взрыва клиросы и самого священника бросило въ алтарь. Думали, что батюшка убитъ, но онъ вновь появился у царскихъ вратъ, среди клубовъ дыма.

О. Мурзакевичъ съ семействомъ поселился на просторныхъ хорахъ соборнаго храма и тамъ высидѣлъ до конца штурма Смоленска.

Кончилась адская канонада, пушки замолкли. Только слышался грохотъ и трескъ горѣвшихъ зданій. Небо ярко пылало заревомъ.

6-го августа утромъ, въ ужасѣ бѣжали почти всѣ жители. Мостъ былъ сожженъ. Но о. Никифоръ остался въ городѣ.

Французы заняли Смоленскъ. Зять Наполеона, король Неаполитанскій Мюратъ, осмотрѣлъ соборъ и занялъ архіерейскіе покои. Его слуги начали первые грабить церкви.

О. Никифоръ бросился къ Мюрату, но не засталъ его. Къ счастью, ему удалось имѣть свиданіе съ Понятовскимъ, командующимъ польской арміей, Понятовскій послалъ конвой для охраны соборныхъ церквей. Все цѣнное, а также семьдесятъ три мѣшка мѣдныхъ денегъ удалось спрятать въ кладовой Успенскаго собора.

По особой просьбѣ о. Никифора, Мюратъ назначилъ къ собору постоянную охрану, для защиты отъ мародеровъ.

Однако, этому конвою скоро надоѣло стоять у дверей. Солдаты сами вошли въ соборъ, устроили себѣ ночлегъ на архіерейскомъ амвонѣ, играли тамъ въ шашки, а лицу варили въ котлѣ, разводя огонь на чугунномъ полу у западныхъ дверей. Иные взлѣзали на колокольни и звонили, для потѣхи, въ колокола.

Все время, пока французы занимали Смоленскъ, о. Никифоръ продолжалъ служить въ своей церкви и исполнять требы. Всегда былъ онъ предстателемъ и защитникомъ у непріятеля за русскихъ, хотя французскаго языка и не зналъ, а извѣстился, съ кѣмъ могъ, по-латыни.

Въ это время, на долю о. Никифора выпало еще одно тяжкое испытаніе: онъ присутствовалъ при казни русскаго патріота—героя, приговореннаго французами къ разстрѣлянію. То былъ смоленскій помѣщикъ *Павелъ Ивановичъ Энгельгардтъ*, проживавшій въ своемъ имѣніи. Какъ отставной военный, онъ собралъ своихъ крестьянъ, вооружилъ ихъ, обучилъ и со своимъ отрядомъ сталъ нападать на шайки мародеровъ, причиняя непріятелю чувствительный вредъ. Французамъ удалось захватить отважнаго помѣщика. Они привезли его въ Смоленскъ и предали военному суду, при чемъ предварительно всѣми мѣрами старались привлечь его на службу Наполеона, обѣщая помилованіе и награды. Но Энгельгардтъ остался непреклоненъ и предпочелъ смерть измѣнѣ Родинѣ.

15 октября, 1812 года, близъ Малаховскихъ воротъ состоялась казнь Энгельгардта. Отецъ Никифоръ, въ полномъ облаченіи, съ крестомъ въ рукахъ, напутствовалъ героя, который умеръ смертью храбрыхъ.

Послѣ взятія Смоленска, все сильнѣе росла опасность для самой Первопрестольной столицы.

Главнокомандующій Москвы, графъ Ѳ. В. Растопчинъ, распорядился вывезти изъ Москвы все драгоцѣнности, принадлежавшія соборамъ, приходскимъ церквамъ и монастырямъ. Епископу Августину было предоставлено триста подводъ. Но развѣ возможно было на нихъ увести имущество двухсотъ шестидесяти семи церквей московскихъ и двадцати семи монастырей, считая три пригородныхъ?

Что не удалось вывезти, то причетники, слуги, монахи и монахини старались спрятать такъ, чтобы не-

пріятель не нашелъ. Но оставались дорогія ризы, паникадила серебряныя и прочее изъ церковной утвари, чего скрыть не удалось. Духовенство заботилось не столько о томъ, чтобы сохранить золото и серебро, жемчугъ и камни драгоцѣнные, сколько о томъ, чтобы оберечь отъ поруганія святыя антиминсы.

Не даромъ боялись за нихъ русскіе: непріятельскіе солдаты смотрѣли на антиминсы, какъ на простые куски матеріи, подвязывались ими, въ видѣ поясовъ, или фартуковъ и, найдя слишкомъ короткими, бросали въ грязь.

Послѣ вступленія арміи Наполеона въ Москву, начались ужасные дни для духовенства православнаго, монаховъ и монахинь.

Вражескіе солдаты врывались въ храмы, обдирали иконы, грабили все, что имѣло цѣну въ ихъ глазахъ.

Непріятель тотчасъ понялъ, что главное церковное имущество скрыто. Слухи о богатствѣ московскихъ церквей и монастырей давно уже ходили среди жадныхъ грабителей. Такъ какъ церковныхъ богатствъ оказалось не такъ много, то солдаты начали мучить и пытать священниковъ, чтобы узнать, гдѣ спрятаны церковныя драгоцѣнности.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епархіальныя извѣстія.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства съ выдачею установленныхъ свидѣтельствъ.

- 1) Московскому купцу Ивану Прохоровичу Гвоздеву за пожертвованіе въ церковь села Гороховки, Мосальскаго уѣзда, полнаго священническаго и діаконскаго облаченія стоимостью 225 руб.
- 2) Крестьянину деревни Почерпина Или Егоровичу Дуралееву, и 3) крестьянину той же деревни Ивану Стефановичу Дуралееву за пожертвованіе ими въ церковь села Жуковки, Мосальскаго уѣзда, большого деревяннаго креста—Распятіе съ Голгоею и предстоящими, стоимостью въ 180 руб.
- 4) Крестьянину села Вдовца, Мосальскаго уѣзда, Евфимію Терентіеву Гладину за пожертвованіе въ церковь сего села 3⁰/0⁰/0 билета съ назначеніемъ 0⁰/0⁰/0 въ пользу причта за вѣчное поминовеніе Евфимія, Терентія, Марфы и Лукіана
- 5) Крестьянину деревни Старыхъ Стрѣпковъ Савелію Сергѣеву Лазученкову за пожертвованіе въ церковь села Спась-Деменска, Мосальскаго уѣзда полнаго священническаго облаченія и двухъ стихарей, стоимостью 150 руб.
- 6) Прихожанамъ церкви села Атепцева, Боровскаго уѣзда, крестьянамъ Даниилу Александрову Сапожникову и Ивану Федорову Барышникову за безвозмездные труды по сбору пожертвованій на нужды новаго храма въ означенномъ селѣ, ксого ими собрано 1800 руб.
- 7) Діакону церкви села Подбужья, Жиздринскаго уѣзда, Николаю Страхову—за отлично-ревностную службу

церкви Божіей. 8) Дѣйствительному статскому совѣтнику Михаилу Михайловичу Осоргину за пожертвованіе въ церковь села Карова, Калужскаго уѣзда 150 руб. на пріобрѣтеніе дома для квартиры приходскому діакону. 9) Крестьянину деревни Гурьева Ивану Максимовичу Пимкину за пожертвованіе 1000 руб. на пріобрѣтеніе колокола для церкви села Дальней Боршовки, Калужскаго уѣзда. 10) Крестьянину села Дальней Боршовки Василю Петрову за пожертвованіе 100 руб. на вышеозначенный предметъ. 11) Крестьянину Петру Яковлеву Фирсову за пожертвованіе въ церковь села Богданина, Калужскаго уѣзда 250 руб. на пріобрѣтеніе св. иконъ: Серафима Саравскаго и св. Іоасафа. 12) Крестьянину дер. Егорьева Евфимію Никитину Лагутину, и 13) крестьянину той же деревни Феодору Борисову Усачеву за пожертвованіе въ Николаевскую, города Перемышля, церковь—первымъ 4 подсвѣчниковъ стоимостью 100 руб., а вторымъ иконы Скорбящей Божіей Матери стоимостью 100 руб. 14) Мастеровымъ и служащимъ фабрики Т—ва М. С. Кузнецова за пожертвованіе 330 руб. на украшеніе храма и улучшеніе имѣющагося хора при Александро-Невской церкви села Песоченскаго Завода, Жиздринскаго уѣзда.

Рукоположенъ во священника учитель Гирѣвскаго начальнаго училища, Медынскаго уѣзда, Александръ *Сокольскій* къ церкви села Марьяна, Боровскаго уѣзда, 5 августа.

Опредѣленъ на вакансію священника кандидатъ богословія Московской Духовной Академіи священникъ Михаилъ *Ильинскій*, согласно прошенію, къ Воскресенской, города Калуги, церкви 10 августа.

Уволенъ заштатъ псаломщикъ церкви села Волковскаго, Тарусскаго уѣзда, Александръ *Ремезовъ*, согласно прошенію, 8 августа.

Исключаются изъ списковъ умершіе: псаломщикъ церкви села Карова Сергіевскаго тожъ, Калужскаго уѣзда, Ілія *Покровскій*, 27 іюля; псаломщикъ церкви села Вознесенскаго, Тарусскаго уѣзда, Александръ *Ремезовъ*, 29 іюля.

Имѣются празднаыя мѣста:

Священническія: 1) при церкви села Колчина, Жиздринскаго уѣзда (см. № 4 Вѣстн.); 2) при церкви села Фролова, Калужскаго уѣзда (см. № 15 Вѣстн.); 3) при церкви села Беклемищева, Мещовскаго уѣзда (см. № 17 Вѣстн.); 4) при Скорбященской женской общинѣ, Медынскаго уѣзда (см. № 4 Вѣстн.); 5) при женской общинѣ „Отрада и Утѣшенія“, Калужскаго уѣзда (см. № 23 Вѣстн.); 6) при церкви села Песоченскаго завода, Перемышльскаго уѣзда (см. № 23 Вѣстн.); 7) при Дудоровскомъ сте-

кольномъ заводѣ, Жиздринскаго уѣзда (см. № 21 Вѣстн.); 8) при церкви села Милятина, Мосальскаго уѣзда (см. № 4 Вѣстн.); 9) при церкви села Атепцева, Боровскаго уѣзда: (душъ муж. пола 431; земли 36 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованія 294 руб.; домъ церковный).

Діаконскія: 1) при церкви села Дугненскаго завода, Калужскаго уѣзда (см. № 29 Вѣстн.); 2) при церкви села Бѣтова, Козельскаго уѣзда (см. № 12 Вѣстн.); 3) при церкви села Уколицъ, того же уѣзда (см. № 12 Вѣстн.); 4) при церкви села Колодезей, того же уѣзда (см. № 17 Вѣстн.); 5) при церкви села Озерны, того же уѣзда (см. № 17 Вѣстн.); 6) при церкви села Дольскаго, Малоярославецкаго уѣзда (см. № 17 Вѣстн.); 7) при церкви села Истика, Лихвинскаго уѣзда (см. № 22 Вѣстн.); 8) при церкви села Любуни, Мосальскаго уѣзда (см. № 22 Вѣстн.); 9) при женской общинѣ „Отрада и Утѣшеніе“, Калужскаго уѣзда (см. № 22 Вѣстн.).

Псаломщическія: 1) при церкви села Покрова на Калужкѣ, Калужскаго уѣзда (см. № 22 Вѣстн.); 2) при церкви села Городечни, Мосальскаго уѣзда (см. № 22 Вѣстн.); 3) при церкви села Людинова завода, Жиздринскаго уѣзда (см. № 22 Вѣстн.); 4) при церкви села Вознесенскаго, Тарусскаго уѣзда: (душъ муж. пола 1428; земли 66 десят.; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; жалованія 47 руб 4 коп.; дома церковнаго нѣтъ); 5) при церкви села Волковскаго, Тарусскаго уѣзда: (душъ муж. пола 462; земли 37 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованія 98 руб.; дома нѣтъ); 6) при церкви села Карова (Сергіевское тожъ), Калужскаго уѣзда: (душъ муж. пола 1192; земли 50 дес.; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика, жалованія 47 руб. 4 коп.; дома нѣтъ); 7) при Дудоровскомъ стекольномъ заводѣ, Жиздринскаго уѣзда (см. № 21 Вѣстн.).

Для свѣдѣнія духовенства.

Совѣтъ Правленія Общества борьбы съ проказою въ С.-Петербургской губерніи въ отношеніи отъ 16 іюля на имя Консистеріи, выразивъ благодарность всѣмъ священнослужителямъ Калужской епархіи, понесшимъ труды въ дѣлѣ организациі въ 1911 году сбора въ пользу прокаженныхъ, сообщаетъ, что сборъ этотъ по Калужской епархіи выразился въ суммѣ 768 руб. 63 коп.

Калужская Духовная Консistoriя слушали докладъ слѣдующаго содержанія: съ наступленіемъ отчетнаго времени (декабря—января) въ Консistoriи наблюдается наплывъ членовъ причтовъ епархіи, обращающихся съ просьбами или о скрѣпѣ имъ метрическихъ книгъ, о переплетѣ и скрѣпѣ приходо-расходныхъ книгъ или же о выдачѣ разнаго рода пробѣлыхъ бланковъ для писанія церковныхъ документовъ. Внося этими просьбами разстройство въ занятіяхъ чиновниковъ Консistoriи, и кромѣ сего, получая изъ Консistoriи метрическія шнуровыя книги, лица эти находятся въ этомъ отношеніи внѣ надзора окружнаго благочиннаго. Результатомъ отсутствія этого надзора является то, что метрическія и приходо-расходныя книги представляются въ Консistoriю для скрѣпы не въ декабрѣ мѣсяцѣ каждаго года, а въ январѣ, февралѣ, мартѣ, апрѣлѣ и даже маѣ мѣсяцахъ, что не согласно съ существующими законоположеніями, по коимъ члены причтовъ событія рожденій, браковъ и смерти должны записывать въ подлинныя шнуровыя метрическія книги, выдаваемые изъ Консistoriи, а поступленіе и расходваніе суммъ должны записывать въ приходо-расходныя книги немедленно. При выдачѣ пробѣлыхъ бланковъ изъ существующаго въ Консistoriи запаса также наблюдаются неправильности, влекущія за собой совершенно напрасное увеличеніе работы для чиновниковъ Консistoriи; такъ очень многіе члены причтовъ, не выписывая бланковъ чрезъ окружныхъ благочинныхъ, о выдачѣ таковыхъ обращаются въ Консistoriю, представляя при этомъ обширный реестръ бланковъ всѣхъ существующихъ наименованій. **Приказали:** рассмотрѣвъ изложенное, Духовная Консistoriя полагаетъ: съ прописаніемъ докладной части, циркулярнымъ указомъ предписать всѣмъ о.о. благочиннымъ: 1) чтобы на будущее время метрическія и приходо-расходныя книги представлялись членами причтовъ чрезъ о.о. благочинныхъ для скрѣпы и переплета не позднѣе первой половины января мѣсяца каждаго года, предупредивъ при этомъ причты, что просьбу о скрѣпѣ и переплетѣ книгъ направленныхъ ими непосредственно въ Консistoriю письменнo или лично, будутъ оставляться безъ удовлетворенія, и 2) наблюсти, чтобы ввѣренныя имъ причты всякаго рода пробѣлые бланки для писанія церковныхъ документовъ выписывали чрезъ тѣхъ же о.о. благочинныхъ и съ таковыми просьбами обращались въ Консistoriю только въ тѣхъ случаяхъ, когда не достанетъ тѣхъ или другихъ бланковъ для писанія церковныхъ документовъ. Означенный циркуляръ напечатать въ мѣстномъ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ для свѣдѣнія духовенства.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ Инструкціи для Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, учрежденнаго при Хозяйственномъ Управленіи опредѣленіемъ Св. Синода отъ 16—23 Марта 1911 г., за № 1742.

Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ вызванъ къ жизни двумя встрѣчными теченіями.

1) Епархіальные свѣчные заводы, открывавшіеся, — въ силу Высочайше утвержденнаго 21 Декабря 1870 г. опредѣленія Св. Синода отъ 9—16 Декабря 1870 г., — въ епархіяхъ по постановленіямъ съѣздовъ духовенства, съ разрѣшенія мѣстныхъ Преосвященныхъ, на мѣстныхъ церковныя средства и для удовлетворенія мѣстныхъ епархіальныхъ нуждъ, — возникали и развивались на первыхъ порахъ, не имѣя общаго для всѣхъ и единообразнаго устава, и дѣйствовали независимо другъ отъ друга и отъ Св. Синода, не только безъ должной связи между собою и взаимной поддержки, но даже нерѣдко оказываясь въ положеніи учреждений, конкурирующихъ другъ съ другомъ (напр. при закупкахъ воска). Интересы ихъ и польза дѣла отъ этого только страдали. Разобщенность и разъединеніе, отсутствіе взаимопомощи и взаимной освѣдомленности нерѣдко ставили заводы въ весьма затруднительное положеніе; такъ, напримѣръ, поставщики воска, масла и другихъ товаровъ пользуясь разобщенностью заводовъ, изъ году въ годъ искусственно повышали цѣны на эти предметы, имѣя дѣло съ каждымъ заводомъ въ отдѣльности. Управленіе же заводовъ не только не могли этому противодѣйствовать, — по незнанію, какъ начать и какими средствами съ указаннымъ зломъ бороться, — но даже нерѣдко сами, хотя невольно, своими разрозненными и несогласованными дѣйствіями вызывали, — и на мѣстныхъ и на заграничныхъ рынкахъ, — увеличеніе цѣнъ на воскъ, масло и др. предметы, вселяя въ умы поставщиковъ ошибочныя представленія объ усиленномъ спросѣ на названные предметы, когда въ дѣйствительности такового не было. Такъ, если Управленіе завода, нуждаясь въ закупкѣ 5.000 п. воска „Куба“, обращалось съ запросомъ объ условіяхъ таковой поставки къ 5 заграничнымъ импортерамъ, то заграничная биржа, напримѣръ, Гамбургская, суммируя эти запросы, учитывала ихъ уже какъ требованіе изъ Россіи 5.000 п. X 5 = 25.000 п. воска „Куба“ и, соотвѣтственно этому фиктивному спросу, устанавливала повышенную цѣну на товаръ. Невыгодность такового положенія давно уже стала ясной для дѣятелей, стоящихъ во главѣ заводско-свѣчнаго дѣла, и настойчиво стала побуждать ихъ стремиться ко взаимному объединенію, къ созданію такой организаци, при которой мыслима была бы болѣе рациональная, чѣмъ теперь, постановка церковно-свѣчнаго хозяйства, возможна была бы успѣшная борьба съ искусственнымъ повышеніемъ цѣнъ на воскъ и др. предметы, возможнымъ сдѣлалось бы даже удешевленіе стоимости самого свѣчнаго производства и т. д. Такъ назрѣвала мысль о необходимости общихъ съѣздовъ

представителей всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, периодически созываемыхъ съ цѣлю обсуждения важнѣйшихъ вопросовъ по свѣчному дѣлу и выработки общихъ мѣропріятій, направленныхъ къ его поднятію и процвѣтанію. Официально эта мысль впервые была высказана въ 1896—7 гг. въ донесеніяхъ Св. Синоду (по вопросу о мѣрахъ къ устраненію примѣсей къ пчелиному воску при выработкѣ церковныхъ свѣчъ), поступившихъ отъ Преосвященныхъ С.-Петербургскаго, Херсонскаго, Таврическаго и Самарскаго; попытки же къ ея фактическому осуществленію предприняты были въ 1904 г. по инициативѣ Комитета Нижегородскаго епархіальнаго свѣчного завода. Но, къ сожалѣнію, разныя неблагопріятныя обстоятельства того смутнаго времени не дозволили этимъ попыткамъ увѣнчаться успѣхомъ: предложенный тогда, съ разрѣшенія Св. Синода, съѣздъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ (въ Москвѣ въ Августѣ 1906 г.) не могъ осуществиться, и Св. Синодомъ былъ отложенъ до болѣе благопріятнаго времени. Состоялся онъ, наконецъ, лишь въ Сентябрѣ 1910 г. въ видѣ Особаго Совѣщанія при Св. Синодѣ, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Михаила, Епископа Минскаго, изъ представителей отъ 15 епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, находящихся въ разныхъ районахъ Россіи, при участіи чиновъ Центрального Управленія Св. Синода, а также представителей (по одному) отъ Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства и Министерства Торговли и Промышленности. Означенное Совѣщаніе намѣтило и обсудило цѣлый рядъ мѣропріятій, имѣющихъ общее и важное для всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ значеніе. Но эти труды Совѣщанія имѣли значеніе лишь программы. Для выполненія же программы, т. е. для разработки и проведенія въ жизнь намѣченныхъ мѣропріятій, требовался особый органъ. Равнымъ образомъ требовался органъ объединенія или, по крайней мѣрѣ, періодическаго взаимообщенія Управленій епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Въ качествѣ органа такого взаимообщенія Совѣщаніе предполагало ежегодные общіе съезды представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ одномъ изъ городовъ, гдѣ имѣются такіе заводы. Эти съезды должны были разсматривать всѣ общіе вопросы по заводско-свѣчному дѣлу и принимать обязательныя для всѣхъ заводовъ рѣшенія. Органомъ же для разработки и проведенія въ жизнь рѣшеній съездовъ и вмѣстѣ постояннымъ фактическимъ органомъ объединенія всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, по мысли Особаго Совѣщанія, долженъ былъ служить „Комитетъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ“, въ составѣ семи лицъ изъ дѣятелей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, по избранію съезда. Предполагалось при томъ, что этотъ Комитетъ, не имѣя опредѣленнаго мѣстопробыванія, будетъ перекочевывать каждый годъ въ тотъ городъ, гдѣ предполагено собраться общему съезду.

При послѣдовавшемъ затѣмъ обсужденіи сего дѣла Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода предложенная

организация объединенія Управленій епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ признана была соединенною съ большими неудобствами и затрудненіями въ отношеніи частаго созыва общихъ съѣздовъ и неоправдываемо размѣрами дѣла, находящагося въ самомъ началѣ. Посему рѣшено было упростить и, на первыхъ порахъ, сократить предполагаемую организацию, поставивъ ее при томъ въ ближайшую связь съ Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода.

2) Центральнымъ Управленіемъ Святѣйшаго Синода давно сознавалось необходимость быть надлежаще освѣдомленнымъ о положеніи, дѣятельности и ежегодныхъ оборотахъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Для него такая освѣдомленность безусловно необходима прежде всего потому, что ему, въ лицѣ Хозяйственнаго Управленія, принадлежитъ высшее руководство и наблюденіе за всею хозяйственною частью духовнаго вѣдомства. Для сего, опредѣленіемъ Св. Синода отъ 20 Марта—4 Апрѣля 1901 г., управленіямъ всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ вмѣнено было въ обязанность доставлять въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ ежегодные отчеты о дѣятельности и оборотахъ названныхъ заводовъ. Сознавалась также и необходимость установленія особливаго, твердаго и единообразнаго надзора и контроля надъ епархіальными свѣчными заводами, какъ въ техническомъ, такъ и въ хозяйственно-отчетномъ отношеніяхъ. Въ 1904 г. Св. Синодъ, признавая благовременнымъ установить такой надзоръ, поручилъ Хозяйственному Управленію, вмѣстѣ съ Контролемъ при Св. Синодѣ, выработать правила этого надзора, съ указаніемъ и самой организациі его, а со всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, имѣющихъ ежегоднаго чистаго дохода не менѣе 10.000 р., тогда же (опредѣленіемъ отъ 7—28 Іюля 1904 г. за № 3578) постановилъ взимать $\frac{1}{2}\%$ отчисленіе на устройство указаннаго надзора.

Фактически надзоръ этотъ могъ быть осуществленъ лишь при условіи привлеченія къ сему дѣлу лицъ, спеціально и практически знакомыхъ съ заводско-свѣчнымъ производствомъ. Отсюда и возникла необходимость поставить вновь создаваемый органъ общаго завѣдыванія заводско-свѣчнымъ дѣломъ въ ближайшую, непосредственную связь съ Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода.

По симъ соображеніямъ Св. Синодъ, въ опредѣленіи отъ 16—23 Марта 1911 г., постановилъ обращаться къ созыву общихъ съѣздовъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, какъ къ мѣрѣ чрезвычайной, лишь въ случаяхъ особенной важности и не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія Св. Синода. Въ качествѣ же объединительнаго органа всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и для разработки и проведенія въ жизнь всѣхъ мѣропріятій къ пользѣ заводско-свѣчнаго дѣла Св. Синодъ учредилъ Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ при Хозяйственномъ Управленіи Св. Синода въ сокращенномъ, на первыхъ порахъ, противъ пред-

положеннаго Особымъ Совѣщаніемъ, и нѣсколько измѣненнымъ составѣ. Именно: вмѣсто семи лицъ изъ дѣятелей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, Комитетъ состоитъ нынѣ изъ трехъ лицъ, намѣченныхъ особымъ Совѣщаніемъ (Предсѣдатель—Протоіерей А. М. Ивановъ, членъ-дѣлопроизводитель, священникъ А. П. Вадовъ и второй членъ священникъ Д. Ѳ. Стефановичъ). Въ видахъ же тѣснѣйшей связи Комитета съ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ, въ Комитетъ назначенъ, въ качествѣ третьяго члена представитель сего Управленія (начальникъ отдѣленія М. М. Демьяновичъ).

Такимъ образомъ главная задача, возлагаемая на Комитетъ состоитъ въ теоретической и практической разработкѣ вопросовъ, имѣющихъ общее для всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ значеніе. Сюда относится прежде всего выработка нормальнаго устава и положенія о счетоводствѣ, которыя, съ одной стороны, могли бы устранить многія, нынѣ наблюдаемыя, нежелательныя явленія въ дѣятельности заводовъ и отчетности по нимъ, проистекающія отъ отсутствія надлежащей регламентаціи, а съ другой—могли бы придать заводамъ болѣе благоустроенный видъ, сообщить имъ большую прочность и болѣе значительную устойчивость.

По справедливому замѣчанію одного изъ знатоковъ заводско-свѣчного дѣла,—до настоящаго времени мы не видимъ одинаковыхъ по формѣ отчетовъ хотя бы для двухъ только заводовъ; между тѣмъ, въ составленіи отчетовъ и въ способѣ веденія отчетныхъ записей по заводамъ разнообразія не должно быть въ виду совершенно одинаковыхъ средствъ, способовъ и цѣлей заводскаго хозяйства. Значитъ, вполне назрѣла нужда въ организаціи такой системы счетоводства и отчетности, которая давала бы правдивую и ясную картину дѣятельности свѣчныхъ заводовъ за тотъ или иной годъ и въ то же время позволяла бы сравнивать ихъ между собою и извлекать отсюда надлежащіе выводы къ общей для всѣхъ заводовъ пользѣ.

Отсутствіе однообразнаго счетоводства на заводахъ, между прочимъ, произошло отъ того, что при самомъ ихъ возникновеніи не былъ составленъ и введенъ въ дѣйствіе общій уставъ для нихъ, подробно, ясно и точно регламентирующій ихъ дѣятельность и отчетность. Каждый заводъ открывался и дѣйствовалъ по своему собственному уставу, выработанному мѣстнымъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, иногда безъ предварительныхъ сношеній съ другими епархіями,—не всегда ясному и не вполне охватывающему всѣ стороны дѣла.

Отсюда почти неизбежными дѣлались излишнія столкновенія и нежелательныя тренія, ко вреду для дѣла и къ ослабленію энергіи у лицъ, къ сему дѣлу приставленныхъ. Общій нормальный уставъ, выработка коего поручена Комитету, по возможности, долженъ все сіе предусмотрѣть и устранить.

Дальнѣйшая забота Комитета будетъ направлена къ

разработкѣ мѣръ, имѣющихъ своею цѣлью усилить и поднять продуктивность епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Въ качествѣ посредствующей ступени къ наилучшему осуществленію сей цѣли должна служить надлежаще разработанная статистика, по возможности, обнимающая всѣ отрасли заводско-свѣчного дѣла. Вооружившись тщательно изученными и надлежаще обобщенными статистическими данными, Комитетъ, можно надѣяться, окажется въ состояніи приступить и къ практическому осуществленію такого рода мѣръ, которыя, съ одной стороны, облегчали бы заводамъ способы пріобрѣтенія нужныхъ имъ матеріаловъ, а съ другой стороны, приводили бы къ удешевленію стоимости самого свѣчного производства, что въ конечномъ результатѣ, несомнѣнно, дало бы значительное увеличеніе заводскихъ чистыхъ прибылей, потребныхъ и обрацаемыхъ главнымъ образомъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и на удовлетвореніе другихъ епархіальныхъ нуждъ.

При учрежденіи заводовъ, кромѣ сейчасъ отмѣченной матеріальной цѣли, преслѣдовалась еще и другая—болѣе высокая, въ основаніи которой лежала забота о томъ, чтобы церковныя свѣчи и другіе предметы, употребляемыя при христіанскомъ Богослуженіи (масло, вино и т. д.), были изготовляемы только изъ доброкачественныхъ матеріаловъ и не содержали въ себѣ никакихъ постороннихъ примѣсей. И церковная, и свѣтская власть на Руси искони преслѣдовали эту цѣль, доказательствомъ чего служатъ многія узаконенія, направленные противъ разнаго рода фальсификаторовъ въ этой области. Между прочимъ, недобросовѣстное отношеніе въ семъ дѣлѣ со стороны частныхъ свѣчеторговцевъ и заводчиковъ издавна привело Правительство къ убѣжденію въ томъ, что означенная высокая цѣль легче всего будетъ достигнута въ томъ случаѣ, если дѣло торговли свѣчами будетъ предоставлено только церквамъ и состоящимъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства особымъ учрежденіямъ. Отсюда—происхожденіе церковно-свѣчной монополіи, доселѣ, правда, не осуществленной въ полномъ размѣрѣ: частныя свѣчеторговцы и фабриканты не совсѣмъ еще устранены отъ сего дѣла (по закону 14 Мая 1890 г. за ними оставлено право продажи церковныхъ свѣчей вѣсомъ не менѣе 20 фунтовъ). Однако обстоятельства послѣдняго времени все настойчивѣе убѣждаютъ въ необходимости введенія законодательнымъ путемъ полной церковно-свѣчной монополіи—для блага Церкви и для болѣе успѣшной борьбы съ разнаго рода фальсификаторами. На обязанности Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ лежитъ разработка и этого вопроса.

Для успѣшнаго и наиболѣе плодотворнаго выполненія порученныхъ ему задачъ, Комитетъ долженъ находиться въ постоянномъ живомъ близкомъ общеніи со всѣми епархіальными свѣчными заводами, получая отъ нихъ всѣ необходимыя ему матеріалы, статистическія данныя, отчеты, заявленія о нуждахъ, проекты улучшеній въ той или иной области заводско-свѣчного дѣла и т. д. Только при такомъ общеніи стануть возможными и

продуктивная работа Комитета и успѣшная борьба заводовъ съ враждебными для нихъ элементами.

Предсѣдатель Комитета,

протоіерей Александръ Ивановъ.

Члены Комитета { Священникъ Дм. Стефановичъ.
Стат. совѣт. М. Демьяновичъ.

Членъ Комитета дѣлопроизводитель

священникъ Алексій Вадовъ.

ПРОТОКОЛЬ

Общаго Собранія Калужскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества, бывшаго 26 апрѣля 1912 года въ квартирѣ о. ректора Калужской духовной семинаріи.

На собраніе прибыли: Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Калужскій и Боровскій, ректоръ семинаріи протоіерей А. А. Преображенскій, Совѣтъ Общества: старшина И. О. Цвѣтковъ, товарищъ его Д. С. Соколовъ, казначей протоіерей І. А. Протопоповъ, правитель дѣлъ Б. А. Бѣляевъ, В. А. Ключаревъ и Д. В. Смирновъ; П. И. Никольскій, Н. Н. Протасовъ, Н. А. Звѣревъ, П. Г. Воскресенскій, смотритель Мещовскаго духовнаго училища В. Т. Тихомировъ, священникъ В. А. Макаровъ, В. Н. Халаевъ, С. С. Покровскій, В. Н. Никитскій, протоіерей І. І. Сперанскій, протоіерей А. І. Рождественскій, протоіерей А. О. Орловъ, протоіерей І. А. Остроглазовъ, священникъ А. А. Макаровъ, священникъ І. І. Жаровъ, священникъ В. М. Смирновъ, священникъ А. Н. Чинновъ, А. И. Діанинъ, священникъ П. К. Фортинскій.

Засѣданіе открыто въ 8 часовъ вечера.

I. *Слушали:* рефератъ Ив. О. Цвѣткова о картинѣ изъ собранія А. Бычкова: „Бой 12 октября 1812 года подъ гор. Малоярославцемъ“. Были показаны Собранію фотографическіе снимки съ картины, а также и съ другихъ памятниковъ 1812 года въ гор. Малоярославцѣ, снятые протоіереемъ А. А. Преображенскимъ и Ив. О. Цвѣтковымъ.

Постановили: лектора благодарить. По предложенію Ив. О. Цвѣткова, просить о. ректора снять картину „Бой 12 октября въ гор. Малоярославцѣ“ во второй разъ, для полученія болѣе отчетливаго снимка.

II. *Слушали:* предложеніе Ив. О. Цвѣткова объ увѣковѣченіи событій 1812 года постройкою памятника-часовни на мѣстѣ сгорѣвшей въ памятный день боя и невозобновленной Спасской церкви. Въ настоящее время на мѣстѣ Спасской церкви находится пустырь.

Постановили: признавъ эту мысль весьма желательной, обратиться отъ имени Общества къ городскому управленію города Малоярославца и настоятелю Малоярославцаго монастыря съ просьбой изыскать средства на постройку часовни-памятника. Его Преосвященство выразилъ желаніе, чтобы въ этомъ новомъ памятникѣ въ память событій 1812 года, когда онъ будетъ по-

строенъ, хранить иконы, бывшія въ прежней Спасской церкви.

III. Согласно § 35 Устава Калужскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества въ настоящемъ Общемъ Собраніи должно произвести избраніе всего Совѣта Общества на слѣдующее двухлѣтіе.

Постановили: благодарить прежній составъ Общества за труды и просить продолжать свою дѣятельность. Кандидатами въ члены Совѣта считать: Вл. Н. Халаева, священника Вас. А. Макарова, В. Н. Никитскаго и С. С. Покровскаго.

IV. *Слушали:* предложеніе Его Преосвященства о необходимости сближенія духовенства Калужской епархіи съ Историко-Археологическимъ Обществомъ, какъ просвѣтительнымъ учрежденіемъ епархіи, путемъ постоянной освѣдомленности духовенства о дѣятельности Общества и активнаго участія въ его работахъ.

Постановили: печатать постоянно о дѣятельности Калужскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества на страницахъ мѣстнаго епархіальнаго органа. Напечатать тамъ же проектъ новаго Устава Калужскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества, составленный Ив. О. Цвѣтковымъ и разсмотрѣнный Совѣтомъ Общества, съ обращеніемъ и просьбой къ духовенству, не пожелаетъ ли кто нибудь изъ него высказать свои замѣчанія и пожеланія относительно того или другаго § проекта (особенно по вопросу о способахъ охраны памятниковъ старины) и прислать ихъ къ 1-му октября въ Совѣтъ Общества.

СПИСОКЪ

членовъ О—ва вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Мещовскаго духовнаго училища.

А. Почетные члены.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Калужскій и Боровскій, онъ же почетный покровитель О—ва, Высокопреосвященный архіепископъ, Іаковъ, Казанскій и Свіяжскій, Преосвященный Веніаминъ, епископъ Симбирскій и Сызранскій, сенаторъ д. с. с. А. А. Офросимовъ, архимандритъ Лаврентій, протоіерей Г. И. Титовъ, священникъ І. І. Разумовскій, священникъ К. Орловъ и надворный совѣтникъ П. И. Богословскій.

Б. Пожизненно-дѣйствительные члены.

Я. Я. Данковъ, Н. А. Звѣревъ, Н. Д. Лебедевъ, В. Т. Тихомировъ, К. В. Фелицинъ, Е. Г. Щепкина, Г. В. Чинновъ и Я. М. Оюминъ.

В. Дѣйствительные члены.

1) Архимандритъ Венедиктъ, Берниковъ В. И., Бѣлевичъ М. М., священникъ Г. Виноградовъ, 5) священникъ П. Виноградовъ, Воскресенскій А. Д., священникъ І. Голосовъ, діаконъ Н. Голосовъ, священникъ А. Громовъ, 10) священникъ І. Добромысловъ, игумень Иларій,

Малининъ И. Е., Миролюбовъ Л. И., священникъ А. Михайловъ, 15) Мотоховъ С. П., Никитинъ А. В., Никольскій И. Д., протоіерей М. Никольскій, протоіерей Н. Покровскій, 20) священникъ М. Полянскій, протоіерей І. Полянскій, Прозоровскій С. П., Протасовъ В. В., священникъ І. Ржевскій, 25) Сановъ И. И., Сановъ М. И., Санова О. П., диаконъ В. Скворцовъ, священникъ А. Смирновъ, 30) протоіерей М. Тихомировъ, Турбина А. А., Фелицинъ Я. В., Чинновъ П. В. и 34) Чистяковъ В. Г.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

Ко дню Всероссийскаго празднованія столѣтія. Священной памяти Двѣнадцатаго года.

По Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію имѣеть совершиться Всероссийское Юбилейное празднованіе по случаю исполняющагося въ настоящемъ году столѣтія великой Отечественной войны священной памяти Двѣнадцатаго года.

Его Императорскому Величеству благоугодно было повелѣть, чтобы въ празднованіи настоящаго юбилея, кромѣ Военнаго вѣдомства, приняли участіе также и всѣ другія вѣдомства: Духовное и Гражданскія, Дворянство, Земскія и Городскія Общественныя Управленія, Учебныя заведенія всѣхъ наименованій.

Для ознакомленія же подрастающаго поколѣнія, учащихъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, войскъ и народа съ празднуемымъ событіемъ и его значеніемъ для Россіи, предлагаются юбилейныя изданія, въ составленіи которыхъ принимали участіе извѣстные военные писатели и литературные дѣятели: заслуж. профес. Н. П. Михневичъ, профес. Ельчаниновъ, о. протопресвитеръ Г. Шавельскій, Н. П. Дучинскій, Е. Поселянинъ и другіе.

Всѣ поименованныя въ настоящемъ списокѣ изданія были представлены на разсмотрѣніе Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, Учебнаго Комитета и Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ и Учебнаго Комитета Вѣдомства Учрежденій Императрицы Маріи и по одобреніи ихъ выпускались въ свѣтъ.

Изданія эти предлагается затребовать для раздачи

учащимся въ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ наименованій, воинскихъ частяхъ, а также и для раздачи народу и дѣтямъ въ церквахъ, на фабрикахъ и заводахъ въ день празднованія столѣтней годовщины „Двѣнадцатаго года“—26 августа 1912 года.

Гг. Губернаторы, Епархіальные Преосвященные Архіереи, Городскія и Земскія Управы, Дирекціи Училищъ, Училищные Совѣты, Предводители Дворянства, Мировые Посредники, Начальники воинскихъ частей, Уѣздные Исправники, Волостные Старшины и Гминные Войты сочтутъ своимъ нравственнымъ долгомъ озаботиться о своевременномъ приобрѣтеніи и раздачѣ предлагаемыхъ изданій.

Требованія адресовать (съ приложеніемъ денегъ по стоимости заказа).

Царское Село, въ контору изданій „Доброе Слово“. **Для телеграммъ:** Царское Село, „Доброе Слово“.

Московская Синодальная Типографія.

(Москва. Никольская улица.)

Книги Священнаго Писанія, богослужебныя, церковно-историческія и духовно-нравственныя.

Житія Святыхъ на русскомъ языкѣ, изложенныя по руководству Четыхъ Миней Св. Димитрія Ростовскаго, въ 8 д. л. съ примѣчаніями и изображеніями праздниковъ и святыхъ. Вышли въ свѣтъ 12 книгъ (Сентябрь-Августъ) и первая дополнительная. Подготавливаются къ печати вторая и третья дополнительныя книги.

Евангеліе на славяно-малорусскомъ языкѣ; четвероевангеліе и каждый Евангелистъ отдѣльно, въ 16 д. л.; то же отъ Маттея и Марка въ 32 д.; на одномъ малорусскомъ языкѣ отъ Маттея, Марка и Іоанна въ 32 д. л.

Евангеліе Пасхальное на малорусскомъ языкѣ.

Толковыя службы на двенадцатые праздники, съ приложеніемъ менейныхъ сказаній, избранныхъ статей, объяснительныхъ примѣчаній и нотныхъ пѣснопѣній, въ 8 д. л. церков. печ. съ кино. и гражд. печ. съ хромол. изображен. праздниковъ.

Служба Явленію Иконы Пр Богородицы Казанскія, 16 д. л. ц. п. 15 коп.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

- I. О необходимости вѣшняго Богопочтенія.
- II. Рѣчь, сказанная предъ освященіемъ Народнаго Дома, сооруженнаго Обществомъ ревнителѣй о народномъ благѣ въ память 1812-го года.
- III. Изъ хроники.
- IV. Взаимодѣйствіе семьи и школы.

- V. Канцелярское батрачество.
- VI. Русское духовенство въ отечественную войну 1812 года.
- VII. Епархіальныя извѣстія.
- VIII. Объявленія.