

# ПОДОЛЬСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки 5 руб.



За печатаніе объявленій взимается плата 10 к. за строку, считая въ строку 5 словъ.

23 Іюня

№ 25.

1890 года.

---

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ДЕВЯТЫЙ.

---

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ письмѣ своемъ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Доната, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, отъ 8 сего Іюня № 8655, изъясняя, что, съ Высочайшаго соизволенія, при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ приступлено дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ Батюшковымъ къ изданію историческаго иллюстрированнаго сборника „Подолія и Бессарабія“ и что для собранія свѣдѣній о мѣстныхъ историческихъ памятникахъ древности и производства научныхъ изысканій въ мѣстныхъ архивахъ издатель предполагаетъ пригласить нѣкоторыхъ изъ своихъ сотрудниковъ, которые съ этою цѣлію совершать поѣздки въ Подольскую епархію, проситъ Его Преосвященство допустить лицъ, на которыхъ П. Н. Батюшковымъ будетъ возложено означенное порученіе, къ собиранію научныхъ и художественныхъ матеріаловъ въ Подольской епархіи.

Вмѣстѣ съ означеннымъ письмомъ получено письмо дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Батюшкова, въ коемъ онъ сообщаетъ Его Преосвященству, что, приступивъ къ изданію прописаннаго сборника, онъ призналъ

нужнымъ пригласить профессора Кіевской духовной академіи Н. И. Петрова и дѣйствительнаго статскаго совѣтника М. И. Городецкаго къ собиранію на мѣстѣ нѣкоторыхъ научныхъ и художественныхъ матеріаловъ, касающихся историческихъ судебъ Подоліи и Бессарабіи. Такъ какъ означенныя лица должны съ этою цѣлію отправиться въ Подольскую епархію, то г. Батюшковъ проситъ оказать имъ содѣйствіе къ безпрепятственному собиранію необходимыхъ для предположеннаго изданія матеріаловъ.

Вслѣдствіе сего и согласно съ резолюціею Его Пресвященства отъ 17 Іюня 1890 года № 3054, духовная Консисторія предписываетъ настоятелямъ церквей епархіи оказать содѣйствіе прописаннымъ лицамъ къ исполненію принятыхъ ими на себя порученій.

### Н а г р а д а.

Священникъ Введенской церкви с. Павликовецъ, Проскуровскаго уѣзда, Теодоръ Хращевскій награжденъ набедренникомъ—7 Іюня.

### Перемѣны по службѣ.

Удалены отъ мѣстъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, псаломщики: Троицой церкви с. Великой Кужелевы, Ушицкаго уѣзда, Алексѣй Ковальскій—1 Іюня; Димитріевской церкви с. Камянокъ, Гайсинскаго уѣзда, Симеонъ Солтановскій—9 Іюня.

Определены на псаломщическія мѣста по прошеніямъ: учитель церковно-приходской школы с. Каменной Криницы, Балтскаго уѣзда, Сергій Кариньковскій къ Покровской церкви м. Саврани, Батскаго уѣзда; учитель церковно-приходской школы с. Следей, Ямпольскаго уѣзда, Михаилъ Дзюбинскій къ Успенской церкви с. Моложища, Балтскаго уѣзда—6 Іюня; учитель церковно-приходской школы с. Ставчанъ, Ушицкаго уѣзда, Василій Столярскій къ Троицкой церкви с. Великой Кужелевы, того же уѣзда—1 Іюня и бывшій воспитанникъ Подольской духовной семинаріи Владійиръ Татоміръ къ Димитріевской церкви с. Камянокъ, Гайсинскаго уѣзда—11 Іюня.

Перемѣненъ, по прошенію священникъ Покровской церкви с. Чуфра, Ушицкаго уѣзда, Лука Радашевичъ на таковое же мѣсто къ Михайловской церкви с. Коссъ, Ямпольскаго уѣзда—6 Іюня.

*Отчислено священническое мѣсто* въ с. Коссахъ, Ямпольскаго уѣзда, отъ окончившаго курсъ Донской духовной семинаріи Петра Тутевича—6 Іюня.

*Утверждены:* а) *библіотекаремъ* въ 6 благочинническомъ округѣ, Брацлавскаго уѣзда, священникъ м. Немирова Сильвестръ Венгрженевскій—5 Іюня; б) *членами благочинническихъ совѣтовъ:* въ 4 благочинническомъ округѣ, Балтскаго уѣзда, священникъ с. Гедерима, Антоній Порубиновскій и въ 9 благочинническомъ округѣ, того же уѣзда, священникъ с. Овсяника, того же уѣзда, Димитрій Щербинскій и кандидатомъ къ нему священникъ с. Роскошной Константинъ Цыбульскій—5 Іюня; в) *сотрудниками окружныхъ попечительствъ:* въ 3 благочинническомъ округѣ, Литинскаго уѣзда, священникъ с. Биликовецъ, Теофанъ Сувчинскій—4 Іюня и въ 1 благочинническомъ округѣ, Летичевскаго уѣзда, священникъ с. Чапли Александръ Любинскій—6 Іюня; г) *завѣдывающими свѣчными лавками:* въ 5 благочинническомъ округѣ, Гайсинскаго уѣзда, священникъ с. Гайворона, Михаилъ Левицкій—25 Мая и въ 1 благочинническомъ округѣ, Летичевскаго уѣзда, священникъ с. Сусловецъ, Онуфрій Савицкій—6 Іюня; д) *кассиромъ погребальной кассы* въ 9 благочинническомъ округѣ, Балтскаго уѣзда, священникъ с. Корытной Забугской, Василій Богдановичъ—5 Іюня; е) *церковными старостами:* къ Преображенской церкви м. Николаева, Проскуровскаго уѣзда, крестьянинъ Николай Черевычникъ, на 1-е трехлѣтіе—30 Мая; къ Богословской церкви с. Садовой, Могилевскаго уѣзда, крестьянинъ Евменій Ильчукъ на 2-е трехлѣтіе; къ Димитріевской церкви с. Черемшнаго, Ямпольскаго уѣзда, отставный унтеръ-офицеръ Архипъ Бродзя на 1-е трехлѣтіе; къ Покровской церкви с. Нестерварки, Брацлавскаго уѣзда, крестьянинъ Димитрій Трембовецкій на 1-е трехлѣтіе; къ Михайловской церкви с. Малой Кужелевы, Ушицкаго уѣзда, крестьянинъ Матѳей Толоковій на 1-е трехлѣтіе; къ Рождество-Богородичной церкви с. Сиворогъ, того же уѣзда, крестьянинъ Николай Батожинскій на 1-е трехлѣтіе; къ Николаевской церкви с. Тимановки, Ямпольскаго уѣзда, крестьянинъ Романъ Семанъ на 1-е трехлѣтіе—1 Іюня; къ Димитріевской церкви с. Хуторовъ Ладыжинскихъ, Гайсинскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Склярчукъ на 1-е трехлѣтіе—2 Іюля; къ Рождество-

Богородичной церкви м. Кузьмина, Проскуровскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Походонька на 1-е трехлѣтіе—5 Іюня и къ Покровской церкви м. Тернавки, Гайсинскаго уѣзда, крестьянинъ Сергій Жабецкій на 1-е трехлѣтіе—6 Іюня и ж) *предсѣдателями и членами церковно-приходскихъ попечительствъ*: с. Щедровой, Летичевскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Загорчешный предсѣдателемъ и крестьяне: Степанъ Скакунъ, Евстафій Мула, Іосифъ Дубинькѣ, Іовъ Максимчукъ, Оома Низовый и Николай Кондратьюкѣ членами—30 Мая и с. Тимановки, Ямпольскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Кмитковскій—предсѣдателемъ и крестьяне: Павелъ Яровый, Емеліанъ Паламаръ, Никита Бабчинскій, Емеліанъ Волошинъ, Лукіанъ Козоризъ и Павелъ Вовхъ—членами—11 Іюня.

### Некрологъ.

Умеръ священникъ с. Великой Мечетны, Балтскаго уѣзда, Петръ Баковецкій—19 Мая 1890 года.

### ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

1. Священническія: въ сс. Моломолинцахъ, Очеретной и Завальѣ.
2. Псаломщическія въ сс. Райгородѣ, Шершняхъ и при Балтскомъ соборѣ 1 псаломщика.

### Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

По опредѣленіямъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта награждены похвальными листами нижеслѣдующія лица и учрежденія за ихъ усердіе къ церковно-приходскимъ школамъ—отъ 6—15 Февраля 1890 года церковно-приходское попечительство с. Дьяковецъ, Литинскаго уѣзда; отъ 21 Февраля—1 Марта 1890 г., общество крестьянъ и сельскій староста Андрей Смѣлянецъ села Разношинецъ, Балтскаго уѣзда; отъ 16—19 Апрѣля 1890 г., прихожане села Слободы Носковецкой, Винницкаго уѣзда; и по постановленію Совѣта отъ 24 Октября 1889 г. членъ церковно-приходскаго попечительства села Козачекъ, Летичевскаго уѣзда, крестьянинъ Макарій Кошелюкъ.

По постановленію Совѣта, отъ 29 Мая 1890 г., *изъявлена благодарность* товариществу Щедровскаго свеклосахарнаго завода, Летичевскаго

уѣзда, за значительное пожертвованіе въ пользу мѣстной с. Щедровой церковно-приходской школы.

По резолюціямъ Предсѣдателя Училищнаго Совѣта, *Пресвященнаго Димитрія*, Епископа Балтскаго:

*Назначены* на учительскую должность въ церковно-приходскихъ школахъ—д. Моевки, Ямпольскаго уѣзда, окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи Григорій Чернить, 4 Іюня, и с. Демовки мѣстный псаломщикъ Яковъ Бѣлецкій, 7 Іюня;

*Оставленъ* на учительской должности при школѣ с. Поповець, Летичевскаго уѣзда, Николай Бахталовскій, 4 Іюня;

*Уволены* отъ учительской должности въ церковно-приходскихъ школахъ—с. Водатуркула, Балтскаго уѣзда, Вѣра Конюшинская, согласно прошенію, 22 Мая, с. Погорѣлой, Могилевскаго уѣзда, Северіанъ Томачинскій и с. Подлѣснаго Ялушкова, того же уѣзда, Анна Яницкая, 30 Мая; м. Оринина, Каменецкаго уѣзда, Николай Сушкевичъ и с. Емиловки, Балтскаго уѣзда, Григорій Котовичъ, 13 Іюня;

*Предоставлено* просить другаго учительскаго мѣста учителю с. Фридровець, Каменецкаго уѣзда, Θεодору Кричковскому, учительницамъ д. Бережанки, того же уѣзда, Людмилѣ Боберской и с. Потока, Винницкаго уѣзда, Параскевѣ Левицкой, 13 Іюня;

По протокольному постановленію Балтскаго уѣзнаго отдѣленія совѣта отъ 8 Февраля 1890 г., утвержденному резолюціею Предсѣдателя Совѣта 19 того же Февраля, *уволенъ* отъ учительской должности въ школѣ села Бендзарей Иванъ Жеребцовъ, и на его мѣсто *допущенъ* Василій Пономаренко, окончившій курсъ духкласснаго городского училища.

*Вакантны* учительскія мѣста при церковно-приходскихъ школахъ—  
Балтскаго уѣзда

въ с. Емиловѣ, жалованья 100 р. въ годъ, при квартирѣ съ отопленіемъ.

Винницкаго уѣзда

въ с. Сиомакахъ, жалованья 60 р. въ годъ; въ с.с. Слободо и Старо-Потоць—соединенной школѣ жалованья 120 р.,—требуется учитель изъ окончившихъ курсъ семинаріи, при чемъ могущему преподавать пѣніе содержаніе будетъ увеличено изъ средствъ мѣстнаго попечительства до 20 р.

Каменецкаго

въ с.с. Кривичаняхъ, Жерды и Ластовцахъ; въ послѣднемъ по общественному приговору, отъ 16 Юля 1889 года, жалованья положено— учителю, окончившему курсъ духовной семинаріи, 120 руб., а не окончившему 60 р. въ годъ. Въ м. Зиньковцахъ (приписн. къ Польско-Фольварецкой церкви г. Каменца);—жалованья 120 руб. въ годъ при квартирѣ съ отопленіемъ,—требуется учитель изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи. Въ м. Орининѣ жалованья 8 р. въ учебн. мѣсяцъ, при чемъ учителю, знающему хорошо пѣніе, мѣстный священникъ готовъ дать въ своемъ домѣ квартиру съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и столомъ. Въ с. Фридровцахъ учителю съ образовательнымъ цензомъ и при томъ знающему церковное пѣніе жалованья 120 р. въ годъ, при квартирѣ съ отопленіемъ и огородѣ въ 1800 квад. саж. Въ д. Бережанкѣ (приписной къ с. Пууклякамъ) жалованья 120 р. въ годъ, при квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ.

Летичевскаго

въ с.с. Сущковцахъ, Яськовцахъ и Божишковцахъ.

Литинскаго

въ с. Вонячинѣ, жалованья 95 р. въ годъ.

Могилевскаго

въ с. Садковцахъ, жалованья 60 р. въ годъ, при квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ; въ с. Погорѣлой жалованья при квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ учителю съ правами 100 р. въ годъ, а учителю безъ образовательнаго ценза по 10 руб. въ учебный мѣсяцъ; въ Подлѣсномъ Ялтушковѣ—жалованья 120 р. въ гражданскій годъ,—требуется учитель окончившій курсъ семинаріи, могущій преподавать пѣніе, при этомъ за устройство правильнаго хора вознагражденіе будетъ особо; въ с.с. Татарискаяхъ, Высшемъ Ольчедаевѣ и Лучинчикѣ, въ каждомъ жалованья по 60 р. въ годъ, при хорошей квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ.

Ушицкаго

въ с. Капустянахъ—требуется учитель изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи.

## О Т Ч Е Т Ъ

*Подольскаго семинарскаго Свято-Іоанно-Богословскаго Братства за девятый годъ его существованія.*

(Съ 1 Мая 1889 г. до 1 Мая 1890 г.).

Подольское семинарское Свято-Іоанно-Богословское Братство, въ отчетный девятый годъ его существованія, составляли слѣдующіе члены: а) пожизненные: 1) Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Донатъ, Епископъ Подольскій и Брацлавскій, который, по силѣ 5 § Устава, есть вмѣстѣ покровитель Братства; 2) Преосвященнѣйшій Димитрій, Епископъ Балтскій; 3) Преосвященный Іустинъ, Епископъ Курскій и Бѣлгородскій; 4) Преосвященный Модестъ, Епископъ Волынскій и Житомирскій; 5) Преосвященный Маркеллъ, членъ Святѣйшаго Синода; 6) священникъ м. Юзвина Подольской епархіи Григорій Янковскій; 7) подполковникъ А. А. Фонъ-Циглеръ; б) почетные: 1) бывшій Ректоръ Подольской семинаріи, нынѣ Епископъ Новгородъ-Сѣверскій, Преосвященный Антоній; 2) жена подполковника 34 Драгунскаго Стародубовскаго полка Евгенія Аванасьевна Фонъ-Циглеръ; 3) статскій совѣтникъ М. К. Зедегольмъ и в) тридцать два дѣйствительныхъ члена и три жертвователя, поименный списокъ которыхъ при семъ приложенъ.

Но слѣдуетъ по всей справедливости сказать, что вмѣстѣ съ показанными членами и все духовенство Подольской епархіи составляетъ семинарское Братство съ цѣлю благотворенія нуждающимся ученикамъ, такъ какъ въ теченіе года 25 благочинныхъ прислали посильныя пожертвованія подвѣдомственныхъ имъ причтовъ, собранныя по подписнымъ листамъ, которые разосланы были Совѣтомъ Братства; присылка такихъ пожертвованій еще продолжается. Кромѣ того, по раскладочной вѣдомости сборовъ, слѣдующихъ отъ церквей Подольской епархіи на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, изданной въ текущемъ 1890 году, 25 копѣчный сборъ, поступавшій доселѣ въ Братство изъ епархіи, навсегда опредѣленъ въ 334 р. 75 к., на вспоможеніе бѣднымъ ученикамъ семинаріи; взносъ этихъ денегъ вмѣстѣ съ прочими суммами распределенъ на причты соотвѣтственно средствамъ содержанія каждаго изъ нихъ.

Настоящему собранію приходится съ глубокою скорбію вспомнить понесенную утрату пожизненнаго члена Братства Преосвященнаго Іакова, Епископа Явутскаго и Вилюйскаго, умершаго 27 Мая 1889 г. Уроженецъ Подольскій, Преосвященный Іаковъ въ щедромъ пожертвованіи своемъ въ пользу нашего Братства, изъ самой дальней и хладной страны нашего отечества откликнулся горячею любовію къ своей родинѣ, которая, какъ видно, жила въ его сердцѣ при всей дальности разстоянія отъ нея. Воздадимъ вѣчную память умершему святителю и брату нашему и будемъ питать увѣренность, что молитвенная память о немъ никогда не изгладится въ тѣхъ особенно питомцахъ нашего заведенія, которые пользовались и будутъ пользоваться помощію Братства, такъ какъ отъ положеннаго въ основной капиталъ денежнаго пожертвованія покойнаго Преосвященнаго во всѣ послѣдующіе годы будетъ идти опредѣленная лепта на вспомошествованіе бѣднымъ ученикамъ.

Согласно 6 § Устава, дѣлами Братства завѣдывали: общее собраніе членовъ его, бывшее въ отчетномъ году одинъ разъ, и Совѣтъ Братства, подъ высшимъ руководствомъ и при ближайшемъ отеческомъ участіи во всѣхъ нуждахъ его покровителя Братства Преосвященнѣйшаго Доната, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго. 8 Мая 1889 года, послѣ Божественной литургіи и молебствія Св. апостолу и евангелисту Іоанну Богослову, члены общаго собранія Братства, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Дмитрія, Епископа Балтскаго, выслушали отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства за восьмой годъ его существованія; затѣмъ произведена была собственноручная записъ членскихъ взносовъ и пожертвованій въ пользу Братства и, наконецъ, посредствомъ заертой подачи голосовъ совершенъ былъ выборъ членовъ Совѣта съ кандидатами къ нимъ на новый братскій годъ и членовъ ревизіонной комиссіи для повѣрки прихода и расхода суммъ за два истекшихъ года, 188<sup>7</sup>/<sub>8</sub> и 188<sup>8</sup>/<sub>9</sub> годы.

Въ составъ Совѣта Братства избраны: Старшина Братства, Ректоръ семинаріи Архимандритъ Антоній; Товарищъ старшины, инспекторъ семинаріи священникъ Михаилъ Лотоцкій; члены Совѣта: а) отъ семинарской корпораціи преподаватели: Михаилъ Багинскій, Владиміръ Тиминскій, Матеей Зенкевичъ и кандидаты къ нимъ помощники инспектора Алексѣй Глухаревъ и Андрей Лебедевъ; б) отъ духовенства священникъ



Илія Лебедевъ и кандидатъ къ нему священникъ Іуліанъ Заенчковскій и в) отъ другихъ вѣдомствъ статскій совѣтникъ М. К. Зедергольмъ и кандидатъ къ нему докторъ медицины И. И. Кіянницынъ.

Въ составѣ Совѣта въ теченіе года произошла перемѣна Старшины Братства: за выбытіемъ изъ семинаріи Ректора Архимандрита Антонія, вслѣдствіе назначенія его въ епископа Новгородъ-Сѣверскаго, должность старшины исполнялъ товарищъ его, инспекторъ семинаріи священникъ Михаилъ Лотоцкій, а потомъ Совѣтъ журнальнымъ постановленіемъ просилъ Его Преосвященство о назначеніи старшиною до конца года новаго о. Ректора протоіерея Петра Смирнова, на что послѣдовало Архипастырское соизволеніе Преосвященнѣйшаго Владыки въ резолюціи отъ 7 Февраля.

Члены ревизіонной комиссіи избраны были слѣдующіе: преподаватели Иванъ Ястремцевъ и Иванъ Малышкинъ и экономъ общезитія своекоштныхъ воспитанниковъ священникъ Елевферій Сельскій.

Въ первомъ своемъ засѣданіи, 4 Іюня 1889 года, Совѣтъ, во исполненіе 2 примѣчанія къ 14 § Устава, избралъ изъ наличныхъ членовъ своихъ казначея и дѣлопроизводителя. На должность казначея избранъ былъ товарищъ старшины, инспекторъ семинаріи священникъ Михаилъ Лотоцкій, а въ дѣлопроизводители членъ Совѣта преподаватель семинаріи Михаилъ Багинскій. На обязанности казначея лежало веденіе приходорасходныхъ книгъ и счетовъ братскихъ, согласно 2 примѣчанію 14 § Устава. Совѣтъ разсматривалъ и провѣрялъ приходорасходныя книги и денежные документы во время своихъ засѣданій, которыя бывали не менѣе одного раза въ мѣсяцъ, кромѣ лѣтнихъ каникулъ. Всѣхъ засѣданій въ отчетномъ году было двѣнадцать: въ 1889 г. 4 и 21 Іюня, 3 Сентября, 8 Октября, 1 и 26 Ноября и 19 Декабря; въ 1890 г. 23 Января, 15 Февраля, 19 Марта, 20 Апрѣля и 4 Мая. О результатахъ по повѣркѣ суммъ и денежныхъ документовъ, а равно и о постановленіяхъ Совѣта составлялись журналы, которые представляемы были на Архипастырское утвержденіе Его Преосвященства.

Выполняя цѣль Братства, указанную во 2 § Устава его, Совѣтъ давалъ безвозвратно бѣднымъ ученикамъ, неполюющимъ казеннымъ содержаніемъ или какою либо стипендіей, денежные пособія на приобрѣтеніе одежды или на поѣздку домой на каникулярное время, если Со-

вѣтъ находилъ ее необходимою для освѣженія силъ и укрѣпленія здоровья ученика въ деревнѣ, тѣмъ болѣе Совѣтъ давалъ пособія тѣмъ бѣднымъ ученикамъ, которые по болѣзни получали отпускъ изъ семинаріи; въ такихъ случаяхъ выдаваемы были не только на поѣздку домой, но и на лѣченіе денежныя пособія, даже весьма значительныя сравнительно съ средствами Братства: какъ видно изъ приложеннаго при семъ списка, одному ученику выдано на поѣздъ домой и на леченіе 65 р., двумъ— по 50 р., двумъ по 20 р., тремъ по 15 р. и одному 10 р.; а одному ученику опредѣлено выдать на поѣздъ домой и на лѣченіе въ Славутѣ 75 р.. Кромѣ сего, оказываемо было пособіе ученикамъ и въ другихъ видахъ: внесена плата въ Правленіе семинаріи и экономію общежитія за содержаніе четырехъ учениковъ, девяти ученикамъ выданы новыя пальто, двумъ—новые сапоги, девяти новыя зимніе костюмы и одному лѣтній костюмъ. Ученики достаточныя въ случаяхъ крайнихъ нуждъ ихъ, какъ напр. при отъѣздахъ на родину на вакаціонное время или по болѣзни, получали отъ Братства денежныя пособія заимообразно.

Совѣтъ давалъ пособія ученикамъ лишь по удостовѣреніи въ дѣйствительности нуждъ просителей и въ одобренности ихъ поведенія и успѣховъ, такъ что братскимъ пособіемъ пользовались только ученики, заслуживающіе его своимъ поведеніемъ и успѣхами. Лишенные казеннаго содержанія за малоуспѣшность и неудовлетворительное поведеніе только тогда могли получить пособіе отъ Братства въ случаѣ нужды въ немъ, когда улучшеніе ихъ поведенія и успѣховъ было несомнѣнно и такимъ образомъ ясно было, что мѣра наказанія на нихъ воздѣйствовала.

Въ виду необходимыхъ значительныхъ расходовъ Братства, Совѣтъ считалъ своею обязанностию принимать возможныя отъ него мѣры къ увеличенію доходовъ. Для сего: 1) часть наличныхъ денегъ обращена въ 5% облигаціи Восточнаго займа, а остальныя помѣщались въ сберегательной кассѣ Каменецъ-Подольскаго отдѣленія государственнаго банка; 2) посланы письма къ бывшимъ воспитанникамъ семинаріи объ уплатѣ числящихся за ними долговъ и 3) разосланы къ разнымъ лицамъ печатныя оттиски отчета о состояніи и дѣятельности Братства за прошедшій годъ, для ознакомленія ихъ съ дѣлами и цѣлями Братства, а къ благочиннымъ Подольской епархіи посылаемы были подписныя листы

для собиранія пожертвованій въ подвѣдомственныхъ имъ благочинническихъ округахъ. Разсылкою подписныхъ листовъ занимался почетный членъ Братства и членъ Совѣта М. К. Зедергольмъ, всегда усердно радбующій о пользахъ Братства.

### П Р И Х О Д Ъ.

Въ отчетномъ году поступило на приходъ братскихъ суммъ:

1) Остатка отъ 1888<sup>8</sup>/<sub>9</sub> года наличными 191 р. 30<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. и въ билетахъ 2300 руб.

2) Членскихъ взносовъ 177 руб. и билетами 100 руб.

См. приложение № 1.

3) Пожертвованій 3 р. 25 к.

Приложение № 2.

4) Отъ благочинныхъ по подписнымъ листамъ 169 р. 48 к.

Приложение № 3.

5) Отъ духовенства Подольской епархіи 25—копѣчнаго сбора на вспомошествованіе бѣднымъ ученикамъ семинаріи за 1889 г. 81 р. 99 к.

6) Того же сбора 9 р. 75 к.

7) Взятыхъ заимообразно въ Правленіи семинаріи 240 р.

8) Процентовъ съ основнаго и оборотнаго капитала Братства 98 руб. 96<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

9) Получено отъ воспитанниковъ семинаріи и одного псаломщика въ возвратъ заимообразно взятой ими ссуды 80 р. 15 к.

Приложение № 4.

10) Получено за проданные два 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> билета, сторублеваго достоинства каждый, за №№ 102366 и 102367, по 98<sup>1</sup>/<sub>2</sub> р. за билетъ, 197 р.

11) За проданную серію Государственнаго Казначейства № 2721719 пятидесятирублеваго достоинства 50 р.

12) Записаны на приходъ три облигаціи Восточнаго займа: одна 3 займа, за № 317500 съ 20 купонами, полученная изъ Государственнаго Банка, куда послана была для обмѣна, а двѣ купленныхъ, изъ коихъ одна перваго займа, за № 208605 съ 16 купонами, а другая 3 займа за № 312806 съ 19 купонами, каждая облигація сто рублеваго до-

стоинства, итого 300 р. Итого наличными 1298 р. 89 к. и въ билетахъ 2700 руб.

А всего въ приходѣ за отчетный годъ 3998 руб. 89 к.

### РАСХОДЪ.

Въ отчетномъ году произведенъ Совѣтомъ слѣдующій расходъ братскихъ суммъ:

1) Выдано ученикамъ денежнаго пособія а) безвозвратно наличными 411 руб. 20 коп. и б) заимообразно 297 р. 15 к.

Приложение № 5 и № 6.

2) Внесено въ Правленіе семинаріи и экономію общежитія своихъ коштныхъ воспитанниковъ за содержаніе бѣдныхъ учениковъ 36 р.

Приложение № 7.

3) Уплачено за 10 костюмовъ, двѣ пары новыхъ сапогъ и 9 паръ для учениковъ 223 р. 39 к.

Приложение № 8.

4) Въ типографію наследниковъ Крайза за напечатаніе 300 экземпляровъ пригласительныхъ листовъ и 300 экземпляровъ баллотированныхъ листовъ 5 р. 40 к. и за приходорасходную книгу 2 р. 65 к., 8 р. 5 коп.

5) За 100 конвертовъ для разсылки пригласительныхъ листовъ 40 к.

6) Семинарскому служителю Симеону Чернявскому за исполненіе порученій по дѣламъ Братства въ теченіе 1888<sup>8</sup>/<sub>9</sub> года 5 руб.

7) За страховку отъ тиража выигрышнаго билета 1 займа 85 к.

8) Упложено за купленную облигацію 1 Восточнаго займа, сторублеваго достоинства, за № 208605 съ 16 купонами, 100 р. 25 коп. и процентовъ за истекшее время купона 1 р. 25 к., итого 101 р. 50 к.

9) За облигацію 3 Восточнаго займа съ 19 купонами, за № 312806 101 р. 5 к. и процентовъ за истекшее время купона 1 р. 67 к. 102 р. 72 к.

10) Выписана въ расходъ внесенная въ Каменецъ-Подольское Отдѣленіе Государственнаго Банка для обмѣна облигація 3 Восточнаго займа, сторублеваго достоинства, за № 317500, 100 р.

11) За пересылку упомянутой облигаціи въ Государственный Банкъ и комиссіонныхъ уплачено 74 к.

12) Проданы два 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> билета Государственного банка II выпуска, сторублеваго достоинства каждый, за № 102366 и 102367, 200 р.

13) Продана серія Государственного Казначейства за № 372,719 50 р., итого наличными 1187 р. и въ билетахъ 350 р.

А всего въ расходѣ 1537 руб.

За вычетомъ расхода изъ прихода къ 1 Мая 1890 года осталось наличными 111 р. 89 к. и въ билетахъ 2350 р., а всего 2461 р. 89 к.

## П Р И Л О Ж Е Н І Я

къ отчету Подольскаго семинарскаго Свято-Іоанно-Богословскаго Братства за 18<sup>89</sup>/<sub>90</sub> годъ.

№ 1. Списокъ членовъ Подольскаго семинарскаго Свято-Іоанно-Богословскаго Братства за 18<sup>89</sup>/<sub>90</sub> годъ, съ обозначеніемъ количества взноса каждою изъ нихъ.

### I. Пожизненный членъ.

1) Преосвященный Димитрій, Епископъ Балтскій 100 р. облигаціей 3 Восточнаго займа.

### II. Почетные члены.

Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Антоній 30 р.

Жена подполковника 34 Драгунскаго Старо-Дубовскаго полка Евгенія Аванасьевна Циглеръ 50 р.

### III. Дѣйствительные члены.

5) Инспекторъ семинаріи, священникъ Михаилъ Лотоцкій 3 р., Николай Яковлевичъ Гогоцкій 3 р., Вице-Губернаторъ, Баронъ А. К. Гейкингъ 3 р., И. И. Кіяницынъ 3 р., И. П. Малышкинъ 3 р., 10) Баронесса Екатерина Яковлевна Гиллесемъ 3 р., А. Г. Дружининъ 3 р., М. П. Соколовъ 3 р., С. П. Киржачскій 3 р., Н. И. Романовъ 3 р., 15) А. О. Кваснѣцкій 3 р., Н. И. Яворовскій 3 р., А. А. Лебедевъ 3 р., И. Н. Лебедевъ 3 р., А. В. Глухаревъ 3 р., 20) Е. А. Богдановъ 3 р., діаконъ С. Лисовскій 3 р., К. Я. Бѣлинскій 3 р., священникъ Киржачскій 3 р., священникъ І. Заенчковскій 3 р., 25) священникъ Е. Сель-

скій 3 р., священникъ В. Яворскій 3 р., священникъ О. Мартиновскій 3 р., Н. Д. Струцинскій 3 р., священникъ И. Лебедевъ 3 р., 30) Тимофей Оеогеновичъ Николаевъ 3 р., Александръ Прохоровичъ Ивахненко 4 р., К. М. Домневичъ 3 р., К. А. Стрѣльбицкій 3 р., М. Ф. Багинскій 3 р., священникъ Стефанъ Долинскій 3 р., 35) Николай Богдановичъ Пржецевъ 3 р. Итого 177 р. наличными и 100 р. въ билетахъ.

№ 2. *Списокъ жертвователей, внесшихъ отъ себя лично или собраннаго пожертвованія въ пользу Братства.*

- 1) Священникъ Елисей Охримовичъ 1 р.
- 2) Р. В. Левицкій 1 р.
- 3) Протоіерей І. Левицкій 1 р.
- 4) Изъ Подольской духовной Консисторіи получено 25 к. Итого р. 25 к.

№ 3. *Списокъ благочинныхъ, приславшихъ собраннаго или пожертвованія по подписнымъ листамъ.*

5 Округа Литинскаго уѣзда 4 р., 4 округа Ольгопольскаго уѣзда 10 р. 40 к., 1 округа Могилевскаго уѣзда 4 р. 35 к., 5 округа Балтскаго уѣзда 17 р., 1 округа Винницкаго уѣзда 13 р. 85 к., 2 округа Ямпольскаго уѣзда 9 р. 11 к., 3 округа Ямпольскаго уѣзда 6 р., 1 округа Ямпольскаго уѣзда 5 р., 3 округа Балтскаго уѣзда 5 р. 50 к., 2 округа Каменецкаго уѣзда 12 р. 15 к., 5 округа Могилевскаго уѣзда 3 р., 4 округа Проскуровскаго уѣзда 5 р. 90 к., 4 округа Могилевскаго уѣзда 7 руб. 60 коп., благочиннаго 5 округа 6 руб., 1 округа Ушицкаго уѣзда 3 р. 95 к., 9 округа Балтскаго уѣзда 5 р. 10 к., 1 округа Проскуровскаго уѣзда 2 р. 60 к., 7 округа Ямпольскаго уѣзда 4 р., 1 округа Брацлавскаго 11 р. 95 к., 3 округа Каменецкаго уѣзда 5 р. 45 к., 3 округа Литинскаго уѣзда 5 р., 2 округа Ушицкаго уѣзда 6 р. 52 к., 5 округа Ушицкаго уѣзда 4 р. 5 к., 1 округа Балтскаго уѣзда 7 р., 3 округа Летичевскаго уѣзда 4 р. Итого 169 р. 48 к.

№ 4. *Списокъ воспитанниковъ семинаріи, возвратившихъ выданнаго имъ заимообразно денежныя пособія.*

- 1) Стефанъ Симаковичъ 1 р., Михаилъ Цыбульскій 3 р., Петръ Волошановскій 15 р., Григорій Крупскій 13 р., 5) Михаилъ Доброш

скій 4 р., Евгеній Пясецкій 2 р. 65 к., Аванасій Базилевичъ 2 р. 50 к., Викторъ Саббатовскій 5 р., Симеонъ Лясковскій 10 р., 10) Николай Якубовскій 2 р., Леонидъ Волосевичъ 4 р., Григорій Ковердынскій 15 р., и бывшій воспитанникъ псаломщикъ 13) Иванъ Вигуржинскій 3 р. Итого 80 р. 15 к.

№ 5. *Списокъ учениковъ, получившихъ денежныя пособія заимообразно.*

1) Петръ Волошановскій 15 р., Евсевій Братчанскій 18 р., Меодій Претецкій 16 р., Сергѣй Братчанскій 5 р., 5) Михаилъ Цыбульскій 4 р., Сергѣй Горошкевичъ 25 р., Евгеній Пясецкій 2 р. 65 к., Григорій Крупскій 13 р., Константинъ Кардасѣвичъ 6 р., 10) Михаилъ Доброшинскій 4 р., Евгеній Татомірь 5 р., Викторъ Саббатовскій 12 р., Аванасій Базилевичъ 7 р. 50 к., Стефанъ Симаковичъ 6 р., 15) Прокопій Тыравскій 15 р., Петръ Любинскій 7 р., Леонидъ Волосѣвичъ 8 р., Владимірь Грабовскій 15 р., Григорій Ковердынскій 15 р., 20) Михаилъ Ярошевскій 6 р., Николай Базилевичъ 10 р., Петръ Волошановскій 18 р., Константинъ Юркевичъ 10 р., Николай Хотовицкій 10 р., 25) Симеонъ Лясковскій 10 р., Михаилъ Гладковскій 3 р., Николай Якубовскій 2 р., Сергій Сухоставскій 3 р., Климентъ Бернасовскій 6 р., 30) Александръ Чернявскій 5 р., Валентинъ Смогоржевскій 10 р., 32) Иванъ Глуговскій 5 р. Итого 297 р. 15 к.

№ 6. *Списокъ учениковъ, безвозвратно получившихъ денежныя пособія.*

1) Григорій Новаковскій 50 р. (на лѣченіе), Иванъ Синькевичъ 50 р. (на лѣченіе), Александръ Войтковъ 5 р., Захарія Васильковскій 7 р., 5) Петръ Веселовскій 8 р., Петръ Кривицкій 5 р., Василій Козловскій 5 р., Петръ Стыранкевичъ 5 р., Михаилъ Мединскій 15 р. (на лѣченіе), 10) Сергѣй Горошкевичъ 15 р. (на лѣченіе), Евтихій Стопчинскій 10 р. (на лѣченіе), Θεодосій Хотовицкій 13 р. 50 к., Николай Доорохольскій 4 р., Іосифъ Доорохольскій 4 р., 15) Константинъ Юркевичъ 3 р., Θεодосій Лапинскій 5 р., Игорь Юркевичъ 2 р., Михаилъ Суловскій 3 р. 20 к., Василій Ясинскій 20 р. (на лѣченіе), 20) Владимірь Доброшинскій 15 р. (на лѣченіе), Петръ Будкевичъ 20 р., (на лѣченіе), Сергій Горошкевичъ 50 р. (на лѣченіе), Леонтій Маркевичъ 6 р.,

Георгій Шпачинскій 9 р., 25) Григорій Гловацкій 2 р., Николай Залевскій 6 р., Арсеній Залевскій 6 р., Лука Пѣснячевскій 10 р., Николай Шепченко 15 р., (на лѣчение) 30) Петръ Фрусевичъ 10 р., Евгений Страшевскій 8 р., Николай Завадскій 3 р., Леонтій Маркевичъ 3 р., 34) Теодоръ Станкевичъ 10 р. Итого 411 р. 20 к.

№ 7. *Списокъ учениковъ, за содержаніе которыхъ внесена плата въ Правленіе семинаріи и общежитіе своекоштныхъ воспитанниковъ.*

1) За содержаніе Ивана Козловскаго 10 р., 2) Василя Яворскаго 10 р., 3) Константина Юркевича 6 р., 4) Прокопія Тыравскаго 10 р. Итого 36 р.

№ 8. *Списокъ учениковъ, получившихъ отъ Братства новыя костюмы, пальто и сапоги съ показаніемъ стоимости выданныхъ имъ вещей.*

1) Михаилъ Сусловскій получилъ лѣтній костюмъ стоимостью въ 5 руб. 65 коп. Иванъ Шостаковскій получилъ зимній костюмъ стоимостью въ 12 р. 40 к., Константинъ Юркевичъ получилъ зимній костюмъ стоимостью въ 11 р. 20 к., Артемонъ Братчанскій получилъ зимній костюмъ стоимостью въ 11 р. 20 к., 5) Иванъ Качоровскій получилъ зимній костюмъ стоимостью въ 11 р. 20 к., Валеріанъ Бахталовскій получилъ зимній костюмъ стоимостью въ 11 р. 70 к., Михаилъ Сусловскій получилъ зимній костюмъ стоимостью въ 11 р. 20 к., Евгений Пряницкій получилъ зимній костюмъ стоимостью въ 11 р. 70 к., Михаилъ Гладковскій получилъ зимній костюмъ стоимостью въ 11 р. 70 к., 10) Леонидъ Шредеръ получилъ зимній костюмъ стоимостью въ 11 р. 20 к., Владиміръ Марчевскій получилъ новыя сапоги стоимостью въ 3 р. 30 к., Петръ Фрусевичъ получилъ новыя сапоги стоимостью въ 3 р. 30 к., Евгений Страшевскій получилъ пальто стоимостью въ 12 р., Владиміръ Маркевичъ получилъ пальто стоимостью въ 12 р., 15) Николай Хотовицкій получилъ пальто стоимостью въ 12 р., Константинъ Попиковъ получилъ пальто стоимостью въ 12 р., Аполлинарій Бялошицкій получилъ пальто стоимостью въ 12 р., Самуиль Вераградскій получилъ пальто стоимостью въ 12 р., Георгій Вержбицкій получилъ пальто стоимостью въ 12 р., 20) Александръ Бѣлинскій получилъ пальто стоимостью въ 12 р., 21) Александръ Войтковъ 12 р. Итого 223 р. 39 к.



Списокъ лицъ, состоящихъ должниками Братства съ обозначеніемъ количества долга.

а) Изъ бывшихъ воспитанниковъ.

1) Базилевичъ Іаннуарій 5 р., Бѣлинскій Ксенофонтъ 30 р., Шо-  
стаковскій Иванъ 10 р., Спѣвачевскій Владиміръ 8 р., 5) Ставицкій  
Николай 10 р., Бачинскій Александръ 5 р., Говицкій Иванъ 15 руб.,  
Бобинскій Владиміръ 10 р., Лотоцкій Оома 10 р., 10) Янушевскій Кон-  
стантинъ 35 р., Адіасѣвичъ Модестъ 8 р., Лагодовскій Евфимій 1 р.,  
Бодянскій Василій 5 р., 14) Левицкій Николай 8 р. Итого 14 чело-  
вѣкъ; на нихъ состоитъ долга 160 р.

б) Изъ наличныхъ воспитанниковъ семинаріи.

1) Василевскій Григорій 10 р., Доброшинскій Михаилъ 15 р., Зем-  
бицкій Симеонъ 10 р., Марчевскій Владиміръ 5 р., 5) Стопчинскій Ев-  
тихій 8 р., Бахталовскій Валеріанъ 20 р., Стыранкевичъ Петръ 5 руб.,  
Смогоржевскій Валентинъ 15 р., Клопотовскій Модестъ 10 р., 10) Ев-  
севій Братчанскій 18 р., Меодій Претецкій 16 р., Сергій Братчанскій  
5 р., Михаилъ Цыбульскій 1 р., Сергѣй Горошкевичъ 25 р., 15) Кон-  
стантинъ Кардасѣвичъ 6 р., Евгений Татомиръ 5 р., Викторъ Саббатов-  
скій 7 р., Аѳанасій Базилевичъ 5 р., Стефанъ Симаковичъ 6 р., 20) Про-  
копій Тыравскій 15 р., Петръ Любинскій 7 р., Леонидъ Волосѣвичъ 4  
р., Владиміръ Грабовскій 15 р., Михаилъ Ярошевскій 6 р., 25) Нико-  
лай Базилевичъ 10 р., Петръ Волошановскій 18 р., Константинъ Юр-  
кевичъ 10 р., Николай Хотовицкій 10 р., Михаилъ Гладковскій 3 р.,  
30) Сергѣй Сухоставскій 3 р., Климентъ Бернасовскій 6 р., Александръ  
Чернявскій 5 р., 33) Иванъ Глуговскій 5 р. Итого 33 человекъ; на  
нихъ состоитъ долга 309 р.

А всего долга на бывшихъ и наличныхъ воспитанникахъ семинаріи  
вмѣстѣ Братство имѣетъ за настоящій годъ 469 рублей.

## ОБЪЯВЛЕНИЯ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ И ПРОДАЕТСЯ НОВАЯ КНИГА:

# ОПЫТЪ ПРАВОСЛАВНАГО ПРАВСТВЕННОГО БОГОСЛОВІЯ.

Сост. преподаватель Ставропольской дух. семинаріи Ив. Пятницкій.  
Цѣна безъ пересылки 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 коп. Съ требова-  
ніями обращаться въ книжный магазинъ М. Тимоѣева въ Ставрополь-  
Кавказскомъ и къ автору.

## ГИДРОПАТИЧЕСКОЕ ЗАВЕДЕНІЕ

Д-ра Скудро

въ Могилевѣ на Днѣстрѣ

принимаетъ какъ лѣтомъ, такъ и зимой для леченія водою, электриче-  
ствомъ, массажемъ, ингаляціею и пр. Плата по мѣсячно: за леченіе отъ  
15 до 30 р. За пансіонъ 30 р. впередъ.

---

**Содержаніе:** *Распоряженія Епархіального Начальства:* О содѣй-  
ствіи духовенствомъ Под. епархіи профессору Кіев. дух. академіи Н. И.  
Петрову и дѣйств. ст. совѣтнику М. И. Городецкому къ собранію на-  
учныхъ и художественныхъ матеріаловъ, касающихся историческихъ су-  
дебъ Подолія; награда, перемѣны по службѣ, некрологъ, вакансіи, отъ  
Епархіального Училищнаго Совѣта, отчетъ Подольскаго семинарскаго  
Свято-Іоанно-Богословскаго Братства, объявленія.

---

Редакторы: { *Николай Яворскій.*  
*Иванъ Шиповичъ.*

---

Цензоръ священникъ *Илія Лебедевъ.*

## Прибавленіе къ Подольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

№ 25 1890 года.

---

### Праздникъ рождества святаго славнаго Пророка, Предтечи и Крестителя Іоанна.

(24 Іюня).

*Іоаннъ будетъ имя ему* (Лук. 1, 63).

Это сказано, или точнѣе написано о св. Іоаннѣ Предтечѣ, которому въ нашемъ городѣ посвященъ одинъ изъ древнихъ храмовъ, привлекающій ежегодно, 24 Іюня, къ себѣ множество народа. Спросите эти толпы народа, идущія сегодня въ нашъ городъ изъ близкихъ и дальнихъ мѣстъ: „Куда вы идете?“ Вамъ отвѣтятъ: „на праздникъ къ Іоанну Предтечѣ“. Читить и прославляетъ св. Іоанна вся вселенская церковь, какъ величайшаго Пророка, Предтечу и Крестителя Господня, и мы всѣ, какъ живущіе въ этомъ городѣ, такъ и пришедшіе сегодня сюда, должны чтить его, какъ особеннаго молитвенника и ходатая нашего предъ Богомъ, и руководителя и покровителя въ жизни. И какъ почтимъ, и какія похвалы воздадимъ мы ему сегодня? Довольно будетъ и для прославленія настоящаго праздника и для нашего назиданія, если мы ясно поймемъ тѣ названія, которыя усвоены св. Іоанну Священнымъ Писаніемъ и Православною Церковію. Сегодня мы празднуемъ день рождества честнаго, славнаго Пророка, Предтечи и Крестителя Іоанна. Разберемъ же эти имена и названія виновника настоящаго праздника.

*Іоаннъ будетъ имя ему.* Всякій человекъ получаетъ при рожденіи свое имя, какое придется въ извѣстный день, или какое понравится его родителямъ и родственникамъ. Но при нареченіи имени св. Іоанну было нѣчто особенное. Прежде чѣмъ родители его получили надежду имѣть у себя сына, Ангель Господень сказалъ праведному старцу—священнику

Захаріи во храмѣ: *услышана бытъ молитва твоя—и жена твоя Елисавета родитъ сына тебѣ и наречеша имя ему Іоаннъ*. Захарія усомнился въ исполненіи благовѣстія и сталъ нѣмъ. Но когда обѣщанный сынъ родился, Елисавета, вопреки совѣту и желанію родственниковъ называть его Захаріей, сказала: *ни, но да наречется Іоаннъ*. И самъ Захарія, еще не могшій говорить, написалъ на дощечкѣ: *„Іоаннъ будетъ имя ему“*, и съ этимъ получилъ онъ снова даръ слова. Почему же Господу угодно было наречь сыну Захаріи именно это, а не другое имя? Потому, что оно вполне прилично ему „Іоаннъ“, на еврейскомъ языкѣ, значить *„благодать Божія“*. Это имя, данное сыну Захаріи, выражало ту мысль, что онъ рожденъ не по закону человѣческой природы, но по дѣйствию благодати Божіей, что онъ—*сынъ благодати*, хотя въ то же время истинный плотской сынъ Захаріи и Елисаветы. И точно св. Іоаннъ есть сынъ благодати! Онъ родился по молитвѣ праведныхъ и престарѣлыхъ родителей, когда они потеряли всякую надежду имѣть дѣтей. Онъ родился по особенному благовѣстію отъ Бога чрезъ Архангела. Еще во чревѣ матери онъ исполненъ былъ благодати Духа Святаго и радостнымъ възгнаніемъ далъ знать Елисаветѣ о прибытіи Матери Господа. И вся жизнь его была подъ покровомъ благодати Божіей: *„отроча же растяше и укрьпляешся Духомъ“*, говоритъ евангелистъ. Вотъ почему сынъ Захаріи получилъ имя Іоаннъ и почему это имя вполне приличествуетъ ему!

Св. Іоаннъ называется пророкомъ—честнымъ, славнымъ и великимъ. Въ чемъ состояло назначеніе и обязанность пророковъ? Въ томъ, чтобы возвѣщать людямъ объ истинномъ Богѣ и истинномъ поклоненіи Ему, особенно же о будущемъ Искупителѣ и Спасителѣ міра. О пришествіи Спасителя на землю пророки предсказывали еще въ отдаленной будущности, но они предсказывали не ясно, полуоткровенно, а св. Іоаннъ возвѣстилъ о Спасителѣ ясно и рѣшительно: *„се Агнецъ Божій, вземляи грѣхи міра; Той вы креститъ Духомъ Святымъ!“* Самъ Господь Іисусъ Христосъ называетъ Іоанна величайшимъ изъ пророковъ, больше чѣмъ пророкомъ (Матѣ. 11, 11). Вотъ почему и св. православная церковь поставляетъ св. Іоанна первымъ въ ряду пророковъ и, послѣ Пресвятой Дѣвы, выше всѣхъ святыхъ людей и угодниковъ Божіихъ!

Но почему церковь называетъ Иоанна Предтечею? Когда могущественный царь намѣревается посѣтить какой нибудь отдаленный городъ въ своихъ обширныхъ владѣнiяхъ, то впереди посылаетъ вѣстника, который сдѣлалъ бы путь царя удобнымъ, расположилъ бы жителей этой мѣстности къ достойной встрѣчѣ ихъ повелителя, указавъ имъ, чѣмъ и какъ они могутъ и должны угодить ему. Такъ и предъ пришествiемъ въ мiръ Царя неба и земли, Господа Иисуса Христа, Богъ посылалъ многихъ провозвѣстниковъ этого событiя, и послѣднимъ и главнѣйшимъ изъ нихъ—св. Иоанна. За семьсотъ лѣтъ пророкъ Исаия назвалъ св. Иоанна „гласомъ вопiющаго въ пустыни: уготовайте путь Господень“. (40, 3). За пятьсотъ лѣтъ пророкъ Малахiя такъ говорилъ объ Иоаннѣ, отъ лица самаго Сына Божiя: „се Азъ посылаю Ангела (вѣстника) Моего и призрѣть на путь предъ лицемъ Моимъ (3, 1). Наконецъ, праведный Захарiя, въ пророческой пѣсни своей, въ такихъ словахъ указываетъ назначенiе своего великаго Сына: „и ты, отроча, Пророкъ Вышняго наречешися: предъидеши бо предъ лицемъ Господнимъ уготовати путь Его“ (Лук. 1, 76). Итакъ, св. Иоаннъ называется Предтечею Христовымъ потому, что былъ ближайшимъ и послѣднимъ провозвѣстникомъ Иисуса Христа, приготовлялъ Ему путь среди людей, располагалъ сердца ихъ къ принятию Его. Онъ былъ ангеломъ, или вѣстникомъ Господа, предъ Которымъ онъ считалъ себя недостойнымъ развязать и ремень обуви Его“.

Но величайшую славу Иоанна составляетъ то, что онъ возложилъ свою руку на главу пришедшаго Спасителя и крестилъ Его въ Иорданѣ. Самъ Иоаннъ ужаснулся, когда увидѣлъ Господа, идущаго принять отъ него крещенiе: „Азъ требую тобою креститися,—и ты ли грядеши ко мнѣ“, говорилъ онъ Господу. Вотъ почему и самъ Господь сказалъ объ Иоаннѣ: „не воста въ рожденныхъ женами болiй Иоанна Крестителя“. Это высокое названiе Крестителя Христова св. церковь и соединила нераздѣльно съ именемъ св. Иоанна.

Благочестивые христіане! Какъ утѣшительно намъ имѣть такого близкаго къ Богу молитвенника и ходатая о насъ! Какъ радостно подумать, что мы находимся подъ покровомъ такого великаго и славнаго пророка Божiя! Но, братiе, воздаемъ ли мы честь и радуемъ ли должнымъ образомъ святаго Предтечу и Крестителя Иоанна нашею жизнiю?

Радуетъ ли мы его нашими дѣлами? Нѣтъ! Вотъ что скажетъ каждый изъ насъ. Когда вспомнимъ жизнь св. Іоанна и посмотримъ на наши дѣла, то думается, что онъ былъ не человѣкъ, но ангель небесный. Вся жизнь его была посвящена на служеніе Богу, а наша—плоти и міру. А между тѣмъ, и онъ былъ такой же земной человѣкъ, какъ и мы, имѣлъ такую же плоть и кровь и плотскихъ родителей, какъ и мы. Отъ чего же наши дѣла такъ не похожи на его дѣла? Отъ чего въ нашей жизни такъ много горя, скорбей и несчастій, и такъ мало счастья, радостей и утѣшеній какъ несомнѣнныхъ признаковъ Божіаго къ намъ благоволенія? Отъ того, что слишкомъ нерадимъ о своей душѣ и чрезмѣрно предаемся грѣховной жизни; отъ того, что слишкомъ предаемъ себя плотоугодію, корыстолюбію, гордости, враждѣ и прочимъ страстямъ. Отъ того теперь и родители такъ мало походятъ на Захарію и Елисавету, а дѣти ихъ—на Іоанна. Кто изъ насъ не признается, что онъ слабый христіанинъ. Если станемъ перечислять грѣхи, то можемъ ли сказать, чтобы мы были чужды котораго либо изъ нихъ? Ложь, клевета, зависть, осужденіе, презорство, непокорство, братоненавидѣніе, злопомнѣніе, сребролюбіе, прелюбодѣяніе, ярость, скупость, объяденіе, пьянство, многоглаголаніе, злые помыслы и лукавыя, гордые обычаи,—не наши ли это грѣхи. Но эта таблица едва исчисляетъ нѣсколько грѣховъ, а какъ много иныхъ, которые не поименованы здѣсь, но которые несомнѣнно намъ принадлежать, таковы напримѣръ: напрасная божба, ругань или съвернословіе, похищеніе чужой собственности, обманъ, неимѣніе страха Божіа, ропотъ на Бога и иные многіе, которыхъ вполнѣ невозможно исчислить. Дѣйствительно, если старательно обсудимъ себя, то увидимъ, что каждый изъ насъ не просто только грѣшникъ, требующій милости Божіей и человѣколюбія, но самая пучина грѣха; что отъ множества грѣховъ не долженъ бы поднять на небо взоръ своихъ, и только по безконечному множеству щедротъ и милосердія Божіа онъ остается на землѣ живъ и невредимъ.

Итакъ, подумаемъ, братіе, объ нашихъ грѣхахъ нынѣ, въ день рождества святаго и великаго Предтечи Крестителя Іоанна. Позаботимся объ истинномъ счастіи и спасеніи какъ своемъ собственномъ, такъ и дѣтей нашихъ. Всѣ, и родители и дѣти, будемъ молить Господа, да про-

ститъ намъ прежніе грѣхи наши, да вразумитъ насъ и научитъ какъ вести жизнь угодную Богу, чтобы удостоиться въ царствіи небесномъ вѣчной славы и вѣчнаго блаженства. Аминь.

Свящ. В. Я—вичъ.

## Церковно-административная дѣятельность преосвященнаго Іова, епископа переяславскаго и бориспольскаго, въ Браสลавщинѣ.

(1770—1776 г.).

(Окончаніе).

### 4. Освященіе антиминсовъ.

Освящены преосвященнымъ Іовомъ и выданы 1773 г. антиминсы по „доношеніямъ“ священниковъ: 1) *Григорія Александровича* въ Свято-Троицкую церковь с. Уляницы протопопіи браславской (29); 2) *Василія Федорова* въ Свято-Михайловскую церковь с. Рогозной протопопіи чечельницкой (30); 3) *Стефана Корженецкаго* въ Свято-Іоанно-Богословскую церковь села Китайгорода протопопіи комаргородской (31); 4) *Симеона Сорочинскаго* въ Крестовоздвиженскую церковь с. Цыбулевки протопопіи браславской (32); 5) *Стефана Владусовскаго* въ Іоанно-Богословскую церковь с. Хомутинецъ протопопіи винницкой (33); 6) *Даміана Свидерскаго* въ Іоанно-Богословскую церковь с. Комировка протопопіи уманской (34); 7) *Евстафія Паниша* въ Свято-Николаевскую церковь с.

(29) Дѣло, № 949. Сей священникъ просилъ уменьшить плату за антиминсъ, по вниманію къ тому, что онъ, проживая долгое время въ Переяславѣ, и кромѣ того, будучи задержанъ въ карантинѣ, лишился всѣхъ средствъ, и преосвященный Іовъ написалъ: *Оставить пять рублей.* Дѣло, № 951.

(30) Дѣло, № 950.

(31) Дѣло, № 655.

(32) Дѣло, № 656.

(33) Дѣло, № 717.

(34) Дѣло, № 718.

Вербки протопопіи чечельницкой (35); 8) *Іакова Гербутовскаго* въ Рожество-Богородичную церковь с. Демовки той же протопопіи; 9) *Матвѣя Далемарко* въ Свято-Михайловскую церковь м. Чечельника той же протопопіи (36); 10) *Алексыя Соколовича* въ Свято-Троицкую церковь с. Степановки протопопіи грановской (37).

Кромѣ того, преосвященный Іовъ выдавалъ „*благословительныя*“ *грамматы* на заложеніе церквей и заботился о *благоустроеніи* *святыхъ обителей*.

Согласно прошенію священника *Теодора Лукашевича* 6 Іюля 1773 г. выдана „*благословительная*“ *граммата* на заложеніе церкви въ с. Сердинкѣ уманской протопопіи. Священникъ въ своемъ „*доношеніи*“, между прочимъ, пояснилъ, что владѣлецъ полякъ всѣми мѣрами и средствами препятствуетъ и не допускаетъ построение новой церкви, не смотря на то, что книги и прочія церковныя принадлежности приобрѣтены и дерево для постройки приготовлено, такъ что когда онъ узналъ, что прихожане чрезъ выборныхъ и священникъ ходатайствуютъ о разрѣшеніи постройки церкви, то позвалъ выборныхъ отъ прихожанъ и священника и велѣлъ въ своемъ присутствіи каждому изъ нихъ, не исключая и священника, дать по сту съ излишкомъ ударовъ плетью (38).

Браславскій православный протопопъ *Василій Мокрицкій* 28 Мая 1773 г. донесъ преосвященному Іову, что въ браславское духовное правленіе явились іеромонахъ *Крискентъ* и монахи *Кассіанъ*, *Макарій* и *Феофиль*; показали, что они выходцы изъ волосскаго Свято-Успенскаго Машковскаго монастыря, совершенно разореннаго турками, и просили дозволить имъ жить въ православномъ пустынномъ Свято-Преображенскомъ монастырѣ-бершадскомъ, церковное имѣніе котораго базилиане шаргородскіе и римско-католики совершенно разграбили. Представляя это на благоусмотрѣніе преосвященнаго Іова, протопопъ *Мокрицкій* приложилъ слѣдующее „*доношеніе*“ іеромонаха и монаховъ: „мы нижеподписавшіеся

(35) Дѣло, № 456.

(36) Дѣло, № 456.

(37) Дѣло, № 628.

(38) Дѣло, № 853.



симъ нашимъ доношеніемъ представляемъ, что де издревле Свято-Преображенскій бершадскій монастырь былъ благочестивый (православный), а теперича находится со всёмъ пустъ, кромѣ точію одна церковь стоитъ. А мы низжайшіе монастырей разныхъ молдавскихъ, гдѣ по разореніи молдавскихъ монастырей отъ турковъ, въ разныхъ лѣсовыхъ мѣстахъ находились; а теперича, оставя лѣсовыя мѣста, вседушно желаемъ въ ономъ Свято-Преображенскомъ бершадскомъ монастырѣ по жизнь свою не исходно жить, и какъ возможно стараніе о починкѣ онаго вышеписаннаго монастыря имѣть будемъ. Того ради духовно-православнаго brasлавскаго правленія всенижайше просимъ ордеромъ намъ дозволить въ ономъ Свято-Преображенскомъ бершадскомъ монастырѣ жить и строиться, церковь освятить, дабы въ оной церкви отправлять вечерню, утреню и часы, чтобы намъ безъ церковнаго правила не быть "... далѣ слѣдуютъ подписи іеромонаха *Крискента Михайловскаго* и другихъ монаховъ. Преосвященный Іовъ 11 Іюля 1774 г. на семъ написалъ: *Ежели могутъ въ прописанномъ монастырѣ монахи православніи прожить, то пуцай живутъ, только бы не былъ надъ ними начальникомъ явившійся сюда и безвѣстно бѣжавшій лжеіеромонахъ Крискентъ* (39).

Таковы данныя, свидѣтельствующія о церковно-административной дѣятельности преосвященнаго Іова въ Браславщинѣ. Само собой понятно, что данными этими далеко не исчерпывалась эта дѣятельность, такъ какъ самые документы, изъ которыхъ онѣ заимствованы, представляютъ собою только малую часть того дѣлопроизводства, которое велось въ переяславской духовной консисторіи по управленію зарубежными православными приходами и духовенствомъ. Но эти данныя имѣютъ церковно-историческое значеніе для юго-западной церкви, какъ очевидное доказательство того, что свѣтъ православія никогда не угасалъ среди русскаго населенія Подолиі и что православіе въ Подолиі, благодаря духовной связи съ переяславской епархією, не смотря на гоненія и преслѣдованія со стороны польскаго правительства, сохранялось въ своей первоначальной чистотѣ, хотя въ маломъ остаткѣ своихъ послѣдователей, и послужило тѣмъ узломъ, изъ котораго въ царствованіе Императрицы Екате-

рины II вышло великое дѣло воссоединенія униатовъ въ Малороссіи, и Подоліи, съ православною церковію. Съ другой стороны, данныя эти служатъ памятникомъ того, что въ древнерусской и православной Подоліи такъ называемая унія не имѣла почвы въ народѣ и составляла для него *нѣчто наносное, пришлое и чуждое*. Во всѣхъ своихъ „доношеніяхъ“, преосвященному Іову народъ этотъ писалъ, что онъ „отъ природы предковъ своихъ православно-восточнаго грекороссійскаго исповѣданія..., и по примѣру предковъ своихъ желалъ и желаетъ съ потомствомъ своимъ во вѣки и не нарушимо пребывать въ томъ исповѣданіи...“, что, хотя у него были униатскіе священники, но онъ ихъ не желалъ и не желаетъ, такъ какъ они „насылаемы“ были униатскою духовною властію не „по его желанію, а по единому токмо гонительству на православную вѣру“, и при всякомъ удобномъ случаѣ „единодушно“ высказывалъ желаніе принадлежать къ православной переяславской епархіи и просилъ объ опредѣленіи на приходскія мѣста православныхъ священниковъ. Равно священники въ своихъ „доношеніяхъ“ тому же преосвященному и на допросахъ въ переяславской духовной консисторіи постоянно поясняли, что они „отъ предковъ своихъ православно-восточнаго грекороссійскаго исповѣданія и въ унії никогда не состояли“, а если нѣкоторые изъ нихъ и состояли, то, „познавъ въ томъ свое заблужденіе“, присоединялись къ православію „не съ какова либо умыслу или насилія, но самопроизвольно“.

Кромѣ того, эти данныя открываютъ, что мѣстными органами духовнаго управленія въ Браสลавщинѣ были *православныя духовныя правленія* и ближайшимъ образомъ *православные духовные правители*, большею частію протопопы. Послѣдніе на мѣстѣ устроили дѣла приходовъ, направляли къ преосвященному Іову священниковъ для опредѣленія на мѣста или „аколитовъ“ для рукоположенія въ священный санъ, и чрезъ нихъ православное духовенство и православный народъ во всѣхъ своихъ духовныхъ нуждахъ сносились съ своимъ архипастыремъ. Приходскія общины, обыкновенно, избирали себѣ священниковъ и „аколитовъ“ и чрезъ духовныхъ правителей представляли преосвященному для опредѣленія на мѣста или рукоположенія въ священный санъ, и безъ презента отъ послѣднихъ, а равно и отъ прихожанъ преосвященный ни опредѣлялъ на мѣста, ни рукополагалъ въ священный санъ. Ставленники, а

равно присоединявшіеся изъ униі къ православію священники предвари- тельно подвергаемы были допросу въ переяславской духовной консисто- ріи. Затѣмъ ставленники экзаменуемы были лично преосвященнымъ и, въ случаѣ недостаточнаго знакомства съ истинами христіанской вѣры, отсылаемы были къ префекту для „обученія катихизису съ довольнымъ изъясненіемъ“. И только послѣ „изученія катихизиса съ довольнымъ изъясненіемъ“ въ (указанномъ) „порядкѣ ставленническихъ дѣлъ“ руко- полагаемы были въ священный санъ. Послѣ рукоположенія „обученіе священнослуженію и исправленію приходскихъ требъ“ продолжалось не менѣе шести недѣль. Когда новорукоположенный священникъ въ м. Мя- сковку, къ церкви Положенія пояса Богоматери, Аѳанасій Бассарскій, коему назначено было шесть недѣль для обученія священнослуженію и отправленію приходскихъ требъ, 30 Мая 1773 года просилъ отпустить его въ домъ, такъ какъ онъ неимѣлъ средствъ для пропитанія и нуж- дался въ самыхъ необходимыхъ вещахъ, то преосвященный Іовъ напи- салъ: *Отпустить до 10 числа слѣдующаго Іюля* (40). Самое рукополо- женіе совершалось на память того или другаго дневнаго святаго, того или другаго воспоминаемаго праздничнаго событія. Такъ какъ преосвя- щенный Іовъ, кромѣ своей епархіи, управлялъ православною церковію въ кievскомъ и brasлавскомъ воеводствахъ, то у него всегда бывало мно- жество ставленниковъ, такъ что послѣднимъ, обыкновенно, приходилось послѣ допроса въ консисторіи или отправляться въ дома „до указу“, или ожидать рукоположенія въ Переяславѣ довольно долго, нерѣдко отъ одного до двухъ лѣтъ. Иногда преосвященному Іову приходилось даже отказывать въ рукоположеніи за множествомъ ставленниковъ (41). Во всякомъ случаѣ преосвященный Іовъ былъ доблестный и дѣятельный архи- пастырь, много потрудился для дѣла православія въ подвластныхъ Поль- шѣ провинціяхъ, и въ исторіи православной церкви Подоліи святитель- ская особа его должна занять почтенное мѣсто.

Наконецъ, тѣже подлинныя письменныя документы знакомятъ насъ съ отношеніями преосвященнаго Іова къ подвѣдомому ему духовенству.

(40) Дѣло, № 704.

(41) Дѣло, № 975.

Для характеристики этихъ отношеній приведемъ резолюціи преосвященнаго Іова по дѣламъ, такъ называемымъ суднымъ.

4 Сентября 1773 года ставленникъ Іаковъ Роголя-Левицкій жаловался преосвященному Іову, что православный уманскій протопопъ Кирилъ Зельницкій получилъ отъ него десять рублей за презенту для рукоположенія къ Покровской церкви м. Чечельника въ дѣлопарохіальнаго священника и что когда онъ по этой презентѣ не получилъ мѣста и просилъ возвращенія ему взятыхъ денегъ, то протопопъ Зельницкій не только не возвратилъ ему денегъ, но, „разъяряся и схвативъ большую палицу, по плечамъ, по рукамъ и гдѣ попало билъ его безъ пощады“. Преосвященный Іовъ 7 Сентября того же года написалъ: *Приказать протопопу, чтобы всѣ взятая со ставленника сего деньги немедленно ставленнику возвратилъ, не дожидаясь о томъ подтвержденія подъ опасеніемъ штрафа и за побой удовольствія.* 4 Декабря 1774 г. сзванный ставленникъ опять жаловался, что онъ, вопреки резолюціи преосвященнаго, не получилъ отъ протопопа Зельницкаго никакого удовлетворенія. Преосвященный Іовъ написалъ: *Приложить сюда прежнее дѣло и представить, и затѣмъ: Учинить по прежней резолюціи: а сверхъ того за ослушность взыскать штрафу на консисторію десять рублей.* Въ Апрѣлѣ 1775 г. тотъ же ставленникъ снова жаловался, что онъ не только не получилъ отъ протопопа Зельницкаго удовлетворенія, но протопопъ „въ другой разъ, тоже безчеловѣчно ругаючи, билъ его и трость на немъ поломалъ“... Протопопъ Зельницкій вызванъ былъ въ консисторію, и когда онъ далъ удовлетвореніе ставленнику Роголю-Левицкому и просилъ преосвященнаго объ освобожденіи его отъ штрафа и возвращеніи на протопопію, то преосвященный Іовъ 3 Апрѣля 1775 г. написалъ: *Быть по прошенію: а прочее со временемъ откроется, ежели нынѣ чистосердечное признаніе не могло мѣста имѣть* (42).

Священникъ с. Гоноровки чечельницкой протопопіи Василій Васютинскій писалъ преосвященному Іову, что онъ, рукоположенный уніатскимъ епископомъ Леономъ Шептицкимъ, „не по собственной своей охотѣ, либо ревностному желанію къ униі, но сущу по недопущеніямъ уніат-

скимъ до православныхъ преосвященныхъ архіереевъ“, въ с. Гоноровкѣ, въ теченіе 25-лѣтняго своего служенія, на собственный счетъ построилъ церковь, снабдилъ ее необходимыми священными принадлежностями, выстроилъ „жилыи дворъ“, завелъ садъ, приобрѣлъ пахатное и сѣнокосное поле и принялъ на половинную часть сына своего Алексѣя, рукоположеннаго во священника тѣмъ же униатскимъ архіереемъ. Между тѣмъ, по доношенію чечельницкаго протопопа Луки Романовскаго, на его мѣсто усыновленъ (преосвященнымъ Іовомъ) волосскій рукоположенецъ Меодій Петровскій, вслѣдствіе чего онъ просилъ усыновить его и сына и по прежнему оставить ихъ при гоноровскомъ приходѣ, а священнику Меодию Петровскому дать другой приходъ или оставить его на прежнемъ приходѣ—въ с. Кузьминѣ той же чечельницкой протопопіи. При справкѣ по сему представлено „доношеніе“ прихожанъ с. Гоноровки, въ которомъ священникъ Петровскій обвинялся въ разнаго рода проступкахъ противъ должности и благоповеденія, именно, что онъ, по приѣздѣ въ Гоноровку, зашелъ въ корчму, пьянствовалъ, дьячка билъ, литургисалъ въ пьяномъ видѣ и проч. под. Преосвященный Іовъ написалъ: *О приходъ будетъ разсмотрѣніе по присоединеніи просителя къ православію: а доколь это будетъ, его и сына его изъ домовъ жилыхъ не выгонять и отъ грунтовъ не отдавать: а о представленныхъ на православнаго священника доносахъ духовному правленію изслѣдовать* (43).

Священники с. Войтовки протопопіи браславской Василій Захаріевичъ и Василій Доморжевскій (тестъ и зять) жаловались преосвященному Іову, что православный браславскій протопопъ Василій Мокрицкій „самоправно отобралъ отъ нихъ наслѣдственный ихъ приходъ с. Войтовку, поле сѣнокосное, огородъ и жилой домъ“, за которые они уплатили владѣльцу 175 р., не смотря на то, что они изъ собственныхъ средствъ употребили на постройку церкви 765 р., колокольни 206 р. и на приобретение церковныхъ книгъ 43 р., и просили защиты. Преосвященный Іовъ 24 Ноября 1773 г. написалъ: *Удовольствовать протѣлопу просителей сихъ такимъ образомъ: одного изъ нихъ, какого пожелаетъ, оставить на прежнемъ приходѣ, на половинной части, которому и отобран-*

ныхъ грунтовъ половинную часть отдать: а другому проискать приходъ для содержанія его доволный (44).

Священникъ с. Устья протопопіи уманской, церкви святаго великомученика Георгія, Матеей Боровскій жаловался преосвященному Іову, что назначенный къ нему на половинную часть, по присоединеніи къ православной церкви, до Ноября 1772 г. бывшій на томъ приходѣ уніатскій священникъ Михаилъ Билинскій захватилъ для своего пользованія все пахатное и сѣнокосное поле, огородъ и большую часть прихода, а его, Боровскаго, оставилъ почти не при чемъ и довелъ его до такой нищеты, что онъ не въ состояніи продолжать воспитаніе сына своего въ переяславской семинаріи, и просилъ выдать ему „откровенный“ указъ для пріисканія себѣ другаго прихода, такъ какъ съ Билинскимъ ему оставаться на приходѣ далѣе невозможно, и повелѣтъ Билинскому возвратить ему израсходованныя деньги на цѣлопарохіальную на тотъ устанскій приходъ грамоту. Преосвященный Іовъ написалъ: *Учинить по прошенію* (45).

Православный животовскій протопопъ Симеонъ Переровскій донесъ преосвященному Іову, что священникъ с. Юрполя животовской протопопіи Василій Базилевичъ предается „пьянству, прелюбодѣянію и другимъ, возбраняющимъ чину священническому, непотребнымъ дѣйствіямъ“. Преосвященный Іовъ написалъ 12 Іюня 1773 г.: *О представленныхъ на священника Василія Базилевича порокахъ изслѣдовать чрезъ другое правленіе обстоятельно.* Когда уманскій протопопъ представилъ дѣло безъ всякаго изслѣдованія, съ поясненіемъ только въ рапортѣ, что священникъ Базилевичъ сознался въ взведенныхъ на него обвиненіяхъ, то преосвященный Іовъ 20 Ноября того же года написалъ: *Представить оное слѣдствіе со вѣсьми прихожанскими доказаніями и священническою повинною, ибо изъ рапорта сего неосновательнаго не можно опредѣленія учинить на священника, и затѣмъ консисторіею, вслѣдствіе сей резолюціи преосвященнаго, предписано было протопопу „впредь указное слѣдствіе произвести надлежащимъ суднымъ порядкомъ, т. е. со взятіемъ*

(44) Дѣло, № 1688.

(45) Дѣло, № 777.

отъ кого надлежитъ отвѣтовъ, доказательствъ, оправданій и уликъ, и свидѣтельскихъ подъ присягою показаній отъ свидѣтелей—людей честныхъ, вѣроятія достойныхъ и лѣтъ правильныхъ, и съ дополненіемъ оныхъ такими обстоятельствами, чтобы болѣе никакихъ оттуда справокъ забирать не оставалось, и все это при своемъ рапортѣ представить“. И когда животовскій православный протопопъ Симеонъ Переровскій 29 Августа 1774 г. донесъ преосвященному Іову, что „опредѣленный духовною униатскою властію въ с. Юрполь протопопіи животовской къ церкви Святыя Троицы, противъ желанія тамошнихъ православныхъ прихожанъ, 1767 г. тою же властію за проступки противъ должности и благоповеденія отрѣшенный отъ прихода и 1772 г. російскою командою опять возстановленный на томъ же приходѣ, на основаніи того, что 1768 г. присоединился изъ униі къ православію, священникъ Василій Базилевичъ по прежнему продолжаетъ чинить худые поступки“, чѣмъ вызываетъ постоянныя жалобы со стороны прихожанъ, и что хотя—слѣдствіе о его поступкахъ произведено, но по оному не сдѣлано никакого распоряженія, а между тѣмъ въ приходѣ происходятъ „всегдашніе ссоры и между прихожанами возмутительства“, то преосвященный Іовъ написалъ 4 Сентября: *присланное слѣдствіе и прихожанъ на священника Василія Базилевича доношенія, и что потомъ послѣдовало, при семъ представить*, и когда все это представлено было, то 17 того же Сентября написалъ: *по изслѣдованіи должнымъ порядкомъ дѣла и дополненіи вступъ къ дѣлу касающихся окрестностей, рассмотреть и представить съ приговоромъ*, по каковому приговору священникъ Василій Базилевичъ, какъ оказавшійся виновнымъ, удаленъ былъ отъ должности и на его мѣсто назначенъ презентованный священникъ Михаилъ Березовскій (46).

Резолюціи эти свидѣтельствуютъ, что преосвященный Іовъ внимательно относился къ поступкамъ подвѣдомаго ему духовенства и судилъ справедливо и милостиво.

Священникъ Созонтъ Лобатынскій.

Мысли и соображенія, которыми долженъ руководствоваться молодой человекъ при избраніи служебной дѣятельности вообще и священническаго званія въ частности.

(По поводу статьи: „Идеальная сторона священническаго званія сравнительно съ другими званіями). (\*).

Каждый молодой человекъ предъ выходомъ изъ учебнаго заведенія, у порога жизни, мечтаетъ о своемъ будущемъ, начертываетъ въ воображеніи форму своей будущей дѣятельности, служебной карьеры, общественнаго и семейнаго положенія.

Молодые здоровыя физическія силы и бодрость духа даютъ молодежи право надѣяться на все лучшее, представлять свое будущее, какъ говорится, въ розовомъ цвѣтѣ. Это такъ естественно, что преждевременное уныніе, преждевременная потеря вѣры въ собственные силы и возможность личнаго благополучія, которыя иногда овладѣваютъ молодыми людьми, считаются болѣзненными явленіями, вытекающими изъ физическаго расслабленія и связанной съ нимъ моральной ненормальности.

Но такъ какъ молодежи свойственно увлекаться, то очень часто мечты молодого человека уносятся такъ далеко въ область идеаловъ, что со временемъ, будучи уже дѣятелемъ, онъ никакъ не можетъ, такъ сказать, опуститься на реальную почву жизни вообще и своихъ служебныхъ обязанностей въ частности, не можетъ приноровиться къ дѣятельности. Дѣло въ томъ, что идеализирующій молодой человекъ, мечтатель, соразмѣрно развитію въ немъ неправильныхъ понятій объективныхъ, вырабатываетъ ложный взглядъ на самого себя, на свои силы и способности; такой молодой человекъ придаетъ себѣ несоотвѣтствующее значеніе; онъ, будучи еще въ учебномъ заведеніи, уже смотритъ на себя, какъ на піонера жизни, котораго судьба посылаетъ рѣшать высшія міровыя задачи. А выйдя въ жизнь, онъ ищетъ широты, разнообразія и простора для проявленія своей самодѣятельности, ищетъ, но не находитъ, такъ какъ каждое достигнутое имъ служебное и общественное положеніе скоро становится для него тѣсною рамкою; исполненіе прямыхъ обя-

(\*) Под. Еп. Вѣд. 1889 г. № 32.



занностей, связанных съ занимаемымъ положеніемъ, его неудовлетворяетъ и онъ скоро начинаетъ пренебрегать своею службою, какъ однообразною, сухою, скучною спеціальною, которую признаетъ ниже *интересовъ чловѣка, какъ чловѣка*, и которая не можетъ удовлетворить высшимъ запросамъ его чловѣческаго духа. Онъ, подобно волнѣ, посылится по житейскому морю, не оставляя слѣда своей дѣятельности. Такой чловѣкъ для общества бесполезенъ и лично несчастенъ, такъ какъ вѣчно терзается неудовлетворенностію своихъ требованій.

Идеализируя личную жизнь, мечтатель представляетъ ее въ своемъ воображеніи семейною идилліею. Ему грезится даровая, уютная, теплая хата и тихая семейная жизнь, жизнь здоровая среди міра животныхъ и растений. Но эти прелести жизни въ мечтахъ хороши, и очень часто такому чловѣку приходится всю жизнь о нихъ только и мечтать; ибо приспособиться къ условіямъ дѣйствительности онъ не всегда можетъ; такъ какъ эти условія не рѣдко идутъ положительно въ разрѣзъ съ той формою, съ тѣмъ образомъ жизни, при которыхъ, по его мнѣнію, только и возможно его личное счастье. Въ данномъ случаѣ раньше созданные идеалы далеко не всегда могутъ имѣть значеніе маяковъ, указывающихъ чловѣку тихое пристанище на житейскомъ морѣ, а весьма часто остаются несбыточными утопіями и поѣтому счастья не даютъ, а скорѣе доводятъ до унынія, даже до отчаянія. Крайность положенія вызываетъ реакцію; матеріальная стѣсненность вызываетъ въ чловѣкѣ стремленіе выйти изъ нея; при безсиліи же достигнуть намѣченной цѣли, чловѣкъ все-таки мечтаетъ о ней и такимъ образомъ въ чловѣкѣ вырабатывается увлеченіе матеріальной стороною жизни, въ которой, впоследствии, онъ ищетъ удовлетворенія своего духа, своего счастья; такой чловѣкъ стремится избрать родъ дѣятельности съ возможно большими матеріальными выгодами, а затѣмъ всѣ свои силы направляетъ главнымъ образомъ на увеличеніе благосостоянія; жажда приобрѣтеній въ немъ увеличивается прогрессивно; удовлетворить ее нельзя: она вѣчно чловѣка мучитъ, томитъ, гонитъ съ мѣста на мѣсто, побуждая искать лучшихъ для себя условій; но чловѣкъ не находитъ удовлетворенія своимъ требованіямъ, а только, въ погонѣ за ними, теряетъ все то, что необходимо для честнаго отношенія къ занимаемому имъ общественному по-

ложенію и связанныхъ съ послѣднимъ обязанностей. Словомъ мечтатель для жизни не годится; обществу нужны дѣтели положительные, дѣтели съ выправкою безъ особенныхъ индивидуальныхъ уклоненій въ характерѣ; нужны дѣтели, которые бы не искали въ общественномъ положеніи условій, соотвѣтствующихъ ихъ личнымъ требованіямъ, ихъ самамъ (такія выгодныя условія—дѣло случая, и если возможны, то не всегда и не вездѣ), а нужны личности съ такимъ складомъ мысли и чувства, съ такимъ характеромъ, которыя способны мириться съ невзгодами, которыя могутъ не затрудняться въ тяжелыхъ обстоятельствахъ жизни, а съ достоинствомъ выносить житейскую борьбу, не уклоняясь отъ дѣла своего человѣческаго назначенія и, по мѣрѣ силъ, стремиться къ рѣшенію задачъ, указанныхъ имъ Провидѣніемъ.

Поэтому, молодой человѣкъ, находясь въ учебномъ заведеніи, не долженъ развивать въ себѣ выпренныхъ стремленій и несбыточныхъ надеждъ на то, что за скамьею его ожидаетъ довольство и счастье, стоитъ ему только принять ту, или иную форму положенія; а обязанъ заняться выработкою въ себѣ силъ и способностей, необходимыхъ для намѣченной карьеры; главнымъ же образомъ, молодой человѣкъ долженъ обратить вниманіе на образованіе въ себѣ идеальнаго благородства воли и поведенія, что необходимо для человѣка, „какъ человѣка“, въ какомъ бы званіи онъ ни былъ. А вступая въ жизнь, молодой человѣкъ предварительно долженъ измѣрить свои силы и опредѣлить, къ чему, къ какой роли въ міровой машинѣ, онъ пригоденъ; и, если онъ человѣкъ честный, долженъ избрать для себя трудъ, посильный, трудъ къ которому чувствуетъ себя подготовленнымъ, какъ говорится, профессію по призванію, игнорируя ту сферу дѣятельности, которая можетъ предоставить сравнительно больше выгодъ, если только эта послѣдняя требуетъ больше, чѣмъ онъ можетъ дать. Вѣдь, достоинство человѣка ни сколько не зависитъ отъ того положенія, которое онъ занимаетъ въ міровой социальной машинѣ, все равно, имѣетъ ли онъ значеніе ничтожнаго винтика, или болѣе или менѣе значительной части этой машины; ибо человѣкъ вполне достигаетъ своего высшаго назначенія, если только удовлетворяетъ требованіямъ своего положенія, независимо отъ достоинства и содержательности послѣдняго. Человѣчество, какъ цѣлое, для своихъ чле-

новъ, по различію ихъ занятій, предоставляетъ различныя состоянія и каждый изъ насъ обязанъ работать на благо цѣлаго, стоя на томъ мѣстѣ, какое кому назначено Провидѣніемъ, и благоразумно пользоваться своими талантами.

Пожалуй, на долю иному можетъ выпасть дѣятельность, которая на взглядъ идеалиста, будетъ казаться, однообразною, сухою и скучною, которая—не можетъ, по видимому, „удовлетворить интересовъ его духа“, но нужно сказать, что стремленіе „къ вынаруженію и развитію высшихъ силъ и запросовъ человѣческаго духа“ блаженства человѣку доставить почти не можетъ; а въ большей или меньшей мѣрѣ могутъ человѣка удовлетворить степень его соотвѣтствія занимаемому положенію и сознаніе, что онъ ходитъ достойно своего званія.

Такими, приблизительно, мыслями долженъ проникнуться каждый молодой человѣкъ, выступая изъ учебнаго заведенія въ жизнь на дѣятельность.

Чтоже сказать о кандидатахъ во священство?

Жизнь человѣка въ этомъ званіи „широка и разнообразна“. „Священникъ—это универсумъ, или лучше универсальный фокусъ всѣхъ видовъ благородной человѣческой жизнедѣятельности“; священникъ—это патриархъ, каковы были патриархи библейской исторіи“. Священникъ— „священникъ Бога вышняго“, „онъ воспитываетъ людей для царствія Божія“ и вся его „прямая, оффиціальная дѣятельность находится въ той высшей сферѣ, гдѣ не имѣетъ мѣста ни одинъ мірской интересъ, гдѣ душа человѣка лелѣетъ свои высшіе идеалы“; „оффиціальная служба священника совершается въ высшей сферѣ идеальности, той идеальности, куда духъ простаго смертнаго можетъ, и то не всегда, улетать только на мигъ“.

Можетъ ли удовлетворить требованіямъ такого высокаго положенія человѣкъ, который „не доразвился до пониманія высоты пастырскаго служенія, или лучше, чувствованія возвышеннѣйшихъ интересовъ его“, который „не проникнуть глубоко върою въ Бога и горячею любовью къ человѣку и его спасенію“, (Епарх. вѣд. № 32, 1889 г. стр. 758) а прельщается званіемъ священства на столько, на сколько оно даетъ возможность жить жизнью семейною, въ даровой квартирѣ, въ связи съ при-

родоу, близко къ физическому труду, и на сколько оно обезпечиваетъ его въ отношеніи матеріальномъ? Нисколько! Такой человѣкъ будетъ только профанировать святость Божественной религіи, святость пастырскаго долга, и, если въ сердцѣ его найдется хоть частичка честности, онъ вѣчно будетъ терзаться своею непригодностью къ высокой роли „царя душъ людей“; если же онъ грубой интересантъ, имѣющій цѣлью матеріальныя выгоды, то весь отдастся достиженію благосостоянія; и если будетъ искать широты дѣятельности и самоудовлетворенія своего чело-вѣческаго духа, то только въ направленіи меркантильномъ.

Да, званіе священника высоко, дѣятельность его такъ серіозна, что для кандидата во священника недостаточно кончить курсъ семинаріи и получить аттестатъ; этимъ можно бы ограничиться только при условіи, если бы наши семинаріи были высшимъ спеціальнымъ курсомъ и на эти курсы поступали бы люди въ зрѣломъ возрастѣ, съ опредѣлившимся складомъ мысли и чувства—люди зрѣлые; они поступали бы туда именно по призванію—быть священниками Бога Вышняго, или, если-бы воспитательная система нашихъ духовно-учебныхъ заведеній имѣла такую силу воспитанія, чтобы всегда, безъ исключеній, достигала своихъ цѣлей. Но это невозможно, потому что достиженіе полныхъ результатовъ, совершенства, выше силъ людей и чело-вѣческихъ учреждений, и наши семинаріи иногда, (по словамъ-же автора вышеуказанной статьи, — *обыкновенно*) выработываютъ типъ семинариста, „который смотритъ свысока на духовное званіе, чуть ли не такъ, что дѣлаетъ великое одолженіе церкви тѣмъ, что принимаетъ духовный санъ“.

Поэтому нѣтъ надобности, даже болѣе—вредно положительно для церкви и священства, привлекать семинаристовъ къ духовному званію указаніемъ на блаженство среди „міра растений и животныхъ“ и т. п., а слѣдуетъ указать молодежи на свободный и серіозно-обдуманнй выборъ карьеры и дѣятельности. Молодежь, за рѣдкими исключеніями, чества. Эта честность всегда подскажетъ молодому чело-вѣку быть осмотрительнымъ при принятіи священства. Она предварительно побудитъ его взвѣснить свои силы, оцѣнить свою подготовку, свой характеръ и убѣжденія раньше, чѣмъ облечется духовнымъ званіемъ. Молодой чело-вѣкъ знаетъ, что онъ только тогда можетъ рассчитывать въ нѣкоторой долѣ на само-

удовольствие своего человеческого духа, а следовательно,—на личное счастье, „блаженство“ въ священническомъ званіи, когда принимаетъ священство не въ виду перспективы жить семейно въ „собственной хатѣ“, „въ связи съ природой и міромъ животных“, и не въ виду только „широты и разнообразія дѣятельности“, а также „разнообразныхъ и высокихъ впечатлѣній“, которыя эта дѣятельность можетъ доставить, а—принимаетъ священство для священства, по принципу призванія, по убѣжденію, съ полнымъ сознаниемъ того, что его силы могутъ объять широту и разнообразіе этой дѣятельности и его человеческій духъ можетъ разобраться, сладить съ тѣми разнообразными высокими впечатлѣніями, которыя доставитъ принимаемое званіе. И всякій семинаристъ, уклоняющійся отъ священства, въ силу своихъ личныхъ убѣжденій, независимо отъ того, какъ они сложились и насколько основательны, поступаетъ весьма благоразумно и тѣмъ приноситъ пользу церкви. На немъ видимо проявляется дѣйствіе благодати Святаго Духа, который избираетъ пастырей и учителей церкви (\*).

Свящ. III.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

### ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ

ВЫХОДЯЩІЯ ВЪ ПЕРВЫЙ РАЗЪ ВЪ ОДНОЙ КНИГѢ

ПРОГРАММЫ и УСТАВЫ ПРАВОСЛАВНЫХЪ

### ДУХОВНЫХЪ УЧИЛИЩЪ

со всѣми вышедшими дополненіями и разъясненіями, указаниемъ наиболее принятыхъ учебниковъ, положеніями для общежитій и квартиросодержателей.

Составилъ *К. С. Толоконниковъ*. М. 1889 г. ц. 30 к.

(\*) Настоящая статья священника III. хотя написана въ нѣсколько—полемическомъ тонѣ, на самомъ дѣлѣ представляетъ удачное восполненіе статьи, по поводу которой написана: первая указываетъ на внѣшнюю бытовую обстановку дѣятельности сельскаго священника; статья же о III. изслѣдуетъ вопросъ, съ какими чувствами и мыслями долженъ молодой человекъ принимать на себя это высокое и привлекательное, но многотрудное званіе.

*Ред.*

Назначеніе настоящаго изданія служитъ руководствомъ и постоянною, справочною книгою для родителей и заступающихъ ихъ мѣсто, а преимущественно самимъ ученикамъ не только при поступленіи, но и въ продолженіи курса ученія во всѣхъ возникающихъ вопросахъ и затрудненіяхъ. Текстъ изложенъ буквально по изданію Св. Синода, его указамъ и распоряженіямъ, заключаетъ въ строгой системѣ §§ Устава, обнимающіе только жизнь воспитанника, его ученія, обязанности родителей и т. п. При такой задачѣ было положительно ненужнымъ помѣщать узаконенія: о порядкѣ опредѣленія, увольненія учителей; занятіяхъ стѣздовъ училищныхъ округовъ; отношеніяхъ семинарій къ духовнымъ училищамъ и т. п., но въ свою очередь потребовалось внести чего нѣтъ въ казенномъ изданіи: положеніе объ общежитіи, правила для квартиросодержателей воспитанниковъ училищъ, учебники, наиболѣе принятые по каждому предмету.

Потребность въ изданномъ сводѣ вызвана и положеніемъ литературы по этому вопросу. Казенное изданіе „Уставы духовныхъ училищъ съ постановленіями Св. Синода“ стоятъ 1 р., и хотя заключаютъ вмѣстѣ уставъ и семинарій, но не имѣютъ программъ какъ того, такъ и другаго учебнаго заведенія; программы продаются отдѣльно на каждый предметъ и въ однихъ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ трехъ только мѣстахъ всей Имперіи—С. Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ. Не во всѣхъ городахъ епархій имѣются духовныя училища, отъ которыхъ иногда бываетъ возможность пріобрѣсть одни программы.

Какъ необходимо и важно имѣть подъ рукою уставъ объ училищахъ или то и другое распоряженіе, показываетъ приведенный изъ 27 № Церков. Вѣстн. 1888 г. протестъ прот. Мих. Бурцева (Тулъск. епархій изъ гор. Бѣлева). Тульское духовное училище потребовало за пріятого сына отца прот. плату 40 р., какъ съ ученика инословнаго. Послѣ неудачно окончившихся обращеній въ Правленіе того училища, достоуважаемый от. протоіерей не остановился перенести свою защиту на страницы Церковнаго Вѣстника (издаваемого при С. Петербургской Духов. Академіи), доказавъ рядомъ доводовъ неправильность притязаній къ нему. Сторону от. Бурцева приняли пріѣзжавшіе ревизоры отъ Духовнаго Учебнаго Комитета и своимъ авторитетомъ выяснили поднятый вопросъ противъ постановленія правленія Тульскаго училища.

Настоятельности выхода настоящего Свода Устава съ дополненіями, разъясненіями и программами служило еще и то побужденіе, что по этому послѣднему Уставу пріемъ въ духовныя училища открытъ для дѣтей всѣхъ сословій. Съ наступленіемъ срока пріема у членовъ администраціи училища—смотрителя, помощниковъ инспектора, преподавателей время много поглащается постоянными разъясненіями: „о правахъ и преимуществахъ духовнаго училища предъ равными учебными заведеніями министерства народ. просвѣщенія и другихъ вѣдомствъ; какого рода знанія и занятія будутъ требоваться отъ поступившаго ученика; что становится не только въ его жизни, но самихъ и родителей обязательно и необязательно; соотвѣтствуетъ ли программа умственнымъ и физическимъ силамъ опредѣляющагося; имѣетъ ли возможность семья оказывать училищному начальству содѣйствіе въ успѣхѣ образованія и воспитанія ученика, такъ какъ необходимо сказать расходы по содержанію ученика доведены до примѣрной доступности, предъ равными учебными заведеніями положительно всѣхъ министерствъ и вѣдомствъ; не требуется формъ съ позументами и другими украшеніями; плата съ живущихъ въ общежитіи назначена недоступная по экономіи для семьи и т. д.“ Родителямъ и попечителямъ вносословныхъ, вмѣсто обремененія безконечными распросами начальства училища, необходимо установить напередъ по этому своду, въ интересахъ вѣроятности успѣха ученія, ясное понятіе объ отвѣтахъ на всѣ вышеизложенные и подобные вопросы.

Составитель, въ заботливости о большей доступности родителямъ и попечителямъ пріобрѣсти изданное руководство и пособіе, назначилъ цѣну, сколько представилась возможность удешевленною, разослалъ на комисію извѣстнымъ фирмамъ книгопродавцевъ не только обѣихъ столицъ, но и другихъ большихъ городовъ означеннымъ на оборотѣ обложки. Завсѣмъ тѣмъ остается, неподдающаяся никакимъ заботамъ, рѣшительная недоступность поставить разсылку до той степени, чтобы изданіе находилось повсемѣстно въ городахъ Имперіи, гдѣ имѣются духовныя училища. Недостиженіе же этой намѣченной степени ведетъ къ тому: какъ бы дешева ни была цѣна книги, неизбѣжно составляется при выпискѣ переплата—почтовыми пошлинами за посылку требованія, расходами по полученію посылки и пр. При такомъ непреодолимомъ положе-

ни, издатель обращается къ правленію училищъ, самимъ наставникамъ оказать участіе въ положеніи учениковъ, по примѣру принятому въ учеб. заведеніяхъ нѣкоторыхъ вѣдомствъ для выписки вообще учебныхъ пособій: сосредоточивать заявленія отъ учениковъ, ихъ родителей и присылать требованія отъ себя даже съ однимъ наложеннымъ платежемъ. тогда соразмѣрно количеству экземпляровъ, отъ сокращенія издержекъ за пересылку, которая, въ случаѣ возможности отправки чрезъ транспортную контору, можетъ быть принята совсѣмъ на счетъ издателя и при условенной уступкѣ (обозначена на оборотѣ обложки), требуемая книга обойдется непремѣнно ниже номинальной цѣны.

Чтобы книга, по возможности, была въ каждомъ училищѣ на лицо и не происходило замедленія въ удовлетвореніи требованія на нея съ открытіемъ классовъ, издатель проситъ присылать заказы заблаговременно, предоставляя облегченіе—высылать заказы безъ денегъ, которые уплачивать послѣ полученія книгъ. Требования должны быть написаны на бланкѣ училища, подписаны не менѣе какъ двумя членами Правленія училища.

Продается: въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ, магазинахъ: Васильева—Москва, Карбасникова, Новаго Времени—С. Петербургъ, Москва, Варшава, а также и другихъ извѣстныхъ фирмъ книгопродавцевъ обѣихъ столицъ, Казани—А. А. Дубровина, Кіева, Одессы, Харькова и др.

Цѣна 30 коп.

Складъ въ Москвѣ, Большой Чернышевскій переулокъ, типографія М. Г. Волчанинова, противъ Англійской церкви.

Выписывающіе и требующіе прямо изъ склада до 50 экз. имѣютъ уступку 20%. Отъ 50 до 100 экз.—25%. Свыше 100 экз.—30%.

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1) Праздникъ рождества святаго славнаго Пророка, Предтечи и Крестителя Іоанна. 2) Церковно-административная дѣятельность преосвященнаго Іова, епископа переяславскаго и бориспольскаго, въ Браславщинѣ. 3) Мысли и соображенія, которыми долженъ руководствоваться молодой человекъ. 4) Объявленіе.

Редакторы: { *Николай Яворовскій.*  
*Иванъ Шиповичъ.*

Цензоръ священникъ *Илья Лебедевъ.*

Печатано въ типографіи Подольскаго Губернскаго Правленія.